施策目標名

施策の概要

生活困窮者等に対し適切に福祉サービスを提供するとともに、地域共生社会の実現に向けた体制づくりを推進し、地域の要援護者の福祉の向上を図ること(施策目標〒1-1)

基本目標WI:ナショナル・ミニマムを保障し、社会変化に対応した福祉サービスを提供するとともに、自立した生活の実現や安心の確保等を図ること

施策大目標1:生活困窮者等に対し適切に福祉サービスを提供するとともに、地域共生社会の実現に向けた体制づくりを推進し、 地域の要援護者の福祉の向上を図ること

【生活保護制度】

- ・ 生活保護法(昭和25年法律第144号)第1条において、日本国憲法第25条に規定する理念に基づき、国が生活に困窮するすべての国民に対し、 その困窮の程度に応じ、必要な保護を行い、その最低限度の生活を保障するとともに、その自立を助長することを目的とすることが規定されている。
- ・ 保護の種類には、生活扶助、住宅扶助、医療扶助等の8種類があり、それぞれ日常生活を送る上で必要となる食費や住居費、病気の治療費などについて、必要な限度で支給されている。

【生活困窮者自立支援制度】

- ・ 生活困窮者自立支援法(平成25年法律第105号)第1条において、生活困窮者自立相談支援事業の実施、生活困窮者住居確保給付金の支給その他の生活困窮者に対する自立の支援に関する措置を講ずることにより、生活困窮者の自立を図ることを目的とすることが規定されている。
- 福祉事務所を設置する地方自治体において、上記の自立相談支援事業、住居確保給付金の支給や、就労準備支援事業、家計改善支援事業、 一時生活支援事業、子どもの学習・生活支援事業を実施するほか、地域のネットワークを構築し、生活困窮者の早期発見や包括的な支援につなげている。
- ※ このほか、新型コロナウイルス感染症対策として以下を実施している。
- ・ 個人向け緊急小口資金等の特例貸付の実施
- ・ 生活困窮者等への支援の強化
- 生活困窮者等の住まい対策の推進
- ・ 生きづらさを感じるなどの様々な悩みの電話相談等を受ける「よりそいホットライン」の強化
- 保護施設での新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止のため、都道府県等が施設等へ配付する消毒用エタノール等の一括購入、 施設等の消毒、感染症予防の広報・啓発、多床室の個室化に要する改修等に必要な費用への財政的支援
- ・ 保護施設における新型コロナウイルス感染症に関連して発生したかかりまし経費及び事業継続に向けた取組への財政的支援

【福祉の支援が必要な刑務所出所者への支援】

・ 刑又は保護処分の執行のため矯正施設に収容されている人のうち、高齢又は障害のため釈放後直ちに福祉サービスを受ける必要があるが、釈 放後の行き場のない人等を必要な福祉サービスにつなげるため、平成21年度から、地域生活定着促進事業を実施(生活困窮者就労支援事業費等 補助金の一部)している。

【成年後見制度】

1

・ 成年後見制度の利用の促進に関する法律(平成28年法律第29号。以下「成年後見制度利用促進法」という。)に基づき、平成29年3月に閣議決定された「成年後見制度利用促進基本計画」では、今後の施策の目標として①利用者がメリットを実感できる制度・運用の改善、②権利擁護支援の地域連携ネットワークづくり、③不正防止の徹底と利用しやすさとの調和を掲げ、成年後見制度の利用促進のための施策を総合的・計画的に推進していくこととしている。

生活保護の適正な制度運営のため、保護の適正な実施や自立支援が重要である。特に、生活保護の医療扶助費の適正化や生活保護 受給者への就労支援の強化等の取組が必要である。

①頻回受診対策

- ・ 医療扶助における入院外の1ヶ月あたりの患者1人当たり受診日数の年次推移は、近年減少傾向にあり、同一傷病について、同一月内に同一診療科を15日以上受診している者で、短期的・集中的な治療(※)を行っていない者(受診状況把握対象者)の数も減少してきている。
- (※)15日以上受診している者を抽出し、その前2ヶ月との合計が40日未満の者
- ・ 他方、受診状況把握対象者のうち、主治医・嘱託医が必要以上の受診と認めた者を対象として適正受診指導を行っているが、指導を 受けた者のうち、改善した者の割合は49%程度(令和元年度実績)となっている。対象者によっては効果が一時的で一定期間を経過した 後、受診回数が増加してしまう場合があるとの指摘もあり更なる対策が求められている。

②薬剤費対策

・ 後発医薬品(ジェネリック医薬品)については、平成25年改正において医師等が使用を可能とした場合は後発医薬品の使用を促すこと を規定し、平成30年改正において、医療扶助における後発医薬品の原則化の措置が講じられた。令和2年度の医療扶助における後発医 薬品の使用割合は、87.8%で改革工程表における政府目標である80%を上回っており、原則化の効果が表れているといえる。

③就労支援

・ 生活保護受給者に対する就労支援は、就労支援関連事業の対象者18.7.万人のうち10.7万人が事業に参加し、4.5万人が事業を通じて 就労・増収を実現する等、一定の成果をあげている一方、事業への参加率は57.1%、就労・増収率は42.4%に留まっていることから、就 労支援の強化が求められている(平成30年度実績)。

施策実現のための背景・課題

- ・ 単身世帯の増加や高齢化の進展、地域社会との関係性の希薄化など、地域社会を取り巻く環境が変化する中で、生活困窮者への多様な支援の必要性が高まっている。
- ・ こうした状況を踏まえ、生活保護に至る前の段階で、複雑かつ多様な課題を抱える生活困窮者に対して包括的な支援を行い、その自立を促進する必要がある。
- ・ また、支援を必要とする人の中には、日々の生活に追われ、また自尊感情の低下等により自ら相談することが難しい場合も多いため、生活困窮者が相談に来るのを待つのではなく、アウトリーチの観点から、支援を必要とする人に確実に支援を届けることが重要である。
- ・ 生活困窮者の中には、ひきこもり状態にある方や長期無業者など、社会的に孤立しやすく、就労等自立に向けた寄り添った支援が必要な方や、経済的困窮のみならず様々な生活課題を抱える方も多く、一人ひとりの状況に応じてきめ細かく対応する包括的支援体制の強化が求められている。
- また、高齢又は障害により支援を必要とする矯正施設退所者に対して、釈放後から福祉サービスを受けられるようにする必要がある。
- |・ 成年後見制度は、認知症や知的障害・精神障害により財産管理や日常生活等に支障がある人を支える重要な手段であり、今後、認知症高齢者の増加や単独世帯の高齢者の増加が見込まれる中、成年後見制度の利用の必要性が高まっていくと考えられるが、成年後 |見制度の利用者数は増加傾向にあるものの、認知症高齢者等の数と比較して著しく少ない状況である。
- ※ 認知症高齢者は平成24年に462万人、令和7年(2025年)には約700万人となる見込み。一方、成年後見制度の利用者数は令和2年 12月末時点で約23万人。
- ・ 全国どの地域においても必要な人が成年後見制度を利用できるよう、各地域において、権利擁護支援の地域連携ネットワークの中核機関の整備や市町村計画の策定など、体制整備を推進していく必要がある。

3

2

		達成目 	標/課題との対応関係			達成目標の設定理由			
	目標1 	生活保護制度を適	正に実施すること。		つつ、今後とも生活保護	呆護を実施するという基ス 隻制度が国民の信頼に応 受給対策の強化、医療扶	えられるよう、就労に		
	(課題1)				制度の適正な運営を行		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		
各課題に対応した 達成目標	目標2		える生活困窮者に対し、 支援を行うことにより、そ				ルヘルス、家計関係の うした課題を複数抱		
	に関する包括的な支援を行うことにより、その自立を促進すること。 (課題2)					のような複合的な課題を持入、自立に向けた包括的な			
	目標3		霍利擁護支援の地域連 村計画の策定など、体*			も必要な人が成年後見制 備を推進する必要がある			
	(課題3)		刊計画の東たなと、体	削金舗を推進する。	台地域における体制金	哺で推進する必要が <i>め</i> る)/_α/ ₀		
	区分 平成29年度 平成30年度				令和元年度	令和2年度	令和3年度		
		当初予算(a)	2,972,777,387	2,965,486,634	2,957,859,124	2,934,065,093	2,936,415,578		
	予算の	補正予算(b)	-35,285,449	-50,657,671	-53,586,582	660,479,211			
施策の予算額・執行額等			0	-838,473	30,614,004	395,516,457			
		合計(a+b+c)	2,937,491,938	2,913,990,490	2,934,886,546	3,990,060,761			
	執行	预(千円、d)	2,863,729,787	2,817,236,300	2,828,231,230	3,871,406,108			
	執行率(%、d/(a+b+c))	97.5%	96.7%	96.4%	97.0%			
		施政方針演説等	の名称	年月日	関係部分(概要・記載箇所)				
	なくして財	運営と改革の基本方 政健全化なし〜	針2015 ~経済再生	平成27年6月30日	のためのインセンティブもに、生活保護の適用が じめとする生活保護制度の次期生活扶助基準の を踏まえた真に必要な任 等、その制度全般につい 平成 27年度から全国	を踏まえ、就労支援を通付けの検討など自立支持レールの確実かつ適正な意の更なる適正化を行う。検証に合わせ、年齢、世保護の在り方や更なる自いて予断なく検討し、必要で施行された生活困窮者のに提供されるよう、その	爰に十分取り組むとと 運用、医療扶助をは さらに、平成29年度 世帯類型、地域実態等 立促進のための施策 な見直しを行う。 番自立支援制度につい		
	施政方針》	寅説(安倍総理)		平成30年1月22日	ければなりません。 生活保護世帯の子ども ら給付額を見直す一方 ど、子どもたちへのきめ には、住宅への扶助に	てあってはならない。貧困 たちへの支援を拡充しま、食事など生活習慣の改 細かな支援を充実します ついて、現行制度を改め な費用を援助する新しい	す。公平性の観点か善、放課後の補習な 一。大学に進学する際 、給付水準を維持する		

		指標の	選定理由及	び目標値(水準・目標年	F度)の設定	の根拠				
参加可能な者の事業参加率 (アウトカム) 【新経済・財政再生計画関	護者就労支援事業・被標を選定している。なれる。 【新経済・財政再生計画標として設定】	····································									
■ 連:社会保障分野⑩】 ■ 【新経済·財政再生計画 改	基準値	基準値 実績値 実標									
革工程表のKPI】	-	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度				
	_	36.4%	36.5%	57.1%		集計中 (令和4年12 月目途公表 予定)	65%	0	(Δ)		
年度ごとの目標値		-	-	-	_	_					
		指標の	選定理由及	び目標値(水準・目標年	F度)の設定	の根拠				
指標2 被保護者就労支援事業等に 参加した者のうち、就労した 者及び就労による収入が増 加した者の割合 (アウトカム)	生活保護受給者の自業・被保護者就労準備お、「新経済・財政再生 【新経済・財政再生計画標として設定】 (参考)平成30年度実終 ら算出したもの。	支援事業等 計画改革工 回 改革工程	を実施してい 程表」におい 表のKPIは、	いる。これらの いて、令和3 施策の達成	の事業の効 年度に50% 戊状況を表す	果を評価する とすることを 「ものになっ	るため、本指 目標としてし ており、同KI	指標を選定して vる。 PIと同じ指標	いる。なを測定指		
【新経済·財政再生計画関	基準値			実績値			目標値	主要な指標	達成		
連:社会保障分野⑩】 【新経済·財政再生計画 改	-	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度				
革工程表のKPI】	_	42.4%	43.6%	42.4%		集計中 (令和4年12 月目途公表 予定)	50%	0	(Δ)		
					i			1			

生活保護受給者の自立を助長するため、福祉事務所を設置する地方公共団体においては、被保護者就労支援事 「その他の世帯」(※)の就労 業・被保護者就労準備支援事業等を実施している。これらの事業の効果を評価するため本指標を選定している。な 率(就労者のいる世帯の割 |お、「新経済・財政再生計画改革工程表」において、令和3年度に45%とすることを目標としている。 合) 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 (アウトカム) 標として設定】 (※)生活保護世帯のうち、高齢 (参考)平成30年度実績値38.7%は、分母:その他の世帯の総数(244.108世帯)、分子:就労者のいるその他の世帯 者世帯、母子世帯、障害者世 |数(94,542世帯)から算出したもの。 帯、傷病者世帯以外の世帯をい う。 実績値 基準値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度|平成29年度|平成30年度|令和元年度|令和2年度 令和3年度 【新経済·財政再生計画関 連:社会保障分野40】 集計中 集計中 【新経済・財政再生計画 改 (令和3年12 (令和4年12 36.6% 40.4% 38.7% 45% 0 (Δ) 革工程表のKPI】 月目途公表 月目途公表 予定) 予定) 年度ごとの目標値 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 後発医薬品の使用促進については、生活保護の医療扶助においても、更なる使用促進を図るため、後発医薬品の 指標4 使用割合が80%未満の地方公共団体においては、その理由を分析し、対応方針を記した「後発医薬品使用促進計 医療扶助の適正化に向けた |画」を策定することとしており、該当する地方公共団体における策定状況を評価するため本指標を選定している。な 地方公共団体における後発 お、「新経済・財政再生計画改革工程表」において、目標値を100%としている。 医薬品使用促進計画の策定 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 率 標として設定】 (アウトプット) (参考)令和2年度実績値97.4%は、分母:後発医薬品の使用割合が80%未満の福祉事務所設置自治体数(114団 【新経済・財政再生計画関 |体)、分子:後発医薬品使用促進計画が策定済みの福祉事務所設置自治体数(111団体)から算出したもの。 連:社会保障分野41)】 【新経済・財政再生計画 改 実績値 基準値 目標値 主要な指標 達成 革工程表のKPI】 平成28年度 平成29年度 令和2年度 平成30年度 令和元年度 毎年度 99.88% 99.9% 98.7% 97.4% 100% 99.6% 0 Δ 年度ごとの目標値 100% 100% 100% 100% 100% 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 生活保護受給者が適正な受診をすることは、本人の最低限度の生活を保障することに加え、制度に対する国民か らの信頼を確保する点においても重要。 ・ そのため、各地方公共団体において診療日数が過度に多い生活保護受給者に対しては、個々の状況を把握し、必 要に応じて指導等を行い、適正受診を図るための取組みを行っている。この取組みの実施状況を評価するため本指 |標を選定している。 指標5 医療扶助について頻回受診 - なお、「新経済・財政再生計画改革工程表」において、目標値を5については100%、6については2021(令和3)年 対策を実施する地方公共団 度において2017(平成29)年度改善者数割合比2割以上としている。 体 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 (アウトプット) 標として設定】 【新経済・財政再生計画関 (※目標値の設定は平成28年度から) 連:社会保障分野④】 (参考)令和元年度実績値100%は、分母:頻回受診適正化計画の策定を要する自治体数(82団体)、分子:頻回受診 【新経済・財政再生計画 改 適正化計画を策定済みの自治体数(82団体)から算出したもの。 革工程表のKPI】 基準値 実績値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年度 毎年度 令和2年度 集計中 (令和3年12 100% 100% 100% 100% 100% (O)0 月目途公表 予定) 年度ごとの目標値 100% 100% 100% 100% 100% 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 生活保護受給者が適正な受診をすることは、本人の最低限度の生活を保障することに加え、制度に対する国民か |らの信頼を確保する点においても重要。 ・そのため、各地方公共団体において診療日数が過度に多い生活保護受給者に対しては、個々の状況を把握し、必 要に応じて指導等を行い、適正受診を図るための取組みを行っている。この取組みの実施状況を評価するため本指 |標を選定している。 指標6 なお、「新経済・財政再生計画改革工程表」において、目標値を5については100%、6については2021(令和3)年 頻回受診者に対する適正受 診指導による改善者数割合 | 度において2017(平成29)年度改善者数割合比2割以上としている。 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 (アウトカム) 標として設定】 【新経済・財政再生計画関 (参考1)平成27年度実績:45.2% 連:社会保障分野41)】 【新経済・財政再生計画 改 |(参考2)令和元年度実績値49.0%は、分母:適正受診指導対象者の人数(2,835人)、分子:適正な受診日数に改善さ れた者の人数(1,388人)から算出したもの。 革工程表のKPI】 基準値 実績値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年度 令和2年度 |令和3年度 集計中 2017(平成 (令和3年12| 29)年度改 52.33% 53.9% 54.1% 49.0% 月下旬目途|善者数割合 公表予定) 比2割以上 55.2% (令和3年 (2014(平成 度目標に向 年度ごとの目標値 26)年度改 けた目安 善者数割合 値 : 62%) 比2割以上)

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

指標3

測定指標

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

後発医薬品の使用促進については、平成25年の生活保護法改正において後発医薬品の使用を促すよう規定し、 平成30年の同法改正では、医療扶助における後発医薬品の原則化の措置が講じられており、生活保護の医療扶助 |においても各種の取組を実施しているが、その効果を評価するため本指標を選定している。

指標7 生活保護受給者の後発医薬

品の使用割合 (アウトカム)

なお、平成29年12月21日策定「経済・財政再生計画改革工程表2017改訂版」において、平成30年度までに使用割 合を80%とすることを目標としていたが、平成30年12月20日策定「新経済・財政再生計画改革工程表2018」において、 |毎年度、使用割合を80%とすることを目標としている。

【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 標として設定】

【新経済·財政再生計画関 連:社会保障分野④】 【新経済・財政再生計画 改 革工程表のKPI】

(参考1)平成27年度実績63.8%(平成27年6月審査分)

100%

(参考2)令和2年度実績値87.8%は、分母:生活保護受給者に処方された薬剤総量(315,052,522個)、分子∶うち後発 医薬品の個数(276,557,690個)から算出したもの。

	基準値			実績値	目標値	主要な指標	達成		
	ı	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	毎年度		
	ı	69.3%	73.3%	77.6%	86.2%	87.8%	80%	0	0
年度ごとの目標値		75%	75%	80%	80%	80%			

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

最後のセーフティネットである生活保護が適切に機能するよう、都道府県が生活保護指導職員を配置し、毎年度管内 福祉事務所に対して指導監査を実施している。この取組が確実に行われているかを評価するため、本指標を選定して

指標8

指導監査対象福祉事務所に 対する監査実施数 (アウトプット)

年度ごとの目標値

(参考)平成27年度実統	(参考)平成27年度実績:1,268件、平成28年度実績:1,268件													
基準値		実績値 目標値 主要な指標 達成												
_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	毎年度								
_	100%	100%	100%	100%	集計中 (令和4年3 月目途確定 予定)	100%		(O)						

100%

100%

達成目標2について

複合的な課題を抱える生活困窮者に対し、就労、家計、住まい等に関する包括的な支援を行うことにより、その自立を促進すること

100%

100%

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

生活困窮者自立支援制度においては、まずは早期に対象者を把握し、相談により、相談者の状況に応じた支援に適

指標9

生活困窮者の年間新規相談 |標として設定]

件数 (アウトプット)

切につなぐ事が重要。この取組が確実に行われているかを評価するため、本指標を選定し、制度施行後の相談件数 の実績値を踏まえ、令和3年度までに25万件とすることを目標値としている。

自立相談支援事業における 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指

(参考)平成27年度実績:226,411件

【新経済·財政再生計画関 連:社会保障分野43】

【新経済・財政再生計画 改 革工程表のKPI】

年度ごとの目標値

基準値			実績値	目標値	主要な指標	達成		
_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度		
_	222,426件	229,685件	237,665件	248,398件	集計中 (令和3年11 月目途公表 予定)	25万件	0	(O)
	34万件	_	_	25万件	25万件			

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

支援にあたっては、対象者の課題解決に向けて課題を総合的に整理し、自立支援のために各支援機関において支 援内容や役割分担を共有・「見える化」することが重要。この取組が確実に行われているかを評価するため、本指標を |選定し、平成26年度に行ったモデル事業の実績を踏まえ、毎年度年間新規相談件数の50%とすることを目標値として

【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指

指標10

自立生活のためのプラン作 成件数 (アウトプット)

(参考1)平成27年度実績:25%

|標として設定]

(参考2)直近の実績値である令和元年度実績値32%は、分子:プラン作成件数(79,429件)、分母:新規相談件数 (248,398件)から算出したもの。

【新経済・財政再生計画関

※令和2年度プラン作成件数(速報値)127.900件

た・エム 小牛刀 町 切】	↑ TM2十尺ノノノIF	火厂数 ((127,300	IT					
【新経済・財政再生計画 改 革工程表のKPI】	基準値			実績値	目標値	主要な指標	達成		
+-EXWIN .1	_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	毎年度		
		30%	31%	33%	32%	集計中 (令和3年 11月目途公 表予定)	年間新規相 談件数の 50%		(×)
年度ごとの目標値		年間新規相 談件数の 50%	年間新規相 談件数の 50%	年間新規相 談件数の 50%	年間新規相 談件数の 50%	年間新規相 談件数の 50%			

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 支援対象者の課題解決に向け自立支援のためのプランを作成するが、支援の中でも就労支援が大きな柱になるこ とから、本指標を選定し、平成26年度に行ったモデル事業の実績を踏まえ、毎年度プラン作成件数の60%とすることを 目標値としている。 指標11 【AP新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定 自立生活のためのプランに就|指標として設定] 労支援が盛り込まれた対象 (参考1)平成27年度実績:50% 者数 (アウトプット) (参考2)直近の実績値である令和元年度実績値45%は、分子∶就労支援対象者数(35.431人)、分母∶プラン作成件 【新経済·財政再生計画関 |数(79,429件)から算出したもの。 連:社会保障分野43】 基準値 実績値 目標値 主要な指標 達成 【新経済・財政再生計画 改 革工程表のKPI】 平成30年度 令和元年度 平成28年度|平成29年度 令和2年度 毎年度 集計中 (令和3年 プラン作成 45% 45% 48% 44% 11月目途公| 件数の60% (\times) 表予定) プラン作成 プラン作成 プラン作成 | プラン作成 | プラン作成 年度ごとの目標値 件数の60% | 件数の60% | 件数の60% | 件数の60% 件数の60% 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 就労支援がプランに盛り込まれた者が、支援によって就労及び増収することは、本人の自立に向けて重要であること から、本指標を選定し、平成26年度に実施したモデル事業に先駆的に取り組み、就労支援のノウハウを有する地方公 指標12 共団体の平成27年度前半の実績を踏まえ毎年度75%とすることを目標値としている。 就労支援プラン対象者のう 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 ち、就労した者及び就労によ |標として設定] る収入が増加した者の割合 (アウトカム) (参考)直近の実績値である令和元年度実績値61%は、分子:就労及び増収者数(21,607人)、分母:就労支援対象者 数(35,431人)から算出したもの。 【新経済・財政再生計画関 連:社会保障分野43】 実績値 主要な指標 基準値 目標値 達成 【新経済·財政再生計画 改 平成30年度 令和元年度 平成28年度 平成29年度 令和2年度 毎年度 革工程表のKPI】 集計中 (令和3年 71% 70% 63% 61% 75% O (Δ) 11月目途公 表予定) 年度ごとの目標値 42% 70% 75% 75% 75% 測定指標 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 離職者がその就職活動に専念できるよう、就職活動の基盤である住まいを確保するため家賃相当額を給付している が、この給付が離職者の就職支援につながっているかを評価するため、本指標を選定し、前年度末時点の実績を上 |回ることを目標値としている。 指標13 住居確保給付金受給中に常 (参考1)平成27年度実績:47.6% 用就職した者の割合 (参考2)直近の実績値である令和元年度実績値49.1%は、分子:新規決定件数のうち常用就職した件数(累計) (アウトカム) (70,724件)、分母:新規決定件数(累計)(143,971件)から算出したもの。 ※平成21年10月より住宅手当 実績値 基準値 目標値 |主要な指標 達成 ※平成25年度より住宅支援給付金 ※平成27年度より住居確保給付金 平成30年度 令和元年度 平成28年度 平成29年度 令和2年度 毎年度 集計中 (令和3年 前年度末時 48.3% 48.7% 49.0% 49.1% 11月目途公 点以上 (O) 0 表予定) 前年度末時|前年度末時|前年度末時|前年度末時 前年度末時 点(47.6%)以 点(48.3%)以 点(48.7%)以 年度ごとの目標値 | 点(49%)以 点以上 上 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 生活困窮者が抱える課題について、生活困窮者自立支援制度における継続的支援による改善状況を多角的に測る ことは、自立に向けた支援の効果の評価として重要であることから、本指標を選定し、「住まいの確保」、「家計の改 善」、「自立意欲の向上・改善」等の観点で改善が見られた者の割合について、令和3年度までに90%とすることを目標 |値としている。 【新経済・財政再生計画 改革工程表のKPIは、施策の達成状況を表すものになっており、同KPIと同じ指標を測定指 標として設定】 指標14 自立生活のためのプラン作 成者のうち、自立に向けての (参考1) 直近の実績値である令和元年度実績値84%は、分子: 「見られた変化」が変化あり(※)の件数(61,655件)、 改善が見られた者の割合 ||分母:評価実施件数(中断除く)(73,098件)から算出したもの。 (アウトカム) 【新経済・財政再生計画関 ┃※ 変化ありとは、「生活保護の適用」、「住まいの確保・安定」、「医療機関の受診開始」、「家計の改善」、「孤独の解 連:社会保障分野43】 |消」、「自立意欲の向上・改善」、「収入の増加」などの項目について、プラン作成時点と比べて変化があった場合のこ 【新経済・財政再生計画 改 とを意味する。 革工程表のKPI】 基準値 実績値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度|平成29年度|平成30年度|令和元年度| 令和2年度 令和2年度 集計中(令 和3年11月 84% 90%

年度ごとの目標値

目途公表予

定)

90%

85%

0

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠

- ・ 各都道府県に設置されている「地域生活定着支援センター」では、矯正施設、保護観察所等と連携・協働し、矯正 |施設入所中から退所後まで一貫した相談支援を実施することにより、地域への定着を図る取組を実施している。
- ・ 具体的には、①入所中から帰住調整を行うコーディネート業務、②福祉施設等へ入所した後も継続的に支援する フォローアップ業務、③地域に暮らす矯正施設退所者に対して福祉サービスの利用等に関する相談支援業務を実施 している。

指標15 入先に帰住した者のうち、 フォローアップ業務の終了者 |いる。 の割合(3年平均) (アウトカム)

・ コーディネート業務により支援し、受入先に帰住した者のうち、社会施設等へ入所した後も継続的な支援でフォロ-コーディネート業務により受 ↑アップの終了者の割合を測定することで、福祉支援を必要とする矯正施設出所者を確実に地域の福祉につなげ、地 |域の定着を促進しているかを評価するため、本指標を選定し、毎年度、前年度の実績値を上回ることを目標値として

> (参考)直近の実績値である令和2年度実績値86.4%は、分子:フォローアップ業務の終了者(1,707人)、分母:コー ディネート業務により支援し、受入先に帰住した者(2,207人)から算出したもの。

	基準値			実績値			目標値	主要な指標	達成
	1	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	毎年度		
	-	76.7%	79.8%	83.3%	85.3%	86.4%	前年度以上		0
年度ごとの目標値		前年度 (70.1%)以 上	前年度 (76.7%)以 上	前年度 (79.8%)以 上	前年度 (83.3%)以 上	前年度 (85.3%)以 上			
【参考】指標16			実績	漬値					
農業分野等との連携強化モデル事業におけるマッチング		平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度			
支援機関による実施箇所数						2箇所			
			実績	責値					
【参考】指標17		平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度			
農業分野等との連携強化モ デル事業の利用者数						86名			

										/
達成目標3につい	て各地域において、	権利擁護支援の地域連	携ネットワー	-クの中核板	機関の整備や	や市町村計画	画の策定なる	ど、体制整備	着を推進する	
	·		指標の	選定理由及	び目標値(水準・目標年	拝 度)の設定	の根拠		
	指標18 中核機関(権利擁護センター 等を含む)を整備した市区町 村数 (アウトプット)	・本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてお	、て設定して 利用促進基 引できるよう、	いる。 本計画にお 各地域にお	いては、今 いて、権利	後の施策の 雍護支援の:	目標として、地域連携ネッ	全国どの地ットワークの	域において { 中核機関の	必要な人
	() () () ()	基準値			実績値			目標値	主要な指標	達成
		_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度		
		_	П	-	492市区町 村 (H30.10.1 時点)	589市区町 村 (R1.10.1時 点)	678市区町 村 (R2.10.1時 点)	1,741市区 町村	0	Δ
	年度ごとの目標値		Ι	-	_	-	前年度(589 市区町村) 以上			
			指標の	選定理由及	び目標値(水準・目標年	F度)の設定	の根拠		
	指標19		、て設定して 利用促進基 目できるよう、	いる。 本計画にお 各地域にお	いては、今 いて、権利 度における	後の施策の 擁護支援の:	目標として、地域連携ネッ	全国どの地ットワークの	域において { 中核機関の	必要な人 整備等を
	市区町村数	基準値			実績値				主要な指標	達成
	(アウトプット)	_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度		
		_	_	_	470市区町 村 (H30.10.1 時点)	559市区町 村 (R1.10.1時 点)	642市区町 村 (R2.10.1時 点)	1,741市区 町村		Δ
	年度ごとの目標値		_	_	_	_	前年度(559 市区町村) 以上			

							· ~ 10 1/m		
					水準・目標名				
	・ 本指標については、 基本計画に係るKPIとし			専門家会議	護の議論を選	話え、令和:	元年5月に原	Σ年後見制 度	村用促進
指標20	・また、成年後見制度			いてけ 会	後の歩竿の	口描し ナ	ᄼᄝᅝᄼᄥ	ボルナバンデナ	.改
中核機関(権利擁護センター	が成年後見制度を利用	目できるよう、	各地域にお	いて、権利	擁護支援の	地域連携ネ	ットワークの	中核機関の	
等を含む)において後見人候 補者を推薦する取組を行って		おり、基本計	画の最終年	度における	令和3年度	末の目標を記	没定したもの) _°	
いる市区町村数	基準値			実績値			目標値	主要な指標	達成
(アウトプット)	_	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度		
				210市区町 村	273市区町 村	331市区町 村	800市区町		
	_	_	_	(H30.10.1	(R1.10.1時	(R2.10.1時	村		
				時点)	点)	点)		,	Δ
5						前年度(273			
年度ごとの目標値		_	_	_	_	市区町村) 以上			
		<u> </u>	 建史理由 7	アプロ 煙値 (<u> </u> 水準・目標st	まま)の設定	ク担切		
	 ・ 本指標については、								利田促進
	基本計画に係るKPIとし			可 门多去薛	なり 一我 一冊 で 止	፤ ታ ሊ∖ ፒፕ⊔.	ルキョカにゅ	3. 干饭无则没	小用促進
指標21 中核機関(権利擁護センター	 ・ また、成年後見制度	利田促進基	木計画にお	いてけ 今:	後の施策の	日煙として	全国どの地	はにおいて#	
等を含む)において後見人支	が成年後見制度を利用	目できるよう、	各地域にお	いて、権利	擁護支援の	地域連携ネ	ットワークの	中核機関の	
等によりは終めまた。 第0取組(専門職の雇い上げ 第12と以内談の手続き探えま		おり、基本計	·画の最終年 		令和3年度: 	末の目標を記	没定したもの)。	
等により相談や手続支援を実 施)を行っている市区町村数	基準値		T	実績値	T	Т	目標値	主要な指標	達成
(アウトプット)		平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度		令和3年度	-	
	_	_	_		80市区町村 (R1.10.1時	112市区町 村	200市区町		
				時点)	点)	(R2.10.1時 点)	村		Δ
						前年度(80		1	·
年度ごとの目標値		_	_	_	_	市区町村)			
						以上			
		指標の	選定理由及	び目標値(水準・目標学	丰度)の設定	図根拠		
	・本指標については、			専門家会議	もまた しゅうしゅう しゅうしゅう しゅうしゅう しょう しょう しょう しょう しゅう しょう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅう しゅ	まえ、令和:	元年5月に成	戈年後見制度	利用促進
	基本計画に係るKPIとし	って設定して	いる。						
+15-1	・また、成年後見制度								
指標22 協議会等の合議体を設置し	が成年後見制度を利用	月できるよう、	各地域にお	いて、権利	擁護支援の	地域連携ネ	ットワークの	中核機関の	
協議会等の合議体を設置し た市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、	各地域にお	いて、権利を度における	擁護支援の	地域連携ネ	ットワークの 没定したもの -	中核機関の	整備等を
協議会等の合議体を設置し	が成年後見制度を利用	月できるよう、 おり、基本計	各地域にお画の最終年	いて、権利 度における 実績値	擁護支援の 令和3年度	地域連携ネ末の目標を調	ットワークの 设定したもの 目標値	中核機関の	
協議会等の合議体を設置した市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、	各地域にお	いて、権利 度における 実績値 平成30年度	擁護支援の 令和3年度 令和元年度	地域連携ネ 末の目標を 令和2年度	ットワークの 设定したもの 目標値	中核機関の	整備等を
協議会等の合議体を設置し た市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、 おり、基本計	各地域にお画の最終年	いて、権利 度における 実績値	解護支援の 令和3年度 令和元年度 150市区町 村	地域連携ネ 末の目標を記 令和2年度 304市区町 村	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度 1,741市区	中核機関の	整備等を
協議会等の合議体を設置した市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、 おり、基本計	各地域にお画の最終年	いて、権利 度における 実績値 平成30年度 79市区町村	解護支援の 令和3年度 令和元年度 150市区町	地域連携ネ 末の目標を記 令和2年度 304市区町	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度	中核機関の	整備等を
協議会等の合議体を設置し た市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、 おり、基本計	各地域にお画の最終年	いて、権利 度における 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1	雑護支援の令和3年度令和元年度150市区町村(R1.10.1時	地域連携ネ 末の目標を 令和2年度 304市区町 村 (R2.10.1時 点)	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度 1,741市区 町村	中核機関の	整備等を
協議会等の合議体を設置し た市区町村数	が成年後見制度を利用推進していくこととして	月できるよう、 おり、基本計	各地域にお画の最終年	いて、権利 度における 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1	雑護支援の令和3年度令和元年度150市区町村(R1.10.1時	地域連携ネ 末の目標を 令和2年度 304市区町 (R2.10.1時 点) 前年度(150 市区町村)	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度 1,741市区 町村	中核機関の	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット)	が成年後見制度を利用推進していくこととして	Pできるよう、 おり、基本計 平成28年度 -	各地域にお画の最終年平成29年度	に 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1 時点)	雑護支援の第令和3年度令和元年度150市区町付(R1.10.1時点)ー	地域連携ネ 末の目標を 令和2年度 304市村 (R2.10.1時 点) 前年度(150 市区以上	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度 1,741市区 町村	中核機関の	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット)	が成年後見制度を利用推進していくこととして	Pできるよう、 おり、基本計 平成28年度 -	各地域にお画の最終年平成29年度	に 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1 時点)	雑護支援の令和3年度令和元年度150市区町村(R1.10.1時	地域連携ネ 末の目標を 令和2年度 304市村 (R2.10.1時 点) 前年度(150 市区以上	ットワークの 設定したもの 目標値 令和3年度 1,741市区 町村	中核機関の	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット)	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 - - - 本指標については、	Pできるよう、 おり、基本計 平成28年度 ー ー 構 標の 成年後見制	各地域に表画の最終年平成29年度 一 ー ー ー 一	また。 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1 時点)	無護支援の第令和元年度 令和元年度 150市村 (R1.10.1時 点)	地域連携ネ 未の目標を 令和2年度 304市村 (R2.10.1時 前市区以上 手度)の設定	ツトワークの設定したもの日標値令和3年度1,741市内町村	中核機関の意	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット)	が成年後見制度を利用推進していくこととしては基準値 ーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーー	Rできるよう、 おり、基本計 平成28年度 ー ー 指標の 成年設に で	各地域にま画の最終年平成29年度 一 ー ー ー ー ー ・ 選定理由及いる。	で、権利 度における 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1 時点) 一	無護支援の第令和元年度 令和元年度 150市村(R1.10.1時点) 一 水準・目標準 の議論を踏	地域連携ネート (本の) を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	ツトワークの設定したもの日標値令和3年度 1,741市村 の根拠元年5月に成	中核機関の主要な指標	整備等を 達成 △
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット)	が成年後見制度を利用推進していくこととしてを基準値 ー ー ・本指標については、基本計画に係るKPIとし・また、成年後見制度	Rできるよう、 おり、基本 平成28年 中 成て設 用 保 記 で 利 用 促 進 り 、 し 、 し 、 し 、 し 、 し 、 し 、 し 、 し 、 し 、	各地域にま画の最終年平成29年度 ー 選定理由及り はまままで	で、権利 度における 実績値 平成30年度 79市区町村 (H30.10.1 時点)	藤護支援の第一章 を 令和元年区 150 市村 (R1.10.1時 (R1.10.1時 の議論を 後の施策の	地域車標を 令和2年区 304市村の150 市村の150 市中区以上 (150) 下度)の ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは	ツトワークもの 設定したもの 日標値 令和3年度 1,741市村 の根拠 元年5月に成	中核機関の主要な指標を発見しても	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区	が成年後見制度を利用推進していくこととしては基準値 ーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーー	Rできるよう、 おり、成28年 中ででは、 でででは、 でででででいる。 でででできるよう、 ででできるよう、 はていでできるよう、 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 は、このでは、は、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、こ	各地域にまって	に で で で に に に に に に に に に に に に に	藤護支援の第一	地域 連携を 令 304市村 (R2.10.150 前市 (R2.10.150) 手度)の 会 を連携を を 度 町 時 (150) 大 に に で に で に で に で に で に で に で に で に で	ットワークもの 日標 (年度) 1,741市村 での根拠 元年 5月 ののクットのクットでは、1.741市村	中核機関の主要な指標を対象を指標を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ・本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・ また、成年後見制度 が成年後見制度を利用	Rできるよう、 おり、成28年 中ででは、 でででは、 でででででいる。 でででできるよう、 ででできるよう、 はていでできるよう、 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 は、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、こので	各地域にまって	に で で で に に に に に に に に に に に に に	藤護支援の第一	地域 連携を 令 304市村 (R2.10.150 前市 (R2.10.150) 手度)の 会 を連携を を 度 町 時 (150) 大 に に で に で に で に で に で に で に で に で に で	ットワークもの 日標 (年度) 1,741市村 での根拠 元年 5月 ののクットのクットでは、1.741市村	中核機関の主要な指標を対象を指標を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	整備等を 達成
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 中ででは、 でででは、 でででででいる。 でででできるよう、 ででできるよう、 はていでできるよう、 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 はていている。 は、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、このでは、こので	各地域にまって	で (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	陳茂 (R1.10.15) (R1.10.16) (R1.10	地域の 令 304市村 (R2.10.150) 市村 (R2.10.150) 年度)の 令 に携標 を 標域の 令 し携標標 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で で	ットで 中 つも 値 中 つも 値 度 1,741町 一 た 値 度 で 一 た 値 度 で 一 た 値 で 一 た 値 で 一 た 値 値 度	中核機関の主要な指標	整備等を 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の の も り も り も り も り も り も り も り も り	各地域にま年 で	で (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本) (本)	陳茂 (R1.10.15) (R1.10.16) (R1.10	地末 令 304 市村 (R2.10.150) 車携標 年 区以 の 令 に携標 年 区以 の 令 に携標 年 区 に村上 設 和 で へ で で で で で で で で で で で で で で で で で	ット定 目和3年 1,741町 全外定 目和3年 1,741町 では では では では でした でした でした でした でした でした でした でした	中核機関の主要な指標	整備等を 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の も り も り も り も り も り も り も り も り も	各地域にま年 で	で で で で で に に に に に に に に に に に に に	擁有令150 (R1.10.1)大準・本・表大準・大準・本大次本表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次大次表大次<	地末 令 304 市村 150) 車 7 で 10.1 に 150) で 285 市村 で 285	ットで 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 に は 中 に は 中 に は 中 に は に に に に に に に に に に に に に	中核機関の主要な指標	整備等を 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の も り も り も り も り も り も り も り も り も	各地域にま年 で	でではででででででででででででででででででででででででででででででででで	 療令 令の 中の でを でき <li< td=""><td>地末 令 304 市村 150) 車 7 で 10.1 に 150) で 285 市村 で 285</td><td>ット定 目和3年 1,741町 全外定 目和3年 1,741町 では では では では でした でした でした でした でした でした でした でした</td><td>中核機関の主要な指標</td><td>整備等を 達</td></li<>	地末 令 304 市村 150) 車 7 で 10.1 に 150) で 285 市村 で 285	ット定 目和3年 1,741町 全外定 目和3年 1,741町 では では では では でした でした でした でした でした でした でした でした	中核機関の主要な指標	整備等を 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の も り も り も り も り も り も り も り も り も	各地域にま年 で	で で で で で に に に に に に に に に に に に に	 療令 令 150 (R1.10.1) 水準・調整 (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) 	地末	ットで 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中	中核機関の主要な指標を持続しており、主要な指標を持続している。	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数 (アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村数	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の も り も り も り も り も り も り も り も り も	各地域にま年 で	で で で で で に に に に に に に に に に に に に	 療令 令 150 (R1.10.1) 水準・調整 (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) (R1.10.1) 	地末	ットで 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中	中核機関の主要な指標を持続しており、主要な指標を持続している。	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策策した市区 のアウトプット)	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rできるよう、 おり、成28年 年 日でり、 成て 利でり、 利でり、 利でり、 も も も も も も も し は り の の も り も り も り も り も り も り も り も り も	各地域にま年 で	で で で で で に に に に に に に に に に に に に	 療令 令 150 (R1.10.1) 水準・ 議施支3 一 水準・ 議施支3 一 本・ 日標・ 企 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	地末	ットで 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中	中核機関の主要な指標を持続しており、主要な指標を持続している。	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策定した市区町村かット)	が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる 基準値 ー ー ー 本指標については、 基本計画に係るKPIとし ・また、成年後見制度 が成年後見制度を利用 推進していくこととしてる	Rでり、 でり、 成て 利でり、 でも 本 年 年設 用き、 でし、 でし、 でし、 でし、 でし、 でし、 でし、 でし	各画平上上上<	でませんでは	 療令 令 150 (R1.10.1) 水準・ 議施支3 一 水準・ 議施支3 一 本・ 日標・ 企 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	地末 令 304 に 前市 度 1 地末 令 304 に 前市 度 え 標域の 和 市村 1.点 度町上 度 1 に が で 285 市村 1.点 度町上 度 1 に 1 に 1 に 1 に 1 に 1 に 1 に 1 に 1 に 1	で かけた で で で で で で で で で で で で で	中核機関の主要な指標を持続しており、主要な指標を持続している。	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策策した市区町村かット)	が成年後見制度を利用 推進していくこととして 基準値 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	RT は でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で 本 に を ま 本 年 年 に の ま ま 本 年 年 ま で の ま で は ま 本 年 年 で の ま で ま う 計 度 で の ま で ま で の ま で ま で の ま で ま で の ま で の ま で ま で	各画平選度本各画平上本名画中上正中上中中上上上 </td <td>でまますではますではますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではまままますではままますではままますではままますではまままますではまままますではまままますではまままますではまままますではままままますではままままますではまままままますではまままままますではままままままままますではまままままままままままままままままままままままままままままままままままま</td> <td> 療令 令 150 (R1.10.1) 大準 議施支第年 中区 (R1.10.1) 一目標準 が変のできる では、 </td> <td>地末 令 304 市市 度 ま 標域の 令 304 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 下村 1点 度町上 で へ と 連目 2 下村 1点 度町上 で の へ し 携標 年 区 1.1点 度町上 で の で で で で で で は で で で で で で で で で で で</td> <td>でいた。 中のでは、</td> <td>中 核 機 関 の : ・ 主 要 は は 様 は ま は は 機 は な は 機 は な は 機 は な は 機 は な は は は は</td> <td>整備 達</td>	でまますではますではますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではまままますではままますではままますではままますではまままますではまままますではまままますではまままますではまままますではままままますではままままますではまままままますではまままままますではままままままままますではまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	 療令 令 150 (R1.10.1) 大準 議施支第年 中区 (R1.10.1) 一目標準 が変のできる では、 	地末 令 304 市市 度 ま 標域の 令 304 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 下村 1点 度町上 で へ と 連目 2 下村 1点 度町上 で の へ し 携標 年 区 1.1点 度町上 で の で で で で で で は で で で で で で で で で で で	でいた。 中のでは、	中 核 機 関 の : ・ 主 要 は は 様 は ま は は 機 は な は 機 は な は 機 は な は 機 は な は は は は	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標を3ままでは、アウトプット) 年度ごとの目標値 年度ごとの目標値	が成年後見制度を利用 推進していくこととして 基準値 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	RT は でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で 本 に を ま 本 年 年 に の ま ま 本 年 年 ま で の ま で は ま 本 年 年 で の ま で ま う 計 度 で の ま で ま で の ま で ま で の ま で ま で の ま で の ま で ま で	各画平選度本各画平上本名画中上正中上中中上上上 </td <td>でまますではますではますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではまままますではままますではままますではままますではまままますではまままますではまままますではまままますではまままますではままままますではままままますではまままままますではまままままますではままままままままますではまままままままままままままままままままままままままままままままままままま</td> <td> 療令 令 150 (R1.10.1) 大準 議施支第年 中区 (R1.10.1) 一目標準 が変のできる では、 </td> <td>地末 令 304 市市 度 ま 標域の 令 304 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 下村 1点 度町上 で へ と 連目 2 下村 1点 度町上 で の へ し 携標 年 区 1.1点 度町上 で の で で で で で で は で で で で で で で で で で で</td> <td>でいた。 中のでは、</td> <td>中 核 機 関 の : ・ 主 要 は は 様 は ま は は 機 は な は 機 は な は 機 は な は 機 は な は は は は</td> <td>整備 達</td>	でまますではますではますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではままますではまままますではままますではままますではままますではまままますではまままますではまままますではまままますではまままますではままままますではままままますではまままままますではまままままますではままままままままますではまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	 療令 令 150 (R1.10.1) 大準 議施支第年 中区 (R1.10.1) 一目標準 が変のできる では、 	地末 令 304 市市 度 ま 標域の 令 304 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 市村 1点 度町上 で へ と連目 2 下村 1点 度町上 で へ と 連目 2 下村 1点 度町上 で の へ し 携標 年 区 1.1点 度町上 で の で で で で で で は で で で で で で で で で で で	でいた。 中のでは、	中 核 機 関 の : ・ 主 要 は は 様 は ま は は 機 は な は 機 は な は 機 は な は 機 は な は は は は	整備 達
協議会等の合議体を設置した市区町村数(アウトプット) 年度ごとの目標値 指標23 市町村計画を策策した市区町付トプット)	が成年後見制度を利用 を利用 を利用 を利用 を制度をして を制度として を基準値 ーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーーー	RT は でり	各画平選度本各画平選度中中上上上上中中上上上上上中上上 <t< td=""><td>で度ででで<th< td=""><td> 療令 令 150 (R1.10.) 大変 (アンチン・ 大き) (アンチン・ イン・ 大き) (アンチン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イ</td><td>地末 令 30 (前市 度 ま 標域の 令 304 に 前市 度 ま 標域の 和 市村 1.0 に 1.1 に 1.1 に 1.2 に 1.2 に 1.3 に 1</td><td>でいた。 中からでは、 中のでは、</td><td>中。 主 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 大 女 は 数 よ 機 な ま の 、 を も は し な の も も に を も に を も に を も に も の も の に も の は の に の は の に の に の に の に の の に 。 に の に の に の に の に の に の に の に の に 。 に の に 。 に の に 。 。 。</td><td>整 備 達 る 用 要等 成 る の 他 は な を ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん</td></th<></td></t<>	で度ででで <th< td=""><td> 療令 令 150 (R1.10.) 大変 (アンチン・ 大き) (アンチン・ イン・ 大き) (アンチン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イ</td><td>地末 令 30 (前市 度 ま 標域の 令 304 に 前市 度 ま 標域の 和 市村 1.0 に 1.1 に 1.1 に 1.2 に 1.2 に 1.3 に 1</td><td>でいた。 中からでは、 中のでは、</td><td>中。 主 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 大 女 は 数 よ 機 な ま の 、 を も は し な の も も に を も に を も に を も に も の も の に も の は の に の は の に の に の に の に の の に 。 に の に の に の に の に の に の に の に の に 。 に の に 。 に の に 。 。 。</td><td>整 備 達 る 用 要等 成 る の 他 は な を ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん</td></th<>	 療令 令 150 (R1.10.) 大変 (アンチン・ 大き) (アンチン・ イン・ 大き) (アンチン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イン・ イ	地末 令 30 (前市 度 ま 標域の 令 304 に 前市 度 ま 標域の 和 市村 1.0 に 1.1 に 1.1 に 1.2 に 1.2 に 1.3 に 1	でいた。 中からでは、 中のでは、	中。 主 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 女 大 女 は 数 よ 機 な ま の 、 を も は し な の も も に を も に を も に を も に も の も の に も の は の に の は の に の に の に の に の の に 。 に の に の に の に の に の に の に の に の に 。 に の に 。 に の に 。 。 。	整 備 達 る 用 要等 成 る の 他 は な を ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん
協議会等の合議体を設置したアウトプット) 年度ごとの目標値 指標を対かい 年度ごとの目標値 「お標を対から」 年度によるの目標値 「お標したででする。」 「お標には、表演では、表演では、表演では、表演では、表演では、表演では、表演では、表演で	が成年後見制度を利用 が成年後見いくこととして 基準値 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	RT は 平 成て 利でり 平 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり 本	各画平選度本各画平選度本名画地の成29定利。計地のに終年中中中中中中は終年中中中中中中はたまま中はよまま	できますでは	擁令个 10 (水 の後擁令个 11 (水 の後擁令支3元 市村10.1一 1 (本 議施支3元 市村10.1一 1 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 法本 法金 次 股東本 公 股東 </td <td>地末</td> <td>い设 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中</td> <td>中の主女 域中の主女 域中の大</td> <td>整 備 達 る 用 要等 成 る の 他 は な を ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん</td>	地末	い设 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中	中の主女 域中の主女 域中の大	整 備 達 る 用 要等 成 る の 他 は な を ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん し ん
協議会等の合議体を設置した市区の目標値 「おけんでは、アウトプット) 「本度ごとの目標を対したでは、アウトプット) 「お標23 にはでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、	が成年をしては を利用をとしては を見知をとしては 基準 ー ー ー には、 では、としては、としては、としては、としては、としては、としては、としては、として	RT は 平 成て 利でり 平 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり 本	各画平選度本各画平選度本名画地の成29定利。計地のに終年中中中中中中は終年中中中中中中はたまま中はよまま	できますでは	擁令个 10 (水 の後擁令个 11 (水 の後擁令支3元 市村10.1一 1 (本 議施支3元 市村10.1一 1 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 法本 法金 次 股東本 公 股東 </td <td>地末</td> <td>い设 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中</td> <td>中の主女 域中の主女 域中の大</td> <td>整</td>	地末	い设 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中 中	中の主女 域中の主女 域中の大	整
協議会等の合議体を設置したアウトプット) 年度ごとの目標値 指標を対したアウトプット) 年度ごとの目標値 作機のである。 年度ごとの目標値 指標24 を受いる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。」 「おいっとのは、「いっとのは	が成生でいては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が推進しては、 ・基・が成しているが、 ・基・が成しているが、 ・基・が成り、 ・基・が成り、 ・表・のの。 ・表・のの。 ・ののの。 ・のの。 ・ののの。 ・ののの。 ・ののの。 ・のののの。 ・ののの。 ・ののの。 ・ののの。 ・のののの。 ・のののの。 ・のののの。 ・ののののの。 ・ののののののの。 ・のののののののののの	RT は でり でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で	各画平選度い本各画平選度い本各画地の成29理用画域最に終年に終年中中中中中中中日は終年中中日日<	で度でで<	擁令个 10 (水 の後擁令个 11 (水 の後擁令支3元 市村10.1一 1 (本 議施支3元 市村10.1一 1 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.11 (本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 議施支援年年 区 1.1本 法本 法金 次 股東本 公 股東 </td <td>地末 令 30 (前市 度 ま 目地末 令 22 (前市 度 ま 目地末 年 304 市村10.) (1村 度 町上 2 の へ と連目 2 市村10.) (1村 2 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で</td> <td>で かけた で で で で で で で で で で で で で</td> <td>中。主女 域中。主年 に核大</td> <td>整</td>	地末 令 30 (前市 度 ま 目地末 令 22 (前市 度 ま 目地末 年 304 市村10.) (1村 度 町上 2 の へ と連目 2 市村10.) (1村 2 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	で かけた で で で で で で で で で で で で で	中。主女 域中。主年 に核大	整
協議会等の合議体を設置したアウトプット) 年度ごとの目標値 指標を対してアウトプット) 年度ごとの目標値 「おけんででする」との目標値 「おいっとの目標値をできる。」との目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。」 「おいっとの言葉をいっとのできまをいっとのできをいっとの言葉をいっとの言葉をいっとのできをいっとのできをいっ	が成年をしては を利用をとしては を見知をとしては 基準 ー ー ー には、 では、としては、としては、としては、としては、としては、としては、としては、として	RT は でり でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で	各画平選度い本各画平選度い本各画地の成29理用画域最に終年に終年中中中中中中中日は終年中中日日<	で度でで<	 療令 令 150 (R) 支3 元 市村10.1 大の (変) (変) (を) (を)	地末 令 30 (前市 度 ま 目地末 令 22 (前市 度 ま 目地末 年 304 市村10.) (1村 度 町上 2 の へ と連目 2 市村10.) (1村 2 を で で で で で で で で で で で で で で で で で で	でいた。 中では、 中では	中。主女 域中。主年 に核大	整
協議会等の合議体を設置したアウトプット) 年度ごとの目標値 お標策数ット) 年度ごとの目標値 を対けて、アウトプット) 年度によの目標値 を受けたである。 年度には、アウトプットの目標値 を受けたである。 は標24 中人を受ける。 は標24 中人を受ける。 は標24 中人をである。 は標24 中人をである。 はいます。	が成年をしては を利用をとしては を見知をとしては 基準 ー ー ー には、 では、としては、としては、としては、としては、としては、としては、としては、として	RT は でり でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で	各画平選度い本各画平選度い本各画地の成29理用画域最に終年に終年中中中中中中中日は終年中中日日<	で度でで<	 療令 令 150 (R) 大 の 後 液令 今 10 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 2 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 4 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 4 (R) 一 5 (R) 一 6 (R) 一 7 (R) 一 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 9 (R) ー 9	地末 令 30 (前市 度 ま 目地末 令 22 (前市 度 ま 目地末 令 28 (前市 度 ま 標域の の へ 28 (14 (14 (14 (14 (14 (14 (14 (1	で いけい で いけい で で いけい で で に で で に に に に に に に に に に に に に	中。主女 域中。主年 に核大	整
協議会等の合議体を設置したアウトプット) 年度ごとの目標値 指標を対してアウトプット) 年度ごとの目標値 「おけんででする」との目標値 「おいっとの目標値をできる。」との目標値をできる。 「おいっとの目標値をできる。」 「おいっとの言葉をいっとのできまをいっとのできをいっとの言葉をいっとの言葉をいっとのできをいっとのできをいっ	が成年をしては を利用をとしては を見知をとしては 基準 ー ー ー には、 では、としては、としては、としては、としては、としては、としては、としては、として	RT は でり でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり 成て 利でり でり でり で	各画平選度い本各画平選度い本各画地の成29理用画域最に終年に終年中中中中中中中日は終年中中日日<	で度でで<	 療令 令 150 (R) 大 の 後 液令 今 10 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 1 (R) 一 2 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 4 (R) 一 2 (R) 一 3 (R) 一 4 (R) 一 5 (R) 一 6 (R) 一 7 (R) 一 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 8 (R) ー 7 (R) ー 8 (R) ー 9 (R) ー 9	地末 令 30 (f) 前市 度 ま 目地末 令 28 (f) 前市 度 ま 標域の つ 和 市村 1.0.1 (f) 付	で いけい で いけい で で いけい で で に で で に に に に に に に に に に に に に	中。主女 域中。主年 に核大	整

測定指標

指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 本指標については、成年後見制度利用促進専門家会議の議論を踏まえ、令和元年5月に成年後見制度利用促進 基本計画に係るKPIとして設定している。 指標25 また、成年後見制度利用促進基本計画においては、今後の施策の目標として、利用者がメリットを実感できる制度・ 後見人等向けの意思決定支 援研修が実施される都道府 |運用の改善を掲げ、本人の意思決定支援や身上保護等の福祉的な観点も重視した運用とすることとしており、基本計 画の最終年度における令和3年度末の目標を設定したもの。 県の数 (アウトプット) 実績値 基準値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度 平成29年度 平成30年度 令和元年度 令和2年度 _ 令和3年度 15都道府県 47都道府県 年度ごとの目標値 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 成年後見制度利用促進基本計画においては、全国どの地域において必要な人が成年後見制度を利用できるよう、 各市区町村において令和3年度までを目途として実施体制の整備を進めることとしており、市区町村の職員や中核機 |関として位置付けられた機関の職員等を対象とした研修が実施されている。 ・ この研修の受講者の理解度を高めることが、権利擁護支援の地域連携ネットワークの構築に資するため、指標とし 指標26 市区町村や中核機関職員等 | て設定したもの。 を対象とする「成年後見制度 また、市区町村の職員や中核機関の職員の資質向上のための事業であり、直接的な数値を設定することが困難で 利用促進体制整備研修」の 受講者を対象とした研修の理|あるため、前年度以上の理解度を目標値として設定している。 解度 (アウトカム) (参考)令和2年度実績値95.4%は、分母:研修終了後のアンケート回答者数(794人)のうち、分子:理解できたと回答 した者の数(185人)から算出したもの。 実績値 目標値 基準値 主要な指標 達成 |平成30年度||令和元年度|| 令和2年度 平成28年度 平成29年度 _ 毎年度 85.4% 95.4% 前年度以上 0 前年度 年度ごとの目標値 (85.4%)以 指標の選定理由及び目標値(水準・目標年度)の設定の根拠 ・ 後見人は、本人の自己決定権の尊重を図りつつ、身上に配慮した後見事務を行うことが求められており、後見人が 本人に代理して法律行為をする場合にも、本人の意思決定支援の観点から、できる限り本人の意思を尊重し、法律行 為の内容にそれを反映させることが求められる。 ・ そのため、後見人が本人の特性に応じた適切な配慮を行うことができるよう、「意思決定支援研修」が実施されてい る。この研修の受講者の理解度を高めることが、利用者の特性に応じた意思決定支援に資するため、指標として設定 指標27 したもの。 後見人等を対象とする「意思 決定支援研修」の受講者を対| ・ また、後見人等の資質向上のための事業であり、直接的な数値を設定することが困難であるため、前年度以上の 象とした研修の理解度 |理解度を目標値として設定している。 (アウトカム) (参考)令和2年度実績値91.7%は、分母:研修終了後のアンケート回答者数(1,522人)のうち、分子:理解できたと回 答した者の数(1,422人)から算出したもの。 実績値 基準値 目標値 主要な指標 達成 平成28年度 平成29年度 |平成30年度||令和元年度| 令和2年度 毎年度 前年度以上 91.7% 年度ごとの目標値 前年度以上 実績値 【参考】指標28 平成28年度┃平成29年度┃平成30年度┃令和元年度┃ 令和2年度 成年後見制度利用 203,551人 210,290人 232,287人 218,142人 224,442人 602万人 認知症高齢者数 (推計値) 知的障害者数 96.2万人 96.2万人 精神障害者数 389.1万人 389.1万人

目標達成度合いの測定結果 (各行政機関共通区分)③【相当程度進展あり】

【(判定結果) B【達成に向けて進展あり】

(判定理由)

【達成目標1:被保護者就労支援部分】

・ 指標1(就労支援事業の事業参加率)、指標2(就労・増収者率)及び指標3(その他世帯の参加者率)については、 令和元年度及び令和2年度実績値は集計中であるが、平成28年度から平成30年度までの推移を踏まえると、それぞ れ令和3年度目標値に対しては概ね目標値を達成することが見込まれる。

【達成目標1:医療扶助の後発医薬品使用部分】

・ 指標4(地方公共団体における後発医薬品使用促進計画の策定率)については、令和2年度実績値は目標値に近い割合となり、概ね目標を達成している。また、指標7(医療扶助における後発医薬品の使用割合)については、令和2年度実績値は目標値を上回っている。

【達成目標1:医療扶助の頻回受診対策部分】

- ・ 指標5(頻回受診対策を実施する地方公共団体の割合)については、令和2年度実績値は集計中であるが、平成 28年度から令和元年度まで100%となっていることから、目標を達成していると見込まれる。
- ・ 指標6(頻回受診指導による改善者割合)については、令和2年度実績値は集計中であるが、平成28~30年度の 推移においては、平成30年度の目安値に近い数値である。
- ・ 令和元年度実績値が前年度から約5ポイント低下しているが、これは平成30年度~令和元年度にかけて、適正受診指導対象者の範囲を拡大したことの影響によるものである。令和元年度以前と以降の数値を単純に比較できず、平成28年度以降の実績値の推移から傾向を判断することも困難であるため、達成区分は判定不能となった。
- ・ 指標8(指導監査対象福祉事務所に対する監査実施割合)については令和2年度実績値は集計中であるが、令和 元年度までの実績を踏まえると、目標達成と見なせると判断した。

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分】

・ 指標9(年間新規相談件数)、指標13(住宅確保給付金受給中の常用就職した者の割合)については、令和2年度 実績値は集計中であるが、平成28年度から令和元年度までの実績値の推移から、令和2年度についても目標の達成 が見込まれる。

総合判定

- ・ 指標10(新規相談件数に占める自立生活のためのプラン作成件数の割合)、指標11(自立生活のためのプランに 就労支援が盛り込まれた対象者数の割合)及び指標12(就労支援プラン対象者のうち、就労した者及び就労による収入が増加した者の割合)については、令和元年度における、自立生活のためのプラン及び就労支援プランのそれぞれ の作成件数は、前年度より増加しているものの、平成28年度以降の傾向として、指標10:横ばい、指標11:横ばい、指標12:減少傾向にある。
- ・ このような状況を踏まえると、いずれの指標も令和2年度目標値達成は難しいと見込まれ、特に指標10及び指標11 については、目標値の8割未満が見込まれることから、目標未達と判断した。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分】

・ 指標15(福祉的支援を行った矯正施設退所者のうち、フォローアップ終了者割合)については、令和2年度実績値は目標値を上回っている。

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

- ・ 指標18~指標23の体制整備に係る項目については、全ての指標において、前年度と比較すると増加しているが、 令和3年度に全市区町村で体制を整備するという目標と比べると、これまでの増加ペースでは難しいことを踏まえ、概 ね目標を達成していると判断した。
- ・ 指標24(国研修を受講した中核機関職員や市区町村職員等の数)については、令和2年度実績値は目標値を上回っている。ただし、令和3年度に累計3,500人を超えるためには、増加ペースの加速が必要。
- ・ 指標25(後見人等向けの意思決定支援研修が実施される都道府県数)及び指標27(後見人等を対象とする意思決定支援研修受講者の理解度)については、令和2年度がは事業開始初年度であり、目標値を設定していない又は前年度実績値が存在しないため、達成状況を判断できない。
- ・ 指標26(市区町村や中核機関職員等を対象とする成年後見制度利用促進体制整備研修受講者の理解度)については、前年度実績値を上回り目標を達成している。

【総括】

- ・ 測定指標が25指標あるうち、主要な指標は12指標あり、1指標は判定不能となったが、残る11指標は目標達成(4 指標)又は概ね目標達成(7指標)である。
- ・ 主要な指標以外の指標は13指標あり、目標未達成は2指標、判定不能は3指標、残る8指標は目標達成又は概ね目標達成である。
- ・ 以上から、評価基準に照らし、目標達成度合いの測定結果としては③(相当程度進展あり)、総合判定としてはB (達成に向けて進展あり)と判断した。

(有効性の評価)

【達成目標1:被保護者就労支援部分】

- ・ 稼得能力を有する被保護者の就労支援については、これまでも、ハローワークとの連携による「生活保護受給者等 就労自立促進事業」、就労支援員の配置などの「被保護者就労支援事業」、就労意欲や基本的な生活習慣などに課 題を抱える者に対する「被保護者就労準備支援事業」に取り組んでいる。
- ・ これまでの就労支援の取組に関しては、平成29年度までは特に就労支援事業等の参加率(指標1)が低調であったが、全体としては概ね上昇傾向である。
- ・ 一方で、就労事業事業参加者の活動結果による就労・増収率(指標2)及びその他世帯の参加率(指標3)は横ばい傾向が続いており、令和3年度の目標達成に向け、一層の取組が必要な状況である。

【達成目標1:医療扶助の後発医薬品使用部分】

- ・ 生活保護者については、通常、医療に係る患者負担が発生せず、後発医薬品を選択する動機付けが働きにくいことを踏まえ、平成30年の生活保護法の改正により、医師等が医学的知見等に基づいて、使用できると判断した場合には後発医薬品の使用を原則とする取扱いとされ、平成30年10月1日に施行された。
- ・ こうしたこともあり、自治体における取組が進む(指標4)とともに、後発医薬品の使用割合(指標7)も目標である 80%を上回り、取組が有効に機能していると評価できる。

【達成目標1:医療扶助の頻回受診対策部分】

- ・ 医療扶助の適正化に関して、各自治体による頻回受診対策は積極的に実施されている(指標5)ことから、近年、適 正受診指導対象者数のうち受診行動が改善した者の割合は上昇傾向にある(指標6)。
- ・ また、受診状況把握対象者数や医療扶助における平均受診日数は減少傾向にあり、これまでの取組により一定の効果が上がっていると評価できる。
- |※令和元年度の実績値が下がったのは、適正受診指導対象者の基準を見直し、対象者の範囲を拡大したことの影響 |によるもの。
- ・ この他、医療扶助も含め生活保護制度の適正な運営を確保するため国による監査を実施しており、毎年度、監査対象とする実施機関に対し確実に監査を実施している(指標8)。

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分】

・全国の自立相談支援窓口における相談件数は、生活困窮者自立支援制度が創設された平成27年度以降、毎年度 着実に相談件数が増加している(指標9)。特に、令和2年度については、実績値は集計中ではあるものの、新型コロ ナウイルス感染症の影響により、生活や住まいに不安を抱えられる方が急増し、自立支援機関においては、感染防止 策を講じつつ、急増する相談への対応を行ってきた。

(参考)自立相談支援件数(令和2年度速報値)約74.5万件(令和元年度24.8万件)

- ・ また、継続した支援が必要とされ、それぞれの対象者に応じたプランに基づき支援を進められている件数も、平成27年度以降、毎年度件数が増加しているものの、新規相談件数に占めるプラン作成割合(指標10)、就労支援対象割合(指標11)、就労・増収率(指標12)はほぼ横ばいとなっている。これは、新規相談件数も増加しており、制度が浸透していることが推察される一方で、生活困窮者自立支援の支援対象者が、ひきこもり状態にある方や長期無業者など、社会参加に向けてより丁寧な支援を必要とする方や、経済的困窮のみならず様々な生活課題を抱える方など相談者が多様化していることが一因となっていると考えられる。
- ・ さらに、就労・増収率(指標12)は微減傾向にあるが、これは就労支援の対象となる利用者が増加する中で就労に向け長期の支援が必要となる利用者が増加していることが要因として考えられる。なお、プラン作成者のうち、自立に向けて改善が見られた者の割合(指標14)は、令和元年度に概ね目標値を達成したことから、令和2年度は目標値を引き上げている。
- ・ 再就職のため居住の確保が必要な者に対し、就職活動の支援として住居確保給付金を有期で支給しており、この 支給期間中に常用就職した者の割合(指標13)は、着実に増加しており、引き続きハローワーク等の関係機関と連携 し、就職につなげていく必要がある。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分】

・ 各都道府県の地域生活定着支援センターが、矯正施設収容中から、福祉関係者等と連携して福祉的支援を受けられるよう取組を行っており、支援を受けた者の地域定着は着実に進んでいる(指標15)。

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

- ・ 全国どの地域においても必要な人が成年後見制度を利用できるよう、制度の周知(指標19)、各地域における権利 擁護支援の地域連携ネットワークづくり(指標18、指標20~指標22、指標24)、市町村計画の策定(指標23)、利用者 がメリットを実感できる制度の運用(指標25~指標27)など、成年後見制度利用促進に向けた体制整備を進めている。
- ・ 現時点では達成状況の判定ができない2指標(指標25及び指標27)を除くすべての指標において、目標値を達成していることから、成年後見制度利用促進に向けた取組は有効に機能していると評価できる。

(効率性の評価)

【達成目標1:被保護者就労支援部分】

・ 指標1~指標3に係る被保護者就労支援事業予算については、平成28年度以降同額で推移しており、これまでと同様の事業の効果がでていることから効率的な取組が行われていると評価できる。

【達成目標1:医療扶助の後発医薬品使用部分】

・ 指標4、7に係る後発医薬品の使用促進の取組を含む医療扶助適正化等事業は、必要に応じて事業メニューの見 直しを行なう中で、毎年使用率は上昇しており、効率的に事業が実施されていると評価できる。

【達成目標1:医療扶助の頻回受診対策部分】

- ・ 指標5、6に係る医療扶助の頻回受診対策の取り組むを含む医療扶助適正化等事業、必要に応じて事業メニューの見直しを行なう中で、頻回受診の適正化に一定の効果が上がっていると見られ、効率的に事業が実施されていると評価できる。
- 指標8については、各自治体と連携した取組を推進しており、効率的に取り組めているといえる。

施策の分析

評価結果と 今後の方向性

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分】

- ・ 指標9~12については、平成30年10月一部法改正において、自立相談支援事業等の利用勧奨を行う努力義務の 創設や自立相談支援事業、就労準備支援事業、家計改善支援事業の一体的実施の促進などを行ってきたところであ り、これにより一定の効果が上がっていると見られ、また昨年度の実績に応じて加算減算を行い、必要額を配分してい ることから効率的な取組が行われていると評価できる。
- ・ 指標13については、ハローワーク等の関係機関と連携した就職活動を行うことにより、就職について一定の効果が上がっているとみられ、また、専門スタッフによるに職業相談(全国ネットを使った最適な求人の提案、求人企業への交渉等)によって効率的な就職支援につなげていると評価できる。
- 指標14については、令和元年度からKPIを変更し、令和2年度は集計中であることから現時点での評価は難しい。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分】

・ 指標15については、執行額が大きくは増加していない(※2)中で、年度毎の目標値について全て達成しており、効率的に事業が実施されていると評価できる。 ※2 平成28年度執行額:859百万円、平成29年度執行額:859百万円、平成30年度執行額:888百万円、令和元年度

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

執行額:907百万円、令和2年度執行額:983百万円

- ・ 指標18~指標23の体制整備に係る項目については、予算が大きくは増加していない中で、全ての指標において、 前年度と比較すると増加しており、効率的な取組が行われていると評価できる。
- ・ 指標24については、執行額がほぼ一定であるにも関わらず、令和2年度までの実績を踏まえると、令和3年度は累計3,500人を超えると考えられることから、効率的な取組が行われていると評価できる。
- ・ 指標25については、オンラインを活用し、旅費等の効率化を図ったことで、令和2年度は事業開始初年度であった にも関わらず、15都道府県の実施を達成しており、効率的な取組が行われていると評価できる。
- ・ 指標26については、執行額がほぼ一定であるにも関わらず、前年度と比較すると増加しており、効率的な取組が行われていると評価できる。
- ・ 指標27については、オンラインを活用し、旅費等の効率化を図ったことで、令和2年度は事業開始初年度であったが91%と高い理解度であり、効率的な取組が行われていると評価できる。

(現状分析)

【達成目標1:被保護者就労支援部分】

- ・ 就労支援の取組については、参加率(指標1)の向上も必要であるが、一方で、就労に向けて課題を抱える者の支援も必要である。「生活保護受給者に対する就労支援のあり方に関する研究会報告書」(平成31年2月)では、近年、年齢や職務経験等から比較的就労に結び付きやすい者は既に就労に至っている一方で、障害を有している可能性のある者、就労経験が乏しい者やひきこもりなど就労に向けた課題を抱える者の割」が増加している状況があり、就労支援事業の対象となる者が少なくなっており、就労支援の対象としても就労に結び付かない者が増加している点が指摘されている。
- ・ また、ケースワーカーは業務多忙を要因として、就労に向けて課題がある者に対する支援が十分に行うことが難しい状況にあることから、事業実施体制の強化が不可欠である。さらに、より効果的な就労支援を行っていくためには、一層の連携先の確保及び拡大を図るとともに、関係機関が適切な役割分担のもと、情報共有を図りながら、アセスメントから定着支援まで一貫した支援を行っていくことが求められている。
- ・ 加えて、新型コロナウイルスの感染拡大の影響による被保護者数の増加傾向や求人動向等の経済情勢、自治体 における就労支援の取組状況を踏まえ、より効果的な取組を検討する必要がある。

【達成目標1:医療扶助の後発医薬品使用部分】

・ 後発医薬品の使用割合に係る目標値を既に達成している。

11

【達成目標1:医療扶助の頻回受診対策部分】

- ・ 頻回受診の適正化については、これまで、自治体において①一定回数以上の頻回受診者について、医療機関受診の際に保健師等が付きそうなどの指導の強化、②かかりつけの医師と協議の上、患者指導を行う医師の委嘱、③ 頻回受診指導を行っても指導に従わず、改善が見られない者のみを対象として、有効期限が1か月より短い医療券を発行し、指導の機会を創出する取組などを実施した場合に、必要な経費を補助するなど、適正化に向けた取組を推進してきた。
- ・ 自治体における取組は進んでいる(指標5)ものの、適正受診指導による改善者数割合(指標6)については、一層の取組を進める必要がある。

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分】

- ・ 自立相談支援事業による相談件数は増加している(指標9)が、その「出口」のツールとなる就労準備支援事業及び 家計改善支援事業の全国的な実施率向上を図る必要がある。実施率が一定割合に止まっている場合には、市同士 の連携や都道府県の関与を通じた広域実施による実施体制の整備を進める必要がある。
- ・ また、新型コロナウイルス感染症を機に、個人事業主、フリーランス、外国籍の方といった、これまでつながりの薄かった方々の相談が増えていることや、対面支援が困難となるなどの変化が求められており、人員体制の充実、支援のICT化等の感染拡大防止策等の対応が課題となっている。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分】

・ 地域生活定着促進事業は、これまで、刑又保護処分の執行のため矯正施設(刑務所、少年院等)に収容されている人のうち、高齢又は障害のために釈放後直ちに福祉的支援を受ける必要がある人等に対する支援事業として、各都道府県が整備する地域生活定着支援センターが、矯正施設収容中から、福祉関係者等と連携して、福祉的支援を受けられるよう取組を行い(いわゆる出口支援)、大きな成果を挙げている。

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

- ・ 地域連携ネットワーク及び中核機関等の整備や市町村計画の策定については一定の進捗が見られるものの、中核機関の整備予定時期が未定である自治体が全体の6割、中核機関を未整備の自治体のうち整備に向けた具体的な検討をしていない自治体が約半数に上るなど、取組が十分に進んでいない市区町村も多い。また都道府県ごとの取組の進捗状況に大きな開きがある。
- ・ 令和元年5月から、最高裁判所、厚生労働省及び専門職団体等において、後見人等における意思決定支援のあり方についての指針の策定に向けた検討を行い、令和2年10月に「意思決定支援を踏まえた後見事務のガイドライン」を取りまとめた。本ガイドラインの内容を踏まえた後見人等に対する意思決定支援研修を全国で実施し、後見人等が意思決定支援を踏まえた適切な後見事務を行うことにより、利用者の権利利益の擁護が図られるよう、全国的な普及・啓発を行っていく必要がある。

(施策及び測定指標の見直しについて)

【達成目標1:被保護者就労支援部分】

- ・ 被保護者就労支援の取組については、今後の被保護者数の増加傾向、求人動向等の経済情勢、自治体における 就労支援の取組状況を踏まえ、より効果的な取組を検討する必要がある。具体的には、就労支援を必要とする者に対 して、適切な支援が行われるよう、就労支援員の増員等による支援体制の充実、被保護者就労準備支援事業の実 施、就労自立給付金の制度周知等に積極的に取り組む。
- ・ また、就労支援事業等の参加率が著しく低い自治体については、その原因や課題について個別ヒアリングを実施することとしている。
- ・ さらに、今後、就労に向けた課題を抱える者に対して「多様な働き方」を通じた自立支援対策を推進していくため、それぞれの課題に対応することができる多様な関係機関との連携を図っていく。
- ・ こうした取組によって、今後の被保護者数の増加傾向、求人動向等の経済情勢、自治体における就労支援の取組状況を踏まえ、目標達成を図っていく。

【達成目標1:医療扶助の後発医薬品使用部分】

・ 後発医薬品の使用割合に係る目標値を既に達成している。今後は、医療全体の後発医薬品の使用割合の目標等を を踏まえて検討する。

【達成目標1:医療扶助の頻回受診対策部分】

- ・ 指標5、6については、改革工程表において「生活保護受給者の頻回受診対策については、現在開催している「医療扶助に関する検討会」の議論や2021年までの実績等を踏まえ、該当要件についての検討を2022年度中に行う」とされており、2022年度中を目途に該当要件の見直しを含めた検討を行うこととなるため、今後、当該見直しを踏まえて目標値を検討する。
- ・ 指標8については、順調に推移していることから、引き続き目標達成を目指していく。

次期目標等への 反映の方向性

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分】

- ・ 令和元年度からの3年度の間を集中実施期間として就労準備支援事業及び家計改善支援事業の完全実施を目指しており、令和3年度も、令和2年度に引き続き、厚生労働省において、都道府県ごとの進捗状況を踏まえ、特に重点的な支援が必要な都道府県を選定し、都道府県と厚生労働省が、未実施自治体のアセスメント、取組状況の見える化等を行い、明らかとなった個別課題の解決に向けた検討を行う重点支援を継続している。
- ・ また、就職氷河期世代への支援強化として、①アウトリーチ等の充実による自立相談支援機関の機能強化、②就労体験・就労訓練先の開拓・マッチング、③就労準備支援事業等の広域的実施による実施体制の整備促進、④農業分野等の連携の促進に引き続き取り組んでいく。
- ・ 新型コロナウイルス感染症の影響により、生活に困窮される方への支援の強化が課題となっている中、特に、対象拡大を行った住居確保給付金への対応、新型コロナウイルス感染症の拡大防止のための電話やSNS・メール等による遠隔相談のための設備への対応、新型コロナウイルス感染症の影響を踏えた各施策との連携強化を図ることとしている。
- 引き続き、求人動向等の経済情勢や自治体における任意事業の実施状況等を踏まえて、より効果的な取組を検討し現状の目標達成を目指していく。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分】

- ・ 令和3年度より、これまで行ってきた出口支援に加えて、高齢又は障害により自立した生活を営むことが困難である |刑事司法手続の入口段階にある被疑者・被告人等に対して、釈放後直ちに福祉サービス等を利用できるようにするた| |め、新たに被疑者等支援業務(いわゆる入口支援)を開始している。
- また、複雑で困難な課題を有する高齢又は障害のある矯正施設対象者等への支援が適切に行えるよう十分な専 門性を有する人材を計画的に育成し、全国的に支援の質を更に向上・均一化することとしている。

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

・ 指標18~指標27について、令和4年度から次期基本計画計画期間となるため、現状の指標設定の状況も踏まえつ| つ、次期の政策の柱にそった目標値を検討する。

第10回政策評価に関する有識者会議福祉・年金ワーキング(令和3年8月2日開催)で議論いただいたところ、以下の16点について意見があり、これ を踏まえ、以下に示すような評価書の修正等を行った。

【達成目標1:被保護者就労支援部分について】

- ① 指標2(被保護者就労支援事業等に参加した者のうち、就労した者及び就労による収入が増加した者の割合)について、被保護者となる背景・事| 情が様々あるため、年齢別の内訳など、もう少し詳細に状況を把握できたらよいのではないか。
- ⇒ 今後検討を行う。
- ② 指標1(被保護者就労支援事業等に参加可能な者の事業参加率)及び指標2(被保護者就労支援事業等に参加した者のうち、就労した者及び 就労による収入が増加した者の割合)について、この「事業等」には任意事業も含まれていると思うが、任意事業を実施している自治体と実施してい ない自治体で、アウトカムにどのような差があるか分析してほしい。
- ⇒ 今後検討を行う。
- ③ 平成26年7月に就労自立給付金制度が導入されているが、この評価はどのように行うのかを将来的に検討してほしい。
- ⇒ 平成29年度の社会保障審議会生活保護基準部会で一定の評価をしており、それも踏まえて平成30年度に見直しを行っている。

【達成目標1:医療扶助部分について】

- ④ 指標6(頻回受診者に対する適正受診指導による改善者数割合)について、適正指導が進んだ結果、適正指導を行っても行動変容が難しい方 が残られている等の事情があれば、記載を補足してほしい。
- ⇒ 指摘を踏まえ、有効性の評価欄の指標6部分に追記した。
- ⑤ 指標5(医療扶助について頻回受診対策を実施する地方公共団体)及び指標8(指導監査対象福祉事務所に対する監査実施数)については、実| 績値が100%の状況が続いているため、次期目標設定時からは不必要ではないか。
- ⇒ 指摘を踏まえ、次期目標設定時から削除する。

【達成目標1:その他】

- ⑥ 生活保護に関して、就労自立に重点がおかれているが、社会的な自立等も考えられるので、就労自立だけではない「自立」助長の状況を測る指 標の設定を検討してほしい。
- ⇒ 自立が多様な概念であり、これを総合的に評価することは技術的に困難である。
- ⑦ スティグマの影響で申請を躊躇われる方や情報不足等の事情によって、生活保護制度まで自ら辿り着けない方もいるが、こうした方への取組を 行うと同時に、指標を設定することも検討してほしい。
- ⇒ 生活保護については、国民の権利であり、ためらわずに申請して頂きたいことを①厚生労働省作成のリーフレット、②Yahoo!のバナー広告、③申 請・相談を呼びかけるホームページ等で周知を図っている。これらの効果は新規申請者数等に現れると考えられるが、これらの数値は様々な要因の 影響を受けると考えられるため、広報の効果だけを測定するのは困難である。

【達成目標2:生活困窮者自立支援制度部分について】

- ⑧ 指標10(自立生活支援のためのプラン作成件数)、指標11(自立生活のためのプランに就労支援が盛り込まれた対象者数)及び指標12(就労支 |援プラン対象者のうち、就労した者及び就労による収入が増加した者の割合)について、相談を行った方に自立生活支援のためのプランを作成し、 |就労に結び付けていくことを前提に指標が設定されている。しかし、プランを経ないで就労に結び付くケースも少なくないことも考慮してデータを取っ てほしい。
- ⇒ プラン作成者以外の方についても、就労に関するデータを取得している。
- ⑨ 指標12(就労支援プラン対象者のうち、就労した者及び就労による収入が増加した者の割合)について、実績値が低下傾向にある要因としては、 ひきこもりの方やより丁寧な支援を必要とする方など、就労に至るまでに時間を要する方が少なくないことが要因として考えられる。一方で、そういっ た方にも支援機関が支援をしていることを評価することも必要であり、指標12の背景の分析が重要。

見の活用

- **学識経験を有する者の知**|⇒ 年代別の集計や支援終了までの期間等などから分析をしていきたい。
 - ⑩ 指標14(自立生活のためのプラン作成者のうち、自立に向けての改善が見られた者の割合)について、「自立意欲の向上・改善」とは具体的にど のような基準で判断するのかは、できるだけ記載し、読む側に分かりやすい評価書となるようにしてほしい。
 - ⇒ 指摘を踏まえ、指標14部分に「自立に向けての改善が見られた」と判断する場合の基準を追記した。

【達成目標2:矯正施設退所者の地域生活定着支援部分について】

- ⑪ 指標15(コーディネート業務による受入先に帰住した者のうち、フォローアップ業務の終了者の割合)について、保護観察所からの依頼に基づき、 地域生活定着支援センターで支援をしているが、矯正施設に入所している高齢者や障害者のうち、支援を必要としている方にどの程度支援が届い ているのかは分かるか。
- ⇒ 重複計上になるが、法務省の統計によると、令和2年に刑事施設に新たに入所した人のうち、高齢者は2,143人、精神障害のある人(確定診断有 り。知的障害を除く)は2,247人、知的障害のある人(確定診断有り)は297人、知的障害のある又はその疑いのある人(能力検査値が69以下)は 3,317人となっている。
- こちらも重複計上になるが、法務省の統計によると、令和2年に少年院に新たに入所した人のうち、精神障害のある人(確定診断有り。知的障害を 除く)は319人、知的障害のある人(確定診断有り)は139人、知的障害のある又はその疑いのある人(知能指数が69以下)は184人となっている。 支援を受ける希望があり、高齢又は障害のため福祉サービスを受ける必要がある人等であると法務省が認めた人について、法務省からの依頼を 受けた人に対して地域生活定着支援センターが支援を実施しているが、令和2年度に、全国の地域生活定着支援センターが矯正施設入所中に支援 を実施した数は、1,486人となっている。

【達成目標2:その他】

- ⑫ ひきこもりの方や就職氷河期世代の方も、本施策の重要な対象集団であると思われるので、別立てで評価できるようにしてほしい。
- ⇒ ひきこもりの方や就職氷河期世代の方に特化したデータを集計・抽出していないため、対応困難。

【達成目標3:成年後見制度利用促進部分】

- ① 指標18から指標23までの成年後見制度の体制整備に係る指標について、令和2年度実績値は目標値である「前年度以上」を上回っている一方で、令和3年度の目標値(成年後見制度利用促進計画のKPI)と比較すると乖離がある。このような状況で、達成区分を「〇」(目標達成)とすることは課題がある。
- ⇒ 指摘を踏まえ、指標18から指標23までの達成区分を「〇」(目標達成)から「△」(概ね目標達成)に修正した。
- ④ 指標18から指標23について、令和3年度の目標値が1,741市区町村となっている指標が多い中で、目標値を前年度以上としている点は適切なのか。見直す必要があるのではないか。
- ⇒ 御指摘の趣旨はもっともであるが、目標値(KPI)の1,741市区町村は、年度ごとの目標値までは設定されておらず、また、認知症施策推進大綱 (閣議決定)にKPIそのものが位置付けられていることから、「前年度以上」以外の目標値を単年度で設定すること(基本計画や大綱にない別の数値を目標値として設定すること)は、困難。

【全体に関する事項】

- ⑤ 本施策目標に含まれる内容は、生活保護制度、生活困窮者自立支援制度、成年後見制度と非常に多岐に渡るとともに、この5年間で大きな動きのあった分野である。そのため、これらの内容をまとめて評価するのは難しいため、次期計画(令和4年度~)では、それぞれ独立した施策目標として政策評価を行うべきではないか。
- ⇒ 御指摘を踏まえ、分割を検討する。

(16) 生活困窮者自立支援事業については、5年前は現在記載している課題や指標設定でよかったのだろうが、ここ数年の間で、任意事業である就労準備支援事業や家計改善支援事業の実施が努力義務となったが、それがどの程度進んでいるのか。また、自立相談支援事業・就労準備支援事業・家計改善支援事業の一体的実施が促進されている現状がある。さらには、今後は、重層的支援体制の整備を進めていくことになっている。こういった施策の変化に対して、基本計画期間中であっても、その都度、参考指標の設定も含めて、適切に評価書に入れ込んで政策評価をしていく必要があるのではないか。

⇒ 指摘のとおり、基本計画期間内であっても、施策内容の変化に合わせて適切に政策評価を行うことができるよう、毎年度指標の見直しを行っていく。

参考・関連資料等

生活保護制度の概要 URL:https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi_kaigo/seikatsuhogo/seikatuhogo/index.html 生活困窮者自立支援制度の概要 URL:https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000073432.html 地域生活定着促進事業の概要 URL:https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi_kaigo/seikatsuhogo/kyouseishisetsu/index.html 成年後見制度の概要 URL:https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000202622.html

担当部局名	社会·援護局	作成責任者名	総務課長 保護課長 地域福祉課長	駒木 賢司 池上 直樹 田仲 教泰	政策評価実施時期	令和3年8月
-------	--------	--------	------------------------	-------------------------	----------	--------