

規制の事後評価書

法令の名称：医療保険制度の適正かつ効率的な運営を図るための健康保険法等の一部を改正する法律

規制の名称：被保険者記号・番号等の告知要求制限

規制導入時の区分：☒新設 ☐拡充 ☐緩和 ☐廃止

担当部局：保険局保険課・国民健康保険課・高齢者医療課・医療介護連携政策課

評価実施時期：令和7年1月

1 事後評価結果の概要

<規制の内容>

・マイナンバーカードを健康保険証として利用できるオンライン資格確認の仕組みの導入に際し、資格確認の方法を法定化するとともに、資格情報の管理のための被保険者記号・番号等を個人単位化するため、個人情報保護の観点から、健康保険事業の遂行等の目的以外で被保険者記号・番号等の告知を求めることを禁止する。

<今後の対応>

☒そのまま継続 ☐拡充して継続 ☐緩和して継続 ☐廃止

<課題の解消・予防の概況>

☒おおむね想定どおり

☐想定を下回るが、対応の変更は不要

☐想定を下回り、対応の変更が必要

※ 「おおむね想定どおり」以外の回答の場合は、「3 考察」において、対応変更が不要な理由又は対応変更の内容を記載

<遵守費用の概況（新設・拡充のみ）>

☒おおむね想定どおり

☐想定を上回るが、対応の変更は不要

☐想定を上回り、対応の変更が必要

※ 「おおむね想定どおり」以外の回答の場合は、「3 考察」において、対応変更が不要な理由又は対応変更の内容を記載

<行政費用の概況>

☒おおむね想定どおり

☐想定を上回るが、対応の変更は不要

☐想定を上回り、対応の変更が必要

※ 「おおむね想定どおり」以外の回答の場合は、「3 考察」において、対応変更が不要な理由又は対応変更の内容を記載

<規制緩和・廃止により顕在化する負担の概況（緩和・廃止のみ）>

☐おおむね想定どおり

☐想定を上回るが、対応の変更は不要

☐想定を上回り、対応の変更が必要

※ 「おおむね想定どおり」以外の回答の場合は、「3 考察」において、対応変更が不要な理由又は対応変更の内容を記載

2 事前評価時の予測との比較

<効果（課題の解消・予防）>

		算出方法と数値
①被保険者等のプライバシー侵害発生 の未然防止効果	事前評価時	指標の設定は困難。
	事後評価時	指標の設定は困難。

<負担>

■遵守費用（新設・拡充のみ）

遵守費用は発生しない。

■行政費用

行政費用は発生しない。

■その他の負担

被保険者記号・番号等を用いて顧客情報の管理を行うことができなくなる点において、事業者の営業方法への影響が考えられる。

一方で、規制の新設後も、健康保険事業の遂行等の目的では許認可などの行政手続を経ずに利用でき、また被保険者記号・番号等の告知に該当しない範囲内で、被保険者証や資格確認書を本人確認書類として利用することは引き続き可能であるため、事業者の営業方法への影響は限定的である。

3 考察

本件規制により、個人単位の被保険者記号・番号等を利用したデータ突合により被保険者等のプライバシーという重要な権利が侵害されるおそれを未然に防ぐことができる。

一方で、本件規制の新設による遵守費用や行政費用は発生せず、本件規制によって生じる間接的影響も限定的であるため、本件規制は妥当であり、今後も継続する必要がある。

規制の事前評価書

法律又は政令の名称：医療保険制度の適正かつ効率的な運営を図るための健康保険法等の一部を改正する法律

規制の名称：被保険者記号・番号等の告知要求制限

規制の区分：新設 改正（拡充、緩和）、廃止 ※いずれかに○印を付す。

担当部局：保険局保険課・国民健康保険課・高齢者医療課・連携政策課

評価実施時期：平成31年2月

1 規制の目的、内容及び必要性

① 規制を実施しない場合の将来予測（ベースライン）

「規制の新設又は改廃を行わない場合に生じると予測される状況」について、明確かつ簡潔に記載する。なお、この「予測される状況」は5～10年後のことを想定しているが、課題によっては、現状をベースラインとすることもあり得るので、課題ごとに判断すること。（現状をベースラインとする理由も明記）

マイナンバーカードを健康保険証として利用できるオンライン資格確認の仕組みの導入に際し、資格確認の方法を法定化するとともに、資格情報の管理のための被保険者記号・番号等を個人単位化するため、個人情報保護の観点から、健康保健事業の遂行等の目的以外で被保険者記号・番号等の告知を求めることを禁止する。

規制の新設を行わない場合、個人単位の被保険者記号・番号等を利用したデータ突合により被保険者等のプライバシーが侵害されるおそれがある。

② 課題、課題発生の原因、課題解決手段の検討（新設にあつては、非規制手段との比較により規制手段を選択することの妥当性）

課題は何か。課題の原因は何か。課題を解決するため「規制」手段を選択した経緯（効果的、合理的手段として、「規制」「非規制」の政策手段をそれぞれ比較検討した結果、「規制」手段を選択したこと）を明確かつ簡潔に記載する。

被保険者記号・番号等は、保険者を異動すると変更される番号であり、国民全員が悉皆的に保有するものでもないが、これまでの世帯単位の番号と比較して個人との対応関係が高くなることから、健康保健事業の遂行等の目的以外で告知を求めることや他者に提供するためにデータベースを構築することを禁止する必要がある。

2 直接的な費用の把握

③ 「遵守費用」は金銭価値化（少なくとも定量化は必須）

「遵守費用」、「行政費用」について、それぞれ定量化又は金銭価値化した上で推計することが求められる。しかし、全てにおいて金銭価値化するなどは困難なことから、規制を導入した場合に、国民が当該規制を遵守するため負担することとなる「遵守費用」については、特別な理由がない限り金銭価値化を行い、少なくとも定量化して明示する。

遵守費用や行政費用は発生しない。

④ 規制緩和の場合、モニタリングの必要性など、「行政費用」の増加の可能性に留意

規制緩和については、単に「緩和することで費用が発生しない」とするのではなく、緩和したことで悪影響が発生していないか等の観点から、行政としてモニタリングを行う必要が生じる場合があることから、当該規制緩和を検証し、必要に応じ「行政費用」として記載することが求められる。

（規制の新設のため該当せず）

3 直接的な効果（便益）の把握

⑤ 効果の項目の把握と主要な項目の定量化は可能な限り必要

規制の導入に伴い発生する費用を正当化するために効果を把握することは必須である。定性的に記載することは最低限であるが、可能な限り、規制により「何がどの程度どうなるのか」、つまり定量的に記載することが求められる。

規制の新設により、被保険者記号・番号等を利用したデータ突合による被保険者等のプライバシー侵害の発生を防止するほか、この個人単位の被保険者記号・番号を利用し、個人番号カードによる資格確認が可能となり、保険者を異動しても個々人として資格管理が可能となり、資格の過誤請求等の削減や事務コストの削減といった効果が期待される

⑥ 可能であれば便益（金銭価値化）を把握

把握（推定）された効果について、可能な場合は金銭価値化して「便益」を把握することが望ましい。

金銭価値化することは困難

⑦ 規制緩和の場合は、それにより削減される遵守費用額を便益として推計

規制の導入に伴い要していた遵守費用は、緩和により消滅又は低減されると思われるが、これは緩和によりもたらされる結果（効果）であることから、緩和により削減される遵守費用額は便益として推計する必要がある。また、緩和の場合、規制が導入され事実が発生していることから、費用については定性的ではなく金銭価値化しての把握が強く求められている。

（規制の新設のため該当せず）

4 副次的な影響及び波及的な影響の把握

⑧ 当該規制による負の影響も含めた「副次的な影響及び波及的な影響」を把握することが必要

副次的な影響及び波及的な影響を把握し、記載する。

※ 波及的な影響のうち競争状況への影響については、「競争評価チェックリスト」の結果を活用して把握する。

被保険者記号・番号等を用いて顧客情報の管理を行うことができなくなる点において、事業者の営業方法への影響が考えられる。

一方で、規制の新設後も、健康保健事業の遂行等の目的では許認可などの行政手続を経ずに利用でき、また被保険者記号・番号等の告知に該当しない範囲内で、被保険査証を本人確認書類として利用することは引き続き可能であるため、事業者の営業方法等への影響は小さいことが想定される（告知に該当するか否かの具体的な基準については今後検討予定。）。

5 費用と効果（便益）の関係

- ⑨ 明らかとなった費用と効果（便益）の関係を分析し、効果（便益）が費用を正当化できるか検証

上記２～４を踏まえ、費用と効果（便益）の関係を分析し、記載する。分析方法は以下のとおり。

- ① 効果（便益）が複数案間でほぼ同一と予測される場合や、明らかに効果（便益）の方が費用より大きい場合等に、効果（便益）の詳細な分析を行わず、費用の大きさ及び負担先を中心に分析する費用分析
- ② 一定の定量化された効果を達成するために必要な費用を推計して、費用と効果の関係を分析する費用効果分析
- ③ 金銭価値化した費用と便益を推計して、費用と便益の関係を分析する費用便益分析

規制の新設を行わない場合、個人単位の被保険者記号・番号等を利用したデータ突合により被保険者等のプライバシーという重要な権利が侵害されるおそれがある。

一方、規制の新設による事業者の営業方法等に対する影響は小さいものと想定されるため、規制の新設が必要である。

6 代替案との比較

- ⑩ 代替案は規制のオプション比較であり、各規制案を費用・効果（便益）の観点から比較考量し、採用案の妥当性を説明

代替案とは、「非規制手段」や現状を指すものではなく、規制内容のオプション（度合い）を差し、そのオプションとの比較により導入しようとする規制案の妥当性を説明する。

要件を努力義務とする対応が考えられる。

この場合、要件の実効性の確保に問題があるため、採用案が妥当である。

7 その他の関連事項

- ⑪ 評価の活用状況等の明記

規制の検討段階やコンサルテーション段階で、事前評価を実施し、審議会や利害関係者からの情報収集などで当該評価を利用した場合は、その内容や結果について記載する。また、評価に用いたデータや文献等に関する情報について記載する。

（なし）

8 事後評価の実施時期等

⑫ 事後評価の実施時期の明記

事後評価については、規制導入から一定期間経過後に、行われることが望ましい。導入した規制について、費用、効果（便益）及び間接的な影響の面から検証する時期を事前評価の時点で明確にしておくことが望ましい。

なお、実施時期については、規制改革実施計画（平成 26 年 6 月 24 日閣議決定）を踏まえることとする。

この法律の施行後三年を目途として、この法律による改正後のそれぞれの法律の施行の状況、医療の質の向上に資するための情報の活用状況、個人番号カードの普及の状況その他社会経済の情報化の進展状況等を勘案し、必要があると認めるときは、改正後の各法律の規定について検討を加え、その結果に基づいて必要な措置を講ずることとしている。

⑬ 事後評価の際、費用、効果（便益）及び間接的な影響を把握するための指標等をあらかじめ明確にする。

事後評価の際、どのように費用、効果（便益）及び間接的な影響を把握するのか、その把握に当たって必要となる指標を事前評価の時点で明確にしておくことが望ましい。規制内容によっては、事後評価までの間、モニタリングを行い、その結果を基に事後評価を行うことが必要となるものもあることに留意が必要

指標の設定は困難