

結果の概要

【事業所調査】

1 メンタルヘルス対策に関する事項

(1) メンタルヘルス不調により連続1か月以上休業した労働者又は退職した労働者の状況

過去1年間(令和3年11月1日から令和4年10月31日までの期間)にメンタルヘルス不調により連続1か月以上休業した労働者又は退職した労働者がいた事業所の割合は13.3% [令和3年調査10.1%] となっている。

このうち、連続1か月以上休業した労働者がいた事業所の割合は10.6% [同8.8%]、退職した労働者がいた事業所の割合は5.9% [同4.1%] となっている。

また、メンタルヘルス不調により連続1か月以上休業した労働者の割合は0.6% [同0.5%]、退職した労働者の割合は0.2% [同0.2%] となっている。(第1表)

**第1表 過去1年間にメンタルヘルス不調により連続1か月以上休業した労働者
又は退職した労働者がいた事業所割合及び労働者割合**

| 区 分 | 事業所計 ¹⁾ | (複数回答) | | | 常用労働者計 | 連続1か月以上休業した労働者 ²⁾³⁾ | 退職した労働者 ²⁾⁴⁾ |
|-------------------|--------------------|-------------|----------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------------------------|-------------------------|
| | | 該当する労働者がいた | 連続1か月以上休業した労働者 ²⁾ がいた | 退職した労働者 ²⁾⁴⁾ がいた | | | |
| 令和4年 | | | | | | | (単位: %) |
| 合 計 | 100.0 | 13.3 | 10.6 | 5.9 | 100.0 | 0.6 | 0.2 |
| (事業所規模) | | | | | | | |
| 1,000人以上 | 100.0 | 93.5 | 90.8 | 75.4 | 100.0 | 1.0 | 0.2 |
| 500～999人 | 100.0 | 89.4 | 88.7 | 43.1 | 100.0 | 1.0 | 0.3 |
| 300～499人 | 100.0 | 66.4 | 65.3 | 33.2 | 100.0 | 0.7 | 0.2 |
| 100～299人 | 100.0 | 52.0 | 46.9 | 23.6 | 100.0 | 0.7 | 0.2 |
| 50～99人 | 100.0 | 27.4 | 23.6 | 9.3 | 100.0 | 0.5 | 0.2 |
| 30～49人 | 100.0 | 19.2 | 14.1 | 8.7 | 100.0 | 0.5 | 0.3 |
| 10～29人 | 100.0 | 6.9 | 4.8 | 3.1 | 100.0 | 0.3 | 0.2 |
| (産 業) | | | | | | | |
| 農業、林業(林業に限る。) | 100.0 | 7.6 | 7.0 | 0.8 | 100.0 | 0.3 | 0.0 |
| 鉱業、採石業、砂利採取業 | 100.0 | 4.7 | 4.7 | 1.9 | 100.0 | 0.3 | 0.1 |
| 建設業 | 100.0 | 11.3 | 8.2 | 4.7 | 100.0 | 0.5 | 0.2 |
| 製造業 | 100.0 | 14.8 | 12.6 | 6.5 | 100.0 | 0.6 | 0.2 |
| 電気・ガス・熱供給・水道業 | 100.0 | 28.2 | 25.0 | 8.3 | 100.0 | 0.6 | 0.1 |
| 情報通信業 | 100.0 | 36.3 | 32.0 | 17.0 | 100.0 | 1.4 | 0.4 |
| 運輸業、郵便業 | 100.0 | 9.7 | 7.8 | 3.4 | 100.0 | 0.4 | 0.1 |
| 卸売業、小売業 | 100.0 | 11.4 | 8.7 | 3.8 | 100.0 | 0.4 | 0.1 |
| 金融業、保険業 | 100.0 | 24.8 | 19.9 | 9.1 | 100.0 | 1.2 | 0.4 |
| 不動産業、物品賃貸業 | 100.0 | 14.0 | 10.1 | 5.3 | 100.0 | 0.5 | 0.2 |
| 学術研究、専門・技術サービス業 | 100.0 | 20.9 | 17.4 | 9.0 | 100.0 | 0.9 | 0.3 |
| 宿泊業、飲食サービス業 | 100.0 | 3.7 | 2.4 | 0.7 | 100.0 | 0.2 | 0.0 |
| 生活関連サービス業、娯楽業 | 100.0 | 9.9 | 8.3 | 3.3 | 100.0 | 0.4 | 0.1 |
| 教育、学習支援業 | 100.0 | 15.6 | 13.9 | 5.5 | 100.0 | 0.5 | 0.2 |
| 医療、福祉 | 100.0 | 17.9 | 13.5 | 12.2 | 100.0 | 0.6 | 0.4 |
| 複合サービス事業 | 100.0 | 21.0 | 18.8 | 6.9 | 100.0 | 0.8 | 0.2 |
| サービス業(他に分類されないもの) | 100.0 | 14.2 | 11.5 | 6.9 | 100.0 | 0.5 | 0.3 |
| 令和3年 合計 | 100.0 | 10.1 | 8.8 | 4.1 | 100.0 | 0.5 | 0.2 |

注：1) 「事業所計」には、該当する労働者がいなかった事業所が含まれる。
 2) 「連続1か月以上の休業した労働者」及び「退職した労働者」には、受け入れている派遣労働者は含まれない。
 3) 同じ労働者が複数回連続1か月以上休業した場合は、1人として計上している。
 4) 同じ労働者が連続1か月以上休業した後に退職した場合は、「退職した労働者」のみに計上している。

(2) メンタルヘルス対策への取組状況

メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業所の割合は63.4% [令和3年調査59.2%] となっている。

メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業所について、取組内容（複数回答）をみると、「ストレスチェックの実施」が63.1% [同65.2%] と最も多く、次いで「メンタルヘルス不調の労働者に対する必要な配慮の実施」が53.6% [同50.2%] となっている。（第2表）

第2表 メンタルヘルス対策の取組内容別事業所割合

| 令和4年 | | メンタルヘルス対策の取組内容（複数回答） | | | | | | | | | (単位:%) |
|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|-----------|--|--|--------|
| 区分 | メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業所計 ¹⁾ | メンタルヘルス対策の取組内容 | | | | | | | 職場環境等の評価及び改善（ストレスチェック結果の集団（部、課など）ごとの分析を含む） | 健康診断後の保健指導等を通じた産業保健スタッフによるメンタルヘルス対策の実施 | |
| | | メンタルヘルス対策について、衛生委員会又は安全衛生委員会での調査審議 | メンタルヘルス対策に関する問題を解決するための計画の策定と実施 | メンタルヘルス対策の実務を行う担当者の選任 | メンタルヘルス対策に関する労働者への教育研修・情報提供 | メンタルヘルス対策に関する管理監督者への教育研修・情報提供 | メンタルヘルス対策に関する事業所内の産業保健スタッフへの教育研修・情報提供 | 教育研修・情報提供 | | | |
| 合計 (事業所規模) | [63.4] | 100.0 | 29.6 | 23.3 | 36.7 | 37.0 | 33.7 | 13.8 | 51.4 | 34.5 | |
| 1,000人以上 | [99.7] | 100.0 | 74.4 | 58.5 | 69.3 | 76.3 | 77.2 | 59.0 | 94.2 | 73.5 | |
| 500～999人 | [99.3] | 100.0 | 72.4 | 60.5 | 72.4 | 66.0 | 62.7 | 47.3 | 88.3 | 57.6 | |
| 300～499人 | [98.2] | 100.0 | 78.5 | 55.9 | 69.5 | 57.4 | 50.9 | 33.8 | 90.3 | 64.5 | |
| 100～299人 | [96.8] | 100.0 | 61.0 | 33.6 | 55.3 | 48.1 | 44.4 | 24.5 | 78.1 | 49.2 | |
| 50～99人 | [87.2] | 100.0 | 46.4 | 25.3 | 41.3 | 34.2 | 33.0 | 17.0 | 67.8 | 44.6 | |
| 30～49人 | [73.1] | 100.0 | 31.8 | 24.2 | 40.3 | 39.7 | 37.4 | 16.6 | 51.9 | 36.2 | |
| 10～29人 | [55.7] | 100.0 | 20.9 | 20.6 | 31.9 | 34.8 | 31.0 | 10.5 | 44.0 | 29.6 | |
| (再掲) 50人以上 | [91.1] | 100.0 | 53.8 | 30.8 | 48.5 | 41.3 | 39.0 | 21.6 | 73.1 | 47.7 | |
| 令和3年 合計 (事業所規模) | [59.2] | 100.0 | 25.8 | 22.0 | 34.7 | 34.7 | 30.5 | 13.9 | 54.7 | 35.5 | |
| 50人以上 | [94.4] | 100.0 | 58.9 | 30.1 | 50.1 | 43.7 | 40.4 | 24.6 | 79.7 | 49.0 | |
| 30～49人 | [70.7] | 100.0 | 22.7 | 20.4 | 37.5 | 35.6 | 30.5 | 16.0 | 55.8 | 35.6 | |
| 10～29人 | [49.6] | 100.0 | 13.6 | 19.2 | 27.9 | 31.0 | 26.5 | 9.0 | 44.6 | 30.1 | |

| 区分 | メンタルヘルス対策の取組内容（複数回答） | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------|--|---------------------------|---------------|
| | ストレスチェックの実施 | 職場復帰における支援（職場復帰支援プログラムの策定を含む） | メンタルヘルス対策に関する事業所内での相談体制の整備 | 地域産業保健センター（地域窓口）を活用したメンタルヘルス対策の実施 | 産業保健総合支援センターを活用したメンタルヘルス対策の実施 | 医療機関を活用したメンタルヘルス対策の実施 | 他の外部機関 ²⁾ を活用したメンタルヘルス対策の実施 | メンタルヘルス不調の労働者に対する必要な配慮の実施 | その他のメンタルヘルス対策 |
| 合計 (事業所規模) | 63.1 | 23.9 | 46.1 | 3.7 | 4.4 | 12.4 | 15.3 | 53.6 | 4.2 |
| 1,000人以上 | 99.1 | 77.5 | 89.1 | - | 11.3 | 29.8 | 48.5 | 88.4 | 3.2 |
| 500～999人 | 99.9 | 65.5 | 78.3 | - | 7.2 | 29.6 | 43.1 | 84.2 | 7.2 |
| 300～499人 | 98.3 | 65.5 | 75.9 | - | 5.2 | 28.8 | 24.0 | 79.7 | 3.0 |
| 100～299人 | 96.8 | 39.2 | 59.5 | 0.4 | 3.8 | 19.6 | 24.2 | 64.3 | 3.3 |
| 50～99人 | 90.0 | 22.8 | 45.6 | 2.1 | 5.5 | 13.6 | 15.4 | 50.3 | 4.5 |
| 30～49人 | 61.7 | 29.4 | 50.7 | 8.4 | 8.1 | 20.5 | 18.8 | 56.1 | 4.0 |
| 10～29人 | 53.5 | 19.7 | 42.5 | 3.2 | 3.2 | 8.8 | 12.9 | 51.6 | 4.2 |
| (再掲) 50人以上 | 93.0 | 32.0 | 53.1 | 1.4 | 5.0 | 16.9 | 19.8 | 57.7 | 4.1 |
| 令和3年 合計 (事業所規模) | 65.2 | 24.8 | 50.2 | 4.8 | 4.8 | 11.8 | 13.7 | 50.2 | 1.7 |
| 50人以上 | 95.6 | 35.4 | 59.8 | 3.8 | 4.7 | 18.0 | 18.7 | 55.9 | 0.8 |
| 30～49人 | 63.3 | 24.9 | 52.9 | 6.8 | 9.3 | 12.3 | 12.6 | 52.0 | 2.3 |
| 10～29人 | 53.7 | 20.6 | 45.7 | 4.6 | 3.5 | 9.3 | 12.1 | 47.5 | 2.0 |

注：1) []は、全事業所のうち、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業所の割合である。

2) 「他の外部機関」とは、精神保健福祉センター、中央労働災害防止協会などの心の健康づくり対策を支援する活動を行っている機関、メンタルヘルス支援機関などをいう。

(3) ストレスチェック結果の活用状況

ストレスチェックを実施した事業所のうち、結果の集団（部、課など）ごとの分析を実施した事業所の割合は72.2%[令和3年調査76.4%]であり、その中で分析結果を活用した事業所の割合は80.2%[同79.9%]となっている（第3表）。

第3表 ストレスチェック結果の集団ごとの分析の実施の有無、分析結果の活用の有無及び活用内容別事業所割合

| 令和4年 | | (単位:%) | | | | | | |
|------------|-----------------------------------|-------------------------|-------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 区分 | ストレスチェックを実施した事業所計 ¹⁾²⁾ | ストレスチェック結果の集団ごとの分析を実施した | | 分析結果を活用した ⁵⁾ | | | | |
| | | 実施した | 割合 | 分析結果を活用した | 割合 | 分析結果の活用内容（複数回答） | | |
| 区分 | 実施した | 割合 | 分析結果を活用した | 割合 | 業務配分の見直し | 人員体制・組織の見直し | 残業時間削減、休暇取得に向けた取組 | 職場の物理的環境の見直し |
| 合計 | [63.1] | 100.0 | 72.2 | 27.2 | < 35.8 > | < 34.8 > | < 50.4 > | < 21.5 > |
| (事業所規模) | | | | | | | | |
| 1,000人以上 | [99.1] | 100.0 | 91.8 | 8.0 | < 42.9 > | < 36.1 > | < 50.7 > | < 29.0 > |
| 500～999人 | [99.9] | 100.0 | 85.6 | 14.4 | < 45.1 > | < 34.0 > | < 55.5 > | < 28.7 > |
| 300～499人 | [98.3] | 100.0 | 90.1 | 9.9 | < 25.7 > | < 26.7 > | < 45.3 > | < 20.0 > |
| 100～299人 | [96.8] | 100.0 | 78.0 | 21.3 | < 29.1 > | < 33.5 > | < 51.8 > | < 18.5 > |
| 50～99人 | [90.0] | 100.0 | 67.7 | 31.5 | < 31.4 > | < 39.5 > | < 48.5 > | < 20.7 > |
| 30～49人 | [61.7] | 100.0 | 73.9 | 24.8 | < 45.7 > | < 40.1 > | < 51.5 > | < 25.5 > |
| 10～29人 | [53.5] | 100.0 | 71.1 | 28.6 | < 35.5 > | < 32.2 > | < 50.3 > | < 20.8 > |
| (再掲) 50人以上 | [93.0] | 100.0 | 73.2 | 26.1 | < 30.8 > | < 36.0 > | < 49.9 > | < 20.2 > |
| 令和3年 合計 | [65.2] | 100.0 | 76.4 | 22.3 | < 33.9 > | < 34.1 > | < 53.3 > | < 21.3 > |

| 区分 | 上司・同僚に支援を求めやすい環境の整備 | | 相談窓口の設置 | 管理監督者向け又は労働者向け研修の実施 | 従業員参加型の職場環境改善、ワークショップの実施 | 衛生委員会又は安全衛生委員会での審議 | その他の活用方法 | 分析結果を特に活用していない |
|------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------|----------------------|-------------|----------------|
| | 割合 | 割合 | | | | | | |
| 合計 | < 42.4 > | < 47.8 > | < 29.9 > | < 8.0 > | < 38.8 > | < 9.4 > | 17.7 | |
| (事業所規模) | | | | | | | | |
| 1,000人以上 | < 47.9 > | < 42.8 > | < 43.5 > | < 17.7 > | < 52.7 > | < 11.2 > | 6.1 | |
| 500～999人 | < 50.3 > | < 51.7 > | < 44.8 > | < 12.3 > | < 60.4 > | < 14.6 > | 7.2 | |
| 300～499人 | < 33.0 > | < 51.1 > | < 34.9 > | < 10.0 > | < 58.5 > | < 4.3 > | 7.7 | |
| 100～299人 | < 41.7 > | < 51.7 > | < 30.4 > | < 8.6 > | < 45.6 > | < 7.1 > | 9.1 | |
| 50～99人 | < 40.1 > | < 44.2 > | < 27.8 > | < 4.8 > | < 49.4 > | < 4.7 > | 22.6 | |
| 30～49人 | < 51.1 > | < 49.3 > | < 28.2 > | < 9.1 > | < 36.9 > | < 10.9 > | 14.7 | |
| 10～29人 | < 40.4 > | < 47.3 > | < 30.1 > | < 8.2 > | < 33.0 > | < 10.9 > | 19.7 | |
| (再掲) 50人以上 | < 40.8 > | < 47.9 > | < 30.3 > | < 7.2 > | < 49.0 > | < 6.1 > | 15.9 | |
| 令和3年 合計 | < 41.1 > | < 44.6 > | < 27.5 > | < 9.9 > | < 35.2 > | < 7.3 > | 16.8 | |

注：1) []は、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業所のうち、ストレスチェックを実施した事業所の割合である。
 2) 「ストレスチェックを実施した事業所計」には、ストレスチェック結果の集団ごとの分析の有無不明が含まれる。
 3) ()は、ストレスチェックを実施した事業所のうち、「ストレスチェック結果の集団ごとの分析を実施した」事業所の割合である。
 4) 「ストレスチェック結果の集団ごとの分析を実施した事業所計」には、分析結果の活用の有無不明が含まれる。
 5) < >は、「分析結果を活用した」事業所のうち、分析結果の活用内容（複数回答）別にみた割合である。

2 職場の感染防止対策に関する事項

過去1年間(令和3年11月1日から令和4年10月31日までの期間)に感染症対策を実施した事業所の割合は97.7%となっている。

このうち、実施した内容(複数回答)をみると、「マスク着用の徹底」が96.9%と最も多く、次いで「手洗いや手指消毒の励行」が96.2%となっている。(第4表)

第4表 職場における感染症対策の実施の有無及び実施した内容別事業所割合

令和4年

(単位:%)

| 区 分 | 事業所計 ¹⁾ | 職場にお ける感 染症 対策を 実施した | 実施した内容(複数回答) | | | | | | |
|-----------------------|--------------------|----------------------------------|--------------|---------------------|---------------|------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| | | | マスク着用 の徹底 | 手洗いや手 指消毒の励 行 | 咳エチケット の励行 | 複数人が触 れる箇所・ 備品等の消 毒 | 定期的な換 気 | 仕切りの設 置 | 従業員間の 距離確保 |
| 合 計 (事業所規模) | 100.0 | 97.7 | 96.9 | 96.2 | 81.5 | 81.8 | 89.1 | 72.4 | 66.6 |
| 1,000人以上 | 100.0 | 99.5 | 99.5 | 99.5 | 87.6 | 96.7 | 87.5 | 89.9 | 83.8 |
| 500～999人 | 100.0 | 99.5 | 99.5 | 99.5 | 88.3 | 96.0 | 92.8 | 92.8 | 83.6 |
| 300～499人 | 100.0 | 97.7 | 97.6 | 96.9 | 89.2 | 90.5 | 91.1 | 89.5 | 74.9 |
| 100～299人 | 100.0 | 98.7 | 98.4 | 98.1 | 86.4 | 88.1 | 91.6 | 85.7 | 79.5 |
| 50～99人 | 100.0 | 98.9 | 98.3 | 98.1 | 85.3 | 86.5 | 91.9 | 79.0 | 66.2 |
| 30～49人 | 100.0 | 98.0 | 97.2 | 97.0 | 85.0 | 82.0 | 91.0 | 74.3 | 69.7 |
| 10～29人 | 100.0 | 97.4 | 96.5 | 95.7 | 79.9 | 80.5 | 88.2 | 70.1 | 65.1 |

| 区 分 | 実施した内容(複数回答) | | | | | | | | 職場にお ける感 染症 対策を 実施しな かった |
|-----------------------|---|--|-------------|--------------|--------------|---|---------------------------------|------------|---|
| | 居場所の切り 替わり(休憩 室、更衣室、喫煙室 等)における 注意喚起 ²⁾ | 抗原簡易 キット等を活 用した検査 (キットの配 布や検査費 用の補助も 含む) | 時差出勤の 実施 | 昼休みの時 差取得 | テレワーク の実施 | テレビ電話 やweb会議 の活用によ る人との接 触の抑制 | 発熱等の症 状がある従 業員の出勤 自粛要請 | その他の対 策 | |
| 合 計 (事業所規模) | 52.8 | 52.1 | 22.6 | 32.0 | 23.1 | 48.3 | 81.1 | 2.9 | 0.2 |
| 1,000人以上 | 71.0 | 67.4 | 63.5 | 59.1 | 72.9 | 96.5 | 96.1 | 9.6 | - |
| 500～999人 | 78.1 | 67.9 | 62.7 | 51.1 | 70.1 | 96.3 | 92.2 | 9.0 | - |
| 300～499人 | 59.8 | 71.7 | 51.2 | 43.2 | 60.5 | 75.8 | 94.5 | 4.5 | - |
| 100～299人 | 63.4 | 67.4 | 41.6 | 43.5 | 49.3 | 81.3 | 91.7 | 4.7 | - |
| 50～99人 | 55.7 | 59.9 | 23.4 | 35.7 | 31.1 | 63.0 | 89.1 | 2.2 | - |
| 30～49人 | 55.2 | 58.9 | 29.0 | 35.6 | 27.5 | 59.9 | 83.9 | 2.5 | 0.7 |
| 10～29人 | 51.0 | 48.6 | 19.5 | 29.8 | 18.9 | 41.5 | 78.6 | 3.0 | 0.1 |

注：1) 「事業所計」には、職場における感染症対策の実施の有無不明が含まれる。

2) 「居場所の切り替わり(休憩室、更衣室、喫煙室等)における注意喚起」とは、休憩時間に入った時など、居場所が切り替わると、気の緩みや環境の変化により、感染リスクが高まることのあるため注意を呼びかける、壁にポスターを掲示するなどにより注意喚起を行うことをいう。

3 化学物質のばく露防止対策に関する事項

(1) 化学物質を取り扱う際のリスクアセスメントの実施状況

化学物質を取り扱っている（製造、譲渡・提供、使用）事業所の割合は9.7%となっている。

労働安全衛生法第57条の2に該当する化学物質を使用している事業所のうち、リスクアセスメントをすべて実施している事業所の割合は69.6%、同条の事業所には該当しないが、危険有害性がある化学物質（労働安全衛生法第28条の2第1項の規定に基づいてリスクアセスメントを行うことが努力義務とされている化学物質）を使用している事業所のうち、リスクアセスメントをすべて実施している事業所の割合は63.8%となっている。（第5表）

第5表 化学物質を取り扱う際のリスクアセスメントの実施状況別事業所割合

| 令和4年 | | (単位:%) | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|----------------|----------|-----------|-------------------------------|---------|-----|
| 化学物質の種類 | 化学物質を取り扱っている（製造、譲渡・提供、使用）事業所計 ¹⁾²⁾ | 該当する化学物質を使用（製造、譲渡・提供を含む）している ³⁾ | リスクアセスメントの実施状況 | | | 該当する化学物質を使用（製造、譲渡・提供を含む）していない | | |
| | | | すべて実施している | 一部実施している | 全く実施していない | | | |
| 労働安全衛生法第57条の2に該当する化学物質 | [9.7] | 100.0 | 78.5 | (100.0) | (69.6) | (25.0) | (5.4) | 6.7 |
| 労働安全衛生法第57条の2には該当しないが、危険有害性がある化学物質 | | 100.0 | 46.5 | (100.0) | (63.8) | (25.0) | (11.2) | 6.6 |

注：1) []は、全事業所のうち、化学物質を取り扱っている（製造、譲渡・提供、使用）事業所の割合である。
 2) 「化学物質を取り扱っている（製造、譲渡・提供、使用）事業所計」には、該当する化学物質を使用（製造、譲渡・提供を含む）しているかわからない及び不明が含まれる。
 3) ()は、「該当する化学物質を使用（製造、譲渡・提供を含む）している」事業所のうち、リスクアセスメントの実施状況別にみた割合である。

(2) 化学物質を製造又は譲渡・提供する際の容器・包装へのGHSラベルの表示状況

化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所の割合は1.0%となっている。

労働安全衛生法第57条に該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所のうち、すべての製品の容器・包装にGHSラベルを表示している事業所の割合は71.8%、同条の事業所には該当しないが、危険有害性がある化学物質（労働安全衛生規則第24条の14で譲渡・提供者に危険有害性の表示が努力義務とされている化学物質）を製造又は譲渡・提供している事業所のうち、すべての製品の容器・包装にGHSラベルを表示している事業所の割合は80.9%となっている。（第6表）

第6表 化学物質を製造又は譲渡・提供する際の容器・包装へのGHSラベルの表示状況別事業所割合

| 令和4年 | | (単位:%) | | | | | | | |
|----------------------------------|--|--------------------------------------|---------------|--------------|-----------------------|------------|-------------------------|--------|------|
| 化学物質の種類 | 化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所計 ¹⁾²⁾ | 該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している ³⁾ | GHSラベルの表示状況 | | | | 該当する化学物質を製造又は譲渡・提供していない | | |
| | | | すべての製品に表示している | 一部の製品に表示している | 譲渡・提供先から求めがあれば表示をしている | 全く表示をしていない | | | |
| 労働安全衛生法第57条に該当する化学物質 | [1.0] | 100.0 | 72.3 | (100.0) | (71.8) | (15.7) | (9.0) | (3.5) | 11.2 |
| 労働安全衛生法第57条には該当しないが、危険有害性がある化学物質 | | 100.0 | 51.4 | (100.0) | (80.9) | (2.5) | (13.7) | (2.8) | 4.8 |

注：1) []は、全事業所のうち、化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所の割合である。
 2) 「化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所計」には、該当する化学物質を製造又は譲渡・提供しているかわからない及び不明が含まれる。
 3) ()は、「該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している」事業所のうち、GHSラベルの表示状況別にみた割合である。

(3) 化学物質を製造又は譲渡・提供する際の安全データシート（SDS）の交付状況

労働安全衛生法第57条の2に該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所のうち、すべての製品に安全データシート（SDS）を交付している事業所の割合は43.2%、同条の事業所には該当しないが、危険有害性がある化学物質（労働安全衛生規則第24条の15で譲渡・提供者に危険有害性の通知が努力義務とされている化学物質）を製造又は譲渡・提供している事業所のうち、すべての製品に安全データシート（SDS）を交付している事業所の割合は54.9%となっている（第7表）。

第7表 化学物質を製造又は譲渡・提供する際の安全データシート（SDS）の交付状況別事業所割合

| 令和4年 | | (単位：%) | | | | | | |
|------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------------------------|--------------|----------------------|-----------|-------------------------|------|
| 化学物質の種類 | 化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所計 ¹⁾²⁾ | 該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している ³⁾ | 安全データシート（SDS）の交付状況 | | | | 該当する化学物質を製造又は譲渡・提供していない | |
| | | | すべての製品に交付している ⁴⁾ | 一部の製品に交付している | 譲渡・提供先から求めがあれば交付している | 全く交付していない | | |
| 労働安全衛生法第57条の2に該当する化学物質 | 100.0 | 72.3 | (100.0) | (43.2) | (1.5) | (47.2) | (8.1) | 11.2 |
| 労働安全衛生法第57条の2には該当しないが、危険有害性がある化学物質 | [1.0] | 51.4 | (100.0) | (54.9) | (3.0) | (25.2) | (16.9) | 4.8 |

注：1) []は、全事業所のうち、化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所の割合である。

2) 「化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所計」には、該当する化学物質を製造又は譲渡・提供しているかわからない及び不明が含まれる。

3) ()は、「該当する化学物質を製造又は譲渡・提供している事業所」のうち、安全データシート（SDS）の交付状況別にみた割合である。

4) 「すべての製品に交付している」には、過去に交付済みの製品で引き続き同製品を製造又は譲渡・提供するにあたり、相手方の承諾を得て交付していない場合が含まれる。

4 産業保健に関する事項

(1) 一般健康診断の有所見者への措置内容

過去1年間(令和3年11月1日から令和4年10月31日までの期間)に一般健康診断を実施した事業所のうち所見のあった労働者がいる事業所の割合は69.8%[令和3年調査66.1%]となっている。

このうち、所見のあった労働者に講じた措置内容(複数回答)をみると、「健康管理等について医師又は歯科医師から意見を聴いた」が45.3%[同31.2%]と最も多くなっている。(第8表)

第8表 一般健康診断の有所見者の有無及び有所見者への措置の内容別事業所割合

| 令和4年 | | (単位:%) | | | | | | |
|----------|---------------------------------|----------------------------|-----------|---------------------------|-----------------------------------|---|---------|---------|
| 区分 | 一般健康診断を実施した事業所計 ¹⁾²⁾ | 所見のあった労働者がいる ³⁾ | | 所見のあった労働者に講じた措置内容(複数回答) | | | | |
| | | 措置を講じた | 措置を講じなかった | 健康管理等について医師又は歯科医師から意見を聴いた | 地域産業保健センター(地域窓口)の医師又は歯科医師から意見を聴いた | 特に健康の保持に努める必要がある労働者に対して医師又は保健師による保健指導を行った ⁴⁾ | | |
| 合計 | [90.1] | 100.0 | 69.8 | (100.0) | (90.8) | (45.3) | (10.4) | (44.1) |
| (事業所規模) | | | | | | | | |
| 1,000人以上 | [98.9] | 100.0 | 97.4 | (100.0) | (99.8) | (81.6) | (2.4) | (85.0) |
| 500～999人 | [99.2] | 100.0 | 95.8 | (100.0) | (98.8) | (75.1) | (1.4) | (76.6) |
| 300～499人 | [97.8] | 100.0 | 94.2 | (100.0) | (98.0) | (78.6) | (3.4) | (56.5) |
| 100～299人 | [98.5] | 100.0 | 93.1 | (100.0) | (96.7) | (72.0) | (3.3) | (57.4) |
| 50～99人 | [96.4] | 100.0 | 86.6 | (100.0) | (93.8) | (55.0) | (5.1) | (51.3) |
| 30～49人 | [93.4] | 100.0 | 76.4 | (100.0) | (90.4) | (44.9) | (12.0) | (48.9) |
| 10～29人 | [88.0] | 100.0 | 64.0 | (100.0) | (89.5) | (40.0) | (11.9) | (39.5) |
| 令和3年 合計 | [91.4] | 100.0 | 66.1 | (100.0) | (92.1) | (31.2) | (8.2) | (74.9) |

| 区分 | 所見のあった労働者に講じた措置内容(複数回答) | | | | | 措置を講じなかった | 所見のあった労働者はいない |
|----------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------------------|---------|-----------|---------------|
| | 就業場所の変更や作業転換の措置をとった | 労働時間の短縮や時間外労働の制限の措置をとった | 作業環境管理・作業管理の見直しのため、作業環境測定を実施した | 作業環境管理・作業管理の見直しのため、施設又は設備の整備・改善をした | その他の措置 | | |
| 合計 | (5.3) | (9.9) | (3.3) | (3.1) | (15.9) | (9.2) | 26.6 |
| (事業所規模) | | | | | | | |
| 1,000人以上 | (20.5) | (41.6) | (14.3) | (14.1) | (9.1) | (0.2) | 1.1 |
| 500～999人 | (20.8) | (35.8) | (12.5) | (10.5) | (11.0) | (1.2) | 2.8 |
| 300～499人 | (12.6) | (16.8) | (10.2) | (5.0) | (6.5) | (2.0) | 4.6 |
| 100～299人 | (8.6) | (16.1) | (6.6) | (4.9) | (13.6) | (3.3) | 6.0 |
| 50～99人 | (7.5) | (10.1) | (4.7) | (3.5) | (12.0) | (6.2) | 11.8 |
| 30～49人 | (6.7) | (11.9) | (3.8) | (4.6) | (14.3) | (9.6) | 20.8 |
| 10～29人 | (3.8) | (8.2) | (2.3) | (2.3) | (17.5) | (10.5) | 31.8 |
| 令和3年 合計 | (3.2) | (5.0) | (2.2) | (1.8) | (5.5) | (7.9) | 24.9 |

注：1) []は、全事業所のうち、一般健康診断を実施した事業所の割合である。
 2) 「一般健康診断を実施した事業所計」には、所見のあった労働者の有無不明が含まれる。
 3) ()は、「所見のあった労働者がいる」事業所のうち、所見のあった労働者に講じた措置内容別にみた割合である。
 4) 令和3年は、「再検査・精密検査の指示等の保健指導を行った」として調査を行った。

(2) 治療と仕事を両立できるような取組の状況

傷病(がん、糖尿病等の私傷病)を抱えた何らかの配慮を必要とする労働者に対して、治療と仕事を両立できるような取組がある事業所の割合は58.8%[令和3年調査41.1%]となっている。

このうち、取組内容(複数回答)をみると、「通院や体調等の状況に合わせた配慮、措置の検討(柔軟な労働時間の設定、仕事内容の調整)」が86.4%[同91.1%]と最も多く、次いで「両立支援に関する制度の整備(年次有給休暇以外の休暇制度、勤務制度等)」が35.9%[同36.0%]となっている。(第9表)

第9表 傷病（がん、糖尿病等の私傷病）を抱えた労働者が治療と仕事を両立できるような取組の有無及び取組内容別事業所割合

令和4年

(単位:%)

| 区分 | 事業所計 ¹⁾ | 治療と仕事を両立できるような取組内容(複数回答) | | | | | | | | 治療と仕事を両立できない |
|-----------|--------------------|-------------------------------------|---------|--|-----------|------------------------------------|---|-------------------------|--------|--------------|
| | | 治療と仕事を両立できるような取組がある ²⁾³⁾ | | 治療と仕事を両立できるような取組内容(複数回答) | | | | | | |
| | | | | 通院や体調等の状況に合わせた配慮、措置の検討(柔軟な労働時間の設定、仕事内容の調整) | 相談窓口等の明確化 | 両立支援に関する制度の整備(年次有給休暇以外の休暇制度、勤務制度等) | 両立支援に関する体制の整備(産業医等産業保健スタッフの配置、対応手順の整理等) | 労働者、管理監督者等に対する意識啓発(研修等) | その他の取組 | |
| 合計(事業所規模) | 100.0 | 58.8 | (100.0) | (86.4) | (34.4) | (35.9) | (18.5) | (14.6) | (1.5) | 34.3 |
| 1,000人以上 | 100.0 | 97.2 | (100.0) | (92.8) | (67.4) | (70.7) | (63.8) | (30.4) | (1.8) | 1.6 |
| 500～999人 | 100.0 | 89.7 | (100.0) | (87.6) | (59.2) | (65.0) | (60.3) | (27.5) | (2.7) | 9.4 |
| 300～499人 | 100.0 | 85.9 | (100.0) | (92.7) | (50.5) | (46.3) | (40.8) | (21.8) | (0.8) | 10.0 |
| 100～299人 | 100.0 | 78.7 | (100.0) | (86.5) | (47.8) | (45.3) | (35.7) | (22.5) | (0.6) | 18.2 |
| 50～99人 | 100.0 | 65.8 | (100.0) | (84.5) | (37.0) | (40.1) | (23.0) | (12.2) | (0.9) | 29.6 |
| 30～49人 | 100.0 | 62.6 | (100.0) | (90.7) | (39.3) | (39.6) | (19.4) | (17.7) | (1.0) | 30.3 |
| 10～29人 | 100.0 | 55.4 | (100.0) | (85.6) | (31.2) | (33.1) | (15.2) | (13.2) | (1.8) | 37.2 |
| 令和3年 合計 | 100.0 | 41.1 | (100.0) | (91.1) | (32.1) | (36.0) | (18.9) | (14.6) | (2.6) | 56.5 |

注：1) 「事業所計」には、治療と仕事を両立できるような取組の有無不明が含まれる。
 2) 令和3年の「治療と仕事を両立できるような取組がある」には、治療と仕事を両立できるような取組内容不明が含まれる。
 3) ()は、「治療と仕事を両立できるような取組がある」事業所のうち、治療と仕事を両立できるような取組内容別にみた割合である。

治療と仕事を両立できるような取組がある事業所のうち、取組に関し困難や課題と感じていることがある事業所の割合は81.8%[令和3年調査79.9%]となっている。

このうち、困難や課題と感じている内容(複数回答)をみると、「代替要員の確保」が77.2%[同70.5%]が最も多く、次いで「上司や同僚の負担」が51.2%[同48.3%]となっている。(第10表)

第10表 傷病（がん、糖尿病等の私傷病）を抱えた労働者が治療と仕事を両立できるような取組に関し困難や課題と感じている内容別事業所割合

令和4年

(単位:%)

| 区分 | 治療と仕事を両立できるような取組がある事業所計 ¹⁾²⁾ | | 困難や課題と感じていることがある ³⁾ | | 困難や課題と感じている内容(複数回答) | | | | | |
|-----------|---|-------|--------------------------------|---------|---------------------|----------|---------|----------------|---------|-------------|
| | | | | | 代替要員の確保 | 上司や同僚の負担 | 主治医との連携 | 就業制限の必要性や期間の判断 | 復職可否の判断 | 復職後の適正配置の判断 |
| 合計(事業所規模) | [58.8] | 100.0 | 81.8 | (100.0) | (77.2) | (51.2) | (12.0) | (24.7) | (26.6) | (22.5) |
| 1,000人以上 | [97.2] | 100.0 | 87.7 | (100.0) | (71.6) | (63.2) | (23.2) | (31.3) | (22.4) | (42.3) |
| 500～999人 | [89.7] | 100.0 | 89.3 | (100.0) | (64.5) | (63.2) | (36.0) | (38.3) | (31.3) | (45.1) |
| 300～499人 | [85.9] | 100.0 | 86.0 | (100.0) | (77.4) | (67.7) | (18.5) | (25.8) | (24.5) | (30.9) |
| 100～299人 | [78.7] | 100.0 | 83.1 | (100.0) | (72.8) | (50.1) | (19.9) | (29.4) | (31.8) | (32.6) |
| 50～99人 | [65.8] | 100.0 | 83.3 | (100.0) | (80.3) | (47.1) | (13.4) | (24.3) | (25.7) | (21.2) |
| 30～49人 | [62.6] | 100.0 | 80.9 | (100.0) | (82.5) | (58.9) | (12.7) | (26.1) | (32.8) | (22.9) |
| 10～29人 | [55.4] | 100.0 | 81.4 | (100.0) | (76.1) | (49.7) | (10.6) | (23.8) | (24.9) | (21.3) |
| 令和3年 合計 | [41.1] | 100.0 | 79.9 | (100.0) | (70.5) | (48.3) | (13.2) | (29.5) | (27.2) | (25.5) |

| 区分 | 困難や課題と感じている内容(複数回答) | | | | | | | | | 困難や課題と感じていることは特になし |
|-----------|---------------------|---------------|----------------|----------|----------------|----------------------|------------|------------------|--------|--------------------|
| | 柔軟な勤務形態の整備 | 病状の悪化や再発防止の対策 | 休職を繰り返す労働者への対応 | 個人情報の取扱い | 病気や治療に関する情報の入手 | 治療と仕事の両立の重要性に対する意識啓発 | 社内の相談体制の確保 | 社外で相談・連携できる組織の活用 | その他の課題 | |
| 合計(事業所規模) | (24.4) | (25.5) | (30.6) | (13.7) | (11.3) | (10.4) | (10.7) | (9.9) | (0.6) | 15.2 |
| 1,000人以上 | (36.6) | (30.4) | (69.4) | (16.3) | (13.5) | (27.2) | (13.8) | (17.4) | (0.1) | 8.6 |
| 500～999人 | (34.5) | (47.3) | (60.5) | (15.1) | (14.5) | (19.0) | (8.1) | (7.9) | (-) | 8.2 |
| 300～499人 | (31.8) | (28.5) | (42.5) | (19.3) | (16.6) | (17.4) | (12.0) | (9.0) | (-) | 10.8 |
| 100～299人 | (26.2) | (29.4) | (43.0) | (17.8) | (13.5) | (16.9) | (14.1) | (10.1) | (2.1) | 12.2 |
| 50～99人 | (25.7) | (28.7) | (28.0) | (14.2) | (10.6) | (8.8) | (15.1) | (8.3) | (-) | 12.6 |
| 30～49人 | (29.5) | (28.7) | (33.4) | (13.4) | (14.5) | (10.4) | (10.0) | (7.0) | (0.5) | 15.4 |
| 10～29人 | (22.6) | (23.7) | (28.6) | (13.3) | (10.4) | (9.8) | (9.9) | (10.7) | (0.5) | 16.0 |
| 令和3年 合計 | (26.4) | (25.9) | (30.4) | (13.4) | (12.8) | (10.5) | (9.2) | (7.0) | (0.5) | 15.8 |

注：1) []は、全事業所のうち、治療と仕事を両立できるような取組がある事業所の割合である。
 2) 令和3年の「治療と仕事を両立できるような取組がある事業所計」には、困難や課題と感じていることの有無不明が含まれる。
 3) ()は、「困難や課題と感じていることがある」事業所のうち、困難や課題と感じている内容別にみた割合である。

5 労働災害防止対策に関する事項

(1) 転倒災害防止対策の取組状況

転倒災害を防止するための対策に取り組んでいる事業所の割合は84.6%となっている。

このうち、転倒災害防止対策の取組内容（複数回答）をみると、「通路、階段、作業場所等の整理・整頓・清掃の実施」が85.4%と最も多く、次いで「手すり、滑り止めの設置、段差の解消、照度の確保等の設備の改善」が56.6%となっている。（第11表）

第11表 転倒災害防止対策の取組の有無及び取組内容別事業所割合

令和4年

（単位：％）

| 区 分 | 事業所計 ¹⁾ | 転倒災害防止対策の取組内容（複数回答） | | | | | |
|----------------|--------------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------|---------------|--------------------------------|---------|
| | | 転倒災害防止に取り組んでいる ²⁾ | 手すり、滑り止めの設置、段差の解消、照度の確保等の設備の改善 | 通路、階段、作業場所等の整理・整頓・清掃の実施 | 滑りにくい靴の支給又は推奨 | 転倒しやすい場所に注意喚起の標識の掲示等の危険箇所の見える化 | |
| 合 計 （事業所規模） | 100.0 | 84.6 | (100.0) | (56.6) | (85.4) | (40.1) | (28.9) |
| 1,000人以上 | 100.0 | 94.6 | (100.0) | (88.1) | (90.0) | (43.8) | (63.1) |
| 500～999人 | 100.0 | 97.7 | (100.0) | (84.7) | (93.9) | (43.6) | (58.2) |
| 300～499人 | 100.0 | 92.9 | (100.0) | (72.4) | (95.2) | (55.8) | (65.8) |
| 100～299人 | 100.0 | 95.4 | (100.0) | (68.7) | (90.6) | (40.6) | (46.3) |
| 50～99人 | 100.0 | 92.7 | (100.0) | (62.3) | (87.0) | (39.6) | (34.3) |
| 30～49人 | 100.0 | 88.3 | (100.0) | (58.4) | (85.2) | (40.2) | (28.0) |
| 10～29人 | 100.0 | 82.0 | (100.0) | (54.0) | (84.7) | (39.9) | (26.5) |

| 区 分 | 転倒災害防止対策の取組内容（複数回答） | | | | | | 転倒災害防止に取り組んでいない |
|----------------|---------------------|----------------------|------------------|------------------------|-------------------|--------|-----------------|
| | 転倒予防に関する従業員教育の実施 | 作業スピード、作業姿勢、作業方法等の変更 | 体力測定等による転倒リスクの判定 | 身体機能、体力等に応じた業務、就業場所の変更 | ストレッチ体操等の体操・運動の実施 | その他の取組 | |
| 合 計 （事業所規模） | (31.7) | (22.8) | (2.6) | (16.8) | (21.4) | (1.3) | 12.7 |
| 1,000人以上 | (57.5) | (36.9) | (17.0) | (34.9) | (56.5) | (7.6) | 2.6 |
| 500～999人 | (49.8) | (31.5) | (11.0) | (28.8) | (48.9) | (6.4) | 1.9 |
| 300～499人 | (55.4) | (33.2) | (5.1) | (19.5) | (30.2) | (3.1) | 5.3 |
| 100～299人 | (42.6) | (22.6) | (6.0) | (19.5) | (34.8) | (2.4) | 4.0 |
| 50～99人 | (34.0) | (23.9) | (4.5) | (13.1) | (29.0) | (1.8) | 6.9 |
| 30～49人 | (31.3) | (24.8) | (2.0) | (17.8) | (24.2) | (1.0) | 9.1 |
| 10～29人 | (30.2) | (22.1) | (2.1) | (16.7) | (18.4) | (1.2) | 14.9 |

注：1) 「事業所計」には、転倒災害防止の取組の有無不明が含まれる。

2) ()は、「転倒災害防止に取り組んでいる」事業所のうち、転倒災害防止対策の取組内容別にみた割合である。

(2) トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策の取組状況

トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業を行っている事業所のうち、トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策を行っている事業所の割合は90.5%となっている。

このうち、労働災害防止対策の内容（複数回答）をみると、「荷の積込・積卸し場所の整理整頓」が89.2%と最も多く、次いで「荷の積込・積卸し場所の必要十分な広さの確保」が74.0%となっている。（第12表）

第12表 トラックへの積込・積卸し作業における労働災害防止対策の有無及び内容別事業所割合

| 令和4年 | | (単位:%) | | | | | | | | |
|---------------|---|--|------------------------|-----------------------|-----------------|---------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------|---|
| 区分 | トラック ¹⁾ への商品や資材の積込・積卸し作業を行っている事業所計 ²⁾³⁾ | トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策を行っている ⁴⁾ | 労働災害防止対策の内容（複数回答） | | | | | | | トラックへの商品や資材の積込・積卸し場所及び荷の運搬経路の死角の改善（ミラー設置など） |
| | | | 荷の積込・積卸し場所への作業員以外の立入禁止 | 荷の積込・積卸し場所の必要十分な広さの確保 | 荷の積込・積卸し場所の整理整頓 | 荷の積込・積卸し場所及び運搬経路の適切な照度の保持 | 荷の積込・積卸し場所の風雨を防止するための設備の設置 | 荷の積込・積卸し場所及び荷の運搬経路の死角の改善（ミラー設置など） | | |
| 合計 (事業所規模) | [33.4] | 100.0 | 90.5 (100.0) | (38.3) | (74.0) | (89.2) | (55.0) | (40.3) | (17.3) | |
| 1,000人以上 | [50.1] | 100.0 | 92.3 (100.0) | (68.0) | (83.8) | (95.0) | (78.6) | (64.4) | (65.8) | |
| 500～999人 | [55.6] | 100.0 | 85.1 (100.0) | (69.6) | (88.5) | (95.7) | (73.9) | (68.0) | (62.3) | |
| 300～499人 | [41.0] | 100.0 | 94.2 (100.0) | (49.5) | (72.6) | (90.9) | (61.5) | (50.4) | (40.0) | |
| 100～299人 | [40.8] | 100.0 | 96.2 (100.0) | (45.5) | (76.4) | (91.4) | (65.5) | (49.4) | (33.4) | |
| 50～99人 | [40.6] | 100.0 | 96.0 (100.0) | (33.9) | (77.2) | (91.4) | (57.3) | (43.0) | (19.7) | |
| 30～49人 | [38.2] | 100.0 | 91.1 (100.0) | (35.9) | (76.7) | (89.8) | (58.1) | (38.3) | (16.1) | |
| 10～29人 | [30.9] | 100.0 | 89.0 (100.0) | (38.6) | (72.3) | (88.4) | (52.5) | (39.0) | (14.9) | |

| 区分 | 労働災害防止対策の内容（複数回答） | | | | | | | | | トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策を行っていない |
|---------------|--------------------------|----------------------|--------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|------------|---------------------------|---------|---|
| | トラックの荷台と段差のないプラットフォームの設置 | トラックの荷台の外側に設ける作業床の使用 | トラックの荷台への墜落制止用器具（安全带）の取付け設備の設置 | トラックの荷台への昇降装置の設置 | トラックの荷台に登るための踏台の設置 | 運送業者への作業内容や作業方法の伝達 | 荷役作業担当者の指名 | 運送業者を交えた安全衛生対策を検討する委員会の開催 | その他の対策 | |
| 合計 (事業所規模) | (15.8) | (6.7) | (12.4) | (14.7) | (14.8) | (22.2) | (7.0) | (3.5) | (2.9) | 7.4 |
| 1,000人以上 | (41.9) | (25.5) | (30.6) | (44.4) | (38.2) | (55.7) | (38.3) | (34.1) | (6.5) | 6.8 |
| 500～999人 | (32.4) | (15.1) | (17.3) | (22.5) | (20.5) | (49.4) | (18.9) | (15.2) | (3.1) | 11.4 |
| 300～499人 | (36.2) | (12.2) | (20.2) | (23.6) | (26.0) | (39.3) | (15.2) | (5.5) | (6.0) | 5.8 |
| 100～299人 | (25.5) | (13.4) | (15.7) | (21.6) | (13.6) | (30.9) | (11.0) | (8.4) | (3.9) | 2.1 |
| 50～99人 | (19.6) | (7.1) | (14.3) | (13.7) | (16.6) | (22.9) | (11.3) | (5.3) | (2.8) | 3.5 |
| 30～49人 | (17.8) | (5.0) | (14.2) | (17.5) | (15.7) | (19.6) | (8.2) | (2.1) | (2.6) | 8.0 |
| 10～29人 | (13.2) | (6.2) | (11.1) | (13.2) | (14.2) | (21.3) | (5.2) | (2.9) | (2.9) | 8.3 |

注：1) 「トラック」とは、大量の商品を輸送するために使用する車両をいい、軽トラックも含まれる。
 2) []は、全事業所のうち、トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業を行っている事業所の割合である。
 3) 「トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業を行っている事業所計」には、トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策の有無不明が含まれる。
 4) ()は、「トラックへの商品や資材の積込・積卸し作業における労働災害防止対策を行っている」事業所のうち、労働災害防止対策の内容別にみた割合である。