

平成28年労第387号

## 主 文

本件再審査請求を却下する。

## 事実及び理由

### 第1 事案の概要

再審査請求人（以下「請求人」という。）は、労働基準監督署長が平成〇年〇月〇日付けで請求人に対してした労働者災害補償保険法（昭和22年法律第50号。以下「労災保険法」という。）による療養補償給付を支給する旨の処分（以下「本件処分」という。）を不服として、労働者災害補償保険審査官（以下「審査官」という。）に審査請求（以下「本件審査請求」という。）をしたところ、審査官は、本件審査請求は不適法なものであるとして、平成〇年〇月〇日付けをもってこれを却下する旨の決定をした。

本件は、請求人が、更にこの決定を不服として、本件処分の取消しを求めて再審査請求に及んだ事案である。

### 第2 請求人の主張の要旨

（略）

### 第3 理 由

- 1 再審査請求は、労働保険審査官及び労働保険審査会法（昭和31年法律第126号。以下「労審法」という。）第50条において準用する同法第10条において、再審査請求が不適法なものであってその欠陥が補正することができないものであるときは、裁決をもってこれを却下しなければならないこととされている。労災保険法第38条第1項においては、保険給付に関する決定（以下「原処分」という。）に不服のある者は、労働者災害補償保険審査官に対して審査請求をし、その決定に不服のある者は、当審査会に対して再審査請求をすることができることとされている。当該規定の趣旨は、当審査会の原処分の当否に関する裁決は、原則として、審査請求に対する労働者災害補償保険審査官の本案に関する決定を経て行われた再審査請求に対してのみ行われるべきであるという点にあると解されるので、労働者災害補償保険審査官により審査請求が適法要件を欠くとして却下

されたものについては、当該判断が妥当である限り、当該審査請求を基礎とする再審査請求もまた適法要件を欠くものとして却下されるべきであると解するのが相当である。

2 本件の場合、請求人は、本件審査請求において、請求金額の全額が既に支払われた本件処分の取消しを求めているが、本件処分の取消しによって救済されるべき法的利益はなく、審査請求の審判の対象を欠く不適法なものであり、その欠陥を補正することができないことは明らかである。したがって、本件審査請求を却下した審査官の決定は妥当である。

3 以上のとおりであるから、本件再審査請求も、適法要件を欠く本件審査請求を基礎とする不適法なものであるため、労審法第50条において準用する同法第10条の規定により却下する。

よって主文のとおり裁決する。