

主 文

本件再審査請求を却下する。

理 由

1 再審査請求人（以下「請求人」という。）は、労働基準監督署長（以下「監督署長」という。）が平成〇年〇月〇日付けで請求人に対してした労働者災害補償保険法（昭和22年法律第50号。以下「労災保険法」という。）による療養補償給付を支給しない旨の処分（以下「本件処分」という。）を不服として、労働者災害補償保険審査官（以下「審査官」という。）に審査請求をしたところ、審査官は、当該審査請求は審査請求期間を徒過してされた不適法なものであるとして、平成〇年〇月〇日付けをもってこれを却下したので、請求人は、更にこの決定を不服として、再審査請求に及んだものである。

2 労災保険法第38条第1項においては、保険給付に関する決定（以下「原処分」という。）に不服のある者は、労働者災害補償保険審査官に対して審査請求をし、その決定に不服のある者は、当審査会に対して再審査請求をすることができることとされている。当該規定の趣旨とするところは、当審査会の本案に関する裁決、すなわち原処分の適否に関する裁決は、原則として、審査請求に対する労働者災害補償保険審査官の本案に関する決定を経て行われた再審査請求に対してのみ行われるべきであるという点にあると解されるので、労働者災害補償保険審査官により審査請求が適法要件を欠くとして却下されたものについては、当該判断が妥当である限り、当該審査請求を基礎とする再審査請求もまた適法要件を欠くものとして却下されるべきであると解するのが相当である。

本件の場合、審査官は、請求人の行った審査請求は不適法なものであるとしてこれを却下しているため、この点について以下検討する。

3 審査請求は、労働保険審査官及び労働保険審査会法（昭和31年法律第126号。以下「労審法」という。）第8条第1項の規定により、審査請求人が原処分があったことを知った日の翌日から起算して60日以内（以下「請求期間」という。）にしなければならないこととされている。本件についてこの点を見ると、次のとおり

である。

(1) まず、請求人が本件処分のあったことを知った日についてみると、労働保険審査請求書（以下「請求書」という。）の補正書において原処分があったことの知った年月日を、平成〇年〇月〇日と記載している。

(2) 監督署長は、療養補償給付不支給決定通知（以下「不支給決定通知」という。）を平成〇年〇月〇日に労働基準監督署において請求人に手交し、同日付けで請求人は受領書に署名している。

そうすると、本件処分に係る審査請求の請求期間は、その翌日から起算して60日目に当たる平成〇年〇月〇日までとなる。

(3) しかるに、請求人が審査官に請求書を提出したのは、平成〇年〇月〇日付けであり、本件審査請求は、法定の請求期間を徒過した後になされたものである。

4 ところで、労審法第8条第1項ただし書では、審査請求が請求期間を徒過してされた場合においても、審査請求人が正当な理由により請求期間内に審査請求をすることができなかつたことを疎明したときは、この限りでない定められている。そして、当該ただし書にいう「正当な理由」とは、天災その他客観的にみて一般にそのような理由があれば誰もが請求できなかつたであろうことをうかがい知るに足りるものでなければならぬと解するのが相当である。

そこで、本件についてこれをみると、請求人は、平成〇年〇月〇日付けの請求書の補正書、同年平成〇年〇月〇日付けの審査官からの聴取及び同月〇日の審査官からの電話聴取において、要旨、体調不良や服薬により外出や運転に不安があるため、労働局に行くことができなかつたと述べている。もっとも、請求人は、日常生活で必要なものは、介助がなくスーパー等で購入をしていた、銀行、郵便局、市役所等での各種手続きを行うため自らスケジュール調整を行っていた、自ら運転して外出し、4～5時間程度の外出は可能であったとも述べている。

以上の事情からみて、請求人が主張する理由は、個人的な事情を述べているに過ぎないものであり、誰もが請求できなかつたであろうことをうかがい知る事情であるとは言い難く、上記の「正当な理由」について疎明し得るものとは認められない。

したがって、本件審査請求は、労審法第8条第1項の規定による請求期間を正当な理由なく徒過した不適法なものであり、これを却下した審査官の決定は妥当なものである。

5 以上のとおりであるから、本件再審査請求も、適法要件を欠く審査請求を基礎と

する不適法なものであるため、労審法第50条において準用する同法第10条の規定により却下する。

よって主文のとおり裁決する。