

食品からのカドミウム摂取に係る安全性確保に関する説明会(11月12日(木):星陵会館)

アンケート集計表

出席人数: 115 有効回答: 82 回答率: 71%

問1 ご自身について、ご回答ください。

①性別

	1) 男性	2) 女性	* 未記入
	64	18	0

②年齢

	1) ~19歳	2) 20歳代	3) 30歳代	4) 40歳代	5) 50歳代	6) 60歳代	7) 70歳~	* 未記入
	0	11	15	29	17	8	2	0

③ご所属

	1 消費者(団体を含む)	2 生産者(団体を含む)	3 食品関係事業者	4 報道関係者	5 行政関係者(独法含む)	6 その他	* 未記入
	3	9	41	1	16	11	1
その他							

④本日の説明会の開催をどのような方法で知りましたか。

	1) 厚生労働省のホームページ	2) メールマガジン(発行者:)	3) 所属団体からの連絡	4) 知人からの紹介	5) その他	* 未記入
	52	9	13	6	1	1
その他	・水産庁加工流通課からのFAX					

問2 本日の意見交換会についてお伺いします。

①「食品中のカドミウムの安全性について」(香山教授)の講演内容について、理解することができましたか。

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	33	46	2	0	1

①-1 (①で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方)
十分に理解することができなかった理由は何ですか。

・結論に至る過程がもう少し詳しく知りたかった。(コーデックス当初0.2mg/kgから0.4mg/kgに日本の修正案が理解された理由等)
・最初に難しい話だったので、あまり(理解)できなかった。
・スライドのグラフが見にくい。
・なぜ14 μ g/kg体重/週ではなく、7 μ gとなったのかの説明があてはぶかれているように思えた。

②行政からの説明について、理解することができましたか。

○厚生労働省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	35	46	1	0	0

○環境省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	28	48	4	1	1

○農林水産省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	37	42	2	0	1

②-1 (②で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方)
十分に理解することができなかった理由は何ですか。

・ご説明のポイントが見いだせなかった。
 ・厚生労働省のQ&Aでは、米には必ずカドミがあるように思わせるような問いと回答になっているような。Qの11の回答が特におかしい。ごはんに対する風評被害はではないのか。年間に130kg以上食べなければ問題はな
 いかどのくらい食べるとどうなるかを回答してほしい。
 ・環境省 農用地土壌汚染対策でほとんどの地域で調査が実施されたとあるが、対策地域の分布図に全くし
 りのない県では、カドミが検出されることはないのでしょうか。
 ・農水省 本当に低減できる対策なのか？客土については、1ha 10万円程度の稲作で520万円もかけられ
 ない。水管理も本当に効果があるのか。
 ・10aあたり500万円をかけて客土をする経済的根拠はないはず。補助金という考え方以外に合理性があるべ
 きではないでしょうか。

③質疑応答の内容等について、理解できましたか。

	1)できた	2)おおむねで きた	3)あまりでき なかつた	4)できなかつ た	* 未記入
	17	45	3	0	17

③-1 (③で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方)
十分に理解することができなかった理由は何ですか。

・質問者の方が早口で質問自体がよくわからなかった件がいくつかあった。司会の方がもう1回ゆっくりと質問を
 明確化してくれるとありがたいです。
 ・環境省(産廃)応答は不満。
 ・部の異なる質問に答えられていない。
 ・専門用語が今一つわからなかった。
 ・回答があいまいすぎるが多かった。
 ・生産者に責任を押しつけすぎでは??

④ 全体の評価はいかがでしたか。

	1)大変良かつ た	2)良かった	3)あまり良く なかつた	4)良くなかつ た	* 未記入
	10	65	1	0	6

問3 今回の説明会全体について、ご意見をお聞かせください。

(良かった点)

・質疑応答の時間は十分あった。
・質疑応答の時間は十分あったこと。
・狭くて発表者と会場が近くてコミュニケーションになった。
・説明、質疑への回答がとても丁寧でした。
・低減化に向けての具体的な説明が聞けてよかった。
・非常にわかりやすく説明いただきました。
・日本の研究者の努力をよしとした。
・香山さんをメンバーに入れたこと。
・過去からの経緯と最新情報(知見、取り組み)を大変コンパクトに分かり易く説明いただけた。質疑応答の場も本件理解を大いに深めることができた。
・科学的データによりカドミウムによる影響が低いことが理解できた。また、国際的に比べて日本の摂取量は高くないが、土壌改良に取り組まれているので、安心した。
・生の意見の交換ができたこと。
・なぜ、コーデックスの値に日本の食の基準を合わせなければならないのかということが、香山先生の話で少しわかった。
・行政のカベを超えての取組が良かった。今後もこのようなやり方をお願いします。
・説明内容や配付資料はわかりやすい内容で作成されていたと思う。
・配付資料が完備していたこと。
・色々な省からのご意見が聞けて良かったです。
・質疑応答で丁寧に応答されていた点。
・質疑応答が誠実、率直になされていたのが良かった。
・単に食品安全の話だけではなく、農業政策、環境対策の面からも話を聞いたのが良かった。
・説明が丁寧だったこと。
・カドミ関連について広い分野から知識を深められた。
・スムーズに関連情報が提供された点。
・説明がずいぶん分かり易かったように思う。
・cdに対する関心が強いのに驚いた。

(改善すべき点)

・質問に対する関係者の守備範囲がカバーしきれなかったこと。
・消費者向けとしては内容が高度では？
・日本人の食生活の変化がカドミウム摂取が「自然減」されたことを理解したが、逆に自給率が上がった場合でも影響は少ない旨の説明が必要。
・最後列に座っていたが、冷気を感じた。(寒い)
・塩辛業者さんからの指摘応答はやや不備。前任者からの引き継ぎでも軽くあしらっていたのでは。
・回答者の専門外の質問に対する回答。(事前に質問を募っておくと良くなるのでは。)
・もう少し説明時間が長ければ、より理解できたと思います。
・なじみがない環境省の説明。
・質問の程度にかかわらず、懇切丁寧に応答していただいた点は評価できる。専門分野が異なったもの、対応方法を適切に行うことが望まれる。
・会場(手元)が暗い。
・メモをとるのに机がなく不自由でした。
・各省の担当者(別の担当部分)2名ぐらい出られるようにする。
・質問に対する的確な答えが見られない点が多少見られた。(回答者の用意不足)
・質疑者も感情的にならず議論できるよう参加者自身の(議論やコミュニケーションの)レベルアップが必要と思った。
・米、農産物中心の説明だったことが水産加工屋としては不備が残りました。また、総括の説明文書があるとなお良いと思います。
・植物浄化、基準を超えた稲の処理、産廃についてもっとはっきり知りたかった。
・このような会議は継続すべき。

問4 その他、今回の説明会について、お気づきの点がありましたら記入願います。(自由記載)

・「いかの塩辛」について、「カドミウム＝汚染物質」というお話は全く突然で驚きました。風評被害を招かないようお願い申し上げます。水産庁加工流通課へ確認します。
・他の地域でもリスコミ開催を。
・今後もいろんなことで、こういう説明会が欲しい。まずは次回のヒ素、アクリルアミド評価についての討論で、どんな意見が出ているかなど・・・。
・消費者からの提言内容(??への対策等)具体的に事業内容についての説明があれば、理解が得られ易いのではと感じた。
・cdの人間への影響は人種で違うのか？コーデックスは人種の差を認める方向か？
・説明者により日本のカドミウム摂取量が高いと言ったり低いと言ったりしていたので、疑問を感じた。
・香山先生の回答がとても理解しやすく良かった。
・事前に質問を寄せてもらえば回答しやすいのではないのでしょうか。
・各省の担当者が説明できるようにしてほしい。
・食品中のcdに合わせて現在パブコメ募集中の水道水中のcdの規格基準の話も絡めて頂けると尚良かったかと思います。加工食品等の製造に関して、飲料適の水を使用することが食品衛生法で義務付けられていますが、輸入加工食品の場合、国の衛生水準が異なるので、0.003ppmに変更した場合、実態に対して影響がないのかということに若干の危惧を持っています。