

食品からのカドミウム摂取に係る安全性確保に関する説明会(11月10日(火):新梅田研修センター)

アンケート集計表

出席人数: 75      有効回答: 69      回答率: 92%

問1 ご自身について、ご回答ください。

①性別

	1) 男性	2) 女性	* 未記入
	57	11	1

②年齢

	1) ~19歳	2) 20歳代	3) 30歳代	4) 40歳代	5) 50歳代	6) 60歳代	7) 70歳~	* 未記入
	0	8	12	29	16	4	0	0

③ご所属

	1 消費者(団体を含む)	2 生産者(団体を含む)	3 食品関係事業者	4 報道関係者	5 行政関係者(独法含む)	6 その他	* 未記入
	2	7	18	0	37	5	0
その他	分析業、電力(カドミウム分析)、電力会社、登録検査機関						

④本日の説明会の開催をどのような方法で知りましたか。

	1) 厚生労働省のホームページ	2) メールマガジン(発行者:)	3) 所属団体からの連絡	4) 知人からの紹介	5) その他	* 未記入
	22	9	29	4	5	0
その他	県庁からの照会、環境新聞、メール、農政局からの情報提供					

問2 本日の意見交換会についてお伺いします。

①「食品中のカドミウムの安全性について」(香山教授)の講演内容について、理解することができましたか。

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	23	38	8	0	0

①-1 (①で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方) 十分に理解することができなかった理由は何ですか。

- ・専門的な部分が多く、単位等理解していなければ理解しにくい。
- ・47枚目のスライドへの移行がとうとうとよくわからなかった。
- ・専門用語が多い。
- ・7という結論ありきで話されている感があった。
- ・米の規格基準を1.0ppm→0.4ppmに下げる説明の中で、0.4ppmの設定理由の根拠について何も説明がない。なぜ、0.4ppmに設定するかの理由がわからない。
- ・7μg/kg/週の根拠
- ・けっこう内容がむずかしかった。
- ・中身がない。

②行政からの説明について、理解することができましたか。

○厚生労働省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	29	36	4	0	0

○環境省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	19	41	9	0	0

○農林水産省からの説明

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	28	38	2	1	0

②-1 (②で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方)  
十分に理解することができなかった理由は何ですか。

- ・Q&Aであれば、読めば理解できます。Q&Aでいれなかった部分の説明(無理かな)がほしい。
- ・メリハリのないしゃべり方であまり頭に入ってこない。
- ・説明が下手。厚労と環境省は声が小さい。単に読んでいるだけ。
- ・土壌調査のバックグラウンドなどについて、一般的に情報が流れていないので理解しにくかった。
- ・法に基づく対策について、よくわからなかった。
- ・指定要件をどうするのかについての説明なし。
- ・メリハリのないしゃべり方であまり頭に入ってこない。
- ・生産者側の立場(補償等)についても触れて欲しかった。
- ・低減技術の説明はあったが、どのように推進するのか具体的な方向性、取組が不明。
- ・農水は、よく知らないのではないか。専門家ではないようだ。人事異動の関係でたまたまやっている感じである。

③質疑応答の内容等について、理解できましたか。

	1)できた	2)おおむねできた	3)あまりできなかった	4)できなかった	* 未記入
	14	41	4	0	10

③-1 (③で「3 あまりできなかった」、「4 できなかった」と回答した方)  
十分に理解することができなかった理由は何ですか。

- ・回答者の声がちいさい。
- ・解決策がはっきりしていないものは、回答がおぼろげだった。
- ・せっかくな回答をしても無表情で単々と答えられては、聞いたら悪かったのかと余計なことを考えてしまう。もうちょっとにこやかな顔はできないのか。登壇者が大きなあくびをしていた。

④全体の評価はいかがでしたか。

	1)大変良かった	2)良かった	3)あまり良くなかった	4)良くなかった	* 未記入
	14	46	4	0	5

問3 今回の説明会全体について、ご意見をお聞かせください。

(良かった点)

・EFSAのカドミウム評価内容について、香山先生のコメントを聞くことができた。
・質疑の時間が不足しなかった。
・米を一生食べ続けても健康への影響は少ないという事が分かって良かった。
・予備知識のない人にもわかりやすく説明していただきました。
・説明、スライドともわかりやすいものでした。
・香山教授及び行政側3者がそれぞれの立場の説明をなされ、理解しやすかった。また、質疑によって知りたい情報を手に入れることもできた。
・運営が非常にスムーズで、内容についても、順序立てて説明が行われ非常にわかりやすかった。
・基準値の決め方がわかりやすく説明されていた。
・質疑に対する応答が的確であった。
・基本から説明してもらえて良かった
・各省庁からの取組を一度にまとめて伺えたこと。
・よくまとめて話されている
・カドミウムの安全性などくわしく説明が聞けて良かった。
・基本的、歴史的な話が聞けたので、入門者にも理解しやすかったと思う。
・直近の情報が聞けてよかった。
・パワーポイントを利用していたのでわかりやすかった。
・カドミウムの安全性確保のためのリスク管理のすべての方法についての説明をきくことができ、現在の評価に至った過程を理解することができた。
・関係省庁の考えをすべて聞くことができた。
・Cdの実態の理解が深まった。

**(改善すべき点)**

・農水省では、毎年100点にも及ぶ調査がされているとのことでしたので、調査結果と今回のカドミウムの基準値設定との関係(基準値違反ほどの程度の割合となるのか)をお話いただきたかった。
・専門用語が多い。
・どの程度サンプルを取って指定地域とするのか。また、解除する時は。
・専門用語は減らして欲しい。理解できるよう説明して欲しい。
・国際的な状況をもう少し触れていただきたい。
・質問でなされていたため、必要ないとも思えますが、省庁の今後の予定が説明であらかじめなされているとわかりやすいと思った。
・農家、消費者の参加が少ない。
・もっと質疑応答に際して議論があればいいと思った。
・行政屋が多く、消費者等多様な人から意見をきくべきと思った。
・講演者間で説明が重複している内容が多かった。
・安全性の確保と題しているが、生産についての技術的な対応が農林水産省から示されていない。
・もっとわかりやすいしゃべり方を勉強してほしい。目的は何か考えて欲しい。参加者に理解させるのが目的ではないのか。みんな声が小さく、語尾があいまいなのでききとりにくい。

**問4 その他、今回の説明会について、お気づきの点がありましたら記入願います。(自由記載)**

・一般の方が少なく、意見が聞けなくて残念。
・消費者からの意見がなかった。
・野菜類の吸収率の低い品種の開発や栽培方法の研究を。
・簡単な説明はありましたが、過去の経緯やCdそのものについての説明ももう少し詳しく説明して頂きたかったです。
・同一内容が重複している部分があり、事前に統一してはどうかと思う。
・今後の展開、世界の動きなどの説明が聞きたい。生産サイドとしては、野菜などデータの少ない作物に関する情報がほしい。
・米を中心での話だったのですが、他の食品についての今後の動向が知りたい(特に水産物について)
・せっかくパワーポイントをつかって視覚的に見せているのであれば、もっと図や絵、字体、色などを工夫してほしい。字ばかり並べられてもぜんぜんおもしろく印象に残らない。