

4月13日「食品に関するリスクコミュニケーション(米国産牛肉輸入問題に関する意見交換会)」アンケート集計表

(仙台会場)

出席人数: 86 有効回答: 50 回答率: 58%

問1 あなたはどのような立場で参加しましたか。

| | 1 消費者団体 | 2 食品関連事業者(団体を含む) | 3 生産者(団体を含む) | 4 主婦 | 5 学生 | 6 無職 | 7 地方自治体職員 | 8 国家公務員 | 9 その他 | * 未記入 |
|----|---|------------------|--------------|------|------|------|-----------|---------|-------|-------|
| 問1 | 14 | 8 | 1 | 3 | 0 | 2 | 8 | 8 | 5 | 1 |
| 9 | 興味を持っている個人・牛たん店主・大学教授・宮城県食肉生活衛生同業組合・新日本婦人の会・消費者 | | | | | | | | | |

問2 本日の意見交換会の開催を、どのような方法で知りましたか。

| | 1 厚生労働省・農林水産省のHP(報道発表資料)、配布物 | 2 厚生局・農政局のHP、配布物 | 3 農政事務所のHP、配布物 | 4 その他の行政機関のHP、配布物 | 5 メールマガジン | 6 新聞、雑誌等 | 7 所属団体からの連絡 | 8 その他 | * 未記入 |
|----|------------------------------|------------------|----------------|-------------------|-----------|----------|-------------|-------|-------|
| 問2 | 18 | 6 | 5 | 2 | 2 | 4 | 16 | 1 | 1 |
| 8 | テレビ報道 | | | | | | | | |

問3 開催を知って何日後に参加することを決めましたか。

| | 1 (3日以内) | 2 (4日～7日) | 3 (8日～11日) | 4 (12日～15日) | 5 (16日以上) | * 未記入 |
|----|----------|-----------|------------|-------------|-----------|-------|
| 問3 | 41 | 7 | 0 | 0 | 0 | 2 |

問4 前半に行った行政からの説明についておたずねします。

問4-1 説明内容について理解できましたか。

| | 1 理解できた | 2 おおむね理解できた | 3 どちらでもない | 4 あまり理解できなかった | 5 理解できなかった | * 未記入 |
|------|---------|-------------|-----------|---------------|------------|-------|
| 問4-1 | 11 | 35 | 1 | 1 | 0 | 2 |

問4-2 提示したスライド資料の内容はわかりやすかったですか。

| | 1 わかりやすかった | 2 おおむねわかりやすかった | 3 どちらでもない | 4 ややわかりにくかった | 5 わかりにくかった | * 未記入 |
|------|------------|----------------|-----------|--------------|------------|-------|
| 問4-2 | 13 | 28 | 5 | 1 | 1 | 2 |

問4-3 説明者の説明内容はわかりやすかったですか。

| | 1 わかりやすかった | 2 おおむねわかりやすかった | 3 どちらでもない | 4 ややわかりにくかった | 5 わかりにくかった | * 未記入 |
|------|------------|----------------|-----------|--------------|------------|-------|
| 問4-3 | 10 | 29 | 4 | 3 | 1 | 3 |

問5 後半に行った会場出席者間の意見交換についておたずねします。

問5-1 司会者の進行は適切でしたか。

| | 1 適切だった | 2 おおむね適切だった | 3 どちらでもない | 4 あまり適切ではなかった | 5 適切ではなかった | * 未記入 |
|------|---------|-------------|-----------|---------------|------------|-------|
| 問5-1 | 12 | 23 | 6 | 4 | 2 | 3 |

問5-2 質問者に対する行政からの説明はわかりやすかったですか。

| | 1 わかりやすかった | 2 おおむねわかりやすかった | 3 どちらでもない | 4 ややわかりにくかった | 5 わかりにくかった | * 未記入 |
|------|------------|----------------|-----------|--------------|------------|-------|
| 問5-2 | 5 | 25 | 5 | 6 | 3 | 6 |

問5-3 様々な立場の方がお互いに広く意見交換できていましたか。

| | 1 できていた | 2 おおむねできていた | 3 どちらでもない | 4 あまりできていなかった | 5 できていなかった | * 未記入 |
|------|---------|-------------|-----------|---------------|------------|-------|
| 問5-3 | 2 | 20 | 9 | 7 | 4 | 8 |

問5-4 意見交換の時間は十分でしたか。

| | 1 長かった | 2 やや長かった | 3 ちょうど良かった | 4 ちょうど良かった | 5 短かった | * 未記入 |
|------|--------|----------|------------|------------|--------|-------|
| 問5-4 | 0 | 2 | 23 | 13 | 5 | 7 |

問5-5 発言者の声はよく聞こえましたか。

| | 1 聞こえた | 2 おおむね聞こえた | 3 あまり聞こえなかった | 4 聞こえなかった | * 未記入 |
|------|--------|------------|--------------|-----------|-------|
| 問5-6 | 18 | 24 | 0 | 1 | 7 |

問6 意見交換会を開催したことを評価しますか。

| | 1 評価する | 2 おおむね評価する | 3 どちらでもない | 4 あまり評価しない | 5 評価しない | * 未記入 |
|----|--------|------------|-----------|------------|---------|-------|
| 問6 | 18 | 21 | 3 | 1 | 0 | 7 |

問7 日頃からご関心の高いものについて、3つまでご回答下さい。

| | 1 残留農薬 | 2 食品添加物 | 3 動物用抗菌性物質(いわゆる抗生物質等) | 4 環境からの汚染物質(カドミウム、メチル水銀、ダイオキシン類等) | 5 天然毒素(カビ毒等) | 6 加工中に生成する汚染物質(アクリルアミド等) | 7 家畜の病気(BSE、鳥インフルエンザ等) | 8 有害微生物(病原性大腸菌、サルモネラ菌等) | 9 遺伝子組換え農作物 | 10 食品表示 | 11 トレーサビリティ | 12 その他 | * 未記入 |
|----|--------|---------|-----------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------|------------------------|-------------------------|-------------|---------|-------------|--------|-------|
| 問7 | 18 | 16 | 11 | 13 | 5 | 0 | 24 | 8 | 20 | 16 | 6 | 0 | 5 |

問8 本日の「食品に関するリスクコミュニケーション(米国産牛肉輸入問題に関する意見交換会)」の感想、その他運営などで、何かお気づきの点や感じたことがございましたらご記入下さい。

問8

今後について、答えないのではなく、住民の意見を生かしていくという明確な姿勢を打ち出すべき。私たちのための政府、行政なのだから…。食の安全のため、国民のため、アメリカにきっぱりとした態度を示して下さい。

・食品安全委員会の任免の件の説明は、公正でないと思う。
 ①4月6日の委員会での議論は、新たな委員会のメンバーの意見であり、一方的。これをわざわざ紹介するのは、かえって“慎重派”を排除したように感じさせる。
 ②任命のとき、決まらなかった任期や年齢制限などをあとで決めたということも、特定の人を切るための条件設定ではないかと疑わせる。
 ③70歳の年齢制限は、会場の発言にあったように、何故70歳以上の知恵を活用しないのか納得できない。説明は苦しい言い逃れ。

・信頼できないアメリカに対する政府の姿勢を国民は信頼していない。香港の問題(2例目)が出たとき、米政府高官が「骨が混じっていても安全である。アメリカではみんな食べている」と発言したことは許せないと思いませんか？

国民の声をよく聞いて下さい。私達の為だけではなく、私達の為だけではなく、ずっと続く人の為に。

日本は自給率向上という大きな目標があるのに、あえて問題のあるアメリカ産牛肉を輸入するのかといった質問が最後にあったが、それに尽きると思う。

意見交換会の時間が短い。発言者は、もっと発言したかったと思うし、それに対する行政の説明は言葉が足りなかったり、専門用語を用いて分かりづらかった所もある。また後半は時間を気にして、早口になって、言いたいことが十分に伝わらなかったように思う。もう少し、余裕をもってよいのではないか。ネットにつながらない人は情報が見られないのもどうかと思う。印刷物や公共電波(TV、ラジオetc)での情報提供も必要。

3人の質問にまとめて回答することはそれでもよいが、単なる質疑応答の形式で、意見交換とはほど遠いようだった。

・輸入反対の人が集まって反対の声しか聞こえてこない。
 ・反対派の声が大きいため、国民全体が反対しているような風潮がある。
 ・輸入の早期再開と、輸入牛肉の検査制度の充実を望む。

東北他県開催を次回以降御検討下さい。

意見です。
 1. アメリカ・カナダの人達が、日常的にもう何十年と食している現実。又、日本からの旅行者も同じである。
 2. 日本の食料輸入6割の現状がこれからも改善できるのかの現実。
 3. 中国の経済成長に伴う、食糧輸入大國化の可能性、日本より中国に売った方が得という時代が来ないか心配。
 4. 仙台の牛たん店の我慢は限界です。

すでに知っていることを1時間もかけて説明する必要はない。わずか2時間半の意見交換会で、当局の説明に1時間も費やす必要はない。意見交換会は輸入再開に向けた手続きだ、と言われていた(報道)。そうであれば、意見交換会を行わない方がいい。

質問の意図を汲み取れていない場面もあったので、休憩時間に書いてもらえば良かったのではないかと。決められた用紙ならば、長々と家で書いてきたものを受け付けることにもならず、相手の質問の意味もわかり、時間の短縮にもつながるのでは？

食肉販売業者・食肉市場関係者・食肉生産業者・焼肉業者・牛舌業者の意見・考えが無かったのが残念。輸入再開に当たり、政治判断はすべきでない。質問が消費者に集中。別な角度からの意見が欲しかった。

目的がやや分かりにくかった。どう返すかをしっかりとやるべき。今のやり方だと信頼されなくなり、形だけになりそうで心配だ。

国民視点に立った行政を期待する。

| |
|---|
| <p>科学的知見(現在の到達にすぎない)と行政施策との整合性を無理矢理とらうとしている。八方美人は止めて。米国牛は不要であると何故言えないのか不思議です。</p> |
| <p>毎回の思うことですが、消費者団体の方々が多く、一方的な意見が多い。重箱の隅をつつく様な意見ばかり。もう少し立場立場均一の人数で参加を募ってほしい。一般の公募であると参加者の偏りがでる。意見が言いつらい状況であるような気がする。私自身は、一刻も早く輸入再開してほしいと思っています。</p> |
| <p>輸出プログラムの中で、日本業者への周知は、どのようになっているか。今回の脊柱混入米産牛肉は、日本の輸入業者が発注していた件。このように、脊柱がどれだけの危険部位であるか国民的理解がある中で、業者のこのような商業は、どこでチェックするのか。</p> |
| <p>せっかくの意見交換会、会場からの意見については、しっかり反映させてほしい。アリバイ的なリスコミは止めた方がよい。やはり、正確な情報をしっかり国民に提供していくことが必要。マスコミなどを活用して、正確な情報を提出して下さい。一方的な報道が興味本位で取り上げられると混乱する。</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ・消費者としての心配な点は、20ヶ月齢に対する確実性。 ・問題のある施設との取引は、当分禁止。 ・加工品(中食等)への表示の徹底等。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・意見交換会は大変良い事だと思います。広報・広聴という立場、広く内容を理解するという消費者の立場、どちらにもプラスになります。但し最初から結論ありきの説明、一般からの意見は民意を反映しているとは思いません。参加者もできるだけ広く集めていただければと思います。 ・一般の方がわかる説明をお願いします。省庁の他部門の方が聞いて解る内容をお願いします。 ・会場の意見について、回答という表現をとっていましたが、意見交換会なのに回答はおかしいのではありませんか。 |
| <p>①桑崎氏説明の中で、毒という言葉が発せられたが、今後、国として異常プリオンについて毒性という言葉使いをするのか？ ②全頭検査の結果として陰性の物は全て安全物ではないのか？特定危険部位も陰性であると思う。</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事務局側に直接の責任はないと思うが、前半の説明時に報道関係者が撮影する際、光力の強いライトを使い、まぶしくて説明に集中できない。開始冒頭時ならまだ理解できるが、説明中盤でさえ撮影している！ ・本日の議題に直接関係のないパンフレット等の添付(同封?)は止めていただきたい。例、食事バランスガイドやメルマガの宣伝。 ・桑崎さんが一番話し方が上手だと思った。内容も分かり易かった。西郷さんはしゃべり過ぎに思えた。 |
| <p>我が国の食の安全に関して国際社会との調和をどうとるか大きな課題だと思います。誰も一日も早く安心しておいしい牛肉を食べたい気持ちが強ければ強いほど、米国に裏切られる行為には腹立たしい気持ちでいっぱいですから、我が国もできれば輸入される肉はお店に出して欲しくないと考えています。ですから、意見交換会は問題がおきてからするのではなく、1ヶ月には1回行ってあげば、何か良い知識が生まれてくるのではないのでしょうか。</p> |