1 「地域における包括ケア体制の確立を目指して ~多職種連携に基づく生活機能評価~」(島根県松江市)

平成18年6月9日

地域における包括ケア体制の確立を目指して ~多職種連携に基づく生活機能評価~

松江市介護保険課乙部有紀郎

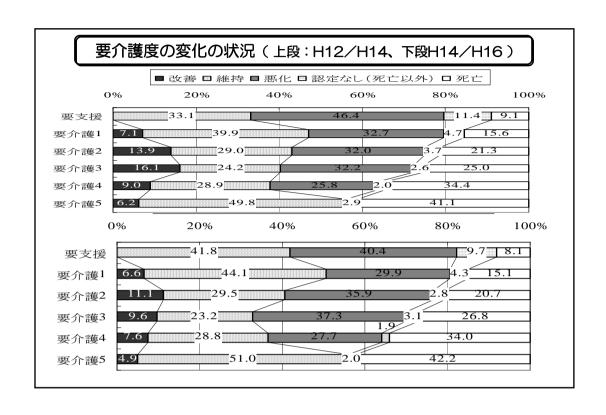
## 松江市の概要

- 1. 人口: 194,241人 %H8.4.1.現在
- 2. 高齢化率: 22.6%(後期高齢者: 49, 9%) %H8.4.1.現在
- 3. 認定率: 17.0% %H8.4末現在
- 4. 利用率: 78.8% %H8.4.利用実績 (暫定)
- 5. 保険給付費: 10,372,374千円(在宅サービス52.3%) ※H17見込
- 6. 保険料: 第1期3,140円 第2期3,460円 第3期3,980円
- 7. 介護保険は、平成12年、旧松江市、八東郡(8町村)で一部事務組合で共同実施。平成16年3月、旧松江市と八東郡(7町村)と合併。
- 8. 日常生活圏域は、地域福祉計画の地域ブロックと同一の5圏域に設定。

松江市でのこれまでの取り組み					
2000年	<ul><li>○要介護度の経時変化の実態把握</li><li>○高齢者の機能低下の実態把握</li></ul>				
2003年	○歩行/摂食機能の実態把握と既存サービスの効果評価 ①健康高齢者と軽度要介護者間の生活機能の差異の検証 ②アセスメント/効果評価項目の検討 ③既存サービス(パワーリハ等)の効果評価の実施 ○事業者間の情報交換システムの開発				
2004年	〇軽度要介護者等へのリハビリプログラムの構築 (通所介護を中心に、継続実施可能なプログラムを開発)				
2005年	○住民に対する生活機能アンケート調査 ○地域支援モデル事業の実施(課題の抽出) ○介護予防効果評価用システムの開発				

# 実効ある介護予防の実施に向けて ~これまでの取り組みの課題~

- ア)非該当者及び軽度要介護者の生活機能の実態
  - ■認定調査項目/日常生活活動状況からみた差異
  - ■認定申請者と非申請者間の差異
- イ)歩行/摂食機能向上のためのサービス開発と効果評価
  - ■筋力向上・ストレッチ体操
  - ■ブラッシング・嚥下体操
- ウ)専門職との連携体制の検討
  - ■アセスメントに基づく専門職との連携のルール化
  - ■医師会/歯科医師会との連携
- エ) サービスの効果評価の仕組み作り
  - ■アセスメント項目及びアセスメント担当者の検討
  - ■データ収集のためのソフト開発





#### 健康な高齢者と要支援者等の差異(日常生活状況)

一次判定評価項目	非該当 相当者 (N=170)	要支援 (N=105)	要介護1 (N=103)	要介護2 (N=21)
交通機関の利用 「自立」	80.7%	26.3%	30.2%	10.0%
外出頻度 「週4日以上」	62.8%	31.4%	30.4%	20.0%
過去1年間の転倒 「あり」	14.8%	30.8%	45.6%	52.4%
転倒に対する不安や外 出を控えること「あ り」	25.0%	47.1%	60.8%	66.7%

#### 多職種連携の推進(特に医療系サービス)

- 1. 情報提供項目の検討と具体的連携ルールの構築
- (1) 主治医による医学的観点からのリスク評価と連絡ルールの構築 …地域支援事業では、診療情報提供書を作成
- (2) サービス開始時のルール作り(地域支援事業、新予防給付)
  - ...運動開始時のチェックリストの作成

(血圧・脈拍測定、「熱がある」などの問診項目)

- (3) 歯科医師への連絡ルールの構築
  - ■利用者の自己チェック項目

「口から食べ物がこぼれることがある」など

■地域包括支援センター職員の評価

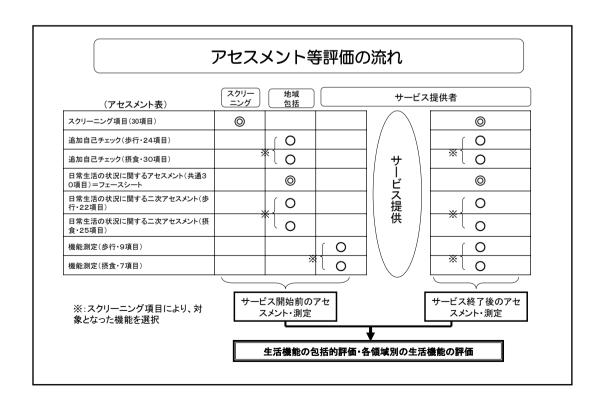
「ぱ・た・ら・か」の発音、入れ歯の適合性」など

(歯科医師会の協力体制:口腔機能評価、相談機能)

· 通所系事業所等協力歯科医

(通所介護:47事業所、通所リハ:13事業所) ・地域包括支援センター協力歯科医(70歯科医院)





## 評価項目案(「運動器の機能向上」領域)

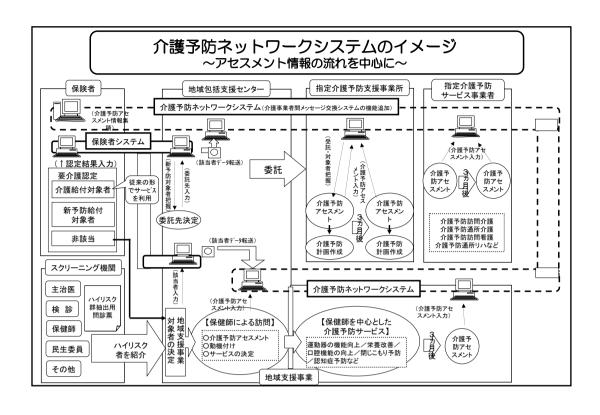
並任由宏	アセスメント項目/測定項目		実施者	
評価内容			事前評価	事後評価
O# 1.80	年齢、性、家族構成、有する疾患、通院状況	問診	問診 包括センター	
①基本属性	身長、体重、BMI、血圧		己伯にングー	提供機関
②日常生活活動状 況自立度の変化				提供機関
③活動性の変化	外出頻度、日中の活動性	問診	包括センター	提供機関
④自覚症状の変化	転倒不安感、体力、健康感	自己記入	包括センター	提供機関
⑤歩行機能の変化	通常歩行速度、握力、椅子からの立ち上がり時間、開眼片足立ち時間、 椅子長座位体前屈量、Timed up & go(任意)、ファンクショナルリーチ (任意)、2分間足踏み回数(任意)、落下棒(任意)	測定	提供機関	提供機関
⑥意欲等の変化	やる気スコア(一部事項)、意欲等(GDS55項目)	自己記入	包括センター	提供機関
⑦移動手段の変化	屋内移動手段、屋外移動手段	問診	包括センター	提供機関
⑧転倒リスクの変化	転倒危険度スコア(15項目)	自己記入	包括センター	提供機関
⑨活動能力の変化	老研式活動能力評価指標(13項目)	自己記入	包括センター	提供機関
⑩阻害要因	痛み/麻痺/拘縮の有無と部位、視力/聴力、 めまいやふらつきの有無、環境変化の有無、尿失禁の有無、 睡眠薬の服用の有無、認知障害の程度	問診	包括センター	提供機関

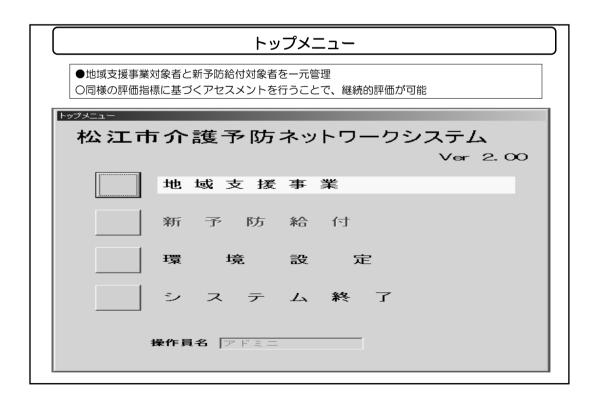
## 歩行機能/日常生活活動状況評価シート(利用者説明/指導用)

201	歩行機能/日常生活活動状況 評価シート					П
1. お名前	1. お名前 1 6. 現在受けている介護保険サービス					
2. 事業所名	2.事業所名 モ人保保施設 たき □生活援助 □身体介護 □訪問入浴介護					
3.性別	3.性別 女性 口訪問看護 口訪問リハ 口通所介護 口通所リハ					
4.年齢	65歳	□短期入所(□特養 [	□老健 □療乳	<b>変型</b> )		
5. 要介護度	要介護1	口福祉用具貸与 口居:	療養管理指導	<b></b>		
7. 現在受けて	7. 現在受けているリハビリテーション内容/頻度					
	項目名			2回目	3回 目	

	項目名	1回目	2回目	3回目
	供日石	16年7月	16年9月	16年12月
1. 利	用者特性			
1	一次判定	-	-	
2	寝たきり度	ランクA	-	3
3	痴呆度	自立	-	1
2. 步	行阻害要因の有無			
1	下肢麻痺の有無	左	-	左
2	下肢拘縮の有無	足	-	なし
3	痛みの有無	なし	なし	なし
4	精神神経用剤の服用	あり	あり	1
3. E	常生活活動状況			
1	日用品の買い物ができるか	いいえ	いいえ	いいえ
2	自分で食事の準備ができるか	いいえ	いいえ	いいえ
3	請求書の支払ができるか	はい	はい	はい
4	預金の出し入れができるか	はい	はい	いいえ
5	年金などの書類が書けるか	はい	はい	はい
6	新聞を読んでいるか	いいえ	いいえ	いいえ
7	本や雑誌を読んでいるか	はい	はい	はい
8	健康に関する記事や番組に興味があるか	はい	はい	はい
9	友達の家を訪ねることがあるか	いいえ	いいえ	いいえ
10	家族や友人の相談にのることがあるか	はい	はい	はい
11	病人を見舞うことができるか	いいえ	いいえ	いいえ
12	若い人に自分から話かけることがあるか	はい	はい	はい
13	この1年間に転倒したか	いいえ	いいえ	はい
14	転倒に対する不安は大きいか	はい	はい	いいえ
15	家の中でつまづいたり滑ったりするか	いいえ	いいえ	いいえ
16	日常、サンダルやスリッパを使うか	いいえ	いいえ	いいえ
17	立ちくらみをすることがあるか	いいえ	いいえ	いいえ
18	横断歩道を青で渡りきれるか	いいえ	いいえ	いいえ
19	1Km位続けて歩けるか	いいえ	いいえ	いいえ
20	片足立ちで靴下がはけるか	いいえ	いいえ	いいえ
21	タオルや雑巾をきつく絞れるか	いいえ	いいえ	いいえ

1.0 0.8 0.6 0.4 0.26 0.26 0.20 100 100 100 100 100 100 100 1	自立 つかまれば できる できない	108 208 308	自立 見守り 一部介助 全介助 全介助 非実施 1回目 2回目 3回目
②提力(kg) 30 25 25 26 27 27 28 213 20 15 10 5	自立 つかまれば できる できない	②立ち上がり	① <b>外出時移動</b> 自立 見守り 一部介助 全介助 北宮蘇
1回日 2回日 3回日 3.40 テントの立ち上がり時間(砂 2.5	自立 つかまれば できる できない	1回目 2回目 3回目 ③片足での立位保持	1回目 2回目 3回目   8 公共交通機関の利用   1立 見守
(例 駅 片足立ち時間(か) 30 25	自立 つかまれば できる できない	(4)步行  1回目 2回目 3回目	週4回日 3回日 3回日   週4回以上   週2~3回   週1回日   月1~3回   ほとんどなし   1回日 2回日 3回日
⑤ 榜子長座位体前届重(cm) 30 20 15.0 16.5 1 10 1回目 2回目 3回目	自立 見守り 一部介助 全介助 非実施	⑤屋内移動	(事指標(点) 1回目 2回目 3回目 ・ 一を呼べば動能力評価報標 ・ へを紹介を確定メンア







#### 他職種との連携による地域づくりを目指して

- (1)専門家によるバックアップ体制(サービス提供者との役割分担)
- (2)アセスメント、評価の「共通の物差し」
- (3)実施可能なものから、検討・実施
- (4)「生活機能の維持・向上」という目的の共有化と評価
- (1)軽度者の特性に応じたアセスメント項目
- (2)総合的な生活機能評価とモニタリング
- (3) 既存サービス(インフォーマルを含む)の有効活用
- (4)特性に応じたサービスの開発と評価
- 新たな事業の実施が目的ではなく、終了後に継続できる介護予防を目指した地域づくりが重要一般高齢者、特定高齢者対策は、生活習慣病対策や新予防給付連続的、総合的な展開と評価が重要。
- ・「地域包括支援ネットワーク」の構築することで、包括支援センターが機能。
- ・包括支援センターをつくることが目的ではなく、 "総合的な介護予防対策の確立"による "地域づくり"が重要。