

第51回 労働政策審議会障害者雇用分科会 議事次第

1 日時

平成24年10月31日（水）10:00～12:00

2 場所

厚生労働省職業安定局第1・2会議室（12階）

3 議題

（1）障害者権利条約への対応の在り方について②

- ・ 前回の議論の整理
- ・ 検討すべき具体的論点（「第2 障害を理由とする差別の禁止」）
- ・ 検討すべき具体的論点（「第3 職場における合理的配慮の提供」）

（2）その他

4 資料

資料1 これまでの論点整理（前回の分科会での意見）

資料2 検討すべき具体的論点（「第2 障害を理由とする差別の禁止」）

資料3 検討すべき具体的論点（「第3 職場における合理的配慮の提供」）

参考資料1 差別的な取扱いの具体例

参考資料2 障害者が配慮や工夫をして欲しいと望んでいる具体例

参考資料3 障害者雇用納付金制度等の概要

参考資料4 過度の負担を判断するに当たっての判断要素の例

参考資料5 障害者権利条約の対応の在り方に関する論点整理
（第50回障害者雇用分科会配布資料）

参考資料6 今までの検討状況の整理表
（第50回障害者雇用分科会配布資料）

前回の議論について

(1) 法律上の枠組み

- 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応は、労働政策審議会障害者雇用分科会での議論を踏まえ、他の労働法令との調整を図りつつ、障害者雇用促進法を改正すること等により対応を図ること
- 内閣府で検討している障害を理由とする差別の禁止に関する法律と、障害者雇用促進法が整合性のとれたものとなるよう、労働政策審議会障害者雇用分科会での議論を踏まえ、内閣府等との調整を図るべきであること

(2) 差別禁止等の枠組みの対象範囲

① 障害者の範囲

- 差別禁止等の対象となる障害者の範囲について、現時点で障害による職業上の制限等を受けている場合には対象とすべきであること
- 過去に障害の履歴がある者について、
 - ・ 現在も職業上の制限等を受けている場合には、対象とすべきであること
 - ・ 現在は配慮を必要とせず働ける方の取り扱いについて、対象の明確化、事業主の予見可能性、プライバシーの問題等があり、対象とするのは困難であるとの意見があった一方で、過去の障害の履歴を理由に不利益な取扱いを受けた場合への対応は必要ではないかとの意見があった
- 将来発生する障害を有する者、障害者を持つ家族については、対象の明確化、事業主の予見可能性、プライバシーの問題等もあり、今回の差別禁止等の対象とするのは困難であるとの意見があった一方で、不利益な取扱いを受けた場合への対応は必要ではないかとの意見があった
- 発達障害者や精神障害、内部障害など外見から判断しづらい障害者については、事業主が判断に迷う場合に、ハローワーク等の外部機関が支援を行うべきであること

② 事業主の範囲

- 企業規模によって差を設けず、全ての事業主に差別禁止や合理的配慮を義務づけること。その際、準備期間を設定するとともに、企業規模等に着目し、実効性を担保するための対応を行う必要があること

(派遣労働の取扱い)

- 派遣労働の取扱いについて、当面、派遣元事業主に障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供義務を課すこと
 なお、労働者派遣法に基づき派遣先事業主が事業主として責任を負っている事項については、合理的配慮に関する事項であっても責任を負うべきであるとの意見があった

(使用者の取扱い)

- 男女雇用均等法等と同様に事業主のみを対象とすること

第2 障害を理由とする差別の禁止について

(1) 差別の範囲

- 以下の取扱いをどう考えるか
 - ・ 不均等待遇（間接差別を含む。）
 - ・ 合理的配慮の不提供
 - ・ ハラスメント
- 合理的配慮が提供された上で、労働能力が適切に評価されたものであるならば、結果として差が生じても差別には該当しないこととすべきか

(2) 差別の正当化事由や差別禁止の私法上の効果

- 差別の正当化事由を具体的に規定すべきか
- 私法上の効果を具体的に規定すべきか

（不均等待遇（間接差別を含む。））

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ（平成22年4月27日）（抄）
 - 労働者代表委員から、禁止すべき差別の中に間接差別も含まれるのではないかとの意見が出された。これに対し、公益委員及び使用者代表委員から、具体的な判断基準を示すのは困難ではないかとの意見が出された。
- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書（平成24年8月3日）（抄）
 - 「間接差別」については、中立的な基準でも結果として「差が生じる」ものであることから、どのようなものが「間接差別」に当たるのかといった具体的な基準や要件が明確にされなければ、実効性のある差別禁止規定とならない。
 - 障害については多様性・個別性があることも考慮すると、現段階では、実効性のある「間接差別」の禁止規定を設けることは困難であり、まずは、具体的な相談事例や裁判例の集積などを行い、立法事実としてどのようなものが「間接差別」となるかが明確になる基準や要件を確定させることが必要である。
 - 「間接差別」の具体的な基準や要件が明確ではないものの、差別の正当化事由を設けることによって、「間接差別」は規定できるのではないかとの意見がある一方、今回、合理的配慮の提供が義務付けられることから、中立的な基準により、結果として「差が生じる場合」でも、合理的配慮の提供を確保することによって、そうした場合への対応が可能となるのではないかとの意見があった。
- ◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見（平成24年9月14日）（抄）
 - 雇用に関わる全ての事項に関して、障害又は障害を理由とする事由を理由とする不均等待遇（※）が禁止されることを明記すべきである。
 - （※）不均等待遇・・・直接差別、間接差別、関連差別の三つの類型は、不均等待遇という一つの類型として包括すべきである。
 - ・ 直接差別の類型

- 障害を理由とする区別、排除、制限等の異なる取扱いがなされる場合。
- ・ 間接差別の類型においては、
外形的には中立の基準、規則、慣行ではあってもそれが適用されることにより結果的には他者に比較し不利益が生じる場合。
- ・ 関連差別の類型においては、
障害に関連する事由を理由とする区別、排除、制限等の異なる取扱いがなされる場合。
- 不均等待遇においては障害のみならず障害に関連する事由を理由とする場合も含むことになる。ここでいう「関連する事由」としては、例えば、能力障害や社会的不利そのもの、能力障害を補う車いす等の補装具、補助犬、その他の支援器具等の利用や携行、介助者の付き添いや同行、利用できる公共交通機関がないといった社会的不利を補う代替的移動手段の利用、等が挙げられる。

(合理的配慮の不提供)

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書
(平成24年8月3日)(抄)
 - 障害者権利条約においては、「障害を理由とする差別には、あらゆる形態の差別(合理的配慮の否定を含む。)を含む。」とされており、合理的配慮を行わないこと(合理的配慮の不提供)は差別に当たることとされている。
 - 一方、合理的配慮の不提供について「差別」と位置づけた場合、それが法制上「直接差別」及び「間接差別」に該当しない新たな差別類型として整理できるのか(「直接差別」や「間接差別」にも該当しない差別的取扱いがあるか)といった問題がある。
 - さらに、障害者権利条約においては、合理的配慮について「職場において合理的配慮が障害者に提供されることを確保すること」とされていることから、労働・雇用分野における合理的配慮については、まずは、合理的配慮を提供することを事業主に義務付け(作為義務)、それを確実に担保することで対応すべきである。
 - なお、障害者権利条約へ批准するためには合理的配慮の不提供について「差別」と位置づける必要があるとの意見がある一方で、合理的配慮の提供を作為義務として課すこととした場合、それを提供しないこと(不提供)を差別として禁止すること(不作為義務)は、同じ法体系の中で両立しうるのかといった問題が生じることに十分留意する必要がある。
- ◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見
(平成24年9月14日)(抄)
 - 一般には利用できる形で提供する反面、障害者には利用できない形でしか提供しないこと、言葉を換えれば障害者が利用できるように合理的配慮を提供しないことは、実質的には、障害のない者との比較において障害者に対して区別、排除又は制限といった異なる取扱いをしているのと同じであるから、障害者権利条約は「合理的配慮の否定」を差別であるとしたのである。
 - そこで、相手方は「合理的配慮を提供しない」という差別をしてはならない義務を負うことになるので、結局のところ、相手方は合理的配慮を提供する義務を負うことになるのである。
 - 合理的配慮の不提供が差別として禁止されるものであり、事業主に合理的配慮の提供義務が発生すること、過度の負担が生じる場合にはその不提供に正当化事由があるとして差別禁止の例外となることについては、総則において述べたとおりである。この点は、障害者権利条約を批准する上でも必要である。なぜなら、障害者権利条約は合理的配慮をしないことも差別であるとした上で、職場における差別を明示的に禁止しているからである。

(ハラスメント)

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書
(平成24年8月3日)(抄)
 - 嫌がらせなどのいわゆる「ハラスメント」については、差別として位置づけてそれを禁止

すべきとの意見がある一方で、「間接差別」と同様に、どのような行為が「ハラスメント」として禁止すべき行為であるのかといった具体的な基準や要件が明確ではないことから、実効性のある禁止規定とはならないのではないかの意見があった。

- 一方、既に障害者に対する暴言や拒絶的な対応、不当な差別的言動などを禁止する「障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律（平成23年法律第79号。以下「障害者虐待防止法」という。）」が成立しており、同法には「使用者による虐待」として、事業主によるそれらの行為が禁止されるとともに、職場の同僚によるそれらの行為を事業主が放置することも禁止されている。
- 「ハラスメント」の基準や要件が明確ではなく、また、「ハラスメント」と虐待との立法上の区分も明確ではないものの、障害者虐待防止法においては、禁止すべき虐待を定義するとともに、その施行に向けた「マニュアル（※）」などにおいては虐待となる具体例（暴力などの身体的虐待のほか、侮辱、無視、ののしる、嫌がらせなどの心理的虐待など）を示していることから、事業主はそれらを踏まえ、自らがそうした虐待を行わないことはもとより、苦情処理体制の整備など同法に基づく必要な措置を講じ、職場における虐待の防止をすべきである。

（※：「市町村・都道府県における障害者虐待の防止と対応（平成24年3月厚生労働省社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課地域移行・障害児支援室）」）

- また、障害者虐待防止法第26条においては、既にハローワークや労働基準監督署を含む都道府県労働局が、障害者雇用促進法などの法に基づき適切な措置を講じることが規定されていることから、ハローワークなどにおいては、職場における虐待を防止するため事業主などへの周知に努めるとともに、虐待の報告等を受けた場合には、同法に基づき、関係機関との連携のもと、速やかに障害者の安全を確保するとともに、事業主に対して適切な措置を講じるべきである。

◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見

（平成24年9月14日）（抄）

- 国は、学校、職場、施設、地域社会における障害に関連して行われるハラスメントを防止するため、本法に基づく差別防止に関する施策に関し、障害に関連して行われるハラスメントに対して適切に対処する措置をとるとともに、本法の運用に当たっては、障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律（平成23年法律第79号、平成24年10月1日施行）、配偶者からの暴力の防止及び被害者の保護に関する法律（平成13年法律第31号）、児童虐待の防止等に関する法律（平成12年法律第82号）とも連携した取組を行うことが求められる。

（差別の正当化事由）

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書

（平成24年8月3日）（抄）

- 間接差別に関連して、諸外国の制度を踏まえつつ、職務に本質的かつ重要な要請である場合や、業務の本質的な遂行に必要な能力である場合（それらを事業主が立証できた場合）には、差別に当たらないという差別の正当化事由を設けるべきとの意見がある一方、我が国における雇用慣行や雇用契約の内容と諸外国におけるそれらの違いを十分考慮して検討すべきとの意見もあった。

◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見

（平成24年9月14日）（抄）

- 不均等待遇に該当した場合においても、当該取扱いが客観的に見て、正当な目的の下に行われたものであり、かつ、その目的に照らして当該取扱いがやむを得ないとされる正当化事由がある場合においては、不均等待遇の例外として許容されることになる。

（労働能力に基づく差異）

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書

(平成24年8月3日)(抄)

- 「中間整理」において「労働能力を評価した結果として賃金等に差が生じるといった「労働能力に基づく差異」については、合理的配慮が提供された上で、労働能力が適切に評価されたものであるならば、結果として差が生じても差別には該当しないのではないかとされており、それについて特段異論はなかったが、労働能力は、個々の職場における雇用慣行や雇用契約の内容を踏まえ、適切に評価されるべきであるとの意見があった。

(私法上の効果)

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ

(平成22年4月27日)(抄)

- 障害を理由とする解雇や雇止めなどを無効にするといった、私法上の効果を規定すべきとの意見があった。

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書

(平成24年8月3日)(抄)

- 差別禁止の私法上の効果については、障害を理由とする解雇や雇止めなどを無効にするといった私法上の効果を明確にすべきとの意見がある一方、差別禁止に違反した場合には、公序良俗違反で(解雇や雇止めなどが)無効となるか、または不法行為に該当する蓋然性があるため、特段法律上に規定を置かなくとも問題はないのではないかといった意見があった。
- さらに、例えば、高年齢者等の雇用の安定等に関する法律(昭和46年法律第68号)第8条「事業主がその雇用する労働者の定年の定めをする場合には、当該定年は、60歳を下回ることができない。」の規定は、60歳未満の定年を定める就業規則の規定はその部分について無効となると行政上解されており、法律上に規定を置かなくとも私法上の効果をもつ規定として機能させることもできるのではないかとの意見もあった。

- ◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見

(平成24年9月14日)(抄)

(私人間効力と差別禁止法の位置付け)

- 従来、差別禁止法といった特別立法がない中であっても、私人間における度を越した差別事案については、公序良俗に反し契約を無効としたり、不法行為法により損害賠償等の救済を認めることは可能であり、その場合、憲法で定められた差別禁止等の憲法規範は、直接には私人間に適用されず、民法90条や民法709条等の私法の一般条項を通して実現されるとする間接適用の考え方が取られてきた。このような従来の法的救済の仕組みと、本法が予定するそれは、矛盾するものではなく、本法はそれらの一般条項の内容を具体化する機能を果たすものと位置付けられる。
- したがって、何が差別に当たるかを判断する基準は本法が提示するとしても、他にどのような要件が備わる場合に、どのような法的救済が認められるかは、民法等の一般法の定めるところに従って判断されることになる。さらに、そのようにして民法等により権利があるとされる場合でも、それがそのまま訴訟上認められ、法律上強制できるかという点、そうではなく、民事訴訟法や民事執行法によって判決や強制執行になじむかどうかの吟味を経て実現されることになる。
- そういった意味で、相手方に対して差別をしてはならないといえることは法的に認められる権利であるとしても、実際に差別を受けた場合に、どのような救済が認められるかは、民法等の一般法と民事手続法に従って判断されることになる。
- 例えば、差別行為の差止め請求や妨害排除請求、合理的配慮の作為請求がどのような場合に認められ、判決として認容され、強制執行の対象になるかについては、物権や人格権に基づく差止め等に関する民法の解釈、民事訴訟法や民事執行法等の解釈に委ねざるを得ないと考えられる。



(1) 差別の範囲（正当化事由を含む。）

（基本的考え方）

- 禁止すべき差別の範囲は、実効性の担保の観点から、
 - ・ 事業主に法的義務を課すものであることから、事業主にとって何が禁止すべき差別に当たるのか明確であること
 - ・ 男女雇用機会均等法の性差別禁止と異なり、事業主に対して合理的配慮の提供義務が課されることとの関係に留意することが必要ではないか。

（直接差別、不均等待遇）

- 障害を理由とする差別（直接差別）については禁止すべきであるが、禁止すべき差別の範囲が明確になるよう、差別に当たる具体的な事例を示すべきではないか。
- 車いす、補助犬その他の支援器具等の利用、介助者の付き添い等の社会的不利を補う手段の利用等を理由とする不利益取扱いについても、障害を理由とする差別（直接差別）に含まれるものと考えてよいか。
- 間接差別に関し、以下の論点についてどう考えるか。
 - ① 中立的な基準でも結果として「差が生じる」ものであるが、どのようなものが間接差別に該当するのか明確にできるか。
 - ② 中立的な基準でも結果として「差が生じる」ものがあっても、
 - ・ 事業主に対して合理的配慮提供義務が課される中で、合理的配慮を提供してもなお解消されないものがあるのか。
 - ・ 健常者も含めて一律に当該基準そのものを見直すべきか、当該障害者の状況に応じて合理的配慮を提供することによって対応すべきか。
- 仮に間接差別が明確なものでなくとも、間接差別を法律上位置付けた上で、事業主の正当化事由があれば禁止すべき差別に当たらないとすることについて、予見可能性・法的安定性の観点からどう考えるか。

（合理的配慮の不提供）

- 障害者権利条約においては、労働・雇用分野について、合理的配慮の提供義務を定めていることも踏まえ、実効性の担保を図る観点からも端的に事業主への合理的配慮の提供義務とすれば足りるのではないか。なお、その上で合理的配慮の不提供を禁止すべき差別（不作為義務）とすると合理的配慮の提供の義務付け（作為義務）と両立することとなり、法制上の課題もある。

(ハラスメント)

- 障害者に係るハラスメントについては、その範囲が明確でなく、また、障害者虐待防止法ですでに心理的虐待（不当な差別的言動）等として虐待防止に向けた措置が講じられているところであり、まずは、障害者虐待防止法で定める虐待防止に向けた措置の履行確保に努めるべきではないか。

(労働能力に基づく差異等)

- 労働能力を適正に評価した結果としての異なる取扱いは、禁止すべき差別に当たらないこととしてよいか。

- また、禁止すべき差別の範囲の検討を行うに当たっては、障害者への不当な取扱いを禁止することとすべきであり、障害者への異なる取扱いのうち、積極的差別是正措置を禁止すべき差別としないことについてどう考えるか。

(2) 差別禁止の私法上の効果

- 差別禁止の私法上の効果について
 - ・ 障害を理由とする差別については、雇用に係る全ての事項を対象とすることを想定している中で、個々の行為の効果は、その内容や状況に応じ個々に判断せざるを得ず、私法上の効果も様々であること
 - ・ 「差別禁止部会の意見書」においても、実際に差別を受けた場合に、どのような救済が認められるかは、民法等に従って判断されることとの整合性を図る必要があることを踏まえ、どう考えるか。

◎ 雇用の分野における男女の均等な機会及び待遇の確保等に関する法律
(昭和 47 年法律第 113 号) (抄)
(性別を理由とする差別の禁止)

第 5 条 事業主は、労働者の募集及び採用について、その性別にかかわらず均等な機会を与えなければならない。

第 6 条 事業主は、次に掲げる事項について、労働者の性別を理由として、差別的取扱いをしてはならない。

- 一 労働者の配置（業務の配分及び権限の付与を含む。）、昇進、降格及び教育訓練
- 二 住宅資金の貸付けその他これに準ずる福利厚生措置であつて厚生労働省令で定めるもの
- 三 労働者の職種及び雇用形態の変更
- 四 退職の勧奨、定年及び解雇並びに労働契約の更新

(性別以外の事由を要件とする措置)

第 7 条 事業主は、募集及び採用並びに前条各号に掲げる事項に関する措置であつて労働者の性別以外の事由を要件とするもののうち、措置の要件を満たす男性及び女性の比率その他の事情を勘案して実質的に性別を理由とする差別となるおそれがある措置として厚生労働省令で定めるものについては、当該措置の対象となる業務の性質に照らして当該措置の実施が当該業務の遂行上特に必要である場合、事業の運営の状況に照らして当該措置の実施が雇用管理上特に必要である場合その他の合理的な理由がある場合でなければ、これを講じてはならない。

(女性労働者に係る措置に関する特例)

第 8 条 前三条の規定は、事業主が、雇用の分野における男女の均等な機会及び待遇の確保の支障となつている事情を改善することを目的として女性労働者に関して行う措置を講ずることを妨げるものではない。

◎ 障害者権利に関する条約仮訳 (抄)

第 27 条 労働及び雇用

1 締約国は、障害者が他の者と平等に労働についての権利を有することを認める。この権利には、障害者に対して開放され、障害者を受け入れ、及び障害者にとって利用可能な労働市場及び労働環境において、障害者が自由に選択し、又は承諾する労働によって生計を立てる機会を有する権利を含む。締約国は、特に次のことのための適当な措置（立法によるものを含む。）をとることにより、労働についての障害者（雇用の過程で障害を有することとなった者を含む。）の権利が実現されることを保障し、及び促進する。

(i) 職場において合理的配慮が障害者に提供されることを確保すること。

◎ 障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律

(平成23年法律第79号)(抄)

(定義)

第2条

2 この法律において「障害者虐待」とは、養護者による障害者虐待、障害者福祉施設従事者等による障害者虐待及び使用者による障害者虐待をいう。

5 この法律において「使用者」とは、障害者を雇用する事業主（当該障害者が派遣労働者（労働者派遣事業の適正な運営の確保及び派遣労働者の保護等に関する法律（昭和六十年法律第八十八号）第二条第二号に規定する派遣労働者をいう。以下同じ。）である場合において当該派遣労働者に係る労働者派遣（同条第一号に規定する労働者派遣をいう。）の役務の提供を受ける事業主その他これに類するものとして政令で定める事業主を含み、国及び地方公共団体を除く。以下同じ。）又は事業の経営担当者その他その事業の労働者に関する事項について事業主のために行為をする者をいう。

8 この法律において「使用者による障害者虐待」とは、使用者が当該事業所に使用される障害者について行う次のいずれかに該当する行為をいう。

一 障害者の身体に外傷が生じ、若しくは生じるおそれのある暴行を加え、又は正当な理由なく障害者の身体を拘束すること。

二 障害者にわいせつな行為をすること又は障害者をしてわいせつな行為をさせること。

三 障害者に対する著しい暴言、著しく拒絶的な対応又は不当な差別的言動その他の障害者に著しい心理的外傷を与える言動を行うこと。

四 障害者を衰弱させるような著しい減食又は長時間の放置、当該事業所に使用される他の労働者による前三号に掲げる行為と同様の行為の放置その他これらに準ずる行為を行うこと。

五 障害者の財産を不当に処分することその他障害者から不当に財産上の利益を得ること。

(報告を受けた場合の措置)

第26条 都道府県労働局が第二十四条の規定による報告を受けたときは、都道府県労働局長又は労働基準監督署長若しくは公共職業安定所長は、事業所における障害者の適正な労働条件及び雇用管理を確保することにより、当該報告に係る障害者に対する使用者による障害者虐待の防止並びに当該障害者の保護及び自立の支援を図るため、当該報告に係る都道府県との連携を図りつつ、労働基準法（昭和二十二年法律第四十九号）、障害者の雇用の促進等に関する法律（昭和三十五年法律第二百二十三号）、個別労働関係紛争の解決の促進に関する法律（平成十三年法律第一百十二号）その他関係法律の規定による権限を適切に行使するものとする。

(公表)

第28条 厚生労働大臣は、毎年度、使用者による障害者虐待の状況、使用者による障害者虐待があった場合に採った措置その他厚生労働省令で定める事項を公表するものとする。

第3 職場における合理的配慮の提供について

(1) 合理的配慮の枠組みと内容

○ 合理的配慮の枠組みをどうすべきか

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ
(平成22年4月27日) (抄)

(2) 合理的配慮提供の枠組み

○ 公益委員から、合理的配慮提供の枠組みとしては、例えば、施設・設備の整備、人的支援、職場のマネジメント及び医療に関する配慮といった枠組みで考えていくべきではないかとの意見が出された。

(3) 合理的配慮の内容

○ 募集・採用の機会（採用の機会におけるコミュニケーション支援等を含む）が合理的配慮の内容に入るとの意見が出され、異論はなかった。公益委員から、教育訓練についても対象となるのではないかとの意見が出された。また、使用者代表委員からは、通勤時の移動支援等、労働時間外のもの合理的配慮の対象に含めることは適当でないとの意見が出された。

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書
(平成24年8月3日) (抄)

○ 合理的配慮が多様性・個別性が高いことを理由に、法律の施行が困難であるということにならないよう留意すべきであり、また、労働・雇用分野においては、採用から雇用期間中、退職といったそれぞれの時点において異なる配慮が必要となることにも留意すべきであるとの意見があった。

(合理的配慮の内容について)

○ 「中間整理」や「中間的な取りまとめ」に記載された合理的配慮の内容に加え、合理的配慮として、適切な訓練の機会や特別休暇の提供も対象となるのではないか、また、食堂などの福利厚生における施設や制度も対象となるのではないかとの意見があった。

○ さらに、障害特性を理解するための職員への研修や啓発、障害特性に合わせた職場環境の整備、障害者からの様々な相談に応じるための体制整備も合理的配慮として対象となるのではないかとの意見があった。

○ 通勤時の移動に関する支援については、労働法上、通勤は労働時間外であり、事業主の配慮すべき範囲とは言えないことから、福祉的サービスで対応すべきとの意見がある一方で、全て福祉的サービスで対応するとした場合には多大な財政負担が生じるのではないかとの意見もあり、また、障害者権利条約への対応の在り方を検討するこの機会に、関係府省庁を跨いで積極的な検討を行うべきとの意見もあったことから、そうした意見を踏まえ、引き続き検討すべき課題である。

一方、事業主が通勤の配慮や便宜を図った場合には、助成などの支援が受けられる仕組みが重要である。

○ そのほか、障害特性を踏まえた合理的配慮の内容として、

・ 精神障害者については、対人関係が問題となることが多いため、配置転換や勤務形態、勤務時間など働き方の柔軟な仕組みも対象となるのではないか。

- ・ 発達障害については、職場の理解といった環境整備やコミュニケーション、人間関係の調整だけでなく、精神的に安定できるスペースの確保など施設・設備面の配慮も対象となるのではないか。

との意見があった。

◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見

(平成24年9月14日)(抄)

- 合理的配慮は個別具体性が高い反面、法律の文言は一定程度抽象的であることを避けられない。そこで、事業主や障害のある労働者にも分かりやすい具体例を伴うガイドラインが必要になり、この分野における関係当事者である労働者側の委員、使用者側の委員、障害者側の委員、公益委員の参画の下で、政府においてこれを策定することが求められる。
- 通勤時の移動支援や職場内での身体介助が事業主のなすべき合理的配慮であるのか、行政による福祉サービスであるのかについては、障害のある労働者にとっては、働く上で不可欠な支援であることから、政府において引き続き検討することが求められる。



- 合理的配慮は、「中間的なとりまとめ」において、「個々の労働者の障害や職場に応じて提供されるものであり、多様かつ個別性が高いものであるので法律では合理的配慮の概念を定め、具体的な配慮の内容等については、配慮の視点を類型化しつつ、指針として定めることが適当である」とされている。
- 合理的配慮の枠組みについて、中間的なとりまとめにおいて、①施設・設備の整備、②人的支援、③職場のマネージメント及び医療に関する配慮といった枠組みで考えてはどうかとの意見が出されたところであるが、どう考えるか。
- 具体的な合理的配慮の内容等についての指針を定めるに当たっては、この分野における関係当事者である労働者側の委員、使用者側の委員、障害者側の委員、公益委員の参画の下で検討を行うべきではないか。
この他、合理的配慮の内容を検討するに当たって留意すべき事項はあるか。

(2) 合理的配慮の提供のための仕組みと実効性担保

① 合理的配慮提供の実効性担保と企業での仕組み

- 合理的配慮の提供は、障害者の請求権とすべきか
- 合理的配慮を求めた障害者に対する事業主の不利益取扱を禁止すべきか
- 相談体制の具体的な仕組みをどう考えるか

(請求権・不利益取扱いの禁止)

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書
(平成24年8月3日) (抄)

- さらに、合理的配慮の提供は、障害者の請求権として私法上の効果を持たせるべきとの意見がある一方、請求権とした場合には具体的にどのような配慮が必要かを障害者側で特定する必要がある等の課題があることに鑑みると、慎重に考えるべきとの意見もあった。また、障害者が合理的配慮を求めたことにより不利益な取扱いを受けることのないよう明確にしておくべきであり、不利益な取扱いを受けた場合の私法上の効果も併せて明確にしておくことが望ましいのではないかとの意見があった。

(相談体制)

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ
(平成22年4月27日) (抄)

- 合理的配慮提供の実効性を担保するためには、あまり確定的に権利義務関係で考えるのではなく、指針等により好事例を示しつつ、当事者間の話し合いや第三者が入ったのアドバイスの中で、必要なものを個別に考えていくことが適切であるとの意見が出され、異論はなかった。

- 相談体制も含め、合理的配慮が適切に提供されるための仕組みを検討する必要があるとの意見が出され、異論はなかった。

また、公益委員及び障害者代表委員から、職場において、具体的にどのような合理的配慮が必要か、障害者本人が十分な意思表示をできない場合は、第三者が関与できるようにした上で、使用者と障害者が話し合えるようにする必要があるとの意見が出された。

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書
(平成24年8月3日) (抄)

(合理的配慮が適切に提供されるための企業内での仕組みについて)

- 合理的配慮の提供に当たっては、労使間の紛争に至る前の段階で解決されることが望ましいことから、企業内において当事者同士が相互理解や検討を行った上で合理的配慮が提供されていくことが重要であり、そのためには、企業内に当事者同士が話し合うことのできる相談窓口などの体制を整備すべきである。さらに、事業主には、そうした相談に応じることも義務付けられるべきとの意見もあった。

- また、企業内での相談に当たっては、①企業内で相談に応じる専門家を配置することのほか、②企業規模や必要に応じて、ジョブコーチなどの外部の専門家を活用したり、③就労移行支援事業所などとの密接な連携の下でのハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターなどの公的な機関による適切な助言・指導が受けられるような仕組みとすべきである。

- さらに、企業内での管理者や相談に応じる者、雇用現場の担当者には、研修などによって障害特性に対し十分な理解を促す仕組みを整備するとともに、ハローワークや地域障害者職

業センター、障害者就業・生活支援センターなどの公的な機関の職員にも、障害特性に対する十分な理解はもとより、それを踏まえた支援方法の習得などの専門性の向上に努めるべきである。

その際、障害当事者団体や就労移行支援事業所などにも協力を得ながら、企業内または公的な機関の職員にとって、より効果的な研修などとなるようにすべきである。

(合理的配慮が適切に提供されるための企業以外の相談機関等の仕組みについて)

○ 現在でも、ハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターには、雇入れ、配置、作業補助具、作業の設備又は環境その他障害者の雇用に関する技術的事項について、助言・指導を行うこととされている。

○ したがって、前述のとおり、企業内での相談に際し、これらの機関が事業主に対し適切な助言・指導を行うとともに、事業主や障害者、それらの関係者からの合理的配慮に関する相談を受けられるような体制の整備や専門性の向上に努めるべきである。

◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見

(平成24年9月14日)(抄)

(合理的配慮の実現に向けた事業所内部における仕組み)

○ 雇用の場における合理的配慮が迅速に実現するためには、事業所の内部に実現に向けた仕組みが用意されておくことが望ましく、この仕組みの在り方については、「第3章紛争解決の仕組み(※)」で述べていることも含め、上記の枠組みの下で政府において引き続き検討することが求められる。

※ 本法において規定される【雇用】の分野のように紛争当事者間に継続的な契約関係がある場合においては、可能な限り、当事者間における自主的な努力により円満な解決が図られる仕組みが、民間事業者等において事前に用意されることが望まれる。ただ、知的障害や発達障害のある労働者を含む障害のある労働者の孤立した状況に鑑みると、障害のある労働者をサポートする第三者の参加等の工夫が必要である。



(請求権・不利益取扱いの禁止)

○ 「中間的なとりまとめ」において、「確定的に権利義務関係で考えるのではなく、指針等により好事例を示しつつ、当事者間の話合いや第三者が入ったのアドバイスの中で、必要なものを個別に考えていくことが適切である」とされている中、合理的配慮を障害者の請求権とすることについては、

・障害者又は使用者どちらかが一方的にあらかじめ提供すべき合理的配慮の内容を定めることは適当ではなく、当事者間の相互理解のもとで提供されるのが望ましいこと

・職場において、具体的にどのような配慮が必要か障害者本人が意思表示できない場合、合理的配慮が提供されなくなることを踏まえ、どう考えるか。

○ また、障害者が合理的配慮について相談したことにより不利益な取扱いを受けないようにすべきではないか。

(相談体制)

○ 相談体制について

① 企業内での仕組みとして

- ・ 企業内に当事者同士が話し合うことのできる相談窓口などの体制整備や事業主が障害者からの相談に応じるようにすることを義務付けること
- ・ 企業内での管理者や相談に応じる者、雇用現場の担当者には、研修などによって障害特性に対し十分な理解を促す仕組みとすることが必要ではないか。

② 企業外の支援体制として、企業の必要性に応じ、

- ・ ジョブコーチなどの外部の専門家を活用したり
- ・ 就労移行支援事業所などとの密接な連携の下でのハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターなどの公的な機関による適切な助言・指導が受けられるような仕組みとするとともに、これらの機関が事業主に対し適切な助言・指導を行うことができるよう、体制の整備や専門性の向上に努めることが必要ではないか。

② 事業主の負担に対する助成の在り方

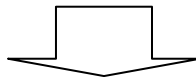
- 障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方をどう考えるか
- 合理的配慮の提供に係る経済的な負担に対する支援に関しては、現行の納付金制度の大枠は変えない範囲で、合理的配慮の導入に伴い対応可能な部分についての見直しを図るべきではないか

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ（平成22年4月27日）（抄）
 - 労働者代表委員、使用者代表委員及び障害者代表委員から、障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方を検討するべきではないかとの意見があった。

- ◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書（平成24年8月3日）（抄）
 - 「中間的な取りまとめ」においては「障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方を検討するべきではないか」とされており、そうした経済的な負担に対する支援の必要性については異論はないものの、一方で、合理的配慮の提供は事業主に義務付けられることから、義務付けられた事項に助成を行い、その履行を促すことは困難であると考えられる。
 - 一方、現行では、障害者雇用率制度に連動する形で、障害者雇用に伴う事業主間の経済負担の調整の仕組みとして納付金制度があり、そうした事業主間の経済負担の調整の一環として、合理的配慮に係る経済的な負担を支援していくことは可能であり、その仕組みを活用していくことが考えられる。
 - ただし、「中間整理」において「雇用率制度の対象でない事業主も含めて全事業主を対象とする場合、合理的配慮に対する財政支援をどのような形で行うかが問題になる」とされており、納付金制度の活用にあたっては、
 - I 合理的配慮の提供は、障害者雇用率制度と異なり、全ての事業主に義務付けられ、また、対象となる障害者も障害者雇用率制度の対象障害者よりも広がること、
 - II 合理的配慮の内容は、障害特性や職場の状況により、多様性・個別性が高いものであること、を十分考慮する必要がある。
 - 合理的配慮の提供に係る経済負担を事業主間で調整するとした場合、現行の雇用率の達成・未達成を基準として調整する仕組みから、合理的配慮の提供義務の達成・未達成を基準として調整する仕組みとなるが、合理的配慮の提供義務の達成・未達成については個々の事業主ごとに判別することは困難であることから、それを基準として調整することは不可能である。さらに、上記IIのとおり、合理的配慮の内容は、多様性・個別性が高いものであることから、納付（又は支給）する額を設定することも困難である。
 - また、上記Iのとおり、全ての事業主に義務付けられることから、全ての事業主から一定額を徴収し、障害者を雇用する全ての企業に一定額を支給するとした場合、
 - ・ 現行の納付金制度においても、事業主負担を考慮し、その対象は200人を超える企業規模であること、
 - ・ 対象となる企業数の増加に伴い事務負担が増加すること
 - ・ 上述のとおり一定額を納付（支給）する基準の設定は困難であることなどを考慮すると、実現可能性は極めて低いものである。
 - 以上のことから、合理的配慮の提供に係る経済的な負担に対する支援に関しては、合理的配慮の提供が事業主に対する義務付けであることから、原則、個々の事業主により負担するもの

であると整理した上で、現行の納付金制度の大枠は変えない範囲で、合理的配慮の導入に伴い対応可能な部分についての見直しを図るべきである。

- その際、上記Ⅰ及びⅡを踏まえ、
 - ・ 納付金制度により経済負担の調整の対象とならない企業の負担についてもできる限り軽減を図ること、
 - ・ 雇用義務の対象とならない障害者への合理的配慮も考慮すること、
 - ・ 障害特性に応じ職場定着が困難な障害者を雇用する企業に手厚く支援ができるようにすることなどの観点から、今後、合理的配慮の内容の検討とともに、納付金や調整金の額の設定の根拠となる特別費用の内容を精査することに加え、報奨金の支給要件や助成金の位置付けとその内容、支給期限、対象障害者の範囲などについて、見直しを図るべきである。
- また、そうした見直し後の納付金制度については、合理的配慮の提供に係る経済負担への支援の有無による企業行動の違いを分析するとともに、障害者雇用の質の向上を図るといった観点も含まれてくることから、漸次、経済負担の調整の仕組みの実効性をチェックしていくべきである。
- なお、納付金制度による経済負担の調整を超えて必要となる配慮に係る負担については、障害者雇用促進法の枠組みと障害者総合支援法との組み合わせによって、そのような負担に対応することができるのではないかとの意見や、一般会計や特別会計による助成についても、障害者権利条約への対応に併せて、今後、整理が必要ではないかとの意見があった。
- なお、過度の負担となるような配慮については、事業主に対する義務付けを超えるものであることから、一般会計や特別会計による公的な支援も可能であり、そうした支援を検討すべきではないかとの意見があった。



- 合理的配慮の提供は事業主に義務付けられるものであるが、企業規模や財政状況等によっては合理的配慮が十分に提供されない可能性についてどう考えるか。
- 現行では、障害者雇用率制度に連動する形で、障害者雇用に伴う事業主間の経済負担の調整の仕組みとして納付金制度があり、そうした事業主間の経済負担の調整の一環として、合理的配慮に係る経済的な負担を支援していくことは可能であり、その仕組みを活用していくことが考えられるのではないか。

(3) 過度の負担

① 過度の負担か否かの判断基準について

- 過度の負担か否かの判断基準をどう考えるか

② 公的助成との関係について

- 公的な助成と過度の負担か否かの判断との関係をどう考えるか

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的な取りまとめ (平成22年4月27日)(抄)

- 使用者代表委員から、仮に指針において過度な負担の判断基準を記載するとしても、あくまで一つの参考情報として位置付け、基準に対応した事例の集積を待つことが適切であるとの意見が出された。
- 使用者代表委員から、過度の負担か否かを判断する要素として、企業規模、企業がその時々
に置かれている財政状況や経営環境全般が考慮されるべきであるとの意見が出された。
- 障害者代表委員から、企業が新しく障害者を雇う際には、企業が提供可能な合理的配慮の限
界を提示する必要があるとの意見が出された。
- 労働者代表委員から、過度の負担に該当するかについては、使用者側がまず説明責任を負う
べきではないかとの意見が出された。
- 労働者代表委員及び障害者代表委員から、公的な助成等を考慮した上で過度の負担か否かを
判断すべきではないかとの意見が出された。

◎ 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告書 (平成24年8月3日)(抄)

- 過度の負担の判断基準としては、「中間整理」において「企業規模、業種、従業員数、環境の
特性、地域の文化・慣習等を参考にして判断すべきではないか」とされているが、それらに加
え、企業のおかれている経営状況や合理的配慮に対する経済的な支援も考慮すべきであり、そ
れらの項目を類型化した指標や指針をもとに判断すべきである。

◎ 「障害を理由とする差別の禁止に関する法制」についての差別禁止部会の意見 (平成24年9月14日)(抄)

- 過度の負担であるかどうかの判断に当たっては、諸外国における立法例・運用等を踏まえる
と経済的・財政的なコストの他に業務遂行に及ぼす影響等を考慮する必要がある。
まず、経済的・財政的なコストの面では、相手方の性格(個人か、団体か、公的機関か)、
業務の内容、業務の公共性、不特定性、事業規模、その規模から見た負担の割合、技術的困難
の度合い等が、判断の要素として考慮されるべきである。
- 次に、業務遂行に及ぼす影響の面では、合理的配慮の提供により、業務遂行に著しい支障が
生じるのか、提供される機会やサービス等の本質が損なわれるかどうか判断されなければな
らない。
- 以上のように、合理的配慮の提供に過度の負担が生じる場合には、相手方に当該措置の提供
が義務付けられることはないが、措置を求めた障害者の側が事業規模や負担の程度や割合とい
った情報にアクセスすることは困難であることから、措置を求められた者に立証責任を負わせ
るなど、立証責任の配分の在り方に配慮する必要がある。
- 厚生労働省の「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会」で
は、合理的配慮に係る経済負担の調整や助成について検討がなされているが、仮にこのような
助成を受けた事業主が障害のある労働者から合理的配慮の提供を求められた場合に、助成を受
けてもなお過度の負担であることを主張できるのかどうか、差別禁止の観点から検討が必要で

ある。

- そもそも、合理的配慮は過度の負担が生じる場合を除いて、相手方の負担を伴うことが前提となっているのであるから、過度な負担の軽減を目的とする場合はもちろんのこと、過度な負担とはいえない費用についての助成を目的とする場合においても、助成の目的が合理的配慮を行うことにある以上、助成を受けたことは過度の負担であるかどうかの判断に当たって、考慮すべき要素の一つとなる。



- 過度の負担を判断するに当たっては、企業規模、企業のおかれている財政状況、経営環境や合理的配慮に対する経済的な支援等も考慮すべきであり、これらの項目を類型化した指針をもとに判断すべきではないか。
また、過度の負担に当たるかどうかは、合理的配慮の提供が事業主への義務付けであることも踏まえ、使用者側に説明責任があるということによいか。
- 上記の指針を定めるに当たっては、この分野における関係当事者である労働者側の委員、使用者側の委員、障害者側の委員、公益委員の参画の下で検討を行うこととすべきではないか。

差別的な取扱いの具体例

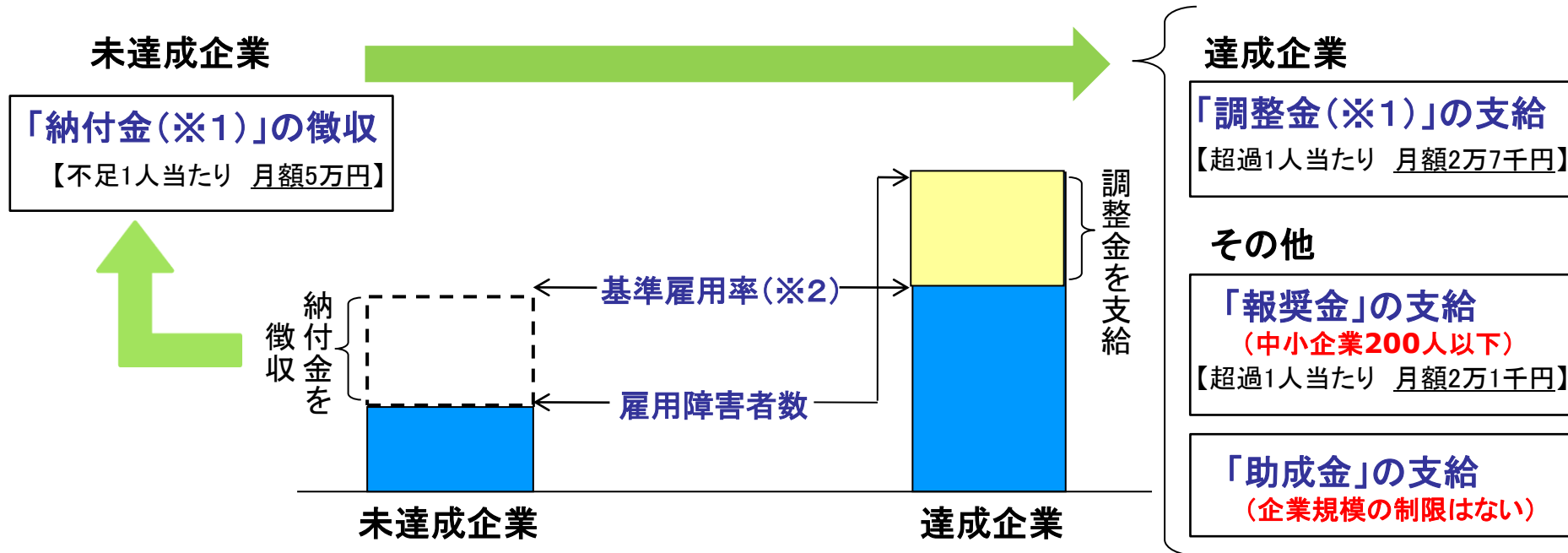
差別禁止対象	差別的な取扱いの具体例(*)
募集・採用の機会	<ul style="list-style-type: none"> ○ 車いすの利用、人工呼吸器の使用、難病、聴覚障害、視覚障害、精神障害、てんかんなどを理由として採用を拒否すること など
賃金その他の労働条件	<ul style="list-style-type: none"> ○ 賃金を引き下げること、低い賃金を設定すること、昇給をさせないこと ○ 嘱託、パートなどとしてしか働かせないこと など
昇進・配置その他の処遇	<ul style="list-style-type: none"> ○ 昇進させないこと ○ 異動までの期間が長くなること ○ 昇進試験を受けさせないこと ○ 窓口業務などに配属しないこと・清掃業務だけに従事させること ○ 会議への参加を認めないこと、回覧を回さないこと、ネットメールに接続しないこと など
教育訓練	<ul style="list-style-type: none"> ○ 研修、現場実習をうけさせないこと など
雇用の継続・終了(解雇・雇止め等)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 障害の進行、長期入院を理由に退職を強いること ○ 隠していた障害が明らかとなった場合に退職を強いること など
その他	<ul style="list-style-type: none"> ○ 親睦会、懇親旅行などに参加させないこと・誘わないこと など
合理的配慮の不提供	<ul style="list-style-type: none"> ○ 障害を無視して長時間働かせること ○ 研修に情報保障がないこと など
身体的・性的・心理的・経済的虐待、放置・放任(ハラスメント含む)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 立ち上がりが困難な障害者に立ち上がることを強いること、体力的に負担のかかる労働を強いること ○ 上司や同僚が罵声をあびせること、中傷すること ○ 残業手当、通勤手当、交通費などを支払わないこと ○ 仕事を与えずに放っておくこと ○ 休憩時間などに存在を無視すること など

◎ 合理的配慮は個々の労働者の障害や職場の状況に応じて提供され、多様かつ個別性の高いものであるが、企業の過度の負担にならない範囲で、以下のものなどが、具体的な配慮の内容として考えられる。

枠組み	障害者が配慮や工夫をして欲しいと望んでいる(*)
①施設・設備の整備	<ul style="list-style-type: none"> ○ 車いす用トイレ、オストメイト用トイレ、広い出入口、手すりを設置すること、段差を解消すること ○ 車いすでも動きやすい机、音声パソコン、拡大読書器・電光掲示・音声ガイドなどを設置すること ○ 休憩できる部屋を設けること ○ 介助のための機器を設置すること など
②人的支援	<ul style="list-style-type: none"> ○ 手話通訳者・要約筆記者を配置・派遣すること、手話のできる職員を確保すること ○ 職場における相談できる場所を設けること・カウンセラー・ジョブコーチを置くこと ○ 雇用主との間で調整する相談員を置くこと ○ 盲ろうのための介助者など、障害を応じた介助者を置くこと ○ 文字だけでなく口頭での説明を行うこと・口頭だけでなくわかりやすい文書・絵図を用いて説明すること・筆談ができるようにすること ○ 時間をかけて説明・指導すること・ゆっくりとわかりやすい説明をすること ○ 職員研修などで手話通訳・要約筆記など情報保障を行うこと など
③職場のマネジメントや医療に関する配慮	<ul style="list-style-type: none"> ○ 通勤時のラッシュを避けるため勤務時間を変更すること ○ 症状が悪化したときは有給休暇として認めること ○ 職員に対し障害・障害者への理解を促進すること ○ 職員に対し手話、介助方法の研修を行うこと・障害当事者による講話を行うこと など
④その他	<ul style="list-style-type: none"> ○ 問題用紙を点訳・音訳すること・試験などで拡大読書器を利用できるようにすること・試験の回答時間を延長すること・回答方法を工夫すること ○ 面接や試験の際に手話通訳や要約筆記を用意すること ○ 職員旅行、忘年会、送別会のときに声かけをすること など

考え方と概要

障害者雇用に伴う事業主間の経済負担の調整とともに、障害者雇用の促進及び継続を図るため、雇用率未達成企業(常用労働者200人超)から納付金を徴収し、達成企業などに対し調整金、報奨金を支給するとともに各種助成金を支給。



※1 納付金の額は、基準雇用率に達するまで身体又は知的障害者を雇用する場合に、調整金の額は、基準雇用率を超えて身体又は知的障害者を雇用した場合に、障害者1人につき通常必要とされる1月当たりの特別費用の額の平均額を基準として設定。

特別費用とは、身体又は知的障害者を雇用する場合に必要な施設・設備の設置又は整備その他の身体又は知的障害者の適正な雇用管理に必要な措置に通常係る費用その他身体又は知的障害者を雇用するために特別に必要とされる費用とされている。

※2 法に基づき、少なくとも5年ごとに労働者や失業者、障害者数の総数の割合の推移を勘案し政令で設定。

障害者雇用納付金制度に基づく助成金

障害者が作業を容易に行えるような施設の設置・整備を行った場合の助成措置

○ 障害者作業施設設置等助成金

障害者が作業を容易に行うことができるよう配慮された作業施設等(知的障害者等の作業能力に合わせた改造や安全装置の取り付けがなされた設備等)の設置・整備・賃借を行う事業主に支給(障害者1人につき上限450万円(作業施設の設置)等)

○ 障害者福祉施設設置等助成金

障害者である労働者の福祉の増進を図るため、障害者が利用できるよう配慮された保健施設、給食施設等の福利厚生施設の整備を行う事業主に支給(障害者1人につき上限225万円)

障害者を介助する者等を配置した場合の助成措置

○ 障害者介助等助成金

適切な雇用管理のために必要な介助者等の配置・委嘱を行う事業主に支給(職業コンサルタントの配置1人につき月15万円等)

通勤の配慮を行った場合の助成措置

○ 重度障害者等通勤対策助成金

障害者の通勤を容易にするための措置を行う事業主等に支給(通勤援助者の委嘱1人につき1回2,000円等)

職場適応援助者による援助を行った場合の助成措置

○ 職場適応援助者助成金

職場適応援助者による援助の事業を行う場合(福祉施設型)や、事業主が障害者である労働者の雇用に伴い必要となる援助を行う職場適応援助者の配置を行う場合(事業所型)に支給(日額14,200円等(福祉施設型)等)

能力開発を行った場合の助成措置

○ 障害者能力開発助成金

障害者の職業に必要な能力を開発し、向上させるための能力開発訓練事業を行う事業主等が、能力開発訓練のための施設・設備の整備を行う場合等に支給(上限2億円(施設設置)等)

過度の負担を判断するに当たっての判断要素の例

◎ 過度の負担は、合理的配慮と同様に非常に個別性が強いことから、各企業について個別に判断する必要があるが、過去の検討や外国の例において、以下の点などから、判断されうると考えられる。

	過度の負担を判断するに当たっての判断要素
<p>中間的などりまとめ (平成22年4月27日障害者雇用分科会)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 企業の事業規模等 (使用者代表:企業規模、企業がその時々にな置かれている財政状況や経営環境全般)
<p>研究会報告書 (平成24年8月3日研究会)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 企業規模 ○ 業種 ○ 従業員数 ○ 環境の特性 ○ 地域の文化慣習 ○ 企業のおかれている経営状況 ○ 合理的配慮に対する経済的支援
<p>差別禁止部会意見 (平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 経済的・財政的なコスト ○ 業務遂行に及ぼす影響
<p>アメリカ (ADA法第101条(10)(B))</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 配慮の性質及び費用 ○ 合理的配慮の提供に係る施設又は諸施設の全体の財政的資力、当該施設で雇用される労働者数、支出及び資力への影響、当該施設の運営への影響 ○ 適用事業体の全体の財政的資力、労働者数に係る適用対象事業体の全体的な事業規模、その諸施設の数、種類及び立地 ○ 適用対象事業体の事業又は諸事業の種類(適用対象事業体の労働力の構成、構造及び機能含む)、当該施設又は諸施設と適用対象事業体との間の地理的遠隔性、管理上又は財政上の関係

障害者権利条約への対応の在り方に関する論点整理

【第1 基本的枠組み】

(1) 基本的枠組み

① 法律上の枠組み

【分科会で異論がなかった事項】

- 労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供については、実効性を担保するための仕組みを含めて国内法制に位置付けるべき

【さらに議論すべき事項】

- 労働・雇用分野における障害者権利条約への対応は、障害者雇用促進法を改正して対応を図ることについてどう考えるか

② 障害者雇用率制度の位置付け

【分科会で異論がなかった事項】

- 障害者雇用率制度について、障害者権利条約においては積極的差別是正措置をとるべきだということが盛り込まれており、また、我が国における障害者雇用率制度は成果を上げてきていることから、引き続き残すべき

(2) 差別禁止等の枠組みの対象範囲

① 障害者の範囲

【分科会で異論がなかった事項】

- 差別禁止等の対象とする障害者の範囲は、現行の障害者雇用率制度の対象より広範囲なものとし、障害者雇用促進法第2条に規定する障害者とすべき

【さらに議論すべき事項】

- 以下の者の取り扱いをどうするか
 - ・ 過去に障害の履歴を有する者、将来発生する障害を有する者、障害を誤認された者
 - ・ 障害者を持つ家族
 - ・ 発達障害者や精神障害、内部障害など外見からは判断しづらい障害

② 事業主の範囲

【さらに議論すべき事項】

- 全ての事業主を対象とすべきか
- 企業規模に応じた段階的な実施や十分な準備期間を設けるべきか
- 派遣労働の取扱いをどう考えるか
- 事業主のための行為をする者（使用者）の取扱いをどう考えるか

【第2 障害を理由とする差別の禁止】

(1) 差別の範囲

【分科会で異論がなかった事項】

- 障害を理由とする差別を禁止すべき

【さらに議論すべき事項】

- 以下の取扱いをどう考えるか。
 - ・不均等待遇（間接差別を含む。）
 - ・合理的配慮の不提供
 - ・ハラスメント
- 合理的配慮が提供された上で、労働能力が適切に評価されたものであるならば、結果として差が生じても差別には該当しないこととすべきか

(2) 禁止すべき差別

【分科会で異論がなかった事項】

- 条約においては、雇用に係るすべての事項を差別禁止対象としており、主な対象としては、募集・採用の機会、賃金その他の労働条件、昇進・配置その他の処遇、教育訓練、雇用の継続・終了（解雇・雇止め等）が考えられること

(3) その他

【さらに議論すべき事項】

- 差別の正当化事由をどう考えるか
- 私法上の効果をどう考えるか

【第3 職場における合理的配慮の提供】

(1) 基本的考え方

【分科会で異論がなかった事項】

- 職場における合理的配慮を提供することを事業主に義務付けるべき
- 合理的配慮は個々の労働者の障害や職場の状況に応じて提供されるものであり、多様かつ個別性が高いものであるので、法律では合理的配慮の概念を定め、具体的な配慮の内容等については、配慮の視点を類型化しつつ、指針として定めるべき
- 合理的配慮は、障害者の個々の事情と事業主側との相互理解の中で可能な限り提供されるべき性質のものであり、最初から細部まで固定した内容のものとするは適切でない

【さらに議論すべき事項】

- 合理的配慮の不提供をどう考えるか（再掲）

(2) 合理的配慮提供の枠組みと内容

【分科会で異論がなかった事項】

- 募集・採用の機会（採用の機会におけるコミュニケーション支援等を含む）が合理的配慮の内容に入ることとすべき

【さらに議論すべき事項】

- 合理的配慮提供の枠組みはどうすべきか

(3) 合理的配慮提供のための仕組みと実効性担保

① 合理的配慮提供の実効性担保と企業での仕組み

【分科会で異論がなかった事項】

- 合理的配慮提供の実効性を担保するためには、あまり確定的に権利義務関係で考えるのではなく、指針等により好事例を示しつつ、当事者間の話し合いや第三者が入ったのアドバイスの中で、必要なものを個別に考えていくことが適切

- 相談体制も含め、合理的配慮が適切に提供されるための仕組みを検討すべき

【さらに議論すべき事項】

- 合理的配慮の提供は、障害者の請求権とすべきか
- 合理的配慮を求めた障害者に対する事業主の不利益取扱を禁止すべきか
- 相談体制の具体的な仕組みをどう考えるか

② 事業主の負担に対する助成の在り方

【さらに議論すべき事項】

- 障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方をどう考えるか
- 合理的配慮の提供に係る経済的な負担に対する支援に関しては、現行の納付金制度の大枠は変えない範囲で、合理的配慮の導入に伴い対応可能な部分についての見直しを図るべきではないか

(4) 過度の負担

【分科会で異論がなかった事項】

- 事業主にとって配慮の提供が過度の負担となる場合には、事業主が合理的配慮の提供義務を負わないこととすべき
- 過度の負担については、合理的配慮と同様に非常に個別性が強いことから、企業の事業規模等を総合的に勘案して、個別に判断する必要があり、判断基準として一律の数値基準を設けることにはなじまない

【さらに議論すべき事項】

- 過度の負担か否かの判断基準をどう考えるか
- 公的な助成と過度の負担か否かの判断との関係をどう考えるか

【第4 権利擁護（紛争解決手続）】

【分科会で異論がなかった事項】

- 企業内における労使の十分な話し合いや相互理解等により、できる限り自主的に問題が解決されるべき
- 企業内で自主的に解決しない場合は、外部の第三者機関による解決を図るべきであるが、刑罰法規や準司法的手続のような判定的な形で行うのではなく、調整的な解決を重視すべき
- 紛争の早期解決、実効性を考えると、紛争解決手続として、既に存在する紛争調整委員会を活用した仕組みとすることが妥当である

【さらに議論すべき事項】

- 紛争調整委員会を活用する場合の仕組みをどう考えるか

【第5 その他】

(1) 障害者基本法と障害者雇用促進法の規定ぶり

【さらに議論すべき事項】

- 障害者雇用促進法の目的規定についてどう考えるか

(2) 公務員の取扱い

【さらに議論すべき事項】

- 国家公務員又は地方公務員と民間の労働者との関係をどう取り扱うべきか

今までの検討状況の整理表

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第1 基本的枠組み	① 法律上の枠組み	労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供については、実効性を担保するための仕組みを含めて国内法制に位置づけることが必要であることについて、異論はなかった。	<p>○ 現在、障害者権利条約に対応するため、差別禁止部会においては、労働・雇用を含め、司法手続、教育、医療などあらゆる分野における障害を理由とする差別の禁止等に関し、差別禁止法の制定に向け、検討が行われている。</p> <p>○ 一方、労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供等については、「中間的なとりまとめ」において「実効性を担保するための仕組みを含めて国内法制に位置づけることが必要であることについて、異論はなかった」とされており、障害者権利条約に対応するための法制的な枠組みの検討に当たっては、如何に差別の禁止や合理的配慮の提供等の実効性を担保するかが重要である。</p> <p>○ 差別禁止法については、現在その内容が検討中であり、法律の位置づけやその詳細については明らかではないが、現行の「障害者の雇用の促進等に関する法律(昭和35年法律第123号。以下「障害者雇用促進法」という。)」においては、ハローワークなどによる職業リハビリテーションサービスや障害者雇用に関する指導・助言の仕組みが規定され、労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供等の実効性を担保するためには、それらを十分に活用していくことが効果的であることから、労働・雇用分野における障害者権利条約への対応は、障害者雇用促進法を改正して対応を図るべきである。</p> <p>○ 一方、労働・雇用分野における障害者権利条約への対応は、差別の禁止(合理的配慮の不提供を含む)については差別禁止法で規定し、差別禁止法で定められた事項を実効性のあるものとするための事業主への助成等の措置については障害者雇用促進法で規定すべきとの意見や、障害者権利条約への対応のためには、現行の障害者雇用促進法の枠組みを抜本的に見直すことを含め検討すべきとの意見もあり、今後、検討が行われる差別禁止法の内容や法律上の位置づけも踏まえ、同法と障害者雇用促進法が相互に補完し合うなど整合性のとれたものとなるよう、十分な調整を図るべきである。</p>	<p>○ 雇用分野の差別に関して、障害者権利条約は、締約国に対して、「あらゆる形態の雇用に係る全ての事項(募集、採用及び雇用の条件、雇用の継続、昇進並びに安全かつ健康的な作業条件を含む。)に関し、障害を理由とする差別を禁止すること」を求めている。また、既に障害分野の差別を禁止する国内法を有している諸外国において、雇用の分野に言及していない立法例はないと思われる。</p> <p>○ これは、雇用が障害者の自立や社会参加にとって極めて重要な分野であるにもかかわらず、世界的にこの分野に多くの差別的取扱いが存在しているからに他ならない。本法においても、障害者の自立と社会参加を実現する上で、雇用分野における不均等待遇や合理的配慮の不提供が障害に基づく差別であることを明確にして、これを禁止することが求められる。</p>
	② 障害者雇用率制度の位置付け	また、障害者雇用率制度について、障害者権利条約(以下「条約」という。)においては積極的差別是正措置をとるべきだということが盛り込まれており、また、我が国における障害者雇用率制度は成果を上げてきていることから、引き続き残すべきとの意見が出され、異論はなかった。	<p>○ 差別的取扱いを禁止することは、一般的には機会の均等を確保するものと考えられる。一方、障害者権利条約においては、積極的差別是正措置をとることが盛り込まれており、また、我が国における障害者雇用率制度は障害者雇用の確保に関し成果を上げてきていると評価できることから、積極的差別是正措置として位置づけ、引き続き残すべきである。</p>	<p>○ (前略) 現行法上、積極的差別是正措置として想定されるのは雇用率制度であるが、その具体的な内容については差別禁止の趣旨に即して「障害者の事実上の平等を促進し、又は達成するために必要な特別の措置(障害者権利条約)」であることが求められる。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第1 基本的枠組み	2 差別禁止等の対象の枠組みの対象範囲	<p>① 差別禁止等の対象とする障害者の範囲は、現行の障害者雇用率制度の対象より広範囲なものとし、障害者雇用促進法第2条に規定する障害者としてはどうかとの意見が出され、異論はなかった。また、労働者代表委員から、発達障害者支援法第2条に規定する発達障害者についても障害の範囲に入れてはどうかとの意見が出された。</p> <p>使用者代表委員から、特定の労働者が障害者に含まれることについての予見の可能性が担保されるべきであるとの意見が出された。</p>	<p>○ 労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供等に関する対象障害者の範囲については、「中間的なとりまとめ」において「現行の障害者雇用率制度の対象より広範囲なものとし、障害者雇用促進法第2条に規定する障害者としてはどうかとの意見が出され、異論はなかった」とされている。</p> <p>○ 労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供等については、その実効性を担保する観点から、それらが義務付けられることとなる事業主にとって予見可能性が十分に担保されるべきであり、また、そうした観点から対象障害者は一定の範囲に決めておくべきである。</p> <p>○ 現在の障害者雇用促進法第2条の障害者は「身体障害、知的障害又は精神障害があるため、長期にわたり、職業生活に相当の制限を受け、又は職業生活を営むことが著しく困難な者」とし、発達障害者や難治性疾患患者などを含め、障害者手帳の有無に関わらず、障害者であるか否かを上記の規定に照らし個別に判定し、各種の職業リハビリテーションサービスを提供している。</p> <p>○ したがって、労働・雇用分野における障害者権利条約の対応に当たっては、現行の障害者雇用促進法第2条の障害者とするのが適当である。なお、その際、同条の規定については、障害者基本法や障害者総合支援法などの規定を踏まえ、対象の明確化等について法制的な検討を行い、必要な見直しを行うべきであるとの意見があった。</p> <p>○ また、過去に障害の履歴を有する場合や障害者を持つ家族など可能な限り広く捉える必要があるとの意見がある一方、合理的配慮など事業主に対する義務付けとなることを踏まえ、対象となる者の予見可能性を担保するためには、現時点での障害の有無で判断すべきではないかとの意見もあった。さらに、発達障害や精神障害、内部障害など外見からは判断しづらい障害に対する予見可能性への配慮が必要ではないかという意見もあった。</p>	<p>○ 障害を理由とする異なる取扱い(直接差別)については、障害又は障害者についての無理解や偏見又は固定化した概念やイメージに基づく差別の禁止が目的の一つでもあり、かかる視点に立てば、過去に存在した障害又は将来発生する障害もしくは誤認された障害を理由として障害のない者に対して異なる取扱いをすることも、さらには、障害を理由として障害者の家族等の関係者に対して異なる取扱いをすることも、本法において「障害を理由」とする差別として禁止される。</p>
	事業主の範囲	<p>② 労働者代表委員からは、差別禁止等を義務付ける事業主の範囲については全ての事業主とすべきとの意見が出された。これに対し、使用者代表委員からは、とりわけ中小企業事業主については、職場の就業環境や公的な支援機関の整備状況なども勘案しながら、段階的な実施も含め、一定の配慮が必要との意見が出された。</p>	<p>○ 労働・雇用分野における障害を理由とする差別の禁止及び合理的配慮の提供等に関する対象事業主の範囲を検討するに当たっては、障害者権利条約への対応は事業主に義務付けられるものであることを踏まえ、公的支援の整備状況などを勘案しつつ、段階的な実施や十分な準備期間を設けるなどの措置が重要である。</p> <p>○ 一方、障害者権利条約は「すべての障害者によるあらゆる人権及び基本的自由の完全かつ平等な共有を促進し、保護し、及び確保すること並びに障害者の固有の尊厳の尊重を促進すること」を目的としていることから、原則、企業規模によって差を設けるべきものではなく、全ての事業主とすべきである。</p>	<p>○ この分野において、差別禁止が求められるのは、雇用分野における契約の相手方である事業主である。これに関し、労働基準法のように事業主のために行為をする者(使用者)まで相手方の範囲を広げるべきかについては検討を要する。</p> <p>○ なお、労働者派遣法に基づく派遣労働者は、派遣元と雇用契約を結び、派遣先の指揮命令の下で働くことになる。そうした場合、派遣元であれ、派遣先であれ、いずれの場面においても、不均等待遇や合理的配慮の不提供という障害に基づく差別に該当する行為を受ける可能性があり、いずれの事業主も含むものと解するのが妥当である。したがって、いずれの領域で発生した事案であるのか、その事案に権限と責務を有する者がいずれの側であるのか等について詳細に検討することが求められる。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第2 障害を理由とする差別の禁止	① 直接差別	障害を理由とする差別を禁止することについて、異論はなかった。	<p>○ 障害者権利条約において「障害を理由とする差別」とは、「障害を理由とするあらゆる区別、排除又は制限であって、政治的、経済的、社会的、文化的、市民的その他のあらゆる分野において、他の者と平等にすべての人権及び基本的自由を認識し、享有し、又は行使することを害し、又は妨げる目的又は効果を有するものをいう。障害を理由とする差別には、あらゆる形態の差別(合理的配慮の否定を含む。)を含む。」とされている。</p> <p>○ 障害を理由とする差別のうち、直接的な差別的取扱い(障害であることを直接の理由として差別を受ける場合)は禁止すべきである。</p>	<p>○ 本法において、先に述べた雇用に関わる全ての事項に関して、障害又は障害に関連する事由を理由とする不均等待遇が禁止されることを明記すべきである。</p> <p>※ 不均等待遇・・・直接差別、間接差別、関連差別の三つの類型は、不均等待遇という一つの類型として包括すべきである。</p> <p>・直接差別の類型においては、障害を理由とする区別、排除、制限等の異なる取扱いがなされる場合。</p> <p>・間接差別の類型においては、外形的には中立の基準、規則、慣行ではあってもそれが適用されることにより結果的には他者に比較し不利益が生じる場合。</p> <p>・関連差別の類型においては、障害に関連する事由を理由とする区別、排除、制限等の異なる取扱いがなされる場合。</p>
	② 間接差別・不均等待遇	労働者代表委員から、禁止すべき差別の中に間接差別も含まれるのではないかとの意見が出された。これに対し、公益委員及び使用者代表委員から、具体的な判断基準を示すのは困難ではないかとの意見が出された。	<p>○ 外見上は中立的でも、職務とは関連がないなど合理性のない条件を設定し、実質的には障害者を差別するという、いわゆる「間接差別」については、中立的な基準でも結果として「差が生じる」ものであることから、どのようなものが間接差別に当たるのかといった具体的な基準や要件が明確にされなければ、実効性のある差別禁止規定とはならない。</p> <p>○ 障害については多様性・個性があることも考慮すると、現段階では、実効性のある「間接差別」の禁止規定を設けることは困難であり、まずは、具体的な相談事例や今後の裁判例の集積などを行い、立法事実としてどのようなものが「間接差別」となるかが明確になる基準や要件を確定することが必要である。</p>	<p>○ 本法において、先に述べた雇用に関わる全ての事項に関して、障害又は障害に関連する事由を理由とする不均等待遇が禁止されることを明記すべきである。</p> <p>※ 不均等待遇・・・直接差別、間接差別、関連差別の三つの類型は、不均等待遇という一つの類型として包括すべきである。</p> <p>(再掲)</p>
	③ 合理的配慮の不提供		<p>○ 障害者権利条約においては、「障害を理由とする差別には、あらゆる形態の差別(合理的配慮の否定を含む。)を含む。」とされており、合理的配慮を行わないこと(合理的配慮の不提供)は差別に当たることとされている。</p> <p>○ 一方、合理的配慮の不提供について「差別」と位置づけた場合、それが法制上「直接差別」及び「間接差別」に該当しない新たな差別類型として整理できるのか(「直接差別」や「間接差別」にも該当しない差別的取扱いがあるか)といった問題がある。</p> <p>○ さらに、障害者権利条約においては、合理的配慮について「職場において合理的配慮が障害者に提供されることを確保すること」とされていることから、労働・雇用分野における合理的配慮については、まずは、合理的配慮を提供することを事業主に義務付け(作為義務)、それを確実に担保することで対応すべきである。</p> <p>○ なお、障害者権利条約へ批准するためには合理的配慮の不提供について「差別」と位置づける必要があるとの意見がある一方で、合理的配慮の提供を作為義務として課すこととした場合、それを提供しないこと(不提供)を差別として禁止すること(不作為義務)は、同じ法体系の中で両立しうるのかといった問題が生じることに十分留意する必要がある。</p>	<p>○ 合理的配慮の不提供が差別として禁止されるものであり、事業主に合理的配慮の提供義務が発生すること、過度の負担が生じる場合にはその不提供に 正当化事由があるとして差別禁止の例外となることについては、総則において述べたとおりである。この点は、障害者権利条約を批准する上でも必要である。なぜなら、障害者権利条約は合理的配慮をしないことも差別であるとした上で、職場における差別を明示的に禁止しているからである。</p>

	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的とりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第2 障害を理由とする差別の禁止	<p>④ ハラスメント</p>	<p>○ 嫌がらせなどのいわゆる「ハラスメント」については、差別として位置づけてそれを禁止すべきとの意見がある一方で、「間接差別」と同様に、どのような行為が「ハラスメント」として禁止すべき行為であるのかといった具体的な基準や要件が明確ではないことから、実効性のある禁止規定とはならないのではないかとの意見があった。</p> <p>○ 一方、既に障害者に対する暴言や拒絶的な対応、不当な差別的言動などを禁止する「障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律(平成23年法律第79号。以下「障害者虐待防止法」という。)」が成立しており、同法には「使用者による虐待」として、事業主によるそれらの行為が禁止されるとともに、職場の同僚によるそれらの行為を事業主が放置することも禁止されている。</p> <p>○ 「ハラスメント」の基準や要件が明確ではなく、また、「ハラスメント」と虐待との立法上の区分も明確ではないものの、障害者虐待防止法においては、禁止すべき虐待を定義するとともに、その施行に向けた「マニュアル(※)」などにおいては虐待となる具体例(暴力などの身体的虐待のほか、侮辱、無視、ののしる、嫌がらせなどの心理的虐待など)を示していることから、事業主はそれらを踏まえ、自らがそうした虐待を行わないことはもとより、苦情処理体制の整備など同法に基づく必要な措置を講じ、職場における虐待の防止をすべきである。</p> <p>(※:「市町村・都道府県における障害者虐待の防止と対応(平成24年3月厚生労働省社会・援護局障害保健福祉部障害福祉課地域移行・障害児支援室)」)</p> <p>○ また、障害者虐待防止法第26条においては、既にハローワークや労働基準監督署を含む都道府県労働局が、障害者雇用促進法などの法に基づき適切な措置を講じることが規定されていることから、ハローワークなどにおいては、職場における虐待を防止するため事業主などへの周知に努めるとともに、虐待の報告等を受けた場合には、同法に基づき、関係機関との連携のもと、速やかに障害者の安全を確保するとともに、事業主に対して適切な措置を講じるべきである。</p>	<p>○ 障害に関連して行われるいじめや嫌がらせ等のハラスメントは、障害女性等へのセクシャルハラスメントを含め、障害者の尊厳と誇りを奪い、著しく人格を損なう行為である。</p> <p>このため、国は、学校、職場、施設、地域社会における障害に関連して行われるハラスメントを防止するため、本法に基づく差別防止に関する施策に関し、障害に関連して行われるハラスメントに対して適切に対処する措置をとるとともに、本法の運用に当たっては、障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律(平成23年法律第79号、平成24年10月1日施行)、配偶者からの暴力の防止及び被害者の保護に関する法律(平成13年法律第31号)、児童虐待の防止等に関する法律(平成12年法律第82号)とも連携した取組を行うことが求められる。</p>
	<p>⑤ 労働能力の差異に基づく異別取扱い</p>	<p>○ 「中間整理」において「労働能力を評価した結果として賃金等に差が生じるといった「労働能力に基づく差異」については、合理的配慮が提供された上で、労働能力が適切に評価されたものであるならば、結果として差が生じて差別には該当しないのではないか」とされており、それについて特段異論はなかったが、労働能力は、個々の職場における雇用慣行や雇用契約の内容を踏まえ、適切に評価されるべきであるとの意見があった。</p>	<p>○ 雇用された障害者が、自ら障害があることを明らかにして、職務遂行能力を発揮するに当たって必要な合理的配慮を事業主に求めた場合、事業主はそれが必要かつ適切で、過度の負担にならない限りは、当該合理的配慮を提供しなければならない。</p> <p>○ その上で、障害者が採用選考において、対象となる職務の遂行に必要とされる本質的な能力がないことを理由として採用拒否されたとしても、他の障害のない応募者にも同じ能力判断がなされる限り、障害を理由とする採用拒否ということにはならないであろう。</p> <p>○ また、職務の遂行に必要とされている本質的な能力を備えている場合であっても、50人の採用に100人の応募があり、応募した障害者の成績が51番目であるという理由で採用されない場合、競争試験の結果であるから、これについても、他と異なる取扱いとはいえないであろう。むしろ、これらの能力の判定は、その前提として試験等の方法や実施に際して合理的配慮が提供される等、適正なものでなければならない。</p> <p>○ 次に、そもそも採用に関しては、法律その他による特別の制限がない限り、事業主に採用の自由があるとされている(三菱樹脂事件最高裁判決)が、この採用の自由を全く無制約のものとして捉えれば、一般的な採用選考基準である応募者の能力及び資質の有無等の要素の他に、障害という属性を採否の判断基準に組み入れることも許されることになろう。</p> <p>○ しかし、障害がその職務遂行に必要とされる本質的な能力に何ら影響を与えず、あるいは、影響があったとしても、前述のように合理的配慮を行えば、当該能力が発揮できるというような場合にも、これが許されるとなると、障害者は障害があるというだけで、働く機会を奪われるという結果を甘受しなければならない。</p> <p>○ したがって、一般的な採用選考の判断基準である応募者の能力や資質の有無等の要素だけで判断されれば、採用されてしかるべきであったところ、障害があるということによって採用拒否されたという場合には、不均等待遇に該当することになる。こうした場合を不均等待遇として禁止することは、法律による制限として、先の最高裁判決にも矛盾しない。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第2 障害を理由とする差別の禁止	2 禁止すべき差別	<p>条約においては、雇用に係るすべての事項を差別禁止対象としており、主な対象としては、募集・採用の機会、賃金その他の労働条件、昇進・配置その他の処遇、教育訓練、雇用の継続・終了(解雇・雇止め等)が考えられるとの意見が出され、異論はなかった。</p>	<p>○ 障害者権利条約においては「あらゆる形態の雇用に係るすべての事項(募集、採用及び雇用の条件、雇用の継続、昇進並びに安全かつ健康的な作業条件を含む。)に関し、障害を理由とする差別を禁止すること」とされ、雇用に係るすべての事項を対象として差別を禁止している。</p> <p>○ 「中間的なとりまとめ」においても「条約においては、雇用に係るすべての事項を差別禁止対象としており、主な対象としては、募集・採用の機会、賃金その他の労働条件、昇進・配置その他の処遇、教育訓練、雇用の継続・終了(解雇・雇止め等)が考えられるとの意見が出され、異論はなかった。」とされていることから、それについて特段異論はなく、そのような取扱いがなされるべきである。</p>	<p>○ 障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)</p> <p>○ 雇用の分野においては、障害者は障害があるというだけで採用されない、給料が他の従業員より少ない、昇進できない、あるいは、退職を強要される等の扱いを受けることがある。このような事項を挙げると、以下のようにいわば、入口から出口まで広範囲に及ぶ。 募集及び採用の機会、賃金、労働時間、配置、教育訓練、昇進、昇格、降格、福利厚生、職種及び雇用形態の変更、労働契約の更新、退職の勧奨、定年、解雇、再雇用、その他の労働条件</p> <p>○ こうした現状を改め、障害者が、他の者と平等に社会参加をするためには、これらの全ての事項における差別の禁止が求められる。 以上のことから、差別が禁止される事項には、募集、採用から解雇、退職、再雇用に至るまで雇に関わる全ての事項を含めることが求められる。</p>
	3 その他	<p>労働者代表委員から、障害を理由とする解雇や雇止めなどを無効にするといった、私法上の効果を規定すべきとの意見が出された。</p>	<p>○ 「間接差別」に関連して、諸外国の制度を踏まえつつ、職務に本質的かつ重要な要請である場合や、業務の本質的な遂行に必要な能力である場合(それらを事業主が立証できた場合)には、差別に当たらないという差別の正当化事由を設けるべきとの意見がある一方、我が国における雇用慣行や雇用契約の内容と諸外国におけるそれらの違いを十分考慮して検討すべきとの意見もあった。</p> <p>○ また、差別禁止の私法上の効果については、障害を理由とする解雇や雇止めなどを無効にするといった私法上の効果を明確にすべきとの意見がある一方、差別禁止に違反した場合には、公序良俗違反で(解雇や雇止めなどが)無効となるか、または不法行為に該当する蓋然性があるため、特段法律上に規定を置かなくとも問題はないのではないかといった意見があった。</p> <p>さらに、例えば、高年齢者等の雇用の安定等に関する法律(昭和46年法律第68号)第8条「事業主がその雇用する労働者の定年の定めをする場合には、当該定年は、60歳を下回ることをできない。」の規定は、60歳未満の定年を定める就業規則の規定はその部分について無効となると行政上解されており、法律上に規定を置かなくとも私法上の効果をもつ規定として機能させることもできるのではないかと意見もあった。</p>	<p>○ (前略)不均等待遇に該当した場合においても、総則で述べたように、当該取扱いが客観的に見て、正当な目的の下に行われたものであり、かつ、その目的に照らして当該取扱いがやむを得ないとされる正当化事由がある場合においては、不均等待遇の例外として許容されることになる。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第3 職場における合理的配慮の提供	1 基本的な考え方	<p>障害者に対して職場における合理的配慮の提供を事業主に義務付けることについて、異論はなかった。</p> <p>また、合理的配慮は個々の労働者の障害や職場の状況に応じて提供されるものであり、多様かつ個別性が高いものであるため、法律では合理的配慮の概念を定め、具体的な配慮の内容等については、配慮の視点を類型化しつつ、指針として定めることが適当であるとの意見が出され、異論はなかった。</p> <p>合理的配慮は、障害者の個々の事情と事業主側との相互理解の中で可能な限り提供されるべき性質のものであり、最初から細部まで固定した内容のものとするのは適切でないとの意見が出され、異論はなかった。</p>	<p>(合理的配慮の提供に関する法律上の位置づけ)</p> <p>○ 障害者権利条約においては、合理的配慮について「職場において合理的配慮が障害者に提供されることを確保すること」とされており、「中間的な取りまとめ」においても「障害者に対して職場における合理的配慮の提供を事業主に義務付けることについて、異論はなかった」とされていることから、合理的配慮を提供することを事業主に義務付ける(作為義務)べきである。</p>	<p>○ 合理的配慮の不提供が差別として禁止されるものであり、事業主に合理的配慮の提供義務が発生すること、過度の負担が生じる場合にはその不提供に正当化事由があるとして差別禁止の例外となることについては、総則において述べたとおりである。この点は、障害者権利条約を批准する上でも必要である。なぜなら、障害者権利条約は合理的配慮をしないことも差別であるとした上で、職場における差別を明示的に禁止しているからである。</p>
	2 合理的配慮の枠組みと内容	<p>公益委員から、合理的配慮提供の枠組みとしては、例えば、施設・設備の整備、人的支援、職場のマネジメント及び医療に関する配慮といった枠組みで考えていくべきではないかとの意見が出された。</p> <p>募集・採用の機会(採用の機会におけるコミュニケーション支援等を含む)が合理的配慮の内容に入るとの意見が出され、異論はなかった。公益委員から、教育訓練についても対象となるのではないかとの意見が出された。また、使用者代表委員からは、通勤時の移動支援等、労働時間外のことを合理的配慮の対象に含めることは適当でないとの意見が出された。</p>	<p>(合理的配慮の枠組みについて)</p> <p>○ 「中間的な取りまとめ」において「合理的配慮は個々の労働者の障害や職場の状況に応じて提供されるものであり、多様かつ個別性が高いものであるため、法律では合理的配慮の概念を定め、具体的な配慮の内容等については、配慮の視点を類型化しつつ、指針として定めることが適当であるとの意見が出され、異論はなかった。」とされていることを踏まえ、法律では概念や枠組みを定め、具体的な中身についてはガイドラインなどで定めるべきである。</p> <p>○ また、その際、合理的配慮が多様性・個別性が高いことを理由に、法律の施行が困難であるということにならないよう留意すべきであり、また、労働・雇用分野においては、採用から雇用期間中、退職といったそれぞれの時点において異なる配慮が必要となることにも留意すべきであるとの意見があった。</p> <p>○ さらに、合理的配慮の提供は、障害者の請求権として私法上の効果を持たせるべきとの意見がある一方、請求権とした場合には具体的にどのような配慮が必要かを障害者側で特定する必要がある等の課題があることに鑑みると、慎重に考えるべきとの意見もあった。また、障害者が合理的配慮を求めたことにより不利益な取扱いを受けることのないよう明確にしておくべきであり、不利益な取扱いを受けた場合の私法上の効果も併せて明確にしておくことが望ましいのではないかととの意見があった。</p> <p>(合理的配慮の内容について)</p> <p>○ 「中間整理」や「中間的な取りまとめ」に記載された合理的配慮の内容に加え、合理的配慮として、適切な訓練の機会や特別休暇の提供も対象となるのではないかと、また、食堂などの福利厚生における施設や制度も対象となるのではないかととの意見があった。</p> <p>○ さらに、障害特性を理解するための職員への研修や啓発、障害特性に合わせた職場環境の整備、障害者からの様々な相談に応じるための体制整備も合理的配慮として対象となるのではないかととの意見があった。</p> <p>○ 通勤時の移動に関する支援については、労働法上、通勤は労働時間外であり、事業主の配慮すべき範囲とは言えないことから、福祉的サービスで対応すべきとの意見がある一方で、全て福祉的サービスで対応するとした場合には多大な財政負担が生じるのではないかととの意見もあり、また、障害者権利条約への対応の在り方を検討するこの機会に、関係府省庁を跨いで積極的な検討を行うべきとの意見もあったことから、そうした意見を踏まえ、引き続き検討すべき課題である。</p> <p>一方、事業主が通勤の配慮や便宜を図った場合には、助成などの支援が受けられる仕組みが重要である。</p> <p>○ そのほか、障害特性を踏まえた合理的配慮の内容として、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 精神障害者については、対人関係が問題となることが多いため、配置転換や勤務形態、勤務時間など働き方の柔軟な仕組みも対象となるのではないかと。 ・ 発達障害については、職場の理解といった環境整備やコミュニケーション、人間関係の調整だけではなく、精神的に安定できるスペースの確保など施設・設備面の配慮も対象となるのではないかと。 <p>との意見があった。</p>	<p>○ 障害者が必要とする合理的配慮の具体的な内容は、障害の態様や配慮が求められた状況等に応じて変わるものであり、その内容をあらかじめ確定することは困難であるため、具体例を示すことが求められる。諸外国における運用等を踏まえると、合理的配慮の内容を考察するに当たっては、1)基準・手順の変更、2)物理的状況の変更、3)補助器具・サービスの提供という以下の三つの視点から検討することが有用と考えられる。</p> <p>○ 合理的配慮は個別具体性が高い反面、法律の文言は一定程度抽象的であることを避けられない。そこで、事業主や障害のある労働者にも分かりやすい具体例を伴うガイドラインが必要になり、この分野における関係当事者である労働者側の委員、使用者側の委員、障害者側の委員、公益委員の参画の下で、政府においてこれを策定することが求められる。</p> <p>(通勤支援等)</p> <p>○ 通勤時の移動支援や職場内での身体介助が事業主のなすべき合理的配慮であるのか、行政による福祉サービスであるのかについては、障害のある労働者にとっては、働く上で不可欠な支援であることから、政府において引き続き検討することが求められる。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的とりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第3 職場における合理的配慮の提供	3 ① 合理的配慮の提供の実効性担保と企業での仕組み	合理的配慮提供の実効性を担保するためには、あまり確定的に権利義務関係で考えるのではなく、指針等により好事例を示しつつ、当事者間の話し合いや第三者が入ったのアドバイスの中で、必要なものを個別に考えていくことが適切であるとの意見が出され、異論はなかった。 労働者代表委員から、合理的配慮を求めた障害者に対する事業主の不利益取扱を禁止すべきであるとの意見が出された。	○ 合理的配慮の提供に当たっては、労使間の紛争に至る前の段階で解決されることが望ましいことから、企業内において当事者同士が相互理解や検討を行った上で合理的配慮が提供されていくことが重要であり、そのためには、企業内に当事者同士が話し合うことのできる相談窓口などの体制を整備すべきである。さらに、事業主には、そうした相談に応じることも義務付けられるべきとの意見もあった。	
		相談体制も含め、合理的配慮が適切に提供されるための仕組みを検討する必要があるとの意見が出され、異論はなかった。 また、公益委員及び障害者代表委員から、職場において、具体的にどのような合理的配慮が必要か、障害者本人が十分な意思表示をできない場合は、第三者が関与できるようにした上で、使用者と障害者が話し合えるようにする必要があるとの意見が出された。	○ また、企業内での相談に当たっては、①企業内で相談に応じる専門家を配置することのほか、②企業規模や必要に応じて、ジョブコーチなどの外部の専門家を活用したり、③就労移行支援事業所などとの密接な連携の下でのハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターなどの公的な機関による適切な助言・指導が受けられるような仕組みとすべきである。 ○ さらに、企業内での管理者や相談に応じる者、雇用現場の担当者には、研修などによって障害特性に対し十分な理解を促す仕組みを整備するとともに、ハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターなどの公的な機関の職員にも、障害特性に対する十分な理解はもとより、それを踏まえた支援方法の習得などの専門性の向上に努めるべきである。 その際、障害当事者団体や就労移行支援事業所などにも協力を得ながら、企業内または公的な機関の職員にとって、より効果的な研修などとなるようにすべきである。 (合理的配慮が適切に提供されるための企業以外の相談機関等の仕組みについて) ○ 現在でも、ハローワークや地域障害者職業センター、障害者就業・生活支援センターには、雇入れ、配置、作業補助具、作業の設備又は環境その他障害者の雇用に関する技術的事項について、助言・指導を行うこととされている。 ○ したがって、前述のとおり、企業内での相談に際し、これらの機関が事業主に対し適切な助言・指導を行うとともに、事業主や障害者、それらの関係者からの合理的配慮に関する相談を受けられるような体制の整備や専門性の向上に努めるべきである。 ○ さらに、合理的配慮の提供は、障害者の請求権として私法上の効果を持たせるべきとの意見がある一方、請求権とした場合には具体的にどのような配慮が必要かを障害者側で特定する必要がある等の課題があることに鑑みると、慎重に考えるべきとの意見もあった。また、障害者が合理的配慮を求めたことにより不利益な取扱いを受けることのないよう明確にしておくべきであり、不利益な取扱いを受けた場合の私法上の効果も併せて明確にしておくことが望ましいのではないかと意見があった。(再掲)	○ 雇用における合理的配慮が迅速に実現するためには、事業所の内部に実現に向けた仕組みが用意しておくことが望ましく、この仕組みの在り方については、「第3章紛争解決の仕組み」で述べていることも含め、上記の枠組みの下で政府において引き続き検討することが求められる。

	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的とりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
<p style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">第3 職場における合理的配慮の提供</p>	<p style="text-align: center;">② 事業主の負担への助成の在り方に対する考え方</p> <p>労働者代表委員、使用者代表委員及び障害者代表委員から、障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方を検討するべきではないかとの意見があった。</p>	<p>○ 「中間的な取りまとめ」においては「障害者に対する合理的配慮を行う事業主の負担に対する助成の在り方を検討するべきではないか」とされており、そうした経済的な負担に対する支援の必要性については異論はないものの、一方で、合理的配慮の提供は事業主に義務付けられることから、義務付けられた事項に助成を行い、その履行を促すことは困難であると考えられる。</p> <p>○ 一方、現行では、障害者雇用率制度に連動する形で、障害者雇用に伴う事業主間の経済負担の調整の仕組みとして納付金制度があり、そうした事業主間の経済負担の調整の一環として、合理的配慮に係る経済的な負担を支援していくことは可能であり、その仕組みを活用していくことが考えられる。</p> <p>○ ただし、「中間整理」において「雇用率制度の対象でない事業主も含めて全事業主を対象とする場合、合理的配慮に対する財政支援をどのような形で行うかが問題になる」とされており、納付金制度の活用に当たっては、</p> <p style="margin-left: 20px;">Ⅰ 合理的配慮の提供は、障害者雇用率制度と異なり、全ての事業主に義務付けられ、また、対象となる障害者も障害者雇用率制度の対象障害者よりも広くなること、</p> <p style="margin-left: 20px;">Ⅱ 合理的配慮の内容は、障害特性や職場の状況により、多様性・個別性が高いものであること、</p> <p>を十分考慮する必要がある。</p> <p>○ 現行の納付金制度は、200人を超える企業規模を対象に</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 雇用率未達成企業から、達成までに不足する障害者数分に納付金額を乗じた額を徴収し、 ・ 雇用率を超える企業に対し、雇用率を超えて雇用する障害者数分に調整金額を乗じた額を支給することにより、事業主間の障害者雇用に伴う経済負担の調整を図るほか、納付金制度の対象とならない中小企業への経済負担の軽減を目的として報奨金を、障害者の雇用促進を目的として助成金を支給している。 <p>○ 合理的配慮の提供に係る経済負担を事業主間で調整するとした場合、現行の雇用率の達成・未達成を基準として調整する仕組みから、合理的配慮の提供義務の達成・未達成を基準として調整する仕組みとなるが、合理的配慮の提供義務の達成・未達成については個々の事業主ごとに判別することは困難であることから、それを基準として調整することは不可能である。さらに、上記Ⅱのとおり、合理的配慮の内容は、多様性・個別性が高いものであることから、納付(又は支給)する額を設定することも困難である。</p> <p>○ また、上記Ⅰのとおり、全ての事業主に義務付けられることから、全ての事業主から一定額を徴収し、障害者を雇用する全ての企業に一定額を支給するとした場合、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 現行の納付金制度においても、事業主負担を考慮し、その対象は200人を超える企業規模であること、 ・ 対象となる企業数の増加に伴い事務負担が増加すること ・ 上述のとおり一定額を納付(支給)する基準の設定は困難であること <p>などを考慮すると、実現可能性は極めて低いものである。</p> <p>○ 以上のことから、合理的配慮の提供に係る経済的な負担に対する支援に関しては、合理的配慮の提供が事業主に対する義務付けであることから、原則、個々の事業主により負担するものであると整理した上で、現行の納付金制度の大枠は変えない範囲で、合理的配慮の導入に伴い対応可能な部分についての見直しを図るべきである。</p> <p>○ その際、上記Ⅰ及びⅡを踏まえ、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 納付金制度により経済負担の調整の対象とならない企業の負担についてもできる限り軽減を図ること、 ・ 雇用義務の対象とならない障害者への合理的配慮も考慮すること、 ・ 障害特性に応じ職場定着が困難な障害者を雇用する企業に手厚く支援ができるようにすること <p>などの観点から、今後、合理的配慮の内容の検討とともに、納付金や調整金の額の設定の根拠となる特別費用の内容を精査することに加え、報奨金の支給要件や助成金の位置付けとその内容、支給期限、対象障害者の範囲などについて、見直しを図るべきである。</p> <p>○ また、そうした見直し後の納付金制度については、合理的配慮の提供に係る経済負担への支援の有無による企業行動の違いを分析するとともに、障害者雇用の質の向上を図るといった観点も含まれてくることから、漸次、経済負担の調整の仕組みの実効性をチェックしていくべきである。</p> <p>○ なお、納付金制度による経済負担の調整を超えて必要となる配慮に係る負担については、障害者雇用促進法の枠組みと障害者総合支援法との組み合わせによって、そのような負担に対応することができるのではないかと意見や、一般会計や特別会計による助成についても、障害者権利条約への対応に併せて、今後、整理が必要ではないかと意見があった。</p>	<p>○ 厚生労働省の「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会」では、合理的配慮に係る経済負担の調整や助成について検討がなされているが、仮にこのような助成を受けた事業主が障害のある労働者から合理的配慮の提供を求められた場合に、助成を受けてもなお過度の負担であることを主張できるのかどうか、差別禁止の観点から検討が必要である。</p> <p>○ そもそも、合理的配慮は過度の負担が生じる場合を除いて、相手方の負担を伴うことが前提となっているのであるから、過度な負担の軽減を目的とする場合はもちろんのこと、過度な負担とはいえない費用についての助成を目的とする場合においても、助成の目的が合理的配慮を行うことにある以上、助成を受けたことは過度の負担であるかどうかの判断に当たって、考慮すべき要素の一つとなる。</p>

		「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的とりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第3 職場における合理的配慮の提供	4 過度の負担	<p>事業主にとって配慮の提供が過度の負担となる場合には、事業主が合理的配慮の提供義務を負わないということについて、異論はなかった。</p> <p>① 過度の負担については、合理的配慮と同様に非常に個性が強いことから、企業の事業規模等を総合的に勘案して、個別に判断する必要があり、判断基準として一律の数値基準を設けることにはなじまないとの意見が出され、異論はなかった。また、使用者代表委員から、仮に指針において過度な負担の判断基準を記載するとしても、あくまで一つの参考情報として位置付け、基準に対応した事例の集積を待つことが適切であるとの意見が出された。</p> <p>使用者代表委員から、過度の負担か否かを判断する要素として、企業規模、企業がその時々になされている財政状況や経営環境全般が考慮されるべきであるとの意見が出された。</p> <p>障害者代表委員から、企業が新しく障害者を雇う際には、企業が提供可能な合理的配慮の限界を提示する必要があるとの意見が出された。</p> <p>労働者代表委員から、過度の負担に該当するかについては、使用者側がまず説明責任を負うべきではないかとの意見が出された。</p>	<p>○ 障害者権利条約において「合理的配慮」とは、障害者が他の者と平等にすべての人権及び基本的自由を享有し、又は行使することを確保するための必要かつ適当な変更及び調整であって、特定の場合において必要とされるものであり、かつ、均衡を失した又は過度の負担を課さないもの」とされている。</p> <p>○ 「中間的な取りまとめ」においては、「事業主にとって配慮の提供が過度の負担となる場合には、事業主が合理的配慮の提供義務を負わないということについて、異論はなかった」とされ、それについて特段異論はなく、そのような取扱いがなされるべきである。</p> <p>○ また、過度の負担の判断基準としては、「中間整理」において「企業規模、業種、従業員数、環境の特性、地域の文化・慣習等を参考にして判断すべきではないか」とされているが、それらに加え、企業のおかれている経営状況や合理的配慮に対する経済的な支援も考慮すべきであり、それらの項目を類型化した指標や指針をもとに判断すべきである。</p> <p>○ なお、過度の負担となるような配慮については、事業主に対する義務付けを超えるものであることから、一般会計や特別会計による公的な支援も可能であり、そうした支援を検討すべきではないかとの意見があった。</p>	
	② 公的助成との関係	<p>労働者代表委員及び障害者代表委員から、公的な助成等を考慮した上で過度の負担か否かを判断すべきではないかとの意見が出された。</p>	<p>○ また、過度の負担の判断基準としては、「中間整理」において「企業規模、業種、従業員数、環境の特性、地域の文化・慣習等を参考にして判断すべきではないか」とされているが、それらに加え、企業のおかれている経営状況や合理的配慮に対する経済的な支援も考慮すべきであり、それらの項目を類型化した指標や指針をもとに判断すべきである。(再掲)</p>	<p>○ 厚生労働省の「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会」では、合理的配慮に係る経済負担の調整や助成について検討がなされているが、仮にこのような助成を受けた事業主が障害のある労働者から合理的配慮の提供を求められた場合に、助成を受けてもなお過度の負担であることを主張できるのかどうか、差別禁止の観点から検討が必要である。</p> <p>○ そもそも、合理的配慮は過度の負担が生じる場合を除いて、相手方の負担を伴うことが前提となっているのであるから、過度な負担の軽減を目的とする場合はもちろんのこと、過度な負担とはいえない費用についての助成を目的とする場合においても、助成の目的が合理的配慮を行うことにある以上、助成を受けたことは過度の負担であるかどうかの判断に当たって、考慮すべき要素の一つとなる。</p>

	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する中間的なとりまとめ(平成22年4月27日労働政策審議会障害者雇用分科会)」	「労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会報告(平成24年8月3日労働・雇用分野における障害者権利条約への対応の在り方に関する研究会)」	「障害を理由とする差別の禁止に関する法制について」についての差別禁止部会の意見(平成24年9月14日障害者政策委員会差別禁止部会)
第4 権利擁護 (紛争解決手続)	<p>企業内における労使の十分な話し合いや相互理解等により、できる限り自主的に問題が解決されるべきであること、企業内で自主的に解決しない場合は、外部の第三者機関による解決を図るべきであるが、刑罰法規や準司法的手続のような判定的な形で行うのではなく、調整的な解決を重視すべきであるとの意見が出され、異論はなかった。</p> <p>紛争の早期解決、実効性を考えると、紛争解決手続として、既に存在する紛争調整委員会を活用した仕組みとすることが妥当であるとの意見が出され、異論はなかった。</p> <p>労働者代表委員から、仮に紛争調整委員会を活用する場合には、出頭命令を行いうることとした上で出頭命令に応じられない場合に過料を課す等の権限の付与や、勧告権限、企業名公表等の権限の付与が必要であるとの意見が出された。また、原告労働者に負担がかからないよう使用者との立証責任の配分をある程度決めておく必要があるとの意見が出された。</p> <p>公益委員及び労働者代表委員から、仮に紛争調整委員会を活用する場合には、労使代表、障害者雇用に関する専門家や障害当事者の関与を可能とすることが必要であるとの意見が出された。</p>	<p>○ 「中間的な取りまとめ」においては「企業内における労使の十分な話し合いや相互理解等により、できる限り自主的に問題が解決されるべきであること、企業内で自主的に解決しない場合は、外部の第三者機関による解決を図るべきであるが、刑罰法規や準司法的手続のような判定的な形で行うのではなく、調整的な解決を重視すべきであるとの意見が出され、異論はなかった。」とされている。</p> <p>○ この意見の取りまとめや「雇用の分野における男女の均等な機会及び待遇の確保等に関する法律(昭和47年法律第113号。以下「男女雇用機会均等法」という。)」などの仕組みも踏まえ、まずは、企業内での自主的解決を図るべきである。なお、障害者が苦情を申し出た場合には、事業主は、苦情処理機関などを通じて申出を受けるとともに、自主的な解決を図るよう努めるべきである。また、その仕組みで解決しない場合には、労働局長による助言・指導を行うとともに、必要に応じて、調停制度による調整的な解決の仕組みを整備すべきである。</p> <p>○ なお、男女雇用機会均等法のように、労働局長には助言・指導に加えて、勧告できる仕組みとすべきとの意見があった。</p> <p>○ 外部機関による紛争解決手続については、「中間的な取りまとめ」において「紛争の早期解決、実効性を考えると、紛争解決手続として、既に存在する紛争調整委員会を活用した仕組みとすることが妥当であるとの意見が出され、異論はなかった。」とされており、現行の紛争調整委員会を活用すべきである。</p> <p>○ なお、そうした現行の紛争調整の仕組みに加えて、出頭命令(出頭義務)を付与すべきとの意見がある一方、調停制度の趣旨に照らして、出頭命令(出頭義務)を付与することは相容れないのではないかとの意見もあった。</p> <p>○ また、今後、障害者虐待防止法により設置される都道府県障害者権利擁護センターや市町村障害者虐待防止センター、差別禁止部会で創設が検討されている障害者の権利救済機関と、紛争調整委員会とが連携を図ることも検討されるべきであるとの意見もあった。</p>	<p>○ 障害のある労働者が職場で差別を受けた場合の解決の在り方には、以下の3つが考えられる。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 職場内の相談機関等を通じての自主的解決 2) 既存のADR(行政型裁判外紛争解決制度)による解決 3) 司法による判断 <p>このうち、1)、2)については、「第3章紛争解決の仕組み」で述べていることも含め、上記の枠組みの下で政府において引き続き検討されることが求められる。なお、本法による解決の仕組みも選択可能とすべきであるが、それらを通じても問題が解決しない場合には、本法に基づき3)に向かうことになる。</p>
第5 その他		<p>(障害者基本法と障害者雇用促進法の規定ぶりについて)</p> <p>○ 改正障害者基本法第3条で「全て障害者は社会を構成する一員として、…あらゆる分野の活動に参加する機会が確保される」、同法第19条第2項で「事業主は、…適切な雇用の機会を確保する」として、「確保」という表現になっている。一方、障害者雇用促進法第3条では「障害者である労働者は、…職業生活においてその能力を発揮する機会が与えられるものとする」、第5条で「すべて事業主は、…障害者である労働者が優位な職業人として自立しようとする努力に対して協力する責務を有するものであって、その有する能力を正當に評価し、適当な雇用の場を与える」という表現になっていることから、障害者基本法の改正に併せて恩恵的表現から権利性の高い表現にする必要があるとの意見があった。</p>	<p>(公務員)</p> <p>○ 国家公務員又は地方公務員は、法律により民間とは異なる取扱いがなされているが、ともに、本節の適用において民間における労働者と同等の取扱いがなされるべきである。</p>