

試行事業についてのアンケート  
主な自由記載  
(不特定多数の者対象)

試行事業における  
基本研修及び実地研修後の  
アンケート調査より  
(主な自由記載)

- ・(2-1)テキスト、スライドをただ読んでという印象。先生は受講者達が自分の話をどれだけ理解しているかという事を把握しながら話が出来ただろうか？大学の授業によくある無意味な独り言タイプの授業であった。
- ・(3-1)テキストを基にシンプルにすすめ、補足として事例を出すという流れがわかりやすかった。
- ・(3-2)教材を読むだけで、特別な説明が少なかった為、少し理解するのが困難でした
- ・(4-1)一部テキストと矛盾している内容があったので迷う。
- ・(4-2)本を読むことで自然と覚えられる部分もあり良かった。
- ・(4-3)薬品名がわかりづらい。勉強にはなるが、少しはやかった。
- ・(5-1)自らの解釈も含め、「平常状態」について詳しく説明を受け良かったです。
- ・(5-3)グループワーク及びテキスト重要ポイントの記述(自分で考え、修正していく手法)は頭に残る学習法で働きながら学ぶ私たちにとって時間効率がとても良かった。
- ・(5-3)重要な項目であり、詳しく説明され、良かったと思います。
- ・(6-1)テキストのポイント(大切な部分)を伝えている点が良かった。
- ・(6-2)テキストだけでは、少し物足りないと思う。指導者の資料で大切な部分を把握出来た。呼吸状態については重要なので、このくらい詳しいほうがよい。
- ・(6-4)事例を出して説明してほしいです。(具体的な)
- ・(6-7)最初から一連のプロセスを見ながら、説明と同意の必要性の説明があるとわかりやすかった(イメージがわく)
- ・(7-1)カテーテル見せながらだったので分りやすいと思います。
- ・(7-2)もう少し時間をかけて行って復習したかった。手順がテキストと前後まちがっている部分があった。
- ・(7-4)具体的な記録の不適切な略語などの説明がわかりやすくて良いと思った。
- ・(8-1)全体の流れが早く、ついていけず、ポイントがわからなかった。理解できなかった。
- ・(8-3)実際に見ている物もあるが、見た事がないタイプもあり、実物を見たり写真をみたかった。
- ・(8-4)栄養剤の種類で医薬品と食品の違いがわかりませんでした。
- ・(8-6)成人と小児の違いということなので同じ項目での比較をしてほしい。先生も小児の経験がないということでむずかしかったようだ。
- ・(9-2)一度も器具を触ったことのない人がいた。そういった人には、特に指導者がついて説明してあげた方がいいと思った。

- ・(3-1)テキストの内容に対して設定時間が長すぎる。講師も困まっておられるのが明らかである。講義は事例もあげて話をしていただき、わかりやすかったと思いますが...。
- ・(6-1)肺胞をぶどうや風船にたとえての説明が、わかりやすかった。
- ・(6-2)聴診器を使って呼吸の音をきいたり、わかりやすかったです。
- ・(6-3)現場のナースから何が必要なのかをアドバイスしてもらえ明日からすぐ使える事でありおもしろかった。現場でさっそくやってみます。
- ・(6-4)別のホームには、人工呼吸器をつけている方がいますが、見たことない方にとっては、とっつきにくい内容だったと思います。回路の確認や、それぞれの部品の意味、入居者にとっての人工呼吸器の必要性、何が必要かを学びました。回路がとれていたりするとアラームで教えてくれることがある等、具体的な説明が欲しかったです。
- ・(6-5)全体的な事ですが、項目が終わる事に到達目標の確認をして頂き良かったと思う。
- ・(6-6)自分がもし吸引が必要になったら...ということで鼻腔や口腔のチューブを実際に体験できる時間もあり、吸引を受ける苦痛を理解できた。家族や利用者に関しても、理解をしてもらい、家族が不安に思っているようなこともしっかり話しをしていくことを心掛けていきたい。
- ・(6-10)心肺蘇生の応急方法は、対象者の状態(変形やカニューレの有無)によって一人一人違う事があるので、日頃から医師、看護師に確認しておく、という記述も必要だと思った。また、アンビューバッグでの送気については、指導者の説明だけでは、「難しいから、私たちには出来ないかも...」と思わせてしまう感じがしたが、そうして送気しないのでは送気が遅れ、生命の危機になると思うので、「アンビューバッグでの送気の回数や量は、日頃から医師や看護師に確認しておくが、基本は迅速に対応する」という事をつけ加えてほしいと思う。(人工呼吸器の方の急変緊急時の対応は、他の急変時の対応とは別で、人工呼吸器のくりで行った方が良い。他のとはレベルが違うから。アンビューの説明もあわせて)
- ・(7-2)用意して下さった資料がとても分かりやすく良かった為、テキストでも参考にして欲しい。学んだ後にグループワークで再度確認できた事が良かった(手順書の作成)
- ・(7-3)体位ドレナージはとても習いたかったので実際に演習できて本当によかった
- ・(8-1)テキストの中に消化器全体の図があればより栄養の流れがわかりやすかったと思います。
- ・(8-4)具体的なお話はとてもわかりやすいです。アイソカルの試飲も気分悪かったが理解の助けになりました。その状況にあわせた選択が必要ということがわかりました。
- ・(8-6)成人と小児の違いだけなので1時間も必要ないかと思えます。
- ・(8-8)当施設では、ご本人意志がしっかり確認できない方が対象のため、また、ご家族の意向もあまりない為“新たな気付き”を受けました。

## 基本研修 介護職員にとってわかりにくい理由 (テキスト内容)(自由回答)

## 指導者(基本研修・講義)

- ・(1-1)冊子で配布するだけで良い。
- ・(1-2)倫理についての説明が十分でない。
- ・(2-2)図があるともっと理解しやすいと思う。
- ・(2-3)目標のわりに内容が薄い。
- ・(3-1)テキストに書いてあることは理解できるものと思いますが、もっと具体的に「予防」の為に必要なのは正しい知識と正確な手技である。とか、事故をおこさないための工夫とか、のべられていても良いと思います。抽象的すぎると思います。
- ・(3-2)この項目の詳細さは評価できるが、それに比し他の項目の説明が大まかである。
- ・(4-2)清潔保持と感染予防についてもっと、まとめてほしい。後の実施等の項でも同じ内容が繰り返されている。
- ・(5-1)「健康」という言葉が繰り返し使われているがきわめて抽象的であり、とくに最後の一文「平常状態」との関係はわかりにくく意味不明です。私自身は「平常状態」を、「その人なりの通常の状態」であり「多少の好・不調の波はあっても、おおよそ、安定した状態」ととらえて講義しました。それは、その人が「具合が悪く」なったとき、「いつも＝平常状態」と違う、と気付かなければならないから把握しておく必要がある、という観点で話しました。このテキストでは、それで良かったのかどうかわかりません。
- ・(5-4)急変状態と、応急処置については、具体例を入れるなど、ていねいな説明が必要。
- ・(6-1)図を多く取り入れた方がわかりやすいと思う(呼吸器全体、ガス交換のしくみ等)
- ・(6-5)小児を対象とした時、内容がうすすぎる。小児の特性が見えない。
- ・(6-9)酸素飽和度やバッキングについて(←気道浄化看護チアノーゼなど)について、どこで説明するのか整理されてない。
- ・(6-10)記述がメインで緊急時対応のサンプル図があるとよいと感じた。
- ・(7-2)手順についてはテキストⅠがメインなのかⅡにそって説明した方がよいのか迷った。
- ・(7-2)P86からの手順は口鼻腔、気管カニューレ、人工呼吸器の有無を全て含んだ手順書のため、対象の条件別に理解するのは、大変難しいと思う。かといって別冊の手順書は重複部分が非常に多いにも関わらず、何ページも作製してあり、違いがわかりにくい。チャート式に整理してはどうか？
- ・(8-1)消化器系の解剖図があれば良いと思う。
- ・(8-2)専門職であれば理解できるが、受講生達からは「むずかしい…」と言われた。
- ・(8-3)疾患名などが、理解しにくい様子あり。
- ・(8-5)実施上の注意についてよりは、起こりうる危険・リスクの説明になっている。
- ・(8-6)もっと教えておくべき内容があるのであればポイントをしぼりこんでわかりやすく書いてあった方がよい
- ・(8-6)小児の消化器の特徴が書かれていない
- ・(8-7)項目の分類がわかりづらかった
- ・(8-8)内容がまとめづらかった
- ・(8-10)経管栄養の実施順序に従って発生しやすいトラブルについて書いてあるとわかりやすかったのでは？
- ・(9-3)重要な箇所がわかりづらかった。特に「体位を整えるケア」
- ・(9-4)報告及び記録が繰り返し書かれているので、まとめると良いのではないか。

## 基本研修(講義)の時間を 不適切とした理由(自由回答)

## 指導者(基本研修・講義)

- ・(1-1)30分を15分に、介護保険法や自立支援法において、介護職も学習しているため、確認とポイントを学ぶのであれば、15分程度でも良いのではと思った。
- ・(1-2)30分を10分に、内容は読むだけで良いと思う
- ・(2-1)60分を30分に、保険種類と概論的な部分であれば30分でよいと思う。
- ・(2-2)30分を60分に、p7. 介護職と医行為における6項目について、介護職の多くは知らなかった。川村先生の研究資料を用いて、説明すると30分では短いと思った。
- ・(2-3)30分を10分に、テキストの内容に添えばこのくらい。
- ・(3-1)120分を30分に、すでに老健ではやっている事
- ・(3-2)120分を60分に、実習とセットにしないとすぐに忘れると思う
- ・(4-1)30分を60分に、手洗いの正しい洗い方の演習をすればよいと思った。
- ・(4-4)30分を15分に、テキスト内容を説明するには、15分くらいが適切と感じた。
- ・(5-1)60分を30分に、健康についての概念的な事なので基礎知識はあると思う。
- ・(5-2)60分を75分に、血圧測定、脈拍測定の体験(実習)時間を設けたかった。
- ・(5-3)30分を0分に、バイタルサインの体温の項目で説明すれば良いと思う。
- ・(6-1)60分を90分に、一番理解していないといけない基礎の部分なのでもう少し図解や模型などを使って指導した方がよいと思った。
- ・(6-2)60分を30分に、正常な呼吸、異常な呼吸、呼吸の苦しさの3点でこの位が適当だと思う。
- ・(6-4)60分を300分に、看護学校での講義を参考に、左記TIMEを出しました。
- ・(6-5)60分を40分に、やれば深い内容だと思います。でも、このテキストの内容だと、あまり時間はいりません。
- ・(6-6)60分を30分に、6-6.と6-7.は合わせて60分で良いと思った。
- ・(6-8)60分を30分に、感染についての説明はいくつかの項で説明される整理が必要。
- ・(6-9)60分を20分に、トラブルの状況は他の講義の時間に話を聞いているので理解できると思う。その対応についての話は、これ位の時間でよいと思う。またヒヤリハットは他の講義と重複なので、これに含めなくてもよい。
- ・(6-10)120分を90分に、流れをもう少し工夫ヒヤリハットをじっくり考える機会をもってもらいたいです。
- ・(7-1)60分を30分に、器具、チューブの保存方法の実際など、実物を見ながらの説明にすると、理解しやすく、時間短縮もできる。
- ・(7-2)300分を60分に、技術・留意点で5時間は長い。シミュレーションも実施で5時間
- ・(7-3)60分を40分に、口腔ケアについては、十分に職員は必要性を学んでいる。
- ・(7-4)60分を20分に、吸引も経管栄養も「報告・記録」は同じ。注意点だけなら短時間で十分。
- ・(8-1)60分を30分に、この講義を消化器のしくみを知る頃にして、「嚥下のしくみ」は8-3.にくみこんだ方が理解しやすいのではないかと。
- ・(8-2)60分を15-20分に、テキストに記述のあった「経管栄養を実施している人の下痢の症状」の項は胃瘻の合併症の項に含めてよいように思いましたが...
- ・(8-3)60分を15-20分に、経管栄養とは...、というのはポイントだけでいいのかと思います。特に今回は経験者も多く、よりその方がよいと思いました。
- ・(8-4)60分を30分に、種類等もう少し
- ・(9-4)60分を45分に、報告、記録(連携含む)の必要性は、前の内容で重ねて実感できるため。

試行事業におけるケアの試行後の  
アンケート調査より  
(自由記載)

# ケアの試行後 基本研修の講義時間の適切度の評価

介護職員用アンケート

## 1. 人間と社会(1.0時間)

### 適切

- 時間は適切かと思うがテキストの内容がうすい。
- 理解できた
- 集中できました。
- 全体を通して丁度良いと思う
- 尊厳は大切な部分だから
- 理解するのに適当な時間
- 相手のことを今まで以上に考えられるようになった

### 短い

- 人間の命を預かるスタッフとしては、もっと勉強したかった。
- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。

### 長い

- 時間が余ってしまった。
- 講師も長いといっていた。
- 30分位で良いと思う
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- ページ数だと3ページなのに1時間は長い
- 介護福祉士の勉強と一緒に今すぐに必要な事ではないので
- 資格を取得する際に学んできていることであり、もう少し短くてよいと思う
- 1時間は長いと思った。
- 必要だと思うが、内容が難しい為わかりやすい説明がいる
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- もう少し短くてもいいと思う
- 3ページの内容に対して1時間は長すぎる。
- 資料を読む程度でもよかった。
- 授業の時間としては長く感じた
- ヘルパーの研修で受けているので。
- 講義読んだだけだから
- 介護職員もすでに学んでいる分野だから。
- 30分位で良いのでは
- 短くまとめても良いと思う
- もっと短的に両方あわせて30分以内の内容で十分把握できる。
- ケアの実施の前には必要無い知識だと思うから
- 必要ないとは思わないが、あえて介護職員だけが学ぶべきことなのか疑問でもある。講義時間は短くしても良いと思う。
- 重要な内容であるが、他に時間をまわしても良いかと思いました。
- テキスト通りではなかった。
- この後受ける内容の時間との兼ね合いを考えると長い

### 2. 保健医療制度とチーム医療(2.0時間)

**適切**

- 細かく知ることが出来た。
- 時間を考えるともう少し内容が充実してもよいかと思う
- 適切でした。
- 全体を通して丁度良いと思う
- この時間は、自分の役職から適切であった。
- 制度はしっかり学ぶべきだから
- 良いか、時間が適切だったかはよくわかりませんが、勉強になったと思います。
- 理解するのに適当な時間
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 授業の時間は短かったが適切だと思う
- 医療に関しては学ぶべき所がある。
- 大切な内容だと思う
- 必要だと思うから
- 吸引や経管栄養の医療行為について、看護師等の連絡が不可欠と感じた

**短い**

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。

**長い**

- 講義時間に対してのテキストのページ数が少なすぎる。
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- テキストを読めば理解できること。2時間は長い(5ページに対して)
- 介護福祉士の勉強と一緒に今すぐに必要な事ではないので
- 講義は1時間ぐらいでもいいかと思いました。
- 必要だと思うが、内容が難しい為わかりやすい説明がいる
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- ある程度の知識はある為、今までの再確認できた。
- 知識として読むだけだから
- 1時間位が適当
- 1時間位でよいのでは
- 短くまとめても理解出来る。
- もっと短的に、全部で30～1時間以内の内容にするべき。
- ケアの実施の前には必要無い知識だと思うから
- チーム医療については必要だと思う。制度に関してポイントをしばらく説明したほうが良いと思う。
- 重要な内容であるが、他に時間をまわしても良いかと思いました。

### 3. 安全な療養生活(4.0時間)

#### 適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 丁度良かったと思う
- AEDの実施は勉強になった
- 全体を通して丁度良いと思う
- 理解するのに適当な時間
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 安全に行なう為の基本講義だったと思う
- わかりやすく良いと思う。
- 吸引を初めて実施する方にもわかりやすく為になると思う。
- 安全なケアの実施のためには長く時間をとったほうが良いと思う。
- 経験の無い方などにとってはとても重要な時間だと思います。
- 大切な内容だと思う
- 必要だと思うから

#### 短い

- 安全な実施をしなければならないのに、時間が短く全ての理解には至らなかった。
- 確認も含め、時間はやや長めでも思った。
- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。

#### 長い

- 半分の時間でよいのではないか。
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 心肺蘇生法の時間は適切だった
- ヒヤリアット・アクシデントは日頃より学んでいるので、短くまたは内容を充実へ。
- 救急蘇生は何度も経験している。確認はできたが。
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 演習を交えながら講義してほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- ある程度の知識はある為、今までの再確認できた。
- 実際にすることとなく説明のみだから
- 心肺蘇生法ヘルパー養成講座で習うし、事業所内研修でも定期的に行う。
- 2時間くらいで良い

### 4. 清潔保持と感染予防(2.0時間)

#### 適切

- もう少し短い時間でも良かった。
- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 看護師のように清潔不潔の徹底が欠けるので、再認識できた
- 丁度良かったと思う
- Nsの分野の知識など実施もすぐ役に立つ
- 正しい手洗い方法を体験できた。感染予防の大切さを学んだ。
- 全体を通して丁度良いと思う
- 理解するのに適当な時間
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 大切な内容だと思う
- 必要だと思うから
- 感染予防に対する意識が今まで以上に高まった

#### 短い

- 清潔、不潔等の講義をもう少し学びたかった。
- 不潔がどれだけ危険か理解できたが、もっと勉強したかった。
- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。
- 人命にかかわる事であるため、しっかり勉強する必要があると思う。

#### 長い

- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 手洗いの仕方に時間かけすぎ。内容が薄いと感じた。
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- ポイントをまとめてほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- 普段のケアと変わらない。
- 感染予防、療養環境の清潔は基本的に皆知っている内容であったと思うから
- ヘルパーとして日々、実践している。
- 1時間で良い
- 30分程度で良い。
- 30分以内で十分理解できる。
- 清潔、感染について重要だが長すぎた。

### 5. 健康状態の把握(3.0時間)

#### 適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 丁度良かったと思う
- 全体を通して丁度良いと思う
- 毎回のことであり、この講義を聴き、再確認出来た
- 人体構造の根拠がわかったから。
- 理解するのに適当な時間
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 医療の目から見る変化を学べた。
- 人命にかかわる事であるため、しっかり勉強する必要があると思う。
- 必要だと思うから

#### 短い

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。
- ケアを行う上で大事な部分なので詳細に知りたい。
- リスクは把握しておくのに越したことはないと思った

#### 長い

- 講義が間延びしてしまった。
- 元々把握している。
- 講義内容に対して設定時間が長い。
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 資格取得時に学びあり、さらに疾病を含めての講義があれば時間は適切か
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 自分達も思ったし、講師の方も思われていたと感じた為
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 重要なところを重点的に指導してほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- 特に新しい事項はなかった。
- テキストの中身だけだと時間が余っていた。
- 内容は良いが時間が長すぎた。
- 内容に対して設定時間が長い。2時間程度で良いのでは。

# ケアの試行後 基本研修の講義時間の適切度の評価

介護職員用アンケート

## 6. 「たんの吸引」概論(11.0時間)

適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 5.6.7については、各1時間は長い。1~4はもう少し時間をとってもよい
- 全体を通して丁度良いと思う
- 高齢者を常にケアしている者とし、この時間をかけてくれた事は良かった
- 勉強になった。
- 理解するのに適当な時間
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 吸引を実施するにあたって必ず必要な内容と思う
- 知らない事、扱ったことの無い事、大変勉強になります。
- 大事な内容だと思う
- 必要だと思うから

短い

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。
- 机上だけでなく、この時点で実物をみながら講義してほしい。

長い

- 講義が間延びしてしまった。
- 11時間は長いです。
- 内容はとても役に立つものであったがもっと短時間で可能。
- 重要なことだとは思いますが普通にすすめたら11時間は長いと思う。
- 実技併設で行なうともっと良かった
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 小児と成人ダブった部分が多かったので、小児は省いて良いと思う
- 全体で数日間で(短い間)で行なうと長いので日数をもう少し長く作ってやってもらいたいと思います。
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 自分達も思ったし、講師の方も思われていたと感じた為
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。
- 重複するところなどまとめてほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- ある程度の知識はある。
- 実践をしっかりした方がよい。
- 理論のみだから
- 5,6,7節は長いのではないか。
- 急変時の対応の部分が「3」とダブっていました。
- 手順にあわせて行えばよいと思う。
- 手順解説にあわせてはさんで行けばよいし長すぎる。
- 必要な知識だと思うがもっと短い時間で十分だと思う。
- 知識としては必要だが内容が長すぎた。
- 実施する前に知っておく、理解しておく必要がある内容であった
- 当然重要な内容であるが少し長いように思う。

### 7. 「たんの吸引」実施手順解説(8.0時間)

#### 適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 全体を通して丁度良いと思う
- 自分にとっては適切だと思ったが、経験が無い人には短かったかもしれない。
- 特になし。
- 理解するのに適当な時間
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 時間を掛けて行い必要があるところだった。
- 大事な内容だと思う
- 必要だと思うから
- 実施するにあたり、必要な内容であった

#### 短い

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。
- 命に関わることなので技術は長いほうが良い

#### 長い

- 講義が間延びしてしまった。
- 8時間は長いです。
- 内容は詳しく知りたいものだったが時間は長すぎる。実践しながら良かった。
- 実技併設で行なうともっと良かった
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 演習を兼ねてやっても良いと思った
- 少し長いように思う。
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 自分達も思ったし、講師の方も思われていたと感じた為
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。
- 重複するところをまとめてほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- 手順解説が細かすぎる。
- 実践をしっかりした方がよい。
- 理論のみだから
- 机上だけでなく、この時点で実物をみながら講義してほしい。
- 研修テキストの図がとっても古いものでした。
- 手順にあわせて行えばよいと思う。
- 手順は手本を見せながらもっとわかりやすく行なって欲しい。
- ケア実施の手順を確認する程度で良いと思う。
- 手順の説明だけにこのような長い時間は必要ないと思う。
- 内容に対して設定時間が長いように思う。5時間程度でよいのでは。

### 8. 「経管栄養」概論(11.0時間)

適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- あまり詳しい知識がなかったため
- 器官の仕組み、消化器系、なぜ経管栄養が必要か？種類、利用者の気持ち等、たくさんのことを学んだ。
- 全体を通して丁度良いと思う
- 自分は経験があるから、この時間で良いと思った。
- 特になし。
- 理解するのに適当な時間
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 口以外から栄養を取ること、栄養の吸収の流れについて学べた。
- 介護職対象なので、もう少し的を絞っても良かったと思う
- 必要だと思うから

短い

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。

長い

- 講義が間延びしてしまった。
- 11時間は長いです。
- 内容はとても役に立つものであったがもっと短時間で可能と思われる。
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 小児、リスクマネジメント、同意等重複しているところが多かった
- 他講義(特に6)と重複する内容もあり、時間は短縮できるのではないかと
- 少し長いように思う。
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 自分達も思ったし、講師の方も思われていたと感じた為
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。実施研修に関して、人数が多く順番がくるまでの待ち時間が長かった
- まとめてわかりやすくしてほしい。
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- ある程度の知識はあり、特に新しい事もない為、講義時間は長いと思われる。
- 実践をしっかりとの方がよい。
- 理論のみだから
- 机上だけでなく、この時点で実物をみながら講義してほしい。
- 8時間くらいで
- 短めに必要なところだけでよいと思う。
- 手順解説にあわせてはさんで行けばよいし長すぎる。
- 必要な知識だと思うがもっと短い時間で十分だと思う。
- 知識としては必要だが内容が長すぎた。
- 大切なことばかりですが、もう少しポイントをしぼれるのでは、と思いました。
- 実施する前に知っておく、理解しておく必要がある内容であった
- 6時間程度でよいのでは

### 9. 「経管栄養」実施手順解説(8.0時間)

適切

- 理解できた
- 細かく知ることが出来た。
- 普段のケアの復習になった。
- 全体を通して丁度良いと思う
- 自分は経験があるから、この時間で良いと思った。
- 特になし。
- 理解するのに適当な時間
- 内容的には必要だが、今までの介護の中でも研修や実施を行なっているので、時間を短くできるのではないかと思います。実施研修に関して、人数が多く順番がくるまでの待ち時間が長かった
- 基本研修後アンケートに記入した通りです
- 適切だと思う
- 理解できる量でした。
- 観察ポイントを研修したときに、あらためて感じた
- ビデオ等をもう少し詳しく見てみたかった。
- 介護職対象なので、もう少し的を絞っても良かったと思う
- 必要だと思うから

短い

- 長いスパンで勉強すべきだと思う。短時間に詰め込みすぎ。

長い

- 講義が間延びしてしまった。
- 講義時間は長い。
- 内容はとても役に立つものであったがもっと短時間で可能と思われる。
- 手順解説ならそんなに時間は必要ないかと。
- もう少し短い時間でも良かった。
- 経験年数があり、役職やリーダーを勤めているスタッフからすると、全体的に長かったと思います。
- 内容は勉強になったが、講義時間が長すぎて各講師とも時間を持て余していた。
- 演習と兼ねてやっても良いと思った
- 少し長いように思う。
- 研修や学校での学び経験があるので時間は長い。再確認はできた。
- 自分達も思ったし、講師の方も思われていたと感じた為
- まとめてわかりやすくしてほしい
- テキストの内容に対する講義時間の設定が、全てにおいて長すぎるように感じます。
- 手順解説が細かすぎる。
- 実践をしっかりした方がよい。
- 解説にそれ程費やす必要なし
- 机上だけでなく、この時点で実物をみながら講義してほしい。
- 手順は見本を見せてから行えばよいと思う。
- 手順は実施の手本を見せながらわかりやすく確認すべき。
- ケア実施の手順を確認する程度で良いと思う。
- 手順の解説に対して講義時間は長すぎだと思う。
- 実施するにあたり、必要な内容であった
- 4~5時間程度で良いのでは