

平成 20 年度診療報酬改定の結果検証に係る特別調査（平成 21 年度調査）
歯科外来診療環境体制加算の実施状況調査 結果概要（速報）

1. 目的

- ・ 歯科保険医療機関における外来診療時の偶発症等への対応状況の把握
- ・ 医科の医療機関との連携状況等の把握
- ・ 医療安全に対する歯科医療機関の取組内容及び職員意識の変化等の把握
- ・ 患者の安心感等の把握

2. 調査対象

- ・ 本調査では、「施設調査」「患者調査」の2つの調査を実施した。各調査の対象は、次のとおりである。
- ・ 施設調査：「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を届け出ている歯科保険医療機関の中から無作為抽出した 1,000 施設を対象とした。
- ・ 患者調査：上記「施設調査」の対象施設に調査日に来院し、歯科外来診療環境体制加算を算定した患者を対象とした。1 施設あたり 4 名の患者を本調査の対象とした。

3. 調査方法

- ・ 対象施設・患者が記入する自記式調査票の郵送配布・回収とした。
- ・ 「施設調査」については、施設属性、歯科外来診療環境体制加算の状況、歯科外来診療時における体制、歯科外来診療環境体制加算の整備に係る有効性・変化等を尋ねる調査票（「施設票」）を配布した。
- ・ 「患者調査」については、歯科外来診療環境体制加算の認知度や安心感、安全・安心な歯科診療に関する考え等を尋ねる調査票（「患者票」）を配布した。患者票の配布は、上記「施設調査」の対象施設を通じて行ったが、回収は、各患者から調査事務局宛の返信用専用封筒にて直接回収した。
- ・ 調査実施時期は平成 21 年 7 月～平成 21 年 8 月。

4. 調査項目

・調査項目は次のとおり。

| 調査区分 | 主な内容 |
|------|---|
| 施設調査 | <ul style="list-style-type: none"> ○施設の概要 <ul style="list-style-type: none"> ・種別、開設主体、標榜診療科、届出施設基準 ・ユニット台数、職員数 ○歯科外来診療環境体制加算の状況等 <ul style="list-style-type: none"> ・歯科外来診療環境体制加算の届出受理時期 ・1か月間の歯科外来患者実数 ・1か月間の歯科外来診療環境体制加算を算定した初診患者数 ・歯科外来診療環境体制加算要件の整備に係る有効性 ・歯科外来診療環境体制加算による効果 ・安全・安心な歯科外来診療を提供する上での課題 ・歯科外来診療環境体制加算についての意見等 ○歯科外来診療時における体制等 <ul style="list-style-type: none"> ・医療連携の方法、連携体制を整えた時期、連携している医療機関の種類 ・装置・器具等の導入時期等 ○緊急対応が必要となった症例への対応状況等 <ul style="list-style-type: none"> ・患者属性（年齢、性別、主たる歯科疾患名、歯科以外の疾患の有無） ・緊急対応が必要になった時の治療内容 ・患者の状態 ・具体的な対応内容 ・緊急対応後の患者の状態等 |
| 患者調査 | <ul style="list-style-type: none"> ○基本属性 <ul style="list-style-type: none"> ・性別、年齢 ・歯科以外の疾患の有無、持病の種類、過去の歯科治療の経験等 ○受診した歯科診療の内容等 <ul style="list-style-type: none"> ・受診した施設の種類、治療内容 ・歯科外来診療環境体制加算の認知度、安心感 ・歯科外来診療環境体制加算のポスターの認知度 ・歯科外来診療環境体制加算のポスターを見ることでの安心感等 ○「安全・安心」な歯科診療に関する考え <ul style="list-style-type: none"> ・歯科診療で不安になる場面、歯科診療で不安になること ・施設の対策に対する安心感 ・歯科医療の「安全・安心」についての意見等 |

5. 結果概要

(1) 回収の状況

図表 1 回収の状況

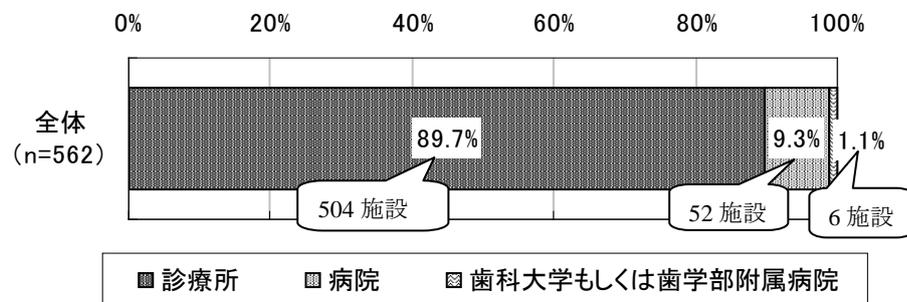
| | 有効回収数 | 有効回収率 |
|------|-------|-------|
| 施設調査 | 562 | 56.2% |
| 患者調査 | 1,570 | — |

(2) 施設調査の結果概要

①施設の属性

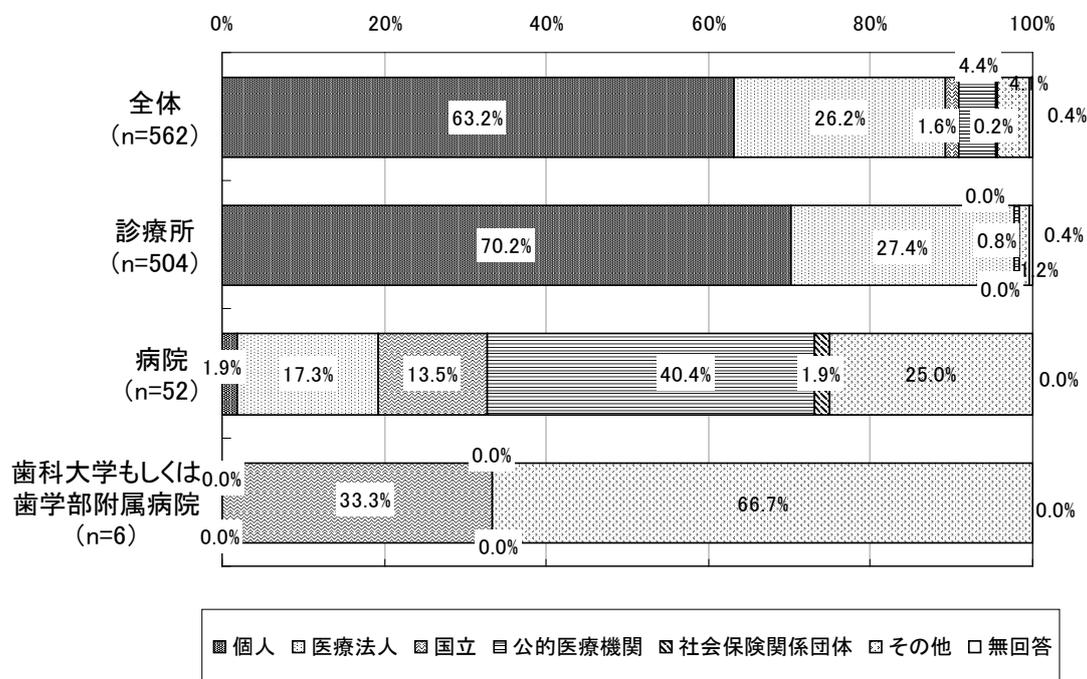
1) 種別

図表 2 種別



2) 開設主体

図表 3 開設主体

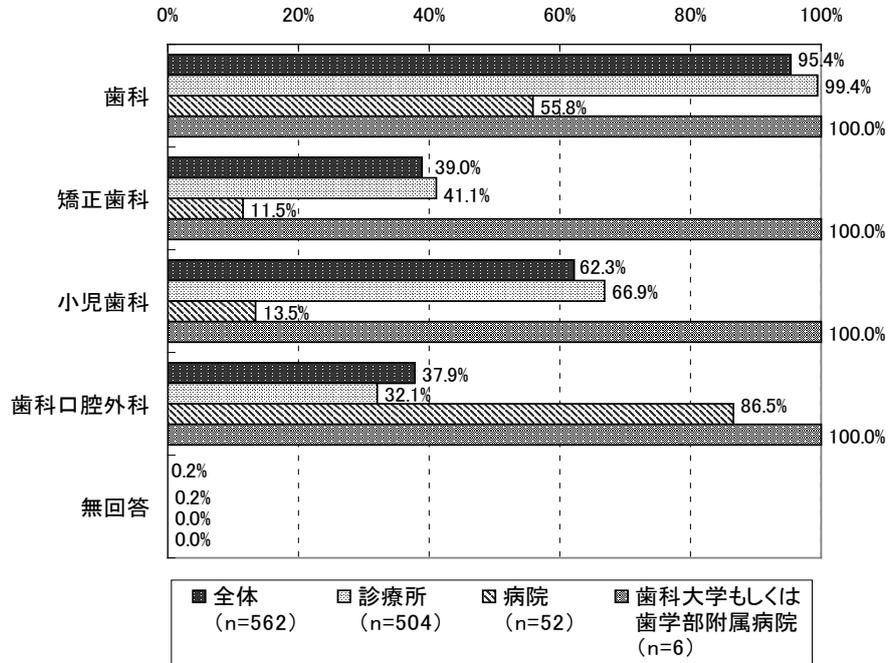


※参考：開設主体の内訳

| | |
|----------|---|
| 国立 | 厚生労働省、独立行政法人国立病院機構、国立大学法人、独立行政法人労働者健康福祉機構、その他（国） |
| 公的医療機関 | 日本赤十字社、済生会、北海道社会事業協会、全国厚生農業協同組合連合会、国民健康保険団体連合会、都道府県、市町村、地方独立行政法人、歯科医師会、公立大学法人 |
| 社会保険関係団体 | 全国社会保険協会連合会、厚生年金事業振興団、船員保険会、健康保険組合及びその連合会、共済組合及びその連合会、国民健康保険組合 |
| その他 | 私立大学法人、公益法人、社会福祉法人、医療生協、会社、その他の法人 |

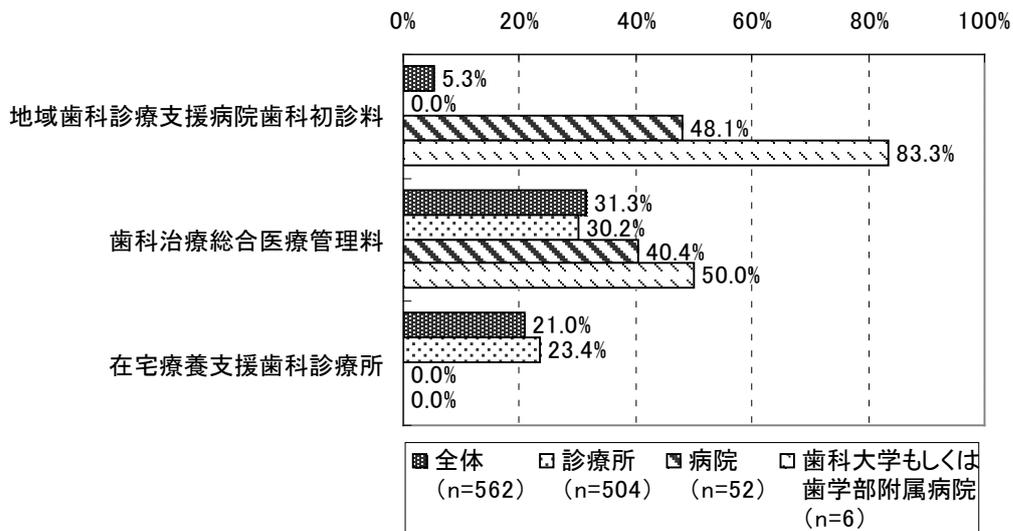
3) 標榜診療科

図表 4 標榜診療科（複数回答）



4) 施設基準の届出状況

図表 5 施設基準の届出（複数回答）



5) ユニット台数

図表 6 ユニット台数（種別）

(単位：台)

| | | 平均値 | 標準偏差 | 最大値 | 最小値 | 中央値 |
|---------------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| 全 体 | n=556 | 6.2 | 16.0 | 198.0 | 2.0 | 4.0 |
| 診療所 | n=499 | 4.4 | 2.0 | 21.0 | 2.0 | 4.0 |
| 病院 | n=51 | 5.6 | 4.1 | 26.0 | 2.0 | 4.0 |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | n=6 | 155.0 | 31.2 | 198.0 | 116.0 | 158.5 |

(注) 無回答の診療所 5 施設、病院 1 施設を除いて集計した。

図表 7 ユニット台数（種別）

(単位：台)

| | 診療所 | | 病院 | | 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | |
|--------|-----|--------|-----|--------|---------------------|--------|
| | 施設数 | 割合 | 施設数 | 割合 | 施設数 | 割合 |
| 1 台 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 2 台 | 11 | 2.2% | 4 | 7.7% | 0 | 0.0% |
| 3 台 | 158 | 31.3% | 12 | 23.1% | 0 | 0.0% |
| 4 台 | 172 | 34.1% | 10 | 19.2% | 0 | 0.0% |
| 5 台 | 68 | 13.5% | 9 | 17.3% | 0 | 0.0% |
| 6 台 | 38 | 7.5% | 3 | 5.8% | 0 | 0.0% |
| 7 台 | 21 | 4.2% | 2 | 3.8% | 0 | 0.0% |
| 8 台 | 8 | 1.6% | 5 | 9.6% | 0 | 0.0% |
| 9 台 | 11 | 2.2% | 1 | 1.9% | 0 | 0.0% |
| 10 台以上 | 12 | 2.4% | 5 | 9.6% | 6 | 100.0% |
| 無回答 | 5 | 1.0% | 1 | 1.9% | 0 | 0.0% |
| 合計 | 504 | 100.0% | 52 | 100.0% | 6 | 100.0% |

図表 8 〔再掲〕ユニット台数（歯科大学もしくは歯学部附属病院）

(単位：台)

| | 歯科大学もしくは歯学部附属病院 | |
|-----------|-----------------|--------|
| | 施設数 | 割合 |
| ～100 台 | 0 | 0.0% |
| 101～120 台 | 1 | 16.7% |
| 121～140 台 | 1 | 16.7% |
| 141～160 台 | 1 | 16.7% |
| 161～180 台 | 2 | 33.3% |
| 181～200 台 | 1 | 16.7% |
| 合計 | 6 | 100.0% |

6) 職員数 (実人数)

a)職員数

図表 9 職員数 (実人数)

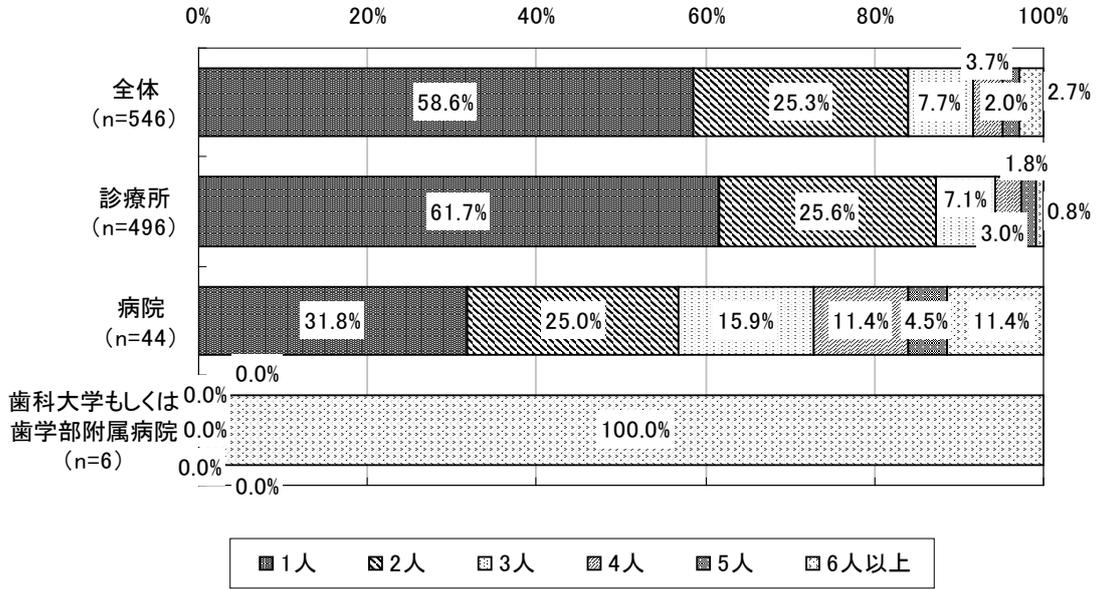
(単位：人)

| | 歯科医師 (常勤) | | | 歯科医師 (非常勤) | | | 歯科衛生士 | | |
|------------------------------|-----------|------|-------|------------|------|------|-------|------|------|
| | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 |
| 全体 (n=546) | 3.6 | 19.6 | 1.0 | 1.3 | 7.3 | 0.0 | 3.5 | 3.1 | 3.0 |
| 診療所 (n=496) | 1.6 | 1.0 | 1.0 | 0.7 | 1.2 | 0.0 | 3.3 | 2.0 | 3.0 |
| 病院 (n=44) | 3.3 | 3.7 | 2.0 | 2.5 | 3.8 | 1.5 | 3.4 | 2.2 | 3.0 |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 (n=6) | 170.7 | 89.4 | 153.0 | 41.2 | 59.4 | 21.5 | 21.3 | 13.4 | 19.5 |

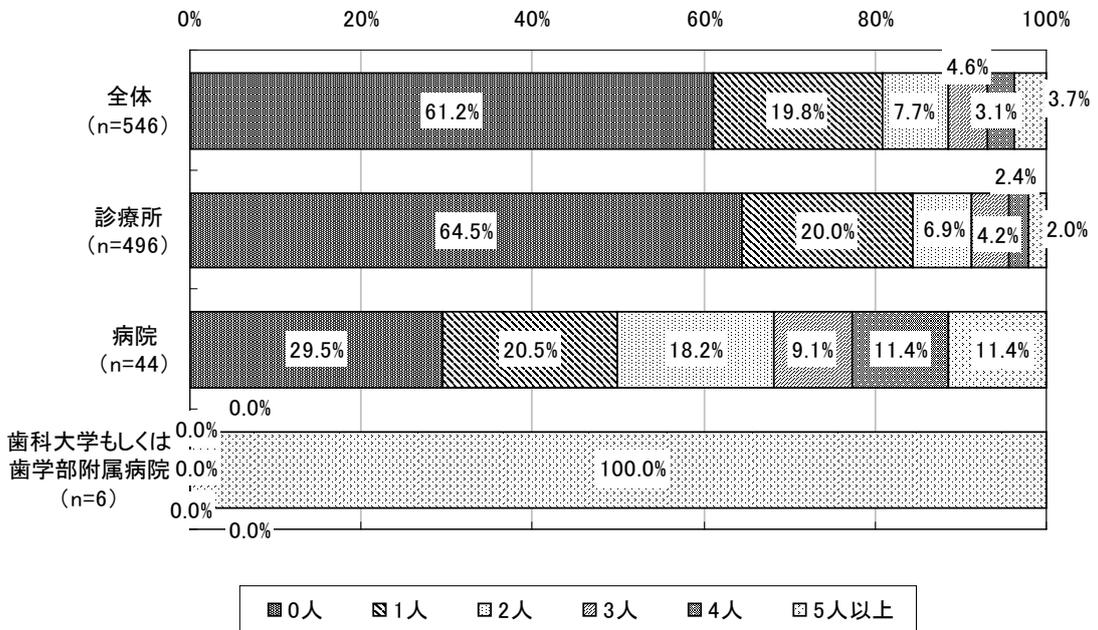
| | 看護職員 | | | その他の職員 | | | 合計 | | |
|------------------------------|------|------|------|--------|------|------|-------|-------|-------|
| | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 |
| 全体 (n=546) | 0.6 | 3.8 | 0.0 | 3.1 | 5.0 | 2.0 | 12.2 | 32.8 | 7.0 |
| 診療所 (n=496) | 0.2 | 0.8 | 0.0 | 2.9 | 2.5 | 2.0 | 8.7 | 5.0 | 7.0 |
| 病院 (n=44) | 1.8 | 6.0 | 0.0 | 1.3 | 1.7 | 1.0 | 12.3 | 11.5 | 9.0 |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 (n=6) | 30.5 | 11.9 | 31.0 | 37.5 | 25.0 | 28.0 | 301.2 | 109.6 | 300.5 |

(注)「病院」については、歯科のみの職員数を記載してある 44 施設を集計対象とした。

図表 10 歯科医師数（常勤、実人数）



図表 11 歯科医師数（非常勤、実人数）



b)医療安全に係る職員研修の受講者数および歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数

図表 12 医療安全に係る職員研修の受講者数および歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数（歯科医師）

| | | | 歯科医師（常勤） | | | 歯科医師（非常勤） | | |
|-----------------|------------------------|-------|----------|------|-------|-----------|------|-----|
| | | | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 |
| 全体 | 医療安全に係る職員研修の受講者数 | n=507 | 2.7 | 16.2 | 1.0 | 0.6 | 5.1 | 0.0 |
| | 歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数 | n=518 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 0.2 | 0.9 | 0.0 |
| 診療所 | 医療安全に係る職員研修の受講者数 | n=460 | 1.3 | 0.8 | 1.0 | 0.3 | 0.8 | 0.0 |
| | 歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数 | n=472 | 1.2 | 0.6 | 1.0 | 0.2 | 0.6 | 0.0 |
| 病院 | 医療安全に係る職員研修の受講者数 | n=43 | 2.4 | 3.3 | 2.0 | 1.7 | 3.7 | 0.0 |
| | 歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数 | n=43 | 2.0 | 3.1 | 1.0 | 0.9 | 2.5 | 0.0 |
| 歯科大学もしくは歯学部附属病院 | 医療安全に係る職員研修の受講者数 | n=4 | 168.5 | 84.6 | 180.0 | 28.8 | 54.2 | 2.5 |
| | 歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数 | n=3 | 2.7 | 2.1 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

図表 13 医療安全に係る職員研修の受講者数（歯科衛生士、看護職員、その他職員）

（単位：人）

| | 歯科衛生士 | | | 看護職員 | | | その他職員 | | |
|----------------------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 |
| 全体（n=507） | 1.9 | 2.6 | 1.0 | 0.4 | 3.0 | 0.0 | 1.0 | 2.4 | 0.0 |
| 診療所（n=460） | 1.8 | 2.0 | 1.0 | 0.1 | 0.7 | 0.0 | 0.9 | 1.8 | 0.0 |
| 病院（n=43） | 1.4 | 2.1 | 0.0 | 1.4 | 5.8 | 0.0 | 0.5 | 1.1 | 0.0 |
| 歯科大学もしくは歯学部附属病院（n=4） | 18.3 | 11.8 | 17.0 | 25.5 | 12.7 | 25.5 | 19.0 | 7.4 | 22.0 |

（注）「病院」については、歯科のみの職員数を記載してある44施設のうち、「医療安全に係る職員研修の受講者数」と「歯科外来診療環境体制加算に係る研修の受講者数」に記載のなかった1施設を除いた43施設を集計対象とした。

②歯科外来診療環境体制加算の状況

1)「歯科外来診療環境体制加算」の届出受理時期

図表 14 「歯科外来診療環境体制加算」の届出受理時期

| | 総数 | 平成 20 年 4 月 | 平成 20 年 5 月 | 平成 20 年 6 月 | 平成 20 年 7 月 | 平成 20 年 8 月 |
|---------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 全体 | 562 100.0% | 220 39.1% | 50 8.9% | 59 10.5% | 59 10.5% | 41 7.3% |
| 診療所 | 504 100.0% | 186 36.9% | 48 9.5% | 53 10.5% | 56 11.1% | 40 7.9% |
| 病院 | 52 100.0% | 28 53.8% | 2 3.8% | 6 11.5% | 3 5.8% | 1 1.9% |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | 6 100.0% | 6 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

| | 平成 20 年 9 月 | 平成 20 年 10 月 | 平成 20 年 11 月 | 平成 20 年 12 月 | 平成 21 年 1 月以降 | 無回答 |
|---------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------|
| 全体 | 31 5.5% | 22 3.9% | 10 1.8% | 13 2.3% | 37 6.6% | 20 3.6% |
| 診療所 | 31 6.2% | 22 4.4% | 7 1.4% | 8 1.6% | 34 6.7% | 19 3.8% |
| 病院 | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 5.8% | 5 9.6% | 3 5.8% | 1 1.9% |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

2) 歯科外来患者数、当該加算算定患者数

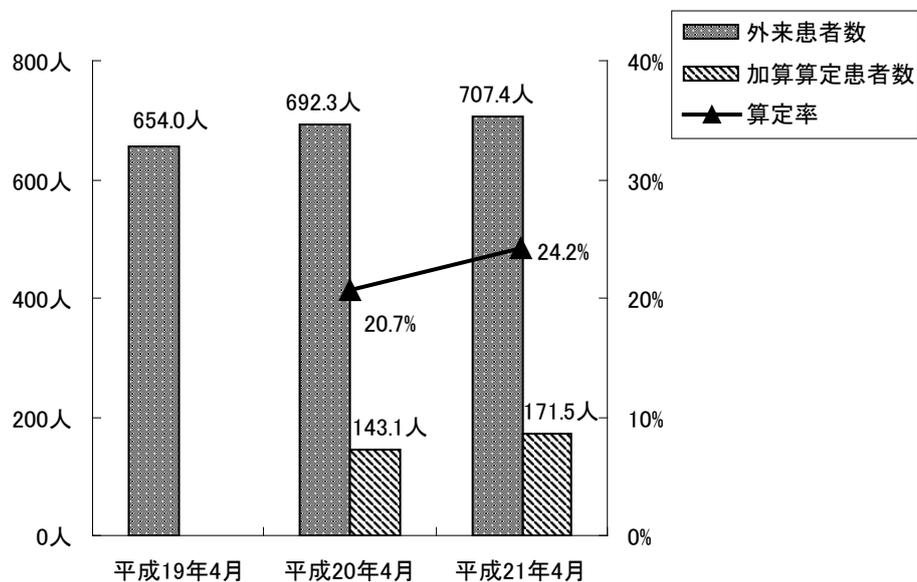
図表 15 歯科外来患者数、当該加算算定患者数、算定率
(平成 20 年 4 月届出施設)

| | | | 外来患者数 (人) | | | 加算算定患者数 (人) | | | 算定率 |
|---------------------|--------------|-------|-----------|--------|---------|-------------|-------|-------|-------|
| | | | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | |
| 全体 | 平成 19 年 4 月 | n=201 | 654.0 | 1324.1 | 376.0 | / | / | / | / |
| | 平成 19 年 10 月 | n=201 | 691.8 | 1450.5 | 379.0 | / | / | / | / |
| | 平成 20 年 4 月 | n=201 | 692.3 | 1385.4 | 388.0 | 143.1 | 171.8 | 101.0 | 20.7% |
| | 平成 20 年 10 月 | n=201 | 720.3 | 1502.9 | 404.0 | 171.3 | 188.1 | 130.0 | 23.8% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=201 | 707.4 | 1440.7 | 392.0 | 171.5 | 186.9 | 131.0 | 24.2% |
| 診療所 | 平成 19 年 4 月 | n=170 | 408.6 | 283.6 | 325.0 | / | / | / | / |
| | 平成 19 年 10 月 | n=170 | 424.8 | 293.9 | 339.0 | / | / | / | / |
| | 平成 20 年 4 月 | n=170 | 435.4 | 286.3 | 365.5 | 117.8 | 113.2 | 84.5 | 27.1% |
| | 平成 20 年 10 月 | n=170 | 438.4 | 288.8 | 366.0 | 143.0 | 125.0 | 110.0 | 32.6% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=170 | 433.3 | 287.1 | 359.0 | 144.1 | 122.9 | 118.0 | 33.2% |
| 病院 | 平成 19 年 4 月 | n=26 | 835.9 | 952.4 | 650.5 | / | / | / | / |
| | 平成 19 年 10 月 | n=26 | 885.0 | 1031.3 | 674.0 | / | / | / | / |
| | 平成 20 年 4 月 | n=26 | 896.0 | 1046.6 | 702.0 | 185.5 | 112.4 | 155.0 | 20.7% |
| | 平成 20 年 10 月 | n=26 | 962.4 | 1132.2 | 733.0 | 205.4 | 134.0 | 159.0 | 21.3% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=26 | 960.1 | 1113.7 | 759.5 | 200.8 | 141.5 | 163.0 | 20.9% |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | 平成 19 年 4 月 | n=5 | 8050.6 | 2727.0 | 9688.0 | / | / | / | / |
| | 平成 19 年 10 月 | n=5 | 8763.4 | 3192.9 | 10041.0 | / | / | / | / |
| | 平成 20 年 4 月 | n=5 | 8370.4 | 2981.6 | 9779.0 | 782.0 | 553.3 | 915.0 | 9.3% |
| | 平成 20 年 10 月 | n=5 | 9049.0 | 3306.5 | 10573.0 | 958.8 | 424.1 | 906.0 | 10.6% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=5 | 8713.0 | 2971.5 | 10393.0 | 950.0 | 433.6 | 961.0 | 10.9% |

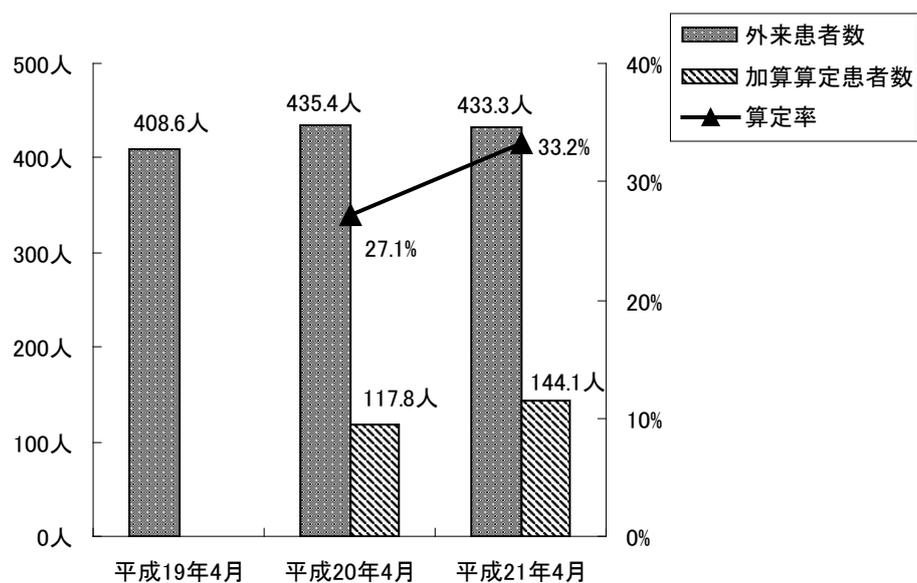
(注) ・平成 20 年 4 月に届出を受理された施設で、すべての項目について回答があった施設を対象に集計した。

・算定率=加算算定患者数(平均値) / 外来患者数(平均値) × 100

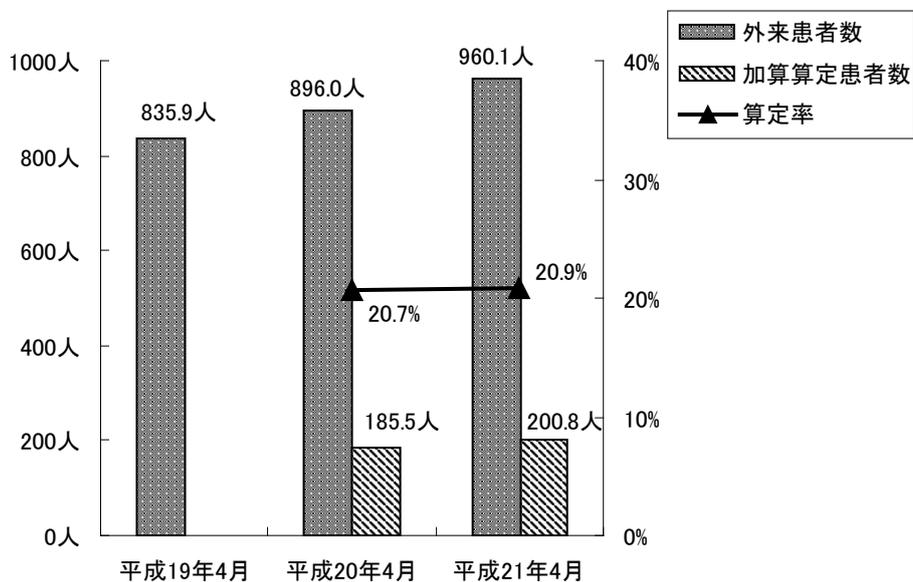
図表 16 歯科外来患者数、当該加算算定患者数、算定率（平均値）
（平成20年4月届出施設別）～全体～



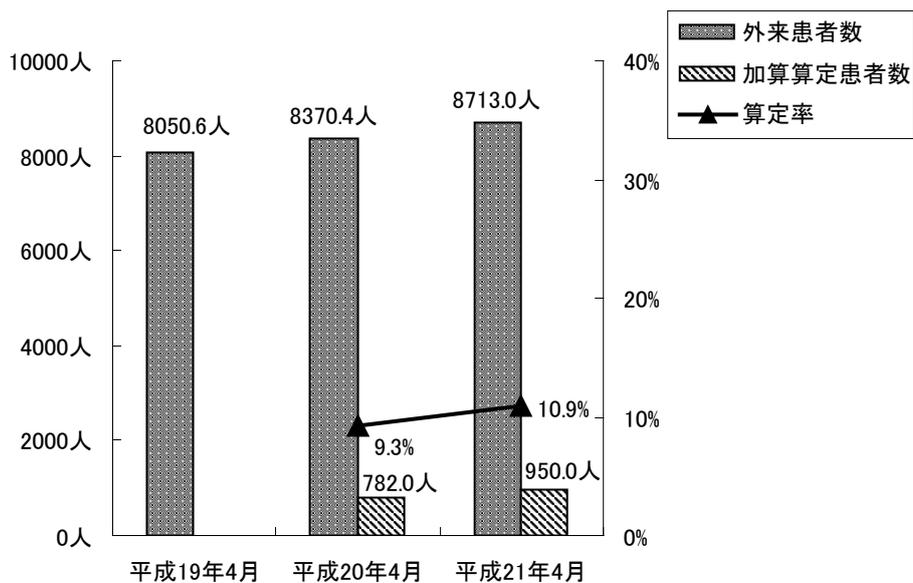
図表 17 歯科外来患者数、当該加算算定患者実数、算定率（平均値）
（平成20年4月届出施設別）～診療所～



図表 18 歯科外来患者数、当該加算算定患者数、算定率（平均値）
（平成20年4月届出施設別）～病院～



図表 19 歯科外来患者数、当該加算算定患者数、算定率（平均値）
（平成20年4月届出施設別）～歯科大学もしくは歯学部附属病院～



図表 20 外来患者数、加算算定患者数、算定率
(平成 20 年 5 月から平成 20 年 10 月までの届出施設)

| | | | 外来患者数 (人) | | | 加算算定患者数 (人) | | | 算定率 |
|-----|--------------|-------|-----------|-------|-------|-------------|------|-------|-------|
| | | | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | |
| 全体 | 平成 19 年 4 月 | n=232 | 370.3 | 313.6 | 309.0 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=232 | 389.9 | 332.5 | 312.5 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=232 | 390.2 | 319.8 | 317.0 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=232 | 414.2 | 332.7 | 325.5 | 129.1 | 94.3 | 109.5 | 31.2% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=232 | 409.8 | 322.3 | 317.0 | 129.3 | 90.3 | 108.5 | 31.6% |
| 診療所 | 平成 19 年 4 月 | n=221 | 353.9 | 286.4 | 300.0 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=221 | 372.9 | 304.1 | 307.0 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=221 | 373.3 | 289.8 | 303.0 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=221 | 396.4 | 299.5 | 316.0 | 128.5 | 94.8 | 109.0 | 32.4% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=221 | 393.2 | 291.9 | 312.0 | 128.6 | 90.5 | 107.0 | 32.7% |
| 病院 | 平成 19 年 4 月 | n=11 | 701.0 | 583.3 | 454.0 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=11 | 731.5 | 620.4 | 555.0 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=11 | 730.4 | 617.0 | 508.0 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=11 | 772.5 | 660.0 | 547.0 | 142.0 | 87.3 | 144.0 | 18.4% |
| | 平成 21 年 4 月 | n=11 | 742.4 | 630.2 | 532.0 | 144.5 | 89.2 | 140.0 | 19.5% |

(注)・平成 20 年 5 月から 10 月までに届出を受理された施設で、すべての項目について回答があった施設を対象に集計した。また、「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設はなかった。

・算定率=加算算定患者数(平均値) / 外来患者数(平均値) × 100

図表 21 外来患者数、加算算定患者数、算定率
(平成 20 年 11 月から平成 21 年 4 月までの届出施設)

| | | | 外来患者数 | | | 加算算定患者数 | | | 算定率 |
|-------------|--------------|------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | | | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | 平均値 | 標準偏差 | 中央値 | |
| 全 体 | 平成 19 年 4 月 | n=43 | 434.8 | 261.8 | 434.0 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=43 | 460.8 | 279.2 | 432.0 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=43 | 450.0 | 274.1 | 420.0 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=43 | 458.6 | 277.2 | 433.0 | | | | |
| | 平成 21 年 4 月 | n=43 | 487.5 | 267.8 | 434.0 | 154.4 | 120.1 | 133.0 | 31.7% |
| 診 療 所 | 平成 19 年 4 月 | n=33 | 373.5 | 221.0 | 409.0 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=33 | 397.2 | 222.7 | 397.0 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=33 | 384.9 | 223.7 | 403.0 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=33 | 382.6 | 212.2 | 392.0 | | | | |
| | 平成 21 年 4 月 | n=33 | 431.2 | 235.6 | 421.0 | 162.7 | 130.1 | 135.0 | 37.7% |
| 病 院 | 平成 19 年 4 月 | n=10 | 636.9 | 294.7 | 650.5 | | | | |
| | 平成 19 年 10 月 | n=10 | 670.7 | 351.7 | 648.5 | | | | |
| | 平成 20 年 4 月 | n=10 | 664.7 | 325.4 | 668.5 | | | | |
| | 平成 20 年 10 月 | n=10 | 709.4 | 327.6 | 763.5 | | | | |
| | 平成 21 年 4 月 | n=10 | 673.2 | 295.5 | 675.5 | 127.0 | 78.0 | 112.5 | 18.9% |

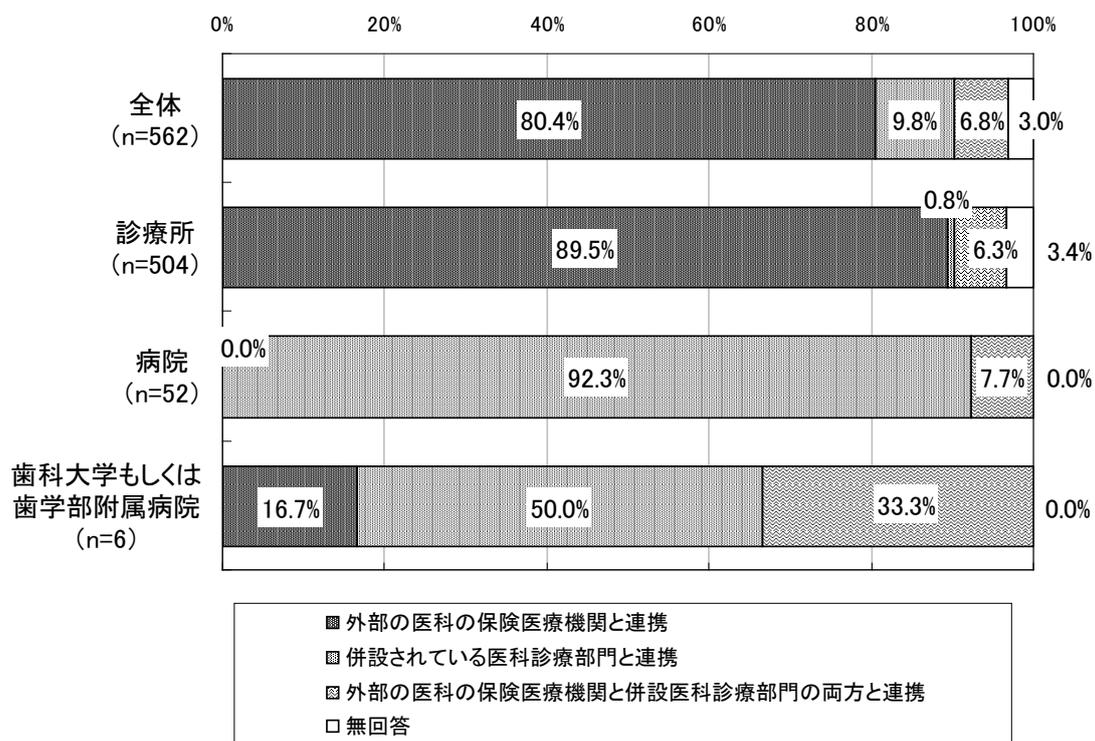
(注)・平成 20 年 11 月から平成 21 年 4 月までに届出を受理された施設で、すべての項目について回答があった施設を対象に集計した。また、「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設はなかった。

・算定率=加算算定患者数(平均値)÷外来患者数(平均値)×100

③ 歯科外来診療時における具体的な体制

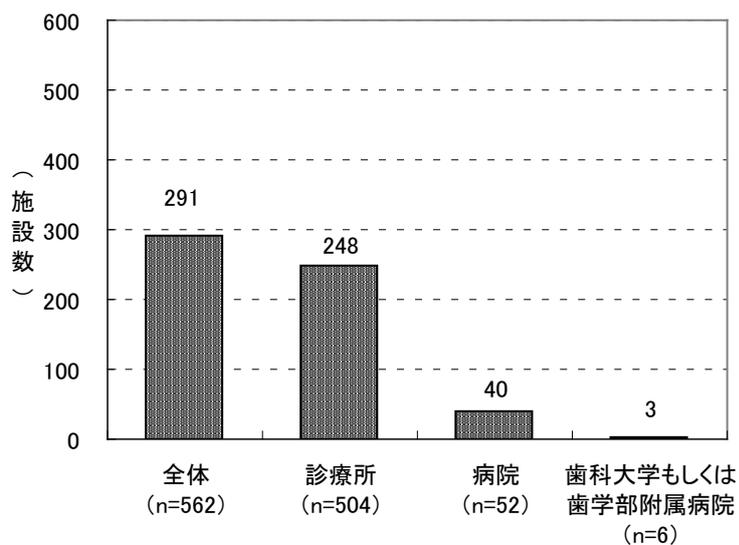
1) 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時に対応できる医療連携

図表 22 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時に対応できる医療連携

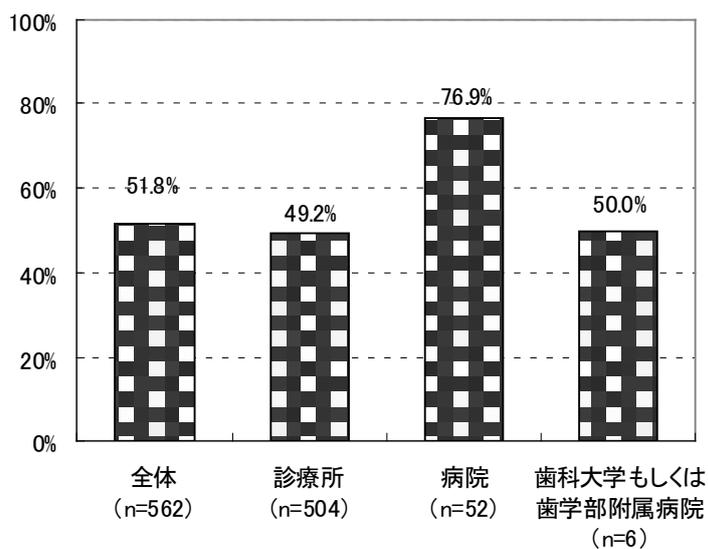


2) 医科・歯科連携体制を整えた時期

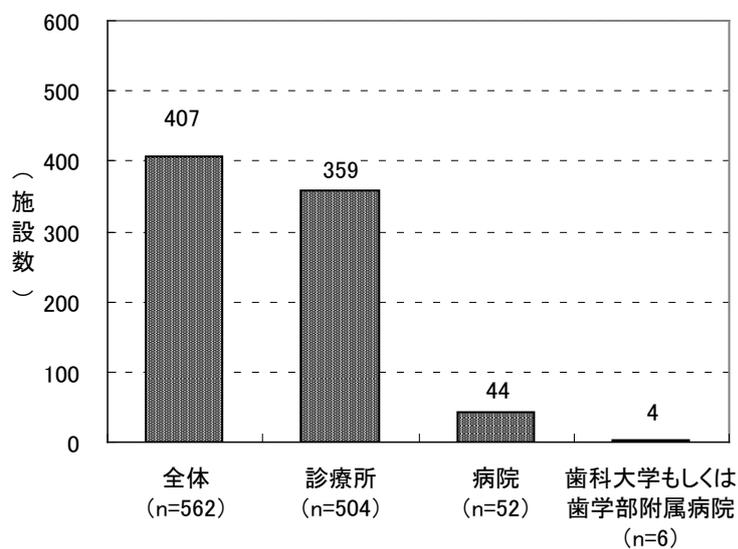
図表 23 医科・歯科連携体制を整えた時期
～平成 18 年より前に連携体制を整えた施設（施設数ベース）～



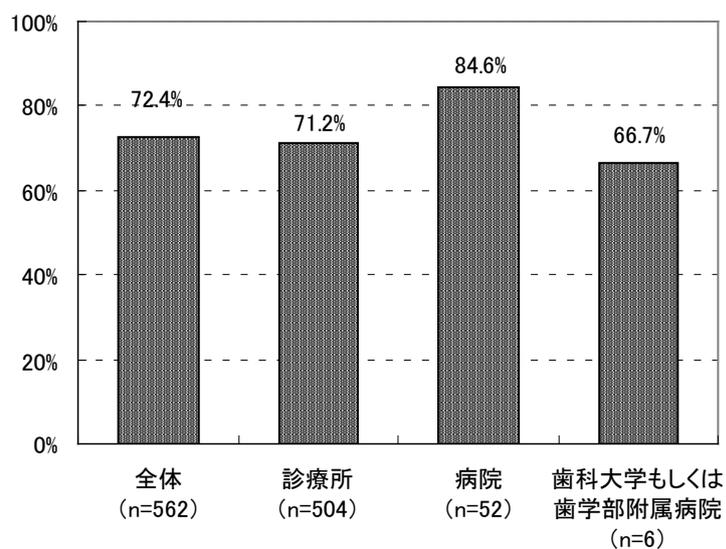
図表 24 医科・歯科連携体制を整えた時期
～平成 18 年より前に連携体制を整えた施設～



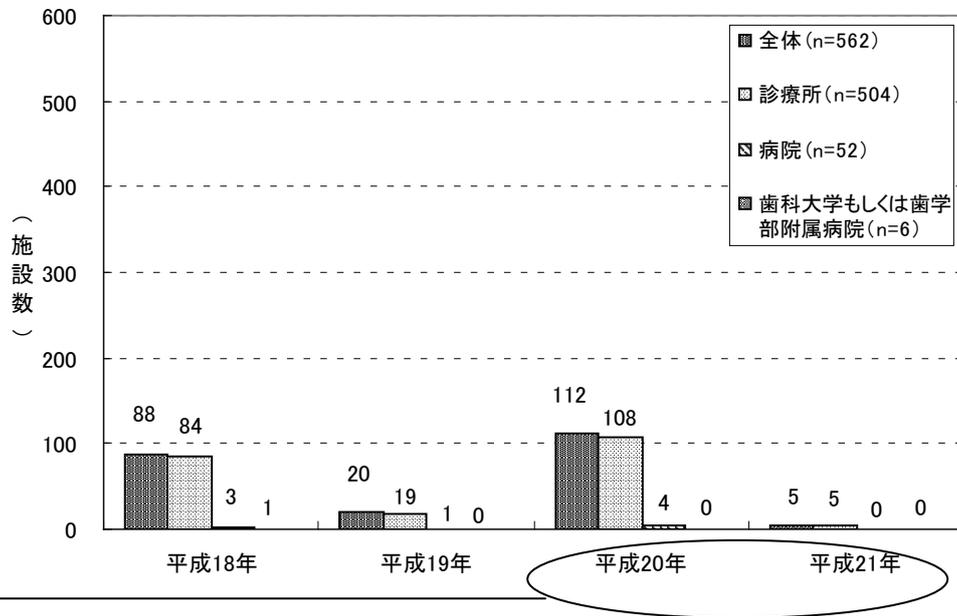
図表 25 医科・歯科連携体制を整えた時期
 ～平成 20 年 4 月より前に連携体制を整えた施設（施設数ベース）～



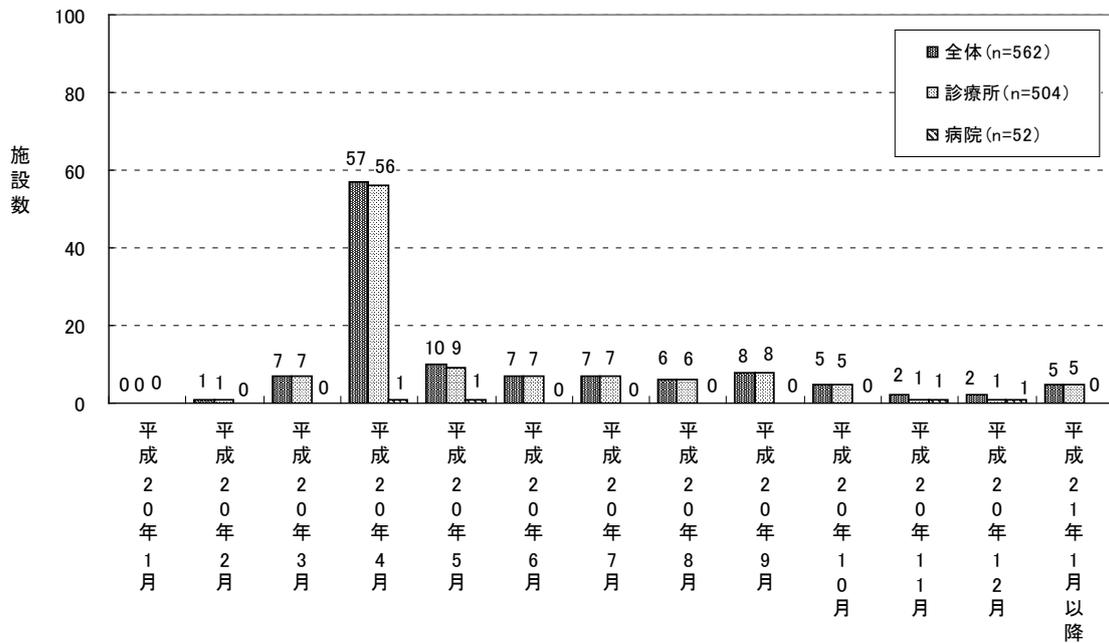
図表 26 医科・歯科連携体制を整えた時期
 ～平成 20 年 4 月より前に連携体制を整えた施設～



図表 27 医科・歯科連携体制を整えた時期
～平成 18 年より後に連携体制を整えた施設（施設数ベース）～

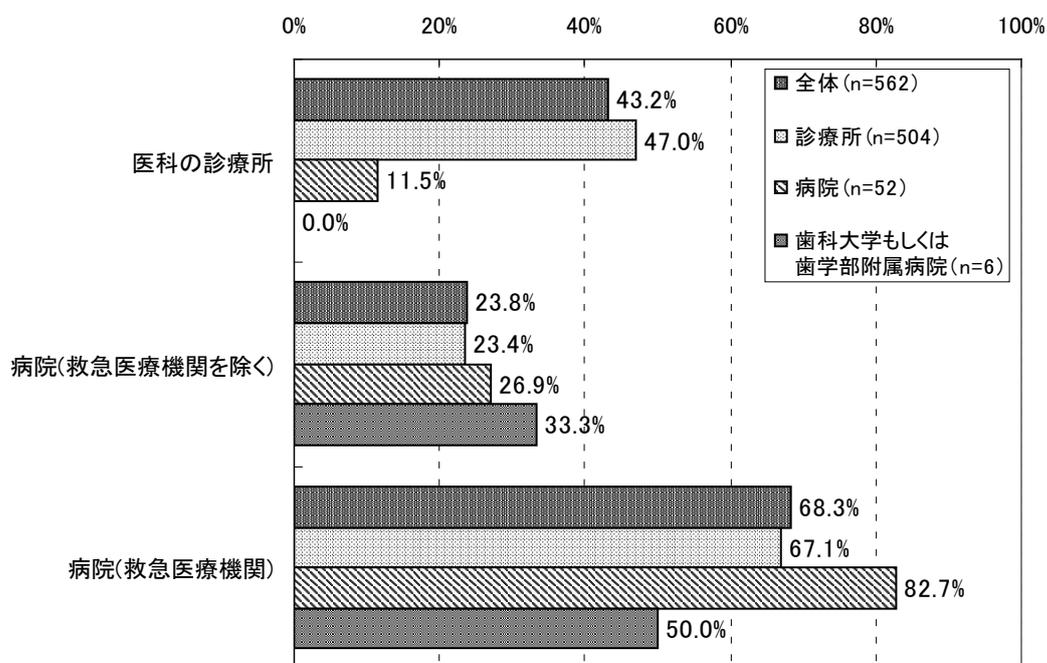


図表 28 医科・歯科連携体制を整えた時期～平成 20 年月別（施設数ベース）～



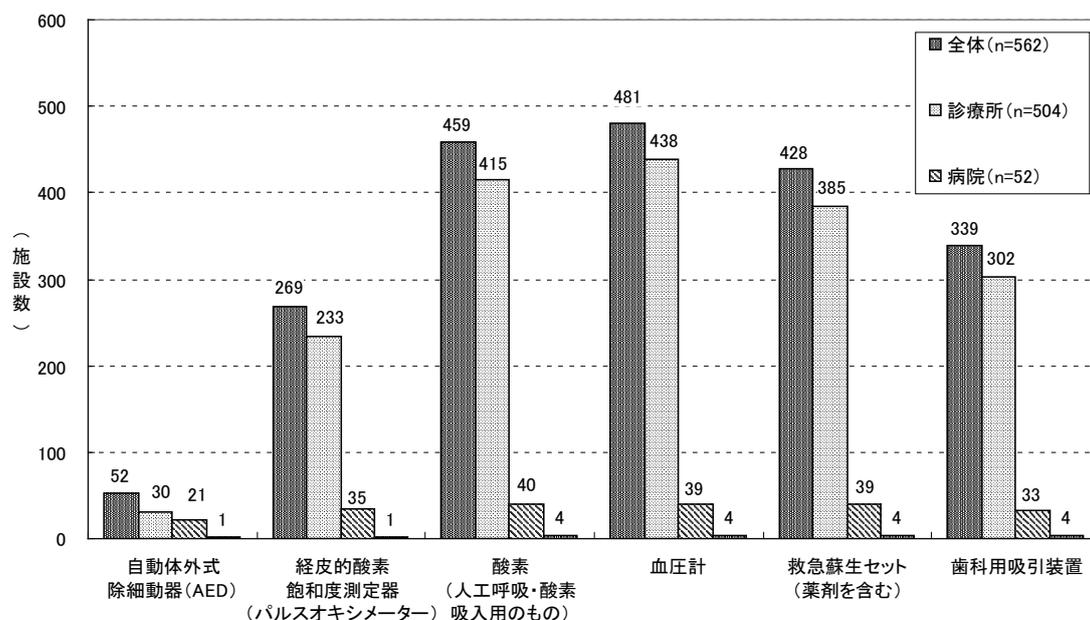
3) 連携している医科の医療機関

図表 29 連携している医科の医療機関（複数回答）



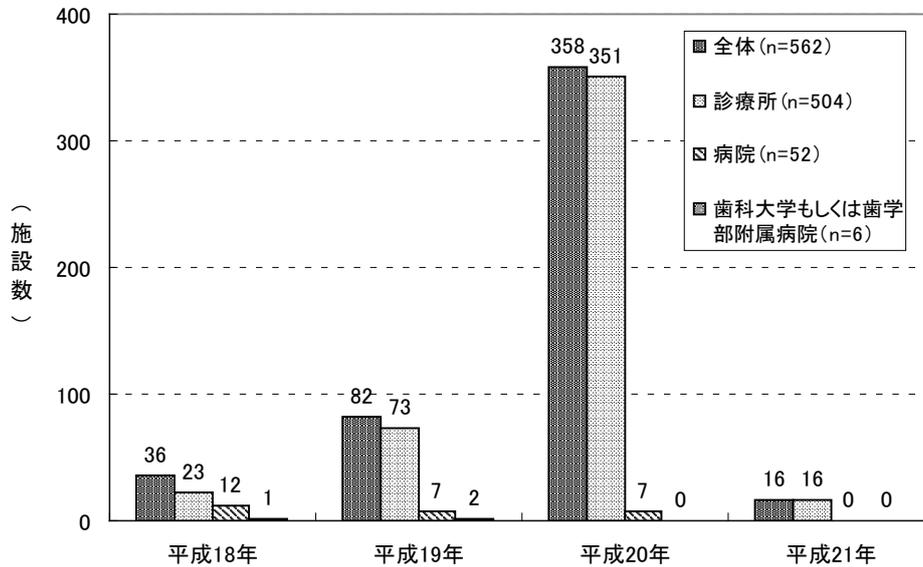
4) 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期

図表 30 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
～平成 18 年より前に導入した施設～（施設数ベース）

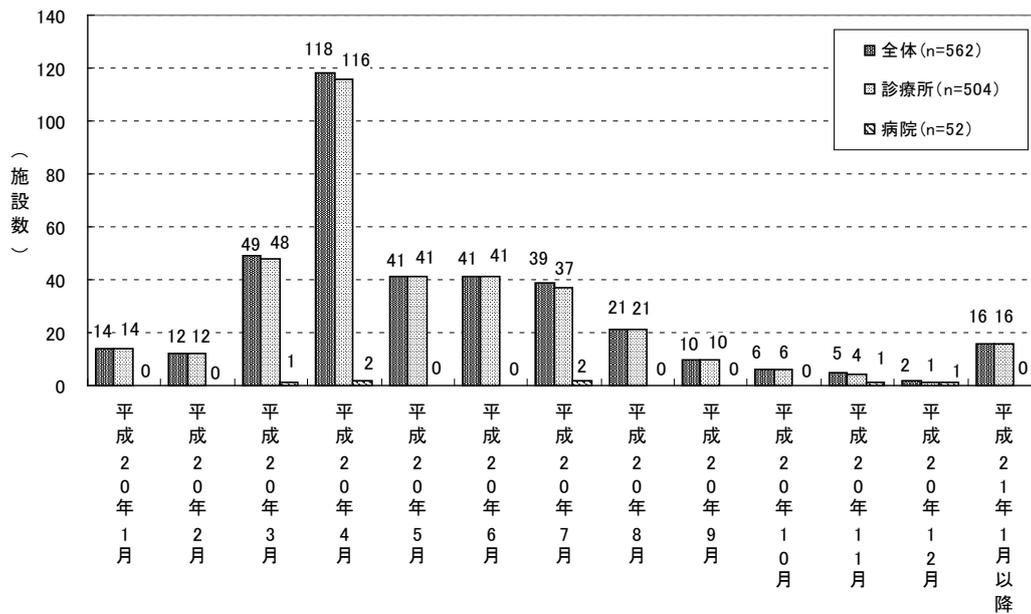


a) 自動体外式除細動器 (AED)

図表 31 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
自動体外式除細動器 (AED)
～平成 18 年より後に導入した施設～ (施設数ベース)



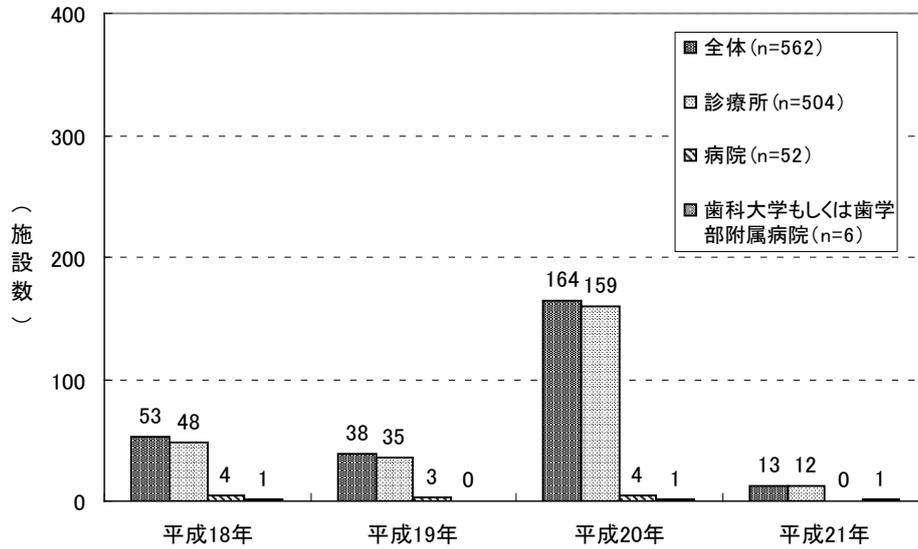
図表 32 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
自動体外式除細動器 (AED) ～平成 20 年月別～ (施設数ベース)



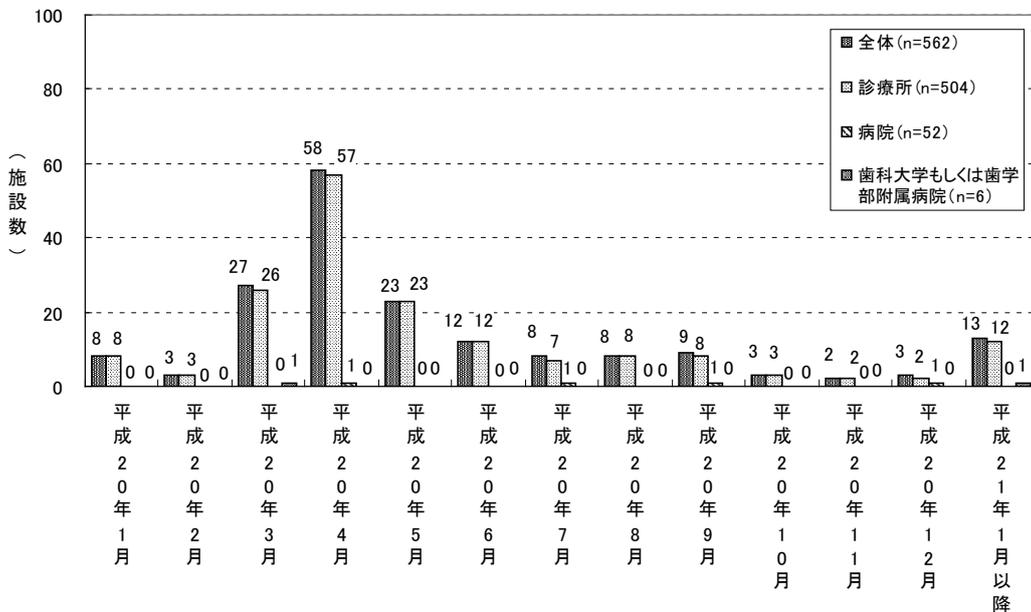
(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

b) 経皮的酸素飽和度測定器（パルスオキシメーター）

図表 33 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
経皮的酸素飽和度測定器（パルスオキシメーター）
～平成18年より後に導入した施設（施設数ベース）～

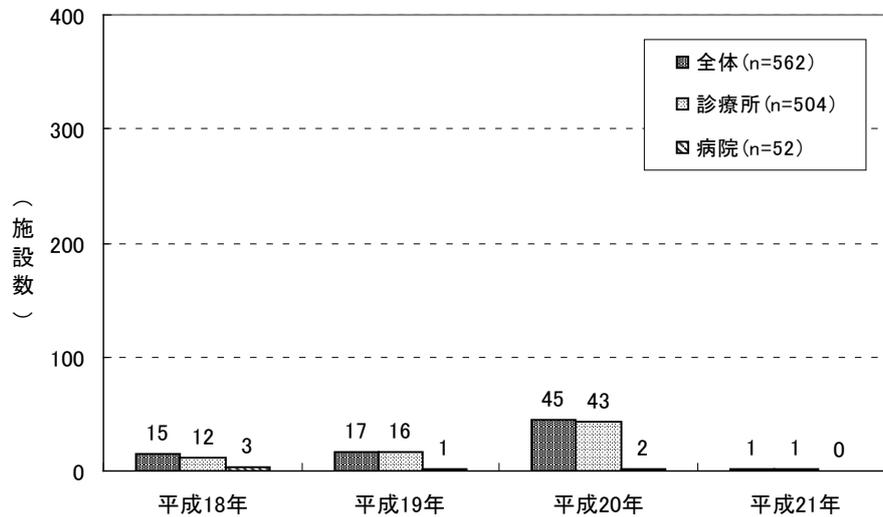


図表 34 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
経皮的酸素飽和度測定器（パルスオキシメーター）～平成20年別～（施設数ベース）



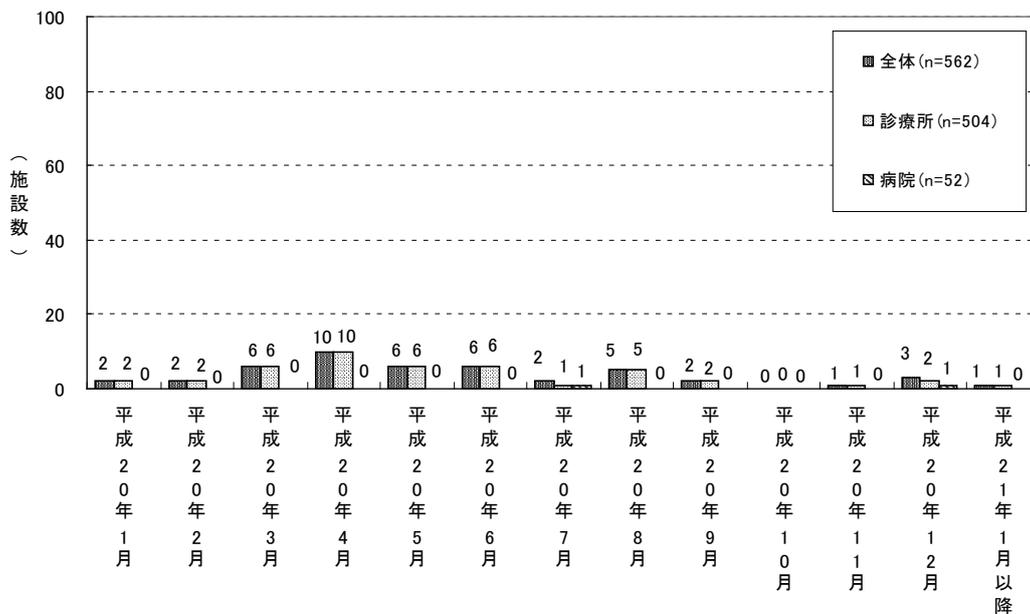
c) 酸素（人工呼吸・酸素吸入用のもの）

図表 35 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
酸素（人工呼吸・酸素吸入用のもの）
～平成18年より後に導入した施設（施設数ベース）～



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

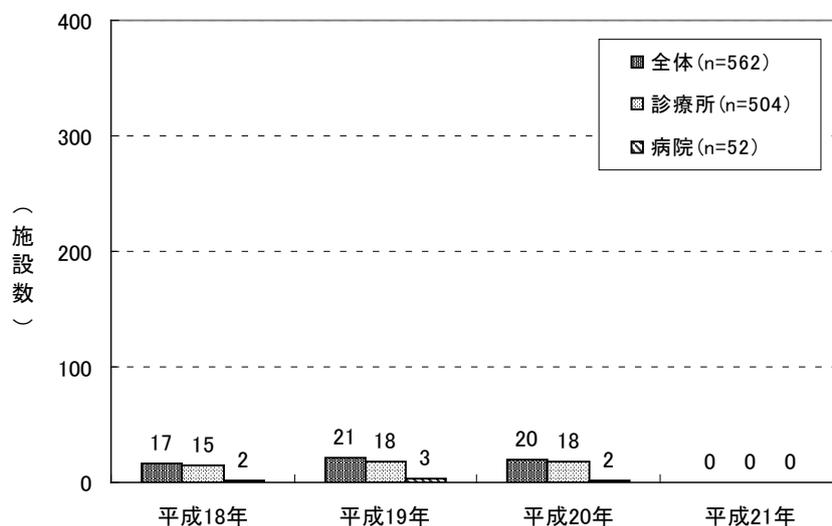
図表 36 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
酸素（人工呼吸・酸素吸入用のもの）～平成20年月別～（施設数ベース）



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

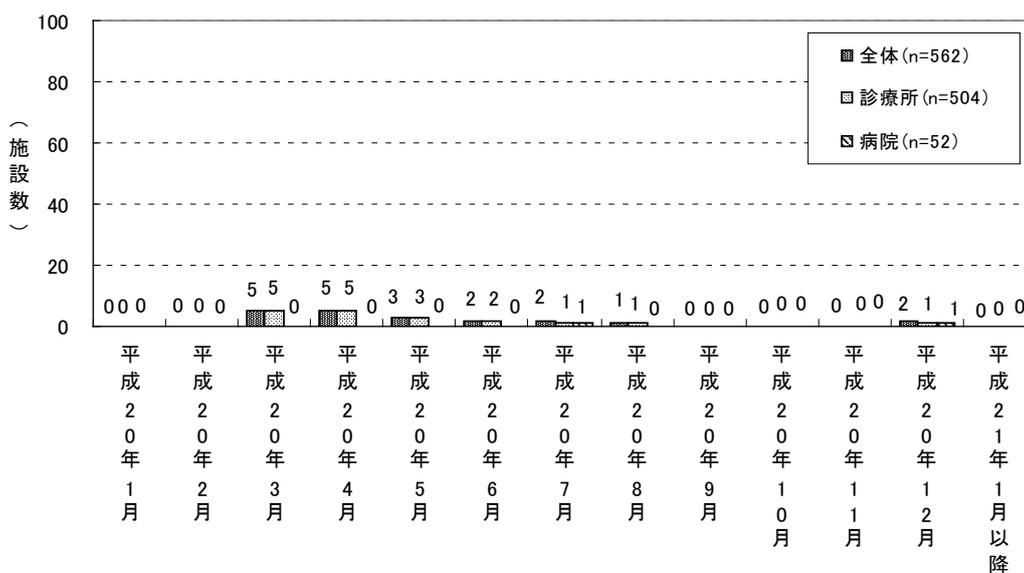
d) 血圧計

図表 37 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
血圧計
～平成18年より後に導入した施設（施設数ベース）～



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

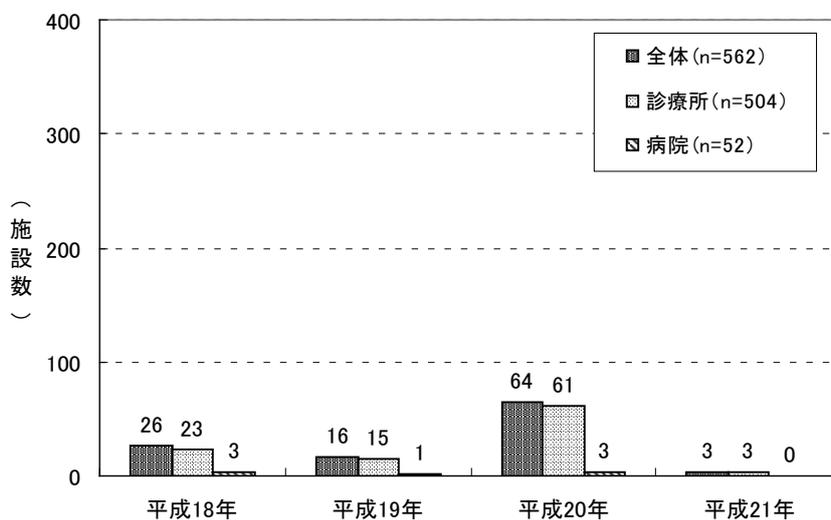
図表 38 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
血圧計～平成20年月別～（施設数ベース）



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

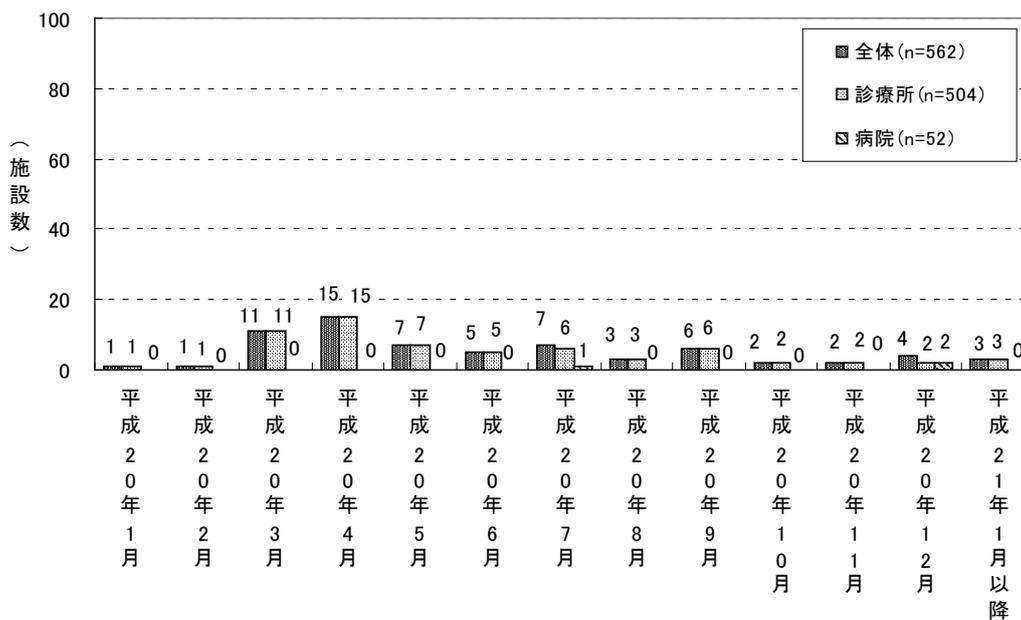
e) 救急蘇生セット（薬剤を含む）

図表 39 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
救急蘇生セット（薬剤を含む）
～平成18年より後に導入した施設（施設数ベース）～



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

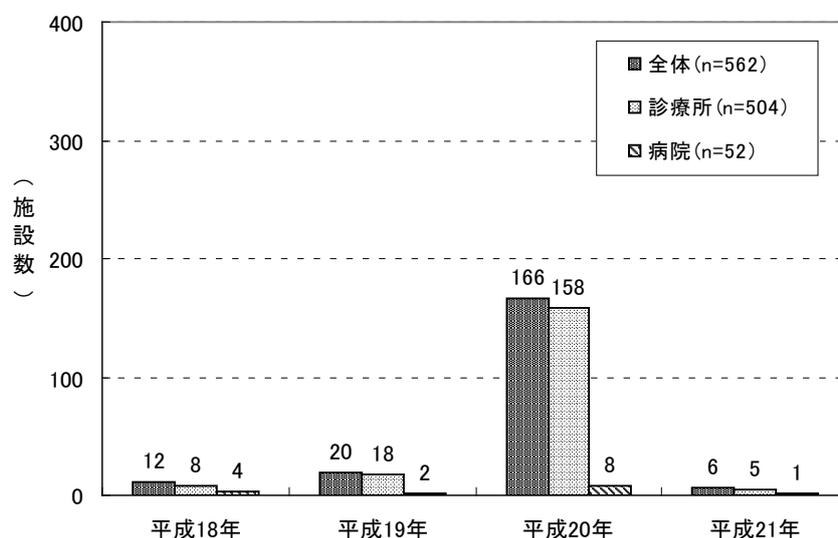
図表 40 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
救急蘇生セット（薬剤を含む）～平成20年月別～（施設数ベース）



(注) 「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

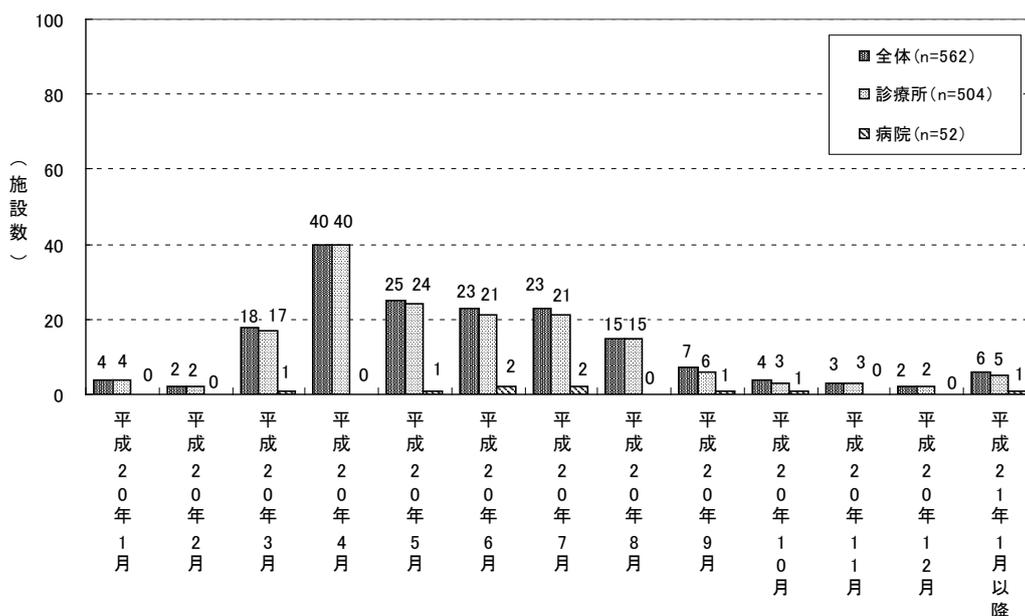
f) 歯科用吸引装置（口腔外バキューム）

図表 41 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
 歯科用吸引装置（口腔外バキューム）
 ～平成18年より後に導入した施設（施設数ベース）～



(注)「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

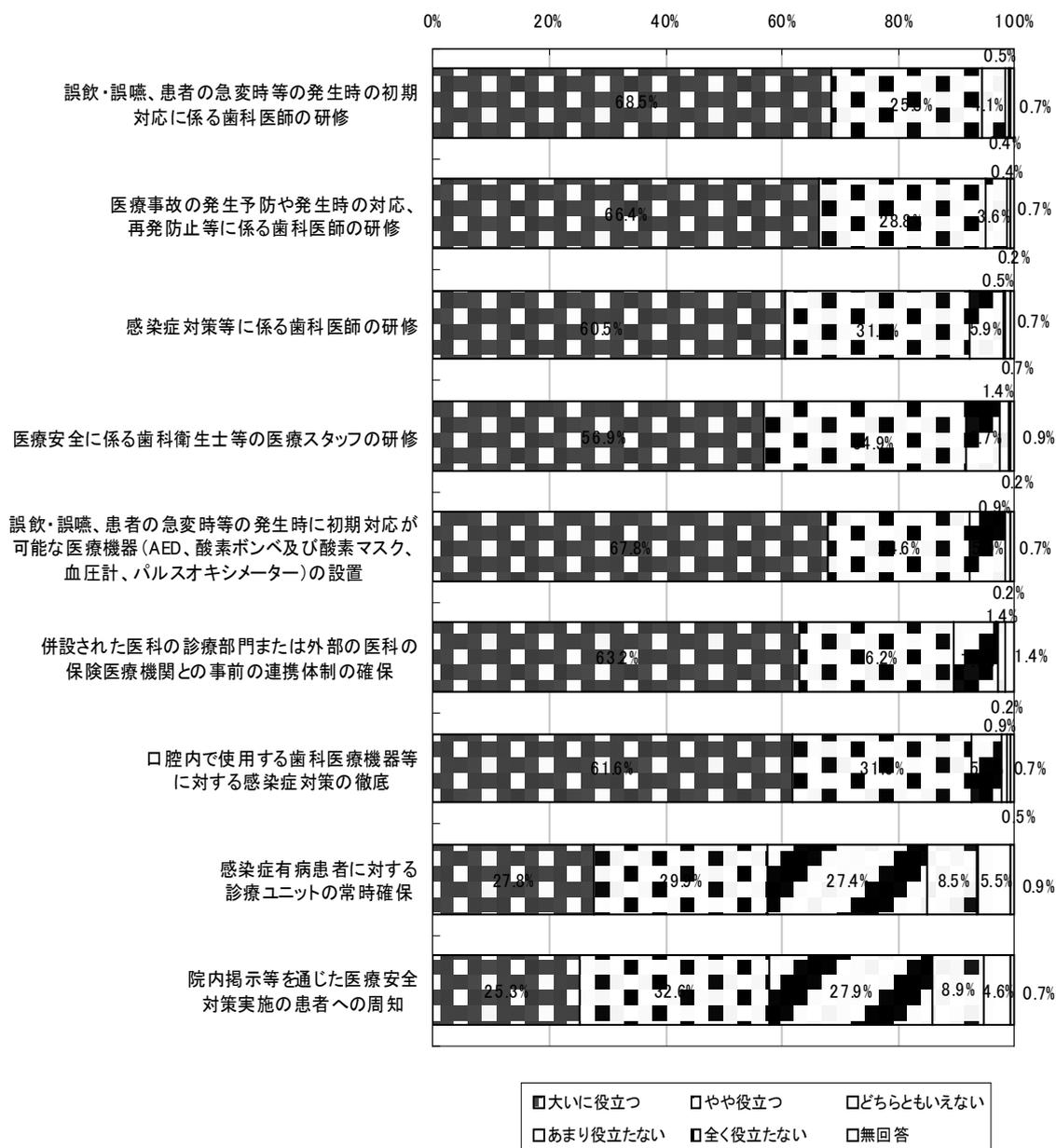
図表 42 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の対応を行うための装置・器具の導入時期
 歯科用吸引装置（口腔外バキューム）～平成20年月別～（施設数ベース）



(注)「歯科大学もしくは歯学部附属病院」については、対象施設がなかった。

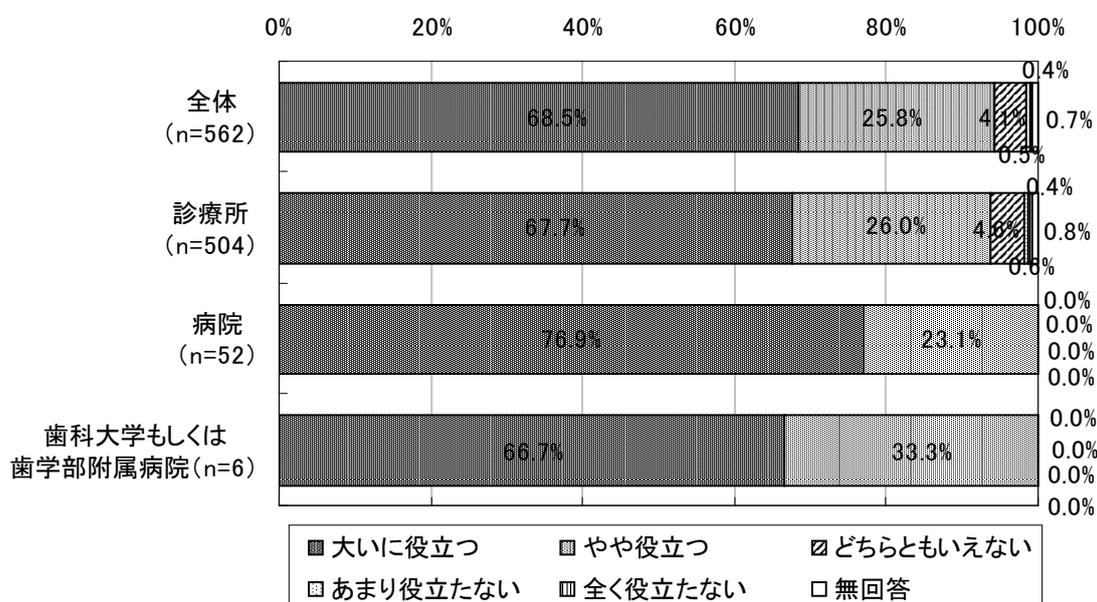
④ 歯科外来診療環境体制加算の整備に係る有効性

図表 43 歯科外来診療環境体制加算の整備に係る有効性（全体、n=562）



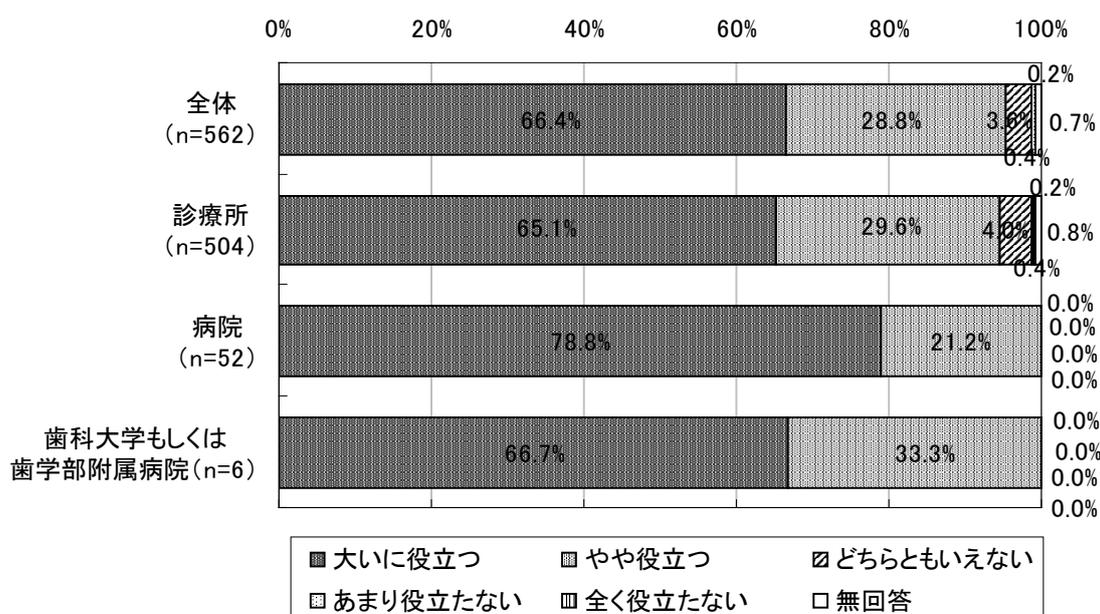
1) 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の初期対応に係る歯科医師の研修

図表 44 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時の初期対応に係る歯科医師の研修



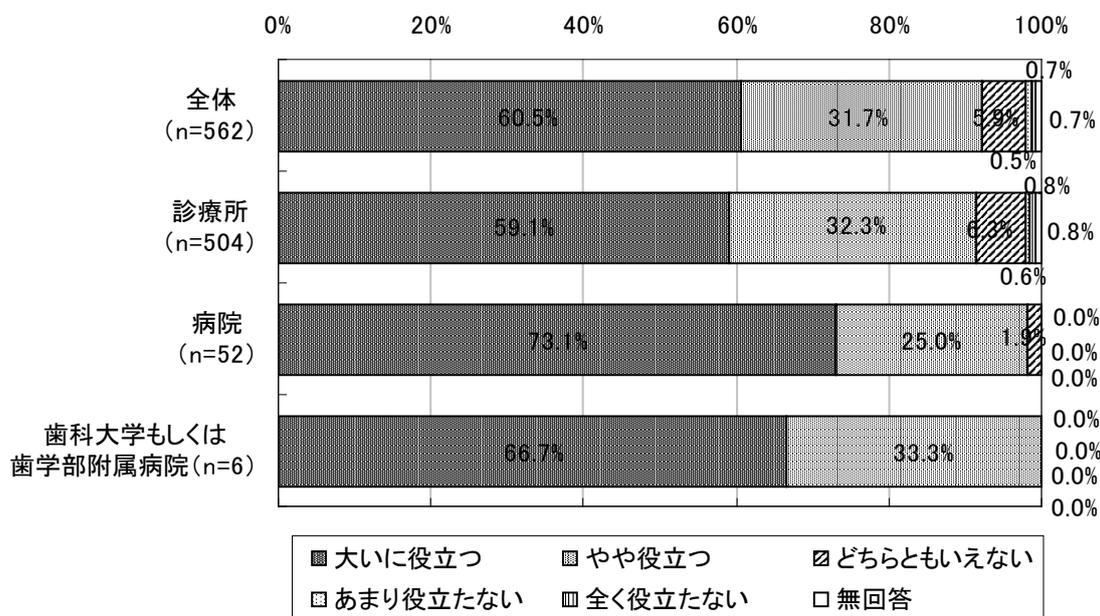
2) 医療事故の発生予防や発生時の対応、再発防止等に係る歯科医師の研修

図表 45 医療事故の発生予防や発生時の対応、再発防止等に係る歯科医師の研修



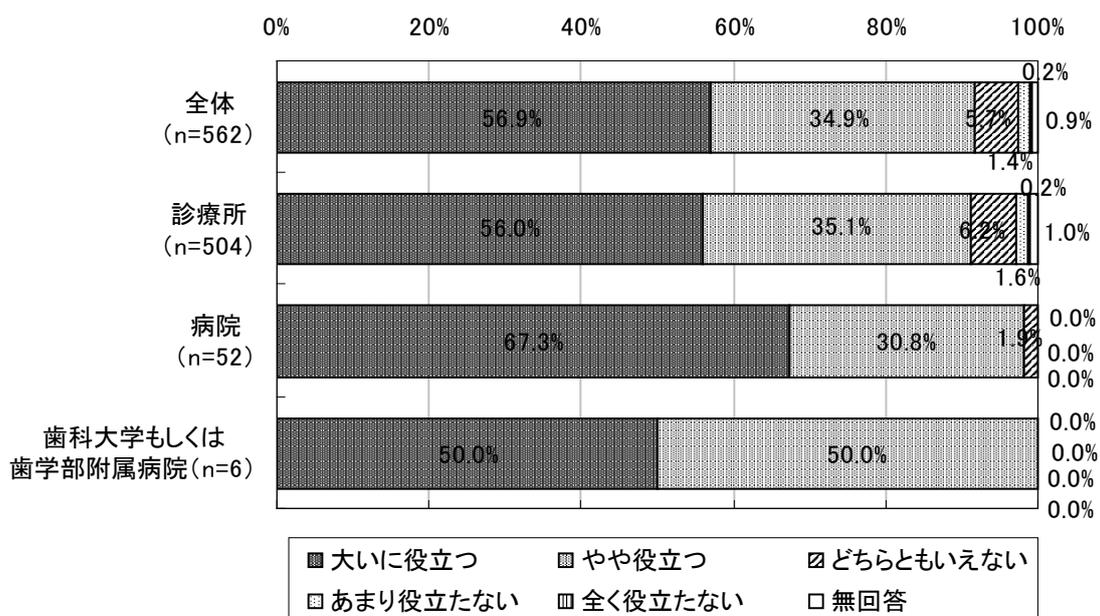
3) 感染症対策等に係る歯科医師の研修

図表 46 感染症対策等に係る歯科医師の研修



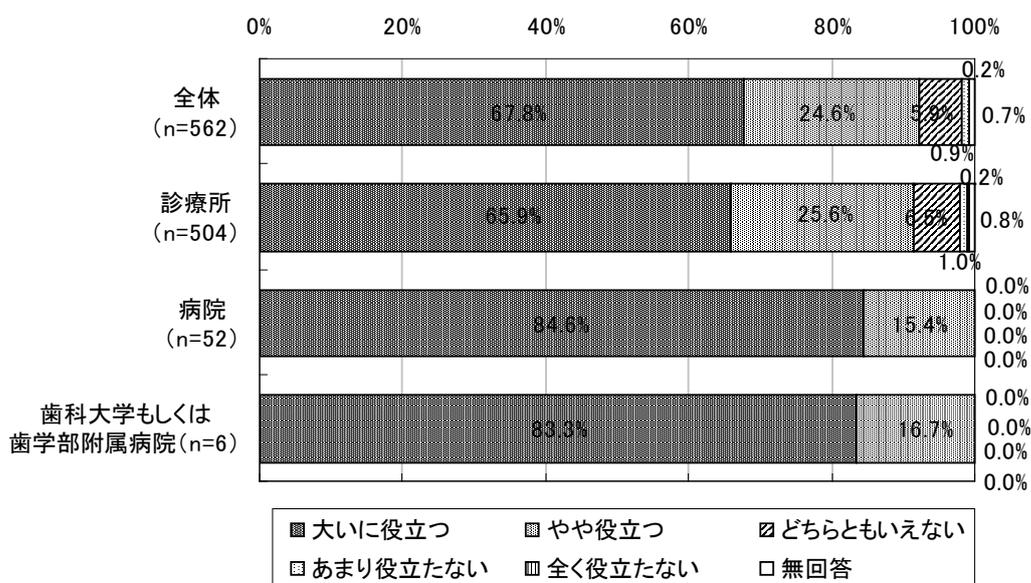
4) 医療安全に係る歯科衛生士等の医療スタッフの研修

図表 47 医療安全に係る歯科衛生士等の医療スタッフの研修



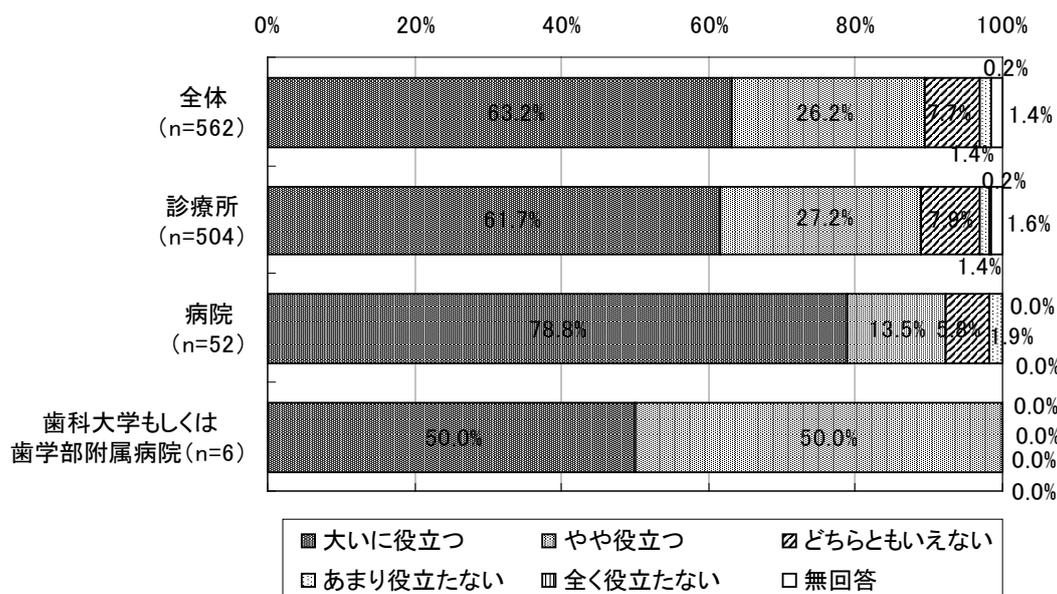
5) 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時に初期対応が可能な医療機器（AED、酸素ボンベ及び酸素マスク、血圧計、パルスオキシメーター）の設置

図表 48 誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時に初期対応が可能な医療機器（AED、酸素ボンベ及び酸素マスク、血圧計、パルスオキシメーター）の設置



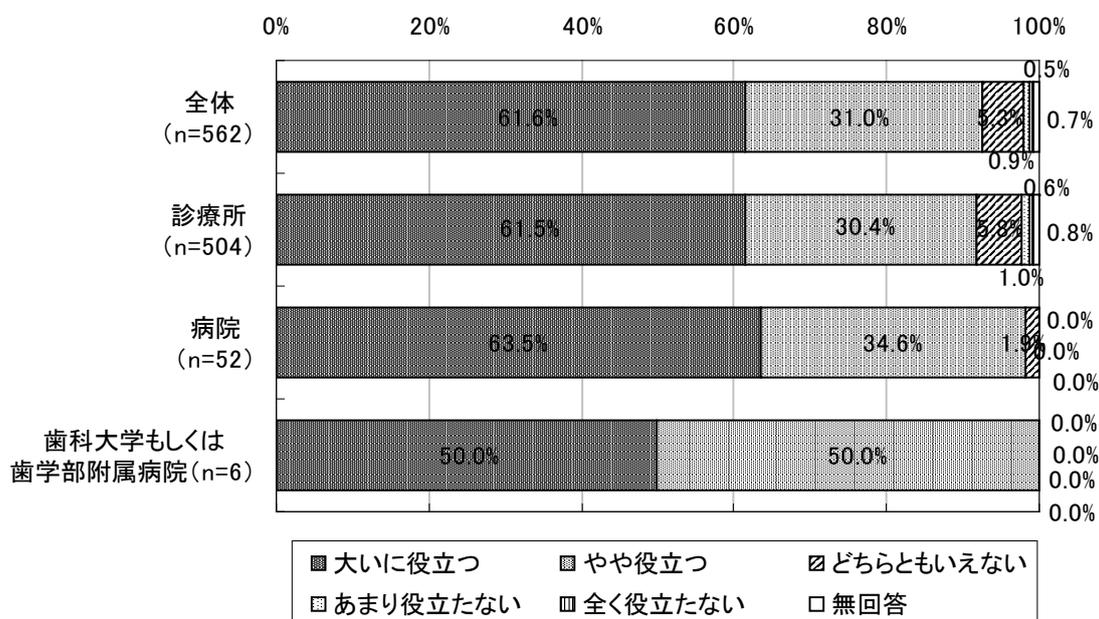
6) 併設された医科の診療部門または外部の医科の保険医療機関との事前の連携体制の確保

図表 49 併設された医科の診療部門または外部の医科の保険医療機関との事前の連携体制の確保



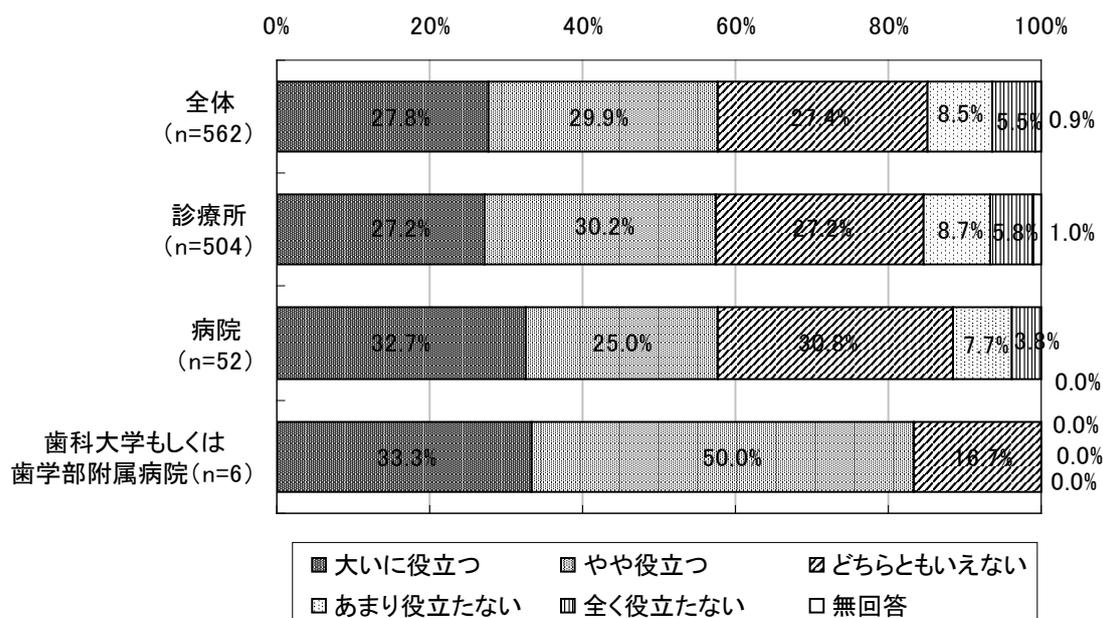
7) 口腔内で使用する歯科医療機器等に対する感染症対策の徹底

図表 50 口腔内で使用する歯科医療機器等に対する感染症対策の徹底



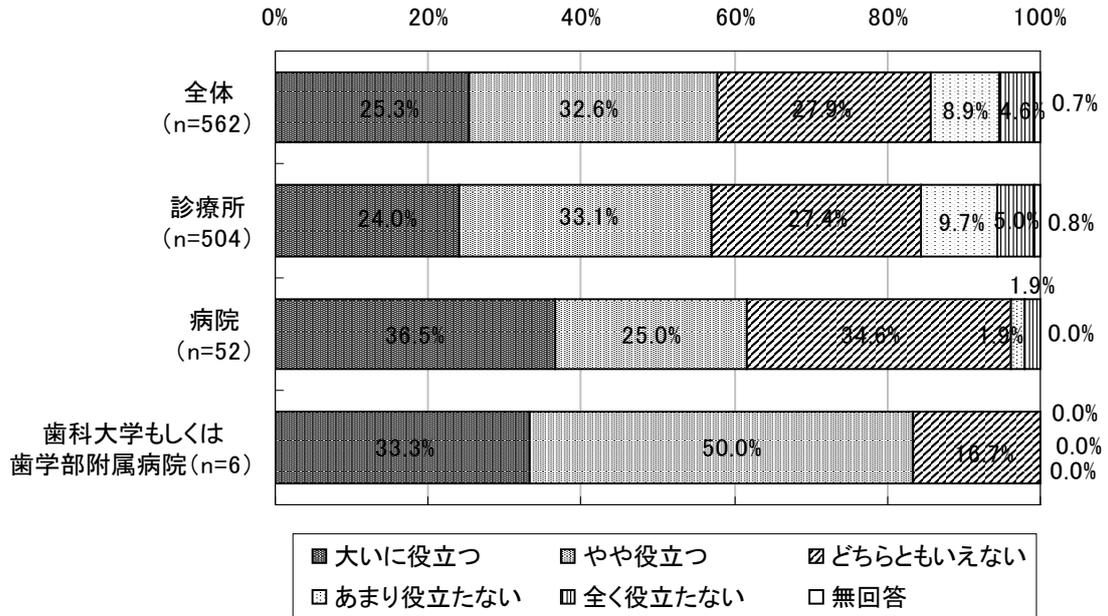
8) 感染症有病患者に対する診療ユニットの常時確保

図表 51 感染症有病患者に対する診療ユニットの常時確保



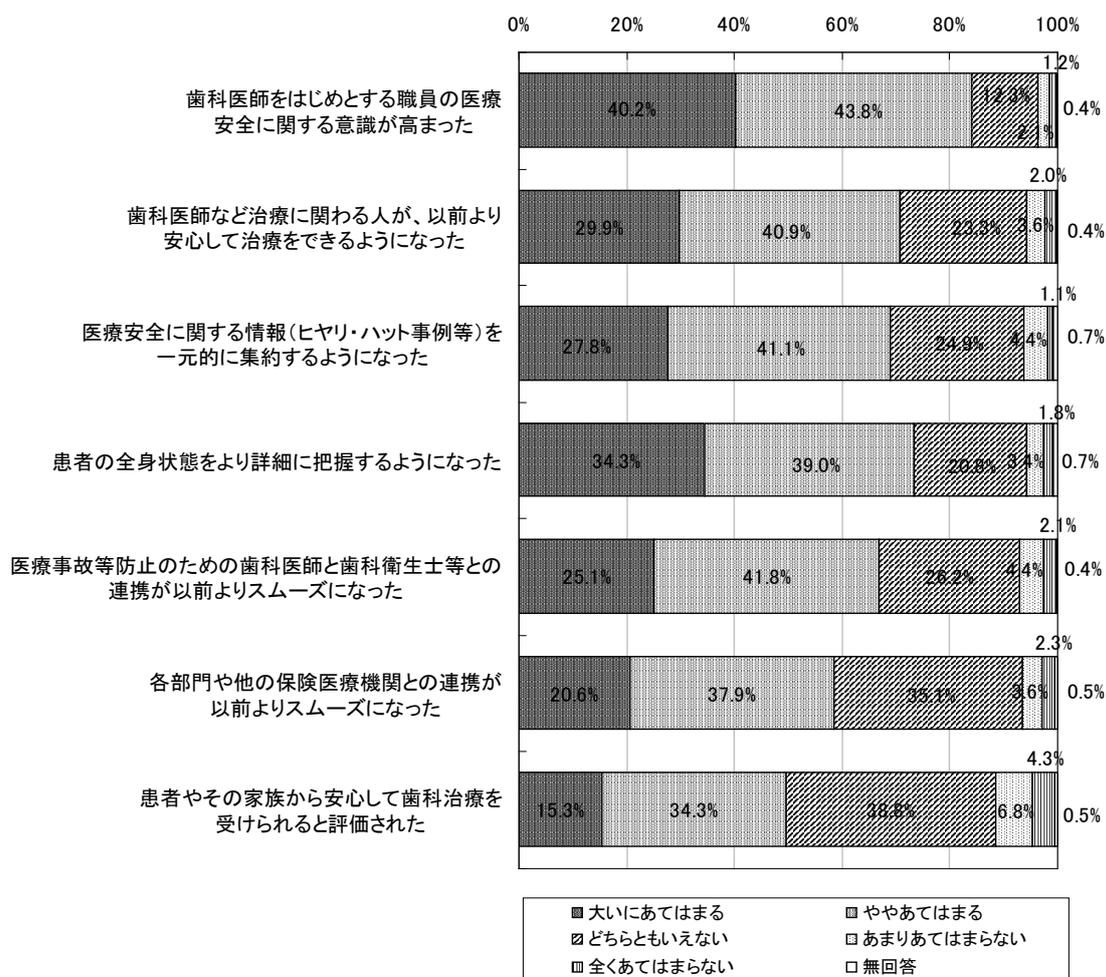
9) 院内掲示等を通じた医療安全対策実施の患者への周知

図表 52 院内掲示等を通じた医療安全対策実施の患者への周知



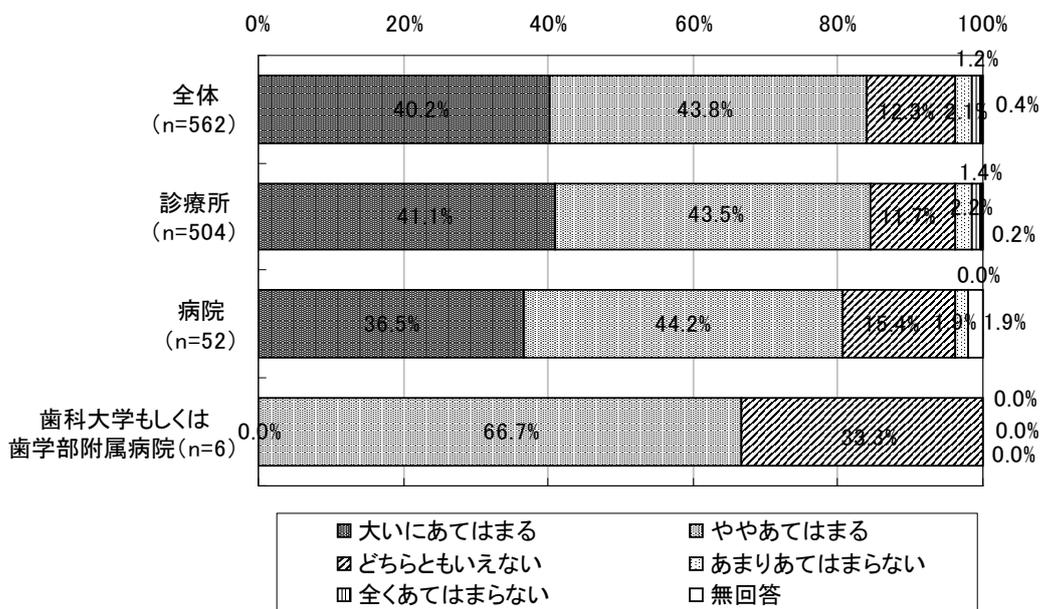
⑤ 歯科外来診療環境体制加算の整備による効果等

図表 53 歯科外来診療環境体制加算による、より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
(全体、n=562)



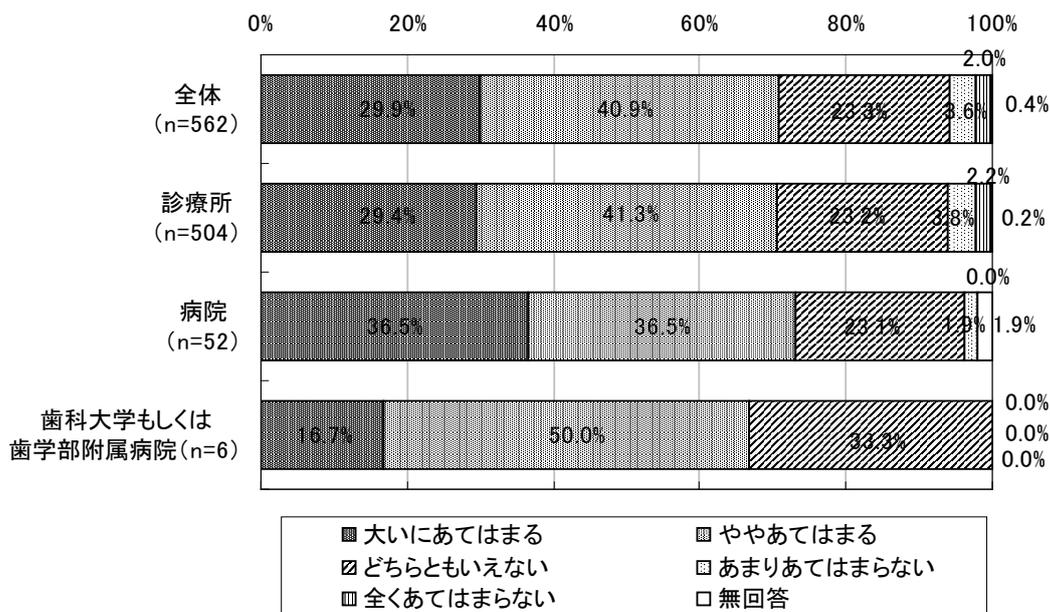
1) 医師をはじめとする職員の医療安全に関する意識

図表 54 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
～歯科医師をはじめとする職員の医療安全に関する意識が高まった～



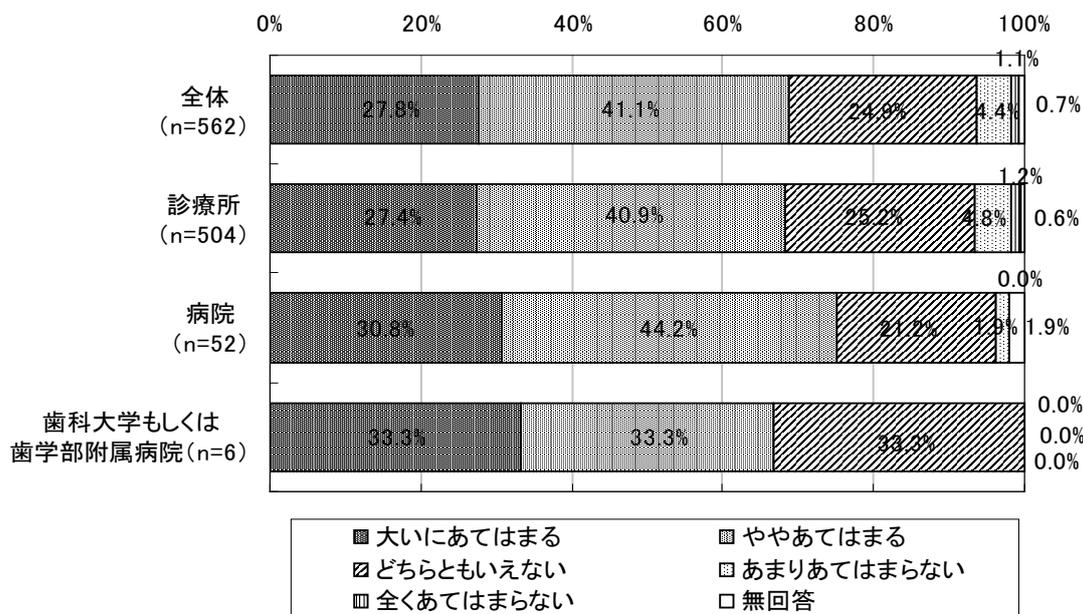
2) 歯科医師など治療に関わる人が治療をする際の安心感

図表 55 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
～歯科医師など治療に関わる人が、以前より安心して治療をできるようになった～



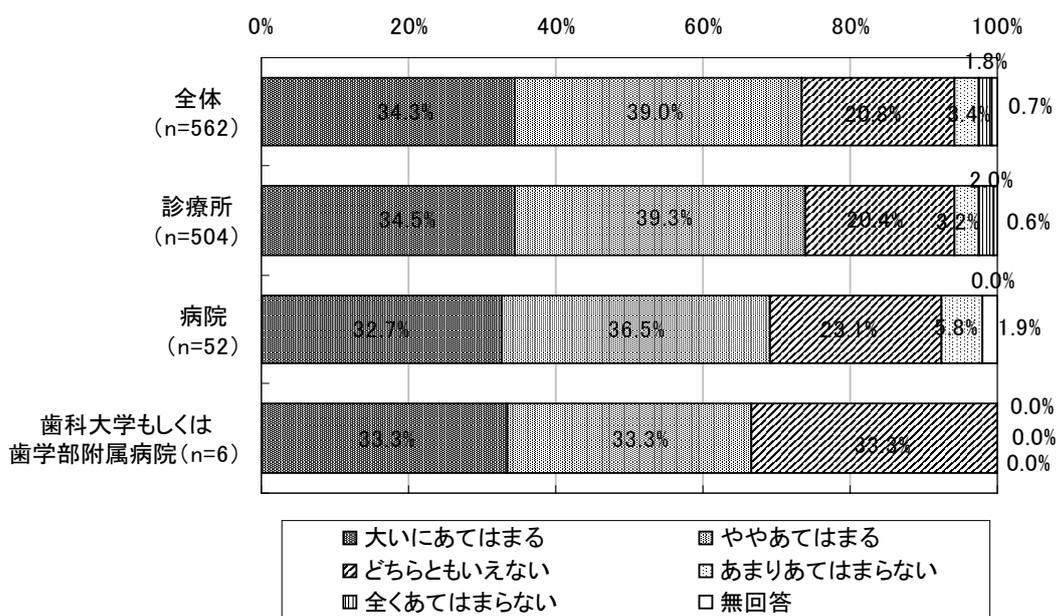
3) 医療安全に関する情報（ヒヤリ・ハット事例等）の一元的集約

図表 56 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
～医療安全に関する情報（ヒヤリ・ハット事例等）を一元的に集約するようになった～



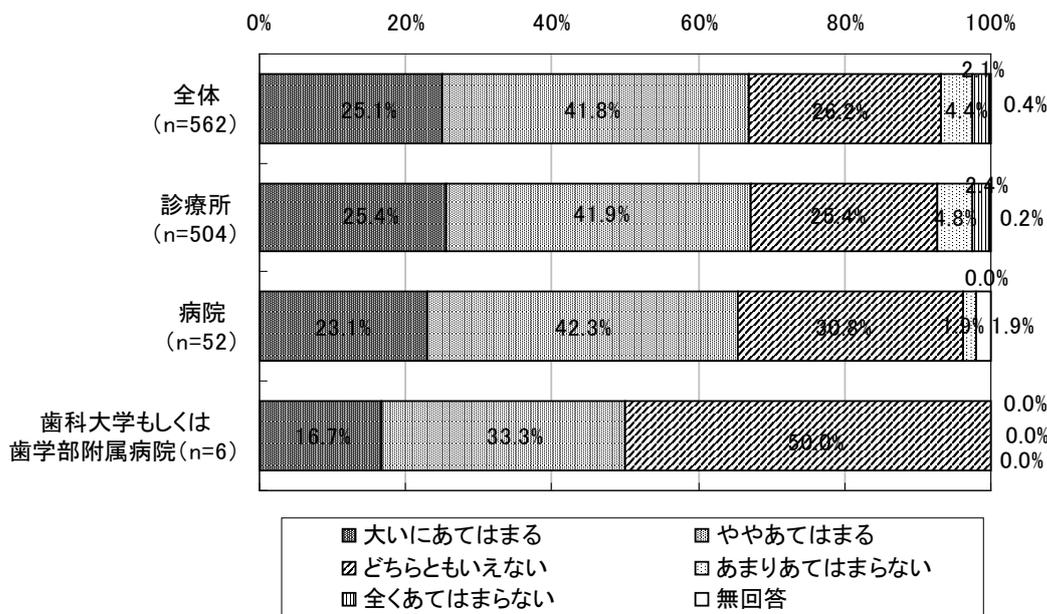
4) 患者の全身状態のより詳細な把握

図表 57 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
～患者の全身状態をより詳細に把握するようになった～



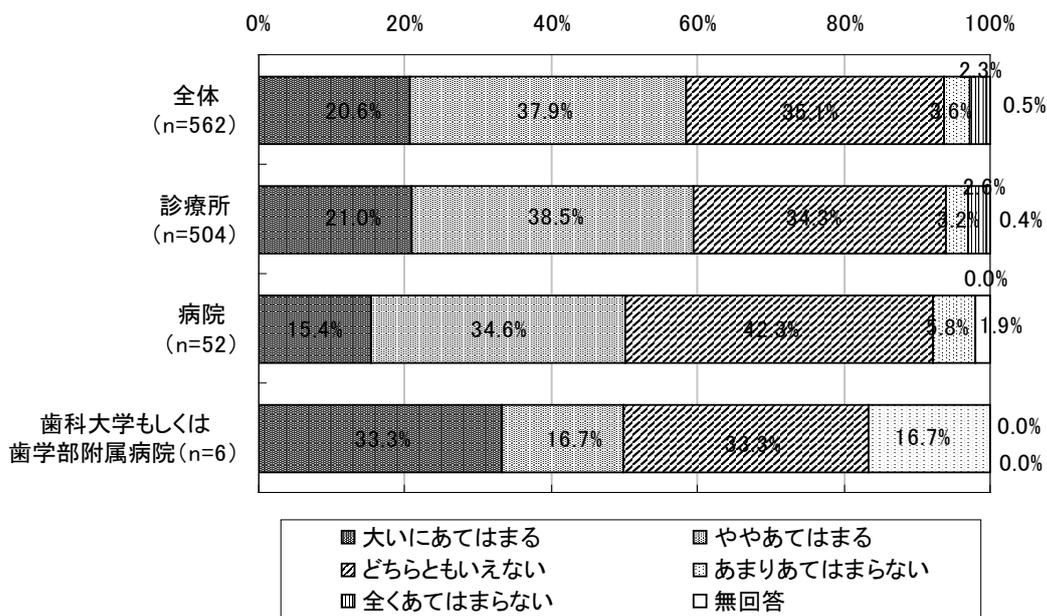
5) 医療事故等防止のための歯科医師と歯科衛生士等との連携

図表 58 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
 ～医療事故等防止のための歯科医師と歯科衛生士等との連携が以前よりスムーズになった～



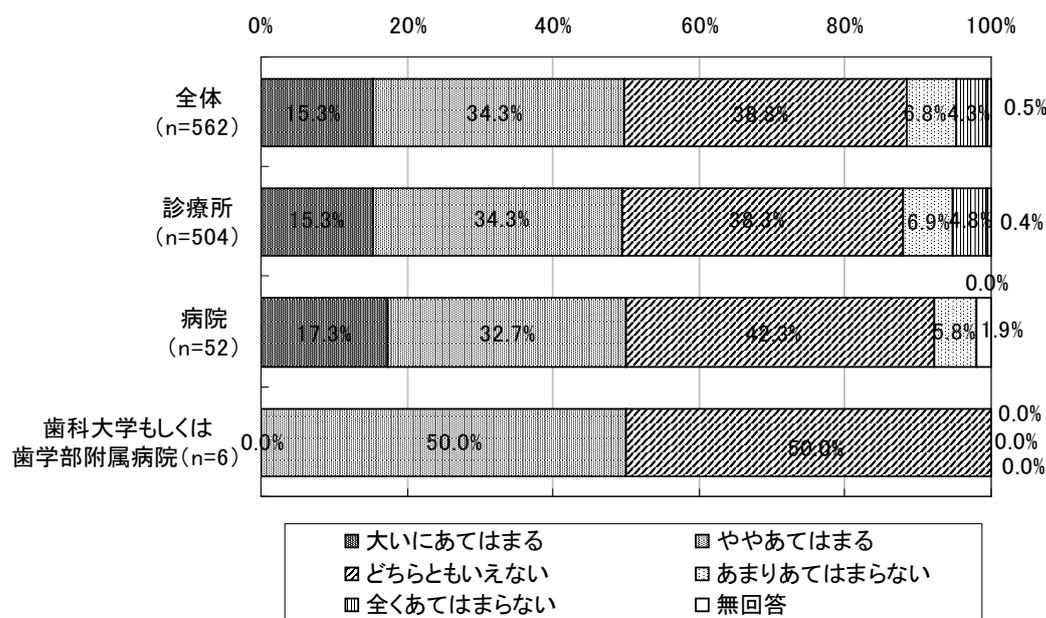
6) 各部門や他の保険医療機関との連携

図表 59 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
 ～各部門や他の保険医療機関との連携が以前よりスムーズになった～



7) 患者やその家族からの評価

図表 60 より安全・安心な歯科医療を行う上での効果
 ～患者やその家族から安心して歯科治療を受けられると評価された～



8) その他の歯科外来診療環境体制加算の整備による効果（自由記述形式）

- ・ AED を導入したことで歯科治療を安心して行えるようになった。また、患者側からも安心感が高まったという話をよく聞くようになった。
 - ・ 医療機器の点検や修理、薬剤管理について記録に残すことになった。
 - ・ 歯科外来診療環境体制加算がきっかけとなり、院内ミーティングの際にヒヤリ・ハットの報告が出やすくなった。
 - ・ 歯科医師会等が行うさまざまな講習会への職員の参加が意欲的になった。
 - ・ 感染予防にコストをかけられるようになった。
- ／等

⑥平成20年度の1年間（平成20年4月～平成21年3月末）における誤飲・誤嚥、患者の急変等の発生時に、緊急対応が必要になった症例

1) 症例数

図表 61 症例数（施設別）

| | 施設数 | 症例数 | 1施設当たり | | | | |
|---------------------|-----|-----|--------|------|------|-----|-----|
| | | | 平均値 | 標準偏差 | 最大値 | 最小値 | 中央値 |
| 全 体 | 492 | 316 | 0.6 | 1.6 | 23.0 | 0.0 | 0.0 |
| 診療所 | 441 | 225 | 0.5 | 1.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 |
| 病院 | 45 | 75 | 1.7 | 4.0 | 23.0 | 0.0 | 0.0 |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | 6 | 16 | 2.7 | 1.9 | 5.0 | 0.0 | 3.0 |

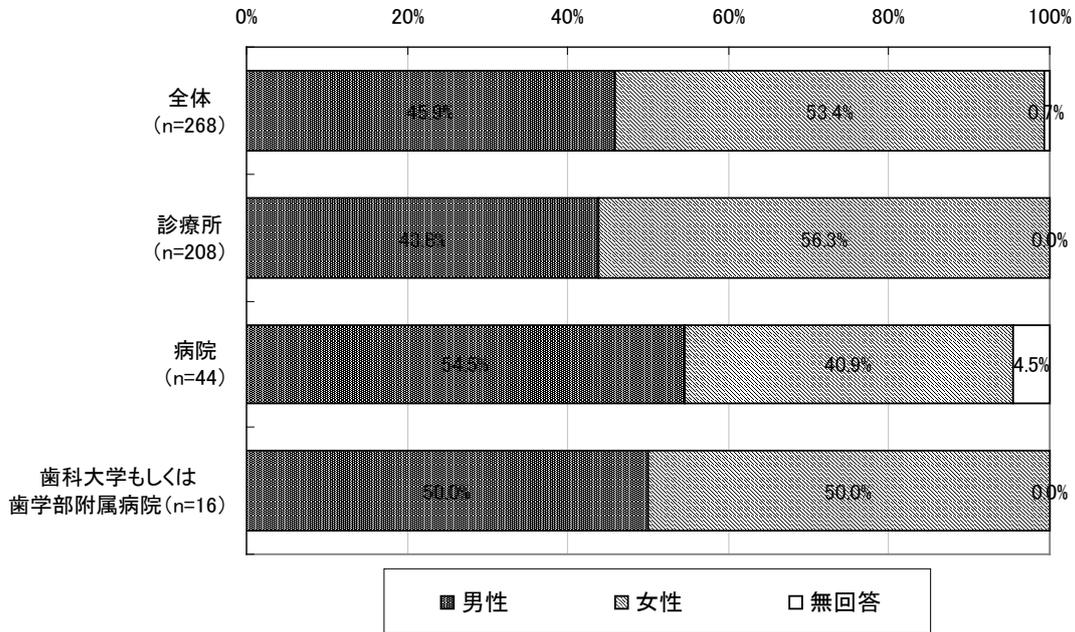
2) 患者属性

図表 62 患者属性～年齢（施設別）～

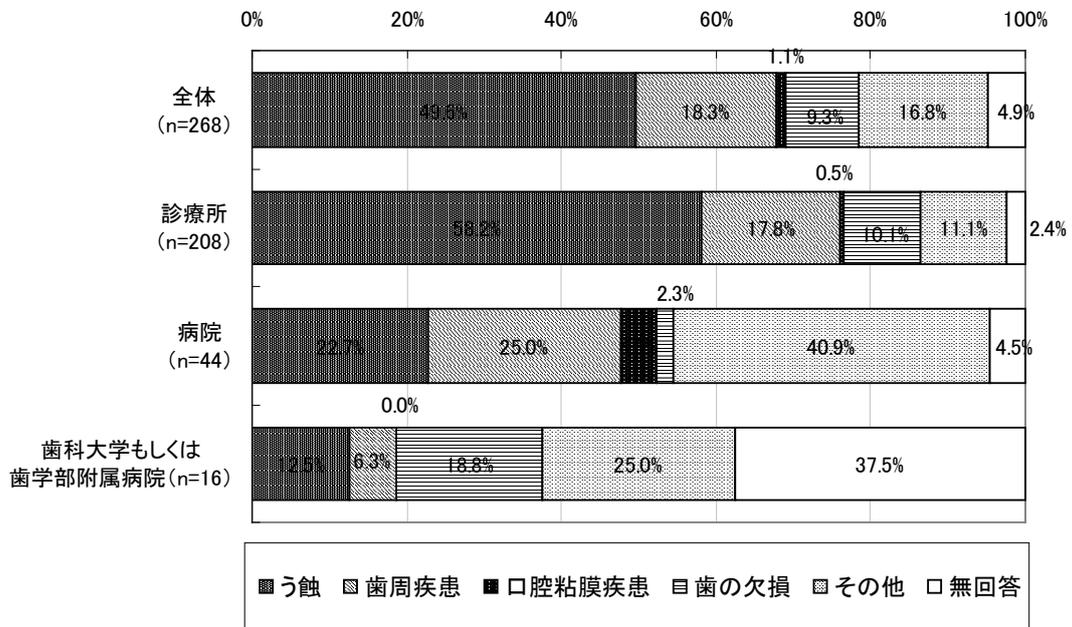
| | 症例数 | 平均値 | 標準偏差 | 最大値 | 最小値 | 中央値 |
|---------------------|-----|------|------|------|------|------|
| 全 体 | 267 | 44.9 | 21.8 | 90.0 | 2.0 | 40.0 |
| 診療所 | 208 | 44.8 | 21.2 | 90.0 | 10.0 | 40.0 |
| 病院 | 43 | 45.4 | 24.5 | 80.0 | 2.0 | 50.0 |
| 歯科大学もしくは 歯学部附属病院 | 16 | 44.9 | 22.6 | 80.0 | 9.0 | 45.0 |

（注）全体の316症例数のうち、具体的な記載のあった268症例の中から年齢の記載がなかった1症例を除いた267症例を集計対象とした。

図表 63 患者属性～性別（施設別、症例ベース）～

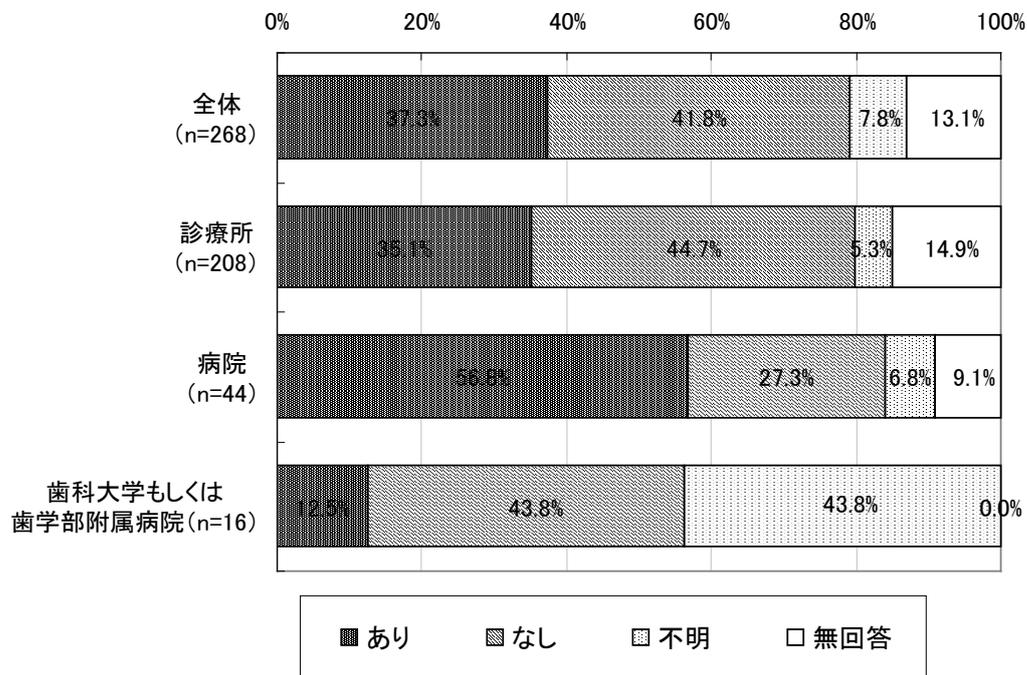


図表 64 患者属性～主たる歯科疾患名（施設別、症例ベース）～



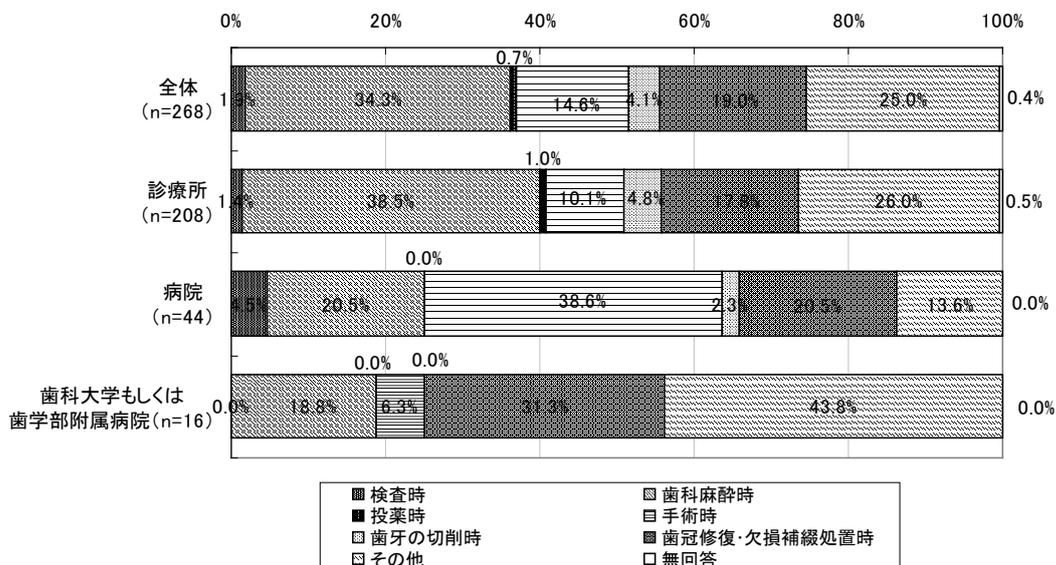
(注) 「その他」の内容として、「智歯周囲炎」「埋伏歯」等の回答があげられた。

図表 65 患者属性～歯科以外の疾患の有無（施設別、症例ベース）～



3) 急変時の状況～主に何をしている時～

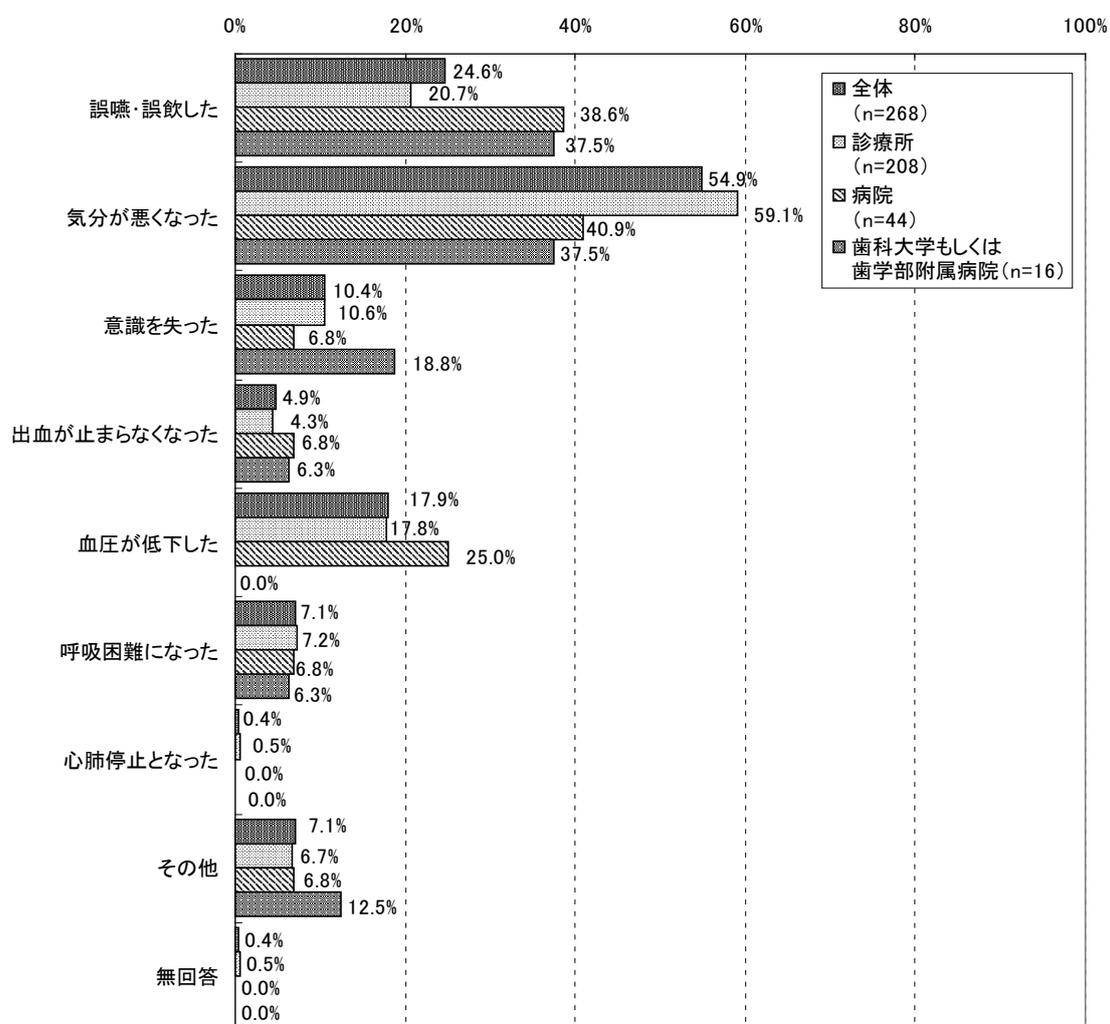
図表 66 急変時の状況～主に何をしている時（施設別、症例ベース）～



(注) 「その他」の内容として、「待合室で待っている時」「抜歯時」「スケーリング時」等の回答があげられた。

4) 急変時の患者の状態

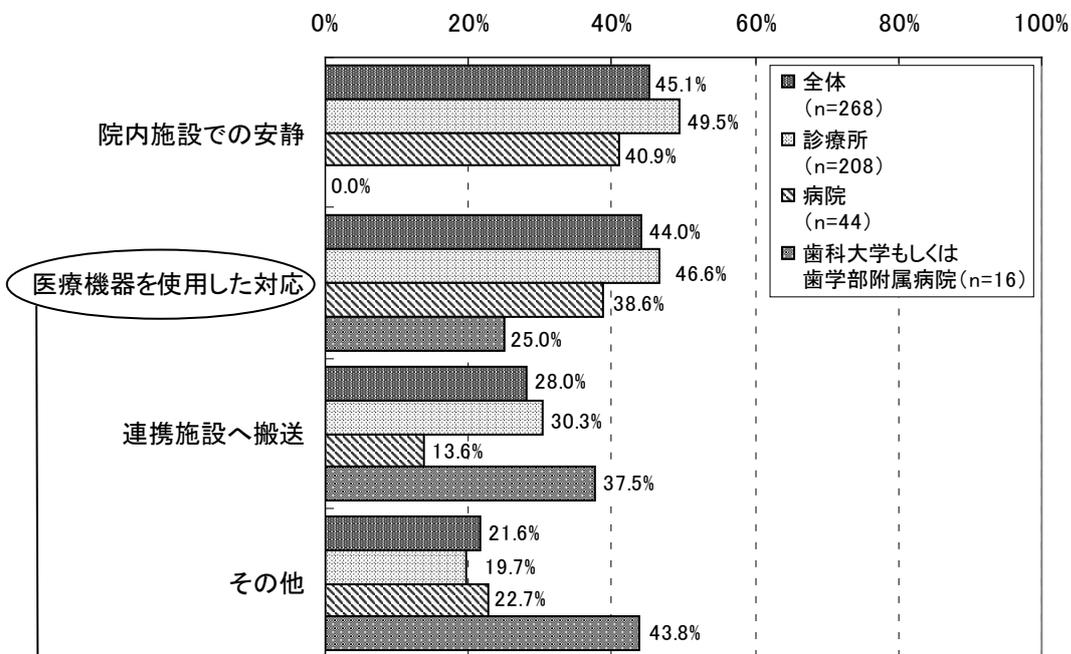
図表 67 急変時の患者の状態（施設別、症例ベース、複数回答）



(注) 「その他」の内容としては、「嘔吐した」「麻痺した」等の回答があげられた。

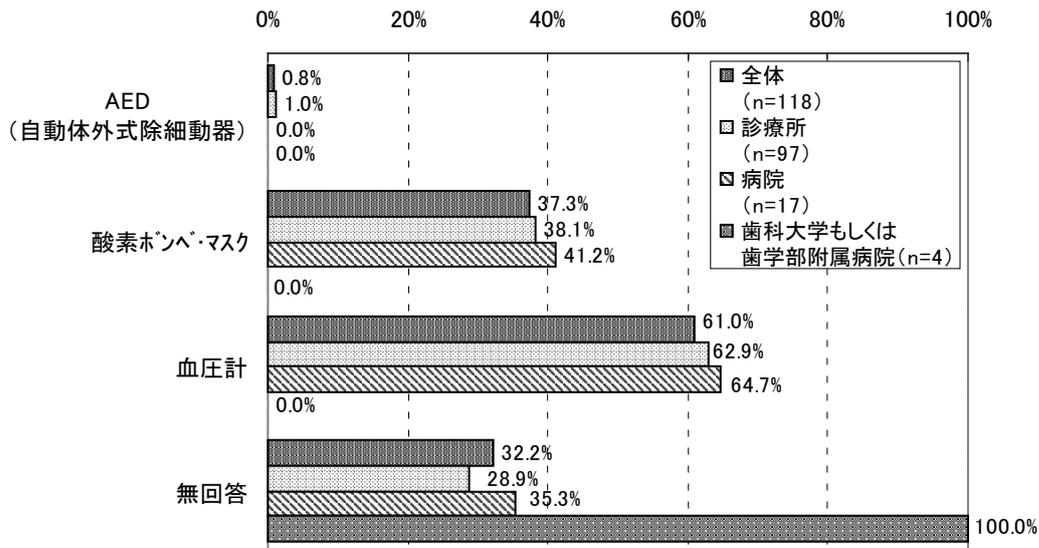
5) 具体的な対応内容

図表 68 具体的な対応内容（施設別、症例ベース、複数回答）



(注) 「その他」の内容として、「レントゲン撮影」「経過観察」「かかりつけ医に搬送」等の回答があげられた。

図表 69 使用した医療機器（施設別、症例ベース、複数回答）

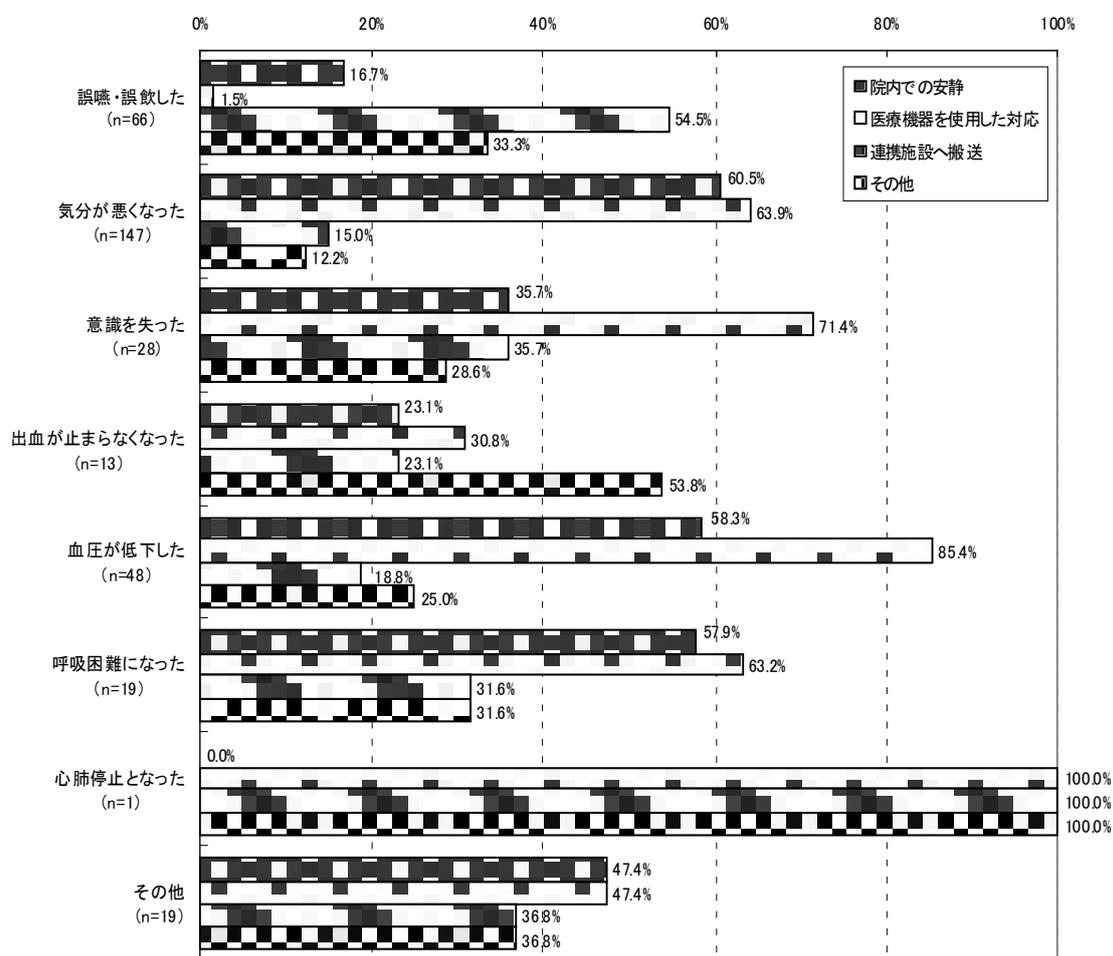


図表 70 具体的な対応内容

～「院内施設での安静」のみ回答した（単数回答）症例数～

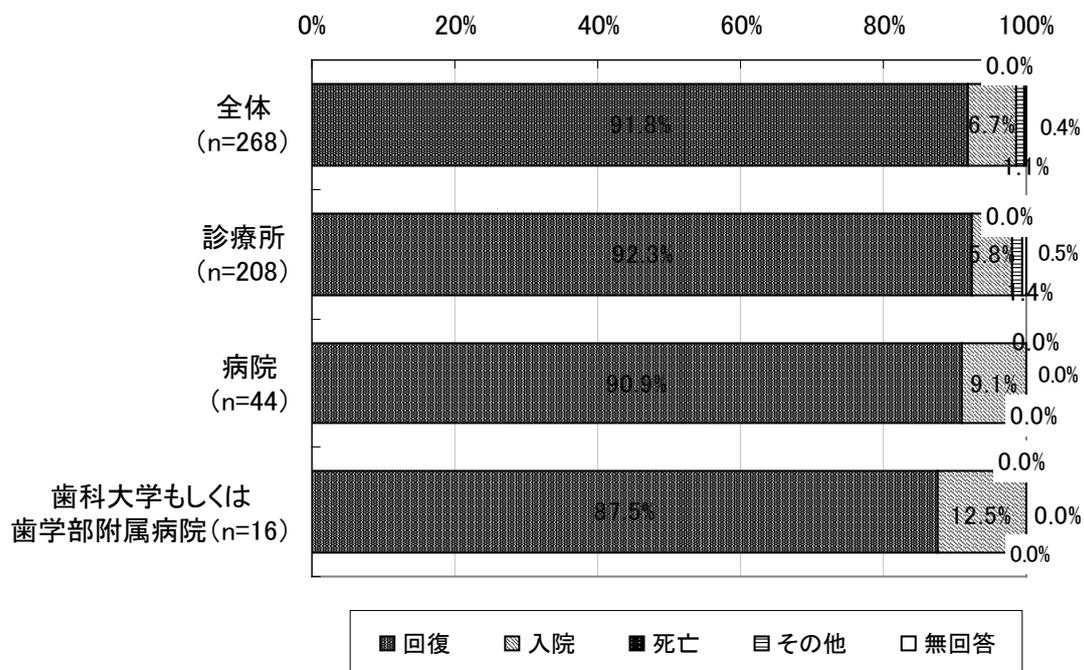
| | | |
|-----------------|-------|---------------|
| 全体 | n=268 | 62 症例 (23.1%) |
| 診療所 | n=208 | 49 症例 (23.6%) |
| 病院 | n=44 | 13 症例 (29.5%) |
| 歯科大学もしくは歯学部附属病院 | n=16 | 0 症例 (0.0%) |

図表 71 具体的な対応内容（急変時の患者の状態別、症例ベース、複数回答）



6) 緊急時対応後の患者の状態

図表 72 緊急時対応後の患者の状態（施設別、症例ベース）



【参考】症例

<症例1>

| | |
|---------------|---------------|
| ○施設属性 | 診療所（歯科、小児歯科） |
| ・その他施設基準 | 在宅療養支援歯科診療所 |
| ・ユニット台数 | 3台 |
| ○患者属性 | 20代・女性 |
| ・主たる歯科疾患名 | 歯周疾患（歯肉炎・歯周炎） |
| ・歯科以外の疾患 | あり |
| ○何をしているとき | その他（歯石除去後） |
| ○患者がどうなった | 気分が悪くなった |
| ○具体的な対応内容 | 院内施設での安静 |
| ○緊急時対応後の患者の状態 | 回復 |

<症例2>

| | |
|---------------|--------------------------------|
| ○施設属性 | 病院（歯科口腔外科） |
| ・その他施設基準 | 地域歯科診療支援病院歯科初診料 歯科治療総合医療管理料 |
| ・ユニット台数 | 7台 |
| ○患者属性 | 30代・男性 |
| ・主たる歯科疾患名 | その他（埋伏歯） |
| ・歯科以外の疾患 | あり |
| ○何をしているとき | 歯科麻酔時 |
| ○患者がどうなった | 気分が悪くなった 血圧が低下した |
| ○具体的な対応内容 | 医療機器を使用した対応（酸素ポンプ・マスク、血圧計） |
| ○緊急時対応後の患者の状態 | 回復 |

<症例3>

| | |
|---------------|--|
| ○施設属性 | 歯科大学もしくは歯学部附属病院 （歯科、矯正歯科、小児歯科、歯科口腔外科） |
| ・その他施設基準 | 地域歯科診療支援病院歯科初診料 |
| ・ユニット台数 | 161～180台 |
| ○患者属性 | 60代・男性 |
| ・主たる歯科疾患名 | 歯の欠損 |
| ・歯科以外の疾患 | なし |
| ○何をしているとき | 歯牙の切削以外の歯冠修復・欠損補綴処置（印象、装着等）時 |
| ○患者がどうなった | 誤嚥・誤飲した |
| ○具体的な対応内容 | 連携施設（併設医科）へ搬送 その他（胃部レントゲン撮影） |
| ○緊急時対応後の患者の状態 | 回復 |

<症例 4>

| | |
|---------------|---------------------------------------|
| ○施設属性 | 診療所（歯科） |
| ・その他施設基準 | 歯科治療総合医療管理料 |
| ・ユニット台数 | 4台 |
| ○患者属性 | 70代・女性 |
| ・主たる歯科疾患名 | 歯周疾患（歯肉炎・歯周炎） |
| ・歯科以外の疾患 | あり |
| ○何をしているとき | 投薬（歯科麻酔を除く）時 |
| ○患者がどうなった | 気分が悪くなった 呼吸困難（過呼吸を含む）になった |
| ○具体的な対応内容 | 医療機器を使用した対応（酸素ボンベ・マスク、血圧計） 連携施設へ搬送 |
| ○緊急時対応後の患者の状態 | 回復 |

<症例 5>

| | |
|---------------|--|
| ○施設属性 | 診療所（歯科、小児歯科） |
| ・その他施設基準 | 歯科治療総合医療管理料 |
| ・ユニット台数 | 5台 |
| ○患者属性 | 90代・男性 |
| ・主たる歯科疾患名 | 歯の欠損 |
| ・歯科以外の疾患 | なし |
| ○何をしているとき | その他（待合室で待っているとき） |
| ○患者がどうなった | 意識を失った 心肺停止となった |
| ○具体的な対応内容 | 医療機器を使用した対応（AED、酸素ボンベ・マスク） 連携施設へ搬送 その他（救急蘇生術の実施） |
| ○緊急時対応後の患者の状態 | 入院（のち回復） |

⑦ 歯科外来診療環境体制加算に関する意見等について（自由記述形式）

1) 安全・安心な歯科外来診療を提供する上で必要だと思うものや課題

- ・ 本来、歯科医療機関が歯科外来診療環境体制加算にある医療機器や設備を備えるのは当たり前のこと。
- ・ 並列する 3、4 台のユニットを飛び回る診療をしないと収益が確保できないため、感染症対策をするコスト・時間を確保することが難しい。
- ・ 感染症有病患者の使用するユニットや器具は、通常の滅菌消毒と異なり手間がかかる。当然、ディスポーザブルの器具も増えるため、感染症患者対象の加算があってもよいのではないか。
- ・ 診療グローブの着用とグローブのディスポーザブルの義務化。
- ・ 歯科医療の安全を確保するためのコストを理解し、歯科外来診療環境体制加算の評価の引き上げを行って欲しい。
- ・ 歯科外来診療環境体制加算の整備だけではなく、実際の緊急時に十分な対応が行えるよう歯科医師とスタッフの意識を同じレベルで保つ必要がある。
- ・ 緊急時の対応等には、医療機器や設備の整備だけでなく、歯科医師の技術や知識が必要であるが、研修を受ける場が少ない。研修をさらに充実すべき。
- ・ 安心・安全な歯科医療を行うためには、経験的に内科や外科との連携は必要である。

／等

2) 歯科外来診療環境体制加算に関する意見や課題等について

- ・ 歯科外来診療環境体制加算の評価が低い。
- ・ 現在の診療報酬上の点数では、機器や設備の維持を行う上でぎりぎりの点数であるが、点数のことよりも、高齢者の患者や合併症を有する患者が増加している中、このシステムは歯科医療の現場に必要であり、歯科治療に役立っている。
- ・ 歯科外来診療環境体制加算によって職員の安全な歯科医療に対する意識が高まり、安心感をもって歯科治療を行うことは、患者の利益にもなるのではないか。
- ・ 歯科外来診療環境体制加算の導入により、必要な医療機器を整備したが、歯科医療機関側も患者側も満足し、安全な歯科医療に対する知識が高まった。
- ・ 歯科外来診療環境体制加算の診療報酬上の評価が継続されることを望む。

／等

(3) 患者調査の結果概要

【調査対象等】

○患者調査

調査対象：「施設調査」の対象施設に調査日に来院した初診患者で、歯科外来診療環境体制加算を算定した患者。ただし、1施設につき最大4名の患者を対象とした。

回答数：1,570人

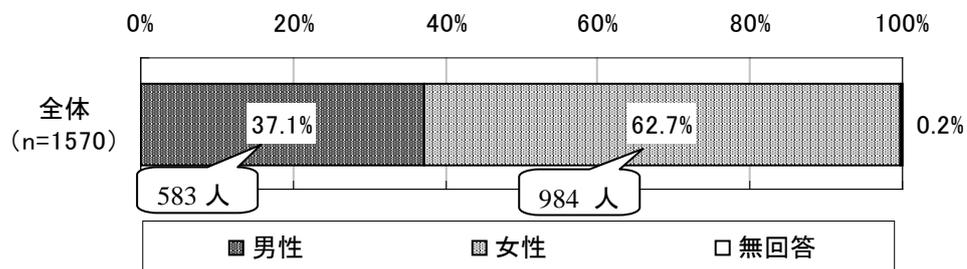
回答者：患者本人または家族

調査方法：調査対象施設を通じて配布。回収は各患者から調査事務局宛の返信用封筒にて直接回収。

① 回答者の属性

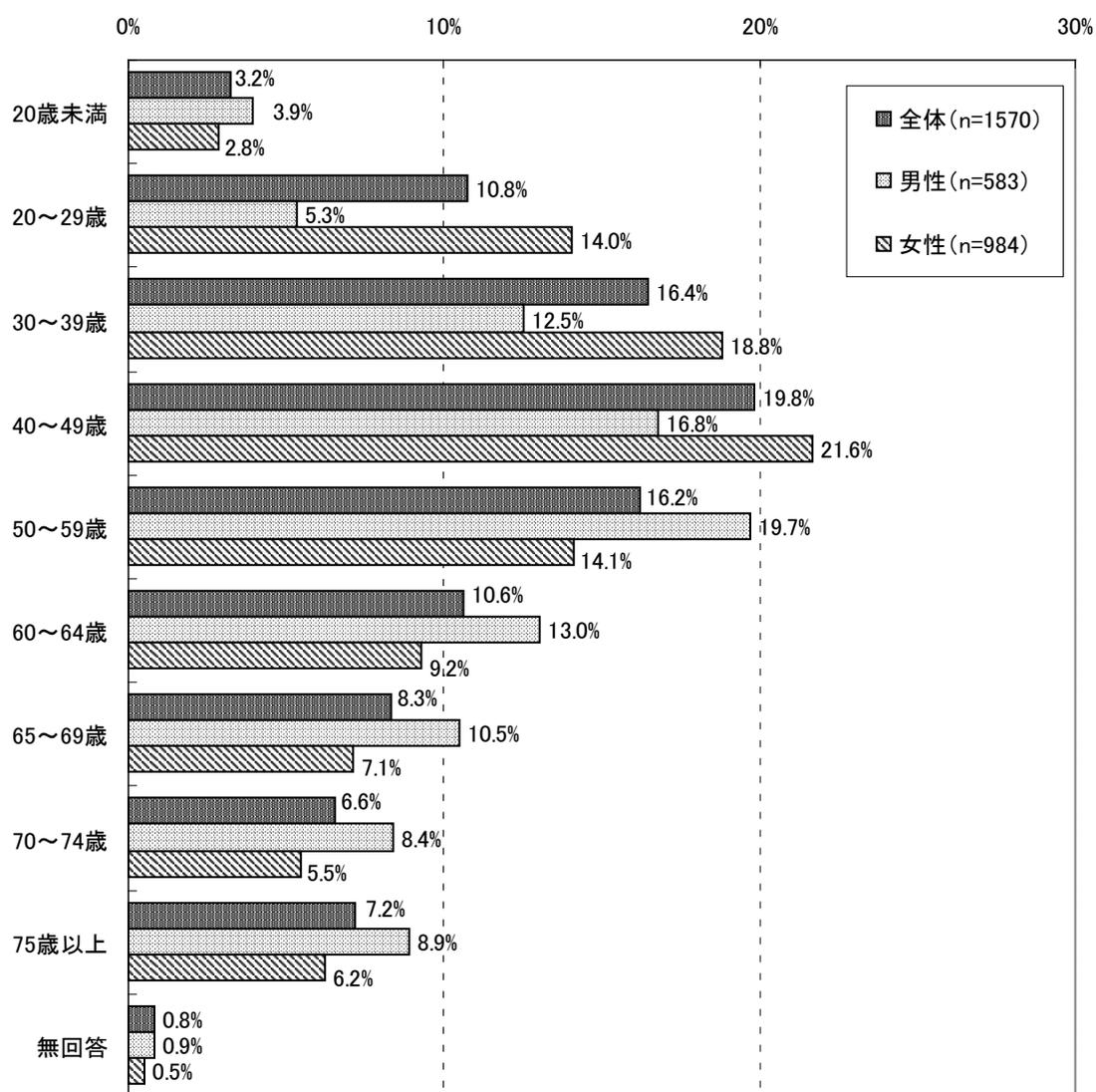
1) 性別

図表 73 性別



2) 年齢

図表 74 男女別 年齢分布



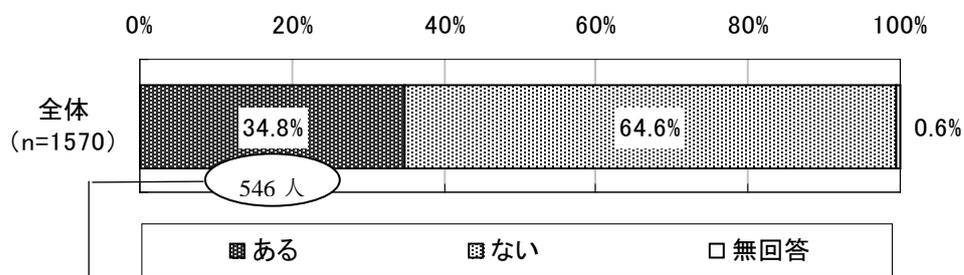
図表 75 平均年齢

(単位：歳)

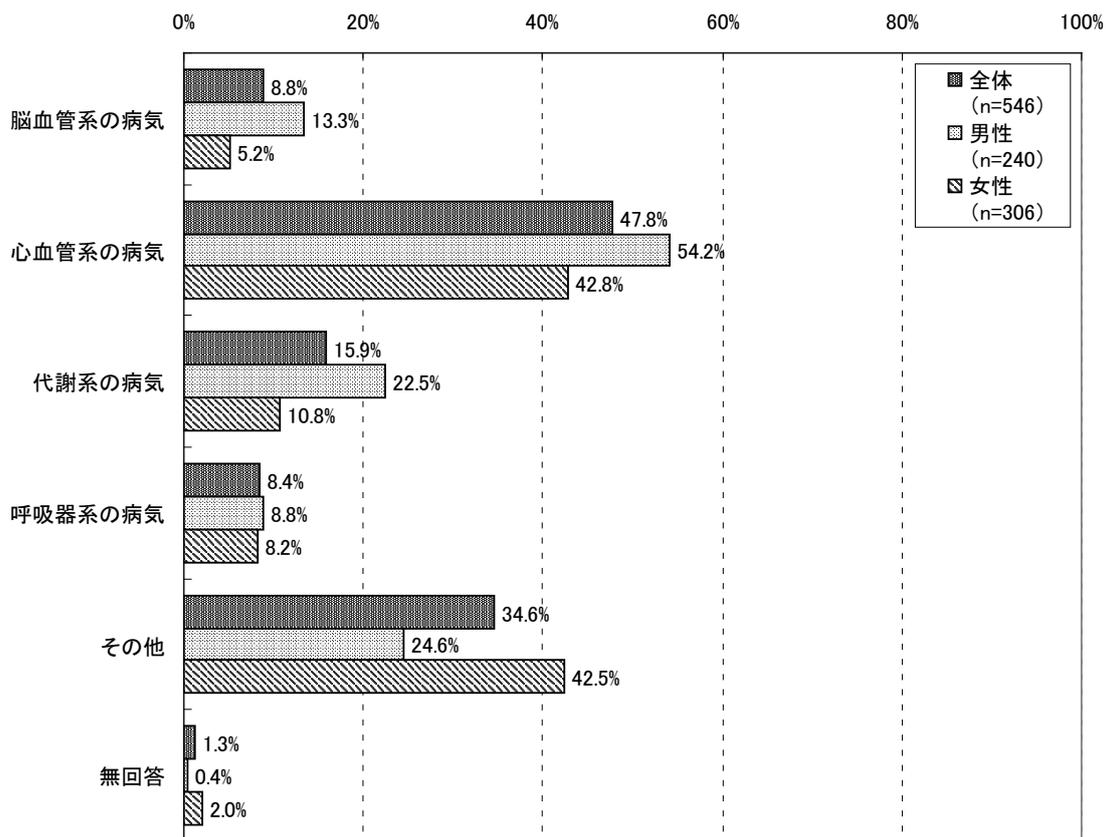
| | 平均値 | 標準偏差 | 最大値 | 最小値 | 中央値 |
|-----|------|------|------|-----|------|
| 全 体 | 49.4 | 17.9 | 88.0 | 1.0 | 49.0 |
| 男 性 | 52.9 | 17.2 | 87.0 | 6.0 | 55.0 |
| 女 性 | 47.3 | 17.2 | 88.0 | 1.0 | 45.0 |

3) 歯科以外の病気の有無

図表 76 歯科以外の病気の有無

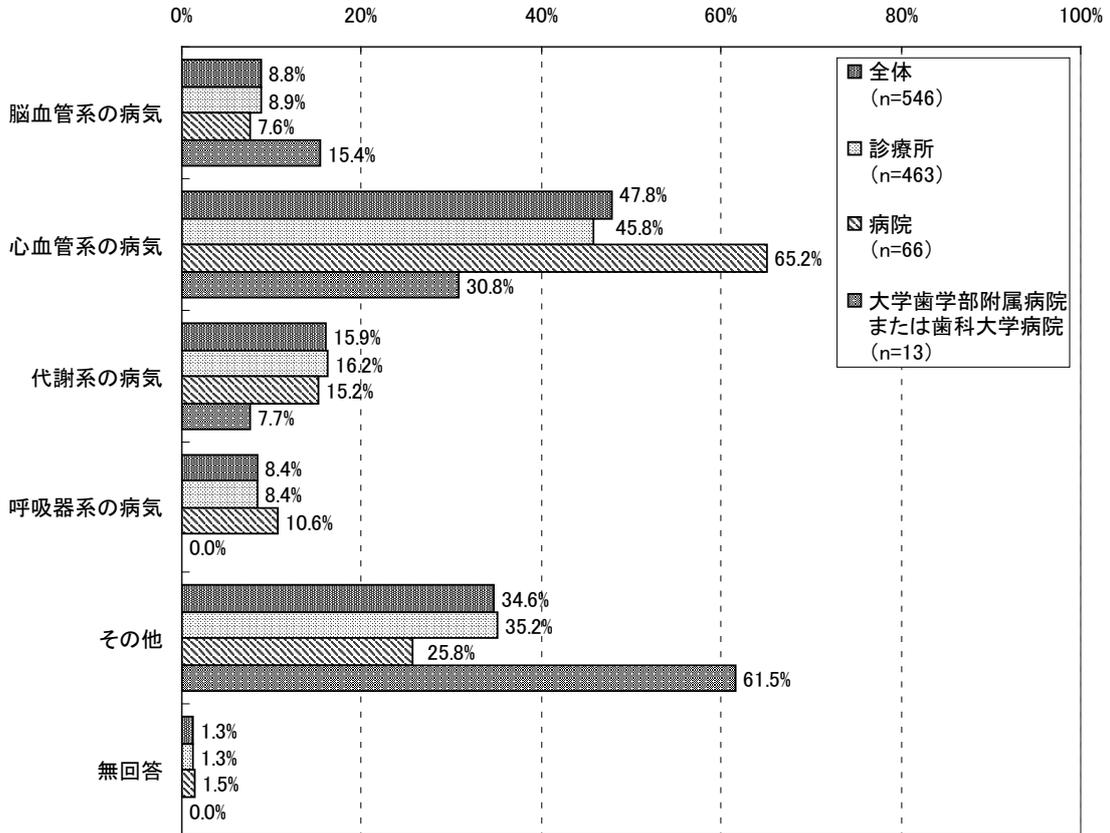


図表 77 歯科以外の病気の種類
(歯科以外の病気のある人、男女別、複数回答)



(注) 「その他」の内容として、「泌尿器系の病気」「婦人科系の病気」「眼科系の病気」「皮膚の病気」「リウマチ」等の回答があげられた。

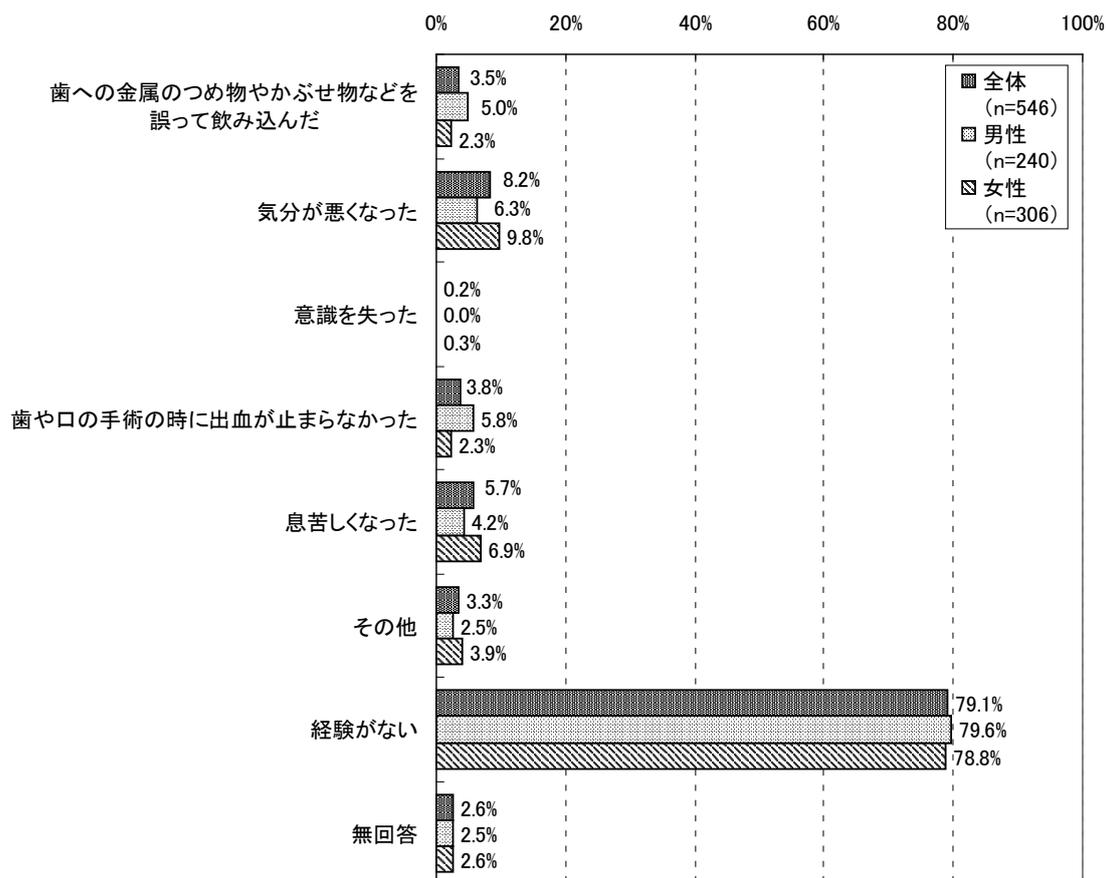
図表 78 歯科以外の病気の種類
(歯科以外の病気のある人、受診施設別、複数回答)



(注)・「全体」には、「受診施設」について無回答の4人を含む。
 ・「その他」の内容として、「泌尿器系の病気」「婦人科系の病気」「眼科系の病気」「皮膚の病気」「リウマチ」等の回答があげられた。

4) 過去の歯科治療での誤飲・誤嚥や急変等の経験の有無

図表 79 過去の歯科治療での誤飲・誤嚥や急変等の経験の有無
(歯科以外の病気のある人、男女別、複数回答)



(注)・「その他」の内容として、「顎がはずれた」等の回答があげられた。

図表 80 過去の歯科治療での誤飲・誤嚥や急変等の経験

(歯科以外の病気のある人、年齢階層別、複数回答)

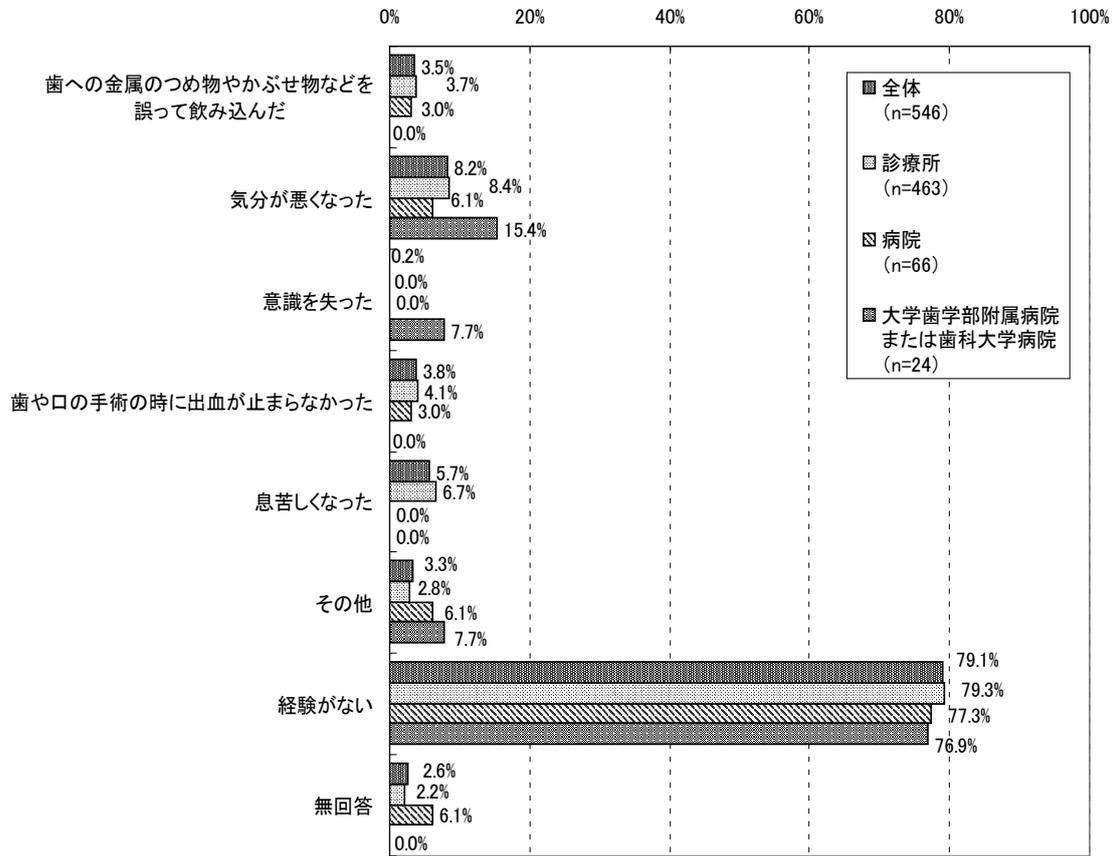
(単位：上段「人」、下段「%」)

| | 総 計 | 歯への金属のつめ物やかぶせ 物などを誤って飲み込んだ | 気分が悪くなった | 意識を失った | 歯や口の手術の時に出血が 止まらなかった | 息苦しくなった | その他 | 経験がない | 無回答 |
|--------|--------------|-------------------------------|-----------|----------|-------------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|
| 全体 | 546 100.0 | 19 3.5 | 45 8.2 | 1 0.2 | 21 3.8 | 31 5.7 | 18 3.3 | 432 79.1 | 14 2.6 |
| 20歳未満 | 9 100.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 8 88.9 | 1 11.1 |
| 20～29歳 | 13 100.0 | 1 7.7 | 1 7.7 | 0 0.0 | 0 0.0 | 0 0.0 | 3 23.1 | 8 61.5 | 0 0.0 |
| 30～39歳 | 23 100.0 | 0 0.0 | 5 21.7 | 0 0.0 | 0 0.0 | 2 8.7 | 0 0.0 | 18 78.3 | 0 0.0 |
| 40～49歳 | 73 100.0 | 2 2.7 | 7 9.6 | 0 0.0 | 2 2.7 | 6 8.2 | 1 1.4 | 59 80.8 | 2 2.7 |
| 50～59歳 | 101 100.0 | 2 2.0 | 10 9.9 | 0 0.0 | 4 4.0 | 10 9.9 | 9 8.9 | 76 75.2 | 0 0.0 |
| 60～64歳 | 85 100.0 | 4 4.7 | 7 8.2 | 0 0.0 | 5 5.9 | 3 3.5 | 3 3.5 | 65 76.5 | 3 3.5 |
| 65～69歳 | 76 100.0 | 1 1.3 | 4 5.3 | 0 0.0 | 2 2.6 | 2 2.6 | 1 1.3 | 64 84.2 | 4 5.3 |
| 70～74歳 | 71 100.0 | 3 4.2 | 6 8.5 | 1 1.4 | 4 5.6 | 5 7.0 | 1 1.4 | 53 74.6 | 2 2.8 |
| 75歳以上 | 92 100.0 | 5 5.4 | 4 4.3 | 0 0.0 | 4 4.3 | 3 3.3 | 0 0.0 | 79 85.9 | 2 2.2 |

(注)・「全体」には、年齢が無回答の3人を含む。

・「その他」の内容として、「顎がはずれた」等の回答があげられた。

図表 81 過去の歯科治療での誤飲・誤嚥や急変等の経験
 (歯科以外の病気のある人、受診施設別、複数回答)

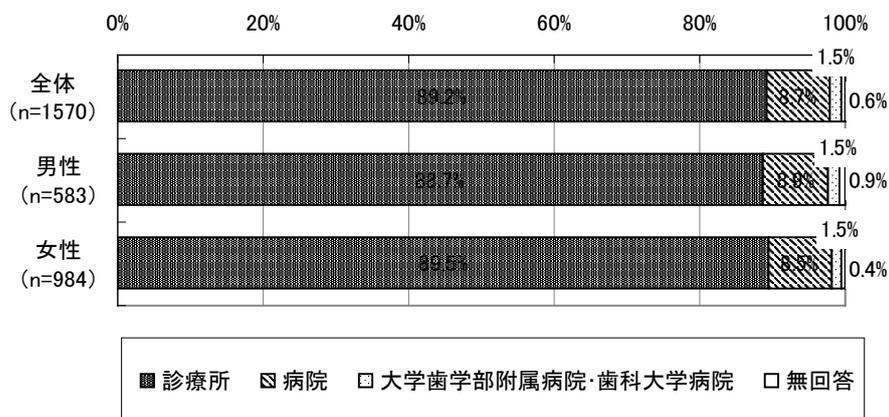


(注) ・「全体」には、「受診施設」について無回答の4人を含む。
 ・「その他」の内容として、「顎がはずれた」等の回答があげられた。

② 調査日に受けた歯科診療について

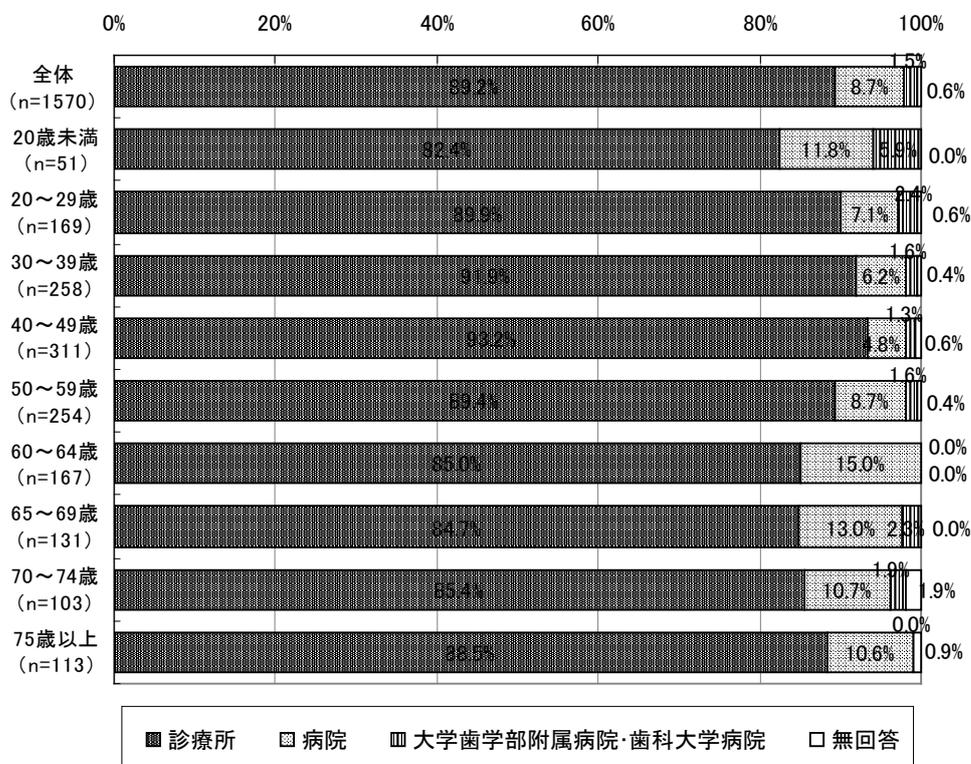
1) 受診した施設

図表 82 受診した施設（男女別）



(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

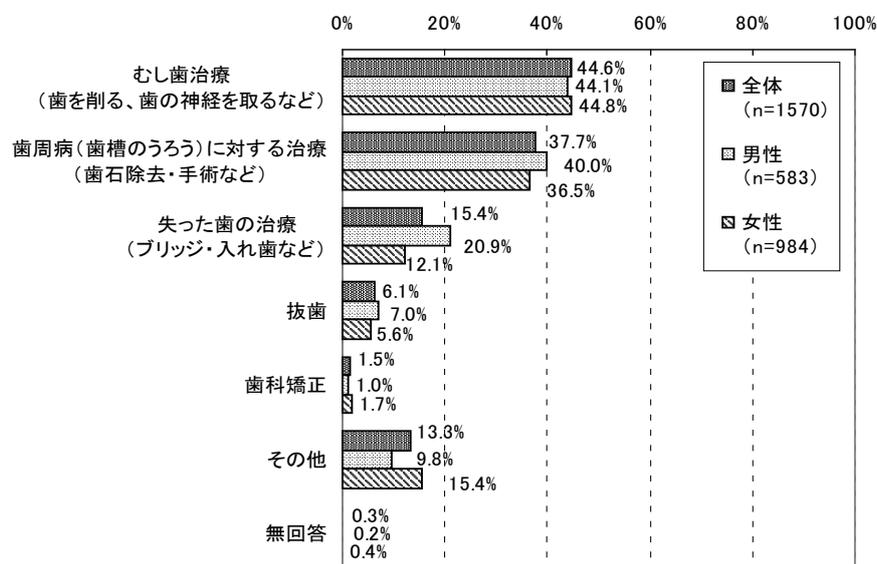
図表 83 受診した施設（年齢階層別）



(注)「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

2) 受けた治療内容

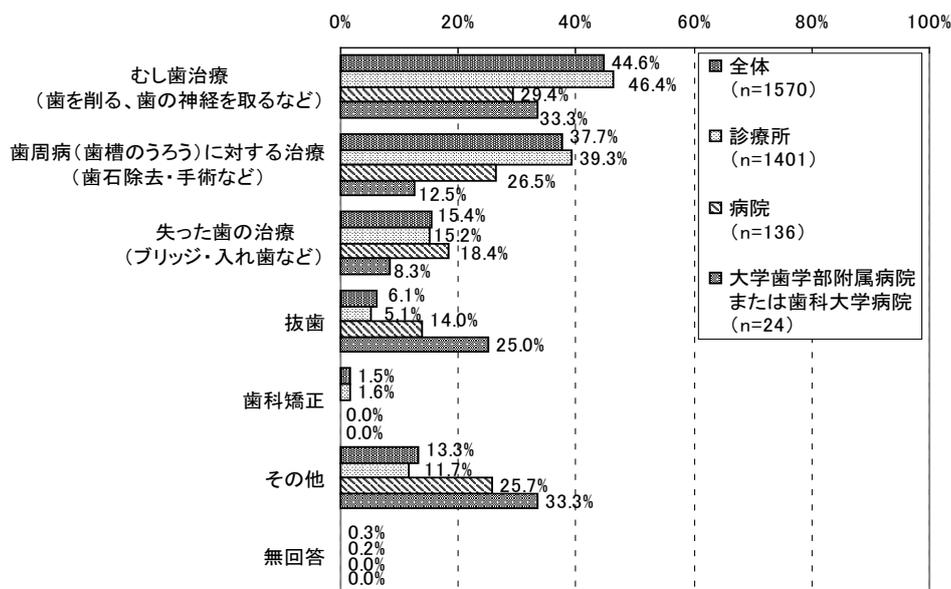
図表 84 受けた治療内容（男女別、複数回答）



(注)・全体には、「性別」について無回答の3人を含む。

・「その他」の内容として、「歯のクリーニング」「定期検診」等の回答があげられた。

図表 85 受けた治療内容（受診施設別、複数回答）



(注)・「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

・「その他」の内容として、「歯のクリーニング」「定期検診」等の回答があげられた。

図表 86 受けた治療内容（年齢階層別、複数回答）

（単位：上段「人」、下段「%」）

| | 総 数 | 治療内容 | | | | | | |
|--------|---------------|---------------------------|--------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-------------|----------|
| | | むし歯治療（歯を削る、 歯の神経を取るなど） | 歯周病（歯槽のうろこ） に対する治療（歯石除 去・手術など） | 失った歯の治療（ブリッ ジ・入れ歯など） | 拔牙 | 歯科矯正 | その他 | 無回答 |
| 全体 | 1570 100.0 | 701 44.6 | 592 37.7 | 241 15.4 | 96 6.1 | 23 1.5 | 209 13.3 | 5 0.3 |
| 20歳未満 | 51 100.0 | 26 51.0 | 4 7.8 | 0 0.0 | 5 9.8 | 4 7.8 | 16 31.4 | 0 0.0 |
| 20～29歳 | 169 100.0 | 116 68.6 | 48 28.4 | 0 0.0 | 14 8.3 | 7 4.1 | 14 8.3 | 0 0.0 |
| 30～39歳 | 258 100.0 | 144 55.8 | 89 34.5 | 12 4.7 | 12 4.7 | 2 0.8 | 36 14.0 | 0 0.0 |
| 40～49歳 | 311 100.0 | 168 54.0 | 118 37.9 | 25 8.0 | 14 4.5 | 3 1.0 | 34 10.9 | 1 0.3 |
| 50～59歳 | 254 100.0 | 108 42.5 | 113 44.5 | 48 18.9 | 11 4.3 | 1 0.4 | 31 12.2 | 2 0.8 |
| 60～64歳 | 167 100.0 | 48 28.7 | 72 43.1 | 39 23.4 | 14 8.4 | 0 0.0 | 31 18.6 | 0 0.0 |
| 65～69歳 | 131 100.0 | 31 23.7 | 57 43.5 | 34 26.0 | 11 8.4 | 1 0.8 | 24 18.3 | 0 0.0 |
| 70～74歳 | 103 100.0 | 24 23.3 | 51 49.5 | 34 33.0 | 6 5.8 | 2 1.9 | 8 7.8 | 1 1.0 |
| 75歳以上 | 113 100.0 | 29 25.7 | 36 31.9 | 46 40.7 | 9 8.0 | 3 2.7 | 15 13.3 | 1 0.9 |

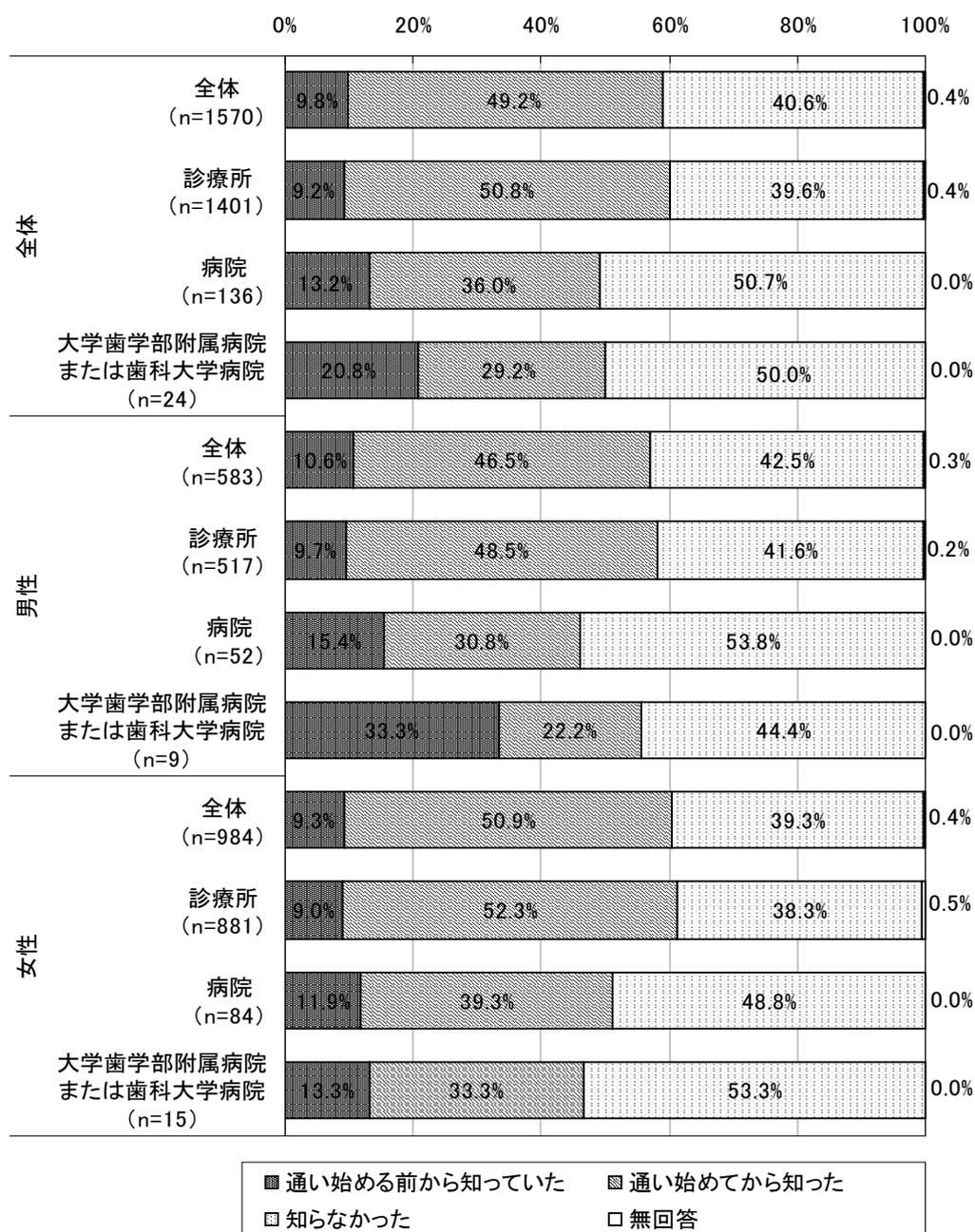
（注）・「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

・「その他」の内容として、「歯のクリーニング」「定期検診」等の回答があげられた。

③ 歯科外来診療環境体制加算について

1) 受診した歯科医療機関が「歯科外来診療環境体制加算」の施設であることの認知度

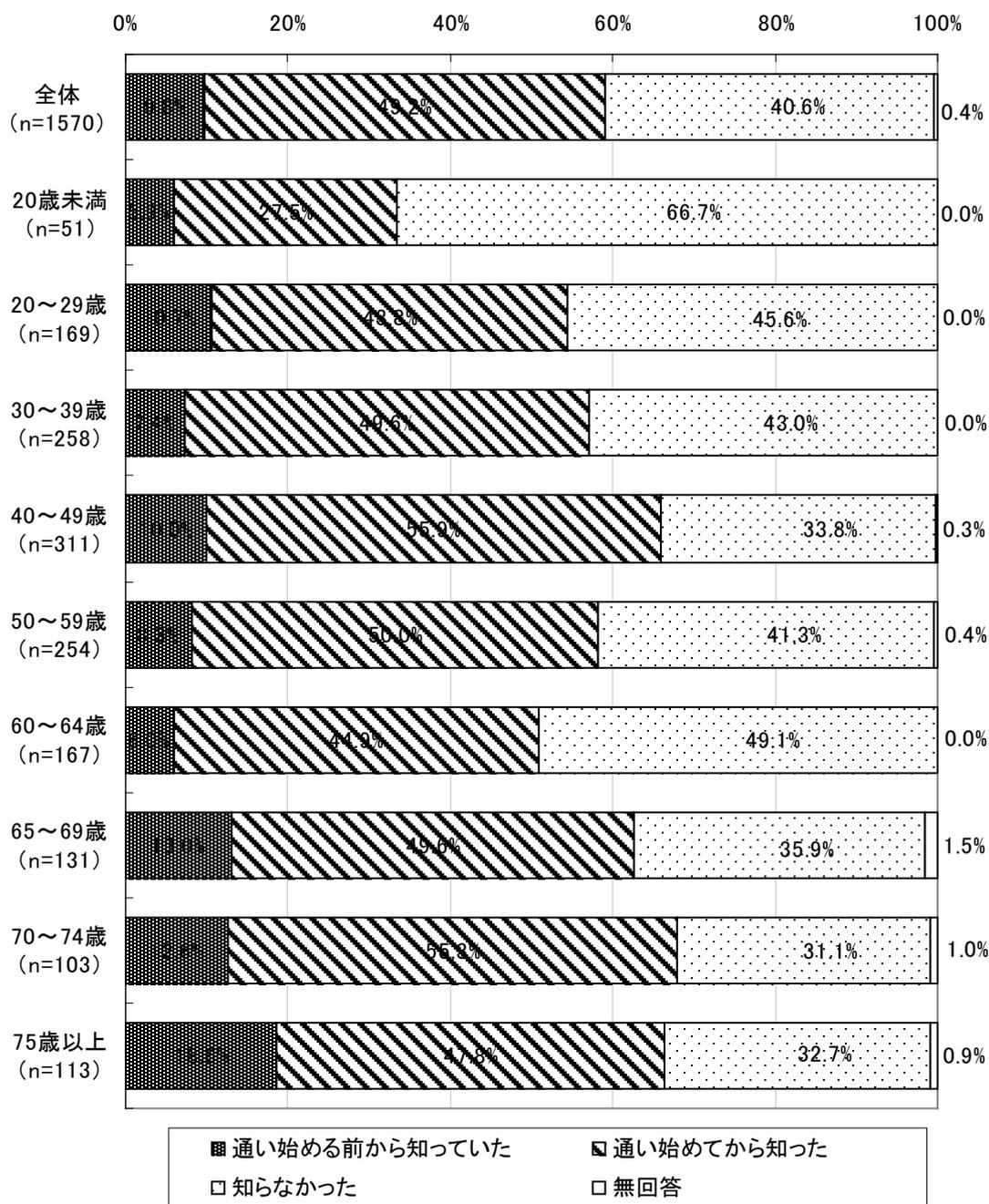
図表 87 受診した歯科医療機関が「歯科外来診療環境体制加算」の施設であることの認知度（男女別・受診施設別）



(注)・「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

・「男性全体」には、「受診施設」について無回答の5人を含む。「女性全体」には、「受診施設」について無回答の4人を含む。

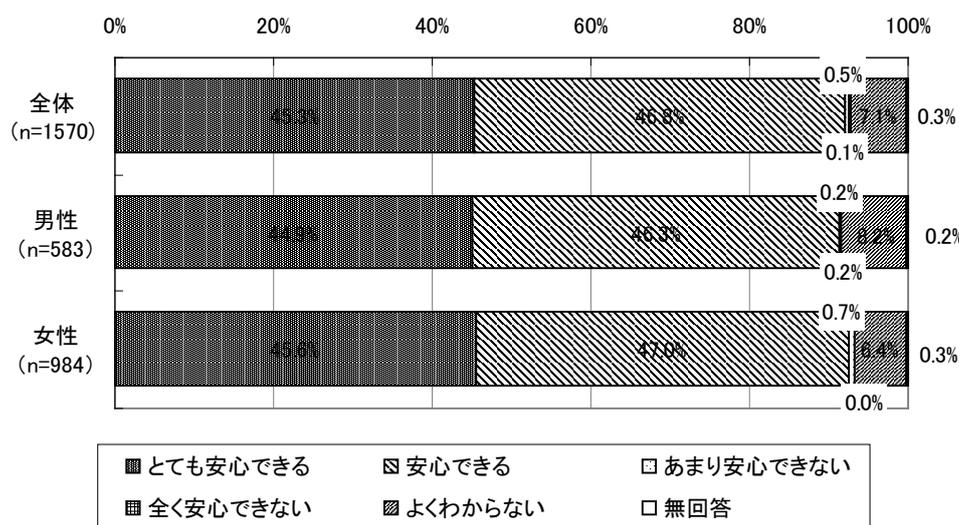
図表 88 「歯科外来診療環境体制加算」の施設であることの認知度（年齢階層別）



(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

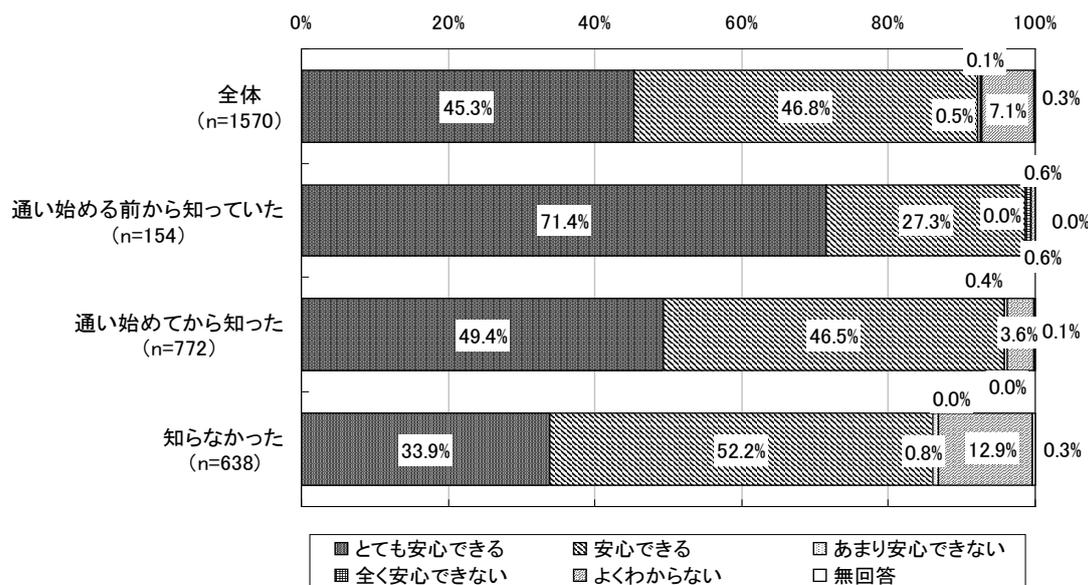
2) 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たしている施設で歯科治療を受けることの安心感

図表 89 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たしている施設で歯科治療を受けることの安心感（男女別）



(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

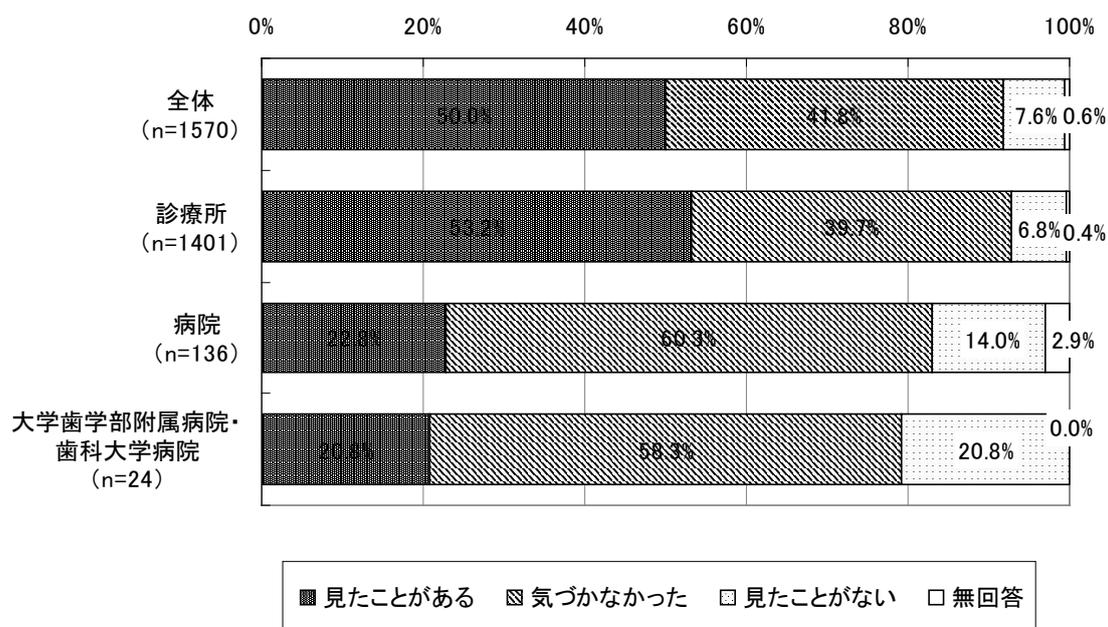
図表 90 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たしている施設で歯科治療を受けることの安心（認知度別）



(注)「全体」には、認知度について無回答であった6人が含まれる。

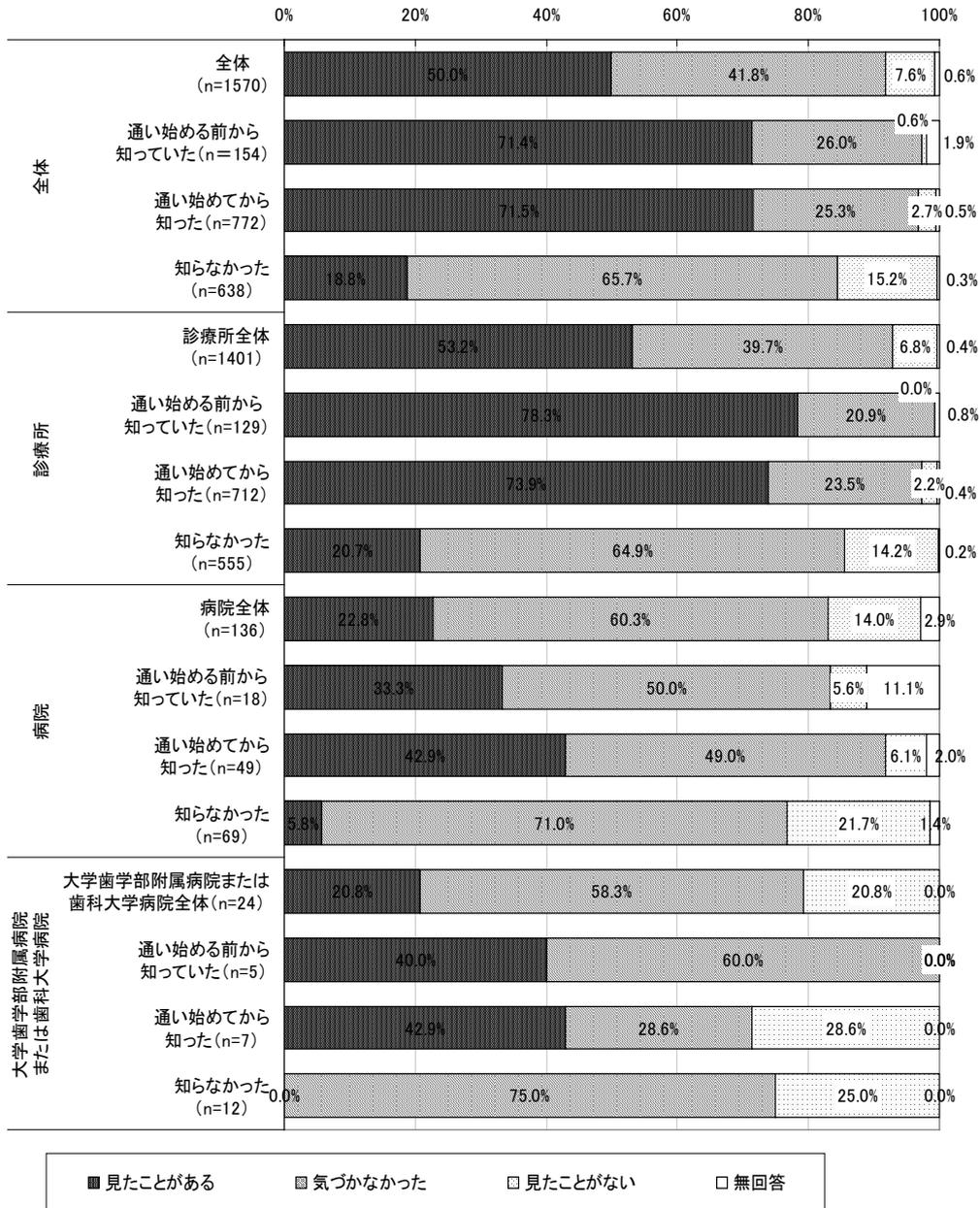
3) 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たす院内掲示の認知度

図表 91 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たす院内掲示の認知度
(受診施設別)



(注) 「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

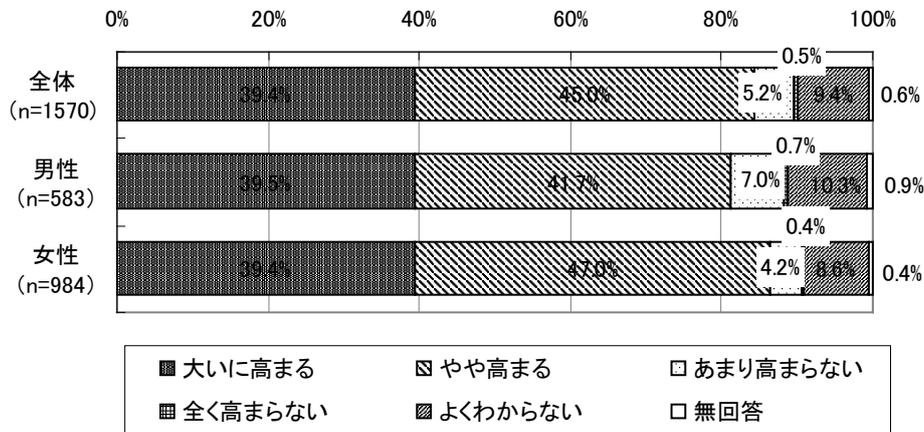
図表 92 「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たす院内掲示の認知度
 (受診施設別・受診施設が歯科外来診療環境体制加算の施設であることの認知度別)



(注) ・「全体」には、「受診施設」について無回答の6人を含む。
 ・「診療所全体」には、「当該加算の施設である認知度」について無回答の5人を含む。

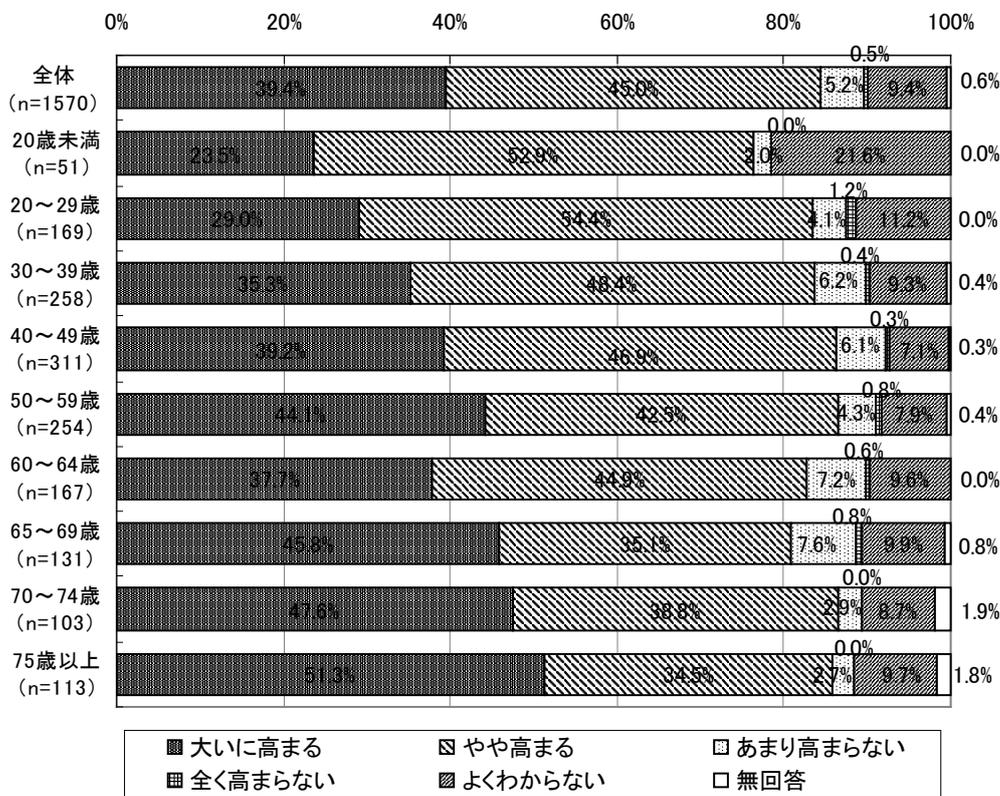
4) 施設基準を満たす院内掲示による安心感

図表 93 施設基準を満たす院内掲示による安心感（男女別）



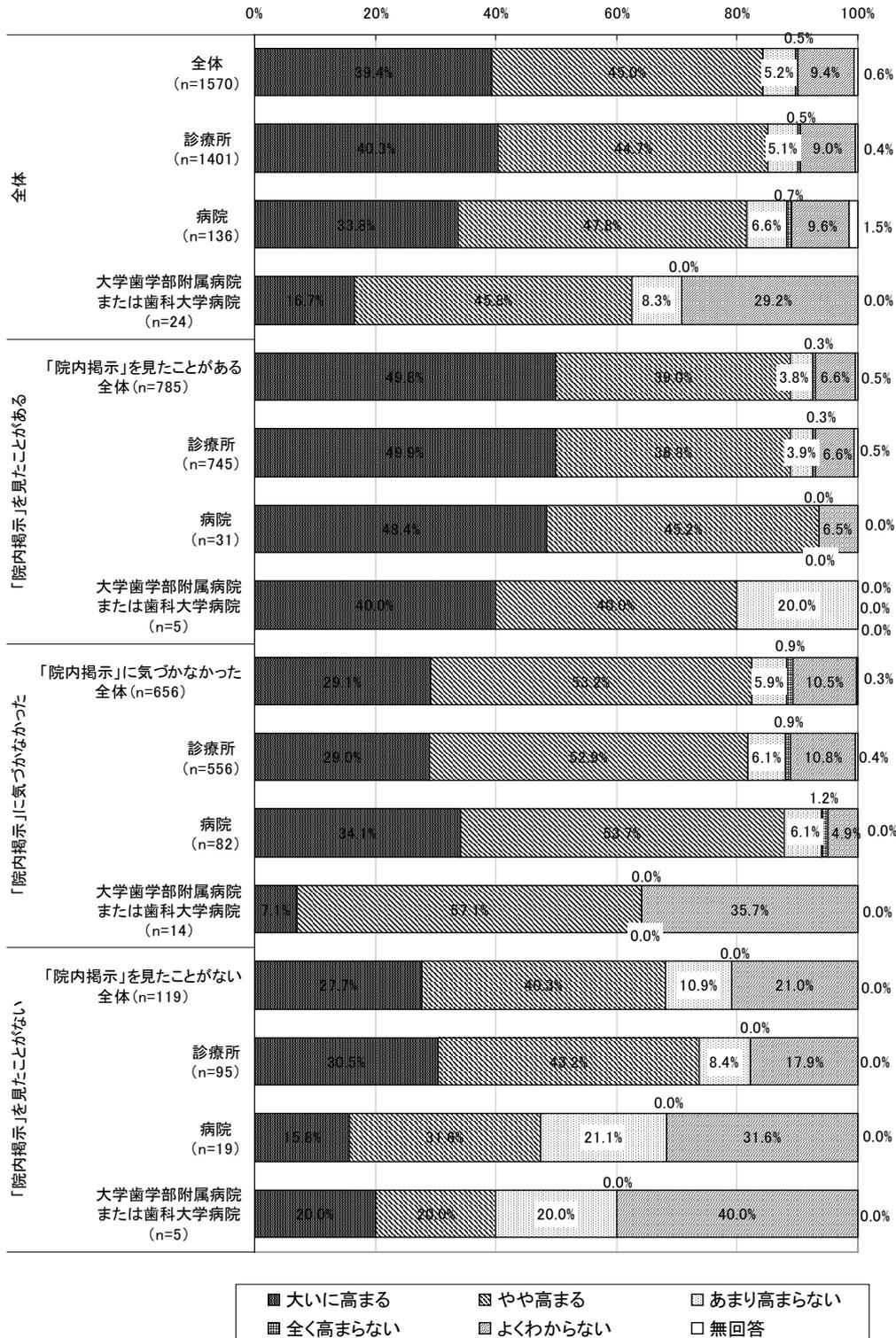
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 94 施設基準を満たす院内掲示による安心感（年齢階層別）



(注)「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 95 施設基準を満たす院内掲示による安心感（院内掲示を見た経験別・受診施設別）

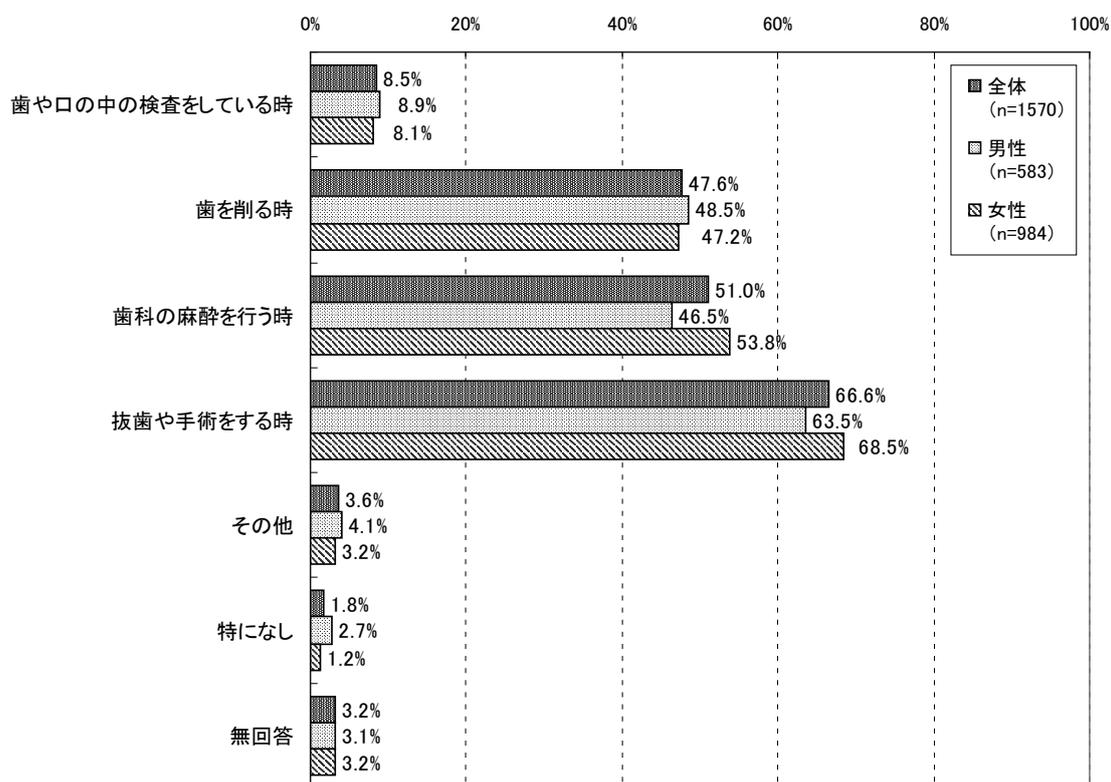


(注) ・「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。
 ・「院内掲示を見たことがある全体」には、「受診施設」について無回答の4人を含む。「院内掲示に気づかなかった全体」には、「受診施設」について無回答の4人を含む。

④ 「安全・安心」な歯科診療に関する意識

1) 歯科診療において不安になる時

図表 96 歯科診療において不安になる時（男女別、複数回答）



(注)・全体には、「性別」について無回答の3人を含む。

・「その他」の内容として、「何をされているか分からない時」等の回答があげられた。

図表 97 歯科診療において不安になる時（年齢階層別、複数回答）

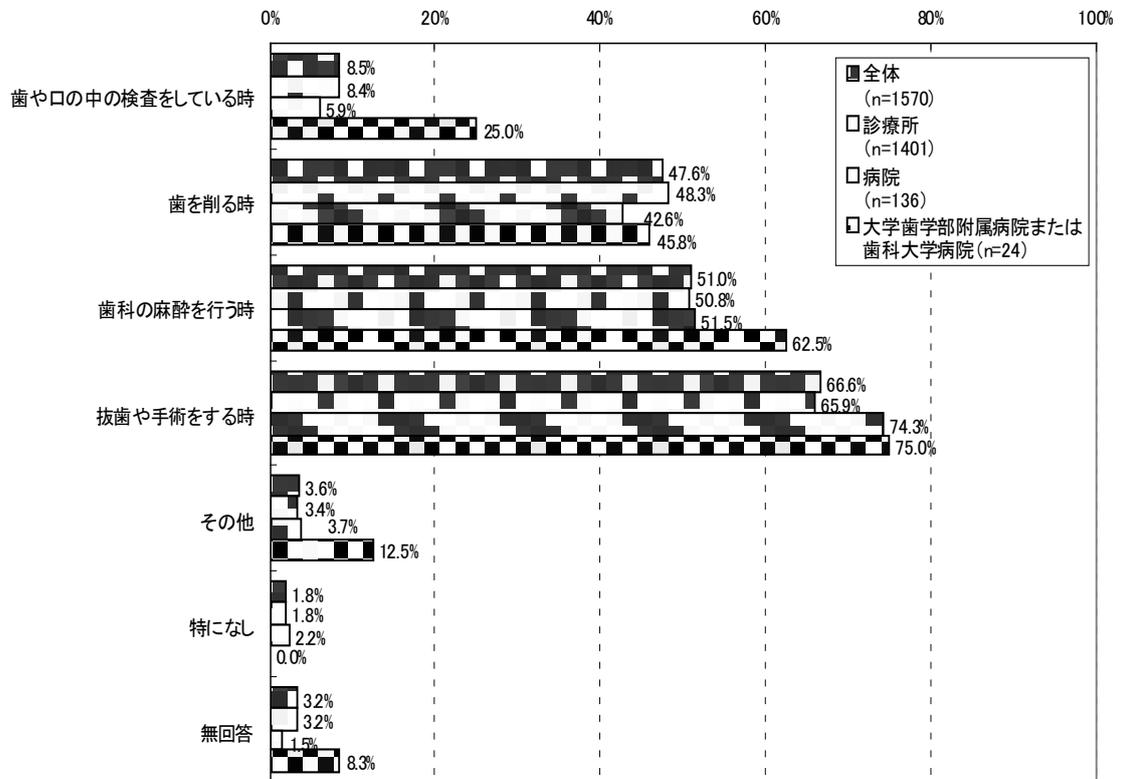
（単位：上段「人」、下段「%」）

| | 総 数 | 歯科診療において不安になる時 | | | | | | |
|--------|---------------|--------------------|-------------|-------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| | | 歯や口の中の検査を している時 | 歯を削る時 | 歯科の麻酔を行う時 | 抜歯や手術をする時 | その他 | 特になし | 無回答 |
| 全体 | 1570 100.0 | 133 8.5 | 748 47.6 | 801 51.0 | 1045 66.6 | 56 3.6 | 28 1.8 | 50 3.2 |
| 20歳未満 | 51 100.0 | 10 19.6 | 28 54.9 | 26 51.0 | 34 66.7 | 1 2.0 | 2 3.9 | 0 0.0 |
| 20～29歳 | 169 100.0 | 12 7.1 | 93 55.0 | 83 49.1 | 115 68.0 | 5 3.0 | 0 0.0 | 4 2.4 |
| 30～39歳 | 258 100.0 | 23 8.9 | 137 53.1 | 130 50.4 | 177 68.6 | 9 3.5 | 4 1.6 | 4 1.6 |
| 40～49歳 | 311 100.0 | 19 6.1 | 166 53.4 | 188 60.5 | 214 68.8 | 11 3.5 | 1 0.3 | 6 1.9 |
| 50～59歳 | 254 100.0 | 22 8.7 | 136 53.5 | 127 50.0 | 165 65.0 | 14 5.5 | 7 2.8 | 4 1.6 |
| 60～64歳 | 167 100.0 | 11 6.6 | 66 39.5 | 81 48.5 | 119 71.3 | 3 1.8 | 4 2.4 | 5 3.0 |
| 65～69歳 | 131 100.0 | 14 10.7 | 50 38.2 | 66 50.4 | 83 63.4 | 4 3.1 | 4 3.1 | 7 5.3 |
| 70～74歳 | 103 100.0 | 7 6.8 | 33 32.0 | 46 44.7 | 69 67.0 | 2 1.9 | 2 1.9 | 7 6.8 |
| 75歳以上 | 113 100.0 | 13 11.5 | 33 29.2 | 49 43.4 | 63 55.8 | 6 5.3 | 4 3.5 | 11 9.7 |

（注）・「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

・「その他」の内容として、「何をされているか分からない時」等の回答があげられた。

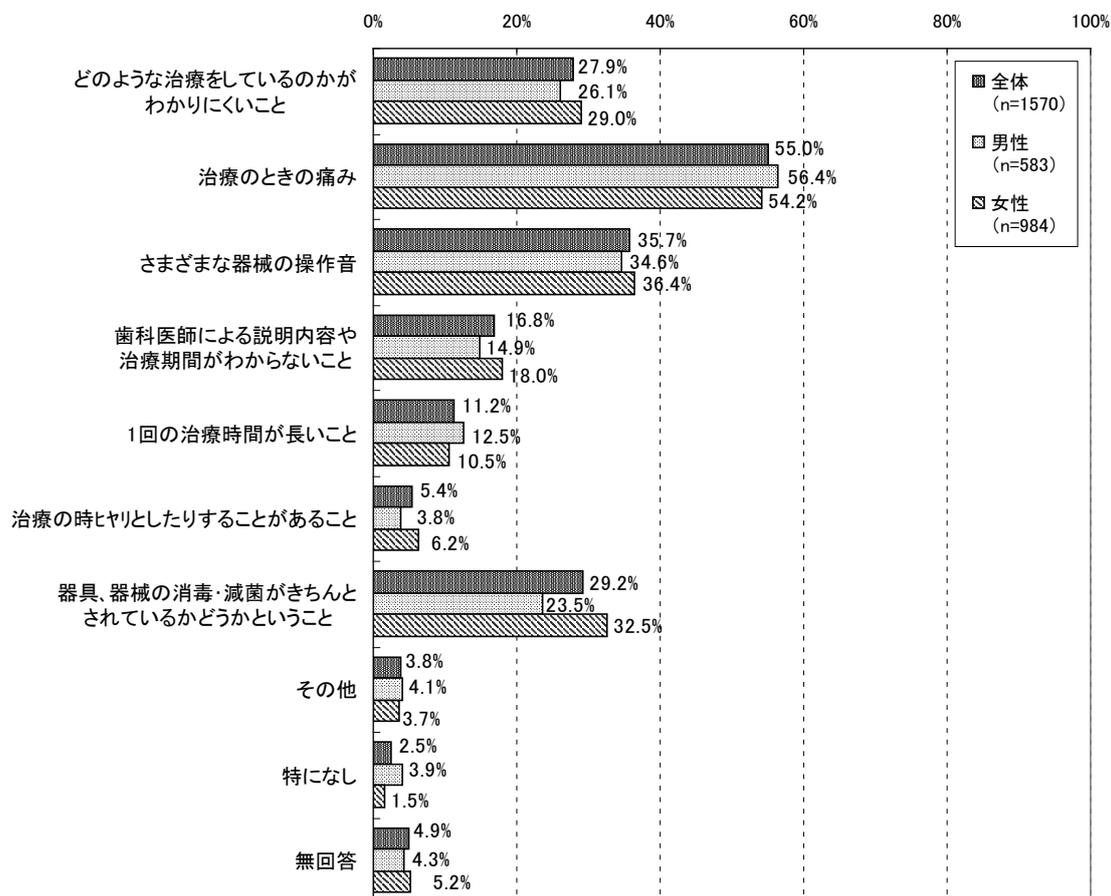
図表 98 歯科診療において不安になる時（受診施設別、複数回答）



(注)・「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。
 ・「その他」の内容として、「何をされているか分からない時」等の回答があげられた。

2) 歯科診療を受ける際に不安になること

図表 99 歯科診療を受ける際に不安になること（男女別、複数回答）



(注)・「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

・「その他」の内容として、「最適な治療かどうか」「治療費用」「医師の衛生面」等の回答があげられた。

図表 100 歯科診療を受ける際に不安になること（年齢階層別、複数回答）

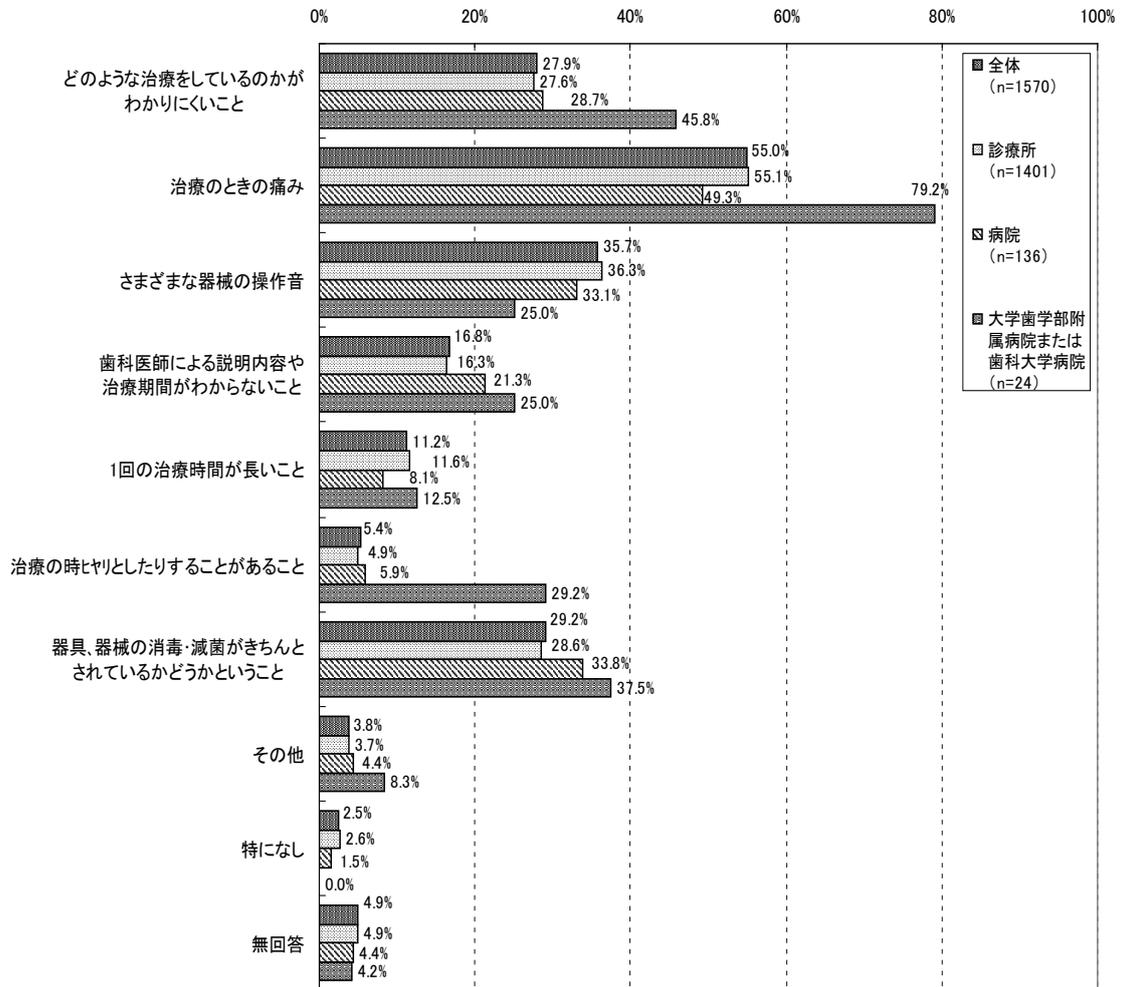
（単位：上段「人」、下段「%」）

| | 総 数 | 歯科診療を受ける際に不安になること | | | | | | | | | |
|--------|---------------|---|--------------------------------------|---|--|--|--|--|-------------|------------------|-------------|
| | | ど の よ う な 治 療 を し て い る の か が わ か り に く い こ と | 治 療 の と き の 痛 み | さ ま ざ ま な 器 械 の 操 作 音 | 歯 科 医 師 に よ る 説 明 内 容 や 治 療 期 間 が わ か ら な い こ と | 1 回 の 治 療 時 間 が 長 い こ と | 治 療 の 時 ヒ ヤ リ と し た り す る こ と が あ る こ と | 器 具 、 器 械 の 消 毒 、 滅 菌 が き ち ん と さ れ て い る か ど う か と い う こ と | そ の 他 | 特 に な し | 無 回 答 |
| 全体 | 1570 100.0 | 438 27.9 | 863 55.0 | 561 35.7 | 264 16.8 | 176 11.2 | 84 5.4 | 458 29.2 | 60 3.8 | 39 2.5 | 77 4.9 |
| 20歳未満 | 51 100.0 | 18 35.3 | 31 60.8 | 20 39.2 | 10 19.6 | 1 2.0 | 3 5.9 | 14 27.5 | 2 3.9 | 1 2.0 | 2 3.9 |
| 20～29歳 | 169 100.0 | 50 29.6 | 110 65.1 | 59 34.9 | 33 19.5 | 21 12.4 | 13 7.7 | 56 33.1 | 1 0.6 | 0 0.0 | 4 2.4 |
| 30～39歳 | 258 100.0 | 88 34.1 | 150 58.1 | 98 38.0 | 56 21.7 | 27 10.5 | 15 5.8 | 94 36.4 | 4 1.6 | 3 1.2 | 3 1.2 |
| 40～49歳 | 311 100.0 | 97 31.2 | 191 61.4 | 127 40.8 | 60 19.3 | 43 13.8 | 17 5.5 | 104 33.4 | 16 5.1 | 1 0.3 | 6 1.9 |
| 50～59歳 | 254 100.0 | 74 29.1 | 137 53.9 | 92 36.2 | 39 15.4 | 29 11.4 | 16 6.3 | 74 29.1 | 12 4.7 | 6 2.4 | 13 5.1 |
| 60～64歳 | 167 100.0 | 36 21.6 | 87 52.1 | 53 31.7 | 23 13.8 | 20 12.0 | 7 4.2 | 32 19.2 | 8 4.8 | 7 4.2 | 10 6.0 |
| 65～69歳 | 131 100.0 | 28 21.4 | 57 43.5 | 43 32.8 | 24 18.3 | 12 9.2 | 3 2.3 | 29 22.1 | 6 4.6 | 9 6.9 | 13 9.9 |
| 70～74歳 | 103 100.0 | 21 20.4 | 46 44.7 | 34 33.0 | 7 6.8 | 9 8.7 | 5 4.9 | 23 22.3 | 4 3.9 | 6 5.8 | 9 8.7 |
| 75歳以上 | 113 100.0 | 20 17.7 | 47 41.6 | 31 27.4 | 10 8.8 | 12 10.6 | 3 2.7 | 28 24.8 | 6 5.3 | 5 4.4 | 16 14.2 |

（注）・「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

・「その他」の内容として、「最適な治療かどうか」「治療費用」「医師の衛生面」等の回答があげられた。

図表 101 歯科診療を受ける際に不安になること（受診施設別、複数回答）

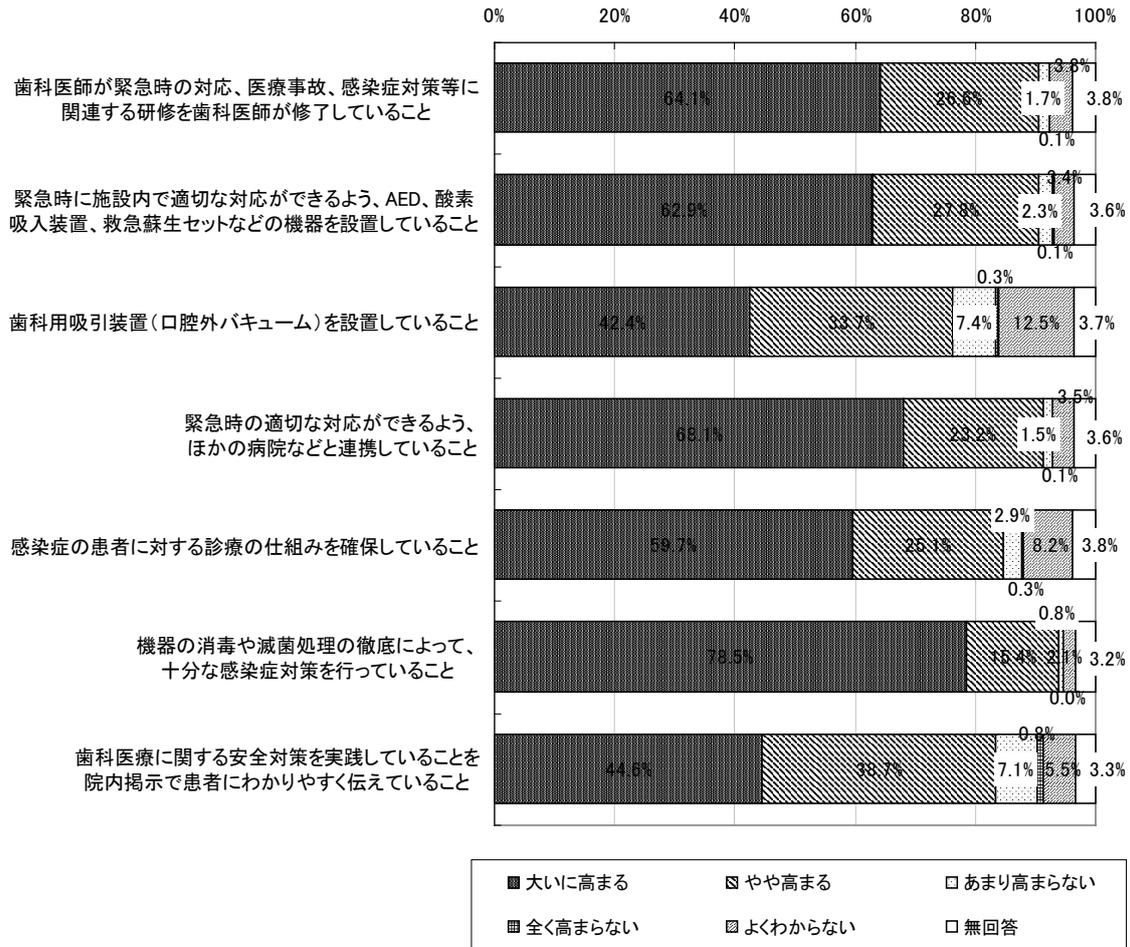


(注)・「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

・「その他」の内容として、「最適な治療かどうか」「治療費用」「医師の衛生面」等の回答があげられた。

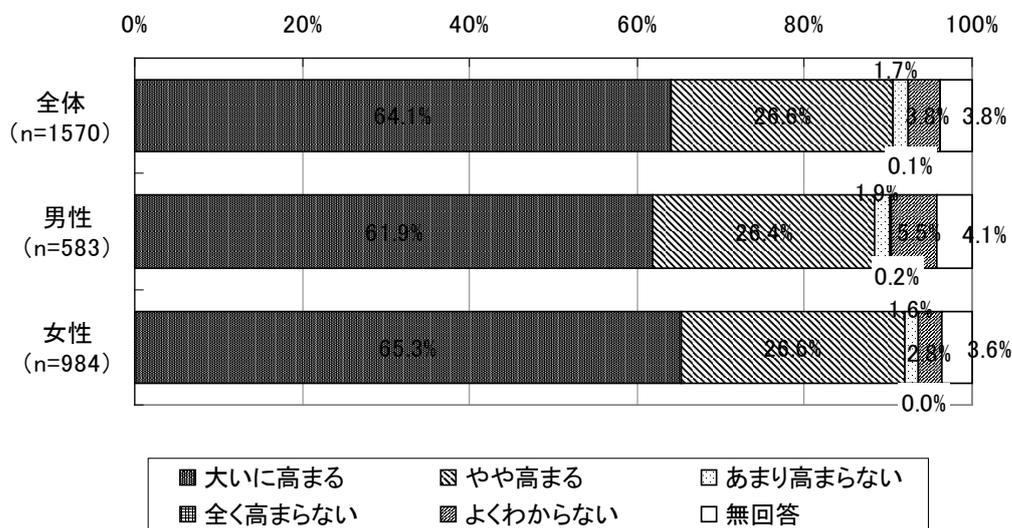
3) 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化

図表 102 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
(全体、n=1570)



図表 103 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化

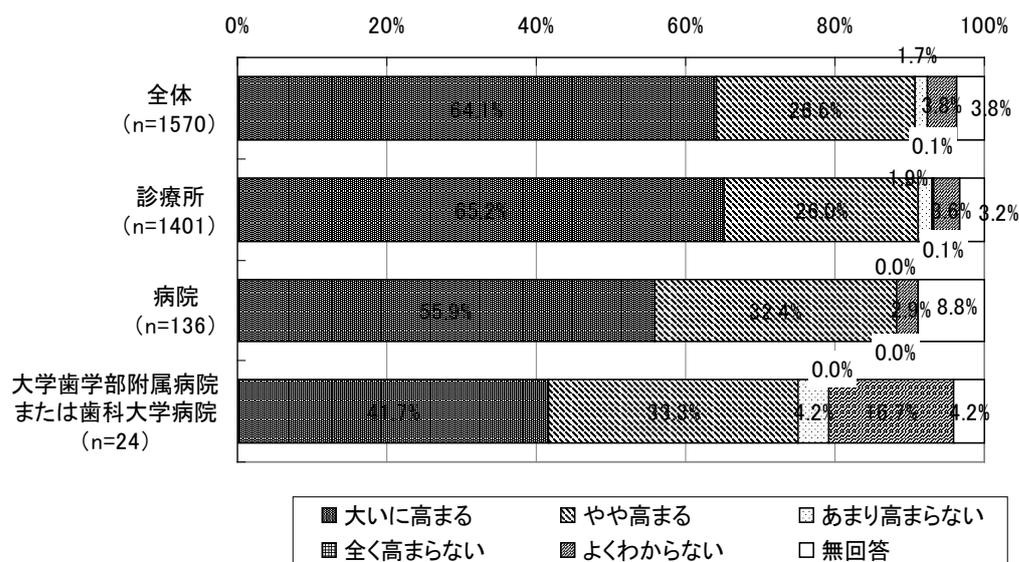
～①歯科医師が緊急時の対応、医療事故、感染症対策等に関連する研修を
歯科医師が修了していること（男女別）～



(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 104 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化

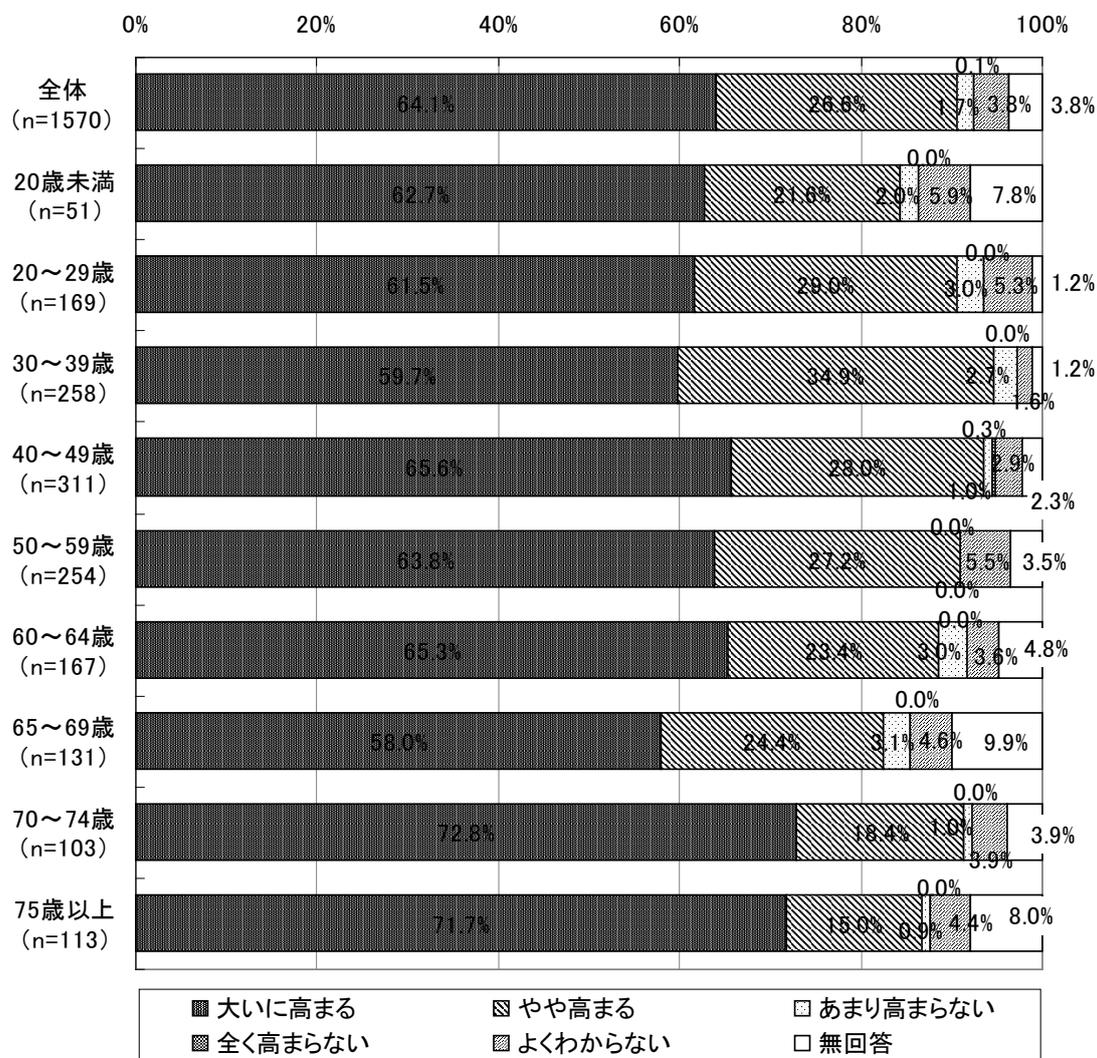
～①歯科医師が緊急時の対応、医療事故、感染症対策等に関連する研修を
歯科医師が修了していること（受診施設別）～



(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

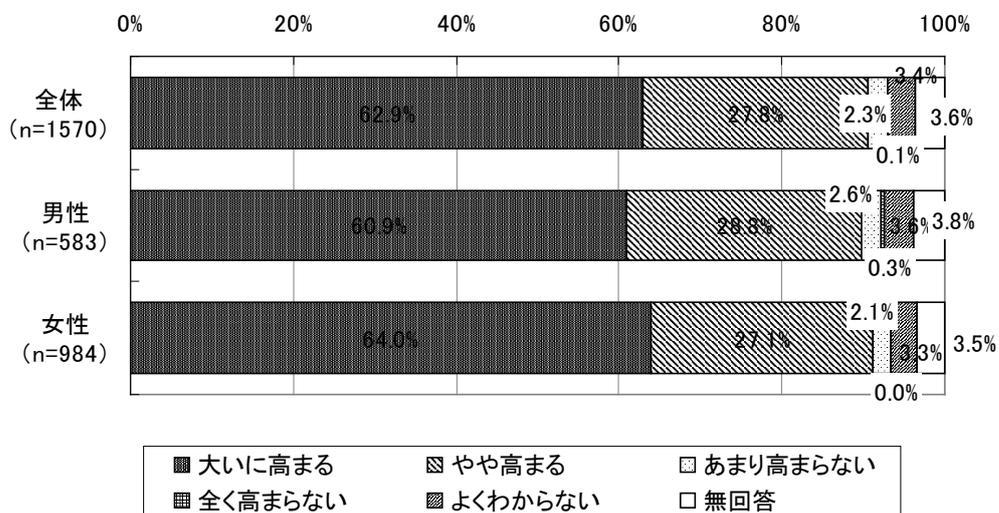
図表 105 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化

～①歯科医師が緊急時の対応、医療事故、感染症対策等に関連する研修を
歯科医師が修了していること（年齢階層別）～



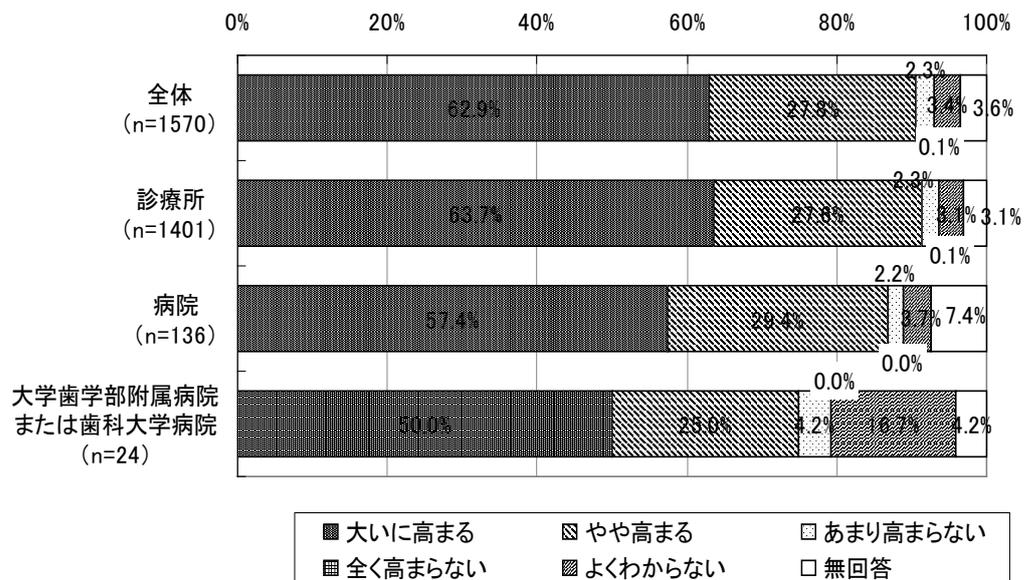
(注)「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 106 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～②緊急時に施設内で適切な対応ができるよう、AED、酸素吸入装置、救急蘇生セットなどの機器を設置していること（男女別）～



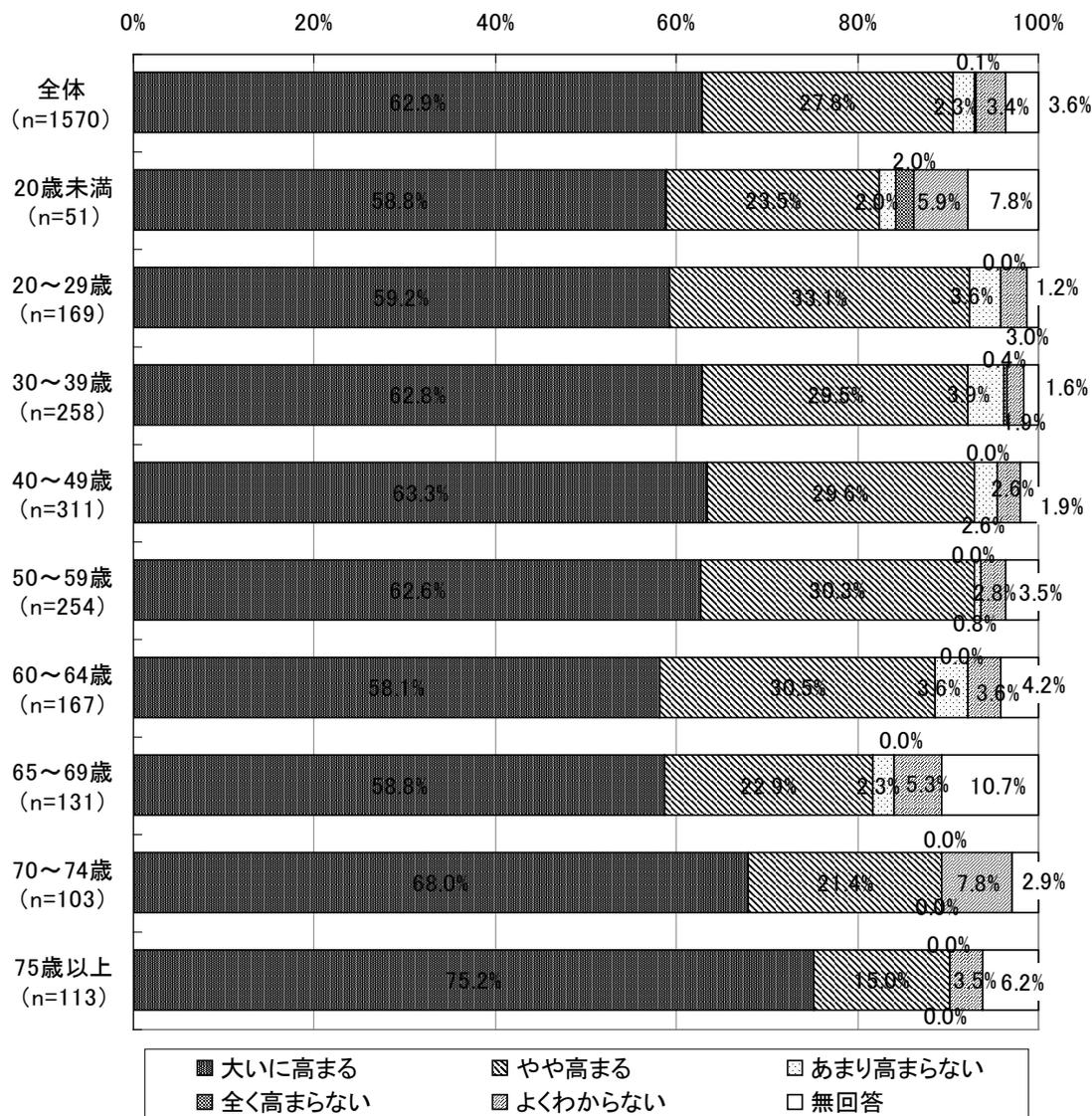
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 107 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～②緊急時に施設内で適切な対応ができるよう、AED、酸素吸入装置、救急蘇生セットなどの機器を設置していること（受診施設別）～



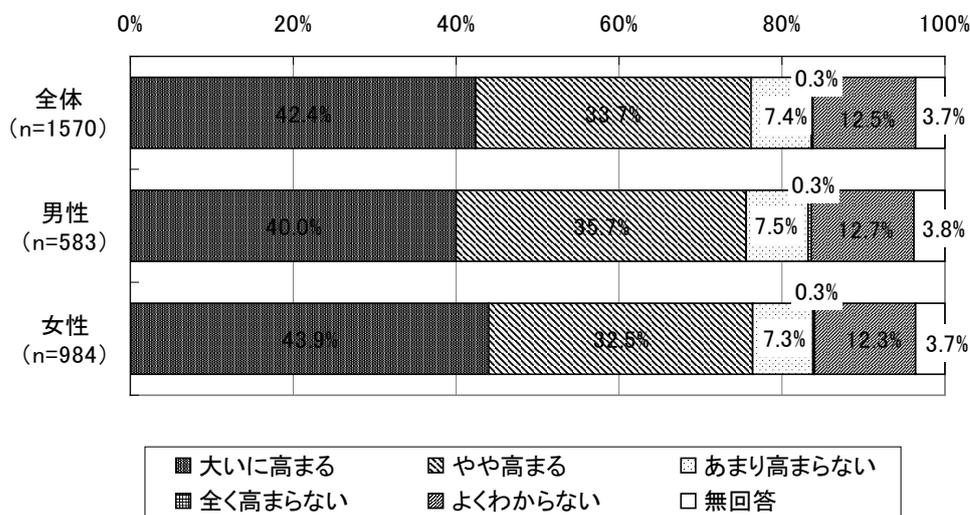
(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 108 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～②緊急時に施設内で適切な対応ができるよう、AED、酸素吸入装置、救急蘇生セットなどの機器を設置していること（年齢階層別）～



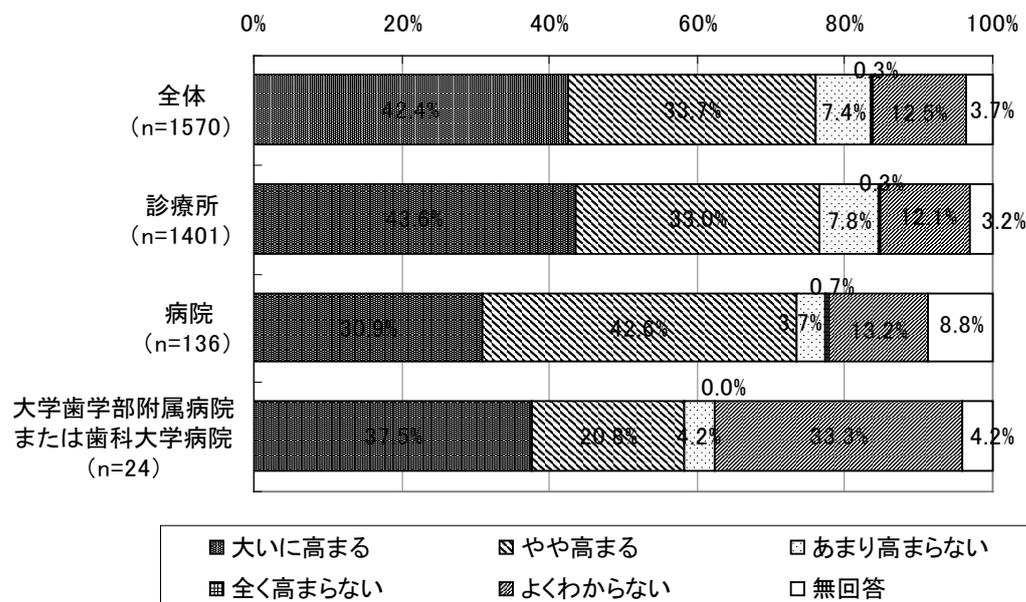
(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 109 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～③歯科用吸引装置（口腔外バキューム）を設置していること（男女別）～



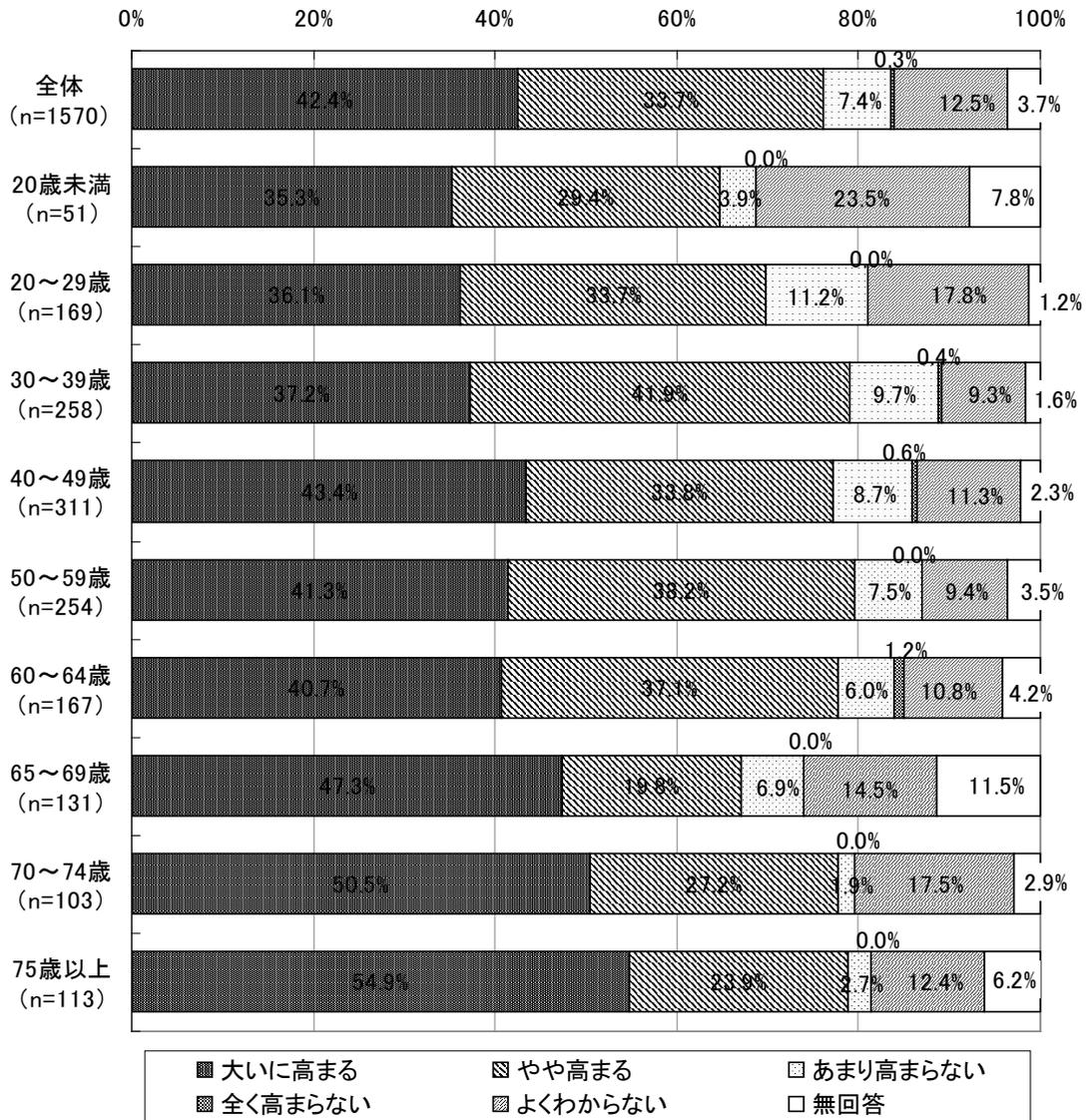
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 110 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～③歯科用吸引装置（口腔外バキューム）を設置していること（受診施設別）～



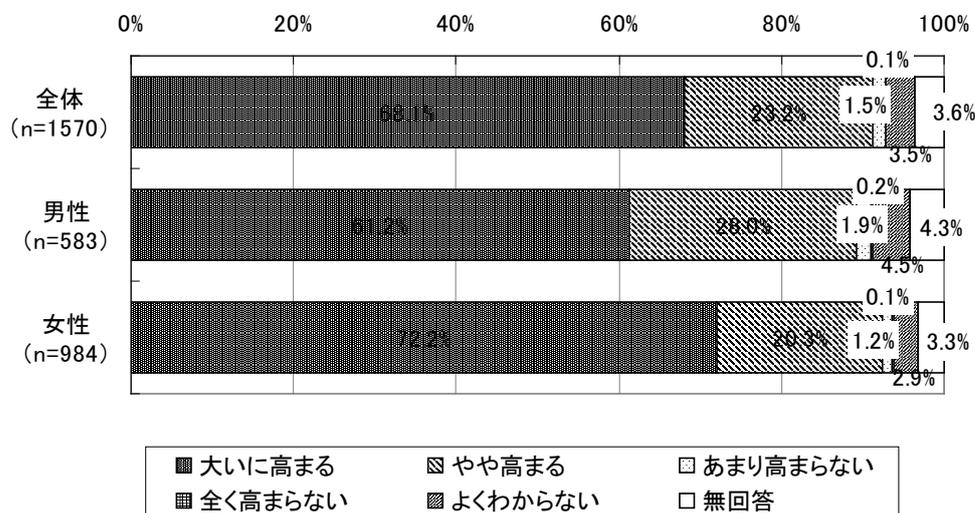
(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 111 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～③歯科用吸引装置（口腔外バキューム）を設置していること（年齢階層別）～



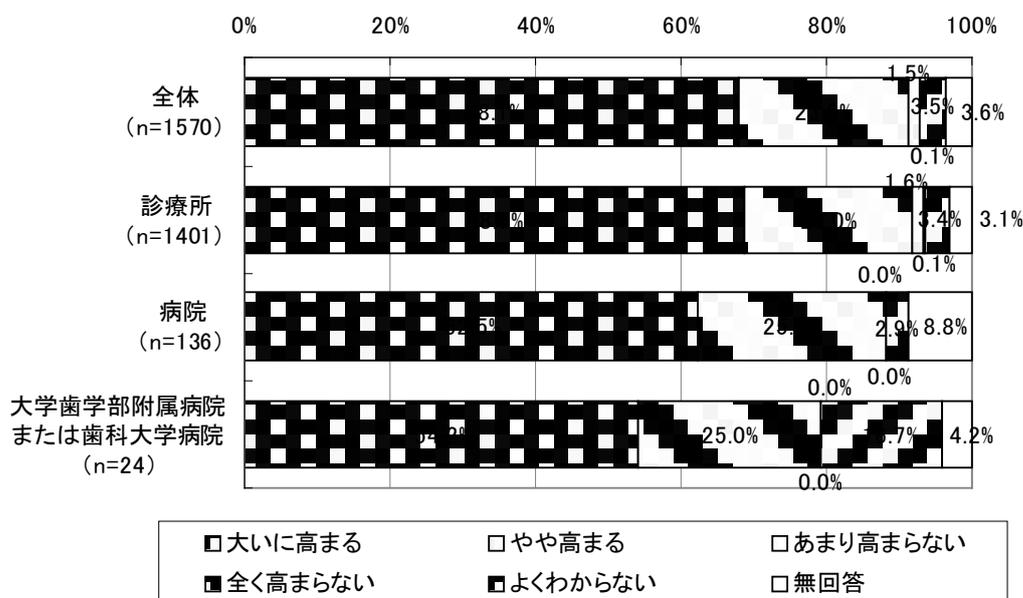
(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 112 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～④緊急時の適切な対応ができるよう、ほかの病院などと連携していること（男女別）～



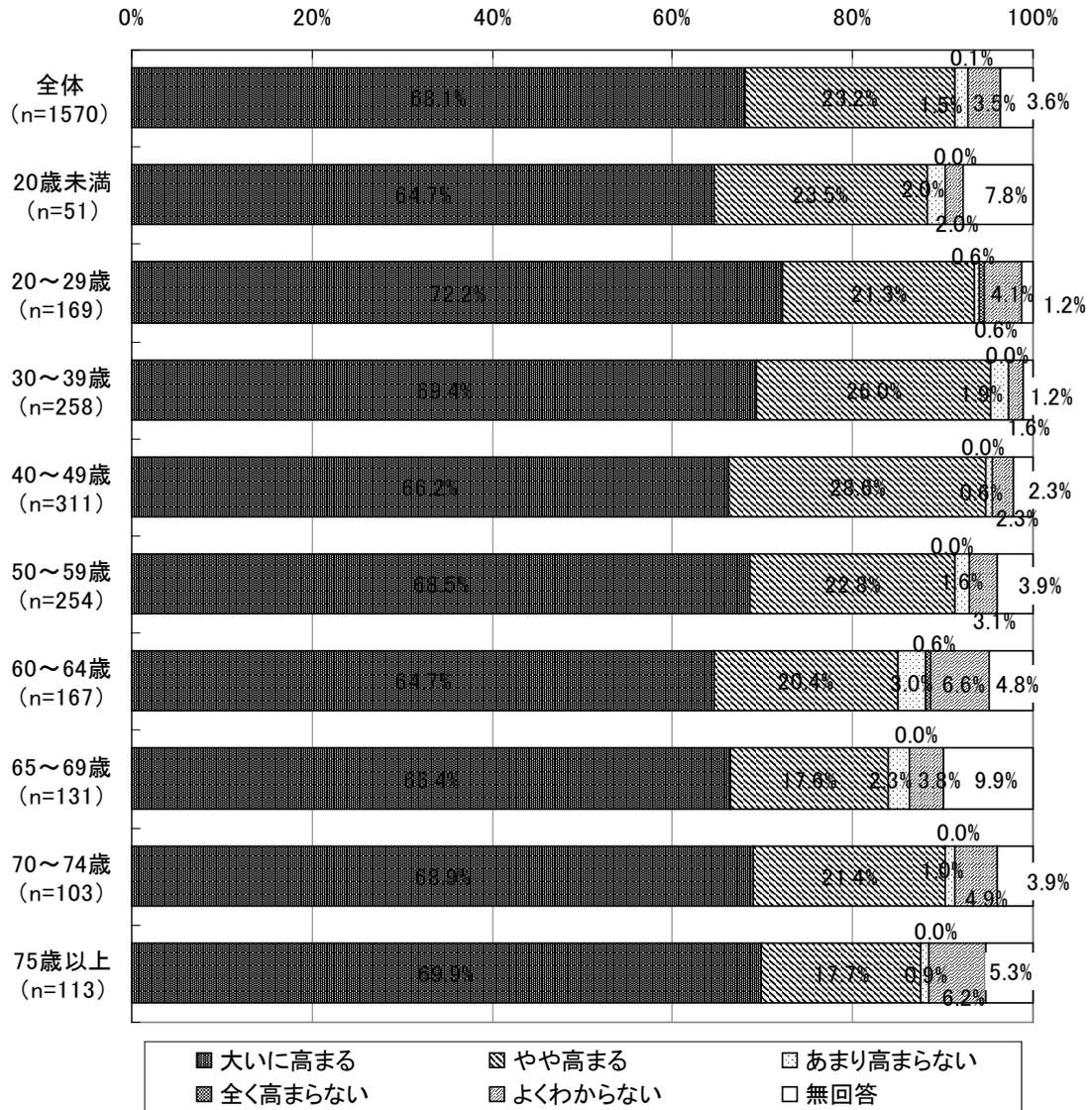
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 113 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～④緊急時の適切な対応ができるよう、ほかの病院などと連携していること（受診施設別）～



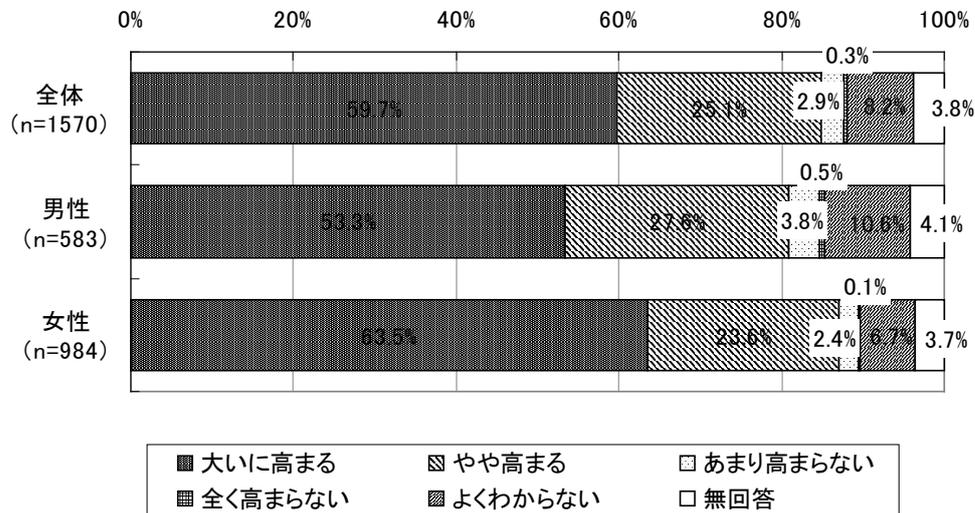
(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 114 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～④緊急時の適切な対応ができるよう、ほかの病院などと連携していること（年齢階層別）～



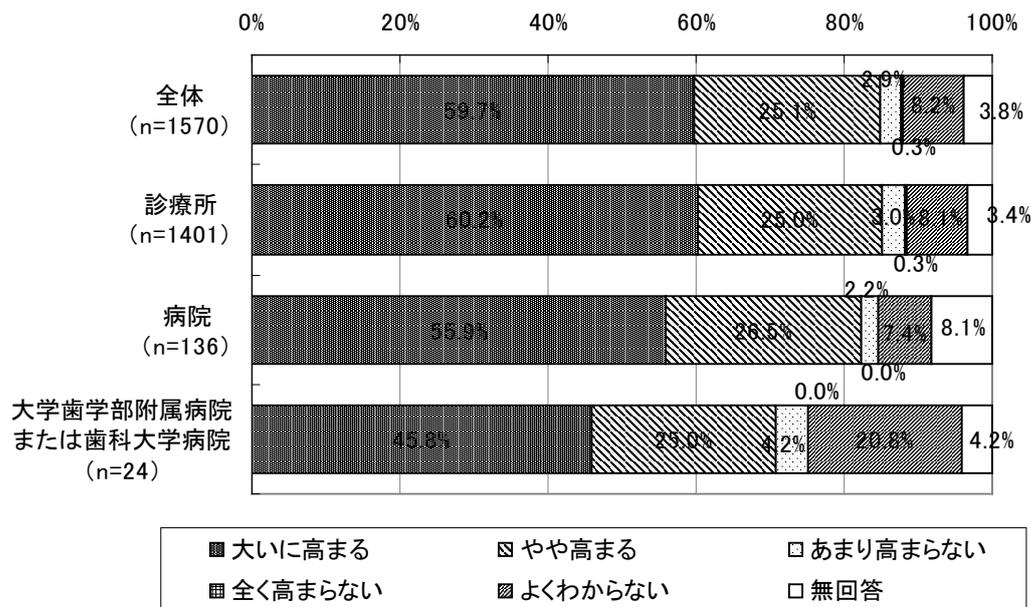
(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 115 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑤感染症の患者に対する診療の仕組みを確保していること（男女別）～



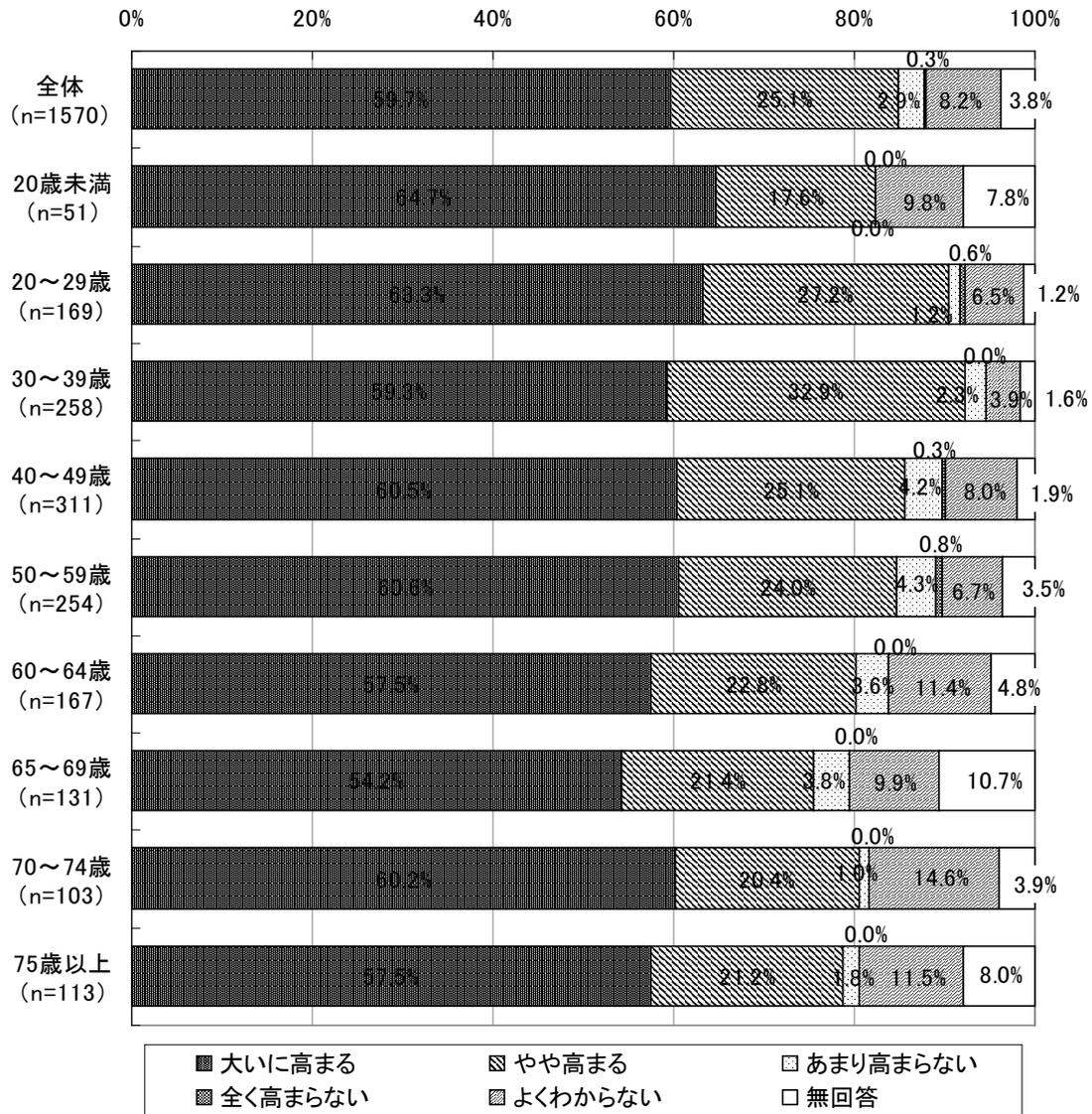
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 116 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑤感染症の患者に対する診療の仕組みを確保していること（受診施設別）～



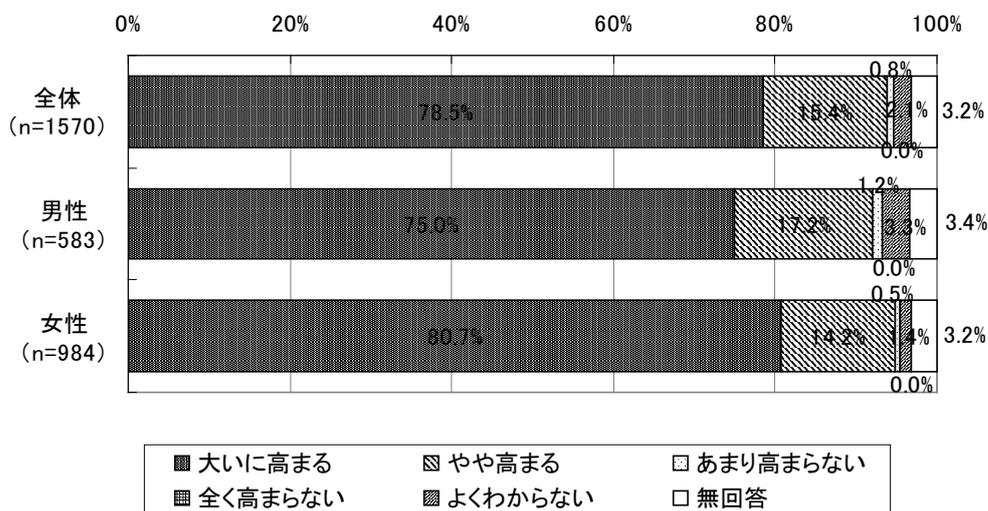
(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 117 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑤感染症の患者に対する診療の仕組みを確保していること（年齢階層別）～



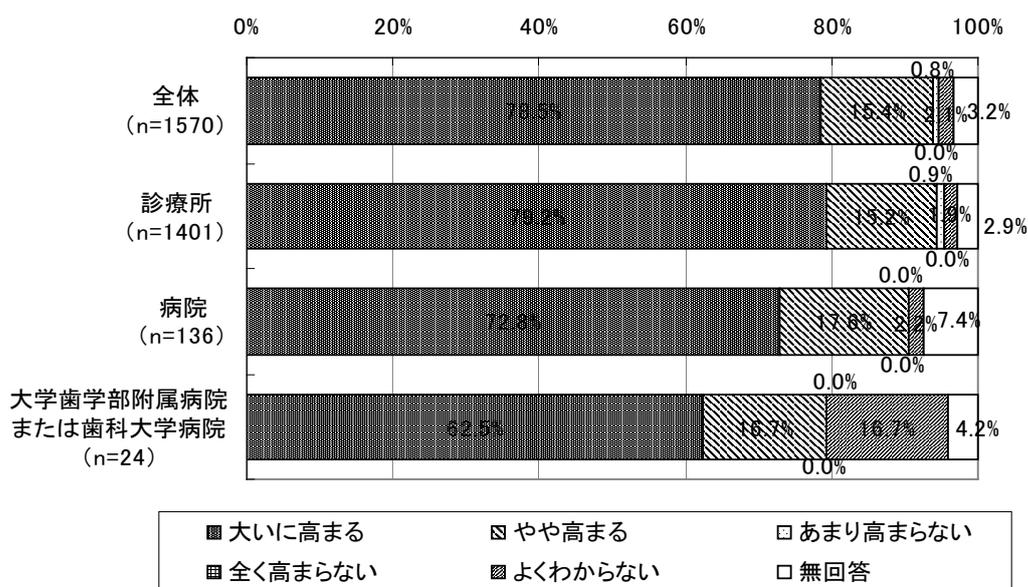
(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 118 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑥機器の消毒や滅菌処理の徹底によって、十分な感染症対策を行っていること（男女別）～



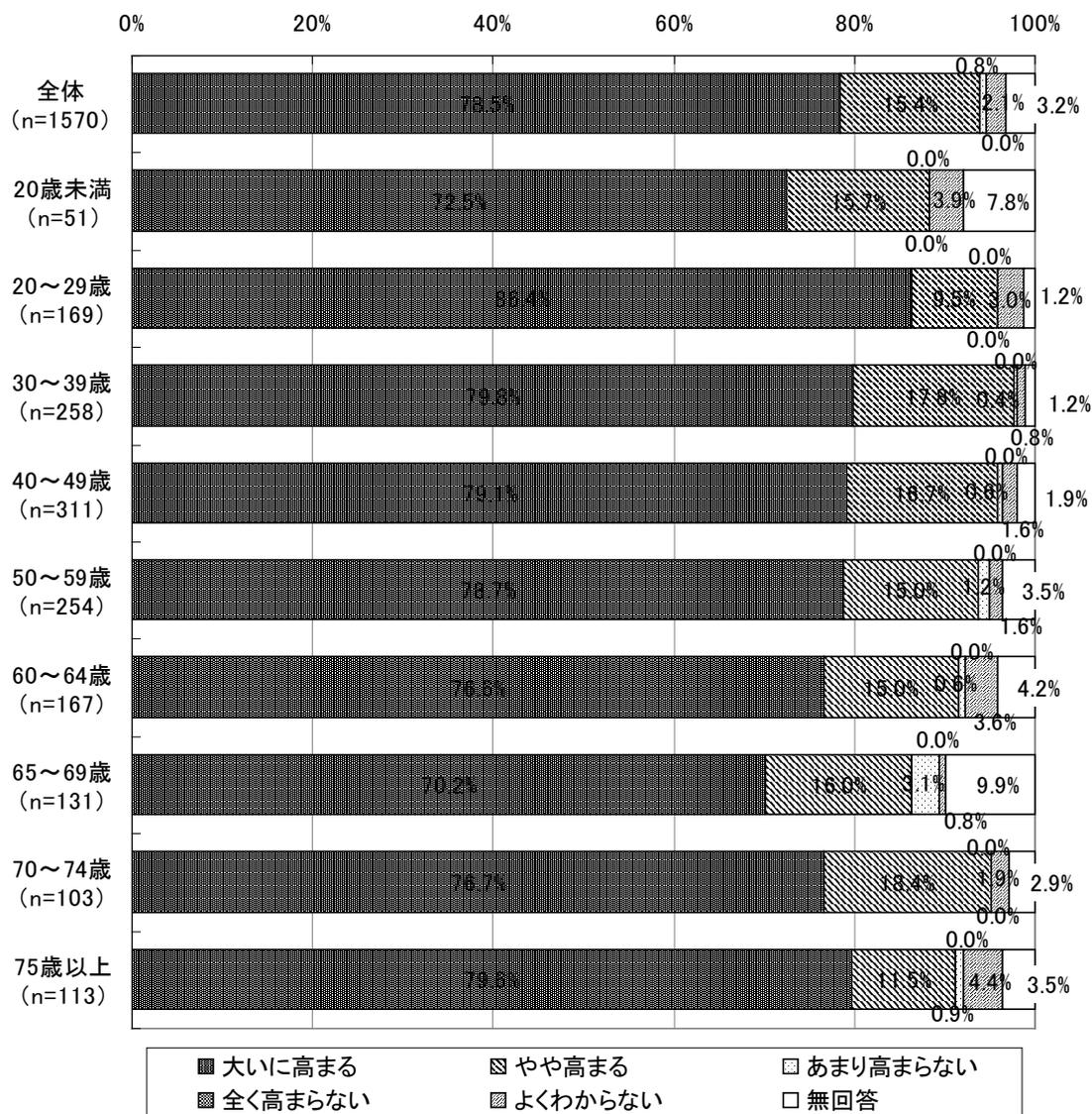
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 119 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑥機器の消毒や滅菌処理の徹底によって、十分な感染症対策を行っていること（受診施設別）～



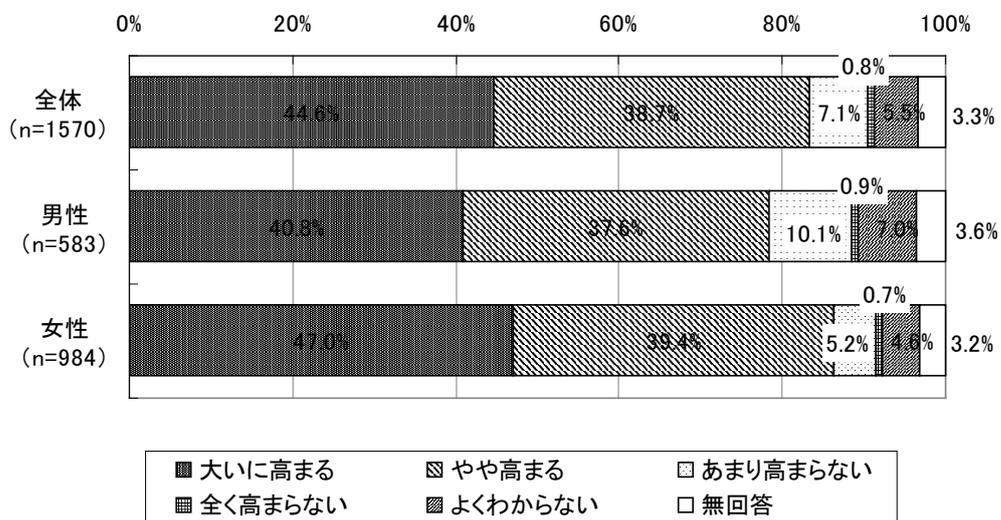
(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 120 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑥機器の消毒や滅菌処理の徹底によって、十分な感染症対策を行っていること（年齢階層別）～



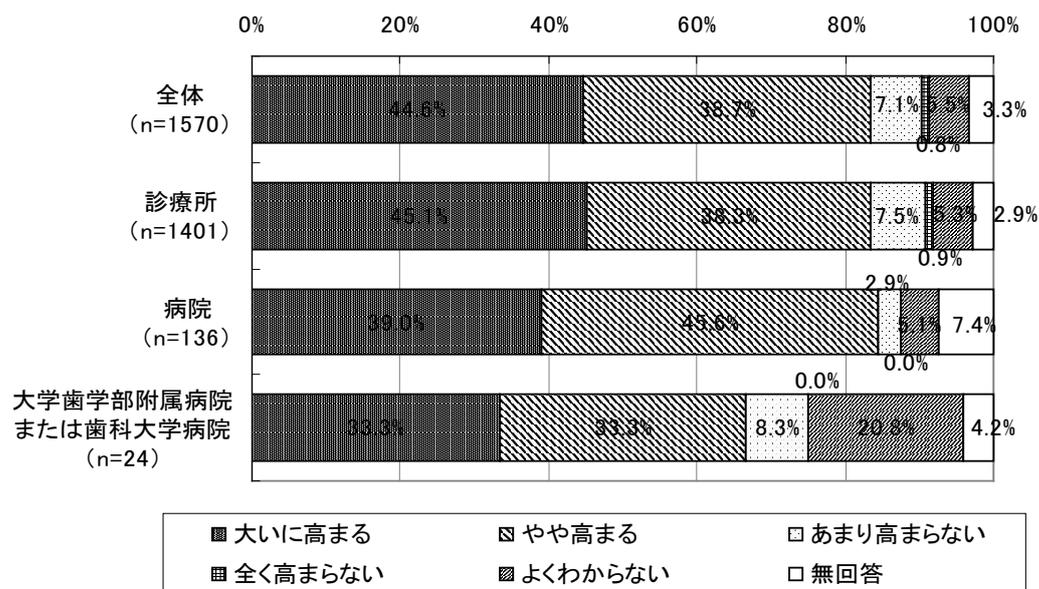
(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

図表 121 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑦歯科医療に関する安全対策を実践していることを院内掲示で患者にわかりやすく伝えていること（男女別）～



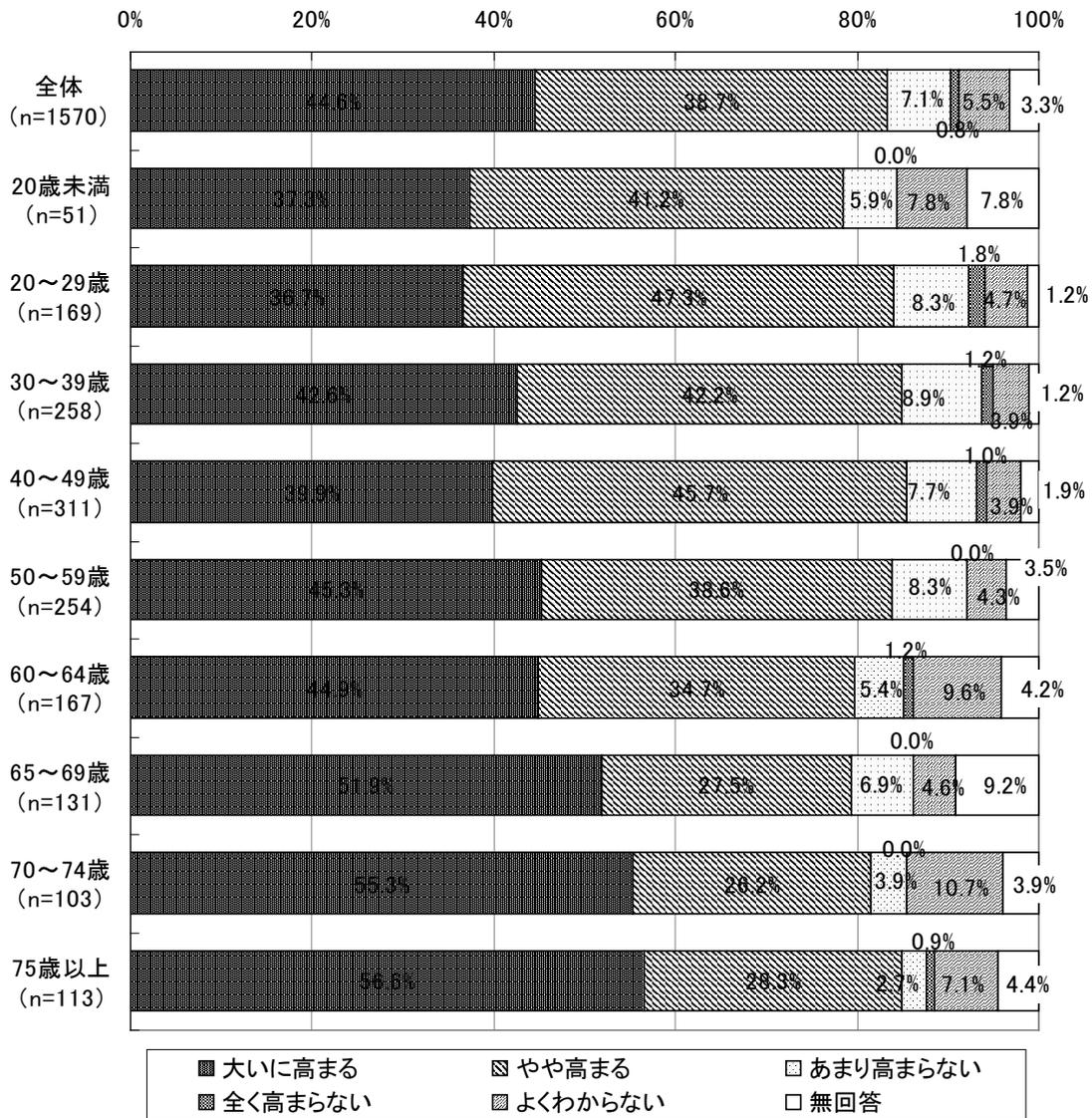
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 122 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑦歯科医療に関する安全対策を実践していることを院内掲示で患者にわかりやすく伝えていること（受診施設別）～



(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

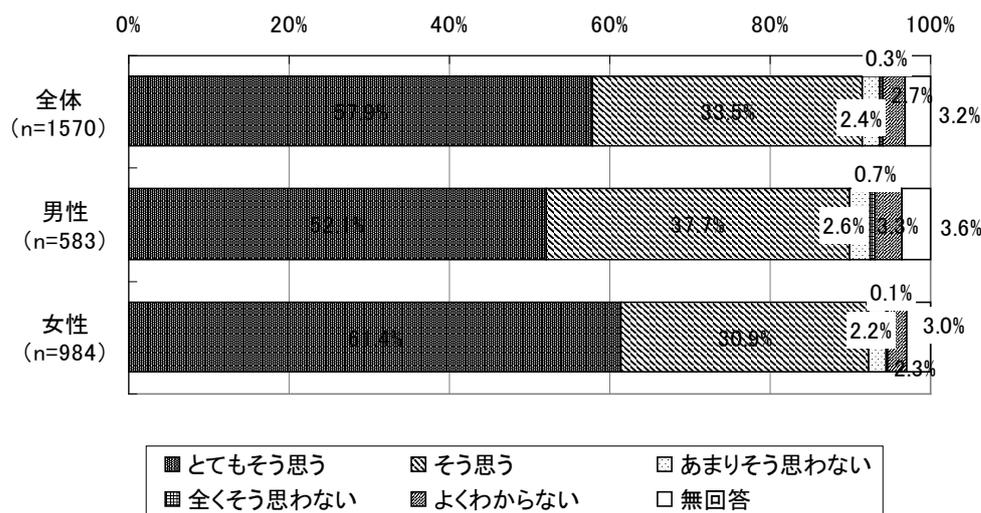
図表 123 医療機関の「安全・安心」な対策による歯科医療に対する安心感の変化
 ～⑦歯科医療に関する安全対策を実践していることを院内掲示で患者にわかりやすく伝えていること（年齢階層別）～



(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

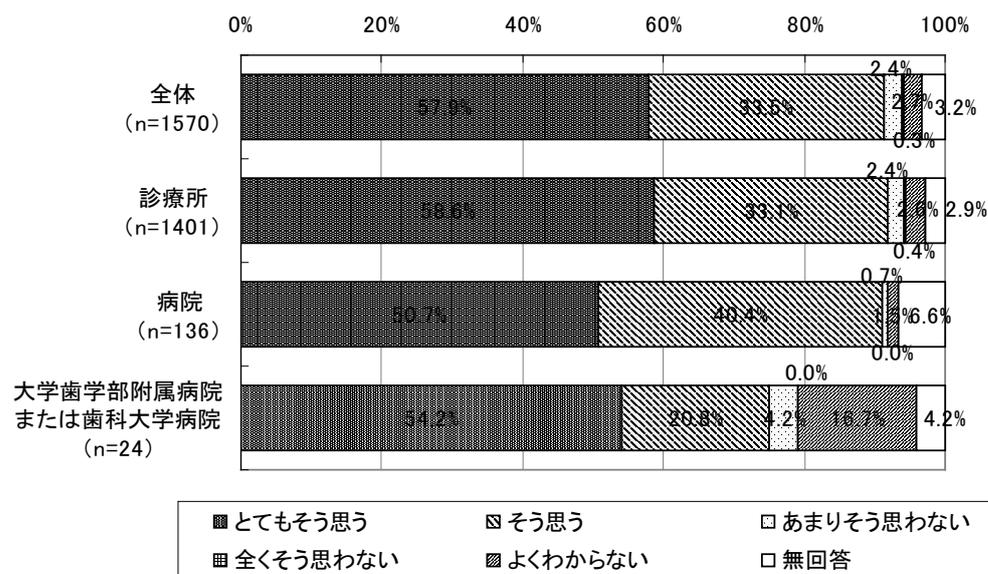
4) 今後、歯科治療を受ける際には、より「安全・安心」な歯科医療の環境が整っている施設への受診意向

図表 124 今後、歯科治療を受ける際に、より「安全・安心」な歯科医療の環境が整っている施設への受診意向（男女別）



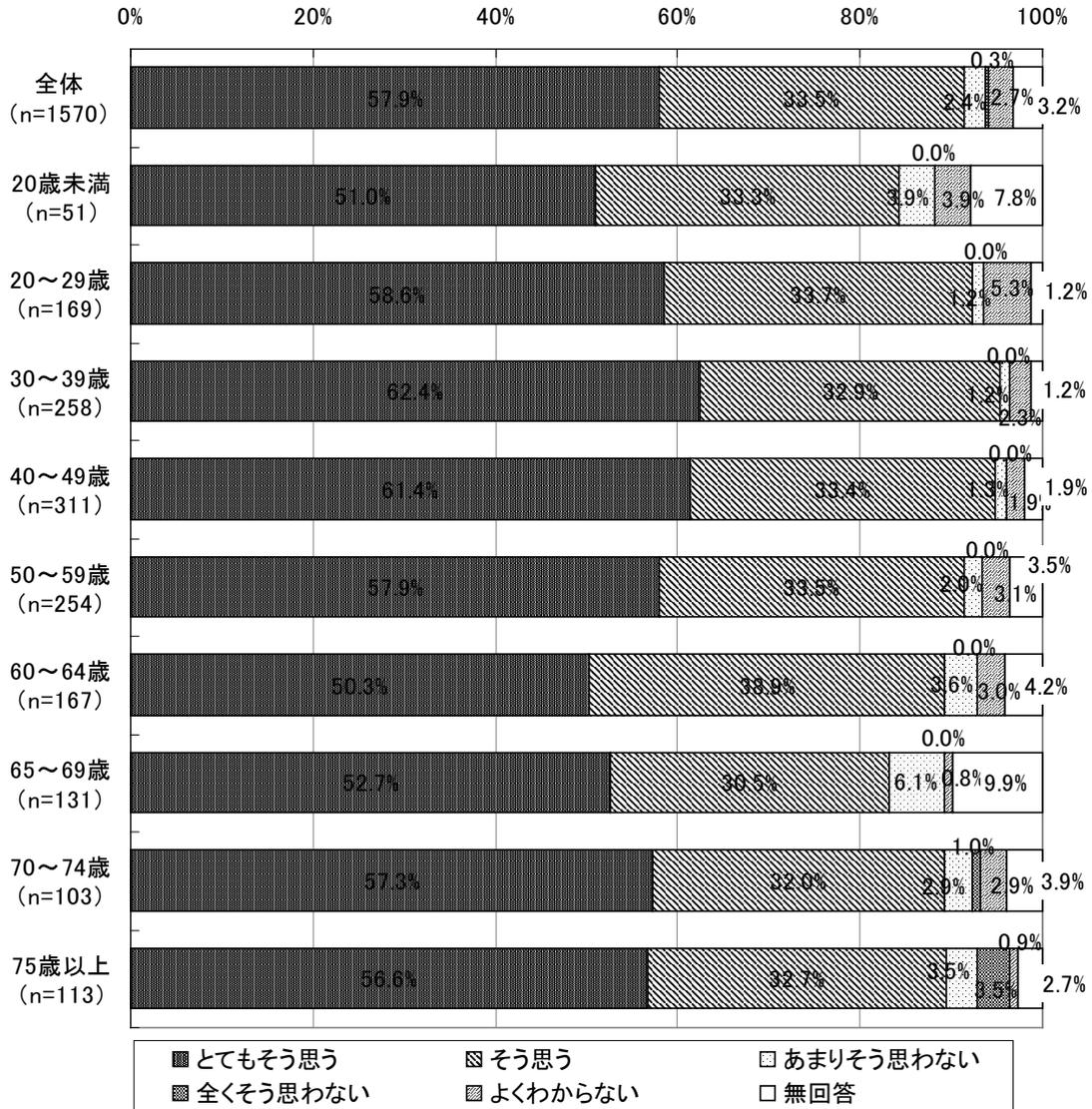
(注)「全体」には、「性別」について無回答の3人を含む。

図表 125 今後、歯科治療を受ける際に、より「安全・安心」な歯科医療の環境が整っている施設への受診意向（受診施設別）



(注)「全体」には、「受診施設」について無回答の9人を含む。

図表 126 今後、歯科治療を受ける際に、より「安全・安心」な歯科医療の環境が整っている施設への受診意向（年齢階層別）



(注) 「全体」には、「年齢」について無回答の13人を含む。

⑤ 歯科医療の安全・安心についての意見（自由記述形式）

1) 歯科外来診療環境体制加算があることの効果

- ・ 急変時の対応等の歯科外来診療環境体制加算のような取り組みをしている施設であることを知り、安心して歯科治療を受けられた。

／等

2) 歯科医療への安心感を向上させるために必要な事項等

- ・ 歯科治療を受ける前にきちんと説明（治療内容やむし歯や歯周病の状態を説明）されると安心する。
- ・ 麻酔を使用することに不安があるので、その際の説明をよくして欲しい。
- ・ 処置をしているとき、今から何をするのか、今何をしているのか、その時々で説明しながらやって頂くと安心する。
- ・ インフォームドコンセントの重要性は言うまでもなく、治療がどの程度続くのか、見通しの説明もあれば、より安心だ。
- ・ 医師と患者との間に十分なコミュニケーションがとれ、信頼関係が十分に結べると安心する。
- ・ AED ポスター掲示等のみでは、本当に緊急時に使用可能か不安になるときがあるが、掲示がまったく無い医院よりも信頼感は高まる。
- ・ 院内感染などに対し、力を入れている医療機関が増えると安心できる。一般人は知識も少なく、まだまだ感染症に対し危機感も足りないので、アピールをして欲しい。
- ・ 緊急時の対応なども重要だが、診療室内がいつもきれいで清潔にされていると、自然と、安心して治療を受けられる。

／等

3) 安全・安心な歯科医療に関する課題

- ・ 説明不足で戸惑ったことがある。患者は無知なものとしてもっとわかりやすく説明することを義務づけて欲しい。
- ・ 医師も多忙で、丁寧な説明が為されないことによる不安がある。患者を2～3人掛け持ちで、流れ作業のように治療している。
- ・ 歯科治療に対して、治療方針や状態などの詳しい説明が欲しい。その他、支払金額や通院回数などのあらまし教えて欲しい。案外分かりにくい治療内容と、領収書で見る点数は、なかなか聞いたりできないのが実状だ。
- ・ 開業医の場合、どの程度技術向上への取り組みをされているのか患者からはわからないので不安なところがある。

- ・ AED が設置されてあることもポスター等で知っていたが、「歯科外来診療環境体制加算」の施設基準を満たしていることは、このアンケートをするまで知らなかった。もう少し、誰にでも分かるようなポスターにすればよいのではないかと思う。
- ・ 危険性について知らなければ、安全であることが当たり前であり、歯科外来診療環境体制加算など必要ないと思われても仕方ないと思う。加算の必要性をもっとアピールすべきだと思う。
- ・ 良い制度だと思うが、医院へ行ってみないとその医院がそうだと分からないのは、残念だ。

／等

4) 安全・安心な歯科治療に関する要望

- ・ 安全対策は体制加算 300 円を請求するまでもなく、治療中の緊急対応は万全を期すべきだ。安全対策を実践していることの院内・院外の明示は、患者としては選択する指針として大変良いことなので要望する。
- ・ 掲示があることは分かるが、内容が分かりにくく、このアンケートで「そういうことだったのか」と気が付いた。分かりやすいポスター等を希望したい。良いことなので、もう少しコマーシャルをして欲しい。
- ・ 歯科治療の安全・安心を今後とも高めていって欲しい。いろいろな感染症（エイズなど）の病気もあるので、感染対策にもどんどん力を入れて、患者側からも、よくわかるようにして欲しい。
- ・ 感染症防止のため、消毒の徹底をお願いしたい。見えるところに消毒実施のポスターや日々のデータを表にして掲示してもらいたい。
- ・ 器具類を本当に滅菌しているかどうかは患者には分からないので、トレーの上におくような器具は滅菌パックに入れるようにして欲しい。
- ・ 消毒や安全対策がしっかりできるなら多少今より加算が高くなってもよい。
- ・ 治療代に対しての説明がなされていないので、患者の納得のいくような説明を必ず行うよう、義務づけて欲しい。

／等