

第4回社会保障審議会 少子化対策特別部会 保育第二専門委員会	参考資料1
平成21年10月30日	

平成21年10月19日

少子化対策特別部会保育専門委員会への意見

保育第一専門委員会委員 高橋英治

保育第二専門委員会委員 坂崎隆浩

（はじめに）

第1次報告を踏まえた今後の主な検討課題について、二つの専門委員会で議論がなされておりますが、議論の前提として次のことを強く要望します。

- ①多様な需要に対応した良質な保育が提供される体制整備の実現には、量と質を確保する必要性があり、大幅な財源投入が前提であります。
- ②保育制度の新しい仕組みの検討に当たっては、「子どもの福祉」への配慮を前提に、「利用者の立場」に立って結論を出す必要があります。

（保育対象範囲について）

認可保育所の「昼間労働することを常態とすること」の要件の在り方については、多様な就労形態に応じた保育ニーズに対応した全ての子どもの保障は必要であり、必要な環境整備を行うとしても、健やかな子どもの成長発達を考えると「昼間の保育」を基本原則とすべきであり、働き方の見直し等も含めた子育て支援を社会全体として推進することが必要と考えます。

また、「開所日数・開所時間に応じた保障の仕方から子ども毎に必要性に応じた保障の仕組みとする。」とされていますが、保育所は集団保育の場であり、保育所の運営確保のために開所日数・開所時間の設定は不可欠です。

なお、開所日数・開所時間については、週6日・1日11時間を基本とすべきと考えます。

（保育利用までの具体的流れ）

保育所における利用の方式については、利用者、保育所等の関係者に対し児童福祉の理念に基づき市町村の公的関与の下での契約であることをより明確にする必要があると考えます。

そのため、公的契約は、市町村の保育の実施責任（法第24条）の下に利用者と保育所がより良い関係を構築する仕組みとし、契約形式は、単に利用者と保育所との取り決めではなく、市町村と利用者及び市町村と保育所間の法令等の規定や関与等をも含めた新たな三者関係の構築を内容とし、公的責任を明確にしたものが必要と考えます。

また、利用者の混乱を招かないために、市町村の責任において、受入れ先を判断し、調整することが必要です。

（優先的に利用確保されるべき子どもについて）

優先的に利用確保すべき子どもに対する保育保障については、定員の弾力化の活用等や一定の枠の設定等をする必要があります。そのためには、一定以上の供給量の確保が必要と考えます。

優先的に利用確保されない子どもの保育利用についての何らかの順位付けについては、待機になる場合も、第一希望以外の保育所に入る場合も、利用者への選考の結果の公表の観点からも必要であると考えます。

（利用保障の範囲について）

保育所は子どもの生活の場でもあることを考慮する必要があることも踏まえ、給付上限量の設定は、単に就労量に応じた上限量のみで決めるのではなく、子どもの生活や友達関係など子どもの視点をも十分に考慮すべきです。

新体系の仕組みの構築に当たっては、基本的事業としての保育（保育に欠ける児童に対する新保育所保育指針に基づく保育）と、その他の一時預かり等の子育て支援サービス（働き方等必要に応じて区分内を細分化）との別立ての制度体系とし、必要な保育やサービスの提供が受けられる仕組みが適当と考えます。

なお、3歳未満児の短時間の区分設定については、新たな区分を設けるのではなく、一時保育や特定保育を更に充実させることが必要と考えます。

（保育に関する費用保障（給付）の仕組みについて）

保育は、親の子どもに対する「養育義務」の一部を公が保障する制度であります。

利用者に対する費用保障（給付）について、市町村から利用者に費用保障（給付）が行われ、保育所等が市町村から代理受領するとしていますが、個人給付の考え方は、市場主義によるバウチャー制とは異なるとはいえ、市町村と保育所の関係があいまいになり、適切ではないと考えます。児童福祉法第24条に明確に位置付けた上で、保育に要する費用については市町村が保育所に直接支払う仕組みが適切と考えます。

また、保育料の徴収については引き続き市町村が行うべきです。

（利用者負担のあり方について）

利用者負担については、現行の「家計に与える影響を考慮して保育に係る児童の年齢等に応じた額」を徴収する仕組みを維持することが適切と考えます。

（参入の仕組みについて）

エンゼルプラン以降の現在の認可保育所の果たしてきた役割を考えると基本的には認可保育所の更なる整備に他ならないと考えます。よって新規保育所整備に加えて認可保育所における分園の充実、家庭的保育事業との連携拡大（空き教室の活用）、幼稚園の存在しない地域での認定子ども園の一部活用などを第一義とすべきです。

これらに加え最低基準遵守した認可外保育施設の認可の促進や企業内保育所の整備の促進のための支援も必要と考えます。

事業者指定制度の導入は前述した本来の認可制度を形骸化させ保育の質の低下を招く恐れがあることから、指定制度導入には反対です。

なお、緊急課題である待機児童の解消と多様な保育ニーズに対応するため現認可制度とは別の新たな類型として、待機児童がいる地域を中心に、休日・夜間などの多様なニーズや低年齢児童のみを対象にする小規模施設を指定対象として、保育の質向上を図ることが考えられます。

これら前述した認可外保育施設の解消も含めた認可保育所の更なる整備と新たな類型による多様なニーズに対応した小規模型類型等によって本来の趣旨である多様なニーズに対応した保育が推進されると考えられます。

なお、現在の認可保育所については利用者の選択に資するために名称独占とするとともに、家庭的保育事業の保育者2人以上体制の確保（保育者2人で子ども数6人程度、内保育者1名は有資格者）をすべきと考えます。

平成21年度人勸前

富士保育園　その他の地域　定員160名　所長設置　0歳児　民改費10%									
基本分保育単価		143,150							
民改費加算		13,350							
児童用採暖費									
運営費 156,500	事業費 9,550	6.1% 一般生活費	9,550	給食費		85%			
				8,118					
		採暖費		保育費		15%			
				1,433					
	事務費 146,950	85.2% 人件費	133,348	基本分					
				122,668					
		8.7% 管理費	13,602	民改費分		8%			
				10,680					
				基本分					
				10,932					
				民改費分		2%			
				2,670					

富士保育園　その他の地域　定員160名　所長設置　1、2歳児　民改費10%										
基本分保育単価		81,040								
民改費加算		7,140								
児童用採暖費										
運営費	88,180	事業費	9,550	10.8%	一般生活費	給食費		85%		
						8,118				
				採暖費		保育費		15%		
						1,433				
		事務費	78,630	81%	人件費	基本分				
						65,701				
				8.2%	管理費	民改費分		8%		
						5,715				
						基本分				
						5,789				
						民改費分		2%		
						1,425				

平成21年度人勧前

富士保育園 その他の地域 定員160名 所長設置 3歳児 民改費10%													
基本分保育単価		34,480											
民改費加算		2,800											
児童用採暖費													
運営費	37,280	事業費	6,466	17.3%		一般生活費	6,466	給食費	4,785	74%			
								保育費	1,681	26%			
				採暖費									
		事務費	30,814	75.3%		人件費	28,071	基本分	25,826				
								民改費分	2,245	8%			
				7.4%		管理費	2,743	基本分	2,188				
								民改費分	555	2%			

富士保育園 その他の地域 定員160名 所長設置 4、5歳児 民改費10%													
基本分保育単価		28,270											
民改費加算		2,180											
児童用採暖費													
運営費	30,450	事業費	6,466	21.2%		一般生活費	6,466	給食費	4,785	74%			
								保育費	1,681	26%			
				採暖費									
		事務費	23,984	71.8%		人件費	21,875	基本分	20,130	8%			
								民改費分	1,745				
				6.9%		管理費	2,109	基本分	1,674	2%			
								民改費分	435				