

雇用保護指標の国際比較

Employment protection in OECD and selected non-OECD countries, 2008*

Scale from 0 (least restrictions) to 6 (most restrictions)

	Protection of permanent workers against (individual)		Regulation on temporary forms of employment		Specific requirements for collective dismissal		OECD employment protection index	
OECD countries								
Australia	1.37	26	0.79	25	2.88	16	1.38	26
Austria	2.19	16	2.29	12	3.25	11	2.41	12
Belgium	1.94	20	2.67	8	4.13	2	2.61	10
Canada	1.17	28	0.22	30	2.63	21	1.02	29
Czech Republic	3.00	2	1.71	18	2.13	25	2.32	14
Denmark	1.53	25	1.79	17	3.13	13	1.91	22
Finland	2.38	10	2.17	13	2.38	22	2.29	15
France	2.60	7	3.50	6	2.13	25	2.90	6
Germany	2.85	3	1.96	16	3.75	5	2.63	9
Greece	2.28	13	3.54	5	3.25	11	2.97	5
Hungary	1.82	21	2.08	14	2.88	16	2.11	19
Iceland	2.12	17	1.54	19	3.50	10	2.11	19
Ireland	1.67	23	0.71	26	2.38	22	1.39	25
Italy	1.69	22	2.54	9	4.88	1	2.58	11
Japan	2.05	18	1.50	20	1.50	29	1.73	23
Korea	2.29	12	2.08	14	1.88	27	2.13	17
Luxembourg	2.68	6	3.92	3	3.88	3	3.39	2
Mexico	2.25	14	4.00	2	3.75	5	3.23	3
Netherlands	2.73	4	1.42	22	3.00	15	2.23	16
New Zealand	1.54	24	1.08	24	0.38	30	1.16	27
Norway	2.20	15	3.00	7	2.88	16	2.65	8
Poland	2.01	19	2.33	11	3.63	9	2.41	12
Portugal	3.51	1	2.54	9	1.88	27	2.84	7
Slovak Republic	2.45	9	1.17	23	3.75	5	2.13	17
Spain	2.38	10	3.83	4	3.13	13	3.11	4
Sweden	2.72	5	0.71	26	3.75	5	2.06	21
Switzerland	1.19	27	1.50	20	3.88	3	1.77	23
Turkey	2.48	8	4.88	1	2.38	22	3.46	1
United Kingdom	1.17	28	0.29	29	2.88	16	1.09	28
United States	0.56	30	0.33	28	2.88	16	0.85	30
Other selected countries								
Brazil	1.49		3.96		0.00		2.27	
Chile	2.59		2.04		0.00		1.93	
China	3.31		2.21		3.00		2.80	
Estonia	2.27		2.17		3.25		2.39	
India	3.65		2.67		0.00		2.63	
Indonesia	4.29		2.96		0.00		3.02	
Israel	2.19		1.58		1.88		1.88	
Russian Federation	2.79		0.79		1.88		1.80	
Slovenia	2.98		2.50		2.88		2.76	
South Africa	1.91		0.58		1.88		1.35	

* For France and Portugal, data refer to 2009. This indicator refer to version 3 as defined in the methodology.

www.oecd.org/employment/protection.

(出典) OECD Indicators of Employment Protection

「OECD対日審査報告書2008」における日本の雇用保護への指摘

The enhanced flexibility afforded by using non-regular workers is important to compensate for the high level of employment protection provided to regular workers. (中略)

In a world of increasing competition, Japanese firms have an incentive to maintain a minimum number of regular workers and to adjust to demand fluctuations by relying on non-regular workers and outsourcing. While employment protection legislation applies to all workers in principle, non-regular workers, who in general are non-unionised, are less protected in practice. Employment protection is thus strongest for regular workers, who are defined as those with indefinite contracts. Moreover, many non-regular workers have fixed-term contracts, making it easy for firms to terminate employment by not renewing the contract. In sum, non-regular employment helps firms achieve the profit-maximising levels of output and employment, while containing adjustment costs. (中略)

Box 6.1. Summary of recommendations to reform the labour market

Reverse the trend toward increasing labour market dualism

- Reduce employment protection for regular workers to reduce the incentive for hiring non-regular workers to enhance employment flexibility.

(出典) 「OECD Economic Surveys JAPAN Volume 2008/4 April 2008」

<仮訳>

非正規労働者を雇用することで流動性を高めることは、正規労働者に対する強度の雇用保護の代償として重要となっている。(中略)

競争が激化する中で、日本の企業には正規労働者の雇用を最小限にとどめ、非正規労働者や外部委託によって需要変動に適応するインセンティブを有している。雇用保護法制が原則として全ての労働者に適用される一方で、通常、労働組合に加入していない非正規労働者については、実際の保護の度合いは弱くなっている。したがって、雇用保護は、無期契約である正規労働者において最も強くなっている。さらにいえば、多くの非正規労働者は、契約更新の拒絶によって企業が雇用を容易に終了させることができる有期労働契約となっている。要するに、非正規労働者は、企業が需給調整コストを抑制する一方で、利潤を最大化させる生産と雇用の水準を達成することに役立っているのだ。

(中略)

労働市場改革に向けた提言概要

労働市場の二重性の進展傾向を反転させる

- ・ 正規労働者への雇用保護を縮小することで、雇用の流動性を高めるために非正規労働者を雇用するインセンティブを削減すること