

また、同じく施設特性調査を用いて、平成 21 年 2 月中の医療療養病棟からの退院(転棟)患者の退院先を調査したところ、最も多いものとしては自宅退院(約 26%)であり、続いて多いのが死亡退院(約 22%)であった(図表 27)。

診療所については、自宅退院が約 50%と最多であり、死亡退院は約 14%、自院の一般病床への転床が約 12%であった(図表 28)。

図表 27 医療療養病棟の退院先別 100 床当り退院(転棟)患者数及び構成比  
(平成 21 年 2 月中、129 病院)

退院(転床)先		患者数	構成比
院外	自宅(訪問診療、訪問看護等 なし)	2.54	18.0%
	自宅(訪問診療、訪問看護等 あり)	1.12	8.0%
	有料老人ホーム等	0.35	2.5%
	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	0.58	4.1%
	介護老人保健施設	1.16	8.2%
	他の医療機関の一般病床	1.86	13.2%
	他の医療機関の医療療養病床	0.20	1.5%
	他の医療機関の介護療養病床	0.03	0.2%
	他の医療機関の回復期リハビリテーション病棟	0.02	0.1%
	他の医療機関のその他の病床	0.12	0.8%
(再掲) 院外のうち 同一法人内 の場合	自宅(訪問診療、訪問看護等 あり)	0.20	1.5%
	有料老人ホーム等	0.06	0.4%
	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	0.06	0.4%
	介護老人保健施設	0.65	4.6%
	他の医療機関の一般病床	0.51	3.6%
	他の医療機関の医療療養病床	0.04	0.3%
	他の医療機関の介護療養病床	0.00	0.0%
	他の医療機関の回復期リハビリテーション病棟	0.01	0.1%
	他の医療機関のその他の病床	0.00	0.0%
院内	自院の一般病床	0.61	4.4%
	自院の回復期リハビリテーション病棟	0.05	0.3%
	自院の亜急性期病床	0.00	0.0%
	自院の特殊疾患病棟(入院医療管理料)	0.00	0.0%
	自院の障害者施設等入院基本料算定病棟	0.05	0.3%
	自院の介護療養病床	0.63	4.5%
	自院のその他の病床	0.05	0.3%
不明	0.05	0.3%	
死亡退院	3.15	22.3%	
合計	14.10	100.0%	

【備考】「有料老人ホーム等」の中には、グループホームやケアハウス(軽費老人ホーム)が含まれる。

図表 28 有床診療所療養病床基本料を算定している病床の退院先別 100 床当り退院(転床)患者数及び構成比(平成 21 年 2 月中、86 診療所)

退院(転床)元		患者数	構成比
院外	自宅(訪問診療、訪問看護等 なし)	10.25	42.6%
	自宅(訪問診療、訪問看護等 あり)	1.84	7.7%
	有料老人ホーム等*	0.69	2.9%
	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	0.46	1.9%
	介護老人保健施設	1.50	6.2%
	他の医療機関の一般病床	1.84	7.7%
	他の医療機関の医療療養病床	0.12	0.5%
	他の医療機関の介護療養病床	0.00	0.0%
	他の医療機関の回復期リハビリテーション病棟	0.00	0.0%
	他の医療機関のその他の病床	0.12	0.5%
(再掲) 院外のうち 同一法人内 の場合	自宅(訪問診療、訪問看護等 あり)	0.46	1.9%
	有料老人ホーム等	0.00	0.0%
	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	0.00	0.0%
	介護老人保健施設	0.58	2.4%
	他の医療機関の一般病床	0.00	0.0%
	他の医療機関の医療療養病床	0.00	0.0%
	他の医療機関の介護療養病床	0.00	0.0%
	他の医療機関の回復期リハビリテーション病棟	0.00	0.0%
	他の医療機関のその他の病床	0.00	0.0%
院内	自院の一般病床	2.76	11.5%
	自院の介護療養病床	0.12	0.5%
不明		0.00	0.0%
死亡退院		3.34	13.9%
合計		24.08	100.0%

【備考】「有料老人ホーム等」の中には、グループホームやケアハウス(軽費老人ホーム)が含まれる。

入院時点の患者及び退院直前の患者について医療区分の分布をみると、入院時点では、医療区分2の患者が4割以上を占めている(図表 29)が、退院又は転棟する時点では医療区分1及び3が増加した。すなわち、入院時点よりも退院直前の方が医療区分3の患者の割合が高くなっていた(図表 30)。

一方、診療所においては退院又は転棟する時点で医療区分1の割合が高まる傾向にあった(図表 31、32)。

図表 29 医療療養病棟の入院時点の状態別 100 床当り新入院(転棟)患者数及び構成比  
(130 病院、平成 21 年 2 月、単位:人、%)

	患者数	構成比%
医療区分3	3.2	25.4%
医療区分2	5.3	42.5%
医療区分1	4.0	32.0%
合計	12.6	100.0%

図表 30 医療療養病棟の退院直前の状態別 100 床当り退院(転棟)患者数及び構成比  
(130 病院、平成 21 年 2 月、単位:人、%)

	患者数	構成比%
医療区分3	3.9	33.3%
医療区分2	3.5	29.9%
医療区分1	4.3	36.8%
合計	11.7	100.0%

図表 31 有床診療所療養病床基本料を算定している病床の入院時点の状態別 100 床当り  
新入院(転床)患者数及び構成比(39 診療所、平成 21 年 2 月、単位:人、%)

	患者数	構成比%
医療区分3	2.1	9.3%
医療区分2	7.1	31.4%
医療区分1	13.5	59.3%
合計	22.8	100.0%

図表 32 有床診療所療養病床基本料を算定している病床の退院直前の状態別 100 床当り  
退院(転床)患者数及び構成比(39 診療所、平成 21 年 2 月、単位:人、%)

	患者数	構成比%
医療区分3	1.6	8.3%
医療区分2	5.3	27.8%
医療区分1	12.2	63.9%
合計	19.0	100.0%

## ⑦提供されている医療サービスの質に関する状況

### (ア)QI (Quality Indicator) の算出

平成 18 年度と平成 20 年度の両方の患者特性調査に参加した 25 病院のデータを用いてQIを算出したところ、全体的な傾向として大きな変動を認めなかった(図表 33、34)。個別の項目では、身体抑制の減少(24.7%→19.6%)、留置カテーテルの増加(11.0%→14.6%)、尿路感染症の増加(8.3%→11.2%)を認めた。

図表 33 平成 20 年度患者特性調査 QI 算出結果

QI 項目	平成 20 年度患者特性調査 QI 算出結果									
	病院数	分母の患者数	平均値	標準偏差	最小値	最大値	25%分位点	75%分位点	平均+2標準偏差	はずれ値病院数
痛み	25	2,047	4.3%	3.7%	0.0%	15.2%	2.7%	5.2%	11.7%	2
褥瘡ハイリスク	25	1,615	13.0%	7.7%	0.0%	31.4%	8.7%	16.4%	28.5%	1
褥瘡ローリスク	24	432	2.7%	5.7%	0.0%	25.0%	0.0%	2.6%	14.1%	1
身体抑制	25	2,047	19.6%	24.1%	0.0%	100.0%	2.5%	24.0%	67.8%	2
留置カテーテル	25	2,047	14.6%	9.6%	3.0%	35.3%	6.8%	20.2%	33.7%	2
尿路感染症	25	2,047	11.2%	14.4%	0.0%	60.3%	1.7%	14.8%	40.1%	2
ADL の低下①	24	1,649	7.5%	6.1%	0.0%	24.7%	2.0%	10.0%	19.7%	1
ADL の低下②	22	253	10.7%	11.0%	0.0%	33.3%	0.0%	13.4%	32.7%	2

【備考】平成 20 年度・18 年度調査ともに療養病棟入院基本料を算定している患者(入院後 14 日以内の患者を除く)を算出対象とした。「はずれ値」とは、当該病院のデータが「平均値+2標準偏差」よりも大きいことを指す。

図表 34 平成 18 年度患者特性調査 QI 算出結果

QI 項目	平成 18 年度患者特性調査 QI 算出結果									
	病院数	分母の患者数	平均値	標準偏差	最小値	最大値	25%分位点	75%分位点	平均+2標準偏差	はずれ値病院数
痛み	25	2,244	7.7%	7.7%	0.0%	26.7%	2.6%	8.8%	23.1%	3
褥瘡ハイリスク	25	1,710	16.3%	7.8%	3.1%	28.6%	8.3%	23.0%	31.9%	0
褥瘡ローリスク	24	534	3.7%	6.1%	0.0%	25.0%	0.0%	5.0%	15.9%	1
身体抑制	25	2,244	24.7%	30.1%	0.0%	100.0%	1.0%	30.9%	84.8%	1
留置カテーテル	25	2,244	11.0%	8.0%	0.0%	27.4%	5.3%	15.6%	27.0%	1
尿路感染症	25	2,244	8.3%	6.8%	0.0%	23.3%	3.4%	12.5%	22.0%	1
ADL の低下①	24	1,648	7.6%	7.1%	0.0%	28.1%	0.0%	9.6%	21.8%	2
ADL の低下②	22	468	12.8%	21.5%	0.0%	100.0%	0.0%	11.6%	55.9%	1

【備考】図表 33 の備考を参照。

(イ) はずれ値を示した病院に対する確認

平均値から標準偏差の2倍以上離れた値(「はずれ値」)のデータを提出した医療機関のうち、特にその傾向が強かった4病院に対してヒアリングを行ったところ、提出データの誤りではなく、ケアの実態であることが確認された(図表 35)。

図表 35

はずれ値を示した施設		施設側の回答(概要)
事例1	身体抑制が 80%の病院	ベッド柵を使用している。調査票記入に間違いはない。
事例2	身体抑制が 100%の病院	患者の安全を考慮して4連のベッド柵を使用している。調査票記入に間違いはない。
事例3	尿路感染症が 60%の病院	発熱時に必ず検尿をしている。1 度でも症状が認められると調査票上カウントしている。調査票記入には間違いはない。
事例4	尿路感染症が 41%の病院	オムツの利用が多いからかもしれない。調査票記入に間違いはない。

【参考】図表 33 及び図表 34 におけるQIの定義

項目名	分子	分母 (記載の無い場合は、 「入院 14 日以内の患者を除く全患者」)
痛み	中程度の痛みが毎日あるか、耐え難い痛みがある	
褥瘡ハイリスク	I 度以上の褥瘡がある患者数	寝返りか移乗の広範な障害、昏睡状態、栄養障害のいずれかに該当する患者に限る
褥瘡ローリスク	I 度以上の褥瘡がある患者数	褥瘡ハイリスクに該当する患者を除外
身体抑制	毎日身体抑制している  注) 患者特性調査において、下記の項目のいずれかを「毎日使用した」場合に、「毎日身体抑制している」に該当するものとした。 A) すべてにベッド柵 B) 体幹部の抑制 C) 四肢の抑制 D) 起き上がれない椅子	
留置カテーテル	留置カテーテルを挿入している	
尿路感染症	尿路感染症である	
ADL の低下①	過去 90 日間における ADL 自立度の悪化	在院 90 日以上 of 患者のうち、昏睡・末期・緩和ケアに該当する患者を除外
ADL の低下②	入院時と比較しての ADL 自立度の悪化	在院 15 日以上 90 日未満の患者のうち、昏睡・末期・緩和ケアに該当する患者を除外

### Ⅲ. 一般病棟で提供される医療の実態調査の概要

#### 1. 目的

本調査は、一般病棟入院基本料のうち、13 対 1 入院基本料、15 対 1 入院基本料を算定する病棟(以下、それぞれ「13:1 病棟」「15:1 病棟」という。)について、実態を調査し、診療報酬改定の検討資料とすることを目的としたものである。

#### 2. 調査対象及び手法

13:1 病棟及び 15:1 病棟に対し、「平成 18 年度慢性期入院医療の包括評価に関する調査」と同様の調査票を用いて調査を行った。調査施設数は 13 対1病棟が 250 施設、15 対1病棟が 500 施設であった。このうち、分析対象となったのは、13 対1病棟は 33 施設、15 対1病棟は 47 施設であった。

#### 3. 主な調査結果

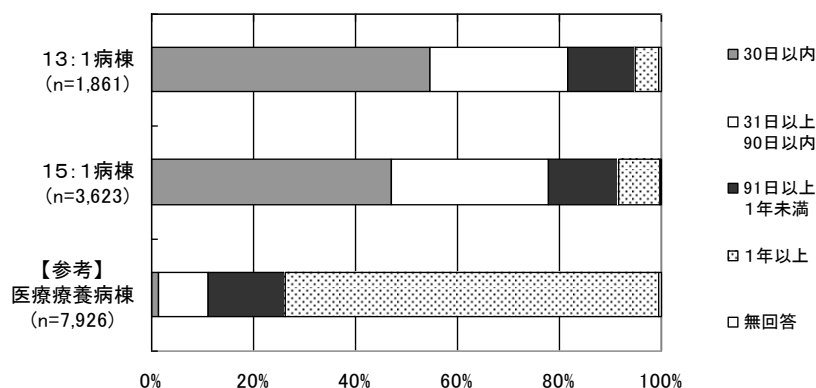
13:1 病棟及び 15:1 病棟の両方において、91 日以上入院している患者が約2割認められたので、当分科会では、これらの患者に着目して検討を行うこととした。

在院 91 日以上入院患者は、医療療養病棟の患者と比較して、医療区分を適用した場合の分布状況や疾病構造が類似している一方で、検体検査とエックス線単純写真の実施率や多種類の投薬頻度においては比較的高い値を示した。

##### (1)在院期間の状況 (図表 36)

	13:1病棟 (n=1,861)			15:1病棟 (n=3,623)			【参考】 医療療養病棟 (n=7,926)	
	人数	割合	比較	人数	割合	比較	人数	割合
30 日以内	1,017	54.6%	↑	1,704	47.0%	↑	102	1.3%
31 日以上 90 日以内	503	27.0%	↑	1,116	30.8%	↑	783	9.9%
91 日以上 1 年未満	246	13.2%		502	13.9%		1,195	15.1%
1 年以上	86	4.6%	↓	287	7.9%	↓	5,812	73.3%
無回答	9	0.5%		14	0.4%		34	0.4%

〔備考〕 ↑(↓)は、一般病棟(13:1 病棟、15:1 病棟)が、医療療養病棟と比較して5%以上多いもの(5%以上少ないもの)。

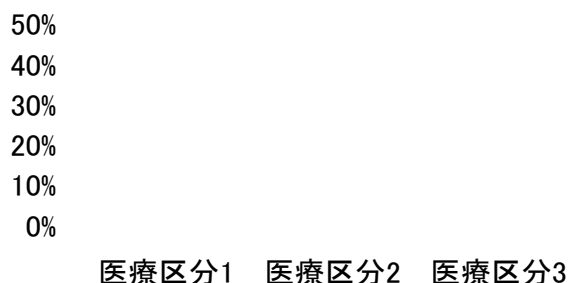


(2)医療区分の状況 (図表 37)

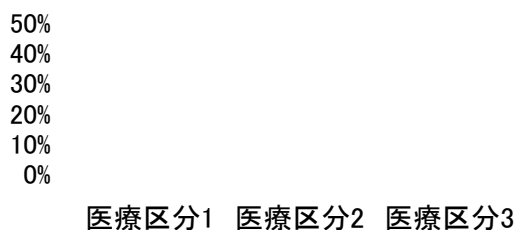
	13:1 及び 15:1 病棟、 かつ在院 90 日以内 (n=4,340)			13:1 及び 15:1 病棟、 かつ在院 91 日以上 (n=1,121)			【参考】 医療療養病棟 (n=7,926)	
医療区分 1	1,893	43.6%	↑	301	26.9%	↓	2,543	32.1%
医療区分 2	1,554	35.8%	↓	458	40.9%	↓	3,820	48.2%
医療区分 3	893	20.6%	↓	362	32.3%	↑	1,563	19.7%

(注) ↑(↓)は、一般病棟(在院日数 90 日以内、在院日数 91 日以上)が、医療療養病棟と比較して 5%以上多いもの(5%以上少ないもの)。

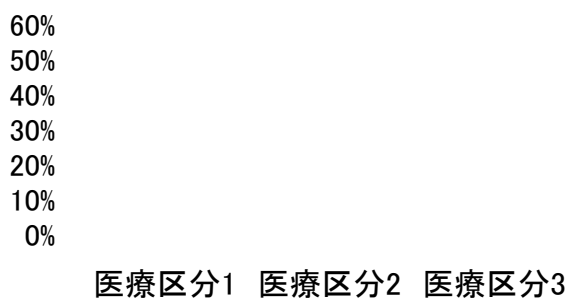
13:1及び15:1病棟、  
かつ在院90日以内 (n=4,340)



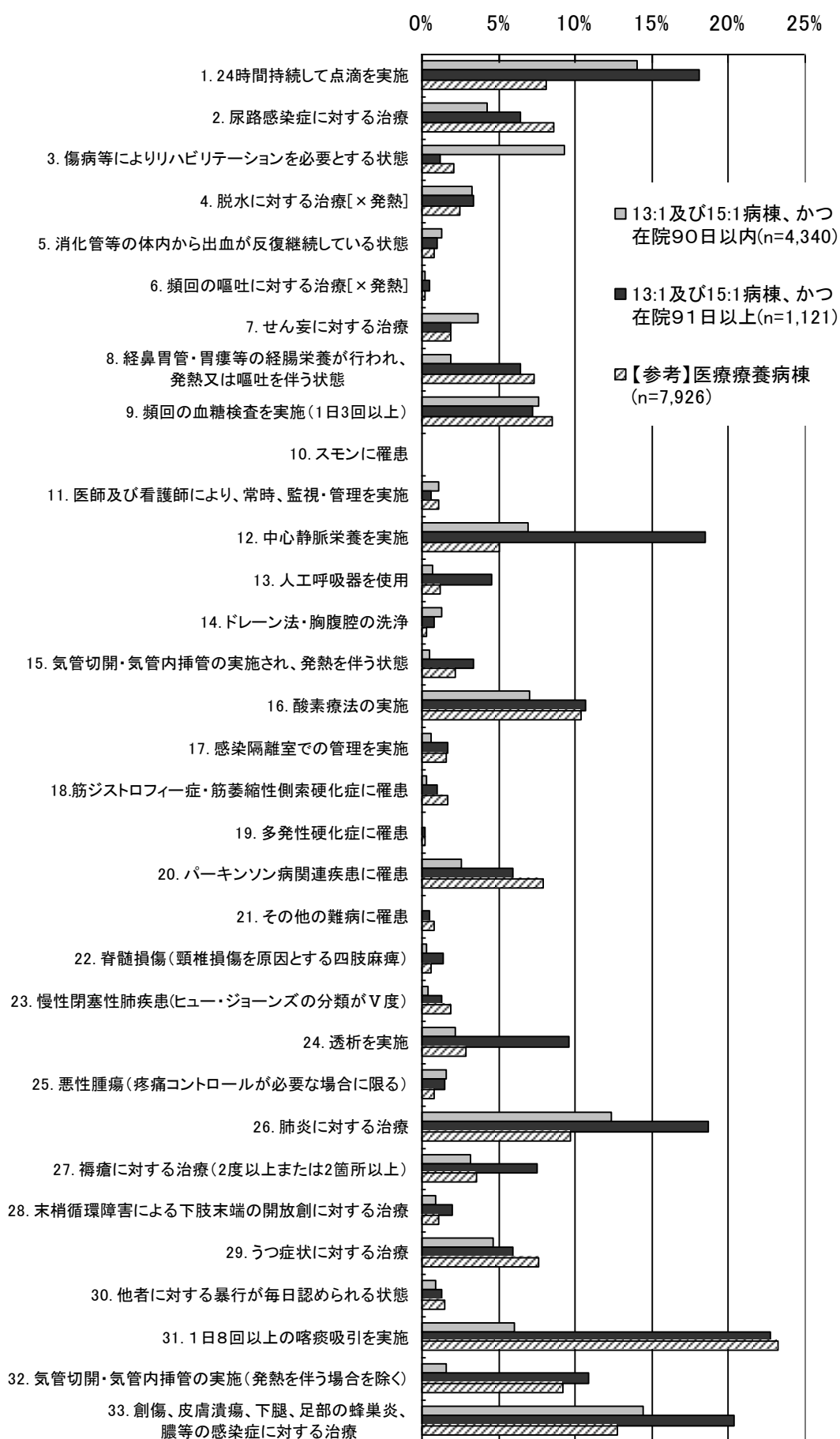
13:1及び15:1病棟、  
かつ在院91日以上 (n=1,121)



【参考】医療療養病棟(n=7,926)

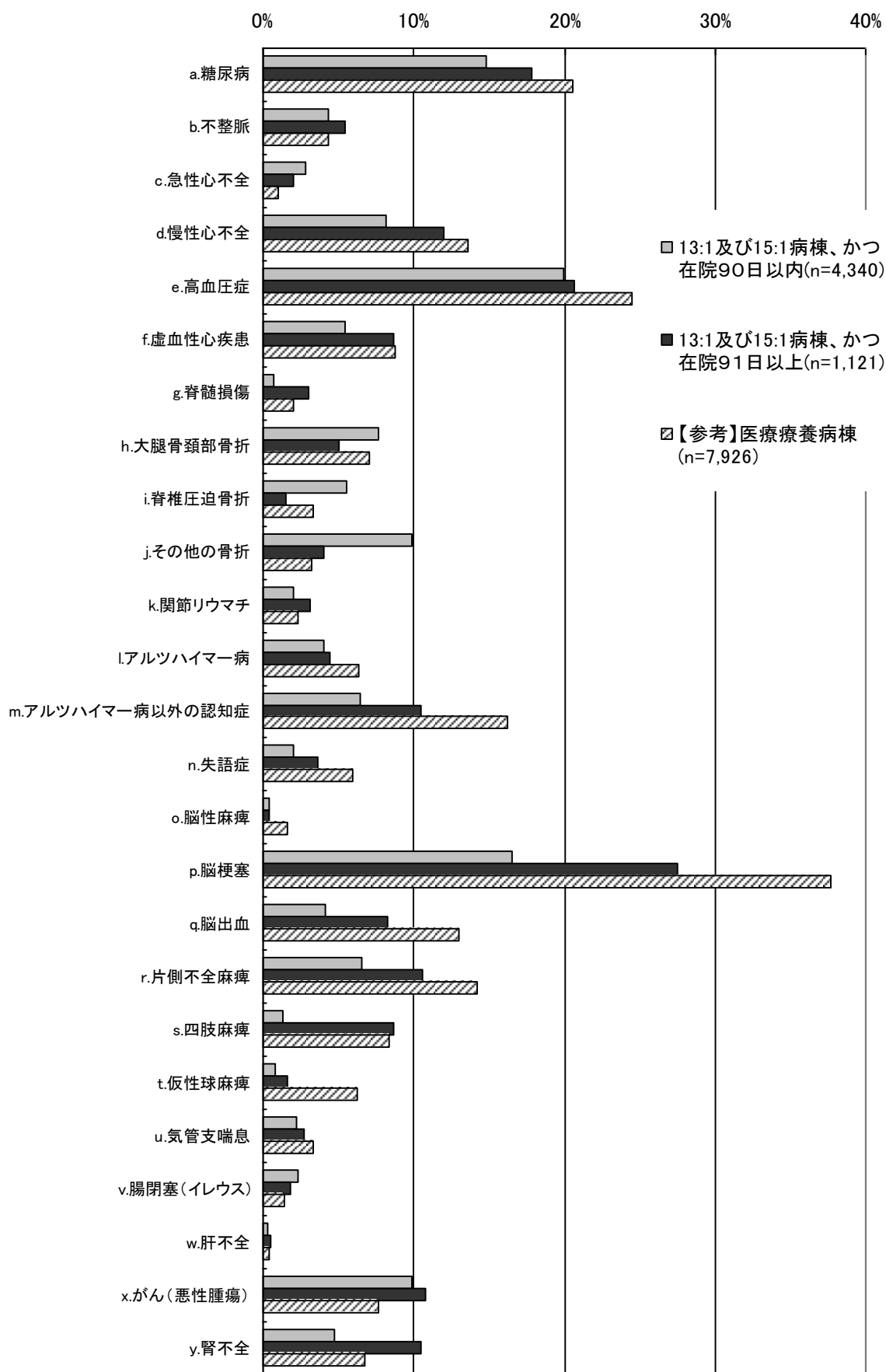


(3) 医療区分採用項目の該当状況 (図表 38)





(4)その他の患者状態像(医療区分採用項目以外) (図表 39)

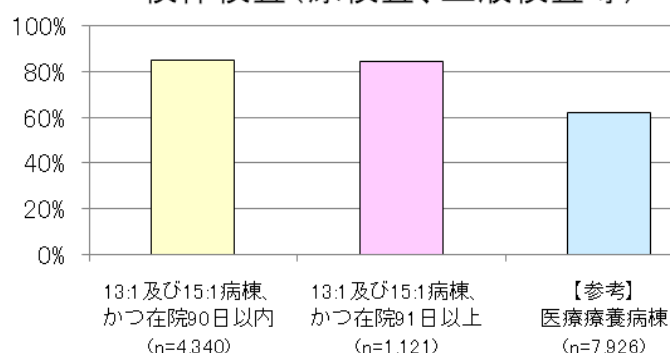


(5) 検査・投薬の実施状況 (図表 40)

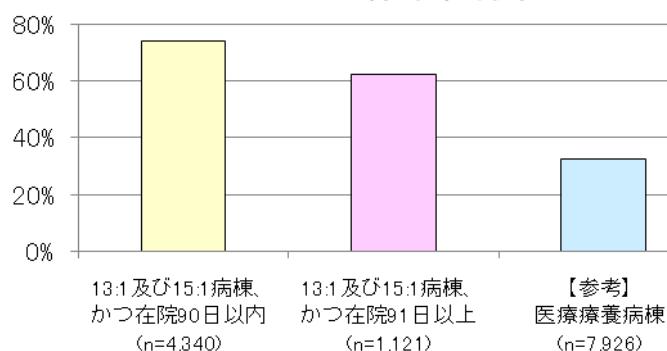
	13:1 及び 15:1 病棟、 かつ在院 90 日以内 (n=4,340)			13:1 及び 15:1 病棟、 かつ在院 91 日以上 (n=1,121)			【参考】 医療療養病棟 (n=7,926)	
検体検査(尿検査、血液検査等)	3,684	84.9%	↑	944	84.2%	↑	4,919	62.1%
エックス線単純撮影	3,212	74.0%	↑	700	62.4%	↑	2,582	32.6%
過去 7 日間に 9 種類以上与薬	840	19.4%		272	24.3%	↑	1,292	16.3%

(注) ↑(↓)は、一般病棟(在院日数 90 日以内、在院日数 91 日以上)が、医療療養病棟と比較して 5%以上多いもの(5%以上少ないもの)。

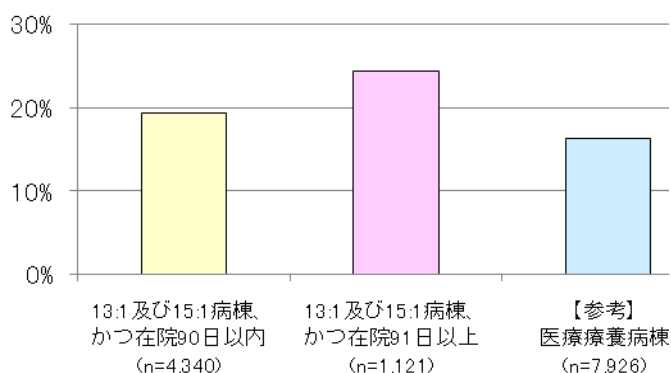
検体検査(尿検査、血液検査等)



エックス線単純撮影



過去 7 日間に 9 種類以上与薬



## IV. 調査結果のまとめ

### 1. 「平成 20 年度慢性期入院医療の包括評価に係る調査」について

#### (1) 調査手法について

##### ①施設特性調査・患者特性調査

「20 年度慢性期調査」は、「18 年度慢性期調査」の手法を踏襲した調査票を用いて実施された。サンプル数は「18 年度慢性期調査」と同規模であったが、経年変化の検討に必要な、両調査に共通する病院数は 24 病院にとどまった。

また、「18 年度慢性期調査」と比べて病棟数が若干減少した。これらの共通病院は、調査対象病院全体と比較すると総病床数(平均 185 床)・医療療養病床(平均 84 床)がともに多いものの、それ以外の要素に明らかな偏りはなく、比較的規模の大きい医療療養病床を有する病院を代表していると考えられた。

##### ②レセプト調査・コスト調査

平成 18 年度と同様に、レセプトの収集とコストの階梯式配賦を行った。経年変化の検討に必要な共通病院数は、10 病院にとどまった。これらの病院は、総病床数(平均 204 床)・医療療養病床(平均 122 床)ともに大規模な施設を調査したデータと言える。

なお、コスト調査は、医療機関側の事務的負担が特に大きい調査であるため、小規模病院では調査協力が得ることが容易ではなかった。

##### ③タイムスタディ調査等

調査に関する時間的・費用的制約があったこと、また、調査協力病院に対する負担軽減の観点から、タイムスタディ調査や、薬剤費及び特定医療保険材料費の調査は実施していない。コスト調査の費用の推計については、これらのデータを必要とするが、「18 年度慢性期調査」の結果を外挿することで対応しており、平成 20 年度の費用推計としては参考値である。

#### (2) 調査結果の分析

##### ①患者分類と診療報酬請求について

###### (ア) 医療区分・ADL区分の分布状況と経年変化

病院の医療療養病床では医療区分1・医療区分2・医療区分3の割合がほぼ3:5:2であったが、経年変化をみると、医療区分1が約5%減少し、医療区分3が約4%増加していた。

この結果は、急性期病院の平均在院日数短縮傾向を反映した重症化の証左であるとの意見がある一方、医療と介護の機能分化が進んだ結果であるとも評価できる。

###### (イ) 評価項目の該当状況の経年変化

平成18年度と比較すると、「尿路感染症に対する治療を行っている状態」「経腸栄養が行われ、発熱又は嘔吐を伴う状態」については医療区分3において増加が著しく、「1日3回以上の血糖検査を実施」については医療区分2

及び3のいずれも明らかな増加を認めた。なお、平成20年度診療報酬改定において、医療区分2及び3の評価基準が一部強化されたが、当該項目の実施頻度に著しい変化はなかった。

#### (ウ)患者特性調査とレセプト調査結果の医療区分分布の比較

患者特性調査、患者特性調査対象施設請求分レセプト調査、国保支払分レセプト調査の3調査(Ⅱ. 2. (1)分析対象の「調査票」の項参照)における医療区分の分布状況を比較すると、患者特性調査よりもレセプト調査の方が医療区分3の割合が高い傾向にあった。なお、診療所ではこうした傾向を認めなかった。

これについては、患者特性調査の実施時期(平成21年3月)とレセプト調査の実施時期(同1月)のずれを考慮する必要があるものの、患者特性調査におけるアセスメントと診療報酬請求時の分類に差が生じる理由の一つとして、データの質に問題がある可能性が示唆された。

### ②病院と診療所の医療療養病床における機能について

#### (ア)病院の医療療養病床の機能

病院の医療療養病床への入院(転入)については患者の3分の2が一般病床からの転院・転棟であり、また、退院(転棟)については自宅退院と死亡退院がそれぞれ4分の1を占めた。退院(転棟)時点では入院(転入)時点よりも医療区分1及び3の割合が高まる傾向にあることを踏まえると、病院の医療療養病床は、一般病床から受け入れた患者について看取る一方で、それとほぼ同数の患者を自宅退院させていることを示唆する結果となった。

但し、この結果の分析においては、1ヶ月間の入退院(転棟)患者が100床当たり約14人に過ぎず、サンプル数の少ないデータであることに留意する必要がある。

#### (イ)診療所の医療療養病床の機能

診療所については、入院患者の3分の1が自宅からの入院であり、他院患者の約半数が自宅に退院するという結果であった。

これに加え、診療所は病院と比較して、医療区分1の割合が多く医療区分3の割合が少ないことや、退院(転床)時点で入院(転入)時点よりも医療区分1の割合が高まる傾向にあることを踏まえると、診療所の医療療養病床が、地域住民にとって身近な入院施設として機能していることを示唆すると考えられる。また、死亡退院も14%を占めており、診療所の医療療養病床が看取りまで対応していることを示している。

### ③病院の収支について

#### (ア)費用の経年変化

患者1人1日当たり費用については、人件費及び材料費が増加する一方で委託費が減少した結果、平成18年度より微増し、「20年度慢性期調査」では17,840円であった。但し、患者分類毎の患者1人1日当たり費用は、前述のとおり「18年度慢性期調査」の結果を外挿しており、参考値である。

## (イ)収入の経年変化

医療療養病床の患者分類毎の収入の推計を平成18年度と比較すると、入院基本料は減少しているものの、入院基本料等加算・出来高部分・リハビリテーション等の収入が増加し、結果として各区分において収入は増加していた。なお、この収入には保険外収入が含まれていないことに留意する必要がある。

## (ウ)収支差の状況と経年変化

患者分類毎の収入・費用差を推計したところ、平成18年度に比較して患者分類毎の収支差に大きな変化は認められなかった。

平成20年度診療報酬改定で療養病棟入院基本料が引き下げられたものの、入院基本料等加算やリハビリテーション等を積極的に請求する傾向がみられることから、医療機能を向上させる意欲が高いことを示唆する結果となった。

## ④提供されている医療サービスの質について

経年変化を確認できた25病院(平成18年度と平成20年度の両方の調査に参加した病院)において、全体的な傾向としては大きな変動を認めなかった。個別の項目では、身体抑制のQIは減少したものの、留置カテーテルや尿路感染症のQIは増加していた。

医療療養病床全体の医療サービスの質の向上や低下をより正確に把握していくためには、患者毎のリスク調整を要すること等から、さらに多くのサンプル数を要すると考えられる。

## 2.「平成20年度一般病棟で提供されている医療の実態調査」について

### (1)調査手法について

施設特性調査・患者特性調査について、「平成20年度慢性期入院医療の包括評価に係る調査」とほぼ同様の調査票を用いた。調査対象とした医療機関のうち、分析対象とできたのは約1割であり、最終的な抽出率は13:1病棟が5%(33病院)、15:1病棟が3%(47病院)であった。調査協力依頼を積極的に行ったにも関わらずこのような抽出率にとどまったことについては、13:1病棟や15:1病棟においてこのような実態調査の経験が未だかつてなかったこと、調査協力自体が医療機関側に大きな負担をかけるものであったこと、年度末の実施であったこと等により協力が得られにくかったこと等によると考えられる。

### (2)調査結果の分析

#### ①在院日数による患者像の比較

13:1及び15:1病棟において91日以上入院中の患者(以下、「90日超入院患者」という。)に医療区分を適用したところ、その分布は、医療療養病棟の入院患者の分布に近似していた。

その他の調査結果から、「90日超入院患者」と医療療養病棟入院患者に医療区分採用項目の分布状況や疾病構造の傾向に明らかな差異はなく、患者像としても近似していると考えられた。

## ②在院日数による医療サービス提供状況の比較

「90 日超入院患者」に係る検体検査や単純X線写真撮影の実施状況は、医療療養病棟に比して多かった。むしろ、在院 90 日以内の患者の実施状況に近い頻度で実施されていた。また、過去 7 日間に当該病棟において 9 種類以上の薬剤を使用した患者の頻度についても、同様の結果であった。

これは、前者が出来高払いの病床であり、後者が包括払いの病床であることを反映していると考えられる一方で、包括払いである医療療養病棟においても検査や薬剤を一定程度使用していることを示すデータであると言える。

但し、9 種類以上の薬剤を使用すること自体は、米国においてケアの質が低い指標として用いられていることから分かるように、高い数値を示したこと自体は必ずしも評価されるべきものではないと考えられる。

## ③在院日数と診療報酬請求の関係

一般病棟入院基本料を算定する病棟に 90 日を超えて入院している 75 歳以上の患者（以下、「特定患者」という。）は、後期高齢者特定入院基本料を算定することとなっている。一方、一定の基準を満たす患者（以下、「特定除外対象患者」という。）の場合はその対象とならず、引き続き一般病棟入院基本料を算定することとなる。

本調査において、「90 日超入院患者」1,121 名のうち 75 歳以上の患者は 741 名（66%）であり、特定患者は 16 名（2%）、特定除外対象患者は 716 名（98%）であった。

上記の①～③を総合すると、13:1 病棟及び 15:1 病棟において 90 日を超えて入院している患者のうち、継続して一般病棟入院基本料を算定している患者は 99%（1,105 名／1,121 名）であり、これらの患者は医療療養病棟に患者の状態像が近似している一方で、在院 90 日以内の患者と同程度の医療資源が投入されていると考えられる。

## V. 今後の課題

### 1. 短期的課題とされた事項について

前述の通り、当分科会は、中医協基本問題小委員会から医療療養病床について、「患者分類の妥当性」「各医療機関における分類の適切性」「提供されている医療サービスの質」の3点につき検討するよう付託されている。

#### (1) 患者分類の妥当性について

患者分類は、医療区分及び ADL 区分を組合せた9のケースミックス分類であり、慢性期入院医療の包括評価に採用されている。もともと、当分科会の提案により平成 18 年度診療報酬改定で導入され、平成 20 年度診療報酬改定に際して部分的な修正が行われたものである。

その妥当性について、当分科会は既に、平成 18 年度慢性期調査の結果に基づいて「概ね妥当である」<sup>※1</sup>と評価した。

平成 20 年度診療報酬改定の際にも大きな変更を行ってはいないことから、現在においても 9 分類の妥当性は維持されていると言える。

いずれにしても、高齢化の進展や医療技術の進歩等を勘案しながら、医療区分採用項目の該当状況やその経年変化等に関する調査を今後も引き続き実施していく必要がある。

※1 「平成 18 年度慢性期入院医療の包括評価に関する調査 報告書」(平成 19 年 8 月 8 日)の4. (2)①  
概括的評価において、「医療区分及びADL区分については、診療報酬改定後もタイムスタディ調査による患者 1 人1日当たりの直接ケア時間の順序性が保持されていることが明らかとなったこと等から、概ね妥当であると考えられた。」と記載。

#### (2) 各医療機関における患者毎の分類の適切性について

各医療機関が、療養病棟入院基本料A～E又は有床診療所療養病床入院基本料A～Eを請求する際に、患者毎の分類を適切に行っているかどうかを、20年度慢性期調査のうち患者特性調査を用いて検証を試みた。

しかしながら、20年度慢性期調査では、診療報酬請求時に求められる種々の細かな要件<sup>※2</sup>に関する資料の提出を求めておらず、患者特性調査に基づく分類の結果と診療報酬請求時の分類の結果とが合致しているかどうかの確認ができないため、現行の調査内容では検証できないと判断した。

今後、本課題を検証するにあたっては、例えば診療報酬請求時に求められる種々の細かな要件に関する資料の提出を別途求め、レセプトと照合するといった方法が考えられるが、その検討にあたっては、協力医療機関の事務的負担にも配慮する必要がある。

※2 診療報酬請求にあたっては、患者毎に療養病棟入院基本料A～Eのどれかに分類することになるが、その際には、厚生労働省保険局医療課長通知で定められている留意点等に合致しているか否かを確認しておく必要がある。

### (3) 提供されている医療サービスの質について

- ① 当分科会は平成19年に、慢性期入院医療の包括評価に関する調査のうちの患者特性調査を用いて、治療・ケアに問題のある可能性の高い褥瘡等の患者を把握し、分野ごとのQIとして評価する方法を提言した。

この提言に基づき、平成20年度診療報酬改定において、QIのうちの4分野が、一部修正のうえ採用された。すなわち、QIを「治療・ケアの内容の評価表」として、病棟ごとに継続的に測定・評価することになった。

- ② 一方、「平成20年度慢性期調査」においては、患者特性調査を用いて、その全体的な傾向や個別項目の変動、及び経年変化を確認した。今後QIに関してさらに正確な評価を行うためには、サンプル数を増加させて患者毎のリスク調整を行う必要がある。

しかし、患者特性調査は、協力医療機関に対して多大な負担をかけ、また任意のアンケート調査であるために精度が必ずしも担保されていないことから、現行の方式のままでは限界がある。また、①の「治療・ケアの内容の評価表」を収集して分析する方法も考えられるが、そもそも病棟単位の資料であるため、患者毎のリスク調整を行うことができない。

- ③ そこで、正確かつ簡便な調査手法の開発を目指して、試行的に、レセプト調査において収集したレセプトに任意で添付されていた「医療区分・ADL区分に係る評価票」(以下、「評価票」という。)の分析を行った。

その結果、評価票に基づく分析は、患者特性調査のように調査協力医療機関に多大な負担をかけることがなく、かつ個々の患者の状態やケアの内容について日毎に把握可能であることが分かった。

但し、現行の評価票については、(ア)診療報酬請求に際して医療区分及びADL区分を確認するチェックリストとして用いられているため、必ずしも該当する項目全てに記載がなされているわけではないこと (イ)レセプトへの添付が任意となっていること、の2点に留意する必要がある。

- ④ 以上より、当分科会は、本課題の検証にあたり、患者特性調査を用いるよりはむしろ、レセプトに添付された評価票を利用する方が有効であると考える。

その際には、(ア)該当項目への記載を必須とする (イ)レセプトへの添付を必須とする、の2点について、評価票の運用の変更を提案する。



## 2. 中・長期的課題とされた事項について

検討にあたっては、慢性期医療の定義・範囲を明確にしておく必要があるが、現時点では、さしあたり一般病床の一部から介護保険施設の一部までが想定される。当面は、このうちの一般病床に係る部分から検討することとした。

本年度の分科会においては、医療課が平成 20 年度末に実施していた「平成 20 年度 一般病棟で提供される医療の実態調査」を利用して分析した。この調査により、現在の医療療養病床に入院している患者と同様の状態像である患者が、医療療養病床以外でも入院医療を受けている実態があることが示唆された。

抽出率が著しく低い等の問題点はあるものの、13:1 病棟及び 15:1 病棟の入院患者や提供されている医療サービスに関する実態調査はこれまでに実施されておらず、今回の調査によって一定の知見が得られたものと考えられる。

来年度以降、慢性期医療を担う医療機関や施設について新たな横断的調査を実施する必要があり、その際には上記調査結果を踏まえ、調査設計の段階から慎重に議論を進めていくべきである。