

3) 外来患者数および外来管理加算算定回数（平成 20 年 10 月 1 か月間）

①病院における外来患者数および外来管理加算算定回数（平成 20 年 10 月 1 か月間）

病院における外来患者数についてみると、全診療科におけるすべての外来診療患者延べ人数は、平均 3,027.7 人で、そのうち初診患者数の平均は 347.1 人、再診患者延べ人数の平均は 2,680.6 人、外来管理加算の算定回数の平均は 1,101.6 回であった。この結果、再診患者延べ人数に占める、外来管理加算の算定回数割合は、平均 41.1%であった。

診療科別に外来管理加算算定割合についてみると、最も加算算定割合の高い診療科は、呼吸器科（75.8%）であり、次いで循環器科（61.6%）、消化器科（59.0%）、皮膚科（56.7%）、内科（55.3%）、小児科（53.0%）、脳神経外科（52.1%）であった。一方、最も加算算定割合の低い診療科は眼科（2.1%）であり、次いで、精神科（6.2%）、耳鼻咽喉科（15.0%）であった。

図表 18 病院における外来患者数および外来管理加算算定回数(平成 20 年 10 月 1 か月間)
平均値 (n=313)

	①すべての 外来診療患 者延べ人数 (人)	②初診患者 数(人)	③再診患者 延べ人数 (人)	④外来管理 加算算定回 数(回)	⑤加算算定 割合 (④/③)
全体	3,027.7	347.1	2,680.6	1,101.6	41.1%
内科	1,124.2	96.7	1,027.5	568.0	55.3%
外科	235.0	30.6	204.4	78.6	38.5%
整形外科	622.2	64.4	557.8	175.9	31.5%
形成外科	2.1	0.5	1.6	0.5	30.9%
脳神経外科	91.1	13.4	77.7	40.5	52.1%
小児科	118.7	52.7	66.0	35.0	53.0%
産婦人科	43.6	7.6	36.0	12.3	34.2%
呼吸器科	26.8	2.5	24.3	18.4	75.8%
消化器科	59.0	6.8	52.2	30.8	59.0%
循環器科	99.3	7.3	91.9	56.6	61.6%
精神科	85.5	1.8	83.7	5.2	6.2%
眼科	131.8	21.7	110.1	2.3	2.1%
耳鼻咽喉科	49.7	9.9	39.8	6.0	15.0%
泌尿器科	74.9	8.1	66.8	31.3	46.9%
皮膚科	43.3	8.6	34.7	19.7	56.7%

(注) すべての項目について欠損値のないサンプルで集計を行った。

②診療所における外来患者数および外来管理加算算定回数（平成 20 年 10 月 1 か月間）

診療所における外来患者数は、平均 1,227.8 人（標準偏差 1,115.8、中央値 1,015.5）であった。すべての外来患者延べ人数のうち、初診患者数の平均は 201.6 人（標準偏差 242.8、中央値 109.0）、再診患者延べ人数の平均は 1,026.3 人（標準偏差 1,012.0、中央値 826.5）であった。外来管理加算の算定回数についてみると、平均 420.4 回（標準偏差 507.3、中央値 262.0）であった。この結果、再診患者延べ人数に占める、外来管理加算算定割合は、平均 41.0%であった。

図表 19 診療所における外来患者数および外来管理加算算定回数
（平成 20 年 10 月 1 か月間）（n=512）

	平均値	標準偏差	最大値	最小値	中央値
①すべての外来患者延べ人数(人)	1,227.8	1,115.8	10,979.0	6.0	1,015.5
②初診患者数(人)	201.6	242.8	1,683.0	0.0	109.0
③再診患者延べ人数(人)	1,026.3	1,012.0	9,296.0	0.0	826.5
④外来管理加算の算定回数(回)	420.4	507.3	6,052.0	0.0	262.0
⑤加算算定割合(④／③)	41.0%	-	-	-	-

（注）外来患者数および外来管理加算算定回数について無回答の施設が 73 施設あったため、これを除いた数で集計した。

施設数が 20 施設を超えた診療科に限定して、診療所における主たる診療科別の外来管理加算算定回数・割合についてみると、「内科」の外来管理加算算定割合は 65.3%で最も高かった。次いで、「小児科」が 50.8%、「皮膚科」が 40.4%、「産婦人科」が 33.0%となった。一方、外来管理加算算定割合が低い診療科としては、「耳鼻咽喉科」(2.1%)、「眼科」(2.7%)、「整形外科」(12.9%)となった。

図表 20 診療所における主たる診療科別の外来管理加算算定回数・割合
(平成 20 年 10 月 1 か月間) (n=512)

	施設数 (件)	①すべての 外来患者延べ 人数(人)	②初診患者 数(人)	③再診患者 延べ人数(人)	④外来管理 加算の算定 回数(回)	⑤加算算 定割合 (④/③)
全体	512	1,227.8	201.6	1,026.3	420.4	41.0%
内科	228	1,007.7	127.8	880.0	574.6	65.3%
整形外科	27	2,811.1	214.0	2,597.1	335.2	12.9%
小児科	38	959.7	444.5	515.2	261.5	50.8%
産婦人科	31	948.1	138.9	809.2	267.2	33.0%
眼科	46	1,338.5	229.5	1,109.1	30.3	2.7%
耳鼻咽喉科	35	1,567.1	409.0	1,158.0	23.9	2.1%
皮膚科	23	1,687.8	476.4	1,211.3	489.9	40.4%
(参考) 施設数が 20 件未満の診療科						
外科	16	1,384.6	131.4	1,253.3	512.6	40.9%
形成外科	2	415.5	188.5	227.0	132.0	58.1%
脳神経外科	5	1,549.0	316.8	1,232.2	1,063.6	86.3%
呼吸器科	2	1,157.5	197.5	960.0	786.5	81.9%
消化器科	9	1,830.8	190.0	1,640.8	982.1	59.9%
循環器科	8	870.1	79.9	790.3	677.0	85.7%
精神科	10	971.5	35.4	936.1	142.3	15.2%
泌尿器科	11	760.5	114.5	645.9	424.6	65.7%
その他	17	1,390.4	143.3	1,247.1	353.9	28.4%
不明	4	922.5	103.5	819.0	431.8	52.7%

(注)・①～④は 1 施設あたりの患者数・算定回数の平均値。

・施設数が 20 件未満の診療科については参考として掲載した。

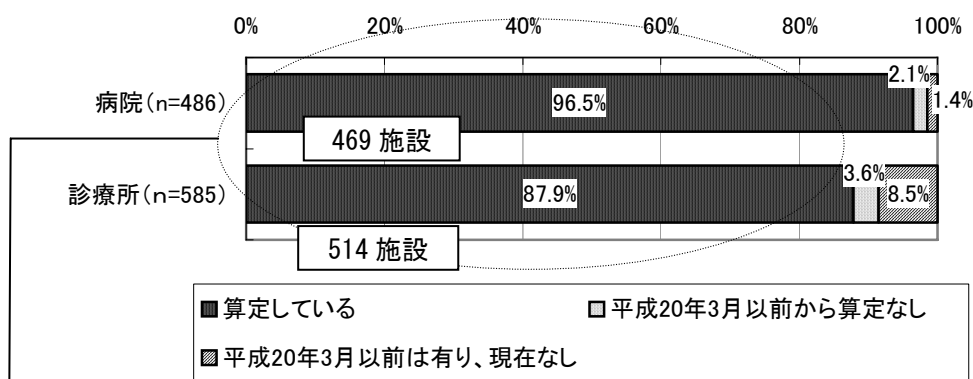
4) 外来管理加算の算定状況（平成 20 年 10 月末現在）

①外来管理加算の算定状況（平成 20 年 10 月末現在）

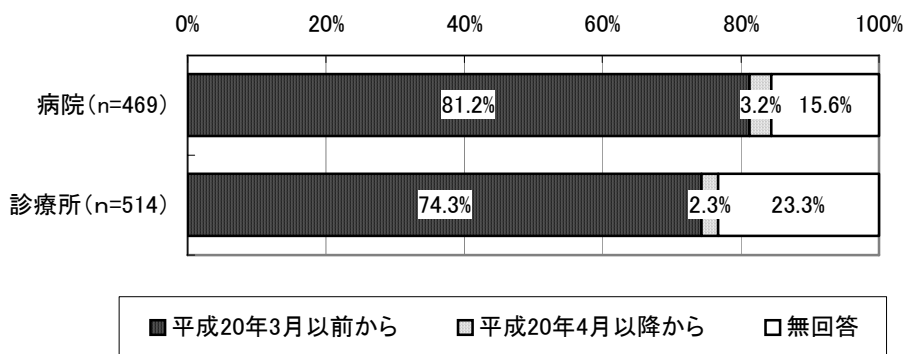
外来管理加算の算定状況についてみると、「算定している」と回答した病院は 96.5%、診療所は 87.9%であり、「平成 20 年 3 月以前から算定していない」と回答した病院は 2.1%、診療所は 3.6%であった。また、「平成 20 年 3 月以前はあったが、現在はない」と回答した病院は 1.4%、診療所は 8.5%で、診療所の割合がやや高くなった。

次に、平成 20 年 10 月末現在で外来管理加算を算定している病院と診療所における算定開始時期についてみると、「平成 20 年 3 月以前から」の病院が 81.2%、診療所が 74.3%であった。一方、「平成 20 年 4 月以降から」の病院は 3.2%、診療所は 2.3%であった。

図表 21 外来管理加算の算定状況等（平成 20 年 10 月末現在）



図表 22 外来管理加算の算定開始時期（平成 20 年 10 月末現在）



②平成 20 年 4 月以降に外来管理加算の算定を開始した施設の主たる診療科別内訳

平成 20 年 4 月以降に外来管理加算の算定を開始した施設の主たる診療科別内訳をみると、病院・診療所ともに「内科」がそれぞれ 11 施設（73.3%）、7 施設（63.6%）で最も多かった。「外科」「眼科」「耳鼻咽喉科」「皮膚科」については、病院・診療所ともに該当がなかった。

図表 23 平成 20 年 4 月以降に外来管理加算の算定を開始した施設の
主たる診療科別内訳

主たる診療科	病院		診療所	
	施設数	割合	施設数	割合
全体	15	100.0%	11	100.0%
内科	11	73.3%	7	63.6%
外科	0	0.0%	0	0.0%
整形外科	2	13.3%	1	9.1%
脳神経外科	1	6.7%	0	0.0%
小児科	0	0.0%	1	9.1%
産婦人科	0	0.0%	1	9.1%
精神科	1	6.7%	0	0.0%
眼科	0	0.0%	0	0.0%
耳鼻咽喉科	0	0.0%	0	0.0%
皮膚科	0	0.0%	0	0.0%
不明	0	0.0%	1	9.1%

③外来管理加算の算定をしていない施設の主たる診療科別内訳

「平成 20 年 3 月以前から外来管理加算の算定をしていない施設」の主たる診療科別内訳をみると、病院では、「精神科」の 5 施設（50.0%）が最も多く、次いで「内科」が 3 施設（30.0%）、「産婦人科」が 1 施設（10.0%）であった。診療所では、「眼科」が 6 施設（28.6%）で最も多く、「耳鼻咽喉科」が 5 施設（23.8%）、「内科」が 4 施設（19.0%）、「小児科」が 2 施設（9.5%）となった。

図表 24 平成 20 年 3 月以前から外来管理加算の算定をしていない施設の
主たる診療科内訳

主たる診療科	病院		診療所	
	施設数	割合	施設数	割合
全体	10	100.0%	21	100.0%
内科	3	30.0%	4	19.0%
整形外科	0	0.0%	1	4.8%
小児科	0	0.0%	2	9.5%
産婦人科	1	10.0%	1	4.8%
精神科	5	50.0%	1	4.8%
眼科	0	0.0%	6	28.6%
耳鼻咽喉科	0	0.0%	5	23.8%
その他	1	10.0%	1	4.8%

「平成 20 年 3 月以前は外来管理加算を算定していたが、現在は算定していない施設」の主たる診療科別内訳をみると、病院では、「眼科」が 2 施設（28.6%）で最も多かった。診療所でも同様に、「眼科」が 29 施設（58.0%）で最も多く、次いで、「耳鼻咽喉科」が 11 施設（22.0%）となった。

図表 25 平成 20 年 3 月以前は外来管理加算を算定していたが、現在は算定していない施設の主たる診療科別内訳

主たる診療科	病院		診療所	
	施設数	割合	施設数	割合
全体	7	100.0%	50	100.0%
内科	1	14.3%	1	2.0%
外科	0	0.0%	1	2.0%
整形外科	0	0.0%	2	4.0%
脳神経外科	1	14.3%	0	0.0%
小児科	0	0.0%	3	6.0%
産婦人科	0	0.0%	1	2.0%
精神科	0	0.0%	1	2.0%
眼科	2	28.6%	29	58.0%
耳鼻咽喉科	0	0.0%	11	22.0%
皮膚科	0	0.0%	1	2.0%
その他	3	42.9%	0	0.0%

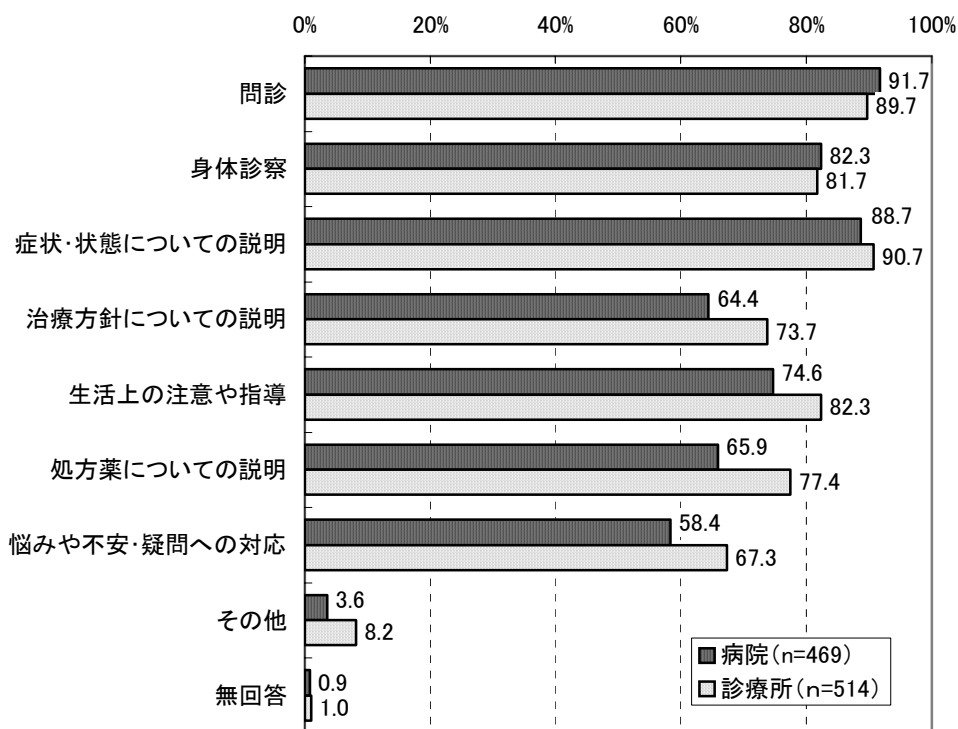
④外来管理加算算定患者に対して必ず行っている診療内容

外来管理加算算定患者に対して必ず行っている診療内容についてみると、病院では「問診」(91.7%)が最も多く、次いで「症状・状態についての説明」(88.7%)、「身体診察」(82.3%)、「生活上の注意や指導」(74.6%)、「処方薬についての説明」(65.9%)となった。

診療所では、「症状・状態についての説明」(90.7%)が最も多く、次いで「問診」(89.7%)、「生活上の注意や指導」(82.3%)、「身体診察」(81.7%)、「処方薬についての説明」(77.4%)、「治療方針についての説明」(73.7%)となった。

「症状・状態についての説明」「治療方針についての説明」「生活上の注意や指導」「処方薬についての説明」「悩みや不安・疑問への対応」については、いずれも病院よりも診療所における回答割合が高い結果となった。

図表 26 外来管理加算算定患者に対して必ず行っている診療内容（複数回答）



(注) 「その他」の内容として、「検査内容や検査結果についての説明」「血圧測定」「患者からの質問への対応」等があげられた。

⑤外来管理加算算定患者 1 人あたりの平均診察時間

外来管理加算算定患者 1 人あたりの平均診察時間についてみると、病院では平均 7.3 分（標準偏差 3.1、中央値 6.0）、診療所では平均 7.5 分（標準偏差 3.8、中央値 6.0）であった。

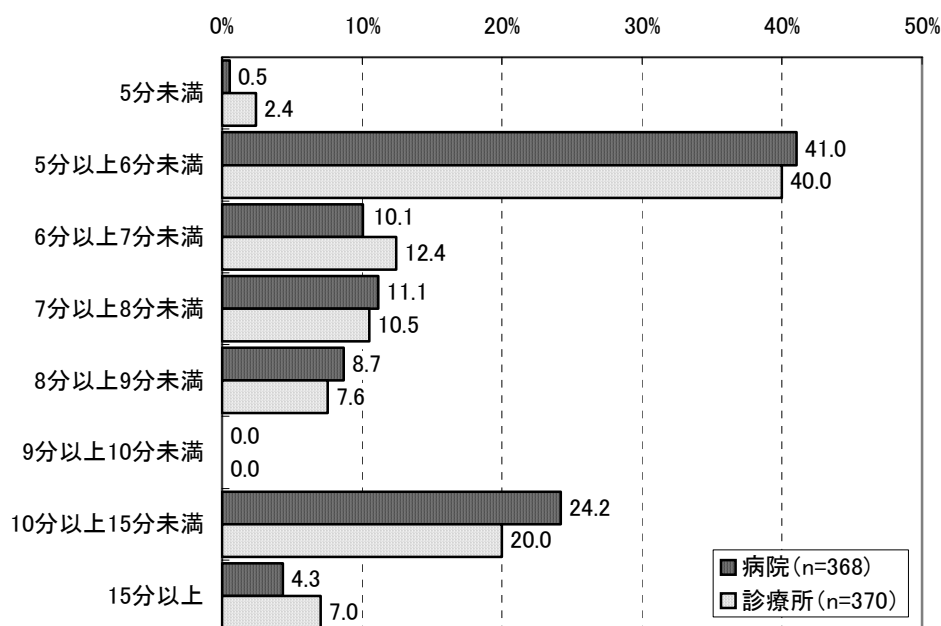
外来管理加算算定患者 1 人あたりの平均診察時間の分布についてみると、病院・診療所ともに「5 分以上 6 分未満」（それぞれ 41.0%、40.0%）が最も多く、次いで「10 分以上 15 分未満」（それぞれ 24.2%、20.0%）であった。また、「15 分以上」についてみると、病院（4.3%）に比べて診療所（7.0%）の割合がやや高かった。

図表 27 外来管理加算算定患者 1 人あたりの平均診察時間（分）

	平均値	標準偏差	最大値	最小値	中央値
病院（n=368）	7.3	3.1	30.0	1.5	6.0
診療所（n=370）	7.5	3.8	45.0	1.5	6.0

（注）有効回答のみで集計を行った。

図表 28 外来管理加算算定患者 1 人あたりの平均診察時間・分布



⑥主たる診療科別の外来管理加算算定患者の1人あたり平均診察時間

主たる診療科別における外来管理加算算定患者の1人あたりの平均診察時間について、20件以上の回答が得られた診療科別にみると、病院では、「整形外科」(43施設)が平均7.6分、「内科」(299施設)が平均7.1分、「外科」(35施設)が平均6.3分となった。

同様に診療所についてみると、「産婦人科」(32施設)が平均8.0分、「小児科」(38施設)が平均7.4分、「内科」(261施設)が平均7.3分、「耳鼻咽喉科」(20施設)が平均7.2分、「皮膚科」(25施設)が平均6.3分、「整形外科」(32施設)が平均6.2分であった。

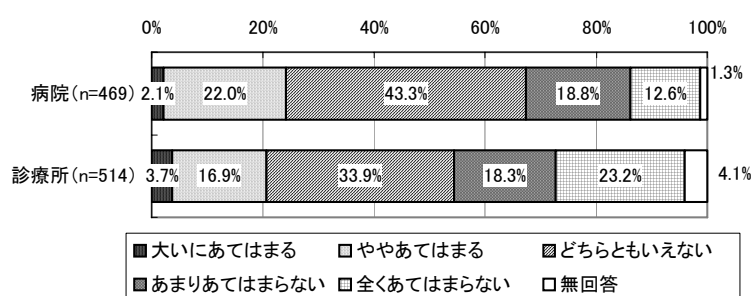
図表 29 主たる診療科別 外来管理加算算定患者の1人あたりの平均診察時間

	病院		診療所	
	施設数	平均診察時間(分)	施設数	平均診察時間(分)
全体	469	7.3	514	7.5
内科	299	7.1	261	7.3
外科	35	6.3	17	5.9
整形外科	43	7.6	32	6.2
形成外科	0	—	2	6.0
脳神経外科	11	7.7	5	11.8
小児科	4	8.7	38	7.4
産婦人科	3	15.0	32	8.0
呼吸器科	3	10.7	3	7.7
消化器科	6	7.4	10	6.1
循環器科	13	8.2	8	8.2
精神科	19	7.3	12	9.1
眼科	3	9.0	14	8.6
耳鼻咽喉科	0	—	20	7.2
泌尿器科	4	8.3	11	6.5
皮膚科	0	—	25	6.3
その他	18	9.9	20	11.6
不明	8	6.8	4	9.3

5) 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響

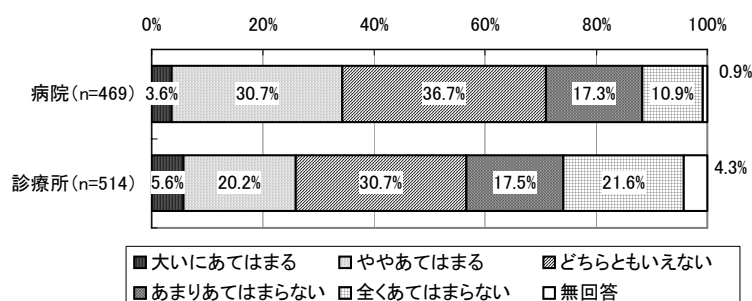
外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(1) より詳細に身体診察等を行うようになった」については、病院・診療所ともに「どちらともいえない」(それぞれ 43.3%、33.9%) が最も多かった。「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 24.1%、診療所では 20.6% となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 31.4%、診療所では 41.5% となり、診療所の方が病院よりも 10.1 ポイント高い結果となった。

図表 30 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(1) より詳細に身体診察等を行うようになった」



外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(2) 患者に説明をよりわかりやすく、丁寧に行うようになった」については、「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 34.3%、診療所では 25.8% となり、病院の方が診療所よりも 8.5 ポイント高い結果となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 28.2%、診療所では 39.1% となり、診療所の方が病院よりも 10.9 ポイント高い結果となった。「どちらともいえない」は、病院では 36.7%、診療所では 30.7% であった。

図表 31 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(2) 患者に説明をよりわかりやすく、丁寧に行うようになった」



「(2) 患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」という質問に対する回答別に患者1人あたり平均診察時間をみると、病院においては、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 7.69 分、また、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 6.88 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 8.06 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では 8.40 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 7.03 分であった。

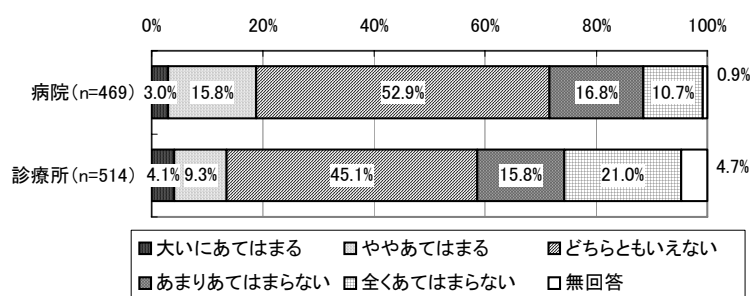
診療所について同様にみると、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 7.33 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 7.37 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 7.21 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.63 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 6.84 分であった。

図表 32 「(2) 患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」別
患者1人あたり平均診察時間

	病院		診療所	
	施設数	平均診察時間(分)	施設数	平均診察時間(分)
全体	469	7.33	514	7.46
大いにあてはまる	17	7.69	29	7.33
ややあてはまる	144	6.88	104	7.37
どちらともいえない	172	7.03	158	6.84
あまりあてはまらない	81	8.06	90	7.21
全くあてはまらない	51	8.40	111	8.63
無回答	4	5.00	22	7.62

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(3) 症状や説明内容に対する患者の理解度が高まった」については、病院・診療所ともに「どちらともいえない」がそれぞれ 52.9%、45.1%で最も多かった。「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 18.8%、診療所では 13.4%となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 27.5%、診療所では 36.8%となり、診療所の方が病院よりも 9.3 ポイント高い結果となった。

図表 33 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(3) 症状や説明内容に対する患者の理解度が高まった」



「(3) 症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」という質問に対する回答別に患者 1 人あたりの平均診察時間をみると、病院においては、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 7.90 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 7.05 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 8.37 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.30 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 6.90 分であった。

診療所について同様にみると、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 7.92 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 7.00 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 6.60 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.69 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 7.22 分であった。

図表 34 「(3) 症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」別
患者 1 人あたり平均診察時間

	病院		診療所	
	施設数	平均診察時間(分)	施設数	平均診察時間(分)
全体	469	7.33	514	7.46
大いにあてはまる	14	7.90	21	7.92
ややあてはまる	74	7.05	48	7.00
どちらともいえない	248	6.90	232	7.22
あまりあてはまらない	79	8.37	81	6.60
全くあてはまらない	50	8.30	108	8.69
無回答	4	5.00	24	7.80

図表 35 「(2)患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」別
「(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」(病院)

	(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	469 100.0%	14 3.0%	74 15.8%	248 52.9%	79 16.8%	50 10.7%	4 0.9%
大いにあてはまる	17 100.0%	8 47.1%	7 41.2%	2 11.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	144 100.0%	4 2.8%	57 39.6%	78 54.2%	5 3.5%	0 0.0%	0 0.0%
どちらともいえない	172 100.0%	2 1.2%	9 5.2%	146 84.9%	14 8.1%	1 0.6%	0 0.0%
あまりあてはまらない	81 100.0%	0 0.0%	1 1.2%	18 22.2%	58 71.6%	4 4.9%	0 0.0%
全くあてはまらない	51 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 7.8%	2 3.9%	45 88.2%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の4施設が含まれる。

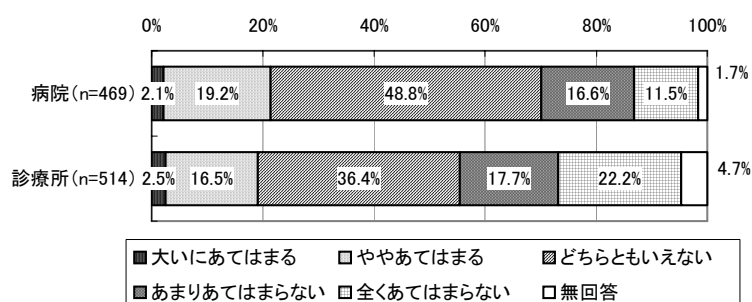
図表 36 「(2)患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」別
「(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」(診療所)

	(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	514 100.0%	21 4.1%	48 9.3%	232 45.1%	81 15.8%	108 21.0%	24 4.7%
大いにあてはまる	29 100.0%	15 51.7%	7 24.1%	7 24.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	104 100.0%	5 4.8%	35 33.7%	57 54.8%	6 5.8%	0 0.0%	1 1.0%
どちらともいえない	158 100.0%	1 0.6%	6 3.8%	137 86.7%	9 5.7%	5 3.2%	0 0.0%
あまりあてはまらない	90 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	23 25.6%	60 66.7%	6 6.7%	1 1.1%
全くあてはまらない	111 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 7.2%	6 5.4%	97 87.4%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の22施設が含まれる。

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(4) 患者の疑問や不安を汲み取るようになった」については、病院・診療所ともに「どちらともいえない」がそれぞれ 48.8%、36.4%で最も多かった。「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 21.3%、診療所では 19.0%となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 28.1%、診療所では 39.9%となり、診療所の方が病院よりも 11.8 ポイント高い結果となった。

図表 37 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(4) 患者の疑問や不安を汲み取るようになった」



「(4) 患者の疑問や不安を汲み取るようになったか」という質問に対する回答別に患者 1 人あたりの平均診察時間についてみると、病院においては、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 8.63 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 6.90 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 7.72 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.74 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 6.97 分であった。

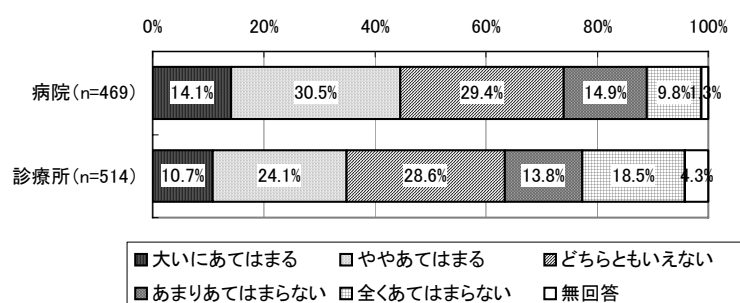
診療所について同様にみると、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 5.75 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 7.52 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 6.95 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.68 分となった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 7.05 分であった。

図表 38 「(4) 患者の疑問や不安を汲み取るようになったか」別
患者 1 人あたり平均診察時間

	病院		診療所	
	施設数	平均診察時間(分)	施設数	平均診察時間(分)
全体	469	7.33	514	7.46
大いにあてはまる	10	8.63	13	5.75
ややあてはまる	90	6.90	85	7.52
どちらともいえない	229	6.97	187	7.05
あまりあてはまらない	78	7.72	91	6.95
全くあてはまらない	54	8.74	114	8.68
無回答	8	6.80	24	7.43

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(5) 患者 1 人あたりの診察時間が長くなった」については、「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 44.6%、診療所では 34.8% となり、病院の方が診療所よりも 9.8 ポイント高い結果となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 24.7%、診療所では 32.3% となり、診療所の方が病院よりも 7.6 ポイント高い結果となった。

図表 39 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(5) 患者 1 人あたりの診察時間が長くなった」



「(5) 患者 1 人あたりの診察時間が長くなったか」という質問に対する回答別に、患者 1 人あたりの平均診察時間についてみると、病院においては、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 6.53 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 6.87 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 8.37 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 9.17 分となった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 7.07 分であった。

診療所について同様にみると、「大いにあてはまる」と回答した施設では平均 6.99 分、「ややあてはまる」と回答した施設では平均 6.33 分となった。一方、「あまりあてはまらない」と回答した施設では平均 7.55 分、「全くあてはまらない」と回答した施設では平均 8.80 分であった。また、「どちらともいえない」と回答した施設の平均診察時間は 7.71 分であった。

図表 40 「(5)患者1人あたり診察時間が長くなったか」別
患者1人あたり平均診察時間

	病院		診療所	
	施設数	平均診察時間(分)	施設数	平均診察時間(分)
全体	469	7.33	514	7.46
大いにあてはまる	66	6.53	55	6.99
ややあてはまる	143	6.87	124	6.33
どちらともいえない	138	7.07	147	7.71
あまりあてはまらない	70	8.37	71	7.55
全くあてはまらない	46	9.17	95	8.80
無回答	6	6.33	22	7.79

次に、「患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」という質問に対する回答別に、「患者1人あたりの診察時間が長くなったか」という質問の回答をみると、病院・診療所ともに、質問に対する回答が一致している場合（図表の網掛け部分）が、全ての選択肢において一番多かった。

図表 41 「(2)患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」別
「(5)患者1人あたりの診察時間が長くなったか」（病院）

	(5)患者1人あたりの診察時間が長くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	469 100.0%	66 14.1%	143 30.5%	138 29.4%	70 14.9%	46 9.8%	6 1.3%
大いにあてはまる	17 100.0%	8 47.1%	7 41.2%	1 5.9%	1 5.9%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	144 100.0%	35 24.3%	70 48.6%	28 19.4%	8 5.6%	1 0.7%	2 1.4%
どちらともいえない	172 100.0%	15 8.7%	52 30.2%	87 50.6%	13 7.6%	5 2.9%	0 0.0%
あまりあてはまらない	81 100.0%	4 4.9%	10 12.3%	16 19.8%	43 53.1%	7 8.6%	1 1.2%
全くあてはまらない	51 100.0%	3 5.9%	4 7.8%	6 11.8%	5 9.8%	33 64.7%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の4施設が含まれる。

図表 42 「(2)患者に説明をわかりやすく、丁寧に行うようになったか」別
「(5)患者1人あたりの診察時間が長くなったか」(診療所)

	(5)患者1人あたりの診察時間が長くなった						
	総数	大いに あては まる	ややあ てはま る	どちら ともい えない	あまり あては まらない	全くあ てはま らない	無回答
全体	514 100.0%	55 10.7%	124 24.1%	147 28.6%	71 13.8%	95 18.5%	22 4.3%
大いにあてはまる	29 100.0%	22 75.9%	6 20.7%	1 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	104 100.0%	13 12.5%	58 55.8%	32 30.8%	1 1.0%	0 0.0%	0 0.0%
どちらともいえない	158 100.0%	9 5.7%	43 27.2%	90 57.0%	10 6.3%	6 3.8%	0 0.0%
あまりあてはまらない	90 100.0%	5 5.6%	13 14.4%	17 18.9%	45 50.0%	9 10.0%	1 1.1%
全くあてはまらない	111 100.0%	6 5.4%	4 3.6%	6 5.4%	15 13.5%	80 72.1%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の22施設が含まれる。

同様に、「症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」という質問に対する回答別に、「患者1人あたりの診察時間が長くなったか」という質問の回答をみると、病院・診療所ともに、質問に対する回答が一致している場合(図表の網掛け部分)が、全ての選択肢において一番多かった。

図表 43 「(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」別
「(5)患者1人あたり診察時間が長くなったか」(病院)

	(5)患者1人あたりの診察時間が長くなった						
	総数	大いに あては まる	ややあ てはま る	どちら ともい えない	あまりあ てはま らない	全くあ てはま らない	無回答
全体	469 100.0%	66 14.1%	143 30.5%	138 29.4%	70 14.9%	46 9.8%	6 1.3%
大いにあてはまる	14 100.0%	7 50.0%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	74 100.0%	21 28.4%	31 41.9%	17 23.0%	4 5.4%	0 0.0%	1 1.4%
どちらともいえない	248 100.0%	32 12.9%	89 35.9%	96 38.7%	19 7.7%	10 4.0%	2 0.8%
あまりあてはまらない	79 100.0%	2 2.5%	14 17.7%	16 20.3%	41 51.9%	6 7.6%	0 0.0%
全くあてはまらない	50 100.0%	3 6.0%	3 6.0%	8 16.0%	6 12.0%	30 60.0%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の4施設が含まれる。

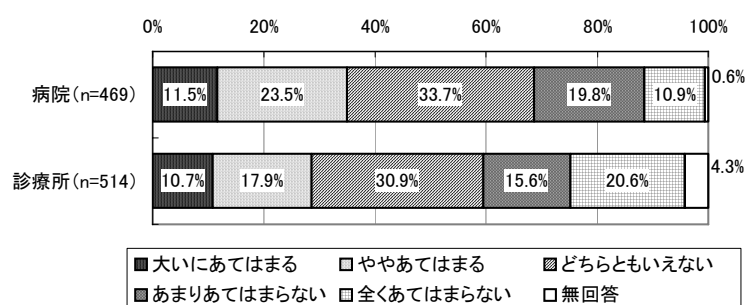
図表 44 「(3)症状や説明内容に対する患者の理解度が高まったか」別
「(5)患者1人あたり診察時間が長くなったか」(診療所)

	(5)患者1人あたりの診察時間が長くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	514 100.0%	55 10.7%	124 24.1%	147 28.6%	71 13.8%	95 18.5%	22 4.3%
大いにあてはまる	21 100.0%	15 71.4%	5 23.8%	1 4.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	48 100.0%	12 25.0%	25 52.1%	9 18.8%	2 4.2%	0 0.0%	0 0.0%
どちらともいえない	232 100.0%	19 8.2%	71 30.6%	117 50.4%	16 6.9%	9 3.9%	0 0.0%
あまりあてはまらない	81 100.0%	4 4.9%	18 22.2%	11 13.6%	42 51.9%	6 7.4%	0 0.0%
全くあてはまらない	108 100.0%	5 4.6%	5 4.6%	7 6.5%	11 10.2%	79 73.1%	1 0.9%

(注)「全体」には無回答の24施設が含まれる。

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(6) 診療時間の延長が多くなった」については、「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 35.0%、診療所では 28.6% となり、病院の方が診療所よりも 6.4 ポイント高い結果となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では 30.7%、診療所では 36.2% となった。「どちらともいえない」という回答は、病院が 33.7%、診療所が 30.9% であった。

図表 45 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(6) 診療時間の延長が多くなった」



次に、「患者 1 人あたり診察時間が長くなったか」という質問に対する回答別に、「診療時間の延長が多くなったか」という質問の回答をみると、病院・診療所ともに、質問に対する回答が一致している場合（図表の網掛け部分）が、全ての選択肢において一番多かった。

図表 46 「(5) 患者 1 人あたり診察時間が長くなったか」別
「(6) 診療時間の延長が多くなったか」(病院)

	(6) 診療時間の延長が多くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	469 100.0%	54 11.5%	110 23.5%	158 33.7%	93 19.8%	51 10.9%	3 0.6%
大いにあてはまる	66 100.0%	41 62.1%	16 24.2%	4 6.1%	3 4.5%	2 3.0%	0 0.0%
ややあてはまる	143 100.0%	8 5.6%	72 50.3%	46 32.2%	17 11.9%	0 0.0%	0 0.0%
どちらともいえない	138 100.0%	4 2.9%	16 11.6%	100 72.5%	15 10.9%	3 2.2%	0 0.0%
あまりあてはまらない	70 100.0%	1 1.4%	4 5.7%	5 7.1%	55 78.6%	5 7.1%	0 0.0%
全くあてはまらない	46 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 6.5%	3 6.5%	40 87.0%	0 0.0%

(注) 「全体」には無回答の 6 施設が含まれる。

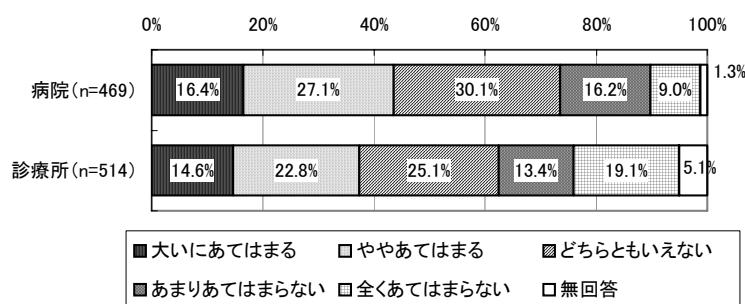
図表 47 「(5)患者1人あたり診察時間が長くなったか」別
「(6)診療時間の延長が多くなったか」(診療所)

	(6)診療時間の延長が多くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	514 100.0%	55 10.7%	92 17.9%	159 30.9%	80 15.6%	106 20.6%	22 4.3%
大いにあてはまる	55 100.0%	39 70.9%	11 20.0%	3 5.5%	2 3.6%	0 0.0%	0 0.0%
ややあてはまる	124 100.0%	13 10.5%	62 50.0%	37 29.8%	8 6.5%	4 3.2%	0 0.0%
どちらともいえない	147 100.0%	2 1.4%	17 11.6%	104 70.7%	20 13.6%	3 2.0%	1 0.7%
あまりあてはまらない	71 100.0%	1 1.4%	0 0.0%	13 18.3%	48 67.6%	9 12.7%	0 0.0%
全くあてはまらない	95 100.0%	0 0.0%	1 1.1%	2 2.1%	2 2.1%	90 94.7%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の22施設が含まれる。

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(7) 患者の待ち時間が長くなった」については、「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では43.5%、診療所では37.4%となり、病院・診療所ともに高い割合となった。一方、「あまりあてはまらない」と「全くあてはまらない」を合わせると、病院では25.2%、診療所では32.5%となり、診療所の方が病院よりも7.3ポイント高い結果となった。

図表 48 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(7) 患者の待ち時間が長くなった」



次に、「患者 1 人あたり診察時間が長くなったか」という質問に対する回答別に、「患者の待ち時間が長くなったか」という質問の回答をみると、病院・診療所ともに、質問に対する回答が一致している場合（図表の網掛け部分）が、全ての選択肢において一番多かった。

図表 49 「(5) 患者 1 人あたり診察時間が長くなったか」別
「(7) 患者の待ち時間が長くなったか」（病院）

	(7)患者の待ち時間が長くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	469 100.0%	77 16.4%	127 27.1%	141 30.1%	76 16.2%	42 9.0%	6 1.3%
大いにあてはまる	66 100.0%	48 72.7%	12 18.2%	2 3.0%	1 1.5%	1 1.5%	2 3.0%
ややあてはまる	143 100.0%	21 14.7%	80 55.9%	31 21.7%	8 5.6%	2 1.4%	1 0.7%
どちらともいえない	138 100.0%	5 3.6%	26 18.8%	88 63.8%	15 10.9%	4 2.9%	0 0.0%
あまりあてはまらない	70 100.0%	1 1.4%	5 7.1%	13 18.6%	49 70.0%	2 2.9%	0 0.0%
全くあてはまらない	46 100.0%	0 0.0%	3 6.5%	7 15.2%	3 6.5%	33 71.7%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の6施設が含まれる。

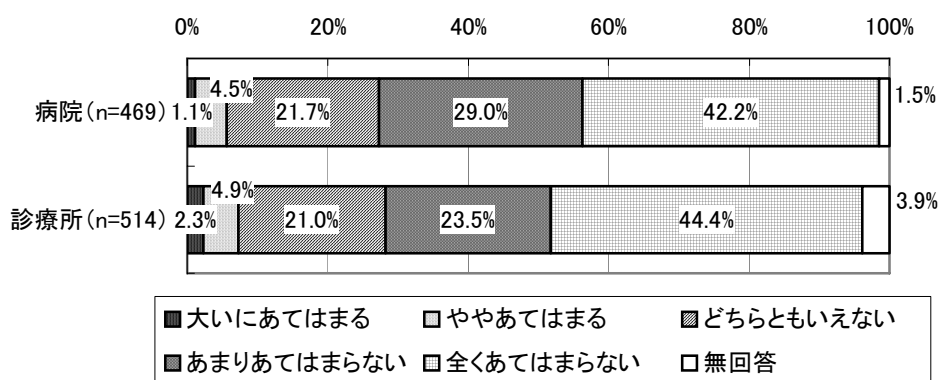
図表 50 「(5)患者1人あたり診察時間が長くなったか」別
「(7)患者の待ち時間が長くなったか」(診療所)

	(7)患者の待ち時間が長くなった						
	総数	大いにあてはまる	ややあてはまる	どちらともいえない	あまりあてはまらない	全くあてはまらない	無回答
全体	514 100.0%	75 14.6%	117 22.8%	129 25.1%	69 13.4%	98 19.1%	26 5.1%
大いにあてはまる	55 100.0%	39 70.9%	10 18.2%	2 3.6%	1 1.8%	1 1.8%	2 3.6%
ややあてはまる	124 100.0%	25 20.2%	63 50.8%	24 19.4%	7 5.6%	3 2.4%	2 1.6%
どちらともいえない	147 100.0%	7 4.8%	36 24.5%	79 53.7%	20 13.6%	5 3.4%	0 0.0%
あまりあてはまらない	71 100.0%	2 2.8%	6 8.5%	17 23.9%	37 52.1%	7 9.9%	2 2.8%
全くあてはまらない	95 100.0%	1 1.1%	1 1.1%	7 7.4%	4 4.2%	82 86.3%	0 0.0%

(注)「全体」には無回答の22施設が含まれる。

外来管理加算の意義付けの見直しによる影響についてみると、「(8) 自己負担が高くなるため、5分以内の診療を求める患者が増えた」については、病院・診療所ともに「全くあてはまらない」が最も多く、それぞれ 42.2%、44.4%であった。一方、「大いにあてはまる」と「ややあてはまる」を合わせると、病院では 5.6%、診療所では 7.2%で、病院・診療所ともに低かった。

図表 51 外来管理加算の意義付けの見直しによる影響
「(8) 自己負担が高くなるため、5分以内の診療を求める患者が増えた」



6) 外来管理加算の意義付けの見直しによる経営上の影響（自由記述式）

以下は、外来管理加算の意義付けの見直しによる経営上の影響について自由記述式の回答内容をまとめたものである。

- 外来管理加算を算定できなくなった患者が増えたため、大幅な減収となった。
- 薬だけですむ患者との短時間の問診では加算ができなくなり収入が減少した。
- 5分以内の診療を求める患者が増えた。
- 減収により医療機器の更新ができなくなった。
- 懇切丁寧な説明と5分以上にこだわったため、患者の待ち時間が増え、延べ患者数が減った。患者からのクレームが増えた。
- 診療時間の延長により、外来部門の残業代が増加した。
- 診療内容は今までと変わらないが、カルテへの記載内容が増えた分、診療時間が長くなり、患者を待たせてしまう結果となっている。
- 従来から診療時間は十分時間をかけているので、特に影響はない。
- 小児のみが対象のため、患者・保護者に納得してもらおうよう診療をするため、診療時間はもともと長い。今回の改正による影響はない。

など

7) 望ましい「懇切丁寧な説明」

①望ましい「懇切丁寧な説明」の内容（病院・診療所）

望ましい「懇切丁寧な説明」の内容については、病院・診療所ともに「項目毎に異なる頻度で実施するべき」（それぞれ 42.6%、49.6%）が最も高い割合であった。次いで、病院では、「定期的を実施するべき」「患者が求めた時に実施するべき」（いずれも 18.3%）、「毎回実施するべき」（15.4%）となり、診療所では、「毎回実施するべき」（15.4%）、「患者が求めた時に実施するべき」（15.0%）、「定期的を実施するべき」（14.2%）であった。

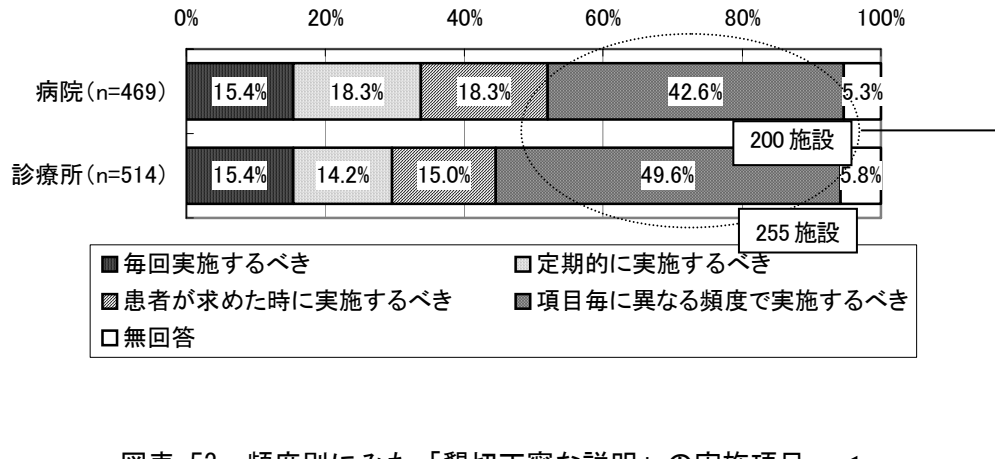
次に、「項目毎に異なる頻度で実施するべき」と回答した病院（200 施設）と診療所（255 施設）における頻度別にみた「懇切丁寧な説明」の実施項目についてみると、「毎回実施すべき項目」は、病院・診療所ともに「問診」（それぞれ 86.0%、84.3%）が最も多くなった。次いで、「身体診察」（それぞれ 71.5%、70.6%）、「症状・状態についての説明」（それぞれ 47.5%、52.5%）であった。

「定期的を実施するべき項目」についてみると、病院では、「生活上の注意や指導」（41.0%）が最も多く、次いで「治療方針についての説明」（34.5%）、「処方薬についての説明」（24.5%）、「症状・状態についての説明」（23.5%）であった。診療所では、「治療方針についての説明」（33.3%）が最も多く、次いで「生活上の注意や指導」（30.6%）、「処方薬についての説明」（22.0%）であった。

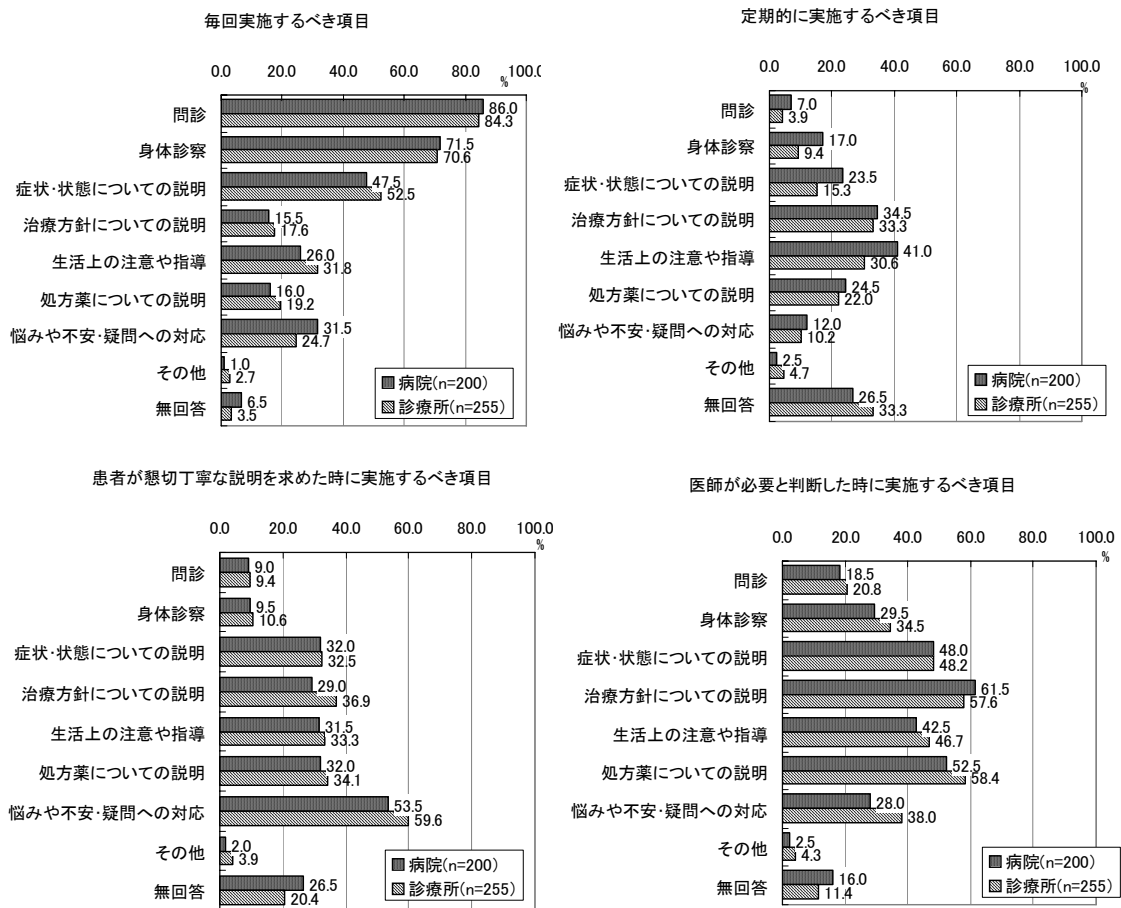
「患者が懇切丁寧な説明を求めた時に実施するべき項目」についてみると、病院・診療所ともに「悩みや不安・疑問への対応」（それぞれ 53.5%、59.6%）が最も多かった。次いで、病院では、「症状・状態についての説明」「処方薬についての説明」（いずれも 32.0%）、「生活上の注意や指導」（31.5%）となり、診療所では、「治療方針についての説明」（36.9%）、「処方薬についての説明」（34.1%）、「生活上の注意や指導」（33.3%）であった。

「医師が必要と判断した時に実施するべき項目」についてみると、病院では、「治療方針についての説明」（61.5%）が最も多く、次いで「処方薬についての説明」（52.5%）、「症状・状態についての説明」（48.0%）、「生活上の注意や指導」（42.5%）であった。診療所では、「処方薬についての説明」（58.4%）が最も多く、「治療方針についての説明」（57.6%）、「症状・状態についての説明」（48.2%）、「生活上の注意や指導」（46.7%）であった。

図表 52 望ましい「懇切丁寧な説明」の内容（病院・診療所）



図表 53 頻度別にみた「懇切丁寧な説明」の実施項目



(3) 患者調査の結果概要

【調査対象等】

○患者調査

調査対象：「病院調査」および「診療所調査」の対象施設に調査日に来院した患者。ただし、1施設につき最大4名の患者とした。4名の内訳は、外来管理加算を算定した患者2名、外来管理加算を算定しなかった再診の患者*2名とした。

*「外来管理加算を算定しなかった患者」とは、検査、リハビリテーション、精神科専門療法、処置、手術、麻酔、放射線治療を行っていない再診患者とした。

回答数：1,933人

回答者：患者本人または家族

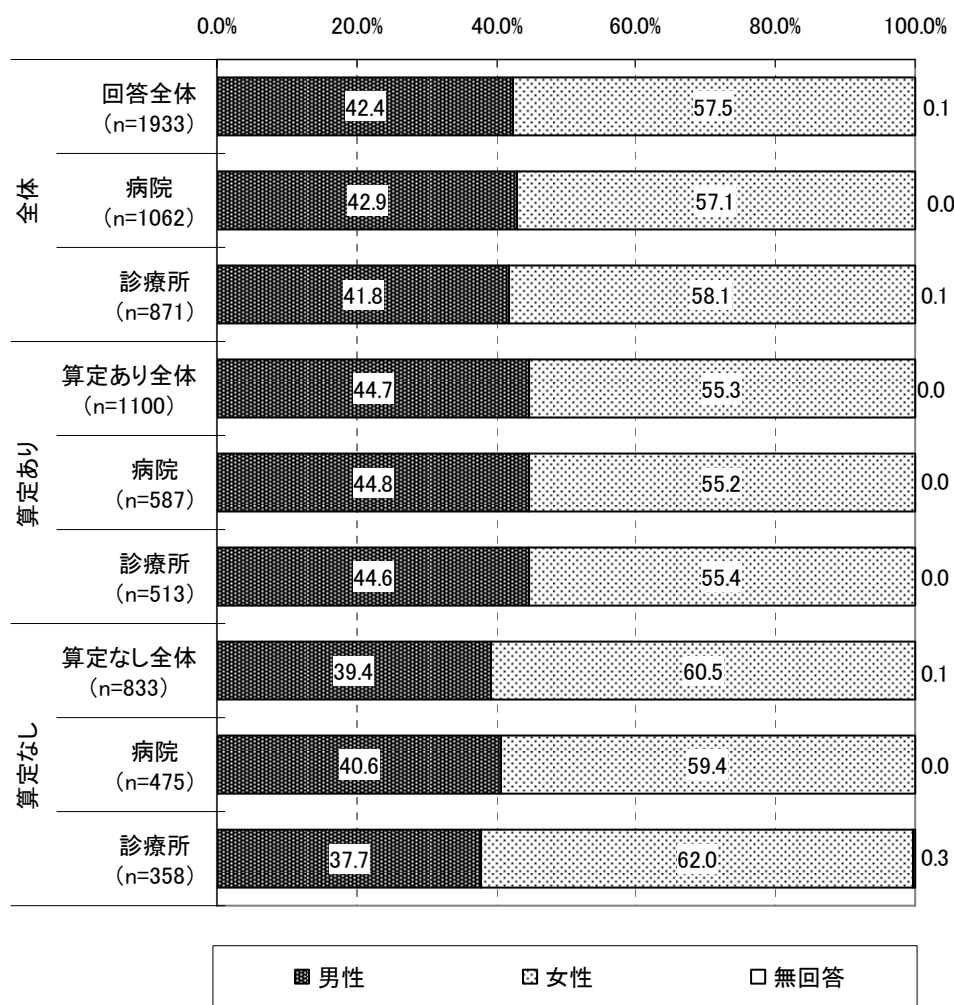
調査方法：調査対象施設を通じて配付。回収は各患者から調査事務局宛の返信用封筒にて直接回収。

①患者の基本属性

患者の性別についてみると、全体では、男性が42.4%、女性が57.5%であった。

外来管理加算の算定の有無別にみると、「算定あり」の患者では、男性が44.7%、女性が55.3%となり、「算定なし」の患者では、男性が39.4%、女性が60.5%となり、「算定なし」の患者では、「算定あり」の患者と比べて女性の割合がやや高かった。

図表 54 患者の性別



(注) 「算定あり」は外来管理加算を算定した患者、「算定なし」は外来管理加算を算定しなかった患者を表す。以下、同様。