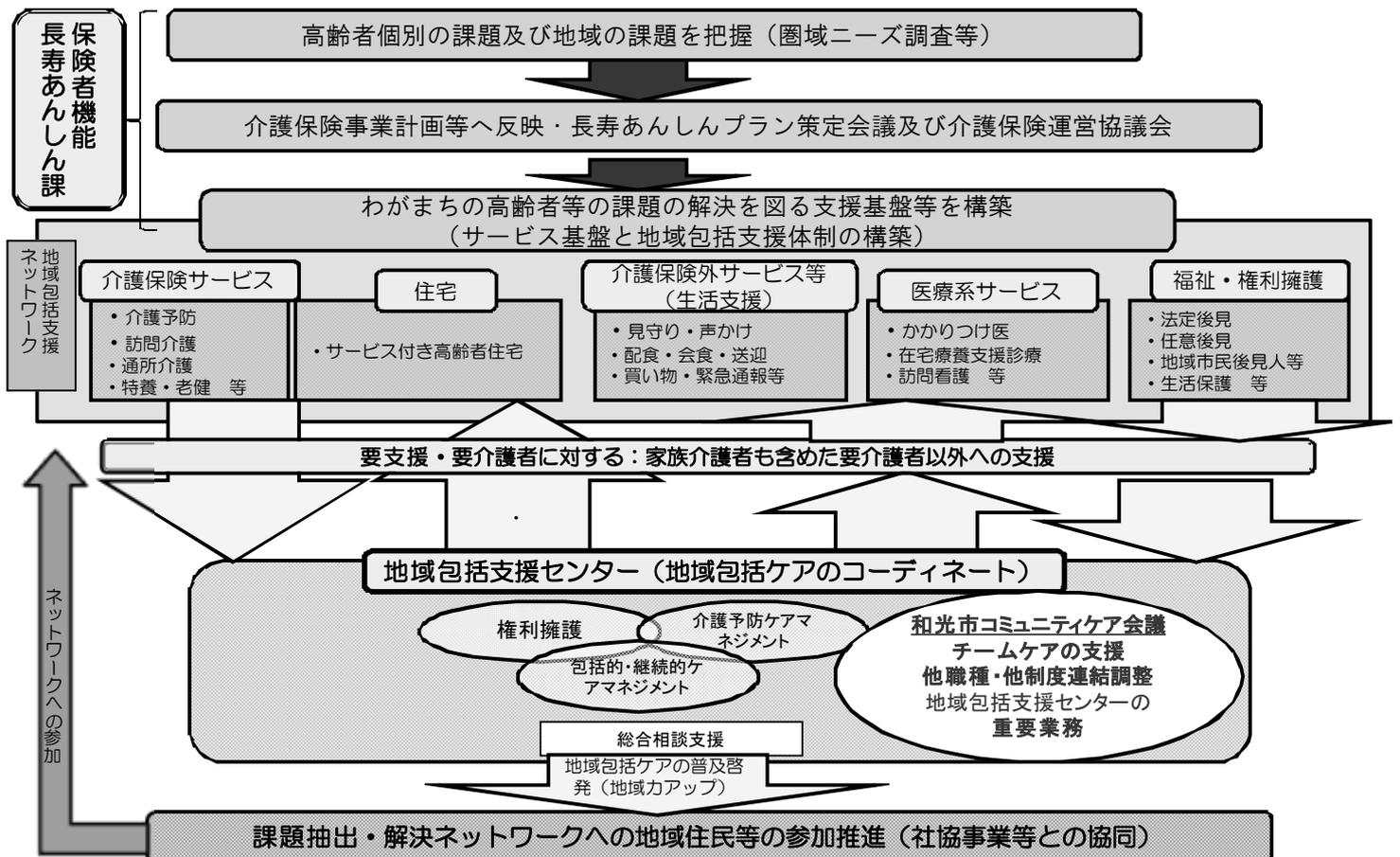


図表 長寿あんしんランドデザイン整備リスト

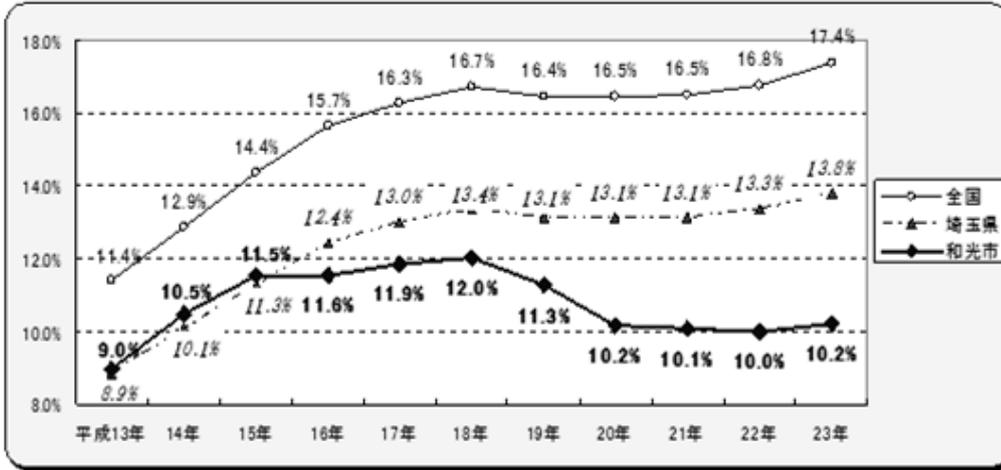
| ＜ランドデザイン北エリア＞ | | | | |
|----------------|--------|--|------------|------------------|
| 番号・記号 | 場所 | サービス種別・整備内容 | 定員等 | 年月 |
| A | 新倉2 | ランドデザイン北エリア 和光市北地域包括支援センター | - | 整備済 |
| B | 白子3 | ランドデザイン北エリア 和光市北第2地域包括支援センター | - | H21.4 |
| ① | 新倉1丁目 | 介護予防小規模多機能型居宅介護(新倉高齢者福祉センター内)・地域交流地 | 20人 | 整備済 |
| ② | 新倉8丁目 | ケアハウス(地域密着型特定施設入居者生活介護) ※公有地利用 | 29人 | H21.8 |
| ③ | 下新倉3丁目 | 小規模多機能型居宅介護 グループホーム ※併設型施設 | 25人 9人 | 整備済 |
| ④ | 下新倉5丁目 | 認知症対応型デイサービス グループホーム ※併設型施設 | 12人 18人 | 整備済 |
| ⑤ | 新倉2丁目 | サービス付高齢者住宅(地域密着型特定施設入居者生活介護) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービス ※併設 | 29人 - | H23.9 H24年度予定 |
| ⑥ | | グループホーム | 18人 | H25年度予定 |
| ＜ランドデザイン中央エリア＞ | | | | |
| C | 本町 | ランドデザイン中央エリア 和光市中央地域包括支援センター | - | 整備済 |
| ⑦ | 中央2丁目 | グループホーム | 27人 | 整備済 |
| ⑧ | 丸山台2丁目 | サービス付高齢者住宅(地域密着型特定施設入居者生活介護) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービス ※併設 | 29人 - | H22.2 H24年度予定 |
| ⑨ | 広沢 | 小規模多機能型居宅介護 グループホーム ※併設型施設 公有地利用 | 25人 9人 | H22.10 |
| ⑩ | 本町 | 本町小学校ふれあいプラザ(介護予防・地域交流拠点) | - | 整備済 |
| ⑪ | 西大和団地 | 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービス ※導入協議予定 | - | H26年度 |
| ＜ランドデザイン南エリア＞ | | | | |
| D | 南1丁目 | ランドデザイン南エリア 和光市南地域包括支援センター(総合福祉会館内) | - | 整備済 |
| ⑫ | 諏訪 | 小規模多機能型居宅介護 グループホーム ※併設型施設 | 25人 8人 | 整備済 |
| ⑬ | 諏訪 | 第四小学校ふれあいプラザ(介護予防・地域交流拠点) | - | 整備済 |
| ⑭ | 南1丁目 | グループホーム(デイサービス併設) | 18人 | 整備済 |
| ⑮ | 南1丁目 | 介護予防通所介護(高齢者福祉センター内)・地域交流地 | 15人 | 整備済 |
| ⑯ | | サービス付高齢者住宅(地域密着型特定施設入居者生活介護) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービス ※併設 | 29人 - | H26年度 H26年度 |

和光市の地域包括ケアシステムの構築



介護予防と自立支援型マネジメントの効果(和光市)

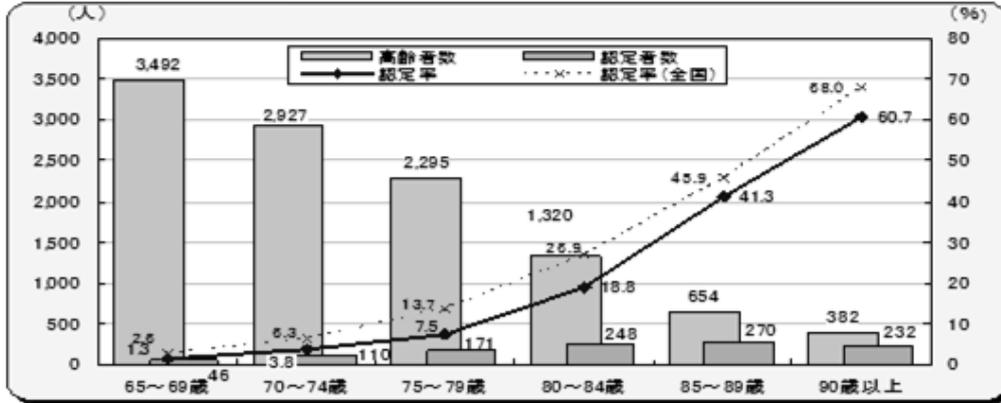
図表 要介護(要支援)認定率の推移



本市では、H15より全国に先駆けて実施している介護予防の効果により要介護認定率は低く安定している。
 年率で国平均より▲7ポイント以上、県平均より▲3ポイント以上の低い認定率となっている。

特別給付等の投入効果
 地域支援事業の効果等
 和光における自立支援型マネジメントの効果が顕著に現れたと考察する

図表:年齢階級別認定率



また、5歳刻みの各年齢階層においても認定率は全国を下回っており、75歳以上においては▲5~▲8ポイント以上の低い認定率となっている

松戸市の取組み

1. 日常生活圏域ニーズ調査の実施

○ 高齢社会についての意識や生活状況、介護についての考え方などの把握を目的として実施したアンケート調査において、日常生活圏域ニーズ調査の質問項目を取り入れた。

「松戸市高齢者保健福祉計画及び介護保険事業計画(いきいき安心プランⅢ) 見直しのための市民アンケート調査

●○調査の構成●○

| 調査の種類 | 調査対象者 | 調査方法・調査時期 |
|------------------------|------------------------------------|---------------------|
| (1) 市民アンケート・若年者調査 | 40歳以上85歳未満で介護保険の要支援・要介護の認定を受けていない方 | <調査方法> 郵送配布・郵送回収 |
| (2) 市民アンケート・一般高齢者調査 | 65歳以上で介護保険の要支援・要介護の認定を受けていない方 | |
| (3) 介護保険在宅要支援・要介護認定者調査 | 平成23年1月21日現在で、要支援・要介護の認定を受け、在宅の方 | <調査時期> 平成23年2月 |
| (4) 介護保険施設サービス利用者調査 | 平成22年11月現在で、介護保険関連施設に入所(入院)されている方 | |

対象者は標本抽出とし、調査票には個人の意識を問う質問があったため、無記名とした。

(2)(3)のうち、65歳以上の高齢者について、日常生活圏域ニーズ調査としての分析を行った。



☆日常生活圏域ごとの比較では、特徴がみられなかった。
☆認定者数及びサービス見込量に分析結果を反映。

●○回収状況●○

| 調査の種類 | 調査対象者数(A) | 有効回収数(B) | 回収率(B/A) |
|------------------------|-----------|----------|----------|
| (1) 市民アンケート・若年者調査 | 1,000人 | 519人 | 51.9% |
| (2) 市民アンケート・一般高齢者調査 | 7,000人 | 5,054人 | 72.2% |
| (3) 介護保険在宅要支援・要介護認定者調査 | 3,000人 | 1,890人 | 63.0% |
| (4) 介護保険施設サービス利用者調査 | 300人 | 151人 | 50.3% |

2. 要介護認定者数の推計への反映

○ 一般高齢者の中にも生活機能が低い人が相当数いること、逆に介護認定者の中にも生活機能が高い人がいることがわかった。
⇒ADL得点に着目して認定者数の推計に反映

(+) 要因

ニーズ調査における認定者のADL得点を分析し、これとニーズ調査における非認定者のADL得点と人口推計を基に介護度別・年齢階層・性別ごとに潜在的認定者を算出



(-) 要因

ニーズ調査において、認定者のうちADL得点が高く認知機能の障害がない人について分析。介護度別・年齢階層・性別に出現率を計算し、認定者数を調整

○ワークシートへの反映状況(平成24年度)

A8. 日常生活圏域ニーズ調査の結果から見込まれる地域特性を反映
平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、日常生活圏域ニーズ調査から見込まれる要介護(支援)認定者数の増加(または減少)分の人数を入力して下記。

| 平成24年度 | 合計 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 第1号被保険者 | 421人 | 150人 | 58人 | 145人 | 30人 | 38人 | 0人 | 0人 |
| 第2号被保険者 | 0人 |
| 合計 | 421人 | 150人 | 58人 | 145人 | 30人 | 38人 | 0人 | 0人 |
| 第1号被保険者 | 168人 | -27人 | -23人 | 84人 | 90人 | 28人 | 18人 | 18人 |
| 第2号被保険者 | 0人 |
| 合計 | 168人 | -27人 | -23人 | 84人 | 90人 | 28人 | 18人 | 18人 |
| 第1号被保険者 | 589人 | 123人 | 35人 | 209人 | 120人 | 66人 | 18人 | 18人 |
| 第2号被保険者 | 0人 |
| 合計 | 589人 | 123人 | 35人 | 209人 | 120人 | 66人 | 18人 | 18人 |

3. 見込量の推計への反映

○非認定者における認知症の既往歴とADL得点のクロス集計から、認知症を有する非認定者を推計し、要支援1, 2、要介護1に反映。

C66ed. 身体状況別標準的居宅サービス等受給者数の推計値と日常生活圏ニーズ調査の結果の反映

- 平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、標準的居宅サービス等受給者数の身体状況別割合、人数を掲載し、
- 日常生活圏ニーズ調査の結果から見込まれる標準的居宅サービス等受給者数の増減分を入力して下さい。
- ①平成23年度の、標準的居宅サービス等受給者数の身体状況別割合
- ②①を前提にわたって一定と仮定した場合の、身体状況別標準的居宅サービス等受給者数の推計値(自然体)
- ③日常生活圏ニーズ調査の結果から見込まれる標準的居宅サービス等受給者数の増減分
- ④日常生活圏ニーズ調査の結果から見込まれる標準的居宅サービス等受給者数の推計値
- ⑤日常生活圏ニーズの調査結果を反映した標準的居宅サービス等の身体状況別受給者数
- ⑥日常生活圏ニーズの調査結果を反映した標準的居宅サービス等の身体状況別受給者割合

①平成23年度の、標準的居宅サービス等受給者数の身体状況別割合

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|-------|------|---|---|--|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成23年度 | 100.0% | 44.0% | 45.4% | 10.6% | 100.0% | 55.8% | 20.9% | 23.4% | 100.0% | 2.8% | 70.7% | 2.5% | 18.5% | 0.4% | | | | |

②①を前提にわたって一定と仮定した場合の、平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、身体状況別標準的居宅サービス等受給者数の推計値(自然体)

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|--------|------|------|------|--------|------|--------|------|------|------|---|---|--|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 833人 | 411人 | 425人 | 39人人 | 1,609人 | 832人 | 312人 | 397人 | 1,814人 | 45人人 | 1,232人 | 49人 | 277人 | 100人 | | | | |
| 平成25年度 | 833人 | 411人 | 425人 | 39人 | 1,609人 | 832人 | 312人 | 397人 | 1,814人 | 45人 | 1,232人 | 49人 | 277人 | 100人 | | | | |
| 平成26年度 | 934人 | 411人 | 424人 | 39人 | 1,532人 | 855人 | 319人 | 358人 | 1,772人 | 45人 | 1,243人 | 44人 | 316人 | 113人 | | | | |

③平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、日常生活圏ニーズ調査の結果から見込まれる標準的居宅サービス等受給者数の増減分

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|-----|------|----|----|----|-----|------|----|----|----|------|------|----|----|----|----|----|----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 18人 | 18人 | 0人 | 0人 | 0人 | 49人 | 49人 | 0人 | 0人 | 0人 | -49人 | -49人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |
| 平成25年度 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |
| 平成26年度 | 20人 | 20人 | 0人 | 0人 | 0人 | 31人 | 31人 | 0人 | 0人 | 0人 | 25人 | 25人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 | 0人 |

④平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、日常生活圏ニーズ調査の結果から見込まれる標準的居宅サービス等受給者数の推計値

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 1.9% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 平成25年度 | 1.9% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 平成26年度 | 3.1% | 4.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.3% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

⑤平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、日常生活圏ニーズの調査結果を反映した標準的居宅サービス等の身体状況別受給者数

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|------|------|------|-----|--------|------|------|------|--------|------|--------|------|------|------|---|---|--|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 851人 | 429人 | 425人 | 39人 | 1,589人 | 881人 | 312人 | 397人 | 1,859人 | 90人人 | 1,132人 | 49人 | 277人 | 100人 | | | | |
| 平成25年度 | 851人 | 429人 | 424人 | 39人 | 1,551人 | 881人 | 319人 | 358人 | 1,759人 | 90人 | 1,132人 | 44人 | 311人 | 100人 | | | | |
| 平成26年度 | 954人 | 431人 | 424人 | 39人 | 1,583人 | 906人 | 319人 | 358人 | 1,821人 | 94人 | 1,243人 | 44人 | 316人 | 113人 | | | | |

⑥日常生活圏ニーズの調査結果を反映した標準的居宅サービス等の身体状況別受給者割合

| 身体状況区分 | 合計 | 要支援1 | | | | | 要支援2 | | | | | 要介護1 | | | | | | |
|----------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|-------|------|---|---|--|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非認知症 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日常生活圏ニーズ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度 | 100.0% | 48.1% | 47.8% | 10.4% | 100.0% | 53.7% | 20.2% | 22.2% | 100.0% | 5.2% | 63.2% | 2.4% | 15.0% | 5.2% | | | | |
| 平成25年度 | 100.0% | 48.1% | 47.8% | 10.4% | 100.0% | 53.7% | 20.2% | 22.2% | 100.0% | 5.2% | 63.2% | 2.4% | 15.0% | 5.2% | | | | |
| 平成26年度 | 100.0% | 45.3% | 47.5% | 10.4% | 100.0% | 57.2% | 20.2% | 22.2% | 100.0% | 5.2% | 63.2% | 2.4% | 15.0% | 5.2% | | | | |

中野区 of 取組み

【命題】第5期計画期間中に増加するニーズをどのように予測するか？

【増加するニーズとは】

- ①加齢や状況の変化により、サービスが必要になる、あるいは利用の頻度が上がるケース
- ②既に介護が必要である「区分上の非該当者」が要介護認定等を受け、サービスを利用するケース
- ③これまで介護サービスを利用してこなかった要介護認定者等が、介護サービスを利用するケース



このうち②③に着目して、介護を必要としながらもまだサービスを利用していない区民、認定変更申請すれば認められる区民などの「隠れ要介護者等」を推計したい。



ニーズ調査結果をどのように活用するか？

区では、ニーズ調査を以下のように分けて実施。

- ①高齢者調査(対象者:65歳以上の区民のうち、要介護認定者等を除いた者)
(有効回収数1,899人/調査票本数3,000人(回収率63.3%))
- ②介護サービス利用調査(対象者:要支援1～要介護2)
(有効回収数1,306人/調査票本数2,000人(回収率65.3%))
- ③介護サービス利用調査(対象者:要介護3～要介護5)
(有効回収数 553人/調査票本数1,000人(回収率55.3%))

【方針】ニーズ調査のうちの健康状態や日常生活に関する回答(ADL結果)に着目して、「隠れ要介護者等」を推計する。

高齢者調査で、ADLについて以下の結果(表1)が得られたことから、隠れ要介護者を推計する。

(実際の推計では、男女とも年齢を5歳刻みで推計。下表は、説明を簡便にする為、男女別のみの区分とした)。

《試算例》

要介護3 要介護1

① 表1 ADL得点分布(高齢者調査)

| | 調査 回答者数 | 判定 可能者数 | 得点分布(%) | | | | | |
|-----|------------|------------|---------|------|------|------|------|------|
| | | | 40 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 |
| 男 | 830 | 613 | 0.31 | 0.16 | 0.16 | 0.33 | 4.08 | |
| 女 | 1052 | 799 | | | | 0.25 | 0.25 | 1.63 |
| 無回答 | 17 | 11 | | | | | | |
| 合計 | 1899 | 1423 | 0.14 | 0.07 | 0.07 | 0.14 | 0.28 | 2.67 |

【要介護認定者数の推計方法】

認定申請すれば、要介護認定を受けられるであろう人数は、以下のとおりとする。

①ADL得点結果を要介護度にあてはめる。

- (40点未満) ⇒ 要介護3
- (40点以上60点未満) ⇒ 要介護1

②得点分布(%:出現率)から26年度における該当者数を推計する。

③上記②で求めた人数全員が、26年度には認定を受けているものとして、ワークシートA6で推計している26年度の要介護度別人数に加える。

※24年度は26年度の1/3、25年度は26年度の2/3が認定されるものとして、各年度の要介護度別人数に加える。

②【要介護3】

介護認定を受けていない被保険者数(男性、26年度)23,265人×0.33%≒77人

【要介護1】推計値

介護認定を受けていない被保険者数(男性、26年度推計値)23,265人×0.32%≒74人

A6. 要介護(支援)認定者数の推計値(調整後)

平成24年度、平成25年度、及び平成26年度の、保険者の調整による要介護(支援)認定者数の推計値を確認して下さい
(ここで計算されている推計値は、A5で設定した要介護(支援)認定率に基づいた認定者数です)。

| 平成26年度 | 合計 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 |
|---------|--------|------|------|------|------|------|
| 第1号被保険者 | 4,254人 | 714人 | 423人 | 774人 | 923人 | 562人 |

③【要介護3】

ワークシートで推計している要介護度3の人数(男性、26年度推計値)562人+77人=639人

【要介護1】

ワークシートで推計している要介護度1の人数(男性、26年度推計値)774人+74人=848人

※【要介護3】

24年度に加える人数=77×1/3≒26人 25年度に加える人数=77×2/3≒51人

【要介護1】

24年度に加える人数=74×1/3≒25人 25年度に加える人数=74×2/3≒49人

荒川区の取組み

日常生活圏域ニーズ調査の概要

- ・対象者数 8,473人
- ・抽出方法 無作為抽出
- ・実施時期 平成23年4月15日～5月6日
- ・調査方法 郵送による配布・回収
- ・集計方法 単純集計・クロス集計

その他の調査

- ・実施調査種類 区民向け調査 7種類
事業所調査 10種類
- ・抽出方法 無作為抽出または悉皆
- ・実施時期 平成23年4月15日～6月14日
- ・調査方法 郵送による配布・回収
- ・集計方法 単純集計・クロス集計

1. 地域密着型サービス整備の推進



- 支給限度額超え利用者よりも、特養待機者に認知症中重度者が多い傾向
- 支給限度額超え利用者は、自宅暮らしたいという意向が強い

○認知症対応型通所介護（事業所数）

| | 23年度末 累計 | 第5期整備予定 | | | 26年度末 累計 |
|-----|-------------|---------|------|------|-------------|
| | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 南千住 | 2 | | 2 | | 4 |
| 荒川 | 3 | | 1 | | 4 |
| 町屋 | 1 | | 2 | | 3 |
| 尾久 | 5 | | 1 | | 6 |
| 日暮里 | 1 | | 4 | | 5 |
| 計 | 12 | 3 | 3 | 4 | 22 |

○小規模多機能型居宅介護（事業所数）

| | 23年度末 累計 | 第5期整備予定 | | | 26年度末 累計 |
|-----|-------------|---------|------|------|-------------|
| | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 南千住 | 0 | | 3 | | 3 |
| 荒川 | 0 | | 2 | | 2 |
| 町屋 | 1 | | 1 | | 2 |
| 尾久 | 0 | | 3 | | 3 |
| 日暮里 | 1 | | 2 | | 3 |
| 計 | 2 | 3 | 4 | 4 | 13 |

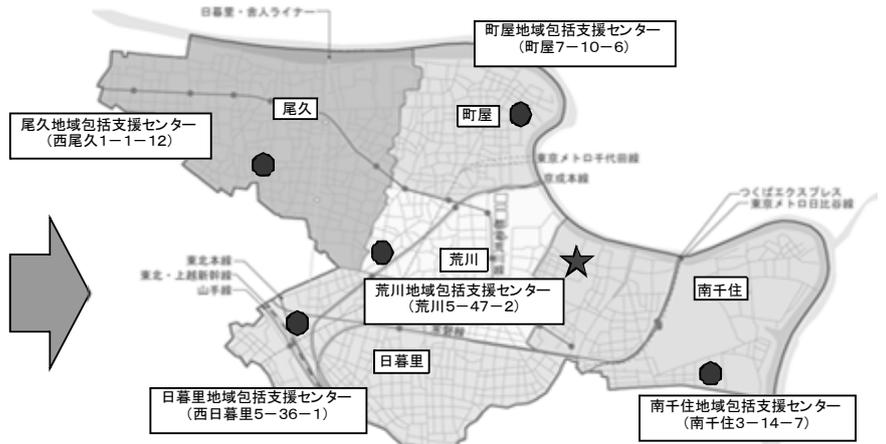
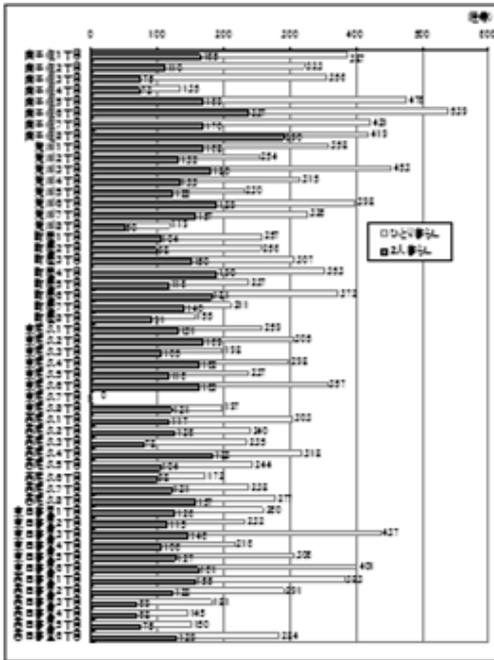
○認知症対応型共同生活介護（事業所数）

| | 23年度末 累計 | 第5期整備予定 | | | 26年度末 累計 |
|-----|-------------|---------|------|------|-------------|
| | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 南千住 | 0 | 1 | 1 | | 2 |
| 荒川 | 4 | 1 | 0 | | 5 |
| 町屋 | 0 | 1 | 1 | | 2 |
| 尾久 | 5 | 0 | 0 | | 5 |
| 日暮里 | 0 | 1 | 2 | | 3 |
| 計 | 9 | 4 | 1 | 3 | 17 |

- 認知症重度者であっても住み慣れた地域での生活を継続できるよう支援するため、地域密着型サービスを充実

2. 地域における相談窓口体制の充実

◇町丁目別ひとり暮らし・2人暮らし高齢者世帯数

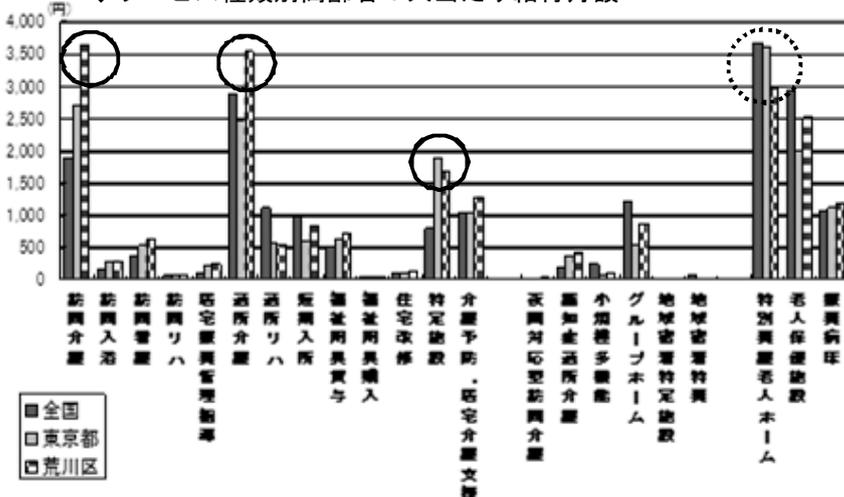


○地域包括支援センターへの来訪が不便な地区にも多くの単身高齢者が住んでいる等、地区ごとの特徴を把握

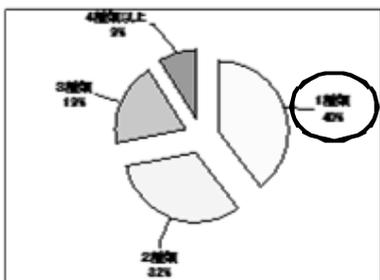
○高齢者数等の多い日暮里・尾久地域では、地域包括支援センターの支所開設を検討
○出張相談の実施など、各地域包括支援センターが工夫を凝らした新たな取り組みを実施

3. 地域ケア会議の実施

◇サービス種類別高齢者1人当たり給付月額



ケアプランに含まれるサービス種類数別割合



○訪問介護・通所介護での給付月額額が大きい
○約4割のケアプランが1種類のサービスにより作成されている



○自立支援型のケアプラン・適切なサービス利用に向け「地域ケア会議」を開始
○先進自治体のご協力を頂き、視察3回、講演会1回、模擬ケア会議1回を実施した上で、24年9月～本格実施

長岡市の取組み

1 日常生活圏域ニーズ調査概要

- 1 調査地域 長岡市全域（悉皆調査）
- 2 調査対象者（64,673人）
65歳以上で、要介護認定を受けていない又は、
要支援1～要介護2の判定を受けた人（在宅）
- 3 調査方法
記名式の調査票を郵送により配布・回収
- 4 調査期間
第1回目 H23.5.13～H23.6.1
第2回目 H23.8.30～H23.9.22
- 5 集計方法 市内システム業者へ委託
- 6 分析方法 研究機関委託（早稲田大学スポーツ科学学術院）
- 7 日常生活圏域11圏域で検討
事前に検討をした課題の実態把握のため、市独自項目を設定
- 8 経費内訳
要支援・要介護認定者分・・・一般会計
一般高齢者分（二次予防事業対象者把握）
・・・介護保険特別会計 地域支援事業費

| | 配布数 | 回収結果 | | |
|---------------|--------|--------|-------|--------|
| | | 回収数 | 回収率 | 分析データ数 |
| 要介護認定を受けていない人 | 58,624 | 44,876 | 76.5% | 40,136 |
| 要支援1,2 | 2,054 | 1,559 | 75.9% | 1,303 |
| 要介護1,2 | 3,995 | 2,658 | 66.5% | 1,863 |
| 合計 | 64,673 | 49,093 | 75.9% | 43,302 |

中間分析 平成24年度予算編成のため
第5期介護保険事業計画 素案へ

日常生活圏域と地域包括支援センター11箇所（青点）



2 日常生活圏域ニーズ調査結果の介護予防への活用

- 1 個人への生活アドバイス票の送付による健康への意識を高める効果
結果票とともに啓発チラシの同封
- 2 介護予防事業の対象者を把握するとともに、ハイリスク者のフォロー
 - (1) 基本チェックリスト二次予防事業該当者介護予防への関心ステージによる働きかけの優先順位付け。希望プログラム識別
 - (2) ハイリスク者フォロー
 - (3) ボランティアへの関心度等人材発掘
- 3 介護予防講演会で結果を報告

3 日常生活圏域ニーズ調査結果の計画への反映

地域支援事業における介護予防事業の企画へ反映

- 1 事業への参加率向上と介護予防の普及啓発
介護予防事業参加者数は高齢者の1割程度だが、ニーズ調査結果では約4割の人が介護予防・健康づくりへ高い関心をもっていた。
→ 地域包括支援センターによる関心者への重点訪問
・講演会の開催やメディア、広報誌を活用し
わかりやすく動機づけがされるようなPR作戦
- 2 魅力的な介護予防事業の実施
ニーズ調査によると運動への関心が最も高かった。運動を認知症予防等他プログラムにも取り入れ、運動機能向上をベースに複合的に事業を実施するとともに親しみやすく楽しく継続できる内容を工夫していく。うつ予防・閉じこもり予防に関する関心は低かったが基本チェックリスト結果ではうつ該当者の占める割合が高いため重点的に今後取り組んでいく。
→ はつらつ道場、ハッピー教室、川口温泉若返りツアー、うつ予防実態調査
- 3 地域づくり・人づくり
ニーズ調査結果より、9割の人が地域への愛着を持っており、地域活動への関心も高い。
→ 身近な地域で介護予防への取り組みを主体的に継続して実施できるよう、サークルの立ち上げや活動を支援していく。同時にボランティアやリーダーの育成をはかり地域づくりをすすめる。
- 4 地域の特性に合わせた事業展開
面積が広く生活環境、地理的条件に差がある。ニーズ調査結果にも各機能低下割合に地域差がみられている。特に山間地域での運動機能低下が顕著であり、閉じこもり、認知症、うつリスクの割合も高い特徴がみられる。
→ 支所、地域包括支援センター等関係機関の連携をはかり地域ニーズに即した事業展開を図る。

4 計画策定における地域包括支援センター・地域ケア会議との連携

地域ケア会議では計画策定については検討していないが、地域包括支援センターとはニーズ調査結果をベースに、地域の課題等の検討会を開催し地域での活動を立案している。

5 重点的に取り組む事項

認知症やうつリスク者が多く認められており、今後も増加していくものと思われる。認知症、うつの介護予防の充実とともに、認知症の早期発見に向けた関係機関の連携強化、認知症介護の家族支援の充実を図る。

6 計画策定時における関係部局との連携

- ◆ 福祉総務課（企画調整や施設整備計画）
 - ◆ 介護保険課（介護保険サービス）
 - ◆ 長寿はつらつ課（介護保険外サービス、地域包括支援センター、介護予防）
- 上記3課とは、勉強会の実施や長岡市の現状・課題の検討、ニーズ調査の項目設定等協議を重ね計画策定を行った。

7 第5期計画について

平成22年までの間に11市町村が合併したため、介護予防のメニューを整え基盤を作ることが急務だった。介護予防教室を単純に地域を順に実施する等、画一的な介護予防の実施となりがちだった。今回、第5期計画策定のための日常生活圏域ニーズ調査を実施するにあたり、地域の課題を市関係課職員、地域包括支援センターと協議を重ねた。その課題の裏づけに必要な項目をニーズ調査に設定した。この作業と分析結果をとおり、関係部局や地域包括支援センターと課題の共有を図ることで、住民ニーズや地域の特性に合わせた事業展開の必要性を計画に位置づけることができた。