事業番号　　0594

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働基準行政情報システムの最適化実施に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度 | 担当課室 | システム最適化推進室長 | 島浦　幸夫 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　２　労働者の安全と健康が確保され、労働者が安心して働くことができる職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第2条の2 | 関係する計画、通知等 | 電子政府構築計画（平成15年7月17日CIO連絡会議決定、平成16年6月14日一部改定）、労災保険給付業務の業務・システム最適化計画（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 「監督・安全衛生等業務の業務・システム最適化計画」（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議決定）に基づき、業務・システムの最適化を実施することにより、年間19億円（試算値）程度の経費削減、年間延べ6,754人日（試算値）分の業務処理時間の短縮を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 個別事業場に係る監督・安全衛生指導や労働災害情報等の総合的な管理を行い、もって行政サービスの向上等を図ることを目的とする労働基準行政情報システムの開発及び運用。<br><br>※なお、平成22年度までは「労働基準行政情報システムの最適化実施に必要な経費」として予算計上してきたところであるが、平成22年度をもって最適化が完了したことから、平成23年度においては、「労働安全衛生対策に必要な経費」及び「保険給付業務に必要な経費」に予算計上している。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　　□業務委託等　　□補助　　□貸付　　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 4,494 | 4,365 | 3,900 | 2,851 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | 113 | △ 81 | 306 | | |
| | 計 | 4,607 | 4,284 | 4,206 | 2,851 | |
| 執行額 | | 3,521 | 3,983 | 4,028 | | |
| 執行率（%） | | 76.4% | 93.0% | 95.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| －<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ―<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　―　） | （　　） |

| 単位当たりコスト | ―　　（円／　　） | 算出根拠 | － |
|---|---|---|---|

平成２３・２４年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| システム管理運営費 | 2,851 | | 平成22年度をもって最適化が完了したことから、平成23年度においては、「労働安全衛生対策に必要な経費」及び「保険給付業務に必要な経費」に予算計上している。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,851 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 今後もシステムの運用において、真に必要な経費に限って要求するとともに、競争性のある調達を行うことにより、運用経費の更なる削減に努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 労働基準行政情報システムの最適化実施に必要な経費については、計画どおり、23年度限りの事業とする。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
4，028百万円（平成22年度執行額）

うち事務費270百万円

監督・安全衛生等業務の業務・システム最適化計画（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議決定）に基づく労働基準行政情報システムの開発及び運用

【総合評価入札等】
A. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
1，867百万円
システムのハードウェア・ソフトウェアのリース及び保守等

【総合評価入札】
B. (株)NTTデータ
561百万円
システムの開発等

【総合評価入札】
C. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
529百万円
システムの運用等

【総合評価入札等】
D. ソフトバンクテレコム(株)
444百万円
統合ネットワークに係る費用

【企画競争入札】
E. (株)三菱総合研究所
185百万円
システム開発に係る工程管理等支援業務

【企画競争入札】
F. アクセンチュア(株)
53百万円
システムに係るコンサルティング業務

【一般競争入札】
G. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
46百万円
ソフトウェア増設及び保守業務

【総合評価入札等】
H. NTTデータカスタマサービス(株)
32百万円
LAN機器導入及び保守業務等

【一般競争入札】
I. アクセンチュア(株)
14百万円
調達仕様書作成支援業務

【一般競争入札】
J. (株)労働調査会
14百万円
労働基準行政法令コンテンツの提供

【一般競争入札】
K. (株)大和プリント
4百万円
機械処理手引の作成

【随意契約】
L. (株)田中印刷
ほか1社
4百万円
安全衛生等業務関係報告書等の印刷

【一般競争入札】
M. (株)セック
2百万円
特定機械等管理システムの初期DB構築

【一般競争入札】
N. (株)ワンビシアーカイブズ
1百万円
データの遠隔地保存業務

【一般競争入札】
O. (株)内山回漕店
ほか2社
1百万円
安全衛生等業務関係報告書等の発送

【随意契約】
P. (株)ウィルコム
ほか1社
1百万円
モバイル端末使用料

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.伊藤忠テクノソリューションズ(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品リース料 | ハードウェア等借入れ | 1,326 |
| 物品保守料 | ハードウェア等借入れ | 538 |
| 人件費 | 端末等移設経費 | 3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1,867 |

B.(株)NTTデータ

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム開発経費 | 390 |
| 人件費 | システム改修費 | 171 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 561 |

C.伊藤忠テクノソリューションズ(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム運用等業務 | 529 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 529 |

D.ソフトバンクテレコム(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 通信費 | 統合ネットワーク回線利用に伴う分担金 | 443 |
| 人件費 | 統合ネットワーク移設経費 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 444 |

E.(株)三菱総合研究所

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム開発に係る工程管理等支援業務 | 185 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 185 |

F.アクセンチュア(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システムに係るコンサルティング業務 | 53 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 53 |

G.伊藤忠テクノソリューションズ(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品購入及び保守 | ソフトウェア増設及び保守 | 46 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 46 |

H.NTTデータカスタマサービス(株)

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品リース及び保守 | LAN機器の導入及び保守業務 | 30 |
| 人件費 | LAN機器移設経費 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 32 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**I.アクセンチュア(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 調達仕様書作成支援業務 | 14 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 14 |

**M.(株)セック**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 特定機械等管理システムの初期DB構築 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2 |

**J.(株)労働調査会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| その他 | 労働基準関係法令コンテンツ | 14 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 14 |

**N.(株)ワンビシアーカイブズ**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| その他 | データの遠隔地保存 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1 |

**K.(株)大和プリント**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 印刷費 | 機械処理手引の作成 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 4 |

**O.(株)内山回漕店**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 発送費 | 安全衛生等業務関係報告書等の発送 | 0.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.3 |

**L.(株)田中印刷**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 印刷費 | 安全衛生等業務関係報告書の印刷 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2 |

**P.(株)ウィルコム**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 通信費 | モバイル端末通信費 | 0.5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.5 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | システムのハードウェア・ソフトウェアのリース及び保守 | 1,864 | 1 | 99.8% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)NTTデータ | システムの開発等 | 561 | 3 | 39.3% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | システムの運用等 | 529 | 1 | 99.8% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ソフトバンクテレコム(株) | 統合ネットワーク回線利用に伴う分担金 | 443 | 2 | 66.1% |
| 2 | ソフトバンクテレコム(株) | 統合ネットワーク移設経費 | 1 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

E.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)三菱総合研究所 | システム開発に係る工程管理等支援業務 | 185 | 1 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

F.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アクセンチュア(株) | システムに係るコンサルティング業務 | 53 | 1 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

G.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | ソフトウェアの増設及び保守業務 | 46 | 1 | 99.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

H.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | NTTデータカスタマサービス(株) | LAN機器導入及び保守業務 | 30 | 7 | 33.8% |
| 2 | NTTデータカスタマサービス(株) | LAN移設経費 | 2 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

I.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アクセンチュア(株) | 調達仕様書作成支援業務 | 14 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

J.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)労働調査会 | 労働基準法令コンテンツ | 14 | 1 | 95.3% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

K.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)大和プリント | 機械処理手引の作成 | 4 | 2 | 58.6% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

L.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)田中印刷 | 安全衛生等業務関係報告書の印刷 | 2 | 8 | 61.0% |
| 2 | (株)旭堂 | 安全衛生等業務関係報告書の印刷 | 2 | 3 | 69.8% |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

M.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)セック | 特定機械等管理システムの初期DB構築 | 2 | 3 | 2.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

N.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)ワンビシアーカイブズ | データの遠隔地保存 | 1 | 1 | 99.2% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

O.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 朝日梱包(株) | 機械処理手引の発送 | 0.2 | 12 | 15.8% |
| 2 | (株)内山回漕店 | 安全衛生等業務関係報告書の発送 | 0.2 | 5 | 47.2% |
| 3 | (株)内山回漕店 | 安全衛生等業務関係報告書の発送 | 0.1 | 2 | 96.7% |
| 4 | サンテックサービス(株) | 安全衛生等業務関係報告書の発送 | 0.1 | 10 | 51.7% |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

P.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)ウィルコム | モバイル端末に係るデータ通信カード使用料 | 0.5 | 随意契約 | |
| 2 | ソフトバンクテレコム(株) | モバイル端末に係る通信料 | 0.05 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0595

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災保険給付に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 昭和22年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　３　労働災害に被災した労働者等に対し、迅速かつ適正な労災保険給付を行う | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | ・労働者災害補償保険法第2条の2<br>・石綿による健康被害の救済に関する法律第59条第1項 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労災保険給付は、労働基準法上の事業主の災害補償責任を担保するための制度であり、労働者の業務上又は通勤による負傷、疾病、障害、死亡等に対して、迅速かつ公正な保護をするため、必要な保険給付を行い、もって労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 別紙のとおり | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| 予算の状況 | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 当初予算 | 797,243 | 798,703 | 796,954 | 793,061 | 783,222 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 797,243 | 798,703 | 796,954 | 793,061 | 783,222 |
| 執行額 | | 770,673 | 749,648 | 744,457 | | |
| 執行率（%） | | 96.7% | 93.9% | 93.4% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 執行実績を予算に適正に反映させる。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 保険給付支払件数 | 活動実績（当初見込み） | 件数 | 5,525,818<br>― | 5,289,791<br>― | 5,288,237<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 保険給付費 | 793,061 | 783,222 | 給付見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 793,061 | 783,222 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労災保険は、労働者が業務上の事由又は通勤により負傷し、疾病にかかり、障害を受け、死亡した場合等に、被災労働者等に対して迅速かつ公正な保護をするため、必要な保険給付を行うものであり、削減は困難である。<br>当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災保険給付に必要な経費については、予算と執行の乖離要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲9,839百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

A. 厚生労働省
744，457百万円（平成22年度執行額）
（主に年金等については、厚生労働本省にて支払を行い、休業補償給付、医療機関への診療費等については、都道府県労働局・労働基準監督署にて支払を行っている。※平成23年5月からはほぼ全ての支払を厚生労働本省が行っている。）

業務上の理由又は通勤による労働者の負傷、疾病、死亡等に対して迅速かつ公正な保護に資するために必要な保険給付。

【被災労働者等の請求に基づき支給】

被災労働者等
534，063百万円

【医療機関等の請求に基づき支給】

医療期間等
210，394百万円

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.厚生労働省

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 保険給付費 | 被災労働者等に対する年金等給付（現物給付を除く） | 534,063 |
| 保険給付費 | 被災労働者に対する療養等の現物給付として医療機関が行った診療費等 | 210,394 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 744,457 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 厚生労働省 | 被災労働者等からの請求に基づき、労災保険給付を行う。 | 744,457 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0596

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 職務上年金給付費等交付金に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | 労働災害に被災した労働者等に対し、迅速かつ適正な労災保険給付を行う | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 雇用保険法等の一部を改正する法律（平成19年法律第30号）附則第40条第1項 | 関係する計画、通知等 | 職務上年金給付費等交付金交付要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 雇用保険法等の一部を改正する法律（平成19年法律第30号）附則第39条の規定により、全国健康保険協会が支給するものとされた同法による改正前の船員保険法の規定による保険給付に要する費用に充てることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 船員保険の職務上疾病・年金部門については、「雇用保険法等の一部を改正する法律（平成19年法律第30号）」が施行される平成22年1月1日をもって、労災保険に統合されることとなったが、統合前に保険給付の支給事由の生じた職務上疾病・年金部門の給付等は、全国健康保険協会が行うこととなった。<br>また、これら給付等に要する保険料財源は、船員特会から労災勘定へ移管されたため、当協会に対して、同法附則第40条第1項の規定に基づく保険給付に要する費用及び保険給付事業の事務の執行に要する費用を、同協会に対して交付するものである。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 1,304 | 7,799 | 8,245 | 7,210 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 1,304 | 7,799 | 8,245 | 7,210 |
| 執行額 | | | 1,304 | 7,799 | | |
| 執行率（%） | | | 100.0% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 執行実績を予算に適正に反映させる。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 保険給付件数 | 活動実績（当初見込み） | | ― | 15,458【3か月分】 | 88,298【12か月分】<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ― （円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 職務上年金給付費等交付金 | 8,245 | 7,210 | 保険給付見込み額の減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 8,245 | 7,210 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 当該交付金については、船員保険の統合に伴う施行日（平成22年1月1日）前に支給事由の生じた職務上年金給付費及び職務上疾病給付費相当分として被災労働者に対する必要な保険給付費であり、削減は困難である。<br>今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 職務上年金給付費等交付金に必要な経費については、予算と執行の乖離の要因を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減。（反映額：▲1,035百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
7,799百万円（平成22年度執行額）

雇用保険法等の一部を改正する法律（平成19年法律第30号）附則第40条第1項の規定に基づく保険給付に要する費用及び保険給付事業の事務の執行に要する費用。

↓

【交付金】

A. 全国健康保険協会
7,705百万円

【うち事務費 94百万円】

旧船員保険法の規定による職務上の事由による年金給付等。

↓

被災労働者等

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 全国健康保険協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 保険給付費 | 被災労働者等への保険給付費 | 7,705 |
| 事務費 | 人件費、システム関係費、その他事務諸費 | 94 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7,799 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.全国健康保険協会

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 全国健康保険協会 | 保険給付に要する費用及び保険給付事業の事務の執行に要する費用の支給 | 7,799 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0598

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 仕事と生活の調和の推進に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 労働条件政策課 | 田中　誠二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ-2-5　労働時間等の設定改善の促進等を通じた仕事と生活の調和推進対策を推進する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働時間等の設定の』改善に関する特別措置法（以下、「労働時間等設定改善法」）第3条第1項<br>労働者災害補償保険法施行規則第25条及び第28条 | 関係する計画、通知等 | 仕事と生活の調和（ワーク・ライフ・バランス）憲章<br>仕事と生活の調和推進のための行動指針（平成19年12月18日策定）<br>労働時間等設定改善指針（平成20年厚生労働省告示108号）<br>犯罪被害者等基本計画（平成17年12月27日閣議決定）<br>新たな情報通信技術戦略（平成22年５月11日策定） | |

**事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内）

① 労働時間等設定改善推進助成金、② 職場意識改善助成金及び③ 特に配慮を必要とする労働者に対する休暇制度の普及事業
　労働時間等設定改善法に基づき、企業等に対する支援事業を実施し、企業や事業場における労使の自主的取組を推進することにより、長時間労働の抑制、年次有給休暇の取得促進、特に配慮を必要とする労働者に対する休暇の普及等、労働時間等の設定の改善の促進を図る。

④ テレワーク相談センター事業、⑤ テレワーク・セミナー実施事業
　高齢者や障がい者などの社会参加の促進や子育て・介護のために休職を余儀なくされている女性など様々な働き方を希望する者の就業機会の創出及び地域活性化等に資するテレワークの一層の普及拡大に向け、環境整備、普及啓発等を推進する。

**事業概要**（5行程度以内。別添可）

① 労働時間等設定改善推進助成金
　労働時間等の設定の改善のために、参加事業場の現状把握や意識調査等を行い好事例集等の周知や傘下事業場への巡回指導等を行う中小企業団体に対し、その経費を助成（上限6,000千円）する。

② 職場意識改善助成金
　労働時間等の設定の改善を通じた職場意識の改善を促進するため、労働時間等設定改善委員会の設置や年次有給休暇の取得促進のための措置、所定外労働時間削減のための措置等を盛り込んだ職場意識改善に係る計画を作成し、この計画に基づく措置を効果的に実施した中小企業事業主に対し助成（上限1,000千円）する。

③ 特に配慮を必要とする労働者に対する休暇制度の普及事業
　地域活動やボランティア活動への参加、犯罪等の被害に遭った労働者の被害の回復、または裁判員制度における裁判員としての活動に必要な休暇等、特に配慮を必要とする労働者に対する休暇制度について、事業主を対象とするセミナーの開催、休暇導入事例集の作成、導入等状況・意識のあり方等に関する調査を行う。

④ テレワーク相談センター事業
　テレワーク相談センターに専門相談員を配置し、直接訪問や電子メール、電話によるテレワーク導入・実施時の労務管理上の課題等についての相談・助言等を行う。

⑤ テレワーク・セミナー実施事業
　全国7箇所におけるセミナーの実施により、テレワーク実施時の労務管理上の留意点について周知を図るとともに、テレワーク導入事業場による成功事例の紹介を行う。

**実施方法**　☑直接実施　☑業務委託等　☑補助　☐貸付　☐その他

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 1,038 | 1,552 | 1,506 | 1,369 | 1,261 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 1,038 | 1,552 | 1,506 | 1,369 | 1,261 |
| 執行額 | | 784 | 948 | 1,091 | | |
| 執行率（%） | | 75.5% | 61.1% | 72.4% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働時間等の課題について労使が話合いの機会を設けている事業場の割合を100%とする。 | 成果実績 | % | 46.2 | 52.1 | 40.5 | 前年以上 |
| | 達成度 | % | 46.2 | 52.1 | 40.5 | |
| 週労働時間60時間以上の雇用者の割合を、平成20年の10%から半減させ、平成32年までに5%とする。 | 成果実績 | ポイント | ±0 | −0.8 | −0.6 | −1.0 |
| | 達成度 | % | 0.0 | 16.0 | 12.0 | |
| 年次有給休暇取得率を、平成32年までに70%とする。 | 成果実績 | % | 47.4 | 47.1 | ― | 51.3 |
| | 達成度 | % | 67.7 | 67.3 | ― | |

| 活動指標及び活動実績（アウトプット） | 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 労働時間等設定改善推進助成金の支給団体数 | 活動実績（当初見込み） | 件 | 48 | 35 | 29<br>（ － ） | －<br>（ 14 ） |
| | 職場意識改善助成金の支給件数 | 活動実績（当初見込み） | 件 | | 279 | 368<br>（ － ） | －<br>（ 386 ） |
| | 30代男性の週労働時間60時間以上の就業者の割合 | 活動実績（当初見込み） | % | 20.0 | 18.0 | 18.7<br>（ 前年以下 ） | －<br>（ 前年以下 ） |
| | 特別な休暇制度普及率 | 活動実績（当初見込み） | % | 72.0 | 46.0 | 64.0<br>（ 前年以上 ） | －<br>（ 前年以上 ） |
| | テレワーク相談センターに対する相談件数を800件とする。 | 活動実績（当初見込み） | 件 | 501<br>－ | 787<br>－ | 1076<br>（ － ） | －<br>（ 800 ） |

| 単位当たりコスト | 39，033　（円／件） | 算出根拠 | 分子（X）＝テレワーク相談センター事業経費<br>分母（Y）＝テレワーク相談センターに対する相談件数 |
|---|---|---|---|

| 平成23・24年度予算内訳 | 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|---|
| | 諸謝金 | 287,504 | 305,272 | 助成金の支給件数見直しに伴う減等 |
| | 職員旅費 | 6,090 | 7,553 | |
| | 委員等旅費 | 14,951 | 29,808 | |
| | 庁費 | 137,752 | 119,408 | |
| | 委託費 | 124,053 | 118,218 | |
| | 助成金 | 798,625 | 681,000 | |
| | | | | |
| | 計 | 1,368,975 | 1,261,259 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 事業実績を勘案し、必要な予算要求を行う。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 仕事と生活の調和の推進に必要な経費については、予算に不要が生じていることから、予算と執行の乖離の要因を分析し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 労働時間等設定改善推進助成金等について、支給実績を踏まえて、支給件数を見直したこと等に伴う減　（反映額：107百万円） |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

① 労働時間等設定改善推進助成金

都道府県労働局
32百万円

事業実施団体の承認、支給審査等の事業

↓

A.中小企業事業主団体等（29団体）
32百万円

傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。

② 職場意識改善助成金

都道府県労働局
597百万円

職場意識改善に計画の認定、助成金の支給決定

↓

中小企業事業主（844事業主）
597百万円

職場意識改善に係る計画を作成し、この計画に基づく措置を効果的に実施

③ 特に配慮を必要とする労働者に対する休暇制度の普及事業

厚生労働省
46百万円

事業管理、受託者への指導

【総合評価入札】

B.東京海上日動リスクコンサルティング（株）
42百万円

事業主を対象とするセミナーの開催、休暇導入事例集の作成

【一般競争入札】

C.東京海上日動リスクコンサルティング（株）
4百万円

導入等状況・意識のあり方等に関する調査

④ テレワーク相談センター事業

厚生労働省
42百万円

事業管理、受託者への指導

↓

【企画競争】

D.（社）日本テレワーク協会
42百万円

テレワークに関する労務管理についての相談・助言を行うテレワーク相談センターの設置・運営

⑤ テレワーク・セミナー実施事業

厚生労働省
13百万円

事業管理、受託者への指導

↓

【総合評価入札】

E.（社）日本テレワーク協会
13百万円

事業主、労働者等を対象として、テレワークに係る労務管理や労働関係法令等に関するセミナーの

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.滋賀県板金工業組合**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 助成金 | 方針策定等の事業 | 0.5 |
| | 好事例の収集、普及啓発の事業 | 0.4 |
| | セミナー開催の事業 | 0.5 |
| | 巡回指導等の事業 | 0.5 |
| | 設定改善プランの策定に向けた懇談会の設置等の事業 | 0.2 |
| | 現状及び問題点の把握等の事業 | 0.3 |
| | セミナー開催の事業（20～30代労働者について） | 0.3 |
| | | |
| 計 | | 2.7 |

**B.東京海上日動リスクコンサルティング（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 主席研究員、主任研修員、研究員、セイフティコンサルタント | 31.5 |
| 諸謝金 | セミナー開催費 | 1.3 |
| 旅費 | 交通費、宿泊費 | 1.6 |
| 庁費 | 印刷費、郵送費等 | 5.6 |
| 消費税 | | 2.0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 42.0 |

**C.東京海上日動リスクコンサルティング（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 主任研究員、研究員 | 1.5 |
| 印刷費 | ラベル、調査票、封筒印刷費用等 | 0.6 |
| 通信費 | 督促はがき代等 | 1.6 |
| その他経費 | 消耗品（ファイル）、消費税等 | 0.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 3.9 |

**D.（社）テレワーク協会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 相談員 | 10.7 |
| | 事務職員 | 5.3 |
| 広報経費 | 広報用パンフレット作成等 | 13.6 |
| 事務所借料 | 相談センター事務所借料 | 4.8 |
| その他経費 | 電話代、HP運営経費、消費税等 | 7.5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 41.9 |

**E.（社）日本テレワーク協会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | セミナー講師等 | 2.8 |
| 旅費 | セミナー講師等 | 1.2 |
| 庁費 | 印刷費、会場費。集客費用等 | 6.7 |
| その他経費 | 管理費、消費税 | 1.9 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 12.6 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 滋賀県板金工業組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 2.7 | | |
| 2 | 大阪府製本工業組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.8 | | |
| 3 | 和歌山県板金工業組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.8 | | |
| 4 | 大分県菓子工業組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.6 | | |
| 5 | 島根県板金工業組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.6 | | |
| 6 | 静岡県建設業能力開発協会 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.6 | | |
| 7 | 沖縄県食肉事業協同組合連合会 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.5 | | |
| 8 | 香川県食肉事業協同組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.5 | | |
| 9 | 湖西金属工業協同組合 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.4 | | |
| 10 | （社）川崎北工業会 | 傘下事業場の現状や意識調査等を行い好事例集等の周知や巡回指導等を行う。 | 1.3 | | |

※平成22年度予算額には、平成21年度第Ⅱ期及び平成22年度第Ⅰ期分が計上されているため、平成22年度第Ⅰ期分についての支出実績をもとに作成。
※支出額は四捨五入している。

B.東京海上日動リスクコンサルティング（株）

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング | 特に配慮を必要とする休暇制度に関する事業主を対象とするセミナーの開催、休暇導入事例集の作成 | 42 | 6 | 63% |

C.東京海上日動リスクコンサルティング（株）

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング | 特に配慮を必要とする休暇制度の導入等状況・意識のあり方等に関する調査 | 4 | 13 | 80% |

D.（社）日本テレワーク協会

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （社）日本テレワーク協会 | テレワークに関する労務管理についての相談・助言を行うテレワーク相談センターの設置・運営 | 42 | 1 | 91% |

E.（社）日本テレワーク協会

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （社）日本テレワーク協会 | 事業主、労働者等を対象として、テレワークに係る労務管理や労働関係法令等に関するセミナーの実施 | 13 | 3 | 68% |

事業番号　　0599

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働時間等設定改善援助事業 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成18年度～平成22年度 | 担当課室 | 労働条件政策課 | 田中　誠二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ-2-5　労働時間等の設定改善の促進等を通じた仕事と生活の調和推進対策を推進する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働時間等の設定の改善に関する特別措置法第3条第1項 | 関係する計画、通知等 | 労働時間等設定改善指針（平成20年厚生労働省告示第108号）<br>仕事と生活の調和（ワーク・ライフ・バランス）憲章<br>仕事と生活の調和推進のための行動指針（平成19年12月18日策定） | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 中小企業集団及びその構成事業場に対して、労働時間等設定改善指針に定められている事項「所定外労働時間の削減や年次有給休暇を取得しやすい環境の整備等（以下、「労働時間等の設定の改善」という。）についての相談、助言、援助等を行い、中小企業における労働時間等の設定の改善を促進することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 都道府県労働局が事業主団体又は民間企業（事業実施団体）に委託し、受託した事業実施団体が、中小企業集団及びその構成事業場に対して、労働時間等の設定の改善の具体的な進め方について、仕事の進め方にまで踏み込んだ助言、指導を行う。<br>具体的には事業実施団体に「労働時間設定改善アドバイザー」（以下、「アドバイザー」という。）やその補助を行う協力員を配置し、アドバイザーが、構成事業場の中小企業事業主に改善計画を作成させるとともに、直接訪問したり、セミナー等を開催することより労働時間等の設定の改善に向けて効果的・効率的な指導を行うもの。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　☑業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 565 | 505 | 150 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 565 | 505 | 150 | | |
| 執行額 | | 255 | 234 | 32 | | |
| 執行率（%） | | 45.1% | 46.3% | 21.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| － | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| － | 活動実績 | | － | － | － | － |
| | （当初見込み） | | － | － | （　－　） | （　－　） |

| 単位当たりコスト | － | 算出根拠 | － |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| － | － | － | － |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | － | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | － | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | － | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 行政事業レビュー（公開プロセス）における評価結果（「廃止（直ちに）」）を受けて、平成22年度をもって廃止とした。 | | |

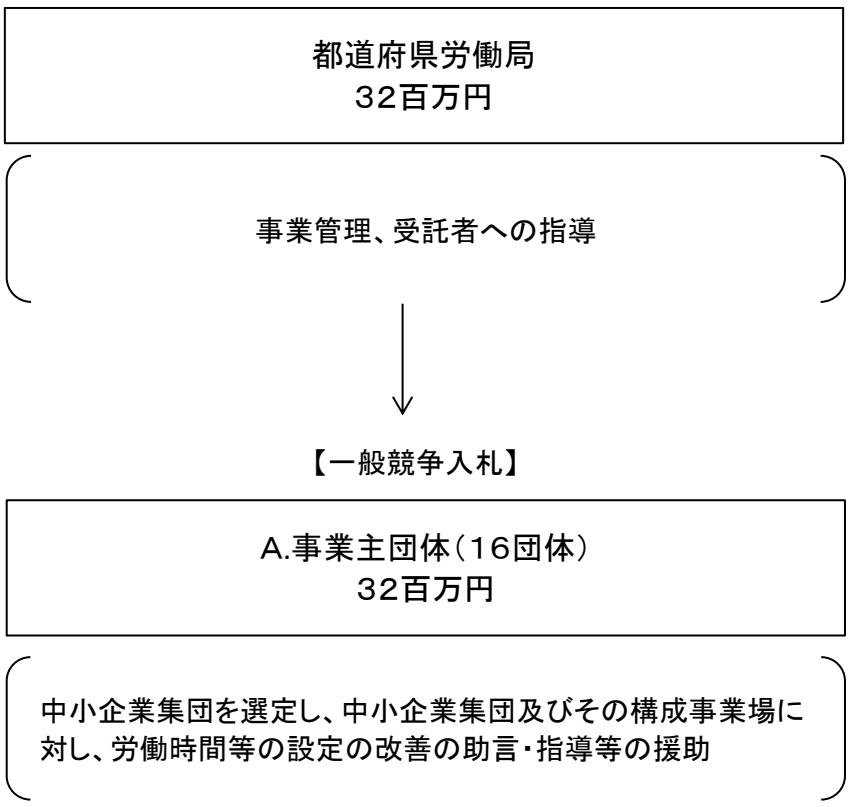
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（社）兵庫労働基準連合会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 一般競争入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 6 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.(社)兵庫労働基準連合会

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (社)兵庫労働基準連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 6 | 1 | 99.5 |
| 2 | (社)富山県労働基準協会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 99.9 |
| 3 | (社)石川県労働基準協会連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 98.1 |
| 4 | (社)宮城労働基準協会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 97.2 |
| 5 | (社)群馬労働基準協会連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 96.6 |
| 6 | (社)岡山県労働基準協会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 94.8 |
| 7 | (社)山形県労働基準協会連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 91.6 |
| 8 | (社)栃木県労働基準協会連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 91.1 |
| 9 | (社)岐阜県労働基準協会連合会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 2 | 1 | 99.8 |
| 10 | (社)大分県労働基準協会 | 中小企業集団を選定し、中小企業集団及びその構成事業場に対し、労働時間等の設定の改善の助言・指導等の援助 | 1 | 1 | 98.3 |

事業番号　0600

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 中小企業退職金共済等事業に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和63年度 | 担当課室 | 勤労者生活課 | 木原亜紀生 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | 勤労者生活の充実を図ること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 独立行政法人通則法第46条 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人勤労者退職金共済機構中期計画（第２期）<br>「中小企業勤労者総合福祉推進事業の創設について」（昭和63年5月18日労働省発労第6号）等 | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | ①中小企業退職金共済掛金助成費及び基幹的期業務に係る事務的経費<br>　中小企業退職金共済制度は、独立行政法人勤労者退職金共済機構において、中小企業を対象として退職金共済事業を運営するものであり、事業主の相互扶助の仕組みと国の援助によって、独力では退職金制度を設けることが困難な中小企業者に退職金制度を確立しようとするものである。<br>②中小企業福祉事業費補助金及び③中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務<br>「中小企業勤労者福祉サービスセンター」（中小企業勤労者及びその事業主が共同して、全国の市区町村単位に設立。以下「サービスセンター」という。）が行う、中小企業勤労者の福祉の向上を目的とした福祉事業（在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等）の効率的かつ効果的な実施。<br>④勤労者財産形成促進事業費補助金<br>財形貯蓄制度の中小企業への普及促進を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①中小企業退職金共済掛金助成費及び基幹的期業務に係る事務的経費<br>　独立行政法人勤労者退職金共済機構の行う一般の中小企業退職金共済制度の掛金助成及び基幹的業務に係る事務的経費の財源に充てるための同機構に対する補助金の交付<br>②中小企業福祉事業費補助金<br>サービスセンターが行う、中小企業勤労者の福祉の向上を目的とした福祉事業（在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等）に対して、市区町村が当該福祉事業に係る管理費・事業費を補助した場合、その経費の一部を国が補助する。<br>③中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務<br>　サービスセンターの効率的かつ効果的な事業運営のため、サービスセンターに対し、事業の円滑かつ適正な実施に向けた直接的指導や事業の自立化、活性化等に向けた支援、事業共同化や外注化を効率的に行うため連携強化等を行う。<br>④勤労者財産形成促進事業費補助金<br>財形貯蓄を行う勤労者を支援するために拠出金を負担した中小企業事業主に対し助成を行う（平成26年度までの経過措置）。 |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　■補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,412 | 2,195 | 2,742 | 2,251 | 2,040 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,412 | 2,195 | 2,742 | 2,251 | 2,040 |
| 執行額 | | 2145 | 1817 | 2,408 | | |
| 執行率（%） | | 88.9 | 82.8 | 87.8 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）【①の事業】

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①在籍被共済者が、前年度を上回る | 成果実績 | 人 | 2,951,352 | 3,020,559 | 3,136,282 | 3,136,282 |
| | 達成度 | % | 101.38% | 102.34% | 103.83% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）【①の事業】

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①新規加入被共済者数 | 活動実績（当初見込み） | 人 | 411,561 | 404,586 | 439,272<br>（403,600） | —<br>（405,600） |

| 単位当たりコスト【①の事業】 | 算出根拠 |
|---|---|
| 728（円／加入件数1件あたり） | ①契約業務部業務経費　319,597,039円<br>②加入件数　439,272件<br>①÷②＝　728円 |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| ①事業費 | 2,250 | 2,039 | 平成22年度の実績等を踏まえ、助成件数を見直したことによる減 |
| ④助成金 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,251 | 2,040 | |

## 事業所管部局による点検【事業①】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 引き続き、補助事業者と連携を図り事業の進捗状況等を把握するとともに、執行状況の報告を受け、適切な予算編成を行う。 | | |

## 事業所管部局による点検【事業②】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 本事業は、労働保険特別会計の見直し等に伴い、平成18年度をもって廃止とされ、激変緩和措置として、平成22年度までの経過措置が定められていたもの。 |
| | △ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、労働保険特別会計の見直し等に伴い、平成18年度をもって廃止とされ、激変緩和措置として、平成22年度までの経過措置が定められていたもの。（平成22年度限りで終了した事業） | | |

## 事業所管部局による点検【事業③】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 中小企業福祉事業費補助金事業が平成22年度をもって終了したことに伴い、本事業についても再検討が行われた。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争入札方式を採用していた理由】<br>本事業の実施にあたっては、指導援助の方法や会議の開催方法等の違いにより大きく効果が変わることから、契約相手方の選定に当たっては、①サービスセンター対する指導・援助を効果的に行うための具体的な仕様の提示が困難であること、②委託先の業務遂行能力、実施体制等を判断する必要があることから、複数の者に一定の条件の下で企画書等の提示を求め、当該業務の目的に最も合致し優秀な企画書等を提出した者を契約相手方として選定する方法が、最も有効であると考えられたため。 |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、平成22年度をもって廃止されている。 | | |

## 予算監視・効率化チームの所見

| | |
|---|---|
| 一部改善 | 中小企業退職金共済等事業に必要な経費については、執行状況を精査し、予算を縮減すること。 |

## 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）

補助事業者からの執行状況の報告を受け、必要経費の見直しを行った。（反映額：▲211百万円）

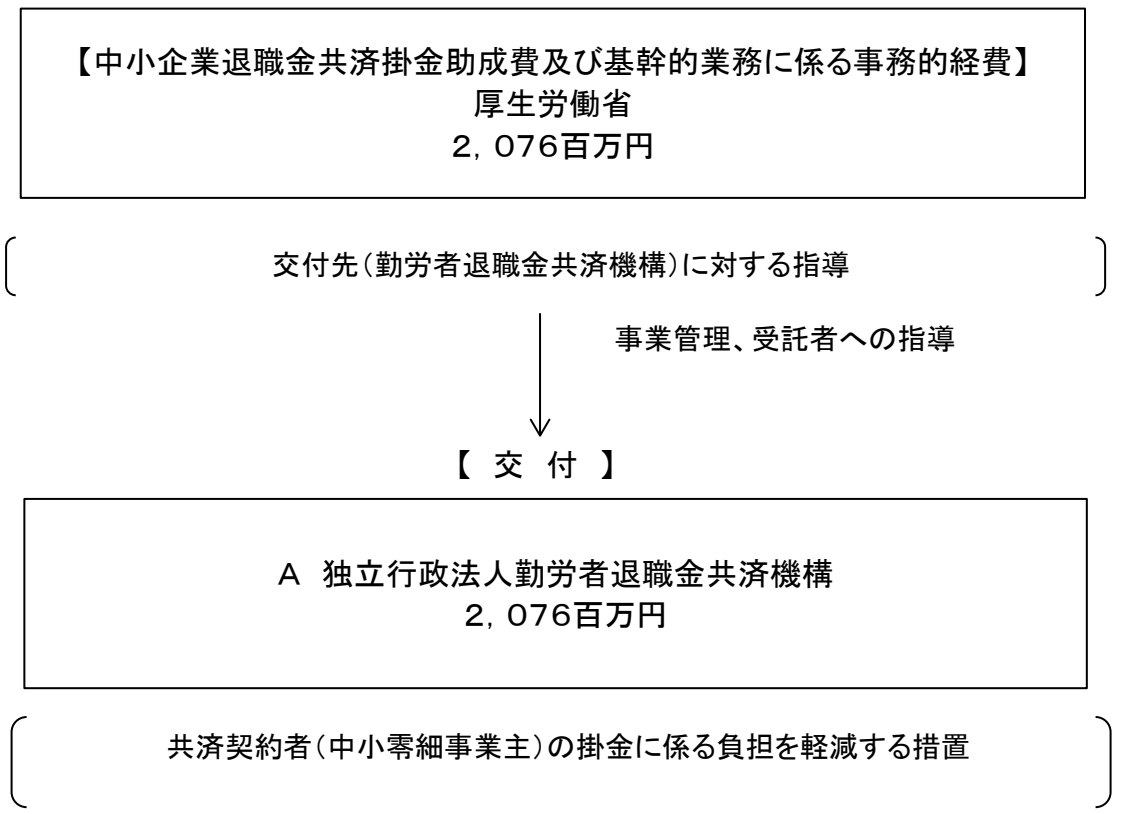
## 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）

※④勤労者財産形成促進事業費補助金については、すでに事業が終了している（平成26年度まで経過措置が必要）ため、点検を行っていない。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

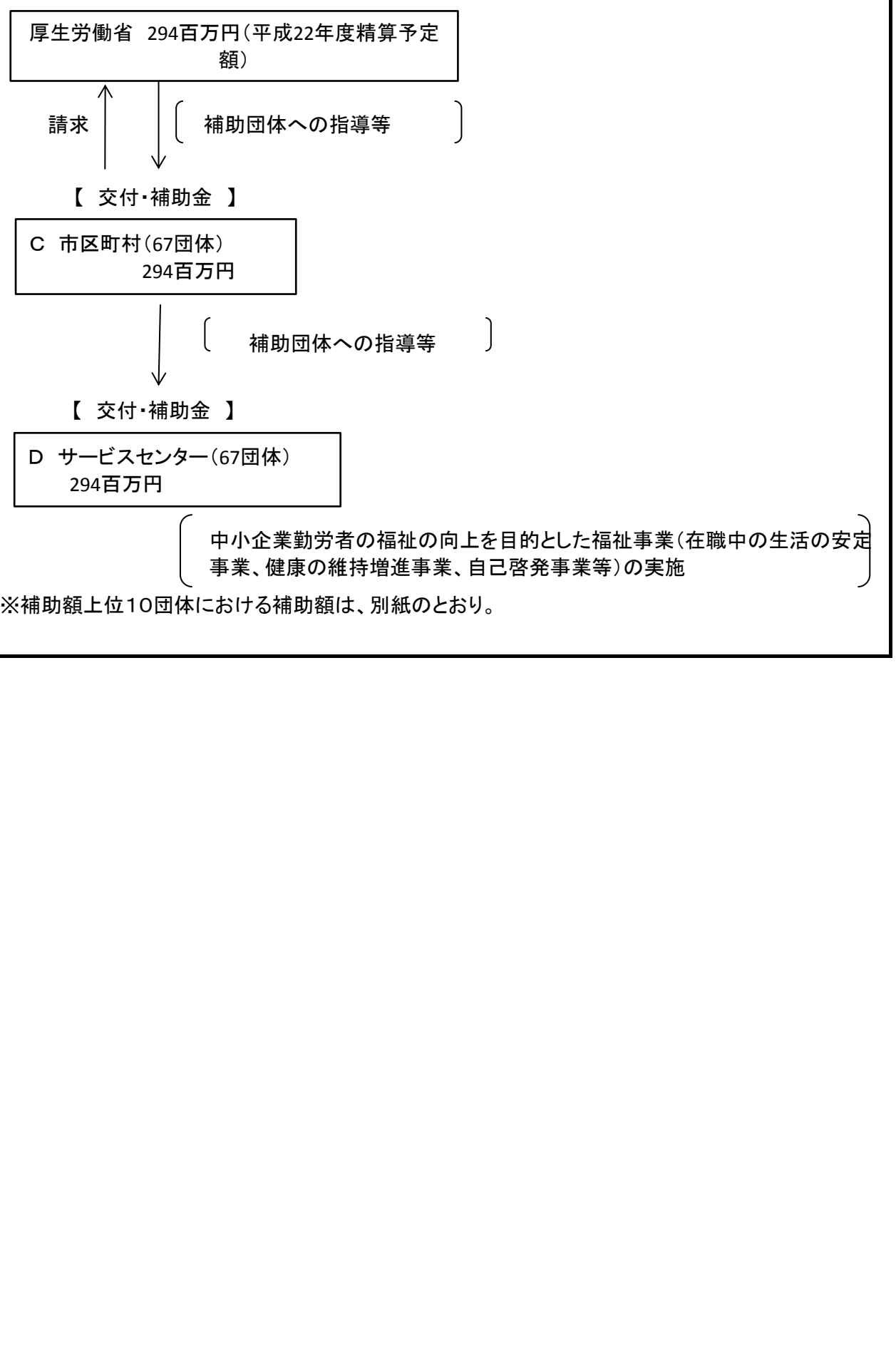
※平成22年度実績を記入

① 中小企業退職金共済掛金助成費




※平成22年度実績を記入

② 中小企業福祉事業費補助金

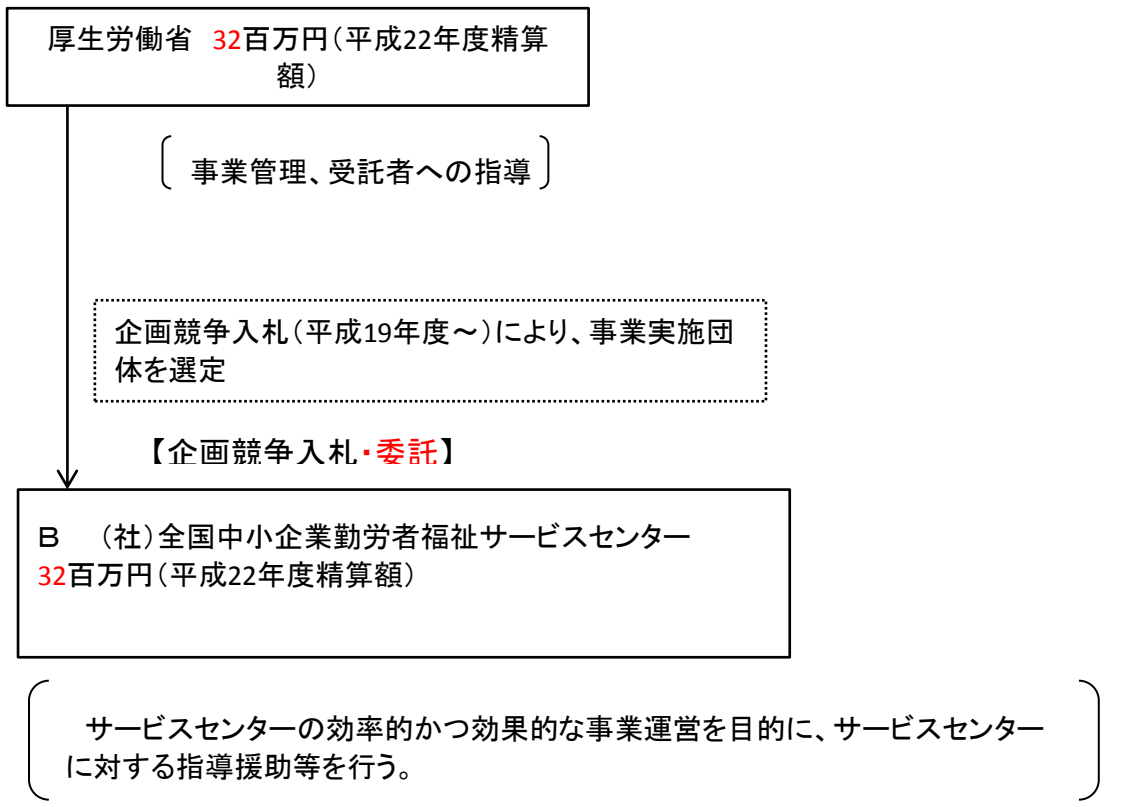



※補助額上位10団体における補助額は、別紙のとおり。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

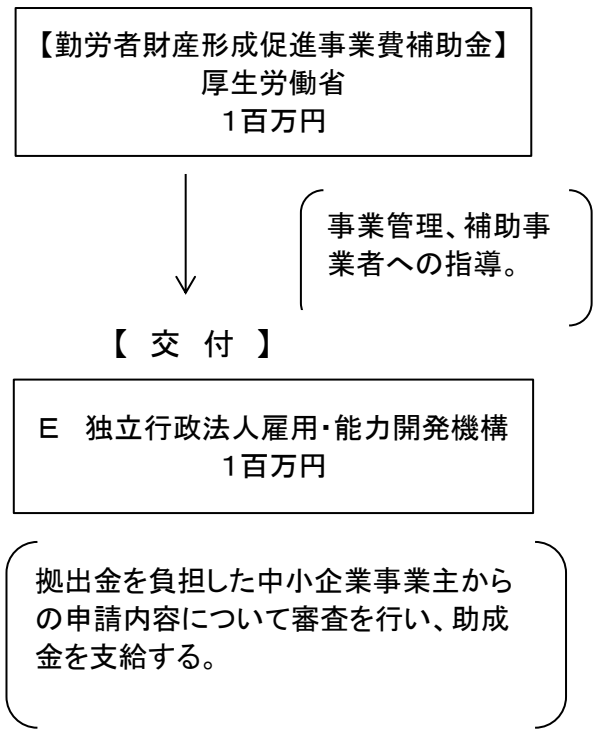
※平成22年度実績を記入

③　中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務




※平成22年度実績を記入

④　勤労者財産形成促進事業費補助金



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. （独）勤労者退職金共済機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 新規加入掛金助成費、掛金月額変更掛金助成費、基幹的業務に係る事務的経費 | 2,076 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2,076 |

B. （社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 旅費、講師謝金、会議・研修会開催経費等 | 21 |
| 人件費 | 職員手当等 | 8 |
| 消費税 | 消費税 | 2 |
| 管理費 | 事務所借料、消耗品費、機器使用料等 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 32 |

C. 石川県金沢市

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 補助金 | サービスセンターへの補助（管理費） | 5 |
| 補助金 | サービスセンターへの補助（事業費） | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 8 |

D. 金沢勤労者福祉サービスセンター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 管理費 | 人件費、一般管理費 | 5 |
| 事業費 | 会員加入促進事業、情報提供事業等 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 8 |

E. （独）雇用・能力開発機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 助成金 | 財形給付金助成金等 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.独立行政法人中小企業退職金共済機構

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 独立行政法人中小企業退職金共済機構 | 中小企業退職金共済制度に係る共済契約の締結、料金収納、退職金の支給等の業務等 | 2,076 | － | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.（社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター | サービスセンターの効率的かつ効果的な事業運営を目的に、サービスセンターに対する指導援助等を行う。 | 32 | 2 | 99.88 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C. 市区町村

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 金沢市 | 補助団体への指導等 | 8 | ー | ー |
| 2 | 浜田市 | 補助団体への指導等 | 8 | ー | ー |
| 3 | 大分市 | 補助団体への指導等 | 8 | ー | ー |
| 4 | 沖縄市 | 補助団体への指導等 | 8 | ー | ー |
| 5 | 中津川市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 6 | 東海市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 7 | 藤沢市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 8 | 鳥取市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 9 | 加古川市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 10 | 長岡京市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |

D.サービスセンター

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 金沢勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 8 | ー | ー |
| 2 | 島根県西部勤労者共済会 | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 8 | ー | ー |
| 3 | おおいた勤労者サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 8 | ー | ー |
| 4 | 沖縄中部勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 8 | ー | ー |
| 5 | 中津川・恵那地域勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 6 | 知多地区勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 7 | 藤沢市勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 8 | 鳥取市中小企業勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 9 | 加古川中小企業勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 10 | 乙訓勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |

E.独立行政法人雇用・能力開発機構

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 独立行政法人雇用・能力開発機構 | 財形給付金制度及び財形基金制度（財形貯蓄を行っている勤労者のために事業主が毎年定期的に金銭を拠出する制度）を導入した中小企業事業主に対する助成金支給業務等 | 1 | － | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0601

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災保険給付業務に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和31年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　３　労働災害に被災した労働者等に対し、迅速かつ適正な労災保険給付を行う | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法（昭和22年法律第50号）<br>特別会計に関する法律第99条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | － | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労災保険給付は、労働基準法上の事業主の災害補償責任を担保するための制度であり、労働者の業務上又は通勤による負傷、疾病、障害、死亡等に対して、迅速かつ公正な保護をするため、必要な保険給付を行い、もって労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 被災労働者に対する労災保険給付業務に必要な事務費（システムの借り上げ及び通信に係る費用の支出、事務用品の購入等）。<br>※平成23年度予算額については、システム最適化の終了に伴い、これまで「労働基準行政情報システムの最適化に係る経費」及び「労災行政情報管理システムの最適化実施に必要な経費」において予算措置を行っていた経費の移し替え分を含む。 |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 8,918 | 6,620 | 5,356 | 11,682 | 14,876 |
| | 補正予算 | | | | 1,390 | |
| | 繰越し等 | | | △ 420 | 420 | |
| | 計 | 8,918 | 6,620 | 4,936 | 13,492 | 14,876 |
| 執行額 | | 9,493 | 5,019 | 4,837 | | |
| 執行率（%） | | 106.4% | 75.8% | 98.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 執行実績を予算に適正に反映させる。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算を適正に執行する。<br>※平成22年度以前は活動目標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　―　） | －<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| システム関係経費 | 7,180 | 9,526 | ハードウェアの更改に係るシステム関係経費の所要見込みの増による増 |
| 事務費 | 4,502 | 5,350 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 11,682 | 14,876 | |

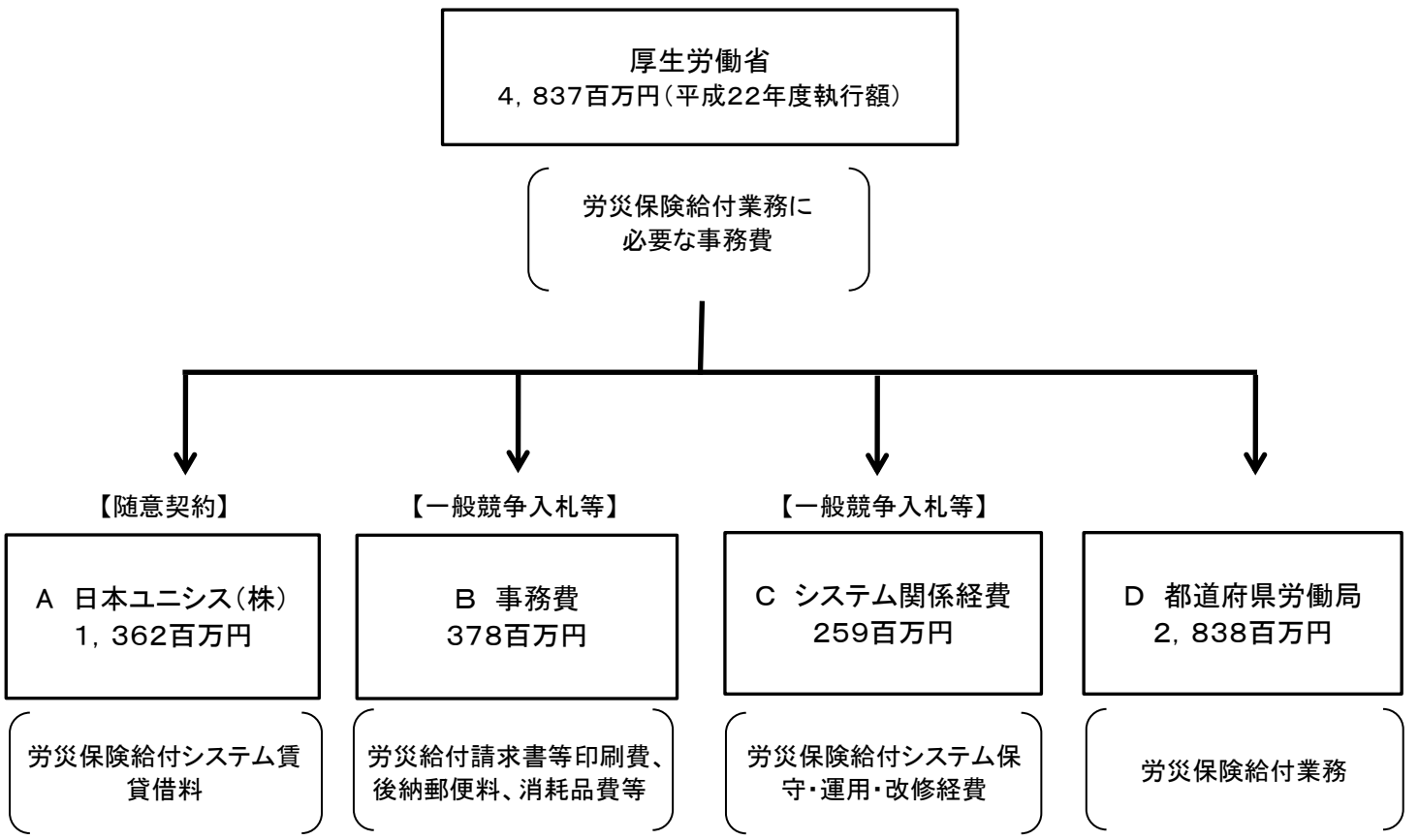
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事務費は労災保険給付事業をより円滑に行うために必要となる経費であるが、当該事務費についても、節約による経費の縮減など厳しく見直しを図っているところであり、引き続き適正な予算執行に努めるとともに、執行実績を踏まえた予算要求を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災保険給付業務に必要な経費については、事業の各項目の費用対効果を検証の上、経費の削減を図ること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 事業の効率化による削減を図った。（反映額：▲796百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.日本ユニシス（株）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 賃貸借費 | 労災保険給付システム賃貸借費 | 1,362 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1,362 |

B.日通商事（株）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 賃貸借費 | プライバシー保護機器の賃貸借料 | 97 |
| 保守経費 | プライバシー保護機器の保守料 | 38 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 135 |

C.日本ユニシス（株）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 運用経費 | 労災保険給付システム保守・運用経費 | 193 |
| 改修経費 | 労災保険給付システム改修経費 | 14 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 207 |

D.大阪労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 労災保険調査員、通勤災害調査員等への謝金 | 97 |
| 認定経費 | 業務上外の認定等に要する費用 | 80 |
| 事務費 | 業務用消耗品の購入等 | 70 |
| 旅費 | 労災適正給付調査旅費等 | 13 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 260 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.日本ユニシス(株)

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本ユニシス(株) | 労災保険給付システム賃貸借料 | 1,362 | 随契 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日通商事(株) | プライバシー保護機器の賃貸借・保守業務 | 3,021 | 1 | 95.6 |
| 2 | 郵便事業(株) | 後納郵便料 | 81 | | |
| 3 | (株)日比谷コンピュータシステム | 診療費、アフターケア委託費等の支払振込通知書の印書、分離、封入封緘業務 | 24 | 1 | 89.6 |
| 4 | 永和印刷(株) | 労災保険業務用紙の印刷等 | 19 | ①3<br>②3<br>③随契<br>④4<br>⑤3<br>⑥随契 | ①40.4<br>②43.6<br>③ー<br>④73.7<br>⑤97.5<br>⑥ー |
| 5 | (株)田中印刷 | 同上 | 16 | 8 | 61 |
| 6 | 九州チューエツ(株) | 同上 | 10 | ①2<br>②5<br>③5 | ①47.7<br>②50.5<br>③48.2 |
| 7 | (株)旭堂 | 同上 | 9 | ①随契<br>②3 | ①ー<br>②69.8 |
| 8 | (株)紅和 | 目隠しシールの納品 | 8 | ①3<br>②随契 | ①93.8<br>②ー |
| 9 | (株)ケー・アンド・エー | 労災保険業務用紙の印刷等 | 7 | 4 | 84 |
| 10 | (株)ジェービーエフ | 労災保険業務用紙の印刷等 | 5 | ①9<br>②9<br>③6 | ①41.0<br>②57.6<br>③73.1 |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本ユニシス(株) | 労災保険給付システムの保守・運用・改修業務 | 207 | 随契 | |
| 2 | (株)SRA | 業務処理用電子計算機オペレーション業務 | 47 | 1 | 99.9 |
| 3 | (株)ワンビシアーカイブス | 電子計算機用記録媒体の保管及び集配業務 | 4 | 1 | 99.3 |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 大阪労働局 | 労災保険給付業務 | 260 | | |
| 2 | 東京労働局 | 同上 | 194 | | |
| 3 | 北海道労働局 | 同上 | 159 | | |
| 4 | 愛知労働局 | 同上 | 158 | | |
| 5 | 神奈川労度局 | 同上 | 142 | | |
| 6 | 兵庫労働局 | 同上 | 125 | | |
| 7 | 埼玉労働局 | 同上 | 100 | | |
| 8 | 福岡労働局 | 同上 | 96 | | |
| 9 | 京都労働局 | 同上 | 83 | | |
| 10 | 広島労働局 | 同上 | 82 | | |

事業番号　0604

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **事業名** | 労災行政情報管理システムの最適化実施に必要な経費 | **担当部局庁** | 労働基準局労災補償部 | **作成責任者** |
| **事業開始・終了（予定）年度** | 平成18年度 | **担当課室** | システム最適化推進室長 | 島浦　幸夫 |
| **会計区分** | 労働保険特別会計労災勘定 | **施策名** | Ⅱ　２　３　迅速かつ適正な労災保険給付を行い、被災労働者等の保護を図ること | |
| **根拠法令**（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第2条の2 | **関係する計画、通知等** | 電子政府構築計画（平成15年7月17日CIO連絡会議決定、平成16年6月14日一部改定）、労災保険給付業務の業務・システム最適化計画（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議 | |
| **事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 「労災保険給付業務の業務・システム最適化計画」（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議決定）に基づき、業務・システムの最適化を実施することにより、年間37億円（試算値）程度の経費削減、年間延べ33,531人日（試算値）分の業務処理時間の短縮を図る。 | | | |
| **事業概要**（5行程度以内。別添可） | 労災保険給付の迅速かつ適正な支払を行うこと等を目的とする労災行政情報管理システムの開発及び運用。<br><br>※なお、平成22年度までは「労災行政情報管理システムの最適化実施に必要な経費」として予算計上してきたところであるが、平成22年度をもって最適化が完了したことから、平成23年度予算においては、「保険給付業務に必要な経費」に予算計上している。 | | | |
| **実施方法** | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 4,680 | 4,654 | 4,026 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | △ 569 | △ 147 | 1,451 | | |
| | 計 | 4,111 | 4,507 | 5,477 | | |
| 執行額 | | 3,005 | 4,432 | 4,956 | | |
| 執行率（%） | | 73.1% | 98.3% | 90.5% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績<br>（当初見込み） | | ―<br>― | ―<br>― | ―<br>（　―　） | ―<br>（　　） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **単位当たりコスト** | ―　（円／　） | 算出根拠 | ― |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 今後もシステムの運用において、真に必要な経費に限って要求するとともに、競争性のある調達を行うことにより、運用経費の更なる削減に努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
4，956百万円（平成22年度執行額）

うち事務費225百万円

労災保険給付業務の業務・システム最適化計画（平成18年3月29日厚生労働省情報政策会議決定）に基づく労災行政情報管理システムの開発及び運用

【総合評価入札】
A. (株)NTTデータ
2，418百万円
システムの開発等

【総合評価入札等】
B. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
748百万円
システムのハードウェア・ソフトウェアのリース及び保守等

【総合評価入札等】
C. ソフトバンクテレコム(株)
577百万円
統合ネットワークに係る経費

【総合評価入札】
D. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
529百万円
システムの運用等

【企画競争入札】
E. (株)三菱総合研究所
213百万円
システム開発に係る工程管理等支援業務

【随意契約】
F. 日本ユニシス(株)
78百万円
システムに係る技術支援業務

【企画競争入札】
G. アクセンチュア(株)
53百万円
システムに係るコンサルティング業務

【総合評価入札等】
H. NTTデータカスタマサービス(株)
48百万円
LAN機器導入及び保守業務等

【一般競争入札】
I. 伊藤忠テクノソリューションズ(株)
46百万円
ソフトウェア増設及び保守業務

【随意契約】
J. アクセンチュア(株)
14百万円
調達仕様書作成支援業務

【一般競争入札】
K. 日本ハイコム(株)
7百万円
機械処理手引の作成

【随意契約】
L. (株)アルファビデオ
0．3百万円
機械処理業務研修用DVDの作成

【随意契約】
M. (財)地方自治センター
0．005百万円
住民基本台帳ネットワーク操作者識別

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.(株)NTTデータ**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム開発経費 | 1,435 |
| 人件費 | システム改修費 | 983 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2,418 |

**B.伊藤忠テクノソリューションズ(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品リース料 | ハードウェア等借入れ（リース） | 519 |
| 物品保守料 | ハードウェア等借入れ（保守） | 224 |
| 人件費 | 端末等移設経費 | 5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 748 |

**C.ソフトバンクテレコム(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 通信費 | 統合ネットワーク回線利用に伴う分担金 | 573 |
| 人件費 | 統合ネットワーク移設経費 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 577 |

**D.伊藤忠テクノソリューションズ(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム運用等業務 | 529 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 529 |

**E.(株)三菱総合研究所**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システム開発に係る工程管理等支援業務 | 213 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 213 |

**F.日本ユニシス(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システムに係る技術支援業務 | 78 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 78 |

**G.アクセンチュア(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | システムに係るコンサルティング業務 | 53 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 53 |

**H.NTTデータカスタマサービス(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品リース及び保守 | LAN機器の導入及び保守業務 | 44 |
| 人件費 | LAN機器移設経費 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 48 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**I伊藤忠テクノソリューションズ(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 物品購入及び保守 | ソフトウェア増設及び保守 | 46 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 46 |

**M.(財)地方自治センター**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.000 |

**J.アクセンチュア(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 調達仕様書作成支援業務 | 14 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 14 |

**N.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**K.日本ハイコム(株)**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 印刷費 | 機械処理手引の作成 | 7 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

**O.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**L.(株)アルファビデオ**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.0 |

**P.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)NTTデータ | システムの開発等 | 2,418 | 3 | 39.3% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | システムのハードウェア・ソフトウェアのリース及び保守 | 743 | 1 | 99.8% |
| 2 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | 端末等移設経費 | 5 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ソフトバンクテレコム(株) | 統合ネットワーク回線利用に伴う分担金 | 573 | 2 | 66.1% |
| 2 | ソフトバンクテレコム(株) | 統合ネットワーク移設経費 | 4 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | システムの運用等 | 529 | 1 | 99.8% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

E.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)三菱総合研究所 | システム開発に係る工程管理等支援 | 213 | 1 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

F.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本ユニシス(株) | システムに係る技術支援業務 | 78 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

G.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アクセンチュア(株) | システムに係るコンサルティング業務 | 53 | 1 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

H.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | NTTデータカスタマサービス(株) | LAN機器導入及び保守業務 | 45 | 7 | 33.8% |
| 2 | NTTデータカスタマサービス(株) | LAN移設経費 | 4 | 随意契約 | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

I.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 伊藤忠テクノソリューションズ(株) | ソフトウェアの増設及び保守業務 | 46 | 1 | 99.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

J.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アクセンチュア(株) | 調達仕様書作成支援業務 | 14 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

K.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本ハイコム(株) | 機械処理手引の作成 | 7 | 3 | 54.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

L.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)アルファビデオ | 機械処理業務研修用DVDの作成 | 0.3 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

M.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (財)地方自治センター | 住民基本台帳ネットワーク操作者識別カード | 0.005 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0605

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 施設整備に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成１２年度 | 担当課室 | 労災保険業務課 | 植松　弘 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | ― | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 官公庁施設の建設等に関する法律第10条 | 関係する計画、通知等 | 「官庁施設の総合耐震計画基準（平成8年建設次官決定）」 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 厚生労働省上石神井庁舎については、全国の労働行政の業務処理を支援するコンピュータ施設を集中管理・運用しているところであるが、「官庁施設の総合耐震計画基準」による耐震強度調査結果において、本庁舎事務棟及び電算棟は改修等の措置を講ずる必要があるとされたことから、労働行政の事務及び事業の円滑な運営を確保するため、同庁舎の整備等を実施するもの。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 上石神井庁舎事務棟及び電算棟を対象に、国土交通省への支出委任により順次、旧事務棟及び旧電算棟の解体設計及び解体工事監督並びに新電算棟の建設設計を行うのに必要な現地調査を実施。なお、平成22年度は旧電算棟跡地にプレハブ方式の新事務棟建物（借入）の建設を実施し、平成23年度においては22年度実施予定であった旧事務棟の解体工事を引き続き実施するとともに当該工事終了後に旧事務棟跡地の整備・緑地化及び電気工事を実施する予定である。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 8 | 6 | 0.7 | 544 | 22.4 |
| | 補正予算 | | | | 560 | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 8 | 6 | 0.7 | 1,104 | 22.4 |
| 執行額 | | 1.3 | 1.3 | 0.07 | | |
| 執行率（%） | | 16.3% | 21.7% | 10.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は施設の整備に係るものであるため、定量的な成果目標を示すことは困難である | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は施設の整備に係るものであるため、定量的な活動指標を示すことは困難である | 活動実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　－　） | （　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 外部委託 | 538 | 22.2 | 各年度ごとに必要な整備を行っており、工事内容が異なるため。 |
| その他 | 6 | 0.2 | 各年度ごとに必要な整備を行っており、工事内容が異なるため。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 544 | 22.4 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 当該経費は、「官庁施設の総合耐震計画基準」等に基づき、老朽化又は耐用年数が過ぎている施設に対して、必要最小限の修繕又は整備を行うためのものである。なお、予算の執行に当たっては国土交通省に支出委任をした上で行っているが、省庁間での連絡・調整を入念に行うなどして、今後も予算の適正かつ効率的な執行を行うこととしたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 施設整備に必要な経費については、各工事箇所における必要な修繕内容を精査し、予算の縮減を図ること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 必要な修繕を精査し、予算の縮減を図った。 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
０．７百万円（平成22年度執行（支出委任）額）

官庁施設の総合耐震計画基準（平成8年建設事務次官決定）」に基づき、上石神井庁舎の整備を行う。

【支出委任】

A．国土交通省関東地方整備局
０．７百万円

国土交通省において建設整備に係る設計業務・現場調査に係る旅費

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 国土交通省

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事務費 | 庁舎解体工事に係る設計、現場調査等に関する経費 | 0.07 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.07 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 国土交通省 | 庁舎解体工事に係る設計、現場調査等に関する経費 | 0.07 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0731

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働保険適用徴収業務に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和47年 | 担当課室 | 労働保険徴収課 | 美濃　芳郎 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計徴収勘定 | 施策名 | 労働保険適用徴収業務の適正かつ円滑な実施を図ること（Ⅴ－２－１） | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働保険の保険料の徴収等に関する法律第10条第1項等 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働保険の適正な適用及び労働保険料の適正な徴収を図ること。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労働保険の適用対象事業（原則として、労働者を1人以上雇用する全ての事業に適用される）の把握・加入勧奨、労働保険事務組合の育成、納入督励などの労働保険の適用促進及び適正徴収に係る業務を実施する。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 21,176 | 19,938 | 16,057 | 14,777 | 14,673 |
| | 補正予算 | | | | 41 | |
| | 繰越し等 | | | △23 | 23 | |
| | 計 | 21,176 | 19,938 | 16,034 | 14,842 | 14,673 |
| 執行額 | | 18,212 | 17,857 | 13,953 | | |
| 執行率（%） | | 86.00% | 89.56% | 86.93% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 法律に基づき労働保険の適用及び労働保険料の徴収を行うものであり、アウトカム目標の設定にはなじまない | 成果実績 | － | － | － | － | ― |
| | 達成度 | % | － | － | － | ― |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働保険料等収納率（前年度以上／毎年度） | 活動実績 | % | 97.56 | 96.99 | 97.47 | ― |
| | （当初見込み） | | 97.64 | 97.56 | 96.99 | （ 97.47 ） |
| 未手続事業一掃対策により労働保険に加入した事業場数（前年度以上／毎年度） | 活動実績 | 事業 | 37,297 | 44,022 | 39,328 | ― |
| | （当初見込み） | | 41,463 | 37,297 | 44,022 | （ 39,328 ） |

| 単位当たりコスト | 0．94（円／100円当たり徴収コスト）（平成22年度決算。事業番号729の労働保険適用徴収システムの最適化実施に必要な経費等を含む） | 算出根拠 | 0.94円＝29,037,001,711÷3,089,788,916,189×100（100円当たり経費＝徴収事務費÷保険料収入×100） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 578 | 687 | 労働保険適用指導員等謝金単価見直しによる増109,728千円 |
| 報奨金 | 11,682 | 11,391 | 労働保険事務組合報奨金の見直しによる減△291,626千円 |
| 職員旅費 | 127 | 140 | 東日本大震災復興関連事業による増13,167千円 |
| 滞納処分等旅費 | 67 | 52 | 納入督励に伴う出張見込件数の減による減△15,059千円 |
| 委員等旅費 | 13 | 27 | 東日本大震災復興関連事業による増13,167千円 |
| 庁費 | 1,659 | 1,724 | 東日本大震災復興関連事業による増25,384千円 |
| 情報処理業務庁費 | 69 | 70 | 政府共通プラットホームの構築運用経費負担による増1,181千円 |
| 雇用保険印紙作成費 | 3 | 3 | 印紙作成見込枚数の減による減△288千円 |
| 労働保険加入促進業務委託費 | 579 | 579 | 統一単価置き換えによる減△310千円 |
| 計 | 14,777 | 14,673 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 労働保険加入促進業務委託費の効果は、未手続事業の把握のみにとどまらず、労働保険の加入勧奨から適正加入のフォローアップまでの受託者のノウハウに影響されることから、価格面のみで受託者を決定することは妥当ではない。このため、複数の者に一定条件の下で企画書等の提出を求め、当該業務の目的に最も合致し、その専門性や業務遂行能力等が最も優れた者を選定する方法が有効であると考えられることから、企画競争としている。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ○労働保険事務組合報奨金については、労働保険事務組合に対する報奨金に関する政省令を改正したところであり、交付額の縮減を行う等により、総予算額を縮減する。<br>○その他行政経費については、公権力の行使を要する真に行政職員が行わなければならない業務以外は、引き続き、順次外部委託化・非常勤化を実施し、行政組織のスリム化を図る。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労働保険適用徴収業務に必要な経費については、予算と執行の乖離の要因を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績等を勘案し、要求を行った。（反映額：▲105百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

厚生労働省（本省）

【労働保険加入促進業務委託費】

事業管理、委託先への指導

【企画競争】 ～平成18年度　随契
平成19～22年度　公募

A.（社）全国労働保険事務組合連合会
（459百万円（22年度精算額））

未手続き事業場の把握、加入勧奨活動等

厚生労働省都道府県労働局

【労働保険事務組合報奨金】

報奨金の審査、交付

【失業保険法及び労働者災害補償保険法の一部を改正する法律及び労働保険の保険料の徴収等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第23条に基づく交付】

B. 労働保険事務組合
（11，109百万円（10，083組合）（22年度交付額））

委託事業場に係る労働保険料の申告、納付等の事務処理

事務費　　2，385百万円（平成22年度決算額）

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（社）全国労働保険事務組合連合会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 委託業務従事職員 | 21 |
| 管理諸費 | 事務所費、旅費交通費 | 49 |
| 諸謝金 | 労働保険適用推進員 | 125 |
| 事業費 | 調査説明費及び成功報酬費、普及広報業務、調査研究経費等 | 228 |
| 精算返還金 | 精算に伴う国庫への返納金 | 36 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 459 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0732

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 石綿健康被害救済事業に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成19年度 | 担当課室 | 労働保険徴収課 | 美濃　芳郎 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計徴収勘定 | 施策名 | 労働保険適用徴収業務の適正かつ円滑な実施を図ること（Ｖ－２－１） | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 「石綿による健康被害の救済に関する法律」第35条、第36条、第38条 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 石綿による健康被害に対する救済給付に充てるため、労災保険適用事業主から、毎年度一般拠出金を徴収する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労災保険適用事業主から毎年度一般拠出金を徴収し、「石綿による健康被害の救済に関する法律」に基づき、納付された一般拠出金から徴収に係る事務費を除いた額を、環境省所管の独立行政法人環境再生保全機構に交付しているものである。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 7,511 | 9,735 | 10,062 | 8,846 | 8,694 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 7,511 | 9,735 | 10,062 | 8,846 | 8,694 |
| 執行額 | | 7,440 | 9,310 | 9,680 | | |
| 執行率（%） | | 99.05% | 95.64% | 96.20% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 徴収した一般拠出金を、法律に基づき環境省所管の独立行政法人に交付しているものであるため、目標設定になじまない | 成果実績 | － | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 徴収した一般拠出金を、法律に基づき環境省所管の独立行政法人に交付しているものであるため、目標設定になじまない | 活動実績 | － | － | － | － | － |
| | （当初見込み） | | － | － | － | － |

| 単位当たりコスト | 2．29（円／100円当たり徴収コスト）（平成22年度決算） | 算出根拠 | 2.29円＝191,392,543÷8,347,561,458×100<br>（100円当たり経費＝徴収事務費÷保険料収入×100） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 172 | 175 | 一般拠出金徴収指導員謝金単価見直しによる増3,493千円 |
| 報奨金 | 17 | 13 | 一般拠出金収入見込額の減による減△4,297千円 |
| 委員等旅費 | 0.3 | 0.3 | |
| 庁費 | 9 | 9 | |
| 石綿健康被害救済事業交付金 | 8,618 | 8,480 | 交付未済金の減による（独）環境再生保全機構への交付金の減△137,736千円 |
| 賠償償還及払戻金 | 30 | 17 | 一般拠出金収入見込額の減による減△13,174千円 |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 8,846 | 8,694 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ○交付金は、事業主から徴収した一般拠出金を法律に基づいて交付するものであり、見直しの余地はない。<br>○労働保険事務組合報奨金は、全適用事業のうちの約44%の事業に係る一般拠出金の申告・納付等の事務処理を行うなど、一般拠出金の適用・徴収業務の遂行に当たり、非常に重要な役割を担っている労働保険事務組合に交付しているものであり、これにより中小事業場の適用促進・適正徴収を確保しているところである。<br>○賠償償還払戻金は、一般拠出金の過誤納に対する払戻金の支払いであり、見直しの余地はない。<br>○その他の事務費については、効率的な執行に努めているところ。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 石綿健康被害救済事業に必要な経費については、石綿救済法に基づく必要な経費であることから見直しの余地はなく、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

【交付金】

厚生労働省本省
（9,489百万円（平成22年度交付額））

交付金の交付

【「石綿による健康被害の救済に関する法律」第36条に基づく交付】

A.（独）環境再生保全機構

健康被害の認定、救済給付の給付等

厚生労働省都道府県労働局

一般拠出金の徴収、報奨金の審査、交付

【「石綿による健康被害の救済に関する法律」第38条第3項に基づく交付】

B. 労働保険事務組合
（11百万円（9，261組合）
（22年度交付額））

委託事業場に係る一般拠出金の申告・納付

一般拠出金の過誤納に対する払戻金の支払い

【「石綿による健康被害の救済に関する法律施行規則」第2条の3に基づく還付】

C. 事業主
（12百万円（22年度支払額））

事務費　　168百万円（22年度決算額）

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（独）環境再生保全機構**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 基金 | 石綿健康被害救済基金 | 9,489 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 9,489 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0733

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 労働保険適用徴収システムの最適化実施に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度・平成24年度 | 担当課室 | 労働保険徴収課 | 美濃　芳郎 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計徴収勘定 | 施策名 | 労働保険適用徴収業務の適正かつ円滑な実施を図ること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働保険の保険料の徴収等に関する法律第１０条第1項等 | 関係する計画、通知等 | 「レガシーシステム見直しのための厚生労働省行動計画（アクションプログラム）」<br>労働保険適用徴収業務の業務・システム最適化計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 「労働保険適用徴収業務の業務・システム最適化計画」に基づき、労働保険適用徴収システムの最適化を実施し、コストの削減を図るとともに、業務見直し等に対応したシステムを構築する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 最適化の第１段階として、コストの削減を目的とするシステムのオープン化（個々の業者の独自技術によって開発されてきた従来のシステムに対して、広く公開された規格や仕様に従った汎用性のあるシステムを構築すること。）を実施。（平成２２年１月より稼働済み）<br>平成２２年度より第２段階として、機能の追加等、業務の効率化及び行政サービスの向上等を伴う最適化を実施する。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 1,836 | 5,837 | 5,420 | 6,135 | 7,467 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 1,836 | 5,837 | 5,420 | 6,135 | 7,467 |
| 執行額 | | 1,807 | 5,127 | 4,405 | | |
| 執行率（%） | | 98.4% | 87.8% | 81.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（25年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 最適化によるシステム経費の削減額 | 成果実績 | 千円 | － | 286,294 | 1,428,249 | 2,102,869 |
| | 達成度 | % | － | 13.6 | 67.9 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| システムの最適化に要する経費であり、活動指標の設定にはなじまない | 活動実績（当初見込み） | － | －<br>－ | －<br>－ | －<br>－ | －<br>－ |

| | | |
|---|---|---|
| 単位当たりコスト | ０．９４（円／１００円当たり徴収コスト）<br>（平成22年度決算。事業番号727の労働保険適用徴収業務に必要な経費等を含む） | 算出根拠 | 0.94円＝29,037,001,711÷3,089,788,916,189×１００<br>（１００円当たり経費＝徴収事務費÷保険料収入×１００） |

平成２３・２４年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 2 | 2 | 執行実績勘案による減△300千円 |
| 職員旅費 | 0 | 15 | フェーズ2機器の導入に伴う端末操作研修経費の増15,338千円 |
| 委員等旅費 | 0.01 | 0.01 | |
| 電子計算機等借料 | 2,632 | 4,511 | 最適化計画に基づくシステム開発の結果、24年度においては、現行のフェーズ１機器とは別にフェーズ2機器を並行稼働させることによる増1,878,275千円 |
| 情報処理業務庁費 | 3,501 | 2,939 | 労働保険適用徴収システム回線使用料の減による減△941,929千円 |
| 計 | 6,135 | 7,467 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労働保険適用徴収システムの最適化に係る開発及び運用業者等の調達については、「情報システムに係る政府調達の基本指針」（平成19年3月1日CIO連絡会議決定）等に基づき、分離調達を実施しているところであり、各業者については、原則として、一般競争入札（総合評価落札方式）により選定している。これにより、本事業の第一の目的である経費の削減が図られている。 | | |

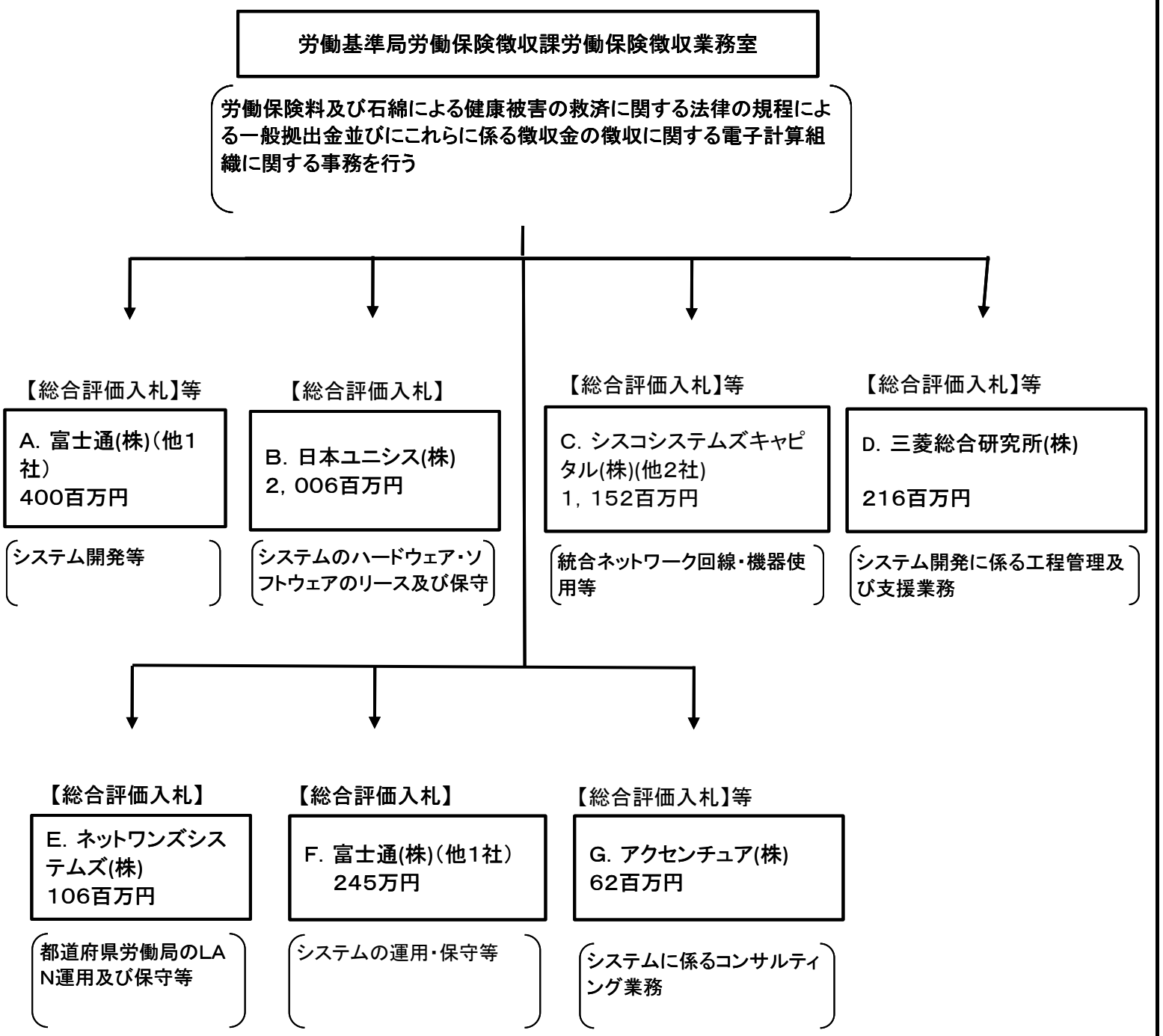
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労働保険適用徴収システムの最適化実施に必要な経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算の縮減を図ること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績等を勘案し、要求を行った。（反映額：▲26.937百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入




事務費（消耗品費等） 218 百万円

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

| A.富士通（株） | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 人件費 | プログラム開発業務 | 246 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 246 |

| E.ネットワンズシステム | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 運用保守 | 都道府県労働局LAN運用及び保守 | 106 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 106 |

| B. | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 賃貸借料 | ハード・ソフトの賃貸借及び保守 | 2,006 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2,006 |

| F.富士通（株） | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 保守費 | システムに係るアプリケーション保守 | 179 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 179 |

| C.シスコシステムズキャピタル | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 賃貸借料 | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 1,130 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1,130 |

| G.アクセンチュア（株） | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 人件費 | システムに係るコンサルティング業務 | 53 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 53 |

| D.三菱総合研究所 | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| 人件費 | システム開発に係る工程管理及び支援業務 | 144 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 144 |

| H. | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 富士通(株) | プログラム開発業務 | 246 | 随意契約 | － |
| 2 | 富士通(株) | プログラム開発業務 | 99 | 1 | 83 |
| 3 | 富士通(株) | プログラム開発業務 | 42 | 2 | 74 |
| 4 | (株)日比谷コンピュータ | プログラム開発業務 | 11 | 1 | 93 |
| 5 | 富士通(株) | プログラム開発業務 | 2 | 2 | 14 |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本ユニシス(株) | ハード・ソフトの賃貸借及び保守 | 2006 | 3 | 100 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | シスコシステムズキャピタ | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 1130 | 1 | 91 |
| 2 | アイエスエフ(株) | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 9 | 1 | 94 |
| 3 | アイエスエフ(株) | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 7 | 1 | 97 |
| 4 | アイエスエフ(株) | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 4 | 1 | 94 |
| 5 | ソフトバンクテレコム(株) | 統合ネットワーク回線・機器賃貸借 | 2 | 随意契約 | － |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)三菱総合研究所 | システム開発に係る工程管理及び支援業務 | 144 | 1 | 98 |
| 2 | (株)三菱総合研究所 | システム開発に係る工程管理及び支援業務 | 72 | 随意契約 | － |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

E

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ネットワンズシステムズ(株 | 都道府県労働局LAN運用及び保守 | 106 | 1 | 99 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

F

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 富士通(株) | システムに係るアプリケーション保守 | 179 | 3 | 58 |
| 2 | (株)日本ビジネスデータプ | システムに係る運用業務 | 66 | 6 | 65 |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

G

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額 | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アクセンチュア(株) | システムに係るコンサルティング | 53 | 随意契約 | － |
| 2 | アクセンチュア(株) | システムに係るコンサルティング | 9 | 1 | 100 |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0734

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働保険料の返還等に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 昭和47年 | 担当課室 | 労働保険徴収課 | 美濃　芳郎 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計徴収勘定 | 施策名 | 労働保険適用徴収業務の適正かつ円滑な実施を図ること（Ｖ－２－１） | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働保険の保険料の徴収等に関する法律第19条第6項及び第20条第3項 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 「労働保険の保険料の徴収等に関する法律」に基づく労働保険料の精算等を適正に実施する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 「労働保険の保険料の徴収等に関する法律」に基づく保険料精算による返還金及び過誤納に係る保険料の払戻金であり、事業主からの請求に基づき支出するもの。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 57,633 | 52,801 | 54,995 | 53,814 | 51,138 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 57,633 | 52,801 | 54,995 | 53,814 | 51,138 |
| 執行額 | | 51,463 | 50,271 | 37,582 | | |
| 執行率（%） | | 89.23% | 95.21% | 68.34% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 保険料の精算による返還金及び過誤納に係る払戻金のため、目標設定になじまない | 成果実績 | － | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 保険料の精算による返還金及び過誤納に係る払戻金のため、目標設定になじまない | 活動実績 | － | － | － | － | － |
| | （当初見込み） | | － | － | － | － |

| 単位当たりコスト | ー（円／　　） | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 保険料返還金 | 52,730 | 50,018 | 保険料収入見込額の減による減△2,712,404千円 |
| 賠償償還及払戻金 | 1,084 | 1,120 | 予備率の増による増37,068千円 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 53,814 | 51,138 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ― | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ― | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ○当該経費は、労働保険料の精算による返還金及び過誤納に係る払戻金であり、見直しの余地はない。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 特になし | 保険料の返還等に必要な経費については、労働保険の保険料の徴収等に関する法律に基づく必要な経費であることから見直しの余地はなく、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

厚生労働省都道府県労働局
（ 37，582百万円（平成22年度支払額）

（ 保険料返還金及び過誤納に対する払戻金の請求受付、支払い等 ）

↓

【 労働保険の保険料の徴収等に関する法律第19条第6項及び第20条第3項等に基づく支払い】

A. 事業主

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. ー

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| ー | ー | ー |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0780

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働条件の確保・改善に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 労働条件政策課<br>賃金時間室 | 田中　誠二<br>本多　則恵 |
| 会計区分 | 一般会計 | 施策名 | Ⅱ-2-1　労働条件の確保・改善を図ること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | ①　最低賃金制度推進費　最低賃金法第1条<br>②　最低賃金調査等経費　最低賃金法第28条 | 関係する計画、通知等 | ①　最低賃金制度推進費　成長底上げ戦略（平成19年2月15日成長力底上げ戦略構想チーム） | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | ①　最低賃金制度推進費<br>　最低賃金制度は、賃金の低廉な労働者の労働条件の下支えとして重要であり、就業形態の多様化等といった社会経済情勢の変化に対応して、安全網として機能することが求められており、最低賃金の周知徹底をはじめとした最低賃金制度の機能強化を図る。<br>②　最低賃金調査等経費<br>　中央最低賃金審議会及び地方最低賃金審議会における最低賃金の決定、改定の審議に資するため、低賃金労働者の賃金実態を把握する。また、中小企業における最低賃金の引上げの円滑な実施のために最低賃金の引上げによって影響を受けると考えられる地域や業種について、労働者の賃金実態の調査、最低賃金引上げのための課題等の検討を行う。<br>③　労働契約法等活用支援事業<br>　労働契約法等の労働法令の周知・啓発の取組としては、平成19年度より随時実施してきたところであるが、依然として、非正規労働者の解雇・雇止めや正規労働者の労働条件の変更、新規学卒者の内定取り消し、入社直後の悪質な退職勧奨などの事例が多数見られ、個別労働紛争も、急増しているところであるため、個別労働紛争を防止し、労働者の保護を図る。<br>④　賃金制度改善指導等経費<br>　中小企業事業主が自ら賃金制度の整備改善に取り組めるような基盤の整備のため及び「仕事と生活の調和推進のための行動指針」において示された多様な働き方が選択できる社会や将来にわたる安定した雇用・生活の実現に向け、賃金制度のひな形（モデル賃金制度）を作成することで、賃金制度の改善指導体制の充実を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①　最低賃金制度推進費<br>　最低賃金制度及び改定された最低賃金額について、新聞広告掲載、インターネット企画広告及びポスター駅貼りなどにより周知啓発活動等を行う。<br>②　最低賃金調査等経費<br>　中小零細企業又は事業所の賃金の実態等を把握するため、最低賃金基礎調査（一般統計調査）を行う。また、中央検討委員会、地域調査委員会及び業種調査委員会を設置し、地域・業種における賃金実態調査を行い、最低賃金の引上げのための課題の検討を行う。<br>③　労働契約法等活用支援事業<br>　平成20年3月1日より施行された労働契約法について、企業側に対する働きかけに加えて、専門家の活用等により、労働者に対する労働関係法令の教育、情報提供等のためのテキストの作成及びセミナーの開催を行う。<br>④　賃金制度改善指導等経費<br>　学識経験者、賃金等労務管理専門家、事業主団体関係者等による委員会を開催し、モデル賃金制度の作成を行う。また、賃金制度の整備・改善に意欲を持つ中小企業及び中小企業事業主団体を対象に、賃金アドバイザーによりモデル賃金制度を活用したセミナーの開催による普及を行う。 |
| 実施方法 | □直接実施　☑業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 1,274 | 1,271 | 1,220 | 1,052 | 1,202 |
| | 補正予算 | △ 33 | △ 15 | △ 30 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 1,241 | 1,256 | 1,190 | 1,052 | 1,202 |
| 執行額 | | 913 | 853 | 961 | | |
| 執行率（%） | | 73.6% | 67.9% | 80.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①　最低賃金制度推進費<br>市町村広報誌への最低賃金制度の掲載割合（80%以上／年）　※　宮城局を除く集計 | 成果実績 | % | 83 | 92.7 | 93.2（※） | 80 |
| | 達成度 | % | 103.8 | 115.9 | 116.5（※） | |
| ②　最低賃金調査等経費<br>最低賃金法第28条に基づき、最低賃金審議会における最低賃金の決定、改定等の審議の際に資料として提出するために行っているものであり、当該調査を行う事業について定量的に評価することは困難である。 | 成果実績 | － | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | |
| ③　労働契約法等活用支援事業<br>セミナー参加者のうち、労働契約法等労働契約法令の理解が進んだと考える人（セミナー受講後のアンケートにおいて、セミナーが「参考になった」「まあまあ参考になった」と答えた人）の割合（%） | 成果実績 | % | － | － | 95 | 95 |
| | 達成度 | % | － | － | 135.7 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①　最低賃金制度推進費<br>市町村広報誌への最低賃金制度の掲載依頼件数<br>※　宮城局を除く集計 | 活動実績（当初見込み） | 件 | 1767<br>（1806） | 1778<br>（1778） | 1709（※）<br>（1709（※）） | －<br>（　－　） |
| ②　最低賃金調査等経費<br>最低賃金法第28条に基づき、最低賃金審議会における最低賃金の決定、改定等の審議の際に資料として提出するために行っているものであり、当該調査を行う事業について定量的に評価することは困難である。 | 活動実績（当初見込み） | － | －<br>－ | －<br>－ | －<br>（　－　） | －<br>（　－　） |
| ③　労働契約法等活用支援事業<br>セミナー参加者数（当日参加が困難等の理由で資料のみ配付した者も含む）（人） | 活動実績（当初見込み） | 人 | －<br>－ | －<br>－ | 4,898<br>（4,700） | －<br>（5,400） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 単位当たりコスト | ① 最低賃金制度推進費<br>市町村広報誌当たりの掲載コスト<br>**2,740（円／広報誌）**（※）<br>※ 宮城局を除く集計 | 算出根拠 | 最低賃金制度推進費（労働局）<br>a 通信運搬費（周知広報資料送料）2,447千円<br>b 職員旅費（周知広報協力依頼費）1,918千円<br>（a＋b）÷1,593（22年度市町村広報誌掲載実績数）＝2,740円／広報誌 |
| | ② 最低賃金調査等経費<br>－ | 算出根拠 | － |
| | ③ 労働契約法等活用支援事業<br>**3976.2（円／人）** | 算出根拠 | 22年度執行額 19,475,715円／セミナー参加者数 4,898人 |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費 目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 委員手当 | 221 | 221 | ・新規事業実施による増 |
| 諸謝金 | 401 | 403 | |
| 職員旅費 | 26 | 33 | |
| 監督旅費 | 92 | 92 | |
| 委員等旅費 | 14 | 15 | |
| 参考人等旅費 | 6 | 6 | |
| 庁費 | 169 | 249 | |
| 委託費 | 123 | 183 | |
| 計 | 1052 | 1202 | |

**事業所管部局による点検**

| | 評 価 | 項 目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結 | 必要性を精査した上で、所要の予算計上を行う。 | | |

**予算監視・効率化チームの所見**

| | |
|---|---|
| 一部改善 | 労働条件の確保・改善に必要な経費については、事業の各項目の費用対効果を検証の上、予算を縮減すること。 |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

事業の効率化による削減を図った。（▲10.09百万円）

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

① 最低賃金制度推進費

厚生労働省
23百万円

事業管理、受託者への指導

【総合評価入札】

A.（株）読売連合広告社
18百万円

新聞広告の作成、掲載、ポスター駅貼等の実施

【総合評価入札】

B.トッパン・フォームズ（株）
5百万円

インターネット（パソコン及び携帯端末用）サイトの企画・運用

② 最低賃金調査等経費

厚生労働省
110百万円

事業管理、受託者への指導

【総合評価入札】

C.みずほ総合研究所（株）
79百万円

中央検討委員会等の設置、地域・業種別賃金実態調査及び賃金引上げに係る課題の検討

【一般競争入札】

D.みずほ情報総研（株）
31百万円

最低賃金基礎調査の実施

③ 労働契約法等活用支援事業

厚生労働省
19百万円

事業管理、受託者への指導

【企画競争】

E.東京海上日動リスクコンサルティング（株）
19百万円

労働者に対する労働関係法令の教育、情報提供等のためのテキスト作成及びセミナー開催

④ 賃金制度改善指導等経費

厚生労働省
11百万円

事業管理、受託者への指導

【総合評価入札】

F.（株）浜銀総合研究所
11百万円

中小企業モデル賃金制度の作成、賃金制度改善セミナー・相談会等の実施

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（株）読売連合広告社**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 18 |

**B.トッパン・フォームズ（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

**C.みずほ総合研究所（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 79 |

**D.みずほ情報総研（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 31 |

**E.東京海上日動リスクコンサルティング（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 研究員 | 27 |
| その他 | セミナー開催経費（会場借料、講師旅費等） | 2 |
| ※　契約限度額以上に支出していることから、合計額は国の支出額と異なる。 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 29 |

**F.（株）浜銀総合研究所**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.(株)読売連合広告社

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)読売連合広告社 | 新聞広告の作成、掲載、ポスター駅貼等の実施 | 18 | 17 | 90% |

B.トッパン・フォームズ(株)

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | トッパン・フォームズ(株) | インターネット(パソコン及び携帯端末用)サイトの企画・運用 | 5 | 2 | 100% |

C.みずほ総合研究所(株)

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | みずほ総合研究所(株) | 中央検討委員会等の設置、地域・業種別賃金実態調査及び賃金引上げに係る課題の検討 | 79 | 3 | 79% |

D.みずほ情報総研(株)

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | みずほ情報総研(株) | 最低賃金基礎調査の実施 | 31 | 4 | 97% |

E.東京海上日動リスクコンサルティング(株)

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング(株) | 労働者に対する労働関係法令の教育、情報提供等のためのテキスト作成及びセミナー開催 | 19 | 2 | 100% |

F.(株)浜銀総合研究所

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>(百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)浜銀総合研究所 | 中小企業モデル賃金制度の作成、賃金制度改善セミナー・相談会等の実施 | 11 | 2 | 65% |

事業番号　　0781

# 行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所運営費交付金に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 計画課 | 高崎　真一 |
| 会計区分 | 一般会計、労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所法第11条 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所中期目標・中期計画<br>独立行政法人労働安全衛生総合研究所年度計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働者の安全及び健康の確保に資するため、以下の調査及び研究を行う。<br>1　プレス、木材加工機械等による労働災害、建設業における足場の倒壊、墜落、土砂崩壊による労働災害、化学設備等における爆発火災災害、感電災害等を防止するための産業安全面の調査及び研究<br>2　じん肺、職業がん、腰痛等の職業性疾病、メンタルヘルス、健康保持増進、有害物質を除去するための局所排気装置等に関する労働衛生面の調査及び研究 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 応用研究の基本である測定や分析等の基盤技術の研究を行うとともに、労働災害の発生現場における原因調査、事業場の労働現場の実態把握等を踏まえて研究課題を選定し、研究所内の実験設備及び現場を用いた再現実験等を通して災害原因の詳細な究明と防止策について調査及び研究を行っている。<br>研究の成果については、行政施策の策定に活用されるほか、論文等として一般に公表している。また、同種現場を有する事業場での活用が図られるように研究所の独自指針を策定公表しているものもある。<br>その他、重大な労働災害や原因究明が困難な労働災害について、行政の要請を受けて研究員を派遣し、災害調査の実施を通して災害原因を科学技術的な側面から究明した上で、行政に報告している。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,516 | 2,535 | 2,075 | 2,048 | 2,023 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,516 | 2,535 | 2,075 | 2,048 | |
| 執行額 | | 2,516 | 2,535 | 2,075 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 100.0% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 〈22年度目標〉独立行政法人労働安全衛生総合研究所中期目標を達成する。（対象期間：平成18年4月～平成23年3月）なお、平成22年度計画に対する数値目標（厚生労働省独立行政法人評価委員会）は以下のとおり。　・講演・口頭発表等340回、論文発表等170報程度を目標とする。<br>・労働安全衛生に関する国内及び国際基準の制改定等のための検討会議に参加する役職員数を20人以上とする。 | 成果実績 | | ・講演・口頭発表等319回、論文発表等347報<br>・国内及び国際基準の制改定等のための検討会議に参加した役職員数22 | ・講演・口頭発表等354回、論文発表等381報<br>・国内及び国際基準の制改定等のための検討会議に参加した役職員数20 | ・講演・口頭発表等358回、論文発表等438報<br>・国内及び国際基準の制改定等のための検討会議に参加した役職員数21 | — |
| | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 〈22年度目標〉基盤的研究の課題数を前中期目標期間平均数の7割以下を目標とし、プロジェクト研究に重点化を図る。 | 活動実績（当初見込み） | | 平成20年度における基盤的研究課題数は65課題であり、前中期目標期間平均数102課題の63．7%となった。 | 平成21年度における基盤的研究課題数は61課題であり、前中期目標期間平均数102課題の59．8%となった。 | 平成22年度における基盤的研究課題数は48課題であり、前中期目標期間平均数102課題の47．1%となった。 | — |
| | | | | | （71課題以下） | （32課題） |

| 単位当たりコスト | （円／　　） | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 独立行政法人労働安全衛生総合研究所運営費交付 | 2,048 | 2,023 | 中期計画における運営費交付金ルールに基づき効率化を実施。一般管理費（人件費を除く）、事業費（人件費を除く）、人件費の減。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,048 | 2,023 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 中期計画に沿った予算執行がなされており、業務運営の効率化が図られている。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 特になし |

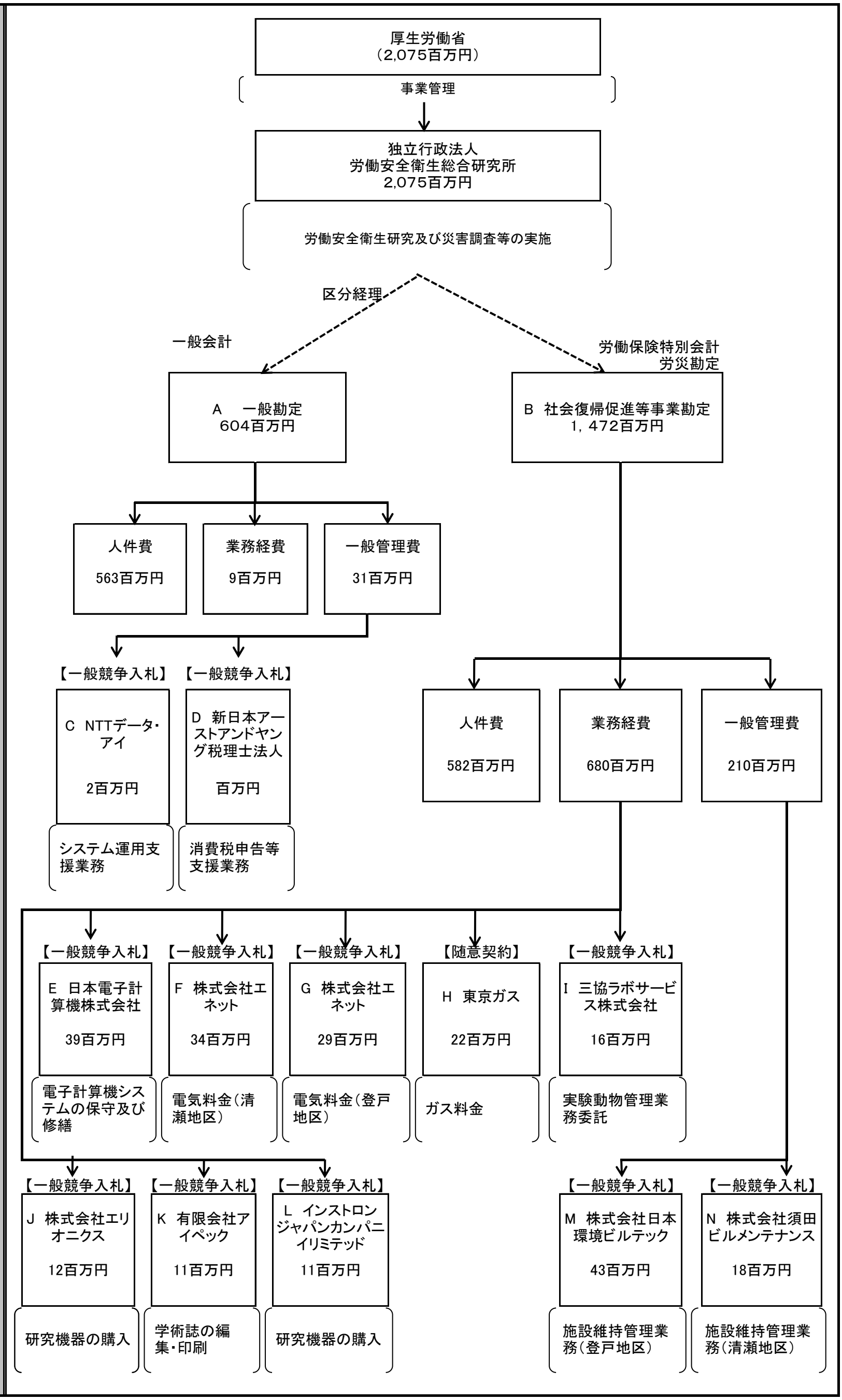
**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

中期計画に沿った予算執行がなされており、業務運営の効率化が図られている。

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

厚生労働省内事業仕分けにおける指摘事項
1．管理部門について、更なる効率化を図るべき
2．競争的研究資金など外部研究資金の積極的な獲得を行うべき
3．他の研究機関との協力、統合を行うべき

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A 一般勘定**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 職員給与、退職手当等 | 533 |
| 備品・消耗品費 | 研究機器等の購入 | 3 |
| 旅費 | 職員旅費 | 2 |
| その他 | 水道光熱費等 | 8 |
| 一般管理費 | 施設維持・管理経費等 | 18 |
| 計 | | 564 |

**B 社会復帰促進等事業勘定**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 職員給与、退職手当等 | 559 |
| 備品・消耗品費 | 研究機器等の購入 | 129 |
| 保守・修繕費 | 研究機器等の保守及び修繕費 | 96 |
| 図書印刷費 | 図書購入の購入及び印刷製本費 | 45 |
| 旅費 | 職員等旅費 | 28 |
| その他 | 水道光熱費等 | 160 |
| 一般管理費 | 施設維持・管理経費等 | 153 |
| 計 | | 1,170 |

**C NTTデータ・アイ**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 保守・修繕費 | 独立行政法人会計システム運用支援業務 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2 |

**D 新日本アーストアンドヤング税理士法人**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 支払手数料 | 消費税申告等支援業務 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1 |

**E 日本電子計算機（株式会社）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 保守・修繕費 | 電子計算機システムの保守 | 39 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | |

**F 株式会社エネット**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 水道光熱費 | 電気料金 | 34 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 34 |

**G 株式会社エネット**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 水道光熱費 | 電気料金 | 29 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 29 |

**H 東京ガス**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 水道光熱費 | ガス料金 | 22 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 22 |

c

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

| Ⅰ 三協ラボサービス株式会社 | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 外部委託費 | 実験動物管理業務 | 16 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 16 |

| M 株式会社日本環境ビルテック | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 外部委託費 | 施設管理業務 | 43 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 43 |

| J 株式会社エリオニクス | | |
|---|---|---|
| 費目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 工具器具備品 | 研究機器の購入 | 12 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 12 |

| N 株式会社須田ビルメンテナンス | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 外部委託費 | 施設管理業務 | 18 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 18 |

| K 有限会社アイペック | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 図書印刷費 | 学術誌の編集印刷 | 11 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

| | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

| L インストロンジャパンカンパニイリミテッド | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| 工具器具備品 | 研究機器の購入 | 11 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

| | | |
|---|---|---|
| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.一般勘定

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | NTTデータ・アイ | システム運用支援業務 | 2 | 1 | 100.0% |
| 2 | 新日本アーストアンドヤング税理士法人 | 消費税申告等支援業務 | 1 | 3 | 34.9% |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.社会復帰促進等事業勘定

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 株式会社日本環境ビルテック | 施設管理業務委託（登戸地区） | 43 | 9 | 62.8% |
| 2 | 日本電子計算機（カ | 電子計算機システムの賃貸借及び保守 | 39 | 1 | 87.5% |
| 3 | 株式会社エネット | 電気料金（清瀬地区） | 34 | 3 | 92.6% |
| 4 | 株式会社エネット | 電気料金（登戸地区） | 29 | 3 | 86.2% |
| 5 | 東京ガス | ガス料金 | 22 | 随意契約 | ー |
| 6 | 株式会社須田ビルメンテナンス | 施設維持管理業務委託（清瀬地区） | 18 | 22 | 57.1% |
| 7 | 三協ラボサービス株式会社 | 実験動物管理業務委託 | 16 | 1 | 86.2% |
| 8 | 株式会社エリオニクス | 研究機器の購入 | 12 | 1 | 99.1% |
| 9 | 有限会社アイペック | 学術誌の編集・印刷 | 11 | 1 | 83.7% |
| 10 | インストロンジャパンカンパニイリミテッド | 研究機器の購入 | 11 | 1 | 93.5% |

事業番号　0782

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 独立行政法人労働者健康福祉機構運営費交付金に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成16年度 | 担当課室 | 労災補償部労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第1号、独立行政法人労働者健康福祉機構法第12条第1項第1号、同項第2号、同項第3号、同項第7号及び同項第8号 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人労働者健康福祉機構中期目標（第２期）（平成21年2月27日厚生労働省基労第0227008号） | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労災病院を除く療養施設、健康診断施設及び労働者の健康に関する業務を行う者に対して研修、相談、情報の提供その他の援助を行うための施設の設置及び運営等を行うことにより、労働者の業務上の負傷又は疾病に関する療養の向上及び労働者の健康の保持増進に関する措置の適切かつ有効な実施を図り、労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | アスベスト関連疾患等といった労災疾病等１３分野について、各労災病院における臨床データ等を活用した研究を行い、疾病等の予防法、治療法等の開発・普及を行うほか、せき損等の重度の障害者に対する高度・専門的な治療・リハビリ等の提供、企業の産業医等に対する産業保健に関する研修等を行っている。<br>（なお、事業仕分け等の結果を踏まえ、産業保健推進センターについては、管理部門の効率化等により、計画的にセンター数を１／３以下にする他、労災リハビリテーション作業所については、入居者の退所先を確保しつつ順次廃止する。） | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 10,666 | 10,694 | 9,477 | 9,049 | 8,230 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 10,666 | 10,694 | 9,477 | 9,049 | 8,230 |
| 執行額 | | 10,666 | 10,694 | 9,477 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ○労災病院の運営<br>①　労災指定医療機関等から診療や産業医活動を実施する上で有用であった旨の評価を80%以上得る。<br>②　全ての労災病院において患者から満足のいく治療が受けられている旨の評価を80%以上得る。<br>③　地域医療連携室において労災指定医療機関等との連携機能を強化することにより、患者紹介率54%以上、逆紹介率を40%以上確保する。<br>④　CT、MRI、ガンマカメラ、血管撮影装置等の利用案内に関する情報をホームページ、診療案内等により積極的に広報し、延べ3万件以上の受託検査を実施する。 | 成果実績 | ①%<br>②%<br>③%<br>④件 | ①76.8<br>②82.5<br>③53.1<br>42.3<br>④29,713 | ①77.9<br>②81.8<br>③55.0<br>42.2<br>④31,704 | ①78.7<br>②81.5<br>③59.5<br>47.8<br>④33,799 | ①80.0<br>②80.0<br>③56.0<br>40.0<br>④30,000 |
| | 達成度 | % | ① 96.0<br>②103.1<br>③ 98.3<br>105.8<br>④ 99.0 | ① 97.4<br>②102.3<br>③101.9<br>105.5<br>④105.7 | ① 98.4<br>②101.9<br>③110.2<br>119.5<br>④112.7 | |
| ○医療リハビリテーションセンターの運営<br>①　外傷による脊椎・せき髄障害患者に対し、医師、看護師、リハビリテーション技師等による受傷直後の早期治療から早期リハビリテーションに至る一貫した高度専門的医療の提供に努め、医学的に職場・自宅復帰可能である退院患者の割合を80%以上確保する。<br>②　患者の疾病や状態に応じた最適な医療の提供はもとより、職場・自宅復帰後の日常生活上の指導・相談に至るまでのきめ細かい支援を通じて、患者満足度調査において、80%以上の満足度を得る。 | 成果実績 | % | ①80.4<br>②84.5 | ①84.8<br>②90.2 | ①96.4<br>②84.5 | ①80.0<br>②80.0 |
| | 達成度 | % | ①100.5<br>②105.6 | ①106.0<br>②112.7 | ①120.5<br>②105.6 | |
| ○総合せき損センターの運営<br>①　外傷による脊椎・せき髄障害患者に対し、医師、看護師、リハビリテーション技師等による受傷直後の早期治療から早期リハビリテーションに至る一貫した高度専門的医療の提供に努め、医学的に職場・自宅復帰可能である退院患者の割合を80%以上確保する。<br>②　患者の疾病や状態に応じた最適な医療の提供はもとより、職場・自宅復帰後の日常生活上の指導・相談に至るまでのきめ細かい支援を通じて、患者満足度調査において、80%以上の満足度を得る。 | 成果実績 | % | ①80.4<br>②85.6 | ①80.7<br>②83.8 | ①80.8<br>②92.4 | ①80.0<br>②80.0 |
| | 達成度 | % | ①100.5<br>②107.0 | ①100.9<br>②104.8 | ①101.0<br>②115.5 | |
| ○労災リハビリテーション作業所の運営<br>入所者の自立能力の早期確立を図るため、個々人の障害の特性に応じた社会復帰プログラムの作成、定期的なカウンセリングの実施等の支援を行い、30%以上の社会復帰率を確保する。 | 成果実績 | % | 32.6 | 33.6 | 32.8 | 30.0 |
| | 達成度 | % | 130.4 | 112.0 | 109.3 | |
| ○納骨堂の運営<br>産業殉職者合祀慰霊式の参列者及び日々の参拝者に満足度調査を実施し、慰霊の場としてふさわしいとの評価を毎年90%以上得るとともに、その結果を業務内容の改善に反映する。 | 成果実績 | % | 91.3 | 91.8 | 92.1 | 90.0 |
| | 達成度 | % | 114.1 | 102.0 | 102.3 | |
| ○産業保健推進センターの利用促進事業<br>産業保健関係者を対象とした①研修又は②相談の利用者について、産業保健に関する職務を行う上で有益であった旨の評価を80%以上確保する。 | 成果実績 | % | ①92.1<br>②99.0 | ①93.9<br>②99.7 | ①93.8<br>②99.1 | 80.0 |
| | 達成度 | % | ①115.1<br>②123.8 | ①117.4<br>②124.6 | ①117.3<br>②123.9 | |
| ○勤労者予防医療センターの運営<br>勤労者の過労死予防対策の個別又は集団指導、メンタルヘルス不調予防対策の勤労者心の電話相談及び講習会、勤労女性に対する保健師による生活指導の実施後、利用者の80%以上から有用であった旨の評価を得る。 | 成果実績 | % | 88.0 | 91.8 | 92.7 | 80.0 |
| | 達成度 | % | 125.7 | 114.8 | 115.9 | |

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ○労災病院の運営<br>①　医療機関等を対象としたモデル医療情報、事業者や勤労者を対象としたモデル予防情報などのデータベースを掲載したホームページにおいて、アクセス件数を21万件以上得る。<br>②　労災指定医療機関の医師及び産業医等に対して、労災指定医療機関等の診療時間等に配慮して症例検討会や講習会を開催するとともに、モデル医療に関する相談をFAXや電話等により受け付けられるようにし、2万人以上を対象にモデル医療の普及を行う。 | 活動実績<br>（当初見込み） | ①件<br>②人 | ①　216,117<br>②　20,404 | ①　270,204<br>②　20,715 | ①　316,682<br>②　20,993<br>((① 210,000)<br>((②　20,000) | －<br>((① 26,0000)<br>((②　20,000) |
| ○医療リハビリテーションセンターの運営<br>年間12回を目標に職業リハビリテーションセンター（高障機構）との間で、職業評価会議を開催し、個々の患者のリハビリテーションの評価を行い、患者毎のリハビリーションのプログラムの改良及び退院後のケア（OA講習等）を実施し、社会復帰の促進を図る。 | 活動実績<br>（当初見込み） | 回 | － | － | 14<br>(12) | －<br>(12) |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **活動指標及び活動実績（アウトプット）** | ○総合せき損センターの運営<br>多職種間でせき損検討会を開催し、年間60症例を目標に、患者毎のリハビリテーションプログラムの改良等に実施し、社会復帰の促進を図る。 | 活動実績（当初見込み） | 症例 | － | － | 88<br>(60) | －<br>(60) |
| | ○労災リハビリテーション作業所の運営<br>全入所者について、社会復帰プログラムに基づくカウンセリングを年4回以上実施する。（23年度より目標設定） | 活動実績（当初見込み） | 回 | － | － | －<br>(－) | －<br>(4) |
| | ○納骨堂の運営<br>アンケート結果に基づく参拝者等からの要望等について、年4回以上の検討会を開催し、業務改善を図る。（23年度より目標設定） | 活動実績（当初見込み） | 回 | － | － | －<br>(－) | －<br>(4) |
| | ○産業保健推進センターの利用促進事業<br>① 産業医等の産業保健関係者に対する研修について3,500回以上の研修を実施。<br>② 産業保健関係者からの相談について2万件以上確保。<br>③ ホームページのアクセス件数を160万件以上得る。 | 活動実績（当初見込み） | ①回<br>②件<br>③件 | ① 3,439<br>② 13,770<br>③1,340,340 | ① 3,544<br>② 26,042<br>③1,541,463 | ① 4,737<br>② 34,563<br>③1,871,203<br>(① 3,500)<br>(② 20,000)<br>(③1,600,000) | －<br>(① 3,400)<br>(② 19,000)<br>(③1,600,000) |
| | ○勤労者予防医療センターの運営<br>① 勤労者の過労死予防対策の個別又は集団指導を延べ人数：152,000人以上<br>② メンタルヘルス不調予防対策の勤労者心の電話相談を延べ人数：22,000人以上<br>③ 講習会を延べ人数：17,000人以上<br>④ 勤労女性に対する保健師による生活指導を延べ人数：4,000人以上 | 活動実績（当初見込み） | 人 | ①156,762<br>② 24,076<br>③ －<br>④ 3,910 | ①159,308<br>② 25,727<br>③ 21,135<br>④ 4,415 | ①155,643<br>② 25,077<br>③ 17,155<br>④ 4,789<br>(① 152,000)<br>(② 22,000)<br>(③ 17,000)<br>(④ 4,000) | －<br>(① 152,000)<br>(② 22,000)<br>(③ 17,000)<br>(④ 4,000) |
| **単位当たりコスト** | **9,477百万円（9,477百万円／全事業）** | 算出根拠 | 事業により成果実績の基準が異なることから、全事業で1単位とした。 | | | | |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 人件費（退職手当含む） | 6,753 | 6,049 | 人件費抑制による減 |
| 一般管理費 | 787 | 787 | |
| 業務経費 | 6,710 | 6,607 | 産業保健推進センターの集約化による減 |
| 特殊要因 | 0 | 0 | |
| 自己収入 | 5,202 | 5,213 | 労災看護専門学校授業料、宿舎料改定による増 |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 9,049 | 8,230 | |

## 事業所管部局による点検

| | 評 価 | 項　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| **目的・予算の状況** | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | ニーズが減っていること等から、平成22年度末をもって自発的健康診断受診支援助成金事業及び小規模事業場産業保健活動支援促進助成金事業を廃止した（以下「点検結果」参照。）。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| **資金の流れ、費目・使途** | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| **活動実績、成果** | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 十分な活用が認められない労災リハビリテーション作業所については、入居者の退所先を確保しつつ順次廃止を進めている（以下「点検結果」参照。）。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | △ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |

**点検結果**

事業仕分け結果等を踏まえ、

○自発的健康診断受診支援助成金事業の廃止
○小規模事業場産業保健活動支援促進助成金事業の廃止（平成24年度末まで経過措置あり。）
○労災リハビリテーション作業所の順次廃止
（平成23年度末に1施設、平成24年度末に2施設廃止決定をしており、残る作業所も入居者の退所先を確保しつつ順次廃止を進めている。）
○産業保健推進センターの集約化
（平成22年度末に6ヶ所の統廃合を行い、管理部門を集約化することで14人の人員削減を行った。今後、平成25年度までに、2／3を上回るセンターの集約化を行うこととしている。併せて、平成23年度から、専門的・実践的な研修に特化することとし、窓口を設置しての待機方式の面談相談を廃止する効率化を行っている。）

等の取組を進めており、今後、更なる効率化を図ることとしている。

## 予算監視・効率化チームの所見

| | |
|---|---|
| 改善部 | 独立行政法人労働者健康福祉機構運営費交付金に必要な経費については、事業の各項目の費用対効果を検証の上、予算の縮減を図ること。 |

## 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）

労災リハビリテーション作業所の順次廃止、産業保健推進センターの管理部門の計画的な集約化等による削減。（反映額：▲819百万円）

## 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）

【事業仕分け第2段】

○事業番号Ｂ－４－（１）　産業保健推進センター業務（助成金事業を除く）
【評価結果】
当該法人が実施し、事業規模は縮減
省内仕分け結果1/3縮減にとらわれない更なる削減を求める
【取りまとめコメント】
労働者健康福祉構機の産業保健推進センター業務（助成金事業を除く）については、11 人が当該法人が実施すると判断しているが、その全てが事業規模の縮減を求めるというものである。
センターを1/3程度に集約という、厚労省内の事業仕分けでの方針が示されているが、それ程度又はそれ以上の縮減を求めるというコメントもあり、是非前向きに検討いただき、更なるコストダウンを目指していただきたい。

○事業番号Ｂ－４－（２）　小規模事業場産業保健活動支援促進助成金事業
【評価結果】
事業の廃止（厚生労働省の当該事業を廃止する方針を確認した）
【取りまとめコメント】
※ なお、労働者健康福祉機構の産業保健推進センター業務（小規模事業場産業保健活動支援促進助成金事業）については、厚生労働省の当該事業を廃止する方針を確認した。

○事業番号Ｂ－４－（３）　自発的健康診断受診支援助成金事業
【評価結果】
事業の廃止
【取りまとめコメント】
労働者健康福祉機構の産業保健推進センター業務（自発的健康診断受診支援助成金事業）については、事業の廃止を求めるというのが圧倒的に多く11 人である。これについては、ニーズが大変減っていること、また、自治体でできるところもあるという指摘もある。これについては、事業の廃止を求める。

○事業番号Ｂ－５－（２）　労災病院の設置・運営
【評価結果】
当該法人が実施し、事業規模は縮減
病院のガバナンスについては抜本的見直し
他の公的病院との再編等についても広く検討すること
【取りまとめコメント】
労働者健康福祉機構の、労災病院の設置運営については、当該法人が実施すべきという意見が6名であり、これをWG としての結論とさせていただく。6名のうち4名が事業規模を縮減すべきということであり、あわせて結論とさせていただく。ガバナンスの強化について、さまざまな意見があり、7人が見直し。全体的に病院再編やコンソーシアムの議論がございましたのでそれも踏まえて改革をお示しいただきたい。
ガバナンスが極めて低いという意見が多数あり、地域医療再編の中で機能強化を目指すべきという意見も出ていたので、それも踏まえていただきたい。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
9，477百万円
（平成22年度執行額）

独立行政法人評価委員会において、毎年度、全ての業務実績、財務状況等に関する評価を踏まえ、これらを反映させた業務運営を行うなど、適切な業務運営について指導を行っている。

【運営費交付金】

A．独立行政法人　労働者健康福祉機構
9，477百万円

| A　労災疾病研究等の運営（労災病院を除く）<br>736百万円 | B　産業保健事業等の運営<br>1，910百万円 | C　リハビリテーション関係施設の運営<br>247百万円 | D　その他<br>2，077百万円 |
|---|---|---|---|
| 労災疾病研究センター、労災看護専門学校<br>※労災病院への運営費交付金はない。 | 産業保健推進センター、勤労者予防医療センター | 労災リハビリテーション作業所、医療リハビリテーションセンター、総合せき損センター | 本部運営、納骨堂、未払賃金立替払、安全衛生融資等 |
| E　民間団体等<br>1，520百万円 | F　民間団体等<br>1，533百万円 | G　民間団体等<br>275百万円 | H　民間団体等<br>1，179百万円 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A　労災疾病研究等の運営**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 役職員給与 | 役職員に対する給与・退職手当 | 699 |
| 旅費 | 職員等旅費 | 37 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 736 |

**B　産業保健事業等の運営**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 役職員給与 | 役職員に対する給与・退職手当 | 1,850 |
| 旅費 | 職員等旅費 | 60 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1,910 |

**C　リハビリテーション関係施設の運営**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 役職員給与 | 役職員に対する給与・退職手当 | 244 |
| 旅費 | 職員等旅費 | 3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 247 |

**D　その他**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 役職員給与 | 役職員に対する給与・退職手当 | 2,043 |
| 旅費 | 職員等旅費 | 34 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2,077 |

**E　NECネクサソリューションズ（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 労災疾病等13分野研究システムに係る調達一式 | 250 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 250 |

**F　大星ビル管理（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 産業保健推進センター事務所賃借料 | 45 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 45 |

**G　（株）建光社**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 労災病院における給食、ボイラー、清掃等の業務委託 | 24 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 24 |

**H　（株）第一ビルディング**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 本部事務所賃借料 | 394 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 394 |

## 支出先上位10者リスト

Ｅ （労災疾病研究等の運営）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支 出 先 | 支 出 額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | NECネクサソリューションズ（株） | 250 |
| 2 | 新日鉄ソリューションズ | 37 |
| 3 | （株）大日テクナ | 32 |
| 4 | 和高商事(株) | 27 |
| 5 | (株)オアシスMSC | 25 |
| 6 | KDDI（株） | 23 |
| 7 | (有)小林商店 | 12 |
| 8 | （株）エヌ・ティ・ティ・データ | 10 |
| 9 | (株)ムトウ | 9 |
| 10 | アイティーアイ株式会社 | 8 |

Ｆ （産業保健事業等の運営）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支 出 先 | 支 出 額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | 大星ビル管理(株) | 45 |
| 2 | (株)第一ビルディング | 42 |
| 3 | (株)ハラダビジネス | 29 |
| 4 | （社）日本産業カウンセラー協会 | 26 |
| 5 | 朝日不動産管理(株) | 25 |
| 6 | 星光ビル管理（株） | 19 |
| 7 | （株）スミセイビルマネージメント | 19 |
| 8 | 大同生命保険（株） | 19 |
| 9 | (株)安田ビル | 17 |
| 10 | ヤマト運輸（株） | 17 |

G （リハビリテーション関係施設の運営）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支 出 先 | 支 出 額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | （株）建光社 | 24 |
| 2 | （株）アイビックス | 11 |
| 3 | （株）東武 | 9 |
| 4 | 日本ミール（株） | 7 |
| 5 | （株）南信美装 | 6 |
| 6 | 中部電力 | 6 |
| 7 | (株)オアシスMSC | 5 |
| 8 | （株）メフォス | 5 |
| 9 | 東邦動力工業 | 5 |
| 10 | 鈴一物産(株) | 5 |

H （その他）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支 出 先 | 支 出 額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | ㈱第一ビルディング | 394 |
| 2 | 独立行政法人都市再生機構神奈川地域支社 | 122 |
| 3 | NECネクサソリューションズ（株） | 64 |
| 4 | （株）オアシスMSC | 34 |
| 5 | あずさ監査法人 | 30 |
| 6 | （株）ダフリュファィブ・スタッフサービス | 23 |
| 7 | （株）リコー | 20 |
| 8 | ㈱NTTデータシステムズ | 16 |
| 9 | 富士ゼロックス（株） | 14 |
| 10 | 大東印刷工業（株） | 11 |

事業番号　0783

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 中小企業退職金共済等事業に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和63年度 | 担当課室 | 勤労者生活課 | 木原　亜紀生 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計雇用勘定 | 施策名 | 勤労者生活の充実を図ること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 独立行政法人通則法第46条 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人勤労者退職金共済機構中期計画（第2期）<br>「中小企業勤労者総合福祉推進事業の創設について」（昭和63年5月18日労働省発労第6号）等 | |

**事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内）

①中小企業退職金共済掛金助成費及び基幹的期業務に係る事務的経費
　中小企業退職金共済制度は、独立行政法人勤労者退職金共済機構において、中小企業を対象として退職金共済事業を運営するものであり、事業主の相互扶助の仕組みと国の援助によって、独力では退職金制度を設けることが困難な中小企業者に退職金制度を確立しようとするものである。
②中小企業福祉事業費補助金及び③中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務
「中小企業勤労者福祉サービスセンター」（中小企業勤労者及びその事業主が共同して、全国の市区町村単位に設立。以下「サービスセンター」という。）が行う、中小企業勤労者の福祉の向上を目的とした福祉事業（在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等）の効率的かつ効果的な実施。
④勤労者財産形成促進事業費補助金
財形貯蓄制度の中小企業への普及促進を図る。

**事業概要**（5行程度以内。別添可）

①中小企業退職金共済掛金助成費及び基幹的期業務に係る事務的経費
　独立行政法人勤労者退職金共済機構の行う一般の中小企業退職金共済制度・特定業種退職金共済制度の掛金助成及び基幹的業務に係る事務的経費の財源に充てるための同機構に対する補助金の交付
②中小企業福祉事業費補助金
サービスセンターが行う、中小企業勤労者の福祉の向上を目的とした福祉事業（在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等）に対して、市区町村が当該福祉事業に係る管理費・事業費を補助した場合、その経費の一部を国が補助する。
③中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務
　サービスセンターの効率的かつ効果的な事業運営のため、サービスセンターに対し、事業の円滑かつ適正な実施に向けた直接的指導や事業の自立化、活性化等に向けた支援、事業共同化や外注化を効率的に行うため連携強化等を行う。
④勤労者財産形成促進事業費補助金
財形貯蓄を行う勤労者を支援するために拠出金を負担した中小企業事業主に対し助成を行う（平成26年度までの経過措置）。

**実施方法**　□直接実施　■業務委託等　■補助　□貸付　□その他

**予算額・執行額**（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 6,407 | 6,276 | 7,021 | 6,535 | 6,371 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 6,407 | 6,276 | 7,021 | 6,535 | 6,371 |
| 執行額 | | 6,175 | 5,492 | 6,769 | | |
| 執行率（%） | | 96.4 | 87.5 | 96.4 | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）【①の事業】**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①在籍被共済者が、前年度を上回る | 成果実績 | 人 | 2,951,352 | 3,020,559 | 3,136,282 | 3,136,282 |
| | 達成度 | % | 101.38% | 102.34% | 103.83% | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）【①の事業】**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①新規加入被共済者数 | 活動実績（当初見込み） | 人 | 411,561 | 404,586 | 439,272<br>(403,600) | ―<br>(405,600) |

**単位当たりコスト**　728（円／加入件数1件あたり）

**算出根拠**
①契約業務部業務経費　319,597,039円
②加入件数　439,272件
①÷②＝　728円

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| ①事業費 | 6,534（百万円） | 6,370（百万円） | 平成22年度の実績等を踏まえ、助成件数を見直したことによる減 |
| ④助成金 | 1（百万円） | 1（百万円） | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 6,535（百万円） | 6,371（百万円） | |

## 事業所管部局による点検【事業①】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 引き続き、補助事業者と連携を図り事業の進捗状況等を把握するとともに、執行状況の報告を受け、適切な予算編成を行う。 | | |

## 事業所管部局による点検【事業②】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 本事業は、労働保険特別会計の見直し等に伴い、平成18年度をもって廃止とされ、激変緩和措置として、平成22年度までの経過措置が定められていたもの。 |
| | △ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、労働保険特別会計の見直し等に伴い、平成18年度をもって廃止とされ、激変緩和措置として、平成22年度までの経過措置が定められていたもの。（平成22年度限りで終了した事業） | | |

## 事業所管部局による点検【事業③】

| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
|---|---|---|---|
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 中小企業福祉事業費補助金事業が平成22年度をもって終了したことに伴い、本事業についても再検討が行われた。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争入札方式を採用していた理由】<br>本事業の実施にあたっては、指導援助の方法や会議の開催方法等の違いにより大きく効果が変わることから、契約相手方の選定に当たっては、①サービスセンター対する指導・援助を効果的に行うための具体的な仕様の提示が困難であること、②委託先の業務遂行能力、実施体制等を判断する必要があることから、複数の者に一定の条件の下で企画書等の提示を求め、当該業務の目的に最も合致し優秀な企画書等を提出した者を契約相手方として選定する方法が、最も有効であると考えられたため。 |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、平成22年度をもって廃止されている。 | | |

## 予算監視・効率化チームの所見

| | |
|---|---|
| 一部改善 | 中小企業退職金共済等事業に必要な経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

## 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）

補助事業者からの執行状況の報告を受け、必要経費の見直しを行った。（反映額：▲164百万円）

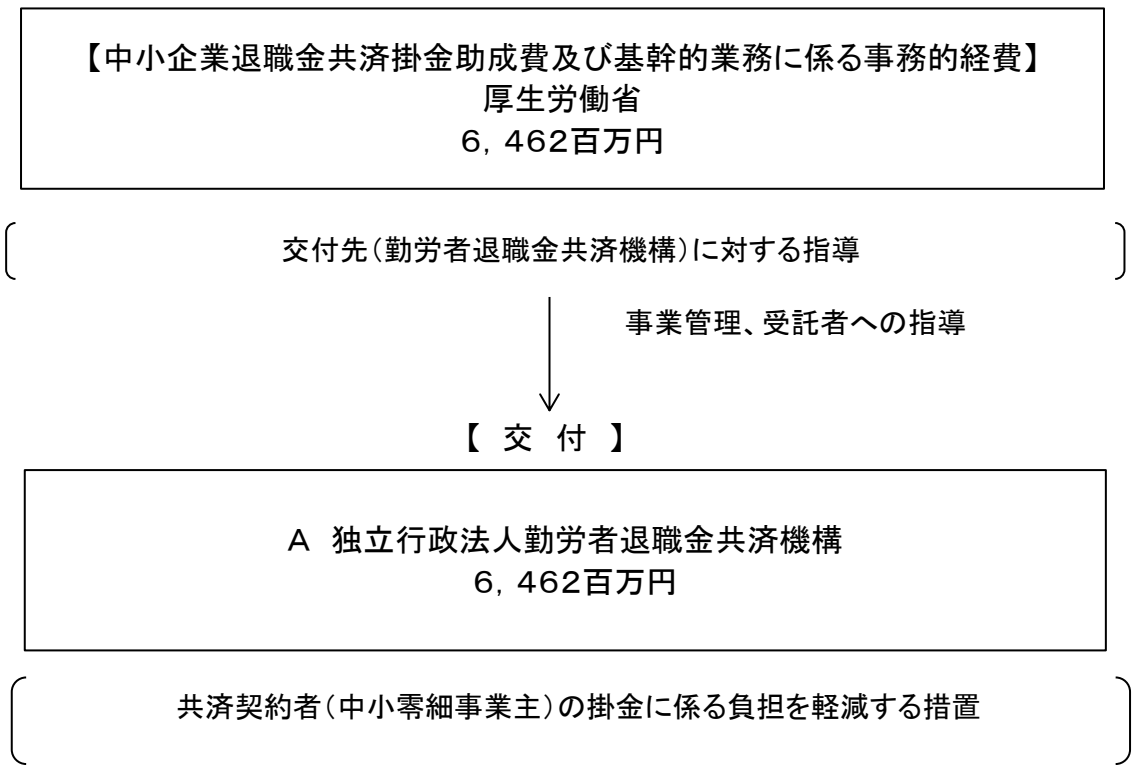
## 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）

※④勤労者財産形成促進事業費補助金については、すでに事業が終了している（平成26年度まで経過措置が必要）ため、点検を行っていない。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

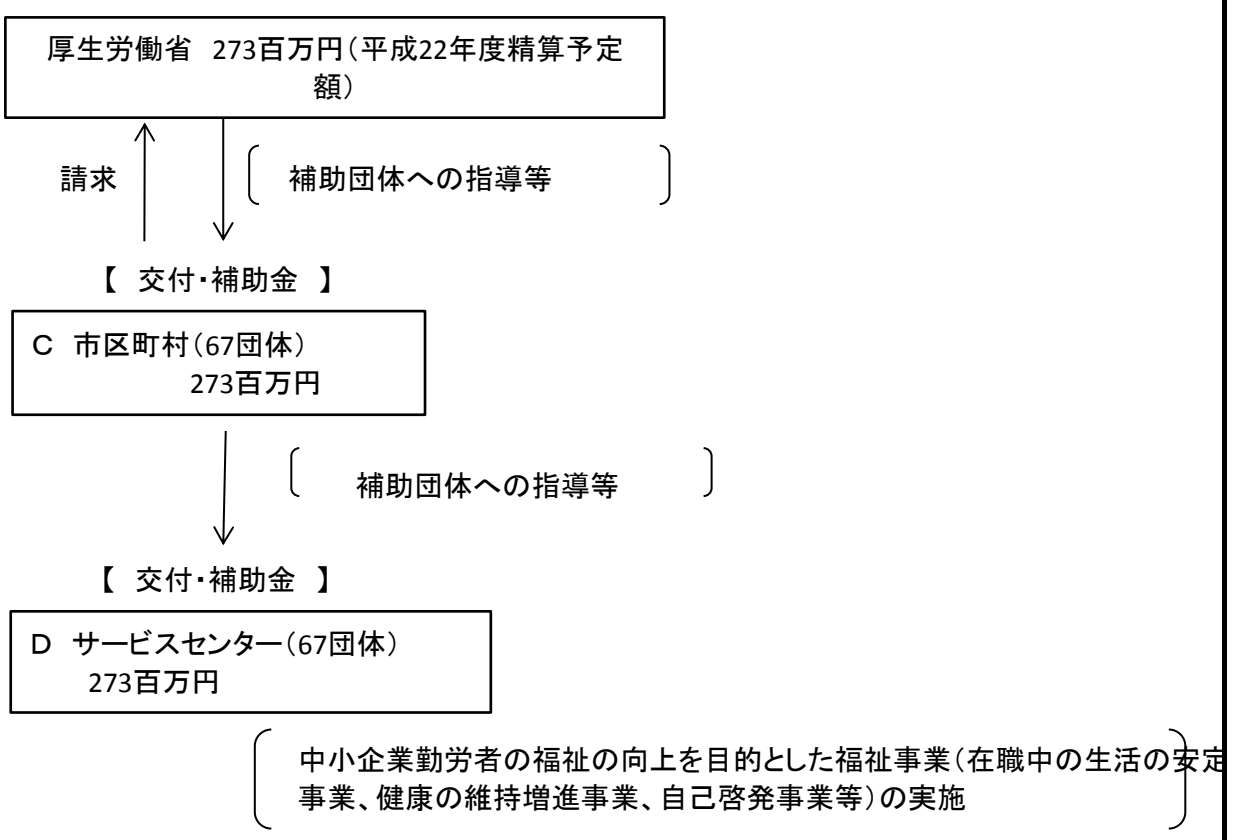
※平成22年度実績を記入

① 中小企業退職金共済掛金助成費




※平成22年度実績を記入

② 中小企業福祉事業費補助金

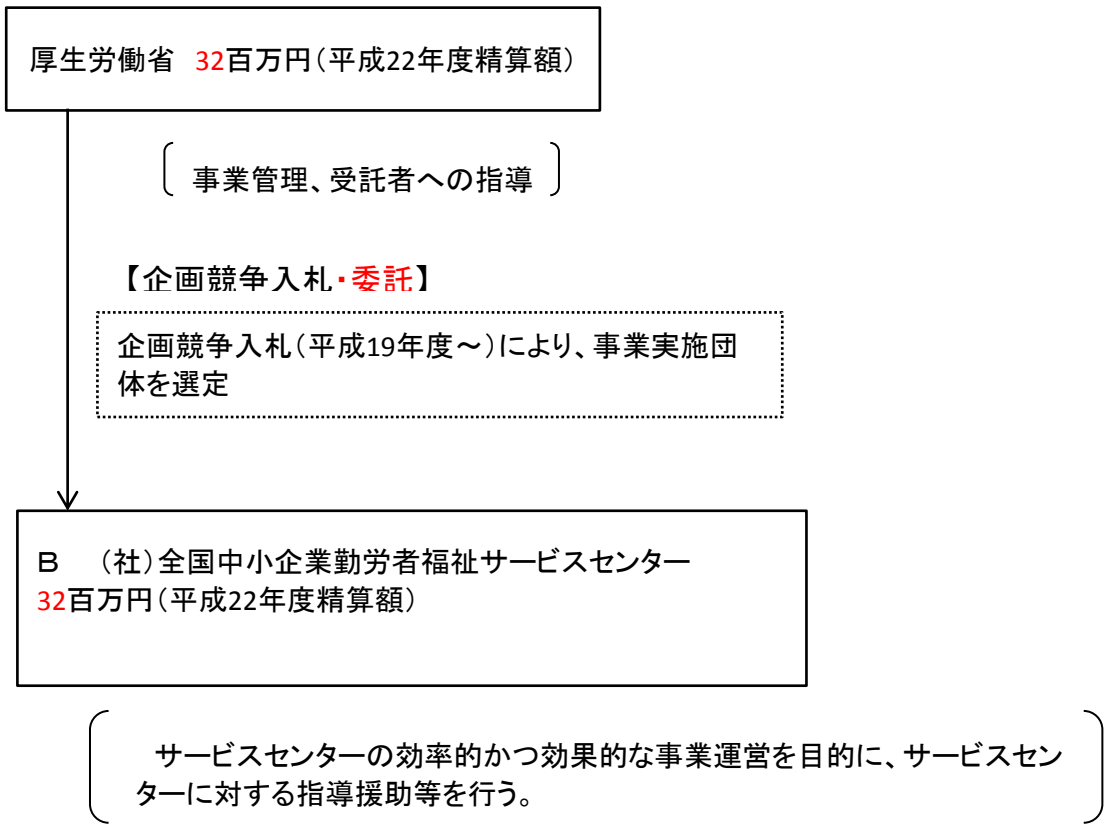



※補助額上位10団体における補助額は、別紙のとおり。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

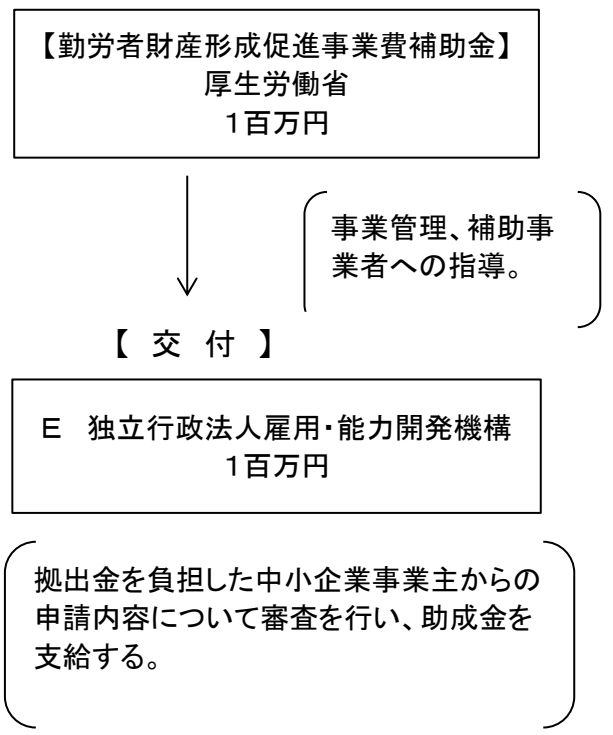
※平成22年度実績を記入

③　中小企業勤労者福祉サービスセンター指導援助業務




※平成22年度実績を記入

④　勤労者財産形成促進事業費補助金



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. （独）勤労者退職金共済機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 新規加入掛金助成費、掛金月額変更掛金助成費、基幹的業務に係る事務的経費 | 6,462 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 6,462 |

B. （社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 旅費、講師謝金、会議・研修会開催経費等 | 21 |
| 人件費 | 職員手当等 | 8 |
| 消費税 | 消費税 | 2 |
| 管理費 | 事務所借料、消耗品費、機器使用料等 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 32 |

C. 石川県金沢市

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 補助金 | サービスセンターへの補助（管理費） | 5 |
| 補助金 | サービスセンターへの補助（事業費） | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

D. 金沢勤労者サービスセンター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 管理費 | 人件費、一般管理費 | 5 |
| 事業費 | 会員加入促進事業、情報提供事業等 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

E. （独）雇用・能力開発機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 助成金 | 財形給付金助成金等 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.独立行政法人中小企業退職金共済機構

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 独立行政法人中小企業退職金共済機構 | 中小企業退職金共済制度に係る共済契約の締結、料金収納、退職金の支給等の業務等 | 6,462 | － | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.（社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （社）全国中小企業勤労者福祉サービスセンター | サービスセンターの効率的かつ効果的な事業運営を目的に、サービスセンターに対する指導援助等を行う。 | 32 | 2 | 99.88 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C. 市区町村

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 金沢市 | 補助団体への指導等 | 7 | ー | ー |
| 2 | 東海市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 3 | 藤沢市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 4 | 加古川市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 5 | 福山市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 6 | 長岡京市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 7 | 石巻市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 8 | 沖縄市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 9 | 尼崎市 | 補助団体への指導等 | 6 | ー | ー |
| 10 | 厚木市 | 補助団体への指導等 | 5 | ー | ー |
| 10 | 浜田市 | 補助団体への指導等 | 5 | ー | ー |
| 10 | 大分市 | 補助団体への指導等 | 5 | ー | ー |

D.サービスセンター

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 金沢勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 7 | ー | ー |
| 2 | 知多地区勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 3 | 藤沢市勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 4 | 加古川勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 5 | ふくやま地方中小企業勤労者福祉共済会 | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 6 | 乙訓勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 7 | 石巻地区勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 8 | 沖縄中部勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 9 | 尼崎市中小企業勤労者福祉共済 | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 6 | ー | ー |
| 10 | 厚木市勤労者福祉サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 5 | ー | ー |
| 10 | 石巻市（石巻地区勤労者福祉サービスセンター） | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 5 | ー | ー |
| 10 | おおいた勤労者サービスセンター | 在職中の生活の安定事業、健康の維持増進事業、自己啓発事業等 | 5 | ー | ー |

E.独立行政法人雇用・能力開発機構

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 独立行政法人雇用・能力開発機構 | 財形給付金制度及び財形基金制度（財形貯蓄を行っている勤労者のために事業主が毎年定期的に金銭を拠出する制度）を導入した中小企業事業主に対する助成金支給業務等 | 1 | － | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0925

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 産業医学助成費補助金 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 昭和５３年度 | 担当課室 | 計画課 | 高崎　真一 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 産業医科大学に対する助成、修学資金の貸与を行うとともに、産業医の資質の向上、産業医学に関する研究の促進等を図り、もって産業医学の振興及び職場における労働者の健康確保の充実に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 一　産業医科大学の運営に対する助成及び産業医科大学の学生に対する修学資金貸与事業<br>二　産業医の資質の向上を図る研修事業 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 6,058 | 6,082 | 5,317 | 5,453 | 5,023 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 6,058 | 6,082 | 5,317 | 5,453 | |
| 執行額 | | 6,017 | 5,928 | 5,182 | | |
| 執行率（%） | | 99.32% | 97.46% | 97.46% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 【22年度目標】<br>①実践能力の高い産業医を養成する体制を維持するとともに、産業医数を毎年20名以上純増させる。<br>②認定産業医の資格を取得しようとしている他の医科大学、医学部卒業者に対して行う日本医師会認定産業医基礎研修のうち、当該講座が有効であった旨の回答の割合を85%以上にする。 | 成果実績 | | ①産業医数：22名増加<br>②有用との回答：91．0% | ①産業医数：26名増加<br>②有用との回答：93．0% | ①産業医数：46名増加<br>②有用との回答：88．9% | |
| | 達成度 | % | 100% | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 【22年度目標】<br>③医師国家試験の合格率については、常に全国医学部・医科大学80校中上位20位以内の合格率を維持する。<br>④産業医の資格取得希望者のための研修の参加者を550人以上とする。<br>⑤企業人事・労務担当者向けメンタルヘルス対策支援講座、一般者向け公開講座や産業医活動に関心を持つ方に対してオープンキャンパスを実施し、これらの講座等の参加者を780人以上とする。 | 活動実績（当初見込み） | | ③合格率順位：30位<br>④研修参加者：597名<br>⑤参加者：776名 | ③合格率順位：20位<br>④研修参加者：596名<br>⑤参加者：792名 | ③合格率順位：12位<br>④研修参加者：590名<br>⑤参加者：825名<br>（③合格順位20位以内<br>④研修参加者：550人以上　⑤参加者780人以上 ） | —<br>（③合格順位20位以内<br>④研修参加者：550人以上　⑤参加者780人以上 ） |

| 単位当たりコスト | （円／　　） | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 産業医学振興財団運営費 | 2,171 | 2,051 | 定員削減計画、事業内容の見直しによる人件費の減、事業の見直しによる管理運営費の減。 |
| 産業医科大学運営費 | 3,282 | 2,972 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 5,453 | 5,023 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | × | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | B（学校法人産業医科大学）への補助については、私立大学審議会の審査において、経常的経費については国から直接補助しない方法を検討すること等の条件が示されたため、A（産業医学振興財団）を通じて補助を実施しているところである。ただし、今後私学に対する国からの直接補助が認められた場合は速やかに国からの直接交付へ変更する。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ・業務運営の更なる効率化を進める。支出先の選定、競争先の確保については、特記事項のとおり対応する。 | | |

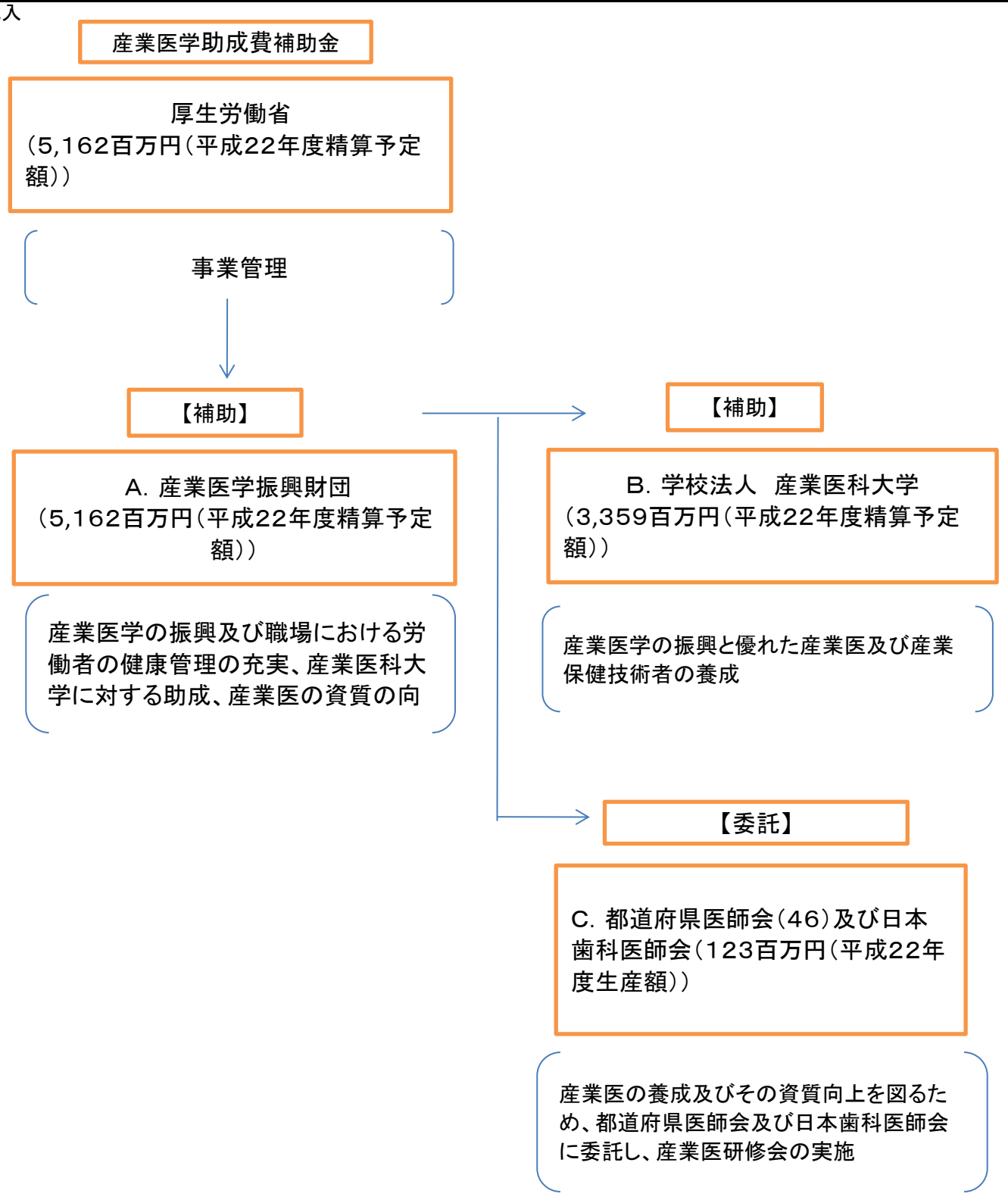
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 産業医学助成費補助金については、事業の各項目の費用対効果の検証の上、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 点検結果を踏まえ業務の更なる効率化を実施。（反映額：▲430百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（財）産業医学振興財団

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 産業医科大学運営費 | 産業医科大学の運営に対する助成 | 3,359 |
| 産業医科大学修学資金 | 産業医科大学学生への修学資金貸与 | 1,444 |
| 人件費 | 職員給与 | 134 |
| 産業医研修経費 | 都道府県医師会及び日本歯科医師会産業医研修委託事業 | 123 |
| 管理諸費 | 諸謝金、旅費、庁費、借料、諸税等 | 73 |
| その他事業費 | 産業医学情報室等経費、修学資金管理経費、全国産業医代表者協議会開催経費等 | 29 |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5,162 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.学校法人　産業医科大学

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 教職員 | 3,610 |
| 教育研究費 | 教育研究に係る庁費、電算借料、研究費等 | 1,558 |
| 管理経費 | 諸謝金、旅費、庁費、借料、諸税等 | 864 |
| 事業収入 | 額納金、手数料等 | −2,673 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 3,359 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.愛知県医師会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 研修会講師謝金 | 4 |
| その他の経費 | 会場借料、事業場実習謝金、マイクロバス借料 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 6 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 学校法人産業医科大学 | 産業医学の振興と優れた産業医及び産業保健技術者の養成 | 3,359 | 随意契約 | |
| 2 | 愛知県医師会 | 産業医研修会の実施 | 6 | 随意契約 | |
| 3 | 福岡県医師会 | 産業医研修会の実施 | 5 | 随意契約 | |
| 4 | 京都府医師会 | 産業医研修会の実施 | 5 | 随意契約 | |
| 5 | 香川県医師会 | 産業医研修会の実施 | 5 | 随意契約 | |
| 6 | 大阪府医師会 | 産業医研修会の実施 | 5 | 随意契約 | |
| 7 | 北海道医師会 | 産業医研修会の実施 | 4 | 随意契約 | |
| 8 | 山梨件医師会 | 産業医研修会の実施 | 4 | 随意契約 | |
| 9 | 日本歯科医師会 | 産業医研修会の実施 | 4 | 随意契約 | |
| 10 | 岡山県医師会 | 産業医研修会の実施 | 4 | 随意契約 | |

事業番号　0926

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働災害防止対策費補助金 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和３９年度 | 担当課室 | 計画課 | 高崎　真一 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働災害防止団体法第54条<br>船員災害防止活動の促進に関する法律第58条 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害の防止を目的として設立された中央労働災害防止協会、業種別労働災害防止協会（5協会）及び船員災害防止協会に対し補助金を交付し、作業現場等の実態に即したきめ細かい労働災害防止活動の進展を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 事業主による自主的な安全衛生活動を促進し、その労働災害の防止に繋げるため、以下の事業を行う。<br>①調査研究事業<br>②安全衛生啓発事業<br>③安全衛生管理活動事業<br>④労働災害防止活動事業 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| 予算の状況 | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 当初予算 | 2,491 | 2,722 | 2,047 | 1,844 | 1,516 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 2,491 | 2,722 | 2,047 | 1,844 | |
| 執行額 | | 2,348 | 2,550 | 1,971 | | |
| 執行率（%） | | 94.25% | 93.68% | 96.29% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 【平成22年度目標】<br>①労働災害防止団体における安全衛生管理活動（個別事業場指導）を1,900回以上実施する。<br>②業種別労働災害防止団体においては、業種ごとの労働災害による死亡災害について、平成21年と比して4%以上減少させる。 | 成果実績 | | ①実施回数：2004回<br>②死亡者数対19年比（20年死亡者数）<br>・建設業　△6.7%（430人）<br>・陸上貨物運送事業　24.5%（148人）<br>・林業　△14,0%（43人）<br>・港湾荷役業　0.0%（9人）<br>・鉱業　△38.5%（8人） | ①実施回数：1,878回<br>②死亡者数対20年比（21年死亡者数）<br>・建設業　△13.7%（371人）<br>・陸上貨物運送事業　△17.6%（122人）<br>・林業　0.0%（53人）<br>・港湾荷役業　△22.2%（7人）<br>・鉱業　12.5%（9人） | ①実施回数：1,689回<br>②死亡者数対21年比（22年死亡者数）<br>・建設業　△1.6%（365人）<br>・陸上貨物運送事業　26.2%（154人）<br>・林業　37,2%（59人）<br>・港湾荷役業　△50.0%（5人）<br>・鉱業　△44.4%（5人） | |
| | 達成度 | % | | | | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 【平成22年度目標】<br>①労働災害防止に関する教育研修等の参加者数を40,900人以上とする、 | 活動実績（当初見込み） | | ①参加人数：41,357人 | ①参加人数：33,106人 | ①参加人数：39,157人<br>40,900人以上 | ―<br>40,900人以上 |

**単位当たりコスト**

（円／　　）　　算出根拠

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 中央労働災害防止協会　補助 | 932 | 804 | 事業仕分けによる見直しの他、船員災害防止協会の補助率を他の業種別労働災害防止協会と同様に3/4（23年度は10/10）としたため。 |
| 建設業労働災害防止協会　補助 | 218 | 94 | |
| 陸上貨物運送事業労働災害防止協会　補助 | 180 | 162 | |
| 林業・木材製造業労働災害防止協会　補助 | 209 | 188 | |
| 港湾貨物運送事業労働災害防止協会　補助 | 175 | 157 | |
| 鉱業労働災害防止協会　補助 | 90 | 81 | |
| 船員災害防止協会　補助 | 40 | 30 | |
| 計 | 1,844 | 1,516 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 昨年の事業仕分け、省内事業仕分けの結果を受け、事業の廃止、補助の方式の見直し及び更なる経費削減に努めている。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労働災害防止対策費補助金については、事業仕分けの結果を踏まえ、事業の見直しを行い、予算を縮減すること。 |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

事業仕分け、省内事業仕分けの結果を受け、事業の廃止、補助方式の見直し等を実施（反映額：▲327百万円）

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

事業仕分け第2弾　第1WG　事業番号B-33
（事業名） 安全衛生情報提供・相談等業務
（法人名） 中央労働災害防止協会
・WGの評価結果　「事業の廃止」（廃止 7名、実施機関を競争的に決定 2名（事業規模 ア：縮減 2名））
・とりまとめコメント：
　評価者9名のうち、7名が事業の廃止を求め、2名が実施機関を競争的に決定すべきとしている。
　当WG の結論としては、事業の廃止とさせていただく。
　多くのコメントと様々な議論があったが、事業全般に戦略性や計画性がなく、政策目的がまったく担保されていないというのが、多くの評価者の意見である。
　これらの事業の多くが、労働保険特別会計を財源とする補助事業、委託事業となっているが、そのチェックのあり方について、抜本的に見直すべきである。非常に杜撰であり、チェックが不足している。
　さらに、現役出向者が非常に多いこと、厚生労働省からの天下りや高額報酬についても、早急に改善に向けて見直しを求めたい。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

労働災害防止対策費補助金

厚生労働省
（1,952百万円（平成22年度精算予定額））

事業管理

↓

【補助】

中央労働災害防止協会及び業種別労働災害防止協会並びに船員災害防止協会

調査研究、安全衛生啓発、安全衛生管理活動、労働災害防止活動等

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 職員給与等 | 868 |
| 事業費 | 調査研究費、安全衛生啓発費、安全衛生管理活動費、職場改善用機会等整備事 | 49 |
| 管理諸費 | 旅費、事務諸費 | 33 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 950 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | | 950 | | |
| 2 | 建設業労働災害防止協会 | | 282 | | |
| 3 | 港湾貨物運送事業労働災害防止協 | | 202 | | |
| 4 | 林業・木材製造業労働災害防止協 | | 201 | | |
| 5 | 陸上貨物運送事業労働災害防止協 | | 185 | | |
| 6 | 鉱業労働災害防止協会 | | 89 | | |
| 7 | 船員災害防止協会 | | 41 | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0927

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 地域産業保健センターの整備事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成５年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第19条の3 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 産業医の選任義務のない、使用する労働者が50人未満の小規模事業場に対して、健診結果に基づく医師の意見聴取等、労働安全衛生法に規定する労働者の健康管理を実施するのに必要な産業保健サービスを提供することにより、小規模事業場の労働者の健康確保を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 小規模事業場における労働者の健康確保のため、地域の医療機関等を活用し、労働安全衛生法第19条の3に規定されている小規模事業場における労働者の健康管理に係る国の援助として、健診結果に基づく医師の意見聴取への対応等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,186 | 2,376 | 2,376 | 2,023 | 2,132 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,186 | 2,376 | 2,376 | 2,023 | 2,132 |
| 執行額 | | 2,157 | 2,206 | 2,229 | | |
| 執行率（%） | | 99 | 93 | 94 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康相談窓口の年間利用人数を、85,129人以上とする。（労働者については61,144人（21年度実績）以上、事業者等については23,985人(20年度実績)以上とする。） | 成果実績 | 人 | 81,190 | 85,086 | 集計中 | ― |
| | 達成度 | % | 95.4 | 99.9 | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 夜間・休日の相談窓口の実施回数を4,813回（21年度実績）以上とする。 | 活動実績 | 回 | 4,462 | 4,813 | 集計中 | ― |
| | （当初見込み） | | 92.7 | 100.0 | （　　） | （　4,300　） |

| 単位当たりコスト | ― （円／人） | 算出根拠 | 単位当たりのコスト＝支出額／相談窓口利用者数<br><br>支出額<br>相談窓口利用者数 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 1,550 | 1,642 | 定期健診後の医師による意見陳述など諸謝金の増 |
| 旅費 | 27 | 30 | |
| 庁費 | 9 | 18 | |
| 管理費 | 340 | 341 | |
| 消費税 | 96 | 101 | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,022 | 2,132 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業は、医師を実施者とした極めて医学的知見を要する専門的なものであり、産業医等の実務に精通した事業者から、保健指導や面接指導等の具体的な内容や実施方法等について、専門的な知識やノウハウに基づいた企画提案を得なければ実施できないため、企画競争により契約先を選定している。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 平成22年度から郡市区単位での契約から都道府県単位での契約に変更したことで、年度当初実績が低下したと考えられる。 |
| | △ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | △ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 産業医の選任義務のない小規模事業場の産業保健活動を充実させるために必要な事業であり、地域による偏りを無くすために国が実施すべき事業であると考えるが、契約については、産業保健サービスを効果的・効率的に提供するために地域の主要産業等の実状を考慮する必要がある。<br>また、平成22年度から契約方法を変更したことで、現場で混乱が生じ、年度当初事業実績が低下したことから、受託者への支援体制の強化等により、産業保健の質を維持することとしたい。 | | |

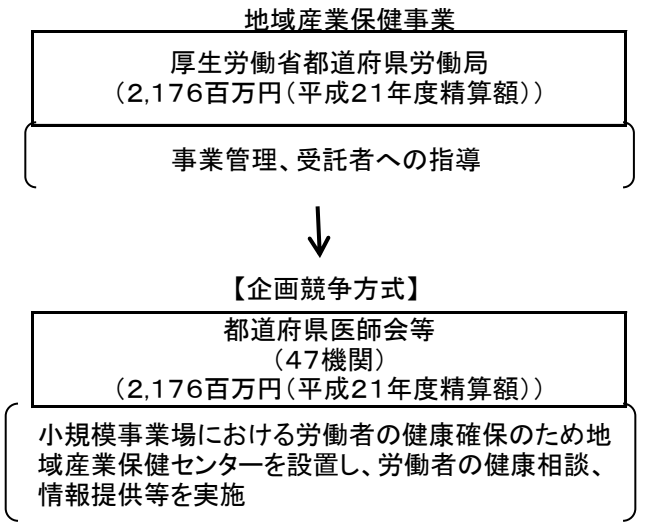
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **地域産業保健事業については、、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入




※　支出額上位10者における支出額は別紙のとおり

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（社）東京都医師会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 諸謝金 | 健康相談窓口等謝金 | 107 |
| 旅費 | 健康相談窓口等旅費 | 10 |
| 庁費 | 健康相談窓口開設等経費 | 29 |
| 管理運営費 | 運営・問題協議会等経費 | 1 |
| 消費税 | 消費税 | 7 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 154 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 社団法人　東京都医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 154 | | |
| 2 | 社団法人　大阪府医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 116 | | |
| 3 | 社団法人　神奈川県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 97 | | |
| 4 | 社団法人　福岡県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 84 | | |
| 5 | 社団法人　北海道医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 83 | | |
| 6 | 社団法人　兵庫県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 83 | | |
| 7 | 社団法人　愛知県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 82 | | |
| 8 | 社団法人　広島県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 67 | | |
| 9 | 社団法人　新潟県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 59 | | |
| 10 | 社団法人　静岡県医師会 | 小規模事業場において地域の医療機関等を活用し、健診結果に基づく医師の意見聴取等を実施 | 58 | | |

事業番号　　0928

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 多重就労者にかかる労働時間管理のあり方に関する調査・普及 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 開始：平成22年度、終了：平成22年度 | 担当課室 | 監督課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 近年、複数の雇用契約を結び、一定の期間に複数の雇用契約を結び、一定の期間に2以上の就業場所で働く多重就労者について、労働時間の算定等、法的保護の在り方が問題となっている。そのため、多重就労者に係る他の事業場における労働時間を事業主が円滑に把握する方法としてどのようなものがあるか等について検討するため、諸外国における施策の調査を行うとともに現行国内法制について周知を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①多重就労者に係る労働時間算定のための諸外国の施策の調査・分析<br>②多重就労者に係る労働時間の算定係る現行国内法制の周知 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 13 | | |
| | 補正予算 | | | － | | |
| | 繰越し等 | | | － | | |
| | 計 | | | 13 | | |
| 執行額 | | | | 11 | | |
| 執行率（%） | | | | 84.6% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 欧米諸国における制度・施策の調査研究を適切に実施し、その分析結果をまとめるとともに、法的保護の在り方を検討する。 | 成果実績 | | － | － | － | |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 欧米諸国における制度・施策の調査研究を適切に実施し、その分析結果をまとめるとともに、法的保護の在り方を検討し、報告書にまとめる。 | 活動実績（当初見込み） | | － | － | －<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | －（円／　　） | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ― | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 一般競争（総合評価入札落札方式）で実施しているため。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | × | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度をもって廃止とした。 | | |

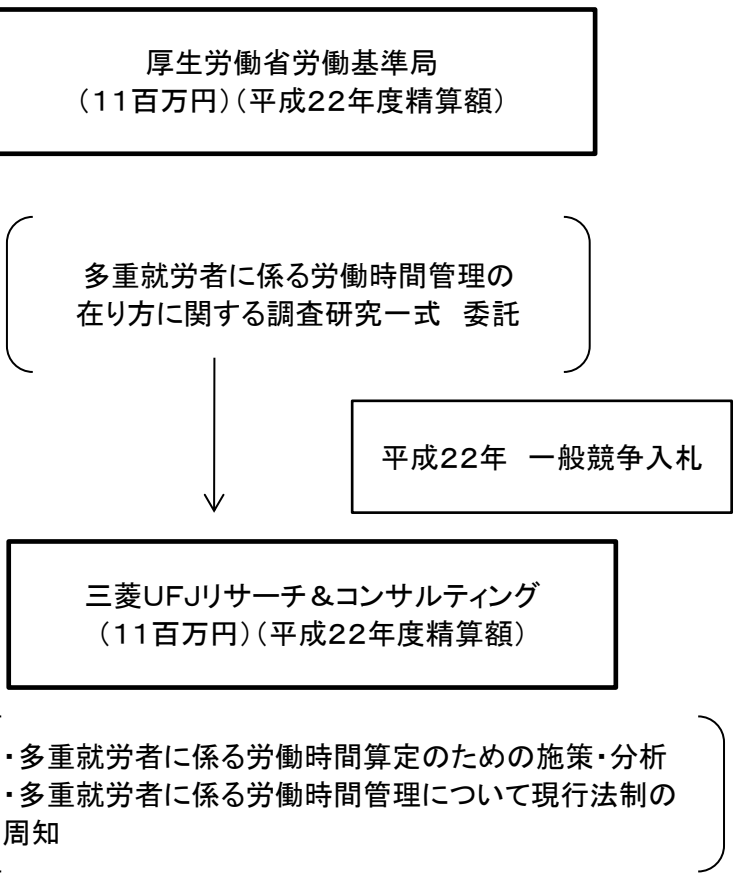
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.三菱UFJリサーチ＆コンサルティング**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 一般競争入札を行っていることから費用、使途は不明。 | 11 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 三菱UFJリサーチ＆コンサルティング | 多重就労者の労働時間管理の在り方に関する調査・研究事業の委託 | 11 | 3 | 85% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0929

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 派遣労働者に係る安全衛生管理の実施支援事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略:「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 就業形態の多様化等に伴い、派遣労働者を含めた安全衛生管理の定着・徹底を図るため、派遣元・派遣先事業場が連携して適切な安全衛生管理を実施する方法等を示したマニュアルを作成し、その普及を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 商業及び陸上貨物運送事業を対象として、安全衛生管理や安全衛生教育を実施する上で配慮すべき事項や派遣労働者の安全衛生教育等を派遣元・派遣先事業場が連携して適切に実施する具体的な方法等を示した、派遣先労働者に係る安全衛生管理マニュアルを作成し、同マニュアル等を活用した派遣元・派遣先事業場に対する研修会を開催する。さらに、事業場に対して同マニュアル等を活用して指導を行うとともに、その成果を取りまとめた事例集を作成する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 58 | 57 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 58 | 57 | | |
| 執行額 | | | 23 | 17 | | |
| 執行率（%） | | | 39.4% | 30.1% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修会の参加者について、陸上貨物運送事業及び商業における派遣労働者の安全衛生対策に取り組む上で有益であった旨の評価を80%以上得る。 | 成果実績 | % | － | 94.9 | 85.9 | － |
| | 達成度 | % | － | 118.6% | 107.4% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 派遣労働者の安全衛生管理に関するマニュアル等を活用した研修会を開催し、470名以上参加させる。 | 活動実績（当初見込み） | 名 | －<br>(－) | 775<br>(470) | 813<br>(470) | －<br>(－) |

| 単位当たりコスト | | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|
| | 21,113（円／名）<br><br>本事業で作成したマニュアルについては、事業終了後も、労働基準監督署による事業場への指導等の際に活用している。また、厚生労働省ホームページに掲載し、事業者がダウンロードできるようにしている。 | | 円→平成22年度支出額(17,165,609円)<br>名→平成22年度アウトプット実績(813人)<br>※それぞれ、商業、陸上貨物運送事業の合計 |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 点検結果は、事業は適切に運用されたと評価できる。<br>平成21年度に製造業、平成22年度に商業、陸上貨物運送事業について実施しており、派遣労働者の労働災害が多い業種については対応できたので、平成22年度で事業を廃止した。 | | |

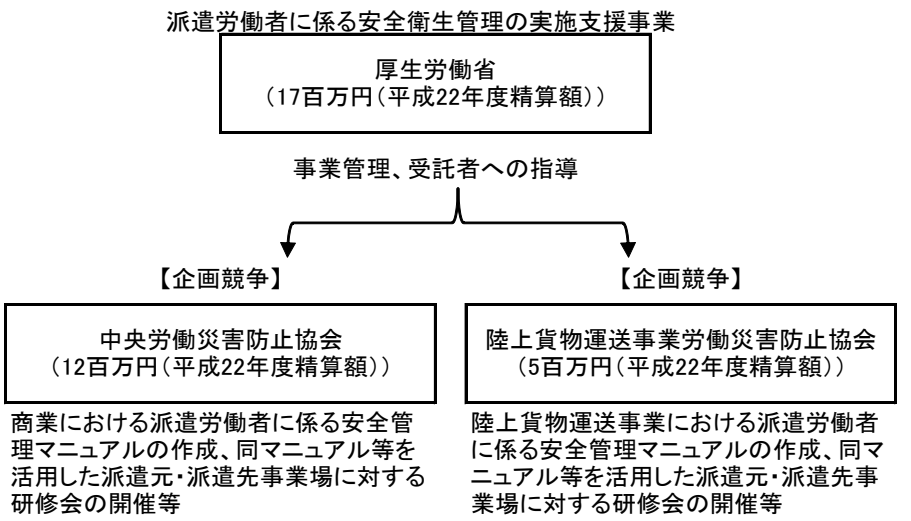
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 管理費 | 光熱水料、事務所借料、管理者経費 | 6.5 |
| 庁費 | 役務費、印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 4.4 |
| 謝金 | 委員会出席謝金、研修講師謝金 | 0.9 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、研修講師旅費 | 0.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 12 |

B.陸上貨物運送事業労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | 役務費、印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 3.8 |
| 謝金 | 委員会出席謝金、研修講師謝金 | 0.9 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、研修講師旅費 | 0.5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 商業における派遣労働者に係る安全衛生管理の実施 | 12 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 陸上貨物運送事業労働災害防止協会 | 陸上貨物運送事業における派遣労働者に係る安全衛生管理の実施 | 5 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0930

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **事業名** | 製造業の元方事業者・関係請負人の混在作業における総合的な安全衛生管理の促進事業 | **担当部局庁** | 労働基準局安全衛生部 | **作成責任者** |
| **事業開始・終了（予定）年度** | 平成21年度 | **担当課室** | 安全課 | 田中　正晴 |
| **会計区分** | 労働保険特別会計　労災勘定 | **施策名** | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| **根拠法令**（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | **関係する計画、通知等** | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| **事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 製造業における関係請負人を含めた総合的な安全衛生管理体制の定着を図るため、安全衛生対策を実施する上で留意すべき事項等を示したマニュアルを作成し、その普及を図る。 | | | |
| **事業概要**（5行程度以内。別添可） | 「製造業における元方事業者による総合的な安全衛生管理のための指針（平成18年8月1日付け基発第0801010号）」に基づき具体的な対策を実施する上で留意すべき事項等を示した「混在作業における総合的な安全衛生管理マニュアル」を作成し、同マニュアルを活用した研修会を実施する。 | | | |
| **実施方法** | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 24 | 15 | 13 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 24 | 15 | 13 | |
| 執行額 | | | 15 | 15 | | |
| 執行率（%） | | | 60.6% | 94.2% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修会の参加者について、元方事業者による総合的な安全衛生管理に取り組む上で有益であった旨の評価を80%以上得る。 | 成果実績 | % | － | 87.6 | 95.5 | 80 |
| | 達成度 | % | － | 109.5% | 119.4% | － |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 元方事業者による総合的な安全衛生管理の徹底を図るため、混在作業における総合的な安全衛生管理に関するマニュアル等を活用した研修会を開催し、470名以上参加させる。 | 活動実績<br>（当初見込み） | 名 | －<br>（－） | 1,043<br>（470） | 1,096<br>470 | －<br>（1070） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **単位当たりコスト** | 13,286（円／人）<br>本事業で作成したマニュアルについては、事業終了後も、労働基準監督署による事業場への指導等の際に活用している。また、厚生労働省ホームページに掲載し、事業者がダウンロードできるようにしている。 | 算出根拠 | 円→平成22年度支出額(14,561,076円)<br>名→平成22年度アウトプット実績(1,043人） |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 10 | | |
| 運営費 | 1 | | |
| 管理費 | 1 | | |
| 消費税 | 1 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 13 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | △ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | △ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 点検結果は、事業は適切に運用されていると評価できる。<br>平成21年度は鉄鋼業、平成22年度は化学工業、平成23年度は自動車製造業を対象にしており、3年間の事業展開で、元方事業者と関係請負人との混在作業の典型的な業種については対応できるため、平成23年度で事業を廃止とする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 製造業の元方事業者・関係請負人の混在作業における総合的な安全衛生管理の促進事業については、政策効果等を検証し廃止すること。 |

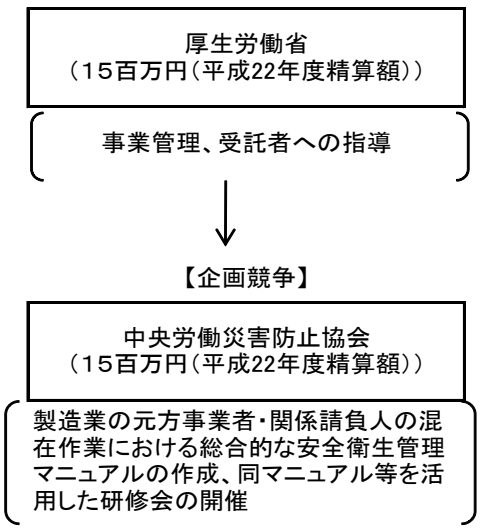
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 平成23年度限りで廃止。 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

製造業の元方事業者・関係請負人の混在作業における総合的な安全衛生管理の促進事業事業



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | 印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 5.6 |
| 管理費 | 管理者経費 | 4.4 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、研修講師旅費 | 2.7 |
| 謝金 | 委員会出席謝金、研修講師謝金 | 1.9 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 15 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 15 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0931

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 非正規労働者に係る安全衛生管理のあり方に関する検討の実施事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成22年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 非正規労働者を多数雇用する業種における安全衛生対策の推進を図るため、先進的な安全衛生管理活動の取組事例を収集し、事業者が安全衛生活動に取組む参考となるようにそのポイント及び取組事例から構成されるマニュアルをとりまとめ、研修会等を通じて周知を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | アンケート及びヒアリングによる調査を実施し、非正規労働者に係る安全衛生管理の実態把握を行い、これをマニュアルとしてとりまとめたものを活用し、研修会を開催する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 15 | 17 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 15 | 17 | |
| 執行額 | | | | 10 | | |
| 執行率（%） | | | | 65.4% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修会の参加者について、非正規労働者を含む事業場の安全衛生管理に取り組む上で有益であった旨の評価を80%以上得る。 | 成果実績 | % | － | － | 東日本大震災の影響により、予定していた研修会は中止した。 | 80 |
| | 達成度 | % | － | － | | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修会を開催し、200人以上参加させる。 | 活動実績（当初見込み） | 事例 | －<br>(－) | －<br>(－) | 東日本大震災の影響により、予定していた研修会は中止した。 | －<br>(200 ) |

| 単位当たりコスト | 本事業で作成したマニュアルについては、事業終了後も、労働基準監督署による事業場への指導等の際に活用している。また、厚生労働省ホームページに掲載し、事業者がダウンロードできるようにしている。 | 算出根拠 | 東日本大震災の影響により、予定していた研修会は中止したため、事業としての直接の受益者当たりのコストを算出することが出来ない。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 13 | | |
| 運営費 | 2 | | |
| 管理費 | 1 | | |
| 消費税 | 1 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 17 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 東日本大震災の影響により、予定していた研修会は中止した。 |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度については、震災の影響で当初予定していた研修会は中止したが、点検結果は、事業は概ね適切に運用されていると評価できる。<br>平成22年度に製造業を、平成23年度に小売業を対象として実施することで、非正規労働者を多数雇用する主要業種について対応できるため、平成２３年度で事業を廃止する。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 非正規労働者に係る安全衛生管理の推進事業については、政策効果等を検証し、廃止すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 平成２３年度限りで廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

非正規労働者に係る安全衛生管理の推進

厚生労働省
（10百万円（平成22年度精算額））

事業管理、受託者への指導

↓

【一般競争入札（総合評価落札方式】

東京海上日動リスクコンサルティング(株)
（10百万円（平成22年度精算額））

非正規労働者を含めた安全衛生管理の実態把握、安全衛生管理活動に係る事例集の作成、同事例集等を活用したセミナー開催

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 管理者経費、研究員経費 | 7.8 |
| 庁費 | 印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 1.4 |
| 謝金 | 委員会出席謝金、ヒアリング委員謝金 | 0.4 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、ヒアリング旅費 | 0.4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 10 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング(株) | 事業概要のとおり | 10 | 3 | 65.4% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0932

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **事業名** | 機械包括安全指針に基づく機械設備に係る表示制度、使用上の情報提供等の促進事業 | **担当部局庁** | 労働基準局安全衛生部 | **作成責任者** |
| **事業開始・終了（予定）年度** | 平成20年度 | **担当課室** | 安全課 | 田中　正晴 |
| **会計区分** | 労働保険特別会計　労災勘定 | **施策名** | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| **根拠法令**（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第28条の2第3項 | **関係する計画、通知等** | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| **事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 産業現場では次々と新たな機械設備が導入されていることから、機械一般について、メーカー、ユーザーの両者による製造段階及び使用段階で機械のリスクの低減を図ることを目的とした「機械の包括的な安全基準に関する指針」の普及・定着により労働災害の約3割をしめる機械災害の減少を図る。 | | | |
| **事業概要**（5行程度以内。別添可） | ・包括指針に基づく措置を講じた機械設備に係る表示制度、機械譲渡時の機械の危険情報の提供等の促進に係る検討<br>・機械包括安全指針の実施状況等の実態調査<br>・機械包括安全指針に沿って、機械メーカーが行うリスクアセスメントのマニュアル作成 | | | |
| **実施方法** | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 23 | 13 | 14 | | |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 計 | 23 | 13 | 14 | | |
| 執行額 | | 17 | 10 | 10 | | |
| 執行率（%） | | 73.7% | 73.9% | 73.8% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は調査・検討事業であるため、数値化されたアウトカムは設定していないが、本事業の成果の一部は、労働政策審議会における建議（H22.12）に反映されている。 | 成果実績 | － | － | － | 本事業の成果の一部は、労働政策審議会における建議（H22.12）に反映されている。 | － |
| | 達成度 | % | － | － | | － |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 実態調査ヒアリング20事業場程度、アンケート50事業場程度に対して実施 | 活動実績（当初見込み） | 事業場 | 22<br>（70） | 404<br>（70） | 164<br>（70） | －<br>（－） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **単位当たりコスト** | 本事業は調査・検討事業であるため、受益者当たりのコストは算出できない。 | 算出根拠 | 本事業は調査・検討事業であるため、数値化されたアウトカムは設定していないが、本事業の成果の一部は、労働政策審議会における建議（H22.12）に反映されている。 |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 点検結果は、事業は適切に運用されたと評価できる。<br>本事業の実施により、機械譲渡時の機械の危険情報の提供等の促進に係る検討等を行い、当初の目的は達成したので、平成22年度で廃止した。 | | |

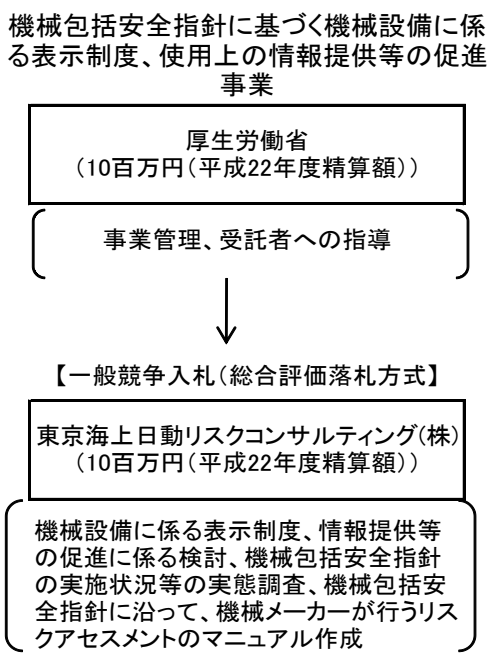
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 管理者経費、研究員経費 | 8.4 |
| 庁費 | 印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 1.0 |
| 謝金 | 実地調査謝金 | 0.4 |
| 旅費 | 実地調査委員旅費 | 0.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 10 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング(株) | 事業概要のとおり | 10 | 2 | 73.8% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0933

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **事業名** | 中小規模事業場を対象とした危険性又は有害性等の調査等普及促進等事業 | **担当部局庁** | 労働基準局安全衛生部 | **作成責任者** |
| **事業開始・終了（予定）年度** | 平成１９年度 | **担当課室** | 安全課 | 田中　正晴 |
| **会計区分** | 労働保険特別会計　労災勘定 | **施策名** | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| **根拠法令**（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第3条第2項 | **関係する計画、通知等** | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| **事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 重篤な労働災害を発生させるなど改善措置を講ずる必要がある中小規模事業場の事業者が、職場の危険（リスク）をあらかじめ評価（リスクアセスメント）し先取り的に対策を講じれるよう、技術的な支援を行う。 | | | |
| **事業概要**（5行程度以内。別添可） | 事業場の安全・衛生についての診断・指導を行う専門家である労働安全・衛生コンサルタントが対象事業場に赴き、リスクアセスメントの導入に関する具体的な方法、改善措置を指導する。 | | | |
| **実施方法** | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 114 | 83 | 96 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 114 | 83 | 96 | | |
| 執行額 | | 114 | 73 | 74 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 88.0% | 77.4% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 企業外専門家による安全衛生診断を受けた事業場において、労働災害防止対策の見直しを行い、具体的な対策の改善措置を講じた事業場の割合を、95%以上とする。 | 成果実績 | % | 98.1 | 97.0 | 93.6 | － |
| | 達成度 | % | 103.3% | 102.1% | 98.5% | － |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家による危険性又は有害性等の調査等の診断を500事業場に対して行う。 | 活動実績<br>（当初見込み） | 事業場 | 507<br>（500） | 512<br>（500） | 500<br>（500） | －<br>（－） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **単位当たりコスト** | 136,699（円／事業場） | 算出根拠 | 円→平成22年度支出額(68,349,608円)<br>事業場→平成22年度アウトプット実績(500事業場) |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | △ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 支援できる事業者数の問題、費用対効果の改善の観点から、本事業は廃止し、より多数の事業者に対して幅広く支援を行う研修方式の事業を平成23年度から開始した。 |
| | △ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は平成22年度で廃止し、平成23年度は、災害多発業種の中小零細規模事業場集団に対する研修事業により、リスクアセスメントを普及促進を図っている。 | | |

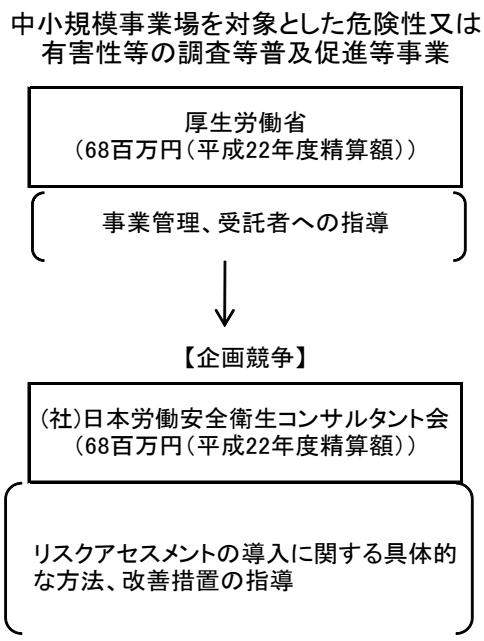
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 日本労働安全衛生コンサルタント会に対する厚生労働省省内仕分け結果（委託事業）（H22年10月）<br>① 事業そのものを廃止　0人<br>② 事業の効率性を高めた上で、委託を廃止し、国で直接実施　0人<br>③ 事業の効率性を高めた上で、委託を廃止し、自治体へ事業を移管し実施　人<br>④ 事業の効率性を高めた上で、他の民間法人に委託して実施 2人<br>⑤事業は継続するが、更なる見直しが必要（実施方法の見直し・事業費の削減など） 2人 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 安全衛生診断関係謝金、委員会出席謝金 | 50.6 |
| 庁費 | 印刷製本費、消耗品費、通信運搬費 | 9.2 |
| 人件費 | 光熱水料、事務所借料、管理者経費 | 4.3 |
| 旅費 | 安全衛生診断関係旅費、委員会出席謝金 | 4.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 68 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (社)日本労働安全衛生コンサルタント会 | 事業概要のとおり | 68 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0934

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 製造業等における安全優良職長ネットワーク事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成10年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 優れた技能と経験を有する職長等を顕彰するとともに、当該職長等が企業内外の核として活動するよう、相互の連絡体制を強化することにより、製造業等における安全活動の活性化を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①推薦書類の厚生労働省への進達、②安全優良職長に対して研修会の実施、③安全衛生関連情報の提供 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 4 | 4 | 3 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 4 | 4 | 3 | | |
| 執行額 | | 3 | 3 | 2 | | |
| 執行率（%） | | 85.5% | 84.1% | 75.7% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 被顕彰者の職場の安全活動の活性化を80%以上とする。 | 成果実績 | % | 60.0 | 76.3 | 64.0 | － |
| | 達成度 | % | 75.0% | 95.4% | 80.0% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 被顕彰者数（50名程度） | 活動実績（当初見込み） | 名 | 65<br>（50） | 57<br>（50） | 54<br>（50） | －<br>（－） |

| 単位当たりコスト | 42,062（円／名） | 算出根拠 | 円→平成22年度支出額(2,271,331円)<br>事業場→平成22年度アウトプット実績(54名） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | △ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 目標達成が出来ておらず、また、対象も顕彰者50人と限られることから、手段の再検討を行うこととした。 |
| | △ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は平成22年度で廃止した。 | | |

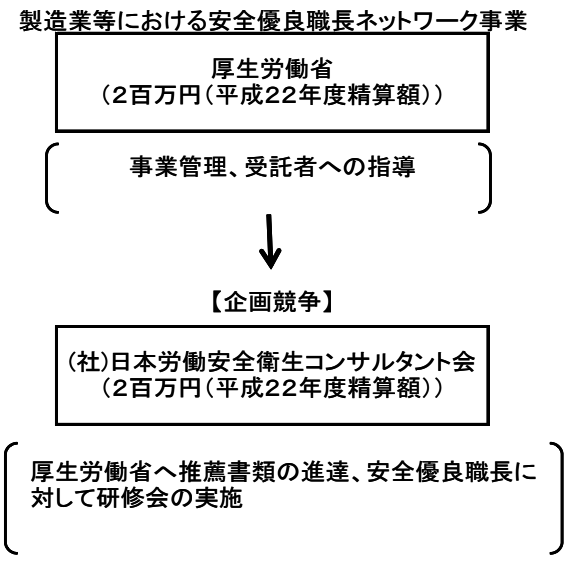
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | 印刷製本費、通信運搬費 | 1.8 |
| 人件費 | 消耗品費、機器借料、事務補助作業員経費 | 0.5 |
| 謝金 | 推薦審査委員謝金、研修会講師謝金 | 0.04 |
| 旅費 | 推薦審査委員出席旅費、研修会講師旅費 | 0.01 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (社)日本労働安全衛生コンサルタント会 | 事業概要のとおり | 2 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0935

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 建設業における総合的労働災害防止対策推進事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成１７年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略:「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 工事を直接施工する専門工事業者と元請けとなって工事を施工する総合工事業者の双方がともに安全管理能力を高め、積極的な活動を実施するよう支援することで、死亡災害の約3割をしめる建設業における労働災害を防止する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①建設業における死亡災害の約3割を占める墜落・転落災害の一層の減少を図るため、足場や建築物における墜落防止対策の徹底を図る。②建設工事における専門工事業者の安全管理能力を高めるため、危険性・有害性等の調査等の定着を図る。③安全管理のノウハウが蓄積しにくい中小地場総合工事業者を対象として安全管理向上のための支援を行う。④優れた技能と経験を有する職長等を顕彰するとともに、当該職長等が企業内外の核として活動するよう、相互の連絡体制を強化することにより、建設現場における安全活動の活性化を図る。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 672 | 618 | 441 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 672 | 618 | 441 | | |
| 執行額 | | 595 | 534 | 441 | | |
| 執行率（%） | | 88.5% | 86.4% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 対象事業場における労働災害（休業4日以上）の発生件数を事業実施前年と事業実施翌年と比較し、<br>H20年度:5.3%<br>H21年度:15.4%<br>H22年度:15.4%　以上減少させる。 | 成果実績 | % | 25.4 | 20.7 | 30.3 | － |
| | 達成度 | % | 403.2% | 134.4% | 196.8% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 手すり先行工法の普及・定着のための安全パトロール＋手すり先行工法による工事実施のための総合的支援を当初見込みの事業場数以上実施 | 活動実績<br>（当初見込み） | 事業場 | 1085<br>（923） | 1186<br>（1008） | 1015<br>（1008） | －<br>（－） |

| 単位当たりコスト | 88,744（円／事業場） | 算出根拠 | 円→平成22年度アウトプットに係る支出額(90,075,398円)<br>事業場→平成22年度アウトプット実績(1,015事業場) |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 本事業のこれまでの成果を活用する形で、業界団体等において自主的に取り組んでいただくこととした。 |
| | △ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | △ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 本事業のこれまでの成果を活用する形で、業界団体等において自主的に取り組んでいただくこととした。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 受託者である建設業労働災害防止協会に対する厚生労働省省内事業仕分けの結果をふまえて、本事業は平成22年度限りで廃止した。 | | |

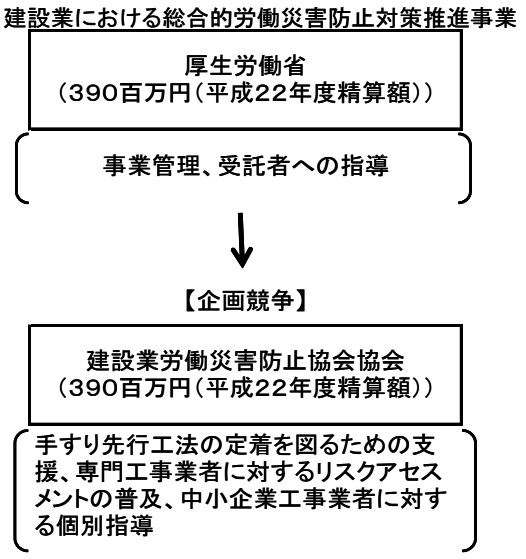
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 建設業労働災害防止協会に対する厚生労働省省内仕分け結果（委託事業）（H22年5月）<br>2人 ①事業そのものを廃止<br>0人 ②事業の効率性を高めた上で、国へ事業を移管し実施<br>1人 ③事業の効率性を高めた上で、自治体へ事業を移管し実施<br>0人 ④事業の効率性を高めた上で、民間へ譲渡又は委託し実施<br>0人 ⑤事業を分解し、国、自治体、民間へ譲渡<br>3人 ⑥法人で事業継続するが、更なる見直しが必要（実施方法の見直し・補助金の削減など） |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | 会場借料、印刷製本費、足場設置費 | 187.7 |
| 謝金 | 検討員謝金、指導謝金等 | 110.0 |
| 人件費 | 委託業務担当者経費 | 47.9 |
| 旅費 | 検討員旅費、指導員旅費等 | 24.2 |
| 管理費 | 光熱費、通信運搬費 | 19.9 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 390 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 建設業労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 390 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0936

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 交通労働災害防止等に関する指導等実施事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成7年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略:「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 事業者に対し、交通労働災害防止のためのガイドライン及び安全な荷役作業方法に係るマニュアルの周知、指導を行い、交通労働災害防止対策及び荷役作業時の墜落・転落災害防止対策を推進する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 交通労働災害や荷役作業時の墜落転落災害を発生させるなど交通労働災害等の発生リスクが高い事業者に対し、交通労働災害防止のためのガイドラインに基づく実施事項、安全な荷役作業方法に係るマニュアルの周知、指導を全国規模で実施する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 30 | 33 | 16 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 30 | 33 | 16 | | |
| 執行額 | | 22 | 28 | 15 | | |
| 執行率（%） | | 72.0% | 83.5% | 93.4% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 交通労働災害等防止に関する指導の対象事業場において、労働災害防止対策の見直しを行い具体的な対策の改善措置を実施した事業場の割合を95%以上とする。 | 成果実績 | % | 96.9 | 95.7 | 95.3 | － |
| | 達成度 | % | 102.0% | 100.7% | 100.3% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 交通労働災害等防止に関する指導を500事業場に対して実施する。 | 活動実績（当初見込み） | 事業場 | 1052<br>（900） | 1131<br>（900） | 528<br>（500） | －<br>（－） |

| 単位当たりコスト | | | |
|---|---|---|---|
| | 27,631（円／事業場） | 算出根拠 | 円→平成22年度支出額(14,589,659円)<br>事業場→平成22年度アウトプット実績(1,015事業場) |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 「交通労働災害防止のためのガイドライン」の周知等、事業場における基本的な労働災害防止対策に関する指導については一定の成果を得たので、平成22年度で事業を廃止した。 | | |

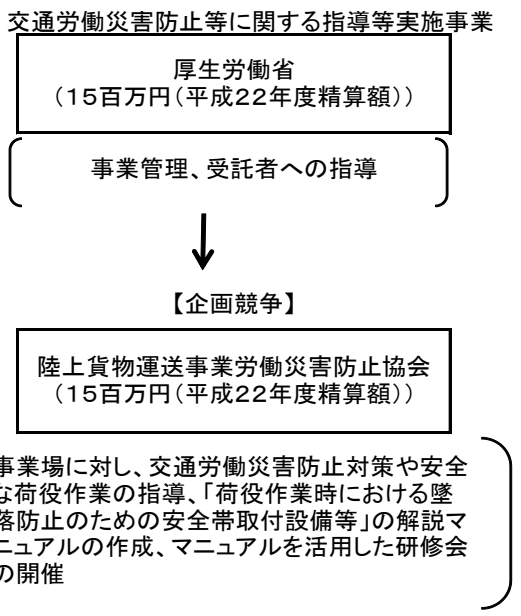
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 委員会出席謝金、指導員謝金 | 5.7 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、指導員旅費 | 5.4 |
| 庁費 | 印刷製本費、通信運搬費、消耗品費、光熱水料 | 3.4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 15 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 陸上貨物運送事業労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 15 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0937

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 安全衛生情報センター運営等事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成１３年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略:「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害防止に関する情報を幅広く関係者に提供・普及させるとともに、労働災害防止対策の重要性を認識することのできる安全衛生教育を実施し、関係者の安全衛生意識の高揚等を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 安全衛生情報センターにおいて、あんぜんミュージアム（展示・教育施設）の運営、ホームページ上での安全衛生に関する情報の提供、安全衛生教育の普及啓発、インターネット上でリスクの見積もり等が可能な支援の提供、技能講習修了者に係る情報管理等の事業を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| 予算の状況 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|
| 当初予算 | 408 | 449 | 349 | | |
| 補正予算 | | | | | |
| 繰越し等 | | | | | |
| 計 | 408 | 449 | 349 | | |
| 執行額 | 393 | 389 | 349 | | |
| 執行率（%） | 96.3% | 86.6% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 新たに安全衛生情報センターの情報等を利用した安全衛生対策を実施する企業への抽出調査において、労働災害防止対策の見直しを行い具体的な対策の改善措置を講じた事業場の割合を90.0%以上とする。 | 成果実績 | % | 88.4 | 90.1 | 91.7 | － |
| | 達成度 | % | 98.2% | 100.1% | 101.9% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 死亡災害データベースに死亡災害事例を1,500件追加掲載する。 | 活動実績（当初見込み） | 件 | 1052<br>（1500） | 1557<br>（1500） | 2143<br>（1500） | －<br>（－） |

| 単位当たりコスト | | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|
| | 1,343（円／件） | | 円→平成22年度支出額のうち、あんぜんミュージアム（展示・教育施設）に要した経費(約94,596千円)<br>件→平成22年度における施設展示コーナー等利用件数等の合計(70,399件）場） |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。<br>あんぜんミュージアム（展示・教育施設）、ホームページ運営等複数の事業内容を1つの調達により行っていたため、結果としてそれが参入障壁となっていたことも考えられる。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | △ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 特に、あんぜんミュージアム（展示・教育施設）の運営については、場所的な制約、利用者数の点で効率性の観点から課題であると認められた。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 中央労働災害防止協会に対する行政刷新会議の事業仕分け結果をふまえて本事業は平成22年で廃止した。 | | |

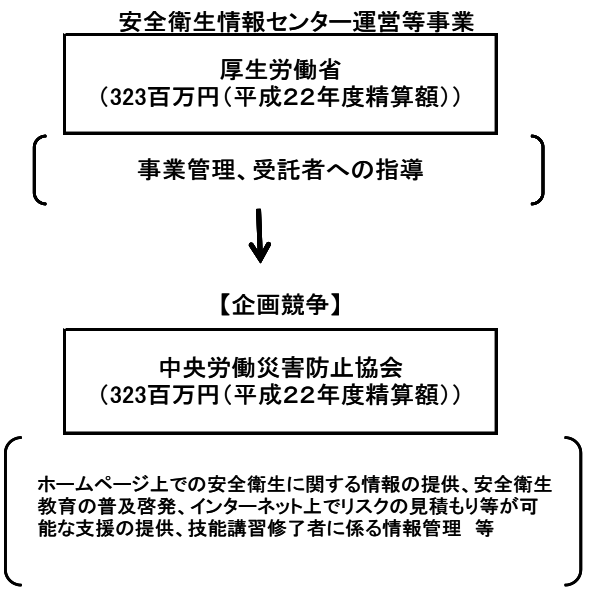
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 中央労働災害防止協会に対する行政刷新会議の事業仕分け（H22年5月）<br>評価結果：「事業の廃止」<br>● 効果の検証もされていないハコモノを維持する意義は乏しく、実際の運営内容も敢えて特別民間法人にさせなければならないものとは評価できない。インターネットの情報提供は国自体がすべきでネットで公開するだけであるから、それほどコストはかからない。剰余金の90%は国に寄付すべき。<br>● 事業全般に戦略性・計画性がなく、政策目的の実現が全く担保されていない。<br>● 事業目的の必要性が不明確であり、運営体制の適切性も疑問。効果の検証も適切になされているとは認められない。<br>● 存続するにせよ、今の内容・運営方針では税金の無駄である。<br>● あんぜんミュージアムというハコモノを国が自ら持って運営（本協会に委託）を行う必要性は乏しいのではないか。労働災害が生じうる事業場の区分に応じて、DVD貸し出し、インターネット配信等により情報提供した方が効率性は高い。少なくとも目的を明確にして、その必要性を再検討する必要がある。<br>● ハコモノ展示場は本来の目的を果たしていない。<br>● 情報提供・相談は、国の委託事業（一部補助）なので、競争的に実施機関を決定すべき。また、あんぜんミュージアムは廃止（再委託条件もあいまいで典型的ハコモノ）。これにより、現役出向をゼロにすべき（労働保険特別会計で公務員を雇用しているようなもの）<br>● 産業安全技術館は設置の必要性自体を再検討する必要がある。 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | 印刷製本費、消耗品費、借料・損料、システム関係経費、施設管理費 | 165.8 |
| 人件費 | 委託業務担当者経費 | 86.6 |
| 施設管理費 | 光熱水料、維持管理費 | 62.1 |
| 謝金 | 委員会出席謝金、安全衛生基礎セミナー講師謝金等 | 7.6 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、安全衛生基礎セミナー関係旅費、連絡旅費等 | 1.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 323 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 323 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0938

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働災害情報作成等事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成２０年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略：「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害の発生状況等の電子データベースの作成を行うとともに、機械災害について、災害発生動向等の専門的な分析等を行うことにより、労働災害防止対策の充実を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労働者死傷病報告及び災害調査復命書の紙媒体の写をもとに災害ごとの電子データベースを作成するとともに、機械災害に関して、機械の種類別、事故の型別等の災害動向や災害発生状況及び原因などの観点から分析を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 16 | 16 | 13 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 16 | 16 | 13 | | |
| 執行額 | | 10 | 10 | 13 | | |
| 執行率（%） | | 62.5% | 62.5% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は調査・検討事業であるため、数値化されたアウトカムは設定していないが、本事業の成果は機械に関する省令や構造規格等の改正の検討に活用している。 | 成果実績 | － | － | － | － | － |
| | 達成度 | － | － | － | － | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 機械災害分析件数<br>（平成20及び21年度；食品機械、平成22年度；ロール機、混合機、粉砕機） | 活動実績<br>（当初見込み） | 件 | 1746<br>（1746） | 1512<br>（1512） | 935<br>（935） | －<br>（－） |

| 単位当たりコスト | | | |
|---|---|---|---|
| 本事業は調査・検討事業であるため、受益者当たりのコストは算出できない。 | 算出根拠 | 本事業は調査・検討事業であるため、数値化されたアウトカムは設定していないが、本事業の成果は機械に関する省令や構造規格等の改正の検討に活用している。 | |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 点検結果は、事業は適切に運用されていると評価できる。<br>労働災害発生状況やその結果の国民への公開を効率化する観点から、当事業は平成22年度で廃止し、平成23年度は「災害事例の労働災害防止活動への活用等促進事業」に集約した。 | | |

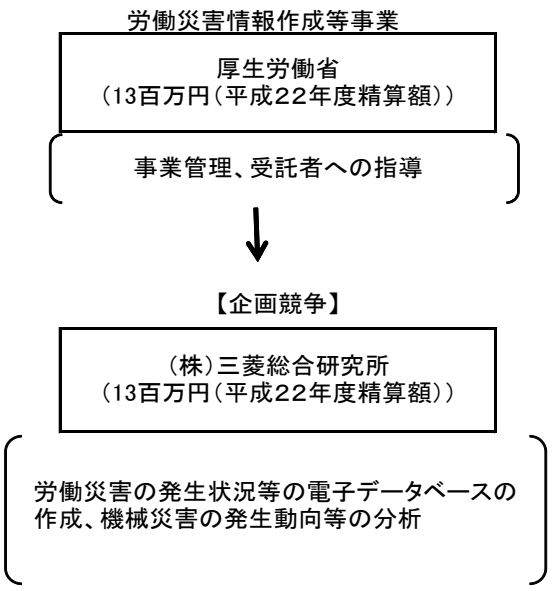
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 庁費 | データ入力作業員経費 | 8.0 |
| 人件費 | 研究員人件費 | 4.4 |
| 管理費 | 光熱水料、消耗品費 | 0.6 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 13 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)三菱総合研究所 | 事業概要のとおり | 13 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0939

# 行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 国際安全衛生セミナー開催事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成19年度開始・平成22年度終了 | 担当課室 | 計画課国際室 | 南保　昌孝 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | ー | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | ー | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | ASEAN諸国をはじめとする諸外国における安全衛生対策、我が国における安全衛生対策に関して、諸外国との意見交換により、我が国の安全衛生水準の向上を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労働安全衛生マネジメントシステムや、化学物質管理及び機械安全に関するリスクアセスメントをテーマとし、ASEAN各国及び中国、韓国の労働安全衛生を担当する行政官、関連団体団体等の担当者を各国それぞれ2名ずつ日本に招へいし、参加者交互の情報交換等が可能となる形式でのセミナーを実施する。<br>また、ASEAN地域において開催される（平成22年度はフィリピンにおいて開催）ワークショップへ専門家を派遣し、リスクアセスメントの推進に当たっての技術的支援を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 9.3 | 9.3 | 7.5 | | |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 計 | 9 | 9.3 | 7.5 | | |
| 執行額 | | 8.5 | 8.3 | 7.1 | | |
| 執行率（%） | | 91% | 89% | 95% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は、ASEAN諸国及び中国、韓国が集まって、各国の安全衛生に関する課題や現状について情報交換・議論を行うものであり、定量的な成果目標の設定になじまない。 | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| セミナーの開催回数 | 活動実績（当初見込み） | 回 | 1 | 1 | 1<br>（　1　） | ―<br>（　1　） |

| 単位当たりコスト | 7，094，376（円／回） | 算出根拠 | セミナーは1回開催することになっているため、単位当たりコストは、セミナー開催に要する費用で表す。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | － | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、22年度をもって廃止。 | | |

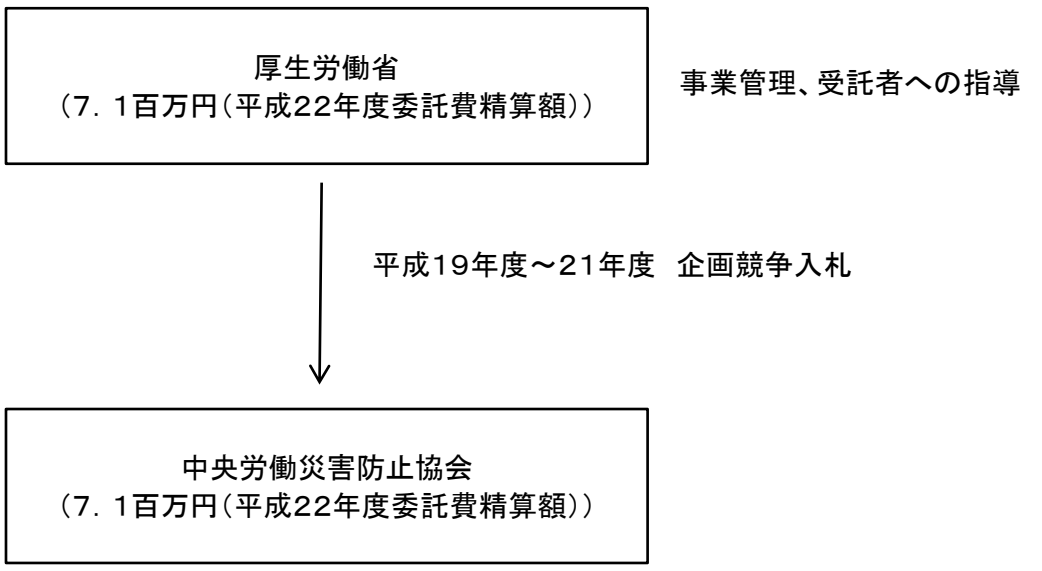
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入




労働安全衛生マネジメントシステムや、化学物質管理及び機械安全に関するリスクアセスメントをテーマとし、ASEAN各国及び中国、韓国の労働安全衛生を担当する行政官、関連団体団体等の担当者を各国それぞれ2名ずつ日本に招へいし、参加者交互の情報交換等が可能となる形式でのセミナーを実施する。

また、ASEAN地域において開催される（平成22年度はフィリピンにおいて開催）ワークショップへ専門家を派遣し、リスクアセスメントの推進に当たっての技術的支援を行う。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | セミナーにおける講師、通訳への謝金 | 1.1 |
| 旅費 | セミナー参加者の旅費 | 3.8 |
| その他 | 印刷費、翻訳費、送料等 | 0.9 |
| 管理費 | 業務管理費 | 1.0 |
| 消費税 | 消費税 | 0.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7.1 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 上記事業概要のとおり | 7.1 | 2 | 97% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0940

# 行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 安全衛生マネジメントシステムに関するASEAN＋３ダイアログ開催事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成19年度開始・平成23年度終了 | 担当課室 | 計画課国際室 | 南保　昌孝 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | － | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | － | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働安全衛生マネジメントシステムの国際的な協調が進展している中、ASEAN各国、日本、中国及び韓国においても、同システムをはじめとする労働安全衛生についての共通の取組みを推進する動きがあり、本事業を実施することで我が国の安全衛生に関する制度を反映させ、これらの国への進出企業における労働安全衛生対策を円滑にすることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ASEAN－OSHNET（労働安全衛生の分野でASEAN諸国が相互に情報交換・研究・研修等を行う枠組み）と連携し、労働安全衛生マネジメントシステムをASEAN地域内の企業（特に中小企業）に導入していく方策について、ASEAN地域内で政策対話を開催し、意見交換・検討を行う。平成22年度は、前年度までの事業実績を踏まえ、マネジメントシステムの普及を図るための指導文書について議論を行い、当該指導文書に基づく取り組みの推進について合意を得た。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 4.2 | 3.7 | 6.6 | 6.6 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 4.2 | 3.7 | 6.6 | 6.6 | |
| 執行額 | | 3.9 | 3.7 | 4.4 | | |
| 執行率（%） | | 93% | 100% | 67% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は、ASEAN諸国及び中国、韓国が集まって、労働安全衛生マネジメントシステムの普及策等について協議を行うものであり、定量的な成果目標の設定になじまない。 | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ダイアログ（政策対話）の開催回数 | 活動実績（当初見込み） | 回 | 1 | 1 | 1<br>（　1　） | —<br>（　1　） |

| 単位当たりコスト | 4，389，118（円／回） | 算出根拠 | ダイアログ（政策対話）は1回開催することになっているため、単位当たりコストは、セミナー開催に要する費用で表す。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 委託費 | 6.6 | | 本事業は平成23年度をもって終了予定。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 6.6 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | － | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は平成19年度から開始され、ASEAN諸国に対する労働安全衛生マネジメントシステムの導入についての取組を進めてきた結果、導入のための指導文書が作成され、導入が進められるための環境が整い、一定の成果を得たことから、平成23年度をもって終了予定。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 安全衛生マネジメントシステムに関するASEAN＋3ダイアログ開催事業については、政策効果等を検証の上、廃止すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 平成23年度限りで廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

厚生労働省
（4．4百万円（平成22年度委託費精算額））

事業管理、受託者への指導

↓

平成19年度～21年度　企画競争入札

社団法人日本労働安全衛生コンサルタント会
（4．4百万円（平成22年度委託費精算額））

ASEAN－OSHNET（労働安全衛生の分野でASEAN諸国が相互に情報交換・研究・研修等を行う枠組み）と連携し、労働安全衛生マネジメントシステムをASEAN地域内の企業（特に中小企業）に導入していく方策について、ASEAN地域内で政策対話を開催し、意見交換・検討を行う。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.社団法人日本労働安全衛生コンサルタント会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 旅費 | ダイアログ参加者の旅費 | 2.9 |
| その他 | 印刷費、送料、通訳費等 | 0.8 |
| 管理費 | 業務管理費 | 0.5 |
| 消費税 | 消費税 | 0.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 4.4 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 日本労働安全衛生コンサ | 上記事業概要のとおり | 6.6 | 1 | 89% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0941

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 林業における労働災害防止対策の充実事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成１９年度 | 担当課室 | 安全課 | 田中　正晴 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第106条第1項 | 関係する計画、通知等 | 新成長戦略:「2020年までに労働災害を3割削減」<br>第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 林業においては、災害発生率が他の産業と比べて極めて高く、労働災害防止対策の一層の推進が必要であり、林業作業における労働災害防止のため、各種ガイドラインの周知及び作業現場における危険性の調査の普及・促進を図る。また、近年、各種の高性能林業機械が林業の作業現場に導入され、これに伴う災害も発生しているため、同機械に係る安全対策や安全教育について検討を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①間伐作業にかかる危険性の調査の普及・促進のため、個別指導の実施及び危険性の調査の標準モデルを作成する。<br>②各種高性能林業機械に係る安全対策及び安全教育の検討を実施する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 16 | 21 | 13 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 16 | 21 | 13 | | |
| 執行額 | | 15 | 18 | 7 | | |
| 執行率（%） | | 91.8% | 84.7% | 52.1% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 危険性の調査の実施に係る個別指導の対象とした事業場において、労働災害防止対策の見直しを行い具体的な対策の改善措置を講じた事業場の割合を89%以上とする。 | 成果実績 | % | 89.0 | 89.0 | 90.9 | － |
| | 達成度 | % | 100.0% | 100.0% | 102.1% | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 危険性の調査の実施に係る個別指導を行う(年間合計90事業場) | 活動実績（当初見込み） | 事業場 | 100<br>(90) | 100<br>(90) | 100<br>(90) | －<br>(－) |

| 単位当たりコスト | | |
|---|---|---|
| **67,682(円／事業場)**<br>本事業で作成したマニュアルについては、事業終了後も、労働基準監督署による事業場への指導等の際に活用している。また、厚生労働省ホームページに掲載し、事業者がダウンロードできるようにしている。 | 算出根拠 | 円→平成22年度支出額(6,768,289円)<br>件→平成22年度アウトプット実績(100事業場)<br><br>本事業で作成したマニュアルについては、事業終了後も、労働基準監督署による事業場への指導等の際に活用している。また、厚生労働省ホームページに掲載し、事業者がダウンロードできるようにしている。 |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 事業実施に高度な専門性を要し、事業内容に関して、応募者において価格競争のための入札価格の見積もりを行えるに足る具体的なものを提示することが困難であることから企画競争による調達を行ったもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 点検結果は、事業は適切に運用されたと評価できる。林業における基本的な労働災害防止対策の定着としては一定の成果を得られたため、22年度で事業を廃止した。 | | |

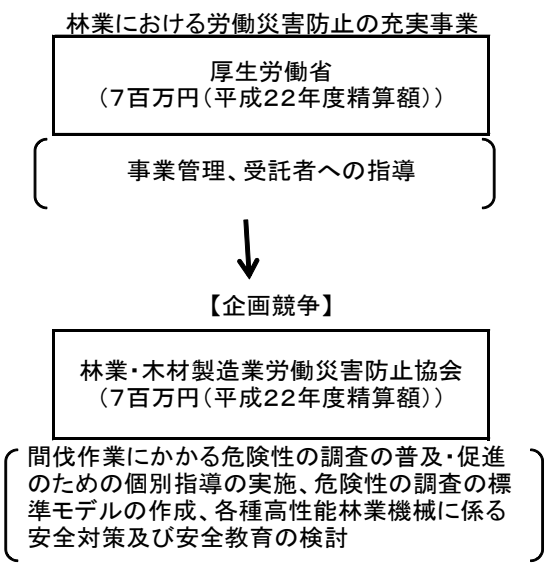
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.林業・木材製造業労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 委員会出席謝金、指導員謝金 | 3.7 |
| 旅費 | 委員会出席旅費、指導員旅費 | 1.8 |
| 庁費 | 印刷製本費、通信運搬費、消耗品費 | 1.0 |
| 管理費 | 光熱水料 | 0.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 林業労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 7 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0942

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 振動業務従事者等に対する巡回特殊健康診断事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和４９年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第22条第2号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 振動業務従事者に対する特殊健康診断は、法令で実施が義務づけられているものではなく、振動障害の予防と早期発見のために、通達により、林業のチェーンソー使用労働者に対する実施を事業者に指導勧奨したものである。<br>林業等については、規模が小さい事業場が多く、また、季節的に業務量の偏りが多いこと等から、労働者の事業場間での異動割合が多いため、事業者が指導勧奨された振動病の特殊健康診断を積極的に行う環境にないことから、健康診断実施を援助する対策が必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動障害の予防をより一層推進するため、振動特殊健診未実施チェーンソー取扱事業場及び労働者に対して振動特殊健康診断の実施等を促進するよう受診勧奨等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 17 | 17 | 12 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 17 | 17 | 12 | | |
| 執行額 | | 17 | 17 | 0 | | |
| 執行率（%） | | 100% | 100% | 0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 振動障害の巡回特殊健康診断の有所見率 | 成果実績 | | | | | |
| | 達成度 | % | 4.50% | 7.20% | 0% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 振動障害の巡回特殊健康診断の受診者数 | 活動実績（当初見込み） | 人 | 7500<br>7500 | 7500<br>7500 | 0<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | 5,400 （円／受診者数） | 算出根拠 | 平成21年度における執行額40,561千円を巡回特殊健診受信者数7,500人で割ったもの。執行額40,561千円は、本事業と林業チェーンソー取扱労働者健診促進事業の執行額の和（平成22年度から本事業に統合された。）<br>なお、平成22年度は事業を実施しなかったため、平成21年度の実績に基づき算定している。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | — | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ※　平成22年度は事業を実施しなかった。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0943

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 林業チェーンソー取扱労働者健診促進事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和４９年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第22条第2号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 振動業務従事者に対する特殊健康診断は、法令で実施が義務づけられているものではなく、振動障害の予防と早期発見のために、通達により、林業のチェーンソー使用労働者に対する実施を事業者に指導勧奨したものである。<br>林業等については、規模が小さい事業場が多く、また、季節的に業務量の偏りが多いこと等から、労働者の事業場間での異動割合が多いため、事業者が指導勧奨された振動病の特殊健康診断を積極的に行う環境にないことから、健康診断実施を援助する対策が必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | チェーンソーを使用する労働者に対し、特殊健康を巡回で実施し、振動障害の早期発見及び健康診断結果に基づく適正な健康管理及び振動障害の防止について事業場及び労働者に指導を行うもの。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 23 | 23 | 17 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 23 | 23 | 17 | | |
| 執行額 | | 23 | 23 | 0 | | |
| 執行率（%） | | 100% | 100% | 0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 振動障害の巡回特殊健康診断の有所見率 | 成果実績 | | | | — | |
| | 達成度 | % | 4.50% | 7.20% | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 振動障害の巡回特殊健康診断の受診者数 | 活動実績（当初見込み） | 人 | 7500<br>7500 | 7500<br>7500 | —<br>（　　） | —<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | 5,400 （円／受診者数） | 算出根拠 | 平成21年度における執行額40,561千円を巡回特殊健診受信者数7,500人で割ったもの。執行額40,561千円は、本事業と振動業務従事者等に対する巡回特殊健診事業の執行額の和（平成22年度から本事業は振動業務従事者等に対する巡回特殊健診事業に統合された。）なお、平成22年度は事業を実施しなかったため、平成21年度の実績に基づき算定している。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | — | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ※　平成22年度は事業を実施しなかった。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0944

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 製造業その他の業種等に係る振動障害予防対策事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２１年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第22条第2号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 平成21年7月に「周波数補正振動加速度実効値の3軸合成値」及び振動ばく露時間で規定される1日8時間の等価振動加速度実効値（日振動ばく露量A(8)）の考え方などに基づく新たな振動障害予防対策を発出し、労働者の振動障害予防対策の推進、定着のために必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動レベルに応じた作業時間の管理方法等について振動工具の製造・輸入業者に対する周知を行うとともに、製造業その他の事業者に対して指導を行う専門家を養成するため都道府県毎に講習会を実施し、教育指導を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 12 | 11 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 12 | 11 | | |
| 執行額 | | | 11 | 0 | | |
| 執行率（%） | | | 92% | 0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成された都道府県割合（21年度）又は研修会への参加者の満足度（22年度） | 成果実績 | | ― | | | |
| | 達成度 | % | ― | 100% | 0% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成人数＋製造・輸入業者説明会への参加人数（21年度）又は研修会への参加人数（22年度） | 活動実績（当初見込み） | 人 | ― | 165<br>47 | 0<br>（1000） | ―<br>（　） |

| 単位当たりコスト | 65,800 （円／専門家等養成人数等） | 算出根拠 | 平成21年度における執行額10,858千円を専門家養成人数50人＋製造・輸入業者説明会115人の和165人で割ったもの。<br>なお、平成22年度は事業を実施しなかったため、平成21年度の実績に基づき算定している。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | — | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ※　平成22年度は事業を実施しなかった。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0945

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 林業等に係る振動障害予防対策事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２１年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第22条第2号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 厚生労働省では、平成21年7月に「周波数補正振動加速度実効値の3軸合成値」及び振動ばく露時間で規定される1日8時間の等価振動加速度実効値（日振動ばく露量A(8)）の考え方などに基づく新たな振動障害予防対策を発出し、労働者の振動障害予防対策の推進、定着を図る必要がある。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動レベルに応じた作業時間の管理方法等について林業等の事業者及び職長などの作業管理者等に対して都道府県毎に講習会を実施し、教育指導を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 7 | 11 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 7 | 11 | | |
| 執行額 | | | 7 | 0 | | |
| 執行率（%） | | | 100% | 0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成された都道府県割合（21年度）又は研修会への参加者の満足度（22年度） | 成果実績 | | | | | |
| | 達成度 | % | ― | 100% | 0% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成人数（21年度）又は研修会への参加人数（22年度） | 活動実績<br>（当初見込み） | 人 | ― | 107<br>47 | 0<br>（1000） | ―<br>（　） |

| 単位当たりコスト | 64,700 （円／専門家等養成人数等） | 算出根拠 | 平成21年度における執行額6,920千円を専門家養成人数107人で割ったもの。<br>なお、平成22年度は事業を実施しなかったため、平成21年度の実績に基づき算定している。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | — | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ※　平成22年度は事業を実施しなかった。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0946

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 建設業に係る振動障害予防対策事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２１年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第22条第2号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 厚生労働省では、平成21年7月に「周波数補正振動加速度実効値の3軸合成値」及び振動ばく露時間で規定される1日8時間の等価振動加速度実効値（日振動ばく露量A(8)）の考え方などに基づく新たな振動障害予防対策を発出し、労働者の振動障害予防対策の推進、定着が必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動レベルに応じた作業時間の管理方法等について建設業の事業者及び職長などの作業管理者等に対して都道府県毎に講習会を実施し、教育指導を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 7 | 11 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 7 | 11 | | |
| 執行額 | | | 5 | 0 | | |
| 執行率（%） | | | 71% | 0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成された都道府県割合（21年度）又は研修会への参加者の満足度（22年度） | 成果実績 | | | | | |
| | 達成度 | % | ― | 100% | 0% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 専門家等の養成人数（21年度）又は研修会への参加人数（22年度） | 活動実績（当初見込み） | 人 | ― | 68<br>47 | 0<br>（1000） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | 72,000 （円／専門家等養成人数等） | 算出根拠 | 平成21年度における執行額4,895千円を専門家養成人数68人で割ったもの。<br>なお、平成22年度は事業を実施しなかったため、平成21年度の実績に基づき算定している。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ※　平成22年度は事業を実施しなかった。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0947

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 適切な振動工具の点検・整備、測定に関する検討 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２２年度開始・平成２３年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画、昭和50年10月20日付け基発第610号（改正：平成21年7月10日付け基発0710第1号）、平成21年7月10日付け基発0710第2号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 厚生労働省では、平成21年7月に「周波数補正振動加速度実効値の3軸合成値」及び振動ばく露時間で規定される1日8時間の等価振動加速度実効値（日振動ばく露量A(8)）の考え方などに基づく新たな振動障害予防対策を発出し、労働者の振動障害予防対策の推進、定着が必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動工具の点検・整備について、海外の状況、わが国の使用状況、使用によって「周波数補正振動加速度実効値の3軸合成値」が変化するなど個々の振動工具ごとの特性等を調査し、わが国における適切な振動工具の点検・整備のあり方、実施時期及び方法等について検討を行い、また、当該工具の容易かつ適切な振動測定方法について調査及び検討を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 8 | 7.8 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 8 | 7.8 | |
| 執行額 | | | | 4 | | |
| 執行率（%） | | | | 50% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 調査研究について報告を取りまとめる。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 検討会については3回以上実施する。 | 活動実績 | 回 | ― | ― | 3 | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　3　） | （　3　） |

| 単位当たりコスト | 4,895千円 | 算出根拠 | 委託研究のため、委託費の額が単位当たりコストとなる。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

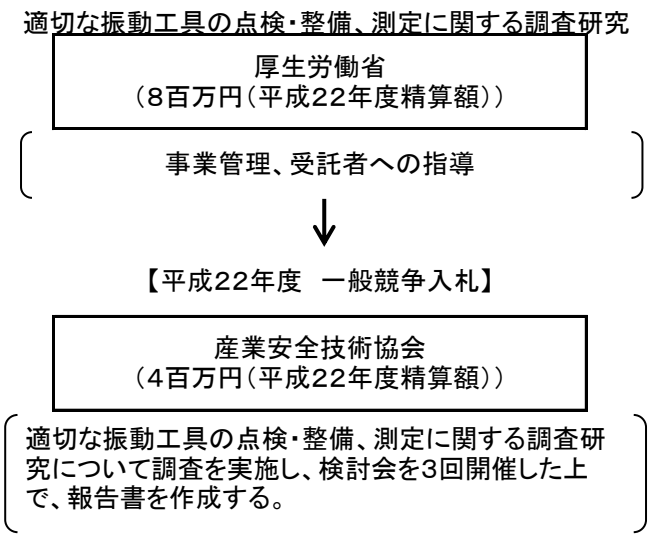
| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 謝金 | 1.4 | | |
| 旅費 | 2.6 | | |
| 庁費 | 3.4 | | |
| 消費税等相当額 | 0.4 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 7.8 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 報告書以外に、例えばチェックリスト等のような具体的に活用できる成果物が設定できないかどうか考慮する。 |
| | △ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成23年度は平成22年度の成果を踏まえて調査研究を実施することとしており、より効果的な成果が得られるよう、成果物等のあり方について検討する。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | **適切な振動工具の点検・整備、測定に関する検討事業に関しては、政策効果等を検証し廃止すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **平成23年度限りで廃止** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.産業安全技術協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 検討会委員の謝金 | 2 |
| 旅費 | 検討会委員の旅費 | 0 |
| 庁費 | 翻訳料、消耗品、印刷製本費、会場費等 | 1 |
| 管理費 | 委託に関わる事務員の給与 | 1 |
| 消費税相当額 | | 0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 4 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 産業安全技術協会 | 本調査研究に関する調査及び検討会を3回開催し、報告書を作成する | 4.25 | 1 | 74% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0948

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | じん肺診断技術等研修事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和４９年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>じん肺法第１３条 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 業務によってじん肺を罹患した者に対して、適正なじん肺管理区分決定がなされるためには、地方じん肺診査医にじん肺管理区分に必要な技術等を修得させることは必要不可欠であるため、これを行う本事業も必要である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | じん肺法に基づくじん肺健康管理の斉一的な運用を図るため、地方じん肺診査医及び地方じん肺診査医就任内定者（以下「地方じん肺診査医等」という。）を対象に、じん肺管理区分決定に係る診査を適切に行うために必要な技術等を修得させる。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 執行額 | | 1 | 1 | 1 | | |
| 執行率（%） | | 100 | 100 | 100 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修後の参加者アンケートにおいて、本研修の有用性を問う設問に対し、「有用である」「概ね有用である」と回答した者の割合を、全回答者数の80%以上とする。 | 成果実績 | % | ― | ― | ― | 80 |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 参加者数を1回あたり10名以上とする。 | 活動実績（当初見込み） | 人 | 9 | 6 | 12<br>― | ―<br>(10) |

| 単位当たりコスト | 79,333　（円／ 参加者数 ） | 算出根拠 | 執行額 ／ 参加人数 ＝ 952，000 ／ 12 ＝ 79，333円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

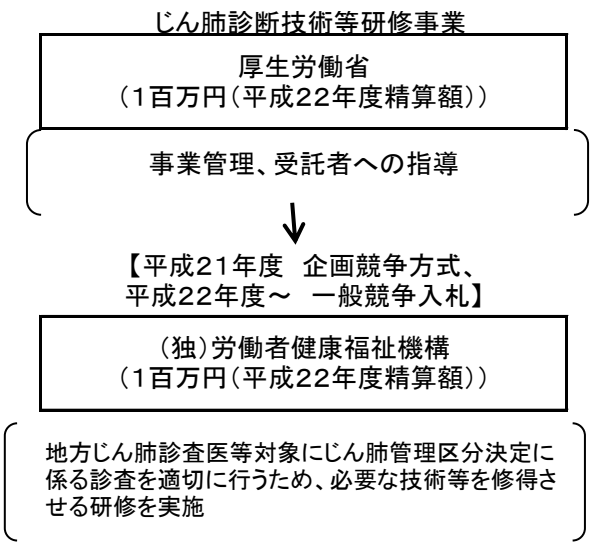
| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 0.3 | 0.3 | |
| 委員等旅費 | 0.2 | 0.2 | |
| 庁費 | 0.4 | 0.4 | |
| 消費税 | 0 | 0 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 0.9 | 0.9 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | △ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | その年の参加人数にばらつきがあることから、単位あたりのコストも変動する。 |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 単位あたりのコスト抑制のため、参加人数の確保が重要である。よって、開催にあたっては案内をできるだけ早くする等積極的な参加勧奨を展開することにより、参加人数確保に努めたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | じん肺診断技術研修事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| これ以上の縮減は困難 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（独）労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | じん肺管理区分決定に係る研修 | 1 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0949

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | じん肺有所見者に対する普及啓発事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成９年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 不可逆性の疾病であるじん肺について、衛生管理者等に対してじん肺有所見者に対する教育指針の普及啓発を行うことは、労働者のじん肺予防対策の推進として必要不可欠である。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 衛生管理者等に対して、じん肺有所見者に対する教育指針の普及啓発を行うことにより、じん肺予防対策の一層の推進を図ることを目的とする。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 3 | 3 | 2 | 10 | 3 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 3 | 3 | 2 | 10 | 3 |
| 執行額 | | 3 | 3 | 0.5 | | |
| 執行率（%） | | 100 | 100 | 25 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修後の参加者アンケートにおいて、本研修が有意義であったどうかを問う設問に対し、「有意義である」「概ね有意義である」と回答した者の割合を、全回答者数の80%以上とする。 | 成果実績 | % | ― | ― | ― | 80 |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 参加人数を一会場あたり45人以上とする。 | 活動実績（当初見込み） | 人（一会場あたり） | 57 | 63 | 67<br>（　―　） | ―<br>（45） |

| 単位当たりコスト | 8，090　（円／　参加人数　） | 算出根拠 | 執行額　／　参加人数　＝　542，000　／　67　＝　8，090円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳（単位：千円）

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 2 | 0.4 | 講習会の開催回数の減 |
| 旅費 | 3 | 0.4 | |
| 庁費 | 5 | 2.4 | |
| 消費税 | 0.5 | 0.1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 10.5 | 3.3 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 単位あたりのコスト削減には、参加人数の確保が重要であると考える。参加者募集にあたっては、当該教育が必要とされる業種や事業場を絞って参加案内を行う等により、効率的に参加者数を確保することとしたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | じん肺有所見者に対する普及定着事業については、費用対効果を検証の上、経費の削減を図ること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 講習会を効率的に開催することとしたことによる実施回数の減による縮減（反映額：▲7百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

じん肺有所見者に対する普及啓発事業

厚生労働省
（0．5百万円（平成22年度精算額））

事業管理、受託者への指導

↓

【平成22年度～　一般競争入札】

(株)フォーラムワン
（0．5百万円（平成22年度精算額））

じん肺有所見者に対する健康管理を行うための教育指針の普及啓発を目的とした講習会を1箇所で実施

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.(株)フォーラムワン

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (株)フォーラムワン | じん肺有所見者に対する教育指針の普及啓発 | 0.5 | 6 | 25% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0950

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 特定有害業務従事者の離職者特殊健康診断実施事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和４７年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第67条 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働安全衛生法第67条に基づき、健康管理手帳を交付し、離職労働者の健康管理を行っているものであり、健康管理手帳保持者に対して、年2回（じん肺は1回）委託医療機関において健康診断を受診させることにより、離職労働者の健康管理の確保に資するもの。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 石綿取扱い事業等の有害業務に従事し、離職した労働者に対し、労働安全衛生法第67条に基づき、健康管理手帳を交付し、離職労働者の健康管理を実施する。<br>健康管理手帳保持者に対して、年2回（じん肺は1回）委託医療機関において健康診断を受診させ、離職労働者の健康管理の確保を行っている。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 740 | 863 | 903 | 1,053 | 1,144 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 740 | 863 | 903 | 1,053 | 1,144 |
| 執行額 | | 740 | 863 | 973 | | |
| 執行率（%） | | 100% | 100% | 107.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 離職後健診の実施率を53．7%(※)以上にする。<br>※23年より実施率の計算方法を変更。 | 成果実績 | % | 73.9 | 81.2 | 84.6 | 53.7 |
| | 達成度 | % | 121 | 119 | 126 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 石綿健康管理手帳の新規交付件数を3，177件以上とする。 | 活動実績<br>（当初見込み） | 件 | 5,501<br>― | 3,880<br>― | 3,177<br>(3,880) | ―<br>(3,177) |

| 単位当たりコスト | 15，148　（円／健康診断受診者数(延べ数)） | 算出根拠 | 執行額　／　受診者数（延べ数）　＝　902，759，000　／　59，597<br>＝　15，148（円） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| じん肺健康管理手帳 | 322 | 337 | 石綿健康管理手帳所持者の増 |
| 石綿健康管理手帳 | 556 | 623 | |
| 船員健康管理手帳 | 18 | 23 | |
| その他 | 157 | 161 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 1,053 | 1,144 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 健康管理手帳の健康診断を実施する医療機関においては、所定の検査を適切に行える設備と医師の確保が必要不可欠であることから、公募し、労働局にて審査の上決定する必要がある。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 健康管理手帳に基づく健康診断費用については、その所持者が漏れなく健康診断を受けられるようすることが重要であると考える。一方、用意した予算が十分生かされるためには、受診率の向上を目指すことが重要であると考えられる。今後も健診実施機関による積極的な受診勧奨等を通じて、受診率の向上に努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **特定有害業務従事者の離職者特殊健康診断実施事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **石綿健康管理手帳所持者が増加傾向にあることから、縮減は困難** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

特定有害業務従事者の離職者特殊健康診断実施事業

厚生労働省都道府県労働局
（902百万円（平成22年度精算額））

（事業管理、受託者への指導）

↓

【公募方式】

特殊健康診断実施医療機関
（902百万円（平成22年度精算額））

（石綿取扱い事業等の有害業務に従事し、離職した労働者に対し、健康管理手帳を交付し、その手帳保持者に対して、健康診断を受診）

※　支出額上位10者における支出額は別紙のとおり

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**中部労災病院**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 健康診断実施費用 | 43.6 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 44 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中部労災病院 | 健康診断実施費用 | 43.6 | 公募 | |
| 2 | 神鋼病院 | 健康診断実施費用 | 41.6 | 公募 | |
| 3 | 岡山労災病院 | 健康診断実施費用 | 34.7 | 公募 | |
| 4 | 北海道中央労災病院 | 健康診断実施費用 | 25.9 | 公募 | |
| 5 | 旭労災病院 | 健康診断実施費用 | 24.4 | 公募 | |
| 6 | 神奈川県予防医学協会 | 健康診断実施費用 | 23.5 | 公募 | |
| 7 | 川崎病院 | 健康診断実施費用 | 23.3 | 公募 | |
| 8 | 近畿中央胸部疾患センター | 健康診断実施費用 | 20.1 | 公募 | |
| 9 | 岐阜県労働基準協会連合会 | 健康診断実施費用 | 19.9 | 公募 | |
| 10 | 三菱長崎造船所病院 | 健康診断実施費用 | 18.6 | 公募 | |

事業番号　　0951

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 健康診断におけるデジタルレントゲン撮影に関する研修 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２１年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 医療施設における、胸部エックス線写真撮影装置等デジタル化に伴い、デジタルレントゲン撮影における標準的な撮影、読影方法等の普及啓発のため、健診機関に所属する医師・診療放射線技師に対し、健康診断時におけるデジタルレントゲンの使用方法及び読影法についての研修を行うことを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 研修受講者の利便性を図ることとして、健康診断におけるデジタルレントゲン撮影に関する以下の事項について研修を実施する。<br>・デジタルレントゲン写真読影上の留意点<br>・デジタル連露源写真の画像処理<br>・画質管理 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 9 | 9 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 9 | 9 | | |
| 執行額 | | | 7 | 1 | | |
| 執行率（%） | | | 77.8% | 11.1% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康診断におけるデジタルレントゲン撮影に関する研修会で計画以上の受講者を確保する。（21年度は300人、22年度は60人） | 成果実績 | 人 | ― | 280 | 13 | ― |
| | 達成度 | % | ― | 93.3 | 21.7 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康診断におけるデジタルレントゲン撮影に関する研修会を計画回数以上開催する。（21年度は5回、22年度は1回） | 活動実績 | | ― | 5 | 1 | ― |
| | （当初見込み） | | ― | 5 | (1) | （　―　） |

| 単位当たりコスト | 94，500（円／人） | 算出根拠 | 単位当たりコスト＝支出額／研修受講者数<br><br>支出額　1，228，500円<br>研修受講者数　13人 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | ・一般健康診断の項目に胸部エックス線検査が含まれているがおり、健康診断時におけるデジタルレントゲンの使用方法及び読影方法についての研修は重要であるが、優先度の高い事業と言えないため。<br>・デジタルレントゲン装置の製造メーカー等が健診機関の実情に通じた者の協力を得ながら、研修を実施することが望ましいと考えられるため。 |
| | × | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 受講生の技術向上に資することから、受講料やテキストについて費用の負担を求めるのが望ましいと考えられるため。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | △ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 受講者を十分に確保できなかったため。 |
| | △ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 民間等でも十分に実施することができ、平成22年度においては受託者の業種も影響したのか、受講者を十分に確保することができなかった。<br>なお、本事業は平成22年度限りで廃止した。 | | |

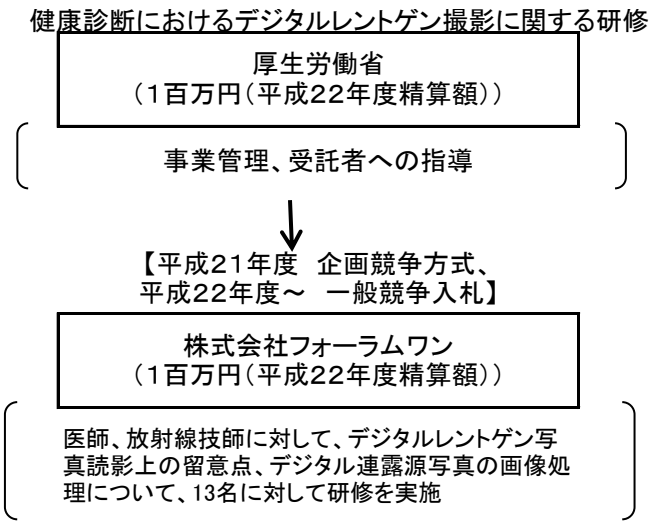
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.株式会社フォーラムワン

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 謝金、旅費、庁費等 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 株式会社フォーラムワン | 健康診断におけるデジタルレントゲン撮影に関する研修会を実施 | 1 | 4 | 29% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0952

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 呼吸用保護具の性能の確保のための買い取り試験 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成１２年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第４２条（譲渡等の制限等）、同法第４３条の２ | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 市場に流通する国家検定に合格した防じんマスク及び防毒マスク（以下「呼吸用保護具」という。）の買取り試験を実施し、呼吸用保護具の性能の確保を図ることで、労働者が有害物を吸入することによる健康障害を防止することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 型式検定に合格した呼吸用保護具のうち、市場の流通状況等を踏まえ、型式検定の有効期間5年間のうちに1回以上買取試験が実施できるように、買取り試験対象型式を選定する。<br>市場に流通している呼吸用保護具について、地域等の偏りがないように、試験に必要な数の買取りを行い、呼吸用保護具の規格に沿った試験を行う。その結果が規格を具備しているか否か評価を行い、委託元に報告を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 30 | 30 | 24 | 22 | 22 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 30 | 30 | 24 | 22 | 22 |
| 執行額 | | 30 | 30 | 24 | | |
| 執行率（%） | | 100 | 100 | 100 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ・不具合の割合を5%以下とする。(H20)<br>・買取り型式数を82型式(過去2年の平均)以上とする。(H21)<br>・現在市場に流通しており、本年度中に有効期間が終わる呼吸用保護具のうち、有効期間内に買取試験を実施した型式の割合を100%とする。(H22～) | 成果実績 | %又は型式 | 7.32% | 86型式 | 90.38% | 100% |
| | 達成度 | % | 68.3 | 105 | 90.38 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ・計画総数に対する買取り割合を100%とする。(H20)<br>・評価委員会開催率を100%とする。(H21)<br>・不具合が発見されれば評価委員会の開催は増え、少なければ開催回数も少なくなる。また、年々予算が減額されている中、買取数を増やすことなども困難である。そのため、指標を設けていない。(H22～) | 活動実績（当初見込み） | % | 100<br>― | 100<br>― | ―<br>（　―　） | ―<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | 31，327 （円／呼吸用保護具1個） | 算出根拠 | 平成22年度においては、防じんマスクと防毒マスクを合わせて、合計84型式756個の呼吸用保護具の買取り試験を実施した。<br>精算額は23,683,329円であるので、呼吸用保護具1個あたりの平均は、31,327円となる。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 9.3 | 9.3 | |
| 庁費(サンプル購入等) | 3.6 | 3.6 | |
| 買取り試験実施費 | 7.9 | 7.9 | |
| 消費税 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 22 | 22 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | ・実施にあたっては、法令に基づく型式検定と同様の設備を有し、適切に試験実施できる能力のほか、関係法令や日本工業規格等の知識が必要である。さらに呼吸用保護具の市場流通状況の調査能力、買取り手法によって事業の効果・効率に大きな影響を与える。そのため、買取り試験の実施方法や評価が不適切であった場合、労働者に健康障害を生じさせる恐れがあることから、企画の提案内容によって実施者を選定すべきであり、価格の低さを持って選定すべきではない。このことから、企画競争による調達としている。<br>・連続して試験を実施する等により、総試験時間数の削減に努める等なされているところ。しかし、呼吸用保護具の種類によって購入額及び試験内容が異なり、種類の偏りなく買取りを実施したとしても、不具合のある型式が発見されれば追加試験実施等のために、単位あたりコストは増減する。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 買取り試験結果は、受託者から行政に迅速に報告され、行政は、呼吸用保護具の製造者等に対して指導等を行っている。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 年々、予算額が削減されるなか、新規に型式検定を合格する呼吸用保護具もあり、長期的には有効な型式数が削減されることはない。<br>また、今年度においては電力需給調整による停電等によって、買取り試験中に中断等の恐れがあり、結果として試験時間が長くなる等のために試験実施経費が増大することや、買取り実施型式数が例年よりも少なくなることが予想される。<br>しかし、今後とも、呼吸用保護具の性能の確保がなされるよう、効率的な運用となるように努める。 | | |

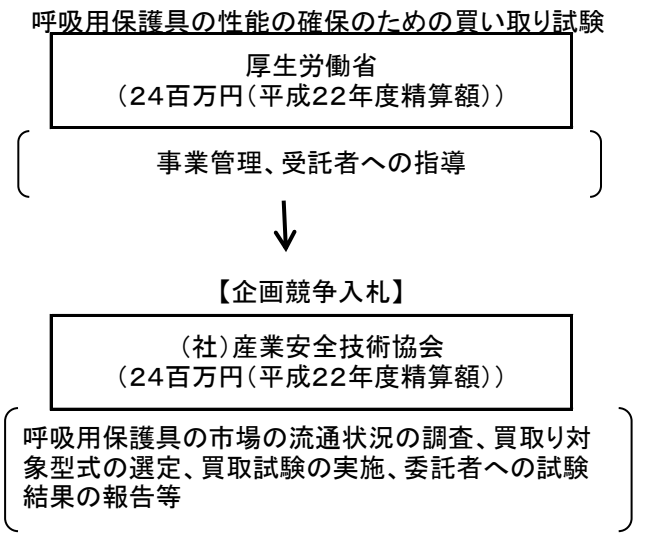
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | **呼吸用保護具の性能の確保のための買い取り試験の事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **防毒マスクの単価を実績を踏まえて縮減** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（社）産業安全技術協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 試験員への謝金 | 9 |
| 物品購入費 | 呼吸用保護具購入費、試験装置借上げ費等 | 10 |
| その他 | 買取り調査旅費、管理費等 | 4 |
| 消費税 | | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 24 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 社団法人産業安全技術試験協会 | 呼吸用保護具の市場の流通状況の調査、買取り対象型式の選定、買取試験の実施、委託者への試験結果の報告等 | 24 | 1 | ― |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0953

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 作業環境における個人ばく露測定に関する実証的検証事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２２年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 現行の作業環境測定による管理(場の管理)に限定することなく、欧米で採用されている個人ばく露測定による管理について、測定結果の統計処理手法を中心とした評価手法の開発を行い、事業者が個人ばく露測定を実施することを可能とできるか検討を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 各種作業内容及び作業場所における個人サンプラーを用いた濃度測定について、その測定方法、測定機器、測定結果の評価方法などの実証的研究を行い、現行の作業環境測定との比較検討を通じて、作業環境管理のあり方の検討を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 20 | 17 | 12 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 20 | 17 | 12 |
| 執行額 | | | | 12 | | |
| 執行率（%） | | | | 60% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 技術的可能性を有識者が実証的に研究するものであり、直接、労働者や事業者に働きかけるものではないため、設定することは適当でない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 技術的可能性を有識者が実証的に研究するものであり、直接、労働者や事業者に働きかけるものではないため、設定することは適当でない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　－　） | ―<br>（　－　） |

| 単位当たりコスト | 11,685,718円 | 算出根拠 | 委託費のため、委託費の額が単位当たりコストとなる。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

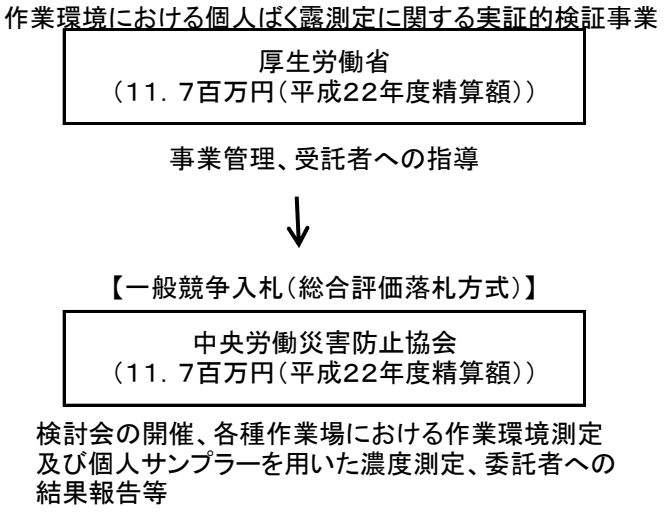
| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金、旅費等 | 3 | 3 | 実証的検証の実施内容の変更に合わせた減 |
| 事業実施費(測定量等) | 13 | 9 | |
| 消費税 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 17 | 12 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 予定額と入札額との差が大きく、より実態に即した予算要求となるように努めたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 作業環境における個人ばく露測定に関する実証的検証事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 実証的検証の実施内容に合わせた縮減（反映額：▲5百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 旅費 | 各種作業場への測定のための旅費 | 1 |
| 事業実施費 | 測定費、分析費、測定機借料等 | 5 |
| その他 | アルバイト、管理費等 | 5 |
| 消費税 | | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 12 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 検討会の開催、各種作業場における濃度測定、委託者への結果報告等 | 11.7 | 2 | 82 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0954

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 作業環境管理における工学的対策の実証的検証 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成２２年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働安全衛生法では、化学物質や粉じんが発散する屋内作業場において、局所排気装置等の設置により作業環境管理を行っているところである。<br>局所排気装置等について、構造要件（排気の方法等）及び性能要件（風速等）について、有効性等の検討を行うことを目的としている。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 現行法上認められていない局所排気装置等の環流方式（吸引された有害物質含有空気を屋外に排出せずに、除じん・浄化した空気を再度屋内に還す方式）について、新たに開発された除毒装置など最近の知見を踏まえて、空気清浄装置により有害物を除去された空気の還流による作業場への影響に関して実地において測定等し、そのあり方を検討する。<br>また、局所排気装置等の性能要件に関して、風速等以外で性能を担保する方法、又は風速等をどのように定めればよいのか等について、実証的に検証する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 9.6 | 11.8 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 9.6 | 11.8 | |
| 執行額 | | | | 6.6 | | |
| 執行率（%） | | | | 68.7 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 技術的可能性を有識者が実証的に研究するものであり、直接、労働者や事業者に働きかけるものではないため、設定することは適当でない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 技術的可能性を有識者が実証的に研究するものであり、直接、労働者や事業者に働きかけるものではないため、設定することは適当でない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　－　） | ―<br>（　－　） |

| 単位当たりコスト | 6,589,029円 | 算出根拠 | 委託費のため、委託費の額が単位当たりコストとなる。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金、旅費等 | 2 | | |
| 事業実施費（測定量等） | 9.3 | | |
| 消費税 | 0.5 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 11.8 | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 事業目的の検討結果を23年度までにとりまとめることとし、22年度及び23年度までの事業実施としたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 作業環境管理における工学的対策の実証的検証については、政策効果等を検証の上、廃止すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 平成２３年度限りで廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

作業環境管理における工学的対策の実証的検証事業

厚生労働省
（6．6百万円（平成22年度精算額））

事業管理、受託者への指導

↓

【一般競争入札（総合評価落札方式）】

中央労働災害防止協会
（6．6百万円（平成22年度精算額））

検討会の開催、還流式の局所排気装置等を用いた
作業場の濃度測定、委託者への結果報告等

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 旅費 | 各種作業場への測定のための旅費 | 1 |
| 事業実施費 | 測定費、分析費、測定機借料等 | 2 |
| その他 | アルバイト、管理費等 | 3 |
| 消費税 | | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 検討会の開催、還流式の局所排気装置等を用いた作業場の濃度測定、委託者への結果報告等 | 6.6 | 1 | 99 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0955

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | メンタルヘルス対策支援センター事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成２０年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 昨今の職場のメンタルヘルスに関する状況を見ると、精神障害等に係る労災決定件数は増加傾向にある。また、我が国における自殺者数は13年連続で3万人を突破し、このうち約3割が被雇用者・勤め人となっている。一方、事業場における心の健康対策の取り組みに対する状況を見ると、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業場は約3割にとどまっている。このため、メンタルヘルス対策の専門家による相談対応、個別事業場に対する訪問支援を実施し、職場のメンタルヘルス対策の促進を行うことを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 本事業の目標を達成するため、事業者、産業医、衛生管理者等の産業保健スタッフからの相談への対応、専門家による個別事業場への訪問支援、管理監督者に対する教育、職場復帰プログラムの作成支援等、メンタルヘルス不調の予防から、不調者の早期発見と適切な対応、休業者の職場復帰に至るまで事業者の取り組むメンタルヘルス対策を総合的に支援する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 125 | 470 | 494 | 1268 | 1263 |
| | 補正予算 | | | | 25 | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 125 | 470 | 494 | 1293 | 1263 |
| 執行額 | | 58 | 378 | 492 | | |
| 執行率（%） | | 46 | 80 | 99 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（毎年） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| メンタルヘルス対策支援センターに相談した結果、有効、有用であった旨の回答の割合 | 成果実績 | % | 調査未実施 | 95 | 92 | 90 |
| | 達成度 | % | ー | 106 | 102 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業者等からの相談件数 | 活動実績 | 件 | 6,745 | 12,170 | 17,424 | ― |
| | （当初見込み） | | (5,699) | (12,000) | (12,000) | ― |
| 事業場に対する訪問支援件数 | 活動実績 | 件 | 本業務は平成21年度より実施 | 8,444 | 10,881 | ― |
| | （当初見込み） | | | (10,000) | (8,000) | (21,600) |

| 単位当たりコスト | ー | 算出根拠 | 相談対応、個別事業場への訪問支援、管理監督者に対する教育、職場復帰プログラムの作成支援等、メンタルヘルス不調の予防から、不調者の早期発見と適切な対応、休業者の職場復帰に至るまで幅広く業務を行っており、単位当たりのコストの算出は不可能 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 1208 | 1203 | 訪問支援の実施の効率化による減 |
| 消費税 | 60 | 60 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 1268 | 1263 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 精神障害等に係る労災決定件数は増加傾向にある。また、我が国における自殺者数は13年連続で3万人を突破し、このうち約3割が被雇用者・勤め人となっており、職場におけるメンタルヘルス対策は喫緊の課題である。しかしながら、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業者の割合が3割にとどまっており、その理由としては「取り組み方が分からない」が多いことから、事業者に対しメンタルヘルス対策の取り組み方の支援を行う本事業の優先度は極めて高い。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 労働者の精神障害等による労災の予防のため、事業者に対し支援を行う事業であり、労働保険特別会計労災勘定から支出していることから受益者との負担関係は妥当である。<br>なお、極めて専門的な事業であり、仕様書において具体的内容について全て示すことは極めて困難であることから、複数のものから企画書を提出させて、最も優れた者を選定する企画競争により受託者を決定している。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 職場におけるメンタルヘルス対策については、労働者の健康保持増進事業においても労働者の健康保持増進の一環として実施していたところであるが、より効率的な事業の実施のため平成23年度よりメンタルヘルス対策支援センターを通じた支援に集約するものとする。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業場割合が増加し、その結果労働者の健康障害を防止するためには、地域における職場のメンタルヘルス対策の中核的機関として、メンタルヘルス不調の予防から、不調者の早期発見と適切な対応、休業者の職場復帰に至るまで事業者の取り組むメンタルヘルス対策を総合的に支援する必要がある。メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業場は約3割にとどまっていることを踏まえ、事業場のニーズ等に合わせた適切な事業の実施、効率的な周知広報が必要である。また、メンタルヘルスに関する事業者等からの相談、訪問支援等の需要は、当初の予測を上回っていることから、本事業の更なる拡充が必要である。<br>なお、本事業の単位当たりの具体的なコストの算出は困難であるが、本事業の効率的な周知広報により多くの事業者に活用されることにより単位当たりのコストの削減につながる。 | | |

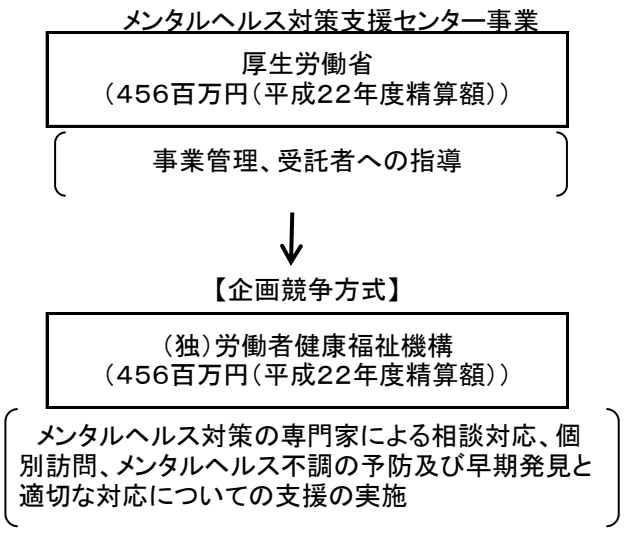
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | **メンタルヘルス対策支援センター事業については、費用対効果を検証のうえ経費を削減すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **訪問支援の実施の効率化による縮減（反映額：▲5百万円）** |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（独）労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 謝金、旅費、パンフレット印刷費、HP作成費等 | 430 |
| 一般管理費 | コピー代、FAX代等 | 4 |
| 消費税 | 消費税 | 22 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 456 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (独)労働者健康福祉機構 | メンタルヘルス対策の相談、個別事業場への訪問 | 456 | 1 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0956

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 職域対象のメンタルヘルス対策についてのポータルサイト事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成２１年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 昨今の職場のメンタルヘルスに関する状況を見ると、精神障害等に係る労災請求・決定件数は増加傾向にある。また、我が国における自殺者数は11年連続で3万人を突破し、このうち約3割が被雇用者・勤め人となっている。一方、事業場における心の健康対策の取り組み状況を見ると、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業場は約3割にとどまっている。また、取組を行っていない事業場においては、その理由として「取り組み方が分からない」としている。そのため、これら事業者のニーズに対応して、メンタルヘルスに関する様々な情報を提供し、、職場のメンタルヘルス対策の促進を行うことを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 本事業の目的を達成するため、厚生労働省のホームページ上に、職場におけるメンタルヘルス対策に係るポータルサイトを設置し、事業者、産業医、衛生管理者等の産業保健スタッフ、労働者やその家族に対して職場のメンタルヘルスに関する様々な情報をインターネットを通じて情報提供する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 74 | 65 | 61 | 61 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 74 | 65 | 61 | 61 |
| 執行額 | | | 67 | 65 | | |
| 執行率（%） | | | 91 | 100 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（毎年） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| メンタルヘルス・ポータルサイトを利用した結果、有効、有用であった旨の回答の割合を90%以上とする。 | 成果実績 | % | — | 96 | 97 | 90 |
| | 達成度 | % | — | 107 | 108 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| メンタルヘルス・ポータルサイト「こころの耳」に対する、延べアクセス件数 | 活動実績（当初見込み） | | — | 153,608<br>(100,000) | 444,337<br>(240,000) | —<br>(400,000) |

| 単位当たりコスト | 146（円／件） | 算出根拠 | （65百万（平成22年度予算額））÷（444,337件（平成22年度アクセス数）） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 58 | 58 | |
| 消費税 | 3 | 3 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 61 | 61 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 精神障害等に係る労災決定件数は増加傾向にあり、自殺者数は13年連続で3万人を突破し、このうち約3割が被雇用者・勤め人となっている等、職場におけるメンタルヘルス対策は喫緊の課題である。しかしながら、メンタルヘルス対策に取り組んでいる事業者の割合が3割にとどまっており、その理由としては「取り組み方が分からない」が多いことから、事業者に対しメンタルヘルス対策の取り組み方等の情報提供を行う本事業の優先度は極めて高い。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 労働者の精神障害等による労災の予防のため、事業者に対し支援を行う事業であり、労働保険特別会計労災勘定から支出していることから受益者との負担関係は妥当である。<br>なお、極めて専門的な事業であり、仕様書において具体的内容について全て示すことは極めて困難であることから、複数のものから企画書を提出させて、最も優れた者を選定する企画競争により受託者を決定している。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 本事業のアクセス数は、開設以来向上している。また、インターネットを通じて多くの事業者等に対し情報提供を行っていることから極めて実効性の高い事業である。<br>また、さらなる支援が必要な場合には、メンタルヘルス対策支援センター事業、ストレス症状を有する者に対する面接指導等に関する研修事業につなぐなど他事業との連携も取れている。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | メンタルヘルス対策への取り組み方が分からない事業者などに対し、効率的に質の高い情報提供を行うことが必要であり、そのためには本サイトの周知広報等、積極的に行うとともに、コンテンツの充実を図る必要がある。また、アクセス数の増加により単位当たりのコストの削減につながることが期待される。 | | |

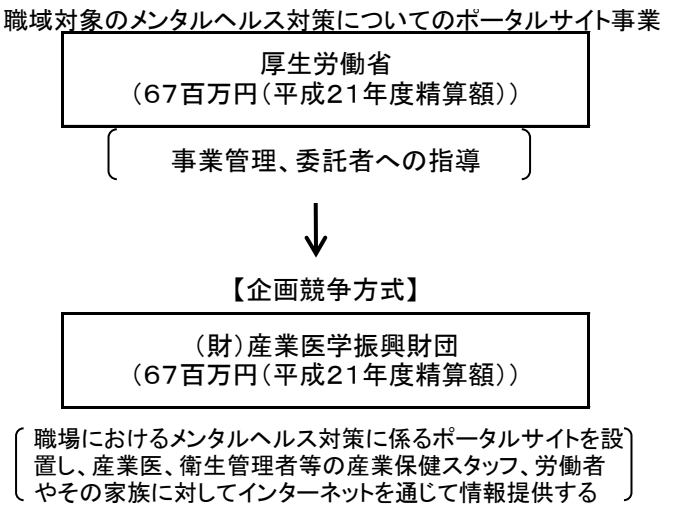
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **職域対象のメンタルヘルス対策についてのポータルサイト事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| これ以上の縮減は困難 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（財）産業医学振興財団

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | コンテンツ作成費、レンタルサーバー費用、広告宣伝費、SE謝金等 | 60.4 |
| 管理諸経費 | 委員会開催費、委員謝金等 | 3.4 |
| 消費税 | 消費税 | 3.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 67.0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (財)産業医学振興財団 | メンタルヘルス対策に係るポータルサイトの運営 | 集計中 | 3 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0957

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | ストレス症状を有する者に対する面接指導に関する研修事業<br>（平成22年度　精神科医等を対象とした研修事業） | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成１７年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 平成22年12月労働政策審議会から厚生労働大臣に対し、今後の安全衛生対策について建議が行われ、医師が労働者のストレスに関連する症状・不調を確認し、面接が必要と通知を受けた労働者が事業者に対し面接の申出を行った場合には、事業者が医師による面接指導及び医師からの意見聴取等を行うことを事業者に対し義務づける「新たな枠組み」を導入することが適当とされたところであり、「新たな枠組み」の円滑な実施に向け、関係する医師等に必要な知識を付与することが必要になっている。<br>このため、労働者のストレスに関連する症状・不調を確認し、面接指導を実施するための具体的実施方法等について、産業医等を対象に研修を実施し、職場におけるメンタルヘルス対策に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 本事業の目標を達成するため、産業医等を対象としてストレスに関連する症状・不調の確認の進め方、面接指導の具体的な進め方等について研修を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 61 | 32 | 32 | 160 | 97 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 61 | 32 | 32 | 160 | 97 |
| 執行額 | | 53 | 21 | 31 | | |
| 執行率（%） | | 87 | 66 | 97 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（毎年） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修を受講した結果、有効、有用であった旨の回答の割合 | 成果実績 | % | 95 | 95 | 95 | 90 |
| | 達成度 | % | 106 | 106 | 106 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 研修の実施回数 | 活動実績（当初見込み） | 回 | 104<br>（107） | 101<br>（71） | 85<br>（71） | —<br>企画競争による |

| 単位当たりコスト | 21万（円／回） | 算出根拠 | （21百万（平成21年度執行額）÷（101回（平成21年度研修実施回数）） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 152 | 92 | 研修の実施回数の減 |
| 消費税 | 8 | 5 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 160 | 97 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 労働政策審議会から建議を受けた新たな枠組みを円滑に導入するためには、本枠組みの中核的な役割を果たす産業医等に対する研修が不可欠である。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 労働者の精神障害等による労災の予防に資する事業であり、労働保険特別会計労災勘定から支出していることから受益者との負担関係は妥当である。<br>なお、極めて専門的な事業であり、仕様書において具体的内容について全て示すことは極めて困難であることから、複数のものから企画書を提出させて、最も優れた者を選定する企画競争により受託者を決定している。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 労働者に対し、面接指導等実施する産業医に対し研修を行うことにより、多くの労働者がメンタルヘルスケア等を受けられることになり、極めて実効性が高い事業である。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 年度により、特に必要とされている研修が異なることから、カリキュラム等の修正を行うことにより効率的に事業を実施している。 | | |

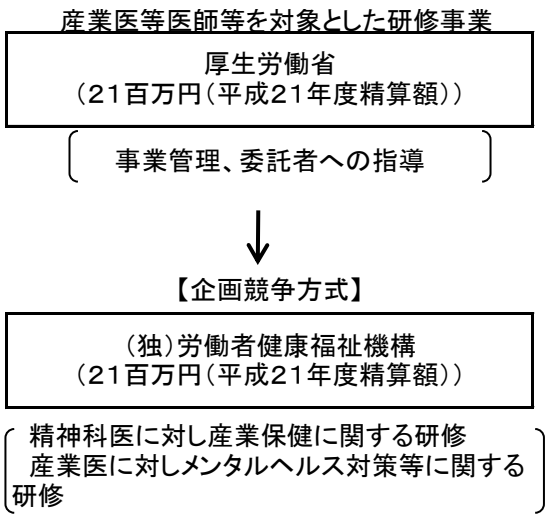
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | ストレス症状を有する者に対する面接指導等に関する研修事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 医師に対する研修の実績を踏まえた縮減（反映額：▲59百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 特になし |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（独）労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 会場借料、講師謝金、旅費、リーフレット印刷代等 | 20.6 |
| 諸費税 | 消費税 | 0.5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 21.1 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | 産業医等を対象とした面接指導等についての研修 | | 1 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0958

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働者の健康保持増進事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和６３年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 職場におけるメンタルヘルス対策の推進、過重労働による健康障害防止対策、労働者の健康づくり対策を促進するため、事業者に対する周知・啓発や支援を実施することにより、労働者の健康の確保を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 本事業の目標を達成するため、事業場に対する周知啓発、メンタルヘルス対策に関する助言指導、自殺予防セミナー等の研修事業、事業場における健康づくりの支援等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 860 | 788 | 448 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 860 | 788 | 448 | | |
| 執行額 | | 697 | 697 | 443 | | |
| 執行率（%） | | 81 | 88 | 99 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（毎年） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 中小事業場健康づくり事業（THPデモンストレーション事業）を利用した結果、有効、有用であった旨の回答の割合 | 成果実績 | % | 100 | 100 | 本業務は平成21年度をもって廃止 | 90 |
| | 達成度 | % | 111 | 111 | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康指導の実施回数 | 活動実績（当初見込み） | 回 | 1,349<br>(1,500) | 2,302<br>(2,200) | 本業務は平成21年度をもって廃止 | ― |

| 単位当たりコスト | ー | 算出根拠 | メンタルヘルス対策のためのセミナー、シンポジウム等の開催、過重労働による健康障害防止のための周知啓発、労働者の健康増進対策のためのセミナー、健康指導等、様々な業務を実施しており、単位当たりのコストを算出することは不可能。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | 廃止 | 廃止 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 0 | 0 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 脳・心臓疾患及び精神障害等による労災認定件数は増加傾向であり労働者の健康保持増進対策は極めて重要な対策である。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 労働者の脳・心臓疾患、精神障害等による労災の予防に資する事業であり、労働保険特別会計労災勘定から支出していることから受益者との負担関係は妥当である。<br>なお、極めて専門的な事業であり、仕様書において具体的内容について全て示すことは極めて困難であることから、複数のものから企画書を提出させて、最も優れた者を選定する企画競争により受託者を決定している。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 職場におけるメンタルヘルス対策については、メンタルヘルス対策支援センターを通じた支援に集約するものとする。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | △ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は平成22年をもって廃止したところであるが、過重労働による健康障害防止対策、労働者の健康づくり対策は重要であることから、今後は本事業での成果物の周知により、対策を推進していくものとする。また、職場におけるメンタルヘルス対策については、メンタルヘルス対策支援センターを通じた支援に集約するものとする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

－

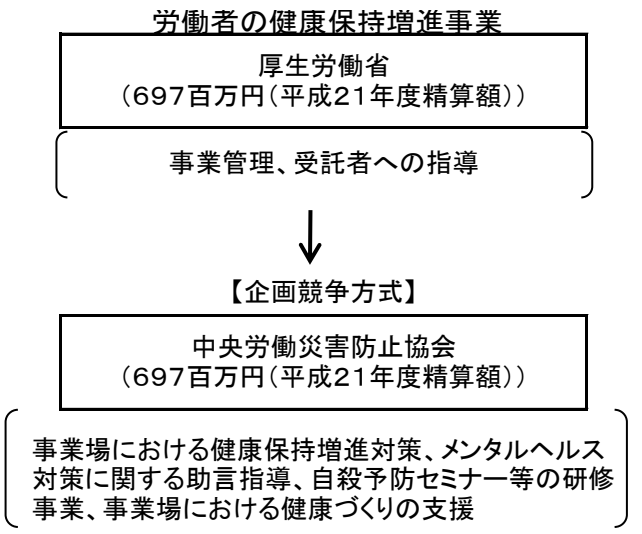
**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

平成22年における行政刷新会議の指摘を踏まえ、平成22年度をもって本事業を廃止したところである。職場におけるメンタルヘルス対策については、メンタルヘルス対策支援センターを通じた支援に集約し、過重労働による健康障害防止対策、労働者の健康づくり対策については廃止した。

【事業仕分け第2弾】
・事業名　　Ｂ－33　労働者の健康づくり対策支援業務
・WGの評価結果　　事業の廃止
・とりまとめコメント　　評価者9名全員が、事業の廃止という評価である。多くの評価者が、（独）労働者健康福祉機構へ事業主体を一元化することが可能であり、さらなる効率化を求めるということである。

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 委員謝金、パンフレット・リーフレット印刷料、セミナー講師謝金、事業場支援専門家謝金等 | 362 |
| 人件費 | 委託業務責任者経費 | 278 |
| 施設管理費 | 光熱費、設備保守料等 | 25 |
| 消費税 | 消費税 | 33 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 697 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | メンタルヘルス対策に関する助言指導等 | 697 | 1 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0959

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 小規模事業場等団体安全衛生活動援助事業 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成11年度開始、平成24年度終了予定 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 小規模事業場における安全衛生活動計画の策定、安全衛生教育等の基本的安全衛生活動の実施について2年間支援し、更に、自主的及び継続的に安全衛生活動を実施できるよう、自立準備のため1年間、中長期的な安全衛生活動計画の策定のための支援を行うことにより、小規模事業場の労働安全衛生水準の向上を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 小規模事業場を主たる構成員とする団体及びその会員事業場（以下「団体等」という。）に対し、安全衛生教育、機械設備安全化、特殊健康診断等について指導、支援を行うとともに、その成果を、団体等以外の小規模事業場へ波及させるために、業種別安全衛生活動マニュアルの作成・配布等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 602 | 571 | 432 | 216 | 105 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 602 | 571 | 432 | 216 | 105 |
| 執行額 | | 577 | 519 | 432 | | |
| 執行率（%） | | 96% | 91% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業開始時と比較した団体登録事業場の事業終了後の労働災害（休業4日以上）の発生件数減少率を30%以上にする。 | 成果実績 | %（減少率） | 24% | 43% | 42% | 30% |
| | 達成度 | % | 81% | 144% | 139% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 構成事業場会議の実施率を100%とする。 | 活動実績（当初見込み） | %（実施率） | 100% | 100% | 100% | —<br>（　99　） |

| 単位当たりコスト | 2,511,355 （円／団体） | 算出根拠 | ２２年度予算額431,953千円／参加団体数172団体 |
|---|---|---|---|

平成２３・２４年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 98 | 30 | 参加団体数の減少による減 |
| 管理費 | 84 | 54 | |
| 人件費 | 24 | 16 | |
| 消費税 | 10 | 5 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 216 | 105 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | （企画競争を実施した理由）<br>本事業の遂行にあたっては団体を構成している小規模事業場が行っている危険・有害業務の内容や災害発生状況を踏まえて指導内容を検討するなど、安全衛生分野における幅広い知識などの専門性が必要であるため、価格による判断のみでは事業が行えない可能性が高く、加えて、実施方法等の手法によって事業の効果、効率に大きな影響があると考えられることから。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、労働災害発生減少率30%以上という目標を近年達成していること等、一定の役割を果たしたと考えられることから、平成24年度限りで終了する予定である。 | | |

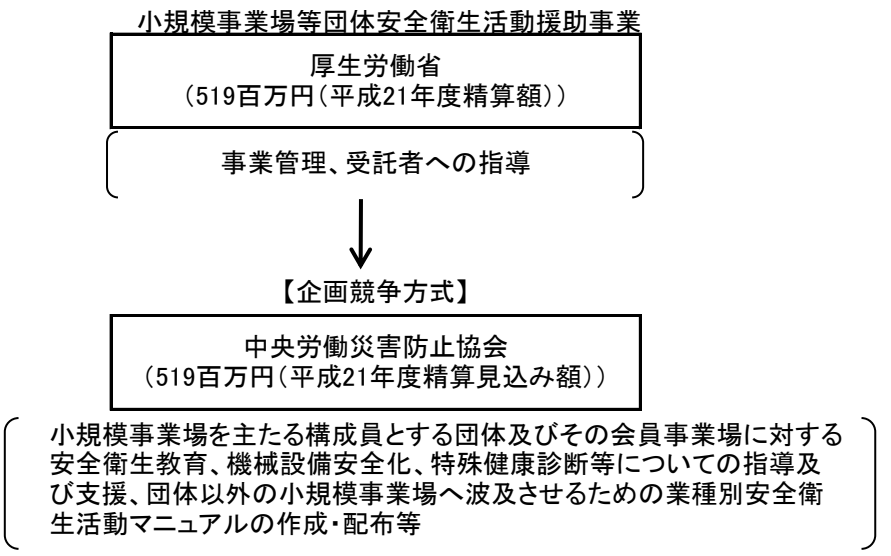
| 予算監視・効率化チームの所見 |
|---|
| ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 省内事業仕分けの結果を踏まえた段階的廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 省内事業仕分けの結果、平成24年度をもって廃止とされた。 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 諸謝金、旅費、庁費、通信運搬費、印刷製本費、消耗備品費、会議費、雑役務費、受講料等 | 401 |
| 管理諸費 | 謝金、旅費、庁費、通信運搬費、消耗備品費、会議費、雑役務費 | 67 |
| 人件費 | 職員基本給、職員諸手当、法定福利費、退職手当拠出金 | 26 |
| 消費税 | 消費税 | 25 |
| | | |
| 計 | | 519 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 小規模事業場における安全衛生活動の援助 | | 1 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0960

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 快適職場形成促進事業（中央分） | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成４年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第71条の4 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 我が国の職場においては、近年、労働環境の変化等により多くの労働者が疲労やストレスを感じており、また、労働者の健康面への関心の高まりから働きやすさが重視されてきている。そういった状況を踏まえて、快適な職場環境の形成を促進し、労働災害の防止、健康障害の防止に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 職場の心理的・制度適側面の改善方法関する調査研究を行う。また、事業場から申請される快適職場推進計画の技術的審査に係る地方センターからの相談や、快適な職場環境の形成に係る技術的事項等についての事業場からの相談に対応する。さらに、快適職場フォーラム、職場のソフト面の快適化のための講習会の開催等を通じて、事業場における快適職場形成促進について普及啓発を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 80 | 82 | 61 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 80 | 82 | 61 | | |
| 執行額 | | 79 | 77 | 61 | | |
| 執行率（%） | | 99% | 94% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 快適職場フォーラムが今後の取組の参考になった旨の回答を80%以上とする。 | 成果実績 | %（取組） | ー | ー | 93% | ー |
| | 達成度 | % | ー | ー | 116% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ・普及啓発事業分　9,116千円<br>・調査研究事業分　2,307千円<br>・教育研修事業分　31千円 | 算出根拠 | 単位当たりコストを算出することができないため、各事業にかかる精算額による。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | （企画競争を実施した理由）<br>事業場が快適な職場環境の形成に取り組む際の相談支援に的確に対応するには関係法令の規定を熟知している必要があるほか、効果的かつ総合的な職場環境の快適化に関する指導のためには、安全衛生分野のみならず様々な事業場の実態についての幅広い知識等の専門性が必要であるため、価格による判断のみでは事業が行えない可能性が高く、加えて、調査については実施方法等の手法によって事業の効果、効率に影響があると考えられることから。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、快適職場推進計画の認定件数が、近年、約3,000件で推移する等、事業場における快適職場づくりに一定の役割を果たしたと考えられることから、平成22年度をもって廃止した。 | | |

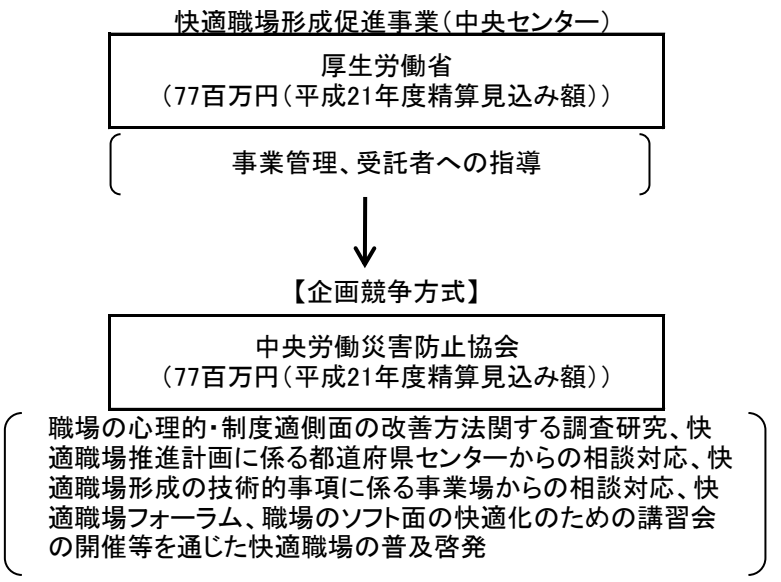
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 省内事業仕分けの結果、廃止とされた。 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 委託業務責任者経費 | 56 |
| その他の経費 | 消耗品費、印刷製本費、通信運搬費、借料及び損料、会議費、雑役務費、派遣料、雑費 | 12 |
| 謝金 | 快適職場フォーラム関係謝金、委員会関係謝金、全国担当者研修 | 3 |
| 旅費 | 都道府県センター支援旅費、快適職場推進事業場調査旅費、快適職場フォーラム関係旅費、委員会関係旅費、全国担当者研修講師旅費、近距離交通費 | 2 |
| 消費税 | 消費税 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 77 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業場における快適職場京成の普及・促進 | | 1 | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0961

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 快適職場形成促進事業（都道府県） | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成４年度開始・平成２２年度終了 | 担当課室 | 労働衛生課環境改善室 | 亀澤　典子 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>労働安全衛生法第71条の4 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 我が国の職場においては、近年、労働環境の変化等により多くの労働者が疲労やストレスを感じており、また、労働者の健康面への関心の高まりから働きやすさが重視されてきている。そういった状況を踏まえて、快適な職場環境の形成を促進し、労働災害の防止、健康障害の防止に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 事業場から申請される快適職場推進計画の技術的審査を行い、審査結果を都道府県労働局に報告し、都道府県労働局長の計画の認定に資する。また、快適な職場環境の形成に係る技術的事項等についての事業場からの相談に対応するとともに、都道府県快適職場推進大会の開催等を通じて、事業場における快適職場形成促進について普及啓発を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 238 | 221 | 171 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 238 | 221 | 171 | | |
| 執行額 | | 215 | 201 | 157 | | |
| 執行率（%） | | 90% | 91% | 92% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 快適職場推進計画の認定件数を、3,210件以上（平成17年認定件数）とする。 | 成果実績 | 件 | 3,088 | 3,081 | 3,422 | ― |
| | 達成度 | % | 96% | 96% | 107% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 都道府県快適職場推進協議会の開催率を100%とする。 | 活動実績（当初見込み） | | 94% | 100% | 83%<br>（　―　） | ―<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | 49,985（円／件） | 算出根拠 | 22年度予算額171,047千円／快適職場認定件数3,422件 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、快適職場推進計画の認定件数が、近年、約3,000件で推移する等、事業場における快適職場づくりに一定の役割を果たしたと考えられることから、平成22年度をもって廃止した。 | | |

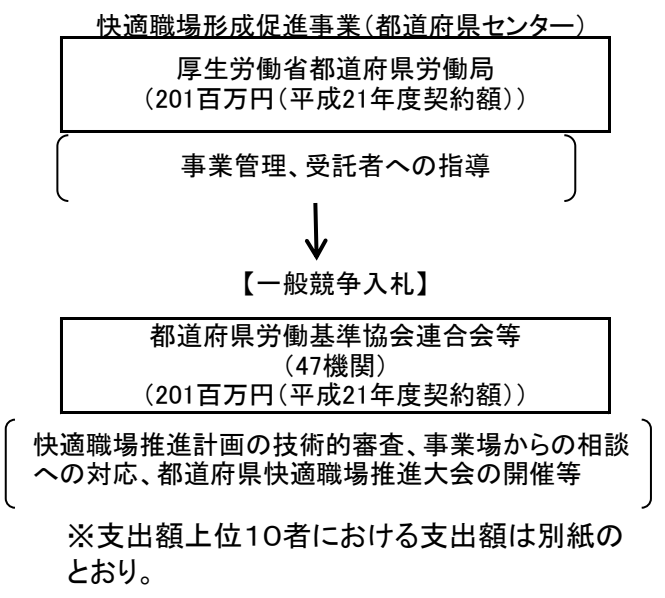
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 省内事業仕分けの結果、廃止とされた。 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入




※支出額上位10者における支出額は別紙のとおり。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（社）東京労働基準協会連合会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 快適職場推進アドバイザー（1名） | 6 |
| 事業費 | 計画審査業務、快適職場推進大会開催費、都道府県快適職場推進協議会経費、喫煙対策の推進のための教育経費、喫煙対策推進大会経費 | 2 |
| 管理運営費 | 旅費、消耗品費、事務所借料、通信運搬費等 | 1 |
| 消費税 | 消費税 | 0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 9 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (社)東京労働基準協会連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 9 | 1 | 100% |
| 2 | (社)北海道労働基準協会連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 9 | 1 | 100% |
| 3 | (社)福岡県労働基準協会連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 8 | 1 | 100% |
| 4 | (社)大阪労働基準連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 8 | 1 | 100% |
| 5 | (社)京都労働基準連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 8 | 1 | 100% |
| 6 | (社)石川県労働基準協会連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 8 | 1 | 100% |
| 7 | (社)福島県労働基準協会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 8 | 1 | 100% |
| 8 | (社)栃木県労働基準協会連合会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 7 | 1 | 100% |
| 9 | (社)宮城県労働基準協会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 7 | 1 | 100% |
| 10 | (社)神奈川県労働基準協会 | 快適職場推進計画認定事前審査、快適職場推進大会開催等 | 7 | 1 | 100% |

※精算額を記入している。

事業番号　0962

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 職場における化学物質のリスク評価推進事業 | 担当部局庁 | 厚生労働省　労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成17年度 | 担当課室 | 安全衛生部　化学物質対策課 | 半田有通 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する。 | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第１項第3号<br>労働安全衛生規則第95条の６ | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 未規制の有害化学物質による労働者の健康障害に係るリスクの評価に資するためのばく露実態調査の実施、有害性評価書の作成を行うこと等により、有害化学物質管理対策の一層の推進を図る。<br>国においては、本事業の成果をもとに、リスクの高い化学物質において、特定化学物質障害予防規則等により規制を行うこととしている。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①厚生労働大臣が告示する物質（労働安全衛生規則第95条の6に基づく有害物ばく露作業報告の対象物質）を取り扱う事業場において、ばく露実態調査を行うとともに、告示対象物質についてのばく露測定手法の検討を行う。<br>②労働安全衛生規則第95条の6に基づく有害性ばく露作業報告の対象物質として厚生労働大臣が告示する物質のうち、委託者が指示する物質について、有害性評価書を作成する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 97 | 86 | 81 | 89 | 50 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 97 | 86 | 81 | 89 | 50 |
| 執行額 | | 84 | 86 | 81 | | |
| 執行率（%） | | 87% | 100% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業の成果で、リスクの高い物質に関して、特定化学物質障害予防規則等により規制を行うこととしているが、リスク評価の結果、現在の知見では、リスクが高くない物質もあり、また、審議会等の審議を得た上で改正できるものであり、毎年、規制対象物質を追加できるとは限らないため、アウトカム指標を設定することができない。 | 成果実績 | | | | | |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 前年度にリスク評価（初期評価）を実施した物質のうち、「詳細評価が必要である」とされた物質についてリスク評価（詳細リスク評価）を行うとともに、労働安全衛生規則第95条の6に基づく告示に定める物質のうち、有害物ばく露作業報告の提出があり、事業場におけるばく露測定が行える物質すべてについて、確実にリスク評価（初期リスク評価）を実施する。 | 活動実績<br>（当初見込み） | | 20物質の初期リスク評価を実施 | 7物質の詳細リスク評価（うち1物質は中間報告）、6物質の初期リスク評価を実施 | 5物質の詳細リスク評価、8物質の初期リスク評価を実施 | ―<br>（5物質の詳細リスク評価を実施予定、11物質のうち事業場におけるばく露測定が行うことができる物質の初期リスク評価を実施予定） |
| | | | 達成 | 達成 | 達成 | |

| 単位当たりコスト | 81（百万円／1事業　　） | 算出根拠 | 初期リスク評価と詳細リスク評価では、リスク評価の手法が異なる上に、物質毎にもリスク評価の難易度が異なる他、本事業の中でリスクコミュニケーションも実施しているため、単価を出すことができない。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

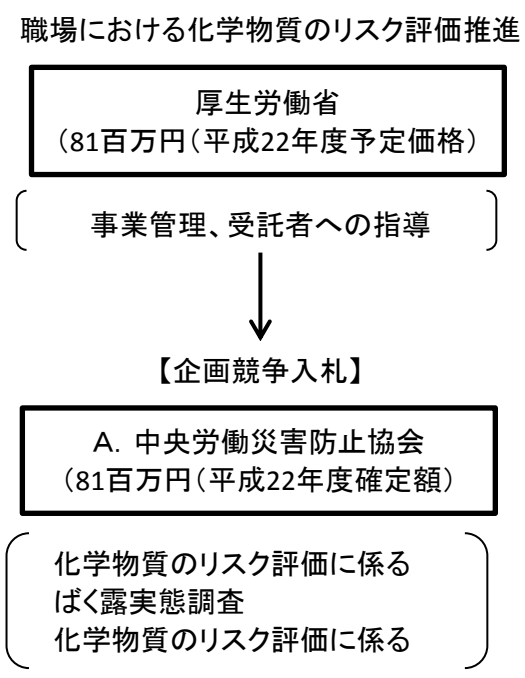
| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 謝金 | 2 | 1 | 近年の厳しい予算状況を鑑み、リスク評価を行う物質を、より優先順位の高いものに絞ったため。 |
| 旅費 | 2 | 1 | |
| その他の経費 | 81 | 46 | |
| 消費税 | 4 | 2 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 89 | 50 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 職場における化学物質のリスク評価推進事業は、有害性が指摘されている化学物質について、ばく露実態調査の実施及び有害性評価書の作成等により化学物質のリスクを評価し、国の行う化学物質規制に資することを目的としている。<br>国は、本事業の結果を基に職場における化学物質規制を検討することとしているので、精度の高い結果が求められるとともに、本事業の実施に当たっては、専門家の活用方法、ばく露実態調査の実施方法、有害性及びリスク評価の検討方法等について具体的な仕様を提示することが困難であるため、複数の者に一定の条件の下で企画書等を提出を求め、当該業務の目的に最も合致し優秀な企画書等を提出した者を契約相手方として選定する方法が最も有効であると考えられる。<br>このため、本事業については、企画競争方式を適用することとしたい。 |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 目標は達成しており、事業を継続すべきと考える。なお、本事業の成果を基にこれまで次の物質について、特定化学物質障害予防規則を改正して規制を強化しており、労働者の健康障害の防止を図っている。<br>・1，3－ブタジエン<br>・硫酸ジエチル<br>・ニッケル化合物（ニッケルカルボニルを除き、粉上の物に限る<br>・砒素及びその化合物（アルシン及び砒化ガリウムを除く）<br>・酸化プロピレン<br>・1，1－ジメチルヒドラジン<br>・1，4－ジクロロ－2－ブテン<br>・1，3－プロパンスルトン | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **職場における化学物質のリスク評価推進事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **目標は達成しており、事業を継続すべきと考える。** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.中央労働災害防止協会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 委員会謝金 | 7.6 |
| 旅費 | 委員旅費（実態調査、国際会議） | 5.2 |
| その他の経費 | ばく露実態調査測定費、ばく露実態調査分析費　等 | 64.0 |
| 消費税 | 消費税 | 3.8 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 81 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 81 | 随意契約<br>（企画競争） | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0963

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 化学物質管理支援事業 | 担当部局庁 | 労働基準局　安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成12年度 | 担当課室 | 化学物質対策課 | 半田　有通 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する。 | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第１項第３号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 化学物質による労働災害の防止を図るため、化学物質の表示・文書（MSDS）に係る情報収集、化学物質のリスクアセスメント等に係る事例収集、化学物質管理に係る人材育成等について支援することにより、労働安全衛生法の努力義務規定等に基づく事業場における自律的な化学物質管理を促進することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ・化学物質のGHS（化学品の分類及び表示に関する国連勧告）分類の実施及びGHSに対応したモデルMSDS（化学物質等安全データシート）の作成<br>・化学物質のリスクアセスメント及びMSDSに係る研修カリキュラム及び教材の開発<br>・化学物質リスクアセスメントの事例集作成<br>等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 294 | 205 | 136 | 106 | 68 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 294 | 205 | 136 | 106 | 68 |
| 執行額 | | 248 | 203 | 136 | | |
| 執行率（%） | | 84% | 99% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| モデルMSDSのアクセス件数を前年度（654万件）以上にする（平成22年度）<br>（平成21年度以前は、指標として化学物質のリスクアセスメント及びMSDSに係る研修参加事業場において、リスクアセスメント等研修内容に基づき取り組む割合であったため、目標が異なる。） | 成果実績 | モデルMSDSのアクセス件数 | | | 661万件 | 661万件 |
| | 達成度 | % | | | 101% | |
| モデルMSDSについて、「役に立った」とする割合を60%以上にする（平成22年度）<br>（平成21年度以前は、化学物質のリスクアセスメント及びMSDSに係る研修参加事業場において、研修が有用、有効であった割合であったため、目標が異なる。） | 成果実績 | 「役に立った」とする割合 | | | 98% | 70% |
| | 達成度 | % | | | 144% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 【成果目標】<br>・250の化学物質についてGHS（化学品の分類と表示に関する国連勧告）分類を行う。（平成22年度）<br>（平成21年度以前は、化学物質についてGHS分類を行うことをしていなかったため、平成22年度と同様に評価できない） | 活動実績（当初見込み） | 物質数 | | | 253物質<br>（250物質） | —<br>（200物質　） |

| 単位当たりコスト | 130（百万円／1事業） | 算出根拠 | 本事業は「化学物質のGHS（化学品の分類及び表示に関する国連勧告）分類の実施及びGHSに対応したモデルMSDS（化学物質等安全データシート）の作成」等の複数のを実施しており、それぞれに要するコストが異なるため、単位あたりのコストを算出することができない。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 謝金 | 57 | 40 | 平成23年度に実施する簡易なリスクアセスメント手法の開発を行い、平成24年度はその普及啓発を行うこととしているが、その開発費用の分を平成24年度には要求していない。 |
| 旅費 | 4 | 3 | |
| その他の経費 | 39 | 22 | |
| 消費税 | 6 | 3 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 106 | 68 | |

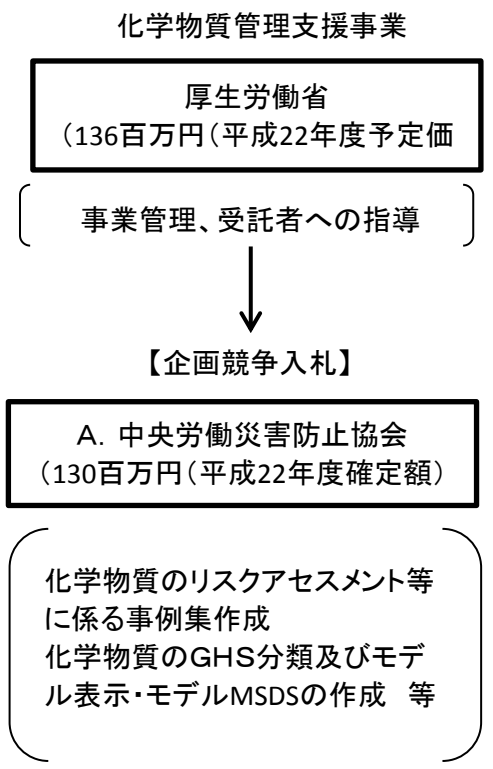
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 化学物質管理支援事業は、相互に密接に関連する、化学物質のリスクアセスメント等に係る事例集の作成、災害事例の整備、モデル表示・モデルMSDSの作成、化学物質のリスクアセスメント及びMSDSに係る研修カリキュラム及び教材の開発、化学物質に係る相談窓口の開設、技術指針の検討等を行うことにより、事業場の化学物質管理の推進を図ることを目的としている。<br>本事業の成果は、事業者が行う化学物質管理に活用されるであるので、正確且つ質の高い結果が求められるものであるとともに、本事業の実施に当たっては、専門家の活用方法、検討委員会に係る手順等について、具体的な提示することが困難であるため、複数の者に一定の条件の下で企画書等の提出を求め、当該業務の目的に最も合致した優秀な企画書等を提出したものを契約相手方として選定することが最も有効であると考えられる。 |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度は、いずれの目標も達成しており、事業上における自立的な化学物質管理の促進のため、引き続き事業を実施すべきと考える | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 化学物質管理支援事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

平成22年度は、いずれの目標も達成しており、事業上における自立的な化学物質管理の促進のため、引き続き事業を実施すべきと考える。

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 委員会謝金 | 37 |
| 旅費 | 委員旅費 | 3 |
| その他の経費 | パソコン借料、会場借料等 | 83 |
| 消費税 | 消費税 | 6 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 130 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支　出　先 | 業　務　概　要 | 支　出　額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 130 | 随意契約<br>(企画競争） | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0964

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | ナノマテリアルの有害性等調査事業 | 担当部局庁 | 厚生労働省　労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 安全衛生部　化学物質対策課 | 半田　有通 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する。 | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 現在、ナノマテリアルの労働者への生態影響は未知であり、労働者のばく露形態を想定すると吸入試験による長期のがん原性試験の実施が望まれるが、ナノマテリアルについては当該試験法が未確立のため、取り組まれていない状況にあることから、吸入試験による長期のがん原性試験方法の確立に向け、試験装置の製作・改造及び性能試験を行うとともに長期がん原性試験の予備試験を行うこと、並びに遺伝毒性試験等によるナノマテリアルに係る有害性等の情報収集を行うことを目的とする。また、ナノマテリアルの作業環境中における挙動等を明らかにする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①ナノマテリアルの吸入による長期がん原性試験の予備試験を行うための試験装置の改造及び性能確認試験の実施<br>②長期がん原性試験の濃度設定のための予備試験の実施<br>③遺伝毒性試験によるナノマテリアルに係る有害性等の情報収集<br>④ナノマテリアルの有害性調査に関するOECD等の国際会議への出席<br>⑤ナノマテリアルの作業環境中における測定・評価及びナノマテリアルのばく露防止対策等について国内外の情報収集 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 402 | 179 | 111 | 329 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 402 | 179 | 111 | 329 |
| 執行額 | | | 386 | 167 | | |
| 執行率（%） | | | 96% | 93% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 平成24年度以降に実施予定の長期の吸入ばく露試験を行うための予備試験の実施中であるため、アウトカムをたてることができない。 | 成果実績 | | | | | |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 長期発がん性試験方法の確立のため、ナノマテリアル吸入ばく露装置の改造及び予備試験を行う。<br>(平成21年度は吸入ばく露装置1基の試作及び代表的ナノマテリアル1物質を用いての性能確認試験を実施したのものであり平成22年度と実施内容が異なるため、同等に評価できない。また、平成20年度は事業の開始前である。） | 活動実績<br>（当初見込み） | | | | ナノマテリアル吸入ばく露装置の改造及び予備試験（2週間ばく露試験）を実施した | ― |
| | | | | | （ 目標達成） | （ ナノマテリアル吸入ばく露装置予備試験（13週間）を実施する） |

| 単位当たりコスト | 166 （百万円／1事業　） | 算出根拠 | 単一物質の試験であり、「単位」に分割できない。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 0.1 | 0.9 | 平成23年度までは、ナノマテリアルの吸入ばく露装置の改造及び予備試験を行っており、平成24年度からナノマテリアルの長期吸入試験を開始することとしているため |
| 旅費 | 0.2 | 3.3 | |
| その他の事業費 | 88.7 | 284.7 | |
| 委託事業管理費 | 17.0 | 24.4 | |
| 消費税 | 5.0 | 15.7 | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 111 | 329 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | ナノマテリアルの吸入ばく露試験事業の成果は、ナノマテリアルによる健康障害防止措置の検討等に用いるものであり、国際的に認められる基準に従ってナノマテリアルのがん原性試験及びほ乳類培養細胞を用いる染色体異常試験による遺伝毒性試験を実施する必要があることから、がん原性試験及びほ乳類培養細胞を用いる染色体異常試験に係る労働安全衛生法GLP（優良試験所基準）の適合確認を受けている試験機関又はそれと同等以上の機関で実施される必要がある。また、ナノマテリアルの吸入ばく露試験装置の製作・改造及び性能確認には高度な技術が必要とされるとともに、予備試験についても最適の条件を検索し試験を実施する必要があるなど、本事業の実施には高度な能力及び管理体制が必要とされる。<br>これらのノウハウに関しては、具体的な仕様の提示が困難であり、試験を実施できる体制・能力を十分に有しているかどうかを審査する必要があるため、複数の者に一定の条件の下で企画書等の提出を求め、当該業務の目的に最も合致し業務遂行能力等が最も優れた者を契約相手方として選定する方式である企画競争によることとするものである。 |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度は、いずれの目標も達成しており、ナノマテリアルによる有害性調査のために、引き続き事業を実施すべきと考える | | |

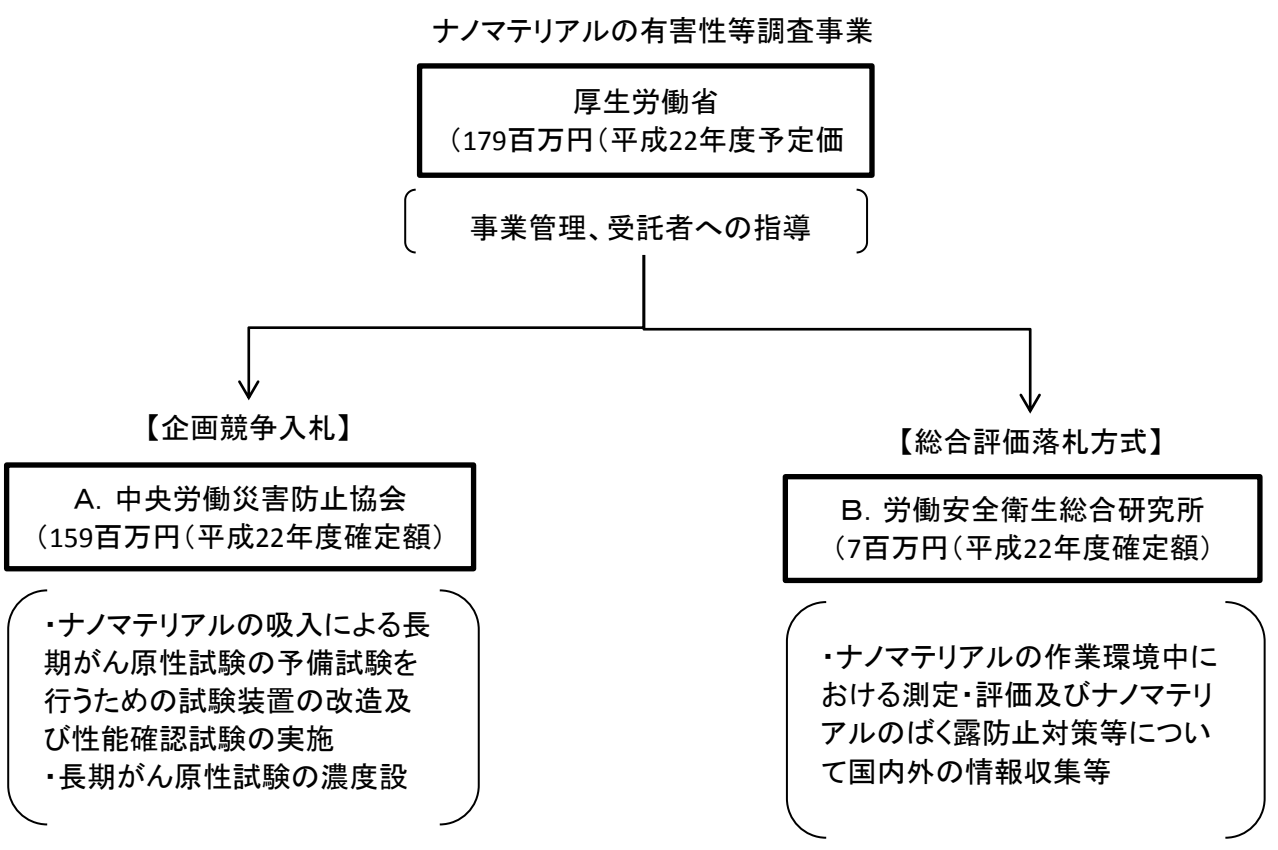
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | ナノマテリアルの有害性等調査事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 平成22年度は、いずれの目標も達成しており、ナノマテリアルによる有害性調査のために、引き続き事業を実施すべきと考える |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.中央労働災害防止協会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 諸謝金 | 専門家会議出席謝金 | 2.4 |
| 旅費 | 専門家会議出席旅費 | 1.4 |
| その他の事業費 | 吸入実験装置工事費用 | 110 |
| 委託事業管理費 | 委託業務担当者経費 | 38.2 |
| 消費税 | 消費税 | 7.5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 160 |

**B.労働安全衛生総合研究所**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 諸謝金 | 専門家会議出席旅費、現地調査旅費など | 0.9 |
| 旅費 | 専門家会議出席謝金 | 0.2 |
| その他の事業費 | 機器輸送費、その他消耗品など | 5.6 |
| 消費税 | 消費税 | 0.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 159 | 随意契約<br>（企画競争） | － |
| 2 | 労働安全衛生総合研究所 | 事業概要のとおり | 7 | 4 | － |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0965

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 化学物質の有害性調査事業 | 担当部局庁 | 厚生労働省　労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成12年度 | 担当課室 | 安全衛生部　化学物質対策課 | 半田　有通 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する。 | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第１項第３号<br>労働安全衛生法第57条の５ | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | OECDテストガイドラインに基づき、予備試験及び本試験（マウス及びラットを合計800匹用いて2年間ばく露を行う。）を行い、化学物質の発がん性等の有害性を調査し、労働者の健康障害の防止に資する。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 実験動物（マウス及びラット）を数百匹用いて、長期間化学物質にばく露させ、化学物質の発がん性等の有害性を調査する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 913 | 912 | 845 | 850 | 825 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 913 | 912 | 845 | 850 | 825 |
| 執行額 | | 913 | 912 | 845 | | |
| 執行率（%） | | 100% | 100% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ・委託物質に係る試験の実施率（平成22年度） | 成果実績 | 試験の実施率 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ・委託物質に係る有害性試験を適正に実施し、各年度に試験が終了する予定の2物質について、試験結果を公表する（平成22年度） | 活動実績（当初見込み） | | 2物質の試験を実施し、結果を公表済み | 2物質の試験を実施し、結果を公表済み | 2物質の試験を実施し、結果を公表済み | ― |
| | | | 2物質の試験を実施し、結果を公表済 | 2物質の試験を実施し、結果を公表済 | 2物質の試験を実施し、結果を公表済 | （2物質の試験を実施し、結果を公表済） |

| 単位当たりコスト | 算出根拠 |
|---|---|
| 845（百万円／1物質） | 各年度ごとに実施する委託物質は、それぞれ化学的、物理的性質などが異なるため、有害性試験実施に必要な費用を同一と見なすことができない。 |

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 運営管理費 | 483 | 459 | 近年の厳しい予算状況を鑑み、経費の見直し行ったため。 |
| 職員設置費 | 326 | 327 | |
| 消費税 | 40 | 39 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 849 | 825 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業の成果は、国が化学物質による健康障害防止措置を検討する際に用いるものであり、国際的に認められる基準に従って化学物質の長期吸入試験等を実施する必要があることから、がん原性試験に係る労働安全衛生法GLP（優良試験所基準）の適合確認を受けている試験機関又はそれと同等以上の機関で実施される必要がある。また、化学物質へのばく露期間が最長2年にわたることから、その間の実験動物の無菌環境の維持、試験装置等の安定的な運転はもとより、その後の病理標本の作製から病理診断に至るまで高度な技術と管理体制が必要とされる。さらに、新規に試験を開始する化学物質については、当該物質にあわせた最適の条件で試験を実施する必要がある。これらのノウハウに関しては、具体的な仕様の提示が困難であり、試験を実施できる体制・能力を十分に有しているかどうかを審査する必要があるため、複数の者に一定の条件の下で企画書等の提出を求め、当該業務の目的に最も合致し業務遂行能力等が最も優れた者を契約相手方として選定する方式である企画競争によることとするものである。 |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | いずれの目標も達成しており、化学物質の有害性の有無等を明らかにしてきており、事業を継続すべきと考える。なお、本事業においては昨年度、中央労働災害防止協会の事業仕分けにおいて事業は継続すべきとの結論が得られている。 | | |

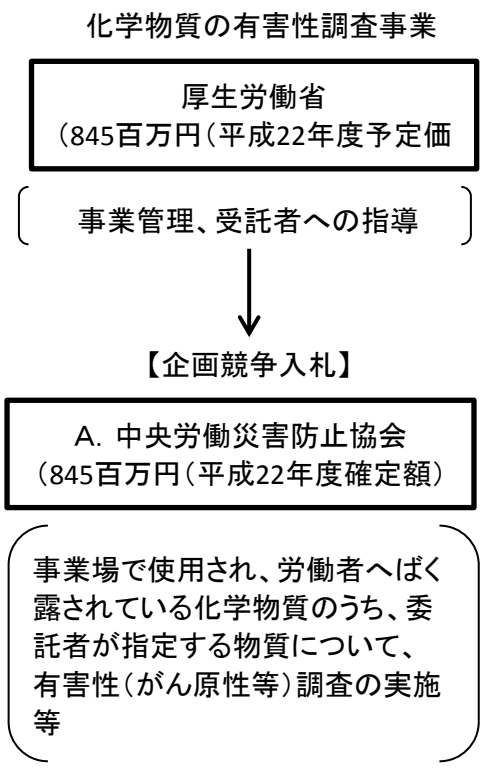
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **化学物質の有害性調査事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **いずれの目標も達成しており、化学物質の有害性の有無等を明らかにしてきており、事業を継続すべきと考える。なお、本事業においては昨年度、中央労働災害防止協会の事業仕分けにおいて事業は継続すべきとの結論が得られている。** |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 諸謝金 | 会議謝金 | 0.3 |
| 旅費 | 会議旅費 | 0.1 |
| 電子計算機等借料 | 電子計算機等借料 | 107 |
| その他の事業費 | 光熱費、実験動物購入費 | 446 |
| 委託業務管理費 | 委託業務担当者経費 | 252 |
| 消費税 | 消費税 | 40 |
| | | |
| | | |
| 計 | | 845 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 事業概要のとおり | 845 | 随意契約<br>(企画競争) | – |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0966

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 過重労働解消に向けた取組の推進事業 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 開始：平成１９年度 廃止：平成２２年度 | 担当課室 | 監督課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 総労働時間の長い業種・企業系列群等の中から地域ごとの企業集団を選定し、安全衛生管理の専門家による助言・指導等により、企業における過重労働による健康障害防止のための自主的な取組の促進を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 過重労働の防止について自主的改善に取り組む中小企業主集団を選定して、当該集団及び集団を構成する事業主に対して、過重労働対策をアドバイスする指導員を配置し、同指導員による過重労働防止のための労働時間の適正な管理や労働者の健康確保対策について、指導・援助を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 197 | 197 | 122 | | |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 計 | 197 | 197 | 122 | | |
| 執行額 | | 129 | 139 | 97 | | |
| 執行率（%） | | 65.5% | 70.6% | 79.5% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（22年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 助言・指導を実施した結果、本事業の実施対象集団のうち、過重労働による健康障害防止に関して改善が図られた集団の割合を90%以上とする。 | 成果実績 | % | 93.5 | 82 | 91 | 90 |
| | 達成度 | % | 104% | 91% | 101% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業の実施対象事業場のうち、具体的な改善を図るための助言指導等を実施した割合を90%以上とする。 | 活動実績（当初見込み） | % | 91 | 92 | 96<br>（ 90 ） | —<br>（ ） |

| 単位当たりコスト | 55，082円 | 算出根拠 | 執行額（97百万円）/個別指導を行った件数（1，761件）＝55，082円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争理由】<br>本事業は総労働時間の長い業種・企業系列等の中小事業主集団を選定し、当該集団等に対する指導・援助、個別訪問等を行う指導員に対する研修の実施、指導員マニュアルの作成等を行うものであるが、事業集団の選定方法や指導・援助の実施方法、指導員の経験・能力、支援体制等、事業の質に係る部分については、具体的な仕様の提示が困難である。<br>このため、本事業の委託先の選定にあたっては、複数の者から企画書等を提出させ、その専門性や業務遂行能力が最も優れた者を選定する企画競争によることとした。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 行政刷新会議の事業仕分けにおいて、本事業を含む「労働者の健康づくり対策支援業務」が事業廃止と評価されたことを受けて検討したところ、22年度をもって本事業を廃止することとした。 | | |

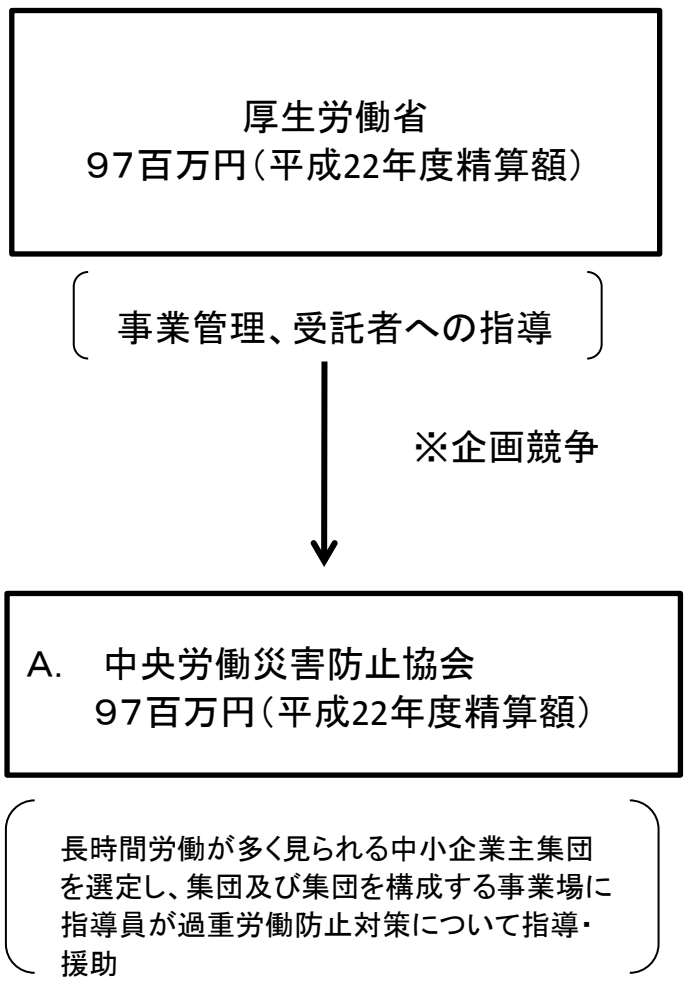
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ー | ー |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ー |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.中央労働災害防止協会**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 指導員諸謝金、旅費、通信運搬費、印刷費、会議会場借料 | 70 |
| 管理費 | 光熱水費、施設管理費等 | 1 |
| 人件費 | 職員給与 | 21 |
| 消費税 | 消費税 | 5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 97 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 過重労働解消に向けた取組の推進事業の委託 | 97 | 随意契約（企画競争） | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0967

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働時間等相談センター事業 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 開始：平成19年度、終了：平成22年度 | 担当課室 | 監督課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 相談センターを設け専門家を配置し、それら専門家が労働時間の適正な管理や恒常的な長時間労働の抑制など労働時間や職場における安全衛生に関する労使双方から寄せられる労使双方からの相談に適切に対応することにより、労働災害の防止、労働者の健康確保を図るとともに労働者が抱える不安の解消等を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 全国34か所に労働時間制度等に詳しいアドバイザーを配置した相談センターを開設し、行政機関が閉庁する平日夜間及び土曜日を含め、労使から寄せられる相談に対応する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 395 | 360 | 284 | 0 | |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 395 | 360 | 284 | 0 | |
| 執行額 | | 381 | 357 | 284 | | |
| 執行率（%） | | 96.5% | 99.2% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（22年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 相談した結果、疑問が解消し、有益・有用であったとする割合 | 成果実績 | % | 95.4 | 96.0 | 91.5 | 85 |
| | 達成度 | % | 112.2% | 112.9% | 107.6% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 相談件数 | 活動実績（当初見込み） | | 54,405 | 51,471 | 23,457<br>(55,650) | —<br>( — ) |

| 単位当たりコスト | 算出根拠 |
|---|---|
| 10，914 （円／相談件数） | 執行額(256百万円)/相談件数(23,457)＝10,914円/相談件数 |

平成23・24年度予算内訳

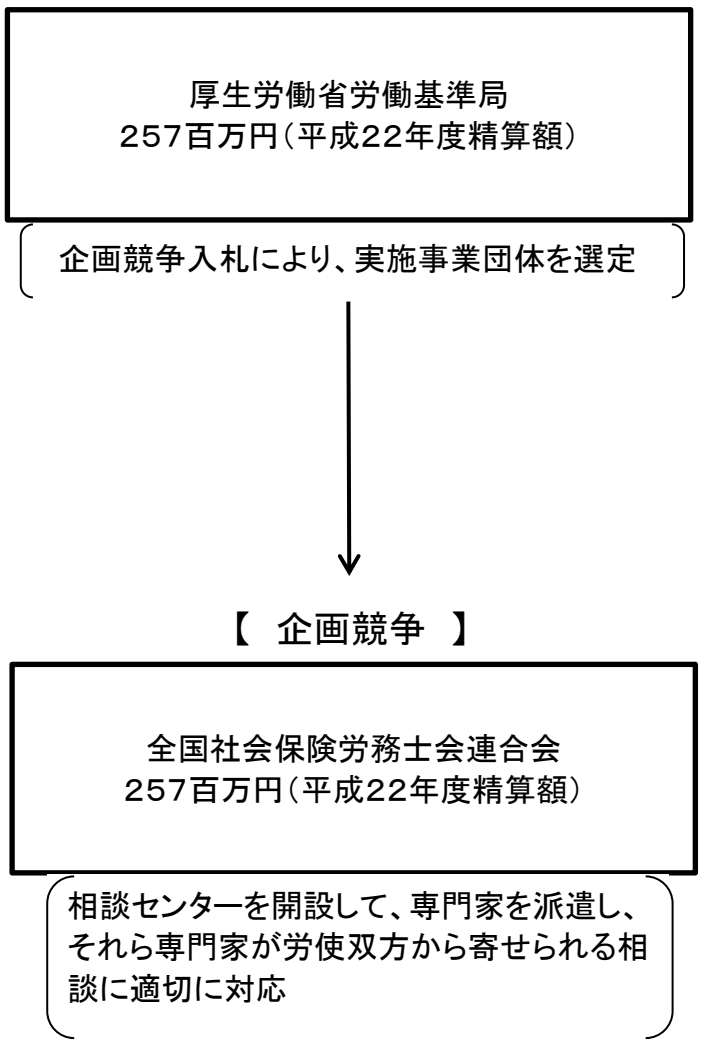
| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争理由】<br>労働時間等相談センター事業の実施に際しては、相談センターの設置及びアドバイザーによる相談対応を行うものであるが、これらの業務を実施するに当たり、事業の需要や優先度を考慮した労働時間等相談センターの設置場所、相談体制、周知広報、相談業務を行うアドバイザーの要件と配置数、検討委員会の構成、開催時期、検討内容、アドバイザーの支援体制等が事業の成否に係る重要な要件である。<br>これら要件について検討会の中身やアドバイザーの知識や経験の水準、相談体制、周知広報等事業の質に係る部分については、具体的な仕様の提示が困難である。<br>このため、本事業の委託先の選定にあたっては、複数の者から企画書等を提出させ、その専門性や業務遂行能力等が最も優れた者を選定する企画競争によることとするものである。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ― | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 周知広報が十分な効果をあげなかったこと等により、相談件数が伸びなかったため、見込んでいた相談件数を達成できなかった。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | × | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度をもって廃止とした。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 |
|---|
| ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入<br>  |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.全国社会保険労務士会連合会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 相談員謝金、広報活動費等 | 173 |
| 会議費 | 旅費、講師謝金等 | 7 |
| 管理費 | 事業運営に必要な諸経費 | 65 |
| 消費税 | 消費税 | 12 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 257 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 全国社会保険労務士会連合会 | 労働時間等相談センター事業の委託 | 257 | 随意契約（企画競争） | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0968

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 新規起業事業場就業環境整備サポート事業 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 開始：平成19年度 | 担当課室 | 監督課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 新規起業事業場については、最低限必要な労務管理又は安全衛生管理に係る基本的な知識や理解が不足していることが多いことから、コンプライアンスが徹底されず、長時間労働や労働災害の発生が懸念される。このため、労働時間制度等の整備及び労働時間管理の適正化を図り長時間労働を抑制するとともに、安全衛生管理体制や労働者の健康確保が図られるよう、適正な就業環境形成のための支援を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 新規起業事業場に対し、上記目的を達成するため、説明会（セミナー）を開催するとともに、専門家を派遣し、指導及び助言等を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 144 | 109 | 93 | 81 | 80 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 144 | 109 | 93 | 81 | 80 |
| 執行額 | | 130 | 103 | 93 | | |
| 執行率（%） | | 90.3% | 94.5% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1年以内に具体的な就業環境の整備が図られた割合 | 成果実績 | % | 97.1 | 98.4 | 94.7 | 85 |
| | 達成度 | % | 114.2% | 115.8% | 111.4% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 指導・助言実施事業場数 | 活動実績（当初見込み） | | 808 | 802 | 417<br>(400) | —<br>(400) |

| 単位当たりコスト | 26,300（円／助言等実施事業場数） | 算出根拠 | 本事業で3,649の対象（セミナーの参加者：3,232名、指導・助言実施事業場：417事業場）に対して、適正な就業環境形成のため、労務管理や安全衛生管理について助言等を行った。<br>よって、単位当たりコストについて、85百万円/3,649 ＝26,300円となる。 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 56 | 55 | |
| 管理運営費 | 21 | 21 | |
| 消費税 | 4 | 4 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 81 | 80 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争理由】<br>新規起業事業場就業環境整備事業の実施に際しては、この主たる事業である新規起業事業場に対する指導及び助言等が、適切に行うことができる体制を整備することが肝要であり、具体的には、事業場に対する指導及び助言等の業務を行う指導員の要件と配置数、指導及び助言等の対象事業場の選定、実施時期、実施回数及び指導内容、検討委員会の構成、開催時期、検討内容、検討委員会の検討結果を踏まえたマニュアルの作成、指揮及び研修等による指導員の支援体制、効果的な周知広報が事業の成否に係る重要な要素である。<br>しかしながら、これらの要件については、指導員の知識や経験の水準、指導及び助言等の内容等、事業の質に係る部分について、一定の水準を確保するための具体的な仕様の提示が困難である。<br>また、セミナーの開催については、新規に予算計上されたものであり、その広報及び実施について業者の持つノウハウを活用することにより、より優れたセミナーの開催が実現できるものである。<br>このため、本事業の委託先の選定にあたっては、複数の者から企画書等を提出させ、その専門性や業務遂行能力等が最も優れた者を選定する企画競争によることとするものである。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 従来の事業について継続して要求するが、運営のさらなる効率化に努める。 | | |

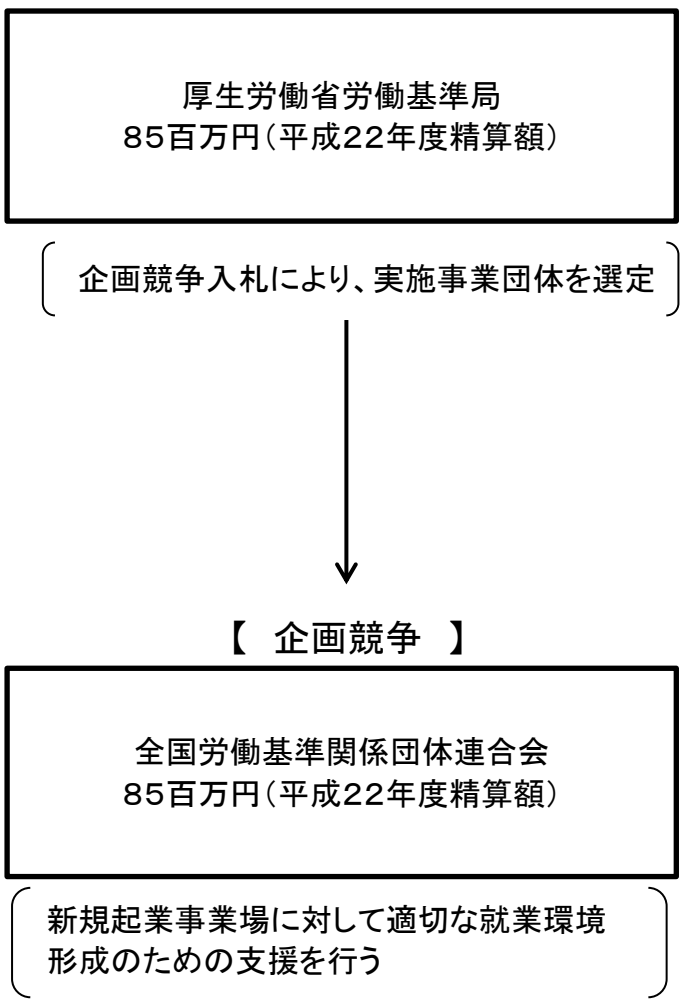
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 新規起業事業場就業環境整備事業については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 縮減は困難である。 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.全国労働基準関係団体連合会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 指導員等謝金、旅費、事務所借料、通信運搬費等 | 61 |
| 人件費 | 委託行担当者経費 | 17 |
| 管理費 | 事業運営に必要な諸経費 | 3 |
| 消費税 | 消費税 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 85 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 全国労働基準関係団体連合会 | 新規起業事業場就業環境整備事業の委託 | 85 | 随意契約（企画競争） | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0969

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 自動車運転者の労働時間等の改善のための環境整備等 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 開始：平成20年度 | 担当課室 | 監督課、労働条件政策課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | トラック運転者における長時間労働抑制・改善基準遵守のための環境整備、バス事業における改善基準を遵守した運行計画の作成支援及び改善基準遵守のための自主点検活動の推進に取り組むことにより、自動車運転者の長時間労働の抑制に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①トラック運転者における長時間労働抑制等に取り組んでいる好事例集の周知を目的としたセミナーの開催<br>②バス運転者における改善基準を遵守した「標準運行計画作成・改善基準チェックシステム」の周知を目的としたセミナーの開催 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 35 | 68 | 33 | 23 | 22 |
| | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 計 | 35 | 68 | 33 | 23 | 22 |
| 執行額 | | 33 | 55 | 27 | | |
| 執行率（%） | | 94.3% | 80.9% | 81.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（22年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①　セミナーに参加したトラック事業者の80%以上から、「長時間労働の抑制の取組を実施又は検討したい」との回答を得る。（20,21,22年度）<br>②　セミナーに参加した荷主の80%以上から、「セミナーは有益であった」との回答を得る。（22年度）<br>③　セミナーに参加したバス事業者の80%以上から、「長時間労働の抑制の取組を実施又は検討したい」との回答を得る。（22年度）<br>　セミナーに参加したバス事業者の80%以上から「運行計画作成支援システム」を活用したい、または活用を検討したい」との回答を得る。（21年度）<br>④　セミナーに参加した旅行業者の80%以上から、「セミナーは有益であった」との回答を得る。（22年度） | ①成果実績 | % | 93.1 | 99 | 99 | 80 |
| | ①達成度 | % | 116.4% | 123.8% | 123.8% | |
| | ②成果実績 | % | － | － | 98 | 80 |
| | ②達成度 | % | － | － | 122.5% | |
| | ③成果実績 | % | － | 76 | 92 | 80 |
| | ③達成度 | % | － | 95.0% | 115.0% | |
| | ④成果実績 | % | － | － | 100 | 80 |
| | ④達成度 | % | － | － | 125% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①全国7カ所で計1,400のトラック事業者及び荷主事業者に対してセミナーを開催する。（21,22年度）<br>全国3か所で計900のトラック事業者を対象にセミナーを開催する（20年度）<br>②全国7カ所で計840のバス事業者及び旅行業者に対して、セミナーを開催する。（22年度）<br>全国7か所で計700のバス事業社を対象にセミナーを開催する（21年度）<br>③EU諸国における自動車運転者に係る労働時間等の法規制、労働実態等の調査研究事業であるため、定量的に評価することは困難である | ①活動実績 | | 528 | 693 | 642 | － |
| | （当初見込み） | | 59% | 49.5% | （1400） | （　－　） |
| | ②活動実績 | | － | 698 | 210 | － |
| | （当初見込み） | | － | 99.7% | （840） | （　－　） |
| | ③活動実績 | | － | － | － | － |
| | （当初見込み） | | － | － | － | （　－　） |

| 単位当たりコスト | 7，725円 | 算出根拠 | ①セミナー参加社（トラック・荷主・バス・旅行事業者）　852社<br>②標準運行計画作成・改善基準チェックシステムを配布した会社　840社<br>③標準運行計画作成・改善基準チェックシステムをダウンロードした会社　1，803社<br>④合計（①＋②＋③）　3，495社<br>⑤執行額　27百万円<br>⑥単位当たりコスト（⑤÷④）　7，725円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 13 | 13 | |
| 管理運営費 | 9 | 8 | |
| 消費税 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 23 | 22 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | － | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 【企画競争理由】<br>本事業はトラック事業者に対するセミナー、バス事業者及び旅行業者に対するセミナーの開催等を行うものであるが、講師の選定方法やセミナーで用いるコンテンツに係る情報提供の方法、セミナーへの集客のための周知広報の方法、セミナーの中でのデモンストレーションの方法等、事業の質に係る部分については、具体的な仕様の提示が困難である。<br>このため、本事業の委託先の選定にあたっては、複数の者から企画書等を提出させ、その専門性や業務遂行能力が最も優れた者を選定する企画競争によることとした。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 必要性を精査した上で、所要の予算計上を行う。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 自動車運転者の労働時間等の改善のための環境整備等については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

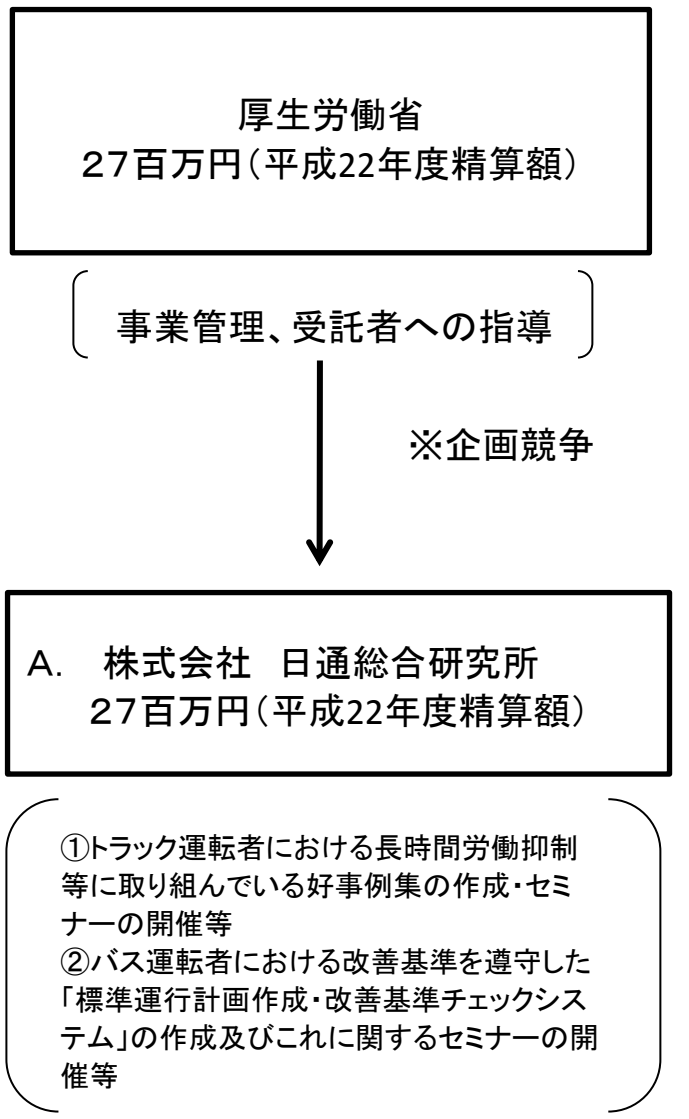
**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

縮減は困難

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.株式会社　日通総合研究所

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 講師謝金、旅費、印刷費、送付費、会場費等 | 19 |
| 管理費 | 事業運営に必要な経費 | 2 |
| 人件費 | 給与 | 5 |
| 消費税 | 消費税 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 27 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 株式会社　日通総合研究 | 自動車運転者の労働時間等の改善のための環境整備等の委託 | 120 | 随意契約（企画競争） | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0970

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 安全衛生施設整備等経費 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和23年度 | 担当課室 | 計画課 | 高﨑　真一 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 安全衛生施設については、労働安全衛生法等に基づき、国が設置したものであるが、開設以来10年から30余年が経過し、各施設において経年劣化が進行している状況にある。これらの施設をそのまま放置し、災害や事故が発生した場合、国の施設設置者としての責任を問われかねない重大な問題であることから、施設利用者の安全及び施設の円滑な運営を図るため、特別修繕を行う必要がある。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 安全衛生施設（日本バイオアッセイ研究センター、大阪安全衛生教育センター、建設業安全衛生教育センター、安全衛生総合会館、産業安全会館、大阪労働衛生総合センター、安全衛生技術センター（北海道・東北・関東・中部・近畿・中国四国・九州）の計13施設）のうち、施設が毎年実施する保全実態調査及び国土交通省による実態調査等により、重要度・緊急度等を調査した上で、施設を適切に運営できるよう、特別修繕が必要なものを計画的に概算要求し、実施する。平成23年度においては、我が国で唯一、化学物質についての動物の長期吸入有害性調査等を実施している「日本バイオアッセイ研究センター」（以下「センター」という。）の施設整備等を実施する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　■その他（国土交通省へ支出委任） | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 312 | 355 | 302 | 312 | 274 |
| | 補正予算 | － | － | － | 119 | |
| | 繰越し等 | － | － | 26 | － | |
| | 計 | 312 | 355 | 328 | 431 | |
| 執行額 | | 224 | 289 | 291 | | |
| 執行率（%） | | 72% | 81% | 89% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| センターの吸入実験装置等の整備及び建物付帯設備工事を実施し、センターの主たる業務である動物による短期・長期吸入試験を円滑に行う。（23年度） | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| センターの吸入実験装置等の整備及び建物付帯設備工事に関し、予算の範囲内で、かつ、予定工期内に執行されるよう、国土交通省との調整を進め、支出委任を行う。（23年度） | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ― | ― |
| | | | ― | ― | ― | ― |

| 単位当たりコスト | ― | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 施設整備費 | 312 | 274 | 近年の厳しい予算状況を鑑み、特に緊急性・必要性の高い特別修繕に絞ったため。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 312 | 274 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 当該経費については、今後も重要度・緊急度等を調査した上で、施設を適切に運営できるよう、特別修繕が必要なものを計画的に概算要求し、実施する。 | | |

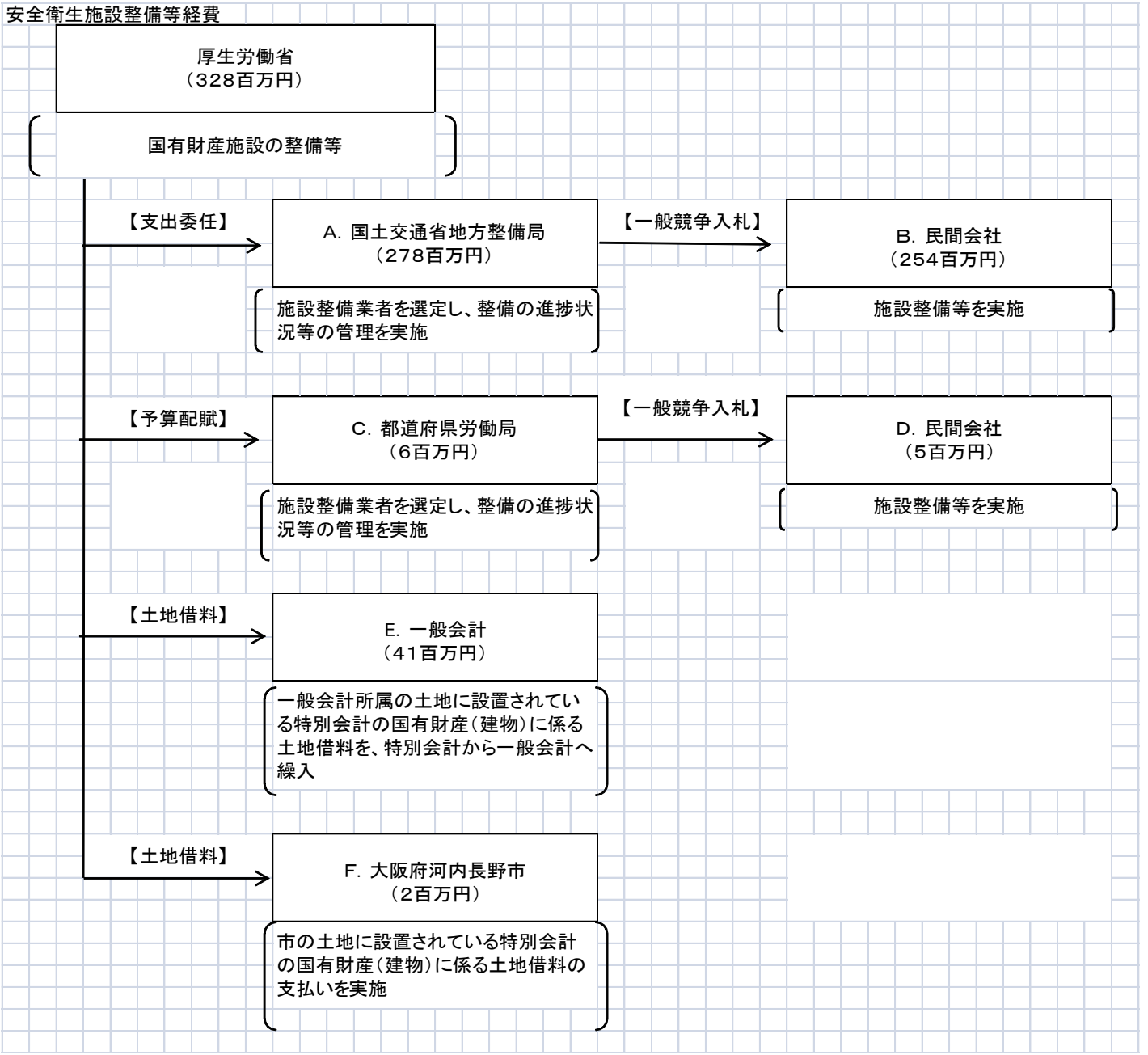
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **安全衛生施設整備等経費について、引き続き、修繕が必要なものを計画的に要求することに努められたい。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **特別修繕が必要なものを計画的に要求** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A. 関東地方整備局**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 工事費 | 国有財産の整備にかかる工事費 | 219.0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 219 |

**B. 第一工業（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 工事費 | 国有財産の整備にかかる工事費 | 201.4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 201 |

**C. 北海道労働局**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 工事費 | 国有財産の整備にかかる工事費 | 6.0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 6 |

**D. 北英電工（株）**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 工事費 | 国有財産の整備にかかる工事費 | 5.0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

**E.産業安全会館**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 土地借料 | 国有財産に係る土地借料 | 41.2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 41 |

**F.大阪安全衛生教育センター**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 土地借料 | 国有財産に係る土地借料 | 2.3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 関東地方整備局 | 日本バイオアッセイセンター改修工事 | 219 | | |
| 2 | | 関東安全衛生技術センター改修工事 | 42 | | |
| 3 | 東北地方整備局 | 東北安全衛生技術センター改修工事 | 17 | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 第一工業（株） | 日本バイオアッセイ研究センター改修工事 | 201.4 | | |
| 2 | 東進電気（株） | 関東安全衛生技術センター改修工事 | 20.6 | | |
| 3 | （株）田辺工務店 | 東北安全衛生技術センター改修工事 | 18.7 | | |
| 4 | 遠藤工業（株） | 東北安全衛生技術センター実技棟建築改修工事 | 9.8 | | |
| 5 | 日和エンジニアリング（株） | 日本バイオアッセイ研究センター外設備改修・設計業務 | 3 | | |
| 6 | （株）氏家建築設計事務所 | 東北安全衛生技術センター改修工事 | 0.2 | | |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北海道労働局 | 北海道安全衛生技術センター受変電設備更新工事 | 6 | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北英電工（株） | 北海道安全衛生技術センター受変電設備更新工事 | 5 | | |

事業番号　　0971

# 行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 小規模事業場産業保健活動支援促進事業費補助金 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成９年度開始（産業医共同選任）<br>平成１２年度開始（自発的健康診断） | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働安全衛生法第13条の2，第19条の3<br>労働安全衛生法第66条の2、66条の4、66条の5 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 産業医の選任義務のない労働者数が50人未満の小規模事業場における産業保健活動を支援することにより、産業医の選任義務のない事業場に対して、産業医の要件を備えた医師の選任の拡大を図り、もって、労働者の健康管理の向上等を目的とする。また、深夜業に従事される方が自己の健康に不安を感じて、自発的に健康診断を受診することを支援し、労働者の健康管理の充実を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労働者数50人未満の小規模事業場の事業者が、他の事業者と共同して産業医の要件を備えた医師を選任・契約し、職場巡視、健康診断の結果に基づく保健指導、長時間労働者への面接指導、健康教育、健康相談等の産業保健活動を実施した場合、その費用の一部を3年間にわたって、年間で最大4回助成する。また、深夜業に従事する労働者が、自発的に健康診断を受診した場合、その費用の一部を助成する。<br><br>なお、平成22年度限りで本事業を廃止したが、小規模事業場産業医選任促進事業については、平成22年度以前に事業を利用申請済みの事業場に対しては、経過措置として引き続き3ヵ年を限度として助成を行うこととしている（平成23年度以降は新規の申請を受け付けていない）。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 131 | 126 | 76 | 28 | 11 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 131 | 126 | 76 | 28 | 11 |
| 執行額 | | 83 | 54 | 35 | | |
| 執行率（%） | | 64 | 43 | 46 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 産業医共同選任事業終了後、事業場における医師による産業保健活動の重要性・必要性について認識し、今後も何らかの産業保健活動を継続する予定である旨の回答を80%以上の事業場から得る。 | 成果実績 | % | — | 74.0 | 71.6 | — |
| | 達成度 | % | — | 92.5 | 89.5 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 産業医共同選任事業の申請を行った事業場数<br>予算要求上の件数を目指す。 | 活動実績（当初見込み） | 事業場 | 126 | 178 | 106<br>（　263　） | —<br>（　0　） |

| 単位当たりコスト | 21，500 （円／回） | 算出根拠 | 単位当たりコスト＝小規模事業場産業医選任促進事業助成金額 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 28 | 11 | 平成22年度廃止による経過措置最終年度分の計上としたもの |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 28 | 11 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | △ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 産業医の選任義務のない小規模事業場を対象に集団で自主的に産業医を選任した場合に費用を一部補助するものであるが、小規模事業場の労働者の健康管理については、他事業でも支援を行っていることから、必ずしも広く国民のニーズがあるものではない。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | ・1事業場に対し最高でも年間4回しか補助しないことから、必ずしも十分に産業医の意義を理解するに至らず、成果目標を達成できなかったため。<br>・本事業の利用は最大3か年に限られているが、産業保健活動に関心の強い事業場については、これまでに本事業の活用している場合が多いと推測する。本事業の継続により、すでに一定のニーズが満たされたために、実績が低下したものと考える。 |
| | × | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | × | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度限りで本事業を廃止した。なお、小規模事業場産業医選任促進事業については、平成22年度以前から事業を利用している事業場に対し、経過措置として引き続き3ヵ年を限度として助成を行う。 | | |

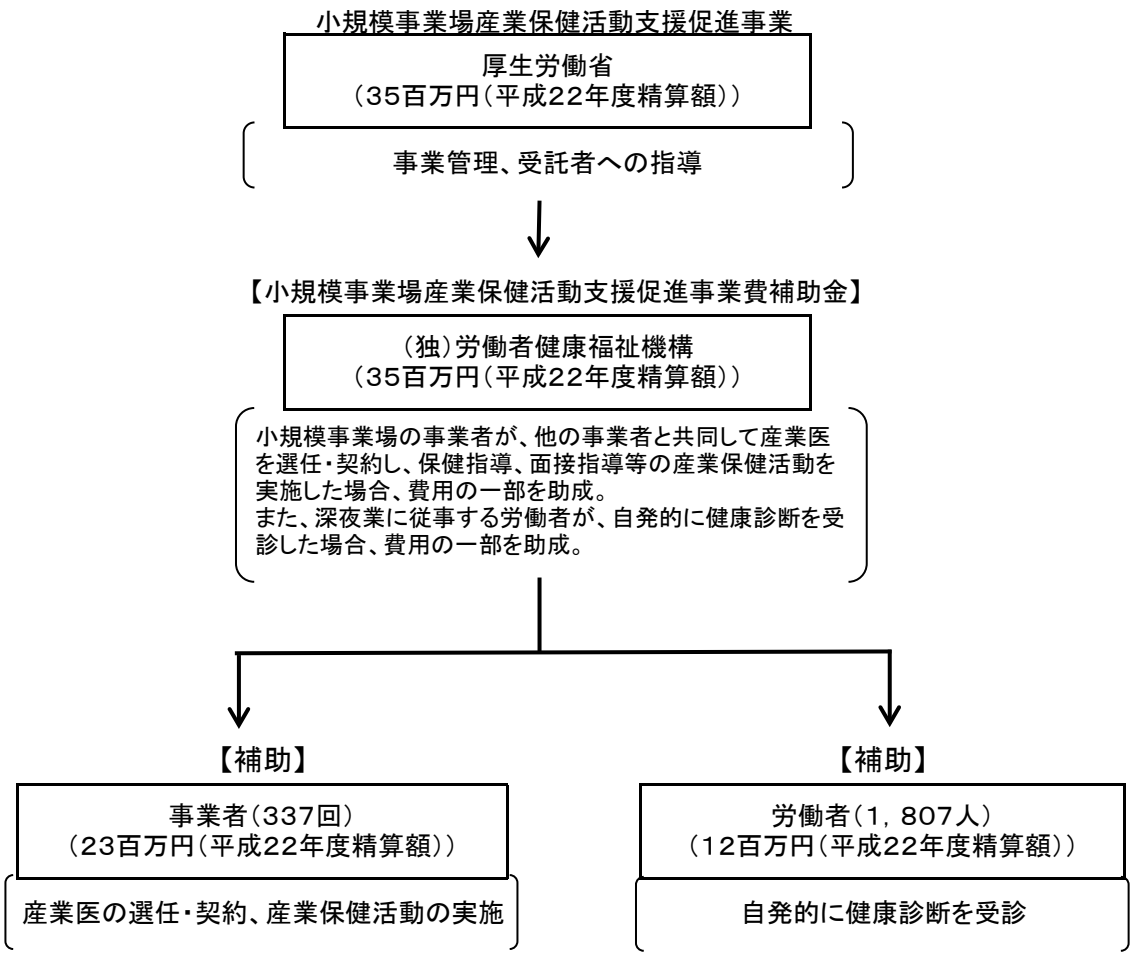
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 小規模事業場産業保健活動支援促進事業費補助金については、省内事業仕分けの結果を踏まえ、<br>段階的に廃止を図っていくこと。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 省内事業仕分けの結果を踏まえた段階的廃止（反映額：▲17百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（独）労働者健康福祉機構**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 小規模事業場産業医選任促進事業助成金 | 23 |
| 事業費 | 自発的健康診断受診促進事業助成金 | 12 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 35 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | 産業医の選任・契約、産業保健活動及び自発的に受診した健康診断への助成 | 35 | ― | ― |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0972

# 行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労働安全衛生融資資金利子補給金 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和４７年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 独立行政法人労働者健康福祉機構法附則<br>第3条第3項 | 関係する計画、通知等 | 第11次労働災害防止計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 独立行政法人労働者健康福祉機構法附則第3条第3項に基づき、残存する貸付債権の管理・回収業務、金融機関からの借入金の償還業務を行っており、その利息補助及び貸倒償却の補填を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 資金的な問題により労働災害の防止措置を十分に果たせない中小企業に対して、事業者が行う労働災害防止の基盤、環境を整備する努力を側面から援助するため、資金を長期かつ低利で事業者に融資してきたが、平成13年12月19日の閣議決定「特殊法人等整理合理化計画」において、当該融資制度を廃止した。<br>現在残存する貸付債権の管理・回収業務、金融機関からの償還業務を行っている。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 100 | 228 | 95 | 185 | 206 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 100 | 228 | 95 | 185 | 206 |
| 執行額 | | 62 | 179 | 51 | | |
| 執行率（%） | | 62 | 79 | 54 | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 正常債権の弁済計画に基づいた年度回収目標額189百万円を回収する。 | 成果実績 | 百万円 | 853 | 426 | 557 | 189 |
| | 達成度 | % | 173 | 141 | 191 | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 求償可能なものについて最大限確実な回収を図るため、取扱金融機関と連携して弁済計画書の提出督励、弁済督励を行う。<br>（独法で設定した目標に数値設定がなされていないため、定量的な評価は不可能） | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　―　） | ―<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | ・民間借入補助分　228,027（円／件）<br>・貸倒償却分　38,895,000（円／件） | 算出根拠 | ・民間借入補助分<br>17,102千円／75件（22年度末時点での残債権数）＝228,027円<br>・貸倒償却分<br>77,791千円／2件（22年度補助金での貸倒償却債権件数）<br>＝38,895,000円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 補助金 | 185 | 206 | 民間借入補助及び貸倒償却の増 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 185 | 206 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 22年度においては、引き続き厳しい経済状況の中にあっても、貸付金の回収が当初見込みよりも大幅に大きく、確実な債権回収を行ったところであるが、不良債権化し、貸倒引当金として補助金措置することが必要となる債権が今後増加することが見込まれるところである。<br>今後とも、引き続き確実な債権管理・回収に努めることにより、単位当たりコストの削減に取り組む。 | | |

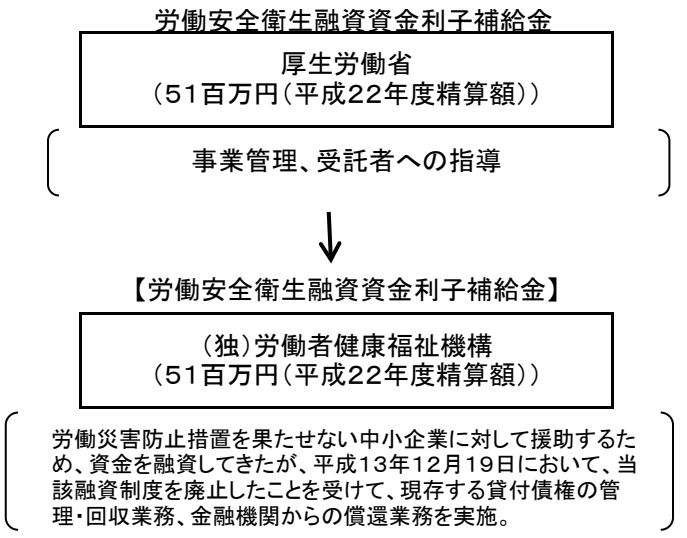
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 労働安全衛生融資資金利子補給金については、可能な限り事業の効率的な実施に努めたうえ、予算規模については維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 債権管理に必要な経費を計上したものであり、縮減は困難 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 補助金 | 民間金融機関借入利息補助 | −26 |
| 補助金 | 貸倒債権償却補助 | 77 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 51 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | (独)労働者健康福祉機構 | 貸付金債権の管理・回収 | 51 | ― | ― |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0973

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 「労災かくし」の排除のための対策の推進 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成13年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　２　労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 平成20年10月1日付け基発第1001003号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害発生事実の隠蔽等を行う労災かくしが多発する状況が続くと、労働基準行政の的確な推進を揺るがすことになりかねないことから、被災労働者の適正な保護を一層推進する観点から、労災かくしの排除についてさらなる対策の強化を図ることとするもの。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | （1）全国健康保険協会との連携等による労災保険給付請求の勧奨<br>（2）建設業者に対する集団指導<br>（3）事業場及び医療機関に対する調査 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 83 | 72 | 56 | 48 | 47 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 83 | 72 | 56 | 48 | 47 |
| 執行額 | | 41 | 40 | 40 | | |
| 執行率（%） | | 49.4% | 55.6% | 71.4% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康保険の不支給決定者で、明らかに労災保険制度の対象とならない者を除き、全員に労災保険の請求勧奨を行う。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 100% |
| | 達成度 | % | | | | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労災保険給付請求を勧奨するパンフレット47,000部を作成し、都道府県労働局、労働基準監督署に配付する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（47,000部） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 37 | 37 | |
| 旅費 | 7 | 7 | |
| 庁費 | 4 | 3 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 48 | 47 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労災かくしの排除についてはさらなる対策の強化を図ることが必須ではあるが、今後の執行状況を踏まえて必要額を精査してまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 「労災かくし」の排除のための対策の推進事業については、執行の状況を踏まえて必要額を精査し、予算の縮減を図ること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 事業の効率化を図ることにより、予算の縮減を図った。（反映額：▲０．７百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
40百万円（平成22年度執行額）

（労災保険給付請求の勧奨等に必要な経費）

↓

A.都道府県労働局
40百万円

（労災請求適正化相談員謝金、活動旅費、消耗品費、印刷製本費、通信運搬費等）

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.東京労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 諸謝金 | 労災請求適正化相談員の謝金 | 3 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 3 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.都道府県労働局

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京労働局 | 労災請求適正化相談員の配置等 | 3 | | |
| 2 | 北海道労働局 | 同上 | 3 | | |
| 3 | 大阪労働局 | 同上 | 3 | | |
| 4 | 愛知労働局 | 同上 | 3 | | |
| 5 | 茨城労働局 | 同上 | 2 | | |
| 6 | 福島労働局 | 同上 | 1 | | |
| 7 | 福岡労働局 | 同上 | 1 | | |
| 8 | 埼玉労働局 | 同上 | 1 | | |
| 9 | 山口労働局 | 同上 | 1 | | |
| 10 | 岐阜労働局 | 同上 | 1 | | |

事業番号　0974

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 重大災害緊急救助対策 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定）年度 | 平成22年度（終了） | 担当課室 | 労災補償部労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　２　労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 鉱業、建設業等の事業場において、重大災害が発生した場合に、被災労働者の救助等に関し適切な措置を実施するため。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 鉱業、建設業等の事業場において、重大災害が発生した場合に緊急救助医療班を編成し、被災労働者の救助等に関し適切な措置を実施する。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | | |
| 執行額 | | 0 | 0 | 0 | | |
| 執行率（%） | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| －<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | ― | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ―<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | ― | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| ― | ― | ― | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ― | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ― | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ― | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ― | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 執行実績が低いため平成22年度限りで廃止 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | ※平成22年度実績を記入 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0975

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 中小企業における長時間労働の見直しの支援事業 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成22年度 | 担当課室 | 労働条件政策課賃金時間室 | 本多　則惠 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ-2-2　労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働基準法第36条第1項の協定で定める労働時間の延長の限度等に関する基準（以下、「限度基準」という。）において、中小事業主に対しては限度時間を越せる時間外労働を行う場合に、その時間外労働に対する割増賃金率を法廷を超える率とするよう労使で努めることとされたことを受けて、中小事業主に割増賃金率の引上げを促し、中小企業における長時間労働の抑制を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 限度基準施行後の中小事業主の限度時間を超える時間外労働に対する割増賃金率設定状況を調査、集計し、あわせて時間外労働に対する割増賃金率を引き上げたことで労働時間の短縮や生産性向上につながった等の好事例を収集して、中小企業における長時間労働の抑制を支援することを目的とした好事例集の作成を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 29 | 30 | 0 |
| | 補正予算 | | | 0 | 0 | |
| | 繰越し等 | | | 0 | 0 | |
| | 計 | | | 29 | 30 | 0 |
| 執行額 | | | | 13 | | |
| 執行率（%） | | | | 44.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全国の、運送業、旅館業、飲食業、印刷業及び食料品製造業の5業種の事業主を中心として、作成した好事例集13万部をすべて配布する。 | 成果実績 | 部 | － | － | － | 13万部 |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| アンケート調査の有効回答率を前年度以上とする。（平成22年度は27.6%） | 活動実績 | % | － | － | ― | ― |
| | （当初見込み） | | － | － | ― | (27.6%) |

| 単位当たりコスト | ― | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 委託費 | 30 | 0 | 廃止 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 30 | 0 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 政策効果等を勘案し、要求の必要性について検討を行う。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 中小企業における長時間労働の見直しの支援事業については、政策効果等を検証し廃止すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 政策効果等を勘案し、廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
13百万円

事業管理、受託者への指導

↓

【総合評価入札】

A.東京海上日動リスクコンサルティング（株）
13百万円

限度基準超えの労働時間に対する割増賃金率設定状況を調査・集計、割増賃金率を引き上げに伴う労働時間短縮等の好事例集の作成

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.東京海上日動リスクコンサルティング（株）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 総合評価入札で行っているため、費目及び使途は不明 | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.東京海上日動リスクコンサルティング

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京海上日動リスクコンサルティング（株） | 限度基準超えの労働時間に対する割増賃金率設定状況を調査・集計、割増賃金率を引き上げに伴う労働時間短縮等の好事例集の作成 | 13 | 6 | 45% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0976

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 特別支給金 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和49年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号<br>労働者災害補償保険特別支給金支給規則第2条 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 災害補償たる保険給付への上積み補償として、被災労働者への療養生活の援護、並びに被災労働者及びその遺家族の生活転換の援護等に資すること等を目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 特別支給金は、災害補償たる保険給付への上積み補償として、被災労働者等に対して以下のとおりの支給を行っている。<br><br>〇休業特別支給金　:休業4日目から、休業1日につき給付基礎日額の20%相当額<br>〇障害特別支給金<br>・障害(補償)年金に付随するもの<br>：　障害の程度に応じ、342万円から159万円までの一時金<br>・障害(補償)一時金に付随するもの<br>：　障害の程度に応じ、65万円から8万円までの一時金<br>〇障害特別年金　　:障害の程度に応じ、算定基礎日額の313日分から131日分の年金<br>〇障害特別一時金　:障害の程度に応じ、算定基礎日額の503日分から56日分の一時金<br>〇遺族特別支給金　:遺族の数にかかわらず、一律300万円<br>〇遺族特別年金　　:遺族の数等に応じ、算定基礎日額の245日分から153日分の年金<br>〇遺族特別一時金　:算定基礎日額の1，000日分の一時金<br>〇傷病特別支給金　:障害の程度により114万円から100万円までの一時金<br>〇傷病特別年金　　:障害の程度により算定基礎日額の313日分から245日分の年金 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 124,214 | 121,535 | 120,165 | 117,915 | 117,487 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | △ 1,579 | △ 199 | | | |
| | 計 | 122,635 | 121,336 | 120,165 | 117,915 | 117,487 |
| 執行額 | | 115,357 | 112,243 | 107,824 | | |
| 執行率（%） | | 94.1% | 92.5% | 89.7% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 執行実績を予算に適正に反映させる。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 給付支払件数 | 活動実績（当初見込み） | | 1,661,729 | 1,619,165 | 1,597,945<br>(　　) | ―<br>(　　) |

| 単位当たりコスト | －　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 117,915 | 117,487 | 支給見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 117,915 | 117,487 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 特別支給金については、被災労働者への療養生活の援護、並びに被災労働者及びその遺家族の生活転換の援護等を目的として支給を行うものである。また、本体給付である保険給付と不可分の加給金的な関係にあり、各保険給付と相まってこれを補う所得的効果を備えているものであるため、削減は困難である。当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | **特別支給金事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲428百万円）** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

A. 厚生労働省
107，824百万円（平成22年度執行額）

（年金に付随する支給については、厚生労働本省にて支払を行い、休業（補償）給付、一時金等に付随するものについては、都道府県労働局・労働基準監督署にて支払を行っている。※平成23年5月からはほぼ全ての支払を厚生労働本省が行ってい

被災労働者への療養生活の援護、
並びに被災労働者及びその遺家族
の生活転換の援護等に必要な経費

↓

【請求に基づき支給】

被災労働者等
107，824百万円

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.厚生労働省**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 被災労働者等への特別支給金 | 107,824 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 107,824 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 厚生労働省 | 被災労働者等からの請求に基づき、本来給付の保険給付と併せ、特別支給金の支給を行う。 | 107,824 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0977

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 未払賃金立替払事務実施費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和51年度開始 | 担当課室 | 監督課 | 達谷窟　庸野 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | 賃金の支払の確保を図るために必要な事業 | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 賃金の支払の確保等に関する法律第7条<br>労働者災害補償保険法第29条第1項第3号<br>独立行政法人労働者健康福祉機構法第12条第1項第6号 | 関係する計画、通知等 | ― | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 企業倒産に伴い賃金が支払われないまま退職を余儀なくされた労働者について、その未払賃金の一部を事業主に代わって立替払することにより、労働者とその家族の生活の安定を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 未払賃金立替払事業は、企業が倒産したために、賃金が支払われないまま退職した労働者に対して、その未払賃金の一部を政府が事業主に代わって立替払するものであり、具体的には、未払賃金額その他の事項について、法律上の倒産手続の場合には破産管財人等から証明を受けた労働者、又は事実上の倒産手続の場合には労働基準監督署長から確認を受けた労働者の請求に基づき、独立行政法人労働者健康福祉機構（以下、「機構」という。）が立替払を行うものである。なお、機構は労働者が事業主に対して有する賃金請求権を労働者の同意を得て代位取得し、当該請求権を事業主に行使することにより立替払に要した費用の求償を行っている。 |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 16,455 | 18,912 | 20,756 | 19,798 | 26,081 |
| | 補正予算 | 0 | 7,432 | 0 | 14,933 | |
| | 繰越し等 | 1,579 | 199 | △ 1 | 1 | |
| | 計 | 18,034 | 26,543 | 20,755 | 34,732 | 26,081 |
| 執行額 | | 17,910 | 26,245 | 20,746 | | |
| 執行率（%） | | 99.3% | 98.9% | 99.96% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 不備事案を除いた請求書の受付日から支払日までの期間について「平均25日以内」（※）とする。<br>※目標設定は「平均30日以内」としていたものであるが、平成22年度以降「平均25日以内」とした。 | 成果実績 | 日 | 29.1 | 23.3 | 20.3 | 25日以内 |
| | 達成度 | % | 103% | 128% | 123% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ①原則週1回払の堅持、②大型請求事案に対する破産管財人等との打合せや事前調整、③関係リーフレットの改訂等を行う。<br>なお、①は定期的な支払であり、②は大型請求事案の発生以前に破産管財人等との調整が行えず、③は内容に係る改訂であることから、定量的な活動指標を示すことができない。 | 活動実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　　） | （　　） |

| 単位当たりコスト | ― | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 175 | 181 | 未払賃金立替払は、倒産した企業を賃金が支払われないまま退職した労働者に対して支払われるものであるが、企業倒産件数をみると平成22年度は2年連続で減少したものの、高水準で推移しており、また、平成23年3月11日に発生した東日本大震災等による経済情勢の悪化が懸念されるなど、今後とも企業倒産件数が高水準で推移することが見込まれることから、平成23年度当初予算を超える予算を要求した。 |
| 職員旅費 | 26 | 25 | |
| 委員等旅費 | 15 | 16 | |
| 庁費 | 321 | 333 | |
| 未払賃金立替払事業補助金 | 19,261 | 25,526 | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 19,798 | 26,081 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 引き続き適切な事業の運営に努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 未払賃金立替払事務実施費については、、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| 行政刷新会議WG（平成22年10月27日）において、無駄の排除の徹底の趣旨で「労災保険の社会復帰促進等事業については原則廃止」との事業仕分けの評価結果を受けたことから、その趣旨を踏まえて見直しを実施。なお、見直しに当たっては、雇用戦略対話（平成22年12月15日）における合意「労働者保護のセーフティネット対策としての重要な役割や労使の議論を積み重ねてきた経緯を踏まえる」を踏まえ、労働者保護の後退を招かないよう留意する。 |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

厚生労働省
15,578百円（平成22年度執行額）

（うち事務費569百万）

（事業管理、事業者への指導等）

※労災保険法第29条第１項第３号、
独立行政法人労働者健康福祉機構法第12条第１項第６号
に基づき、独立行政法人労働者健康福祉機構が行う。

↓

【補助金】

１．独立行政法人労働者健康福祉機構
15,009百万円

（立替払の請求の受理及び審査、立替払の決定及び立替払賃金の送金、事業主に対する求償等に関する事務）

↓

労働者

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.独立行政法人労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 補助金 | 労働者への未払賃金の立替払 | 15,009 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 15,009 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 独立行政法人労働者健康福祉機構 | 未払賃金立替払事務実施費の業務委託 | 15,009 | － | － |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0978

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災診療被災労働者援護事業補助事業費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成元年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 労災診療被災労働者援護事業補助金交付要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 被災労働者に診療費を窓口で負担させることなく、国の負担で十分な医療を提供する仕組み（現物給付）である「労災指定医療機関制度」の維持、充実を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労災指定医療機関において被災労働者への診療（国による被災労働者に対する現物給付）に要した費用が国から労災指定医療機関に支払われるまでの間の当該費用に相当する額について、（財）労災保険情報センターが行っている当該医療機関への無利子貸付事業に対し補助を行う。<br>※当該補助のうち貸付原資部分については、年度末時点の回収額を国に返還している。（平成22年度貸付原資返還額820百万円） | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 7,822 | 5,542 | 3,322 | 3,120 | 2,922 |
| | 補正予算 | | | | 975 | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 7,822 | 5,542 | 3,322 | 4,095 | 2,922 |
| 執行額 | | 7,822 | 5,542 | 3,322 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労災指定医療機関数を前年度より増加させる。（平成23年3月末現在　39,184機関）<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 毎月10日までに受け付けた貸付の請求について、当月末までに100%支払を行う。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　　（円／　　―　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 貸付原資 | 2,378 | 2,378 | 本部への業務集中化（平成23年度中に47地方事務所の廃止）の平年度化による減 |
| 人件費 | 264 | 151 | |
| 旅費 | 15 | 15 | |
| 事務諸費 | 463 | 378 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 3,120 | 2,922 | |

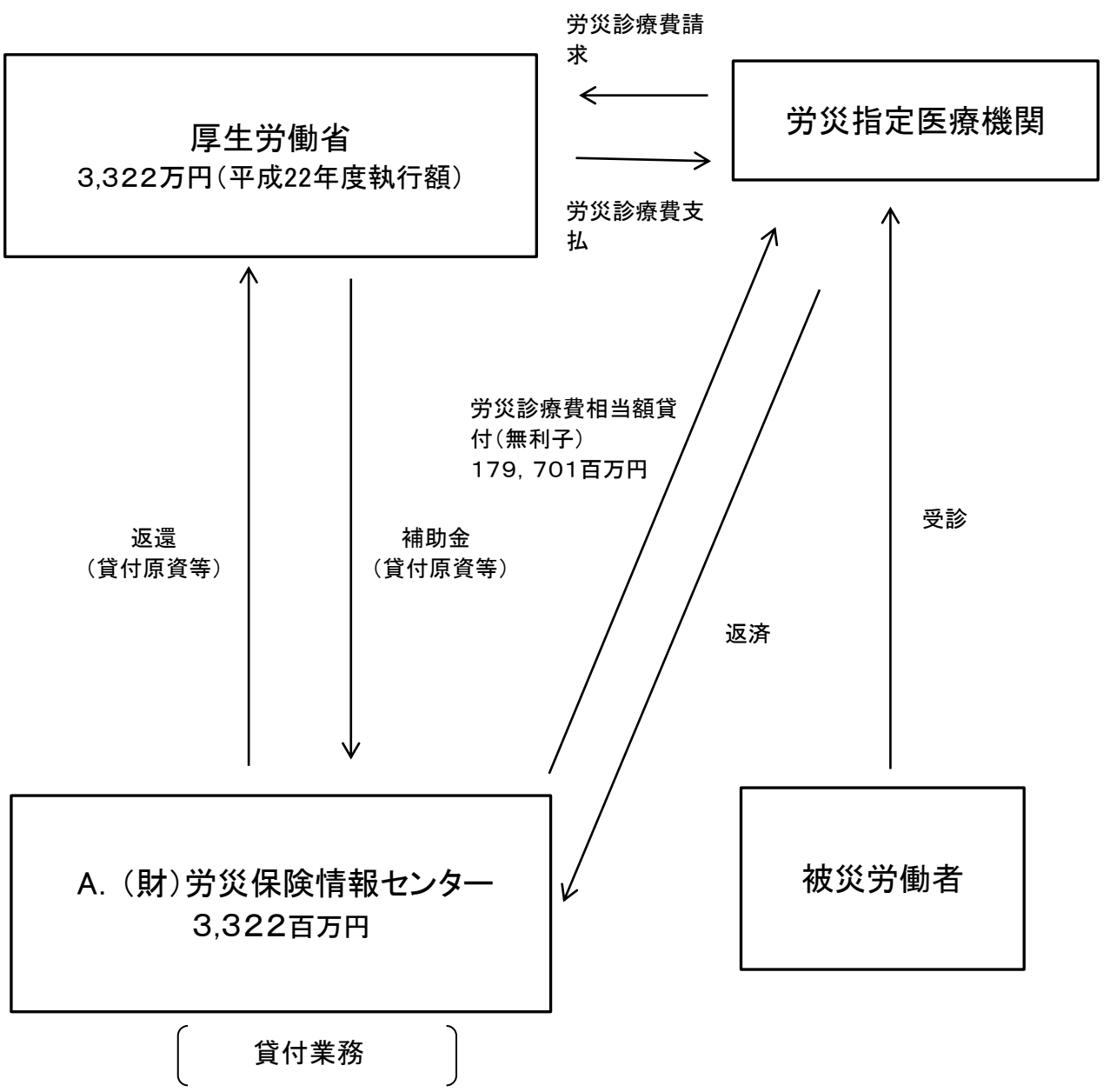
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成２３年の事務の集約化により、大幅な事務費・人件費の削減が見込まれているところである。<br>集約化後の執行状況についても、引き続き検証を行い、適正な予算措置を図ることとする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災診療被災労働者援護事業補助事業費については、管理コストの削減を図り、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 本部への業務集中化（平成２３年度中に47地方事務所の廃止）の平年度化による削減（反映額：▲198百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（財）労災保険情報センター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 貸付原資 | 労災指定医療機関に対しての貸付原資 | 2,494 |
| 人件費 | 職員給与、職員諸手当、社会保険料負担金、退職手当引当金 | 348 |
| 旅費 | 債権管理旅費等 | 8 |
| 事務諸費 | 通信運搬費、光熱水量費、事務所借料等 | 472 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 3,322 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （財）労災保険情報センター | 労災指定医療機関において被災労働者への診療（国による被災労働者に対する現物給付）に要した費用が国から労災指定医療機関に支払われるまでの間の当該費用に相当する額について、（財）労災保険情報センターが行っている当該医療機関への無利子貸付事業に対し補助を行う。 | 3,322百万円 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0979

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 社会復帰促進等事業に関する検討会等経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　4労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項乃至第3項 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働者災害補償保険法に基づく社会復帰促進等事業に関しその費用負担者である使用者団体の代表と厚生労働省とによる社会復帰促進等事業の円滑な実施やあり方についての検討会を開催すること等により、適正な社会復帰促進等事業の実施を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 社会復帰促進等事業の効率的・効果的な事業運営を図るため、各事業の性格に応じPDCAサイクルによる目標管理を行い、その事業評価の結果に基づき予算を毎年度精査するとともに、合目的性と効率性を確保するため、本検討会を年2回開催すること等により各事業の必要性についての徹底した精査を継続的に実施する。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 18 | 7 | 4.8 | 4.7 | 6.7 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 18 | 7 | 4.8 | 4.7 | 6.7 |
| 執行額 | | 0.6 | 0.318 | 0.303 | | |
| 執行率（%） | | 3.3% | 4.5% | 6.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 会議の出席委員全員から、当該会議が有用であった旨の回答をいただく。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | － | － | － | 100% |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 年度中に2回社会復帰促進等事業に関する検討会を実施する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績 | | － | － | － | — |
| | （当初見込み） | | － | － | （　　） | （　年2回　） |

| 単位当たりコスト | －　　（円／　　） | 算出根拠 | — |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 庁費 | 3.3 | 3.3 | 旅費の執行見込みの増による増 |
| 謝金 | 0.8 | 0.8 | |
| 旅費 | 0.6 | 2.6 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 4.7 | 6.7 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は社会復帰促進等事業のPDCAサイクルによる不断のチェック及び最新の医学的知見を踏まえた労災認定を行うために不可欠なものであるが、本事業実施のための必要額については執行実績を踏まえ精査する。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 当検討会の開催については今後とも必要であり、検討会経費については今後も引き続き措置していく必要。（なお、予算積算も適切になされている。） |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
0．3百万円（平成22年度執行額）

社会復帰促進等事業に関する検討会等経費

↓

A.事務費
0．3百万円

会議速記料、検討会等出席謝金、
検討会等出席旅費、実態調査旅費等

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0.000 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0980

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 外科後処置費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和23年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第1号 | 関係する計画、通知等 | 外科後処置実施要綱 | |

**事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内）

わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。
障害を残して治ゆした者に対して、義肢装着のための断端部の再手術、醜状の軽減のための再手術等を行い、これらの者の社会復帰の促進を図る。

**事業概要**（5行程度以内。別添可）

労働者災害補償保険法による障害補償給付の支給決定を受けた者であって、外科後処置により障害補償給付の原因である障害によって喪失した労働能力を回復し、又は醜状を軽減し得る見込みのある者等に対し、実施医療機関において手術その他の医療等の給付を行うもの。
また、外科後処置のため通院に要する費用を支給するもの。

**実施方法**　■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 27 | 26 | 49 | 52 | 36 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 27 | 26 | 49 | 52 | 36 |
| 執行額 | | 34.4 | 35.5 | 30 | | |
| 執行率（%） | | 127.4% | 136.5% | 61.2% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | — | — | — | 80% |
| | 達成度 | % | — | — | — | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | — | — | —<br>（　　） | —<br>（　　） |

**単位当たりコスト**　—　（円／　—　）　算出根拠　—

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 外科後処置費用 | 50 | 35 | 支給見込みの減による減 |
| 外科後処置に係る通院費 | 2 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 52 | 36 | |

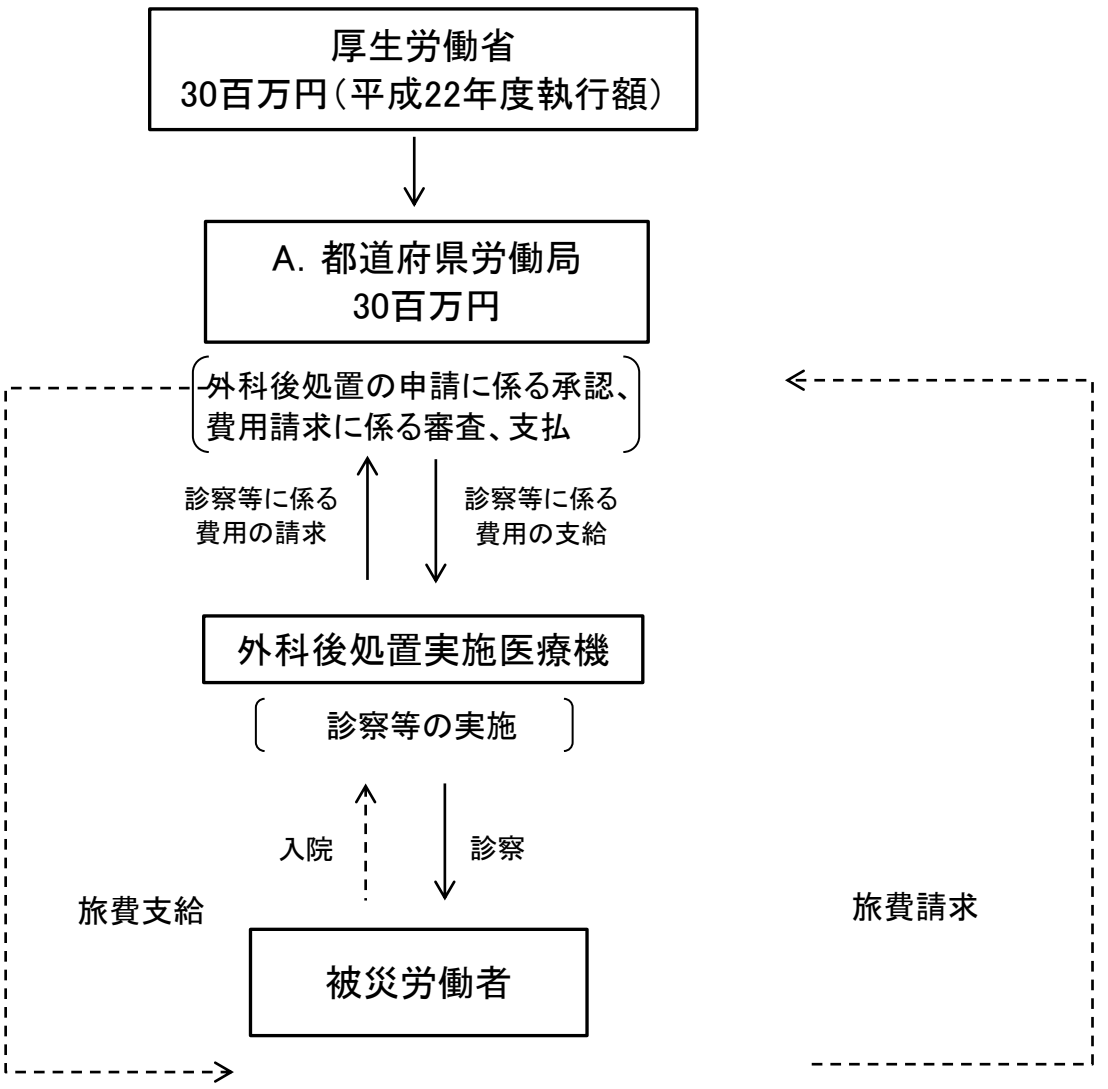
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は手術の費用等医療機関に対する必要な支払いのための経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額をしているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 外科後処置費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲16百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 福岡労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 外科後処置費用 | 5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 福岡労働局 | 労働者災害補償保険法による障害補償給付の支給決定を受けた者であって、外科後処置により障害補償給付の原因である障害によって喪失した労働能力を回復し、又は醜状を軽減し得る見込みのある者等に対し、実施医療機関において手術その他の医療等の給付を行うもの。<br>また、外科後処置のため通院に要する費用を支給するもの。 | 5 | | |
| 2 | 鹿児島労働局 | 同上 | 3 | | |
| 3 | 神奈川労働局 | 同上 | 3 | | |
| 4 | 広島労働局 | 同上 | 2 | | |
| 5 | 石川労働局 | 同上 | 2 | | |
| 6 | 福島労働局 | 同上 | 1 | | |
| 7 | 東京労働局 | 同上 | 1 | | |
| 8 | 新潟労働局 | 同上 | 1 | | |
| 9 | 長野労働局 | 同上 | 1 | | |
| 10 | 愛媛労働局 | 同上 | 0.8 | | |

事業番号　　0981

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 義肢等補装具支給経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和25年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第1号 | 関係する計画、通知等 | 義肢等補装具支給要綱 | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。<br>業務災害又は通勤災害により傷病を被った者にあっては、両上下肢の亡失、機能障害等により義肢その他の補装具等を必要とすることがあることにかんがみ、これらの者の社会復帰の促進を図るため、義肢等補装具の購入等に要した費用を支給する。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 義肢等補装具支給対象者が、義肢等補装具業者との契約により義肢等補装具を注文、製作等した場合において、その費用を本人又は委任された義肢等補装具業者に対し支給するもの。<br>また、義肢等補装具の採型等に要する旅費を支給するもの。 |
| 実施方法 | ■直接実施　　□業務委託等　　□補助　　□貸付　　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,676 | 2,902 | 3,006 | 2,688 | 2,573 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,676 | 2,902 | 3,006 | 2,688 | 2,573 |
| 執行額 | | 2,563 | 2,238 | 2,311 | | |
| 執行率（%） | | 95.8% | 77.1% | 76.9% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　　（円／　―　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 義肢等の購入及び修理の費用 | 2,680 | 2,565 | 支給見込みの減による減 |
| 採型等に要する旅費 | 3 | 3 | |
| 庁費 | 5 | 5 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,688 | 2,573 | |

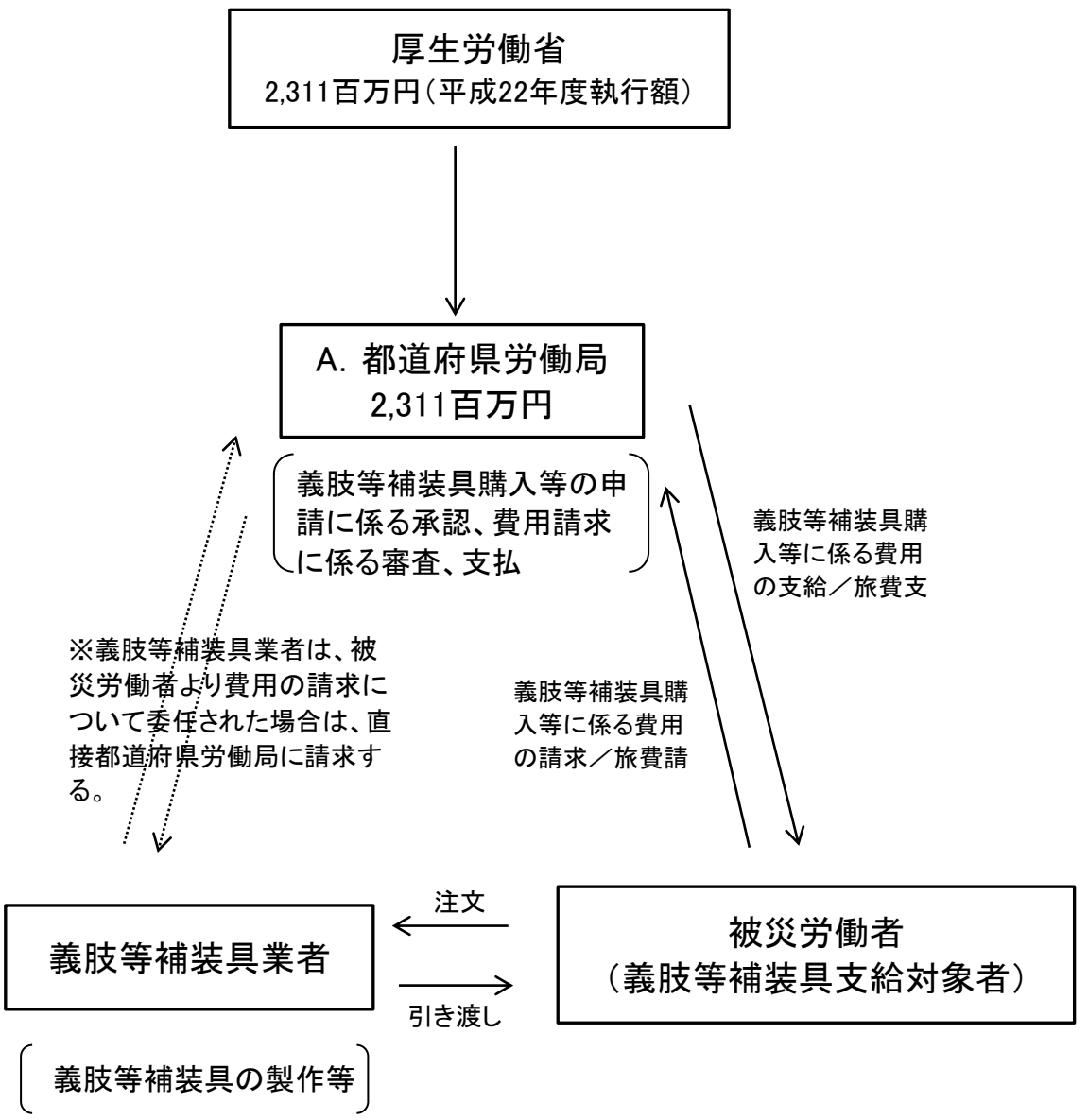
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は義肢等補装具の購入等に必要な経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額としているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 義肢等補装具支給経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲115百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 北海道労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 補装具等支給費 | 義肢等の購入及び修理の費用 | 196 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 196 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北海道労働局 | 義肢等補装具支給対象者が、義肢等補装具業者との契約により義肢等補装具を注文、製作等した場合において、その費用を本人又は委任された義肢等補装具業者に対し支給するもの。<br>また、義肢等補装具の採型等に要する旅費を支給するもの。 | 196 | | |
| 2 | 大阪労働局 | 同上 | 179 | | |
| 3 | 愛知労働局 | 同上 | 146 | | |
| 4 | 東京労働局 | 同上 | 134 | | |
| 5 | 神奈川労働局 | 同上 | 126 | | |
| 6 | 兵庫労働局 | 同上 | 107 | | |
| 7 | 福岡労働局 | 同上 | 101 | | |
| 8 | 静岡労働局 | 同上 | 83 | | |
| 9 | 千葉労働局 | 同上 | 80 | | |
| 10 | 広島労働局 | 同上 | 78 | | |

事業番号　0982

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 特殊疾病アフターケア実施費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和43年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第1号 | 関係する計画、通知等 | 社会復帰促進等事業としてのアフターケア実施要領 | |

**事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内）

わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。
業務災害又は通勤災害により被災された方に対し、症状固定後、必要に応じて後遺障害に付随する疾病の予防その他の保健上の措置として診察や薬剤を支給することで当該労働者の労働能力を維持させることにより、円滑な社会復帰の促進を図る。

**事業概要**（5行程度以内。別添可）

症状固定後においても後遺症状に動揺をきたしたり、後遺障害に付随する疾病を発症させるおそれのあるせき髄損傷、精神障害等の20傷病を対象として、医療機関において診察、保健指導、薬剤の支給及び検査等の必要な措置を行うもの。
また、アフターケアのための通院に要する費用を支給するもの。

**実施方法**　■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 3,325 | 3,674 | 3,412 | 3,449 | 3,352 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 3,325 | 3,674 | 3,412 | 3,449 | 3,352 |
| 執行額 | | 3,149 | 3,195 | 3,180 | | |
| 執行率（%） | | 94.7% | 87.0% | 93.2% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 健康管理手帳の交付申請及び通院費の請求から決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 委託費 | 3,358 | 3257 | 支給見込みの減による減 |
| 旅費 | 60 | 64 | |
| 事務費 | 31 | 31 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 3,449 | 3,352 | |

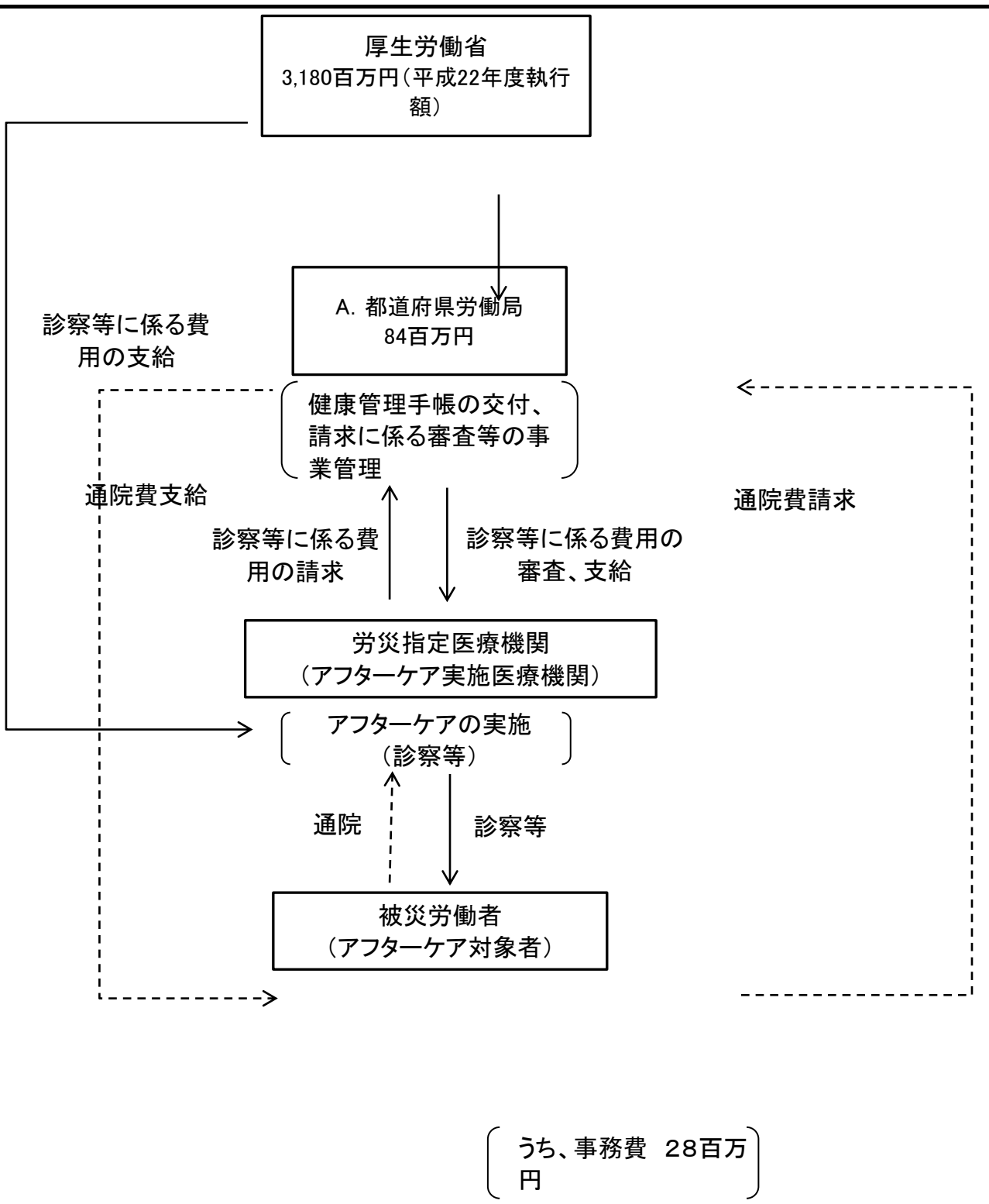
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は診察の費用等医療機関に対する必要な支払のための経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額としているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 特殊疾病アフターケア実施費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲97百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.京都労働局**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 旅費 | アフターケアの通院に係る旅費 | 14 |
| 事務費 | パンフレットの印刷、健康管理手帳の発送費、消耗品費 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 15 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 京都労働局 | 症状固定後においても後遺症状に動揺をきたしたり、後遺障害に付随する疾病を発症させるおそれのあるせき髄損傷、精神障害等の20傷病を対象として、医療機関において診察、保健指導、薬剤の支給及び検査等の必要な措置を行うもの。<br>また、アフターケアのための通院に要する費用を支給するもの。 | 15 | | |
| 2 | 北海道労働局 | 同上 | 11 | | |
| 3 | 埼玉労働局 | 同上 | 10 | | |
| 4 | 島根労働局 | 同上 | 3 | | |
| 5 | 静岡労働局 | 同上 | 3 | | |
| 6 | 宮城労働局 | 同上 | 2 | | |
| 7 | 大阪労働局 | 同上 | 2 | | |
| 8 | 大分労働局 | 同上 | 2 | | |
| 9 | 岐阜労働局 | 同上 | 2 | | |
| 10 | 福岡労働局 | 同上 | 2 | | |

事業番号　0983

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 社会復帰特別対策援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成17年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第1号 | 関係する計画、通知等 | 振動障害者社会復帰援護金支給要綱等 | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | わが国が批准したILO第121号条約上の要請として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。<br>振動障害者等については、傷病が治ゆした後の職業生活への危惧、健康維持への不安等振動障害者本人の身体的・精神的要因により社会復帰をためらうことも多いこと等にかんがみ、これらの者への社会復帰の促進を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 振動障害者等支給対象者に対し、就職準備金その他移転等に要する費用や、職場転換等した当該労働者の賃金助成、訓練、講習の費用等を支給するもの。 |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 507 | 586 | 397 | 443 | 440 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 507 | 586 | 397 | 443 | 440 |
| 執行額 | | 440 | 430 | 417 | | |
| 執行率（%） | | 86.8% | 73.4% | 105.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 443 | 440 | 支給見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 443 | 440 | |

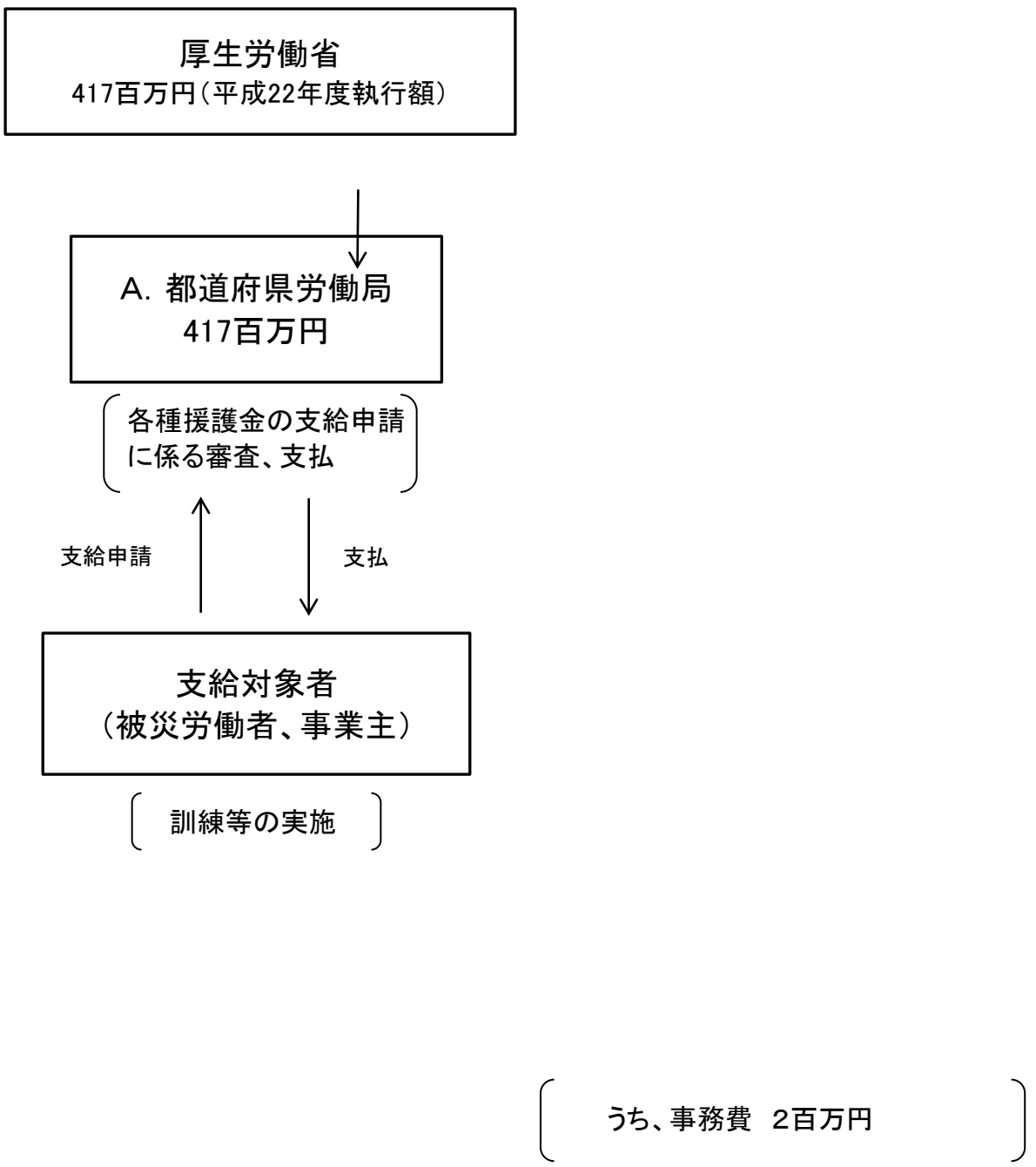
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は被災労働者の援護のために必要な経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額としているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 社会復帰特別対策援護経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲3百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A. 北海道労働局**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 就職準備その他の移転等に要する費用や、職場転換等した当該労働者の賃金助成、訓練、講習の費用等 | 120 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 120 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北海道労働局 | 振動障害者等支給対象者に対し、就職準備金その他移転等に要する費用や、職場転換等した当該労働者の賃金助成、訓練、講習の費用等を支給するもの。 | 120 | | |
| 2 | 高知労働局 | 同上 | 62 | | |
| 3 | 愛媛労働局 | 同上 | 37 | | |
| 4 | 徳島労働局 | 同上 | 20 | | |
| 5 | 京都労働局 | 同上 | 18 | | |
| 6 | 熊本労働局 | 同上 | 16 | | |
| 7 | 岐阜労働局 | 同上 | 15 | | |
| 8 | 大分労働局 | 同上 | 12 | | |
| 9 | 兵庫労働局 | 同上 | 11 | | |
| 10 | 三重労働局 | 同上 | 9 | | |

事業番号　0984

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | CO中毒患者に係る特別対策事業経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第１項第１号<br>炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置第11条 | 関係する計画、通知等 | ― | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 「炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法」第11条に基づくﾘﾊﾋﾞﾘﾃｰｼｮﾝ施設となっていた大牟田労災病院が、「労災病院の再編計画」（平成16年3月30日厚生労働省策定）に基づき、平成17年度末に廃止されたことにより、当該病院の機能・役割を引き続き確保するため、後継医療機関において、CO中毒患者の特性を十分考慮した診療体制や社会復帰促進支援体制等を整備するものである。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | CO中毒患者の特殊な障害の状態に応じた適切な医療等を提供するため、次の業務を委託している。<br>・医療・看護体制等の整備<br>・レクリエーションの実施<br>・リハビリテーションの実施<br>・送迎の実施 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 298 | 405 | 421 | 441 | 442 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 298 | 405 | 421 | 441 | 442 |
| 執行額 | | 298 | 405 | 421 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 委託契約に基づき、予算を適正に執行する。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | － | － | － | － | － |
| | 達成度 | % | － | － | － | － |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| CO中毒患者の特性を十分考慮した診療体制や社会復帰促進体制等を整備する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績<br>（当初見込み） | － | －<br>－ | －<br>－ | －<br>（　　） | －<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | －　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 業務費 | 240 | 245 | |
| 謝金 | 180 | 176 | |
| 消費税 | 21 | 21 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 441 | 442 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ― | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | ― |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | × | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 「点検結果」参照 |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ― | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | ― |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ― | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ― | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、昭和38年の三井三池炭鉱大規模炭じん爆発災害（死者458名、負傷者839名）により、大牟田労災病院に入院していたCO中毒患者への医療・看護の提供を行うもので、<br>①「炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法」において、「政府は炭鉱災害による一酸化炭素中毒症にかかった被災労働者のためのリハビリテーション施設の整備に努めなければならない。」と規定されていること、<br>②平成16年国会の場において、当時の坂口厚生労働大臣は「患者については、国が最後まで責任を持って対応していきたいと考えている。」と答弁していること、<br>③CO中毒による入院患者は、現在、平均年齢80歳となっていることや、その特性から療養環境を変えることは医療上問題があること、　　等から、本事業は引き続き実施する必要である。<br>　また、本事業は、今もCO患者の入院している大牟田労災病院の後継医療機関を対象とした継続的なCO患者の療養、リハビリテーション体制の整備を主な委託内容とするものであるが、その性質及び目的から鑑みた場合、<br>①CO中毒患者の特有な症状に応じた医療の提供の一部として実施していること、<br>②CO中毒症の医療の特殊性として、毎年度契約の都度、委託病院を変更するなど患者の療養環境を変えることは避けなければならないことから、現在の委託病院において継続的に治療等を行っていくことを、移譲時に患者らと国が約束したうえで、大牟田労災病院を廃止していること、<br>③患者については、国が責任を持って対応していくことを約しており、これを履行することが必要であること<br>④医療法上、大牟田吉野病院のCO入院患者に対する医療提供を他の医療機関が行うことはできないこと<br>等から、いずれにおいても条件を満たす競争を行う相手がなく、今後も後継医療機関である大牟田吉野病院と契約を締結する必要がある。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | CO中毒患者に係る特別対策事業経費については、予算との乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| CO中毒患者介護人数の見直しによる削減（▲1.396百万円） |

| 補記　（過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
421百万円（平成22年度執行見込額）

受託先のCO中毒入院患者の現状、事業の進捗状況等を適宜把握

↓

【平成18年度～　委託契約※】

A.財団法人福岡県社会保険医療協会社会保険大牟田吉野病院
421百万円（平成22年度執行見込額）

- CO中毒患者の症状の特性に対応した療養にかかるリハビリテーション等を実施するための医療・看護体制を整備すること。
- CO患者の特性から、集団リハビリが医療上継続的に必要であることから、集団リハビリの実施や、個々のCO患者の症状に応じたプログラムを実施すること。

※特命随意契約
　三井三池炭鉱災害CO中毒患者の診療、社会復帰支援等のために設置した大牟田労災病院を平成18年3月31日に廃止したため、その後、「炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法」に基づき、国が引き続き事業を実施するものである。
　当該契約病院については、
イ　CO中毒患者に対する診療の経験を踏まえて、その実情をよく理解し、委託事業を適切に行い得る能力を有すること
ロ　CO中毒患者の特性から、療養環境の変化は医療上問題があること。
ハ　CO中毒患者及びその家族の居住地から通院等が可能な範囲に所在すること
ニ　大牟田労災病院における医療環境を継承していること
等から、本事業を実施し得る唯一の医療機関であり、また、CO中毒患者という性格から、毎年度医療機関を変更することは不可能であることから、当該契約病院との随意契約を締結しているものである。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.財団法人福岡県社会保険医療協会社会保険大牟田吉野病院

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 業務費 | 病商確保費、レクリエーション活動費、グループワーク実施経費等 | 195 |
| 謝金 | 看護師、リハビリ関係職員等の費用等 | 206 |
| 消費税 | 消費税 | 20 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 421 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 社会保険大牟田吉野病院 | 事業概要に同じ | 421 | 特命随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0985

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 救急薬品配付費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和31年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第3号 | 関係する計画、通知等 | 重大災害等における救急薬品等の配付実施要綱 | |

**事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内）

わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。
重大災害等による被災労働者や当該重大災害等に係る復旧活動等を支援するため、事業場等に対して応急的処置として必要な医薬品等を配付する。

**事業概要**（5行程度以内。別添可）

都道府県労働局長が、管内において重大災害等が発生し、かつ、当該重大災害等の発生状況からみて、救急薬品等の配付が必要であると認める場合には、厚生労働本省へ報告し、指示を仰ぐとともに、事業場、災害対策本部等と協議の上、必要なものに限定して、救急薬品等の小売業者と購入及び納入契約を締結し救護施設等に支給するもの。

**実施方法**　■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 15 | 13 | 7 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 15 | 13 | 7 | | |
| 執行額 | | 0.6 | 0.8 | 6.4 | | |
| 執行率（%） | | 4.0% | 6.2% | 91.4% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は、重大災害等による被災労働者や当該重大災害等に係る復旧活動等を支援するため、事業場等に対して応急的処置として必要な医薬品を配布するもので、目標設定にはなじまない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業は、重大災害等による被災労働者や当該重大災害等に係る復旧活動等を支援するため、事業場等に対して応急的処置として必要な医薬品を配布するもので、目標設定にはなじまない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―（　　） | ―（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

**平成23・24年度予算内訳**

| | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| ― | ― | ― | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

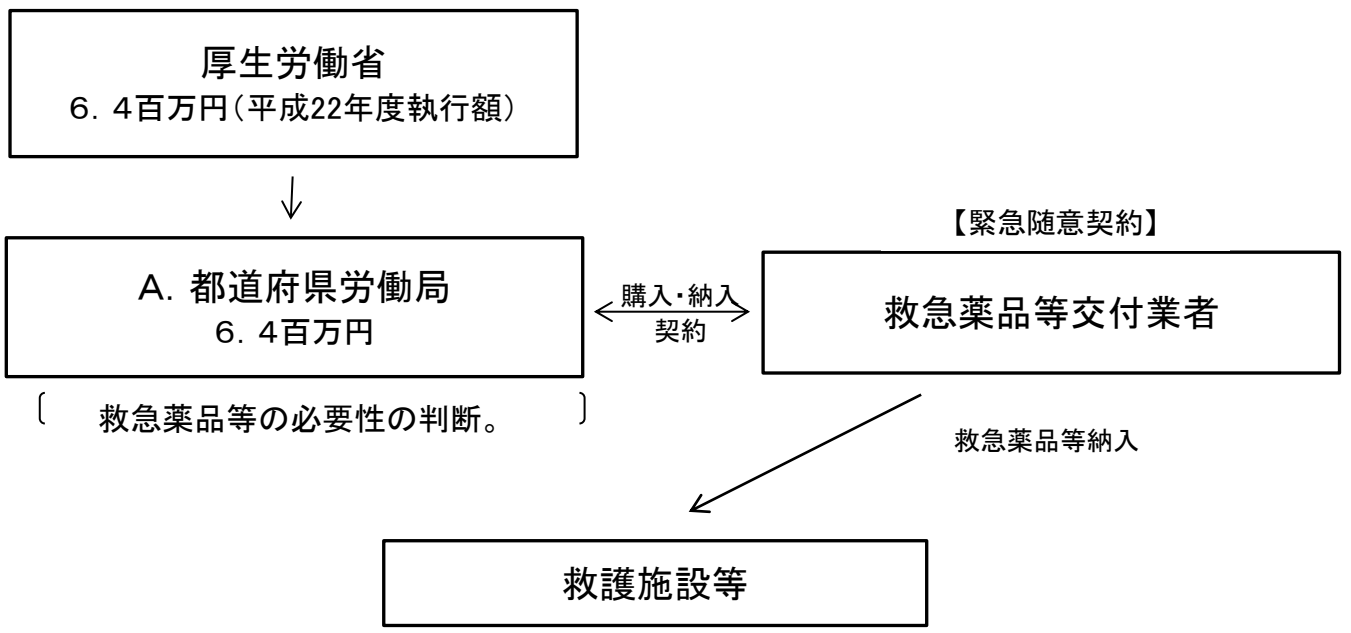
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | — | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | × | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 重大災害等による被災労働者等を支援する目的で、事業場等に対して必要な医薬品を緊急に配布する必要があったため、会計法第29条の3第4項及び予算決算及び会計令第102条の4第3項の規定に基づき緊急随意契約を行った。 |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成22年度をもって事業を廃止した。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ー | ー |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ー |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 宮城労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 救急薬品配布費 | 救急薬品等の小売業者と購入及び納入契約を締結し救護施設等に支給 | 2.6 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2.6 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 宮城労働局 | 都道府県労働局長が、管内において重大災害等が発生し、かつ、当該重大災害等の発生状況からみて、救急薬品等の配付が必要であると認める場合には、厚生労働本省へ報告し、指示を仰ぐとともに、事業場、災害対策本部等と協議の上、必要なものに限定して、救急薬品等の小売業者と購入及び納入契約を締結し救護施設等に支給するもの。 | 2.6 | | |
| 2 | 福島労働局 | 同上 | 2.3 | | |
| 3 | 岩手労働局 | 同上 | 1.6 | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0986

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法に基づく介護料支給費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和43年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法等の一部を改正する法律(平成7年法律第35号)附則第8条 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関し、一酸化炭素中毒症にかかつた労働者に対して特別の保護措置を講ずること等により、労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 一酸化炭素中毒症により療養補償給付を受けている者であって、常時介護を必要とする者に、以下の介護料を支給する。<br>①常時監視及び介助を要する者 （最高限度額104,530円、最低保障額56,720円）<br>②常時監視を要し、随時介助を要する者 （最高限度額78,400円、最低保障額42,540円）<br>③常時監視を要するが、通常は介助を要しない者 （最高限度額52,270円、最低保障額28,360円）<br>（※いずれも平成23年度の月額） | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 14 | 13 | 12 | 12 | 11 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 14 | 13 | 12 | 12 | 11 |
| 執行額 | | 12 | 12 | 11 | | |
| 執行率（%） | | 85.7% | 92.3% | 91.7% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | % | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | ― | ― | ― | ―<br>（　―　） | ―<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | ― （円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 介護支給費 | 12 | 11 | 支給見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 12 | 11 | |

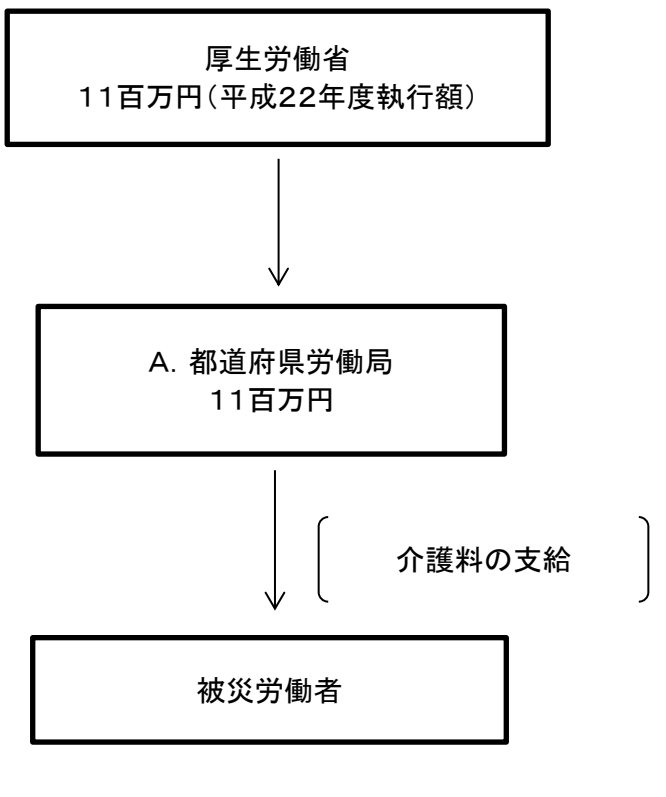
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本介護料は、労働者災害補償保険法等の一部を改正する法律(平成7年法律第35号。以下「改正法」という。)附則第7条の規定により廃止された炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法(昭和42年法律第92号)第8条の規定に基づく介護料について、改正法の施行の日(平成8年4月1日)の前日において支給を受ける権利を有していた被災労働者に対し、改正前の炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法第8条の規定がなお効力を有することとし、支払うものであることから、対象者が存在している間は、廃止することはできない。<br>　また、支給額についても、他制度の介護手当との均衡等を考慮した見直しが行われているため、見直しの余地はない。(見直しは、毎回、労働政策審議会の答申を得た上で行っている。)当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | **炭鉱災害による一酸化炭素中毒症に関する特別措置法に基づく介護料支給費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲1百万円）** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.福岡労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 介護料支給費 | 一酸化炭素中毒症にかかつた労働者に対する介護料 | 11 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 福岡労働局 | 介護料の支給 | 11 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0987

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災就労保育援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和54年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 労災就学援護費の支給について（昭和45年10月27日基発第774号）、労災就学等援護費支給要綱（昭和45年10月27日基発第774号） | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 被災労働者の遺族の援護を図り、もって労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 業務災害又は通勤災害によって死亡した被災労働者の遺族や、重度障害を受けられ、あるいは長期療養を余儀なくされた被災労働者で、その子供等に係る学費等の支弁が困難であると認められる者に、以下の労災就労保育援護費を支給するもの。<br><br>・保育を要する児童・・・12,000円（一人月額） | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　　□業務委託等　　□補助　　□貸付　　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 77 | 83 | 78 | 74 | 66 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 77 | 83 | 78 | 74 | 66 |
| 執行額 | | 67 | 74 | 68 | | |
| 執行率（%） | | 87.0% | 89.2% | 87.2% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | % | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | ― | ― | ― | ―<br>（　―　） | ―<br>（　―　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災就学等援護費 | 74 | 66 | 支給見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 74 | 66 | |

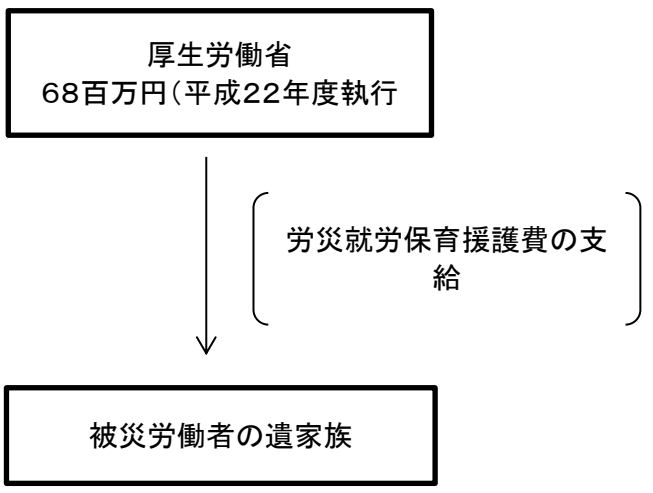
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労災就労保育援護費は、保育に係る費用の一部を援護することにより保育を要する児童を抱える労災年金受給者又はその家族の就労を促進し、被災労働者及びその遺家族等の援護を図るために支給しているものであり、労災保険法における社会復帰促進等事業として、国が当該給付を行う義務を負うものである。<br>また、支給額についても、国共済等との均衡等を考慮して定められており、本事業の支給額のみを変更することは、官民格差を生じさせるため、適当ではない。当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | **労災就労保育援護経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| **執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲7百万円）** |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0988

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災就学援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和45年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 労災就学援護費の支給について(昭和45年10月27日基発第774号)、労災就学等援護費支給要綱(昭和45年10月27日基発第774号) | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 被災労働者の遺族の援護を図り、もって労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 業務災害又は通勤災害によって亡くなられた方のご遺族や、重度障害を受けられ、あるいは長期療養を余儀なくされた方で、その子供等に係る学費等の支弁が困難であると認められる方に、以下の労災就学援護費を支給するもの。<br>①小学生・・・12,000円(一人月額)<br>②中学生・・・16,000円(一人月額)<br>③高校生等・・・18,000円(一人月額)<br>④大学生等・・・39,000円(通信制大学に在学する者にあっては、30,000円)(一人月額) | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　　□業務委託等　　□補助　　□貸付　　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,682 | 2,688 | 2,811 | 2,826 | 2,897 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,682 | 2,688 | 2,811 | 2,826 | 2,897 |
| 執行額 | | 2,646 | 2,659 | 2,652 | | |
| 執行率（%） | | 98.7% | 98.9% | 94.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | % | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | ― | ― | ― | ―<br>(　―　) | ―<br>(　―　) |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災就学等援護費 | 2,819 | 2,890 | 支給見込みの増による増 |
| 事務費 | 7 | 7 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,826 | 2,897 | |

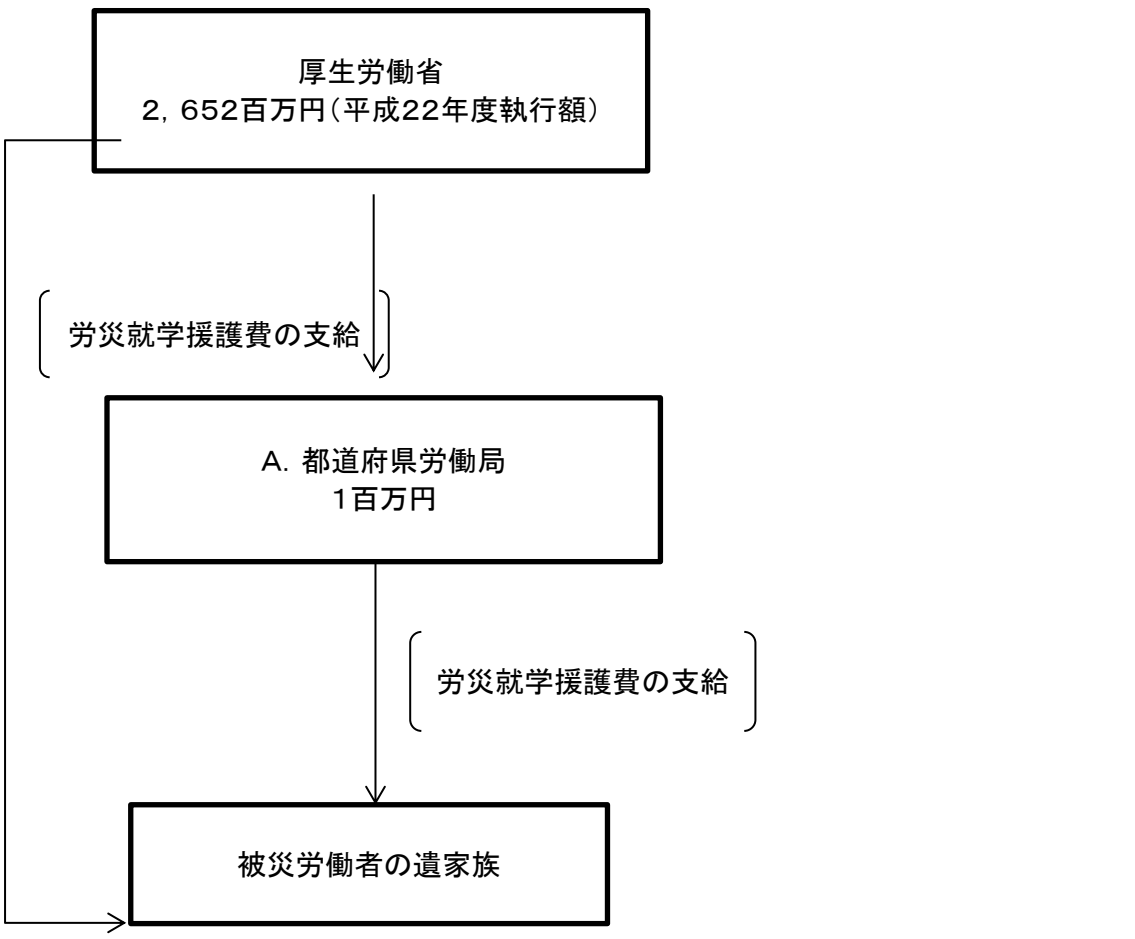
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労災就学援護費は、被災労働者の子弟が被災労働者の死亡や災害が原因となって学業を中途で放棄したり、あるいは進学を断念したりすることのないよう経済的な側面から就学の援護を図るために支給しているものであり、労災保険法における社会復帰促進等事業として、国が当該給付を行う義務を負うものである。<br>また、支給額についても、国共済等との均衡等を考慮して定められており、本事業の支給額のみを変更することは、官民格差を生じさせるため、適当ではない。当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **労災就学援護経費については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）




うち、事務費　0．2百万円

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0989

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災保険相談員設置費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和44年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | ・労働者災害補償保険法（昭和22年4月7日法律第50号）　第2条の2<br>・労災保険相談員規程（平成19年3月30日訓第17号）　第1条 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働基準監督署に労災保険相談員を配置し、労働者災害補償保険給付等に関する業務の迅速・適正かつ円滑な運営に資することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労働基準監督署に労災保険相談員を配置し、労災保険への加入、給付の請求、各種届出等及び被災労働者の社会復帰についての相談、指導に関する業務を行う。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 847 | 845 | 853 | 804 | 804 |
| | 補正予算 | | | | 110 | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 847 | 845 | 853 | 914 | 804 |
| 執行額 | | 759 | 745 | 776 | | |
| 執行率（%） | | 89.6% | 88.2% | 91.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 「国民の皆様の声」に寄せられる労災担当者に対する苦情の割合を労災保険に係る国民の皆様の声のうちの5%以内とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | 苦情割合（苦情件数） | ― | ― | 5.7%（18件 ） | 全体の5%以内 |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 相談例を集めたFAQを作成し、相談業務のより一層の充実を図る。なお、配付するFAQに掲載する相談例は100件以上とする。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | FAQ相談例 | ― | ― | ―<br>（ － ） | ―<br>（ 100件以上 ） |

| 単位当たりコスト | ― （円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 諸謝金 | 641 | 640 | |
| 委員等旅費 | 1 | 3 | |
| 庁費 | 135 | 134 | |
| 土地建物借料 | 27 | 27 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 804 | 804 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労働基準監督署長による指導等を通して、より効率的な運用に努めるとともに、監督署の労災保険業務の状況等を踏まえて、労災保険相談員の再配置を検討する。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **労災保険相談員設置費については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
776百万円（平成22年度執行額）

労災保険給付等に関する業務の迅速・適正かつ円滑な運営のために必要な経費。

↓

A. 都道府県労働局
776百万円

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 東京労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 労災保険相談員に係る謝金 | 55 |
| 保険料 | 労災保険相談員に係る保険料 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 56 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 東京労働局 | 被災労働者に対する労災保険給付の迅速・適正な給付等、円滑な実施のための業務を実施 | 56 | | |
| 2 | 大阪労働局 | 同上 | 38 | | |
| 3 | 愛知労働局 | 同上 | 38 | | |
| 4 | 神奈川労働局 | 同上 | 32 | | |
| 5 | 北海道労働局 | 同上 | 29 | | |
| 6 | 埼玉労働局 | 同上 | 28 | | |
| 7 | 兵庫労働局 | 同上 | 26 | | |
| 8 | 広島労働局 | 同上 | 23 | | |
| 9 | 千葉労働局 | 同上 | 23 | | |
| 10 | 福岡労働局 | 同上 | 21 | | |

事業番号　0990

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災ケアサポート事業経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和52年度 | 担当課室 | 労災保険業務課 | 植松　弘 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 在宅で介護、看護等を必要としている重度被災労働者等に対して、労災疾病に関する専門的な知識を有する看護師による訪問支援を実施すること等により、重度被災労働者の生命・生活維持に必要な援護等を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 全国の労災年金受給者及びその家族に対して、次の業務を実施する。<br>① 介護、看護、健康管理等に関する看護師による訪問支援<br>② 健康管理に関する医師による医学専門的指導・相談<br>③ 在宅で介護を要する重度被災労働者の傷病・障害の特性に応じた介護を行う労災ホームヘルパーによる専門的介護の提供及び養成 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 1,598 | 1,443 | 854 | 699 | 634 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 1,598 | 1,443 | 854 | 699 | 634 |
| 執行額 | | 1,507 | 1,387 | 854 | | |
| 執行率（%） | | 94.3% | 96.1% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業に対する利用者から、介護、看護、健康管理、精神的ケア等の上で有用であった旨の評価を90%以上得る。 | 成果実績 | % | 95.7% | 96.3% | 95.4% | 90%以上 |
| | 達成度 | % | 100% | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 重度被災労働者等に対して、訪問支援を年間2万3千件以上実施する。 | 活動実績（当初見込み） | 件 | 39,802件 | 39,682件 | 26,977件<br>（ 23,000件 ） | —<br>（ 11,100件 ） |

| 単位当たりコスト | 31，660（円／事業利用1回あたり） | 算出根拠 | 854，092，230円（22年度契約額）÷26，977件（事業利用件数） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災ケアサポート事業業務経費 | 454 | 424 | 訪問支援活動旅費の減による減 |
| 健康管理指導等経費 | 9 | 5 | 健康管理指導医謝金及び旅費の減による減 |
| 労災ホームヘルプサービス事業経費 | 36 | 31 | 介護券（ホームヘルプ1時間券）の減による減 |
| 労災ケアサポート事業運営費 | 111 | 89 | 地方事務所の減、連絡旅費の減による減 |
| 本部（統括センター）諸経費 | 56 | 55 | |
| 消費税相当分 | 33 | 30 | |
| | | | |
| 計 | 699 | 634 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業の委託先の選定については、①業務実施に当たって必要となる専門的知識及び専門的技術、②効率的な事業実施体制が極めて重要であるが、仕様書において、傷病・障害の特性に応じた専門的な介護サービスの態様及び重度被災労働者ごとに異なる実施内容を、具体的に全て網羅し示すことは困難であることから、企画競争によって業者を選定しているところである。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 今後も必要な経費について要求するとともに、企画競争等の競争性のある調達を行うことにより、より多くの成果を引き出すよう努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災ケアサポート事業経費については、管理コストの削減を図り、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 地方事務所削減及び訪問支援活動旅費等の削減（反映額：▲65百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
854百万円（平成22年度執行額）

事業管理・受託者への指導

【企画競争】

A.（財）労災サポートセンター
854百万円

① 介護、看護、健康管理等に関する訪問支援
② 健康管理に関する医学専門的指導・相談
③ 在宅で介護を要する重度被災労働者に対する専門的介護の提供及び養成

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（財）労災サポートセンター**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 都道府県事務所職員、本部職員 | 511 |
| 事業費 | 都道府県事務所借上、事務機器借上、通信運搬費、光熱水料、旅費、印刷製本費、消耗品費他 | 283 |
| 消費税 | 消費税 | 40 |
| 管理運営費 | 本部事務所借上、事務機器借上、通信運搬費、光熱水料、消耗品費 | 20 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 854 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 財団法人労災サポートセンター | 在宅で介護、看護等を必要としている重度被災労働者等に対して、労災疾病に関する専門的な知識を有する看護師による訪問支援を実施すること等により、重度被災労働者の生命・生活維持に必要な援護等を図る。 | 854 | 1 | 96.5% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0991

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災特別介護施設設置費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成元年度 | 担当課室 | 労災保険業務課 | 植松　弘 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害により被災したじん肺やせき髄損傷者等の高齢重度被災労働者で、在宅での介護が困難な者に対し、その傷病・障害の特性に応じた専門的な施設介護サービスを提供するために国が全国8カ所に設置した労災特別介護施設（ケアプラザ）の特別修繕を行うことにより、施設入居者の安全な生活環境の整備及び円滑な施設運営を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 国が全国8か所に設置した労災特別介護施設の経年劣化に対応するため、当該施設・設備の特別修繕を実施する。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 162 | 159 | 152 | 151 | 89 |
| | 補正予算 | | | | 291 | |
| | 繰越し等 | △ 22 | 25 | 58 | 19 | |
| | 計 | 140 | 184 | 210 | 461 | 89 |
| 執行額 | | 139 | 168 | 198 | | |
| 執行率（%） | | 99.3% | 91.3% | 94.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 蓄熱槽及び配管更新工事実施後、工事実施前の保守点検回数（月当り平均5回）を工事実施後、月平均3回以下とする。（平成23年度目標）<br>※本事業は、22年度まで、高齢被災労働者対策費として、労災特別介護援護経費とまとめて評価の対象としており、個別の評価対象とはしていなかったため、22年度以前の成果目標は設定していない。 | 成果実績 | 回 | ― | ― | ― | 月平均3回以下 |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労災特別介護施設（愛媛施設）の蓄熱槽及び配管更新工事に関し、予算の範囲内で適切に業者を選定し、工事を迅速に実施する。（平成23年度目標）<br>※本事業は、22年度まで、高齢被災労働者対策費として、労災特別介護援護経費とまとめて評価の対象としており、個別の評価対象とはしていなかったため、22年度以前の活動目標は設定していない。 | 活動実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　―　） | （　―　） |

| 単位当たりコスト | ― | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 施設設置費 | 151 | 89 | 必要な修繕を精査したことによる減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 151 | 89 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ― | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ― | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ― | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ― | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ― | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 支出委任先が実施する工事の進捗状況・執行状況について、適宜報告を求め、適切な予算の執行となるよう努めている。 | | |

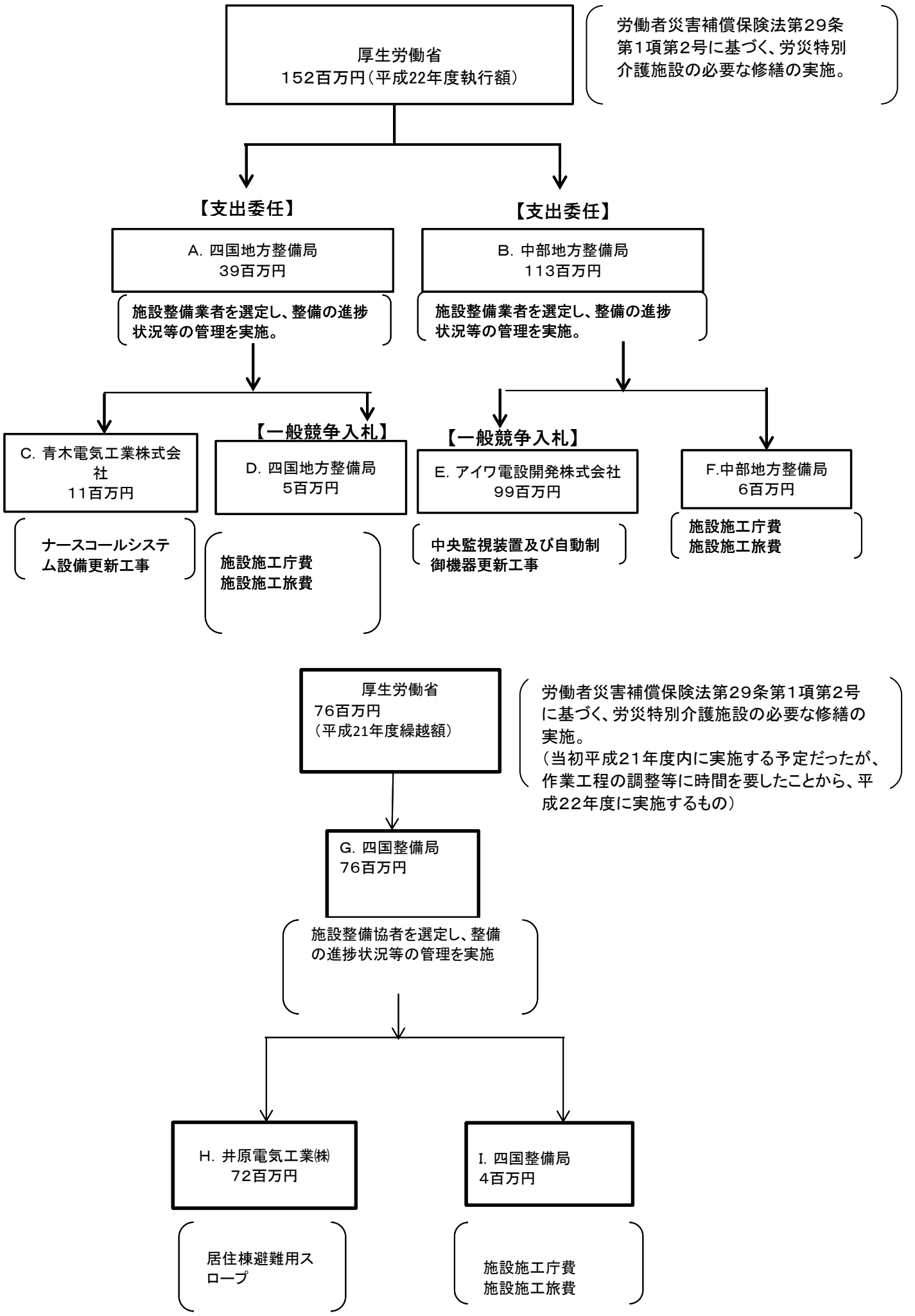
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災特別介護施設設置費については、管理コストの削減を図ることにより、予算を縮減すること。 |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

必要な修繕を精査したことによる削減（反映額：▲63百万円）

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A. 四国整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備等 | ナースコールシステム設備更新工事 | 39 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 39 |

B. 中部整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備等 | 中央監視装置及び自動制御機器更新工事 | 113 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 113 |

C. 青木電気工業株式会社

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備 | ナースコールシステム設備更新工事 | 11 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 11 |

D. 四国整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事務費 | 設計監理料・旅費 | 5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

E. アイワ電設株式会社

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備 | 中央監視装置及び自動制御機器更新工事 | 99 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 99 |

F.中部整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事務費 | 設計監理料・旅費 | 6 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 6 |

G.四国整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備等 | 居住棟避難用スロープ | 76 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 76 |

H. 井原電気工業㈱

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設整備費 | 井原電気工業㈱ | 72 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 72 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

I. 四国整備局

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 事務費 | 設計監理料・旅費 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 4 |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| 費　目 | 使　途 | 金　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 四国整備局 | ナースコールシステム設備更新工事(支出委任経費) | 39 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中部整備局 | 中央監視装置及び自動制御機器更新工事(支出委任経費) | 113 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 青木電気工業株式会社 | ナースコールシステム設備更新工事 | 11 | 4 | 97.6% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 四国整備局 | 設備更新工事に係る設計、現場調査等に関する経費 | 5 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

E.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | アイワ電設開発株式会社 | 中央監視装置及び自動制御機器更新工事 | 99 | 8 | 90.0% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

F.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中部整備局 | 設備更新工事に係る設計、現場調査等に関する経費 | 6 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

G.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 四国整備局 | 居住棟避難用スロープ工事(21年度繰越経費) | 76 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

H.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 井原電気工業(株) | 居住棟避難用スロープ工事(21年度繰越経費) | 72 | 2 | 96.7% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

I.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 四国整備局 | 設備更新工事に係る設計、現場調査等に関する経費（21年度繰越経費） | 4 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0992

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災特別介護援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成元年度 | 担当課室 | 労災保険業務課 | 植松　弘 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | ― | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労働災害により被災したじん肺やせき髄損傷者等の高齢重度被災労働者で、在宅での介護が困難な者に対し、その傷病・障害の特性に応じた専門的な施設介護サービスを提供する労災特別介護施設（ケアプラザ）の運営を行うことにより、高齢重度被災労働者の生命・生活維持に必要な援護を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 国が全国8か所に設置した労災特別介護施設（ケアプラザ）において、在宅での介護を受けることが困難な高齢重度被災労働者（傷病・障害の等級が第1級～3級に該当する労災年金受給者で、原則60歳以上の者）に対し、その傷病・障害の特性に応じた専門的な施設介護サービスを提供するとともに、当該施設を利用して短期滞在介護サービス等を提供する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 2,837 | 2,525 | 2,269 | 2,116 | 1,959 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 2,837 | 2,525 | 2,269 | 2,116 | 1,959 |
| 執行額 | | 2,694 | 2,482 | 2,269 | | |
| 執行率（%） | | 95.0% | 98.3% | 100.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業に対する入居者から、介護サービスは有用であった旨の評価を90%以上得る。 | 成果実績 | % | 94.6% | 94.3% | 93.3% | 90%以上 |
| | 達成度 | % | 100% | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全国8施設の入居者定員800名に対し、年平均で入居者数720名以上、入居率90%を維持する | 活動実績（当初見込み） | 名 | 平均735名<br>平均720名 | 平均734名<br>平均720名 | 平均722名<br>平均720名 | ―<br>（平均720名） |

| 単位当たりコスト | 3,143,235（円／入居者1名あたり） | 算出根拠 | 2,269,415,893円（22年度契約額）÷722名（22年度平均入居者） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 介護費 | 1,338 | 1,323 | 人件費の減による減 |
| その他運営経費 | 778 | 636 | 人件費の減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2,116 | 1,959 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業の委託先の選定については、①業務実施に当たって必要となる専門的知識及び専門的技術、②効率的な事業実施体制が極めて重要であるが、仕様書において、傷病・障害の特性に応じた専門的な介護サービスの態様及び重度被災労働者ごとに異なる実施内容を、具体的に全て網羅し示すことは困難であることから、企画競争によって業者を選定しているところである。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ○ | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 今後も必要な経費について要求するとともに、企画競争等の競争性のある調達を行うことにより、より多くの成果を引き出すよう努める。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災特別介護援護経費については、管理コストの削減を図ることにより、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 施設職員の人件費見直しによる削減（反映額：▲157百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

**厚生労働省**
**2,269百万円（22年度執行額）**

事業管理・受託者への指導

↓

【企画競争】

**1.（財）労災サポートセンター**
**2,269百万円**

全国8か所に設置した労災特別介護施設（ケアプラザ）において、在宅での介護を受けることが困難な高齢重度被災労働者に対し、専門的な施設介護サービスを提供するとともに、当該施設を利用して短期滞在介護サービス等を提供する。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（財）労災サポートセンター**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 看護師、介護士、管理栄養士、理学療法士、施設管理職員 | 1,607 |
| その他運営経費 | 講演等謝金、旅費、通信運搬費、介護用什器備品費、自動車維持費、事務機器消耗品、印刷製本費、光熱水料、事務機器等借上、被服費、雑役務費（施設管理業務）他 | 528 |
| 消費税 | 消費税 | 108 |
| 介護事業費 | 医療コンサルタント謝金、介護用消耗品費　他 | 26 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 2,269 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 財団法人労災サポートセンター | 労働災害により被災したじん肺やせき髄損傷者等の高齢重度被災労働者で、在宅での介護が困難な者に対し、その傷病・障害の特性に応じた専門的な施設介護サービスを提供する | 2,269 | 1 | 92.4% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0993

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 新規労災年金受給者支援事業 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 労災保険業務課 | 植松　弘 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 新たに労災年金受給者となった者に対して、今後の年金生活を送る上で必要となる労災年金制度及び労災年金に関する各種手続き、社会復帰のための指導等を内容とした説明会を実施することにより、新規労災年金受給者の安定した年金生活の維持や自立の促進に不可欠な援護を図る。<br>また、労災年金受給者から年2回（6月、10月）提出される労災年金定期報告書の点検等事務を実施し、労災年金の過誤払い等の防止及び労災年金の適正な給付に寄与することにより、労災年金受給者の安定した生活維持に必要な援護を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①　新規労災年金受給者に対する説明会の実施<br>②　労災年金定期報告書の点検等業務 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 35 | 60 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 35 | 60 | | |
| 執行額 | | | 27 | 47 | | |
| 執行率（%） | | | 77.1% | 78.3% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本事業に対する利用者から、今後の年金生活を送る上で有用であった旨の評価を90%以上得る。 | 成果実績 | % | － | 94.6% | 94.6% | － |
| | 達成度 | % | － | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 説明会等を全国で146回以上開催する。 | 活動実績（当初見込み） | 回 | － | 225回 | 149回（　146回　） | －（　－　） |

| 単位当たりコスト | 312，975円（円／説明会1回あたり） | 算出根拠 | 46，633，286円（22年度執行額）÷149回（説明会回数） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| － | － | － | 平成22年度限りで事業を廃止し、平成23年度以降は、労災年金定期報告書の点検等事務について国が行うこととした。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | － | － | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業については、労災年金制度や社会復帰に関する専門的知識を有する者に委託することが重要であることは勿論のこと、新規年金受給者に対する説明会の実施に当たっては、民間の創意工夫により、より良質なサービスの提供が実現できるものであることから、企画競争によって業者を選定しているところである。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 省内事業仕分けを踏まえ、平成22年度限りで事業を廃止し、平成23年度から国による直接実施に切り替えることとした。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
47百万円（平成22年度執行額）

↓

事業管理・受託者への指導

【企画競争】

1.（財）労災サポートセンター
47百万円

① 新規労災年金受給者に対する説明会の実施。
② 労災年金定期報告書の点検等業務

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.（財）労災サポートセンター**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 諸謝金、旅費、通信運搬費、印刷製本費、雑役務費、消耗品費、会場借料 | 45 |
| 消費税 | 消費税 | 2 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 47 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 財団法人労災サポートセンター | 新規労災年金受給者に対する説明会の実施及び労災年金定期報告書の点検等業務 | 47 | 1 | 78.3% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0994

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 休業補償特別援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和57年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 休業補償特別援護金支給要綱 | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。<br>遅発性疾病にり患し、業務上の疾病と認定された労働者のうち、やむを得ない事由で事業主から労働基準法第76条に定める休業待機3日間の休業補償を受けられない者に対し休業補償3日分相当額を支給し、もって被災労働者の援護を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 休業補償給付は労働者が業務上の事由による負傷又は疾病による療養のため、労働することができないために賃金を受けない日の第4日目から支給することになっており、第3日目までの3日間については使用者は労働基準法第76条に定める休業補償を行わなければならないこととされているところであるが、この休業待機3日間の休業補償をやむをえない事由で受けることができない遅発性疾病にり患した被災者に対し、休業補償3日分に相当する額を支給する。 |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 2 | 2 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 2 | 2 |
| 執行額 | | 1.4 | 1.1 | 2.1 | | |
| 執行率（%） | | 233.3% | 183.3% | 420.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | － | － | － | 80% |
| | 達成度 | % | － | － | － | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | － | － | －<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 2 | 2 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 2 | 2 | |

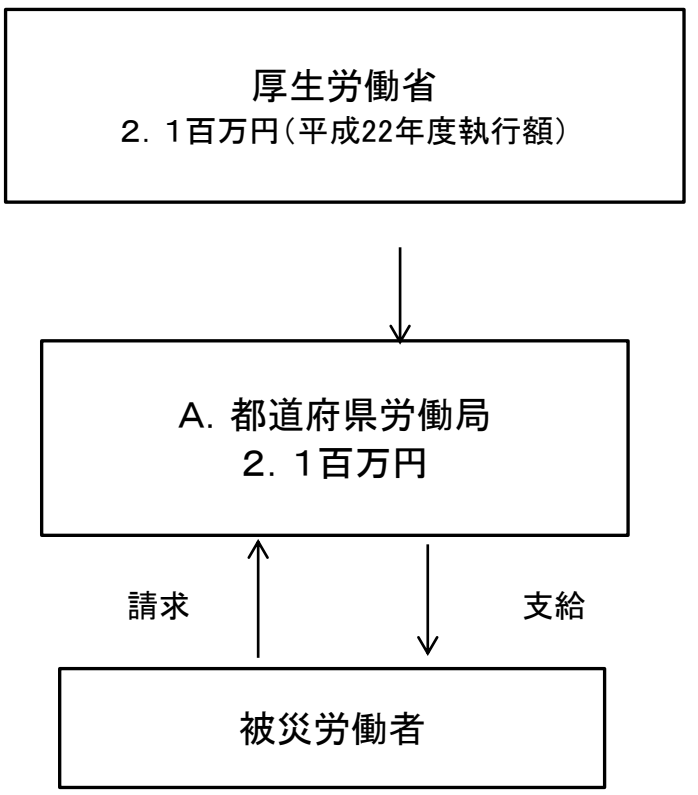
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は被災労働者の援護のために必要な経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額としているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 休業補償特別援護経費については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.北海道労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 休業特別援護金支給費 | 1.84 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 1.8 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 北海道労働局 | 休業補償給付は労働者が業務上の事由による負傷又は疾病による療養のため、労働することができないために賃金を受けない日の第4日目から支給することになっており、第3日目までの3日間については使用者は労働基準法第76条に定める休業補償を行わなければならないこととされているところであるが、この休業待機3日間の休業補償をやむをえない事由で受けることができない遅発性疾病にり患した被災者に対し、休業補償3日分に相当する額を支給する。 | 1.84 | | |
| 2 | 山口労働局 | 同上 | 0.08 | | |
| 3 | 茨城労働局 | 同上 | 0.07 | | |
| 4 | 新潟労働局 | 同上 | 0.05 | | |
| 5 | 神奈川労働局 | 同上 | 0.03 | | |
| 6 | 福島労働局 | 同上 | 0.02 | | |
| 7 | 石川労働局 | 同上 | 0.02 | | |
| 8 | 熊本労働局 | 同上 | 0.01 | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0995

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 援護事業実施委託費 | 担当部局庁 | 労働基準局安全衛生部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 昭和５３年度開始 | 担当課室 | 労働衛生課 | 椎葉　茂樹 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計　労災勘定 | 施策名 | Ⅱ－２－２<br>労働者が安全で、健康に働ける職場を確保する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | じん肺法第22条の2 | 関係する計画、通知等 | | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 事業者はじん肺管理区分が管理3である労働者を健康管理の措置の一環として、粉じん作業以外の作業に転換し、常時従事させるために必要があるときには、その者に対して作業転換のための教育訓練を行い、新たな知識、技能を習得し、稼働能力を維持して新たな業務に従事できるようにするもの。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 粉じん作業従事者(じん肺管理区分「管理3」)に対し、粉じん作業以外の職種への転換に必要な技能講習のための教育訓練を受けさせる事業者に対して、それに要する費用(受講費、教材費、交通費等)の全部又は一部の援護を行う。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位:百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | | |
| 執行額 | | | | | | |
| 執行率（%） | | | | | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| － | 成果実績 | | ― | ― | ― | |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| － | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | － | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | × | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 過去3年間は支払実勢がない。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | × | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 過去3年間は支払実勢がない。 |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業はじん肺法第22条の2に基づくものであり、じん肺管理区分が管理3と決定された労働者のうち粉じん作業以外への転換を必要とする者に、通常の賃金を失わせることなく作業転換のための技能を習得させることを目的として教育訓練を円滑に実施させるため、最低限の予算計上をしてきたところであるが、ここ数年支払実績がないことから、23年度より廃止した。 | | |

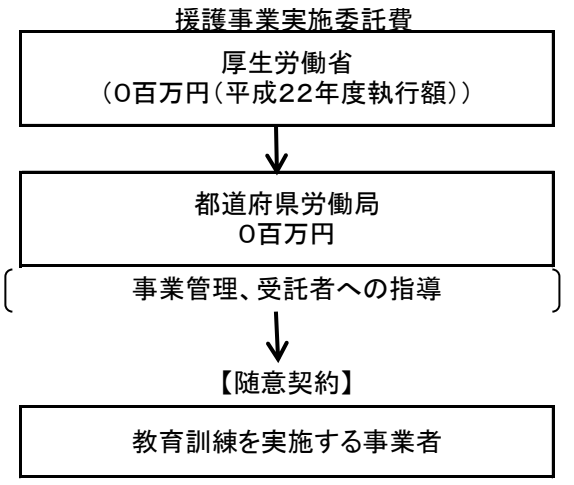
| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| － | － |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入




※過去3か年の執行実績なし

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.都道府県労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | 実績なし | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | 実績なし | | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0996

# 行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 長期家族介護者に対する援護経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成7年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　2　4労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 平成7年4月3日付け基発第199号 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 要介護状態にある重度被災労働者を長期間抱える世帯においては、家族の精神的・肉体的負担が大きく、また、世帯収入も労災年金に依存せざるを得ない状態にあるが、被災労働者が業務外の事由により死亡した場合に遺族の生活の激変緩和を図るべく、長期家族介護者援護金を支給しているものである。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 要介護状態にある重度被災労働者が業務外の事由により死亡した場合に、長期にわたり介護に当たってきた遺族に対して、遺族の生活の激変を緩和し自立した生活への援助を行う観点から生活転換援護金（一時金100万円）を支給するもの。 | | | |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 16 | 12 | 24 | 49 | 51 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 16 | 12 | 24 | 49 | 51 |
| 執行額 | | 18 | 36 | 27 | | |
| 執行率（%） | | 112.5% | 300.0% | 112.5% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　　） | （　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 長期家族介護者に対する援護経費 | 49 | 51 | 支給見込みの増による増 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 49 | 51 | |

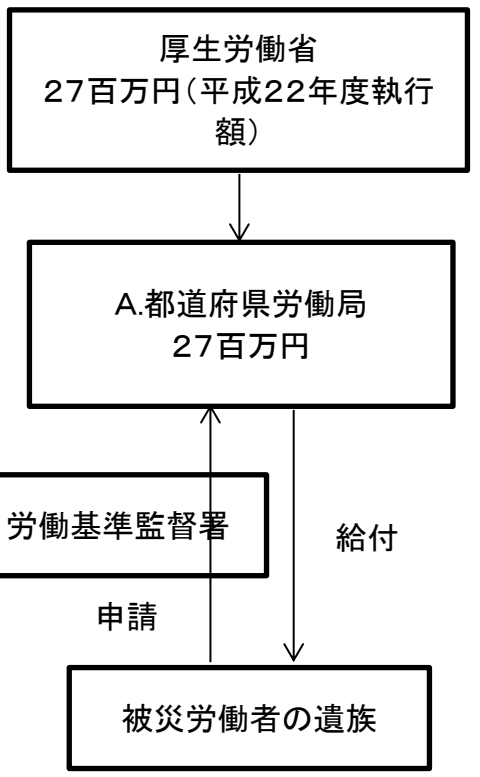
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | － | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 長期家族介護者援護金は、要介護状態にある重度被災労働者を長期間抱える世帯においては、家族の精神的・肉体的負担が大きく、また、世帯収入も労災年金に依存せざるを得ない状態にあるが、被災労働者が業務外の事由により死亡した場合に遺族の生活の激変緩和を図るべく、実施しているものであるから、当該事業費を削減した場合、このような遺族の生活の激変を緩和しうる援助がなくなり、労災年金に依存していた遺族の生活に与える影響が大きいものである。このため、当該事業費の見直しの余地はないものと考える。<br>　また、当該経費については、今後も実績等を勘案し、必要額を精査の上、予算要求を行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | **長期家族介護者に対する援護経費については、引き続き事業内容及び予算規模を維持すべきである。** |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| － |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）




○支給対象者
以下の①～④のいずれの要件をも満たす者に支給する。
① 障害等級第１級の障害（補償）年金又は傷病等級第１級の傷病（補償）年金 の受給者（ただし、受給期間が10年以上の者に限る）であって、次のいずれかに該当していた者の遺族であること。
・ 神経系統の機能又は精神の著しい障害により、常に介護を要すること
（③に該当する者を除く。）。
・ 胸腹部臓器の機能の著しい障害により、常に介護を要すること。
・ せき随の著しい障害により、常に介護を要すること。
② 妻又は55歳以上若しくは一定の障害の状態にある最先順位の遺族であること
③ 遺族（補償）給付を受給することができないこと。
④ 生活困窮者であること。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.大阪労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 援護金 | 長期家族介護者に対する援護経費 | 4 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 4 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 大阪労働局 | 長期家族介護者に対する援護金の支給 | 4 | | |
| 2 | 岡山労働局 | 同上 | 4 | | |
| 3 | 北海道労働局 | 同上 | 3 | | |
| 4 | 熊本労働局 | 同上 | 3 | | |
| 5 | 大分労働局 | 同上 | 3 | | |
| 6 | 岩手労働局 | 同上 | 1 | | |
| 7 | 宮城労働局 | 同上 | 1 | | |
| 8 | 福島労働局 | 同上 | 1 | | |
| 9 | 東京労働局 | 同上 | 1 | | |
| 10 | 新潟労働局 | 同上 | 1 | | |

事業番号　0997

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災診療費審査体制等充実強化対策費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 昭和63年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 労災診療費審査体制等充実強化対策事業委託要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 国が行う労災認定や労災診療費の支払に係る行政決定に関する一連の業務は、本来、国家公務員が直接行うことが適当であるが、その業務量等にかんがみ、迅速かつ適正な労災補償の確保を図るための必要性から、業務の一部を委託しているもの。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 労災指定医療機関（約3万9千（平成22年度末））及び労災指定薬局（約4万7千（平成22年度末））等からの、労災診療費や薬剤費の請求に対する適正な支払いを確保するため、労災レセプトに記載された内容について、国（保険者）による審査に先立ち、その指示の下に全数点検する業務を民間に委託するもの。<br>また、労災診療費請求に関する実態調査など、労災レセプトの取扱に付随した業務も併せて委託している。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 3,534 | 3,347 | 3,251 | 1,552 | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 3,534 | 3,347 | 3,251 | 1,552 | |
| 執行額 | | 3,222 | 3,331 | 3,220 | | |
| 執行率（%） | | 91.2% | 99.5% | 99.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 受託者の事前点検における疑義指摘のうち、労働局において妥当される件数の割合を95%（20年度は90%）以上とする。 | 成果実績 | 妥当とされる件数の割合 | 90% | 99% | 99% | 95% |
| | 達成度 | % | 100% | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 各月における事前点検のスケジュール（労働局への成果物の提出期限）を確実に履行しているか。 | 活動実績（当初見込み） | | — | — | 100%（100%） | —（100%） |

| 単位当たりコスト | —　（円／　—　） | 算出根拠 | — |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 事業費 | 522 | | 平成23年度中に委託業務を廃止し、国が直接行うこととした。 |
| 人件費 | 1030 | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 1,552 | | |

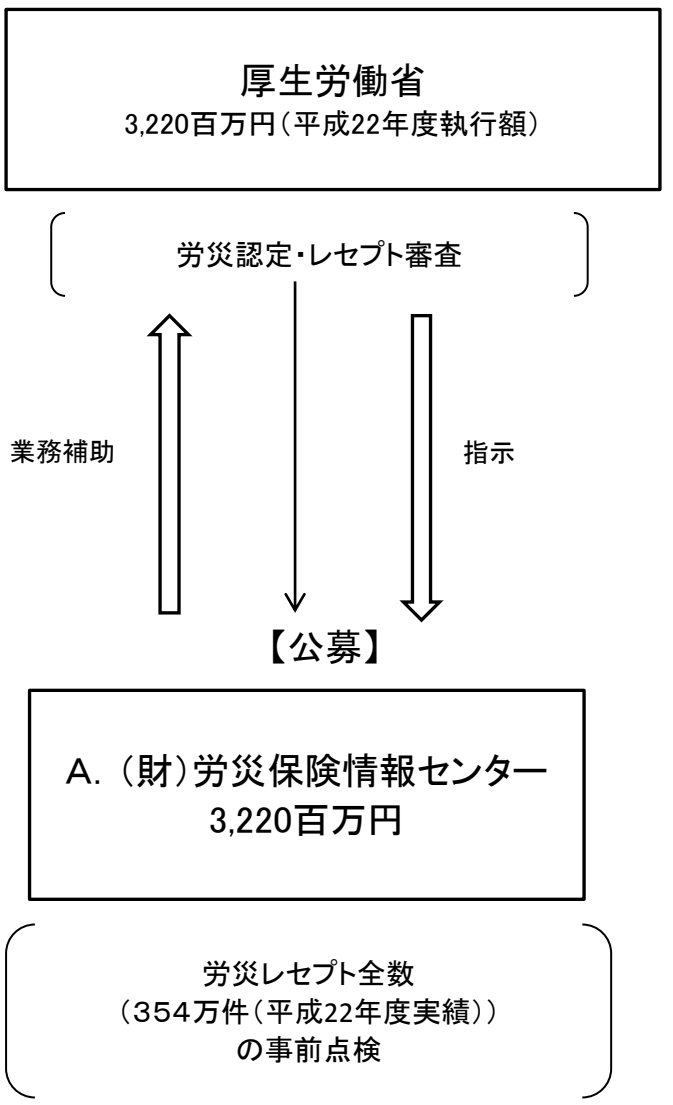
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 平成22年5月の行政刷新会議ワーキンググループによる事業仕分け等の結果を踏まえ、本事業は、平成23年7月～12月に、順次、国へ集約化することとした。<br>このため、平成23年度における本事業の受託者は、労災診療費等の「適正審査」と「早期支払」に関するノウハウを有し、かつ、これを国へ確実に伝達できる者であること等が不可欠であるが、新規受託者の場合、これらのノウハウやその伝達を3～8ヵ月（23年7月～12月）の実施期間での経験で行うことは困難と考えられるため、公募によることとした。 |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 平成23年度中に委託業務を廃止し、国が直接行うこととする。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 廃止 | 労災診療費審査体制等充実強化対策費については、事業仕分けの結果を踏まえ、廃止すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 国の直接実施に切り替えることによる委託事業廃止 |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（財）労災保険情報センター

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 人件費 | 職員給与、職員諸手当、社会保険料負担金、退職手当引当金 | 1,901 |
| 謝金 | 長期療養者に係る分析のための費用 | 22 |
| 旅費 | 労災診療費担当者研修旅費等 | 35 |
| 事務諸費 | 通信運搬費、光熱水量費、事務所借料等 | 1,105 |
| 租税公課 | 印紙税等 | 4 |
| 消費税 | 消費税 | 153 |
| | | |
| | | |
| 計 | | 3,220 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （財）労災保険情報センター | 労災指定医療機関（約3万9千（平成22年度末）及び労災指定薬局（約4万7千（平成22年度末）等からの、労災診療費や薬剤費の請求に対する適正な支払いを確保するため、労災レセプトに記載された内容について、国（保険者）による審査に先立ち、その指示の下に全数点検する業務を民間に委託するもの。<br>また、労災診療費請求に関する実態調査など、労災レセプトの取扱に付随した業務も併せて委託している。 | 3,220百万円 | | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　0998

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 労災援護金等経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成16年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 労災援護金支給要綱 | |

| | |
|---|---|
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | わが国が批准したILO第121号条約上の義務として、法律に定める保険給付の補完を目的として実施している。<br>労災保険制度に打ち切り補償制度が存在した時期に打ち切り補償費の支給を受けたため、法律上労働者災害補償保険法の規定による保険給付を受けることができない被災労働者の療養にかかる負担を軽減することにより福祉の増進を図る。 |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 支給対象者に対し、療養に要した費用、入院・通院費用、介護費用を支給するもの。 |
| 実施方法 | ■直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 19 | 17 | 18 | 16 | 10 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 19 | 17 | 18 | 16 | 10 |
| 執行額 | | 13 | 16 | 7.4 | | |
| 執行率（%） | | 68.4% | 94.1% | 41.1% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請から支給決定までに要する期間を1ヵ月以内とし、その期間内に支給決定したものの割合を80%とする。<br>※平成22年度以前は成果目標を設定していない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | 80% |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 申請のあったものについて迅速・適正に処理する。<br>※平成22年度以前は活動指標を設定していない。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 労災援護給付金・介護支給費 | 16 | 10 | 支給見込みの減による減 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 16 | 10 | |

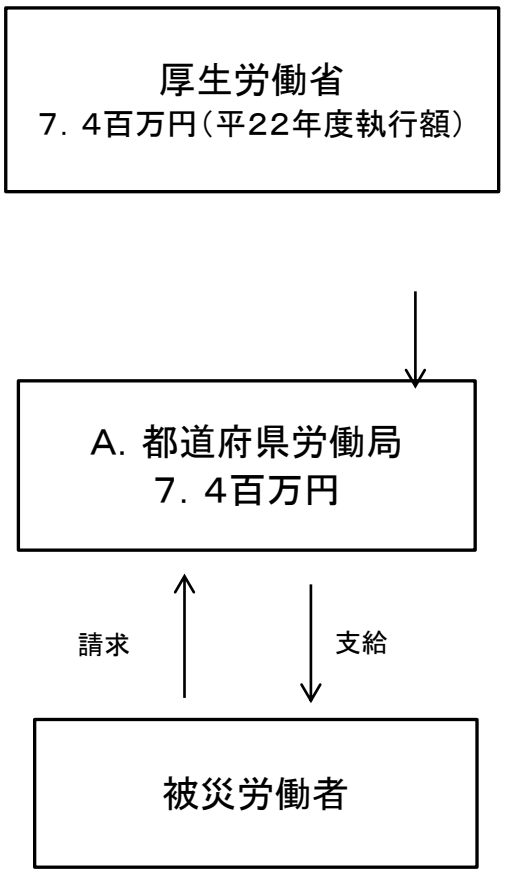
| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | — | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | — | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本経費は被災労働者の援護のために必要な経費であり、その費用は公定されているため、所要額を確保する必要があるが、概算要求に当たっては、過去の実績を踏まえ適正な予算額としているところ。<br>なお、今後とも、既支給対象者、利用状況等を勘案し、適切に事業を行ってまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 労災援護金等経費については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ給付見込額を見直したことによる削減（反映額：▲6百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）



**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.福岡労働局

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 労災援護給付金 | 労災援護金支給費 | 5.0 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5.0 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 福岡労働局 | 支給対象者に対し、療養に要した費用、入院・通院費用、介護費用を支給するもの。 | 5.50 | | |
| 2 | 宮城労働局 | 同上 | 0.96 | | |
| 3 | 長崎労働局 | 同上 | 0.96 | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　0999

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 石綿関連疾病診断技術研修事業 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 石綿関連疾患診断技術研修事業委託要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 医療関係者に対し、石綿関連疾患の診断方法、石綿ばく露に関する所見の読影・検索方法や労災補償上の取扱い等について研修を実施することにより、医療関係者による労災請求の勧奨等を通じて、被災労働者の援護を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 石綿関連疾患の診断及び石綿ばく露に関する所見については、その判断が困難な場合が多く、これらの診断に当たっては、医学的な知識・経験に加え、石綿ばく露等についても知識が必要であることから、医療従事者に対し、石綿関連疾患に係る診断技術の向上・労災補償制度の周知を図るため、以下の内容について研修プログラムを作成し、研修を実施する。<br>・石綿に関する一般的知識、職域におけるばく露について<br>・石綿関連疾患の病態、診断及び臨床について<br>・石綿小体計測実習について<br>・労災補償制度について | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 29 | 35 | 23 | 23 | 22 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 29 | 35 | 23 | 23 | 22 |
| 執行額 | | 24 | 33 | 19 | | |
| 執行率（%） | | 82.8% | 94.3% | 82.6% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全国の呼吸器系の疾患を取り扱う医師、産業医、放射線技師等の医療関係者に対して、石綿関連疾患の診断方法、石綿ばく露に関する所見に関する読影・検索方法及び労災補償制度上の取り扱い等について研修を実施し、受講者からの「有意義であった」旨の回答を80%以上とする。 | 成果実績 | 「有意義であった」旨の回答率 | ― | 受講者からの「有意義であった」旨のアンケート回答率は96.5%であった。 | 受講者からの「有意義であった」旨のアンケート回答率は99.5%であった。 | 受講者からの「有意義であった」旨のアンケート回答率80%以上 |
| | 達成度 | % | ― | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 全国各地域において、計17回の研修を実施し、延べ500人が受講すること。<br>（平成21年度の目標：延べ630人を対象として研修を実施する。） | 活動実績<br>（当初見込み） | 研修回数<br>受講人数 | ―<br>― | 受講人数705人<br>（受講人数630人） | 研修回数計21回<br>受講人数687人<br>（研修回数17回、受講人数500人） | ―<br>（研修回数17回<br>受講人数500人） |

| 単位当たりコスト | 910,708（円／研修1回） | 算出根拠 | 研修1回あたり　19,124,886円（執行額）÷21（回）＝910,708円 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 賃金・謝金 | 4 | 4 | 単価の実績反映による減 |
| 旅費 | 4 | 4 | |
| 事務費等 | 14 | 13 | |
| 消費税 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 23 | 22 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業を行うに当たっては、石綿関連疾患に係る幅広い見識を有する医師等の専門家や石綿小体等の計測に必要な極めて高度な技能及び経験を有する者を確保することが重要な条件であるが、このような要件を仕様書において具体的・詳細に網羅することは極めて困難である。<br>そのため、一定条件の下で、複数の者から企画書等を提出させ、その中から石綿関連疾患に係る専門性や業務遂行能力等が最も優れた者を選定する企画競争によることとしたもの。 |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | より効果的な研修を行うべく、研修内容について最新の医学的知見等を反映したものになるよう改善を図るとともに、今後の執行状況を踏まえ必要額を精査してまいりたい。<br>なお、受託者は企画競争を行った上で選定している。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 石綿関連疾病診断技術研修事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ研修会に要する経費の単価を見直したことによる削減（反映額：▲497千円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
19百万円（平成22年度執行額）

事業管理、受託者への指導

↓

【企画競争】

A. 独立行政法人　労働者健康福祉機構
19百万円

研修プログラムの作成、研修の実施・運営

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.独立行政法人　労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 研修プログラム検討委員会出席謝金、研修会講師謝金 | 11 |
| 旅費 | 研修プログラム検討委員会出席旅費、研修会出席旅費 | 3 |
| 事務費 | 研修テキスト購入費、会場借料費、資料発送費 | 4 |
| 消費税 | 消費税 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 19 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | 石綿関連疾患の診断及び石綿ばく露に関する所見については、その判断が困難な場合が多く、これらの診断に当たっては、医学的な知識・経験に加え、石綿ばく露等についても知識が必要であることから、医療従事者に対し、石綿関連疾患に係る診断技術の向上・労災補償制度の周知を図るため、以下の内容について研修プログラムを作成し、研修を実施する。<br>・ 石綿に関する一般的知識、職域におけるばく露について<br>・ 石綿関連疾患の病態、診断及び臨床について<br>・ 石綿小体計測実習について<br>・ 労災補償制度について | １９百万円 | 1 | 99% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　1000

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 業務上疾病に関する医学的知見の収集 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 業務上疾病に関する医学的知見の収集事業に係る委託要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 業務上疾病の労災認定基準の改訂・策定の検討並びに個別事案に係る業務上外を判断する際に必要不可欠な最新の医学的知見について、収集及び情報の体系的整理を行う。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 脳・心臓疾患について、国内外の医学文献を収集、医学専門家により構成する医学文献検討委員会（以下「検討委員会」とする。）においてレビュー対象とすべき医学文献を決定し、レビューを作成、レビュー対象文献の原文、翻訳、及び日本語のサマリーについて報告する。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 16 | 16 | 16 | 20 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 16 | 16 | 16 | 20 |
| 執行額 | | | 14 | 7 | | |
| 執行率（%） | | | 87.5% | 43.8% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 医学的知見の収集を適切に行い、報告書をとりまとめ、迅速・適正な労災認定のための基礎資料を得る。<br>定量的な成果目標については、本事業は、基礎資料を収集することが目的であるため、馴染まない。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 収集文献　1,500文献（22年度） | 活動実績 | 文献 | ― | ― | 1,518 | ― |
| | （当初見込み） | | ― | ― | （　1,500　） | （ 1,500 ） |

| 単位当たりコスト | 4,368（円／文献） | 算出根拠 | 6,630,958円（決算額）　÷　1,518（文献）　＝　4,368 |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 謝金 | 1 | 1 | 翻訳文件数の増による増 |
| 旅費 | 1 | 1 | |
| 事務費 | 14 | 18 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 16 | 20 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 本事業は、より効率的な運用を図る観点から、平成22年度事業より、それまでの企画競争入札から一般競争入札へ入札方法を変更したところである。<br>また、適正な業務上疾病の労災認定に資するため、文献収集の対象となる疾患について適宜見直しを行う。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 業務上疾病に関する医学的知見の収集について、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ文献収集に要する経費の単価等を見直したことによる削減（反映額：▲4百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
7百万円（平成22年度執行額）

事業管理、受託者への指導

↓

【一般競争】

1．株式会社　富士通総研
7百万円

医学文献の収集、検討委員会でレビュー対象の検討・決定、レビュー作成。
その後、レビュー対象文献の原文、翻訳、及び日本語のサマリーについて報告。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A.株式会社　富士通総研**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 医学文献収集経費、文献翻訳料 | 5 |
| 人件費 | 研究者（調査実施チーム） | 1 |
| | 庶務・管理部門 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

**E.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**F.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**G.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**H.**

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （株）富士通総研 | 脳・心臓疾患について、国内外の医学文献を収集、医学専門家により構成する医学文献検討委員会（以下「検討委員会」とする。）においてレビュー対象とすべき医学文献を決定し、レビューを作成、レビュー対象文献の原文、翻訳、及び日本語のサマリーについて報告する。 | 7百万円 | 2 | 43% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　1001

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| 事業名 | 石綿確定診断等事業 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成21年度 | 担当課室 | 補償課 | 河合　智則 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | 関係する計画、通知等 | 石綿確定診断等事業委託要綱 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 石綿関連疾患の確定診断等について、豊富な症例経験と検査体制が確立した機関等に対して委託をし、迅速・適正な労災保険給付等を行うことにより、被災労働者の援護を図る。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 石綿関連疾患に係る労災保険請求等について、迅速・適切な給付等を行うため、石綿関連疾患に対する豊富な症例経験と知識を有する機関等において、以下の事項を実施する。<br>・ 労働基準監督署からの確定診断依頼に基づき、複数の専門家による確定診断を行い、当該労働基準監督署に対して意見書を提出する。<br>・ 石綿小体及び石綿繊維計測等の実施。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | 25 | 25 | 18 | 17 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | 25 | 25 | 18 | 17 |
| 執行額 | | | 9 | 13 | | |
| 執行率（%） | | | 36.0% | 52.0% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働基準監督署から石綿関連疾患の確定診断等の依頼を行ったものについて、100%疾患を確定する。 | 成果実績 | 確定診断実施件数 | ― | 67 | 119 | － |
| | 達成度 | % | ― | 100% | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 労働基準監督署からの依頼に基づき確定診断委員会を開催し、全件について確定診断を実施する。 | 活動実績（当初見込み） | 確定診断実施件数 | ― | 67 | 119 | ―（　） |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　―　） | 算出根拠 | ―<br>（本事業は、確定診断のほか、石綿小体及び石綿繊維計測も実施しており、確定診断実1件あたりのコストを算出することは困難） |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 謝金 | 1 | 1 | 確定診断の見込み件数の見直しによる減 |
| 旅費 | 2 | 2 | |
| 事務費 | 14 | 13 | |
| 消費税 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 18 | 17 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | △ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 本事業を行うに当たっては、石綿関連疾患に係る高度な診断技術又は技能、高度な専門的知識・臨床経験を担保する要件を仕様書において具体的・詳細に網羅することは極めて困難であるため、一定の条件の下で、複数の者から企画書等を提出させ、その内容から最も優れた者を選定する企画競争によることとするもの。 |
| | ― | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 労働基準監督署から石綿関連疾患の確定診断等の依頼があったもの全てについて確実に疾患を確定するため、豊富な症例経験と検査体制が確立した機関等に委託し、効率的な実施に努めるとともに、今後の執行状況を踏まえ必要額を精査してまいりたい。<br>なお、受託者は企画競争を行った上で選定している。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 石綿確定診断等事業については、予算と執行の乖離の要因等を精査し、予算を縮減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 執行実績を踏まえ確定診断の見込み件数を見直したことによる削減（反映額：▲262千円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
13百万円（平成22年度執行額）

事業管理、受託者への指導

↓

**【企画競争】**

A. 独立行政法人　労働者健康福祉機構
13百万円

石綿関連疾患の確定診断等の実施

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.独立行政法人　労働者健康福祉機構

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 謝金 | 石綿確定診断委員会出席謝金、賃金 | 7 |
| 旅費 | 確定診断委員会出席旅費 | 3 |
| 事務費 | 石綿小体計測検査費、意見書送付料等 | 2 |
| 消費税 | 消費税 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 13 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | 石綿関連疾患に係る労災保険請求等について、迅速・適切な給付等を行うため、石綿関連疾患に対する豊富な症例経験と知識を有する機関等において、以下の事項を実施する。<br>・ 労働基準監督署からの確定診断依頼に基づき、複数の専門家による確定診断を行い、当該労働基準監督署に対して意見書を提出する。<br>・ 石綿小体及び石綿繊維計測等の実施。 | 13百万円 | 1 | 99% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　1002

# 平成２３年行政事業レビューシート　　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **事業名** | 労災関係調査研究費<br>（化学物質等による健康影響・疾病に関する調査研究） | **担当部局庁** | 労働基準局労災補償部 | **作成責任者** |
| **事業開始・終了（予定）年度** | 平成22年度 | **担当課室** | 補償課 | 河合　智則 |
| **会計区分** | 労働保険特別会計労災勘定 | **施策名** | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| **根拠法令**（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項第2号 | **関係する計画、通知等** | － | |
| **事業の目的**（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 平成21年12月に取りまとめられた「労働基準法施行規則第35条専門検討会報告書」において、「労働基準法施行規則第35条専門検討会の分科会において、新たな化学物質による疾病について幅広く検討することを望む」との要望がなされたところであるが、同検討会の分科会における検討に当たっては、最新の化学物質等による疾病に関する医学的知見の基礎資料が必要不可欠であるため、国内外の化学物質等による疾病の医学的知見に関する調査研究を実施するもの。 | | | |
| **事業概要**（5行程度以内。別添可） | 検討委員会を設置し、国内外の化学物質等による疾病に関する医学的知見の調査・収集及び分析・評価を行う。<br>（1）検討内容：①症例の収集のための検討、②医学文献の収集のための検討<br>（2）症例及び文献の収集：検討委員会において収集した症例について分析及び評価を行うとともに、収集した医学的文献についてレビューを作成し、それらを報告書としてまとめる。 | | | |
| **実施方法** | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

**予算額・執行額**（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 20 | | |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 20 | | |
| 執行額 | | | | 14 | | |
| 執行率（%） | | | | 70.0% | | |

**成果目標及び成果実績（アウトカム）**

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 医学的知見の収集を適切に行い、報告書として取りまとめることにより、化学物質等による疾病に係る告示の見直しのための基礎資料を得る。 | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

**活動指標及び活動実績（アウトプット）**

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 検討委員会を設置し、国内外の化学物質等による疾病に関する医学的知見の調査・収集及び分析・評価を行う。 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **単位当たりコスト** | ―　　（円／　―　　） | 算出根拠 | ― |

**平成23・24年度予算内訳**

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| ― | ― | ― | 22年度限りの経費 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ― | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | ― | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 的確な事業実施により目標を達成（22年度限りの経費） | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| ― | ― |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| ― |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
14百万円（平成22年度執行額）

事業管理、受託者への指導

【総合評価落札方式】

A. 中央労働災害防止協会
14百万円

国内外の化学物質等による疾病に関する医学的知見の調査・収集及び分析・評価

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.中央労働災害防止協会

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 事業費 | 謝金、旅費等 | 5 |
| 管理所経費 | 通信運搬費、消耗品費、借料損料等 | 8 |
| 消費税 | 消費税 | 1 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 14 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 中央労働災害防止協会 | 検討委員会を設置し、国内外の化学物質等による疾病に関する医学的知見の調査・収集及び分析・評価を行う。<br>（1）検討内容：①症例の収集のための検討、②医学文献の収集のための検討<br>（2）症例及び文献の収集：検討委員会において収集した症例について分析及び評価を行うとともに、収集した医学的文献についてレビューを作成し、それらを報告書としてまとめる。 | 14百万円 | 2 | 72% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　　1003

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成２２年度 | 担当課室 | 労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　4労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 労働者災害補償保険法第29条第1項 | 関係する計画、通知等 | － | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 対象労働者の疾患の種類に応じ、医療機関側と事業主側との連携体制の下、当該労働者の職場復帰及びその後の治療と職業生活の両立を図るための具体的取組を行うとともに、取組における事例蓄積とその検証を行い、その成果を取りまとめることにより、被災労働者の社会復帰の促進を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | ①脳・心臓疾患、②精神疾患その他のストレス性疾患、③腰痛その他の筋骨格系疾患、④職業性がんその他の悪性新生物の4疾患について、総合評価落札方式による一般競争入札により、各疾患毎に委託先を選定。<br>当該事業を委託し、疾患の種類に応じた事例の蓄積（1疾患あたり15件程度）を行うとともに、対象疾患が職務遂行能力等に与える影響や効果的な治療方法、労務管理上の課題や必要となる配慮等について外部委員等の参画による委員会等で整理、検証し、対象疾患に係る取組成果を報告書に取りまとめ、提出してもらう。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　■業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | | | 100 | 101 | 83 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | | | 100 | 101 | 83 |
| 執行額 | | | | 84 | | |
| 執行率（%） | | | | 84% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 被災労働者等の治療と職業生活の両立等の支援に対する満足度（80%以上） | 成果実績 | | ― | ― | ①83%、②93%<br>③88%、④80% | 80%以上 |
| | 達成度 | % | ― | ― | 100% | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 本調査研究において、治療と職業生活の両立等に資した事例数（1疾患あたり15件） | 活動実績<br>（当初見込み） | | ― | ― | ①15事例<br>②15事例<br>③15事例<br>④16事例 | ― |
| | | | ― | ― | (①15事例<br>②15事例<br>③15事例<br>④15事例) | ( ①15事例<br>②15事例<br>③15事例<br>④15事例 ) |

| 単位当たりコスト | ―　（円／　） | 算出根拠 | ― |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 社会復帰促進等事業委託費 | 100 | 82 | 事業内容の変更による減 |
| 検討会経費 | 1 | 1 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 101 | 83 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | ○ | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | － | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | － | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 被災労働者等における治療と職業生活の両立等に関連した諸課題の解決を図るためには、医学的知識に乏しく指揮命令される立場にある労働者個々人による対応では困難であるため、医療機関と企業が連携・調整を図りながら、疾病等の種類や職務内容等に応じた効果的な治療・リハビリ等を行うことができ、かつ職業生活の安定を図ることができる（治療と職業生活の両立支援等を実現できる）方策について検討を行い、実施することが必要であるが、現状においてこうした取組は十分に行われていない。<br>こうした取組は、被災労働者本人や家族等の雇用・生活の安定を確保する上で不可欠であるばかりでなく、人口が減少に転じている我が国において、企業の生産活動を支える労働力を維持し、社会全体の活力の維持・向上を図る観点からも重要であることから、今後とも必要額を精査してまいりたい。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発については、費用対効果を検証の上、経費を削減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 事業内容を見直したことによる削減（反映額：▲18百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

※平成22年度実績を記入

厚生労働省
84百万円（平成22年度執行額）

事業管理、受託者への指導

A～C. （独）労働者健康福祉機構
71百万円
①脳・心臓疾患
②精神疾患その他のストレス性疾患
③腰痛その他の筋骨格系疾患

D. みずほ情報総研(株)
13百万円
④職業性がんその他の悪性新生物

（1）治療と職業生活の両立等を図るための取組の実施
ア　対象疾患ごとに、医師・看護師・MSW（医療ソーシャル　ワーカー）等の担当チームが、対象労働者の疾患の種類・症状や職務内容等を踏まえ、治療方針・リハビリ方針等を検討し、労務管理上の留意事項等の整理。
イ　治療方針等や労務管理上の留意事項等について、看護師・MSW等が企業(事業主・産業医等)に伝達、治療方針等に沿った就業時間・職務内容の見直しや病気休暇・有給休暇の活用など労務管理面での対応を調整。
ウ　治療・リハビリが完了するまでの間の治療方針等や労務管理上の留意事項等を整理した「治療と職業生活の両立プラン」を策定、①医療機関、②対象労働者・家族、③企業で共有。
（2）取組の検証、報告書の作成及び提出
疾患の種類に応じた事例の蓄積を行い、対象疾患が職務遂行能力等に与える影響や効果的な治療方法、労務管理上の課題や必要となる配慮等、外部委員等の参画による委員会等で整理、検証し、報告書に取りまとめる。

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.（独）労働者健康福祉機構（①脳・心臓疾患）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発等経費 | 25 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 25 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.（独）労働者健康福祉機構（②精神疾患その他のストレス性疾患）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発等経費 | 21 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 21 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.（独）労働者健康福祉機構（③腰痛その他の筋骨格系疾患）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発等経費 | 25 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 25 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.みずほ情報総研(株)（④職業性がんその他の悪性新生物）

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 委託費 | 治療と職業生活の両立等の支援手法の開発等経費 | 13 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 13 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**支出先上位10者リスト**

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | ・治療と職業生活の両立等を図るための取組の実施<br>・取組の検証、報告書の作成及び提出 | 25 | 1 | 99.4% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | ・治療と職業生活の両立等を図るための取組の実施<br>・取組の検証、報告書の作成及び提出 | 21 | 2 | 83.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | （独）労働者健康福祉機構 | ・治療と職業生活の両立等を図るための取組の実施<br>・取組の検証、報告書の作成及び提出 | 25 | 1 | 98.9% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | みずほ情報総研(株) | ・治療と職業生活の両立等を図るための取組の実施<br>・取組の検証、報告書の作成及び提出 | 13 | 2 | 53.5% |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　1004

# 行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 事業名 | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所施設整備費に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局 | 作成責任者 |
| 事業開始・終了（予定）年度 | 平成18年度 | 担当課室 | 計画課 | 高崎　真一 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | 安全・安心な職場づくりを推進すること | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所法第11条<br>労働保険特別会計法第四条第2項第二号 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人労働安全衛生総合研究所中期目標・中期計画<br>独立行政法人労働安全衛生総合研究所年度計画 | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 既存の施設・設備について、耐用年数、用途、使用頻度、使用環境等を勘案し、計画的に更新、整備を進めることにより、調査研究業務の確実かつ円滑な運営を図るため。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | 安全衛生分野の調査及び研究を確実かつ円滑に遂行するため、既存の施設・設備について、耐用年数、用途、使用頻度、使用環境等を勘案し、計画的に更新、整備を図っている。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　□補助　□貸付　□その他 | | | |

予算額・執行額（単位：百万円）

| | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 250 | 248 | 231 | 211 | 56 |
| | 補正予算 | | | | | |
| | 繰越し等 | | | | | |
| | 計 | 250 | 248 | 231 | 211 | 56 |
| 執行額 | | 234 | 114 | 231 | | |
| 執行率（%） | | 93.6% | 46.0% | 100% | | |

成果目標及び成果実績（アウトカム）

| 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（　年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 中期計画に定められた施設整備を計画的に実施し、法人の業務運営を確実に行う（23年度） | 成果実績 | | ― | ― | ― | ― |
| | 達成度 | % | ― | ― | ― | |

活動指標及び活動実績（アウトプット）

| 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 以下の施設整備を実施する（23年度）<br>・建物外壁補修・防水等工事<br>・吸収式冷温水機更新<br>・車両系機械災害防止研究施設改修<br>・液体攪拌帯電実験室改修 | 活動実績（当初見込み） | | ― | ― | ―<br>（　　） | ―<br>（　　） |

| 単位当たりコスト | （円／　　） | 算出根拠 | |
|---|---|---|---|

平成23・24年度予算内訳

| 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|
| 独立行政法人労働安全衛生総合研究所施設整備費 | 211 | 56 | 施設整備計画の見直しによる減。 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 計 | 211 | 56 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | 法人の中期計画に基づき、必要な施設整備を計画的に実施していく。 | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 現状通り | 特になし |

**上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等）**

施設整備計画の見直しによる減

**補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載）**

| | |
|---|---|
| **資金の流れ**<br>（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円） | 厚生労働省<br>（230百万円（平成22年度精算額））<br>事業管理<br>↓<br>【施設整備費補助金】<br>（独）労働安全衛生総合研究所<br>（230百万円（平成22年度精算額））<br>施設整備の計画的な実施を行う |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

A.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| 施設費 | 施行シミュレーション施設改修工事 | 127 |
| 施設費 | 耐震改修工事 | 102 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 229 |

E.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

B.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

F.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

C.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

G.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

D.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

H.

| 費　目 | 使　途 | 金　額（百万円） |
|---|---|---|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

## 支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額<br>（百万円） | 入札者数 | 落札率 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ㈱松村組 | 施工シュミレーション施設改修工事 | 124 | 2 | 98.7 |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

事業番号　1005

# 平成２３年行政事業レビューシート　（厚生労働省）

| 事業名 | 独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備に必要な経費 | 担当部局庁 | 労働基準局労災補償部 | 作成責任者 |
|---|---|---|---|---|
| 事業開始・終了(予定) 年度 | 平成16年度 | 担当課室 | 労災補償部労災管理課 | 木暮　康二 |
| 会計区分 | 労働保険特別会計労災勘定 | 施策名 | Ⅱ　２　４　労働災害に被災した労働者等の社会復帰に向けたリハビリ等を支援する | |
| 根拠法令（具体的な条項も記載） | 補助金等に係る予算の執行の適正化に関する法律第6条第1号 | 関係する計画、通知等 | 独立行政法人労働者健康福祉機構中期目標（第2期）（平成21年2月27日厚生労働省基労第0227008号） | |
| 事業の目的（目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | 労災病院を除く療養施設、健康診断施設及び労働者の健康に関する業務を行う者に対して研修、相談、情報の提供その他の援助を行うための施設の設置及び運営等を行うことにより、労働者の業務上の負傷又は疾病に関する療養の向上及び労働者の健康の保持増進に関する措置の適切かつ有効な実施を図り、労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。<br>上記に定める施設の施設整備及び機器整備に要する経費を補助することにより、機構法第12条に定める業務を円滑に行い、もって労働者の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | | |
| 事業概要（5行程度以内。別添可） | アスベスト関連疾患等といった労災疾病等13分野について、各労災病院における臨床データ等を活用した研究を行い、疾病等の予防法、治療法等の開発・普及を行うほか、せき損等の重度の障害者に対する高度・専門的な治療・リハビリ等の提供、企業の産業医等に対する産業保健に関する研修等を行っている。<br>（なお、事業仕分け等の結果を踏まえ、産業保健推進センターについては、管理部門の効率化等により、計画的にセンター数を１／3以下にする他、労災リハビリテーション作業所については、入居者の退所先を確保しつつ順次廃止する。）<br>上記施設の施設及び機器の整備を行っている。 | | | |
| 実施方法 | □直接実施　□業務委託等　■補助　□貸付　□その他 | | | |

| 予算額・執行額（単位：百万円） | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 予算の状況 | 当初予算 | 8,832 | 2,747 | 1,187 | 2,457 | 2,662 |
| | 補正予算 | | | | 737 | |
| | 繰越し等 | | △ 1,307 | 1,307 | | |
| | 計 | 8,832 | 1,440 | 2,494 | 3,194 | 2,662 |
| 執行額 | | 8,832 | 1,439 | 2,493 | | |
| 執行率（%） | | 100.0% | 99.9% | 100.0% | | |

| 成果目標及び成果実績（アウトカム） | 成果指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値（23年度） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ①「独立行政法人の契約状況の点検・見直しについて」（平成21年11月17日閣議決定）に基づき、監事及び外部有識者によって構成する「契約監視委員会」を設置し、適正な入札参加要件の設定や告示期間の十分な確保など、契約の点検及び適正化を実施する。<br>②契約状況については、独立行政法人労働者健康福祉機構のホームページで公表する。 | 成果実績 | | － | － | － | － |
| | | 達成度 | % | － | － | － | |

| 活動指標及び活動実績（アウトプット） | 活動指標 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 平成23年度施設整備計画に基づき適切に実施する。 | 活動実績<br>（当初見込み） | | －<br>－ | －<br>－ | －<br>(－) | －<br>(－) |

| 単位当たりコスト | 2,493百万円（2,493百万円／全事業） | 算出根拠 | 事業により成果実績の基準が異なることから、全事業で1単位とした。 |
|---|---|---|---|

| 平成23・24年度予算内訳 | 費　目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 |
|---|---|---|---|---|
| | 建設費 | 2,227 | 2,459 | 国庫債務負担行為歳出化による増 |
| | 特殊営繕費 | 194 | 167 | |
| | 機器整備費 | 36 | 36 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | 計 | 2,457 | 2,662 | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---|---|
| | 評 価 | 項　　目 | 特記事項 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | － | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | － | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | |
| | ○ | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | － | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | － | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 十分な活用が認められない労災リハビリテーション作業所については、入居者の退所先を確保しつつ順次廃止を進めている（以下「点検結果」参照。）。 |
| | － | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | － | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | － | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか | |
| | △ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | ○労災病院に対する施設整備費の補助は、平成16年度独法移行後に廃止（既に工事着工病院（7病院）に限り、第1期中期目標期間中（平成16～20年度）は経過措置として補助。）することで、大幅な予算額の縮減を図っており、労災病院の施設整備については、引き続き自前収入（医業収入）により措置することとしている。<br><br>○「独立行政法人の契約状況の点検・見直しについて」（平成21年11月17日閣議決定）に基づき、「随意契約等見直し計画」を策定している。契約監視委員会を定期的に開催し、随意契約及び一者応札案件の事後点検及び調達予定案件の事前点検を実施することで、更なる契約の適正化・効率化を進めている。<br><br>○事業仕分け結果等を踏まえた労災リハビリテーション作業所の順次廃止<br>（平成23年度末に1施設、平成24年度末に2施設廃止決定をしており、残る作業所も入居者の退所先を確保しつつ順次廃止を進めている。） | | |

| 予算監視・効率化チームの所見 | |
|---|---|
| 一部改善 | 独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備に必要な経費については、費用対効果を検証のうえ、経費を削減すること。 |

| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点（概算要求における反映状況等） |
|---|
| 工事工程の見直し（4年計画）による建設費総額の削減（反映額：▲386百万円） |

| 補記 （過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載） |
|---|
| |

**資金の流れ**
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：百万円）

厚生労働省
2，493百万円
（平成22年度執行額）

独立行政法人評価委員会において、毎年度、全ての業務実績、財務状況等に関する評価を踏まえ、これらを反映させた業務運営を行うなど、適切な業務運営について指導を行っている。

【施設整備費補助金】

独立行政法人
労働者健康福祉機構
2，493百万円

| A 労災疾病研究等の運営（労災病院を除く）<br>－ 百万円 | B 産業保健事業等の運営<br>－ 百万円 | C リハビリテーション関係施設の運営<br>－ 百万円 | D その他<br>－ 百万円 |
|---|---|---|---|
| 労災疾病研究センター、労災看護専門学校<br>※労災病院への施設整備費補助金はない。 | 産業保健推進センター、勤労者予防医療センター | 労災リハビリテーション作業所、医療リハビリテーションセンター、総合せき損センター | 本部運営、納骨堂、未払賃金立替払、安全衛生融資等 |
| E 民間団体等<br>1，986百万円 | F 民間団体等<br>41百万円 | G 民間団体等<br>456百万円 | H 民間団体等<br>10百万円 |

**費目・使途**
（「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載）

**A 労災疾病研究等の運営**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| | 当該事業運営に係る支出はない。 | － |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**B 産業保健事業等の運営**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| | 当該事業運営に係る支出はない。 | － |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**C リハビリテーション関係施設の運営**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| | 当該事業運営に係る支出はない。 | － |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**D その他**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| | 当該事業運営に係る支出はない。 | － |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 0 |

**E 西松建設（株）**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 熊本労災看護専門学校建築工事費 | 527 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 527 |

**F 星光ビル管理（株）**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 産業保健推進センター事務所移転に係る原状回復費 | 7 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 7 |

**G （株）山下設計**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 総合せき損センターに係る基本計画・設計業務費 | 196 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 196 |

**H 昇和建設（株）**

| 費 目 | 使 途 | 金 額（百万円） |
|---|---|---|
| － | 納骨堂に係る裏参道通路改修工事等 | 5 |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| 計 | | 5 |

事業番号1002
事業名：独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備費補助金

Ｅ（労災疾病研究等の運営）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支　出　先 | 支　出　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | 西松建設（株） | 527 |
| 2 | 村中建設（株） | 524 |
| 3 | 川本工業（株） | 170 |
| 4 | （株）テクノ菱和 | 165 |
| 5 | （株）九電工 | 134 |
| 6 | （株）雄電社 | 133 |
| 7 | （株）間組 | 65 |
| 8 | （株）松島建設 | 48 |
| 9 | （株）山田工務所 | 48 |
| 10 | 大倭殖産（株） | 41 |

事業番号1002
事業名：独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備費補助金

Ｆ（産業保健事業等の運営）民間団体等のうち上位10社　　（単位：百万円）

| | 支　出　先 | 支　出　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | 星光ビル管理（株） | 7 |
| 2 | 日東カストディアル･サービス（株） | 5 |
| 3 | （株）エスマック | 5 |
| 4 | 清水建設（株） | 4 |
| 5 | 宮野医療器（株） | 4 |
| 6 | 太平ビルサービス（株） | 3 |
| 7 | （株）大林組 | 3 |
| 8 | （株）マルアイ産機 | 2 |
| 9 | 共和医理器（株） | 2 |
| 10 | 三井住友建設（株） | 2 |

事業番号1002
事業名：独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備費補助金

Ｇ（リハビリテーション関係施設の運営）民間団体等のうち上位10社　（単位：百万円）

| | 支　出　先 | 支　出　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | （株）山下設計 | 196 |
| 2 | 中村建設（株） | 85 |
| 3 | （株）アクタス | 45 |
| 4 | 安藤工事（株） | 32 |
| 5 | （株）カワサキマシンシステムズ | 31 |
| 6 | ジーンネット（株） | 15 |
| 7 | 太田設備工業（株） | 9 |
| 8 | カジノン（株） | 8 |
| 9 | （株）三和メディカル | 6 |
| 10 | 西部電業（株） | 6 |

事業番号1002
事業名：独立行政法人労働者健康福祉機構施設整備費補助金

Ｈ（その他）民間団体等のうち上位10社　（単位：百万円）

| | 支　出　先 | 支　出　額<br>（百万円） |
|---|---|---|
| 1 | 昇和建設（株） | 5 |
| 2 | （株）綜企画設計 | 3 |
| 3 | （社）東京公共嘱託登記土地家屋調査士協会 | 2 |
| 4 | 日昭電気（株） | 0 |
| 5 | | |
| 6 | | |
| 7 | | |
| 8 | | |
| 9 | | |
| 10 | | |