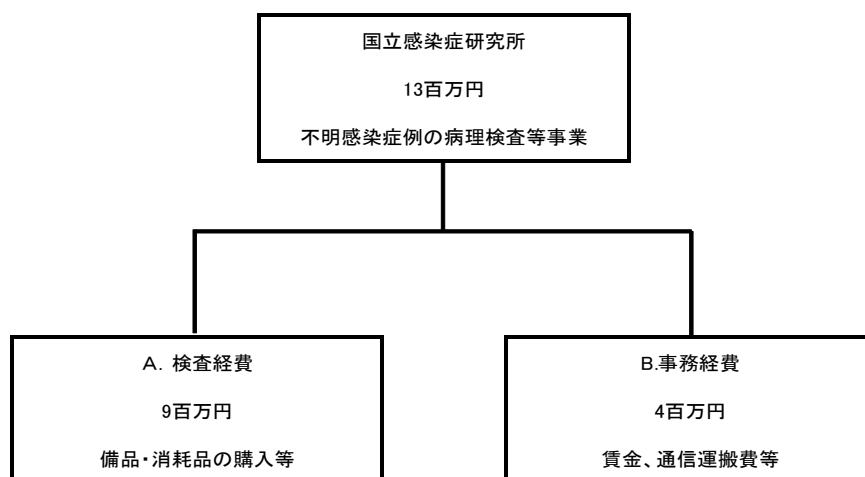


平成27年度行政事業レビューシート (厚生労働省)

事業名	不明感染症例の病理検査等事業			担当部局庁	国立感染症研究所		作成責任者			
事業開始年度	平成28年度	事業終了(予定)年度	終了予定なし	担当課室	総務部会計課		猪股 研次			
会計区分	一般会計			政策・施策名	XI-1-1 国立試験研究機関の適正かつ効果的な運営を確保すること					
根拠法令(具体的な条項も記載)	-			関係する計画、通知等	-					
主要政策・施策	医療分野の研究開発関連、科学技術・イノベーション			主要経費	文教及び科学振興					
事業の目的(目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	医療機関、及び地方衛生研究所などから依頼された原因不明感染症例の検体から、最新の技術を用いて原因病原体の同定を行い、患者の診断、治療に寄与することを目的とする。遺伝子解析、電子顕微鏡による検査等で得られた結果は病理学的検索等により、疾患との因果関係を明らかにする必要がある。他機関で原因不明であった症例の病原体を最新の技術を駆使して同定することは、感染研に求められた使命である。									
事業概要(5行程度以内。別添可)	原因不明感染症例の依頼検査。全国の医療機関から依頼のあった原因不明感染症例について、遺伝子解析、電子顕微鏡検査、病理学的検索検査を実施する。平成24年度には70件、25年度には90件、平成26年度には140件ほどの不明疾患の病原体同定依頼があった。依頼検体の解析は患者の診断と治療が前提であり、依頼時には病原体が不明であることから、緊急を要する検査依頼が多く、症例によっては患者の生命に直接関わる症例もある。実施経費が予算化されていない状況のもと、これら不明感染症は今後も他機関での診断が難しいため、検査依頼の増加が見込まれることから新たな予算化を要求するものである。									
実施方法	直接実施									
予算額・執行額(単位:百万円)	予算の状況	当初予算	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度要求			
		補正予算	-	-	-	-	-			
		前年度から繰越し	-	-	-	-	-			
		翌年度へ繰越し	-	-	-	-	-			
		予備費等	-	-	-	-	-			
		計	0	0	0	0	0	13		
	執行額	-	-	-	-	-	-			
執行率(%)	-	-	-	-	-	-				
成果目標及び成果実績(アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標		単位	24年度	25年度	26年度	目標最終年度	28年度	
	地方衛生研究所等からの検体依頼件数	そのうち原因病原体の同定に至った件数	成果実績	件	-	-	-			
			目標値	件	-	-	-	100		
			達成度	%	-	-	-			
活動指標及び活動実績(アウトプット)	活動指標		単位	24年度	25年度	26年度	27年度活動見込			
	検査検体数	活動実績	件	-	-	-				
		当初見込み	件	-	-	-				
単位当たりコスト	算出根拠		単位	24年度	25年度	26年度	27年度見込			
	執行額/検査検体数	単位当たりコスト		-	-	-	-			
		計算式	X/Y		-	-	-	-		
平成27-28年度予算内訳 (単位:百万円)	費目	27年度当初予算	28年度要求	主な増減理由						
	試験研究費	0	13	28年度新規事業						
	計	0	13							

事業所管部局による点検・改善			
	項目	評価	評価に関する説明
国費投入の必要	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○	保健医療の向上や感染症に関する研究を行うことが国立感染症研究所の責務であり、国費の投入が必要。
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	地方衛研、医療機関で解決しない症例について実施しており、国で実施すべき事業である。
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○	国民の健康を守るための治療に繋がる必要な検査を行うものであり、優先度は高い。
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	-	-
	受益者との負担関係は妥当であるか。	-	-
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	-	-
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	-	-
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	-	-
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-
	その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか	-	-
事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか	-	-
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	-
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	-	-
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	-	-
関連事業	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		
	所管府省・部局名	事業番号	事業名
	-	-	-
点検・改善結果	点検結果	-	
	改善の方向性	-	
外部有識者の所見			
点検対象外			
行政事業レビュー推進チームの所見			
現状通り	事業の必要性、効率性及び有効性の観点から、特段問題ない。		
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況			
現状通り	-		
備考			
-			
関連する過去のレビューシートの事業番号			
平成22年度	-	平成23年度	-
平成25年度	-	平成26年度	-
		平成24年度	-

※平成26年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
しているかについて補足する)
(単位: 百万円)

費目・使途 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)	A.			E.		
	費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
	計		0	計		0
	B.			F.		
	費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
	計		0	計		0
	C.			G.		
	費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
	計		0	計		0
	D.			H.		
	費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
	計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					