

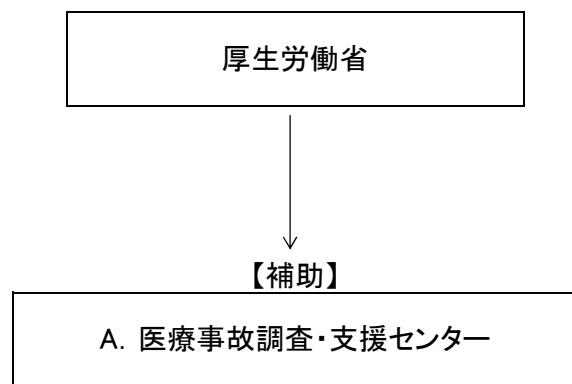
平成27年度行政事業レビューシート(厚生労働省)

事業名	医療事故調査・支援センター運営費			担当部局庁	医政局		作成責任者
事業開始年度	平成27年度	事業終了(予定)年度	終了予定なし	担当課室	総務課 医療安全推進室		室長:大坪 寛子
会計区分	一般会計			政策・施策名	I-3-2 医療安全確保対策の推進を図ること		
根拠法令 (具体的な条項も記載)	-			関係する計画、通知等	-		
主要政策・施策				主要経費	社会保障		
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内)	医療事故が発生した医療機関において院内調査を行い、その調査報告を民間の第三者機関(医療事故調査・支援センター)が収集・分析し、再発防止のための普及啓発を行い、医療の安全を確保する。						
事業概要 (5行程度以内。別添可)	<ul style="list-style-type: none"> 対象となる医療事故が発生した場合、当該医療機関が行う調査への支援 医療機関が行った調査結果に係る整理・分析 医療事故の再発防止に関する普及啓発 医療機関又は遺族から調査の依頼があったものについて、医療事故調査・支援センターが調査を行い、その結果を医療機関及び遺族へ報告 医療事故に係る調査に携わる者への研修等の業務を行う。 						
実施方法	補助						
予算額・ 執行額 (単位:百万円)		24年度	25年度	26年度	27年度	28年度要求	
	当初予算	-	-	-	539	928	
	補正予算	-	-	-	-		
	前年度から繰越し	-	-	-	-	-	
	翌年度へ繰越し	-	-	-	-		
	予備費等	-	-	-	-		
	計	0	0	0	539	928	
	執行額	-	-	-			
執行率(%)	-	-	-				
成果目標及び成 果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標	単位	24年度	25年度	26年度	目標最終年度 27 年度
	医療事故調査・支援セン ターが行った調査の報告書 を作成する。	成果実績	件	-	-	-	
		目標値	件	-	-	-	187
		達成度	%	-	-	-	
成果目標及び成 果実績 (アウトカム)	定量的な成果目標	成果指標	単位	24年度	25年度	26年度	目標最終年度 27 年度
	医療事故調査・支援セン ターが事業報告書・年報・医療安 全情報の作成件数	成果実績	件	-	-	-	
		目標値	件	-	-	-	9
		達成度	%	-	-	-	
活動指標及び活 動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	24年度	25年度	26年度	27年度活動見込
	対象となる医療事故の報告件数		活動実績	件	-	-	-
			当初見込み	件	-	-	-
活動指標及び活 動実績 (アウトプット)	活動指標		単位	24年度	25年度	26年度	27年度活動見込
	医療事故調査に係る研修の実施件数		活動実績	件	-	-	-
			当初見込み	件	-	-	-
単位当たり コスト	算出根拠		単位	24年度	25年度	26年度	27年度見込
	予算執行額／対象となる医療事故の報告件数 ※執行見込額を研修にかかるものとそれ以外に切り分 けることが難しいため、単位あたりコストを見込むことは 困難		単位当たり コスト	円	-	-	-
			計算式	X/Y	-	-	-
単位当たり コスト	算出根拠		単位	24年度	25年度	26年度	27年度見込
	予算執行額／医療事故調査に係る研修の実施件数 ※執行見込額を研修にかかるものとそれ以外に切り分 けることが難しいため、単位あたりコストを見込むことは 困難		単位当たり コスト	円	-	-	-
			計算式	X/Y	-	-	-

平成 27 （単位： 百 万 円） 年度 予 算 内 訳	費目	27年度当初予算	28年度要求	主な増減理由
	医療施設運営費等補助金	539	928	「新しい日本のための優先課題推進枠」928
				事業期間の平年度化による増
	計	539	928	

事業所管部局による点検・改善				
	項目	評価	評価に関する説明	
国費投入の必要性	事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。	○	医療事故調査結果を収集・分析し再発防止に繋げ、医療の安全を確保することを目的としており、国民や社会のニーズは高い。	
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	○	医療事故の原因究明及び再発防止を図るものであるため、国が実施すべき事業である。	
	政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。	○	医療安全という政策目標のために医療法で定められた事業であり、優先度は高い。	
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。	-	-	
	受益者との負担関係は妥当であるか。	-	-	
	単位当たりコスト等の水準は妥当か。	-	-	
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	-	-	
	費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	-	-	
	不用途が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	-	-	
	その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか	-	-	
事業の有効性	成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか	-	-	
	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。	-	-	
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	-	-	
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	-	-	
	関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)	-		
所管府省・部局名	事業番号	事業名		
-	-	-		
点検・改善結果	<p>点検結果 -</p> <p>改善の方向性 -</p>			
外部有識者の所見				
点検対象外				
行政事業レビュー推進チームの所見				
現状通り	事業の必要性、効率性及び有効性の観点から、特段問題ない。			
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況				
現状通り	-			
備考				
関連する過去のレビューシートの事業番号				
平成22年度	-	平成23年度	-	平成24年度
平成25年度	-	平成26年度	-	/

※平成26年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取
り先が何を行っ
ているかについ
て補足する)
(単位：百万
円)

A.			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

支出先上位10者リスト

A.

	支 出 先	業 務 概 要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1					