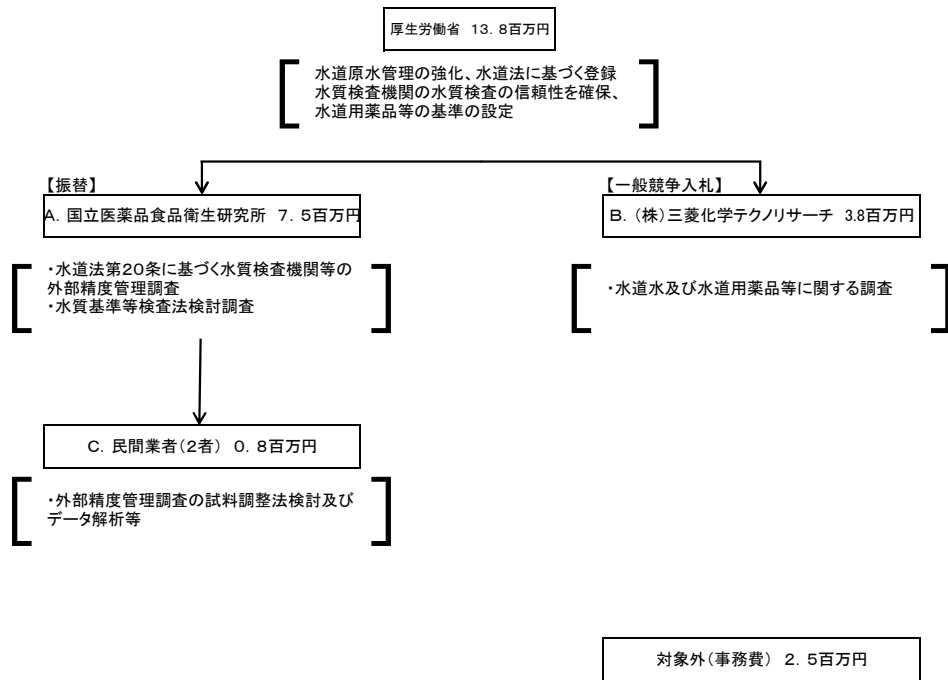


| 平成27年度行政事業レビューシート（厚生労働省） | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|----------|--|----------------|----------------------------------|----------------|---------------|--|---------------|---------------|------|----------------|
| 事業名 | | 水質管理等強化対策費 | | | 担当部局庁 | | 健康局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | | 平成17年度 | 事業終了 （予定）年度 | 終了予定なし | 担当課室 | | 水道課 | | 水道課長 宮崎 正信 | | |
| 会計区分 | | 一般会計 | | | 政策・施策名 | | Ⅱ－２－１ 安全で質が高く災害に強い持続的な水道を確保すること | | | | |
| 根拠法令 （具体的な 条項も記載） | | 水道法第4条第2項 | | | 関係する計画、 通知等 | | 「水質基準に関する省令の制定及び水道法施行規則の一部改正等について」、「水質基準に関する省令の規定に基づき厚生労働大臣が定める方法」 | | | | |
| 主要政策・施策 | | | | | 主要経費 | | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 （目指す姿を簡潔に。3行程度以内） | | 水道原水管理の強化のため、水道原水の水質汚濁の原因となっている農業や溶剤等の新しい化学物質について水質検査方法等の検討、水質検査の精度管理、水道用薬品等について、水道水質に影響を及ぼさないような基準の策定を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 （5行程度以内。 別添可） | | 外部精度管理調査計画の策定・実施、水質検査機関担当者を対象とした研修会の実施、一部の登録水質検査機関を対象とした精度の取組（検査機器・薬品等の管理）に関する実地調査の実施 水道水中の物質の濃度を測定するための水質検査方法の設定 浄水過程における除去方法等の検討 水道用薬品に関する検討・調査 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 （単位：百万円） | | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度要求 | | | |
| | | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 14 | 12 | 15 | 13 | 13 | | | |
| | | | 補正予算 | － | － | － | － | | | | |
| | | | 前年度から繰越し | － | － | － | － | | | | |
| | | | 翌年度へ繰越し | － | － | － | － | | | | |
| | | | 予備費等 | － | － | － | － | | | | |
| | | 計 | 14 | 12 | 15 | 13 | 13 | | | | |
| | | 執行額 | | 13 | 11 | 14 | | | | | |
| | | 執行率（％） | | 93% | 92% | 93% | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 成果目標及び成 果実績 （アウトカム） | | 定量的な成果目標 | | 成果指標 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標最終年度 － 年度 |
| | | 水道水質基準適合率100% を目指し、維持継続する。 | | 水質基準適合率 ※25,26年度の成果実績は 集計中 | | 成果実績 | ％ | 100 | － | － | |
| | | | | | | 目標値 | ％ | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | 達成度 | ％ | 100 | － | － | |
| 活動指標及び活 動実績 （アウトプット） | | 活動指標 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | | |
| | | 調査実施件数 （調査参加機関×実施項目数） | | 活動実績 | 件 | 910 | 844 | 896 | | | |
| | | | | 当初見込み | 件 | 912 | 910 | 844 | 896 | | |
| 活動指標及び活 動実績 （アウトプット） | | 活動指標 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度活動見込 | | |
| | | 調査項目数 （水質基準項目、水道用薬品等の調査項目数） | | 活動実績 | 項目 | 425 | 425 | 421 | | | |
| | | | | 当初見込み | 項目 | 426 | 425 | 425 | 421 | | |
| 単位当たり コスト | | 算出根拠 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | | |
| | | 単位当たりコスト＝X／Y X：「国立医薬品食品衛生研究所振替額のうち、外部精 度管理調査計画の策定・実施等実施分」 Y：「調査実施件数 （調査参加機関×実施項目数）」 | | 単位当たり コスト | 円／件 | 4,396 | 4,147 | 3,906 | 3,906 | | |
| | | | | 計算式 | X／Y | 4,000,000/910 | 3,500,000/844 | 3,500,000/896 | 3,500,000/896 | | |
| 単位当たり コスト | | 算出根拠 | | | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度見込 | | |
| | | 単位当たりコスト＝X／Y X：「水道水及び水道用薬品等に関する調査業務のうち 水質基準項目、水道用薬品等の調査に係る費用」 Y：「調査項目数」 | | 単位当たり コスト | 円／件 | 4,000 | 4,706 | 5,107 | 5,107 | | |
| | | | | 計算式 | X／Y | 1,700,000/425 | 2,000,000/425 | 2,150,000/421 | 2,150,000/421 | | |
| 平成27・28年度 予算内訳 （単位：百万円） | 費 目 | | 27年度当初予算 | 28年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 食品等試験検査費 | | 11 | 11 | | | | | | | |
| | 諸謝金 | | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | | 1 | 1 | | | | | | | |
| | 庁費 | | 0 | 0 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | 計 | | 13 | 13 | | | | | | | |

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | |
|-------------------------|--|--|-----------|---|-----|--|
| 項 目 | | | 評 価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | ○ | 安全で質の高い水道を確保するため、水道水質に影響を及ぼさないような基準の策定を行うことは広く国民のニーズが高く、国費を投入しなければ事業目的が達成できない。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | 水道水質に影響を及ぼさないような基準策定については、全国一律に行うべきものであり、国が実施すべき事業といえる。 | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | ○ | 安全で質の高い水道を確保するため、水道水質に影響を及ぼさないような基準の策定を行うことは、優先度が高い。 | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 業務を実施するにあたり、一般競争入札を行い、競争性の確保を図っているため、支出先の選定も妥当である。 また、当局及び当該の取組を十分に理解し、かつ水道水質検査に関する専門的な知識を有している必要があり、水道水質に影響を及ぼさないような基準策定については、全国一律に行うべきものであり、国が実施すべき事業であるため。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | ○ | 本事業を実施することで安全で質の高い水道が受益者(国民)に提供されることから、負担関係は妥当である。 | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | ○ | 調査実施件数によるところがあるが、適正な執行を行い、単位当たりコスト削減に今後も努めることとする。 | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | ○ | 中間の業務実施過程において内容について仕様に見合った成果品とすべく、適宜協議しており、中間段階での支出は合理的である。 | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | 振替の依頼過程、成果物の発注及び納品過程において費目・使途を十分に把握できており、事業目的に真に必要なものに限定されている。 | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | | | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか | | - | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか | | ○ | 成果実績は、活動実績からみても成果物は十分に活用されており、成果目標に十分見合ったものとなっている。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | 成果実績及び活動実績からみて他の手段と比較して実行性の高い手段といえる。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | ○ | 前年度の調査実施件数と同程度であり、見込みに合ったものになっている。 | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | 成果実績及び活動実績からみてその成果物は十分に活用されている。 | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | ○ | 水質管理等強化対策費は、水質基準等の検査法の検討、精度管理調査、水道用薬品の基準等の検討を行うであり、水質管理の強化に資する費用である。 水道水源水質対策費は、常に最新の科学的知見を水道水質基準等に反映させるために各物質の毒性情報、水道水中の存在量等の基礎情報を収集整理し、基準値・評価値等の設定及び変更や分類の見直しを行うものであり、水道水質対策のための費用である。 | | |
| | 所管府省・部局名 | 事業番号 | 事業名 | | | |
| | 厚生労働省健康局 | 334 | 水道水源水質対策費 | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 支出先・使途については、振替の依頼過程、成果物の発注及び納品過程において十分に把握できており、内容についても仕様に見合った成果品とすべく、中間の業務実施過程において適宜協議している。 H26年度においては、活動実績である調査実施件数が増加し、当初の見込みどおりの実績となっている。今後も引き続き効率的かつ適切な執行に努めることとする。 | | | | |
| | 改善の方向性 | 単位あたりコスト削減に努めながら、調査実施件数を維持するように、引き続き外部精度管理調査の効率的な運営に努める。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| 点検対象外 | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 現状通り | 点検結果も妥当であり、安全で質の高い水道を確保するために、水道水質に影響を及ぼさないような基準を策定するために必要な経費であり、引き続き、必要な予算額を確保するとともに、適正な執行を行うこと。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 現状通り | - | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| 平成22年度 | 334 | 平成23年度 | 303 | 平成24年度 | 262 | |
| 平成25年度 | 311 | 平成26年度 | 321 | | | |

※平成26年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位: 百万円)

費目・使途
(「資金の流れ」に
おいてブロックご
とに最大の金額
が支出されている
者について記載
する。費目と使途
の双方で実情が
分かるように記
載)

| A.国立医薬品食品衛生研究所 | | | E. | | |
|------------------|------------------------------------|--------------|-----|-----|--------------|
| 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 物品購入費 | 分析機器・実験器具・消耗品 | 3.7 | | | |
| 外部委託費 | 和光純薬工業株式会社 他 外部精度管理調査の試料調製法検討及び | 0.8 | | | |
| 光熱費 | 電気・ガス・水道等 | 2 | | | |
| 賃金 | 非常勤食品給与 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 7.5 | 計 | | 0 |
| B.株式会社三菱化学テクノロジー | | | F. | | |
| 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費等 | 直接人件費、諸経費、技術経費等 | 3.8 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3.8 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費 目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|--------------|-----------------------------|----------------|------|-----|
| 1 | 国立医薬品食品衛生研究所 | 水道法第20条に基づく水質検査機関等の外部精度管理調査 | 3.5 | － | － |
| 2 | 国立医薬品食品衛生研究所 | 水質基準等検査法検討調査 | 4 | － | － |

B

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------------|-------------------|----------------|------|-------|
| 1 | 株式会社三菱化学テクノロジーサーチ | 水道水及び水道用薬品等に関する調査 | 3.8 | 1 | 76.7% |

C

| | 支 出 先 | 業 務 概 要 | 支 出 額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-----------------|-----------------------------------|----------------|------|-----|
| 1 | 和光純薬工業(株)試薬営業本部 | 水道水質精度管理調査用統一試料の調液法の作成および調査データの収集 | 0.7 | 随意契約 | － |
| 2 | (株)ジャパンエクスプレス | 資料保管委託 | 0.1 | 随意契約 | － |