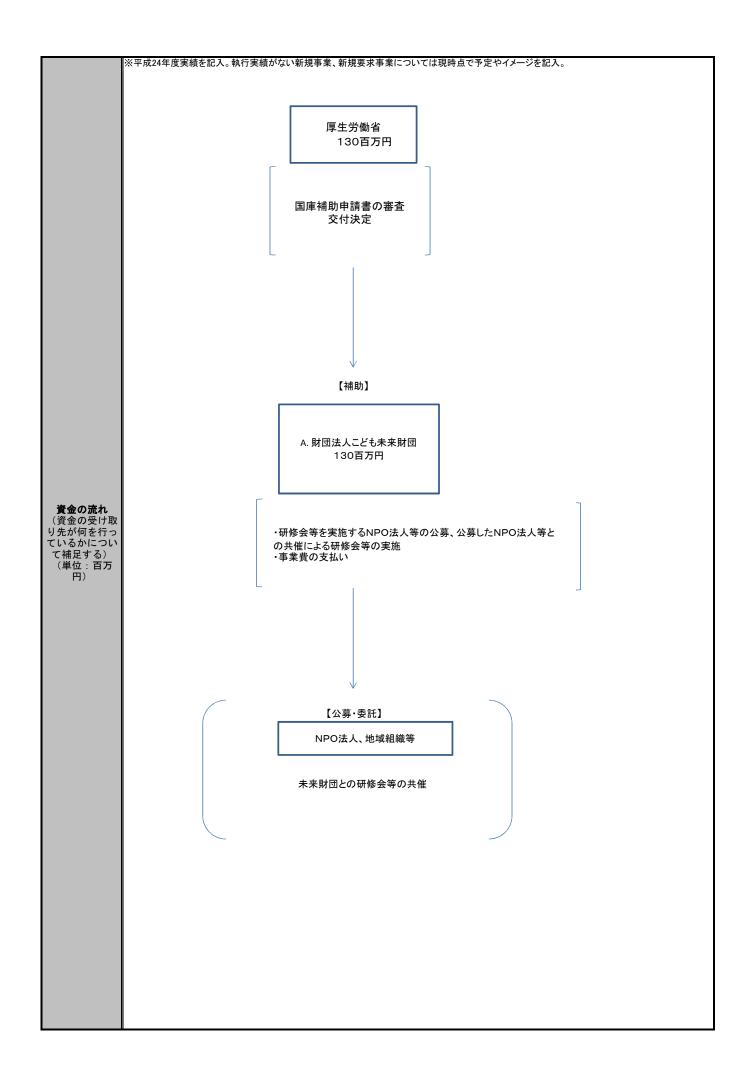
0634

平成25年					年行	亍政事	業レヒ	<u> </u>	<u>- </u>			(厚生	E労(動省	á)			
事業名 ボランテ			ドランティア育	ア育成支援等事業費		担当部	吊庁	Ā	雇用均等·	·児童家庭周	3		作	成責	任者			
事業開始 - 終了(予定) 年度		平成14年度			担当	課室		育成環境課						摩利夫				
会計区分 年金特		金特別会	特別会計子どものための金銭の給付勘定			政策•	施策名	地域にお 1)	• /			する	(VI-2-	-				
根拠法令 (具体的な 条項も記載)		児童手当法第29条6				່∈ の2	関係する通知			「子育て支援事業等助成費の国庫補助について」 (厚生労働事務次官通知 平成6年8月22日 厚生省多 137号)			発児第	JP.				
事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内)						育てNPO等の民 ける多様な子育で			ために、	子育てNPC	指導者や	子育てサー	ークハ	レリーダー	のため	の研	修会や	セミ
(5行	* 業概要 程度以内。 添可)	〇実施		者や子育てサー		リーダー、子育てN財団	NPO等	・子育てオ	ドランティ	アを育成・支	援するた	めの研修等	を実	於 。				
庚	施方法	□直接	接実施	□委託・	請負	■補助	[□負担		交付	口貸付		その	他				
				m		22年度		23年度		24年		25年度			26年度要求			
		予算 の状		切予算		130		131		130		-	82			- 5	57	
予	算額·		の状場は、安															
	执行額 位:百万円)	況	一 標	巡し等 計		130		131	-	130			82					_
		 執行			130		131			130		02						
		執行率(%)		100.0%			100.0%	100.0%							_			
		成果		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·				単位	22年		23年度	23年度 24年		度		目標値年度		
يًا	目標及び成 果実績 ウトカム)	O等の民間活動を支援する			るものであるが、地域におけ であることから、一律の成果		成果実績達成度	か所 %	-		-		-			-		
		活動							単位	22年		23年度		24年	度	25年	=度活動	見込
活動指標及び活動実績 (アウトプット)							活動実績(当初見込	か所	110		110		97			_		
							み)		(65) (65)	(65)	(40)	
単位当たり コスト		(1百			万円/1箇所)		単位当たりコストX/Y 算出根拠 X:平成24年度執行額【130百万円】 Y:平成24年度研修等実施か所数【97か所】											
	費目		目 25年度当初予算		予算	26年度要求		主な増減理由										
平成25・26年度予算内	ボランティア育成支援等事業費		82		57	実 ————————————————————————————————————	績見合い	こよる研	修実施か凡	新数の減								
内訳							\dashv											
加	 計		82		57													

				事業所管部局による点	i検	
			項 目		評価	評価に関する説明
国必費	広く国民の	ワニーズがある	るか。国費を投入しなければ事	業目的が達成できないのか。	0	研修会を実施することを通じて、地域における多様な子育て支援の 充実に寄与することを目的としており、広く国民にニーズがある。
要投	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。					既存の公的サービスではない、機動的、弾力的な事業を実施するため、民間等に委ねるべき事業と考える。
性入の	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。					- - - - - - - -
	競争性が	確保されてい	るなど支出先の選定は妥当か	' o	0	児童の育成に幅広い知識と経験を有し、事業の実績の ある法人を選定している。
事	受益者と	の負担関係は	妥当であるか。		0	広く参加を促すよう参加料を無料としており、負担関係は 妥当である。
(J)	単位当た	りコストの水準	は妥当か。		0	適切な基準額を算定し、補助している。
- Apr	資金の流	れの中間段階	ずでの支出は合理的なものとな	っているか。	0	講師の謝金や会場借上料等事業に必要な経費を支出している。
性	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。					対象経費については、助成要領にて真に必要なものの み規定している。
			その理由は妥当か。(理由を右		-	-
			の手段・方法等が考えられる場 症できているか。	易合、それと比較してより効果的	0	活動実績は当初見込みよりも上回っており、実行性の高いものになっている。
の有	活動実績	は見込みに見	合ったものであるか。		0	毎年当初見込みを上回る活動実績になっている。
効性	整備される	た施設や成果	物は十分に活用されているか	0	-	-
			、他部局・他府省等と適切な役 内容を各事業の右に記載)	と割分担を行っているか。	-	
重複	事業番号		類似事業名	所管府省·部局名		
排	_		-	-		_
除	_			_		-
	継続して		の所で研修を実施し、地域によ	らける子育て支援の充実を図っ 外部有識者の所見	ている。また	、地域の子育てしやすい環境づくりに資するものである。た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果			の所で研修を実施し、地域によ		ている。また	
果	継続して					
果	継続して3	実施する。	-	外部有識者の所見	ムの所見	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果	対象外	実施する。	では、支出対象の限定・重点化	外部有識者の所見	ムの所見 直しを図る⁄	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果	継	本事業につい	では、支出対象の限定・重点化	外部有識者の所見 行政事業レビュ一推進チー。 化の観点から事業内容等の見	ムの所見 直しを図る⁄	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果	継続して3	本事業につい	では、支出対象の限定・重点化 所見を 路	外部有識者の所見 行政事業レビュ一推進チー。 化の観点から事業内容等の見	ムの所見 直しを図る⁄	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果	継続して3	本事業につい	では、支出対象の限定・重点化 所見を 路	外部有識者の所見 行政事業レビュ一推進チー。 比の観点から事業内容等の見 替まえた改善点/概算要求に	ムの所見 直しを図る⁄	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を
果	継続して3	本事業につい	では、支出対象の限定・重点化 所見を数 よる研修実施か所数の減	外部有識者の所見 行政事業レビュ一推進チー。 比の観点から事業内容等の見 替まえた改善点/概算要求に	ムの所見 直しを図る⁄	た、各点検項目による評価も妥当であることから、事業を べき。 映状況



	,	A.一般財団法人こども未来財団			E.	
	費 目	使 途	金額(百万円)	費 目	使 途	金額(百万円)
	事業費	NPO法人等との共催による研修会等の実施に要する経費 公募及び研修会等の実施に要する事務諸	111			(17311)
	事務諸費	費	19			
	計		130	 計		0
	āl	В.	130	āl	F.	0
	費 目	使 途	金額(百万円)	費 目	使 途	金額(百万円)
	, I	, Z	(百万円)	, , i	K &	(百万円)
費目・使途						
(「資金の流れ」に おいてブロックご とに最大の金額						
が支出されている						
者について記載 する。費目と使途 の双方で実情が 分かるように記						
の双方で実情か 分かるように記						
載)	計		0	計		0
		C.			G.	
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
	計		0	 計		0
	āl	D.	0	āl	H.	0
	費 目	使途	金額	費 目	使途	金額(百万円)
	2 -	2 ~	(百万円)	7	2 ~	(白万円)
	計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.					
	支 出 先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1	一般財団法人こども未来財団	家庭の育児を支援する事業の振興、児童の健全育成等を支援する事業の振興等	130		
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

В.

<u> </u>	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					