事業番号 004-20

事業名		平成25年行						<u> 攻事業レビューシート</u>				(厚生労働省)			
		看護職員確保対策特別事業費(都道府県分)					担当音	吊庁		医政局			作	成責任者	
事: 終了(	業開始 • (予定) 年度	平成5年度~					担当課室			看護課				∷岩澤和子	
会	計区分	一般会計					政策 •	施策名		日常生活圏 に提供でき				切な医療が こと	効
( ]	<b>拠法令</b>   体的な   も記載)	_					関係する 通知		画、 平成22年3月24日医政発0324第21号「看護職員確保対策事業						
(目扌			可県等が創意工夫を凝ら 事業について助成し、より									看護	職員確	保対策に関す	<u>る</u>
(5行		補助先 基準額	可県が総合的な看護職員 も: 都道府県 頁: 厚生労働大臣が必要 ≊: 定額			かに行う物	<b>恃別事業</b>	とする。							
実	施方法	□直排	接実施 □委託	·請負	■補助		〕負担		交付 口貸	付 [	こその他				
					22年度		23年度		24年度	2	25年度		2	6年度要求	
			当初予算		71		71		250億円の内数	227億	き円の内数	女	171	億円の内数	
<del>3</del>	算額 •	予算の状										_			
幸	<b>执行額</b> 位:百万円)	況	繰越し等 												
(#1	エ・ロソロ)		計		71		71		250億円の内数	227億	意円の内数	女 —	171	億円の内数 	
			執行額 		120		106		105						
			執行率(%)		169.0%		149.3%		_			_			_
-1			成果	指標				単位	22年度	23年度	2	24年	度	目標値(年度)	)
成果目標及び成果実績 (アウトカム)		就業看護職員数(当年度実績/前年度実績)				f	成果実績	人	1,470,421	1,495,57	2 4	集計中		前年度以	E —
							達成度	%	102.6	101.7		-			
		活動指標						単位	22年度	23年度	2	24年度		25年度活動見	記込
活動指標及び活 動実績 (アウトプット)		実施都道府県、実施事業					活動実績		23都道府県 38事業	23都道府 23事業		都道 25事	府県 業	_	
							(コ)350 み)			( -	) (	_	)	( -	)
単位当たり コスト			4,192,960(円	/都道	<b>Í府県</b> )	1	単位当たりコスト=X/Y 算出根拠 X…補助金の執行額(24年度) Y…実施都道府県数(24年度) 104,824,000円/25都道府県								
_	費 目 25年度当初予算 26年度要求						主	な増減理由							
平成25・26年度予算内訳	1								-						
		計	227億円の	ツ奴	171億円の内数	义									

広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。  広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。  本護師確保のための施策の実施に当たっては「看護等の人材確保の定進に関する法律」において国が財力を指すした。  お道府県が地域の実情に応じて行う効果的・効率的  をさるとの負担関係は妥当であるか。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  ② 会者との負担関係は妥当であるか。  単位当たりコストの水準は妥当か。  ② 会の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 会話・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 の表記を行うする。  「根助事業の実施に当たっては稲道府県が自前で行うた。を発しても関連をあり水準は多数ないは低コストで実施できているか。 を対して、会の表には近これて実施できているか。 の表記を行う場合でも規定に則り委託を行っているか。 を対して、会の表に、必要な費目のみに限定されている。  不用率が大きい場合、その理由は妥当か。  ② 本書護師確保に必要な費目のみに限定されている。  本書護師確保に必要な費目のみに限定されている。  本書護師確保に必要な費目のみに限定されている。  「相助事業の実施に当たっては稲道府県が自前で行うた。素託を行う場合でも規定に則り委託を行っているの過距に変している。  本書護師確保に必要な費目のみに限定されている。  「本語の情報に必要な費目のみに限定されている。」  「表記を呼吸の事業がある場合、を利きに表記を対して、表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表記を表	広公国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。  「精護師確保のための施策の実施に当たっては「看護等の人材確保の促進に関する法律」において国が財産の政権に関する法律」において国が財産の政策に応じて行う効果が効率的である。  「おお自治体、民間等に奏ねることができない事業なのか。」  「おおしているか。」  「財産な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 「おおしているか。」  「数学性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。」  「会量者との負担関係は妥当であるか。」  「会量者との負担関係は妥当であるか。」  「会量者との負担関係に妥妥してものであるか。」  「会」を必ず業目的に即し責に必要なものに限定されているか。 「会」の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。」  「会」を必ず業目的に即し責に必要なものに限定されているか。 「不用率が大きい場合、その理由は妥当か、(理由を右に記載) 「事業実施に当たっては都道律系が自前で行うか。基託を行う行り場合でも規定に則り委託を行っている。不用率が大きい場合、その理由は妥当か、(理由を右に記載) 「事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的の変態が最も有効である。また、放労看護師教は着別の実施に見入みに見合ったものであるか。」 「会議のは、民込みに見合ったものであるか。」 「会議のは、民込みに見合ったものであるか。」 「会議のは、民政・政策をとして、に、成労看護師教は着別を関係している。」 「会議のは、民政・政策をとして、に、成労看護師教は着別を表している。」 「会議の対策の表し場会、他都局・他有者をと適切な役割分担を行っているか。 「会議の対策の表し場会、他都局・他有者をと適切な役割分担を行っているか。 「会議の社会、教育、任政・政策をといて、の表に、成労者 護師確保策に有効活している。  「会議の対策の表し、本述の表し、、と、対域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員確保が対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一覧がする特別事業について助成し、より、集体的な事業庭間を図り、総合的な看護職員確保が対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一覧がする特別事業について助成し、より、集体的な事業庭間を図り、総合的な看護職員確保が対象の推進に資することを目的としている。事業実績は一覧がする特別事業について助成し、より、集体的な事業庭間を図り、総合的な看護職員確保が対象の推進に資することを目的としている。事業実績は一覧がる特別事業についての助成し、より、実施に関する、表に、教育の表に関する、表に、教育の表に表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育の表に、表に、教育を表に、表に、教育の表に、表に、教育を表に、表に、教育の表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表に、表	本 (国民のニーズがあるか、国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	広(国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 □ 精護師確保のための施策の実施に当たっては「看護学の人材確保の促進に関する法律」において国が財産のである。 □ 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 □ 財政な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 □ 財政な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 □ 野政な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 □ 野政な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているが、会社での人対権保険促進に関する法律において国が財上の措置を行うため、優先度の高い事業となっている。 □ 受益者との負担関係は妥当であるか。 □ 対象者との負担関係は妥当であるか。 □ 対象者との負担関係に妥当であるか。 □ 対象者との負担関係での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 対象を変に当たっては都道角県が自前で行うなの違正に実施しるたり水準に支出に対象を指述を表に対象を変を費目のみに限定されている。 □ 有理師を保定と必要を費目のみに限定されている。 □ 有理師を保定と必要を費目のみに限定されている。 □ 本業実施に当たっては都道角限かはある。また、就分者護師教は密している。 □ 表述のは国人の実施で最も有効である。また、就分者護師教は密している。 □ 表述のよれに施設や成果物は一分に活用されているか。 □ 投資な本例は周知するなど、有護師確保策に有効活している。 □ 教授の計算を持定している。 □ 教授を事例は周知するなど、有護師確保策に有効活している。 □ 教授のよれた施設や成果物は一分に活用されているか。 □ 投資な本例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 □ 事業書書 □ 対の場所を含まることを目的としている。事業実績は一一 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー
広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。	広(国民のニーズがあるが。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 ○ 特別を保存した。 ○ 特別を保存した。 ○ 本語 (関係に関する法律」において国が財力を持ち、 ○ 本語 (関係に関する法律)において国が財力を持ち、 ○ 本語 (関係な政策目的)(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行っため、優先度の高い事業となっているか。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行ったの、優先度の高い事業となっているか。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行ったの、優先度の高い事業となっているが、 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行ったの集権におよれ。 ○ できるの負担関係は妥当であるか。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行ったの単位をたりコストの水準は妥当か。 ○ できるの流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ○ できるの流れの中間段階での支出は合理的なものに限定されている。 ○ できるの流に必要な費目のみに限定されている。 ○ できるの流に必要な費目のみに限定されている。 ○ できるのにはになったできたできているか。 ○ できるがある場合、他部局・他所を含し流的な分割を開発している。 ○ 東部なる場合、他部局・他所を含る事業の信に記念) ○ 東部なる場合、他部局・他所を含る事業の信に記念) ○ 東部なる場合、他部局・他所の事業がある場合、他部局・他所の事業がある場合、他部局・他所の事業がある場合、他部局・他所の事業を必要など、有護師確保策策(といる) ○ 東京なる明は原知では定対するなど、有護師確保策に向いるといる。 ○ 東京なる場合、他部局・他所の事業をは見るなど、有護師確保策でもなど、有護師確保策が対したいる。 ○ 東京なる場合、他語の様は見ないの事業がある場合、他語の様は見ないの事業がある場合、といるの事業を関係を関係を表することを目的としている。 ○ 東京を傾している。 ○ 東京なるは、日本は、日本は、日本は、日本は、日本は、日本は、日本は、日本は、日本は、日本	広(国民の二一文があるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 □ 寺の人材候のの境はに関する法律」において国が財上の情報を行うため。 知道病見が地域の実情に応じて行う効果的・効率的・若護職員の離職助止対策への助成で選んである。 である。 □ 砂はな政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、後先度の高い事業となっているか。 □ 砂はな政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、後先度の高い事業となっているか。 □ 受益者との負担関係は妥当であるか。 □ 受益者との負担関係は妥当であるか。 □ 対し当たりコストの水準は妥当か。 □ 対し当たりコストの水準は妥当か。 □ 対し当たりコストの水準は妥当か。 □ 対しまりリストの水準は妥当か。 □ 対しまりリストの水準は妥当か。 □ 対しまりコストの水準は妥当か。 □ 対しまりコストの水準は妥当か。 □ 対しまりコストの水準は妥当か。 □ 対しましたのでは都道府県が自前で行うか。発託を行う場合でも規定に則り委託を行っているの適にで要の実施に必要の実施に必要な行うため、協力が直に支援しても規定に則り委託を行っているの適にで関係してものであるか。 □ 本書、実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 □ 大きの場合に実施できているか。 □ 教師の事業がある場合、他前局・他内省をできないないるが、 □ 教師の事業がある場合、他前局・他内省をと適切な役割分担を行っているか。 □ 教師を持て見たったものであるか。 □ を関心とは、日本の主のであるか。 □ 教師を持て見たったものであるか。 □ を関心とは、日本の主のであるが、これと比較してより効果的あるは、日本のである。また、就労者護師教は着当なに増加している。 □ 教師の事業がある場合、他前局・他内省をと適切な役割分担を行っているか。 □ 食権された施設や成果物は十分に活用されているか。 □ 食材で事例は周知するなど、看護師教は着3(ではいる)で、日本のである。また、就労者護師教は着3 に増加している。 ■ 類似の事業がある場合、他前局・他内省をと適切な役割分担を行っているか。 □ 教師を持ても内容を各事表の右に記載) □ 下管府省・部局名 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	広(国民のニーズがあるか。国資を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 ○ 等の人権保保の促進に関する法律」において国が射力の構造の企業を行うため。 都道府県が地域の実情に応じて行う効果的・効率的 有護職員の健康防止対策への助成は国が実施すべてある。 「要なっているか。 「要な者との負担関係は妥当であるか。 ○ 受益者負担については国が非力の構造を行うため、優先度の高い事業となっているか。 ○ 受益者負担については国が非力の構造を行うため、優先度の高い事業となっているか。 ○ 受益者負担については国が非力の構造を行うため、優先度の高い事業となっているが、 ○ では、石炭・塩の食品で関する法律」において国が射力の構造を行うため、優先度の高い事業となっているが。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行ったの単位会たりコストの水準は妥当か。 ○ では、おりまの実施に必要是低限の経費しか計上しているが単位会たりコストの水準は妥当か。 ○ では、おりまの実施に必要を低限の経費しか計上していたの単位会たりコストの水準は妥当か。 ○ では、おりまの変化の必要性に必要な提供の経費が対象性を行ったいを対象に必要を発展の経費が対象性を対象にいる。 「会の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ○ 看護師確保に必要な費目のみに限定されている。 ○ 有護師確保に必要な費目のみに限定されている。 ○ 有護師確保に必要な費目のみに限定されている。 ○ 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。 (理由を右に記載) ○ で果実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるにはコストで実施できているか。 ○ の実施が最も有効である。また、就労者護師故は常に増加している。 ○ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ 原好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にている。 「良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にている。 「良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にでいる。 ● 要業番号 類似の事業がある場合、他部局・他所有名等と適切な役割分担を行っているか。 ○ 原好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にでいる。 ● 事業書書 類似の事業がある場合、他部局・他所有名等と適切な役割分担を行っているか。 ○ 原対な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にでいる。 ● 事業書書 類似の事業がある場合、他部局・他内名等を適切な役割分担を行っているか。 ○ 原対な事例は原知するなど、者護師確保が対象の事態に関するなど、者護師確保が表のを確認に関することを目的としている。 ● 事業書書 類似の事業に必要を確認している。 ● 第3を持続を持続を持続の事業に関すると、対域を持続を持続を持続している。 ● 事業書書 類似の事業に必要を対している。 ○ の実施が最も有効である。また、就労者護師を関している。 ● 第4を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続を持続を持続を持続している。 ● 第4を持続を持続を持続を持続を持続を持続を持続を持続を持続である。 ● では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本では、日本	広(国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 ○ 等の人権権係の促進に関する法律」において国が財力の
技術   地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。	及養生人のの 明確な政策目的に成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業と なっているか。 明確な政策目的に成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業と なっているか。  「要者との負担関係は妥当であるか。 要者との負担関係は妥当であるか。 要者との負担関係は妥当であるか。 単位当たりコストの水準は妥当か。 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 数争性・使達が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 費目・使達が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 表別を情に当たっては都道府県が自前で行 が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている が、委託を行う場合でも規定に対している。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) - 一 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。  「の	世方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 日前な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 日前な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 一型者との負担関係は妥当であるか。 一型者との負担関係は妥当であるか。 単位当たりコストの水準は妥当か。 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 費自・使金が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 本事業業施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。 「透面・大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大き、大	地方自治体、民間等に委ねることができない事実なのか。  □ おしているが。 □ おしているが。 □ おいまでは、大きないできない事実なのか。 □ おしまが、大きい場合、大きないできない事実をのか。 □ なっているか。 □ なったいるか。 □ なったい場合、その理由は妥当か。 □ なったいるか。 □ なったいるか。 □ なったい場合、その理由は妥当か。 □ なったいるがある。また、就労者護師数は治には、これに関係が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいはにコストで実施できているか。 □ なったいはにコストで実施できているか。 □ なったいはにコストで実施できているか。 □ はいはには、コストで実施できているか。 □ はいは、ロストで実施できているか。 □ はいは、ロストで実施できているか。 □ はいは、ロストで実施できているか。 □ はいは、ロストで実施できているか。 □ はいるの事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 □ はいるの事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 □ はいるの事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 □ はいるの事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 □ はいるの事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 □ はいるの事業がある場合、地がは、中域の事業がある場合、地がは、中域の事業がある場合、地がは、中域の事業がある。また、就労者護師数は治に対している。 □ ないるの事業がある。また、就労者護師強の事業がは、見いなるの事業に必要なな要していている。 □ はいきに対している。 □ はいるの事業を対しているのか。 □ はいるの事業を対しているのか。 □ はいるの事業を対しているのか。 □ はいるの事業を対しているの事業を対しているの。 □ はいるの事業を対しているの。 □ はいるの事業を対しているの事業を対しているの。 □ はいるの事業を対しているの事業を対しているの事業を対している。 □ はいるの事業を対しているの事業を対しているの。 □ はいるの事業を対しているの事業を対しているの事業を対している。 □ はいるの事業を対しているの事
の 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。	の 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 ○ 日護師確保のための施策の実施に当たっては「看護等の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人類では、一 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ● 単位当たりコストの水準は妥当か。 ● 単位当たりコストの水準は妥当か。 ● ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・ 申 ・	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。  「競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 「要益者との負担関係は妥当であるか。」 「要益者との負担関係は妥当か。」 「関立当たりコストの水準は妥当か。」 「対し当たりコストの水準は妥当か。」 「対し当たりコストの削減は困難であり水準は受当が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っているが、の適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適正に実施している。を適かいは使コストで実施できているか。」 「要素実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的の表しいは使コストで実施できているか。」 「表演解析は見込みに見合ったものであるか。」 「要素実施に見込みに見合ったものであるか。」 「要素は、お近に関立なより、但の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。」 「要素を持ている。」 「要素を持ている。」 「要素を対しているの、」 「要好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 「要が分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 「関切するなど、看護師確保策に有効活している。 「要素を持つするとを各事をの右に記載) 「財政の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。」 「要好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 「要求は、都道府県が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員確保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一覧があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。	の 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 ○ 日本の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人材確保の促進に関する法律」において国が対策の人材確保の促進に関する法律」において国が対策を含む。 ○ 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ② 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ② 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ② 受益者負担については国が申請書により審査を行った。 ② 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ○ 対策を行う場合でも規定に則り委託を行っては都道府県が自前で行うか、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っている。 ○ 看護師確保に必要な費目のみに限定されている。 ○ 看護師確保に必要な費目のみに限定されている。 ○ 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) ○ 一 第3 年実施にている。 ○ 不規節・保険・大きをできているか。 ○ の実施が最も効である。また、就労看護師数は著に増加している。 ○ の実施が最も効である。また、就労看護師数は著に増加している。 ○ の実施が最も対である場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 ○ 良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 ○ (受謝が担の具体的な内容を各事業の右に記載) ○ の実施が最も対理の具体的な内容を各事業の右に記載) ○ の実施が最も対理の具体的な内容を各事業の右に記載) ○ の実施が最も場合、を記述のは関ロの関係は定対である場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 ○ 日野な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 ● 単本業は、都道府県が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対策の経進に資することを目的としている。事業実績は一数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。	明成な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。  「特別のでは、一方であり、一方の表し、一方であり、一方の表し、一方におり、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、一方の表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表し、表
要益者との負担関係は妥当であるか。	要益者との負担関係は妥当であるか。  □ ●   □	要益者との負担関係は妥当であるか。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。  事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 類似の事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業業務  「増加している。  類似の事業がある場合、他部局・他所省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業書号 類似事業名 所管府省・部局名 「中 中 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	要益者との負担関係は妥当であるか。  □ 受益者もの負担関係は妥当であるか。  □ 受益者負担については国が申請書により審査を行っているか。 □ 対応の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ② 方達の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ② 方達に実施している。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 ③ 有護師確保に必要な費目のみに限定されている。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) □ □ お込むは低コストで実施できているか。 ② お道府県が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施が最も有効である。また、就労看護師数は着に増加している。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	要益者との負担関係は妥当であるか。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  本事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  本事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に配載)  事業業等  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に配載)  事業業等  類似事業者  所管府省・部局名  「は増加している。  「良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。  「役割分担の具体的な内容を各事業の右に配載)  事業業等  類似事業者  所管府省・部局名  「中華、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、新聞、
単位当たりコストの水準は妥当か。	東位当たりコストの水準は妥当か。     単位当たりコストの水準は妥当か。     単位当たりコストの水準は妥当か。     単位当たりコストの水準は妥当か。	▼ 全値名との負担関係は安当であるが。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  「資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  要目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  要目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を石に配載)  事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業書号  類似事業名  所管府省・部局名  「関い事業の表に必要な場」の難職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対に関する特別事業について助成し、より具体的な事業展開を図り、総合的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対に関する特別事業について助成し、より具体的な事業展開を図り、総合的な看護職員の権保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一つ数かあり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。	▼	■ 単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  ② の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  本書業実施に当たっては都道府県が自前で行うか、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っているが適正に実施している。  不用率が大きい場合、その理由は妥当か。  不用率が大きい場合、その理由は妥当か。  本書業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  を備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割)・担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号  類似事業名  所管府省・部局名  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「
# 単位当たりコストの水準は妥当か。	#助事業の実施に必要最低限の経費しか計上してしいため単位あたりコストの水準は妥当か。  ② 情助事業の実施に必要最低限の経費しか計上してしいため単位あたりコストの削減は困難であり水準は3当。  ※ 請助事業の実施に当たっては都道府県が自前で行うか、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っているが適正に実施している。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。  不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)  ―――――――――――――――――――――――――――――――――――	単位当たりコストの水準は妥当か。 □ 精助事業の実施に必要最低限の経費しか計上していいため単位あたりコストの削減は困難であり水準は妥当。 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 □ 責護師・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 □ 有護師確保に必要な費目のみに限定されている。 □ 有護師確保に必要な費目のみに限定されている。 □ 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) □ 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 □ 添加している。 □ お追府県が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施が最も有効である。また、就労看護師数は着身に増加している。 □ 表現は見込みに見合ったものであるか。 □ 良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 □ 良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効活している。 □ 製事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 □ (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) □ 東著看 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	#助事業の実施に必要最低限の経費しか計上してしいため単位あたりコストの水準は妥当か。  ② (立っ流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ② (立っれの事態を必要なものに限定されているか。 ② (理由を右に記載) ② (理由を右に記載) ③ (理由を右に記載) ③ (理由を右に記載) ③ (理由を右に記載) ③ (型面に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 ② (型面に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 ② (型面に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的の実施が最も有効である。また、就労看護師数は着言に増加している。 ② (型個の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 ② (型割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) ② (型割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) ③ (型割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) ③ (型割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) ③ (型割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) ③ (型割分型の具体的な内容を各事業の右に記載) ⑤ (型割分型の具体的な内容を各事業の右に記載) ⑤ (型割分型の具体的な内容を各事業の右に記載) ⑤ (型割分型の具体的な内容を各事業の右に記載) ⑤ (型)の単純的な内容を各事業の右に記載) ⑥ (型)の単純的な内容を各事素の右に記載) ⑥ (型)の単純的な内容を各事業の右に記載) ⑥ (型)の単純的な内容を各事業の右に対しているのものは内容を各事業の右に記載) ⑥ (型)の単純的な内容を各事業の右に対しなのは内容を各事業の右に対しなのは内容を各事を対しなのは内容を表するは内容を各事を表するは内容を表するは	単位当たりコストの水準は妥当か。  単位当たりコストの水準は妥当か。  ②
事性       資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。       ○ が、委託を行う場合でも規定に則り委託を行っているが適正に実施している。         費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。       ○ 看護師確保に必要な費目のみに限定されている。         不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)       -         事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的るいは低コストで実施できているか。       ○ 都道府県が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施が最も有効である。また、就労看護師数は常に増加している。         活動実績は見込みに見合ったものであるか。       -         整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       -         事業番号       類似事業名         ー       -         ー       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         一       -         ー       -         ー       -         ー       -         ー       -         ー       -         ー       -         ー       -         ー       -	変金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	変金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)  事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 活動実績は見込みに見合ったものであるか。  査護師確保に必要な費目のみに限定されている。 「一	変金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。  費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)  事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 活動実績は見込みに見合ったものであるか。  査護師確保に必要な費目のみに限定されている。  事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  査備された施設や成果物は十分に活用されているか。 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号  類似事業名  所管府省・部局名  「 事業番号  類似事業名  所管府省・部局名  「 事業は、都道府県が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。
不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)       -       -       都道府県が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施が最も有効である。また、就労看護師数は着に増加している。         活動実績は見込みに見合ったものであるか。       -       -       良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効はでいる。         類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       -       -         事業番号       類似事業名       所管府省・部局名       -         一       -       -       -         一       -       -       -	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)	- 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) - 相道府県が地域の実情に応じて行うため、補助事業の実施が出ているか。	▼
事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。  「活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。  (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名 — — — — — — — — — — — — — — — — — — —	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号  類似事業名  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「一  「	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。
事業実施に当たりと他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。       ○ の実施が最も有効である。また、就労看護師数は着に増加している。         活動実績は見込みに見合ったものであるか。       - 良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効はでいる。         整備された施設や成果物は十分に活用されているか。       - 良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効はでいる。         類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。       - ク         (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       - アライマン・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	事業実施に当たって他の行政がある。また、就労看護師数は着語があるいは低コストで実施できているか。  「お動実績は見込みに見合ったものであるか。  「お動実績は見込みに見合ったものであるか。  「な構造したが成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号 類似事業名 所管府省・部局名 「「一」」」  「おり、おり、有護職員が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。	** あるいは低コストで実施できているか。  お動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名  「一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一	**	事業未受施に当たって他の子枝・乃法等からえられる場合、てれる比較してより効果的 あるいは低コストで実施できているか。  活動実績は見込みに見合ったものであるか。  整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名  一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一
有効性       活動実績は見込みに見合ったものであるか。       -       -       良好な事例は周知するなど、看護師確保策に有効にしている。         整備された施設や成果物は十分に活用されているか。       (役割分担の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       -         事業番号       類似事業名       所管府省・部局名         一       -       -         力       -       -	有効性性       上級備された施設や成果物は十分に活用されているか。       上級の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       上級の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業者       上級の事業をは、部道府県が創意工夫を凝らし、地域の事業を関係を図り、総合的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対策の特別事業について助成し、より具体的な事業展開を図り、総合的な看護職員確保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。	活動実績は見込みに見合ったものであるか。  ***    括動実績は見込みに見合ったものであるか。	<b>有効性性</b> 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  型値を描された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	活動実績は見込みに見合ったものであるか。  本情された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号 類似事業名 所管府省・部局名  「一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一
性     整備された施設や成果物は十分に活用されているか。     Q している。       類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)     _       事業番号     類似事業名     所管府省・部局名       一     —     —       一     —     —	性 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号 類似事業名  「一 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。  (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号  類似事業名  一  一  一  一  一  一  一  一  一  一  一  一  一	性 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。  類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。  (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)  事業番号  類似事業名  一  一  一  一  一  一  一  一  当事業は、都道府県が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対に関する特別事業について助成し、より具体的な事業展開を図り、総合的な看護職員確保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。
類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。       _         (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)       所管府省・部局名       _         事業番号       類似事業名       所管府省・部局名       _         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         上       一       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       —         一       —       — </td <td>類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名</td> <td>類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名 </td> <td>類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名</td> <td>類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名  一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一</td>	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名  一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一 一
複     事業番号     類似事業名     所管府省·部局名       排除     一     一	# 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	# 事業番号 類似事業名 所管府省・部局名	事業番号 類似事業名 所管府省・部局名
				1
		一	本	一
点検 会検 当事業は、都道府県が創意工夫を凝らし、地域の実情に応じた効果的・効率的な看護職員の離職防止対策をはじめとした総合的な看護職員確保対 に関する特別事業について助成し、より具体的な事業展開を図り、総合的な看護職員確保対策の推進に資することを目的としている。事業実績は一数があり、看護職員数も増加傾向であり、今後も執行状況等を踏まえて、事業の見直しや予算要求を行って行きたい。				
	フドロP 内 時、日 C フリカラに	フトロット mx-日 マンバラビ	ノドロド· 市 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	フトロット mx. 日 マンバラビ
張検対象外 行政事業レビュー推進チームの所見		核対象外	ā検対象外	検対象外
		行政事業レビュー推進チームの所見	行政事業レビュー推進チームの所見	行政事業レビュー推進チームの所見
		行政事業レビュー推進チームの所見	行政事業レビュー推進チームの所見	行政事業レビュー推進チームの所見
現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観力 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り	行政事業レビュー推進チームの所見			
現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。	行政事業レビュー推進チームの所見 現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	行政事業レビュー推進チームの所見 現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	行政事業レビュー推進チームの所見 現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況
	行政事業レビュー推進チームの所見 現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 通 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 り 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	行政事業レビュー推進チームの所見 現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点。	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点通らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況	行政事業レビュー推進チームの所見 現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通過 り	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点通らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	行政事業レビュー推進チームの所見 現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点通らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	行政事業レビュー推進チームの所見 現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点通らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	行政事業レビュー推進チームの所見 現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通	現 状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点 らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点通らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現 状 通 り	行政事業レビュー推進チームの所見  現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況  現状 通り  備考	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通り  備考	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。	現状 看護職員確保対策特別事業費については、都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するためのものであり、必要性や執行の観点らの評価も概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めるべき。  所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 現状 通り  備考
		検対象外	ā 検対象外	検対象外

## 厚生労働省 105百万円

都道府県が総合的な看護職員確保対策を推 進するために行う特別事業

※補助率定額

## 【補助】

A.25道府県105百万円 (補助額1位:青森県 30.7百万円)

都道府県が総合的な看護職員確保対策を推 進するために行う特別事業

【委託(随意契約)】

B.青森県看護協会 30.7百万円

看護職員確保対策を推進するために行う特別事業 を実施

**資金の流れ** (資金の受け取 り先が何を行っ ているかについ て補足する) (単位:百万 円)

A.青森県 E. 金 額 (百万円) 金 額 (百万円) 費目 使 途 費目 使 途 委託費 青森県看護協会へ委託 30.7 0 計 計 30.7 B.青森県看護協会 F. 金 額 (百万円) 金 額 (百万円) 費目 使 途 費目 使 途 賃金 非常勤職員給与費 2.2 報償費 講師等謝金 3.2 旅費 講師等旅費 3.1 費目•使途 耐用費 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額 消耗品、印刷製本費 9.3 役務費 通信運搬費等 3.6 が支出されている 者について記載 する。費目と使途 の双方で実情が 分かるように記 載) 9.3 0 計 計 30.7 C. G. 金 額 (百万円) 金 額 (百万円) 費目 使 途 費目 使 途 計 0 計 0 D. Н. 金額 金額 費目 使 途 費目 使 途 (百万円) (百万円) 計 0 計 0

## 支出先上位10者リスト A.\_\_\_\_

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	青森県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	30.7		
2	愛知県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	10.2		
3	埼玉県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	7.3		
4	岩手県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	6.3		
5	大分県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	5.6		
6	大阪府	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	5.3		
7	徳島県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	4.8		
8	京都府	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	4.5		
9	兵庫県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	3.7		
10	神奈川県	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	3.6		

B.

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	青森県看護協会	都道府県が総合的な看護職員確保対策を推進するために行う特別事業	3.8	随意契約	