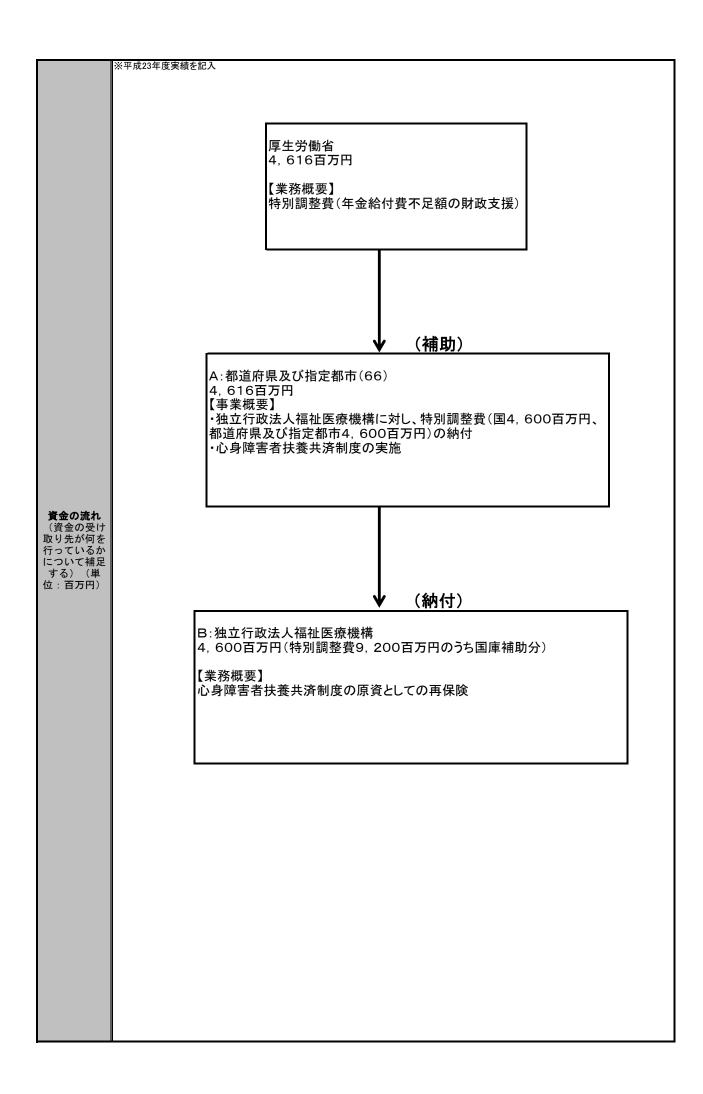
事業番号____0394_

平成24							4 4	年行政	事業	ا	ノビューシ	ート	<u> (J</u>	享生 :	労債	加省)
事	事業名 心身障害者扶養共済制度運営費					担当部	局庁		社会·援護周	社会・援護局 障害保健福祉部 作			戊責任者			
	開始 • 定)年度	昭和45年					担当	課室		企画課			#	島	誠	
会言	計区分	一般会計				施策	名			の地域における5 く場や地域におけ						
(具	処法令 体的な も記載)	地方財政法第16条					関係す 画、通			「在宅心身障? について」交付		対策費補	助金0	の国	車補助金	
事業の目的 (目指す姿を 簡潔に。3行程 度以内)		の過去	らの積立		年金紀	合付費不足する					皆亡き後、残された 県・指定都市が1/					
事業概要 (5行程度以 内。別添可)		財政3 都道府 対象:	を援(特別 計県及び 心身障割	川調整費)に 指定都市に §者扶養共済	ついて 対し、/ f制度:	補助するもの。	 長共済	F制度の運営	常に係る		そとなっている過		及び年金約	合付費に	不足	する分の
実施	包方法	□直排	妾実施	口委	託・請	負 ☑	補助		負担		口交付	口貸付	ロその	D他		
						21年度		22年度			23年度	24年	度	2	5年月	度要求
		予	当礼	切予算		4,613		4,613			4,612	4,6	14		4,6	14
7.4	år des	算しの	算 補正予算													
執	車額・ 行額	状	繰走	返し等												
(単位	:百万円)	況		計		4,613		4,613			4,612	4,6	14		4,6	14
		執行額			4,623		4,617			4,616						
		執行率(%) 100.22%			100.09%			100.09%								
ct用F	目標及び	成果指標 特別調整費(過去の不足分)及び事務費を補助 するものであるため、数値で定量的に指標を示					単位	Ż	21年度	22年度	23年	度	(目標値 年度)		
成男	果実績					成果実績	_		_	_	_			-		
		すのは困難。					達成度	%		_	_	_				
汗動也	シ細 ひょく	活動指標							単位	Ż	21年度	22年度	23年	度	24年	度活動見込
活動	活動指標及び 活動実績 (アウトプット)		各年度の加入者数				活動実績	件数	<u></u>	87,595	85,473	81,69	90		_	
		百千度 0 /加八百 <u>级</u>					(当初見込み)					(81,80	03)	(78,422)	
単位当たり コスト		(201円/加入者1人当たり)			算出根拠	16,383,000円(平成23年度執行額-特別調整費) /81,690人(平成23年度における加入者数)										
	費目								±	な増減理由						
平成	特別調整費		費	4,600		4,600										
2 4	事務費		14		14											
2																
5																
年度																
予算																
内																
訳		=1		4 614		4 614	-									

ID ・			事業所管部局による点検			
○ 広(国民の一人ズがあり、優先度が高い事業であるか。		評価	項目	評価に関する説明		
● となっていないか。		0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	障害者の生活の安定と福祉の増進に資するとともに、 障害者の将来に対し保護者の抱く不安の軽減を図って いる。		
## 大きい場合は、その理由を把握しているか。	算	0		地方公共団体において先行して実施されていた制度全国的規模で実施するために行うための事業である		
● 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。		_	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。			
□ 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。		_	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。			
● 受益者との負担関係は妥当であるか。	の流	0	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。	事務費については、支出先である都道府県及び指定者 市の事業実施状況等を事業実績報告書により把握し、 正な水準となっている。		
	•	0	受益者との負担関係は妥当であるか。	国と実施自治体とで1/2ずつ負担している。		
● 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	目 •	0	う 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 市の事業実施状況等を事業実績報告書に			
一 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。		0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	都道府県職員の賃金等、真に必要なものに限定されている。		
● 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。		_	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。			
では、		_	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。			
変変した。		0	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	見込みは前年の実績を元に算出しているが、活動実績 はほぼ見込み通りとなっている。		
※類似事業名とその所管部局・府省名 - 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 心身障害者扶養共済制度は、障害者の保護者の相互扶助の精神の基づき、保護者が生存中掛け金を納入することにより、保護者後残された障害者に終身年金を支給し、障害者の生活の安定と福祉の増進に資するとともに、障害者の将来に対し保護者の抱く不認を図ることを目的とした制度である。 また、特別調整費(過去の不足分)及び都道府県等の事務費であるため、成果目標が示せないことから、成果を評価することは困難る。 経費については、事務費は支出先である都道府県及び指定都市の事業実施状況等を事業実施報告書により把握し、特別調整費は長期に渡って安定的に持続して運営するために必要最低限度の額となっており、合理的なものとなっている。 予算監視・効率化チームの所見 現状通り ・本経費については、事業の必要性からの評価としても、概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めること リ		_				
□ 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 □ 心身障害者扶養共済制度は、障害者の保護者の相互扶助の精神の基づき、保護者が生存中掛け金を納入することにより、保護者の検験された障害者に終身年金を支給し、障害者の生活の安定と福祉の増進に資するとともに、障害者の将来に対し保護者の抱く不認を図ることを目的とした制度である。 □ また、特別調整費(過去の不足分)及び都道府県等の事務費であるため、成果目標が示せないことから、成果を評価することは困難る。 □ 経費については、事務費は支出先である都道府県及び指定都市の事業実施状況等を事業実施報告書により把握し、特別調整費は長期に渡って安定的に持続して運営するために必要最低限度の額となっており、合理的なものとなっている。 □ 予算監視・効率化チームの所見 □ 現状通り □ 本経費については、事業の必要性からの評価としても、概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めることり	実					
後残された障害者に終身年金を支給し、障害者の生活の安定と福祉の増進に資するとともに、障害者の将来に対し保護者の抱く不認を図ることを目的とした制度である。 また、特別調整費(過去の不足分)及び都道府県等の事務費であるため、成果目標が示せないことから、成果を評価することは困難る。 経費については、事務費は支出先である都道府県及び指定都市の事業実施状況等を事業実施報告書により把握し、特別調整費は長期に渡って安定的に持続して運営するために必要最低限度の額となっており、合理的なものとなっている。 予算監視・効率化チームの所見 現状 通り ・本経費については、事業の必要性からの評価としても、概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めること り	績	_	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。			
現 状 通 通 り	点検結果	後残され 減を図る また、特別 る。 経費につ	た障害者に終身年金を支給し、障害者の生活の安定と福祉の増進に資すことを目的とした制度である。 別調整費(過去の不足分)及び都道府県等の事務費であるため、成果目れ がいては、事務費は支出先である都道府県及び指定都市の事業実施状況	するとともに、障害者の将来に対し保護者の抱く不安の 票が示せないことから、成果を評価することは困難であ 等を事業実施報告書により把握し、特別調整費は制度		
状 ・ 本経費については、事業の必要性からの評価としても、概ね妥当であることから、引き続き効率的な執行に努めること り			予算監視・効率化チームの所見			
上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等)	* 1	犬 五	・本経費については、事業の必要性からの評価としても、概ね妥当である	ことから、引き続き効率的な執行に努めること		
				(食画サーセルス 日本代 7年)		
i i			上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概	井女小にの1/0以吹水ル寺/		

補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)

関連する過去のレビューシートの事業番号



		A.愛媛県		E.				
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	特別調整費	心身障害者扶養共済制度を安定運営 のため国及び県で1/2ずつ負担	229			(17313)		
	事務費	賃金、共済費、需用費、旅費	1					
	計		230	計		0		
		B.独立行政法人福祉医療機構		F.		,		
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	特別調整費	心身障害者扶養共済制度を安定運営	4,600			(1,3,1)		

費目・使途 (「資金の流れ」								
においてブロッ クごとに最大の								
金額が支出され ている者につい								
て記載する。費 目と使途の双方								
で実情が分かるように記載)								
るりに記載	計		4,600	計		0		
			,					
		C.			G.			
	費目	C. 使 途	金額(百万円)	費目	G. 使 途	金額(百万円)		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
			金 額		T	金額		
		使 途	金 額		使 途	金額		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		
	費目	使 途 D.	金額(百万円)	費目	使 途 H.	金額(百万円)		

支出先上位10者リスト A.

A.					
	支 出 先	業務概要	支出額(百万円)	入札者数	落札率
1	愛媛県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	230		
2	北海道	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	218	/	
3	兵庫県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	214	/	
4	愛知県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	166	/	
5	埼玉県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	159		
6	大阪府	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	148		
7	千葉県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	137		
8	新潟県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	122		
9	静岡県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	119		
10	高知県	独立行政法人福祉医療機構に対し、特別調整費の納付と、制度の実施	114		

B.					
	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	独立行政法人福祉医療機	心身障害者扶養共済制度の原資としての再保険	4,600		
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					