

発言番号	開催日	発言	分野	発言内容	評価	検証
[176]	11/11/05基本	[出来高制及び定額制に係る意見](略)	全体			
[177]	11/11/05基本	[老人の診療報酬に係る意見](略)	全体			
[178]~[179]	11/11/05基本	[急性期の長期入院に係る医療提供体制に係る意見、終末期医療のあり方に係る意見、改定ルールの見直しに係る意見](略)	全体			
[180]	11/11/05基本	[高度先進医療に係る意見](略)	特定療養費			
[181]	11/11/17基本	[次回診療報酬改定に係る意見](略)	全体			
[182]~[186]	11/11/17基本	[「診療報酬体系のあり方に関する中間整理(案)」に係る意見](略)	全体			
[187]	11/11/17基本	[定額支払い方式に係る意見、医療機関の職員、院長の給与に係る意見、歯科の定額支払い方式に係る意見] (略)それから、根管は、あれはおっしゃることはわかるので、手抜きをやってふたをされると後ですぐ痛くなるのですよね。おっしゃるとおりだと思います。だけど、しかしそれは手抜きをするから悪いので、定額にしたらそんなに手抜きをするような歯医者ばかりいるのだと言われると、僕らはそれは困るという話になるのだけれども、ちゃんとした定額を決めてやれば、それでは済まないかと。それで、あの辺はもう非常に難しいなと思うのだけれども、時間をかけて回数をかければ必ずいいというわけでもないのだと思うのです。確かに危ないなと思いつつながら、旅行かなんか、海外出張とかなんかあると、来月行かなければいけないので、それまでにやってくれと言うと大体はやってくれますよね、もう数回短縮して。だけど、ほっておくと、やはりその倍ぐらい治療期間がかかったりするのです。患者からすると、ちょっと割り切れないのですよね。もういつも出張があるからとかと言って、さっさとやってもらった方が毎回通うより楽でいいというふうなことも出てくるわけです。だから、定額という議論は、みんなわかって、わかりやすいから議論が消えないで残っていくという関係になるのです。これは歯科の医療のかなり重要な部分ですから、斎藤さんのような御意見が出るのはわかるけれども、考えていただいているのじゃないですかね。やることは決まっているのじゃないかと、患者から見ると明らかにそう見えるわけです。	全体、歯科	歯科における包括化	○	患者の視点に立った意見
[188]~[189]	11/11/17基本	[出来高制及び定額制に係る意見](略)	医科			
[190]~[192]	11/11/17基本	[コストデータの収集に係る意見](略)	医科			
[194]	11/11/17基本	[予算制に係る意見](略)	全体			
[195]	11/11/17基本	それは、その議論は私はやってみてもいいと思うのです。ただ、その場合に、強制的に患者が現在一応、そのよしあし問題はあるけれども、病院を選んでいるという現実が大都市なんかではあるわけだから、それを強制的にやるのかどうかという問題があって、我々の方から言うと、それは強制というのはいちよつと問題があるのじゃないか。多分組合員とかなんかで議論をすると、それを強制的にやるということについては反対論があり得ると思っているわけです。したがって、私たちの方から言えば、一方で病院がそういうことでやるということであれば、開業医側でそれを引き受けても大丈夫だというしっかりした体制をつくってほしいと、これはかかりつけ医の話ですよね。今のうちに、どなたでも内科の看板を上げてやられると、それはちょっと困るので、我々から言えば、内科と小児科と、まあ婦人科かなんかになっているのですかね。普通の場合は、そういうGPとか言われるようなものをはっきりさせるとか、かかりつけ医というのは、せめてサービス面でこういうことを提供するというふうなことをはっきりさせるとかやってもええじゃないかと、こう言っているわけです。だが、それは嫌だとおっしゃるのだから、それは困るじゃないですか。	全体	かかりつけ機能	○	患者の視点に立った意見
[196]	11/11/17基本	だから、今の議論で言えば、例えば整形外科医にかかっていると、これも確かに一種のかかりつけでしょう。だけど内科医にかかるとかかりつけと言うのと、整形外科医のかかりつけというのは、おのずから本当は違いがあるのですよ、患者の方の意識にしてもね。その辺は仕分けをしてほしいわけです。全部かかりつけ医だと、整形外科医に行くと、何かリハビリとか物療みたいなことをやっているのと、内科医に行くと診てもらっているのと明らかに差があるわけで、その辺を分けましょう、端的に言えばそういう話なんです。その辺をきちんとしてもらわないと、今の病院は外来をやめればいいのか言ったって、病院に集まっている外来患者も結構多いわけだから、それは不満出るわけです。そこを考えていただきたい。	全体	かかりつけ機能	○	患者の視点に立った意見
[197]~[198]	11/11/17基本	[療養環境の改善に係る投資的経費に係る意見](略)	全体			

発言番号	開催日	発言	分野	発言内容	評価	検証
[199]～[200]	11/11/17基本	[老人診療報酬に係る意見](略)	全体			
[201]～[202]	11/11/17基本	[短期的な診療報酬体系のあり方に係る意見](略)	全体			
[203]～[204]	11/11/17基本	[高度先進医療に関する手続き等についての整理に対する意見](略)	特定療養費			
[205]	11/11/17基本	[老人医療から介護保険への移行額に係る意見](略)	全体			
[206]	11/12/10基本	[医療経済実態調査の公表方法に係る質問](略)	医療経済実態調査			
[207]	11/12/10基本	[医療保険制度改革に係る議論の進捗状況に係る質問](略)	全体			
[208]～[209]	11/12/10基本	[平成12年度診療報酬改定に係る意見](略)	全体			
[210]～[212]	11/12/10基本	[医療保険制度改革に係る意見](略)	全体			
[213]	11/12/10基本	[医薬品の調整幅に係る意見](略)	物の価格			
[214]	12/09/13基本	[高度先進医療の効果に係る意見](略)	特定療養費			
[215]	12/09/13基本	[健保連によるDRGに関する調査研究に係る説明](略)	医科			
[216]～[240]	12/09/13基本	[DRGの見直しに係る意見](略)	医科			
[241]～[244]	12/11/08基本	[DRGの見直しに係る意見、病院のコストに係る意見](略)	医科			
[245]～[249]	12/11/08基本	[DRGのデータ収集の対象割合に係る意見](略)	医科			
[250]	12/11/08基本	[DRGのデータ収集に係る意見](略)	医科			
[251]～[254]	12/11/08基本	[DRGの研究に係る意見](略)	医科			
[255]～[258]	12/11/08基本	[DRGのデータ収集のカバー率に係る意見](略)	医科			
[259]	12/11/08基本	[DRGの分類案に係る意見](略)	医科			
[260]～[263]	12/11/08基本	[DRGの見直しに係る意見](略)	医科			
[264]～[266]	13/03/14基本	[DRGの見直しに係る意見](略)	医科			
[267]	13/03/14基本	4月以降に審議すべき事項に係る議論「(略)それから、歯科もかかりつけ歯科とかなんとかやったら、一体その実績はどうだったのだと、その後の状況を踏まえてと言うのなら当然問題になるところですよ。そんなことだって当然知りたいわけだし、そういう材料もあります。(略)」	全体、歯科	かかりつけ機能	○	前回改定の検証を行うべきとの意見
[268]	13/03/14基本	[4月以降に審議すべき事項に係る議論](略)	全体			
[269]～[280]	13/04/18基本	[社会的入院に係る議論(健康保険と介護保険の調整、老人診療報酬等)](略)	全体			
[281]	13/05/16基本	[機能分担と連携に係る議論] (略)それから、外来は、これは現状からいうと、確かに病院の外来の方が伸びているような傾向があって、それでなぜ病院に行くのか、近いとか何とかいろいろ理由があるのですけれども、理由の一つに、開業医さんは長期投薬をやってくれないからという意見もあって、そうすると、これも二号側はそんなことはないと言われるかもしらぬけれども、このごろは刻み医療とかいう言葉があるのですね、刻んでやってしまうと。歯医者が昔からそう言われているのだけれども、ちよびちよびちよびちよびやって、要するに日数で稼ぐというやつですね、ちょっと言葉が悪くて申しわけないけれども、そういう形になっているのじゃないかという心配もしているわけです。その辺は一体どう考えるのか。それから、そもそも外来で一部包括点数なんかをやっている、先ほどのこれはかかりつけ医用の点数だと言われたけれども、かかりつけ医というものが現実にははっきりした形で存在しないわけですから、支払い側の中でこれは意見が分かれていますのですけれども、外来の包括点数、いっそのことやめたらどうだという意見もあります。これは中では意見が対立している問題なんですけれども、もういっそのことやめたらどうだ。結局あれやって合理化なんていうことは起こらなかったのじゃないかという大変厳しい意見もあるということを申し上げておきます。(略)	医科、歯科	歯科診療の実態	○	支払側の立場に立った意見
[282]～[283]	13/05/16基本	[コスト構造の差異に係る議論](略)	全体			

発言番号	開催日	発言	分野	発言内容	評価	検証
[284]	13/05/16基本	だけど、歯科なんかでいくと、来週外国出張あるので今週中に済ませてくれと、それはやってくれるときがあるのですよね。物にもよるのだと思うのだけれども。だから、それをほっておいてそのままで行っていると、数週間は延びるとかいうのが通例ですからね。そこは、確かに時間をかけた方がいい場合もあるのかもしれないと思うので、そこら辺は判断難しいのですが、一遍でやってしまって後で痛かったなどという話もないわけじゃないから非常に難しいのだけれども、どうもかしちょぼちょぼやるとかいうところもあるのじゃないかなとかいう話はなかなか消えないのですがね。	歯科	歯科診療の実態	○	患者の視点に立った意見
[285]	13/05/16基本	[今後の審議項目に係る意見](略)	全体			
[286]~[298]	13/06/27基本	[2号側委員提出資料に係る意見(経済財政諮問会議基本方針との関係、出来高と包括の組み合わせ、総枠抑制、長期入院、老人医療費等)](略)	全体			
[299]	13/07/25基本	歯科の件数とか患者数の統計というのはついていないのだけれども、それは全体としてはどうなっているのですか。	歯科	歯科診療全般	△	質問
[300]	13/07/25基本	医療費の方はわかりますけれども、医療費の方の統計は出ているけれども、しかし、それは患者数がどう動いているかということによって医療費というはある意味では根本的に決まってくるのだから、患者数の統計がつかないできょうのような資料だけ出されても、一体患者がふえているのか減っているのか、というところは基本的に問題があるのだと思うのです。その辺はちょっと、だから歯科医療の資料を見ていてわからないね、これだけでは。	歯科	歯科診療全般	△	資料に係る事務局への要望
[301]	13/07/25基本	かかりつけ歯科医の要件をもうちょっと緩和したいと、こういうことなんですかね、つまりは。	歯科	かかりつけ機能	※	2号側の要望事項に関する確認 (注)この部分のみでは診療側の発言を確認し、要望の実現に向けて議論を一步進めたようにもみることにはできるが、この発言は発言302につながる発言であり、発言302と一体として評価検証する必要がある。

発言番号	開催日	発言	分野	発言内容	評価	検証
[302]	13/07/25基本	それは加藤委員から出たように、具体的な材料に基づいて検討するということになるのでしようけれども、我々からすれば、このかかりつけ歯科医の点数というのは相当疑問は持って、これでうまくいくかどうかということをやってみようかということ始めたようなところがあるので、具体的に問題があるということであれば再検討することについては、それは議論の余地はあると思いますけれども、今言ったようないろいろな材料をそろえて総合的に検討していくというふうなことになるのではないかとは思いますが、ただ、根っこの患者数が一体どうなっているのだと、そこはやはり、そこだけぽっかり抜けて資料が出されているというのはどうということだろうという気がしますね。	歯科	かかりつけ機能	○	「かかりつけ歯科医初診料」の導入が支払側からはそもそも無条件のものではなかった(支払側としては、かかりつけ機能の評価の前提として機能の明確化が必要だと主張していた)ことを指摘しつつ、発言301で診療側の要望を確認したことを踏まえて、そういう要望であれば、認められるには議論の素材の提供と総合的検討が必要であるということ、支払側の立場に立って主張しているものと考えられる。また、併せて、患者数が減少していることが診療側の主張の根拠ではないか(機能の明確化なくして経営問題だけでは認められないのではないか)、という支払側の主張に立って、患者数データの不在を問題にしている。
[303]～[306]	13/07/25基本	[長期投薬、剤数等に係るデータの要請、質疑](略)	医科			
[307]～[310]	13/07/25基本	[診療待ち時間に係る質疑](略)	全体			
[311]～[317]	13/07/25基本	[情報公開に係る質疑(広告規制)](略)	全体			
[318]	13/07/25基本	[議題数に係る意見](略)	全体			
[319]～[321]	13/07/25基本	[205円ルールに係る議論(議題とすべき)](略)	全体			
[322]	13/07/25基本	[自由診療保険と混合診療の関係に係る報告要求](略)	全体			
[323]～[330]	13/09/26基本	[「療養型病床群における患者の実態等に関する調査研究」に係る議論](略)	全体			
[331]～[355]	13/09/26基本	[高齢者等の長期入院に係る診療報酬上の評価の在り方に係る議論](略)	全体			
[356]～[363]	13/10/10基本	[高齢者等の長期入院に係る診療報酬上の評価の在り方に係る議論](略)	全体			
[364]～[369]	13/11/07基本	[医療機関別の包括評価の導入に係る議論](略)	医科			
[370]～[374]	13/11/07基本	[2号側医院提出資料(高齢者医療に係る診療報酬体系の在り方について)に対する意見]	全体			
[375]～[377]	13/11/07基本	[180日を超える入院の特定療養費化、医療機関別の包括評価の導入に係る意見](略)	特定療養費、医科			
[378]～[393]	13/11/21基本	[205円ルールに係る議論](略)	全体			
[394]	13/11/21基本	[患者ニーズの多様化等への対応に係る意見](略)	全体			
[395]	13/11/28基本	[205円ルールに係る議論](略)	全体			
[396]～[399]	14/09/27基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[400]	14/09/27基本	[今後の検討スケジュールに係る意見](略)	日程			
[401]～[413]	14/09/27基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[414]～[422]	14/10/30基本	[大学関係者からのヒアリング(特定機能病院等の包括評価)](略)	医科			
[423]～[425]	14/11/27基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[426]～[429]	14/12/18基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[430]～[438]	15/01/22基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[439]～[452]	15/01/29基本	[特定機能病院等における包括評価に係る議論](略)	医科			
[453]～[458]	15/01/29基本	[高度先進医療制度に係る議論](略)	特定療養費			
[459]	15/01/29基本	[次回日程に係る意見](略)	日程			