

| 発言番号 | 開催日 | 発言 | 分野 | 発言内容 | 評価 | 検証 |
|---------------|------------|--|----|---------|----|----|
| [288] | 12/02/02総会 | <p>〔機能分担と連携に係る意見〕 (略) それからもう一つは、かかりつけ医ですけれども、これは毎回言っているから、もうこれ以上言わなくても、菅谷さんの方は僕が言うことはよくわかっていると思うから、余りしつこく言わないけれども、何か工夫ないのですかね、かかりつけ医。かかりつけ医の機能を重視するという考え方については再三賛成ですと、結構だと思つと、かかりつけ医の機能がなくていいとは思わないと、こう言っているのだけれども、これは医療法の問題なんかに関連してくるのだけれども、自由標榜が本当は我々は問題があると思つているわけです、だれでも内科になつちやつと。それはある程度の何か臨床の現場に入つてからも、その後の訓練とかなんかあつて、とかいうふうなことであればいいけれども、あるいはそれ抜きにしても、かかりつけ医はどんなサービスをしてくれるのかという辺をはっきりさせてほしいわけですよ。これは再三言っているのだから何か考えてください。二号側に、こちらから何か考えてくれと、その上でかかりつけ医の問題はよろうじゃないですかと申し上げているのだから、これは毎回言っているのに、それで医療課の方も、事務局の方も、それは医師会の要求があるからしようがないのだろうけれども、もう平然として、何の新しい説明もなしにこういうものを出してくる、よく恥ずかしくないなと思つますよ。おかしいのじゃないのと。医療課ももうちょっと知恵出せないのかと、正直言つてそう思つますよ。それで、かかりつけ医の点数、これだけありますと。これは我々の方から言つと、これだけ妥協してきたということですよ、ある意味では。これは言つていることにそれぞれの根拠がないわけでもないけれども、かかりつけ医というのがはっきりしないのだから、これは実際はすべての診療所、二百床以下みたいなところを優遇していることにほかならないということになってしまうので、それではやはり本当のかかりつけ医が育つていかないと、私はそう思つているのですけれどもね。(略)</p> | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [289] ~ [294] | 12/02/02総会 | 〔リハビリテーションの在り方に係る意見〕 (略) | 医科 | | | |
| [295] | 12/02/02総会 | <p>結局、いつかも言つたからあれですけれども、例えば今の、今度は医療法改正で多少変わつてくるのかもしれないけれども、内科・皮膚科とかいうのがあつたわけだね。内科・外科というのがあるわけですよ。それが一概に否定はできないけれども、わからない、患者の方から言つと、内科・外科とか、内科・皮膚科とか言つたら、僕らが見ると、ああ、これはやはり皮膚科が本当なのかなどかと思つけれども。それからもう一つは、今は大概住居と離れたりする場合も多いから、二十四時間サービスなんてできませんよね。だけど、かかりつけ医に対しては、本当は二十四時間サービスのようなものを患者側としては期待したいのだから、それを開業医同士で何か連携をとつて、夜間もとにかく連絡ぐらいはできるとか、何かかかりつけ医としてふさわしいサービスを一つでも二つでもはっきり出して、こういうことをやるよと、そういうことを患者にわかるように看板を上げるようにしてもらえないかと、非常に単純なことを言つているのですけれども。今はやはり不親切ですよ、それは。</p> | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [296] | 12/02/02総会 | 医師会も非常に強力な指導力を誇つているのだから、やってくださいよ、少し。 | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [297] | 12/02/02総会 | <p>いいかかりつけ医ができれば、それに相応の評価をしてもいいと私たちの方は思つているのですよ。だけど、今の状態のまま評価しろとかいつたら、診療所全部とか二百床以下全部とかいう話になるのだから、それだとちょっと無理じゃないかなと、こんな気持ちになるわけです。だから、ぜひ考えてほしい。我々もかかりつけ医を評価するということ、考え方そのものについては、決して否定しませんよと、そう言つているのだから。あとはだから、紹介とかなんか、こういう制度をつくと、割合形式化してしまうのです。その中身がだから本当に評価に値するかどうかというふうな資料とかなんかをぜひ欲しいのだと、こんな話になつていくわけです。(略 診療計画加算の実態に係る意見)</p> | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [298] ~ [300] | 12/02/02総会 | 〔処方への在り方に係る意見〕 (略) | 医科 | | | |

| 発言番号 | 開催日 | 発言 | 分野 | 発言内容 | 評価 | 検証 |
|---------------|------------|---|----------|---------|----|----|
| [301] | 12/02/02総会 | 我々とすれば、かかりつけ医機能と、こう言っているのだから、老人なんかの場合で言えば、一カ所で全体の薬のバランスを考えて、できれば五剤以下とかいうふうな形が一番望ましい、こういうことになるわけです。五剤がいいかどうかは、それはいろいろ御議論があるとすれば、議論してもいいけれども、それが余りにも不自然で、糸氏先生のところへ行って五剤もらったと、この次は菅谷先生のところへ行ってまた五剤もらった、合わせて十剤と。経済的に考えると、それに初診料、再診料がついてくるわけだから、我々はそれは絶対反対ですよ。しかも、患者のことを考えれば、一人のところ全体としてどういう薬を飲んでいるかというのをしっかりやってもらった方がいいに決まっているので、私はそれでいいと思いますが、ただ、全体的には多いのだけれどもね。 | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [302] | 12/02/02総会 | 本当はあり得るのじゃないかと思っているのです。それで、今糸氏さんがおっしゃった、かかりつけ医は患者が決めるものだ。このかかりつけ医何とかいう中には、その要素が抜けているという意味でも問題なんですよ、これは。だから、その今の例えば外総診なんかで言うと、外総診の請求が二つ出てきたとかいう話になるわけで、そこら辺が問題だと、こう言っているわけです。ただ、だけど、普通に考えると、そこまでやってくれと今要求しているわけではないけれども、かかりつけ医とか家庭医的なものについては、国によっては内科と小児科と産婦人科というふうに限定しているようなところもあるわけですよ。だから、それは実際問題として言えば、すべての人がやれるわけでもないですよ。だから、そこはどうかかな、ちょっと違うのじゃないかね。もしそれでいくのなら、ここへ「かかりつけ医」と書かないで、もう診療所と二百床以下の病院の何とかが書けばいいわけですよ。医療課は「かかりつけ医」とか書くのは、それではごまかしじゃないかと、こういう話になってしまいますよ。 | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [303] | 12/02/02総会 | 〔発言についての補足〕（略） | 医科 | | | |
| [304] ~ [308] | 12/02/02総会 | 〔長期入院に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [309] ~ [312] | 12/02/02総会 | 〔議事進行に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [313] | 12/02/02総会 | 〔診療情報の提供に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [314] ~ [320] | 12/02/02総会 | 〔領収証に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [321] ~ [324] | 12/02/02総会 | 〔DRG試行事業におけるデータ収集に係る意見〕（略） | 医科 | | | |
| [325] ~ [326] | 12/02/04総会 | 〔地域差の評価の在り方に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [327] | 12/02/04総会 | 〔診療録管理に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [328] | 12/02/04総会 | 〔領収書、地域差の評価等に係る意見〕（略） | 全体 | | | |
| [329] ~ [334] | 12/02/04総会 | 〔老人診療報酬、入院の包括化、医療提供体制の構造改革に係る意見〕（略） | 医科 全体 | | | |
| [335] ~ [337] | 12/02/04総会 | 〔特例許可老人病院の取扱いに係る意見〕（略） | 医科 | | | |
| [338] | 12/02/04総会 | 在宅については、ぜひ、これはおとといやったかかりつけ医の問題なんかとも絡むわけですがけれども、二十四時間連携体制とかいうふうなことについては、医師会なんかでもっと音頭をとって、ちゃんとできないですかね。開業医さんのグループ化みたいなことはやればね。 | 医科 | かかりつけ機能 | | |
| [339] ~ [341] | 12/02/04総会 | 〔地域医療支援病院に係る意見〕（略） | 医科 | | | |
| [342] ~ [343] | 12/02/04総会 | 〔保険医療機関に対する処分の在り方、被保険者証のカード化、生殖医療に係る意見〕（略） | 全体 | | | |

| 発言番号 | 開催日 | 発言 | 分野 | 発言内容 | 評価 | 検証 |
|-------|------------|--|----|--------------|----|--------------|
| [344] | 12/02/04総会 | これは高次歯科医療、何となくわからなくはないのだけれども、今までとどう違うのかなというのがよくわからないのです。それから、かかりつけ歯科医機能の評価というのと同じようなことですがね。初診料を上げるためにかかりつけ医という看板を持ってきたのかなとか、ちょっと言い方悪いけれども、そういうふうに見えるところがあるわけで、これが果たして「機能分担と連携」という、言葉としてはこういうふうにつながっていくのだけれども、一体実態としてどの程度どう変わってくるのかなというのがよくわからないという意味で、この間も単純な引き上げみたいな話だけではだめですよというふうなことを申し上げたわけですよ。 | 歯科 | かかりつけ機能、病院歯科 | ○ | 支払側の立場に立った意見 |
| [345] | 12/02/04総会 | つまり、でも説明としてはあれだけれども、今でも結構そうになっているのじゃないのと思っているわけですよ。歯科へ行けば、今はしばらくぶりにかかたりすると、大体パノラマかなんか撮って、ここが痛いんですとかいうのだけれども、だあっと全体を診て、それで、これをじゃまずやりましょうと。だけど、こっちの左側の方も悪いねとか、やっているでしょう。すると、ほとんど実態としては、ここに書いてあるようなことは既にやられているではないかという気がするわけですよ。ただ、多少違うかなというのは、「治療計画の内容を文書により」とかいう部分があるのだけれども、だから、この文書の値打ちが一体どの程度あるのか、例えばそんな話になっていくのだと思いますね。これは医科の方でも診療計画のところであれしたのですけれども、その辺が、一体これまでと違って、これを文書でこういうものをつくることによってどのぐらい患者に対して従来よりいいサービスになったということが言えるのかとか、例えばそんなところが問題になっていこうというふうに思っているわけですよ。今でも、でも結構これやりますよ。本当は、とりあえず忙しいから右側だけやっておいてくれればいいのだけれどもと思うのだけれども、いや、左側もやっておいた方がいい、こう言われますよ。あれ、だって全体ばあっと撮っちゃうと、確かに診て、そう言われると、ここも悪そうだなと思うときは出てくるわけだから、それはなんですけどね。 | 歯科 | かかりつけ機能 | ○ | 患者の視点に立った意見 |
| [346] | 12/02/04総会 | ちょっとそれでついでに言うと、二ページの④のところ、「当初の治療計画に基づく治療終了後から一定期間以内の再度の受診については」、つまり、これが今の話ですか。初診料じゃなくて再診料にすると、こういうことですか。 | 歯科 | かかりつけ機能 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |
| [347] | 12/02/04総会 | 「かかりつけ」という言葉が果たしてこの内容に合っているのかどうかはちょっと疑問がありますよね。 | 歯科 | かかりつけ機能 | ○ | 患者の視点に立った意見 |
| [348] | 12/02/04総会 | これはだから、その後の継続的とかいうふうな部分をどう考えていくかということについては、多分医科の方の問題とも関連性が出てくるので、歯科だけの議論ではなかなか決着つかないかもしれないけれども、そんなことですね。確かにそれは患者の方から言うと、歯医者さんというのは当たり外れがあるような感じがしまして、うまくいくと確かにそこへ続いて行くようになるのです。だけど、やはりやってみてちょっと悪かったらもう変えるよね、割合。歯科の方がそういう意味では評価が患者からしやすいところがあるのだね。 | 歯科 | かかりつけ機能 | ○ | 患者の視点に立った意見 |
| [349] | 12/02/04総会 | これ、石膏模型までは一般的には余り要らないような気もしますがね、特殊な場合はあるのかもしれないけれども。 | 歯科 | かかりつけ機能 | ○ | 患者の視点に立った意見 |
| [350] | 12/02/04総会 | 齶蝕多発傾向者というのは、はっきり特定できるのでしょうかね。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |
| [351] | 12/02/04総会 | そこははっきりするのかとかいうところですね。これは歯の質が何かを診て、これは今はないけれども、あなたの歯は齶蝕多発傾向だからこれをやりなさいとかいうふうな話になるわけですか。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |
| [352] | 12/02/04総会 | なければかかっていないわけだから、少なくとも一本はあるとかいうようなことになるのでしょうかね。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |

| 発言番号 | 開催日 | 発言 | 分野 | 発言内容 | 評価 | 検証 |
|---------------|------------|---|-------|-----------|----|--------------|
| [353] | 12/02/04総会 | それからあとは、五ページの方の「レジン充填の一種として評価してきた」、これを分けてというのは、これは今まではその中で評価されてきたのだとすれば、それをわざわざ取り出して別に点数を新設する必要があるのですか、小窩裂溝とかね。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |
| [354] | 12/02/04総会 | だから、そうすると、わざわざ取り上げて項目としてやる必要が本当にありますか。準用になっているのですか。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った意見 |
| [355] | 12/02/04総会 | それからもう一つ七ページのところの「処置」から「欠損補綴」とか何かの項目へ移すという話、これは何でそうなっていたのですかね、今まで。これはむしろよくわからないのだけれどもとおっしゃったのだから、むしろ歯科管理官の方のあれはあるうかもしらぬけれども、これは何でそうなったのですか。 | 歯科 | 歯科医療技術の評価 | ○ | 支払側の立場に立った質問 |
| [356] ~ [359] | 12/02/04総会 | [時間の評価に係る意見] (略) | 医科 | | | |
| [360] ~ [361] | 12/02/04総会 | [調剤報酬に係る意見] (略) | 調剤 | | | |
| [362] ~ [365] | 12/02/04総会 | [診療報酬改定項目全体に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [366] ~ [375] | 12/02/09総会 | [かかりつけ医等の評価の在り方(初診における時間の評価)、小児医療等に係る意見] (略) | 医科 | | | |
| [376] ~ [391] | 12/02/09総会 | [診療報酬改定項目に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [392] ~ [396] | 12/02/09総会 | [高度先進医療技術に係る質疑] (略) | 特定療養費 | | | |
| [397] | 12/02/09総会 | [全員懇談会の開催の在り方に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [398] ~ [399] | 12/03/01総会 | [薬価専門部会、保険医療材料専門部会からの報告に対する質疑] (略) | 物の価格 | | | |
| [400] ~ [410] | 12/03/01総会 | [諮問書の説明に対する意見、明細のわかる領収書の発行に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [411] ~ [414] | 12/03/01総会 | [DRG試行事業に係る意見] (略) | 医科 | | | |
| [415] ~ [417] | 12/03/01総会 | [診療報酬改定項目等に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [418] | 12/03/01総会 | [被保険者証のカード化に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [419] | 12/03/01総会 | [改定内容の検討期間の要求] (略) | 全体 | | | |
| [420] ~ [424] | 12/03/03総会 | [開会時間延期の要求] (略) | 日程 | | | |
| [425] | 12/03/03総会 | [答申の取りまとめに係る合意] (略) | 全体 | | | |
| [426] ~ [427] | 12/03/03総会 | [一号側意見書の配布、説明] (略) | 全体 | | | |
| [428] ~ [439] | 12/03/24総会 | [高度先進医療に関する基本小委における審議の中間報告に係る意見] (略) | 特定療養費 | | | |
| [440] ~ [448] | 12/03/24総会 | [中医協の今後の進め方に係る意見、DRG試行事業のデータ収集等に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [449] ~ [454] | 12/03/24総会 | [中医協開催の定例日の設定に係る意見] (略) | 日程 | | | |
| [455] ~ [463] | 12/04/26総会 | [高度先進医療技術に係る意見] (略) | 特定療養費 | | | |
| [464] ~ [485] | 12/05/24総会 | [保険医療材料に係る意見] (略) | 物の価格 | | | |
| [486] ~ [490] | 12/05/24総会 | [DRG試行事業に係る意見] (略) | 医科 | | | |
| [491] ~ [513] | 12/06/28総会 | [新薬の保険収載に係る意見] (略) | 物の価格 | | | |
| [514] ~ [518] | 12/06/28総会 | [次回以降の日程に関する意見] (略) | 日程 | | | |
| [519] ~ [538] | 12/07/26総会 | [DRGの試行に係る意見] (略) | 医科 | | | |
| [539] ~ [549] | 12/08/25総会 | [医療事故の概要と対応に係る意見] (略) | 全体 | | | |
| [550] | 12/08/25総会 | [保険医療材料の価格に関する意見] (略) | 物の価格 | | | |