

社会保障審議会児童部会 第4回遊びのプログラム等に関する専門委員会	資料
平成28年1月29日	4

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきた  
 遊びのプログラム及び地域の児童館で行われて  
 いる活動プログラムの実践状況調査結果  
 【全体版詳細】

<児童館等運営主体向け> . . . . . 1

<保護者向け> . . . . . 1 2 5

<子ども向け> . . . . . 1 3 6

## 今回の調査結果で新たに示した集計について

今回の調査結果では、前回の専門委員会におけるご意見等を踏まえ以下の点で追加の集計を行った。

### (1) 第3回専門委員会の資料3調査結果【詳細版】関係

前回の専門委員会において、子ども向けについて世代別の違いを分析すべきとのご意見を踏まえ、資料3において学年別で示した集計等について、小学校低学年・高学年、中学生、高校生の集計作業を行い、更なる分析を行った。

### (2) 新規集計関係

運営主体向けについては、問D-1, 4, 7, 10の回答についてプログラムの類型化を行った。また、問Eについて、児童館種別、運営主体別、都道府県別、人口規模別でクロス集計していなかった項目について新たにクロス集計を行い、更なる分析を行った。

子ども向けについては、学年別、利用頻度別でクロス集計していなかった項目について新たにクロス集計を行い、更なる分析を行った。

## 実践状況調査（児童館運営主体用）

### A. 貴児童館についてうかがいます。

問 A-4 貴児童館の種別について、次のうちから回答してください。

	児童館数	割合
1 小型児童館	2,106	63.8%
2 児童センター	1,043	31.6%
3 大型児童館(A型児童館)	28	0.8%
4 大型児童館(B型児童館)	8	0.2%
5 その他の児童館	100	3.0%
6 不明/無回答	14	0.4%
合計	3,299	

問 A-5 貴児童館の運営主体について、次のうちから回答してください。また、2から5を選択した場合には、回答番号欄内に具体的に記載してください。

	児童館数	割合
1 公設公営	1,731	52.5%
2 公設民営 - 委託	173	5.2%
3 公設民営 - 指定管理	1,271	38.5%
4 民設民営 - 社会福祉法人	86	2.6%
5 民設民営 - 社会福祉法人以外	10	0.3%
6 無回答	28	0.8%
合計	3,299	

#### 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 公設公営	1,174	55.7%	474	45.4%	6	21.4%	1	12.5%	71	71.0%	5	35.7%	1,731	52.5%
2 公設民営 - 委託	120	5.7%	36	3.5%	4	14.3%	1	12.5%	12	12.0%		0.0%	173	5.2%
3 公設民営 - 指定管理	726	34.5%	509	48.8%	16	57.1%	5	62.5%	13	13.0%	2	14.3%	1,271	38.5%
4 民設民営 - 社会福祉法人	64	3.0%	20	1.9%		0.0%		0.0%	2	2.0%		0.0%	86	2.6%
5 民設民営 - 社会福祉法人以外	7	0.3%		0.0%	1	3.6%	1	12.5%	1	1.0%		0.0%	10	0.3%
6 無回答	15	0.7%	4	0.4%	1	3.6%		0.0%	1	1.0%	7	50.0%	28	0.8%
合計	2,106		1,043		28		8		100		14		3,299	

問 A-6 貴児童館の設備について、次のうちから回答してください。

<問A-4 で「1. 小型児童館」又は「5. その他児童館」を選択した場合 >

<必置のもの>

n = 2206

	児童館数	割合
1 集会室	1,696	76.9%
2 遊戯室	2,068	93.7%
3 図書室	1,929	87.4%
4 事務執行に必要な設備	1,679	76.1%

<任意のもの>

n = 2206

	児童館数	割合
1 相談室	391	17.7%
2 創作活動室	535	24.3%
3 静養室	499	22.6%
4 児童クラブ室	806	36.5%
5 乳幼児室	478	21.7%
6 子育てひろば室	186	8.4%
7 その他	391	17.7%

<問A-4 で「2. 児童センター」を選択した場合>

<必置のもの>

n= 1043		
	児童館数	割合
1 集会室	761	73.0%
2 遊戯室	968	92.8%
3 図書室	942	90.3%
4 事務執行に必要な設備	841	80.6%

<任意のもの>

n= 1043		
	児童館数	割合
1 相談室	168	16.1%
2 創作活動室	244	23.4%
3 静養室	203	19.5%
4 児童クラブ室	413	39.6%
5 乳幼児室	198	19.0%
6 子育てひろば室	72	6.9%
7 スタジオ(音楽室)	53	5.1%
8 アトリエ	1	0.1%
9 トレーニング室	17	1.6%
10 小ホール	50	4.8%
11 映画等ライブラリー	21	2.0%
12 喫茶室等年長児童を育成するための設備	10	1.0%
13 社会参加活動の拠点として活用するための設備	21	2.0%
14 その他	250	24.0%

<問A-4 で「3. 大型児童館 (A)」を選択した場合>

<必置のもの>

n= 28		
	児童館数	割合
1 集会室	19	67.9%
2 遊戯室	23	82.1%
3 図書室	21	75.0%
4 事務執行に必要な設備	17	60.7%

<任意のもの>

n= 28		
	児童館数	割合
1 相談室	8	28.6%
2 創作活動室	15	53.6%
3 静養室	7	25.0%
4 児童クラブ室	6	21.4%
5 乳幼児室	11	39.3%
6 子育てひろば室	5	17.9%
7 スタジオ(音楽室)	7	25.0%
8 アトリエ	2	7.1%
9 トレーニング室	2	7.1%
10 小ホール	3	10.7%
11 映画等ライブラリー	5	17.9%
12 喫茶室等年長児童を育成するための設備	0	0.0%
13 社会参加活動の拠点として活用するための設備	1	3.6%
14 研修室	9	32.1%
15 展示室	8	28.6%
16 多目的ホール	10	35.7%
17 ギャラリー	2	7.1%
18 移動型児童館用車両	5	17.9%
19 屋内プール	0	0.0%
20 コンピュータールーム	5	17.9%
21 歴史・科学資料展示室	3	10.7%
22 宿泊研修室	0	0.0%
23 児童遊園	3	10.7%
24 その他	6	21.4%

<問A-4 で「4. 大型児童館 (B)」を選択した場合>

<必置のもの>

n= 8		
	児童館数	割合
1 集会室	5	62.5%
2 遊戯室	7	87.5%
3 図書室	7	87.5%
4 事務執行に必要な設備	6	75.0%
5 宿泊設備	3	37.5%
6 障害のある児童の利用にも資する設備	4	50.0%
7 宿泊室	3	37.5%
8 食堂・厨房	3	37.5%
9 脱衣・浴室	3	37.5%
10 キャンプ等の野外活動ができる設備	3	37.5%

<任意のもの>

n= 8		
	児童館数	割合
1 相談室	0	0.0%
2 創作活動室	1	12.5%
3 静養室	1	12.5%
4 児童クラブ室	0	0.0%
5 移動型児童館用車両	0	0.0%
6 その他	2	25.0%

問 A-7 貴児童館の平成26年度における職員数について回答してください。

全児童館職員数 18,295 人 1館平均 6.4 人（うち常勤 9,638 人 1館平均 3.4 人 常勤率 52.7%）

全職員数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
児童館数	68	288	517	512	435	327	242	167	171	108
	2.1%	8.7%	15.7%	15.5%	13.2%	9.9%	7.3%	5.1%	5.2%	3.3%

全職員数	11～15	16～20	21～25	26～30	31～40	41～50	51～60	無回答	合計
児童館数	306	80	34	7	6	1	2	28	3299
	9.3%	2.4%	1.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%	0.8%	

【児童館種別】

	① 小型児童館	② 児童センター	③ 大型児童館(A型)	④ 大型児童館(B型)	⑤ その他の児童館	不明/無回答	全体
常勤率	51.7%	53.4%	60.4%	54.4%	57.9%	74.1%	52.7%
平均全職員数	6.3	6.4	15.7	9.9	6.0	4.9	6.4
平均常勤職員数	3.3	3.4	9.5	5.4	3.5	3.6	3.4

【運営主体別】

	① 公設公営	② 公設民営(委託)	③ 公設民営(指定)	④ 民設民営(社福)	⑤ 民設民営(社福外)	不明/無回答	全体
常勤率	58.3%	47.5%	48.3%	60.8%	59.5%	67.3%	52.7%
平均全職員数	5.4	6.9	7.6	5.0	7.4	4.9	6.4
平均常勤職員数	3.1	3.3	3.7	3.0	4.4	3.3	3.4

<運営主体別・都道府県別>

常勤率では、高知県（82.3%）、山形県（78.0%）、京都府（75.6%）が高い割合となっている一方で、福岡県（24.3%）、兵庫県（35.0%）、愛知県（36.1%）が低い割合となっている。

平均全職員数では、神奈川県（13.7人）、福岡県（12.7人）、東京都（8.7人）が多い一方で、広島県及び長崎県（2.9人）、島根県（3.0人）が少なくなっている。

平均常勤職員数では、山形県及び大阪府（5.8人）、神奈川県（5.4人）が多い一方で、鹿児島県（1.7人）、島根県（1.8人）、広島県（1.9人）が少なくなっている。

	① 公設公営			② 公設民営(委託)			③ 公設民営(指定)			④ 民設民営(社福)			⑤ 民設民営(社福外)			不明/無回答			全体		
	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数	常勤率	平均全職員数	平均常勤職員数
北海道	68.0%	3.8	2.6	60.0%	6.9	4.1	63.4%	5.7	3.6	44.4%	9.0	4.0	0.0%	0.0	0.0	42.9%	7.0	3.0	64.5%	4.9	3.2
青森県	38.8%	5.4	2.1	44.4%	4.5	2.0	54.7%	4.3	2.4	60.0%	5.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	52.5%	4.5	2.4
岩手県	54.2%	4.8	2.6	88.5%	3.7	3.3	68.5%	5.5	3.8	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	69.3%	5.1	3.5
宮城県	46.1%	7.1	3.3	52.4%	7.0	3.7	53.2%	7.4	4.0	50.0%	8.0	4.0	0.0%	0.0	0.0	37.5%	8.0	3.0	50.9%	7.3	3.7
秋田県	75.0%	3.2	2.4	64.9%	3.4	2.2	44.3%	5.5	2.5	0.0%	0.0	0.0	100.0%	3.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	61.8%	3.8	2.4
山形県	82.2%	6.9	5.7	80.0%	5.0	4.0	72.6%	8.3	6.0	100.0%	6.0	6.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	78.0%	7.4	5.8
福島県	72.6%	4.9	3.6	63.0%	5.4	3.4	50.0%	6.4	3.2	40.0%	5.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	100.0%	5.0	5.0	64.3%	5.3	3.4
茨城県	42.8%	7.3	3.1	0.0%	0.0	0.0	45.6%	10.1	4.6	66.7%	3.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	44.5%	8.4	3.7
栃木県	59.0%	5.1	3.0	53.8%	4.3	2.3	46.8%	10.7	5.0	45.5%	3.7	1.7	0.0%	0.0	0.0	50.0%	4.0	2.0	50.0%	7.4	3.7
群馬県	85.2%	5.1	4.3	67.9%	7.0	4.8	72.6%	8.1	5.9	75.0%	4.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	75.7%	6.7	5.1
埼玉県	49.3%	6.4	3.1	70.0%	5.0	3.5	50.7%	8.7	4.4	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	50.7%	7.5	3.8
千葉県	42.9%	5.8	2.5	0.0%	0.0	0.0	48.0%	5.6	2.7	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	44.2%	5.7	2.5
東京都	58.8%	7.9	4.6	46.5%	12.3	5.7	48.4%	11.8	5.7	25.0%	4.0	1.0	43.5%	23.0	10.0	78.8%	5.5	4.3	55.7%	8.7	4.9
神奈川県	100.0%	5.0	5.0	54.5%	11.0	6.0	39.3%	13.9	5.5	15.4%	13.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	39.5%	13.7	5.4
新潟県	61.4%	4.4	2.7	27.2%	10.0	2.7	63.5%	5.7	3.6	60.0%	2.5	1.5	0.0%	0.0	0.0	100.0%	2.0	2.0	40.0%	7.1	2.8
富山県	56.7%	4.3	2.4	14.3%	7.0	1.0	32.7%	6.1	2.0	100.0%	3.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	38.2%	5.5	2.1
石川県	70.5%	3.3	2.3	87.8%	6.8	6.0	62.1%	4.3	2.7	77.8%	3.0	2.3	0.0%	0.0	0.0	100.0%	2.5	2.5	70.1%	3.9	2.7
福井県	66.4%	3.1	2.0	25.8%	7.8	2.0	36.4%	9.9	3.6	100.0%	2.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	33.3%	6.0	2.0	42.2%	6.6	2.8
山梨県	63.8%	4.1	2.6	0.0%	0.0	0.0	62.2%	6.2	3.8	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	63.5%	4.4	2.8
長野県	74.1%	4.2	3.1	51.1%	7.5	3.8	40.3%	8.9	3.6	58.3%	6.0	3.5	0.0%	0.0	0.0	100.0%	3.0	3.0	47.5%	7.2	3.4
岐阜県	62.1%	4.8	3.0	60.0%	6.3	3.8	62.7%	4.1	2.6	100.0%	2.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	62.5%	4.4	2.8
静岡県	46.4%	4.0	1.9	88.9%	3.0	2.7	78.6%	3.5	2.8	66.7%	3.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	69.8%	3.6	2.5
愛知県	32.0%	7.1	2.3	44.0%	6.3	2.8	45.0%	8.1	3.6	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	33.3%	6.0	2.0	36.1%	7.3	2.6
三重県	71.7%	3.8	2.7	80.0%	5.0	4.0	58.3%	4.0	2.3	80.0%	5.0	4.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	71.3%	4.0	2.8
滋賀県	68.4%	3.0	2.1	25.0%	4.0	1.0	100.0%	2.0	2.0	36.4%	5.5	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	62.2%	3.2	2.0
京都府	73.6%	3.8	2.8	81.4%	6.1	5.0	74.2%	6.8	5.0	84.0%	5.8	4.8	66.7%	6.5	4.3	0.0%	0.0	0.0	75.6%	6.0	4.6
大阪府	80.4%	7.7	6.2	0.0%	0.0	0.0	53.7%	13.7	7.3	66.7%	3.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	73.9%	7.8	5.8
兵庫県	75.9%	3.8	2.9	19.1%	9.4	1.8	31.4%	8.9	2.8	39.5%	7.6	3.0	0.0%	0.0	0.0	68.4%	4.8	3.3	35.0%	7.9	2.8
奈良県	67.9%	4.8	3.3	0.0%	0.0	0.0	64.3%	7.0	4.5	91.7%	12.0	11.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	69.7%	5.3	3.7
和歌山県	72.7%	3.3	2.4	100.0%	3.0	3.0	42.9%	7.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	71.4%	3.4	2.4
鳥取県	53.8%	4.3	2.3	0.0%	0.0	0.0	66.7%	3.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	57.1%	3.9	2.2
島根県	0.0%	0.0	0.0	66.7%	3.0	2.0	50.0%	3.0	1.5	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	58.3%	3.0	1.8
岡山県	85.7%	2.5	2.1	0.0%	0.0	0.0	67.7%	5.0	3.4	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	72.4%	3.9	2.9
広島県	69.2%	1.9	1.3	50.0%	2.0	1.0	65.4%	4.3	2.8	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	65.9%	2.9	1.9
山口県	46.3%	3.7	1.7	54.5%	5.5	3.0	48.7%	4.3	2.1	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	48.4%	4.1	2.0
徳島県	84.6%	2.6	2.2	30.8%	5.2	1.6	86.1%	4.0	3.4	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	66.7%	3.9	2.6
香川県	88.0%	2.9	2.5	0.0%	0.0	0.0	57.1%	9.0	5.1	78.6%	3.5	2.8	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	75.0%	4.0	3.0
愛媛県	63.2%	4.1	2.6	80.0%	5.0	4.0	83.9%	5.6	4.7	28.6%	7.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	68.5%	4.8	3.3
高知県	82.1%	3.1	2.6	66.7%	3.0	2.0	100.0%	3.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	82.3%	3.1	2.6
福岡県	60.4%	6.6	4.0	48.8%	5.9	2.9	19.9%	15.1	3.0	50.0%	4.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	24.3%	12.7	3.1
佐賀県	80.0%	5.0	4.0	33.3%	6.0	2.0	53.3%	3.8	2.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	59.6%	4.7	2.8
長崎県	61.5%	2.2	1.3	0.0%	0.0	0.0	76.3%	3.5	2.6	60.0%	2.5	1.5	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	71.4%	2.9	2.1
熊本県	75.0%	3.2	2.4	100.0%	3.0	3.0	75.0%	4.0	3.0	41.7%	4.0	1.7	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	72.1%	3.3	2.4
大分県	64.7%	5.1	3.3	53.3%	5.0	2.7	44.8%	4.8	2.2	62.5%	4.0	2.5	42.9%	7.0	3.0	0.0%	0.0	0.0	56.4%	5.0	2.8
宮崎県	65.1%	3.7	2.4	64.3%	3.5	2.3	68.1%	3.5	2.4	68.2%	4.4	3.0	100.0%	2.0	2.0	0.0%	0.0	0.0	67.0%	3.6	2.4
鹿児島県	23.8%	5.3	1.3	0.0%	0.0	0.0	63.3%	3.3	2.1	29.4%	4.3	1.3	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	42.6%	4.0	1.7
沖縄県	77.9%	3.8	3.0	42.3%	8.7	3.7	67.9%	4.8	3.3	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	0.0%	0.0	0.0	71.9%	4.2	3.1

<運営主体別・人口規模別>

平均全職員数及び平均常勤職員数では、人口規模が大きい程、その人数が多い傾向があり、特に、人口10万人以上50万人未満の平均全職員数において、民設民営（社福外）（12.5人）、公設民営（委託）（8.8人）と多くなっている。

	① 公設公営			② 公設民営(委託)			③ 公設民営(指定)			④ 民設民営(社福)			⑤ 民設民営(社福外)			不明/無回答			全体		
	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数	常勤率	平均全職員数	平均常勤数
人口10万人未満	55.6%	4.5	2.5	55.2%	4.8	2.7	51.0%	6.1	3.1	60.6%	4.3	2.6	58.3%	4.0	2.3	66.7%	4.2	2.8	54.5%	4.9	2.7
人口10万人以上50万人未満	60.7%	6.2	3.8	44.1%	8.8	3.9	51.1%	7.3	3.8	57.0%	5.1	2.9	48.0%	12.5	6.0	85.0%	4.0	3.4	54.7%	6.9	3.8
人口50万人以上	60.4%	7.4	4.5	44.5%	7.9	3.5	45.0%	8.8	3.9	65.4%	6.3	4.1	67.6%	7.4	5.0	58.3%	7.2	4.2	48.4%	8.4	4.0

	① 公設公営	② 公設民営(委託)	③ 公設民営(指定)	④ 民設民営(社福)	⑤ 民設民営(社福外)	不明/無回答
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>						
常勤率	55.6%	55.2%	51.0%	60.6%	58.3%	66.7%
平均全職員数	4.5	4.8	6.1	4.3	4.0	4.2
平均常勤職員数	2.5	2.7	3.1	2.6	2.3	2.8
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>						
常勤率	60.7%	44.1%	51.1%	57.0%	48.0%	85.0%
平均全職員数	6.2	8.8	7.3	5.1	12.5	4.0
平均常勤職員数	3.8	3.9	3.8	2.9	6.0	3.4
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>						
常勤率	60.4%	44.5%	45.0%	65.4%	67.6%	58.3%
平均全職員数	7.4	7.9	8.8	6.3	7.4	7.2
平均常勤職員数	4.5	3.5	3.9	4.1	5.0	4.2

<人口規模別合計>

	人口10万人未満	人口10万人以上 50万人未満	人口50万人以上
常勤率	54.5%	54.7%	48.4%
平均全職員数	4.9	6.9	8.4
平均常勤職員数	2.7	3.8	4.0

うち全児童館児童厚生員数 13,753 人 1館平均 4.2 人（うち常勤 7,824 人 1館平均 2.4 人（56.9%））

	①1号	②2号	③3号	④4号	⑤5号	⑥6号イ	⑥6号ロ	⑥6号ハ	⑥6号ニ
児童厚生員 人数	648	5,661	275	2,974	4,803	490	49	26	10
	4.7%	41.2%	2.0%	21.6%	34.9%	3.6%	0.4%	0.2%	0.1%

**問 A-8 貴児童館の平成26年度における延べ来館者数について回答してください。**

全児童館延べ来館者数 61,556,083 人

※ 全児童館延べ来館者数については、下記①～⑤の区分別の記載のない児童館の回答も含むため、区分別の延べ来館者数の合計とは一致しない。

	①乳幼児	②小学生	③中学生	④高校生	⑤大人
延べ来館者数	11,692,623	31,149,413	2,275,559	640,367	14,517,359
	19.0%	50.6%	3.7%	1.0%	23.6%

述べ来館者数	児童館数		述べ来館者数	児童館数	
～2500	223	6.8%	40001～50000	106	3.2%
2501～5000	246	7.5%	50001～60000	31	0.9%
5001～7500	254	7.7%	60001～70000	18	0.5%
7501～10000	276	8.4%	70001～80000	26	0.8%
10001～15000	554	16.8%	80001～90000	14	0.4%
15001～20000	474	14.4%	90001～100000	12	0.4%
20001～25000	367	11.1%	100001～	25	0.8%
25001～30000	249	7.5%	無回答	155	4.7%
30001～35000	172	5.2%	合計	3299	
35001～40000	97	2.9%			

＜⑤大人延べ来館者数内訳＞

※ 大人延べ来館者数内訳については、保護者、ボランティア、地域住民の記載のある児童館の回答のみのため、上記⑤大人の延べ来館者数の合計とは一致しない。

	保護者	ボランティア	地域住民	合計
⑤大人延べ来館者数内訳	9,330,280	331,471	1,424,216	11,085,967
	84.2%	3.0%	12.8%	100.0%



<都道府県別>

延べ来館者数の年齢区分について、乳幼児の割合が高いのは、山形県（43.0%）、滋賀県（40.7%）、岐阜県（35.2%）となっている一方で、低いのは、秋田県（3.5%）、高知県（3.6%）、青森県（4.5%）となっている。

小学生の割合が高いのは、青森県（89.4%）、秋田県（83.8%）、福島県（81.4%）となっている一方で、低いのは、岡山県（29.3%）、静岡県（31.8%）、埼玉県（35.0%）となっている。

中学生の割合が高いのは、神奈川県（11.1%）、奈良県（10.4%）、和歌山県（8.6%）となっている一方で、低いのは、山形県（0.5%）、秋田県、長野県及び長崎県（0.6%）となっている。

大人の割合が高いのは、島根県（41.8%）、栃木県（36.0%）、滋賀県及び岡山県（35.6%）となっている一方で、低いのは、青森県（4.9%）、福島県（7.7%）、長崎県（11.3%）となっている。

都道府県／ 来館者内訳	①乳幼児		②小学生		③中学生		④高校生		⑤大人		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	合計人数	割合
北海道	400,857	9.4%	2,977,723	69.5%	181,935	4.2%	79,888	1.9%	646,456	15.1%	4,286,859	7.1%
青森県	44,983	4.5%	900,057	89.4%	11,558	1.1%	1,196	0.1%	49,266	4.9%	1,007,060	1.7%
岩手県	75,231	10.3%	508,710	69.9%	8,119	1.1%	2,299	0.3%	133,157	18.3%	727,516	1.2%
宮城県	397,677	13.8%	1,889,036	65.6%	53,219	1.8%	7,915	0.3%	530,349	18.4%	2,878,196	4.8%
秋田県	34,513	3.5%	830,765	83.8%	5,513	0.6%	729	0.1%	120,317	12.1%	991,837	1.6%
山形県	142,038	43.0%	125,971	38.1%	1,525	0.5%	601	0.2%	60,308	18.3%	330,443	0.5%
福島県	64,751	10.2%	519,090	81.4%	3,856	0.6%	1,024	0.2%	48,808	7.7%	637,529	1.1%
茨城県	148,262	21.6%	304,006	44.2%	16,494	2.4%	2,148	0.3%	216,226	31.5%	687,136	1.1%
栃木県	153,212	13.4%	560,237	49.0%	14,328	1.3%	4,564	0.4%	412,155	36.0%	1,144,496	1.9%
群馬県	279,592	27.0%	464,088	44.7%	19,269	1.9%	2,968	0.3%	271,328	26.2%	1,037,245	1.7%
埼玉県	1,080,688	31.6%	1,194,292	35.0%	125,642	3.7%	40,425	1.2%	973,649	28.5%	3,414,696	5.7%
千葉県	573,037	29.0%	697,210	35.3%	80,749	4.1%	14,968	0.8%	608,107	30.8%	1,974,071	3.3%
東京都	2,358,498	19.9%	5,754,082	48.5%	625,357	5.3%	236,306	2.0%	2,888,285	24.3%	11,862,528	19.7%
神奈川県	422,220	17.6%	1,059,178	44.1%	266,414	11.1%	57,540	2.4%	594,764	24.8%	2,400,116	4.0%
新潟県	115,328	14.6%	449,372	56.9%	24,190	3.1%	2,179	0.3%	199,347	25.2%	790,416	1.3%
富山県	129,872	19.2%	355,289	52.5%	14,743	2.2%	1,359	0.2%	175,167	25.9%	676,430	1.1%
石川県	237,349	16.8%	760,341	53.7%	48,589	3.4%	4,212	0.3%	364,661	25.8%	1,415,152	2.3%
福井県	45,525	8.3%	354,701	64.6%	7,441	1.4%	2,809	0.5%	138,271	25.2%	548,747	0.9%
山梨県	64,981	12.4%	374,187	71.3%	14,687	2.8%	2,190	0.4%	69,090	13.2%	525,135	0.9%
長野県	146,315	8.2%	1,411,075	79.4%	10,670	0.6%	3,955	0.2%	204,171	11.5%	1,776,185	2.9%
岐阜県	440,646	35.2%	361,342	28.8%	29,844	2.4%	4,732	0.4%	416,426	33.2%	1,252,990	2.1%
静岡県	239,000	30.4%	249,478	31.8%	29,125	3.7%	5,603	0.7%	261,786	33.3%	784,992	1.3%
愛知県	1,466,166	24.8%	2,235,783	37.8%	230,860	3.9%	61,656	1.0%	1,922,732	32.5%	5,917,197	9.8%
三重県	49,348	17.5%	150,974	53.5%	14,784	5.2%	3,324	1.2%	63,931	22.6%	282,361	0.5%
滋賀県	91,853	40.7%	45,800	20.3%	6,988	3.1%	834	0.4%	80,250	35.6%	225,725	0.4%
京都府	183,083	14.5%	776,018	61.6%	29,559	2.3%	6,768	0.5%	264,860	21.0%	1,260,288	2.1%
大阪府	175,865	19.9%	413,642	46.8%	26,620	3.0%	4,684	0.5%	262,891	29.7%	883,702	1.5%
兵庫県	593,755	22.9%	1,230,192	47.5%	33,577	1.3%	3,902	0.2%	728,721	28.1%	2,590,147	4.3%
奈良県	17,243	12.0%	81,851	56.8%	14,959	10.4%	3,652	2.5%	26,380	18.3%	144,085	0.2%
和歌山県	23,788	11.6%	124,917	60.8%	17,635	8.6%	1,765	0.9%	37,324	18.2%	205,429	0.3%
鳥取県	11,176	7.4%	94,814	63.1%	6,351	4.2%	659	0.4%	37,203	24.8%	150,203	0.2%
島根県	6,931	11.4%	26,409	43.6%	1,690	2.8%	251	0.4%	25,318	41.8%	60,599	0.1%
岡山県	270,041	29.7%	266,534	29.3%	40,293	4.4%	9,659	1.1%	324,118	35.6%	910,645	1.5%
広島県	61,308	23.4%	104,838	40.1%	17,455	6.7%	5,569	2.1%	72,594	27.7%	261,764	0.4%
山口県	56,846	20.5%	147,866	53.4%	6,413	2.3%	7,986	2.9%	57,644	20.8%	276,755	0.5%
徳島県	94,100	21.8%	258,600	60.0%	5,866	1.4%	1,232	0.3%	71,437	16.6%	431,235	0.7%
香川県	44,444	14.6%	186,327	61.3%	18,280	6.0%	2,249	0.7%	52,626	17.3%	303,926	0.5%
愛媛県	278,803	29.1%	366,982	38.3%	32,181	3.4%	10,014	1.0%	270,478	28.2%	958,458	1.6%
高知県	3,335	3.6%	63,817	69.8%	6,007	6.6%	1,235	1.4%	17,016	18.6%	91,410	0.2%
福岡県	128,044	12.4%	713,192	69.3%	36,570	3.6%	8,379	0.8%	143,589	13.9%	1,029,774	1.7%
佐賀県	22,091	19.5%	66,728	58.8%	1,864	1.6%	1,198	1.1%	21,675	19.1%	113,556	0.2%
長崎県	28,637	12.8%	168,549	75.3%	1,284	0.6%	191	0.1%	25,293	11.3%	223,954	0.4%
熊本県	137,829	28.7%	178,176	37.1%	10,905	2.3%	2,275	0.5%	151,131	31.5%	480,316	0.8%
大分県	53,237	20.9%	124,722	49.0%	6,892	2.7%	376	0.1%	69,107	27.2%	254,334	0.4%
宮崎県	98,564	15.1%	404,070	62.0%	14,445	2.2%	3,689	0.6%	131,132	20.1%	651,900	1.1%
鹿児島県	51,713	23.7%	112,940	51.8%	6,615	3.0%	2,306	1.1%	44,625	20.5%	218,199	0.4%
沖縄県	149,848	12.5%	705,443	58.8%	94,199	7.9%	16,904	1.4%	233,190	19.4%	1,199,584	2.0%
合計	11,692,623	19.4%	31,149,413	51.7%	2,275,559	3.8%	640,367	1.1%	14,517,359	24.1%	60,275,321	100.0%

<運営主体別>

延べ来館者数の年齢区分について、小学生の割合では、民設民営（社福）（62.3%）が高く、  
 高校生の割合では、公設民営（委託）に高い傾向が見られた。

		① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
		来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	全来館者数	割合
延べ来館者数	①乳幼児	5,648,814	20.1%	513,286	17.5%	5,259,877	19.0%	187,330	17.2%	22,200	15.2%	61,116	17.9%	11,692,623	19.4%
	②小学生	14,482,988	51.6%	1,515,742	51.6%	14,197,489	51.2%	676,798	62.3%	81,840	56.0%	194,556	57.1%	31,149,413	51.7%
	③中学生	984,241	3.5%	130,820	4.5%	1,127,816	4.1%	20,098	1.8%	3,024	2.1%	9,560	2.8%	2,275,559	3.8%
	④高校生	234,179	0.8%	89,178	3.0%	306,474	1.1%	7,974	0.7%	82	0.1%	2,480	0.7%	640,367	1.1%
	⑤大人	6,710,950	23.9%	688,272	23.4%	6,811,936	24.6%	194,345	17.9%	39,018	26.7%	72,838	21.4%	14,517,359	24.1%
	合計	28,061,172	46.6%	2,937,298	4.9%	27,703,592	46.0%	1,086,545	1.8%	146,164	0.2%	340,550	0.6%	60,275,321	100.0%

<児童館種別>

延べ来館者数の年齢区分について、中学生の割合では、大型児童館（B型）（5.4%）が高く、  
 高校生の割合では、大型児童館（A型）に高い傾向が見られた。

		① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
		来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	来館者数	割合	全来館者数	割合
延べ来館者数	①乳幼児	6,182,394	18.9%	4,838,346	20.1%	339,456	17.1%	29,131	20.8%	260,723	23.9%	42,573	23.0%	11,692,623	19.4%
	②小学生	17,786,761	54.3%	11,935,159	49.5%	773,343	38.8%	62,814	44.9%	491,630	45.1%	99,706	53.9%	31,149,413	51.7%
	③中学生	1,227,934	3.7%	933,808	3.9%	64,223	3.2%	7,543	5.4%	37,740	3.5%	4,311	2.3%	2,275,559	3.8%
	④高校生	258,912	0.8%	316,386	1.3%	54,758	2.8%	923	0.7%	7,716	0.7%	1,672	0.9%	640,367	1.1%
	⑤大人	7,299,555	22.3%	6,089,223	25.3%	758,969	38.1%	39,607	28.3%	293,119	26.9%	36,886	19.9%	14,517,359	24.1%
	合計	32,755,556	54.3%	24,112,922	40.0%	1,990,749	3.3%	140,018	0.2%	1,090,928	1.8%	185,148	0.3%	60,275,321	100.0%

問 A-9 貴児童館における運営の理念や目的について具体的に記載してください。

	n=2,678	
	児童館数	割合
記載あり	2,421	90.4%
記載無し	257	9.6%

問 A-10 貴児童館では、国が平成23年3月に策定した「児童館ガイドライン」の内容に沿って運営されていますか。

	児童館数	割合
1 されている	2,482	92.7%
2 されていない	138	5.2%
3 無回答	58	2.2%
合計	2,678	

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 されている	1,580	92.0%	811	94.7%	21	87.5%	7	100.0%	58	87.9%	5	62.5%	2,482	92.7%
2 されていない	105	6.1%	22	2.6%	3	12.5%	0	0.0%	7	10.6%	1	12.5%	138	5.2%
3 無回答	32	1.9%	23	2.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.5%	2	25.0%	58	2.2%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 されている	1,246	91.7%	125	93.3%	1,016	93.4%	72	100.0%	6	100.0%	17	89.5%	2,482	92.7%
2 されていない	68	5.0%	7	5.2%	62	5.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.3%	138	5.2%
3 無回答	45	3.3%	2	1.5%	10	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	5.3%	58	2.2%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、すべての児童館において運営されていると回答があったのが14県ある一方で、神奈川県(37.0%)、和歌山県(58.6%)は低い割合になっている。

都道府県/回答番号	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	割合	2	割合	
北海道	133	6	7	0	116	0	1	0	0	0	2	0	259	97.7%	6	2.3%	265
青森県	8	0	1	0	70	0	3	0	0	0	0	0	82	100.0%	0	0.0%	82
岩手県	1	0	4	0	32	3	1	0	0	0	0	0	38	92.7%	3	7.3%	41
宮城県	38	1	3	0	82	0	2	0	0	0	1	0	126	99.2%	1	0.8%	127
秋田県	22	0	10	0	5	1	0	0	1	0	0	0	38	97.4%	1	2.6%	39
山形県	2	1	1	0	7	1	2	0	0	0	0	0	12	85.7%	2	14.3%	14
福島県	8	1	4	0	8	0	1	0	0	0	0	0	21	95.5%	1	4.5%	22
茨城県	12	0	0	0	11	0	1	0	0	0	0	0	24	100.0%	0	0.0%	24
栃木県	10	0	1	0	11	1	3	0	0	0	0	0	25	96.2%	1	3.8%	26
群馬県	20	1	2	0	21	0	2	0	0	0	0	0	45	97.8%	1	2.2%	46
埼玉県	41	0	4	0	52	1	0	0	0	0	0	0	97	99.0%	1	1.0%	98
千葉県	50	0	0	0	16	0	0	0	0	0	0	0	66	98.5%	1	1.5%	67
東京都	228	7	11	0	61	0	1	0	0	0	4	0	305	97.8%	7	2.2%	312
神奈川県	23	0	1	0	2	46	1	0	0	0	0	0	27	37.0%	46	63.0%	73
新潟県	24	2	19	0	10	0	2	0	0	0	0	0	55	96.5%	2	3.5%	57
富山県	7	2	0	1	27	0	1	0	0	0	0	0	35	92.1%	3	7.9%	38
石川県	32	2	3	2	27	0	2	0	0	0	2	0	66	94.3%	4	5.7%	70
福井県	23	5	2	0	32	2	1	0	0	0	2	0	60	89.6%	7	10.4%	67
山梨県	31	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	35	100.0%	0	0.0%	35
長野県	42	0	3	1	44	1	2	0	0	0	1	0	92	97.9%	2	2.1%	94
岐阜県	15	9	3	0	36	0	1	0	0	0	0	0	55	85.9%	9	14.1%	64
静岡県	10	0	3	0	18	0	0	0	0	0	0	0	31	100.0%	0	0.0%	31
愛知県	140	2	3	0	40	2	0	0	0	0	1	0	184	97.9%	4	2.1%	188
三重県	12	1	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	18	94.7%	1	5.3%	19
滋賀県	14	1	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	18	94.7%	1	5.3%	19
京都府	12	1	6	0	39	0	11	0	3	0	0	0	71	98.6%	1	1.4%	72
大阪府	17	4	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	21	80.8%	5	19.2%	26
兵庫県	20	0	6	1	65	0	4	0	0	0	3	1	98	98.0%	2	2.0%	100
奈良県	14	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	18	100.0%	0	0.0%	18
和歌山県	15	12	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	17	58.6%	12	41.4%	29
鳥取県	14	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	20	100.0%	0	0.0%	20
島根県	0	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	6	100.0%	0	0.0%	6
岡山県	22	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	43	100.0%	0	0.0%	43
広島県	6	0	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	11	100.0%	0	0.0%	11
山口県	12	2	1	0	6	0	0	0	0	0	0	0	19	90.5%	2	9.5%	21
徳島県	5	0	5	0	7	0	0	0	0	0	0	0	17	100.0%	0	0.0%	17
香川県	29	1	0	0	6	0	3	0	0	0	0	0	38	97.4%	1	2.6%	39
愛媛県	19	2	1	0	11	0	2	0	0	0	0	0	33	94.3%	2	5.7%	35
高知県	5	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	87.5%	1	12.5%	8
福岡県	7	2	5	2	46	0	1	0	0	0	0	0	59	93.7%	4	6.3%	63
佐賀県	4	1	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	9	90.0%	1	10.0%	10
長崎県	10	0	0	0	9	0	1	0	0	0	0	0	20	100.0%	0	0.0%	20
熊本県	19	1	2	0	1	1	4	0	0	0	0	0	26	92.9%	2	7.1%	28
大分県	11	0	3	0	5	1	2	0	1	0	0	0	22	95.7%	1	4.3%	23
宮崎県	15	0	3	0	24	0	5	0	1	0	0	0	48	100.0%	0	0.0%	48
鹿児島県	5	0	0	0	6	0	4	0	0	0	0	0	15	100.0%	0	0.0%	15
沖縄県	39	0	2	0	9	0	0	0	0	0	0	0	50	100.0%	0	0.0%	50
合計	1,246	68	125	7	1,016	62	72	0	6	0	17	1	2,482		138		2,620

<運営主体別・人口規模別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、人口10万人以上50万人未満が高い割合となっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計		合計		
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	割合	割合			
人口10万人未満	675	49	52	3	212	8	37	0	3	0	11	0	990	94.3%	60	5.7%	1,050
人口10万人以上50万人未満	440	17	48	3	414	7	21	0	1	0	2	0	926	97.2%	27	2.8%	953
人口50万人以上	131	2	25	1	390	47	14	0	2	0	4	1	566	91.7%	51	8.3%	617
合計	1,246	68	125	7	1,016	62	72	0	6	0	17	1	2,482		138		2,620

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
1 されている	675	93.2%	52	94.5%	212	96.4%	37	100.0%	3	100.0%	11	100.0%
2 されていない	49	6.8%	3	5.5%	8	3.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	724		55		220		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
1 されている	440	96.3%	48	94.1%	414	98.3%	21	100.0%	1	100.0%	2	100.0%
2 されていない	17	3.7%	3	5.9%	7	1.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	457		51		421		21		1		2	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
1 されている	131	98.5%	25	96.2%	390	89.2%	14	100.0%	2	100.0%	4	80.0%
2 されていない	2	1.5%	1	3.8%	47	10.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
合計	133		26		437		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 されている	990	94.3%	926	97.2%	566	91.7%	2,482	94.7%
2 されていない	60	5.7%	27	2.8%	51	8.3%	138	5.3%
合計	1,050		953		617		2,620	

問A-11 問A-10で「1. されている」とお答えいただいた場合、活動内容としてあてはまるものを、次のうちから回答してください。(複数回答可)

	n= 2,482	
	回答数	割合
1 遊びによる子どもの育成	2,423	97.6%
2 子どもの居場所の提供	2,425	97.7%
3 保護者の子育ての支援	2,256	90.9%
4 子どもが意見を述べる場の提供	1,428	57.5%
5 地域の健全育成の環境づくり	1,801	72.6%
6 ボランティアの育成と活動	1,537	61.9%
7 放課後児童クラブの実施	1,331	53.6%
8 配慮を必要とする子どもの対応	1,861	75.0%
9 家庭との連携	1,950	78.6%
10 学校との連携	2,191	88.3%
11 地域との連携	2,090	84.2%
合計	21,293	

<都道府県別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されている」と回答した児童館の活動内容で、「子どもが意見を述べる場の提供」の割合が高いのは、神奈川県（96.3%）、福岡県及び大分県（86.4%）となっている一方で、低いのは、滋賀県及び佐賀県（11.1%）、栃木県（20.0%）となっている。

また、「放課後児童クラブの実施」の割合が高いのは、宮城県（95.2%）、福井県（93.3%）、山梨県（88.6%）となっている一方で、低いのは、高知県（0.0%）、徳島県（5.9%）、岡山県（7.0%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1	2	3	4	割合	5	6	7	割合	8	9	10	11
北海道	259	258	258	237	169	65.3%	215	158	206	79.5%	220	217	246	225
青森県	82	80	78	63	52	63.4%	57	60	50	61.0%	59	73	76	77
岩手県	38	38	37	38	20	52.6%	32	22	20	52.6%	28	37	37	36
宮城県	126	126	122	122	73	57.9%	102	95	120	95.2%	110	118	121	118
秋田県	38	36	37	27	11	28.9%	23	12	23	60.5%	26	31	28	24
山形県	12	12	11	12	8	66.7%	8	10	10	83.3%	10	11	11	11
福島県	21	21	17	15	5	23.8%	9	13	17	81.0%	16	18	17	17
茨城県	24	22	23	24	11	45.8%	17	11	13	54.2%	13	16	19	19
栃木県	25	21	21	19	5	20.0%	14	11	15	60.0%	14	15	18	20
群馬県	45	44	43	41	17	37.8%	24	22	18	40.0%	25	29	33	37
埼玉県	97	94	96	96	56	57.7%	73	73	42	43.3%	65	66	73	76
千葉県	66	63	66	64	46	69.7%	49	51	7	10.6%	53	49	55	53
東京都	305	301	302	289	220	72.1%	230	241	172	56.4%	242	245	284	281
神奈川県	27	27	27	26	26	96.3%	26	12	10	37.0%	17	26	26	27
新潟県	55	53	53	43	29	52.7%	38	23	34	61.8%	41	39	46	42
富山県	35	31	35	32	24	68.6%	31	26	16	45.7%	28	27	33	31
石川県	66	64	65	61	31	47.0%	47	43	37	56.1%	43	51	61	60
福井県	60	56	58	52	23	38.3%	30	18	56	93.3%	36	41	46	50
山梨県	35	34	31	29	21	60.0%	25	21	31	88.6%	22	30	29	25
長野県	92	91	92	69	34	37.0%	57	39	42	45.7%	61	76	82	53
岐阜県	55	55	54	53	32	58.2%	44	47	5	9.1%	45	42	48	51
静岡県	31	31	31	30	19	61.3%	22	25	5	16.1%	23	20	25	29
愛知県	184	182	179	179	103	56.0%	127	114	98	53.3%	139	132	161	149
三重県	18	18	18	15	6	33.3%	12	8	2	11.1%	12	11	17	13
滋賀県	18	17	18	18	2	11.1%	4	3	3	16.7%	13	13	17	7
京都府	71	68	69	65	49	69.0%	61	45	56	78.9%	62	66	68	66
大阪府	21	21	21	15	17	81.0%	17	12	4	19.0%	17	18	19	19
兵庫県	98	95	97	95	47	48.0%	78	65	53	54.1%	76	70	85	87
奈良県	18	18	18	16	8	44.4%	10	4	5	27.8%	14	12	16	13
和歌山県	17	17	16	10	9	52.9%	9	5	4	23.5%	9	11	15	12
鳥取県	20	20	20	18	11	55.0%	13	7	5	25.0%	16	19	19	17
島根県	6	6	6	6	4	66.7%	5	4	2	33.3%	4	5	3	6
岡山県	43	42	43	42	16	37.2%	37	29	3	7.0%	27	31	38	38
広島県	11	11	11	11	4	36.4%	5	5	4	36.4%	9	8	10	8
山口県	19	19	18	17	9	47.4%	13	10	10	52.6%	12	12	14	15
徳島県	17	17	17	14	9	52.9%	4	5	1	5.9%	16	10	10	9
香川県	38	33	33	31	14	36.8%	23	12	12	31.6%	22	27	33	32
愛媛県	33	31	33	33	23	69.7%	21	27	6	18.2%	26	25	27	29
高知県	7	7	7	5	5	71.4%	2	0	0	0.0%	4	6	6	5
福岡県	59	59	59	58	51	86.4%	54	51	47	79.7%	54	55	58	54
佐賀県	9	9	8	7	1	11.1%	5	4	2	22.2%	1	3	7	6
長崎県	20	20	19	20	10	50.0%	16	9	3	15.0%	16	17	15	17
熊本県	26	24	25	20	10	38.5%	19	11	6	23.1%	15	15	19	19
大分県	22	22	22	21	19	86.4%	16	18	10	45.5%	21	20	22	17
宮崎県	48	46	46	43	25	52.1%	31	20	25	52.1%	30	36	42	38
鹿児島県	15	14	15	13	8	53.3%	10	7	7	46.7%	10	12	14	12
沖縄県	50	49	50	42	36	72.0%	36	29	14	28.0%	39	39	42	40
合計	2,482	2,423	2,425	2,256	1,428	57.5%	1,801	1,537	1,331	53.6%	1,861	1,950	2,191	2,090

<運営主体別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されている」と回答した児童館の活動内容で、「子どもが意見を述べる場の提供」の割合が高いのは、公設民営（指定）（68.3%）となっている一方で、低いのは、公設公営（49.1%）となっている。

また、「放課後児童クラブの実施」の割合が高いのは、民設民営（社福）（83.3%）となっている一方で、低いのは、公設公営（45.5%）となっている。

n= 2,482

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 遊びによる子どもの育成	1,208	97.0%	122	97.6%	1,001	98.5%	72	100.0%	5	83.3%	15	88.2%	2,423	97.6%
2 子どもの居場所の提供	1,214	97.4%	122	97.6%	998	98.2%	69	95.8%	6	100.0%	16	94.1%	2,425	97.7%
3 保護者の子育ての支援	1,099	88.2%	113	90.4%	960	94.5%	65	90.3%	5	83.3%	14	82.4%	2,256	90.9%
4 子どもが意見を述べる場の提供	612	49.1%	69	55.2%	694	68.3%	40	55.6%	3	50.0%	10	58.8%	1,428	57.5%
5 地域の健全育成の環境づくり	816	65.5%	85	68.0%	824	81.1%	58	80.6%	5	83.3%	13	76.5%	1,801	72.6%
6 ボランティアの育成と活動	613	49.2%	77	61.6%	784	77.2%	51	70.8%	3	50.0%	9	52.9%	1,537	61.9%
7 放課後児童クラブの実施	567	45.5%	76	60.8%	617	60.7%	60	83.3%	4	66.7%	7	41.2%	1,331	53.6%
8 配慮を必要とする子どもの対応	858	68.9%	97	77.6%	839	82.6%	52	72.2%	4	66.7%	11	64.7%	1,861	75.0%
9 家庭との連携	898	72.1%	98	78.4%	880	86.6%	59	81.9%	4	66.7%	11	64.7%	1,950	78.6%
10 学校との連携	1,046	83.9%	107	85.6%	956	94.1%	66	91.7%	4	66.7%	12	70.6%	2,191	88.3%
11 地域との連携	961	77.1%	98	78.4%	956	94.1%	60	83.3%	6	100.0%	9	52.9%	2,090	84.2%
合計	9,892	46.5%	1,064	5.0%	9,509	44.7%	652	3.1%	49	0.2%	127	0.6%	21,293	100.0%
N	1,246		125		1,016		72		6		17		2,482	

<児童館種別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されている」と回答した児童館の活動内容で、「子どもが意見を述べる場の提供」の割合が高いのは、その他の児童館、児童センター及び大型児童館（A型）が62%前後となっている一方で、低いのは、大型児童館B型（28.6%）となっている。

また、「放課後児童クラブの実施」の割合が高いのは、児童センター（54.9%）となっている一方で、低いのは、大型児童館B型（28.6%）となっている。

n= 2,482

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 遊びによる子どもの育成	1,540	97.5%	794	97.9%	20	95.2%	7	100.0%	57	98.3%	5	100.0%	2,423	97.6%
2 子どもの居場所の提供	1,543	97.7%	795	98.0%	20	95.2%	6	85.7%	56	96.6%	5	100.0%	2,425	97.7%
3 保護者の子育ての支援	1,407	89.1%	767	94.6%	19	90.5%	6	85.7%	52	89.7%	5	100.0%	2,256	90.9%
4 子どもが意見を述べる場の提供	873	55.3%	503	62.0%	13	61.9%	2	28.6%	36	62.1%	1	20.0%	1,428	57.5%
5 地域の健全育成の環境づくり	1,118	70.8%	624	76.9%	14	66.7%	6	85.7%	35	60.3%	4	80.0%	1,801	72.6%
6 ボランティアの育成と活動	913	57.8%	570	70.3%	17	81.0%	3	42.9%	32	55.2%	2	40.0%	1,537	61.9%
7 放課後児童クラブの実施	845	53.5%	445	54.9%	7	33.3%	2	28.6%	31	53.4%	1	20.0%	1,331	53.6%
8 配慮を必要とする子どもの対応	1,167	73.9%	635	78.3%	15	71.4%	4	57.1%	38	65.5%	2	40.0%	1,861	75.0%
9 家庭との連携	1,232	78.0%	653	80.5%	13	61.9%	4	57.1%	46	79.3%	2	40.0%	1,950	78.6%
10 学校との連携	1,381	87.4%	731	90.1%	19	90.5%	6	85.7%	52	89.7%	2	40.0%	2,191	88.3%
11 地域との連携	1,292	81.8%	719	88.7%	20	95.2%	7	100.0%	50	86.2%	2	40.0%	2,090	84.2%
合計	13,311	62.5%	7,236	34.0%	177	0.8%	53	0.2%	485	2.3%	31	0.1%	21,293	100.0%
N	1,580		811		21		7		58		5		2,482	

問 A-12 問A-11でお答えいただいたもの以外で活動しているものがあれば、回答番号欄に具体的に記載してください。

【主な回答内容】

- ・子どもの自立に向けての生活の支援（貧困家庭やひとり親家庭等の学習支援、野菜を育てて食事作り）
- ・子どもの社会参画の機会（中学生の職業体験、福祉体験）の提供
- ・自然体験活動（キャンプ、野菜作り）
- ・世代間交流（伝統文化の伝承）
- ・産前ケア（乳幼児親子との交流）

問 A-13 「児童館ガイドライン」の「児童館の機能・役割」に記載されているもの以外で、貴児童館で果たしている機能・役割があれば、回答番号欄に記載してください。

【主な回答内容】

- ・移動児童館
- ・交通安全の普及啓発
- ・子ども110番の家（駆け込み児童館）
- ・若年者の就労支援
- ・地域コミュニティ活動の連携拠点

問 A-14 問A-10で「2. されていない」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、3を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 138		
	児童館数	割合
1 「児童館ガイドライン」を知らない	22	15.9%
2 「児童館ガイドライン」を知っているが、内容をよく理解していない	21	15.2%
3 その他	42	30.4%
4 無回答	53	38.4%
合計	138	

▶【「3 その他」の主な回答内容】

- ・保育機能に特化している
- ・隣保館事業の一環として取り組んでいる

<都道府県別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されていない」と回答した児童館（138館）について、その理由すべてが「児童館ガイドラインを知らない」と回答したのが6県、「児童館ガイドラインを知っているが、内容をよく理解していない」と回答したのが4県となっている。都道府県別では、神奈川県46館（33.3%）、和歌山県12館（8.7%）、岐阜県9館（6.5%）が高くなっている。

	1		2		3		4		合計		(参考)有効回答児童館数に占める割合
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	全児童館数	割合	
北海道	1	16.7%	4	66.7%	1	16.7%	0	0.0%	6	4.3%	2.3%
青森県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
岩手県	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	2.2%	7.0%
宮城県	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	0.8%
秋田県	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.7%	1.4%
山形県	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	2	1.4%	14.3%
福島県	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.7%	4.5%
茨城県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
栃木県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	3.8%
群馬県	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	2.2%
埼玉県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	1.0%
千葉県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	0.7%	1.5%
東京都	2	28.6%	1	14.3%	4	57.1%	0	0.0%	7	5.1%	2.2%
神奈川県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	46	100.0%	46	33.3%	60.5%
新潟県	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	2	1.4%	3.4%
富山県	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	3	2.2%	7.9%
石川県	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	2.9%	5.7%
福井県	1	14.3%	2	28.6%	3	42.9%	1	14.3%	7	5.1%	9.6%
山梨県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
長野県	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.4%	2.1%
岐阜県	0	0.0%	4	44.4%	5	55.6%	0	0.0%	9	6.5%	13.8%
静岡県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
愛知県	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	2.9%	2.1%
三重県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	5.3%
滋賀県	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.7%	5.3%
京都府	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	0.7%	1.4%
大阪府	1	20.0%	0	0.0%	4	80.0%	0	0.0%	5	3.6%	19.2%
兵庫県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	2	1.4%	2.0%
奈良県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
和歌山県	0	0.0%	1	8.3%	11	91.7%	0	0.0%	12	8.7%	41.4%
鳥取県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
島根県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
岡山県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
広島県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
山口県	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.4%	9.5%
徳島県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
香川県	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	2.6%
愛媛県	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	2	1.4%	5.6%
高知県	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	12.5%
福岡県	1	25.0%	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	4	2.9%	6.3%
佐賀県	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	10.0%
長崎県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
熊本県	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	1.4%	7.1%
大分県	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.7%	4.2%
宮崎県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
鹿児島県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
沖縄県	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
合計	22	15.9%	21	15.2%	42	30.4%	53	38.4%	138	100.0%	



<運営主体別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されていない」と回答した児童館で、「児童館ガイドラインを知らない」が高いのは公設民営（委託）（28.6%）、「児童館ガイドラインを知っているが、内容をよく理解していない」が高いのは公設公営（27.9%）となっている。

n= 138

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 「児童館ガイドライン」を知らない	12	17.6%	2	28.6%	8	12.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	22	15.9%
2 「児童館ガイドライン」を知っているが、内容をよく理解していない	19	27.9%	1	14.3%	1	1.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	21	15.2%
3 その他	35	51.5%	2	28.6%	5	8.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	42	30.4%
4 無回答	2	2.9%	2	28.6%	48	77.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	53	38.4%
合計	68	49.3%	7	5.1%	62	44.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	138	100.0%
N	68		7		62		0		0		1		138	

<児童館種別>

児童館ガイドラインの内容に沿って運営されているかという点について、「されていない」と回答した児童館で、「児童館ガイドラインを知らない」が高いのは児童センター（45.5%）、「児童館ガイドラインを知っているが、内容をよく理解していない」が高いのは、回答数が少ないが大型児童館A型（33.3%）となっている。

n= 138

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 「児童館ガイドライン」を知らない	10	9.5%	10	45.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%	22	15.9%
2 「児童館ガイドライン」を知っているが、内容をよく理解していない	16	15.2%	2	9.1%	1	33.3%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%	21	15.2%
3 その他	30	28.6%	8	36.4%	2	66.7%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%	42	30.4%
4 無回答	49	46.7%	2	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%	1	100.0%	53	38.4%
合計	105	76.1%	22	15.9%	3	2.2%	0	0.0%	7	5.1%	1	0.7%	138	100.0%
N	105		22		3		0		7		1		138	

問 A-15 貴児童館において、運営や活動内容に「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたものがありますか。次のうちから回答してください。

	児童館数	割合
1 有	1,617	60.4%
2 無	905	33.8%
3 無回答	156	5.8%
合計	2,678	

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 有	1,013	59.0%	552	64.5%	16	66.7%	3	42.9%	30	45.5%	3	37.5%	1,617	60.4%
2 無	601	35.0%	255	29.8%	8	33.3%	4	57.1%	33	50.0%	4	50.0%	905	33.8%
3 無回答	103	6.0%	49	5.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	4.5%	1	12.5%	156	5.8%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 有	691	50.8%	63	47.0%	798	73.3%	50	69.4%	3	50.0%	12	63.2%	1,617	60.4%
2 無	573	42.2%	58	43.3%	247	22.7%	19	26.4%	2	33.3%	6	31.6%	905	33.8%
3 無回答	95	7.0%	13	9.7%	43	4.0%	3	4.2%	1	16.7%	1	5.3%	156	5.8%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けた割合について、静岡県（90.0%）、千葉県（89.2%）、愛媛県（88.6%）、岡山県（87.8%）、福岡県（85.7%）は高くなっている一方で、高知県（25.0%）、滋賀県（27.8%）、大阪府（32.0%）は低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1		2		
													割合	割合	割合	割合	
北海道	72	59	7	0	100	16	1	0	0	0	2	0	182	70.8%	75	29.2%	257
青森県	1	7	1	0	51	18	3	0	0	0	0	0	56	69.1%	25	30.9%	81
岩手県	1	0	0	4	14	18	0	1	0	0	0	0	15	39.5%	23	60.5%	38
宮城県	18	19	2	1	66	9	1	1	0	0	1	0	88	74.6%	30	25.4%	118
秋田県	12	10	7	0	4	2	0	0	0	0	0	0	23	65.7%	12	34.3%	35
山形県	0	1	1	0	6	2	2	0	0	0	0	0	9	75.0%	3	25.0%	12
福島県	5	4	3	1	3	5	0	1	0	0	0	0	11	50.0%	11	50.0%	22
茨城県	7	4	0	0	10	1	1	0	0	0	0	0	18	78.3%	5	21.7%	23
栃木県	5	5	1	0	5	3	3	0	0	0	0	0	14	63.6%	8	36.4%	22
群馬県	13	8	0	2	11	10	1	1	0	0	0	0	25	54.3%	21	45.7%	46
埼玉県	19	20	3	1	35	16	0	0	0	0	0	0	57	60.6%	37	39.4%	94
千葉県	45	4	0	0	13	3	0	0	0	0	0	0	58	89.2%	7	10.8%	65
東京都	112	116	3	7	48	13	0	1	0	0	3	1	166	54.6%	138	45.4%	304
神奈川県	2	16	1	0	32	19	0	0	0	0	0	0	35	50.0%	35	50.0%	70
新潟県	15	10	4	10	9	1	1	1	0	0	0	0	29	56.9%	22	43.1%	51
富山県	8	0	0	1	22	5	1	0	0	0	0	0	31	83.8%	6	16.2%	37
石川県	20	13	1	3	21	3	2	0	0	0	2	0	46	70.8%	19	29.2%	65
福井県	16	13	0	2	33	1	1	0	0	0	1	1	51	75.0%	17	25.0%	68
山梨県	22	8	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	26	76.5%	8	23.5%	34
長野県	15	27	1	3	28	13	2	0	0	0	1	0	47	52.2%	43	47.8%	90
岐阜県	12	11	3	0	31	4	1	0	0	0	0	0	47	75.8%	15	24.2%	62
静岡県	9	1	3	0	15	2	0	0	0	0	0	0	27	90.0%	3	10.0%	30
愛知県	72	67	1	1	22	20	0	0	0	0	1	0	96	52.2%	88	47.8%	184
三重県	11	2	0	0	3	1	2	0	0	0	0	0	16	84.2%	3	15.8%	19
滋賀県	3	12	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	5	27.8%	13	72.2%	18
京都府	3	9	6	0	28	8	8	3	1	2	0	0	46	67.6%	22	32.4%	68
大阪府	6	14	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	8	32.0%	17	68.0%	25
兵庫県	6	14	3	4	44	19	1	3	0	0	1	3	55	56.1%	43	43.9%	98
奈良県	4	9	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	7	41.2%	10	58.8%	17
和歌山県	8	18	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	9	32.1%	19	67.9%	28
鳥取県	9	5	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	13	68.4%	6	31.6%	19
島根県	0	0	0	1	2	3	0	0	0	0	0	0	2	33.3%	4	66.7%	6
岡山県	17	4	0	0	19	1	0	0	0	0	0	0	36	87.8%	5	12.2%	41
広島県	1	5	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	5	45.5%	6	54.5%	11
山口県	10	4	1	0	5	1	0	0	0	0	0	0	16	76.2%	5	23.8%	21
徳島県	3	2	0	5	6	1	0	0	0	0	0	0	9	52.9%	8	47.1%	17
香川県	18	10	0	0	4	2	3	0	0	0	0	0	25	67.6%	12	32.4%	37
愛媛県	20	1	0	1	10	1	1	1	0	0	0	0	31	88.6%	4	11.4%	35
高知県	1	5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	25.0%	6	75.0%	8
福岡県	5	4	3	4	45	1	1	0	0	0	0	0	54	85.7%	9	14.3%	63
佐賀県	3	2	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	6	60.0%	4	40.0%	10
長崎県	6	0	0	0	4	5	0	0	0	0	0	0	10	66.7%	5	33.3%	15
熊本県	13	6	1	1	0	2	3	1	0	0	0	0	17	63.0%	10	37.0%	27
大分県	6	6	2	1	6	0	0	1	1	0	0	0	15	65.2%	8	34.8%	23
宮崎県	8	6	2	1	14	9	4	1	1	0	0	0	29	63.0%	17	37.0%	46
鹿児島県	1	4	0	0	6	0	2	2	0	0	0	0	9	60.0%	6	40.0%	15
沖縄県	28	8	1	1	6	3	0	0	0	0	0	0	35	74.5%	12	25.5%	47
合計	691	573	63	58	798	247	50	19	3	2	12	6	1,617		905		2,522

<運営主体別・人口規模別>

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けた割合について、人口50万人以上の割合が高く、特に、公設民営（指定）（84.5%）、公設民営（委託）（80.0%）が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	割合	2	割合	
人口10万人未満	368	327	26	25	146	66	26	9	1	1	6	5	573	57.0%	433	43.0%	1,006
人口10万人以上50万人未満	248	196	17	28	292	115	16	5	1	0	2	0	576	62.6%	344	37.4%	920
人口50万人以上	75	50	20	5	360	66	8	5	1	1	4	1	468	78.5%	128	21.5%	596
合計	691	573	63	58	798	247	50	19	3	2	12	6	1,617		905		2,522

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
1 有	368	52.9%	26	51.0%	146	68.9%	26	74.3%	1	50.0%	6	54.5%
2 無	327	47.1%	25	49.0%	66	31.1%	9	25.7%	1	50.0%	5	45.5%
合計	695		51		212		35		2		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
1 有	248	55.9%	17	37.8%	292	71.7%	16	76.2%	1	100.0%	2	100.0%
2 無	196	44.1%	28	62.2%	115	28.3%	5	23.8%	0	0.0%	0	0.0%
合計	444		45		407		21		1		2	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
1 有	75	60.0%	20	80.0%	360	84.5%	8	61.5%	1	50.0%	4	80.0%
2 無	50	40.0%	5	20.0%	66	15.5%	5	38.5%	1	50.0%	1	20.0%
合計	125		25		426		13		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 有	573	57.0%	576	62.6%	468	78.5%	1,617	64.1%
2 無	433	43.0%	344	37.4%	128	21.5%	905	35.9%
合計	1,006		920		596		2,522	

**問A-15 新規クロス集計（問B-1・問B-3・問B-4実施の有無別）**

児童館の運営や活動内容に「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたと回答した児童館が60.4%、一方影響を受けなかったと回答した児童館が33.8%であった。

この影響の有無について、有無別に問B-1、問B-3、問B-4のそれぞれのプログラムの実施状況を集計し、「こどもの城」がプログラムの実施に対して与えた影響の分析を行った結果が以下のとおりである。

<問B-1プログラム実施の有無別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館は、問B-1のプログラムの実施割合が9割を超えている一方で、影響を受けたものがないと回答した児童館の3割超が問B-1のプログラムを実施していない状況となっている。

	A-15影響有		A-15影響無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 B-1記載有	1,494	92.4%	589	65.1%
2 B-1記載無	123	7.6%	316	34.9%
合計	1,617		905	

<問B-1プログラム実施の有無別・運営主体別>

「こどもの城」の影響を受けたものがないと回答した児童館のうち、民設民営（社福）は、問B-1のプログラムを実施している割合が9割弱と特に高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>														
1 問B-1記載有	628	90.9%	53	84.1%	754	94.5%	46	92.0%	3	100.0%	10	83.3%	1,494	92.4%
2 問B-1記載無	63	9.1%	10	15.9%	44	5.5%	4	8.0%	0	0.0%	2	16.7%	123	7.6%
合計	691		63		798		50		3		12		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>														
1 問B-1記載有	355	62.0%	43	74.1%	170	68.8%	17	89.5%	1	50.0%	3	50.0%	589	65.1%
2 問B-1記載無	218	38.0%	15	25.9%	77	31.2%	2	10.5%	1	50.0%	3	50.0%	316	34.9%
合計	573		58		247		19		2		6		905	

<問B-1プログラム実施の有無別・人口規模別>

「こどもの城」の影響を受けたものがないと回答した児童館のうち、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど、問B-1のプログラムを実施している割合が高くなっている。

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>								
1 問B-1記載有	503	87.8%	535	92.9%	456	97.4%	1,494	92.4%
2 問B-1記載無	70	12.2%	41	7.1%	12	2.6%	123	7.6%
合計	573		576		468		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>								
1 問B-1記載有	272	62.8%	230	66.9%	87	68.0%	589	65.1%
2 問B-1記載無	161	37.2%	114	33.1%	41	32.0%	316	34.9%
合計	433		344		128		905	

<問B-1プログラム実施の有無別・都道府県別>

「こどもの城」の影響を受けたものがないと回答した児童館のうち、富山県、岡山県、徳島県、愛媛県、長崎県及び大分県の6県では、問B-1のプログラムをすべての児童館で実施している状況となっている。

	A-15影響有						A-15影響無					
	B-1記載有		B-1記載無		合計		B-1記載有		B-1記載無		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
北海道	168	92.3%	14	7.7%	182	11.3%	43	57.3%	32	42.7%	75	8.3%
青森県	52	92.9%	4	7.1%	56	3.5%	15	60.0%	10	40.0%	25	2.8%
岩手県	13	86.7%	2	13.3%	15	0.9%	18	78.3%	5	21.7%	23	2.5%
宮城県	85	96.6%	3	3.4%	88	5.4%	20	66.7%	10	33.3%	30	3.3%
秋田県	18	78.3%	5	21.7%	23	1.4%	8	66.7%	4	33.3%	12	1.3%
山形県	8	88.9%	1	11.1%	9	0.6%	1	33.3%	2	66.7%	3	0.3%
福島県	11	100.0%	0	0.0%	11	0.7%	10	90.9%	1	9.1%	11	1.2%
茨城県	12	66.7%	6	33.3%	18	1.1%	2	40.0%	3	60.0%	5	0.6%
栃木県	14	100.0%	0	0.0%	14	0.9%	1	12.5%	7	87.5%	8	0.9%
群馬県	24	96.0%	1	4.0%	25	1.5%	15	71.4%	6	28.6%	21	2.3%
埼玉県	50	87.7%	7	12.3%	57	3.5%	19	51.4%	18	48.6%	37	4.1%
千葉県	57	98.3%	1	1.7%	58	3.6%	5	71.4%	2	28.6%	7	0.8%
東京都	151	91.0%	15	9.0%	166	10.3%	93	67.4%	45	32.6%	138	15.2%
神奈川県	34	97.1%	1	2.9%	35	2.2%	20	57.1%	15	42.9%	35	3.9%
新潟県	26	89.7%	3	10.3%	29	1.8%	12	54.5%	10	45.5%	22	2.4%
富山県	30	96.8%	1	3.2%	31	1.9%	6	100.0%	0	0.0%	6	0.7%
石川県	40	87.0%	6	13.0%	46	2.8%	12	63.2%	7	36.8%	19	2.1%
福井県	50	98.0%	1	2.0%	51	3.2%	16	94.1%	1	5.9%	17	1.9%
山梨県	25	96.2%	1	3.8%	26	1.6%	4	50.0%	4	50.0%	8	0.9%
長野県	38	80.9%	9	19.1%	47	2.9%	37	86.0%	6	14.0%	43	4.8%
岐阜県	44	93.6%	3	6.4%	47	2.9%	10	66.7%	5	33.3%	15	1.7%
静岡県	26	96.3%	1	3.7%	27	1.7%	1	33.3%	2	66.7%	3	0.3%
愛知県	85	88.5%	11	11.5%	96	5.9%	64	72.7%	24	27.3%	88	9.7%
三重県	13	81.3%	3	18.8%	16	1.0%	1	33.3%	2	66.7%	3	0.3%
滋賀県	5	100.0%	0	0.0%	5	0.3%	2	15.4%	11	84.6%	13	1.4%
京都府	43	93.5%	3	6.5%	46	2.8%	15	68.2%	7	31.8%	22	2.4%
大阪府	6	75.0%	2	25.0%	8	0.5%	8	47.1%	9	52.9%	17	1.9%
兵庫県	52	94.5%	3	5.5%	55	3.4%	26	60.5%	17	39.5%	43	4.8%
奈良県	7	100.0%	0	0.0%	7	0.4%	7	70.0%	3	30.0%	10	1.1%
和歌山県	9	100.0%	0	0.0%	9	0.6%	16	84.2%	3	15.8%	19	2.1%
鳥取県	13	100.0%	0	0.0%	13	0.8%	4	66.7%	2	33.3%	6	0.7%
島根県	1	50.0%	1	50.0%	2	0.1%	1	25.0%	3	75.0%	4	0.4%
岡山県	36	100.0%	0	0.0%	36	2.2%	5	100.0%	0	0.0%	5	0.6%
広島県	5	100.0%	0	0.0%	5	0.3%	4	66.7%	2	33.3%	6	0.7%
山口県	16	100.0%	0	0.0%	16	1.0%	3	60.0%	2	40.0%	5	0.6%
徳島県	5	55.6%	4	44.4%	9	0.6%	8	100.0%	0	0.0%	8	0.9%
香川県	25	100.0%	0	0.0%	25	1.5%	6	50.0%	6	50.0%	12	1.3%
愛媛県	28	90.3%	3	9.7%	31	1.9%	4	100.0%	0	0.0%	4	0.4%
高知県	2	100.0%	0	0.0%	2	0.1%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
福岡県	54	100.0%	0	0.0%	54	3.3%	4	44.4%	5	55.6%	9	1.0%
佐賀県	5	83.3%	1	16.7%	6	0.4%	3	75.0%	1	25.0%	4	0.4%
長崎県	9	90.0%	1	10.0%	10	0.6%	5	100.0%	0	0.0%	5	0.6%
熊本県	16	94.1%	1	5.9%	17	1.1%	6	60.0%	4	40.0%	10	1.1%
大分県	13	86.7%	2	13.3%	15	0.9%	8	100.0%	0	0.0%	8	0.9%
宮崎県	28	96.6%	1	3.4%	29	1.8%	13	76.5%	4	23.5%	17	1.9%
鹿児島県	9	100.0%	0	0.0%	9	0.6%	1	16.7%	5	83.3%	6	0.7%
沖縄県	33	94.3%	2	5.7%	35	2.2%	7	58.3%	5	41.7%	12	1.3%
合計	1,494		123		1,617	100.0%	589		316		905	100.0%

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたと回答した児童館で、問B-1のプログラムを実施しているのは、1,494館であった。これらの児童館がプログラムを実施するに至った経緯を集計し、「こどもの城」が主催した研修会等で学んだプログラムであったなどの「こどもの城」の関わりが、各児童館のプログラムの実施に対して与えた影響の分析を行った結果が以下のとおりである。

<問B-1プログラムの実施経緯別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館の問B-1のプログラムを実施するに至った経緯では、こどもの城が直接関わった内容（1及び3）の割合が高い一方で、影響を受けたものがないと回答した児童館では、1～3以外の内容の割合が高くなっている。

	n= 1,494		n= 589	
	A-15影響有		A-15影響無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 「こどもの城」(公益財団法人児童育成協会)が主催した研修会、講習会等で学んだプログラムだったため	413	27.6%	31	5.3%
2 「動くこどもの城」(※)が派遣され実施したプログラムだったため	199	13.3%	2	0.3%
3 「こどもの城」発行の活動事例集(遊びのプログラム)やDVDで取り上げられているプログラムだったため	534	35.7%	33	5.6%
1～3 小計	1,146	76.7%	66	11.2%
4 利用者からの要望があったため	234	15.7%	158	26.8%
5 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	643	43.0%	279	47.4%
6 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	237	15.9%	82	13.9%
7 その他	123	8.2%	122	20.7%
合計	2,383		707	

<問B-3プログラム実施の有無別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館と受けたものがないと回答した児童館ともに、問B-3のプログラムの実施割合が7割前後の状況となっている。

	A-15影響有		A-15影響無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 B-3記載有	1,051	65.0%	639	70.6%
2 B-3記載無	566	35.0%	266	29.4%
合計	1,617		905	

<問B-3プログラム実施の有無別・運営主体別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館のうち、民設民営（社福）が、問B-3のプログラムを実施している割合が72%と比較的高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>														
1 問B-3記載有	443	64.1%	44	69.8%	520	65.2%	36	72.0%	2	66.7%	6	50.0%	1,051	65.0%
2 問B-3記載無	248	35.9%	19	30.2%	278	34.8%	14	28.0%	1	33.3%	6	50.0%	566	35.0%
合計	691		63		798		50		3		12		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>														
1 問B-3記載有	422	73.6%	33	56.9%	170	68.8%	9	47.4%	1	50.0%	4	66.7%	639	70.6%
2 問B-3記載無	151	26.4%	25	43.1%	77	31.2%	10	52.6%	1	50.0%	2	33.3%	266	29.4%
合計	573		58		247		19		2		6		905	

<問B-3プログラム実施の有無別・人口規模別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館のうち、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど、問B-3のプログラムを実施している割合が低くなっている。

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>								
1 問B-3記載有	387	67.5%	381	66.1%	283	60.5%	1,051	65.0%
2 問B-3記載無	186	32.5%	195	33.9%	185	39.5%	566	35.0%
合計	573		576		468		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>								
1 問B-3記載有	307	70.9%	240	69.8%	92	71.9%	639	70.6%
2 問B-3記載無	126	29.1%	104	30.2%	36	28.1%	266	29.4%
合計	433		344		128		905	

<問B-3プログラム実施の有無別・都道府県別>

「こどもの城」の影響を受けたものがないと回答した児童館のうち、栃木県、三重県、島根県、岡山県、愛媛県、高知県、佐賀県及び鹿児島県の8県では、問B-3のプログラムをすべての児童館で実施している状況となっている。

	A-15影響有						A-15影響無					
	B-3記載有		B-3記載無		合計		B-3記載有		B-3記載無		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
北海道	117	64.3%	65	35.7%	182	11.3%	49	65.3%	26	34.7%	75	8.3%
青森県	31	55.4%	25	44.6%	56	3.5%	20	80.0%	5	20.0%	25	2.8%
岩手県	10	66.7%	5	33.3%	15	0.9%	17	73.9%	6	26.1%	23	2.5%
宮城県	57	64.8%	31	35.2%	88	5.4%	18	60.0%	12	40.0%	30	3.3%
秋田県	18	78.3%	5	21.7%	23	1.4%	8	66.7%	4	33.3%	12	1.3%
山形県	6	66.7%	3	33.3%	9	0.6%	2	66.7%	1	33.3%	3	0.3%
福島県	6	54.5%	5	45.5%	11	0.7%	5	45.5%	6	54.5%	11	1.2%
茨城県	17	94.4%	1	5.6%	18	1.1%	3	60.0%	2	40.0%	5	0.6%
栃木県	10	71.4%	4	28.6%	14	0.9%	8	100.0%	0	0.0%	8	0.9%
群馬県	21	84.0%	4	16.0%	25	1.5%	16	76.2%	5	23.8%	21	2.3%
埼玉県	43	75.4%	14	24.6%	57	3.5%	30	81.1%	7	18.9%	37	4.1%
千葉県	24	41.4%	34	58.6%	58	3.6%	4	57.1%	3	42.9%	7	0.8%
東京都	106	63.9%	60	36.1%	166	10.3%	103	74.6%	35	25.4%	138	15.2%
神奈川県	30	85.7%	5	14.3%	35	2.2%	28	80.0%	7	20.0%	35	3.9%
新潟県	23	79.3%	6	20.7%	29	1.8%	19	86.4%	3	13.6%	22	2.4%
富山県	16	51.6%	15	48.4%	31	1.9%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
石川県	30	65.2%	16	34.8%	46	2.8%	12	63.2%	7	36.8%	19	2.1%
福井県	22	43.1%	29	56.9%	51	3.2%	3	17.6%	14	82.4%	17	1.9%
山梨県	16	61.5%	10	38.5%	26	1.6%	7	87.5%	1	12.5%	8	0.9%
長野県	30	63.8%	17	36.2%	47	2.9%	35	81.4%	8	18.6%	43	4.8%
岐阜県	35	74.5%	12	25.5%	47	2.9%	12	80.0%	3	20.0%	15	1.7%
静岡県	19	70.4%	8	29.6%	27	1.7%	2	66.7%	1	33.3%	3	0.3%
愛知県	66	68.8%	30	31.3%	96	5.9%	52	59.1%	36	40.9%	88	9.7%
三重県	11	68.8%	5	31.3%	16	1.0%	3	100.0%	0	0.0%	3	0.3%
滋賀県	4	80.0%	1	20.0%	5	0.3%	12	92.3%	1	7.7%	13	1.4%
京都府	27	58.7%	19	41.3%	46	2.8%	13	59.1%	9	40.9%	22	2.4%
大阪府	6	75.0%	2	25.0%	8	0.5%	14	82.4%	3	17.6%	17	1.9%
兵庫県	30	54.5%	25	45.5%	55	3.4%	28	65.1%	15	34.9%	43	4.8%
奈良県	3	42.9%	4	57.1%	7	0.4%	8	80.0%	2	20.0%	10	1.1%
和歌山県	3	33.3%	6	66.7%	9	0.6%	13	68.4%	6	31.6%	19	2.1%
鳥取県	6	46.2%	7	53.8%	13	0.8%	4	66.7%	2	33.3%	6	0.7%
島根県	1	50.0%	1	50.0%	2	0.1%	4	100.0%	0	0.0%	4	0.4%
岡山県	20	55.6%	16	44.4%	36	2.2%	5	100.0%	0	0.0%	5	0.6%
広島県	4	80.0%	1	20.0%	5	0.3%	4	66.7%	2	33.3%	6	0.7%
山口県	9	56.3%	7	43.8%	16	1.0%	4	80.0%	1	20.0%	5	0.6%
徳島県	7	77.8%	2	22.2%	9	0.6%	2	25.0%	6	75.0%	8	0.9%
香川県	15	60.0%	10	40.0%	25	1.5%	11	91.7%	1	8.3%	12	1.3%
愛媛県	17	54.8%	14	45.2%	31	1.9%	4	100.0%	0	0.0%	4	0.4%
高知県	1	50.0%	1	50.0%	2	0.1%	6	100.0%	0	0.0%	6	0.7%
福岡県	44	81.5%	10	18.5%	54	3.3%	7	77.8%	2	22.2%	9	1.0%
佐賀県	4	66.7%	2	33.3%	6	0.4%	4	100.0%	0	0.0%	4	0.4%
長崎県	7	70.0%	3	30.0%	10	0.6%	4	80.0%	1	20.0%	5	0.6%
熊本県	13	76.5%	4	23.5%	17	1.1%	6	60.0%	4	40.0%	10	1.1%
大分県	11	73.3%	4	26.7%	15	0.9%	1	12.5%	7	87.5%	8	0.9%
宮崎県	21	72.4%	8	27.6%	29	1.8%	14	82.4%	3	17.6%	17	1.9%
鹿児島県	6	66.7%	3	33.3%	9	0.6%	6	100.0%	0	0.0%	6	0.7%
沖縄県	28	80.0%	7	20.0%	35	2.2%	9	75.0%	3	25.0%	12	1.3%
合計	1,051		566		1,617	100.0%	639		266		905	100.0%



<問B-4プログラム実施の有無別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館の方が、影響を受けたものがないと回答した児童館よりも、問B-4のプログラムの実施館数が約6倍と高い状況となっている。

	A-15影響有		A-15影響無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 B-4記載有	94	5.8%	15	1.7%
2 B-4記載無	1,523	94.2%	890	98.3%
合計	1,617		905	

<問B-4プログラム実施の有無別・運営主体別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館のうち、公設民営（指定）が、問B-4のプログラムを実施している割合が1割弱と高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>														
1 問B-4記載有	18	2.6%	1	1.6%	72	9.0%	3	6.0%	0	0.0%	0	0.0%	94	5.8%
2 問B-4記載無	673	97.4%	62	98.4%	726	91.0%	47	94.0%	3	100.0%	12	100.0%	1,523	94.2%
合計	691		63		798		50		3		12		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>														
1 問B-4記載有	13	2.3%	0	0.0%	2	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	15	1.7%
2 問B-4記載無	560	97.7%	58	100.0%	245	99.2%	19	100.0%	2	100.0%	6	100.0%	890	98.3%
合計	573		58		247		19		2		6		905	

<問B-4プログラム実施の有無別・人口規模別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館と受けたものがないと回答した児童館ともに、問B-4のプログラムの実施割合が、人口50万人以上の自治体にある児童館で特に高くなっている。

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;A-15 影響有&gt;</b>								
1 問B-4記載有	10	1.7%	22	3.8%	62	13.2%	94	5.8%
2 問B-4記載無	563	98.3%	554	96.2%	406	86.8%	1,523	94.2%
合計	573		576		468		1,617	
<b>&lt;A-15 影響無&gt;</b>								
1 問B-4記載有	3	0.7%	2	0.6%	10	7.8%	15	1.7%
2 問B-4記載無	430	99.3%	342	99.4%	118	92.2%	890	98.3%
合計	433		344		128		905	

<問B-4プログラム実施の有無別・都道府県別>

「こどもの城」の影響を受けたものがあると回答した児童館で、問B-4のプログラムを実施している94館のうち、半数弱（42館）を福岡県が占め、東京都（10館）、神奈川県（6館）の順となっている。

	A-15影響有						A-15影響無					
	B-4記載有		B-4記載無		合計		B-4記載有		B-4記載無		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
北海道	1	0.5%	181	99.5%	182	11.3%	0	0.0%	75	100.0%	75	8.3%
青森県	1	1.8%	55	98.2%	56	3.5%	0	0.0%	25	100.0%	25	2.8%
岩手県	2	13.3%	13	86.7%	15	0.9%	0	0.0%	23	100.0%	23	2.5%
宮城県	4	4.5%	84	95.5%	88	5.4%	1	3.3%	29	96.7%	30	3.3%
秋田県	0	0.0%	23	100.0%	23	1.4%	0	0.0%	12	100.0%	12	1.3%
山形県	0	0.0%	9	100.0%	9	0.6%	0	0.0%	3	100.0%	3	0.3%
福島県	0	0.0%	11	100.0%	11	0.7%	0	0.0%	11	100.0%	11	1.2%
茨城県	0	0.0%	18	100.0%	18	1.1%	0	0.0%	5	100.0%	5	0.6%
栃木県	2	14.3%	12	85.7%	14	0.9%	0	0.0%	8	100.0%	8	0.9%
群馬県	1	4.0%	24	96.0%	25	1.5%	0	0.0%	21	100.0%	21	2.3%
埼玉県	4	7.0%	53	93.0%	57	3.5%	0	0.0%	37	100.0%	37	4.1%
千葉県	1	1.7%	57	98.3%	58	3.6%	0	0.0%	7	100.0%	7	0.8%
東京都	10	6.0%	156	94.0%	166	10.3%	8	5.8%	130	94.2%	138	15.2%
神奈川県	6	17.1%	29	82.9%	35	2.2%	0	0.0%	35	100.0%	35	3.9%
新潟県	1	3.4%	28	96.6%	29	1.8%	1	4.5%	21	95.5%	22	2.4%
富山県	0	0.0%	31	100.0%	31	1.9%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
石川県	0	0.0%	46	100.0%	46	2.8%	0	0.0%	19	100.0%	19	2.1%
福井県	1	2.0%	50	98.0%	51	3.2%	0	0.0%	17	100.0%	17	1.9%
山梨県	0	0.0%	26	100.0%	26	1.6%	0	0.0%	8	100.0%	8	0.9%
長野県	0	0.0%	47	100.0%	47	2.9%	1	2.3%	42	97.7%	43	4.8%
岐阜県	0	0.0%	47	100.0%	47	2.9%	0	0.0%	15	100.0%	15	1.7%
静岡県	3	11.1%	24	88.9%	27	1.7%	0	0.0%	3	100.0%	3	0.3%
愛知県	1	1.0%	95	99.0%	96	5.9%	1	1.1%	87	98.9%	88	9.7%
三重県	0	0.0%	16	100.0%	16	1.0%	0	0.0%	3	100.0%	3	0.3%
滋賀県	0	0.0%	5	100.0%	5	0.3%	0	0.0%	13	100.0%	13	1.4%
京都府	1	2.2%	45	97.8%	46	2.8%	1	4.5%	21	95.5%	22	2.4%
大阪府	0	0.0%	8	100.0%	8	0.5%	0	0.0%	17	100.0%	17	1.9%
兵庫県	2	3.6%	53	96.4%	55	3.4%	1	2.3%	42	97.7%	43	4.8%
奈良県	0	0.0%	7	100.0%	7	0.4%	0	0.0%	10	100.0%	10	1.1%
和歌山県	0	0.0%	9	100.0%	9	0.6%	0	0.0%	19	100.0%	19	2.1%
鳥取県	0	0.0%	13	100.0%	13	0.8%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
島根県	0	0.0%	2	100.0%	2	0.1%	0	0.0%	4	100.0%	4	0.4%
岡山県	1	2.8%	35	97.2%	36	2.2%	0	0.0%	5	100.0%	5	0.6%
広島県	0	0.0%	5	100.0%	5	0.3%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
山口県	2	12.5%	14	87.5%	16	1.0%	0	0.0%	5	100.0%	5	0.6%
徳島県	0	0.0%	9	100.0%	9	0.6%	0	0.0%	8	100.0%	8	0.9%
香川県	2	8.0%	23	92.0%	25	1.5%	0	0.0%	12	100.0%	12	1.3%
愛媛県	0	0.0%	31	100.0%	31	1.9%	0	0.0%	4	100.0%	4	0.4%
高知県	0	0.0%	2	100.0%	2	0.1%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
福岡県	42	77.8%	12	22.2%	54	3.3%	0	0.0%	9	100.0%	9	1.0%
佐賀県	0	0.0%	6	100.0%	6	0.4%	0	0.0%	4	100.0%	4	0.4%
長崎県	0	0.0%	10	100.0%	10	0.6%	0	0.0%	5	100.0%	5	0.6%
熊本県	1	5.9%	16	94.1%	17	1.1%	0	0.0%	10	100.0%	10	1.1%
大分県	1	6.7%	14	93.3%	15	0.9%	0	0.0%	8	100.0%	8	0.9%
宮崎県	0	0.0%	29	100.0%	29	1.8%	0	0.0%	17	100.0%	17	1.9%
鹿児島県	0	0.0%	9	100.0%	9	0.6%	0	0.0%	6	100.0%	6	0.7%
沖縄県	4	11.4%	31	88.6%	35	2.2%	1	8.3%	11	91.7%	12	1.3%
合計	94		1,523		1,617	100.0%	15		890		905	100.0%

問 A-16 問A-15で「1. 有」とお答えいただいた場合、その内容を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 1,617		
	回答数	割合
1 おもちゃ作りや遊びの方法	1,366	84.5%
2 児童館の運営方法	459	28.4%
3 プログラムの作り方	600	37.1%
4 人材育成のノウハウ	220	13.6%
5 その他	81	5.0%
合計	2,726	

→ 【「5 その他」の主な回答内容】

- ・ 子どもや保護者への対応法
- ・ 中・高校生の関わり方
- ・ 広報誌作成

<都道府県別>

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたかという点について、「有り」と回答した児童館の内容では、「おもちゃ作りや遊びの方法」とすべて回答したのが7県となっている。

「児童館の運営方法」で割合が高いのは、奈良県（71.4%）、和歌山県（66.7%）、北海道（62.6%）となっている。

「プログラムの作り方」で割合が高いのは、鹿児島県（88.9%）、福岡県（81.5%）、広島県（80.0%）となっている。

「人材育成のノウハウ」で割合が高いのは、北海道（59.9%）、和歌山県（55.6%）、広島県（40.0%）となっている。

	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	182	179	98.4%	114	62.6%	126	69.2%	109	59.9%	5	2.7%
青森県	56	38	67.9%	9	16.1%	13	23.2%	3	5.4%	15	26.8%
岩手県	15	12	80.0%	5	33.3%	5	33.3%	1	6.7%	0	0.0%
宮城県	88	72	81.8%	21	23.9%	33	37.5%	9	10.2%	5	5.7%
秋田県	23	13	56.5%	10	43.5%	5	21.7%	1	4.3%	0	0.0%
山形県	9	8	88.9%	4	44.4%	5	55.6%	2	22.2%	2	22.2%
福島県	11	9	81.8%	4	36.4%	8	72.7%	1	9.1%	0	0.0%
茨城県	18	12	66.7%	9	50.0%	1	5.6%	0	0.0%	1	5.6%
栃木県	14	10	71.4%	1	7.1%	6	42.9%	2	14.3%	1	7.1%
群馬県	25	14	56.0%	12	48.0%	6	24.0%	1	4.0%	1	4.0%
埼玉県	57	47	82.5%	18	31.6%	18	31.6%	5	8.8%	1	1.8%
千葉県	58	56	96.6%	10	17.2%	18	31.0%	5	8.6%	2	3.4%
東京都	166	131	78.9%	35	21.1%	62	37.3%	12	7.2%	10	6.0%
神奈川県	35	18	51.4%	8	22.9%	6	17.1%	2	5.7%	6	17.1%
新潟県	29	22	75.9%	8	27.6%	10	34.5%	3	10.3%	1	3.4%
富山県	31	30	96.8%	4	12.9%	8	25.8%	2	6.5%	0	0.0%
石川県	46	39	84.8%	7	15.2%	15	32.6%	1	2.2%	2	4.3%
福井県	51	47	92.2%	5	9.8%	7	13.7%	1	2.0%	1	2.0%
山梨県	26	23	88.5%	12	46.2%	11	42.3%	1	3.8%	0	0.0%
長野県	47	34	72.3%	18	38.3%	6	12.8%	4	8.5%	1	2.1%
岐阜県	47	46	97.9%	10	21.3%	12	25.5%	4	8.5%	1	2.1%
静岡県	27	24	88.9%	6	22.2%	10	37.0%	1	3.7%	1	3.7%
愛知県	96	84	87.5%	16	16.7%	27	28.1%	3	3.1%	4	4.2%
三重県	16	13	81.3%	2	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	12.5%
滋賀県	5	5	100.0%	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%
京都府	46	38	82.6%	12	26.1%	20	43.5%	5	10.9%	4	8.7%
大阪府	8	8	100.0%	1	12.5%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%
兵庫県	55	47	85.5%	16	29.1%	26	47.3%	9	16.4%	3	5.5%
奈良県	7	7	100.0%	5	71.4%	5	71.4%	1	14.3%	0	0.0%
和歌山県	9	5	55.6%	6	66.7%	2	22.2%	5	55.6%	0	0.0%
鳥取県	13	13	100.0%	2	15.4%	2	15.4%	1	7.7%	2	15.4%
島根県	2	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
岡山県	36	36	100.0%	5	13.9%	10	27.8%	4	11.1%	0	0.0%
広島県	5	5	100.0%	2	40.0%	4	80.0%	2	40.0%	0	0.0%
山口県	16	16	100.0%	2	12.5%	3	18.8%	1	6.3%	0	0.0%
徳島県	9	7	77.8%	3	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%
香川県	25	21	84.0%	6	24.0%	8	32.0%	3	12.0%	0	0.0%
愛媛県	31	27	87.1%	4	12.9%	11	35.5%	3	9.7%	1	3.2%
高知県	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
福岡県	54	46	85.2%	7	13.0%	44	81.5%	0	0.0%	0	0.0%
佐賀県	6	2	33.3%	3	50.0%	1	16.7%	1	16.7%	0	0.0%
長崎県	10	7	70.0%	5	50.0%	8	80.0%	0	0.0%	0	0.0%
熊本県	17	13	76.5%	5	29.4%	3	17.6%	2	11.8%	0	0.0%
大分県	15	15	100.0%	6	40.0%	4	26.7%	0	0.0%	0	0.0%
宮崎県	29	28	96.6%	3	10.3%	8	27.6%	3	10.3%	1	3.4%
鹿児島県	9	6	66.7%	1	11.1%	8	88.9%	2	22.2%	4	44.4%
沖縄県	35	30	85.7%	16	45.7%	12	34.3%	5	14.3%	3	8.6%
合計	1,617	1,366	84.5%	459	28.4%	600	37.1%	220	13.6%	81	5.0%

<運営主体別>

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたかという点について、「有り」と回答した児童館のその内容において、「児童館の運営方法」では、公設民営（委託）（38.1%）の割合が高く、「プログラムの作り方」でも、公設民営（委託）（47.6%）の割合が高くなっている。「人材育成のノウハウ」では、公設公営（5.2%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 おもちゃ作りや遊びの方法	585	84.7%	45	71.4%	682	85.5%	40	80.0%	3	100.0%	11	91.7%	1366	84.5%
2 児童館の運営方法	159	23.0%	24	38.1%	260	32.6%	12	24.0%	0	0.0%	4	33.3%	459	28.4%
3 プログラムの作り方	186	26.9%	30	47.6%	361	45.2%	20	40.0%	0	0.0%	3	25.0%	600	37.1%
4 人材育成のノウハウ	36	5.2%	13	20.6%	160	20.1%	11	22.0%	0	0.0%	0	0.0%	220	13.6%
5 その他	24	3.5%	4	6.3%	47	5.9%	6	12.0%	0	0.0%	0	0.0%	81	5.0%
合計	990	36.3%	116	4.3%	1,510	55.4%	89	3.3%	3	0.1%	18	0.7%	2,726	100.0%
N	691		63		798		50		3		12		1,617	

<児童館種別>

「こどもの城」の実践や考え方から影響を受けたかという点について、「有り」と回答した児童館のその内容において、「児童館の運営方法」では、その他の児童館（50.0%）の割合が高く、「プログラムの作り方」では、大型児童館A型（62.5%）の割合が高くなっている。「人材育成のノウハウ」では、児童センター（25.5%）の割合が高くなっている。

n=1,617

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 おもちゃ作りや遊びの方法	846	83.5%	483	87.5%	11	68.8%	3	100.0%	21	70.0%	2	66.7%	1,366	84.5%
2 児童館の運営方法	227	22.4%	211	38.2%	5	31.3%	1	33.3%	15	50.0%	0	0.0%	459	28.4%
3 プログラムの作り方	330	32.6%	252	45.7%	10	62.5%	0	0.0%	7	23.3%	1	33.3%	600	37.1%
4 人材育成のノウハウ	73	7.2%	141	25.5%	4	25.0%	0	0.0%	2	6.7%	0	0.0%	220	13.6%
5 その他	54	5.3%	24	4.3%	1	6.3%	1	33.3%	1	3.3%	0	0.0%	81	5.0%
合計	1,530	56.1%	1,111	40.8%	31	1.1%	5	0.2%	46	1.7%	3	0.1%	2,726	100.0%
N	1,013		552		16		3		30		3		1,617	

## B. 貴児童館におけるプログラムの実施状況についてうかがいます

n= 2,678

	児童館数	割合
記載あり	2220	82.9%
記載なし	458	17.1%

### 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
B-1 プログラム実施有	1,419	82.6%	736	86.0%	20	83.3%	4	57.1%	36	54.5%	5	62.5%	2,220	82.9%
B-1 プログラム実施無	298	17.4%	120	14.0%	4	16.7%	3	42.9%	30	45.5%	3	37.5%	458	17.1%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

### 【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
B-1 プログラム実施有	1,066	78.4%	109	81.3%	962	88.4%	64	88.9%	5	83.3%	14	73.7%	2,220	82.9%
B-1 プログラム実施無	293	21.6%	25	18.7%	126	11.6%	8	11.1%	1	16.7%	5	26.3%	458	17.1%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラムの実践状況について、岡山県（100.0%）、福井県（97.3%）、千葉県（95.6%）、福島県（95.5%）、富山県（94.7%）の割合が高くなっている一方で、高知県（25.0%）、島根県（33.3%）、滋賀県（42.1%）の割合は低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	103	36	7	0	106	10	1	0	0	0	1	1	218	82.3%	47	17.7%	265
青森県	6	2	1	0	58	12	3	0	0	0	0	0	68	82.9%	14	17.1%	82
岩手県	2	0	5	0	26	9	1	0	0	0	0	0	34	79.1%	9	20.9%	43
宮城県	32	9	3	0	79	4	2	0	0	0	0	1	116	89.2%	14	10.8%	130
秋田県	52	3	6	5	6	1	0	0	1	0	0	0	65	87.8%	9	12.2%	74
山形県	3	0	1	0	5	3	2	0	0	0	0	0	11	78.6%	3	21.4%	14
福島県	8	1	4	0	8	0	1	0	0	0	0	0	21	95.5%	1	4.5%	22
茨城県	10	2	0	0	5	7	1	0	0	0	0	0	16	64.0%	9	36.0%	25
栃木県	5	5	1	0	9	3	3	0	0	0	0	0	18	69.2%	8	30.8%	26
群馬県	20	1	2	0	16	5	1	1	0	0	0	0	39	84.8%	7	15.2%	46
埼玉県	25	16	3	1	45	8	0	0	0	0	0	0	73	74.5%	25	25.5%	98
千葉県	48	3	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	65	95.6%	3	4.4%	68
東京都	177	58	7	4	59	2	1	0	0	0	4	4	248	79.5%	64	20.5%	312
神奈川県	13	10	1	0	45	6	0	1	0	0	0	0	59	77.6%	17	22.4%	76
新潟県	20	6	12	7	11	0	2	0	0	0	0	0	45	77.6%	13	22.4%	58
富山県	8	1	1	0	26	1	1	0	0	0	0	0	36	94.7%	2	5.3%	38
石川県	25	9	2	3	26	1	2	0	0	0	2	0	57	81.4%	13	18.6%	70
福井県	31	1	2	0	35	1	1	0	0	0	2	0	71	97.3%	2	2.7%	73
山梨県	26	5	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	30	85.7%	5	14.3%	35
長野県	35	7	4	0	36	9	2	0	0	0	1	0	78	83.0%	16	17.0%	94
岐阜県	15	9	3	0	37	0	1	0	0	0	0	0	56	86.2%	9	13.8%	65
静岡県	10	0	2	1	16	2	0	0	0	0	0	0	28	90.3%	3	9.7%	31
愛知県	117	27	3	0	34	8	0	0	0	0	2	0	156	81.7%	35	18.3%	191
三重県	10	3	0	0	3	1	1	1	0	0	0	0	14	73.7%	5	26.3%	19
滋賀県	5	10	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	8	42.1%	11	57.9%	19
京都府	11	2	6	0	31	8	11	0	2	1	0	0	61	84.7%	11	15.3%	72
大阪府	10	11	0	0	3	0	1	1	0	0	0	0	14	53.8%	12	46.2%	26
兵庫県	10	10	7	0	58	7	4	0	0	0	1	3	80	80.0%	20	20.0%	100
奈良県	10	4	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	14	77.8%	4	22.2%	18
和歌山県	24	3	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	26	89.7%	3	10.3%	29
鳥取県	12	2	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	18	90.0%	2	10.0%	20
島根県	0	0	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0	2	33.3%	4	66.7%	6
岡山県	22	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	43	100.0%	0	0.0%	43
広島県	5	1	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	9	81.8%	2	18.2%	11
山口県	12	2	1	0	6	0	0	0	0	0	0	0	19	90.5%	2	9.5%	21
徳島県	4	1	5	0	4	3	0	0	0	0	0	0	13	76.5%	4	23.5%	17
香川県	23	7	0	0	5	1	3	0	0	0	0	0	31	79.5%	8	20.5%	39
愛媛県	20	2	1	0	11	0	1	1	0	0	0	0	33	91.7%	3	8.3%	36
高知県	1	5	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	25.0%	6	75.0%	8
福岡県	6	3	6	1	45	1	1	0	0	0	0	0	58	92.1%	5	7.9%	63
佐賀県	3	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	8	80.0%	2	20.0%	10
長崎県	9	1	0	0	9	0	0	1	0	0	0	0	18	90.0%	2	10.0%	20
熊本県	17	3	2	0	1	1	3	1	0	0	0	0	23	82.1%	5	17.9%	28
大分県	12	0	3	0	4	2	2	0	1	0	0	0	22	91.7%	2	8.3%	24
宮崎県	14	1	3	0	20	4	5	0	1	0	0	0	43	89.6%	5	10.4%	48
鹿児島県	1	4	0	0	6	0	3	1	0	0	0	0	10	66.7%	5	33.3%	15
沖縄県	34	5	1	1	8	1	0	0	0	0	0	0	43	86.0%	7	14.0%	50
合計	1,066	293	109	25	962	126	64	8	5	1	14	5	2,220		458		2,678

<運営主体別・人口規模別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラムの実践状況について、人口50万人以上(91.0%)の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	560	173	47	10	178	46	33	4	2	1	7	4	827	77.7%	238	22.3%	1,065
人口10万人以上50万人未満	398	95	36	15	371	51	18	3	1	0	3	0	827	83.5%	164	16.5%	991
人口50万人以上	108	25	26	0	413	29	13	1	2	0	4	1	566	91.0%	56	9.0%	622
合計	1,066	293	109	25	962	126	64	8	5	1	14	5	2,220		458		2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
B-1 プログラム実施有	560	76.4%	47	82.5%	178	79.5%	33	89.2%	2	66.7%	7	63.6%
B-1 プログラム実施無	173	23.6%	10	17.5%	46	20.5%	4	10.8%	1	33.3%	4	36.4%
合計	733		57		224		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上~50万人未満&gt;</b>												
B-1 プログラム実施有	398	80.7%	36	70.6%	371	87.9%	18	85.7%	1	100.0%	3	100.0%
B-1 プログラム実施無	95	19.3%	15	29.4%	51	12.1%	3	14.3%	0	0.0%	0	0.0%
合計	493		51		422		21		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
B-1 プログラム実施有	108	81.2%	26	100.0%	413	93.4%	13	92.9%	2	100.0%	4	80.0%
B-1 プログラム実施無	25	18.8%	0	0.0%	29	6.6%	1	7.1%	0	0.0%	1	20.0%
合計	133		26		442		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
実施有	827	77.7%	827	83.5%	566	91.0%	2,220	82.9%
実施無	238	22.3%	164	16.5%	56	9.0%	458	17.1%
合計	1,065		991		622		2,678	



問 B-1 上記サイトに掲載されているプログラムの中で、貴児童館において実践しているプログラムについて、次のうちから回答してください。(複数回答可)

n= 2,220

	児童館数	割合
1 運動遊び	1,813	81.7%
2 造形遊び	1,236	55.7%
3 音楽遊び	883	39.8%
4 映像・科学遊び	781	35.2%
5 児童文化・ゲーム遊び	1,295	58.3%
6 交流・仲間づくり	1,333	60.0%
7 親子遊び・子育て支援(1～6でお答えいただいたもの以外で)	1,540	69.4%

問 B-2 問B-1のプログラムについて、貴児童館において実践するに至った経緯を次のうちから回答してください。また、7を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 2,220

	回答数	割合
1 「こどもの城」(公益財団法人児童育成協会)が主催した研修会、講習会等で学んだプログラムだったため	488	22.0%
2 「動くこどもの城」(※)が派遣され実施したプログラムだったため	206	9.3%
3 「こどもの城」発行の活動事例集(遊びのプログラム)やDVDで取り上げられているプログラムだったため	588	26.5%
4 利用者からの要望があったため	414	18.6%
5 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	1,002	45.1%
6 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	339	15.3%
7 その他	268	12.1%
合計	3,305	

▶ 【「7その他」の主な回答内容】

- ・ こどもの城への視察時に、実践を見学したため
- ・ こどもの城ニュースのプログラム実践を参考にした
- ・ 児童館を拠点とした子育てネットワークづくり事業に参加したため
- ・ 地域の方からの要望があったため
- ・ 職員からのアイデアの提供

<都道府県別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラムの実践状況について、実践するに至った経緯で、こどもの城が直接関わった内容（1～3）の割合が高いのは、福岡県（151.7%）、静岡県（128.6%）、鹿児島県（110.0%）となっている一方で、その割合が低いのは、滋賀県（12.5%）、大阪府（21.4%）、長崎県（22.2%）となっている。

都道府県／回答番号	児童館数	1	2	3	1～3		4	5	6	7
					計	割合				
北海道	218	27	3	65	95	43.6%	52	128	41	18
青森県	68	20	2	21	43	63.2%	5	26	10	6
岩手県	34	6	0	6	12	35.3%	1	12	4	12
宮城県	116	21	9	39	69	59.5%	16	51	24	14
秋田県	65	37	3	12	52	80.0%	3	44	3	7
山形県	11	4	3	1	8	72.7%	1	5	2	3
福島県	21	9	2	5	16	76.2%	3	9	1	2
茨城県	16	2	1	4	7	43.8%	2	6	5	0
栃木県	18	7	3	5	15	83.3%	3	2	6	4
群馬県	39	10	3	9	22	56.4%	4	21	9	5
埼玉県	73	19	6	19	44	60.3%	14	31	16	13
千葉県	65	33	8	19	60	92.3%	5	33	10	2
東京都	248	55	18	41	114	46.0%	73	104	32	45
神奈川県	59	3	1	11	15	25.4%	27	29	9	9
新潟県	45	7	2	9	18	40.0%	11	15	12	7
富山県	36	13	2	12	27	75.0%	3	15	3	3
石川県	57	9	2	21	32	56.1%	10	22	8	8
福井県	71	19	6	20	45	63.4%	7	35	2	5
山梨県	30	12	5	5	22	73.3%	2	7	5	3
長野県	78	16	3	13	32	41.0%	7	39	11	10
岐阜県	56	20	3	13	36	64.3%	7	23	14	5
静岡県	28	11	14	11	36	128.6%	3	11	4	1
愛知県	156	24	2	26	52	33.3%	19	76	14	19
三重県	14	3	0	4	7	50.0%	4	5	1	2
滋賀県	8	0	0	1	1	12.5%	4	7	0	3
京都府	61	6	2	21	29	47.5%	10	26	7	6
大阪府	14	0	1	2	3	21.4%	6	5	1	3
兵庫県	80	23	11	30	64	80.0%	16	37	16	9
奈良県	14	2	0	2	4	28.6%	4	4	1	4
和歌山県	26	3	0	4	7	26.9%	6	9	6	1
鳥取県	18	4	0	4	8	44.4%	5	8	3	2
島根県	2	0	0	0	0	0.0%	0	0	0	1
岡山県	43	16	12	7	35	81.4%	9	10	5	3
広島県	9	1	3	2	6	66.7%	1	4	1	0
山口県	19	2	1	10	13	68.4%	2	4	0	3
徳島県	13	6	0	2	8	61.5%	2	1	4	0
香川県	31	3	2	11	16	51.6%	13	12	5	3
愛媛県	33	10	8	14	32	97.0%	4	11	4	2
高知県	2	0	0	1	1	50.0%	0	1	0	0
福岡県	58	0	42	46	88	151.7%	7	51	7	1
佐賀県	8	0	1	2	3	37.5%	2	3	3	1
長崎県	18	1	1	2	4	22.2%	6	5	8	2
熊本県	23	3	2	4	9	39.1%	7	8	3	3
大分県	22	3	8	4	15	68.2%	2	10	4	1
宮崎県	43	5	6	13	24	55.8%	11	13	8	6
鹿児島県	10	4	2	5	11	110.0%	0	2	0	4
沖縄県	43	9	3	10	22	51.2%	15	22	7	7
合計	2,220	488	206	588	1,282	57.7%	414	1,002	339	268

<運営主体別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラムの実践状況について、実践するに至った経緯で、こどもの城が直接関わった内容（1～3）の割合が高いのは、公設民営（指定）（72.6%）、民設民営（社福）（62.5%）となっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 「こどもの城」が主催した研修会、講習会等で学んだプログラムだったため	193	18.1%	19	17.4%	255	26.5%	18	28.1%	0	0.0%	3	21.4%	488	22.0%
2 「動くこどもの城」が派遣され実施したプログラムだったため	75	7.0%	6	5.5%	120	12.5%	5	7.8%	0	0.0%	0	0.0%	206	9.3%
3 「こどもの城」発行の活動事例集(遊びのプログラム)やDVDで取り上げられているプログラムだったため	219	20.5%	27	24.8%	323	33.6%	17	26.6%	1	20.0%	1	7.1%	588	26.5%
1～3 小計	487	45.7%	52	47.7%	698	72.6%	40	62.5%	1	20.0%	4	28.6%	1,282	57.7%
4 利用者からの要望があったため	217	20.4%	21	19.3%	167	17.4%	6	9.4%	1	20.0%	2	14.3%	414	18.6%
5 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	479	44.9%	42	38.5%	452	47.0%	22	34.4%	0	0.0%	7	50.0%	1,002	45.1%
6 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	118	11.1%	24	22.0%	186	19.3%	10	15.6%	0	0.0%	1	7.1%	339	15.3%
7 その他	131	12.3%	17	15.6%	104	10.8%	13	20.3%	2	40.0%	1	7.1%	268	12.1%
合計	1,432	43.3%	156	4.7%	1,607	48.6%	91	2.8%	4	0.1%	15	0.5%	3,305	100.0%
N	1,066		109		962		64		5		14		2,220	

問 B-3 ア 問 B-1 に掲載しているプログラム以外で、貴児童館において実践しているプログラム（問 B-1 に掲載している 1～7 のプログラムの他、表現活動や地域での活動なども含む。）があれば教えてください。（複数ある場合は、プログラムごとに記載してください。）

ア. プログラム名

	n= 2,678	
	児童館数	割合
記載あり	1,794	67.0%
記載なし	884	33.0%

【主なプログラム名】

- ・ 表現活動（劇遊び、ヒップホップダンス）
- ・ 生産・農業体験（畑づくり、花植え、食事づくり（親子でクッキング））
- ・ 児童館フェスティバル・まつり
- ・ 自然体験（キャンプ等）
- ・ 子どもボランティア
- ・ 福祉体験
- ・ 絵本の読み聞かせ
- ・ ベビーマッサージ

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
B-3 プログラム実施有	1,165	67.9%	550	64.3%	16	66.7%	7	100.0%	50	75.8%	6	75.0%	1,794	67.0%
B-3 プログラム実施無	552	32.1%	306	35.7%	8	33.3%	0	0.0%	16	24.2%	2	25.0%	884	33.0%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
B-3 プログラム実施有	932	68.6%	86	64.2%	715	65.7%	47	65.3%	3	50.0%	11	57.9%	1,794	67.0%
B-3 プログラム実施無	427	31.4%	48	35.8%	373	34.3%	25	34.7%	3	50.0%	8	42.1%	884	33.0%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラム以外の実践状況について、高知県（87.5%）、秋田県（85.1%）、滋賀県（84.2%）の割合が高くなっている一方で、福井県（37.0%）、千葉県（42.6%）、富山県（44.7%）の割合は低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	105	34	7	0	53	63	1	0	0	0	2	0	168	63.4%	97	36.6%	265
青森県	6	2	0	1	43	27	3	0	0	0	0	0	52	63.4%	30	36.6%	82
岩手県	1	1	3	2	25	10	1	0	0	0	0	0	30	69.8%	13	30.2%	43
宮城県	20	21	2	1	61	22	0	2	0	0	1	0	84	64.6%	46	35.4%	130
秋田県	47	8	11	0	5	2	0	0	0	1	0	0	63	85.1%	11	14.9%	74
山形県	2	1	1	0	5	3	2	0	0	0	0	0	10	71.4%	4	28.6%	14
福島県	6	3	1	3	4	4	0	1	0	0	0	0	11	50.0%	11	50.0%	22
茨城県	9	3	0	0	11	1	1	0	0	0	0	0	21	84.0%	4	16.0%	25
栃木県	8	2	1	0	9	3	3	0	0	0	0	0	21	80.8%	5	19.2%	26
群馬県	14	7	2	0	20	1	1	1	0	0	0	0	37	80.4%	9	19.6%	46
埼玉県	31	10	3	1	40	13	0	0	0	0	0	0	74	75.5%	24	24.5%	98
千葉県	20	31	0	0	9	8	0	0	0	0	0	0	29	42.6%	39	57.4%	68
東京都	162	73	8	3	41	20	0	1	0	0	3	1	214	68.6%	98	31.4%	312
神奈川県	17	6	1	0	43	8	1	0	0	0	0	0	62	81.6%	14	18.4%	76
新潟県	21	5	14	5	8	3	2	0	0	0	0	0	45	77.6%	13	22.4%	58
富山県	1	8	0	1	16	11	0	1	0	0	0	0	17	44.7%	21	55.3%	38
石川県	22	12	5	0	16	11	1	1	0	0	1	1	45	64.3%	25	35.7%	70
福井県	13	19	0	2	14	22	0	1	0	0	0	2	27	37.0%	46	63.0%	73
山梨県	19	12	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	23	65.7%	12	34.3%	35
長野県	34	8	1	3	32	13	1	1	0	0	0	1	68	72.3%	26	27.7%	94
岐阜県	23	1	3	0	21	16	1	0	0	0	0	0	48	73.8%	17	26.2%	65
静岡県	5	5	2	1	14	4	0	0	0	0	0	0	21	67.7%	10	32.3%	31
愛知県	89	55	2	1	28	14	0	0	0	0	1	1	120	62.8%	71	37.2%	191
三重県	9	4	0	0	3	1	2	0	0	0	0	0	14	73.7%	5	26.3%	19
滋賀県	13	2	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	16	84.2%	3	15.8%	19
京都府	9	4	4	2	20	19	7	4	2	1	0	0	42	58.3%	30	41.7%	72
大阪府	17	4	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	21	80.8%	5	19.2%	26
兵庫県	19	1	0	7	37	28	1	3	0	0	3	1	60	60.0%	40	40.0%	100
奈良県	10	4	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	12	66.7%	6	33.3%	18
和歌山県	17	10	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	17	58.6%	12	41.4%	29
鳥取県	6	8	0	0	5	1	0	0	0	0	0	0	11	55.0%	9	45.0%	20
島根県	0	0	1	0	4	1	0	0	0	0	0	0	5	83.3%	1	16.7%	6
岡山県	16	6	0	0	10	11	0	0	0	0	0	0	26	60.5%	17	39.5%	43
広島県	4	2	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	8	72.7%	3	27.3%	11
山口県	8	6	1	0	4	2	0	0	0	0	0	0	13	61.9%	8	38.1%	21
徳島県	2	3	0	5	7	0	0	0	0	0	0	0	9	52.9%	8	47.1%	17
香川県	22	8	0	0	6	0	0	3	0	0	0	0	28	71.8%	11	28.2%	39
愛媛県	16	6	1	0	3	8	2	0	0	0	0	0	22	61.1%	14	38.9%	36
高知県	5	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	87.5%	1	12.5%	8
福岡県	5	4	2	5	44	2	0	1	0	0	0	0	51	81.0%	12	19.0%	63
佐賀県	4	1	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	8	80.0%	2	20.0%	10
長崎県	9	1	0	0	6	3	1	0	0	0	0	0	16	80.0%	4	20.0%	20
熊本県	15	5	1	1	1	1	3	1	0	0	0	0	20	71.4%	8	28.6%	28
大分県	4	8	2	1	5	1	1	1	0	1	0	0	12	50.0%	12	50.0%	24
宮崎県	13	2	1	2	18	6	3	2	1	0	0	0	36	75.0%	12	25.0%	48
鹿児島県	5	0	0	0	4	2	3	1	0	0	0	0	12	80.0%	3	20.0%	15
沖縄県	29	10	1	1	8	1	0	0	0	0	0	0	38	76.0%	12	24.0%	50
合計	932	427	86	48	715	373	47	25	3	3	11	8	1,794		884		2,678

<運営主体別・人口規模別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラム以外の実践状況について、人口50万人以上（62.9%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	508	225	32	25	155	69	24	13	1	2	5	6	725	68.1%	340	31.9%	1,065
人口10万人以上50万人未満	345	148	39	12	276	146	14	7	1	0	3	0	678	68.4%	313	31.6%	991
人口50万人以上	79	54	15	11	284	158	9	5	1	1	3	2	391	62.9%	231	37.1%	622
合計	932	427	86	48	715	373	47	25	3	3	11	8	1,794		884		2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
実施有	508	69.3%	32	56.1%	155	69.2%	24	64.9%	1	33.3%	5	45.5%
実施無	225	30.7%	25	43.9%	69	30.8%	13	35.1%	2	66.7%	6	54.5%
合計	733		57		224		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
実施有	345	70.0%	39	76.5%	276	65.4%	14	66.7%	1	100.0%	3	100.0%
実施無	148	30.0%	12	23.5%	146	34.6%	7	33.3%	0	0.0%	0	0.0%
合計	493		51		422		21		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
実施有	79	59.4%	15	57.7%	284	64.3%	9	64.3%	1	50.0%	3	60.0%
実施無	54	40.6%	11	42.3%	158	35.7%	5	35.7%	1	50.0%	2	40.0%
合計	133		26		442		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
実施有	725	68.1%	678	68.4%	391	62.9%	1,794	67.0%
実施無	340	31.9%	313	31.6%	231	37.1%	884	33.0%
合計	1,065		991		622		2,678	

イ. 実践するに至った経緯を、次のうちから回答してください。また、4を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 3,230		
	プログラム数	割合
1 利用者からの要望があったため	788	24.4%
2 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると 感じたため	823	25.5%
3 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	933	28.9%
4 その他	987	30.6%
合計	3,531	

【「4 その他」の主な回答内容】

- ・ 準備から実施まで様々な要素を含んだ複合的プログラムのため
- ・ 子ども達に様々な活動に継続的に取り組む機会を与えるため
- ・ 子どもの主体性を大切にして、自由な発想を育てられると考えたため
- ・ 地域の伝統的な遊びを子ども達に伝えていくため
- ・ 食物を育てることで食べ物大切さを知ってもらうため
- ・ 地域との連携・交流を深めるため
- ・ 本や読書に関心を持つきっかけをつくるため
- ・ ボランティアからの要望があったため
- ・ 職員の発案・アイデア
- ・ 市や県の事業への協力

<都道府県別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラム以外の実践状況について、実践するに至った経緯で、「利用者からの要望があったため」の割合が高いのは、鳥取県（52.6%）、沖縄県（49.3%）、神奈川県（46.5%）、一方で、その割合が低いのは、滋賀県（5.3%）、栃木県（5.4%）、島根県（6.7%）となっている。

「他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため」の割合が高いのは、秋田県（70.4%）、滋賀県（57.9%）、群馬県（48.6%）、一方で、その割合が低いのは、島根県及び広島県（0.0%）、鳥取県（5.3%）となっている。

「先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため」の割合が高いのは、島根県（53.3%）、長崎県（50.0%）、三重県（48.1%）、一方で、その割合が低いのは、鹿児島県（0.0%）、高知県（5.3%）、福井県（11.4%）となっている。

都道府県/回答番号	プログラム数	1		2		3		4	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	276	63	22.8%	74	26.8%	73	26.4%	90	32.6%
青森県	99	17	17.2%	17	17.2%	24	24.2%	43	43.4%
岩手県	51	7	13.7%	9	17.6%	19	37.3%	24	47.1%
宮城県	156	32	20.5%	35	22.4%	48	30.8%	58	37.2%
秋田県	108	14	13.0%	76	70.4%	13	12.0%	17	15.7%
山形県	18	3	16.7%	1	5.6%	5	27.8%	10	55.6%
福島県	18	5	27.8%	4	22.2%	4	22.2%	5	27.8%
茨城県	37	6	16.2%	6	16.2%	16	43.2%	8	21.6%
栃木県	37	2	5.4%	15	40.5%	8	21.6%	13	35.1%
群馬県	72	12	16.7%	35	48.6%	23	31.9%	12	16.7%
埼玉県	164	36	22.0%	37	22.6%	39	23.8%	54	32.9%
千葉県	52	14	26.9%	19	36.5%	18	34.6%	11	21.2%
東京都	409	115	28.1%	108	26.4%	114	27.9%	120	29.3%
神奈川県	129	60	46.5%	22	17.1%	35	27.1%	21	16.3%
新潟県	81	12	14.8%	15	18.5%	28	34.6%	33	40.7%
富山県	27	8	29.6%	5	18.5%	5	18.5%	13	48.1%
石川県	85	19	22.4%	21	24.7%	17	20.0%	24	28.2%
福井県	35	9	25.7%	6	17.1%	4	11.4%	20	57.1%
山梨県	44	8	18.2%	12	27.3%	20	45.5%	7	15.9%
長野県	121	22	18.2%	47	38.8%	34	28.1%	32	26.4%
岐阜県	80	17	21.3%	10	12.5%	32	40.0%	32	40.0%
静岡県	33	3	9.1%	9	27.3%	12	36.4%	15	45.5%
愛知県	215	40	18.6%	61	28.4%	59	27.4%	67	31.2%
三重県	27	11	40.7%	4	14.8%	13	48.1%	6	22.2%
滋賀県	38	2	5.3%	22	57.9%	8	21.1%	9	23.7%
京都府	73	14	19.2%	14	19.2%	28	38.4%	26	35.6%
大阪府	39	7	17.9%	13	33.3%	11	28.2%	8	20.5%
兵庫県	101	43	42.6%	22	21.8%	26	25.7%	26	25.7%
奈良県	23	8	34.8%	7	30.4%	5	21.7%	4	17.4%
和歌山県	21	4	19.0%	3	14.3%	4	19.0%	7	33.3%
鳥取県	19	10	52.6%	1	5.3%	4	21.1%	7	36.8%
島根県	15	1	6.7%	0	0.0%	8	53.3%	6	40.0%
岡山県	45	18	40.0%	12	26.7%	9	20.0%	16	35.6%
広島県	11	1	9.1%	0	0.0%	5	45.5%	5	45.5%
山口県	28	4	14.3%	3	10.7%	6	21.4%	17	60.7%
徳島県	11	5	45.5%	1	9.1%	4	36.4%	1	9.1%
香川県	45	15	33.3%	8	17.8%	17	37.8%	9	20.0%
愛媛県	42	14	33.3%	5	11.9%	9	21.4%	11	26.2%
高知県	19	5	26.3%	5	26.3%	1	5.3%	9	47.4%
福岡県	59	7	11.9%	4	6.8%	47	79.7%	5	8.5%
佐賀県	19	7	36.8%	3	15.8%	9	47.4%	5	26.3%
長崎県	26	6	23.1%	3	11.5%	13	50.0%	4	15.4%
熊本県	37	8	21.6%	4	10.8%	10	27.0%	19	51.4%
大分県	25	7	28.0%	6	24.0%	10	40.0%	6	24.0%
宮崎県	67	22	32.8%	19	28.4%	12	17.9%	20	29.9%
鹿児島県	26	12	46.2%	2	7.7%	0	0.0%	13	50.0%
沖縄県	67	33	49.3%	18	26.9%	24	35.8%	19	28.4%
合計	3,230	788	24.4%	823	25.5%	933	28.9%	987	30.6%

<運営主体別>

「こどもの城」が開発又は普及に携わってきたプログラム以外の実践状況について、実践するに至った経緯で、「先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため」と回答したのが、公設民営（委託）（38.5%）で高い傾向が見られた。

n= 3,230

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 利用者からの要望があったため	457	27.0%	37	23.7%	266	20.8%	17	21.5%	2	40.0%	9	39.1%	788	24.4%
2 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	506	29.9%	33	21.2%	257	20.1%	16	20.3%	0	0.0%	11	47.8%	823	25.5%
3 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	386	22.8%	60	38.5%	453	35.5%	28	35.4%	1	20.0%	5	21.7%	933	28.9%
4 その他	509	30.1%	54	34.6%	392	30.7%	25	31.6%	2	40.0%	5	21.7%	987	30.6%
合計	1,858	52.6%	184	5.2%	1,368	38.7%	86	2.4%	5	0.1%	30	0.8%	3,531	100.0%
N	1,691		156		1,276		79		5		23		3,230	

問 B-4 貴児童館において、障害のある児童などが参加しやすいよう配慮しているプログラムがあれば教えてください。

n= 2,678

	児童館数	割合
記載あり	114	4.3%
記載なし	2,564	95.7%

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 障害に配慮したプログラム有	85	5.0%	22	2.6%	5	20.8%	0	0.0%	2	3.0%	0	0.0%	114	4.3%
2 障害に配慮したプログラム無	1,632	95.0%	834	97.4%	19	79.2%	7	100.0%	64	97.0%	8	100.0%	2,564	95.7%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 障害に配慮したプログラム有	32	2.4%	2	1.5%	77	7.1%	3	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	114	4.3%
2 障害に配慮したプログラム無	1,327	97.6%	132	98.5%	1,011	92.9%	69	95.8%	6	100.0%	19	100.0%	2,564	95.7%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	



<運営主体別・都道府県別>

障害のある児童などが参加しやすいように配慮しているプログラムがある児童館は、福岡県（４２館）、東京都（１８館）、宮城県及び神奈川県（６館）が多い状況となっている一方で、配慮しているプログラムがない児童館が、２３府県に及んだ。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	0	139	0	7	1	115	0	1	0	0	0	2	1	0.4%	264	99.6%	265
青森県	0	8	0	1	1	69	0	3	0	0	0	0	1	1.2%	81	98.8%	82
岩手県	0	2	0	5	3	32	0	1	0	0	0	0	3	7.0%	40	93.0%	43
宮城県	1	40	0	3	5	78	0	2	0	0	0	1	6	4.6%	124	95.4%	130
秋田県	0	55	0	11	0	7	0	0	0	1	0	0	0	0.0%	74	100.0%	74
山形県	0	3	0	1	0	8	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	14	100.0%	14
福島県	0	9	0	4	0	8	0	1	0	0	0	0	0	0.0%	22	100.0%	22
茨城県	0	12	0	0	0	12	0	1	0	0	0	0	0	0.0%	25	100.0%	25
栃木県	1	9	0	1	0	12	1	2	0	0	0	0	2	7.7%	24	92.3%	26
群馬県	0	21	0	2	1	20	0	2	0	0	0	0	1	2.2%	45	97.8%	46
埼玉県	2	39	0	4	2	51	0	0	0	0	0	0	4	4.1%	94	95.9%	98
千葉県	1	50	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	1	1.5%	67	98.5%	68
東京都	15	220	0	11	3	58	0	1	0	0	0	4	18	5.8%	294	94.2%	312
神奈川県	1	22	0	1	5	46	0	1	0	0	0	0	6	7.9%	70	92.1%	76
新潟県	1	25	1	18	0	11	1	1	0	0	0	0	3	5.2%	55	94.8%	58
富山県	0	9	0	1	0	27	0	1	0	0	0	0	0	0.0%	38	100.0%	38
石川県	0	34	0	5	0	27	0	2	0	0	0	2	0	0.0%	70	100.0%	70
福井県	0	32	0	2	1	35	0	1	0	0	0	2	1	1.4%	72	98.6%	73
山梨県	0	31	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	35	100.0%	35
長野県	1	41	0	4	1	44	0	2	0	0	0	1	2	2.1%	92	97.9%	94
岐阜県	0	24	0	3	0	37	0	1	0	0	0	0	0	0.0%	65	100.0%	65
静岡県	0	10	1	2	2	16	0	0	0	0	0	0	3	9.7%	28	90.3%	31
愛知県	0	144	0	3	2	40	0	0	0	0	0	2	2	1.0%	189	99.0%	191
三重県	0	13	0	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	19	100.0%	19
滋賀県	0	15	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	19	100.0%	19
京都府	0	13	0	6	1	38	1	10	0	3	0	0	2	2.8%	70	97.2%	72
大阪府	0	21	0	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	26	100.0%	26
兵庫県	1	19	0	7	2	63	0	4	0	0	0	4	3	3.0%	97	97.0%	100
奈良県	0	14	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	18	100.0%	18
和歌山県	0	27	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0.0%	29	100.0%	29
鳥取県	0	14	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	20	100.0%	20
島根県	0	0	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	6	100.0%	6
岡山県	1	21	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	1	2.3%	42	97.7%	43
広島県	0	6	0	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	11	100.0%	11
山口県	1	13	0	1	1	5	0	0	0	0	0	0	2	9.5%	19	90.5%	21
徳島県	0	5	0	5	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	17	100.0%	17
香川県	1	29	0	0	2	4	0	3	0	0	0	0	3	7.7%	36	92.3%	39
愛媛県	0	22	0	1	0	11	0	2	0	0	0	0	0	0.0%	36	100.0%	36
高知県	0	6	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	8	100.0%	8
福岡県	0	9	0	7	42	4	0	1	0	0	0	0	42	66.7%	21	33.3%	63
佐賀県	0	5	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0.0%	10	100.0%	10
長崎県	0	10	0	0	0	9	0	1	0	0	0	0	0	0.0%	20	100.0%	20
熊本県	1	19	0	2	0	2	0	4	0	0	0	0	1	3.6%	27	96.4%	28
大分県	0	12	0	3	1	5	0	2	0	1	0	0	1	4.2%	23	95.8%	24
宮崎県	0	15	0	3	0	24	0	5	0	1	0	0	0	0.0%	48	100.0%	48
鹿児島県	0	5	0	0	0	6	0	4	0	0	0	0	0	0.0%	15	100.0%	15
沖縄県	4	35	0	2	1	8	0	0	0	0	0	0	5	10.0%	45	90.0%	50
合計	32	1,327	2	132	77	1,011	3	69	0	6	0	19	114		2,564		2,678

<運営主体別・人口規模別>

障害のある児童などが参加しやすいように配慮しているプログラムがある児童館について、人口50万人以上（11.7%）の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	7	726	0	57	5	219	1	36	0	3	0	11	13	1.2%	1,052	98.8%	1,065
人口10万人以上50万人未満	13	480	2	49	12	410	1	20	0	1	0	3	28	2.8%	963	97.2%	991
人口50万人以上	12	121	0	26	60	382	1	13	0	2	0	5	73	11.7%	549	88.3%	622
合計	32	1,327	2	132	77	1,011	3	69	0	6	0	19	114		2,564		2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
障害に配慮したプログラム有	7	1.0%	0	0.0%	5	2.2%	1	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
障害に配慮したプログラム無	726	99.0%	57	100.0%	219	97.8%	36	97.3%	3	100.0%	11	100.0%
合計	733		57		224		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
障害に配慮したプログラム有	13	2.6%	2	3.9%	12	2.8%	1	4.8%	0	0.0%	0	0.0%
障害に配慮したプログラム無	480	97.4%	49	96.1%	410	97.2%	20	95.2%	1	100.0%	3	100.0%
合計	493		51		422		21		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
障害に配慮したプログラム有	12	9.0%	0	0.0%	60	13.6%	1	7.1%	0	0.0%	0	0.0%
障害に配慮したプログラム無	121	91.0%	26	100.0%	382	86.4%	13	92.9%	2	100.0%	5	100.0%
合計	133		26		442		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
記載有	13	1.2%	28	2.8%	73	11.7%	114	4.3%
記載無	1,052	98.8%	963	97.2%	549	88.3%	2,564	95.7%
合計	1,065		991		622		2,678	



<運営主体別・保有資格別>

障害に配慮したプログラムがあると回答した児童館について、職員の保有資格別の実施状況では、公設民営（指定）及び公設公営ともに、「②保育士の資格を有する者」がいる児童館、「⑤教諭となる資格を有する者」がいる児童館、「④2年以上の児童福祉事業に従事した者」がいる児童館の順に多くなっており、特に、公設公営では、「②保育士の資格を有する者」がいる児童館の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
① 1号	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
② 2号	26	81.3%	1	50.0%	46	59.7%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	75	65.8%
③ 3号	0	0.0%	0	0.0%	2	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.8%
④ 4号	1	3.1%	1	50.0%	12	15.6%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	15	13.2%
⑤ 5号	3	9.4%	0	0.0%	17	22.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	17.5%
⑥ 6号	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明/無回答	2	6.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.8%
合計	32	28.1%	2	1.8%	77	67.5%	3	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	114	100.0%





<児童館種別・保有資格別>

障害に配慮したプログラムがあると回答した児童館について、職員の保有資格別の実施状況では、小型児童館は、「②保育士の資格を有する者」がいる児童館、「⑤教諭となる資格を有する者」がいる児童館、「④2年以上の児童福祉事業に従事した者」がいる児童館の順に多くなっているが、児童センターは、「②保育士の資格を有する者」がいる児童館がほとんどである。

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
① 1号	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
② 2号	47	55.3%	21	95.5%	5	100.0%	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	75	65.8%
③ 3号	2	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.8%
④ 4号	15	17.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	15	13.2%
⑤ 5号	19	22.4%	1	4.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	17.5%
⑥ 6号	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明/無回答	2	2.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.8%
合計	85	74.6%	22	19.3%	5	4.4%	0	0.0%	2	1.8%	0	0.0%	114	100.0%





問 B-5 貴児童館において、実践しているプログラムのうち、利用者から好評なプログラム上位3つを教えてください。(※利用者向けのパンフレット等があれば、あわせてご提出ください)

		n= 2,678	
		児童館数	割合
記載あり		2,219	82.9%
記載なし		459	17.1%

【回答が多かったプログラム（イベント）名】

- ・ドッチビー 102館
- ・ドッチボール 87館
- ・おやつ作り・クッキング 96館
- ・そうめん流し 71館
- ・おばけ屋敷 46館

- 
- ・クリスマス会
  - ・児童館まつり
  - ・ハロウィンフェスタ
  - ・もちつき大会
  - ・お楽しみ会

## C. 貴児童館で実施している上匠プログラムの効果についてうかがいます

### 問B-1 のプログラムについて

n= 2678		
	児童館数	割合
記載あり	2,051	76.6%
記載なし	627	23.4%

問 C-1 問B-1のプログラムを実践した際の効果についておたずねします。(複数ある場合は、プログラムごとに回答してください。)

<効果的だったプログラムについて>

n= 2678		
	児童館数	割合
記載あり	2,038	76.1%
記載なし	640	23.9%

→【主なプログラム名】

1 運動遊び	・ドッチビー、いろいろな「おにごっこ」
2 造形遊び	・作って遊ぶ変身の造形「コイかぶり」、つくって遊ぶ動くの造形「クルくるーん」
3 音楽遊び	・全身で音楽を楽しむダンス遊び、がらくた楽器やってみよう
4 映像・科学遊び	・みんなで楽しく上映会
5 児童文化・ゲーム遊び	・つくってあそぼう、遊びで楽しむ季節の行事
6 交流・仲間づくり	・「LIT」高校生世代ボランティア
7 親子遊び・子育て支援	・身近なものを使って遊ぼう、親子遊びの簡単レシピ

#### 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
C-1 記載有	1,303	75.9%	680	79.4%	18	75.0%	2	28.6%	30	45.5%	5	62.5%	2,038	76.1%
C-1 記載無	414	24.1%	176	20.6%	6	25.0%	5	71.4%	36	54.5%	3	37.5%	640	23.9%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

#### 【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
C-1 記載有	982	72.3%	100	74.6%	885	81.3%	53	73.6%	5	83.3%	13	68.4%	2,038	76.1%
C-1 記載無	377	27.7%	34	25.4%	203	18.7%	19	26.4%	1	16.7%	6	31.6%	640	23.9%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

問B-1のプログラムを実践した際の効果について、効果的だったプログラムがあると回答した児童館の割合では、岡山県（95.3%）、静岡県（93.5%）、愛媛県（91.7%）、千葉県（91.2%）、福島県（90.9%）が高くなっている一方で、島根県（16.7%）、滋賀県（36.8%）、高知県（37.5%）が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計	
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合		有		割合
														無	割合			
北海道	96	43	6	1	104	12	1	0	0	0	1	1	208	78.5%	57	21.5%	265	
青森県	8	0	0	1	48	22	2	1	0	0	0	0	58	70.7%	24	29.3%	82	
岩手県	2	0	3	2	26	9	1	0	0	0	0	0	32	74.4%	11	25.6%	43	
宮城県	26	15	3	0	69	14	2	0	0	0	1	0	101	77.7%	29	22.3%	130	
秋田県	50	5	6	5	4	3	0	0	1	0	0	0	61	82.4%	13	17.6%	74	
山形県	3	0	1	0	5	3	2	0	0	0	0	0	11	78.6%	3	21.4%	14	
福島県	8	1	4	0	7	1	1	0	0	0	0	0	20	90.9%	2	9.1%	22	
茨城県	7	5	0	0	4	8	1	0	0	0	0	0	12	48.0%	13	52.0%	25	
栃木県	3	7	1	0	9	3	3	0	0	0	0	0	16	61.5%	10	38.5%	26	
群馬県	17	4	2	0	14	7	1	1	0	0	0	0	34	73.9%	12	26.1%	46	
埼玉県	23	18	2	2	44	9	0	0	0	0	0	0	69	70.4%	29	29.6%	98	
千葉県	46	5	0	0	16	1	0	0	0	0	0	0	62	91.2%	6	8.8%	68	
東京都	174	61	7	4	54	7	1	0	0	0	3	1	239	76.6%	73	23.4%	312	
神奈川県	11	12	1	0	43	8	0	1	0	0	0	0	55	72.4%	21	27.6%	76	
新潟県	20	6	10	9	7	4	2	0	0	0	0	0	39	67.2%	19	32.8%	58	
富山県	8	1	1	0	22	5	0	1	0	0	0	0	31	81.6%	7	18.4%	38	
石川県	24	10	2	3	21	6	2	0	0	0	2	0	51	72.9%	19	27.1%	70	
福井県	28	4	2	0	32	4	1	0	0	0	1	1	64	87.7%	9	12.3%	73	
山梨県	24	7	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	28	80.0%	7	20.0%	35	
長野県	31	11	2	2	31	14	1	1	0	0	1	0	66	70.2%	28	29.8%	94	
岐阜県	8	16	2	1	36	1	1	0	0	0	0	0	47	72.3%	18	27.7%	65	
静岡県	10	0	3	0	16	2	0	0	0	0	0	0	29	93.5%	2	6.5%	31	
愛知県	103	41	3	0	31	11	0	0	0	0	2	0	139	72.8%	52	27.2%	191	
三重県	8	5	0	0	3	1	1	1	0	0	0	0	12	63.2%	7	36.8%	19	
滋賀県	5	10	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	7	36.8%	12	63.2%	19	
京都府	10	3	6	0	27	12	9	2	2	1	0	0	54	75.0%	18	25.0%	72	
大阪府	10	11	0	0	3	0	1	1	0	0	0	0	14	53.8%	12	46.2%	26	
兵庫県	10	10	7	0	53	12	4	0	0	0	1	3	75	75.0%	25	25.0%	100	
奈良県	11	3	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	13	72.2%	5	27.8%	18	
和歌山県	21	6	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	23	79.3%	6	20.7%	29	
鳥取県	10	4	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	16	80.0%	4	20.0%	20	
島根県	0	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	1	16.7%	5	83.3%	6	
岡山県	20	2	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	41	95.3%	2	4.7%	43	
広島県	4	2	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	8	72.7%	3	27.3%	11	
山口県	11	3	1	0	6	0	0	0	0	0	0	0	18	85.7%	3	14.3%	21	
徳島県	3	2	5	0	2	5	0	0	0	0	0	0	10	58.8%	7	41.2%	17	
香川県	24	6	0	0	5	1	3	0	0	0	0	0	32	82.1%	7	17.9%	39	
愛媛県	20	2	1	0	11	0	1	1	0	0	0	0	33	91.7%	3	8.3%	36	
高知県	2	4	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	37.5%	5	62.5%	8	
福岡県	4	5	6	1	45	1	1	0	0	0	0	0	56	88.9%	7	11.1%	63	
佐賀県	3	2	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	8	80.0%	2	20.0%	10	
長崎県	8	2	0	0	9	0	0	1	0	0	0	0	17	85.0%	3	15.0%	20	
熊本県	14	6	2	0	1	1	2	2	0	0	0	0	19	67.9%	9	32.1%	28	
大分県	11	1	3	0	2	4	2	0	1	0	0	0	19	79.2%	5	20.8%	24	
宮崎県	11	4	3	0	19	5	3	2	1	0	0	0	37	77.1%	11	22.9%	48	
鹿児島県	1	4	0	0	6	0	2	2	0	0	0	0	9	60.0%	6	40.0%	15	
沖縄県	31	8	1	1	9	0	0	0	0	0	0	0	41	82.0%	9	18.0%	50	
合計	982	377	100	34	885	203	53	19	5	1	13	6	2,038		640		2,678	

<運営主体別・人口規模別>

問B-1のプログラムを実践した際の効果について、効果的だったプログラムがあると回答した児童館では、人口50万人以上（84.7%）の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	510	223	44	13	157	67	28	9	2	1	6	5	747	70.1%	318	29.9%	1,065
人口10万人以上50万人未満	372	121	32	19	342	80	14	7	1	0	3	0	764	77.1%	227	22.9%	991
人口50万人以上	100	33	24	2	386	56	11	3	2	0	4	1	527	84.7%	95	15.3%	622
合計	982	377	100	34	885	203	53	19	5	1	13	6	2,038		640		2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
C-1 記載有	510	69.6%	44	77.2%	157	70.1%	28	75.7%	2	66.7%	6	54.5%
C-1 記載無	223	30.4%	13	22.8%	67	29.9%	9	24.3%	1	33.3%	5	45.5%
合計	733		57		224		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
C-1 記載有	372	75.5%	32	62.7%	342	81.0%	14	66.7%	1	100.0%	3	100.0%
C-1 記載無	121	24.5%	19	37.3%	80	19.0%	7	33.3%	0	0.0%	0	0.0%
合計	493		51		422		21		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
C-1 記載有	100	75.2%	24	92.3%	386	87.3%	11	78.6%	2	100.0%	4	80.0%
C-1 記載無	33	24.8%	2	7.7%	56	12.7%	3	21.4%	0	0.0%	1	20.0%
合計	133		26		442		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
記載有	747	70.1%	764	77.1%	527	84.7%	2,038	76.1%
記載無	318	29.9%	227	22.9%	95	15.3%	640	23.9%
合計	1,065		991		622		2,678	

イ 利用者（子ども又は保護者）の反応はどのようなものでしたか。次のうちから回答してください。  
また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

(※1) 効果について記載のあった児童館のプログラムのうち、すべてについて記載

(※2) 効果について記載のあった児童館のプログラムのうち、1つのプログラムについて記載

(※1)

n= 3,110

	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	1,391	44.7%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	2,167	69.7%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	701	22.5%
4 また参加したいとの声があった	1,541	49.5%
5 その他	86	2.8%
合計	5,886	

➔ 【「5その他」の主な回答内容】

- ・子ども達が自発的にルールを発展させながら実践していた
- ・普段汚れることが苦手な子どもも遊びを通して楽しめていた
- ・友達と遊ぶ時のアイテムになって、関係がスムーズになってきた
- ・お母さんが積極的に活動に参加して子育てを楽しんでいた
- ・その他の行事にボランティアとして、お手伝いに来てくれるようになった

(※2)

n= 2,038

	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	874	42.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	1,411	69.2%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	460	22.6%
4 また参加したいとの声があった	940	46.1%
5 その他	55	2.7%
合計	3,740	

### <運営主体別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「自発的にプログラムに参加していた」と回答した児童館のうち、公設民営（委託）（47.0%）の割合が高いのに対し、民設民営（社福）（34.0%）の割合が低くなっている。

n= 2,038

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	407	41.4%	47	47.0%	392	44.3%	18	34.0%	2	40.0%	8	61.5%	874	42.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	699	71.2%	75	75.0%	582	65.8%	39	73.6%	5	100.0%	11	84.6%	1,411	69.2%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	189	19.2%	20	20.0%	233	26.3%	11	20.8%	1	20.0%	6	46.2%	460	22.6%
4 また参加したいとの声があった	426	43.4%	47	47.0%	439	49.6%	20	37.7%	2	40.0%	6	46.2%	940	46.1%
5 その他	26	2.6%	6	6.0%	21	2.4%	1	1.9%	0	0.0%	1	7.7%	55	2.7%
合計	1,747	46.7%	195	5.2%	1,667	44.6%	89	2.4%	10	0.3%	32	0.9%	3,740	100.0%
N	982		100		885		53		5		13		2,038	

<来館者数別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「自発的にプログラムに参加していた」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（45.0%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（37.3%）の割合が低くなっている。

n= 2,038

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	151	37.3%	221	42.9%	258	44.8%	244	45.0%	874	42.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	287	70.9%	362	70.3%	391	67.9%	371	68.5%	1,411	69.2%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	94	23.2%	102	19.8%	150	26.0%	114	21.0%	460	22.6%
4 また参加したいとの声があった	175	43.2%	238	46.2%	271	47.0%	256	47.2%	940	46.1%
5 その他	10	2.5%	12	2.3%	17	3.0%	16	3.0%	55	2.7%
合計	717	19.2%	935	25.0%	1,087	29.1%	1,001	26.8%	3,740	100.0%
N	405		515		576		542		2,038	

ウ 効果的だったと考えた理由を次のうちから回答してください。（複数回答可）また、3もしくは1  
1を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。（※1）

n= 3,110

	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	2,306	74.1%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	2,174	69.9%
3 利用者の違った一面が発見できた	615	19.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	1,025	33.0%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	911	29.3%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	483	15.5%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	483	15.5%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	866	27.8%
9 指導者の育成に役立った	371	11.9%
10 ボランティアの活用や養成につながった	308	9.9%
11 その他	73	2.3%
合計	9,615	

➡【「3利用者の違った一面が発見できた」の主な回答内容】

- ・ 相手を気遣い、協力する一面を見ることができた
- ・ 自己中心的行動の子どもがルールを守って遊ぼうとする姿勢が見られた
- ・ 得意、不得意な分野に子ども自身が自分で気が付けた
- ・ 親子間で遊びを通して向き合う姿が多く見られてきた
- ・ グループの中でリーダーシップを発揮する親の姿が見られた

➡【「11その他」の主な回答内容】

- ・ 地域と子ども達の顔の見える関係が作れた
- ・ ゲームを基にして他のプログラムを新たに構築でき、遊びの発展ができた
- ・ プログラムをきっかけに、食についての不安などを職員に相談するようになった

(※2)

n= 2,038

	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	1,546	75.9%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	1,477	72.5%
3 利用者の違った一面が発見できた	362	17.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	659	32.3%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	573	28.1%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	300	14.7%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	298	14.6%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	526	25.8%
9 指導者の育成に役立った	224	11.0%
10 ボランティアの活用や養成につながった	192	9.4%
11 その他	52	2.6%
合計	6,209	

### <運営主体別>

効果的だったと考えた理由について、「子どもが日常生活において基本的なルールを守れようになった」と回答した児童館のうち、民設民営（社福）（22.6%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（7.0%）の割合が低くなっている。

n= 2,038

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	734	74.7%	77	77.0%	680	76.8%	42	79.2%	3	60.0%	10	76.9%	1,546	75.9%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	703	71.6%	66	66.0%	660	74.6%	35	66.0%	1	20.0%	12	92.3%	1,477	72.5%
3 利用者の違った一面が発見できた	172	17.5%	11	11.0%	163	18.4%	11	20.8%	1	20.0%	4	30.8%	362	17.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	332	33.8%	35	35.0%	269	30.4%	17	32.1%	2	40.0%	4	30.8%	659	32.3%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	312	31.8%	29	29.0%	214	24.2%	13	24.5%	3	60.0%	2	15.4%	573	28.1%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	132	13.4%	7	7.0%	147	16.6%	12	22.6%	1	20.0%	1	7.7%	300	14.7%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	139	14.2%	15	15.0%	130	14.7%	11	20.8%	0	0.0%	3	23.1%	298	14.6%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	266	27.1%	28	28.0%	214	24.2%	13	24.5%	1	20.0%	4	30.8%	526	25.8%
9 指導者の育成に役立った	128	13.0%	16	16.0%	73	8.2%	4	7.5%	1	20.0%	2	15.4%	224	11.0%
10 ボランティアの活用や養成につながった	69	7.0%	10	10.0%	106	12.0%	6	11.3%	0	0.0%	1	7.7%	192	9.4%
11 その他	26	2.6%	3	3.0%	23	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	52	2.6%
合計	3,013	48.5%	297	4.8%	2,679	43.1%	164	2.6%	13	0.2%	43	0.7%	6,209	100.0%
N	982		100		885		53		5		13		2,038	

<来館者数別>

効果的だったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加し、定着した」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（39.7%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（26.9%）の割合が低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	290	71.6%	410	79.6%	427	74.1%	419	77.3%	1,546	75.9%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	305	75.3%	396	76.9%	427	74.1%	349	64.4%	1,477	72.5%
3 利用者の違った一面が発見できた	63	15.6%	92	17.9%	110	19.1%	97	17.9%	362	17.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	109	26.9%	144	28.0%	191	33.2%	215	39.7%	659	32.3%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	110	27.2%	129	25.0%	192	33.3%	142	26.2%	573	28.1%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守るようになった	58	14.3%	93	18.1%	86	14.9%	63	11.6%	300	14.7%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	71	17.5%	82	15.9%	77	13.4%	68	12.5%	298	14.6%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	96	23.7%	127	24.7%	141	24.5%	162	29.9%	526	25.8%
9 指導者の育成に役立った	32	7.9%	53	10.3%	62	10.8%	77	14.2%	224	11.0%
10 ボランティアの活用や養成につながった	27	6.7%	45	8.7%	55	9.5%	65	12.0%	192	9.4%
11 その他	8	2.0%	10	1.9%	19	3.3%	15	2.8%	52	2.6%
合計	1,169	18.8%	1,581	25.5%	1,787	28.8%	1,672	26.9%	6,209	100.0%
N	405		515		576		542		2,038	

エ 効果が得られた要因を次のうちから回答してください。また、4を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。（※1）

n= 3,110		
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	2,282	73.4%
2 プログラムが再現しやすかったため	605	19.5%
3 プログラムに柔軟性があったため	817	26.3%
4 その他	151	4.9%
合計	3,855	

▶【「4 その他」の主な回答内容】

- ・参加者のニーズに沿った内容を実践することができたため
- ・今までにないプログラムとして取り入れたため
- ・親子で楽しく参加できる、保護者の興味・関心が高いプログラムであったため
- ・普段経験（体験）できない非日常のプログラムであったため
- ・講師の進め方が魅力的だったため

（※2）

n= 2,038		
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	1,578	77.4%
2 プログラムが再現しやすかったため	353	17.3%
3 プログラムに柔軟性があったため	467	22.9%
4 その他	85	4.2%
合計	2,483	



<運営主体別>

効果が得られた要因について、「プログラムに柔軟性があったため」と回答した児童館のうち、公設民営（委託）（25.0%）の割合が高いのに対し、民設民営（社福）（15.1%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	772	78.6%	69	69.0%	686	77.5%	38	71.7%	4	80.0%	9	69.2%	1,578	77.4%
2 プログラムが再現しやすかったため	147	15.0%	22	22.0%	166	18.8%	15	28.3%	1	20.0%	2	15.4%	353	17.3%
3 プログラムに柔軟性があったため	203	20.7%	25	25.0%	228	25.8%	8	15.1%	1	20.0%	2	15.4%	467	22.9%
4 その他	43	4.4%	5	5.0%	35	4.0%	1	1.9%	0	0.0%	1	7.7%	85	4.2%
合計	1,165	46.9%	121	4.9%	1,115	44.9%	62	2.5%	6	0.2%	14	0.6%	2,483	100.0%
N	982		100		885		53		5		13		2,038	

<来館者数別>

効果が得られた要因について、「プログラムに柔軟性があったため」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（30.1%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（18.0%）の割合は低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	326	80.5%	409	79.4%	453	78.6%	390	72.0%	1,578	77.4%
2 プログラムが再現しやすかったため	62	15.3%	90	17.5%	110	19.1%	91	16.8%	353	17.3%
3 プログラムに柔軟性があったため	73	18.0%	103	20.0%	128	22.2%	163	30.1%	467	22.9%
4 その他	14	3.5%	20	3.9%	16	2.8%	35	6.5%	85	4.2%
合計	475	19.1%	622	25.1%	707	28.5%	679	27.3%	2,483	100.0%
N	405		515		576		542		2,038	

<効果的ではなかったと考えられるプログラムについて>

	児童館数	割合
記載あり	285	10.6%
記載なし	2,393	89.4%

【主なプログラム名】

1 運動遊び	・ いろいろな「おにごっこ」、ドッチビー、年齢の応じた運動遊び
2 造形遊び	・ 造形スタジオの造形遊び、作って遊ぶ変身の造形「コイかぶり」、紙と造形「マペット」
3 音楽遊び	・ たいこをならそう、全身で音楽を楽しむダンス遊び、パネルシアターで音楽遊び
4 映像・科学遊び	・ みんなで楽しく上映会、視覚の実験ソートマローブ
5 児童文化・ゲーム遊び	・ チャレンジゲーム大会、つくってあそぼう、遊びで楽しむ季節の行事
6 交流・仲間づくり	・ 仲間と遊ぶ、忍者マスター決定戦、児童館のふれあい遊び
7 親子遊び・子育て支援	・ 親子で遊ぼう、子育てひろば、おやつ作り

イ 利用者（子ども又は保護者）の反応はどのようなものでしたか。次のうちから回答してください。  
また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

(※1)

n= 317		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	106	33.4%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	91	28.7%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	53	16.7%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	70	22.1%
5 その他	56	17.7%
合計	376	

▶ 【「5 その他」の主な回答内容】

- ・みんなの前で表現するのがはずかしい様子だった
- ・初めて児童館に来られる父親が多く、緊張されていた
- ・発展性がなく、低年齢児には難しかった

(※2)

n= 285		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	87	30.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	81	28.4%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	48	16.8%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	61	21.4%
5 その他	48	16.8%
合計	325	

#### <運営主体別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった」と回答した児童館のうち、公設民営（指定）（44.2%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（9.1%）の割合が低くなっている。

	n= 285													
	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	42	36.5%	4	36.4%	40	27.2%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	87	30.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	14	12.2%	1	9.1%	65	44.2%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	81	28.4%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	27	23.5%	1	9.1%	17	11.6%	2	18.2%	0	0.0%	1	100.0%	48	16.8%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	29	25.2%	3	27.3%	21	14.3%	8	72.7%	0	0.0%	0	0.0%	61	21.4%
5 その他	18	15.7%	5	45.5%	22	15.0%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	48	16.8%
合計	130	40.0%	14	4.3%	165	50.8%	15	4.6%	0	0.0%	1	0.3%	325	100.0%
N	115		11		147		11		0		1		285	

<来館者数別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった」と回答した児童館のうち、来館者数 15,001 人～25,000 人（36.3%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（14.3%）の割合が低くなっている。

n= 285

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	19	30.2%	27	37.0%	19	23.8%	22	31.9%	87	30.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	9	14.3%	27	37.0%	29	36.3%	16	23.2%	81	28.4%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	12	19.0%	10	13.7%	11	13.8%	15	21.7%	48	16.8%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	13	20.6%	16	21.9%	16	20.0%	16	23.2%	61	21.4%
5 その他	13	20.6%	6	8.2%	14	17.5%	15	21.7%	48	16.8%
合計	66	20.3%	86	26.5%	89	27.4%	84	25.8%	325	100.0%
N	63		73		80		69		285	

ウ 効果的ではなかったと考えた理由を次のうちから回答してください。（複数回答可）また、3もしくは9を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。（※1）

n= 317

	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	48	15.1%
2 年齢等によりグループ化してしまった	75	23.7%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	7	2.2%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	157	49.5%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	66	20.8%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	17	5.4%
7 指導者の育成を図ることができなかった	19	6.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	13	4.1%
9 その他	60	18.9%
合計	462	

▶ 【「9その他」の主な回答内容】

- ・自分で発現することやイメージ通りに作るのが難しかった

（※2）

n= 285

	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	40	14.0%
2 年齢等によりグループ化してしまった	65	22.8%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	5	1.8%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	145	50.9%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	59	20.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	16	5.6%
7 指導者の育成を図ることができなかった	17	6.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	9	3.2%
9 その他	54	18.9%
合計	410	

<運営主体別>

効果的ではなかったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加せず、定着しなかった」と回答した児童館のうち、公設民営（指定）（62.6%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（36.4%）の割合が低くなっている。

n= 285

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	17	14.8%	1	9.1%	21	14.3%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	40	14.0%
2 年齢等によりグループ化してしまった	11	9.6%	1	9.1%	50	34.0%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	65	22.8%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	4	3.5%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	1.8%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	44	38.3%	4	36.4%	92	62.6%	5	45.5%	0	0.0%	0	0.0%	145	50.9%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	29	25.2%	0	0.0%	27	18.4%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	59	20.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	6	5.2%	0	0.0%	10	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16	5.6%
7 指導者の育成を図ることができなかった	6	5.2%	1	9.1%	8	5.4%	2	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	17	6.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	3	2.6%	0	0.0%	6	4.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	9	3.2%
9 その他	27	23.5%	5	45.5%	18	12.2%	3	27.3%	0	0.0%	1	100.0%	54	18.9%
合計	147	35.9%	12	2.9%	233	56.8%	17	4.1%	0	0.0%	1	0.2%	410	100.0%
N	115		11		147		11		0		1		285	

<来館者数別>

効果的ではなかったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加せず、定着しなかった」と回答した児童館のうち、来館者数 7,501 人～15,000 人（58.9%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（31.7%）の割合が低くなっている。

n= 285

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	9	14.3%	9	12.3%	10	12.5%	12	17.4%	40	14.0%
2 年齢等によりグループ化してしまった	7	11.1%	27	37.0%	21	26.3%	10	14.5%	65	22.8%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	3	4.8%	0	0.0%	1	1.3%	1	1.4%	5	1.8%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	20	31.7%	43	58.9%	44	55.0%	38	55.1%	145	50.9%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	15	23.8%	16	21.9%	15	18.8%	13	18.8%	59	20.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	2	3.2%	5	6.8%	2	2.5%	7	10.1%	16	5.6%
7 指導者の育成を図ることができなかった	5	7.9%	3	4.1%	7	8.8%	2	2.9%	17	6.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	1	1.6%	3	4.1%	4	5.0%	1	1.4%	9	3.2%
9 その他	19	30.2%	9	12.3%	15	18.8%	11	15.9%	54	18.9%
合計	81	19.8%	115	28.0%	119	29.0%	95	23.2%	410	100.0%
N	63		73		80		69		285	

エ 効果が得られなかった要因を次のうちから回答してください。また、4を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

(※1)

n= 317

	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	110	34.7%
2 プログラムが再現しにくかったため	41	12.9%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	86	27.1%
4 その他	62	19.6%
合計	299	

➡【「4 その他」の主な回答内容】

- ・保護者に共感するプログラムを選べなかったため
- ・プログラムを子どもに任せたことで参加者が決まってきて広がらなかったため
- ・職員の想いでプログラム内容を考えてしまったため
- ・スペースが不足していたため
- ・企画日程に無理があったため

(※2)

n= 285

	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	96	33.7%
2 プログラムが再現しにくかったため	38	13.3%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	78	27.4%
4 その他	53	18.6%
合計	265	

#### <運営主体別>

効果が得られなかった要因について、「プログラムに柔軟性がなかったため」と回答した児童館のうち、公設民営（指定）（40.1%）の割合が高いのに対し、公設公営（11.3%）の割合が低くなっている。

n= 285

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	49	42.6%	5	45.5%	41	27.9%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	96	33.7%
2 プログラムが再現しにくかったため	18	15.7%	3	27.3%	17	11.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	38	13.3%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	13	11.3%	3	27.3%	59	40.1%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	78	27.4%
4 その他	22	19.1%	1	9.1%	23	15.6%	6	54.5%	0	0.0%	1	100.0%	53	18.6%
合計	102	38.5%	12	4.5%	140	52.8%	10	3.8%	0	0.0%	1	0.4%	265	100.0%
N	115		11		147		11		0		1		285	

<来館者数別>

効果が得られなかった要因について、「プログラムに柔軟性がなかったため」と回答した児童館のうち、来館者数 7,501 人～15,000 人（42.5%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（15.9%）の割合が低くなっている。

n= 285

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	24	38.1%	16	21.9%	27	33.8%	29	42.0%	96	33.7%
2 プログラムが再現しにくかったため	8	12.7%	8	11.0%	9	11.3%	13	18.8%	38	13.3%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	10	15.9%	31	42.5%	25	31.3%	12	17.4%	78	27.4%
4 その他	12	19.0%	12	16.4%	16	20.0%	13	18.8%	53	18.6%
合計	54	20.4%	67	25.3%	77	29.1%	67	25.3%	265	100.0%
N	63		73		80		69		285	

## 問B-3 のプログラムについて

問 C-2 問B-3のプログラムを実践した際の効果についておたずねします。(複数ある場合は、プログラムごとに回答してください。)

n= 2,678		
	児童館数	割合
記載あり	1,462	54.6%
記載なし	1,216	45.4%

<効果的だったプログラムについて>

n= 2,678		
	児童館数	割合
記載あり	1,459	54.5%
記載なし	1,219	45.5%

### 【主なプログラム名】

- ・ 表現活動（劇遊び、ヒップホップダンス）
- ・ 生産・農業体験（畑づくり、花植え、食事づくり（親子でクッキング））
- ・ 児童館フェスティバル・まつり
- ・ 自然体験（キャンプ等）
- ・ 子どもボランティア
- ・ 福祉体験
- ・ 絵本の読み聞かせ
- ・ ベビーマッサージ

### 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
C-2 記載有	957	55.7%	439	51.3%	15	62.5%	3	42.9%	40	60.6%	5	62.5%	1,459	54.5%
C-2 記載無	760	44.3%	417	48.7%	9	37.5%	4	57.1%	26	39.4%	3	37.5%	1,219	45.5%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

### 【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
C-2 記載有	776	57.1%	72	53.7%	567	52.1%	33	45.8%	2	33.3%	9	47.4%	1,459	54.5%
C-2 記載無	583	42.9%	62	46.3%	521	47.9%	39	54.2%	4	66.7%	10	52.6%	1,219	45.5%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<運営主体別・都道府県別>

問B-3のプログラムを実践した際の効果について、効果的だったプログラムがあると回答した児童館の割合では、高知県（87.5%）、島根県（83.3%）、福岡県（81.0%）、秋田県（77.0%）、鹿児島県（73.3%）が高くなっている一方で、山梨県（31.4%）、滋賀県（31.6%）、福島県（31.8%）が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	100	39	6	1	45	71	0	1	0	0	2	0	153	57.7%	112	42.3%	265
青森県	6	2	0	1	34	36	2	1	0	0	0	0	42	51.2%	40	48.8%	82
岩手県	1	1	2	3	20	15	1	0	0	0	0	0	24	55.8%	19	44.2%	43
宮城県	12	29	2	1	47	36	0	2	0	0	0	1	61	46.9%	69	53.1%	130
秋田県	42	13	10	1	5	2	0	0	0	1	0	0	57	77.0%	17	23.0%	74
山形県	0	3	1	0	4	4	2	0	0	0	0	0	7	50.0%	7	50.0%	14
福島県	4	5	1	3	2	6	0	1	0	0	0	0	7	31.8%	15	68.2%	22
茨城県	6	6	0	0	8	4	1	0	0	0	0	0	15	60.0%	10	40.0%	25
栃木県	7	3	1	0	7	5	3	0	0	0	0	0	18	69.2%	8	30.8%	26
群馬県	11	10	2	0	15	6	0	2	0	0	0	0	28	60.9%	18	39.1%	46
埼玉県	30	11	2	2	32	21	0	0	0	0	0	0	64	65.3%	34	34.7%	98
千葉県	18	33	0	0	9	8	0	0	0	0	0	0	27	39.7%	41	60.3%	68
東京都	126	109	6	5	32	29	0	1	0	0	2	2	166	53.2%	146	46.8%	312
神奈川県	16	7	0	1	33	18	1	0	0	0	0	0	50	65.8%	26	34.2%	76
新潟県	20	6	12	7	5	6	1	1	0	0	0	0	38	65.5%	20	34.5%	58
富山県	0	9	0	1	14	13	0	1	0	0	0	0	14	36.8%	24	63.2%	38
石川県	18	16	4	1	11	16	1	1	0	0	1	1	35	50.0%	35	50.0%	70
福井県	13	19	0	2	12	24	0	1	0	0	0	2	25	34.2%	48	65.8%	73
山梨県	10	21	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	11	31.4%	24	68.6%	35
長野県	33	9	1	3	19	26	1	1	0	0	1	0	55	58.5%	39	41.5%	94
岐阜県	15	9	3	0	17	20	1	0	0	0	0	0	36	55.4%	29	44.6%	65
静岡県	5	5	1	2	11	7	0	0	0	0	0	0	17	54.8%	14	45.2%	31
愛知県	76	68	2	1	27	15	0	0	0	0	0	2	105	55.0%	86	45.0%	191
三重県	7	6	0	0	2	2	1	1	0	0	0	0	10	52.6%	9	47.4%	19
滋賀県	4	11	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	6	31.6%	13	68.4%	19
京都府	8	5	3	3	14	25	5	6	2	1	0	0	32	44.4%	40	55.6%	72
大阪府	13	8	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	17	65.4%	9	34.6%	26
兵庫県	16	4	1	6	29	36	1	3	0	0	3	1	50	50.0%	50	50.0%	100
奈良県	9	5	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	9	50.0%	9	50.0%	18
和歌山県	15	12	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	15	51.7%	14	48.3%	29
鳥取県	8	6	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	11	55.0%	9	45.0%	20
島根県	0	0	1	0	4	1	0	0	0	0	0	0	5	83.3%	1	16.7%	6
岡山県	15	7	0	0	7	14	0	0	0	0	0	0	22	51.2%	21	48.8%	43
広島県	2	4	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	6	54.5%	5	45.5%	11
山口県	7	7	1	0	4	2	0	0	0	0	0	0	12	57.1%	9	42.9%	21
徳島県	2	3	0	5	5	2	0	0	0	0	0	0	7	41.2%	10	58.8%	17
香川県	17	13	0	0	5	1	0	3	0	0	0	0	22	56.4%	17	43.6%	39
愛媛県	10	12	0	1	3	8	0	2	0	0	0	0	13	36.1%	23	63.9%	36
高知県	5	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7	87.5%	1	12.5%	8
福岡県	4	5	2	5	44	2	1	0	0	0	0	0	51	81.0%	12	19.0%	63
佐賀県	3	2	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	7	70.0%	3	30.0%	10
長崎県	8	2	0	0	5	4	0	1	0	0	0	0	13	65.0%	7	35.0%	20
熊本県	13	7	1	1	1	1	3	1	0	0	0	0	18	64.3%	10	35.7%	28
大分県	4	8	1	2	4	2	0	2	0	1	0	0	9	37.5%	15	62.5%	24
宮崎県	7	8	0	3	8	16	3	2	0	1	0	0	18	37.5%	30	62.5%	48
鹿児島県	4	1	0	0	5	1	2	2	0	0	0	0	11	73.3%	4	26.7%	15
沖縄県	26	13	1	1	6	3	0	0	0	0	0	0	33	66.0%	17	34.0%	50
合計	776	583	72	62	567	521	33	39	2	4	9	10	1,459		1,219		2,678



<運営主体別・人口規模別>

問B-3のプログラムを実践した際の効果について、効果的だったプログラムがあると回答した児童館では、人口50万人以上（51.1%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	430	303	30	27	122	102	16	21	1	2	6	5	605	56.8%	460	43.2%	1,065
人口10万人以上50万人未満	283	210	30	21	211	211	10	11	0	1	2	1	536	54.1%	455	45.9%	991
人口50万人以上	63	70	12	14	234	208	7	7	1	1	1	4	318	51.1%	304	48.9%	622
合計	776	583	72	62	567	521	33	39	2	4	9	10	1,459		1,219		2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
C-2 記載有	430	58.7%	30	52.6%	122	54.5%	16	43.2%	1	33.3%	6	54.5%
C-2 記載無	303	41.3%	27	47.4%	102	45.5%	21	56.8%	2	66.7%	5	45.5%
合計	733		57		224		37		3		11	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
C-2 記載有	283	57.4%	30	58.8%	211	50.0%	10	47.6%	0	0.0%	2	66.7%
C-2 記載無	210	42.6%	21	41.2%	211	50.0%	11	52.4%	1	100.0%	1	33.3%
合計	493		51		422		21		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
C-2 記載有	63	47.4%	12	46.2%	234	52.9%	7	50.0%	1	50.0%	1	20.0%
C-2 記載無	70	52.6%	14	53.8%	208	47.1%	7	50.0%	1	50.0%	4	80.0%
合計	133		26		442		14		2		5	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
記載有	605	56.8%	536	54.1%	318	51.1%	1,459	54.5%
記載無	460	43.2%	455	45.9%	304	48.9%	1,219	45.5%
合計	1,065		991		622		2,678	

イ 利用者（子ども又は保護者）の反応はどのようなものでしたか。次のうちから回答してください。  
また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

(※1)

n= 2216		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	891	40.2%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	1,255	56.6%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	340	15.3%
4 また参加したいとの声があった	945	42.6%
5 その他	70	3.2%
合計	3,501	

▶ 【「5その他」の主な回答内容】

- ・終わった後に調べたり、学習につながった
- ・育てたものをおいしく食べることができ、嬉しそうだった
- ・子どものみの参加の回では親も一緒に参加したいとの声が複数あった

(※2)

n= 1,459		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	752	51.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	1,069	73.3%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	282	19.3%
4 また参加したいとの声があった	784	53.7%
5 その他	58	4.0%
合計	2,945	

<運営主体別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「自発的にプログラムに参加していた」と回答した児童館のうち、公設民営（委託）（61.1%）の割合が高いのに対し、民設民営（社福）（45.5%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	416	53.6%	44	61.1%	272	48.0%	15	45.5%	1	50.0%	4	44.4%	752	51.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	544	70.1%	52	72.2%	438	77.2%	28	84.8%	1	50.0%	6	66.7%	1,069	73.3%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	114	14.7%	11	15.3%	153	27.0%	3	9.1%	0	0.0%	1	11.1%	282	19.3%
4 また参加したいとの声があった	408	52.6%	42	58.3%	312	55.0%	16	48.5%	0	0.0%	6	66.7%	784	53.7%
5 その他	29	3.7%	3	4.2%	24	4.2%	2	6.1%	0	0.0%	0	0.0%	58	4.0%
合計	1,511	51.3%	152	5.2%	1,199	40.7%	64	2.2%	2	0.1%	17	0.6%	2,945	100.0%
N	776		72		567		33		2		9		1,459	

<来館者数別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「自発的にプログラムに参加していた」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（56.2%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（43.6%）の割合が低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加していた	137	43.6%	186	48.9%	229	56.0%	200	56.2%	752	51.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	230	73.2%	276	72.6%	307	75.1%	256	71.9%	1,069	73.3%
3 プログラム終了後も、自らすすんでそのプログラムを実践していた	46	14.6%	76	20.0%	85	20.8%	75	21.1%	282	19.3%
4 また参加したいとの声があった	145	46.2%	192	50.5%	230	56.2%	217	61.0%	784	53.7%
5 その他	16	5.1%	13	3.4%	15	3.7%	14	3.9%	58	4.0%
合計	574	19.5%	743	25.2%	866	29.4%	762	25.9%	2,945	100.0%
N	314		380		409		356		1,459	

ウ 効果的だったと考えた理由を次のうちから回答してください。（複数回答可）また、3もしくは1を選択した場合には、解答欄に具体的に記載してください。

(※1)

	n= 2216	
	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	1,577	71.2%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	1,562	70.5%
3 利用者の違った一面が発見できた	557	25.1%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	933	42.1%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	701	31.6%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	291	13.1%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	380	17.1%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	684	30.9%
9 指導者の育成に役立った	290	13.1%
10 ボランティアの活用や養成につながった	513	23.1%
11 その他	99	4.5%
合計	7,587	

【「3 利用者の違った一面が発見できた」の主な回答内容】

- ・活動を通して、日常生活では見られない子ども達のコミュニケーション力や問題解決力、忍耐力、個性を発見できた
- ・控え目な子どもができるようになり、自信をもって他の子どもに教えている姿が見られた
- ・普段おとなしく控え目なお母さんが、自信たっぷりに中学生に子育ての話をしていた

【「11 その他」の主な回答内容】

- ・親同士が助け合い、協力し合う姿につながった
- ・職員と保護者の信頼関係が深まった
- ・地域との連携・交流が深まった

(※2)

n= 1,459

	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	1,019	69.8%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	1,039	71.2%
3 利用者の違った一面が発見できた	377	25.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	592	40.6%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	446	30.6%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	191	13.1%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	252	17.3%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	455	31.2%
9 指導者の育成に役立った	191	13.1%
10 ボランティアの活用や養成につながった	328	22.5%
11 その他	62	4.2%
合計	4,952	

### <運営主体別>

効果的だったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加し、定着した」と回答した児童館のうち、公設公営（43.4%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（34.7%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	536	69.1%	53	73.6%	398	70.2%	23	69.7%	1	50.0%	8	88.9%	1,019	69.8%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	560	72.2%	57	79.2%	390	68.8%	25	75.8%	2	100.0%	5	55.6%	1,039	71.2%
3 利用者の違った一面が発見できた	173	22.3%	18	25.0%	174	30.7%	9	27.3%	0	0.0%	3	33.3%	377	25.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	337	43.4%	25	34.7%	213	37.6%	13	39.4%	1	50.0%	3	33.3%	592	40.6%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	232	29.9%	19	26.4%	179	31.6%	12	36.4%	0	0.0%	4	44.4%	446	30.6%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	108	13.9%	11	15.3%	66	11.6%	2	6.1%	0	0.0%	4	44.4%	191	13.1%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	124	16.0%	18	25.0%	100	17.6%	7	21.2%	0	0.0%	3	33.3%	252	17.3%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	232	29.9%	22	30.6%	186	32.8%	11	33.3%	0	0.0%	4	44.4%	455	31.2%
9 指導者の育成に役立った	90	11.6%	12	16.7%	78	13.8%	8	24.2%	1	50.0%	2	22.2%	191	13.1%
10 ボランティアの活用や養成につながった	163	21.0%	19	26.4%	141	24.9%	4	12.1%	0	0.0%	1	11.1%	328	22.5%
11 その他	25	3.2%	4	5.6%	28	4.9%	4	12.1%	0	0.0%	1	11.1%	62	4.2%
合計	2,580	52.1%	258	5.2%	1,953	39.4%	118	2.4%	5	0.1%	38	0.8%	4,952	100.0%
N	776		72		567		33		2		9		1,459	

<来館者数別>

効果的だったと考えた理由について、「利用者の違った一面が発見できた」と回答した児童館のうち、来館者数 7,501 人～15,000 人（31.3%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（20.4%）の割合が低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士の交流が図られた	213	67.8%	256	67.4%	273	66.7%	277	77.8%	1,019	69.8%
2 年齢等に関係なく全員が楽しめた	233	74.2%	270	71.1%	279	68.2%	257	72.2%	1,039	71.2%
3 利用者の違った一面が発見できた	64	20.4%	119	31.3%	112	27.4%	82	23.0%	377	25.8%
4 プログラム参加者が増加し、定着した	110	35.0%	148	38.9%	180	44.0%	154	43.3%	592	40.6%
5 子どもがプログラムや行事等に積極的に参加するようになった	90	28.7%	124	32.6%	135	33.0%	97	27.2%	446	30.6%
6 子どもが日常生活において基本的なルールを守れるようになった	37	11.8%	56	14.7%	59	14.4%	39	11.0%	191	13.1%
7 子どもが困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	51	16.2%	66	17.4%	71	17.4%	64	18.0%	252	17.3%
8 職員と子どもとの日常的な会話が増えた	79	25.2%	105	27.6%	136	33.3%	135	37.9%	455	31.2%
9 指導者の育成に役立った	30	9.6%	53	13.9%	52	12.7%	56	15.7%	191	13.1%
10 ボランティアの活用や養成につながった	37	11.8%	78	20.5%	105	25.7%	108	30.3%	328	22.5%
11 その他	16	5.1%	14	3.7%	18	4.4%	14	3.9%	62	4.2%
合計	960	19.4%	1,289	26.0%	1,420	28.7%	1,283	25.9%	4,952	100.0%
N	314		380		409		356		1,459	

エ 効果が得られた要因を次のうちから回答してください。また、4を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。（※1）

	n= 2216	
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	1,571	70.9%
2 プログラムが再現しやすかったため	395	17.8%
3 プログラムに柔軟性があったため	551	24.9%
4 その他	201	9.1%
合計	2,718	

【「4 その他」の主な回答内容】

- ・ 子ども主体のプログラムだったため
- ・ 企画の段階から子どもの意見を主体に、プログラム作りに参加して進めていったため
- ・ 保護者が参加、参画できるプログラムだったため
- ・ 普段経験（体験）できない非日常のプログラムであったため
- ・ 地域住民が参加しやすい（受け入れられやすい）プログラムだったため

（※2）

	n= 1,459	
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	1,051	72.0%
2 プログラムが再現しやすかったため	265	18.2%
3 プログラムに柔軟性があったため	354	24.3%
4 その他	136	9.3%
合計	1,806	

<運営主体別>

効果が得られた要因について、「子どもに受け入れられやすかったため」と回答した児童館のうち、公設公営（76.8%）の割合が高いのに対し、民設民営（社福）（63.6%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	596	76.8%	52	72.2%	375	66.1%	21	63.6%	0	0.0%	7	77.8%	1,051	72.0%
2 プログラムが再現しやすかったため	103	13.3%	14	19.4%	136	24.0%	10	30.3%	1	50.0%	1	11.1%	265	18.2%
3 プログラムに柔軟性があったため	158	20.4%	22	30.6%	162	28.6%	9	27.3%	0	0.0%	3	33.3%	354	24.3%
4 その他	66	8.5%	10	13.9%	51	9.0%	8	24.2%	0	0.0%	1	11.1%	136	9.3%
合計	923	51.1%	98	5.4%	724	40.1%	48	2.7%	1	0.1%	12	0.7%	1,806	100.0%
N	776		72		567		33		2		9		1,459	

<来館者数別>

効果が得られた要因について、「プログラムに柔軟性があったため」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（31.7%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（19.4%）の割合が低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられやすかったため	246	78.3%	270	71.1%	285	69.7%	250	70.2%	1,051	72.0%
2 プログラムが再現しやすかったため	36	11.5%	70	18.4%	98	24.0%	61	17.1%	265	18.2%
3 プログラムに柔軟性があったため	61	19.4%	84	22.1%	96	23.5%	113	31.7%	354	24.3%
4 その他	29	9.2%	32	8.4%	31	7.6%	44	12.4%	136	9.3%
合計	372	20.6%	456	25.2%	510	28.2%	468	25.9%	1,806	100.0%
N	314		380		409		356		1,459	

<効果的ではなかったと考えられるプログラムについて>

	児童館数	割合
記載あり	159	5.9%
記載なし	2,519	94.1%

→【主なプログラム名】

- ・ 手品教室
- ・ 絵本の読み聞かせ
- ・ けん玉教室
- ・ カレンダー作り
- ・ ダンス教室

イ 利用者（子ども又は保護者）の反応はどのようなものでしたか。次のうちから回答してください。  
また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

(※1)

n= 169		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	87	51.5%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	25	14.8%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	26	15.4%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	47	27.8%
5 その他	29	17.2%
合計	214	

▶ 【「5 その他」の主な回答内容】

- ・高学年が関心を示さなかった
- ・「遊びに来ているのに」という気持ちが強く、働くのは嫌という気持ちがある様子だった
- ・物作りが嫌いな子どもがいた

(※2)

n= 159		
	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	81	50.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	24	15.1%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	23	14.5%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	43	27.0%
5 その他	28	17.6%
合計	199	

<運営主体別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった」と回答した児童館のうち、公設公営（19.5%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（8.3%）の割合が低くなっている。

	n= 159													
	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	44	53.7%	6	50.0%	29	50.0%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	81	50.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	16	19.5%	1	8.3%	6	10.3%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	24	15.1%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	12	14.6%	0	0.0%	9	15.5%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	23	14.5%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	20	24.4%	2	16.7%	18	31.0%	2	33.3%	1	100.0%	0	0.0%	43	27.0%
5 その他	14	17.1%	4	33.3%	9	15.5%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	28	17.6%
合計	106	53.3%	13	6.5%	71	35.7%	8	4.0%	1	0.5%	0	0.0%	199	100.0%
N	82		12		58		6		7		0		159	

<来館者数別>

利用者（子ども又は保護者）の反応について、「自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった」と回答した児童館のうち、来館者数 7,501 人～15,000 人（56.8%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（43.8%）の割合は低くなっている。

	n= 159									
	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 自発的にプログラムに参加している様子があまり見受けられなかった	21	43.8%	21	56.8%	18	54.5%	21	51.2%	81	50.9%
2 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子があまり見受けられなかった	6	12.5%	5	13.5%	6	18.2%	7	17.1%	24	15.1%
3 プログラム終了後、自らすすんでそのプログラムを実践している様子があまり見受けられなかった	5	10.4%	6	16.2%	8	24.2%	4	9.8%	23	14.5%
4 次回の参加を希望する声は聞かれなかった	10	20.8%	8	21.6%	9	27.3%	16	39.0%	43	27.0%
5 その他	9	18.8%	8	21.6%	3	9.1%	8	19.5%	28	17.6%
合計	51	25.6%	48	24.1%	44	22.1%	56	28.1%	199	100.0%
N	48		37		33		41		159	

ウ 効果的ではなかったと考えた理由を次のうちから回答してください。（複数回答可）また、3もしくは9を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。（※1）

	n= 169	
	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	35	20.7%
2 年齢等によりグループ化してしまった	13	7.7%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	7	4.1%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	78	46.2%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	25	14.8%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	13	7.7%
7 指導者の育成を図ることができなかった	9	5.3%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	5	3.0%
9 その他	35	20.7%
合計	87	

【「9その他」の主な回答内容】

- ・ 思い切り動くことができず、活動が中途半端になってしまった
- ・ 学習内容について振り返り子ども達に問いかけても、内容が伝わっていないことがあった

（※2）

	n= 159	
	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	32	20.1%
2 年齢等によりグループ化してしまった	13	8.2%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	7	4.4%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	70	44.0%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	25	15.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	12	7.5%
7 指導者の育成を図ることができなかった	8	5.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	5	3.1%
9 その他	35	22.0%
合計	207	



<運営主体別>

効果的でなかったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加せず、定着しなかった」と回答した児童館のうち、公設公営（54.9%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（8.3%）の割合が低くなっている。

	n= 159													
	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	20	24.4%	3	25.0%	8	13.8%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	32	20.1%
2 年齢等によりグループ化してしまった	9	11.0%	1	8.3%	1	1.7%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	13	8.2%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	2	2.4%	0	0.0%	5	8.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	4.4%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	45	54.9%	1	8.3%	22	37.9%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	70	44.0%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	16	19.5%	0	0.0%	9	15.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	25	15.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	7	8.5%	0	0.0%	5	8.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12	7.5%
7 指導者の育成を図ることができなかった	5	6.1%	1	8.3%	1	1.7%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	8	5.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	3	3.7%	1	8.3%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	5	3.1%
9 その他	13	15.9%	6	50.0%	12	20.7%	3	50.0%	1	100.0%	0	0.0%	35	22.0%
合計	120	58.0%	13	6.3%	63	30.4%	10	4.8%	1	0.5%	0	0.0%	207	100.0%
N	82		12		58		6		1		0		159	

<来館者数別>

効果的でなかったと考えた理由について、「プログラム参加者が増加せず、定着しなかった」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（48.8%）の割合が高いのに対し、来館者数～7,500 人（41.7%）の割合は低くなっている。

	n= 159									
	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 参加者同士が互いに交流することがなかった	8	16.7%	3	8.1%	10	30.3%	11	26.8%	32	20.1%
2 年齢等によりグループ化してしまった	4	8.3%	5	13.5%	2	6.1%	2	4.9%	13	8.2%
3 利用者の違った一面を発見してしまった	1	2.1%	3	8.1%	1	3.0%	2	4.9%	7	4.4%
4 プログラム参加者が増加せず、定着しなかった	20	41.7%	16	43.2%	14	42.4%	20	48.8%	70	44.0%
5 プログラム参加の前後で、子どもに特に大きな変化はみられなかった	5	10.4%	6	16.2%	7	21.2%	7	17.1%	25	15.7%
6 職員と子どもとの意思疎通に変化がみられなかった	4	8.3%	2	5.4%	2	6.1%	4	9.8%	12	7.5%
7 指導者の育成を図ることができなかった	1	2.1%	2	5.4%	4	12.1%	1	2.4%	8	5.0%
8 ボランティアにも参加してもらったがうまく活用できなかった	2	4.2%	1	2.7%	0	0.0%	2	4.9%	5	3.1%
9 その他	11	22.9%	8	21.6%	8	24.2%	8	19.5%	35	22.0%
合計	56	27.1%	46	22.2%	48	23.2%	57	27.5%	207	100.0%
N	48		37		33		41		159	

エ 効果が得られなかった要因を次のうちから回答してください。また、4を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。 (※1)

n= 169		
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	81	47.9%
2 プログラムが再現しにくかったため	16	9.5%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	26	15.4%
4 その他	43	25.4%
合計	166	

▶【「4 その他」の主な回答内容】

- ・グループ化した子どもの思惑に他の子どもの入る気分がそがれた
- ・指導者の力量不足、プログラムの進行がスムーズにいなかった
- ・プログラムが施設の大きさに合っていないかった

(※2)

n= 159		
	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	77	48.4%
2 プログラムが再現しにくかったため	13	8.2%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	24	15.1%
4 その他	41	25.8%
合計	155	

<運営主体別>

効果が得られなかった要因について、「プログラムに柔軟性がなかったため」と回答した児童館のうち、民設民営（社福）（33.3%）の割合が高いのに対し、公設民営（指定）（10.3%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	47	57.3%	4	33.3%	24	41.4%	1	16.7%	1	100.0%	0	0.0%	77	48.4%
2 プログラムが再現しにくかったため	4	4.9%	0	0.0%	8	13.8%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	13	8.2%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	14	17.1%	2	16.7%	6	10.3%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	24	15.1%
4 その他	19	23.2%	5	41.7%	15	25.9%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	41	25.8%
合計	84	54.2%	11	7.1%	53	34.2%	6	3.9%	1	0.6%	0	0.0%	155	100.0%
N	82		12		58		6		1		0		159	

<来館者数別>

効果が得られなかった要因について、「プログラムに柔軟性がなかったため」と回答した児童館のうち、来館者数 25,001 人～（29.3%）の割合が高いのに対し、来館者数 15,001 人～25,000 人（6.1%）の割合が低くなっている。

	来館者数 ～7,500人		来館者数 7,501人～15,000人		来館者数 15,001人～25,000人		来館者数 25,001人～		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 子どもに受け入れられにくかったため	25	52.1%	19	51.4%	16	48.5%	17	41.5%	77	48.4%
2 プログラムが再現しにくかったため	4	8.3%	1	2.7%	5	15.2%	3	7.3%	13	8.2%
3 プログラムに柔軟性がなかったため	7	14.6%	3	8.1%	2	6.1%	12	29.3%	24	15.1%
4 その他	9	18.8%	13	35.1%	8	24.2%	11	26.8%	41	25.8%
合計	45	29.0%	36	23.2%	31	20.0%	43	27.7%	155	100.0%
N	48		37		33		41		159	

## D. プログラム実施が貴児童館に与えた影響についてうかがいます

### 問B-1 のプログラムについて

問D-1 問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響はありますか。次のうちから回答してください。

	n= 2,220	
	児童館数	割合
1 有	1,782	80.3%
2 無	329	14.8%
3 無回答	109	4.9%

#### 【影響有・無のプログラム種別】

	n= 1,782		n= 329	
	有		無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 運動遊び	1,508	84.6%	222	67.5%
2 造形遊び	1,043	58.5%	132	40.1%
3 音楽遊び	776	43.5%	64	19.5%
4 映像・科学遊び	696	39.1%	59	17.9%
5 児童文化・ゲーム遊び	1,129	63.4%	112	34.0%
6 交流・仲間づくり	1,165	65.4%	115	35.0%
7 親子遊び・子育て支援(1～6でお答えいただいたもの以外で)	1,302	73.1%	178	54.1%

#### 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-1 影響有	1,134	79.9%	599	81.4%	19	95.0%	2	50.0%	24	66.7%	4	80.0%	1,782	80.3%
2 D-1 影響無	220	15.5%	99	13.5%	0	0.0%	2	50.0%	7	19.4%	1	20.0%	329	14.8%
3 無回答	65	4.6%	38	5.2%	1	5.0%	0	0.0%	5	13.9%	0	0.0%	109	4.9%
合計	1,419		736		20		4		36		5		2,220	

#### 【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-1 影響有	839	78.7%	81	74.3%	798	83.0%	50	78.1%	4	80.0%	10	71.4%	1,782	80.3%
2 D-1 影響無	183	17.2%	18	16.5%	117	12.2%	7	10.9%	1	20.0%	3	21.4%	329	14.8%
3 無回答	44	4.1%	10	9.2%	47	4.9%	7	10.9%	0	0.0%	1	7.1%	109	4.9%
合計	1,066		109		962		64		5		14		2,220	

<運営主体別・都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りと回答した児童館の割合では、山梨県（96.6%）、沖縄県（95.2%）、長野県（94.0%）が高くなっている一方で、滋賀県（62.5%）、新潟県（65.9%）、福井県（66.2%）が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	88	13	7	0	93	12	1	0	0	0	1	0	190	88.4%	25	11.6%	215
青森県	4	2	0	0	47	7	3	0	0	0	0	0	54	85.7%	9	14.3%	63
岩手県	2	0	1	3	18	5	0	1	0	0	0	0	21	70.0%	9	30.0%	30
宮城県	24	6	3	0	66	11	1	1	0	0	0	0	94	83.9%	18	16.1%	112
秋田県	48	4	6	0	3	1	0	0	1	0	0	0	58	92.1%	5	7.9%	63
山形県	1	2	1	0	4	1	2	0	0	0	0	0	8	72.7%	3	27.3%	11
福島県	8	0	4	0	5	1	0	1	0	0	0	0	17	89.5%	2	10.5%	19
茨城県	9	0	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	14	93.3%	1	6.7%	15
栃木県	2	2	1	0	7	2	3	0	0	0	0	0	13	76.5%	4	23.5%	17
群馬県	12	7	1	1	14	2	1	0	0	0	0	0	28	73.7%	10	26.3%	38
埼玉県	19	6	3	0	39	4	0	0	0	0	0	0	61	85.9%	10	14.1%	71
千葉県	41	3	0	0	10	6	0	0	0	0	0	0	51	85.0%	9	15.0%	60
東京都	156	17	6	0	47	9	1	0	0	0	3	1	213	88.8%	27	11.3%	240
神奈川県	9	2	1	0	40	3	0	0	0	0	0	0	50	90.9%	5	9.1%	55
新潟県	12	7	4	6	9	1	2	0	0	0	0	0	27	65.9%	14	34.1%	41
富山県	7	1	1	0	22	3	0	0	0	0	0	0	30	88.2%	4	11.8%	34
石川県	18	6	1	1	21	2	2	0	0	0	2	0	44	83.0%	9	17.0%	53
福井県	14	15	1	1	27	6	0	0	0	0	1	0	43	66.2%	22	33.8%	65
山梨県	24	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	28	96.6%	1	3.4%	29
長野県	29	2	2	0	29	2	2	0	0	0	1	0	63	94.0%	4	6.0%	67
岐阜県	7	6	2	0	32	4	1	0	0	0	0	0	42	80.8%	10	19.2%	52
静岡県	9	1	1	1	13	3	0	0	0	0	0	0	23	82.1%	5	17.9%	28
愛知県	81	29	2	1	29	2	0	0	0	0	2	0	114	78.1%	32	21.9%	146
三重県	8	2	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	12	85.7%	2	14.3%	14
滋賀県	3	2	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	5	62.5%	3	37.5%	8
京都府	9	1	5	1	21	4	9	1	2	0	0	0	46	86.8%	7	13.2%	53
大阪府	9	1	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	13	92.9%	1	7.1%	14
兵庫県	10	0	5	0	43	13	3	1	0	0	0	1	61	80.3%	15	19.7%	76
奈良県	9	1	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	12	92.3%	1	7.7%	13
和歌山県	19	5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	20	76.9%	6	23.1%	26
鳥取県	5	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	10	66.7%	5	33.3%	15
島根県	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	100.0%	0	0.0%	2
岡山県	17	4	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	38	90.5%	4	9.5%	42
広島県	3	2	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	7	77.8%	2	22.2%	9
山口県	8	3	1	0	5	1	0	0	0	0	0	0	14	77.8%	4	22.2%	18
徳島県	3	0	5	0	3	1	0	0	0	0	0	0	11	91.7%	1	8.3%	12
香川県	17	6	0	0	5	0	3	0	0	0	0	0	25	80.6%	6	19.4%	31
愛媛県	18	2	0	1	9	2	1	0	0	0	0	0	28	84.8%	5	15.2%	33
高知県	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	100.0%	0	0.0%	2
福岡県	3	3	5	1	45	0	1	0	0	0	0	0	54	93.1%	4	6.9%	58
佐賀県	3	0	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	7	87.5%	1	12.5%	8
長崎県	7	1	0	0	8	1	0	0	0	0	0	0	15	88.2%	2	11.8%	17
熊本県	12	4	2	0	1	0	1	2	0	0	0	0	16	72.7%	6	27.3%	22
大分県	10	2	2	1	3	1	1	0	1	0	0	0	17	81.0%	4	19.0%	21
宮崎県	10	4	3	0	17	3	4	0	0	1	0	0	34	81.0%	8	19.0%	42
鹿児島県	0	1	0	0	5	1	2	0	0	0	0	0	7	77.8%	2	22.2%	9
沖縄県	31	2	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	40	95.2%	2	4.8%	42
合計	839	183	81	18	798	117	50	7	4	1	10	3	1,782		329		2,111

<運営主体別・人口規模別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど影響有りとして回答した割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	425	109	38	6	137	33	25	3	2	0	5	1	632	80.6%	152	19.4%	784
人口10万人以上50万人未満	325	60	21	10	299	47	15	2	0	1	3	0	663	84.7%	120	15.3%	783
人口50万人以上	89	14	22	2	362	37	10	2	2	0	2	2	487	89.5%	57	10.5%	544
合計	839	183	81	18	798	117	50	7	4	1	10	3	1,782		329		2,111

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
D1影響有	425	79.6%	38	86.4%	137	80.6%	25	89.3%	2	100.0%	5	83.3%
D1影響無	109	20.4%	6	13.6%	33	19.4%	3	10.7%	0	0.0%	1	16.7%
合計	534		44		170		28		2		6	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
D1影響有	325	84.4%	21	67.7%	299	86.4%	15	88.2%	0	0.0%	3	100.0%
D1影響無	60	15.6%	10	32.3%	47	13.6%	2	11.8%	1	100.0%	0	0.0%
合計	385		31		346		17		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
D1影響有	89	86.4%	22	91.7%	362	90.7%	10	83.3%	2	100.0%	2	50.0%
D1影響無	14	13.6%	2	8.3%	37	9.3%	2	16.7%	0	0.0%	2	50.0%
合計	103		24		399		12		2		4	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 影響有	632	80.6%	663	84.7%	487	89.5%	1,782	84.4%
2 影響無	152	19.4%	120	15.3%	57	10.5%	329	15.6%
合計	784		783		544		2,111	

問D-2 問D-1において「1. 有」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 1,782		
	児童館数	割合
1 プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した	742	41.6%
2 プログラムの実施を恒常的に行うようになった	1,220	68.5%
3 利用者が増加したことにより、予算が増額され、人員や設備の充実が図られた	45	2.5%
4 職員の志気が高まり、一体感が強くなった	400	22.4%
5 その他	114	6.4%
合計	2,521	

➡ 【「5その他」の主な回答内容】

- ・それぞれのプログラムを参考にして、様々な行事のアイデアが生まれ、役に立った
- ・子ども達の意欲が高まり、楽しみにするようになった
- ・子ども達の新しい体験の一つとなり、子どもがまた友達を誘ってきてくれるようになった
- ・参加者と職員のつながりが強くなった
- ・職員に「児童育成指導」の意識向上が見られた

<都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由で、「プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した」の割合が高いのは、福岡県（96.3%）、秋田県（70.7%）、栃木県（61.5%）、一方で、その割合が低いのは、岩手県（9.5%）、長崎県（13.3%）、長野県（15.9%）となっている。

「職員の士気が高まり、一体感が強くなった」の割合が高いのは、福岡県（90.7%）、滋賀県（60.0%）、栃木県（46.2%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	190	79	41.6%	132	69.5%	4	2.1%	13	6.8%	20	10.5%
青森県	54	21	38.9%	36	66.7%	1	1.9%	12	22.2%	2	3.7%
岩手県	21	2	9.5%	19	90.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	9.5%
宮城県	94	32	34.0%	65	69.1%	1	1.1%	25	26.6%	8	8.5%
秋田県	58	41	70.7%	51	87.9%	3	5.2%	5	8.6%	1	1.7%
山形県	8	4	50.0%	6	75.0%	0	0.0%	3	37.5%	0	0.0%
福島県	17	7	41.2%	12	70.6%	0	0.0%	6	35.3%	0	0.0%
茨城県	14	5	35.7%	9	64.3%	0	0.0%	3	21.4%	0	0.0%
栃木県	13	8	61.5%	7	53.8%	0	0.0%	6	46.2%	0	0.0%
群馬県	28	6	21.4%	17	60.7%	0	0.0%	11	39.3%	0	0.0%
埼玉県	61	23	37.7%	40	65.6%	0	0.0%	15	24.6%	6	9.8%
千葉県	51	9	17.6%	34	66.7%	2	3.9%	14	27.5%	4	7.8%
東京都	213	96	45.1%	143	67.1%	3	1.4%	40	18.8%	13	6.1%
神奈川県	50	26	52.0%	26	52.0%	3	6.0%	18	36.0%	4	8.0%
新潟県	27	12	44.4%	16	59.3%	3	11.1%	7	25.9%	1	3.7%
富山県	30	8	26.7%	25	83.3%	0	0.0%	4	13.3%	0	0.0%
石川県	44	21	47.7%	30	68.2%	0	0.0%	4	9.1%	3	6.8%
福井県	43	15	34.9%	30	69.8%	3	7.0%	6	14.0%	1	2.3%
山梨県	28	13	46.4%	15	53.6%	0	0.0%	4	14.3%	0	0.0%
長野県	63	10	15.9%	33	52.4%	2	3.2%	17	27.0%	19	30.2%
岐阜県	42	17	40.5%	23	54.8%	1	2.4%	9	21.4%	2	4.8%
静岡県	23	14	60.9%	10	43.5%	0	0.0%	6	26.1%	3	13.0%
愛知県	114	43	37.7%	77	67.5%	2	1.8%	24	21.1%	6	5.3%
三重県	12	6	50.0%	7	58.3%	1	8.3%	0	0.0%	1	8.3%
滋賀県	5	2	40.0%	3	60.0%	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%
京都府	46	18	39.1%	31	67.4%	1	2.2%	10	21.7%	1	2.2%
大阪府	13	4	30.8%	11	84.6%	1	7.7%	3	23.1%	0	0.0%
兵庫県	61	22	36.1%	48	78.7%	1	1.6%	12	19.7%	4	6.6%
奈良県	12	6	50.0%	10	83.3%	0	0.0%	1	8.3%	0	0.0%
和歌山県	20	8	40.0%	15	75.0%	0	0.0%	1	5.0%	0	0.0%
鳥取県	10	6	60.0%	5	50.0%	0	0.0%	3	30.0%	0	0.0%
島根県	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
岡山県	38	11	28.9%	30	78.9%	2	5.3%	10	26.3%	1	2.6%
広島県	7	4	57.1%	4	57.1%	0	0.0%	2	28.6%	1	14.3%
山口県	14	6	42.9%	13	92.9%	0	0.0%	1	7.1%	0	0.0%
徳島県	11	2	18.2%	9	81.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
香川県	25	9	36.0%	15	60.0%	2	8.0%	9	36.0%	2	8.0%
愛媛県	28	13	46.4%	17	60.7%	0	0.0%	3	10.7%	1	3.6%
高知県	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
福岡県	54	52	96.3%	53	98.1%	1	1.9%	49	90.7%	0	0.0%
佐賀県	7	4	57.1%	4	57.1%	0	0.0%	1	14.3%	1	14.3%
長崎県	15	2	13.3%	13	86.7%	0	0.0%	3	20.0%	1	6.7%
熊本県	16	5	31.3%	12	75.0%	0	0.0%	2	12.5%	1	6.3%
大分県	17	7	41.2%	14	82.4%	1	5.9%	5	29.4%	0	0.0%
宮崎県	34	13	38.2%	22	64.7%	1	2.9%	11	32.4%	1	2.9%
鹿児島県	7	3	42.9%	2	28.6%	0	0.0%	3	42.9%	0	0.0%
沖縄県	40	25	62.5%	24	60.0%	4	10.0%	16	40.0%	3	7.5%
合計	1,782	742	41.6%	1,220	68.5%	45	2.5%	400	22.4%	114	6.4%

<運営主体別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「職員の士気が高まり、一体感が強くなった」の項目で民設民営（社福外）（75.0%）が高い割合となっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した	345	41.1%	33	40.7%	343	43.0%	17	34.0%	1	25.0%	3	30.0%	742	41.6%
2 プログラムの実施を恒常的に行うようになった	574	68.4%	55	67.9%	544	68.2%	36	72.0%	3	75.0%	8	80.0%	1,220	68.5%
3 利用者が増加したことにより、予算が増額され、人員や設備の充実が図られた	22	2.6%	1	1.2%	18	2.3%	4	8.0%	0	0.0%	0	0.0%	45	2.5%
4 職員の士気が高まり、一体感が強くなった	159	19.0%	20	24.7%	197	24.7%	19	38.0%	3	75.0%	2	20.0%	400	22.4%
5 その他	50	6.0%	10	12.3%	50	6.3%	3	6.0%	0	0.0%	1	10.0%	114	6.4%
合計	1,150	45.6%	119	4.7%	1,152	45.7%	79	3.1%	7	0.3%	14	0.6%	2,521	100.0%
N	839		81		798		50		4		10		1,782	

問D-3 問D-1において「2. 無」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

	児童館数	割合
1 プログラムを充実したが、利用する年代の広がりがみられなかった	105	31.9%
2 プログラムの実施頻度に変化がみられなかった	127	38.6%
3 利用者が増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった	45	13.7%
4 職員の意識に変化がみられなかった	25	7.6%
5 その他	61	18.5%
合計	363	

▶【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 日常から実践をしているため、設問のようなことは意識していない
- ・ 楽しいプログラムだが、「運営自体」という大きな影響までは及んでいない



<都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響無しと回答した児童館（329館）の中で、「プログラムを充実したが、利用する年代の広がりが見られなかった」とすべて回答したのが3県、「プログラムの実施頻度に変化がみられなかった」、「利用者が増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった」が1県となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		(参考)有効回答児童館数に占める割合
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
北海道	25	8	32.0%	11	44.0%	7	28.0%	2	8.0%	2	8.0%	9.4%
青森県	9	1	11.1%	6	66.7%	0	0.0%	1	11.1%	1	11.1%	11.0%
岩手県	9	0	0.0%	4	44.4%	1	11.1%	2	22.2%	2	22.2%	20.9%
宮城県	18	4	22.2%	11	61.1%	1	5.6%	2	11.1%	1	5.6%	13.8%
秋田県	5	2	40.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	6.8%
山形県	3	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%	21.4%
福島県	2	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	9.1%
茨城県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.0%
栃木県	4	1	25.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	15.4%
群馬県	10	6	60.0%	1	10.0%	2	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	21.7%
埼玉県	10	3	30.0%	3	30.0%	2	20.0%	2	20.0%	2	20.0%	10.2%
千葉県	9	2	22.2%	3	33.3%	1	11.1%	0	0.0%	4	44.4%	13.2%
東京都	27	13	48.1%	11	40.7%	3	11.1%	3	11.1%	7	25.9%	8.7%
神奈川県	5	3	60.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	6.6%
新潟県	14	5	35.7%	4	28.6%	1	7.1%	1	7.1%	4	28.6%	24.1%
富山県	4	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	10.5%
石川県	9	4	44.4%	4	44.4%	1	11.1%	0	0.0%	1	11.1%	12.9%
福井県	22	6	27.3%	15	68.2%	1	4.5%	1	4.5%	1	4.5%	30.1%
山梨県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.9%
長野県	4	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	1	25.0%	4.3%
岐阜県	10	2	20.0%	1	10.0%	4	40.0%	0	0.0%	5	50.0%	15.4%
静岡県	5	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	16.1%
愛知県	32	10	31.3%	12	37.5%	3	9.4%	2	6.3%	7	21.9%	16.8%
三重県	2	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	10.5%
滋賀県	3	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	15.8%
京都府	7	0	0.0%	1	14.3%	1	14.3%	2	28.6%	2	28.6%	9.7%
大阪府	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.8%
兵庫県	15	6	40.0%	8	53.3%	0	0.0%	1	6.7%	3	20.0%	15.0%
奈良県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	5.6%
和歌山県	6	3	50.0%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20.7%
鳥取県	5	2	40.0%	2	40.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	25.0%
島根県	0	0	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
岡山県	4	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	2	50.0%	9.3%
広島県	2	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	18.2%
山口県	4	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	19.0%
徳島県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.9%
香川県	6	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	15.4%
愛媛県	5	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	2	40.0%	13.9%
高知県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
福岡県	4	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	1	25.0%	6.3%
佐賀県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10.0%
長崎県	2	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	10.0%
熊本県	6	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	4	66.7%	1	16.7%	21.4%
大分県	4	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	16.7%
宮崎県	8	6	75.0%	3	37.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16.7%
鹿児島県	2	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	13.3%
沖縄県	2	1	50.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	4.0%
合計	329	105	31.9%	127	38.6%	45	13.7%	25	7.6%	61	18.5%	

<運営主体別>

問B-1のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響無しと回答した児童館のその理由では、「プログラムを充実したが、利用する年代の広がりが見られなかった」の項目で公設民営（委託）（44.4%）が、「プログラムの実施頻度に変化が見られなかった」の項目で公設民営（委託）（50.0%）の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 プログラムを充実したが、利用する年代の広がりがみられなかった	61	33.3%	8	44.4%	33	28.2%	2	28.6%	1	100.0%	0	0.0%	105	31.9%
2 プログラムの実施頻度に変化がみられなかった	67	36.6%	9	50.0%	48	41.0%	1	14.3%	0	0.0%	2	66.7%	127	38.6%
3 利用者は増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった	23	12.6%	1	5.6%	21	17.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	45	13.7%
4 職員の意識に変化がみられなかった	15	8.2%	1	5.6%	6	5.1%	3	42.9%	0	0.0%	0	0.0%	25	7.6%
5 その他	33	18.0%	4	22.2%	22	18.8%	1	14.3%	0	0.0%	1	33.3%	61	18.5%
合計	199	54.8%	23	6.3%	130	35.8%	7	1.9%	1	0.3%	3	0.8%	363	100.0%
N	183		18		117		7		1		3		329	

問D-4 問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響はありますか。次のうちから回答してください。

	n= 2,220	
	児童館数	割合
1 有	1,365	61.5%
2 無	703	31.7%
3 無回答	152	6.8%

【影響有・無のプログラム種別】

	n= 1,365		n= 703	
	有		無	
	児童館数	割合	児童館数	割合
1 運動遊び	1,148	84.1%	547	77.8%
2 造形遊び	829	60.7%	323	45.9%
3 音楽遊び	657	48.1%	170	24.2%
4 映像・科学遊び	575	42.1%	173	24.6%
5 児童文化・ゲーム遊び	914	67.0%	313	44.5%
6 交流・仲間づくり	955	70.0%	310	44.1%
7 親子遊び・子育て支援(1～6でお答えいただいたもの以外で)	1,045	76.6%	412	58.6%

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-4 地域影響有	847	59.7%	482	65.5%	13	65.0%	2	50.0%	17	47.2%	4	80.0%	1,365	61.5%
2 D-4 地域影響無	481	33.9%	204	27.7%	5	25.0%	0	0.0%	12	33.3%	1	20.0%	703	31.7%
3 無回答	91	6.4%	50	6.8%	2	10.0%	2	50.0%	7	19.4%	0	0.0%	152	6.8%
合計	1,419		736		20		4		36		5		2,220	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-4 地域影響有	606	56.8%	68	62.4%	632	65.7%	46	71.9%	4	80.0%	9	64.3%	1,365	61.5%
2 D-4 地域影響無	398	37.3%	30	27.5%	260	27.0%	11	17.2%	1	20.0%	3	21.4%	703	31.7%
3 無回答	62	5.8%	11	10.1%	70	7.3%	7	10.9%	0	0.0%	2	14.3%	152	6.8%
合計	1,066		109		962		64		5		14		2,220	

<運営主体別・都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りと回答した児童館の割合では、神奈川県(90.7%)、鹿児島県(88.9%)、大阪府(85.7%)が高くなっている一方で、福岡県(22.4%)、三重県(35.7%)が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	52	47	7	0	69	36	1	0	0	0	0	1	129	60.6%	84	39.4%	213
青森県	4	2	0	0	38	14	3	0	0	0	0	0	45	73.8%	16	26.2%	61
岩手県	2	0	2	2	14	10	0	1	0	0	0	0	18	58.1%	13	41.9%	31
宮城県	14	14	3	0	57	19	1	1	0	0	0	0	75	68.8%	34	31.2%	109
秋田県	45	7	4	2	1	2	0	0	1	0	0	0	51	82.3%	11	17.7%	62
山形県	1	2	1	0	5	0	2	0	0	0	0	0	9	81.8%	2	18.2%	11
福島県	4	4	3	1	3	3	0	1	0	0	0	0	10	52.6%	9	47.4%	19
茨城県	6	3	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	11	73.3%	4	26.7%	15
栃木県	1	3	1	0	7	2	3	0	0	0	0	0	12	70.6%	5	29.4%	17
群馬県	6	13	0	2	12	4	1	0	0	0	0	0	19	50.0%	19	50.0%	38
埼玉県	12	13	3	0	32	8	0	0	0	0	0	0	47	69.1%	21	30.9%	68
千葉県	31	13	0	0	9	8	0	0	0	0	0	0	40	65.6%	21	34.4%	61
東京都	119	49	5	1	36	19	1	0	0	0	2	1	163	70.0%	70	30.0%	233
神奈川県	10	1	1	0	38	4	0	0	0	0	0	0	49	90.7%	5	9.3%	54
新潟県	11	7	2	8	6	3	1	1	0	0	0	0	20	51.3%	19	48.7%	39
富山県	5	3	0	1	17	6	0	0	0	0	0	0	22	68.8%	10	31.3%	32
石川県	11	12	0	1	18	4	2	0	0	0	2	0	33	66.0%	17	34.0%	50
福井県	8	21	1	1	21	11	0	0	0	0	1	0	31	48.4%	33	51.6%	64
山梨県	18	6	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	21	75.0%	7	25.0%	28
長野県	4	23	1	1	24	6	1	1	0	0	1	0	31	50.0%	31	50.0%	62
岐阜県	4	9	2	0	27	7	1	0	0	0	0	0	34	68.0%	16	32.0%	50
静岡県	6	4	1	1	13	2	0	0	0	0	0	0	20	74.1%	7	25.9%	27
愛知県	60	50	2	1	26	5	0	0	0	0	2	0	90	61.6%	56	38.4%	146
三重県	3	7	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0	5	35.7%	9	64.3%	14
滋賀県	3	2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	4	50.0%	4	50.0%	8
京都府	8	1	4	2	19	5	10	1	2	0	0	0	43	82.7%	9	17.3%	52
大阪府	9	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	12	85.7%	2	14.3%	14
兵庫県	7	3	2	3	43	11	4	0	0	0	1	0	57	77.0%	17	23.0%	74
奈良県	8	2	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	9	69.2%	4	30.8%	13
和歌山県	16	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16	64.0%	9	36.0%	25
鳥取県	8	3	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	12	80.0%	3	20.0%	15
島根県	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	100.0%	0	0.0%	2
岡山県	15	6	0	0	19	1	0	0	0	0	0	0	34	82.9%	7	17.1%	41
広島県	1	3	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	5	62.5%	3	37.5%	8
山口県	7	4	1	0	5	1	0	0	0	0	0	0	13	72.2%	5	27.8%	18
徳島県	2	1	5	0	1	3	0	0	0	0	0	0	8	66.7%	4	33.3%	12
香川県	15	8	0	0	4	1	3	0	0	0	0	0	22	71.0%	9	29.0%	31
愛媛県	14	6	0	1	6	5	0	1	0	0	0	0	20	60.6%	13	39.4%	33
高知県	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	100.0%	0	0.0%	2
福岡県	3	3	6	0	3	42	1	0	0	0	0	0	13	22.4%	45	77.6%	58
佐賀県	3	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	6	75.0%	2	25.0%	8
長崎県	5	3	0	0	8	1	0	0	0	0	0	0	13	76.5%	4	23.5%	17
熊本県	7	8	2	0	1	0	3	0	0	0	0	0	13	61.9%	8	38.1%	21
大分県	3	9	2	1	3	1	1	0	1	0	0	0	10	47.6%	11	52.4%	21
宮崎県	8	6	3	0	10	9	3	0	0	1	0	0	24	60.0%	16	40.0%	40
鹿児島県	1	0	0	0	6	0	1	1	0	0	0	0	8	88.9%	1	11.1%	9
沖縄県	25	8	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	34	81.0%	8	19.0%	42
合計	606	398	68	30	632	260	46	11	4	1	9	3	1,365		703		2,068

<運営主体別・人口規模別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど影響有りと回答した割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	280	244	35	9	110	54	23	5	2	0	5	1	455	59.2%	313	40.8%	768
人口10万人以上50万人未満	256	123	15	15	247	89	11	5	0	1	1	1	530	69.4%	234	30.6%	764
人口50万人以上	70	31	18	6	275	117	12	1	2	0	3	1	380	70.9%	156	29.1%	536
合計	606	398	68	30	632	260	46	11	4	1	9	3	1,365		703		2,068

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
D4地域影響有	280	53.4%	35	79.5%	110	67.1%	23	82.1%	2	100.0%	5	83.3%
D4地域影響無	244	46.6%	9	20.5%	54	32.9%	5	17.9%	0	0.0%	1	16.7%
合計	524		44		164		28		2		6	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
D4地域影響有	256	67.5%	15	50.0%	247	73.5%	11	68.8%	0	0.0%	1	50.0%
D4地域影響無	123	32.5%	15	50.0%	89	26.5%	5	31.3%	1	100.0%	1	50.0%
合計	379		30		336		16		1		2	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
D4地域影響有	70	69.3%	18	75.0%	275	70.2%	12	92.3%	2	100.0%	3	75.0%
D4地域影響無	31	30.7%	6	25.0%	117	29.8%	1	7.7%	0	0.0%	1	25.0%
合計	101		24		392		13		2		4	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 影響有	455	59.2%	530	69.4%	380	70.9%	1,365	66.0%
2 影響無	313	40.8%	234	30.6%	156	29.1%	703	34.0%
合計	768		764		536		2,068	

問D-5 問D-4において「1. 有」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

		n= 1,365	
		児童館数	割合
1	地域の関係機関との連携がより図られた	724	53.0%
2	地域での認知度が高まり、児童館に関心をもつ地域住民が増加した	857	62.8%
3	地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった	299	21.9%
4	ボランティアの参加が増加した	272	19.9%
5	その他	37	2.7%
合計		2,189	

➡【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 地域（町内会）からの援助が増えた（経費面など）
- ・ 地域の方々が子ども達のことを皆で見守り、助けてくれるようになった
- ・ 児童館を利用したことがない人が、プログラムを実施することで来館しやすくなった
- ・ 保護者の意欲・関心が高まり、児童館への理解が深まった
- ・ こどもの城合唱団の地域との交流プログラム体験を毎年楽しみにする地域住民の声寄せられた

<都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由で、「地域の関係機関との連携がより図られた」の割合が高いのは、岩手県（88.9%）、佐賀県（83.3%）、秋田県（80.4%）、一方で、その割合が低いのは、徳島県（12.5%）、茨城県（18.2%）、山梨県（23.8%）となっている。

「地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった」の割合が高いのは、広島県（60.0%）、鳥取県（50.0%）となっている。

「ボランティアの参加が増加した」の割合が高いのは、福島県（40.0%）、長野県（35.5%）、新潟県（35.0%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	129	92	71.3%	80	62.0%	52	40.3%	40	31.0%	5	3.9%
青森県	45	19	42.2%	27	60.0%	8	17.8%	0	0.0%	1	2.2%
岩手県	18	16	88.9%	12	66.7%	5	27.8%	1	5.6%	0	0.0%
宮城県	75	48	64.0%	43	57.3%	23	30.7%	21	28.0%	5	6.7%
秋田県	51	41	80.4%	14	27.5%	4	7.8%	3	5.9%	1	2.0%
山形県	9	5	55.6%	6	66.7%	3	33.3%	1	11.1%	0	0.0%
福島県	10	6	60.0%	5	50.0%	2	20.0%	4	40.0%	0	0.0%
茨城県	11	2	18.2%	9	81.8%	1	9.1%	1	9.1%	0	0.0%
栃木県	12	7	58.3%	6	50.0%	1	8.3%	4	33.3%	1	8.3%
群馬県	19	12	63.2%	8	42.1%	4	21.1%	4	21.1%	0	0.0%
埼玉県	47	19	40.4%	30	63.8%	9	19.1%	12	25.5%	4	8.5%
千葉県	40	21	52.5%	20	50.0%	5	12.5%	7	17.5%	0	0.0%
東京都	163	69	42.3%	121	74.2%	27	16.6%	28	17.2%	6	3.7%
神奈川県	49	30	61.2%	34	69.4%	7	14.3%	9	18.4%	2	4.1%
新潟県	20	11	55.0%	11	55.0%	6	30.0%	7	35.0%	1	5.0%
富山県	22	12	54.5%	14	63.6%	3	13.6%	2	9.1%	1	4.5%
石川県	33	14	42.4%	22	66.7%	6	18.2%	5	15.2%	2	6.1%
福井県	31	13	41.9%	21	67.7%	5	16.1%	3	9.7%	0	0.0%
山梨県	21	5	23.8%	9	42.9%	8	38.1%	6	28.6%	0	0.0%
長野県	31	19	61.3%	17	54.8%	11	35.5%	11	35.5%	2	6.5%
岐阜県	34	23	67.6%	15	44.1%	5	14.7%	9	26.5%	0	0.0%
静岡県	20	11	55.0%	17	85.0%	4	20.0%	5	25.0%	0	0.0%
愛知県	90	23	25.6%	68	75.6%	11	12.2%	14	15.6%	2	2.2%
三重県	5	3	60.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%
滋賀県	4	2	50.0%	3	75.0%	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%
京都府	43	23	53.5%	22	51.2%	13	30.2%	10	23.3%	0	0.0%
大阪府	12	6	50.0%	9	75.0%	1	8.3%	2	16.7%	0	0.0%
兵庫県	57	29	50.9%	36	63.2%	11	19.3%	12	21.1%	0	0.0%
奈良県	9	5	55.6%	6	66.7%	2	22.2%	1	11.1%	0	0.0%
和歌山県	16	9	56.3%	7	43.8%	1	6.3%	1	6.3%	0	0.0%
鳥取県	12	9	75.0%	4	33.3%	6	50.0%	3	25.0%	0	0.0%
島根県	2	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
岡山県	34	14	41.2%	29	85.3%	9	26.5%	7	20.6%	0	0.0%
広島県	5	3	60.0%	4	80.0%	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%
山口県	13	4	30.8%	10	76.9%	3	23.1%	1	7.7%	0	0.0%
徳島県	8	1	12.5%	7	87.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
香川県	22	17	77.3%	12	54.5%	4	18.2%	5	22.7%	0	0.0%
愛媛県	20	8	40.0%	14	70.0%	2	10.0%	3	15.0%	0	0.0%
高知県	2	2	100.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
福岡県	13	9	69.2%	9	69.2%	4	30.8%	4	30.8%	0	0.0%
佐賀県	6	5	83.3%	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	0	0.0%
長崎県	13	7	53.8%	7	53.8%	2	15.4%	2	15.4%	0	0.0%
熊本県	13	9	69.2%	6	46.2%	4	30.8%	3	23.1%	0	0.0%
大分県	10	7	70.0%	7	70.0%	3	30.0%	3	30.0%	0	0.0%
宮崎県	24	13	54.2%	16	66.7%	5	20.8%	5	20.8%	0	0.0%
鹿児島県	8	3	37.5%	4	50.0%	2	25.0%	1	12.5%	0	0.0%
沖縄県	34	18	52.9%	28	82.4%	9	26.5%	9	26.5%	2	5.9%
合計	1,365	724	53.0%	857	62.8%	299	21.9%	272	19.9%	37	2.7%

<運営主体別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りと回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった」の項目で民設民営（社福）（34.8%）が比較的高い割合となっている。

n= 1,365

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 地域の関係機関との連携がより図られた	309	51.0%	40	58.8%	350	55.4%	19	41.3%	2	50.0%	4	44.4%	724	53.0%
2 地域での認知度が高まり、児童館に関心をもつ地域住民が増加した。	376	62.0%	44	64.7%	400	63.3%	29	63.0%	2	50.0%	6	66.7%	857	62.8%
3 地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった	104	17.2%	20	29.4%	157	24.8%	16	34.8%	0	0.0%	2	22.2%	299	21.9%
4 ボランティアの参加が増加した	98	16.2%	13	19.1%	144	22.8%	13	28.3%	0	0.0%	4	44.4%	272	19.9%
5 その他	16	2.6%	2	2.9%	18	2.8%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	37	2.7%
合計	903	41.3%	119	5.4%	1,069	48.8%	77	3.5%	5	0.2%	16	0.7%	2,189	100.0%
N	606		68		632		46		4		9		1,365	

問D-6 問D-4において「2. 無」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 703

	児童館数	割合
1 地域の関係機関との関係に特に変化はみられなかった	389	55.3%
2 地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化はみられなかった	133	18.9%
3 地域の中での役割に特に変化はみられなかった	162	23.0%
4 ボランティアの参加に特に変化はみられなかった	26	3.7%
5 その他	57	8.1%
合計	767	

➡【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 地域が関わりにくいプログラムだったから
- ・ プログラム実施は、館内のみであり、地域まで声かけはしていない
- ・ 変化が見られるほどプログラムを取り入れていない

<都道府県別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響無しと回答した児童館のその理由で、「地域の関係機関との関係に特に変化は見られなかった」の割合が高いのは、福岡県（100.0%）、栃木県（80.0%）、「地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化は見られなかった」の割合が高いのは、大分県（100.0%）、福島県（66.7%）、「地域の中での役割に特に変化は見られなかった」の割合が高いのは、鳥取県（66.7%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		(参考)有効回答児童館数に占める割合
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
北海道	84	38	45.2%	11	13.1%	30	35.7%	1	1.2%	7	8.3%	31.7%
青森県	16	4	25.0%	4	25.0%	4	25.0%	0	0.0%	3	18.8%	19.5%
岩手県	13	7	53.8%	1	7.7%	2	15.4%	0	0.0%	3	23.1%	30.2%
宮城県	34	16	47.1%	6	17.6%	10	29.4%	1	2.9%	2	5.9%	26.2%
秋田県	11	6	54.5%	4	36.4%	1	9.1%	0	0.0%	1	9.1%	14.9%
山形県	2	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%	14.3%
福島県	9	2	22.2%	6	66.7%	3	33.3%	1	11.1%	0	0.0%	40.9%
茨城県	4	3	75.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	16.0%
栃木県	5	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	19.2%
群馬県	19	12	63.2%	3	15.8%	4	21.1%	0	0.0%	0	0.0%	41.3%
埼玉県	21	11	52.4%	2	9.5%	5	23.8%	1	4.8%	2	9.5%	21.4%
千葉県	21	14	66.7%	3	14.3%	3	14.3%	0	0.0%	2	9.5%	30.9%
東京都	70	37	52.9%	11	15.7%	18	25.7%	6	8.6%	7	10.0%	22.4%
神奈川県	5	3	60.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	6.6%
新潟県	19	14	73.7%	3	15.8%	6	31.6%	1	5.3%	0	0.0%	32.8%
富山県	10	6	60.0%	2	20.0%	6	60.0%	4	40.0%	0	0.0%	26.3%
石川県	17	7	41.2%	5	29.4%	5	29.4%	1	5.9%	1	5.9%	24.3%
福井県	33	25	75.8%	10	30.3%	7	21.2%	2	6.1%	0	0.0%	45.2%
山梨県	7	3	42.9%	3	42.9%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	20.0%
長野県	31	21	67.7%	3	9.7%	6	19.4%	0	0.0%	1	3.2%	33.0%
岐阜県	16	7	43.8%	3	18.8%	1	6.3%	1	6.3%	5	31.3%	24.6%
静岡県	7	4	57.1%	1	14.3%	1	14.3%	0	0.0%	1	14.3%	22.6%
愛知県	56	27	48.2%	12	21.4%	15	26.8%	2	3.6%	6	10.7%	29.3%
三重県	9	5	55.6%	2	22.2%	1	11.1%	0	0.0%	1	11.1%	47.4%
滋賀県	4	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	21.1%
京都府	9	4	44.4%	1	11.1%	1	11.1%	0	0.0%	3	33.3%	12.5%
大阪府	2	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7.7%
兵庫県	17	8	47.1%	3	17.6%	3	17.6%	0	0.0%	3	17.6%	17.0%
奈良県	4	2	50.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	22.2%
和歌山県	9	5	55.6%	3	33.3%	1	11.1%	0	0.0%	0	0.0%	31.0%
鳥取県	3	1	33.3%	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	15.0%
島根県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
岡山県	7	3	42.9%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%	1	14.3%	16.3%
広島県	3	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	27.3%
山口県	5	2	40.0%	1	20.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	23.8%
徳島県	4	2	50.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	23.5%
香川県	9	4	44.4%	0	0.0%	2	22.2%	0	0.0%	1	11.1%	23.1%
愛媛県	13	8	61.5%	2	15.4%	4	30.8%	1	7.7%	2	15.4%	36.1%
高知県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
福岡県	45	45	100.0%	2	4.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	71.4%
佐賀県	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	20.0%
長崎県	4	3	75.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	20.0%
熊本県	8	2	25.0%	3	37.5%	1	12.5%	2	25.0%	0	0.0%	28.6%
大分県	11	5	45.5%	11	100.0%	4	36.4%	1	9.1%	0	0.0%	45.8%
宮崎県	16	10	62.5%	2	12.5%	2	12.5%	1	6.3%	1	6.3%	33.3%
鹿児島県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6.7%
沖縄県	8	6	75.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%	16.0%
合計	703	389	55.3%	133	18.9%	162	23.0%	26	3.7%	57	8.1%	



<運営主体別>

問B-1のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響無しと回答した児童館のその理由では、「地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化はみられなかった」の項目で民設民営（社福）（27.3%）が、「地域の中での役割に特に変化は見られなかった」の項目で公設民営（委託）（36.7%）の割合が高くなっている。

n= 703

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 地域の関係機関との関係に特に変化はみられなかった	223	56.0%	15	50.0%	142	54.6%	6	54.5%	1	100.0%	2	66.7%	389	55.3%
2 地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化はみられなかった	78	19.6%	7	23.3%	45	17.3%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	133	18.9%
3 地域の中での役割に特に変化はみられなかった	85	21.4%	11	36.7%	65	25.0%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	162	23.0%
4 ボランティアの参加に特に変化はみられなかった	13	3.3%	2	6.7%	10	3.8%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	26	3.7%
5 その他	32	8.0%	0	0.0%	23	8.8%	1	9.1%	0	0.0%	1	33.3%	57	8.1%
合計	431	56.2%	35	4.6%	285	37.2%	12	1.6%	1	0.1%	3	0.4%	767	100.0%
N	398		30		260		11		1		3		703	

## 問B-3のプログラムについて

問D-7 問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響はありますか。次のうちから回答してください。

n= 1,794		
	児童館数	割合
1 有	1,590	88.6%
2 無	125	7.0%
3 無回答	79	4.4%

### 【影響有のプログラムリスト】

※ 問D-7を「有」と回答した児童館の実施するプログラムのうち、都道府県別に多く回答のあったプログラムについてリスト化したもの。

都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名	都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名
北海道	151	こどもまつり 児童館まつり てんか かたビー 工作	長野県	60	お茶の会 コンサート マジックショー
青森県	48	お料理クラブ 金魚ねぶた、扇ねぶた制作・運行 三世代交流会 食育	岐阜県	44	にこちゃんタイム・わくわくタイム 季節行事 地域交流事業 誕生日会
岩手県	28	世代間交流	静岡県	19	一輪車 児童館フェスティバル 福祉教育活動事業
宮城県	74	とり+かえっこ 自然体験活動 お店屋さんごっこ 親子サッカー教室 地域探検	愛知県	108	児童館まつり 吹奏楽コンサート 赤ちゃんサロン 乳幼児救急法講習 にこにこシティ「いわくら」
秋田県	60	児童館まつり、こどものつどい等 地域交流会	三重県	12	ものづくりクラブ
山形県	8	畑プロジェクト	滋賀県	14	親子ふれあい事業
福島県	8	作ってみっぺデー	京都府	38	リトミック
茨城県	20	リサイクル事業 夏祭り 児童館まつり	大阪府	20	料理教室 児童館まつり 学力向上ゼミ
栃木県	18	手形製作(親子教室) とり+かえっこ	兵庫県	55	夏まつり 季節の行事 地域交流
群馬県	31	流しそうめん 親子体操	奈良県	7	子供絵画教室
埼玉県	67	あそびの学校 夏祭り 子育てサロン 親子タイム 幼児のひろば	和歌山県	15	サマーキャンプ 児童館まつり 児童館夏祭り 母の日、父の日、敬老の日のプレゼント作り
千葉県	26	乳幼児と中高生のふれあい交流事業 親子ピクス 子どもボランティアクラブ	鳥取県	10	三世代交流事業
東京都	188	親育ちワークショップ 児童館まつり キッズボランティア こどもまつり ボードゲーム	島根県	4	ものづくり活動
神奈川県	56	児童館まつり 三世代交流 畑作り	岡山県	25	デイキャンプ 出前キッズ号 陶芸教室
新潟県	35	移動児童館 児童館夏まつり 他児童館との合同行事(まつり、餅つき)	広島県	7	中高生委員会
富山県	16	クッキング教室	山口県	12	日本文化の継承
石川県	35	子どもランド事業(クッキング・製作・ゲーム) 自然体験活動	徳島県	9	カレンダー作り
福井県	21	よさこいクラブ 夏祭り 二世交代	香川県	21	料理教室 児童館まつり
山梨県	21	幼児教室 3B体操 読み聞かせ あそびのおけいこ	愛媛県	20	農園事業
			高知県	5	キャンプ 料理活動
			福岡県	50	科学の扉 子どもまつり
			佐賀県	8	野外活動
			長崎県	13	スマイル・ベビーマッサージ
			熊本県	18	田植え、稲刈り 本の読み聞かせ
			大分県	12	料理
			宮崎県	29	プラ板作成 プレゼント作り 地域活動
			鹿児島県	11	ベビーマッサージ
			沖縄県	33	巨大迷路 児童館まつり お手玉
			<b>合計</b>	<b>1,590</b>	

## 【影響無のプログラムリスト】

※ 問 D-7 を「無」と回答した児童館の実施するプログラムを都道府県別にすべてリスト化したもの。

都道府県	児童館数	問B-3ア プログラム名	都道府県	児童館数	問B-3ア プログラム名		
北海道	16	9393クラブ	新潟県	6	運動遊び		
		かたウイーク			聞き読み		
		カレーパーティ			読み聞かせ		
		キッズランド			読み聞かせ		
		ゲーム大会			読み聞かせ		
		ちょうちん作り			防災食ってなあに?		
		ともっちファーム(フレフレZOO参加)	石川県	4	子育て支援身体計測		
		ハロウィン			習字教室1回目(予定全5回月1回)		
		ミニバレー			造形・音楽あそび		
		リミック			陶芸教室		
		青森県	3	運動遊び(シンニッキ)	福井県	5	オカケクラブ
				工作(フラ板)			科学でお菓子作りダンボール箱で遊ぼう
				工作の日			世代間交流
				工作の日	山梨県	1	交流教室
				子育て講座			長野県
				流しノーマン	ニュースポーツ		
こへるクラブ(テコフォトフレーム)	ブローチ作り						
岩手県	2			ダンスクラブ(HipHop)	岐阜県	3	運動遊びの会
				みんなで楽しく上映会			劇団による人形劇
宮城県	3			子ども手づくりおやつ教室	静岡県	1	三世代交流会
		地域伝統芸能(さんさ)	木のおもちゃづくり				
秋田県	3	カブラ	愛知県	6	三世代交流事業e-こといっぱい大作戦		
		こいのぼりいっぱいプロジェクト			いきものふれあい		
山形県	2	親子夏まつり	三重県	1	おにぎりづくり(かんたん料理)		
		ぬり絵エンクール			フランクゼイサク		
福島県	1	ホクササイズ	滋賀県	1	映像遊び		
		自由工作			天下		
群馬県	6	三館合同児童保育	京都府	3	父の日、母の日のプレゼント作り		
		日本伝統継承			手づくりおもちゃのお店やさんごっこ		
埼玉県	5	理科クラブ	兵庫県	2	人形劇鑑賞		
		農作業(さつまいも、じゃがいも等の栽培)			おぼけやしき		
千葉県	2	あそびの会	奈良県	4	リミック		
		あそびの会			年中行事に応じた飾り付け・工作		
東京都	15	あそびの会	和歌山県	2	たなばた会		
		あそびの会			栄養相談食育講座等		
		あそびの会	島根県	1	子供絵画教室		
		あそびの会			珠算教室		
		子育て講座、講演会、読み聞かせ	山口県	1	小学校区の児童及び園児を対象とした参加行事		
		おもちゃの病院			図書クラブ		
		おやこ3B体操教室	香川県	6	昔の遊びを少しアレンジしたあそび		
		ミステリーゾーン			特にありません。		
		工作教室	愛媛県	1	たこ作りバスタブロケット		
		卓球を覚えよう!			絵本の読み聞かせ		
神奈川県	4	にこにこ体操	高知県	2	こども料理教室		
		子育て応援出張保育たんぽぽ			たけのこ掘り体験		
		アムレスリング大会	長崎県	1	ホタル鑑賞会		
		アウトドア行事&クッキング			子育て保護者エンパワーメントプログラム		
		すくすくハビーマッサージ	熊本県	1	青空教室		
		レッツゴー水ふうせん!!			農作業体験		
		四谷中学校命の大切さを学ぶ授業	宮崎県	4	夏休み料理教室		
		子ども工作教室			交通安全教室		
		新聞紙あそび	沖縄県	2	人権加わづくり(子ども会活動)		
		親子リミック			特にないが、科学遊びとしての「スライム作り」を行なっ		
親子工作「ロケットハンド」	合計	125	もちつき大会、わくわくまつり、木工教室、パドミントン教				
造形遊び			もの作り				
造形遊び	神奈川	4	親子食育教室				
造形遊び			豆つかみ大会				
天つきチャンピオン決定戦	合計	125	表現活動劇遊び				
百人一首大会			トッチボール大会				
平和のつどい	合計	125	宝探し				
おさかなの日							
クッキング							
けん玉教室							
こいのぼりプロジェクト							

【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-7 影響有	1,034	88.8%	491	89.3%	16	100.0%	7	100.0%	37	74.0%	5	83.3%	1,590	88.6%
2 D-7 影響無	85	7.3%	30	5.5%	0	0.0%	0	0.0%	9	18.0%	1	16.7%	125	7.0%
3 無回答	46	3.9%	29	5.3%	0	0.0%	0	0.0%	4	8.0%	0	0.0%	79	4.4%
合計	1,165		550		16		7		50		6		1,794	

【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-7 影響有	799	85.7%	79	91.9%	659	92.2%	44	93.6%	2	66.7%	7	63.6%	1,590	88.6%
2 D-7 影響無	85	9.1%	6	7.0%	30	4.2%	0	0.0%	1	33.3%	3	27.3%	125	7.0%
3 無回答	48	5.2%	1	1.2%	26	3.6%	3	6.4%	0	0.0%	1	9.1%	79	4.4%
合計	932		86		715		47		3		11		1,794	

<運営主体別・都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館すべてが該当する都道府県が11府県あるなど、いずれの都道府県でも高い割合となっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	92	12	7	0	50	3	1	0	0	0	1	1	151	90.4%	16	9.6%	167
青森県	6	0	0	0	39	3	3	0	0	0	0	0	48	94.1%	3	5.9%	51
岩手県	1	0	2	1	24	1	1	0	0	0	0	0	28	93.3%	2	6.7%	30
宮城県	15	1	2	0	57	2	0	0	0	0	0	0	74	96.1%	3	3.9%	77
秋田県	44	3	11	0	5	0	0	0	0	0	0	0	60	95.2%	3	4.8%	63
山形県	2	0	1	0	3	2	2	0	0	0	0	0	8	80.0%	2	20.0%	10
福島県	5	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	8	88.9%	1	11.1%	9
茨城県	9	0	0	0	10	0	1	0	0	0	0	0	20	100.0%	0	0.0%	20
栃木県	7	0	1	0	7	1	3	0	0	0	0	0	18	94.7%	1	5.3%	19
群馬県	9	5	2	0	19	1	1	0	0	0	0	0	31	83.8%	6	16.2%	37
埼玉県	27	4	3	0	37	1	0	0	0	0	0	0	67	93.1%	5	6.9%	72
千葉県	17	2	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	26	92.9%	2	7.1%	28
東京都	138	14	8	0	40	0	0	0	0	0	2	1	188	92.6%	15	7.4%	203
神奈川県	15	1	1	0	39	3	1	0	0	0	0	0	56	93.3%	4	6.7%	60
新潟県	13	4	12	2	8	0	2	0	0	0	0	0	35	85.4%	6	14.6%	41
富山県	1	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	16	100.0%	0	0.0%	16
石川県	16	3	4	1	13	0	1	0	0	0	1	0	35	89.7%	4	10.3%	39
福井県	9	4	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	21	80.8%	5	19.2%	26
山梨県	18	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	21	95.5%	1	4.5%	22
長野県	30	2	1	0	28	2	1	0	0	0	0	0	60	93.8%	4	6.3%	64
岐阜県	21	2	3	0	19	1	1	0	0	0	0	0	44	93.6%	3	6.4%	47
静岡県	3	1	2	0	14	0	0	0	0	0	0	0	19	95.0%	1	5.0%	20
愛知県	79	4	2	0	26	2	0	0	0	0	1	0	108	94.7%	6	5.3%	114
三重県	9	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	12	92.3%	1	7.7%	13
滋賀県	11	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	14	93.3%	1	6.7%	15
京都府	7	1	3	1	19	1	7	0	2	0	0	0	38	92.7%	3	7.3%	41
大阪府	16	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	20	100.0%	0	0.0%	20
兵庫県	19	0	0	0	33	1	1	0	0	0	2	1	55	96.5%	2	3.5%	57
奈良県	6	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	7	63.6%	4	36.4%	11
和歌山県	15	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	88.2%	2	11.8%	17
鳥取県	6	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	10	100.0%	0	0.0%	10
島根県	0	0	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4	80.0%	1	20.0%	5
岡山県	15	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	25	100.0%	0	0.0%	25
広島県	3	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	7	100.0%	0	0.0%	7
山口県	7	1	1	0	4	0	0	0	0	0	0	0	12	92.3%	1	7.7%	13
徳島県	2	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	9	100.0%	0	0.0%	9
香川県	15	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	21	77.8%	6	22.2%	27
愛媛県	14	1	1	0	3	0	2	0	0	0	0	0	20	95.2%	1	4.8%	21
高知県	4	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	5	71.4%	2	28.6%	7
福岡県	5	0	2	0	43	0	0	0	0	0	0	0	50	100.0%	0	0.0%	50
佐賀県	4	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	8	100.0%	0	0.0%	8
長崎県	6	1	0	0	6	0	1	0	0	0	0	0	13	92.9%	1	7.1%	14
熊本県	14	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0	0	18	94.7%	1	5.3%	19
大分県	4	0	2	0	5	0	1	0	0	0	0	0	12	100.0%	0	0.0%	12
宮崎県	11	2	0	0	15	1	3	0	0	1	0	0	29	87.9%	4	12.1%	33
鹿児島県	5	0	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	11	100.0%	0	0.0%	11
沖縄県	24	2	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	33	94.3%	2	5.7%	35
合計	799	85	79	6	659	30	44	0	2	1	7	3	1,590	94.3%	125	5.7%	1,715

<運営主体別・人口規模別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど影響有りと回答した児童館の割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	429	54	31	1	145	6	22	0	1	0	3	2	631	90.9%	63	9.1%	694
人口10万人以上50万人未満	298	27	34	4	246	13	13	0	0	1	3	0	594	93.0%	45	7.0%	639
人口50万人以上	72	4	14	1	268	11	9	0	1	0	1	1	365	95.5%	17	4.5%	382
合計	799	85	79	6	659	30	44	0	2	1	7	3	1,590		125		1,715

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
D7影響有	429	88.8%	31	96.9%	145	96.0%	22	100.0%	1	100.0%	3	60.0%
D7影響無	54	11.2%	1	3.1%	6	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%
合計	483		32		151		22		1		5	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
D7影響有	298	91.7%	34	89.5%	246	95.0%	13	100.0%	0	0.0%	3	100.0%
D7影響無	27	8.3%	4	10.5%	13	5.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
合計	325		38		259		13		1		3	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
D7影響有	72	94.7%	14	93.3%	268	96.1%	9	100.0%	1	100.0%	1	50.0%
D7影響無	4	5.3%	1	6.7%	11	3.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
合計	76		15		279		9		1		2	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 影響有	631	90.9%	594	93.0%	365	95.5%	1,590	92.7%
2 影響無	63	9.1%	45	7.0%	17	4.5%	125	7.3%
合計	694		639		382		1,715	

問D-8 問D-7において「1. 有」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

		n= 1,590	
		児童館数	割合
1	プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した	720	45.3%
2	プログラムの実施を恒常的に行うようになった	1,056	66.4%
3	利用者が増加したことにより、予算が増額され、人員や設備の充実が図られた	59	3.7%
4	職員の志気が高まり、一体感が強くなった	407	25.6%
5	その他	137	8.6%
合計		2,379	

【「5その他」の主な回答内容】

- ・利用がなかった校区からの利用が増加した
- ・子ども達が普段の遊びに取り入れて、自主的に活動するようになった
- ・子どもと職員の距離が近くなり、普段の何気ない会話なども増えた
- ・職員同士の話し合い、研修を生かしたスキルアップを図るようになった
- ・ボランティアから自発的な意見が出るようになり、活動にも一生懸命取り組み、ボランティアの育成につながった

<都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由で、「プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した」の割合が高いのは、福岡県（90.0%）、山梨県（71.4%）、秋田県（66.7%）、一方その割合が低いのは、徳島県（0.0%）、長崎県（7.7%）となっている。「職員の士気が高まり、一体感が強くなった」の割合が高いのは、福島県（62.5%）、沖縄県（48.5%）、千葉県（46.2%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	151	73	48.3%	103	68.2%	4	2.6%	51	33.8%	11	7.3%
青森県	48	13	27.1%	31	64.6%	4	8.3%	7	14.6%	7	14.6%
岩手県	28	9	32.1%	23	82.1%	0	0.0%	8	28.6%	1	3.6%
宮城県	74	32	43.2%	38	51.4%	1	1.4%	24	32.4%	14	18.9%
秋田県	60	40	66.7%	55	91.7%	2	3.3%	9	15.0%	1	1.7%
山形県	8	5	62.5%	5	62.5%	1	12.5%	2	25.0%	1	12.5%
福島県	8	4	50.0%	4	50.0%	1	12.5%	5	62.5%	0	0.0%
茨城県	20	7	35.0%	13	65.0%	1	5.0%	9	45.0%	0	0.0%
栃木県	18	9	50.0%	12	66.7%	1	5.6%	3	16.7%	2	11.1%
群馬県	31	10	32.3%	22	71.0%	0	0.0%	12	38.7%	2	6.5%
埼玉県	67	27	40.3%	39	58.2%	0	0.0%	18	26.9%	12	17.9%
千葉県	26	11	42.3%	15	57.7%	0	0.0%	12	46.2%	2	7.7%
東京都	188	86	45.7%	104	55.3%	3	1.6%	40	21.3%	23	12.2%
神奈川県	56	19	33.9%	39	69.6%	2	3.6%	13	23.2%	4	7.1%
新潟県	35	13	37.1%	27	77.1%	1	2.9%	13	37.1%	4	11.4%
富山県	16	8	50.0%	13	81.3%	0	0.0%	4	25.0%	1	6.3%
石川県	35	23	65.7%	23	65.7%	2	5.7%	3	8.6%	1	2.9%
福井県	21	9	42.9%	14	66.7%	2	9.5%	3	14.3%	1	4.8%
山梨県	21	15	71.4%	13	61.9%	0	0.0%	9	42.9%	0	0.0%
長野県	60	21	35.0%	37	61.7%	3	5.0%	13	21.7%	6	10.0%
岐阜県	44	25	56.8%	25	56.8%	6	13.6%	8	18.2%	5	11.4%
静岡県	19	7	36.8%	14	73.7%	0	0.0%	2	10.5%	2	10.5%
愛知県	108	47	43.5%	68	63.0%	4	3.7%	27	25.0%	9	8.3%
三重県	12	5	41.7%	8	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
滋賀県	14	3	21.4%	12	85.7%	0	0.0%	1	7.1%	1	7.1%
京都府	38	16	42.1%	22	57.9%	2	5.3%	17	44.7%	4	10.5%
大阪府	20	4	20.0%	12	60.0%	2	10.0%	6	30.0%	2	10.0%
兵庫県	55	25	45.5%	36	65.5%	2	3.6%	16	29.1%	5	9.1%
奈良県	7	3	42.9%	3	42.9%	0	0.0%	1	14.3%	0	0.0%
和歌山県	15	8	53.3%	4	26.7%	0	0.0%	6	40.0%	0	0.0%
鳥取県	10	3	30.0%	8	80.0%	1	10.0%	3	30.0%	0	0.0%
島根県	4	3	75.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
岡山県	25	11	44.0%	22	88.0%	3	12.0%	7	28.0%	1	4.0%
広島県	7	4	57.1%	3	42.9%	1	14.3%	2	28.6%	1	14.3%
山口県	12	3	25.0%	10	83.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	8.3%
徳島県	9	0	0.0%	7	77.8%	0	0.0%	2	22.2%	1	11.1%
香川県	21	7	33.3%	19	90.5%	1	4.8%	5	23.8%	3	14.3%
愛媛県	20	9	45.0%	13	65.0%	0	0.0%	3	15.0%	1	5.0%
高知県	5	2	40.0%	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%
福岡県	50	45	90.0%	48	96.0%	0	0.0%	3	6.0%	0	0.0%
佐賀県	8	5	62.5%	3	37.5%	0	0.0%	3	37.5%	1	12.5%
長崎県	13	1	7.7%	12	92.3%	0	0.0%	2	15.4%	0	0.0%
熊本県	18	7	38.9%	11	61.1%	0	0.0%	3	16.7%	2	11.1%
大分県	12	6	50.0%	9	75.0%	2	16.7%	5	41.7%	0	0.0%
宮崎県	29	15	51.7%	19	65.5%	1	3.4%	6	20.7%	1	3.4%
鹿児島県	11	4	36.4%	8	72.7%	0	0.0%	4	36.4%	1	9.1%
沖縄県	33	18	54.5%	24	72.7%	6	18.2%	16	48.5%	2	6.1%
合計	1,590	720	45.3%	1,056	66.4%	59	3.7%	407	25.6%	137	8.6%



<運営主体別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「職員の志気が高まり、一体感が強くなった」の項目で民設民営（社福）（34.1%）の割合が高くなっている。

n= 1,590

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 プログラムを充実したことにより、これまで利用が少なかった年代の利用が増加した	356	44.6%	31	39.2%	308	46.7%	21	47.7%	0	0.0%	4	57.1%	720	45.3%
2 プログラムの実施を恒常的に行うようになった	536	67.1%	58	73.4%	425	64.5%	31	70.5%	1	50.0%	5	71.4%	1,056	66.4%
3 利用者が増加したことにより、予算が増額され、人員や設備の充実が図られた	28	3.5%	2	2.5%	26	3.9%	3	6.8%	0	0.0%	0	0.0%	59	3.7%
4 職員の志気が高まり、一体感が強くなった	200	25.0%	21	26.6%	168	25.5%	15	34.1%	1	50.0%	2	28.6%	407	25.6%
5 その他	56	7.0%	8	10.1%	69	10.5%	4	9.1%	0	0.0%	0	0.0%	137	8.6%
合計	1,176	49.4%	120	5.0%	996	41.9%	74	3.1%	2	0.1%	11	0.5%	2,379	100.0%
N	799		79		659		44		2		7		1,590	

問D-9 問D-7において「2. 無」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 125

	児童館数	割合
1 プログラムを充実したが、利用する年代の広がりがみられなかった	39	31.2%
2 プログラムの実施頻度に変化がみられなかった	30	24.0%
3 利用者が増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった	20	16.0%
4 職員の意識に変化がみられなかった	6	4.8%
5 その他	25	20.0%
合計	120	

➡【「5その他」の主な回答内容】

- ・ プログラムの目的が運営に影響を与えるものではなかったため
- ・ 規模に適さないプログラムが多かったため
- ・ 普段の活動の中での遊びの一つとしてなので特に変化は見られなかった

<都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響無しと回答した児童館（125館）の中で、「プログラムを充実したが、利用する年代の広がりが見られなかった」、「プログラムの実施頻度に変化がみられなかった」とすべて回答したのが4県、「利用者が増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった」が3県となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		(参考)有効回答児童館数に占める割合
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
北海道	16	7	43.8%	0	0.0%	2	12.5%	1	6.3%	4	25.0%	6.0%
青森県	3	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.7%
岩手県	2	1	50.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.7%
宮城県	3	1	33.3%	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	2.3%
秋田県	3	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	4.1%
山形県	2	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	14.3%
福島県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	4.5%
茨城県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
栃木県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.8%
群馬県	6	5	83.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	13.0%
埼玉県	5	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	5.1%
千葉県	2	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.9%
東京都	15	2	13.3%	7	46.7%	3	20.0%	1	6.7%	3	20.0%	4.8%
神奈川県	4	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.3%
新潟県	6	3	50.0%	3	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10.3%
富山県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
石川県	4	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	5.7%
福井県	5	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	2	40.0%	6.8%
山梨県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.9%
長野県	4	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	4.3%
岐阜県	3	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	4.6%
静岡県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.2%
愛知県	6	1	16.7%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	50.0%	3.1%
三重県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	5.3%
滋賀県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.3%
京都府	3	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	4.2%
大阪府	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
兵庫県	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.0%
奈良県	4	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	22.2%
和歌山県	2	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	6.9%
鳥取県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
島根県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16.7%
岡山県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
広島県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
山口県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	4.8%
徳島県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
香川県	6	1	16.7%	0	0.0%	5	83.3%	0	0.0%	0	0.0%	15.4%
愛媛県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.8%
高知県	2	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	25.0%
福岡県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
佐賀県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
長崎県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.0%
熊本県	1	1	100.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3.6%
大分県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
宮崎県	4	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	8.3%
鹿児島県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
沖縄県	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.0%
合計	125	39	31.2%	30	24.0%	20	16.0%	6	4.8%	25	20.0%	

<運営主体別>

問B-3のプログラム実施が、児童館の運営自体に与えた影響について、影響無しと回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「プログラムを充実したが、利用する年代の広がりが見られなかった」の項目で公設民営（委託）（50.0%）の割合が高くなっている。

	n= 125													
	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 プログラムを充実したが、利用する年代の広がりがみられなかった	23	27.1%	3	50.0%	11	36.7%	0	0.0%	1	100.0%	1	33.3%	39	31.2%
2 プログラムの実施頻度に変化がみられなかった	22	25.9%	2	33.3%	6	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	30	24.0%
3 利用者は増加したが、予算の増額、人員や設備の充実は図られなかった	15	17.6%	0	0.0%	4	13.3%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	20	16.0%
4 職員の意識に変化がみられなかった	5	5.9%	0	0.0%	1	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	4.8%
5 その他	21	24.7%	1	16.7%	3	10.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	25	20.0%
合計	86	71.7%	6	5.0%	25	20.8%	0	0.0%	1	0.8%	2	1.7%	120	100.0%
N	85		6		30		0		1		3		125	

問 D-10 問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響はありますか。次のうちから回答してください。

	n= 1,794	
	児童館数	割合
1 有	1,399	78.0%
2 無	282	15.7%
3 無回答	113	6.3%

## 【影響有のプログラムリスト】

※ 問 D-10 を「有」と回答した児童館の実施するプログラムのうち、都道府県別に多く回答のあったプログラムについてリスト化したもの。

都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名	都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名
北海道	124	こどもまつり 児童館祭り てんか 自然体験活動	長野県	36	一輪車教室 ふれあい農園 地域交流会
青森県	42	地域探検 三世代交流会 お料理クラブ 金魚ねぶた・扇ねぶた制作・運行	岐阜県	39	にこちゃんタイム・わくわくタイム 季節行事 誕生日会 地域交流事業
岩手県	25	世代間交流	静岡県	20	一輪車教室 児童館フェスティバル 福祉教育活動事業
宮城県	73	とり+かえっこ 自然体験活動 すずめ踊り 地域探検 夏祭り	愛知県	87	児童館まつり 乳幼児救急法講習 吹奏楽コンサート 赤ちゃんサロン にこにこシティ「いわくら」
秋田県	54	児童館まつり、こどものつどい等 地域交流会	三重県	9	ものづくりクラブ
山形県	9	畑プロジェクト	滋賀県	11	親子ふれあい事業
福島県	7	作ってみっぺデー	京都府	36	リトミック
茨城県	18	リサイクル事業 児童館まつり けん玉で遊ぼう	大阪府	17	料理教室 児童館まつり
栃木県	14	手形製作(親子教室) とり+かえっこ	兵庫県	49	夏まつり 地域交流
群馬県	25	流しそうめん	奈良県	6	自然環境を利用した農作業等
埼玉県	60	あそびの学校 夏祭り 子育てサロン 親子タイム 幼児のひろば	和歌山県	13	サマーキャンプ 児童館まつり 児童館夏祭り
千葉県	22	リトミック 親子ピクス 子どもボランティアクラブ	鳥取県	8	三世代交流事業
東京都	172	親育ちワークショップ 児童館まつり キッズボランティア こどもまつり ボードゲーム	島根県	4	ものづくり活動
神奈川県	56	児童館まつり 三世代交流 畑作り	岡山県	23	デイキャンプ 出前キッズ号 陶芸教室
新潟県	31	読み聞かせ 移動児童館 他児童館との合同行事(まつり、餅つき)	広島県	6	中高生委員会
富山県	13	児童館まつり	山口県	9	日本文化の継承
石川県	34	子どもランド事業(クッキング・制作・ゲーム) 自然体験活動 七夕作り 世代間交流	徳島県	4	クリスマス会
福井県	19	よさこいクラブ 二世代交流	香川県	21	料理教室 児童館まつり
山梨県	19	幼児教室 読み聞かせ あそびのおけいこ	愛媛県	21	農園事業 クッキング
			高知県	3	キャンプ
			福岡県	51	科学の扉 子どもまつり
			佐賀県	6	野外活動
			長崎県	12	スマイル・ベビーマッサージ
			熊本県	14	田植え、稲刈り
			大分県	11	料理
			宮崎県	26	地域活動 プレゼント作り 食育
			鹿児島県	10	ベビーマッサージ
			沖縄県	30	児童館まつり 巨大迷路 お手玉
			<b>合計</b>	<b>1,399</b>	

【影響無のプログラムリスト】

※ 問 D-10 を「無」と回答した児童館の実施するプログラムを都道府県別にすべてリスト化したものの。

都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名	都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名		
北海道	39	あそびの会	栃木県	4	お下がり会		
		おもいっきりASOBI			きのこの日～昔遊びをしよう～		
		お楽しみ会			記録にチャレンジ		
		かたウイーク			農作業(さつまいも、じゃがいも等の栽培)		
		かたピー	群馬県	11	あそびの会		
		かたピー			あそびの会		
		かたピー			あそびの会		
		カレーライスジャンケン(季節により、入学式、もちつきなど)			あそびの会		
		キッズランド			あそびの会		
		ゲーム大会			ヒヨヨちゃん		
		ゲーム大会			べったんてがた		
		ゲーム大会(春・冬)			ベビーダンス		
		トーンチャイムクラブ			英語遊び		
		ドッジビー			親子体操		
		ともっちファーム(フルフルZOO参加)			木工工作		
		ミニバレー	埼玉県	11	おやこ3B体操教室		
		みんなであそぼう「復活ボンバー」			クッキングクラブ		
		ようこそゼンハイ			舳舳遊び		
		リミック			マンガ		
		レク遊び			ミステリーゾーン		
		一輪車発表会			一輪車クラブ		
		運動遊び(シンニッキ)			映像・科学遊び		
		工作			交流・仲間づくり		
		工作			子どもボランティア隊		
		工作(フラ板)			手形記念日		
		工作の日			卓球を覚えよう!		
		工作の日	千葉県	3	ドッジボール大会		
		子育て講座			にこにこ体操		
		児童館まつり			造形遊び		
		自然体験教室収穫祭	東京都	24	Enjoy!ツツアクロス		
		社会見学			KGN		
		社会見学			アートスクール		
		新春ゲーム大会			アウトア行事&クッキング		
		知能遊び			お囃子		
		中高生主体バスケット大会			クイズ48		
		登別市児童館スポーツ交流会			クッキング		
		畑作り・収穫祭			ベビーマッサージ		
		編み物、けん玉			みんなでばあん(集団遊びの時間)		
		流しラーメン			レッツゴー!水ふうせん!!		
		青森県			6	こへるクラブ(テコフトフレーム)	ワンコインクッキング
						しっぽとり・イントロクイズ・フルーツバスケット	一輪車ダンス
						ダンスクラブ(HipHop)	運動遊びドッジビー
						とりかえっこ	自然観察教室
						みんなで楽しく上映会	焼きもの
		岩手県			5	食育教室	新聞紙あそび
						スケート教室	親子リミック
			デイキャンプ	親子工作「ロボットハンド」			
子ども手づくりおやつ教室	星空観望会						
自然体験活動	造形遊び						
宮城県	6	地域伝統芸能(さんさ)	地域のジュニアリーダーによるゲーム会				
		サッカー教室・クッキング教室	乳幼児のプール遊び				
		効忍クラブ	平和のつどい				
		リハーシ	和太鼓				
		親子サッカー教室	神奈川県	2	ネイチャーゲーム		
親子夏まつり	本の読み聞かせ						
秋田県	8	組み木工作	新潟県	9	ギネス・チャレンジ大会		
		口活動「おもちゃのかえっこや」			そば打ち体験		
		ちびっこ将棋教室			ヒップホップダンス		
		なつまつりごっこ			みんなであそぼう		
		ぬり絵コンクール			一輪車検定		
		ビクラスイッチ工作			運動遊び		
		ホクササイズ			児童館夏祭り		
		英語で遊ぼう			風船アート		
自由工作	防災食ってなあに?						
山形県	1	三館合同学童保育	富山県	4	クッキング教室		
		理科クラブ			ダンス		
福島県	1	わんちゃんとお遊ぼう			ペットボトルをとぼそう		
		夏祭り			ボンボンドッジ		
茨城県	3	夏祭り					
		夏祭り					

都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名
石川県	6	つくってあそぼう! ベビーマッサージ 子育て支援身体計測 習字教室1回目(予定全5回月1回) 造形・音楽あそび 陶芸教室
福井県	6	プレゼント作り ワイワイ夏祭り 世代間交流 年度終わりの会 母・父の日プレゼント、読み聞かせ、七夕会 夜の児童センターを楽しもう
山梨県	4	3B体操 3B体操 こども夏まつり パステル画
長野県	28	お茶の会 お茶の会 お茶の会 クリスマス会 コンサート コンサート コンサート しめ縄作り ニュースホーツを体験しよう ハイイン演奏と読み聞かせ フラワーアレンジ ホテイヤークッション マジックショー マジックショー マジックショー 運動遊びの会 絵手紙作り 牛のレパート作り 子ども企画 七夕祭り 七夕祭り 秋まつり 焼きっこ 太鼓演奏会及び体験 読み聞かせ会 野菜づくり 柳沢プログラム 柳沢プログラム
岐阜県	3	スライム作り 保護者対象のクラフト教室 木のおもちゃづくり
愛知県	21	アレンジフラワー いきものふれあい おにぎりづくり(かんたんな料理) おはなしであそぼう クッキング教室 さんさんファミリー じどうかんを体験しよう つんで遊ぼう(ベルディングロス) フランクせいさく リサイクル工作 三世代交流事業ふれあいクッキング 児童館まつり 自由あそび 親子クッキング 親子体操(ソラ) 赤ちゃんサロン 卓球大会 天下 天下 友達と作るクリスマス会 料理教室(小学生対象)
三重県	5	2造形遊び ヒップホップダンススクール ミサンガ作り 自由画遊び 手づくりおもちゃのお店やさんごっこ

都道府県	児童館数	問B-37 プログラム名
滋賀県	3	1歳児親子連続講座 夏休みクラブ活動 親育ち・子育て応援ひろば事業
京都府	4	おばけやしき リミック リミック 童謡を楽しむ 年中行事に応じた飾り付け・工作
大阪府	3	みんな大好き!学校給食! 運動あそび 学力向上ゼミ
兵庫県	7	オセロ大会 こんべいどうウォーク スポーツ大会 ミニラボリンクラブ みんなドッチ 季節のちぎり絵 季節の行事
奈良県	4	子供絵画教室 珠算教室 図書クラブ 水遊び
和歌山県	3	昔の遊びを少しアレンジしたあそび 母の日、父の日、敬老の日のプレゼント作り 母の日、父の日、敬老の日のプレゼント作り
鳥取県	1	おわかれ会の出し物
島根県	1	たこ作りバスケット
岡山県	1	泥団子作り
広島県	1	人権のつどい
山口県	4	お茶会 夏まつり 絵本の読み聞かせ 日本の伝統文化
徳島県	5	カレンダー作り カレンダー作り カレンダー作り 運動会 中あてドッチボール
香川県	6	こども料理教室 たけのこ掘り体験 ホタル鑑賞会 子育て保護者エンバウメントプログラム 青空教室 農作業体験
愛媛県	1	チャンバラ
高知県	4	1.運動遊び 交通安全教室 造形活動 料理活動
佐賀県	2	ベビーマッサージ、バルーンアート、リミック遊戯 夏休みチャレンジ企画
長崎県	2	一輪車ダンス 科学遊びとしての「スライム作り」を行っている。
熊本県	4	さくらんぼリズム フランク製作 わんぱく広場 本の読み聞かせ
大分県	1	リズム表現
宮崎県	8	フラ板作成 フラ板作成 プレゼント作り もの作り 公園の清掃活動、福祉施設へのプレゼントづくり 卓球 豆つかみ大会 表現活動劇遊び
鹿児島県	1	ニュースホーツを体験しよう
沖縄県	6	3B体操 ドッチボール大会 フーフ大会 空手クラブ 親子クラブ わくいクラブ 親子体操 宝探し
<b>合計</b>	<b>282</b>	

## 【児童館種別】

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-10 地域影響有	899	77.2%	440	80.0%	13	81.3%	7	100.0%	35	70.0%	5	83.3%	1,399	78.0%
2 D-10 地域影響無	197	16.9%	72	13.1%	2	12.5%	0	0.0%	11	22.0%	0	0.0%	282	15.7%
3 無回答	69	5.9%	38	6.9%	1	6.3%	0	0.0%	4	8.0%	1	16.7%	113	6.3%
合計	1,165		550		16		7		50		6		1,794	

## 【運営主体別】

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 D-10 地域影響有	682	73.2%	65	75.6%	602	84.2%	40	85.1%	2	66.7%	8	72.7%	1,399	78.0%
2 D-10 地域影響無	180	19.3%	17	19.8%	78	10.9%	4	8.5%	1	33.3%	2	18.2%	282	15.7%
3 無回答	70	7.5%	4	4.7%	35	4.9%	3	6.4%	0	0.0%	1	9.1%	113	6.3%
合計	932		86		715		47		3		11		1,794	

<運営主体別・都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りと回答した児童館の割合では、静岡県及び福岡県（100%）、神奈川県（96.6%）、岡山県（95.8%）、愛媛県（95.5%）が高くなっている一方で、高知県（42.9%）、徳島県（44.4%）、長野県（56.3%）が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
北海道	74	26	7	0	41	12	1	0	0	0	1	1	124	76.1%	39	23.9%	163
青森県	6	0	0	0	33	6	3	0	0	0	0	0	42	87.5%	6	12.5%	48
岩手県	1	0	2	1	21	4	1	0	0	0	0	0	25	83.3%	5	16.7%	30
宮城県	13	3	2	0	57	3	0	0	0	0	1	0	73	92.4%	6	7.6%	79
秋田県	43	4	8	3	3	1	0	0	0	0	0	0	54	87.1%	8	12.9%	62
山形県	2	0	1	0	4	1	2	0	0	0	0	0	9	90.0%	1	10.0%	10
福島県	4	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	7	87.5%	1	12.5%	8
茨城県	6	3	0	0	11	0	1	0	0	0	0	0	18	85.7%	3	14.3%	21
栃木県	7	0	1	0	3	4	3	0	0	0	0	0	14	77.8%	4	22.2%	18
群馬県	7	7	0	1	17	3	1	0	0	0	0	0	25	69.4%	11	30.6%	36
埼玉県	22	8	3	0	35	3	0	0	0	0	0	0	60	84.5%	11	15.5%	71
千葉県	14	3	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	22	88.0%	3	12.0%	25
東京都	129	19	6	1	35	3	0	0	0	0	2	1	172	87.8%	24	12.2%	196
神奈川県	16	0	1	0	38	2	1	0	0	0	0	0	56	96.6%	2	3.4%	58
新潟県	13	3	9	5	8	0	1	1	0	0	0	0	31	77.5%	9	22.5%	40
富山県	1	0	0	0	12	4	0	0	0	0	0	0	13	76.5%	4	23.5%	17
石川県	16	4	3	2	13	0	1	0	0	0	1	0	34	85.0%	6	15.0%	40
福井県	6	6	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	19	76.0%	6	24.0%	25
山梨県	16	3	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	19	82.6%	4	17.4%	23
長野県	9	23	1	0	26	4	0	1	0	0	0	0	36	56.3%	28	43.8%	64
岐阜県	19	2	2	0	17	1	1	0	0	0	0	0	39	92.9%	3	7.1%	42
静岡県	4	0	2	0	14	0	0	0	0	0	0	0	20	100.0%	0	0.0%	20
愛知県	61	17	2	0	24	4	0	0	0	0	0	0	87	80.6%	21	19.4%	108
三重県	6	3	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0	9	64.3%	5	35.7%	14
滋賀県	9	2	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	11	78.6%	3	21.4%	14
京都府	7	1	3	1	18	2	6	0	2	0	0	0	36	90.0%	4	10.0%	40
大阪府	15	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	17	85.0%	3	15.0%	20
兵庫県	17	2	0	0	29	4	0	1	0	0	3	0	49	87.5%	7	12.5%	56
奈良県	5	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	60.0%	4	40.0%	10
和歌山県	13	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	81.3%	3	18.8%	16
鳥取県	5	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	8	88.9%	1	11.1%	9
島根県	0	0	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	4	80.0%	1	20.0%	5
岡山県	13	1	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	23	95.8%	1	4.2%	24
広島県	2	1	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	6	85.7%	1	14.3%	7
山口県	5	3	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	9	69.2%	4	30.8%	13
徳島県	2	0	0	0	2	5	0	0	0	0	0	0	4	44.4%	5	55.6%	9
香川県	15	6	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	21	77.8%	6	22.2%	27
愛媛県	15	1	1	0	3	0	2	0	0	0	0	0	21	95.5%	1	4.5%	22
高知県	1	4	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	42.9%	4	57.1%	7
福岡県	5	0	2	0	44	0	0	0	0	0	0	0	51	100.0%	0	0.0%	51
佐賀県	3	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	6	75.0%	2	25.0%	8
長崎県	6	1	0	0	5	1	1	0	0	0	0	0	12	85.7%	2	14.3%	14
熊本県	9	4	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	14	77.8%	4	22.2%	18
大分県	4	0	1	1	5	0	1	0	0	0	0	0	11	91.7%	1	8.3%	12
宮崎県	10	3	0	0	13	4	3	0	0	1	0	0	26	76.5%	8	23.5%	34
鹿児島県	5	0	0	0	3	1	2	0	0	0	0	0	10	90.9%	1	9.1%	11
沖縄県	21	6	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	30	83.3%	6	16.7%	36
合計	682	180	65	17	602	78	40	4	2	1	8	2	1,399	83.3%	282	16.7%	1,681



<運営主体別・人口規模別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、人口規模が大きい自治体にある児童館ほど影響有りと回答した割合が高くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		小計				合計
	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	無	有	割合	無	割合	
人口10万人未満	339	133	26	5	125	25	20	2	1	0	4	1	515	75.6%	166	24.4%	681
人口10万人以上50万人未満	277	40	26	11	222	31	12	2	0	1	2	0	539	86.4%	85	13.6%	624
人口50万人以上	66	7	13	1	255	22	8	0	1	0	2	1	345	91.8%	31	8.2%	376
合計	682	180	65	17	602	78	40	4	2	1	8	2	1,399		282		1,681

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
D10地域影響有	339	71.8%	26	83.9%	125	83.3%	20	90.9%	1	100.0%	4	80.0%
D10地域影響無	133	28.2%	5	16.1%	25	16.7%	2	9.1%	0	0.0%	1	20.0%
合計	472		31		150		22		1		5	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
D10地域影響有	277	87.4%	26	70.3%	222	87.7%	12	85.7%	0	0.0%	2	100.0%
D10地域影響無	40	12.6%	11	29.7%	31	12.3%	2	14.3%	1	100.0%	0	0.0%
合計	317		37		253		14		1		2	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
D10地域影響有	66	90.4%	13	92.9%	255	92.1%	8	100.0%	1	100.0%	2	66.7%
D10地域影響無	7	9.6%	1	7.1%	22	7.9%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%
合計	73		14		277		8		1		3	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 影響有	515	75.6%	539	86.4%	345	91.8%	1,399	83.2%
2 影響無	166	24.4%	85	13.6%	31	8.2%	282	16.8%
合計	681		624		376		1,681	

問 D-11 問D-10において「1. 有」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

		n= 1,399	
		児童館数	割合
1	地域の関係機関との連携がより図られた	839	60.0%
2	地域での認知度が高まり、児童館に関心をもつ地域住民が増加した	901	64.4%
3	地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった	310	22.2%
4	ボランティアの参加が増加した	279	19.9%
5	その他	51	3.6%
合計		2,380	

➡【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 地域の方々の中・高校生のイメージが変化した
- ・ 保護者の意欲・関心が高まり、児童館との関わりが密になった
- ・ 妊婦など、これから利用するであろう地域住民が来館するきっかけとなった

<都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由で、「地域の関係機関との連携がより図られた」の割合が高いのは、福岡県（96.1%）、山形県（88.9%）、福島県（85.7%）、一方で、その割合が低いのは、佐賀県（16.7%）、滋賀県（18.2%）となっている。

「地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった」の割合が高いのは、広島県（66.7%）、大分県（63.6%）、鹿児島県（60.0%）となっている。

「ボランティアの参加が増加した」の割合が高いのは、山形県（44.4%）、岐阜県（43.6%）、沖縄県（43.3%）となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	124	86	69.4%	86	69.4%	43	34.7%	18	14.5%	2	1.6%
青森県	42	28	66.7%	21	50.0%	12	28.6%	1	2.4%	3	7.1%
岩手県	25	16	64.0%	17	68.0%	9	36.0%	2	8.0%	0	0.0%
宮城県	73	50	68.5%	49	67.1%	25	34.2%	26	35.6%	4	5.5%
秋田県	54	42	77.8%	13	24.1%	7	13.0%	4	7.4%	2	3.7%
山形県	9	8	88.9%	6	66.7%	3	33.3%	4	44.4%	1	11.1%
福島県	7	6	85.7%	5	71.4%	2	28.6%	2	28.6%	0	0.0%
茨城県	18	7	38.9%	11	61.1%	4	22.2%	4	22.2%	0	0.0%
栃木県	14	10	71.4%	5	35.7%	2	14.3%	3	21.4%	1	7.1%
群馬県	25	13	52.0%	16	64.0%	2	8.0%	5	20.0%	0	0.0%
埼玉県	60	26	43.3%	46	76.7%	9	15.0%	8	13.3%	2	3.3%
千葉県	22	12	54.5%	14	63.6%	3	13.6%	6	27.3%	0	0.0%
東京都	172	90	52.3%	110	64.0%	38	22.1%	42	24.4%	18	10.5%
神奈川県	56	35	62.5%	41	73.2%	6	10.7%	11	19.6%	0	0.0%
新潟県	31	21	67.7%	20	64.5%	6	19.4%	7	22.6%	0	0.0%
富山県	13	8	61.5%	9	69.2%	4	30.8%	2	15.4%	1	7.7%
石川県	34	22	64.7%	22	64.7%	8	23.5%	6	17.6%	1	2.9%
福井県	19	9	47.4%	14	73.7%	7	36.8%	1	5.3%	0	0.0%
山梨県	19	6	31.6%	15	78.9%	3	15.8%	0	0.0%	1	5.3%
長野県	36	21	58.3%	20	55.6%	9	25.0%	10	27.8%	4	11.1%
岐阜県	39	23	59.0%	22	56.4%	7	17.9%	17	43.6%	1	2.6%
静岡県	20	12	60.0%	15	75.0%	1	5.0%	2	10.0%	0	0.0%
愛知県	87	36	41.4%	53	60.9%	12	13.8%	18	20.7%	2	2.3%
三重県	9	4	44.4%	7	77.8%	2	22.2%	1	11.1%	0	0.0%
滋賀県	11	2	18.2%	9	81.8%	1	9.1%	0	0.0%	0	0.0%
京都府	36	25	69.4%	19	52.8%	10	27.8%	7	19.4%	2	5.6%
大阪府	17	10	58.8%	12	70.6%	0	0.0%	2	11.8%	1	5.9%
兵庫県	49	31	63.3%	36	73.5%	12	24.5%	13	26.5%	1	2.0%
奈良県	6	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	1	16.7%	1	16.7%
和歌山県	13	5	38.5%	10	76.9%	0	0.0%	1	7.7%	0	0.0%
鳥取県	8	4	50.0%	3	37.5%	3	37.5%	1	12.5%	0	0.0%
島根県	4	1	25.0%	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
岡山県	23	12	52.2%	18	78.3%	4	17.4%	3	13.0%	0	0.0%
広島県	6	3	50.0%	3	50.0%	4	66.7%	2	33.3%	1	16.7%
山口県	9	5	55.6%	4	44.4%	1	11.1%	2	22.2%	0	0.0%
徳島県	4	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%
香川県	21	12	57.1%	12	57.1%	8	38.1%	5	23.8%	0	0.0%
愛媛県	21	11	52.4%	12	57.1%	2	9.5%	5	23.8%	0	0.0%
高知県	3	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
福岡県	51	49	96.1%	49	96.1%	3	5.9%	3	5.9%	0	0.0%
佐賀県	6	1	16.7%	4	66.7%	2	33.3%	2	33.3%	0	0.0%
長崎県	12	8	66.7%	6	50.0%	2	16.7%	1	8.3%	0	0.0%
熊本県	14	10	71.4%	11	78.6%	3	21.4%	2	14.3%	0	0.0%
大分県	11	9	81.8%	8	72.7%	7	63.6%	4	36.4%	0	0.0%
宮崎県	26	16	61.5%	15	57.7%	6	23.1%	6	23.1%	0	0.0%
鹿児島県	10	5	50.0%	8	80.0%	6	60.0%	4	40.0%	0	0.0%
沖縄県	30	24	80.0%	15	50.0%	11	36.7%	13	43.3%	1	3.3%
合計	1,399	839	60.0%	901	64.4%	310	22.2%	279	19.9%	51	3.6%

<運営主体別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響有りとは回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「地域での認知度が高まり、児童館に関心を持つ地域住民が増加した」の項目で民設民営（社福）（85.0%）の割合が高くなっている。

n= 1,399

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 地域の関係機関との連携がより図られた	390	57.2%	43	66.2%	379	63.0%	22	55.0%	1	50.0%	4	50.0%	839	60.0%
2 地域での認知度が高まり、児童館に関心をもつ地域住民が増加した。	403	59.1%	39	60.0%	419	69.6%	34	85.0%	0	0.0%	6	75.0%	901	64.4%
3 地域の行事に積極的に参加するなど、重要な役割を担うようになった	118	17.3%	20	30.8%	155	25.7%	13	32.5%	1	50.0%	3	37.5%	310	22.2%
4 ボランティアの参加が増加した	110	16.1%	19	29.2%	136	22.6%	12	30.0%	0	0.0%	2	25.0%	279	19.9%
5 その他	32	4.7%	1	1.5%	15	2.5%	2	5.0%	0	0.0%	1	12.5%	51	3.6%
合計	1,053	44.2%	122	5.1%	1,104	46.4%	83	3.5%	2	0.1%	16	0.7%	2,380	100.0%
N	682		65		602		40		2		8		1,399	

問 D-12 問D-10において「2. 無」とお答えいただいた場合、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 282

	児童館数	割合
1 地域の関係機関との関係に特に変化はみられなかった	116	41.1%
2 地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化はみられなかった	73	25.9%
3 地域の中での役割に特に変化はみられなかった	78	27.7%
4 ボランティアの参加に特に変化はみられなかった	9	3.2%
5 その他	30	10.6%
合計	306	

▶【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 地域を巻き込むプログラムではなかった
- ・ プログラムの実施が児童館と地域に影響を与えたかどうか検証したことがない

<都道府県別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響無しと回答した児童館（282館）の中で、「地域の関係機関との関係に特に変化は見られなかった」とすべて回答したのが6県、「地域の中での役割に特に変化は見られなかった」が3県となっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		(参考)有効回答児童館数に占める割合
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
北海道	39	17	43.6%	6	15.4%	12	30.8%	2	5.1%	7	17.9%	14.7%
青森県	6	1	16.7%	2	33.3%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	7.3%
岩手県	5	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	1	20.0%	11.6%
宮城県	6	1	16.7%	0	0.0%	2	33.3%	0	0.0%	2	33.3%	4.6%
秋田県	8	4	50.0%	2	25.0%	2	25.0%	0	0.0%	1	12.5%	10.8%
山形県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7.1%
福島県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	4.5%
茨城県	3	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	12.0%
栃木県	4	1	25.0%	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	15.4%
群馬県	11	6	54.5%	2	18.2%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	23.9%
埼玉県	11	5	45.5%	4	36.4%	2	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	11.2%
千葉県	3	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.4%
東京都	24	8	33.3%	3	12.5%	13	54.2%	1	4.2%	2	8.3%	7.7%
神奈川県	2	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.6%
新潟県	9	6	66.7%	2	22.2%	3	33.3%	0	0.0%	1	11.1%	15.5%
富山県	4	4	100.0%	2	50.0%	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	10.5%
石川県	6	4	66.7%	1	16.7%	2	33.3%	0	0.0%	1	16.7%	8.6%
福井県	6	3	50.0%	3	50.0%	3	50.0%	2	33.3%	1	16.7%	8.2%
山梨県	4	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	11.4%
長野県	28	4	14.3%	18	64.3%	5	17.9%	1	3.6%	2	7.1%	29.8%
岐阜県	3	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	2	66.7%	4.6%
静岡県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
愛知県	21	9	42.9%	6	28.6%	4	19.0%	0	0.0%	2	9.5%	11.0%
三重県	5	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	26.3%
滋賀県	3	1	33.3%	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	15.8%
京都府	4	3	75.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.6%
大阪府	3	2	66.7%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	11.5%
兵庫県	7	4	57.1%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%	7.0%
奈良県	4	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	22.2%
和歌山県	3	0	0.0%	0	0.0%	2	66.7%	0	0.0%	1	33.3%	10.3%
鳥取県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5.0%
島根県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	16.7%
岡山県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.3%
広島県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	9.1%
山口県	4	3	75.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	19.0%
徳島県	5	2	40.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	29.4%
香川県	6	4	66.7%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	15.4%
愛媛県	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2.8%
高知県	4	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	50.0%
福岡県	0	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0.0%
佐賀県	2	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	20.0%
長崎県	2	1	50.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	10.0%
熊本県	4	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	14.3%
大分県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	4.2%
宮崎県	8	3	37.5%	2	25.0%	1	12.5%	1	12.5%	0	0.0%	16.7%
鹿児島県	1	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	6.7%
沖縄県	6	1	16.7%	2	33.3%	3	50.0%	0	0.0%	1	16.7%	12.0%
合計	282	116	41.1%	73	25.9%	78	27.7%	9	3.2%	30	10.6%	

<運営主体別>

問B-3のプログラム実施が、児童館とその地域との関係に与えた影響について、影響無しと回答した児童館のその理由では、運営主体別での有意な差は見られなかったが、「地域の関係機関との関係に特に変化は見られなかった」の項目で公設民営（委託）（64.7%）の割合が高くなっている。

n= 282

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 地域の関係機関との関係に特に変化はみられなかった	70	38.9%	11	64.7%	32	41.0%	2	50.0%	1	100.0%	0	0.0%	116	41.1%
2 地域における児童館への地域住民の関心の度合いに特に変化はみられなかった	54	30.0%	2	11.8%	16	20.5%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	73	25.9%
3 地域の中での役割に特に変化はみられなかった	44	24.4%	6	35.3%	26	33.3%	1	25.0%	0	0.0%	1	50.0%	78	27.7%
4 ボランティアの参加に特に変化はみられなかった	5	2.8%	0	0.0%	4	5.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	9	3.2%
5 その他	22	12.2%	0	0.0%	8	10.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	30	10.6%
合計	195	63.7%	19	6.2%	86	28.1%	4	1.3%	1	0.3%	1	0.3%	306	100.0%
N	180		17		78		4		1		2		282	

## E. プログラム実施における課題等についてうかがいます

問 E-1 問B-1及び問B-3のプログラムを実施していく上で、何が一番重要だと思いますか。次のうちから回答してください。また、7を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

	児童館数	割合
1 予算	512	19.1%
2 設備	290	10.8%
3 人員	763	28.5%
4 アイデア・発想	1,420	53.0%
5 指導力	803	30.0%
6 経験	377	14.1%
7 その他	93	3.5%
合計	4,258	

### 【「7その他」の主な回答内容】

- ・ 職員の資質（コミュニケーション能力、バランス感覚、チームワーク）
- ・ 参加者のニーズ把握
- ・ 地域の理解と協力
- ・ 安全性
- ・ 広報（PR 力）

### 【児童館種別】

プログラムを実施していく上で何が一番重要だと思うかについて、「アイデア・発想」と回答した児童館のうち、大型児童館（A型）（70.8%）の割合が高いのに対し、その他の児童館（45.5%）の割合が低くなっている。

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 予算	337	19.6%	155	18.1%	3	12.5%	1	14.3%	14	21.2%	2	25.0%	512	19.1%
2 設備	217	12.6%	65	7.6%	1	4.2%	2	28.6%	4	6.1%	1	12.5%	290	10.8%
3 人員	495	28.8%	242	28.3%	6	25.0%	3	42.9%	14	21.2%	3	37.5%	763	28.5%
4 アイデア・発想	888	51.7%	475	55.5%	17	70.8%	4	57.1%	30	45.5%	6	75.0%	1,420	53.0%
5 指導力	502	29.2%	275	32.1%	5	20.8%	3	42.9%	15	22.7%	3	37.5%	803	30.0%
6 経験	239	13.9%	123	14.4%	6	25.0%	1	14.3%	7	10.6%	1	12.5%	377	14.1%
7 その他	54	3.1%	32	3.7%	4	16.7%	1	14.3%	2	3.0%	0	0.0%	93	3.5%
合計	2,732		1,367		42		15		86		16		4,258	
N	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

## 【運営主体別】

プログラムを実施していく上で何が一番重要だと思うかについて、「予算」と回答した児童館のうち、民設民営（社福）（27.8%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（14.2%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 予算	259	19.1%	19	14.2%	210	19.3%	20	27.8%	1	16.7%	3	15.8%	512	19.1%
2 設備	155	11.4%	9	6.7%	115	10.6%	9	12.5%	0	0.0%	2	10.5%	290	10.8%
3 人員	407	29.9%	36	26.9%	285	26.2%	27	37.5%	3	50.0%	5	26.3%	763	28.5%
4 アイデア・発想	691	50.8%	57	42.5%	618	56.8%	38	52.8%	4	66.7%	12	63.2%	1,420	53.0%
5 指導力	374	27.5%	38	28.4%	358	32.9%	26	36.1%	0	0.0%	7	36.8%	803	30.0%
6 経験	181	13.3%	20	14.9%	152	14.0%	21	29.2%	0	0.0%	3	15.8%	377	14.1%
7 その他	36	2.6%	4	3.0%	49	4.5%	2	2.8%	1	16.7%	1	5.3%	93	3.5%
合計	2,103		183		1,787		143		9		33		4,258	
N	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	



<都道府県別>

プログラムを実施していく上で何が一番重要だと思うかについて、「アイデア・発想」と回答した都道府県のうち、福岡県（84.1%）、島根県（83.3%）の割合が高いのに対し、滋賀県（26.3%）、高知県（25.0%）の割合が低くなっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		6		7	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	265	45	17.0%	22	8.3%	74	27.9%	161	60.8%	84	31.7%	45	17.0%	4	1.5%
青森県	82	23	28.0%	7	8.5%	16	19.5%	42	51.2%	18	22.0%	7	8.5%	1	1.2%
岩手県	43	5	11.6%	6	14.0%	17	39.5%	22	51.2%	11	25.6%	5	11.6%	3	7.0%
宮城県	130	15	11.5%	15	11.5%	36	27.7%	62	47.7%	46	35.4%	15	11.5%	6	4.6%
秋田県	74	10	13.5%	2	2.7%	9	12.2%	54	73.0%	14	18.9%	2	2.7%	0	0.0%
山形県	14	0	0.0%	0	0.0%	5	35.7%	8	57.1%	2	14.3%	0	0.0%	1	7.1%
福島県	22	6	27.3%	1	4.5%	7	31.8%	10	45.5%	12	54.5%	2	9.1%	0	0.0%
茨城県	25	2	8.0%	3	12.0%	10	40.0%	14	56.0%	11	44.0%	3	12.0%	1	4.0%
栃木県	26	3	11.5%	2	7.7%	9	34.6%	17	65.4%	4	15.4%	2	7.7%	0	0.0%
群馬県	46	8	17.4%	2	4.3%	12	26.1%	19	41.3%	9	19.6%	4	8.7%	2	4.3%
埼玉県	98	14	14.3%	5	5.1%	25	25.5%	54	55.1%	22	22.4%	17	17.3%	6	6.1%
千葉県	68	10	14.7%	9	13.2%	18	26.5%	42	61.8%	14	20.6%	7	10.3%	2	2.9%
東京都	312	32	10.3%	22	7.1%	99	31.7%	142	45.5%	114	36.5%	48	15.4%	21	6.7%
神奈川県	76	9	11.8%	2	2.6%	21	27.6%	36	47.4%	10	13.2%	12	15.8%	3	3.9%
新潟県	58	12	20.7%	2	3.4%	21	36.2%	30	51.7%	22	37.9%	12	20.7%	0	0.0%
富山県	38	13	34.2%	2	5.3%	13	34.2%	22	57.9%	16	42.1%	11	28.9%	1	2.6%
石川県	70	8	11.4%	1	1.4%	20	28.6%	30	42.9%	23	32.9%	7	10.0%	4	5.7%
福井県	73	24	32.9%	8	11.0%	22	30.1%	32	43.8%	28	38.4%	9	12.3%	2	2.7%
山梨県	35	8	22.9%	4	11.4%	17	48.6%	22	62.9%	13	37.1%	9	25.7%	0	0.0%
長野県	94	19	20.2%	28	29.8%	15	16.0%	37	39.4%	21	22.3%	13	13.8%	4	4.3%
岐阜県	65	19	29.2%	16	24.6%	18	27.7%	48	73.8%	17	26.2%	12	18.5%	1	1.5%
静岡県	31	8	25.8%	3	9.7%	8	25.8%	19	61.3%	9	29.0%	5	16.1%	2	6.5%
愛知県	191	30	15.7%	14	7.3%	60	31.4%	95	49.7%	62	32.5%	25	13.1%	6	3.1%
三重県	19	4	21.1%	2	10.5%	3	15.8%	10	52.6%	3	15.8%	0	0.0%	2	10.5%
滋賀県	19	1	5.3%	8	42.1%	3	15.8%	5	26.3%	2	10.5%	3	15.8%	0	0.0%
京都府	72	13	18.1%	9	12.5%	22	30.6%	42	58.3%	18	25.0%	11	15.3%	5	6.9%
大阪府	26	7	26.9%	2	7.7%	4	15.4%	12	46.2%	5	19.2%	2	7.7%	1	3.8%
兵庫県	100	19	19.0%	10	10.0%	35	35.0%	46	46.0%	22	22.0%	8	8.0%	5	5.0%
奈良県	18	6	33.3%	3	16.7%	4	22.2%	7	38.9%	1	5.6%	1	5.6%	0	0.0%
和歌山県	29	6	20.7%	10	34.5%	10	34.5%	13	44.8%	2	6.9%	3	10.3%	0	0.0%
鳥取県	20	9	45.0%	6	30.0%	7	35.0%	12	60.0%	6	30.0%	3	15.0%	0	0.0%
島根県	6	3	50.0%	2	33.3%	3	50.0%	5	83.3%	3	50.0%	1	16.7%	0	0.0%
岡山県	43	8	18.6%	10	23.3%	16	37.2%	18	41.9%	17	39.5%	11	25.6%	1	2.3%
広島県	11	5	45.5%	3	27.3%	5	45.5%	7	63.6%	6	54.5%	2	18.2%	1	9.1%
山口県	21	9	42.9%	4	19.0%	5	23.8%	14	66.7%	7	33.3%	3	14.3%	1	4.8%
徳島県	17	4	23.5%	0	0.0%	2	11.8%	5	29.4%	1	5.9%	6	35.3%	0	0.0%
香川県	39	12	30.8%	7	17.9%	8	20.5%	26	66.7%	5	12.8%	3	7.7%	1	2.6%
愛媛県	36	5	13.9%	2	5.6%	8	22.2%	22	61.1%	10	27.8%	5	13.9%	0	0.0%
高知県	8	4	50.0%	4	50.0%	5	62.5%	2	25.0%	3	37.5%	2	25.0%	0	0.0%
福岡県	63	5	7.9%	2	3.2%	4	6.3%	53	84.1%	47	74.6%	4	6.3%	0	0.0%
佐賀県	10	3	30.0%	2	20.0%	5	50.0%	6	60.0%	3	30.0%	2	20.0%	0	0.0%
長崎県	20	6	30.0%	1	5.0%	7	35.0%	8	40.0%	4	20.0%	2	10.0%	0	0.0%
熊本県	28	10	35.7%	3	10.7%	7	25.0%	8	28.6%	6	21.4%	5	17.9%	1	3.6%
大分県	24	8	33.3%	3	12.5%	9	37.5%	18	75.0%	10	41.7%	7	29.2%	1	4.2%
宮崎県	48	18	37.5%	10	20.8%	16	33.3%	22	45.8%	10	20.8%	7	14.6%	2	4.2%
鹿児島県	15	9	60.0%	5	33.3%	6	40.0%	9	60.0%	6	40.0%	2	13.3%	1	6.7%
沖縄県	50	15	30.0%	6	12.0%	17	34.0%	32	64.0%	24	48.0%	12	24.0%	1	2.0%
合計	2,678	512	19.1%	290	10.8%	763	28.5%	1,420	53.0%	803	30.0%	377	14.1%	93	3.5%

<人口規模別>

プログラムを実施していく上で何が一番重要だと思うかについて、「指導力」と回答した児童館のうち、人口50万人以上（36.0%）の割合が高いのに対し、人口10万人未満（27.7%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 予算	237	22.3%	180	18.2%	95	15.3%	512	19.1%
2 設備	123	11.5%	100	10.1%	67	10.8%	290	10.8%
3 人員	318	29.9%	274	27.6%	171	27.5%	763	28.5%
4 アイデア・発想	540	50.7%	540	54.5%	340	54.7%	1,420	53.0%
5 指導力	295	27.7%	284	28.7%	224	36.0%	803	30.0%
6 経験	136	12.8%	148	14.9%	93	15.0%	377	14.1%
7 その他	24	2.3%	35	3.5%	34	5.5%	93	3.5%
合計	1,673		1,561		1,024		4,258	
N	1,065		991		622		2,678	

問 E-2 今後、プログラムを充実させていくには、何が一番重要だと思いますか。次のうちから回答してください。また、7を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 2678

	児童館数	割合
1 予算	622	23.2%
2 設備	241	9.0%
3 人員	634	23.7%
4 アイデア・発想	1,356	50.6%
5 指導力	728	27.2%
6 経験	446	16.7%
7 その他	96	3.6%
合計	4,123	

➡ 【「7その他」の主な回答内容】

- ・ 職員の意欲・熱意・やる気
- ・ 参加者のニーズ把握
- ・ 地域の理解と協力
- ・ 専門家の援助
- ・ 全部

## 【児童館種別】

今後、プログラムを充実させていくには何が一番重要だと思うかについて、「アイデア・発想」と回答した児童館のうち、大型児童館（B型）（71.4%）の割合が高いのに対し、大型児童館（A型）（45.8%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 予算	416	24.2%	184	21.5%	6	25.0%	0	0.0%	12	18.2%	4	50.0%	622	23.2%
2 設備	174	10.1%	63	7.4%	0	0.0%	1	14.3%	3	4.5%	0	0.0%	241	9.0%
3 人員	397	23.1%	219	25.6%	4	16.7%	0	0.0%	10	15.2%	4	50.0%	634	23.7%
4 アイデア・発想	868	50.6%	435	50.8%	11	45.8%	5	71.4%	33	50.0%	4	50.0%	1,356	50.6%
5 指導力	478	27.8%	223	26.1%	6	25.0%	2	28.6%	16	24.2%	3	37.5%	728	27.2%
6 経験	277	16.1%	148	17.3%	6	25.0%	3	42.9%	10	15.2%	2	25.0%	446	16.7%
7 その他	52	3.0%	38	4.4%	3	12.5%	0	0.0%	3	4.5%	0	0.0%	96	3.6%
合計	2,662		1,310		36		11		87		17		4,123	
N	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

## 【運営主体別】

今後、プログラムを充実させていくには何が一番重要だと思うかについて、「アイデア・発想」と回答した児童館のうち、公設公営（51.8%）の割合が高いのに対し、民設民営（社福）（36.1%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
1 予算	341	25.1%	23	17.2%	227	20.9%	23	31.9%	1	16.7%	7	36.8%	622	23.2%
2 設備	122	9.0%	7	5.2%	103	9.5%	7	9.7%	0	0.0%	2	10.5%	241	9.0%
3 人員	314	23.1%	34	25.4%	258	23.7%	20	27.8%	2	33.3%	6	31.6%	634	23.7%
4 アイデア・発想	704	51.8%	57	42.5%	559	51.4%	26	36.1%	3	50.0%	7	36.8%	1,356	50.6%
5 指導力	315	23.2%	34	25.4%	343	31.5%	29	40.3%	1	16.7%	6	31.6%	728	27.2%
6 経験	221	16.3%	19	14.2%	181	16.6%	21	29.2%	1	16.7%	3	15.8%	446	16.7%
7 その他	43	3.2%	1	0.7%	50	4.6%	1	1.4%	0	0.0%	1	5.3%	96	3.6%
合計	2,060		175		1,721		127		8		32		4,123	
N	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<都道府県別>

今後、プログラムを充実させていくには何が一番重要だと思うかについて、「アイデア・発想」と回答した都道府県のうち、福岡県（87.3%）、茨城県（84.0%）の割合が高いのに対し、鹿児島県（26.7%）、滋賀県（26.3%）の割合が低くなっている。

都道府県/回答番号	児童館数	1		2		3		4		5		6		7	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	265	47	17.7%	19	7.2%	69	26.0%	156	58.9%	77	29.1%	48	18.1%	4	1.5%
青森県	82	25	30.5%	4	4.9%	13	15.9%	36	43.9%	17	20.7%	11	13.4%	1	1.2%
岩手県	43	9	20.9%	5	11.6%	15	34.9%	21	48.8%	13	30.2%	5	11.6%	2	4.7%
宮城県	130	22	16.9%	14	10.8%	28	21.5%	62	47.7%	44	33.8%	23	17.7%	5	3.8%
秋田県	74	42	56.8%	2	2.7%	8	10.8%	59	79.7%	9	12.2%	4	5.4%	0	0.0%
山形県	14	0	0.0%	2	14.3%	2	14.3%	7	50.0%	4	28.6%	2	14.3%	0	0.0%
福島県	22	7	31.8%	4	18.2%	5	22.7%	13	59.1%	7	31.8%	5	22.7%	0	0.0%
茨城県	25	1	4.0%	7	28.0%	7	28.0%	21	84.0%	6	24.0%	3	12.0%	0	0.0%
栃木県	26	4	15.4%	1	3.8%	6	23.1%	18	69.2%	3	11.5%	4	15.4%	0	0.0%
群馬県	46	18	39.1%	3	6.5%	6	13.0%	17	37.0%	8	17.4%	7	15.2%	0	0.0%
埼玉県	98	14	14.3%	3	3.1%	24	24.5%	54	55.1%	20	20.4%	16	16.3%	10	10.2%
千葉県	68	14	20.6%	4	5.9%	20	29.4%	36	52.9%	17	25.0%	9	13.2%	4	5.9%
東京都	312	44	14.1%	17	5.4%	66	21.2%	136	43.6%	61	19.6%	78	25.0%	29	9.3%
神奈川県	76	11	14.5%	5	6.6%	16	21.1%	39	51.3%	10	13.2%	11	14.5%	3	3.9%
新潟県	58	14	24.1%	2	3.4%	14	24.1%	28	48.3%	20	34.5%	14	24.1%	2	3.4%
富山県	38	12	31.6%	2	5.3%	17	44.7%	20	52.6%	19	50.0%	10	26.3%	1	2.6%
石川県	70	17	24.3%	6	8.6%	14	20.0%	36	51.4%	18	25.7%	8	11.4%	1	1.4%
福井県	73	22	30.1%	10	13.7%	22	30.1%	33	45.2%	26	35.6%	17	23.3%	1	1.4%
山梨県	35	9	25.7%	4	11.4%	3	8.6%	19	54.3%	11	31.4%	5	14.3%	0	0.0%
長野県	94	17	18.1%	9	9.6%	16	17.0%	45	47.9%	22	23.4%	6	6.4%	5	5.3%
岐阜県	65	19	29.2%	11	16.9%	15	23.1%	36	55.4%	19	29.2%	16	24.6%	2	3.1%
静岡県	31	7	22.6%	4	12.9%	12	38.7%	20	64.5%	5	16.1%	6	19.4%	2	6.5%
愛知県	191	29	15.2%	12	6.3%	51	26.7%	103	53.9%	51	26.7%	29	15.2%	4	2.1%
三重県	19	6	31.6%	1	5.3%	2	10.5%	9	47.4%	4	21.1%	1	5.3%	1	5.3%
滋賀県	19	2	10.5%	0	0.0%	4	21.1%	5	26.3%	11	57.9%	1	5.3%	0	0.0%
京都府	72	16	22.2%	5	6.9%	14	19.4%	34	47.2%	19	26.4%	12	16.7%	5	6.9%
大阪府	26	8	30.8%	4	15.4%	4	15.4%	9	34.6%	5	19.2%	7	26.9%	1	3.8%
兵庫県	100	31	31.0%	10	10.0%	32	32.0%	38	38.0%	24	24.0%	12	12.0%	3	3.0%
奈良県	18	6	33.3%	2	11.1%	5	27.8%	5	27.8%	3	16.7%	2	11.1%	0	0.0%
和歌山県	29	6	20.7%	10	34.5%	11	37.9%	15	51.7%	1	3.4%	1	3.4%	0	0.0%
鳥取県	20	10	50.0%	4	20.0%	6	30.0%	7	35.0%	9	45.0%	3	15.0%	0	0.0%
島根県	6	3	50.0%	2	33.3%	2	33.3%	4	66.7%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%
岡山県	43	13	30.2%	7	16.3%	13	30.2%	22	51.2%	12	27.9%	10	23.3%	1	2.3%
広島県	11	2	18.2%	3	27.3%	4	36.4%	4	36.4%	2	18.2%	2	18.2%	1	9.1%
山口県	21	11	52.4%	5	23.8%	5	23.8%	7	33.3%	11	52.4%	4	19.0%	1	4.8%
徳島県	17	3	17.6%	0	0.0%	8	47.1%	5	29.4%	4	23.5%	0	0.0%	0	0.0%
香川県	39	12	30.8%	5	12.8%	8	20.5%	20	51.3%	7	17.9%	4	10.3%	1	2.6%
愛媛県	36	10	27.8%	5	13.9%	11	30.6%	16	44.4%	6	16.7%	5	13.9%	1	2.8%
高知県	8	4	50.0%	1	12.5%	3	37.5%	3	37.5%	3	37.5%	2	25.0%	0	0.0%
福岡県	63	5	7.9%	1	1.6%	3	4.8%	55	87.3%	46	73.0%	2	3.2%	0	0.0%
佐賀県	10	3	30.0%	1	10.0%	4	40.0%	7	70.0%	4	40.0%	3	30.0%	0	0.0%
長崎県	20	5	25.0%	1	5.0%	3	15.0%	6	30.0%	9	45.0%	1	5.0%	0	0.0%
熊本県	28	10	35.7%	3	10.7%	4	14.3%	9	32.1%	9	32.1%	2	7.1%	1	3.6%
大分県	24	9	37.5%	2	8.3%	8	33.3%	12	50.0%	9	37.5%	10	41.7%	1	4.2%
宮崎県	48	22	45.8%	8	16.7%	10	20.8%	18	37.5%	15	31.3%	7	14.6%	1	2.1%
鹿児島県	15	6	40.0%	4	26.7%	5	33.3%	4	26.7%	3	20.0%	2	13.3%	0	0.0%
沖縄県	50	15	30.0%	7	14.0%	16	32.0%	27	54.0%	24	48.0%	16	32.0%	2	4.0%
合計	2,678	622	23.2%	241	9.0%	634	23.7%	1,356	50.6%	728	27.2%	446	16.7%	96	3.6%

<人口規模別>

今後、プログラムを充実させていくには何が一番重要だと思うかについて、「予算」と回答した児童館のうち、人口10万人未満（25.4%）の割合が高いのに対し、人口50万人以上の割合が低くなっている。

n= 2,678

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 予算	270	25.4%	244	24.6%	108	17.4%	622	23.2%
2 設備	95	8.9%	93	9.4%	53	8.5%	241	9.0%
3 人員	255	23.9%	225	22.7%	154	24.8%	634	23.7%
4 アイデア・発想	530	49.8%	526	53.1%	300	48.2%	1,356	50.6%
5 指導力	270	25.4%	258	26.0%	200	32.2%	728	27.2%
6 経験	149	14.0%	183	18.5%	114	18.3%	446	16.7%
7 その他	26	2.4%	29	2.9%	41	6.6%	96	3.6%
合計	1,595		1,558		970		4,123	
N	1,065		991		622		2,678	

問 E-3 今後、新たなプログラムを導入する予定はありますか。次のうちから回答してください。（平成27年度に新たに導入されたプログラムがある場合には、それも含めて回答してください）。

	児童館数	割合
1 有	970	36.2%
2 無	1,514	56.5%
3 無回答	194	7.2%
合計	2,678	

【児童館種別】

今後、新たなプログラムを導入する予定があるかについて、「有」と回答した児童館のうち、大型児童館 A 型（41.7%）の割合が高いのに対し、大型児童館 B 型（28.6%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
E3プログラム導入予定有	616	35.9%	311	36.3%	10	41.7%	2	28.6%	27	40.9%	4	50.0%	970	36.2%
E3プログラム導入予定無	979	57.0%	483	56.4%	14	58.3%	5	71.4%	29	43.9%	4	50.0%	1,514	56.5%
無回答	122	7.1%	62	7.2%		0.0%		0.0%	10	15.2%		0.0%	194	7.2%
合計	1,717		856		24		7		66		8		2,678	

【運営主体別】

今後、新たなプログラムを導入する予定があるかについて、「有」と回答した児童館のうち、公設民営（指定）（44.9%）の割合が高いのに対し、公設公営（28.7%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	回答数	割合
E3プログラム導入予定有	390	28.7%	55	41.0%	488	44.9%	31	43.1%	1	16.7%	5	26.3%	970	36.2%
E3プログラム導入予定無	862	63.4%	68	50.7%	536	49.3%	34	47.2%	3	50.0%	11	57.9%	1,514	56.5%
無回答	107	7.9%	11	8.2%	64	5.9%	7	9.7%	2	33.3%	3	15.8%	194	7.2%
合計	1,359		134		1,088		72		6		19		2,678	

<都道府県別>

今後、新たなプログラムを導入する予定があるかについて、「有」と回答した都道府県のうち、福岡県（79.4%）、神奈川県（59.2%）、広島県（54.5%）の割合が高いのに対し、長崎県（5.0%）、滋賀県（10.5%）、高知県（12.5%）、岩手県（16.3%）の割合が低くなっている。

都道府県／回答番号	児童館数	1		2		3	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	265	83	31.3%	173	65.3%	9	3.4%
青森県	82	32	39.0%	43	52.4%	7	8.5%
岩手県	43	7	16.3%	34	79.1%	2	4.7%
宮城県	130	43	33.1%	78	60.0%	9	6.9%
秋田県	74	16	21.6%	22	29.7%	36	48.6%
山形県	14	7	50.0%	6	42.9%	1	7.1%
福島県	22	8	36.4%	11	50.0%	3	13.6%
茨城県	25	13	52.0%	12	48.0%	0	0.0%
栃木県	26	13	50.0%	12	46.2%	1	3.8%
群馬県	46	21	45.7%	22	47.8%	3	6.5%
埼玉県	98	49	50.0%	45	45.9%	4	4.1%
千葉県	68	19	27.9%	47	69.1%	2	2.9%
東京都	312	127	40.7%	163	52.2%	22	7.1%
神奈川県	76	45	59.2%	26	34.2%	5	6.6%
新潟県	58	16	27.6%	36	62.1%	6	10.3%
富山県	38	12	31.6%	24	63.2%	2	5.3%
石川県	70	15	21.4%	49	70.0%	6	8.6%
福井県	73	16	21.9%	53	72.6%	4	5.5%
山梨県	35	19	54.3%	13	37.1%	3	8.6%
長野県	94	22	23.4%	58	61.7%	14	14.9%
岐阜県	65	30	46.2%	34	52.3%	1	1.5%
静岡県	31	12	38.7%	18	58.1%	1	3.2%
愛知県	191	71	37.2%	108	56.5%	12	6.3%
三重県	19	8	42.1%	11	57.9%	0	0.0%
滋賀県	19	2	10.5%	17	89.5%	0	0.0%
京都府	72	23	31.9%	41	56.9%	8	11.1%
大阪府	26	9	34.6%	14	53.8%	3	11.5%
兵庫県	100	37	37.0%	58	58.0%	5	5.0%
奈良県	18	3	16.7%	14	77.8%	1	5.6%
和歌山県	29	5	17.2%	20	69.0%	4	13.8%
鳥取県	20	6	30.0%	10	50.0%	4	20.0%
島根県	6	3	50.0%	3	50.0%	0	0.0%
岡山県	43	17	39.5%	26	60.5%	0	0.0%
広島県	11	6	54.5%	5	45.5%	0	0.0%
山口県	21	5	23.8%	16	76.2%	0	0.0%
徳島県	17	4	23.5%	13	76.5%	0	0.0%
香川県	39	11	28.2%	26	66.7%	2	5.1%
愛媛県	36	13	36.1%	23	63.9%	0	0.0%
高知県	8	1	12.5%	7	87.5%	0	0.0%
福岡県	63	50	79.4%	11	17.5%	2	3.2%
佐賀県	10	5	50.0%	5	50.0%	0	0.0%
長崎県	20	1	5.0%	16	80.0%	3	15.0%
熊本県	28	10	35.7%	17	60.7%	1	3.6%
大分県	24	8	33.3%	16	66.7%	0	0.0%
宮崎県	48	18	37.5%	27	56.3%	3	6.3%
鹿児島県	15	4	26.7%	11	73.3%	0	0.0%
沖縄県	50	25	50.0%	20	40.0%	5	10.0%
合計	2,678	970	36.2%	1,514	56.5%	194	7.2%

<人口規模別>

今後、新たなプログラムを導入する予定があるかについて、「有」では、人口50万人以上（46.8%）の割合が高いのに対し、人口10万人未満（30.8%）の割合が低くなっている。

n= 2,678

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 有	328	30.8%	351	35.4%	291	46.8%	970	36.2%
2 無	682	64.0%	538	54.3%	294	47.3%	1,514	56.5%
3 無回答	55	5.2%	102	10.3%	37	5.9%	194	7.2%
合計	1,065		991		622		2,678	

問 E-4 問E-3において「1. 有」とお答えいただいた場合についておうかがいします。

ア それはどのようなプログラムですか。回答番号欄に具体的に記載してください。

- ・ 学習支援（貧困又は不登校などによる中・高校生への学習支援、中・高校生向けの高校生等による学習支援）
- ・ 中・高校生を対象にしたプログラム（中・高校生向けの居場所作り事業、中・高校生と赤ちゃんとの交流事業）
- ・ 世代間交流（デイサービスとの交流会、老人クラブとの交流）
- ・ 防災意識を高めるプログラム（防災マップ作り、避難訓練、炊き出し体験）
- ・ 野外活動（山遊び、川遊び、火起こし体験）
- ・ お父さんも一緒に楽しめるプログラム（パパと遊ぼう、イクメン講座）
- ・ ランドセル来館、放課後子供教室

問 E-4 イ なぜそのプログラムを導入しようと考えたのですか。その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

n= 970

	児童館数	割合
1 「動くこどもの城」が派遣され実施したプログラムだったため	59	6.1%
2 利用者からの要望があったため	201	20.7%
3 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	269	27.7%
4 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	261	26.9%
5 その他	291	30.0%
合計	1,081	

▶ 【「5その他」の主な回答内容】

- ・ 宿題すら出来ていない子ども達へのサポートの必要性を感じたため
- ・ 自主学習を目的に来館する利用者が増えたため
- ・ 中・高校生世代のボランティアや参画を促進するため
- ・ 高齢者とのコミュニケーションを通じて触れ合うことにより、社会性を身に付けたり

子どもにより影響を与えるため、老人クラブの方々からの提案

- ・ 防災に対して関心が高い地域のため、防災時の対応スキルを身に付けるため
- ・ 小学生の体力増進、仲間作り
- ・ 育児に関心を持っているパパが増えている傾向にあるため
- ・ 集団で遊ぶことが苦手な子どもが多いため
- ・ 子ども達が怒りや行動などの自分の感情をうまくコントロール出来ないため

### 【児童館種別】

なぜそのプログラムを導入しようと考えたかについて、児童館種別での有意な差は見られなかったが、「他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため」の項目で、小型児童館（28.9%）の割合が高い。

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 「動くこどもの城」が派遣され実施したプログラムだったため	51	8.3%	6	1.9%	2	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	59	6.1%
2 利用者からの要望があったため	121	19.6%	63	20.3%	1	10.0%	1	50.0%	13	48.1%	2	50.0%	201	20.7%
3 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	178	28.9%	85	27.3%	1	10.0%	0	0.0%	3	11.1%	2	50.0%	269	27.7%
4 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	163	26.5%	88	28.3%	3	30.0%	0	0.0%	6	22.2%	1	25.0%	261	26.9%
5 その他	192	31.2%	86	27.7%	4	40.0%	1	50.0%	6	22.2%	2	50.0%	291	30.0%
合計	705	65.2%	328	30.3%	11	1.0%	2	0.2%	28	2.6%	7	0.6%	1,081	100.0%
N	616		311		10		2		27		4		970	

### 【運営主体別】

なぜそのプログラムを導入しようと考えたかについて、「他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため」と回答した児童館のうち、公設民営（指定）（30.1%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（20.0%）の割合が低くなっている。

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 「動くこどもの城」が派遣され実施したプログラムだったため	5	1.3%	2	3.6%	51	10.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	59	6.1%
2 利用者からの要望があったため	86	22.1%	6	10.9%	100	20.5%	5	16.1%	1	100.0%	3	60.0%	201	20.7%
3 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	101	25.9%	11	20.0%	147	30.1%	7	22.6%	0	0.0%	3	60.0%	269	27.7%
4 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	95	24.4%	19	34.5%	136	27.9%	11	35.5%	0	0.0%	0	0.0%	261	26.9%
5 その他	125	32.1%	23	41.8%	134	27.5%	9	29.0%	0	0.0%	0	0.0%	291	30.0%
合計	412	38.1%	61	5.6%	568	52.5%	32	3.0%	1	0.1%	7	0.6%	1,081	100.0%
N	390		55		488		31		1		5		970	



<都道府県別>

なぜそのプログラムを導入しようと考えたかについて、「他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため」と回答した都道府県のうち、福岡県（90.0%）、大阪府（77.8%）、岡山県（47.1%）の割合が高いのに対し、新潟県（6.3%）、岐阜県（6.7%）、栃木県（7.7%）の割合が低くなっている。

都道府県／回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	83	0	0.0%	21	25.3%	18	21.7%	23	27.7%	26	31.3%
青森県	32	0	0.0%	7	21.9%	6	18.8%	7	21.9%	12	37.5%
岩手県	7	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	42.9%	3	42.9%
宮城県	43	3	7.0%	9	20.9%	10	23.3%	12	27.9%	18	41.9%
秋田県	16	0	0.0%	1	6.3%	4	25.0%	3	18.8%	7	43.8%
山形県	7	0	0.0%	1	14.3%	2	28.6%	3	42.9%	1	14.3%
福島県	8	1	12.5%	3	37.5%	1	12.5%	2	25.0%	2	25.0%
茨城県	13	0	0.0%	2	15.4%	4	30.8%	6	46.2%	4	30.8%
栃木県	13	0	0.0%	2	15.4%	1	7.7%	2	15.4%	7	53.8%
群馬県	21	0	0.0%	2	9.5%	8	38.1%	9	42.9%	5	23.8%
埼玉県	49	2	4.1%	12	24.5%	13	26.5%	12	24.5%	12	24.5%
千葉県	19	1	5.3%	5	26.3%	7	36.8%	3	15.8%	7	36.8%
東京都	127	2	1.6%	26	20.5%	35	27.6%	36	28.3%	35	27.6%
神奈川県	45	0	0.0%	19	42.2%	14	31.1%	10	22.2%	8	17.8%
新潟県	16	0	0.0%	4	25.0%	1	6.3%	4	25.0%	5	31.3%
富山県	12	1	8.3%	1	8.3%	5	41.7%	4	33.3%	2	16.7%
石川県	15	0	0.0%	1	6.7%	2	13.3%	4	26.7%	6	40.0%
福井県	16	1	6.3%	4	25.0%	2	12.5%	4	25.0%	6	37.5%
山梨県	19	1	5.3%	5	26.3%	2	10.5%	9	47.4%	4	21.1%
長野県	22	0	0.0%	4	18.2%	8	36.4%	7	31.8%	6	27.3%
岐阜県	30	1	3.3%	8	26.7%	2	6.7%	9	30.0%	13	43.3%
静岡県	12	0	0.0%	2	16.7%	2	16.7%	3	25.0%	5	41.7%
愛知県	71	0	0.0%	6	8.5%	16	22.5%	22	31.0%	26	36.6%
三重県	8	0	0.0%	2	25.0%	2	25.0%	2	25.0%	2	25.0%
滋賀県	2	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
京都府	23	1	4.3%	8	34.8%	4	17.4%	10	43.5%	6	26.1%
大阪府	9	0	0.0%	1	11.1%	7	77.8%	2	22.2%	0	0.0%
兵庫県	37	1	2.7%	8	21.6%	12	32.4%	8	21.6%	12	32.4%
奈良県	3	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%
和歌山県	5	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	2	40.0%	1	20.0%
鳥取県	6	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	33.3%	3	50.0%
島根県	3	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	3	100.0%	0	0.0%
岡山県	17	0	0.0%	3	17.6%	8	47.1%	1	5.9%	7	41.2%
広島県	6	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	2	33.3%
山口県	5	0	0.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
徳島県	4	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%
香川県	11	0	0.0%	5	45.5%	1	9.1%	2	18.2%	7	63.6%
愛媛県	13	0	0.0%	3	23.1%	6	46.2%	1	7.7%	4	30.8%
高知県	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
福岡県	50	42	84.0%	2	4.0%	45	90.0%	5	10.0%	0	0.0%
佐賀県	5	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%
長崎県	1	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
熊本県	10	0	0.0%	2	20.0%	0	0.0%	5	50.0%	5	50.0%
大分県	8	0	0.0%	4	50.0%	3	37.5%	2	25.0%	2	25.0%
宮崎県	18	0	0.0%	3	16.7%	6	33.3%	8	44.4%	3	16.7%
鹿児島県	4	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%
沖縄県	25	0	0.0%	7	28.0%	9	36.0%	4	16.0%	7	28.0%
合計	970	59	6.1%	201	20.7%	269	27.7%	261	26.9%	291	30.0%

<人口規模別>

なぜ、そのプログラムを導入しようと考えたかについて、「他児童館で実施されており、効果的なプログラムであると感じたため」と回答した児童館のうち、人口50万人以上（38.5%）の割合が高いのに対し、人口10万人未満（18.6%）の割合が低くなっている。

	n= 970							
	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 「動くこどもの城」が派遣され実施したプログラムだったため	7	2.1%	3	0.9%	49	16.8%	59	6.1%
2 利用者からの要望があったため	65	19.8%	85	24.2%	51	17.5%	201	20.7%
3 他児童館で実施しており、効果的なプログラムであると感じたため	61	18.6%	96	27.4%	112	38.5%	269	27.7%
4 先駆的なプログラムとして取り入れようと考えたため	106	32.3%	87	24.8%	68	23.4%	261	26.9%
5 その他	107	32.6%	101	28.8%	83	28.5%	291	30.0%
合計	346		372		363		1,081	
N	328		351		291		970	

問 E-5 問E-3において「2. 無」とお答えいただいた場合について、その理由を次のうちから回答してください。また、5を選択した場合には、回答番号欄に具体的に記載してください。

	n= 1514	
	児童館数	割合
1 導入したいが予算が不足している	344	22.7%
2 導入したいが設備が不足している	184	12.2%
3 導入したいが人員が不足している	498	32.9%
必要と思われるプログラムについてはすでに導入されており、新たなプログラムを導入する必要性がない	484	32.0%
5 その他	230	15.2%
合計	1,740	

➡ 【「5その他」の主な回答内容】

- ・現時点では新しいものよりも、現行のプログラムを見直すことが先であるため
- ・こどもの城があった当時は、研修に参加し、プログラムを学ぶことが身近であったが、今後どのように学びを取り入れていくのか、いま一つ不透明であるため
- ・子どもにとって至急必要だと思われるプログラムが見つからない
- ・アイデアが浮かばなかった、発想がない
- ・事務仕事に追われてしまう、日々の業務が多忙
- ・来年度から放課後児童クラブに移行するため

## 【児童館種別】

プログラムを新たに導入しない理由については、「必要と思われるプログラムはすでに導入されており、新たなプログラムを導入する必要性がない」と回答した児童館のうち、大型児童館（A型）（42.9%）の割合が高いのに対し、大型児童館（B型）（20.0%）の割合が低くなっている。

n= 1,514

	① 小型児童館		② 児童センター		③ 大型児童館(A型)		④ 大型児童館(B型)		⑤ その他の児童館		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 導入したいが予算が不足している	234	23.9%	103	21.3%	2	14.3%	1	20.0%	4	13.8%	0	0.0%	344	22.7%
2 導入したいが設備が不足している	143	14.6%	38	7.9%	1	7.1%	1	20.0%	0	0.0%	1	25.0%	184	12.2%
3 導入したいが人員が不足している	327	33.4%	148	30.6%	5	35.7%	3	60.0%	13	44.8%	2	50.0%	498	32.9%
4 必要と思われるプログラムについてはすでに導入されており、新たなプログラムを導入する必要性がない	293	29.9%	177	36.6%	6	42.9%	1	20.0%	6	20.7%	1	25.0%	484	32.0%
5 その他	146	14.9%	75	15.5%	2	14.3%	0	0.0%	7	24.1%	0	0.0%	230	15.2%
合計	1,143	65.7%	541	31.1%	16	0.9%	6	0.3%	30	1.7%	4	0.2%	1,740	100.0%
N	979		483		14		5		29		4		1,514	

## 【運営主体別】

プログラムを新たに導入しない理由について、「導入したいが予算が不足している」と回答した児童館のうち、民設民営（社福外）（33.3%）の割合が高いのに対し、公設民営（委託）（14.7%）の割合が低くなっている。

n= 1,514

	① 公設公営		② 公設民営(委託)		③ 公設民営(指定)		④ 民設民営(社福)		⑤ 民設民営(社福外)		不明/無回答		合計	
	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 導入したいが予算が不足している	199	23.1%	10	14.7%	121	22.6%	10	29.4%	1	33.3%	3	27.3%	344	22.7%
2 導入したいが設備が不足している	120	13.9%	4	5.9%	54	10.1%	3	8.8%	1	33.3%	2	18.2%	184	12.2%
3 導入したいが人員が不足している	264	30.6%	26	38.2%	188	35.1%	12	35.3%	2	66.7%	6	54.5%	498	32.9%
4 必要と思われるプログラムについてはすでに導入されており、新たなプログラムを導入する必要性がない	280	32.5%	25	36.8%	171	31.9%	5	14.7%	0	0.0%	3	27.3%	484	32.0%
5 その他	123	14.3%	11	16.2%	89	16.6%	5	14.7%	1	33.3%	1	9.1%	230	15.2%
合計	986	56.7%	76	4.4%	623	35.8%	35	2.0%	5	0.3%	15	0.9%	1,740	100.0%
N	862		68		536		34		3		11		1,514	

<都道府県別>

プログラムを新たに導入しない理由について、「導入したいが予算が不足している」と回答した都道府県のうち、奈良県（71.4%）、熊本県（64.7%）、鳥取県（60.0%）の割合が高いのに対し、茨城県（8.3%）、岩手県（8.8%）、鹿児島県（9.1%）の割合が低くなっている。

都道府県／回答番号	児童館数	1		2		3		4		5	
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
北海道	173	39	22.5%	9	5.2%	30	17.3%	83	48.0%	18	10.4%
青森県	43	16	37.2%	5	11.6%	10	23.3%	11	25.6%	5	11.6%
岩手県	34	3	8.8%	1	2.9%	9	26.5%	19	55.9%	5	14.7%
宮城県	78	15	19.2%	15	19.2%	31	39.7%	23	29.5%	13	16.7%
秋田県	22	3	13.6%	2	9.1%	7	31.8%	6	27.3%	7	31.8%
山形県	6	0	0.0%	1	16.7%	2	33.3%	1	16.7%	3	50.0%
福島県	11	2	18.2%	1	9.1%	2	18.2%	2	18.2%	5	45.5%
茨城県	12	1	8.3%	1	8.3%	7	58.3%	3	25.0%	1	8.3%
栃木県	12	2	16.7%	1	8.3%	4	33.3%	4	33.3%	4	33.3%
群馬県	22	6	27.3%	0	0.0%	13	59.1%	4	18.2%	1	4.5%
埼玉県	45	6	13.3%	2	4.4%	16	35.6%	13	28.9%	11	24.4%
千葉県	47	9	19.1%	3	6.4%	9	19.1%	24	51.1%	5	10.6%
東京都	163	18	11.0%	12	7.4%	47	28.8%	59	36.2%	40	24.5%
神奈川県	26	7	26.9%	4	15.4%	13	50.0%	6	23.1%	6	23.1%
新潟県	36	4	11.1%	0	0.0%	15	41.7%	10	27.8%	7	19.4%
富山県	24	5	20.8%	3	12.5%	7	29.2%	11	45.8%	2	8.3%
石川県	49	10	20.4%	5	10.2%	18	36.7%	12	24.5%	11	22.4%
福井県	53	15	28.3%	9	17.0%	20	37.7%	12	22.6%	3	5.7%
山梨県	13	3	23.1%	2	15.4%	1	7.7%	6	46.2%	2	15.4%
長野県	58	9	15.5%	5	8.6%	13	22.4%	34	58.6%	6	10.3%
岐阜県	34	9	26.5%	5	14.7%	14	41.2%	12	35.3%	5	14.7%
静岡県	18	8	44.4%	3	16.7%	7	38.9%	3	16.7%	3	16.7%
愛知県	108	11	10.2%	16	14.8%	57	52.8%	23	21.3%	11	10.2%
三重県	11	4	36.4%	1	9.1%	4	36.4%	3	27.3%	2	18.2%
滋賀県	17	2	11.8%	9	52.9%	7	41.2%	1	5.9%	1	5.9%
京都府	41	11	26.8%	4	9.8%	12	29.3%	12	29.3%	4	9.8%
大阪府	14	2	14.3%	1	7.1%	3	21.4%	7	50.0%	2	14.3%
兵庫県	58	9	15.5%	14	24.1%	25	43.1%	17	29.3%	8	13.8%
奈良県	14	10	71.4%	1	7.1%	6	42.9%	2	14.3%	1	7.1%
和歌山県	20	7	35.0%	11	55.0%	5	25.0%	2	10.0%	5	25.0%
鳥取県	10	6	60.0%	4	40.0%	5	50.0%	2	20.0%	1	10.0%
島根県	3	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	66.7%
岡山県	26	12	46.2%	4	15.4%	9	34.6%	9	34.6%	0	0.0%
広島県	5	2	40.0%	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%
山口県	16	5	31.3%	1	6.3%	3	18.8%	8	50.0%	2	12.5%
徳島県	13	4	30.8%	0	0.0%	6	46.2%	0	0.0%	3	23.1%
香川県	26	13	50.0%	4	15.4%	7	26.9%	3	11.5%	3	11.5%
愛媛県	23	5	21.7%	1	4.3%	11	47.8%	5	21.7%	2	8.7%
高知県	7	1	14.3%	3	42.9%	3	42.9%	2	28.6%	1	14.3%
福岡県	11	6	54.5%	4	36.4%	4	36.4%	2	18.2%	0	0.0%
佐賀県	5	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%
長崎県	16	6	37.5%	1	6.3%	6	37.5%	6	37.5%	2	12.5%
熊本県	17	11	64.7%	2	11.8%	2	11.8%	1	5.9%	1	5.9%
大分県	16	5	31.3%	0	0.0%	5	31.3%	6	37.5%	1	6.3%
宮崎県	27	12	44.4%	5	18.5%	4	14.8%	9	33.3%	2	7.4%
鹿児島県	11	1	9.1%	2	18.2%	4	36.4%	0	0.0%	7	63.6%
沖縄県	20	8	40.0%	4	20.0%	11	55.0%	4	20.0%	4	20.0%
合計	1,514	344	22.7%	184	12.2%	498	32.9%	484	32.0%	230	15.2%

<人口規模別>

プログラムを新たに導入しない理由について、「導入したいが予算が不足している」、「導入したいが人員が不足している」ともに、人口規模が小さい自治体にある児童館ほど、その回答した割合が高くなっている。

n= 1,514

	人口10万人未満		人口10万人以上 50万人未満		人口50万人以上		合計	
	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合	児童館数	割合
1 導入したいが予算が不足している	175	25.7%	117	21.7%	52	17.7%	344	22.7%
2 導入したいが設備が不足している	94	13.8%	58	10.8%	32	10.9%	184	12.2%
3 導入したいが人員が不足している	239	35.0%	161	29.9%	98	33.3%	498	32.9%
4 必要と思われるプログラムについてはすでに導入されており、新たなプログラムを導入する必要がない	184	27.0%	201	37.4%	99	33.7%	484	32.0%
5 その他	95	13.9%	81	15.1%	54	18.4%	230	15.2%
合計	787		618		335		1,740	
N	682		538		294		1,514	

## F. プログラム実施における課題等についてうかがいます

問 F-1 今後、国においてもプログラムの改定、開発を行う予定ですが、改定、開発に向けて御意見・御提案がありましたら、回答番号欄に具体的に記載してください。

	n= 2678	
	児童館数	割合
記載あり	755	28.2%
記載なし	1,923	71.8%

### 【主な回答内容】

#### (1) 今日的課題の強いもの

- ①発達障害、貧困家庭等生活上の困難を抱えた子ども家庭への支援プログラム
- ②遊びを通して被虐待児等の治療的プログラム
- ③厳しい社会を生き抜く強さとしての社会性を身につけさせるプログラム
- ④地域の文化、伝統芸能などの特色を活かしたプログラム、昔遊びの伝承
- ⑤地域防災等自分の身は自分で守るプログラム
- ⑥児童館の他、子育て支援センターや保育所等他の社会福祉施設の情報提供
- ⑦乳幼児親子の療育的プログラム、発達・医療・カウンセリング等の講座
- ⑧モバイル機器や電子ゲームの安全使用
- ⑨観劇等文化財鑑賞
- ⑩児童館外活動（キャンプ等野外活動を含む）
- ⑪地方自治体職員向けの研修会

#### (2) 児童館の遊びのプログラムの前提となる考え方

- ①プログラムを開発する熱意やアイデアをもった児童厚生員の養成
- ②子どもの育ちに何が必要なのかを具体的に分かりやすく説明してほしい
- ③大人がやらせるのではなく、子ども主体に活動できるような支援者としてプログラム展開法
- ④子どもたちの自由な遊びを尊重して、各自好きな遊びが出来る環境づくりをしている。特設プログラムを必要としていない
- ⑤実施できるように人間関係や創造力の弱い子どもの増加は、子どもの世界に大人が介入しすぎた結果である

#### (3) 児童福祉施設としての基盤づくりへの意見

- ①育児支援の充実を図り、保護者が自分の子どもと遊べる時間を保障する社会づくり
- ②地域には様々な理由で、子どもを野放しにしている状況がある。その子どもたちのシェルター的な存在に児童館はなれないものか
- ③人とは、環境と人間関係の相互作用によって成長していくものであるから、児童館が子どもの社会性を学ぶ場として認知されれば、その必要性が高まる

## 児童館利用に関するアンケート【保護者用】

問2. あなたの子どもの学年を教えてください。

n= 39,237		
	人数	割合
A 乳幼児	15,378	39.2%
B 小学校1年～3年	14,081	35.9%
C 小学校4年～6年	2,730	7.0%
D 中学生	269	0.7%
E 高校生	146	0.4%
複数	6,225	15.9%
無回答	408	1.0%
合計	39,237	

問3. あなた又はあなたの子どもは児童館をどのくらい利用しますか。

n= 39,237		
	人数	割合
A ほぼ毎日	13,249	33.8%
B 週に何回か	12,117	30.9%
C 月に何回か	9,548	24.3%
D 年に数回	3,503	8.9%
複数	194	0.5%
無回答	626	1.6%
合計	39,237	

### 【学年別】

児童館の利用頻度について、「ほぼ毎日」と回答した保護者のうち、子どもが小学校低学年（65.8%）の割合が高いのに対し、中学生（2.2%）の割合が低くなっている。

	A:乳幼児		B:小学校1年～3年		C:小学校4年～6年		D:中学生		E:高校生		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A:ほぼ毎日	1,519	9.9%	9,268	65.8%	952	34.9%	6	2.2%	7	4.8%	1,481	23.8%	16	3.9%
B:週に何回か	6,638	43.2%	2,686	19.1%	831	30.4%	49	18.2%	17	11.6%	1,853	29.8%	43	10.5%
C:月に何回か	5,617	36.5%	1,280	9.1%	585	21.4%	85	31.6%	36	24.7%	1,903	30.6%	42	10.3%
D:年に数回	1,413	9.2%	734	5.2%	324	11.9%	121	45.0%	78	53.4%	803	12.9%	30	7.4%
複数	49	0.3%	22	0.2%	10	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	111	1.8%	2	0.5%
無回答	142	0.9%	91	0.6%	28	1.0%	8	3.0%	8	5.5%	74	1.2%	275	67.4%
合計	15,378		14,081		2,730		269		146		6,225		408	

問4. あなた又はあなたの子どもは、これまでに児童館の行事やイベントに参加したことがありますか。

n = 39,237

	人数	割合
A 有	32,007	81.6%
B 無	6,739	17.2%
無回答	491	1.3%
合計	39,237	

【学年別】

児童館の行事やイベントへの参加について、「有」と回答した保護者のうち、子どもが小学校高学年（88.5%）の割合が高いのに対し、高校生（68.5%）の割合が低くなっている。

	A:乳幼児		B:小学校1年～3年		C:小学校4年～6年		D:中学生		E:高校生		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
行事参加 有	12,349	80.3%	11,359	80.7%	2,417	88.5%	201	74.7%	100	68.5%	5,468	87.8%	113	27.7%
行事参加 無	2,948	19.2%	2,627	18.7%	294	10.8%	65	24.2%	44	30.1%	727	11.7%	34	8.3%
無回答	81	0.5%	95	0.7%	19	0.7%	3	1.1%	2	1.4%	30	0.5%	261	64.0%
合計	15,378		14,081		2,730		269		146		6,225		408	

【利用頻度別】

児童館の行事やイベントへの参加について、「有」と回答した保護者のうち、週に数回利用（86.3%）の割合が高いのに対し、年に数回利用（62.9%）の割合が低くなっている。

	A:ほぼ毎日		B:週に何回か		C:月に何回か		D:年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
行事参加 有	11,367	85.8%	10,457	86.3%	7,608	79.7%	2,204	62.9%	176	90.7%	195	31.2%
行事参加 無	1,812	13.7%	1,598	13.2%	1,880	19.7%	1,273	36.3%	13	6.7%	163	26.0%
無回答	70	0.5%	62	0.5%	60	0.6%	26	0.7%	5	2.6%	268	42.8%
合計	13,249		12,117		9,548		3,503		194		626	

問6. あなたが参加したプログラムについておたずねします。

① なぜそのプログラムに参加したのですか。当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

n = 32,007

	人数	割合
A 内容に興味があったため	18,924	59.1%
B 保護者仲間からお誘いがあったため	4,639	14.5%
C 今後の子育ての参考になると思ったため	4,271	13.3%
D 同世代の子供を持つ親と情報交換をしたいと思ったため	6,077	19.0%
E その他	3,197	10.0%
無回答	2,305	7.2%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・家にずっと子どもと2人でいると煮詰まってしまうため、息抜き（リフレッシュ）、毎日行く場所に困っていて、外に出られる場所が欲しかったため
- ・学校や家以外の集団の中で子どもとの関わりを持つ機会と考えたため
- ・親子の絆を深めるため、親子で楽しい時間を共有するため
- ・子どもが他の子ども達とどのように関わっているかを知るため
- ・引っ越してきて間もないため、地域の人や子ども達がどんな感じかを見たかったため



- ・子どもが参加したいと言ったため
- ・児童館の職員に声をかけてもらったため
- ・児童館のことを知るため

② プログラムに参加してよかった点について、当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

	n= 32,007	
	人数	割合
A 今後の子育てに対する不安が軽減された	2,688	8.4%
B 同世代の子どもを持つ親と知り合い、交流でき、様々な情報が得られた	12,416	38.8%
C 気分転換になり、子どもとの関係をより良好に保てるようになった	14,878	46.5%
D 子どもの家庭ではみられない一面を知ることができた	9,727	30.4%
E その他	1,555	4.9%
無回答	13,552	42.3%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・子どもと一緒にゆったりとした時間を過ごせた
- ・スタッフの方にいろいろ相談できた
- ・子どもが同世代の子どもと共に楽しそうに遊んでいるのを見られたこと
- ・子どもとの関わり方を学んだこと
- ・家庭ではやらないようないろいろな体験が出来てよかった、知らなかったこと学ぶことができた
- ・地域の方とのつながりができた
- ・児童館の様子が見られた
- ・父親も一緒に参加するのが初めてだったのでよかった

問7. あなたの子どもが参加したプログラムについておたずねします。

① なぜそのプログラムに参加した（させた）のですか。当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

	n= 32,007	
	人数	割合
A 子どもが参加したいと言ったため	15,600	48.7%
B 児童館なら安全・安心に遊ばせることができ、参加費もかからないため	13,418	41.9%
C ほかに子どもたちとの関わりをもたせたかったため	13,995	43.7%
D 参加することで子どもの成長・発達を期待したため	11,496	35.9%
E その他	1,190	3.7%
無回答	7,920	24.7%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・家庭では出来ない様々な経験をさせたかったため
- ・子どもに学校や家庭以外の居場所を作ってあげたかったため（近所づきあいが少ない時代なので）
- ・子どものストレス発散
- ・親子で楽しめるため、息抜き

- ・夫に子どもと過ごしてもらいたかったため
- ・私自身も他のお母さんに会うことで気分転換になるため
- ・自分自身が子育てのヒントを得るため
- ・子どもの成長過程を職員がしっかりみて応援してくれるため、職員と信頼関係があるため安心できる

② プログラムに参加したあなたの子どもの反応はどのようなものでしたか。当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

n= 32,007		
	人数	割合
A 自発的にプログラムに参加していた	9,365	29.3%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	19,390	60.6%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	4,467	14.0%
D また参加したいと言っていた	10,950	34.2%
E その他	1,641	5.1%
無回答	9,102	28.4%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・お友達に会うのを楽しみにするようになった、同年代の子どもに興味を示すようになった
- ・積極性が身に付いた
- ・たくさんのお友達と一緒に遊び、我慢することと順番を守ることを知った
- ・集団行動に慣れた
- ・心地よさそうにしていた
- ・最初は緊張していた様子だったが、回を重ねるうちに慣れてきて、楽しんでいる様子であった
- ・雰囲気戸惑い、動かず様子を伺う場面も多かった
- ・場所見知りや人見知りをされていてあまり参加できなかった

【利用頻度別】

プログラムに参加した子ども反応について、「自発的にプログラムに参加していた」と回答した保護者のうち、「ほぼ毎日」(32.8%)の割合が高いのに対し、「年に数回」(24.6%)の割合が低くなっている。

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 自発的にプログラムに参加していた	3,734	32.8%	3,059	29.3%	1,925	25.3%	543	24.6%	56	31.8%	48	24.6%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	6,831	60.1%	6,294	60.2%	4,659	61.2%	1,360	61.7%	112	63.6%	134	68.7%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	1,199	10.5%	1,934	18.5%	1,071	14.1%	206	9.3%	32	18.2%	25	12.8%
D また参加したいと言っていた	4,691	41.3%	3,304	31.6%	2,135	28.1%	682	30.9%	77	43.8%	61	31.3%
E その他	330	2.9%	652	6.2%	518	6.8%	123	5.6%	10	5.7%	8	4.1%
合計	16,785		15,243		10,308		2,914		287		276	
N	11,367		10,457		7,608		2,204		176		195	



<利用頻度別・人口規模別>

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
A 自発的にプログラムに参加していた	1,331	29.3%	955	28.4%	618	24.3%	196	22.5%	19	30.2%	11	15.1%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	2,689	59.2%	1,980	58.9%	1,588	62.4%	544	62.4%	38	60.3%	46	63.0%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	435	9.6%	589	17.5%	327	12.8%	88	10.1%	11	17.5%	10	13.7%
D また参加したいと言っていた	1,848	40.7%	1,117	33.2%	752	29.5%	314	36.0%	25	39.7%	29	39.7%
E その他	134	3.0%	201	6.0%	142	5.6%	36	4.1%	4	6.3%	3	4.1%
合計	6,437		4,842		3,427		1,178		97		99	
N	4,540		3,363		2,545		872		63		73	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
A 自発的にプログラムに参加していた	1,578	33.6%	1,363	29.8%	894	26.3%	229	25.9%	22	32.8%	24	34.3%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	2,838	60.5%	2,782	60.8%	2,050	60.3%	558	63.1%	48	71.6%	53	75.7%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	494	10.5%	828	18.1%	481	14.1%	81	9.2%	14	20.9%	10	14.3%
D また参加したいと言っていた	1,938	41.3%	1,422	31.1%	994	29.2%	253	28.6%	36	53.7%	16	22.9%
E その他	128	2.7%	277	6.1%	246	7.2%	47	5.3%	1	1.5%	0	0.0%
合計	6,976		6,672		4,665		1,168		121		103	
N	4,691		4,577		3,400		885		67		70	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
A 自発的にプログラムに参加していた	825	38.6%	741	29.4%	413	24.8%	118	26.4%	15	32.6%	13	25.0%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	1,304	61.0%	1,532	60.9%	1,021	61.4%	258	57.7%	26	56.5%	35	67.3%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	270	12.6%	517	20.5%	263	15.8%	37	8.3%	7	15.2%	5	9.6%
D また参加したいと言っていた	905	42.4%	765	30.4%	389	23.4%	115	25.7%	16	34.8%	16	30.8%
E その他	68	3.2%	174	6.9%	130	7.8%	40	8.9%	5	10.9%	5	9.6%
合計	3,372		3,729		2,216		568		69		74	
N	2,136		2,517		1,663		447		46		52	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満	割合	人口10万人以上 50万人未満	割合	人口50万人以上	割合	合計	割合
A 自発的にプログラムに参加していた	3,130	27.3%	4,110	30.0%	2,125	31.0%	9,365	29.3%
B 楽しみながら、真剣に取り組んでいる様子であった	6,885	60.1%	8,329	60.8%	4,176	60.9%	19,390	60.6%
C 児童館以外の場所(自宅など)でも、同じ遊びをするようになった	1,460	12.7%	1,908	13.9%	1,099	16.0%	4,467	14.0%
D また参加したいと言っていた	4,085	35.7%	4,659	34.0%	2,206	32.2%	10,950	34.2%
E その他	520	4.5%	699	5.1%	422	6.2%	1,641	5.1%
合計	16,080		19,705		10,028		45,813	
N	11,456		13,690		6,861		32,007	

③ プログラムに参加させて良かった点について、当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

n= 32,007		
	人数	割合
A 他の行事等にも積極的に参加するようになった	15,511	48.5%
B 日常生活において基本的なルールを守るようになった	4,505	14.1%
C 困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	3,315	10.4%
D 児童館の職員とより親しく話すようになった	10,122	31.6%
E その他	3,886	12.1%
無回答	11,156	34.9%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・ 発達が促されたと感じた
- ・ 児童館が心のよりどころになった、児童館が安心できる場所になった
- ・ 同年代や他世代のお友達が増えた
- ・ いつもと違う様子が見られた
- ・ 自信がついた、人見知りや場所見知りが減った
- ・ 自主性が身についた、責任感を持てるようになった
- ・ ストレス発散になった
- ・ 家庭ではなかなかできない経験ができた

【利用頻度別】

プログラムに子どもを参加させて良かった点について、利用頻度が「ほぼ毎日」と「年に数回」を比べると、「ほぼ毎日」と回答した方が、「他の行事等にも積極的に参加するようになった」、「日常生活において基本的なルールを守るようになった」などのポジティブな回答の割合が高くなっている。

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 他の行事等にも積極的に参加するようになった	6,011	52.9%	5,045	48.2%	3,371	44.3%	912	41.4%	73	41.5%	99	50.8%
B 日常生活において基本的なルールを守るようになった	1,727	15.2%	1,467	14.0%	959	12.6%	286	13.0%	30	17.0%	36	18.5%
C 困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	1,379	12.1%	1,065	10.2%	622	8.2%	198	9.0%	31	17.6%	20	10.3%
D 児童館の職員とより親しく話すようになった	3,347	29.4%	3,853	36.8%	2,278	29.9%	515	23.4%	71	40.3%	58	29.7%
E その他	1,300	11.4%	1,236	11.8%	967	12.7%	322	14.6%	30	17.0%	31	15.9%
合計	13,764		12,666		8,197		2,233		235		244	
N	11,367		10,457		7,608		2,204		176		195	



<利用頻度別・人口規模別>

		A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>													
A	他の行事等にも積極的に参加するようになった	2,310	50.9%	1,677	49.9%	1,151	45.2%	394	45.2%	27	42.9%	35	47.9%
B	日常生活において基本的なルールを守るようになった	742	16.3%	483	14.4%	309	12.1%	105	12.0%	10	15.9%	17	23.3%
C	困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	581	12.8%	340	10.1%	215	8.4%	82	9.4%	11	17.5%	7	9.6%
D	児童館の職員とより親しく話すようになった	1,267	27.9%	1,274	37.9%	804	31.6%	202	23.2%	24	38.1%	28	38.4%
E	その他	480	10.6%	336	10.0%	284	11.2%	127	14.6%	5	7.9%	13	17.8%
合計		5,380		4,110		2,763		910		77		100	
N		4,540		3,363		2,545		872		63		73	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>													
A	他の行事等にも積極的に参加するようになった	2,489	53.1%	2,184	47.7%	1,534	45.1%	359	40.6%	29	43.3%	38	54.3%
B	日常生活において基本的なルールを守るようになった	708	15.1%	656	14.3%	405	11.9%	123	13.9%	16	23.9%	11	15.7%
C	困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	546	11.6%	472	10.3%	289	8.5%	83	9.4%	17	25.4%	9	12.9%
D	児童館の職員とより親しく話すようになった	1,392	29.7%	1,686	36.8%	1,062	31.2%	221	25.0%	29	43.3%	18	25.7%
E	その他	553	11.8%	567	12.4%	456	13.4%	118	13.3%	13	19.4%	12	17.1%
合計		5,688		5,565		3,746		904		104		88	
N		4,691		4,577		3,400		885		67		70	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>													
A	他の行事等にも積極的に参加するようになった	1,212	56.7%	1,184	47.0%	686	41.3%	159	35.6%	17	37.0%	26	50.0%
B	日常生活において基本的なルールを守るようになった	277	13.0%	328	13.0%	245	14.7%	58	13.0%	4	8.7%	8	15.4%
C	困っている仲間に手を差し伸べられるようになった	252	11.8%	253	10.1%	118	7.1%	33	7.4%	3	6.5%	4	7.7%
D	児童館の職員とより親しく話すようになった	688	32.2%	893	35.5%	412	24.8%	92	20.6%	18	39.1%	12	23.1%
E	その他	267	12.5%	333	13.2%	227	13.7%	77	17.2%	12	26.1%	6	11.5%
合計		2,696		2,991		1,688		419		54		56	
N		2,136		2,517		1,663		447		46		52	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満	割合	人口10万人以上 50万人未満	割合	人口50万人以上	割合	合計	割合
A	5,594	48.8%	6,633	48.5%	3,284	47.9%	15,511	48.5%
B	1,666	14.5%	1,919	14.0%	920	13.4%	4,505	14.1%
C	1,236	10.8%	1,416	10.3%	663	9.7%	3,315	10.4%
D	3,599	31.4%	4,406	32.2%	2,115	30.8%	10,122	31.6%
E	1,245	10.9%	1,719	12.6%	922	13.4%	3,886	12.1%
合計	13,340		16,095		7,904		37,339	
N	11,456		13,690		6,867		32,007	

問8. あなた又はあなたの子どもが参加したプログラムで、改善した方がいい点について、当てはまる番号に○をつけてください。また E を選択した場合は、括弧内に具体的に記入してください。

n= 32,007		
	人数	割合
A 参加者がもっと主体的に関われるようにした方がよい	2,585	8.1%
B 参加者同士がもっと話せる時間を作った方がよい	4,400	13.7%
C プログラムを実施する際に、子供から意見を聞いた方がよい	3,937	12.3%
D 毎回同じような内容なのでもっと工夫した方がよい	1,870	5.8%
E その他	7,559	23.6%
無回答	19,788	61.8%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・回数を増やしてほしい、時間を長くしてほしい
- ・参加人数を増やしてほしい、参加人数が多すぎて大変混雑していたので減らした方がよい
- ・プログラムの周知をもっと行ったほうが良い
- ・もう少し途中参加、出場が可能だと参加しやすい
- ・今のままで良い

問9. 今後、どのようなプログラムがあれば参加したい又は参加させたいと思いますか。当てはまる番号に○をつけてください。また、括弧内に具体的に記入してください。

n= 32,937		
	人数	割合
A あなたが参加するプログラム	2,800	8.5%
B あなたの子どもが参加するプログラム	11,437	34.7%
C あなたとあなたの子どもが参加するプログラム	1,870	5.7%
無回答	20,383	61.9%

問10. あなた又はあなたの子どもにとって、児童館はどのような存在ですか。

【主な回答内容】

- ・安心して子どもを遊ばせることができる場所
- ・いろいろな体験ができる
- ・いろいろな友達と遊ばせられる
- ・あいさつ（礼儀）や生活習慣を教えてくれる場所
- ・学習の場
- ・駆け込み寺のような存在
- ・いざという時に助けてくれる場所
- ・いつでも相談できる場所
- ・ほっとする場所
- ・ママ友との交流の場
- ・リフレッシュの場



問11. 児童館に対してご要望やご意見がありましたらご記入ください。

【主な回答内容】

- ・プログラムを増やしてほしい
- ・開館時間の延長
- ・ベビーカーを玄関に置けるようにしてほしい
- ・トイレを洋式にほしい
- ・玄関のスロープがほしい
- ・悪い事、良い事等、その時その場で指導してもらえるとありがたい
- ・自分から積極的に話す子ではないので、児童館での様子を時々聞かせてほしい
- ・子ども同士でトラブルがあったときは些細なことでも積極的に関わってほしい

## 児童館利用に関するアンケート【子ども用（小学生以上）】

問2. あなたの学年を教えてください。

n= 41,617		
	人数	割合
A 小学校1年	5,914	14.2%
B 小学校2年	7,569	18.2%
C 小学校3年	8,128	19.5%
D 小学校4年	6,137	14.7%
E 小学校5年	4,955	11.9%
F 小学校6年	4,649	11.2%
G 中学生	2,897	7.0%
H 高校生	761	1.8%
無回答	607	1.5%
合計	41,617	

問3. あなたは児童館をどのくらい利用しますか。

n= 41,617		
	人数	割合
A ほぼ毎日	16,781	40.3%
B 週に何回か	12,783	30.7%
C 月に何回か	7,633	18.3%
D 年に数回	3,561	8.6%
複数	219	0.5%
無回答	640	1.5%
合計	41,617	

### 【学年別】

児童館の利用頻度について、「ほぼ毎日」と回答した子どものうち、小学校低学年（5・6・4）の割合が高いのに対し、中学生（8・9）の割合が低くなっている。

	A: 小学校1年		B: 小学校2年		C: 小学校3年		小学校低学年		D: 小学校4年		E: 小学校5年		F: 小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A: ほぼ毎日	3,669	62.0%	4,457	58.9%	4,062	50.0%	12,188	56.4%	2,075	33.8%	1,084	21.9%	919	19.8%	4,078	25.9%
B: 週に何回か	1,233	20.8%	1,860	24.6%	2,371	29.2%	5,464	25.3%	2,168	35.3%	2,021	40.8%	1,877	40.4%	6,066	38.5%
C: 月に何回か	576	9.7%	741	9.8%	1,122	13.8%	2,439	11.3%	1,309	21.3%	1,355	27.3%	1,243	26.7%	3,907	24.8%
D: 年に数回	288	4.9%	388	5.1%	484	6.0%	1,160	5.4%	500	8.1%	438	8.8%	556	12.0%	1,494	9.5%
複数	33	0.6%	35	0.5%	40	0.5%	108	0.5%	33	0.5%	27	0.5%	18	0.4%	78	0.5%
無回答	115	1.9%	88	1.2%	49	0.6%	252	1.2%	52	0.8%	30	0.6%	36	0.8%	118	0.7%
合計	5,914		7,569		8,128		21,611		6,137		4,955		4,649		15,741	

	G: 中学生		H: 高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A: ほぼ毎日	257	8.9%	76	10.0%	182	30.0%	16,781	40.3%
B: 週に何回か	895	30.9%	268	35.2%	90	14.8%	12,783	30.7%
C: 月に何回か	1,010	34.9%	216	28.4%	61	10.0%	7,633	18.3%
D: 年に数回	699	24.1%	185	24.3%	23	3.8%	3,561	8.6%
複数	9	0.3%	2	0.3%	22	3.6%	219	0.5%
無回答	27	0.9%	14	1.8%	229	37.7%	640	1.5%
合計	2,897		761		607		41,617	

問4. あなたが児童館を利用する理由を教えてください。

n= 41,617		
	人数	割合
A 楽しいから	18,049	43.4%
B すきな職員がいるから	2,492	6.0%
C 友達がいるから	11,193	26.9%
D 遊べるから	13,419	32.2%
E 暇だから	7,201	17.3%
F その他	7,635	18.3%
無回答	696	1.7%

▶【F その他】の主な回答内容】

- ・困ったとき等いつでも行けるように
- ・ゆっくりできるから
- ・遊びながらルールを学べるから
- ・妹が行くから、友達がさそってくるから
- ・家に親がいないから、親が働いているから
- ・家でおじいちゃんに怒られたから
- ・宿題・勉強が出来るから
- ・部活の練習ができるから
- ・本が読めるから
- ・将来のため
- ・雨が降っているから
- ・すずしいから、あついから
- ・何となく

【学年別】

児童館を利用する理由について、「楽しいから」と回答した子どものうち、小学校高学年（46.1%）の割合が高いのに対し、高校生（34.0%）の割合が低くなっている。

	A:小学校1年		B:小学校2年		C:小学校3年		小学校低学年		D:小学校4年		E:小学校5年		F:小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しいから	2,651	44.8%	3,281	43.3%	3,324	40.9%	9,256	42.8%	2,811	45.8%	2,304	46.5%	2,143	46.1%	7,258	46.1%
B すきな職員がいるから	473	8.0%	465	6.1%	321	3.9%	1,259	5.8%	314	5.1%	281	5.7%	275	5.9%	870	5.5%
C 友達がいるから	1,882	31.8%	2,602	34.4%	2,340	28.8%	6,824	31.6%	1,584	25.8%	1,097	22.1%	1,036	22.3%	3,717	23.6%
D 遊べるから	1,597	27.0%	1,945	25.7%	2,214	27.2%	5,756	26.6%	2,016	32.8%	2,005	40.5%	2,082	44.8%	6,103	38.8%
E 暇だから	445	7.5%	711	9.4%	988	12.2%	2,144	9.9%	1,138	18.5%	1,224	24.7%	1,374	29.6%	3,736	23.7%
F その他	916	15.5%	1,432	18.9%	1,923	23.7%	4,271	19.8%	1,146	18.7%	738	14.9%	707	15.2%	2,591	16.5%
合計	7,964		10,436		11,110		29,510		9,009		7,649		7,617		24,275	
N	5,914		7,569		8,128		21,611		6,137		4,955		4,649		15,741	

	G:中学生		H:高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しいから	1,084	37.4%	259	34.0%	192	31.6%	18,049	43.4%
B すきな職員がいるから	223	7.7%	105	13.8%	35	5.8%	2,492	6.0%
C 友達がいるから	406	14.0%	102	13.4%	144	23.7%	11,193	26.9%
D 遊べるから	1,190	41.1%	238	31.3%	132	21.7%	13,419	32.2%
E 暇だから	1,051	36.3%	208	27.3%	62	10.2%	7,201	17.3%
F その他	472	16.3%	222	29.2%	79	13.0%	7,635	18.3%
合計	4,426		1,134		644		59,989	
N	2,897		761		607		41,617	

【利用頻度別】

児童館を利用する理由について、「友達がいるから」と回答した子どものうち、「ほぼ毎日」(33.9%)の割合が高いのに対し、「年に数回」(13.3%)の割合が低くなっている。

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しいから	7,329	43.7%	5,894	46.1%	3,359	44.0%	1,198	33.6%	106	48.4%	163	25.5%
B すきな職員がいるから	1,169	7.0%	816	6.4%	349	4.6%	98	2.8%	28	12.8%	32	5.0%
C 友達がいるから	5,694	33.9%	3,411	26.7%	1,448	19.0%	474	13.3%	64	29.2%	102	15.9%
D 遊べるから	4,579	27.3%	4,607	36.0%	2,957	38.7%	1,074	30.2%	96	43.8%	106	16.6%
E 暇だから	1,936	11.5%	2,641	20.7%	1,662	21.8%	854	24.0%	57	26.0%	51	8.0%
F その他	3,933	23.4%	1,906	14.9%	996	13.0%	685	19.2%	45	20.5%	70	10.9%
合計	24,640		19,275		10,771		4,383		396		524	
N	16,781		12,783		7,633		3,561		219		640	

問5. あなたは児童館の行事やイベントに参加したことがありますか。

n = 41,617

	人数	割合
A ある	32,492	78.1%
B ない	8,402	20.2%
無回答	723	1.7%
合計	41,617	

問7. あなたが参加した行事やイベントについて教えてください。

① なぜその行事やイベントに参加したのですか。当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選んだ人は、その内容を書いてください。

n = 32,492

	人数	割合
A 楽しそうだったから	23,137	71.2%
B 友達に参加する(している)から	8,776	27.0%
C 新しい友達を作りたいと思ったから	2,000	6.2%
D 児童館の職員から誘われたから	4,400	13.5%
E その他	3,801	11.7%
無回答	5	0.0%

➡ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・ やってみたいから
- ・ 将来に役立てるため
- ・ 毎月・毎年行っているから
- ・ ひまだったから
- ・ たまたまやっていたから
- ・ 兄弟姉妹(家族)に誘われたから
- ・ 小学生最後の思い出を作りたいから
- ・ おかしがもらえるから

## 【学年別】

行事やイベントに参加する理由について、「児童館の職員から誘われたから」と回答した子どものうち、高校生（46.6%）の割合が高いのに対し、小学校低学年（9.6%）の割合が低くなっている。

	A: 小学校1年		B: 小学校2年		C: 小学校3年		小学校低学年		D: 小学校4年		E: 小学校5年		F: 小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しそうだったから	3,148	72.1%	4,803	73.9%	5,040	72.3%	12,991	72.8%	3,538	70.9%	2,752	70.2%	2,351	69.4%	8,641	70.3%
B 友達に参加する(している)から	1,037	23.7%	1,472	22.6%	1,605	23.0%	4,114	23.1%	1,345	27.0%	1,292	33.0%	1,272	37.6%	3,909	31.8%
C 新しい友達を作りたいと思ったから	409	9.4%	516	7.9%	482	6.9%	1,407	7.9%	260	5.2%	144	3.7%	99	2.9%	503	4.1%
D 児童館の職員から誘われたから	413	9.5%	552	8.5%	751	10.8%	1,716	9.6%	661	13.3%	704	18.0%	655	19.3%	2,020	16.4%
E その他	358	8.2%	643	9.9%	864	12.4%	1,865	10.5%	682	13.7%	517	13.2%	399	11.8%	1,598	13.0%
合計	5,365		7,986		8,742		22,093		6,486		5,409		4,776		16,671	
N	4,367		6,501		6,975		17,843		4,987		3,920		3,387		12,294	

	G: 中学生		H: 高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しそうだったから	1,028	63.5%	222	52.0%	255	82.3%	23,137	71.2%
B 友達に参加する(している)から	540	33.4%	111	26.0%	102	32.9%	8,776	27.0%
C 新しい友達を作りたいと思ったから	49	3.0%	19	4.4%	22	7.1%	2,000	6.2%
D 児童館の職員から誘われたから	426	26.3%	199	46.6%	39	12.6%	4,400	13.5%
E その他	232	14.3%	69	16.2%	37	11.9%	3,801	11.7%
合計	2,275		620		455		42,114	
N	1,618		427		310		32,492	

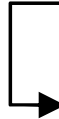
## 【利用頻度別】

行事やイベントに参加する理由について、「楽しそうだったから」と回答した子どものうち、「ほぼ毎日」（72.8%）の割合が高いのに対し、「年に数回」（65.4%）の割合が低くなっている。

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 楽しそうだったから	10,765	72.8%	7,081	71.1%	3,672	68.6%	1,277	65.4%	138	81.7%	204	75.3%
B 友達に参加する(している)から	3,604	24.4%	2,900	29.1%	1,575	29.4%	558	28.6%	64	37.9%	75	27.7%
C 新しい友達を作りたいと思ったから	1,116	7.5%	529	5.3%	236	4.4%	71	3.6%	20	11.8%	28	10.3%
D 児童館の職員から誘われたから	1,786	12.1%	1,555	15.6%	773	14.4%	210	10.8%	26	15.4%	50	18.5%
E その他	1,615	10.9%	1,136	11.4%	663	12.4%	319	16.3%	24	14.2%	44	16.2%
合計	18,886		13,201		6,919		2,435		272		401	
N	14,788		9,955		5,356		1,953		169		271	

② 参加してよかった点について、当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選んだ人は、その内容を書いてください。

n = 32,492		
	人数	割合
A 遊ぶことが楽しくなった	21,528	66.3%
B 新しい友達ができる	5,212	16.0%
C 友達のいいところを見つけることができた	3,064	9.4%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	7,757	23.9%
E その他	2,724	8.4%
無回答	5	0.0%



【「E その他」の主な回答内容】

- ・ 今まで出来なかったことができてももしろかった
- ・ 今までやらなかったことも挑戦するようになった、自分に自信がもてた
- ・ 人と人とのふれあい方を学んだ
- ・ みんなで（子どもと大人）協力して成功させることができた
- ・ いろいろな（家やふだんできない）体験が出来た
- ・ 将来につながるいい経験になった
- ・ 他の人の性格がわかった
- ・ 行事やイベントに自ら参加したくなった
- ・ 自分の考えたあそびをしてもらえた
- ・ 地域の人と交流することができた
- ・ ひまつぶしになった

## 【学年別】

参加してよかった点について、「これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた」と回答した子どものうち、高校生（40.0%）の割合が高いのに対し、小学校低学年（23.4%）の割合が低くなっている。

n= 32,492

	A: 小学校1年		B: 小学校2年		C: 小学校3年		小学校低学年		D: 小学校4年		E: 小学校5年		F: 小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 遊ぶことが楽しくなった	2,809	64.3%	4,141	63.7%	4,747	68.1%	11,697	65.6%	3,377	67.7%	2,688	68.6%	2,317	68.4%	8,382	68.2%
B 新しい友達ができる	937	21.5%	1,143	17.6%	1,135	16.3%	3,215	18.0%	722	14.5%	488	12.4%	425	12.5%	1,635	13.3%
C 友達のいいところを見つけることができた	366	8.4%	634	9.8%	602	8.6%	1,602	9.0%	426	8.5%	411	10.5%	344	10.2%	1,181	9.6%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	912	20.9%	1,604	24.7%	1,660	23.8%	4,176	23.4%	1,241	24.9%	915	23.3%	772	22.8%	2,928	23.8%
E その他	213	4.9%	343	5.3%	455	6.5%	1,011	5.7%	451	9.0%	436	11.1%	446	13.2%	1,333	10.8%
合計	5,237		7,865		8,599		21,701		6,217		4,938		4,304		15,459	
N	4,367		6,501		6,975		17,843		4,987		3,920		3,387		12,294	

n= 32,492

	G: 中学生		H: 高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 遊ぶことが楽しくなった	1,033	63.8%	186	43.6%	230	74.2%	21,528	66.3%
B 新しい友達ができる	211	13.0%	87	20.4%	64	20.6%	5,212	16.0%
C 友達のいいところを見つけることができた	189	11.7%	52	12.2%	40	12.9%	3,064	9.4%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	395	24.4%	171	40.0%	87	28.1%	7,757	23.9%
E その他	275	17.0%	71	16.6%	34	11.0%	2,724	8.4%
合計	2,103		567		455		40,285	
N	1,618		427		310		32,492	

## 【利用頻度別】

参加してよかった点について、利用頻度別から有意な差はみられなかったが、「ほぼ毎日」利用の子どもは、どの項目に対しても割合が高いのに対し、「年に数回」利用の子どもの割合は低くなっている。

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 遊ぶことが楽しくなった	9,728	65.8%	6,750	67.8%	3,541	66.1%	1,212	62.1%	128	75.7%	169	62.4%
B 新しい友達ができる	2,593	17.5%	1,517	15.2%	739	13.8%	260	13.3%	45	26.6%	58	21.4%
C 友達のいいところを見つけることができた	1,483	10.0%	943	9.5%	434	8.1%	146	7.5%	25	14.8%	33	12.2%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	3,618	24.5%	2,267	22.8%	1,264	23.6%	493	25.2%	42	24.9%	73	26.9%
E その他	961	6.5%	874	8.8%	576	10.8%	261	13.4%	19	11.2%	33	12.2%
合計	18,383		12,351		6,554		2,372		259		366	
N	14,788		9,955		5,356		1,953		169		271	







<利用頻度別・人口規模別>

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
A 遊ぶことが楽しくなった	3,364	65.3%	2,231	68.4%	1,268	65.1%	480	63.2%	52	77.6%	60	61.2%
B 新しい友達ができる	862	16.7%	463	14.2%	253	13.0%	116	15.3%	16	23.9%	15	15.3%
C 友達のいいところを見つけることができた	524	10.2%	296	9.1%	132	6.8%	55	7.2%	12	17.9%	12	12.2%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	1,286	24.9%	725	22.2%	483	24.8%	199	26.2%	19	28.4%	25	25.5%
E その他	311	6.0%	291	8.9%	208	10.7%	88	11.6%	7	10.4%	7	7.1%
合計	6,347		4,006		2,344		938		106		119	
N	5,155		3,261		1,949		760		67		98	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
A 遊ぶことが楽しくなった	3,836	66.1%	2,872	67.0%	1,430	66.9%	411	59.9%	42	72.4%	72	67.3%
B 新しい友達ができる	993	17.1%	674	15.7%	318	14.9%	96	14.0%	13	22.4%	31	29.0%
C 友達のいいところを見つけることができた	554	9.5%	419	9.8%	190	8.9%	53	7.7%	6	10.3%	8	7.5%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	1,367	23.5%	1,020	23.8%	490	22.9%	178	25.9%	13	22.4%	24	22.4%
E その他	393	6.8%	371	8.7%	218	10.2%	86	12.5%	4	6.9%	16	15.0%
合計	7,143		5,356		2,646		824		78		151	
N	5,806		4,284		2,138		686		58		107	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
A 遊ぶことが楽しくなった	2,528	66.1%	1,647	68.3%	843	66.4%	321	63.3%	34	77.3%	37	56.1%
B 新しい友達ができる	738	19.3%	380	15.8%	168	13.2%	48	9.5%	16	36.4%	12	18.2%
C 友達のいいところを見つけることができた	405	10.6%	228	9.5%	112	8.8%	38	7.5%	7	15.9%	13	19.7%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	965	25.2%	522	21.7%	291	22.9%	116	22.9%	10	22.7%	24	36.4%
E その他	257	6.7%	212	8.8%	150	11.8%	87	17.2%	8	18.2%	10	15.2%
合計	4,893		2,989		1,564		610		75		96	
N	3,827		2,410		1,269		507		44		66	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満	割合	人口10万人以上 50万人未満	割合	人口50万人以上	割合	合計	割合
A 遊ぶことが楽しくなった	7,455	66.0%	8,663	66.2%	5,410	66.6%	21,528	66.3%
B 新しい友達ができる	1,725	15.3%	2,125	16.2%	1,362	16.8%	5,212	16.0%
C 友達のいいところを見つけることができた	1,031	9.1%	1,230	9.4%	803	9.9%	3,064	9.4%
D これまで知らなかったこと、分からなかったことを新たに発見できた	2,737	24.2%	3,092	23.6%	1,928	23.7%	7,757	23.9%
E その他	912	8.1%	1,088	8.3%	724	8.9%	2,724	8.4%
合計	13,860		16,198		10,227		40,285	
N	11,290		13,079		8,123		32,492	

③ 行事やイベントに参加する前と後で、何か変わったことはありますか。当てはまる番号に○をつけてください。また E を選んだ人は、その内容を書いてください。

	n = 32,492	
	人数	割合
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	13,959	43.0%
B ルールを守って遊べるようになった	9,676	29.8%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	4,705	14.5%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	8,906	27.4%
E その他	3,136	9.7%
無回答	5	0.0%

→ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・ 今までできなかった事だったのができる事が増えた
- ・ いろいろと自信を持ってできるようになった
- ・ 知らない友達と話せるようになった、友達とさらに仲良くなった、友達が話しかけてくれるようになった
- ・ 少し勉強が楽しくなった
- ・ 一日一日が楽しくなった
- ・ 発表できるようになり、人見知りがなくなった
- ・ 児童館が楽しくなった、よく来るようになった
- ・ ボランティアを積極的にやるようになった
- ・ 小さい子と上手に遊ぶことができるようになった
- ・ 社会の問題点に目を向けられるようになった

## 【学年別】

行事やイベントに参加する前と後で変わったことについて、「ルールを守って遊べるようになった」と回答した子どものうち、小学校低学年（33.6%）の割合が高いのに対し、高校生（15.5%）の割合が低くなっている。

n= 32,492

	A:小学校1年		B:小学校2年		C:小学校3年		小学校低学年		D:小学校4年		E:小学校5年		F:小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	1,479	33.9%	2,572	39.6%	3,135	44.9%	7,186	40.3%	2,428	48.7%	1,863	47.5%	1,512	44.6%	5,803	47.2%
B ルールを守って遊べるようになった	1,710	39.2%	2,266	34.9%	2,025	29.0%	6,001	33.6%	1,275	25.6%	1,033	26.4%	820	24.2%	3,128	25.4%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	629	14.4%	993	15.3%	1,047	15.0%	2,669	15.0%	687	13.8%	554	14.1%	430	12.7%	1,671	13.6%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	1,016	23.3%	1,665	25.6%	1,878	26.9%	4,559	25.6%	1,429	28.7%	1,151	29.4%	983	29.0%	3,563	29.0%
E その他	310	7.1%	402	6.2%	544	7.8%	1,256	7.0%	495	9.9%	490	12.5%	507	15.0%	1,492	12.1%
合計	5,144		7,898		8,629		21,671		6,314		5,091		4,252		15,657	
N	4,367		6,507		6,975		17,843		4,987		3,920		3,387		12,294	

n= 32,492

	G:中学生		H:高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	656	40.5%	184	43.1%	130	41.9%	13,959	43.0%
B ルールを守って遊べるようになった	376	23.2%	66	15.5%	105	33.9%	9,676	29.8%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	226	14.0%	78	18.3%	61	19.7%	4,705	14.5%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	537	33.2%	156	36.5%	91	29.4%	8,906	27.4%
E その他	280	17.3%	66	15.5%	42	13.5%	3,136	9.7%
合計	2,075		550		429		40,382	
N	1,618		427		310		32,492	

## 【利用頻度別】

行事やイベントに参加する前と後で変わったことについて、利用頻度が「ほぼ毎日」と「年に数回」を比べると、「ほぼ毎日」と回答した方が、「他の行事やイベントに積極的に参加するようになった」、「児童館の職員と何でも話せるようになった」などのポジティブな回答の割合が高くなっている。

	A:ほぼ毎日		B:週に何回か		C:月に何回か		D:年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	6,686	45.2%	4,272	42.9%	2,126	39.7%	680	34.8%	79	46.7%	116	42.8%
B ルールを守って遊べるようになった	4,505	30.5%	2,936	29.5%	1,492	27.9%	590	30.2%	61	36.1%	92	33.9%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	2,348	15.9%	1,396	14.0%	645	12.0%	235	12.0%	38	22.5%	43	15.9%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	3,942	26.7%	2,926	29.4%	1,467	27.4%	429	22.0%	58	34.3%	84	31.0%
E その他	1,146	7.7%	993	10.0%	627	11.7%	310	15.9%	23	13.6%	37	13.7%
合計	18,627		12,523		6,357		2,244		259		372	
N	14,788		9,955		5,356		1,953		169		271	



〈利用頻度別・都道府県別〉

都道府県 郡市町村	A:1日1回以上												B:週に2回以上												C:月に1回以上												D:年に1回以上												E:回数																				
	A				B				C				D				E				A				B				C				D				E				A		B		C		D		E																				
	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)																								
北海道	3,430	46.9%	32.4%	16.5%	27.7%	6.3%																																																															
青森県	1,136	50.7%	31.0%	14.6%	15.7%	4.9%																																																															
岩手県	811	51.5%	29.4%	14.6%	22.3%	5.7%																																																															
宮城県	1,802	43.2%	29.9%	17.5%	26.9%	7.1%																																																															
秋田県	709	48.1%	25.9%	15.1%	24.2%	6.4%																																																															
山形県	160	54.9%	25.4%	19.7%	26.8%	7.0%																																																															
福島県	378	44.8%	30.8%	17.2%	25.5%	6.0%																																																															
茨城県	432	44.8%	24.2%	20.2%	23.0%	7.7%																																																															
栃木県	430	51.0%	31.9%	20.6%	22.1%	9.8%																																																															
群馬県	329	42.0%	31.2%	16.7%	29.0%	5.8%																																																															
埼玉県	1,279	47.9%	26.2%	11.7%	28.5%	7.7%																																																															
千葉県	761	41.4%	28.4%	17.1%	30.9%	11.6%																																																															
東京都	4,155	47.8%	28.4%	14.4%	31.2%	10.8%																																																															
神奈川県	1,020	47.8%	32.0%	12.7%	32.0%	12.0%																																																															
新潟県	565	37.9%	29.2%	10.8%	27.8%	8.7%																																																															
富山県	350	47.9%	27.8%	13.9%	26.4%	7.6%																																																															
石川県	768	50.0%	28.2%	13.6%	21.4%	6.5%																																																															
福井県	720	43.6%	31.1%	18.2%	25.5%	5.5%																																																															
山梨県	539	34.9%	38.7%	17.2%	22.7%	10.8%																																																															
長野県	1,448	39.2%	30.5%	13.9%	23.9%	9.0%																																																															
岐阜県	705	43.2%	31.6%	17.1%	21.1%	11.8%																																																															
静岡県	376	52.6%	31.6%	17.1%	21.1%	11.8%																																																															
愛知県	2,554	40.7%	34.0%	14.1%	27.1%	8.9%																																																															
三重県	173	48.3%	28.3%	25.0%	31.7%	10.0%																																																															
滋賀県	190	64.9%	37.8%	27.0%	58.8%	5.4%																																																															
京都府	751	42.9%	25.3%	19.1%	32.1%	9.7%																																																															
大阪府	279	46.1%	28.4%	22.5%	25.5%	13.7%																																																															
兵庫県	1,348	38.9%	30.3%	15.0%	24.0%	5.7%																																																															
奈良県	141	51.2%	27.9%	20.9%	34.9%	7.0%																																																															
和歌山県	348	37.2%	24.4%	5.1%	30.8%	6.4%																																																															
鳥取県	315	42.1%	19.8%	24.6%	24.6%	7.9%																																																															
島根県	10	100.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%																																																															
岡山県	333	47.7%	36.4%	18.2%	45.5%	18.2%																																																															
広島県	105	44.0%	20.0%	12.0%	32.0%	12.0%																																																															
山口県	258	62.9%	34.3%	24.3%	34.3%	5.7%																																																															
徳島県	345	44.4%	19.4%	15.3%	24.3%	8.3%																																																															
香川県	380	42.9%	37.7%	19.9%	21.2%	9.0%																																																															
愛媛県	304	48.3%	41.4%	27.6%	41.4%	5.7%																																																															
高知県	33	60.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%																																																															
福岡県	399	59.4%	35.7%	20.3%	24.6%	5.3%																																																															
佐賀県	135	62.5%	27.1%	14.6%	20.8%	6.3%																																																															
長門県	231	38.6%	34.6%	11.0%	39.4%	5.5%																																																															
熊本県	374	40.2%	31.7%	13.4%	20.7%	2.4%																																																															
大分県	165	28.6%	39.3%	8.9%	32.1%	3.6%																																																															
宮崎県	481	41.6%	35.4%	14.6%	23.0%	7.5%																																																															
鹿児島県	125	42.9%	40.0%	11.1%	25.4%	6.3%																																																															
沖縄県	346	51.0%	31.5%	9.8%	33.6%	6.3%																																																															
合計	32,482	45.2%	30.5%	15.9%	26.7%	7.7%																																																															

<利用頻度別・人口規模別>

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
<b>&lt;人口10万人未満&gt;</b>												
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	2,197	42.6%	1,358	41.6%	767	39.4%	286	37.6%	33	49.3%	40	40.8%
B ルールを守って遊べるようになった	1,638	31.8%	1,046	32.1%	564	28.9%	228	30.0%	24	35.8%	36	36.7%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	825	16.0%	482	14.8%	241	12.4%	98	12.9%	12	17.9%	18	18.4%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	1,341	26.0%	890	27.3%	503	25.8%	178	23.4%	24	35.8%	26	26.5%
E その他	394	7.6%	314	9.6%	208	10.7%	111	14.6%	8	11.9%	10	10.2%
合計	6,395		4,090		2,283		901		101		130	
N	5,155		3,267		1,949		760		67		98	
<b>&lt;人口10万人以上～50万人未満&gt;</b>												
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	2,700	46.5%	1,889	44.1%	855	40.0%	230	33.5%	24	41.4%	49	45.8%
B ルールを守って遊べるようになった	1,708	29.4%	1,204	28.1%	581	27.2%	206	30.0%	20	34.5%	34	31.8%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	893	15.4%	584	13.6%	243	11.4%	83	12.1%	13	22.4%	10	9.3%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	1,495	25.7%	1,295	30.2%	586	27.4%	139	20.3%	14	24.1%	34	31.8%
E その他	453	7.8%	414	9.7%	255	11.9%	108	15.7%	9	15.5%	18	16.8%
合計	7,249		5,386		2,520		766		80		145	
N	5,806		4,284		2,138		686		58		107	
<b>&lt;人口50万人以上&gt;</b>												
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	1,789	46.7%	1,025	42.5%	504	39.7%	164	32.3%	22	50.0%	27	40.9%
B ルールを守って遊べるようになった	1,159	30.3%	686	28.5%	347	27.3%	156	30.8%	17	38.6%	22	33.3%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	630	16.5%	330	13.7%	161	12.7%	54	10.7%	13	29.5%	15	22.7%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	1,106	28.9%	741	30.7%	378	29.8%	112	22.1%	20	45.5%	24	36.4%
E その他	299	7.8%	265	11.0%	164	12.9%	91	17.9%	6	13.6%	9	13.6%
合計	4,983		3,047		1,554		577		78		97	
N	3,827		2,410		1,269		507		44		66	

<人口規模別合計>

	人口10万人未満	割合	人口10万人以上 50万人未満	割合	人口50万人以上	割合	合計	割合
A 他の行事やイベントに積極的に参加するようになった	4,681	41.5%	5,747	43.9%	3,531	43.5%	13,959	43.0%
B ルールを守って遊べるようになった	3,536	31.3%	3,753	28.7%	2,387	29.4%	9,676	29.8%
C 困っている友達を助けてあげたり、困っているとき友達が助けてくれるようになった	1,676	14.8%	1,826	14.0%	1,203	14.8%	4,705	14.5%
D 児童館の職員と何でも話せるようになった	2,962	26.2%	3,563	27.2%	2,381	29.3%	8,906	27.4%
E その他	1,045	9.3%	1,257	9.6%	834	10.3%	3,136	9.7%
合計	13,900		16,146		10,336		40,382	
N	11,290		13,079		8,123		32,492	

④ あなたが参加した行事やイベントで、こうしたらもっとよくなると思うことについて、当てはまる番号に○をつけてください。また、Eを選んだ人は、その内容を書いてください。

n= 32,492		
	人数	割合
A もっと自分達が中心となって参加できた方がよい	7,862	24.2%
B 友達ともっと話せる時間があつた方がよい	10,146	31.2%
C 行事やイベントを始める前に自分達の意見を聞いてほしい	3,899	12.0%
D 毎回同じような内容なのでやり方を変えた方がよい	7,317	22.5%
E その他	4,574	14.1%
無回答	11,847	36.5%

▶ 【「E その他」の主な回答内容】

- ・ もっとイベントをふやしたほうがよい
- ・ 参加人数を増やしてほしい（減らしてほしい）、低学年（高学年）だけにしてほしい
- ・ 日にちを変えてほしい、時間を増やしてほしい（短くしてほしい）
- ・ 休憩時間があつた方がよい
- ・ もう少し簡単なことをやってから難しくする、簡単なルールの方がよい
- ・ 準備する時間がもっとあればよい
- ・ やりたくない人はやらせないほうがよい
- ・ 楽しいのでこのままでよい

【学年別】

行事やイベントで、こうしたらもっとよくなると思うことについて、「友達ともっと話せる時間があつた方がよい」と回答した子どものうち、小学校低学年（33.9%）の割合が高いのに対し、高校生（23.2%）の割合が低くなっている。

	A: 小学校1年		B: 小学校2年		C: 小学校3年		小学校低学年		D: 小学校4年		E: 小学校5年		F: 小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A もっと自分達が中心となって参加できた方がよい	1,071	24.5%	1,652	25.4%	1,693	24.3%	4,416	24.7%	1,162	23.3%	919	23.4%	777	22.9%	2,858	23.2%
B 友達ともっと話せる時間があつた方がよい	1,668	38.2%	2,243	34.5%	2,144	30.7%	6,055	33.9%	1,452	29.1%	1,169	29.8%	915	27.0%	3,536	28.8%
C 行事やイベントを始める前に自分達の意見を聞いてほしい	531	12.2%	744	11.4%	840	12.0%	2,115	11.9%	599	12.0%	475	12.1%	426	12.6%	1,500	12.2%
D 毎回同じような内容なのでやり方を変えた方がよい	488	11.2%	1,233	19.0%	1,717	24.6%	3,438	19.3%	1,402	28.1%	1,107	28.2%	862	25.5%	3,371	27.4%
E その他	510	11.7%	681	10.5%	865	12.4%	2,056	11.5%	734	14.7%	607	15.5%	643	19.0%	1,984	16.1%
合計	4,268		6,553		7,259		18,080		5,349		4,277		3,623		13,249	
N	4,367		6,507		6,975		17,843		4,987		3,920		3,387		12,294	

	G: 中学生		H: 高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A もっと自分達が中心となって参加できた方がよい	430	26.6%	90	21.1%	68	21.9%	7,862	24.2%
B 友達ともっと話せる時間があつた方がよい	358	22.1%	99	23.2%	98	31.6%	10,146	31.2%
C 行事やイベントを始める前に自分達の意見を聞いてほしい	189	11.7%	56	13.1%	39	12.6%	3,899	12.0%
D 毎回同じような内容なのでやり方を変えた方がよい	373	23.1%	62	14.5%	73	23.5%	7,317	22.5%
E その他	381	23.5%	113	26.5%	40	12.9%	4,574	14.1%
合計	1,731		420		318		33,798	
N	1,618		427		310		32,492	



## 【利用頻度別】

行事やイベントで、こうしたらもっとよくなると思うことについて、「もっと自分達を中心となって参加できた方がよい」と回答した子どものうち、「ほぼ毎日」利用する子ども（25.6%）の割合が高いのに対し、「年に数回」利用する子ども（20.6%）の割合が低くなっている。

n= 32,492

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
A もっと自分達が中心となって参加できた方がよい	3,785	25.6%	2,342	23.5%	1,202	22.4%	402	20.6%	58	34.3%	73	26.9%
B 友達ともっと話せる時間があつた方がよい	4,824	32.6%	3,052	30.7%	1,523	28.4%	588	30.1%	52	30.8%	107	39.5%
C 行事やイベントを始める前に自分達の意見を聞いてほしい	1,890	12.8%	1,201	12.1%	544	10.2%	196	10.0%	28	16.6%	40	14.8%
D 毎回同じような内容なのでやり方を変えた方がよい	3,281	22.2%	2,310	23.2%	1,215	22.7%	400	20.5%	51	30.2%	60	22.1%
E その他	1,778	12.0%	1,479	14.9%	856	16.0%	371	19.0%	41	24.3%	49	18.1%
合計	15,558		10,384		5,340		1,957		230		329	
N	14,788		9,955		5,356		1,953		169		271	

問8. 今後、どのような行事やイベントがあればまた参加したいと思いますか。当てはまる番号に○をつけてください。また、その内容を書いてください。

### A あなたが参加するプログラム

n= 41,617

	人数	割合
a 身体を動かす遊び	18,078	43.4%
b 作ったり描いたりする遊び	12,983	31.2%
c 楽器遊び	5,098	12.2%
d 外遊び・自然遊び	10,440	25.1%
e その他	2,593	6.2%
無回答	5,617	13.5%

## 【学年別】

また参加したいと思う行事やイベントについて、「作ったり描いたりする遊び」と回答した子どものうち、小学校低学年（35.1%）の割合が高いのに対し、高校生（10.6%）の割合が低くなっている。

n= 41,617

	A: 小学校1年		B: 小学校2年		C: 小学校3年		小学校低学年		D: 小学校4年		E: 小学校5年		F: 小学校6年		小学校高学年	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
a 身体を動かす遊び	2,008	34.0%	3,004	39.7%	3,455	42.5%	8,467	39.2%	2,769	45.1%	2,474	49.9%	2,410	51.8%	7,653	48.6%
b 作ったり描いたりする遊び	2,046	34.6%	2,675	35.3%	2,861	35.2%	7,582	35.1%	2,079	33.9%	1,500	30.3%	1,154	24.8%	4,733	30.1%
c 楽器遊び	808	13.7%	938	12.4%	1,005	12.4%	2,751	12.7%	724	11.8%	643	13.0%	534	11.5%	1,901	12.1%
d 外遊び・自然遊び	1,679	28.4%	2,016	26.6%	2,193	27.0%	5,888	27.2%	1,548	25.2%	1,225	24.7%	1,070	23.0%	3,843	24.4%
e その他	215	3.6%	301	4.0%	427	5.3%	943	4.4%	431	7.0%	367	7.4%	431	9.3%	1,229	7.8%
合計	6,756		8,934		9,941		25,631		7,551		6,209		5,599		19,359	
N	5,914		7,569		8,128		21,611		6,137		4,955		4,649		15,741	

n= 41,617

	G: 中学生		H: 高校生		無回答		合計	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
a 身体を動かす遊び	1,478	51.0%	329	43.2%	151	24.9%	18,078	43.4%
b 作ったり描いたりする遊び	448	15.5%	81	10.6%	139	22.9%	12,983	31.2%
c 楽器遊び	274	9.5%	104	13.7%	68	11.2%	5,098	12.2%
d 外遊び・自然遊び	480	16.6%	105	13.8%	124	20.4%	10,440	25.1%
e その他	302	10.4%	96	12.6%	23	3.8%	2,593	6.2%
合計	2,982		715		505		49,192	
N	2,897		761		607		41,617	

## 【利用頻度別】

また参加したいと思う行事やイベントについて、「外遊び・自然遊び」と回答した子どものうち、「ほぼ毎日」利用する子ども（28.7%）の割合が高いのに対し、「年に数回」利用する子ども（19.9%）の割合が低くなっている。

n= 41,617

	A: ほぼ毎日		B: 週に何回か		C: 月に何回か		D: 年に数回		複数		無回答	
	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
a 身体を動かす遊び	7,303	43.5%	5,925	46.4%	3,183	41.7%	1,372	38.5%	103	47.0%	192	30.0%
b 作ったり描いたりする遊び	5,519	32.9%	3,875	30.3%	2,358	30.9%	1,021	28.7%	81	37.0%	129	20.2%
c 楽器遊び	2,180	13.0%	1,592	12.5%	883	11.6%	350	9.8%	42	19.2%	51	8.0%
d 外遊び・自然遊び	4,821	28.7%	3,090	24.2%	1,661	21.8%	707	19.9%	61	27.9%	100	15.6%
e その他	907	5.4%	834	6.5%	548	7.2%	246	6.9%	20	9.1%	38	5.9%
合計	20,730		15,316		8,633		3,696		307		510	
N	16,787		12,783		7,633		3,561		219		640	

**問9. あなたにとって、児童館のいいところや好きなところは何ですか。**

児童館のいいところや好きなところについて、「職員さんがやさしい」、「友達ができる」という回答が各年代とも共通して多く、学年別では、小学生は「おもちゃがたくさんある」、「居心地がいい」、中学生は「落ち着ける」、「宿題ができるから」、高校生は「本が読めるところ」などの回答が多いという特徴が見られた。

**【主な回答内容】**

- ・いろいろ遊びを覚えられる
- ・友達ができる
- ・おもちゃがたくさんある
- ・宿題ができるから
- ・本が読めるところ
- ・居心地がいい
- ・落ち着ける
- ・くつろげる
- ・リラックスできる
- ・気楽になれる
- ・職員さんが優しい

**問10. 児童館に対して、こうしてほしいと思うことがあったら教えてください。**

児童館に対して、こうしてほしいと思う点について、「時間を延ばして欲しい」という回答が小学生、中学生で共通して多く、学年別では、小学生は「ゲームをOKにしてほしい」、「遊び道具を増やしてほしい」、中学生は「インターネットをつないでほしい」、高校生は「イベントを増やしてほしい」などの回答が多いという特徴が見られた。

**【主な回答内容】**

- ・遊び道具を増やしてほしい
- ・イベントを増やしてほしい
- ・インターネットをつないでほしい
- ・お菓子を食べられるようにしてほしい
- ・ゲームをOKにしてほしい
- ・宿題の時間を増やしてほしい
- ・児童館がきれいになってほしい
- ・トイレがきれいになってほしい
- ・時間を延ばしてほしい
- ・勉強を教えてもらいたい
- ・先生が優しくなってほしい
- ・先生ともっと遊びたい
- ・先生が自分の事を知ってほしい
- ・先生を増やしてほしい
- ・先生がもっと厳しくなったほうがいい
- ・先生達が勉強を教えてほしい