

財政検証ホームページデザイン等のリニューアル モニター調査に関する調査結果まとめ

2021年9月30日(木)

 株式会社 日本廣告社

調査の目的	厚生労働省公表予定の公的年金に関するマンガリニューアルにあたり、国民に分かりにくい表現、不快に感じる表現等を明らかにし、より良い表現とするために、広く国民から下書きマンガに対する意見を収集すること。																																																																																	
調査方法	インターネットによるアンケート調査																																																																																	
調査対象者	1. 調査対象者は全員、全12話を必ず読んだ後にアンケートへ回答 ⇒全話閲覧後に振り返って各話について回答を求めても有効な回答が得られるとは思えないこと 2. マンガのボリュームがあり、内容も簡単な話ではない ⇒各話毎に回答を求めた場合、12話すべてについて回答することは難しいと思われること 等から、仕様書の調査対象者数を満たし、且つ、各話について調査対象者が回答できるように、 1グループ400名の3グループ、1グループあたり4話について回答を求めることとします。 (全回収数) 全国の男女16～75歳 1200名 <table><tr><td></td><td>10代</td><td>20代</td><td>30代</td><td>40代</td><td>50代</td><td>60代</td><td>70代</td><td>計</td></tr><tr><td>男性</td><td>39</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>36</td><td>600</td></tr><tr><td>女性</td><td>36</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>105</td><td>39</td><td>600</td></tr><tr><td>計</td><td>75</td><td>210</td><td>210</td><td>210</td><td>210</td><td>210</td><td>75</td><td>1200</td></tr></table> (1グループあたり回収数) 400名 <table><tr><td></td><td>10代</td><td>20代</td><td>30代</td><td>40代</td><td>50代</td><td>60代</td><td>70代</td><td>計</td></tr><tr><td>男性</td><td>13</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>12</td><td>200</td></tr><tr><td>女性</td><td>12</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>35</td><td>13</td><td>200</td></tr><tr><td>計</td><td>25</td><td>70</td><td>70</td><td>70</td><td>70</td><td>70</td><td>25</td><td>400</td></tr></table> ※性年代以外の対象者条件は設けず、自然な回収とします。											10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	計	男性	39	105	105	105	105	105	36	600	女性	36	105	105	105	105	105	39	600	計	75	210	210	210	210	210	75	1200		10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	計	男性	13	35	35	35	35	35	12	200	女性	12	35	35	35	35	35	13	200	計	25	70	70	70	70	70	25	400
	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	計																																																																										
男性	39	105	105	105	105	105	36	600																																																																										
女性	36	105	105	105	105	105	39	600																																																																										
計	75	210	210	210	210	210	75	1200																																																																										
	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	計																																																																										
男性	13	35	35	35	35	35	12	200																																																																										
女性	12	35	35	35	35	35	13	200																																																																										
計	25	70	70	70	70	70	25	400																																																																										
調査時期	2021年8月26日（木）～8月29日（日）																																																																																	

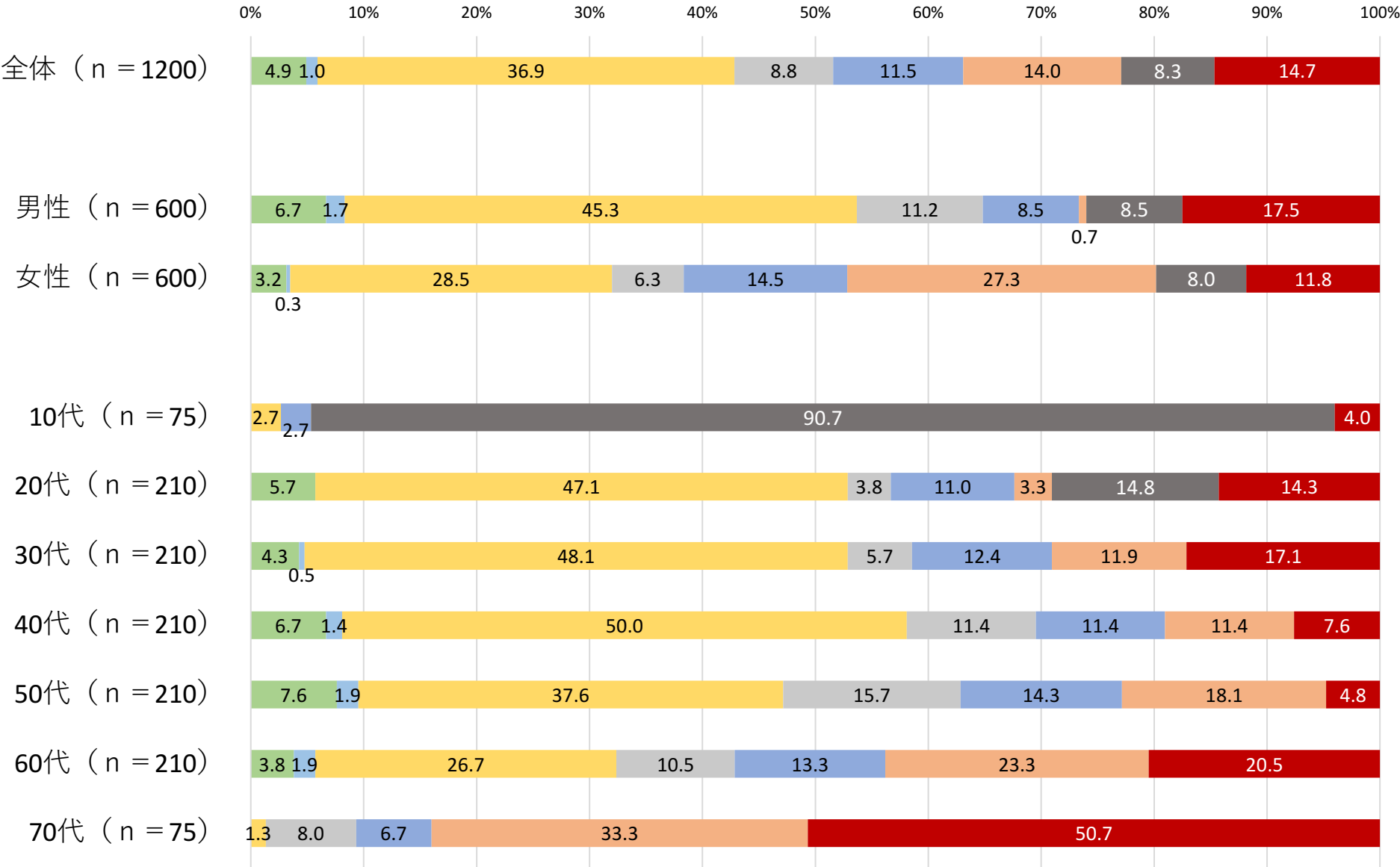
■ 性年代

(票)

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	計
男性	39	105	105	105	105	105	36	600
女性	36	105	105	105	105	105	39	600
計	75	210	210	210	210	210	75	1200

■ 性年代 × 職業

公務員・団体職員 会社経営・会社役員 会社員 自営業・自由業・フリーランス パート・バイト 専業主婦・主夫 学生 定年退職・家事手伝い・無職

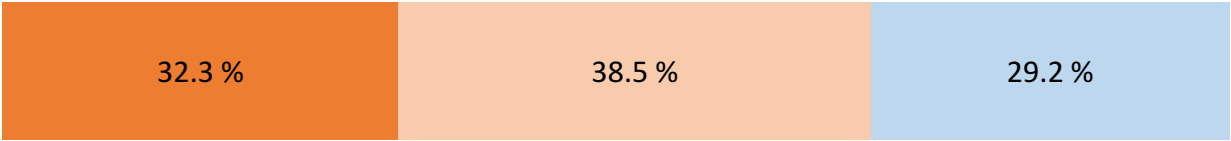


程度の差はあるものの、回答者の**70%以上が年金制度を認知**しており、

Q29. このマンガをご覧になる前に、公的年金制度について、どの程度ご存知でしたか。（SA）

■ 内容までおおよそ知っていた ■ 用語は見聞きしたことがあるが、内容までは知らなかった ■ 今日、マンガを見てはじめて知った

全体（n = 1200）



そうした回答者から、
今回のマンガ表現は、**約55%が「わかりやすい + どちらかといえばわかりやすい」と評価**され、

Q26. 今、ご覧頂いたマンガ全体について、あなたのお気持ちをお教えてください。（SA）

■ わかりやすい ■ どちらかといえばわかりやすい ■ どちらかといえばわかりにくい ■ わかりにくい

全体（n = 1200）



約60%が「（厚労省公表作品に）ふさわしい + どちらかといえばふさわしい」と評価した。

Q27. 今、ご覧頂いたマンガ全体について、厚生労働省が公表するものとしてふさわしいと思われますか。（SA）

■ ふさわしい ■ どちらかといえばふさわしい ■ どちらかといえばふさわしくない ■ ふさわしくない

全体（n = 1200）

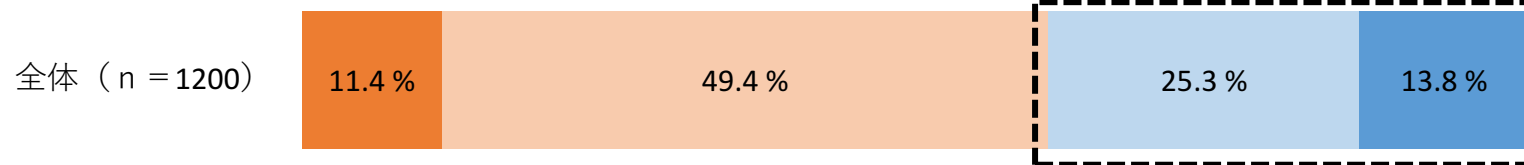


まとめ①

現状では、今回のマンガは国民の過半数程度から支持される作品となっている

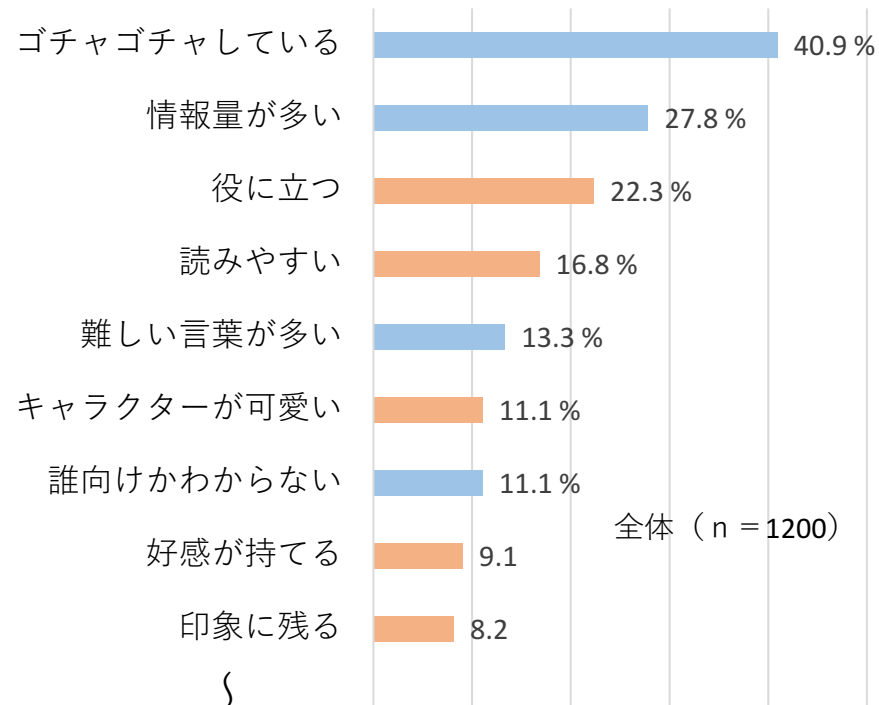
Q27. 今、ご覧頂いたマンガ全体について、厚生労働省が公表するものとしてふさわしいと思われますか。（SA）

■ ふさわしい ■ どちらかといえばふさわしい ■ どちらかといえばふさわしくない ■ ふさわしくない



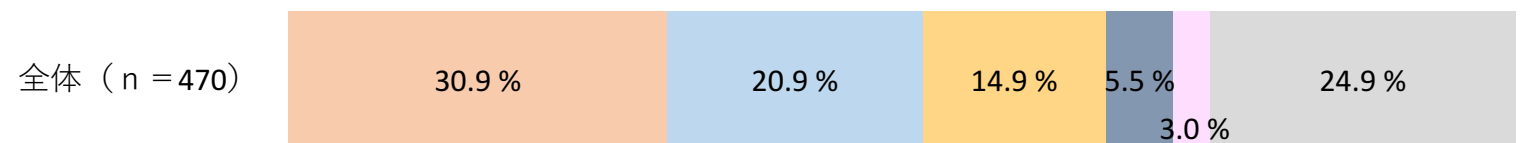
厚労省公表のマンガとしてふさわしくない最大の理由は、「ゴチャゴチャして読みにくいから」

Q25 今、ご覧頂いたマンガ全体について、お気持ちにあてはまる言葉をお選びください。（MA）



Q27で「ふさわしくない」「どちらかといえばふさわしくない」
と思われた理由をお書きください。（FA）

■ 情報量の多さ、書き込みの多さへの否定的意見 ■ 絵柄・キャラクター表現・軽い表現などへの否定的意見
■ 表現の偏りや国・行政・年金制度に対する指摘など ■ マンガという手法自体への否定的意見
■ 登場人物の設定や想定される対象についての否定的意見 ■ 特になし



【自由回答抜粋】

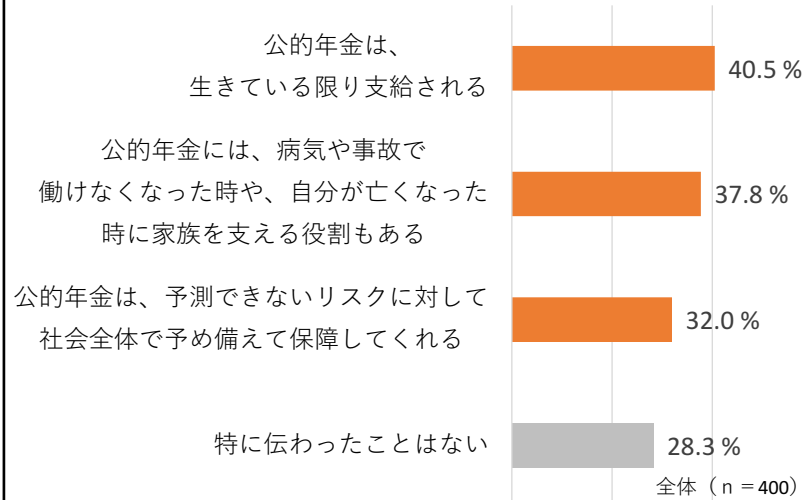
- とにかくごちゃごちゃしていて読む気力が失せてしまう。一部の知識人（この領域に詳しい人）には良く分かる内容だと思います。しかし、一般向きには要点を絞った方が良いです。
- 絵がゴチャットしててパッと見て読み進もうと言う気が失せる。とっつきにくい。
- 専門用語が多く分かりにくい。
- キャラクターとかをポップにしている若い人を取り込もうというのはわかるけど、怪しい雑誌の漫画コーナーにも見えるのでそこをどうにかしたい
- 親しみやすいストーリーにしたのはわかるが雑談と年金の説明が不自然すぎて内容が理解しにくい
- メリットばかり提示してデメリットが提示されておらず一方的なべき論、極端に言えばマルチの勧誘とを感じる
- 実家住まいの若い女は老後を何も考えてないように見える
- どの世代を意識しているのか曖昧。20代なら、50年ぐらい先までの数値で示すべき。

まとめ②

全体の改善点としては、「文字量を減らし、余白を増やすこと」
「専門用語を使用する場合、よりわかりやすく解説すること」

また、一部に「誰向けかわからない」といった意見がみられたことから、今回のマンガを特に読ませたいと考えるターゲット層を意識したキャラクター設定の調整やテーマのブラッシュアップにより、情報量の削減を図ることも考えられる。
キャラクター設定については、若年女性の起用だけではなく、男性の起用も必要と思われる。

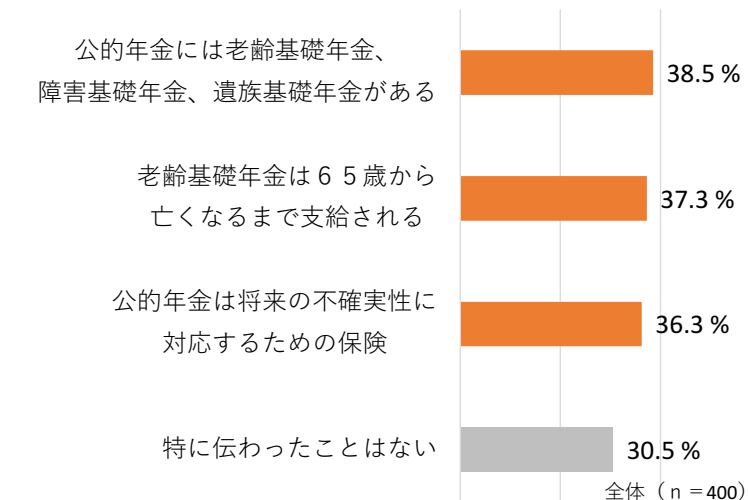
【1話】伝わったことTOP 3



【1話 具体的な指摘（抜粋）】

- 8000万円という金額がどこから出てきたのかわからない。
- 老後資金が8000万円も必要はさすがに盛りすぎ
- 結婚・出産・家族ありきで語られるのは不愉快
- 実家暮らしだから、貯金があるという先入観に違和感

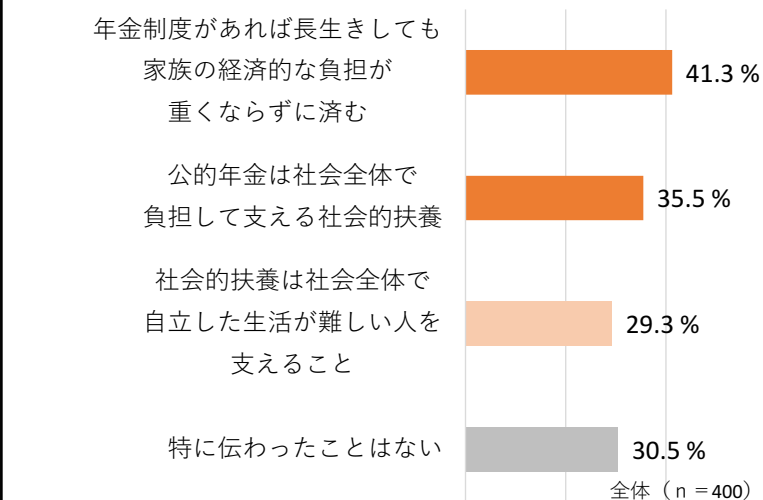
【2話】伝わったことTOP 3



【2話 具体的な指摘（抜粋）】

- 「お金は貯めようと思えばいつでも貯められるから」というゆいのセリフ。
- 年金あれば幸せみたいな表現
- 年金だけで生活できないのにおかしい

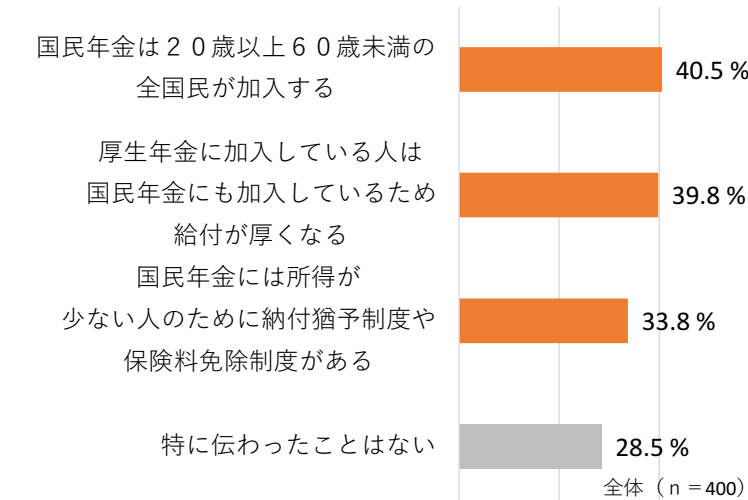
【3話】伝わったことTOP 3



【3話 具体的な指摘（抜粋）】

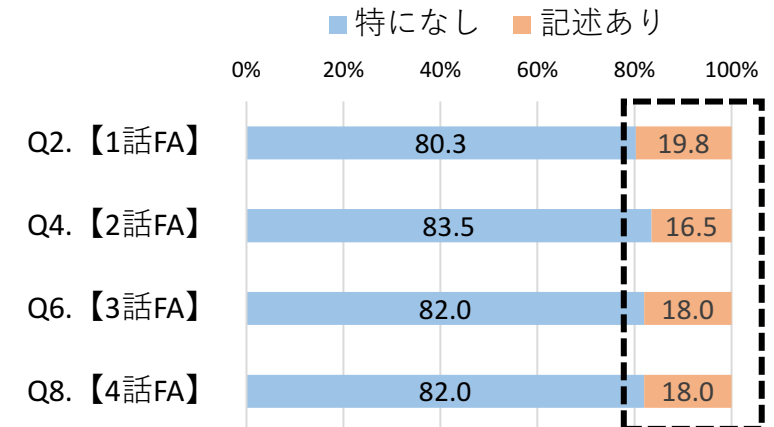
- 「年金のおかげ」という表現が正直不愉快。
- 年金があれば老後問題ないという表現
- 子供がいることが前提で書かれているが、子どもがいない人はどう感じるかなと思う。

【4話】伝わったことTOP 3



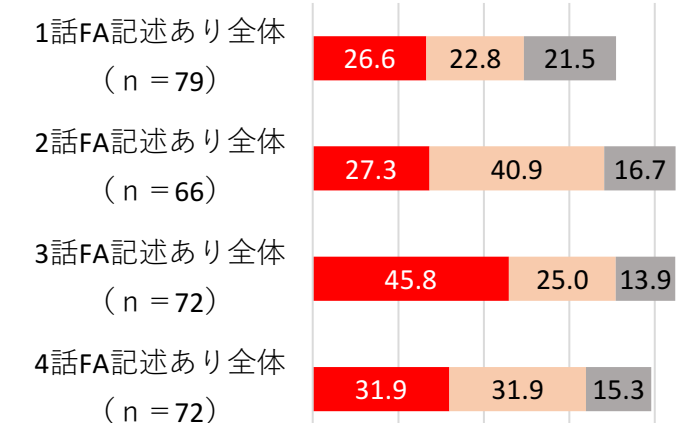
【4話 具体的な指摘（抜粋）】

- 所得差と年金さがもっと具体的な数字だとわかりやすい。
- なかなか正社員になれない人が多い。そう言う人はこの漫画をみたら悲しく思うだろう。
- 学生納付特例についてはもう少し詳しく表現した方がいい

わかりにくい表現、不快・不適切に感じた表現、
ネットで炎上しそうな表現（FA）

記述あり内訳

- 具体的な指摘
- 全体への否定的意見
- 絵柄・下書きへの否定的意見



【全体への否定的意見（抜粋）】

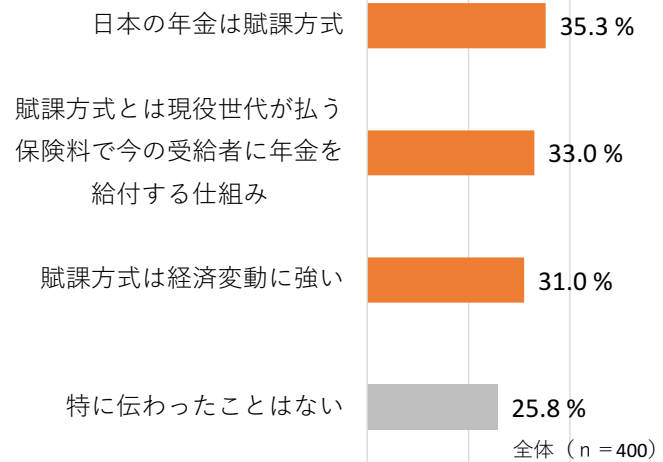
- 1コマに文章が多くて読みづらい。（1話）
- わかりやすくしようと身近な話題にからめているのだろうが、ポイントが絞れずわかりにくい。（2話）
- コマ数が多くて読むのが辛い。要点を絞ってコンパクトにして欲しい。（3話）
- 盛り込みすぎ。漫画にする意味があるのかと思う。（4話）

まとめ③

各話とも主題は伝わっているが、各話にわたり文字量・情報量の多さを指摘する意見が多い。

また、不快・不適切な表現として、誇張した表現や、年金のありがたさを強調した表現、家族・家庭を背景とした表現、正社員になれる表現、などへの意見が一部にみられた。

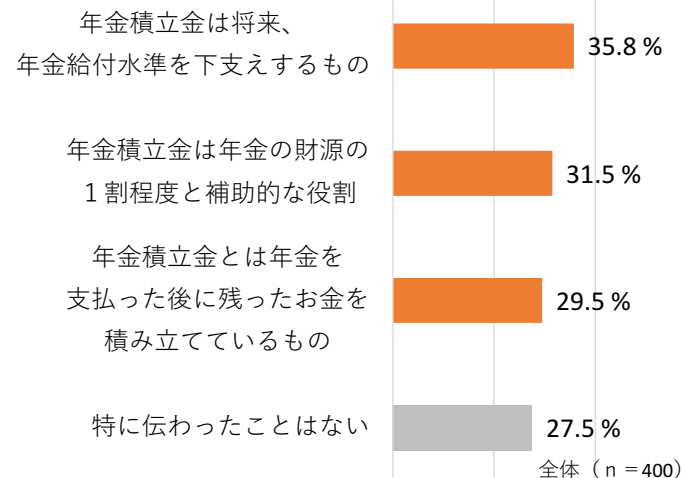
【5話】伝わったことTOP 3



【5話 具体的な指摘（抜粋）】

- 賦課方式の説明イラストが伝わりにくい気がした
- 図はもっと大きく
- 賦課方式の妥当性を説明するくだりはどうして言い訳のように見受けられて説得力に欠ける

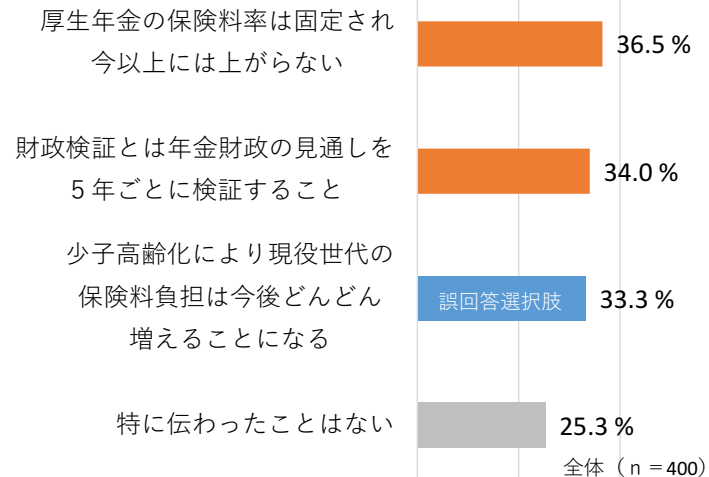
【6話】伝わったことTOP 3



【6話 具体的な指摘（抜粋）】

- 若い人を想定した、50年くらい先までの数値予測を示すべき。
- 年金制度はコロコロ変わるので、100年後の例は不適切だと思います。 ■ そもそも楽観的な感じを受ける。
- 「そんなボケはいらない」は不快。

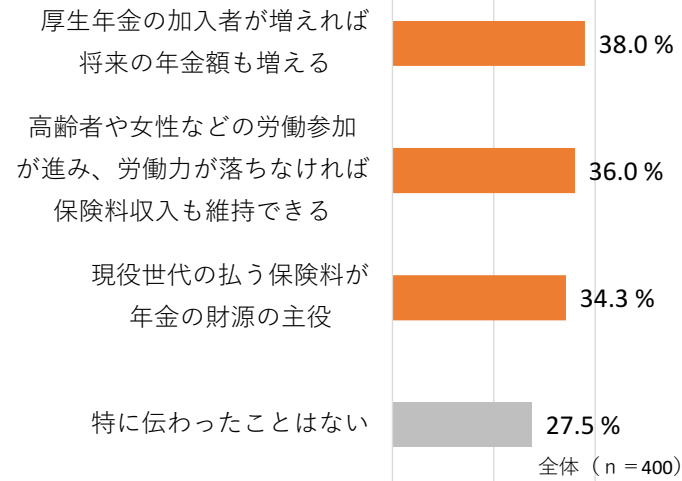
【7話】伝わったことTOP 3



【7話 具体的な指摘（抜粋）】

- 保険料率は上がらない予定、予定ってことは上がるんだろうなと思ってしまう。
- 5年ごとに見直しているから大丈夫のような表現は誰も納得しないのでは。 ■ ゆるやかな調整で済むのでしょうか

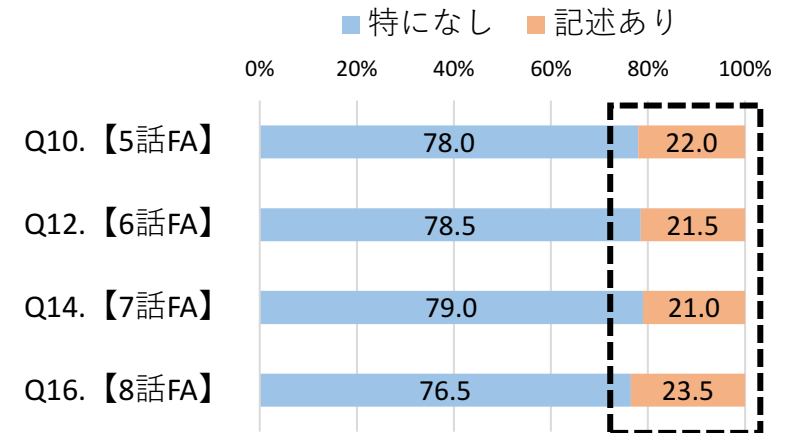
【8話】伝わったことTOP 3



【8話 具体的な指摘（抜粋）】

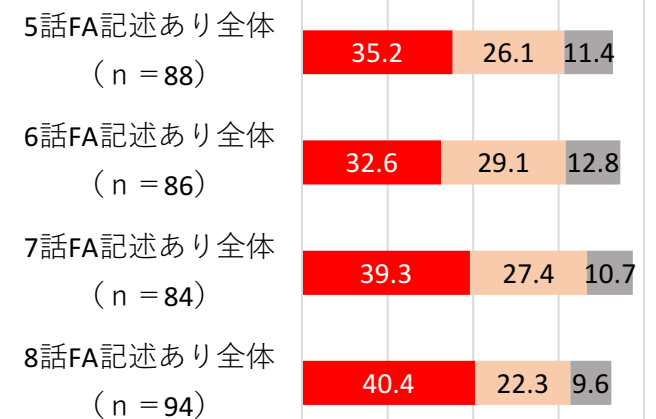
- 高齢者や女性の労働力があればと明るく言っているが、現実はその簡単でないと思う
- 理想論でかえって将来への不安がます内容だと思う。
- 全体から一生働かないといけないのかと感じます。

わかりにくい表現、不快・不適切に感じた表現、ネットで炎上しそうな表現（FA）



記述あり内訳

- 具体的な指摘 ■ 全体への否定的意見 ■ 絵柄・下書きへの否定的意見



【全体への否定的意見（抜粋）】

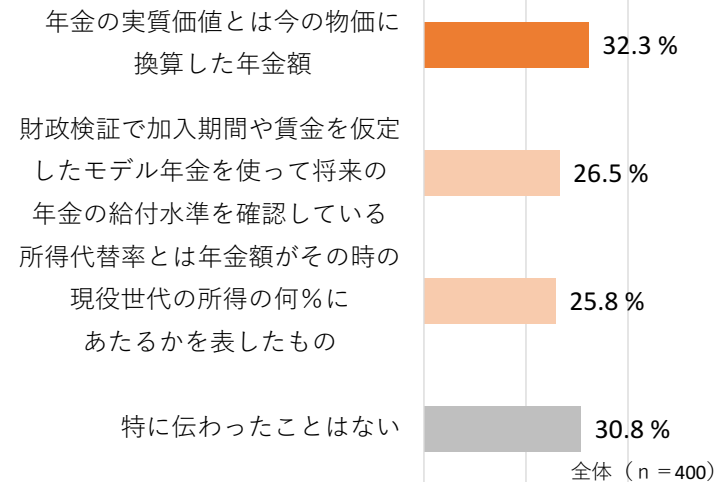
- 絵、文字、効果線などが多すぎて読みづらい。（5話）
- 基本的にごちゃごちゃしていてわかりにくいです。読む気力を失いそうになります。（6話）
- 絵がごちゃごちゃしているのでもっと簡素にして内容を伝えた方が解りやすい。（7話）
- 全体的にももう少しすっきりが良い（8話）

まとめ④

各話とも概ね主題は伝わっているが、各話にわたり文字量・情報量の多さを指摘する意見が多い。

また、不快・不適切な表現として、「予定」「ゆるやかな」といった曖昧な表現への意見や、将来についての楽観的な視点への意見、高齢者や女性の労働参加に関する意見などがみられた。7話では誤回答選択肢が上位となっており、楽観的な視点への批判票を集めた可能性が考えられる。

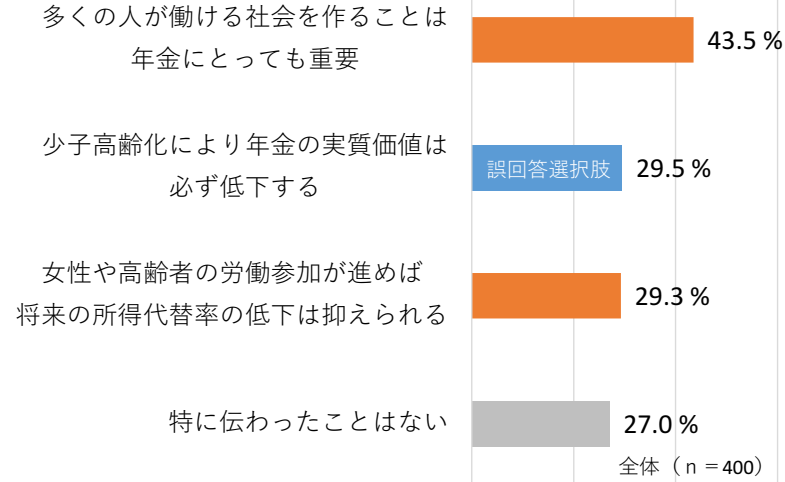
【9話】伝わったことTOP 3



【9話 具体的な指摘（抜粋）】

- 財政検証やモデル年金など耳慣れない言葉が多くわかりづらい
- 財政検証の意味がよく分からない
- 所得代替率のところが難しかった
- 所得代替率自体がわかりにくい

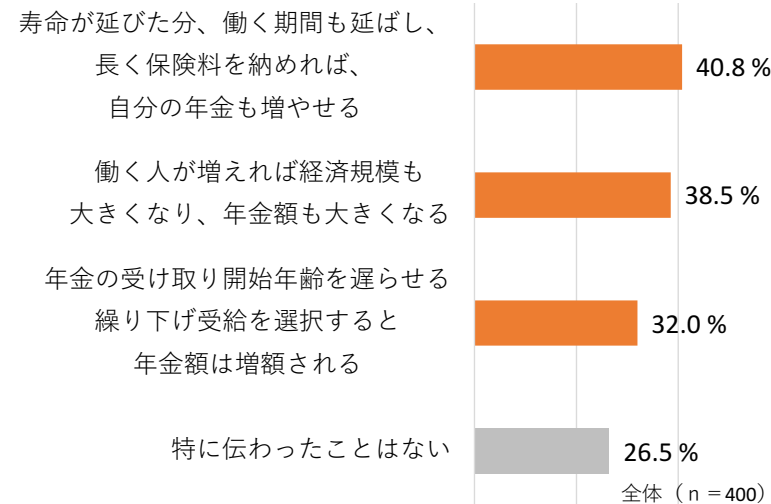
【10話】伝わったことTOP 3



【10話 具体的な指摘（抜粋）】

- 所得代替率の意味がいまいち理解できない
- 専門用語が多くて意味が分からない
- 楽観的な試算が多いので心配になる
- 60歳以上になっても働く社会になっていくのか・・・。

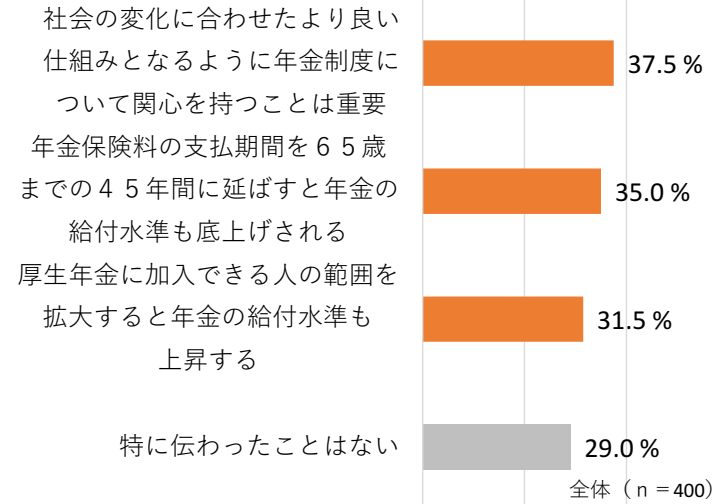
【11話】伝わったことTOP 3



【11話 具体的な指摘（抜粋）】

- 「働く期間を伸ばす」という表現は反感を買いやすいと感じる
- 70歳まで働きたくても働く場所があるのかという意見が出ると思う
- いつまでも働くのはつらいと思った

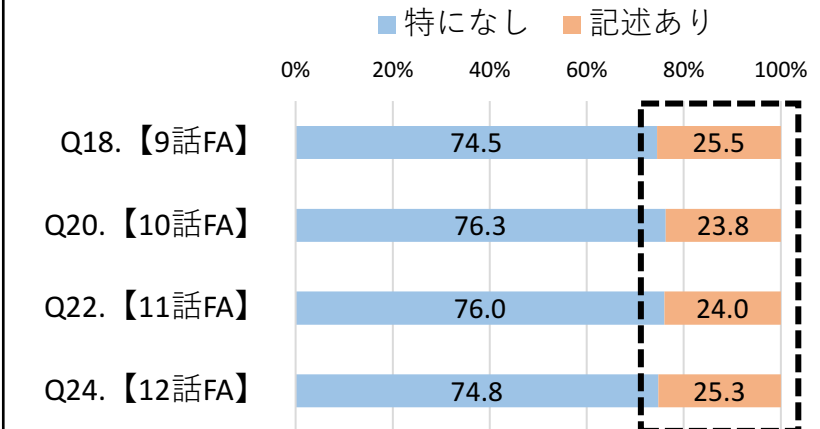
【12話】伝わったことTOP 3



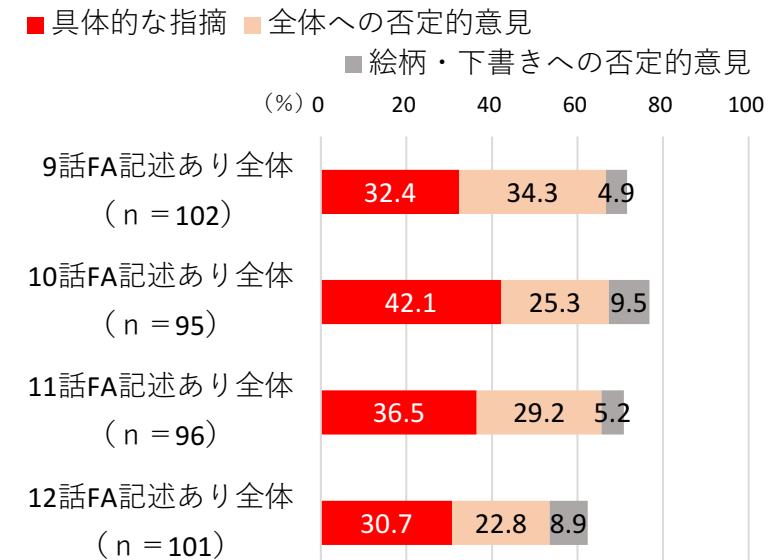
【12話 具体的な指摘（抜粋）】

- 厚生年金に入りたくても入れない人が聞くと、いいこと並べても現実はどう思う
- 具体的なシミュレーションがないと説得力皆無です。
- 死ぬまで働かないと生活できない印象が強い

わかりにくい表現、不快・不適切に感じた表現、ネットで炎上しそうな表現（FA）



記述あり内訳



【全体への否定的意見（抜粋）】

- 文字に集中して絵を見ていない。なら必要な（9話）
- 情報や説明が多すぎて、頭に入ってきてにくい。必要な情報とは思うけれど、もう少しすっきりできないものかと思う（10話）
- もう少しシンプルにわかりやすく説明してほしい（11話）
- ごちゃごちゃしすぎていて重要なところとそうでないところがよく区別できない（12話）

まとめ⑤

各話とも概ね主題は伝わっているが、各話にわたり文字量・情報量の多さを指摘する意見が多い。

また、不快・不適切な表現として、専門用語を使った表現のわかりにくさを指摘する意見が9話、10話に特にみられ、これらの話数は「特に伝わったことはない」や誤回答選択肢に回答が集まったことから、改善が必要と思われる。