

全国高齢者医療・国民健康保険主管課（部）長  
及び後期高齢者医療広域連合事務局長会議

保険局国民健康保険課説明資料

平成 28 年 2 月 29 日

# 国民健康保険を巡る動向について

# 社会保障制度改革国民会議以降の流れ

## 社会保障制度改革国民会議(H24.11.30:第1回 ⇒ H25.8.6:報告書とりまとめ)

- 社会保障制度改革国民会議(国民会議)は、社会保障制度改革推進法(改革推進法)(※1)に基づき、設置。  
(設置期限:平成25年8月21日)  
(※1)自民党、公明党、民主党の3党合意に基づく議員立法。平成24年8月10日成立、同22日公布。
- 改革推進法に規定された「基本的な考え方」、社会保障4分野(年金、医療、介護、少子化対策)に係る「改革の基本方針」及び3党実務者協議でとりまとめた「検討項目」に基づき、15名の有識者(清家篤会長)が20回にわたり審議。
- 政府は、国民会議における審議の結果等を踏まえて、法律の施行後1年以内(平成25年8月21日まで)に、必要な法制上の措置を講ずることとされた。(改革推進法第4条)  
  
⇒ 「『法制上の措置』の骨子」(H25.8.21:閣議決定)

## 社会保障改革プログラム法(H25.10.15:提出 ⇒ H25.12.5:成立、H25.12.13:公布)

- 「『法制上の措置』の骨子」に基づき、社会保障制度改革の全体像・進め方を明示。

## 平成26年の通常国会以降:順次、個別法改正案の提出

- 平成26年の通常国会では、医療法・介護保険法等の改正法案、難病・小児慢性特定疾病対策の法案、次世代育成支援対策推進法等の改正法案、雇用保険法の改正法案を提出し、成立。
- 平成27年通常国会には、医療保険制度改革のための法案を提出し、成立(H27.5.27)。

# 「国民健康保険制度の基盤強化に関する国と地方の協議」(国保基盤強化協議会) について

## 1. 協議事項

- ① 国民健康保険の財政上の構造問題の分析とその解決に向けた方策
- ② 国民健康保険の運営に関する業務に係る都道府県と市町村の役割分担のあり方
- ③ その他、地方からの提案事項

## 2. メンバー

### ○政務レベル協議

【厚生労働省】 厚生労働大臣、副大臣、政務官

【地方代表】 栃木県知事、高知市長(高知県)、井川町長(秋田県)(聖籠町長(新潟県))

### ○事務レベルWG

【厚生労働省】 厚生労働省保険局

総務課長、国民健康保険課長、高齢者医療課長、調査課長

【地方代表】 (全国知事会)… 山形県、栃木県、愛知県、鳥取県、愛媛県

(全国市長会)… 見附市(新潟県)、裾野市(静岡県)、高松市(香川県)、高知市(高知県)

(全国町村会)… 井川町(秋田県)、奥多摩町(東京都)、聖籠町(新潟県)、九重町(大分県)

## 3. 経緯

平成26年	1月31日	政務レベル協議
	2月	} 毎月1回程度 事務レベルWG(計7回)
	↓	
	7月	} 政務レベル協議(中間整理)
	8月8日	
	↓	毎月1回程度 事務レベルWG(計7回)
平成27年	2月12日	政務レベル協議(議論のとりまとめ)

# (参考)国民健康保険の見直しについて(議論のとりまとめ)のポイント

平成27年2月12日  
国民健康保険制度の基盤強化に関する  
国と地方の協議(国保基盤強化協議会)

国民皆保険を支える重要な基盤である国民健康保険制度の安定的な運営が可能となるよう、厚生労働省は、以下の方針に基づき、必要な予算の確保、本年通常国会への所要の法案の提出等の対応を行う。

## 1. 公費拡充等による財政基盤の強化

○毎年約3,400億円の財政支援の拡充等により財政基盤を強化。

⇒これに伴い、被保険者の保険料負担の軽減やその伸びの抑制が可能。

I. 平成27年度から低所得者対策として、保険者支援制度を拡充(約1,700億円)

II. 平成29年度以降は、更なる国費 毎年約1,700億円を投入

①国の財政調整機能の強化—自治体の責めによらない要因(※)に対する財政支援の強化(700～800億円規模)

※精神疾患、子どもの被保険者数、非自発的失業者等

②医療費の適正化に向けた取組等(※)、努力を行う自治体に支援を行う「保険者努力支援制度」の創設

※例えば、後発医薬品使用割合、保険料収納率等

(700～800億円規模)

③財政リスクの分散・軽減のため、財政安定化基金を創設(2,000億円規模)

④著しく高額な医療費に対する医療費共同事業への財政支援の拡充(数十億円規模)

○あわせて、医療費の適正化に向けた取組、保険料の収納対策等を一層推進し、財政基盤を強化。

## 2. 運営の在り方の見直し（保険者機能の強化）

○平成30年度から、都道府県が、当該都道府県内の市町村とともに国保の運営を担う。

### （1）都道府県

○都道府県が国保の財政運営の責任主体となり、安定的な財政運営や効率的な事業の確保等の国保運営について中心的な役割を担うこととし、制度の安定化を図る。

- ・都道府県内の統一的な国保の運営方針の策定
  - ・国保運営協議会の設置
  - ・医療給付費等の見込みを立て、市町村ごとの分賦金(仮称)の額を決定（市町村ごとの医療費水準、所得水準を考慮することが基本）
  - ・市町村が参考とするための標準保険料率等を算定・公表
  - ・保険給付に要した費用を市町村に支払い
  - ・市町村が行った保険給付の点検
  - ・不正請求事案における不正利得回収等、市町村の事務負担の軽減 等
- ※国の普通調整交付金については、都道府県間の所得水準を調整する役割を担うよう適切に見直す

### （2）市町村

○市町村は、地域住民と身近な関係の中、被保険者の実情を把握した上で、地域におけるきめ細かい事業を行う。

- ・保険料の賦課・徴収（標準保険料率等を参考）
- ・分賦金(仮称)を都道府県に納付
- ・個々の事情に応じた資格管理・保険給付の決定
- ・保健事業（レセプト・健診情報を活用したデータ分析に基づくデータヘルス事業等）
- ・地域包括ケアシステム構築のための医療介護連携 等

### 3. 改革により期待される効果

○小規模な保険者の多い従来の国保について、その運営の安定化を図り、全国の自治体において、今後も国保のサービスを確保し、国民皆保険を堅持。

① 地域医療構想を含む医療計画の策定者である都道府県が国保の財政運営にも責任を有する仕組み。

⇒これまで以上に良質な医療の効率的な提供に資する。

同一都道府県内に転居した場合、高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引継ぎ。

② 財政安定化基金も活用しつつ、一般会計繰入の必要性を解消。

⇒保険給付費の確実な支払いを確保。

③ 標準システムの活用や統一的な国保の運営方針等により、市町村の事務遂行の効率化・コスト削減、標準化。

⇒事務の共同処理や広域化が図られやすくなる。

### 4. 今後、更に検討を進めるべき事項

○厚生労働省は、上記1.～3.を踏まえた新たな制度の円滑な実施・運営に向け、制度や運用の詳細について、引き続き地方と十分協議しながら検討し、順次、具体化を図る。

○また、高齢化の進展等に伴い今後も医療費の伸びが見込まれる中、国保制度を所管する厚生労働省は、持続可能な国保制度の堅持に最終的な責任を有している。国民皆保険を支える国保の安定化を図ることはきわめて重要な課題であり、その在り方については、不断の検証を行うことが重要である。その際には、地方からの提案についても、現行制度の趣旨や国保財政に与える影響等を考慮しながら、引き続き議論していく。

○今回の改革後においても、医療費の伸びの要因や適正化に向けた取組の状況等を検証しつつ、更なる取組を一層推進するとともに、医療保険制度間の公平に留意しつつ、国保制度の安定的な運営が持続するよう、都道府県と市町村との役割分担の在り方も含め、国保制度全般について必要な検討を進め、当該検討結果に基づき、所要の措置を講じる。

⇒今後も、厚生労働省と地方との間で、国保基盤強化協議会等において真摯に議論を行う。

# 持続可能な医療保険制度を構築するための国民健康保険法等の一部を改正する法律の概要 (平成27年5月27日成立)

持続可能な社会保障制度の確立を図るための改革の推進に関する法律に基づく措置として、持続可能な医療保険制度を構築するため、国保をはじめとする医療保険制度の財政基盤の安定化、負担の公平化、医療費適正化の推進、患者申出療養の創設等の措置を講ずる。

## 1. 国民健康保険の安定化

- 国保への財政支援の拡充により、財政基盤を強化 (27年度から約1700億円、29年度以降は毎年約3400億円)
- 平成30年度から、都道府県が財政運営の責任主体となり、安定的な財政運営や効率的な事業の確保等の国保運営に中心的な役割を担い、制度を安定化

## 2. 後期高齢者支援金の全面総報酬割の導入

- 被用者保険者の後期高齢者支援金について、段階的に全面総報酬割を実施  
(現行:1/3総報酬割→27年度:1/2総報酬割→28年度:2/3総報酬割→29年度:全面総報酬割)

## 3. 負担の公平化等

- ①入院時の食事代について、在宅療養との公平等の観点から、調理費が含まれるよう段階的に引上げ  
(現行:1食260円→28年度:1食360円→30年度:1食460円。低所得者、難病・小児慢性特定疾病患者の負担は引き上げない)
- ②特定機能病院等は、医療機関の機能分担のため、必要に応じて患者に病状に応じた適切な医療機関を紹介する等の措置を講ずることとする (紹介状なしの大病院受診時の定額負担の導入)
- ③健康保険の保険料の算定の基礎となる標準報酬月額の上限額を引き上げ (121万円から139万円に)

## 4. その他

- ①協会けんぽの国庫補助率を「当分の間16.4%」と定めるとともに、法定準備金を超える準備金に係る国庫補助額の特例的な減額措置を講ずる
- ②被保険者の所得水準の高い国保組合の国庫補助について、所得水準に応じた補助率に見直し  
(被保険者の所得水準の低い組合に影響が生じないように、調整補助金を増額)
- ③医療費適正化計画の見直し、予防・健康づくりの促進
  - ・都道府県が地域医療構想と統合的な目標(医療費の水準、医療の効率的な提供の推進)を計画の中に設定
  - ・保険者が行う保健事業に、予防・健康づくりに関する被保険者の自助努力への支援を追加
- ④患者申出療養を創設 (患者からの申出を起点とする新たな保険外併用療養の仕組み)

【施行期日】 平成30年4月1日 (4①は公布の日(平成27年5月29日)、2は公布の日及び平成29年4月1日、3及び4②~④は平成28年4月1日)

# 国保制度改革の概要(公費による財政支援の拡充)

国民健康保険に対し、平成26年度に実施した低所得者向けの保険料軽減措置の拡充(約500億円)に加え、**毎年約3,400億円の財政支援**の拡充等を以下の通り実施することにより、国保の抜本的な財政基盤の強化を図る。

※ 公費約3,400億円は、現在の国保の保険料総額(約3兆円)の1割を超える規模

※ 被保険者一人当たり、約1万円の財政改善効果

## <平成27年度から実施>

- **低所得者対策の強化**のため、保険料の軽減対象となる低所得者数に応じた自治体への財政支援を拡充(**約1,700億円**)

## <平成30年度から実施>(毎年約1,700億円)

- **財政調整機能の強化**(財政調整交付金の実質的増額)
- **自治体の責めによらない要因**による医療費増・負担への対応  
(精神疾患、子どもの被保険者数、非自発的失業者等)
- **保険者努力支援制度…医療費の適正化に向けた取組等に対する支援**
- **財政リスクの分散・軽減方策**(財政安定化基金の創設・高額医療費への対応等) 等

- ・平成27年度から、財政安定化基金を段階的に造成等(平成27年度200億円⇒平成29年度約1,700億円)
- ・平成30年度以降は、上記の項目に約1,700億円を配分

- あわせて、医療費の適正化に向けた取組や保険料の収納率向上などの事業運営の改善等を一層推進し、財政基盤の強化を図る。

# 先行的な財政支援策としての保険者支援制度の拡充(平成27年度)

- 低所得者(保険料の軽減対象者)数に応じた保険者への財政支援(平成26年度:約980億円)を更に約1,700億円拡充。  
 ※被保険者一人当たり約5,000円の財政改善効果

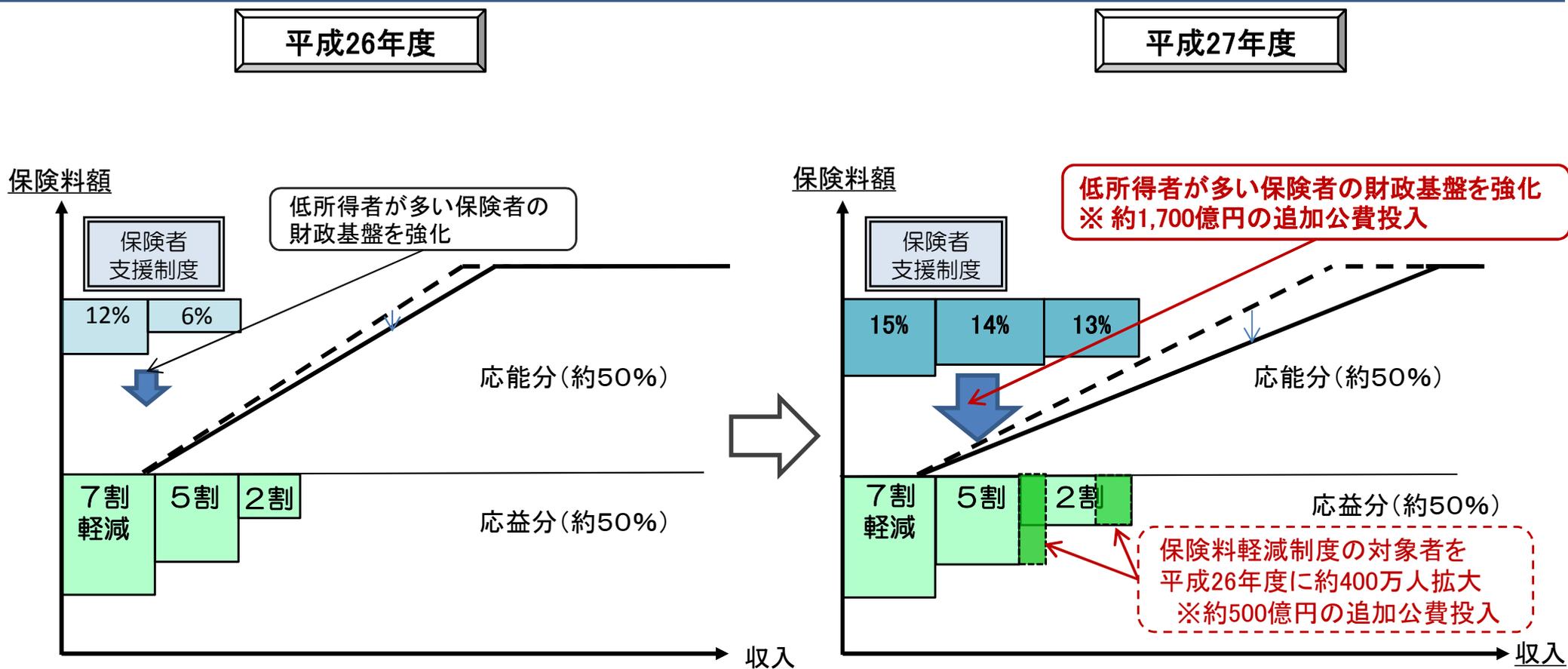
《拡充の内容》

- ① 現在、財政支援の対象となっていない2割軽減対象者についても、財政支援の対象とするとともに、軽減対象の拡大に応じ、財政支援の対象を拡大する。
- ② 現行の7割軽減・5割軽減の対象者数に応じた財政支援の補助率を引き上げる。
- ③ 財政支援額の算定基準を平均保険料収納額の一定割合から、平均保険料算定額の一定割合に改める。

※ 収納額 = 算定額 - 法定軽減額 - 未納額

【現行】 軽減対象者1人当たりの支援額 = 平均保険料**収納額**の12%(7割軽減)、6%(5割軽減)

【改正後】 軽減対象者1人当たりの支援額 = 平均保険料**算定額**の15%(7割軽減)、14%(5割軽減)、13%(2割軽減)



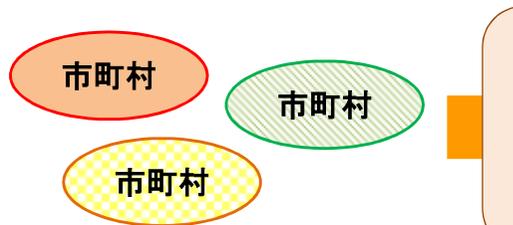
# 国保制度改革の概要(運営の在り方の見直し)

## ○平成30年度から、都道府県が財政運営の責任主体となり、安定的な財政運営や効率的な事業の確保等の国保運営に中心的な役割を担い、制度を安定化

- ・給付費に必要な費用は、全額、都道府県が市町村に交付
- ・将来的な保険料負担の平準化を進めるため、都道府県は、市町村ごとの標準保険料率を提示（標準的な住民負担の見える化）
- ・都道府県は、国保の運営方針を定め、市町村の事務の効率化・広域化等を推進

## ○市町村は、地域住民と身近な関係の中、資格管理、保険給付、保険料率の決定、賦課・徴収、保健事業等、地域におけるきめ細かい事業を引き続き担う

### 【現行】市町村が個別に運営



- ・国の財政支援の拡充
- ・都道府県が、国保の運営に中心的役割を果たす

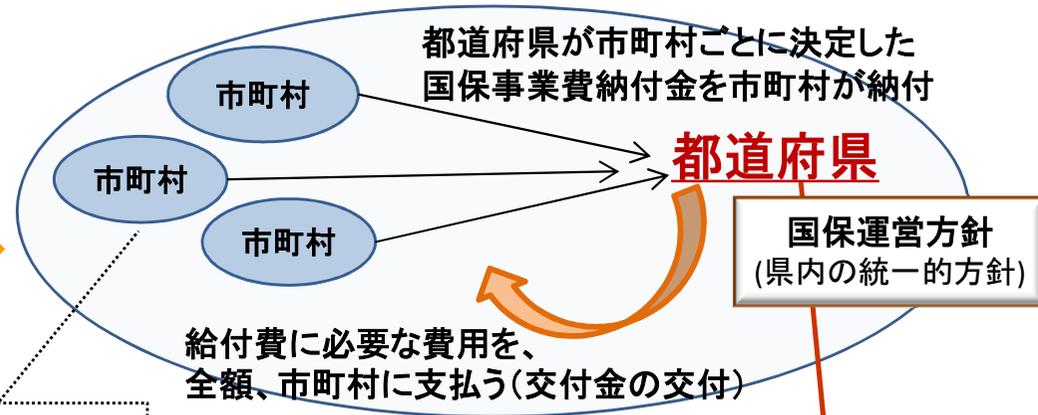
(構造的な課題)

- ・年齢が高く医療費水準が高い
- ・低所得者が多い
- ・小規模保険者が多い

- ・資格管理(被保険者証等の発行)
- ・保険料率の決定、賦課・徴収
- ・保険給付
- ・保健事業

※被保険者証は都道府県名のもの  
※保険料率は市町村ごとに決定  
※事務の標準化、効率化、広域化を進める

### 【改革後】都道府県が財政運営責任を担うなど中心的役割



- ・財政運営責任(提供体制と双方に責任発揮)
- ・市町村ごとの納付金を決定  
市町村ごとの医療費水準、所得水準を考慮することが基本
- ・市町村ごとの標準保険料率等の設定
- ・市町村が行った保険給付の点検、事後調整
- ・市町村が担う事務の標準化、効率化、広域化を促進

○ 詳細については、引き続き、地方との協議を進める

なお、国の普通調整交付金については、都道府県間の所得水準を調整する役割を担うよう適切に見直す

# 改革後の国保の運営に係る都道府県と市町村それぞれの役割

## 改革の方向性

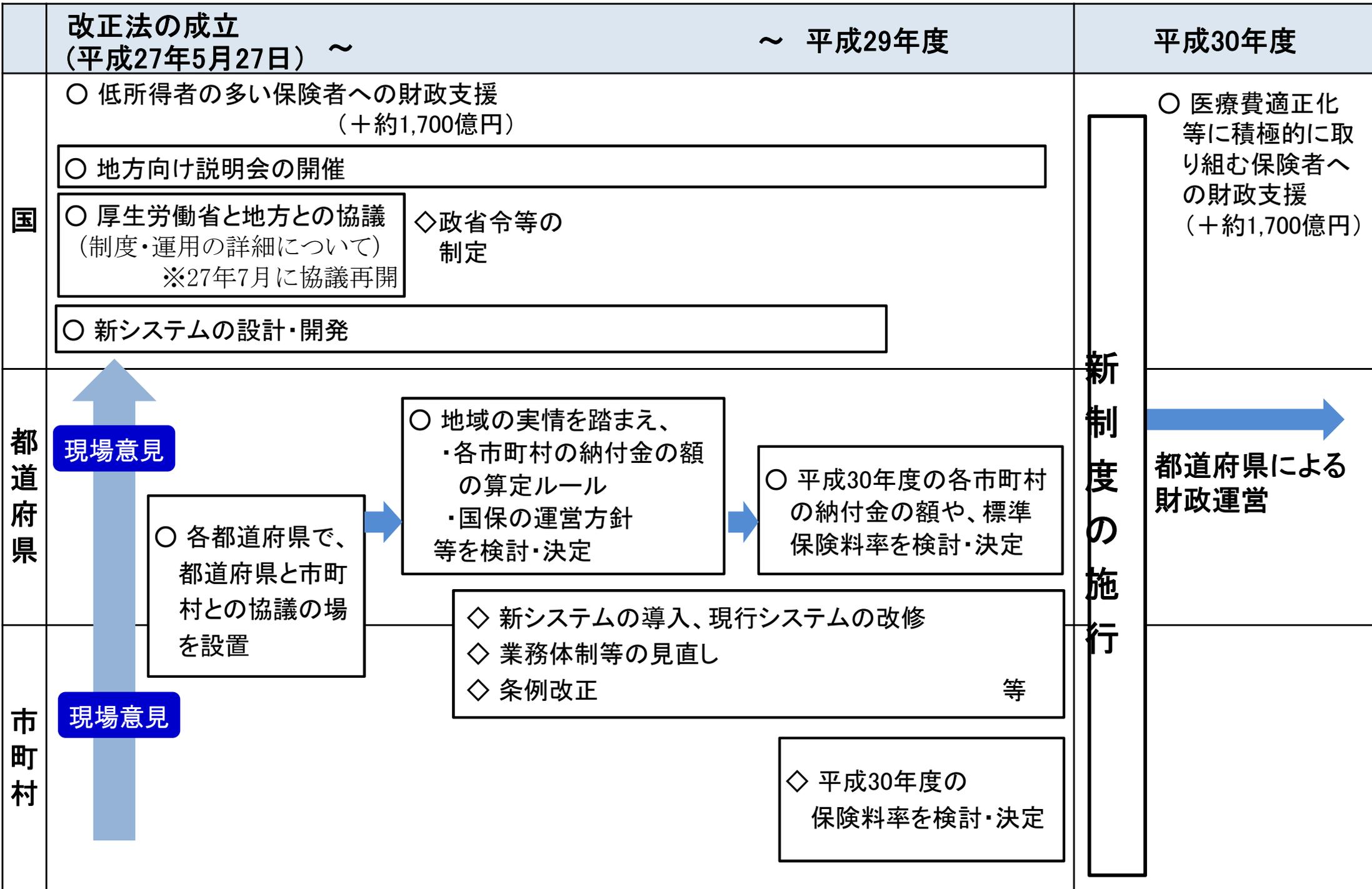
1. 運営の在り方 (総論)
- 都道府県が、当該都道府県内の市町村とともに、国保の運営を担う
  - 都道府県が財政運営の責任主体となり、安定的な財政運営や効率的な事業運営の確保等の国保運営に中心的な役割を担い、制度を安定化
  - **都道府県が、都道府県内の統一的な運営方針としての国保運営方針を示し、市町村が担う事務の効率化、標準化、広域化を推進**

### 都道府県の主な役割

### 市町村の主な役割

2. 財政運営	<p><b>財政運営の責任主体</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 市町村ごとの国保事業費納付金を決定</li> <li>・ 財政安定化基金の設置・運営</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>国保事業費納付金を都道府県に納付</u></li> </ul>
3. 資格管理	<p>国保運営方針に基づき、事務の効率化、標準化、広域化を推進</p> <p>※4. と5. も同様</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域住民と身近な関係の中、資格を管理(<b>被保険者証等の発行</b>)</li> </ul>
4. 保険料の決定 賦課・徴収	<p>標準的な算定方法等により、<u>市町村ごとの標準保険料率を算定・公表</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <b>標準保険料率等を参考に保険料率を決定</b></li> <li>・ 個々の事情に応じた賦課・徴収</li> </ul>
5. 保険給付	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <b>給付に必要な費用を、全額、市町村に対して支払い</b></li> <li>・ 市町村が行った保険給付の点検</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>保険給付の決定</u></li> <li>・ 個々の事情に応じた窓口負担減免等</li> </ul>
6. 保健事業	<p>市町村に対し、必要な助言・支援</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 被保険者の特性に応じた<b>きめ細かい保健事業</b>を実施 (データヘルス事業等)</li> </ul>

# 国保制度改革の主な流れ (イメージ)



# 国保改革に係る平成27年度の主な進め方

	平成27年9月	12月	平成28年1月	3月
<b>財政運営等の仕組み</b> (国保事業費納付金 標準保険料率 保険給付費等交付金 等)	国保基盤強化協議会事務レベルWG(以下「事務レベルWG」)において 国保事業費納付金、標準保険料率のあり方等について議論		国保事業費納付金、標準保険料率等の仕組み(案)を各自治体等に提示	仕組みの決定 関連政省令(案)を提示
都道府県は、市町村との議論の場を設置し、財政運営や、市町村が担う事務の効率化・広域化等に関する議論の推進				
<b>国保運営方針</b>	事務レベルWGにおいて国保運営方針のガイドラインについて議論		国保運営方針のガイドライン(案)を各自治体等に提示	国保運営方針のガイドラインを決定
<b>国保運営協議会</b>	事務レベルWGにおいて国保運営協議会の詳細について議論	必要に応じ都道府県は28年度予算へ反映 国保運営協議会の詳細を提示 関連政省令(案)を提示		
<b>国保保険者標準事務処理システム</b>	国保保険者標準事務処理システムの開発範囲、要件定義等について議論		・28年度における各自治体のシステム対応について通知、調達仕様書の開示 ・国の28年度予算案の通知	各自治体における28年度予算への反映
<b>財政安定化基金</b>	・27年度財政安定化基金交付決定 ・財政安定化基金条例準則の提示 事務レベルWGにおいて、財政安定化基金のあり方について議論	都道府県における対応 ・補正予算編成 ・条例制定 国の28年度予算案の通知 都道府県における28年度予算への反映		
<b>保険者努力支援制度</b>	保険者による健診・保健指導等に関する検討会において、保険者共通の取組について議論 上記検討会の状況を踏まえつつ、事務レベルWGにおいて国保固有の取組についても議論		・基本的仕組みの決定 ・保険者努力支援制度前倒しの考え方について提示	

※ 上記のスケジュールは平成27年9月末時点の見込みであり、検討状況により変更がありうる。また、都道府県等の取組については、目安である。

## 28年度における都道府県・市町村の主な準備事務

都 道 府 県	市 町 村
○都道府県内市町村との協議の実施	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・市町村の国保運営の現状共有</li> <li>・納付金・標準保険料率試算のためのデータ等の収集</li> <li>・納付金・標準保険料率の仕組み(都道府県の算定方法等)についての議論</li> <li>・国保運営方針についての議論(保険者機能の強化等)</li> <li>・事務処理等の標準化・効率化の検討</li> <li>・将来の国保財政・見通しについて議論 (保険料水準、一般会計繰入の解消・縮減等)</li> </ul> <p>※必要に応じWGを設置して議論</p>	
○条例改正(29年度改正に向けた準備含む)	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・国保運営協議会の設置</li> <li>・納付金の徴収</li> <li>・保険給付費等交付金の設計</li> <li>・財政安定化基金 (・特別会計の設置)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務フローの見直し等による改正</li> </ul>
○国保運営協議会(又はその前身となる機関)の前倒し設置	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・委員の選定</li> <li>・協議の開始</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○30年度以降のシステム対応の決定</li> <li>・国が開発する市町村事務処理標準システムの導入の可否についての検討</li> <li>・自庁システムの改修</li> </ul>
○納付金・標準保険料率試算	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・納付金試算のためのデータ等の収集(再掲)</li> <li>・試算の実施</li> </ul> <p>※28年秋に納付金算定標準システムの簡易版を配布</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・納付金試算のためのデータ等の収集(再掲)</li> </ul>

※上記の他、通常の国保事務も引き続き実施

## 生活習慣病の重症化予防に関する取組の推進

### 経済財政運営と改革の基本方針2015(平成27年6月30日閣議決定)

(インセンティブ改革)

全ての国民が自らががんを含む生活習慣病を中心とした疾病の予防、合併症予防を含む重症化予防、介護予防、後発医薬品の使用や適切な受療行動をとること等を目指し、特定健診やがん検診の受診率向上に取り組みつつ、個人や保険者の取組を促すインセンティブのある仕組みを構築することが重要である。

(公的サービスの産業化)

民間事業者も活用した保険者によるデータヘルスの取組について、中小企業も含めた企業による健康経営の取組との更なる連携を図り、健康増進、重症化予防を含めた疾病予防、重複・頻回受診対策、後発医薬品の使用促進等に係る好事例を強力に全国に展開する。

### 日本健康会議「健康なまち・職場づくり宣言2020」(平成27年7月10日採択)

【宣言2】

かかりつけ医等と連携して生活習慣病の重症化予防に取り組む自治体を800市町村、広域連合を24団体以上とする。その際、糖尿病対策推進会議等の活用を図る。



宣言を達成するため、「重症化予防(国保・後期広域)ワーキンググループ」を設置

# 交通事故等の第三者の不法行為による傷病への損害賠償請求に関する取組強化について

## ■ 国保の現状

- 市町村の行った保険給付が交通事故等に起因する場合、市町村は第三者求償権を取得。

※ 平成25年度 求償実績 約43,000件

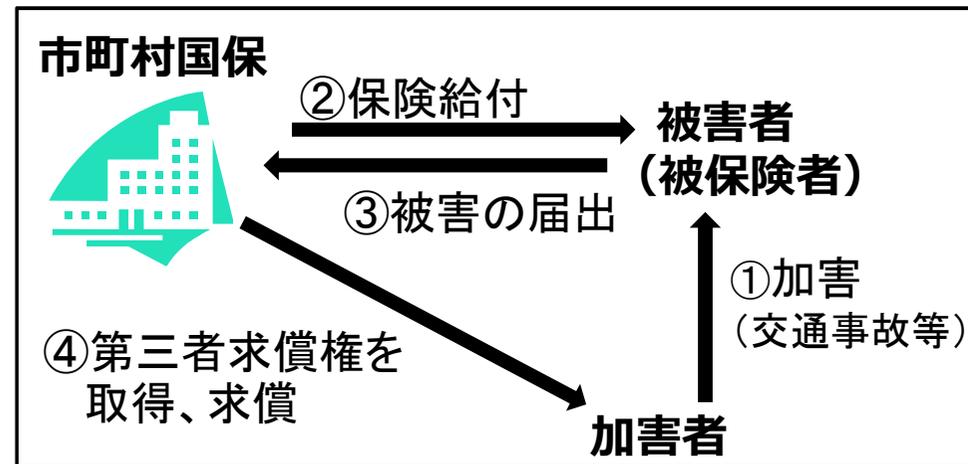
被保険者1,000人当たりの求償件数 0.5件(石川・山口県内)～4.7件(宮崎県内)。

## ■ 課題

- 現状、**第三者求償の取組状況には地域差**がある。また、第三者求償を行うべきケースについて、被保険者からの被害届の提出が必ずしも励行されていないといった課題がある。

※ 被保険者から、傷病届が市町村に出されるまでの平均的な期間は、国保の利用から、2～3か月後。

- 第三者求償を行うには経験や専門的知見等を要する。市町村においては、人事異動等により、専門性を高めにくく、**9割の市町村が国保連合会に求償事務を委託しているため、国保連合会の取組強化も必要。** ※ 第三者求償専門員…平成25年度 44連合会に88人(うち、損保会社OBは24連合会に39人)



被害届の提出の励行  
(損害保険関係団体との協定  
周知・啓発の強化)

市町村及び国保連合会の  
体制強化  
(専門性の確保)

都道府県の役割強化、  
国からの支援  
(取組改善通知を発出)

# 国保において行う地域包括ケアシステム構築に向けた取組

- 国民健康保険においても、効率的な医療費の活用を進め、地域の住民が暮らしやすい体制を構築するために、地域に即した地域包括ケアシステムの構築に市町村保険者が積極的に関わることを期待される。
- 国保として行う取り組みとしては例えば次のようなものが考えられる。

## ①課題を抱える被保険者の把握と働きかけ

- ・KDBデータなどを活用した包括ケア実現に向けた事業等のターゲット層の洗い出し
- ・洗い出された被保険者にお知らせ・保健師の訪問活動などにより働きかけ
- ・リスクが高い者に係る情報の地域サービス関係者との共有、地域ケア会議などでの地域関係者との意見交換 など

## ②地域で被保険者を支える仕組みづくり

- ・地域で被保険者を支える仕組みづくりに向けた施策・事業・人材などさまざまなレベルでの取り組みを検討・実施
- ・健康教室等地域住民の参加するプログラムの開催、自主組織の育成
- ・介護保険で進められている日常生活支援事業、在宅医療・介護連携など地域支援事業や介護保険事業計画に基づく事業などへの参加・協力
- ・介護担当と協力した在宅医療体制の構築の支援、総合的な医療・介護チームづくり など

## ③地域で被保険者を支えるまちづくり

- ・医療・介護・保健・福祉・住まいなど暮らし全般を支えるための直面する課題、将来の地域の動向、必要なサービス・人材・資源、地域にある既存の資源、地域でできること、必要な仕掛けなどについて議論
- ・国保保険者として企画担当者・保健師が積極的に参加 など

## ④国保直診施設の積極的活用

- ・国保直診施設において地域に不足する様々なサービスを実施
- ・地域のサービスのコーディネーター役を担当
- ・地域づくりの司令塔の役割を担当 など

# 国民健康保険の見直しについて

資料の一部には、納付金・標準保険料率に関するガイドライン案及び国保運営方針ガイドライン案など、国保基盤強化協議会事務レベルワーキングにおける検討中の内容が含まれている。

# I . 新たな財政運営の仕組み

- 1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要
- 2 新たな財政調整の仕組み
- 3 納付金の算定ルール
- 4 標準保険料率の設定
- 5 財政安定化基金
- 6 激変緩和措置

# 改革後の国保財政の仕組み(イメージ)

※詳細は引き続き地方と協議

○ 都道府県が財政運営の責任主体となり、市町村ごとの国保事業費納付金の額の決定や、保険給付に必要な費用を、全額、市町村に対して支払う(保険給付費等交付金の交付)ことにより、国保財政の「入り」と「出」を管理する。

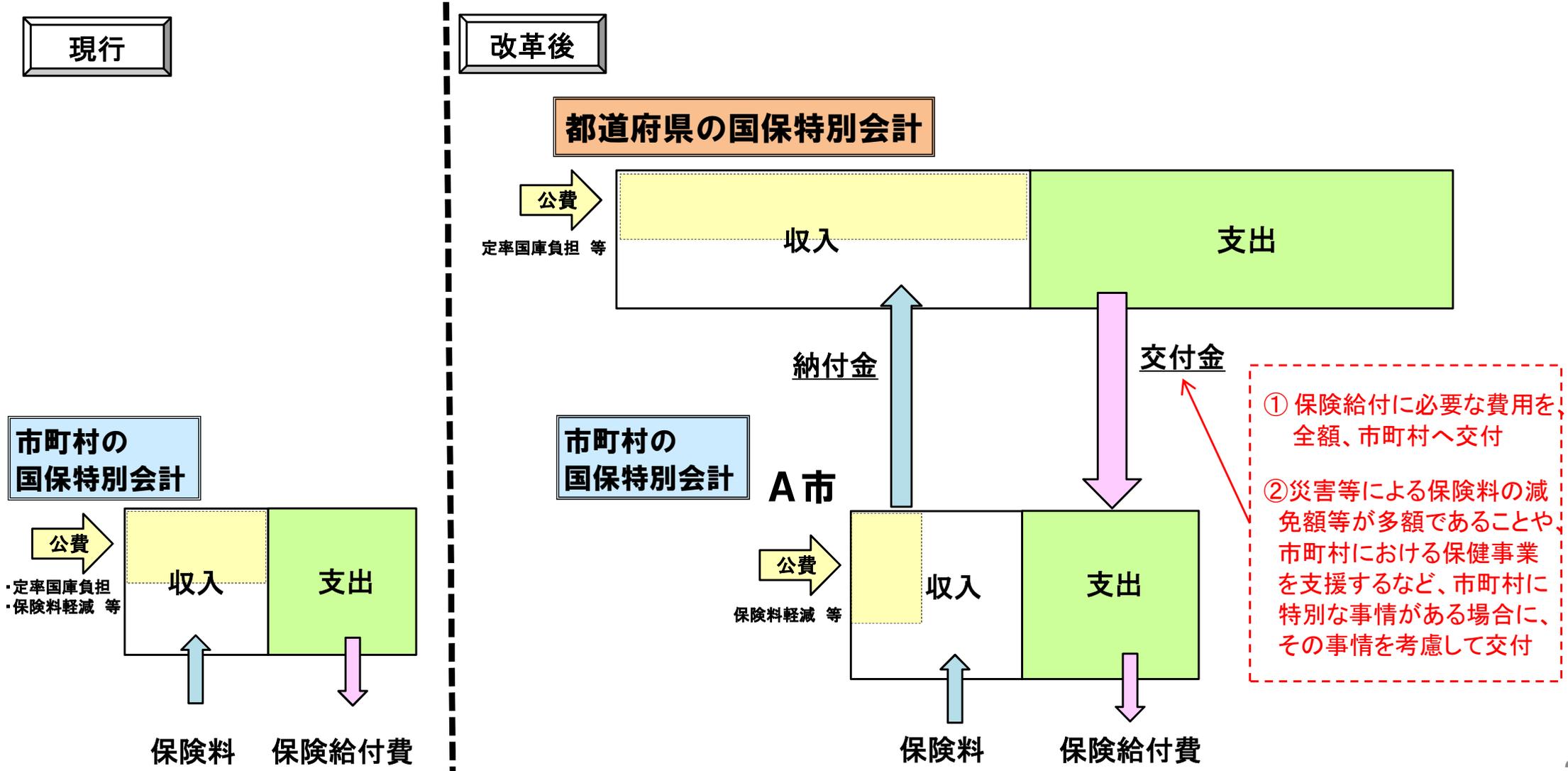
※ 都道府県にも国保特別会計を設置

○ 市町村は、都道府県が市町村ごとに決定した納付金を都道府県に納付する。

※ 納付金の額は、市町村ごとの医療費水準と所得水準を考慮

現行

改革後



# 改革後の国保財政運営における国、都道府県、市町村の役割

## <国の役割>

- 国は、定率国庫負担等を行うことで、国保財政全体に対し一律の財政支援を行うと同時に、全国レベルで調整すべき、都道府県間の所得水準の調整、全国レベルで調整すべき都道府県・市町村の特別な事情等を考慮して調整交付金を配分する。
- 都道府県、市町村の医療費適正化等に向けた取組のインセンティブとして支援金を交付する。

## <都道府県の役割>

- 都道府県は、都道府県内市町村に医療給付、支払基金に後期高齢者支援金、介護納付金等を支払うが、そのための財源として国や都道府県一般会計からの公費のほか、市町村から集める納付金を充てる。
- 市町村間の医療費水準や所得水準の差異を調整した上で、市町村ごとの納付金を割当てる。また、納付金を納めるために必要な標準保険料率を示す。
- 国保の財政運営の責任主体として、一般会計から定率の公費繰入を実施し、都道府県における国保財政全体の安定化を図るとともに、都道府県内で調整すべき各市町村の特別な事情（納付金の算定方法変更等に伴う保険料の急激な変化等）を調整するため、一般会計から繰入れ、市町村に交付金を配分する。
- 財政安定化基金を設置し、予期せぬ給付増や保険料収納不足が生じた場合には、貸付及び交付を行うことで、当該都道府県内の国保財政を安定化させる。

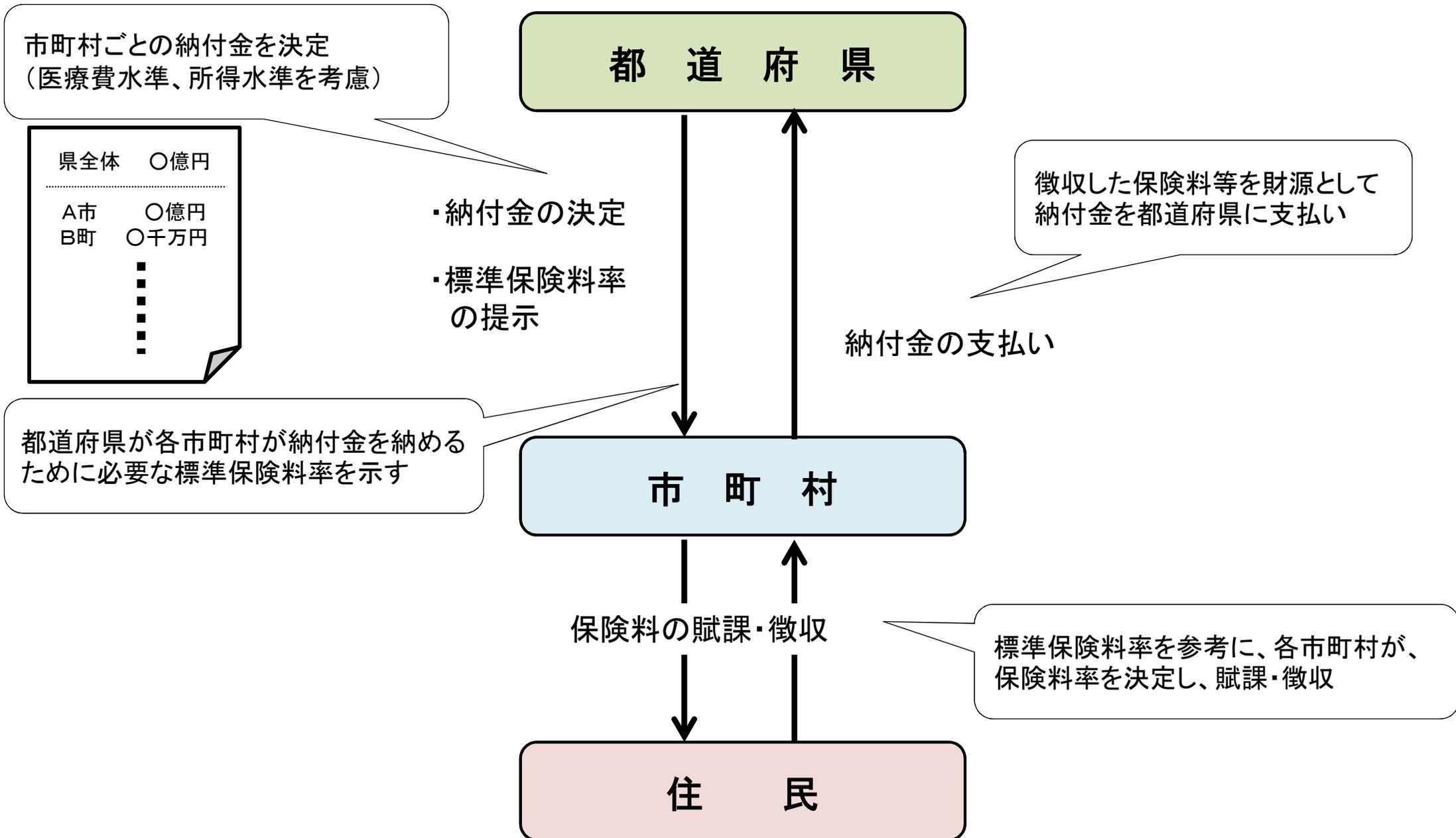
## <市町村の役割>

- 市町村は都道府県が定めた納付金を納めるため、都道府県に示された標準保険料率を参考にして、条例において国保の保険料率を決定し、賦課・徴収を行う。
- 地域住民と身近な関係のもと、資格管理、保険給付、保健事業等、地域におけるきめ細かい事業を引き続き実施する。

※その他、従来から実施している国保財政安定化のための公費支援（高額医療費、保険者支援、保険料軽減等）を引き続き実施

# 国保保険料の賦課、徴収の仕組み(イメージ)

※詳細は引き続き地方と協議



- 都道府県は、
  - ・ 医療給付費等の見込みを立て、市町村ごとの国保事業費納付金（※）の額を決定（①）  
 ※ 市町村ごとの医療費水準、所得水準を考慮
  - ・ 都道府県が設定する標準的な算定方式等に基づいて市町村ごとの標準保険料率を算定・公表（②）
- 市町村は、都道府県の示す標準保険料率等を参考に、それぞれの保険料算定方式や予定収納率に基づき、それぞれの保険料率を定め、保険料を賦課・徴収し、納付金を納める。（③）

## 都道府県

## 市町村

### < 県の標準設定のイメージ > ②

- 標準的な算定方式は3方式（所得割、均等割、世帯割）
- 標準的な収納率は、市町村規模別に、右表のとおりとする。

被保険者数	標準的な収納率 (イメージ)
1万人未満	94%
1万人～5万人未満	92%
5万人～10万人未満	90%
10万人以上	88%

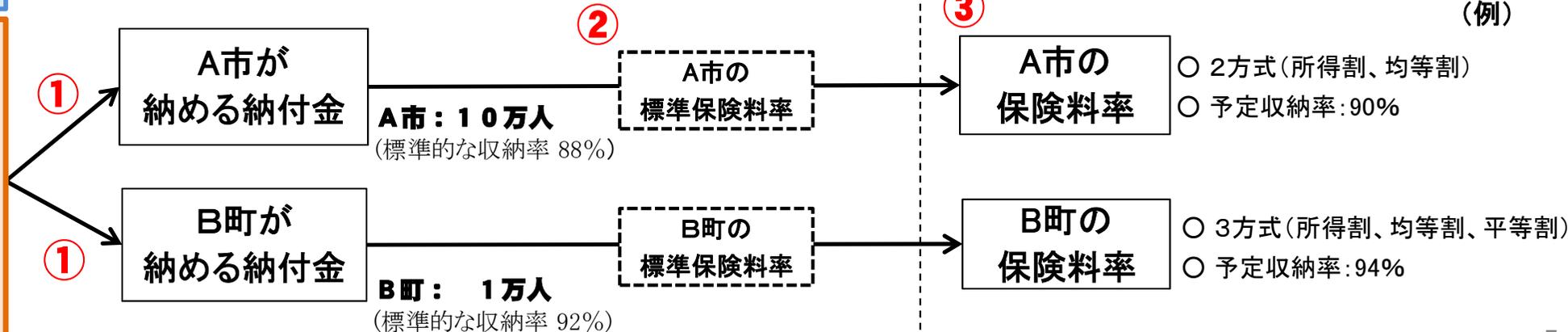
- 都道府県が定めた標準的な保険料算定方式等を参考に、実際の算定方式や保険料率を定め、保険料を賦課、徴収

※ 市町村は、都道府県が設定する標準的な収納率よりも高い収納率をあげれば、「標準保険料率」よりも安い保険料率を設定できる。（収納インセンティブの確保）

医療給付費等

公費等

保険料収納必要額



# 国民健康保険保険給付費等交付金(案)

○ 国民健康保険保険給付費等交付金は下記2つの目的で交付される。

- ①「保険給付の実施その他の国民健康保険事業の円滑かつ確実な実施」(普通給付分)
- ②「当該都道府県内の市町村の財政状況その他の事情に応じた財政の調整」(特別給付分)

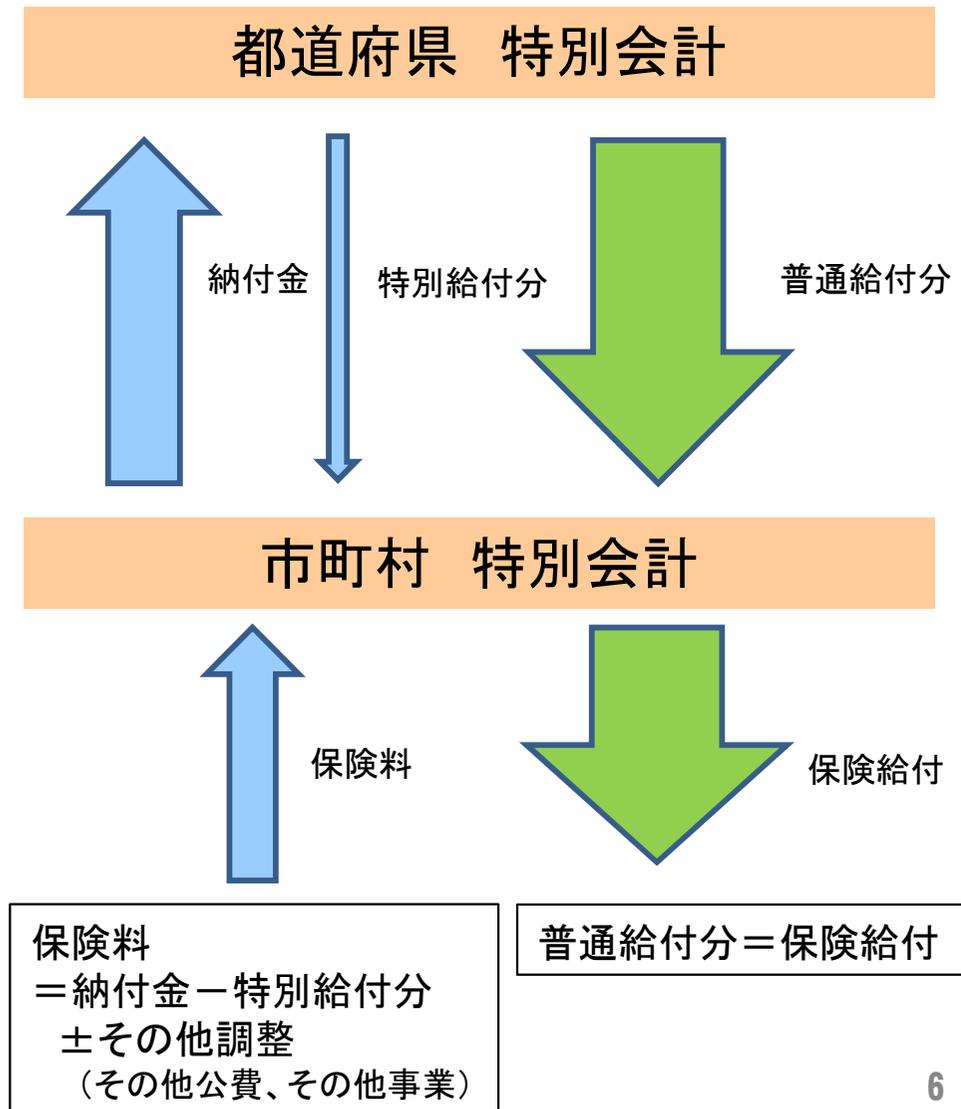
## 普通給付分

- ・各市町村が保険給付に要した費用を全額交付  
(療養の給付、入院時食事療養費、入院時生活療養費、  
保険外併用療養費、療養費、訪問看護療養費、特別療養費、  
移送費、高額療養費、高額介護合算療養費)

## 特別給付分

- ・市町村向けの国の特別調整交付金分
- ・都道府県繰入金の2号交付金分(激変緩和分を含む)
- ・保険者努力支援制度分
- ・特定健診費用の3分の2負担分

※都道府県で保険料率を一本化する場合には特別な調整が必要となる。



# I . 新たな財政運営の仕組み

1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要

2 新たな財政調整の仕組み

3 納付金の算定ルール

4 標準保険料率の設定

5 財政安定化基金

6 激変緩和措置

# 財政運営の仕組みの変化

## 現 行

### ○市町村ごとの財政運営

⇒被保険者が少ない自治体の運営が不安定

### ○保険財政共同安定化事業

⇒各市町村の所得水準、医療費水準、被保険者数による調整

⇒年度途中で保険料で集めるべき額が変動

### ○普通調整交付金

⇒市町村間の所得水準を全国レベルで調整

### ○前期高齢者交付金

⇒市町村間で前期高齢者加入率の差異を調整

## 改革後

### ○都道府県が財政運営の責任主体

⇒一定の被保険者数を確保

### ○納付金制度

⇒市町村間で所得水準、年齢構成を加味した医療費水準による調整

⇒市町村の保険料で集めるべき額が医療費増等に影響されない

### ○普通調整交付金

⇒都道府県間の所得水準を全国レベルで調整

### ○前期高齢者交付金

⇒都道府県間で前期高齢者加入率の差異を調整

### ○財政安定化基金

⇒保険料収納不足、医療費の増加等に対応

# 国の調整交付金

## 改正後の国民健康保険法 (調整交付金等)

### 第72条

国は、都道府県等が行う国民健康保険について、都道府県及び当該都道府県内の市町村の財政の状況その他の事情に応じた財政の調整を行うため、政令で定めるところにより、都道府県に対して調整交付金を交付する。

#### 現 在

##### 普通調整交付金

- ・市町村間の所得水準を全国レベルで調整

##### 特別調整交付金

- ・市町村の特別な事情を考慮

#### 改 革 後

##### 普通調整交付金

- ・都道府県間の所得水準を全国レベルで調整  
(都道府県内市町村間の所得水準は納付金で調整)

##### 特別調整交付金

- ・都道府県の特別な事情を考慮
- ・市町村の特別な事情を考慮

○国保改革により、財政調整機能の強化として、自治体の責めによらない要因に対応するため、特別調整交付金の財政支援を拡充する他、既存の特別調整交付金についても要件の見直しを行う。

# 都道府県繰入金(案)

- 現行制度では市町村へ交付金として交付される都道府県調整交付金は、改革後は、都道府県の一般会計から国保特別会計への繰入金(医療給付費等の9%分)として繰り入れられた上で、その一部が国保保険給付費等交付金の一部として交付されることとなる。

⇒ 今回の改革の趣旨に則して、現行の都道府県調整交付金の役割と、都道府県調整交付金配分ガイドラインの見直しが必要となる。

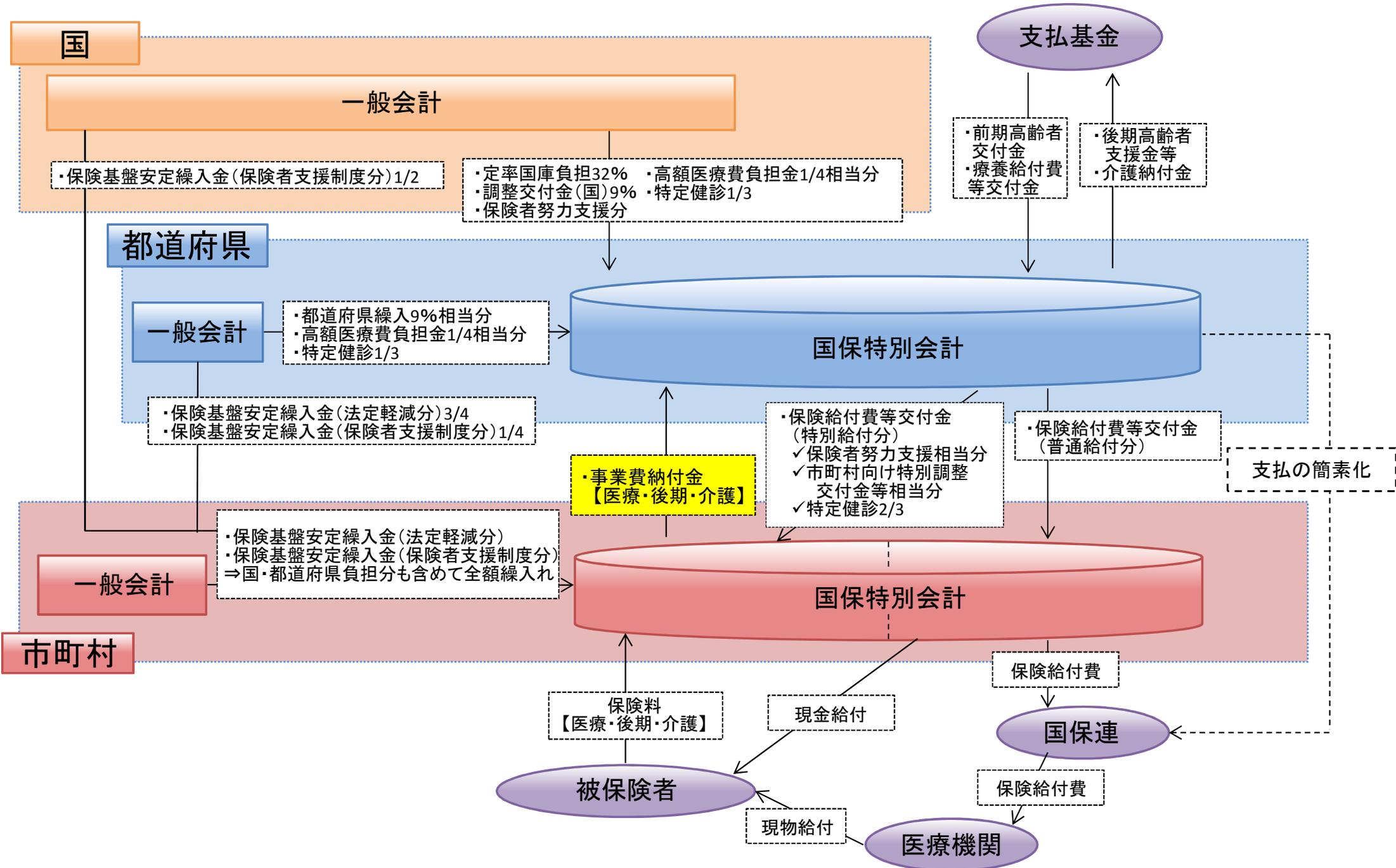
	現行	改革後
1号交付金	I 定率交付	⇒ 納付金の役割と重複しないよう、全て定率の扱いとし、都道府県単位の納付金総額から控除する
	II 定率交付以外(所得水準等に応じて交付)	
2号交付金	I 保険者の責によらない医療費増、災害等	⇒ 国の新しい特別調整交付金との調整が必要
	II 保険財政共同安定化事業の激変緩和	⇒ 納付金の仕組み導入に伴う激変緩和
	III 保険料平準化を支援	⇒ 引き続き活用
	IV 医療費適正化のための事業実施	⇒ 引き続き活用
	V 医療費の適正化や収納率向上の成績評価	⇒ 保険者努力支援制度との整理が必要
	VI その他	

- 現在、ガイドラインに定める1号交付金は、財政調整のため、定率または定率以外の方法により交付されているが、今後都道府県内市町村間の所得水準等の調整は納付金の算定の過程で行われるため、2号交付金分を除いた金額については都道府県の納付金総額から差し引く(都道府県全体の医療給付から差し引く)こととすることを基本とする(※)。

※ 後期高齢者支援金、介護納付金にかかる都道府県繰入金は全額を納付金総額から差し引くことが基本となる。

- 2号交付金については引き続き、国保保険給付費等交付金の一部として、地域の特殊な事情に応じた調整として交付し、受領した市町村は納付金の支払いに充てる(=保険料水準の抑制に充てる)こととする(医療費適正化のための事業実施分は別)。その際、国保運営方針との整合性を確保する必要がある。
- また、現行制度において、2号交付金は、保険財政共同安定化事業の激変緩和に活用されていることに鑑み、納付金の仕組みの導入により、集めるべき保険料総額が著しく増加する市町村に対し、激変緩和措置として、2号交付金分を活用することとする。
- 1号交付金と2号交付金の割合については、各都道府県がその実情に応じ、連携会議にて市町村の意見を踏まえ検討。

# 国・都道府県・市町村間の費用の流れ(案)



# 国保会計の歳入・歳出の構成(案)

国		都道府県(一般会計)		市町村(一般会計)	
歳入	歳出	歳入	歳出	歳入	歳出
①定率国庫負担			③都道府県繰入金(1号)		
②普通調整交付金			⑥高額医療費負担金(全体の1/4)		
⑥高額医療費負担金(全体の1/4)			③都道府県繰入金(2号)		
⑦保険者努力支援制度			④保険料軽減分(全体の3/4)		④保険料軽減分(全体の1/4)
②特別調整交付金			⑤保険者支援制度(全体の1/4)		⑤保険者支援制度(全体の1/4)
⑤保険者支援制度(全体の1/2)			⑧特定健診(全体の1/3)		
⑧特定健診(全体の1/3)					
		都道府県(特別会計)		市町村(特別会計)	
		歳入	歳出	歳入	歳出
		①定率国庫負担		保険給付費等交付金(普通給付分)	医療給付費
		②普通調整交付金			
		②特別調整交付金(都道府県向け)			
		③都道府県繰入金(1号)			
		⑥高額医療費負担金(全体の1/2)			
		⑨前期高齢者交付金			
		⑦保険者努力支援制度(県向け)	介護納付金(支払基金宛)		
		⑩療養給付費等交付金	後期高齢者支援金(支払基金宛)		
		納付金	保険給付費等交付金(普通給付分)	保険料	納付金
		②特別調整交付金(市町村向け)	②特別調整交付金(市町村向け)	②特別調整交付金(市町村向け)	
		③都道府県繰入金(2号)	③都道府県繰入金(2号)	③都道府県繰入金(2号)	
				④保険料軽減分(全額)	
				⑤保険者支援制度(全額)	
		⑦保険者努力支援制度(市町村向け)	⑦保険者努力支援制度(市町村向け)	⑦保険者努力支援制度(市町村向け)	
		⑧特定健診(全体の2/3)	⑧特定健診(全体の2/3)		
			保険給付費等交付金(特別給付分) ←		
				市町村(保健事業)	
				歳入	歳出
				保険料(保健分)	保健事業
				②特別調整交付金(市町村向け、保健分)	
				⑧特定健診(全体の2/3)	特定健診費用

※主な交付金・補助金について整理を行ったもの

# 新たな財政調整の仕組みの全体像(案)

	現状 (市町村間の調整)	改革後	
		都道府県間	市町村間
所得水準	普通調整交付金 保険者支援制度	普通調整交付金	納付金算定 ※所得水準を反映  保険者支援制度
年齢構成調整	前期高齢者交付金	前期高齢者交付金	納付金算定 ※年齢構成の差異を調整した医療費を反映
年度間調整	保険財政共同安定化事業	(財政安定化基金)	納付金算定 ※市町村は、従前どおり保険料を財源とする基金を設置して調整も可能。
医療費適正化等	都道府県調整交付金(2号分)	保険者努力支援制度	保険者努力支援制度 都道府県繰入金(2号分) [納付金算定 ※年齢構成の差異を調整した医療費を反映]
その他特別な事情	特別調整交付金 都道府県調整交付金(2号分)	特別調整交付金	特別調整交付金 都道府県繰入金(2号分)

# I . 新たな財政運営の仕組み

- 1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要
- 2 新たな財政調整の仕組み
- 3 納付金の算定ルール
- 4 標準保険料率の設定
- 5 財政安定化基金
- 6 激変緩和措置

- 都道府県が、都道府県内の保険料収納必要額(医療給付費－公費等による収入額)を市町村ごとの医療費水準と所得水準等で按分し、市町村ごとの国保事業費納付金の額を決定

〈都道府県単位の保険料収納必要額〉

〈按分方法〉

被保険者数に応じた按分額に

市町村ごとの医療費実績を反映

(医療費実績は、年齢構成の相違による差を調整したもの、複数年平均)

〈按分方法〉

所得水準に応じた按分額に

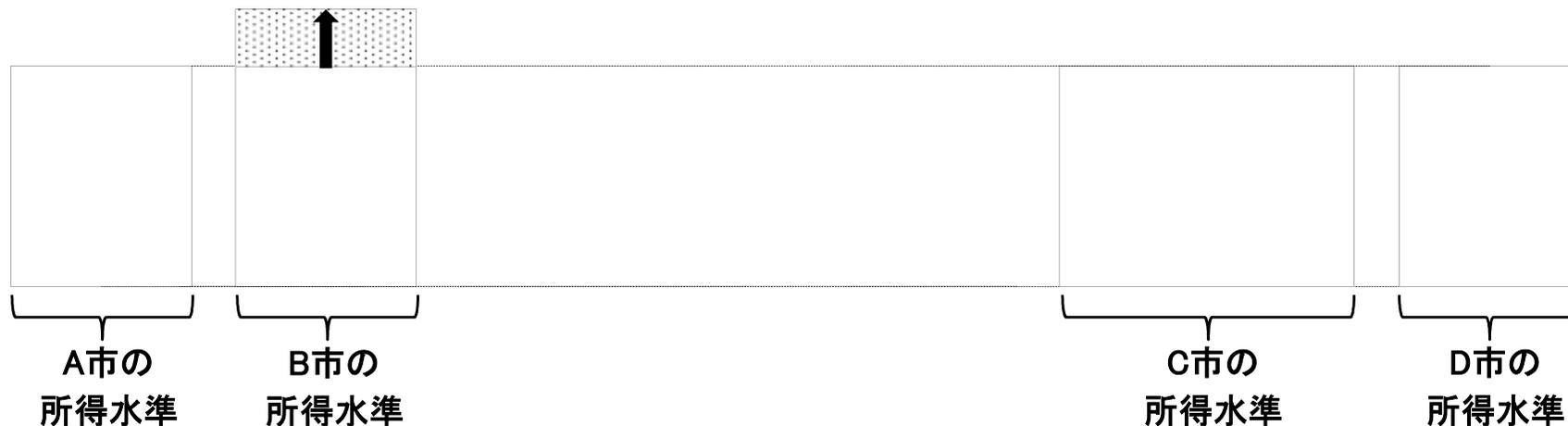
市町村ごとの医療費実績を反映

(医療費実績は、年齢構成の相違による差を調整したもの、複数年平均)

所得水準の高い都道府県ほど、割合大  
(全国平均並の所得水準の場合、全体の50%)

- 市町村の所得水準が同じ場合、年齢構成の差異の調整後の医療費水準が高いほど納付金の負担が大きくなり、医療費水準に応じた負担となる。

- 年齢調整後の医療費水準が同じ場合、市町村の所得水準が高いほど納付金負担が大きくなり、公平な保険料水準となる。



- 「納付金・標準保険料率の算定方法について」（納付金ガイドライン）は、都道府県が納付金及び標準保険料率の計算を行うにあたって、必要な考え方や計算方法の詳細について地方自治法に基づく技術的助言として示したものの。
- 都道府県においては、ガイドラインを踏まえて、市町村や関係者と議論を行った上で都道府県内の納付金及び標準保険料率の算定ルールを定め、それに基づいて、納付金額等を市町村に提示していくこととなる。  
※平成28年秋に国保事業費納付金等算定標準システムの簡易版を配付することとしており、まずは、本ガイドラインに基づき、納付金及び標準保険料率の試算を実施することが想定される。

## ガイドラインの目次

- 1. はじめに
- 2. 基本的考え方及び全体像
  - (1) 基本的考え方
  - (2) 広域連合等における納付金と標準保険料率について
  - (3) 算定の流れの全体像
- 3. 医療分の納付金算定
  - (1) 保険料収納必要総額の算出
  - (2) 納付金の算定
  - (3) 標準保険料率の算定
  - (4) 退職被保険者等分の納付金
- 4. 後期高齢者支援金の納付金
  - (1) 保険料収納必要総額の算出
  - (2) 納付金の算定
  - (3) 標準保険料率の算定
- (4) 退職被保険者等分の納付金
- 5. 介護納付金の納付金
  - (1) 保険料収納必要総額の算出
  - (2) 納付金の算定
  - (3) 標準保険料率の算定
  - (4) 退職被保険者等分の納付金
- 6. まとめ
  - (1) 総論
  - (2) 激変緩和措置について
- 7. 各都道府県において予め決定すべき算定方針及び係数
  - (1) 基礎的な算定方針について
  - (2) 主に納付金の算定に必要な係数、方針
  - (3) 主に標準保険料率の算定に必要な係数、方針
- 8. 国が示すべき係数

## (1) 納付金の原則的考え方

- 納付金は医療費分、後期高齢者支援金分、介護納付金分にそれぞれわけて算定を行い、最後に合算した額が当該市町村の納付金総額となる。それぞれ以下の調整機能を担う。

	全体調整	個別調整
医療費分	年齢調整後の医療費水準、所得水準による調整	その他特別な事情を考慮
後期高齢者支援金分、介護納付金分	所得水準による調整	—

- ある年度の納付金を一度算定し市町村への割当額を確定させた後は、市町村の国保運営の安定化のため、当該年度途中は割当額の修正、精算等を行わないことを原則とする。

## (2) 納付金算定の手順(医療費分)①

### (納付金総額の算定)

- まずは、納付金で集めるべき総額を算定。医療給付費の見込みから、前期高齢者交付金や定率国庫負担などの公費等の見込みを差し引くことで、当該都道府県全体で集めるべき納付金の総額(納付金算定基礎額)を算出。
- 年齢調整後の医療費水準及び所得水準に応じて納付金算定基礎額を市町村ごとに配分する。これにより、納付金額の算定にあたっては、原則として同じ医療費水準(年齢調整後)である市町村は同じ保険料水準となる。また、各市町村ごとの合計額が納付金算定基礎額と等しくなるよう調整を行う。

## (2) 納付金の算定の手順(医療費分)②

### (医療費水準による調整)

- 医療費分の納付金については年齢調整後の医療費水準により調整を行い、当該水準を反映させた納付金の配分とすることが原則となるが、都道府県内で統一の保険料率を設定する観点から、当該調整は反映させないようにすることも可能。

※  $\alpha$  (医療費水準調整指数) = 1の時、年齢調整後の医療費水準を納付金の配分に全て反映。

※  $\alpha = 0$ の時、医療費水準を納付金の配分に全く反映させない(都道府県内統一の保険料率)。

- 医療費のうち高額なものについては、高額医療費負担金による国と都道府県による補助があることから、各市町村分の金額を算出した後に、個別に各市町村の該当する医療費の多寡により、調整を行う。

### (所得水準による調整)

- 納付金で集めるべき総額のうち、およそ半分を市町村の所得のシェアに応じて配分、残りを市町村の被保険者数のシェアにより配分。その比率については、当該都道府県の所得水準に応じて決定する。

※  $\beta$  (所得水準調整指数) : 1で上記比率を決定。所得水準が、全国平均なみの都道府県の場合、 $\beta$  (所得水準調整係数) = 1とし、納付金で集めるべき総額のうち半分が所得のシェアによる配分となる。所得水準が高い場合には $\beta$ が1より大きくなり、所得シェアにより行う配分の比率が、被保険者数のシェアにより行う比率よりも高くなる。

### (個別の調整)

- 上記の調整により各市町村ごとの納付金基礎額を算出した後に、審査支払手数料や財政安定化基金の返済分などについて各市町村ごとに調整を行い、各市町村の納付金を算定する。

※ 退職被保険者等に関しては市町村標準保険料率に基づき必要となる納付金の額を別途計算し、一般分の納付金額に最後に加算する。

※後期高齢者支援金分・介護納付金分は上記のうち、所得水準による調整のみを行う。

### (3) 標準保険料率の原則的考え方

- 標準保険料率は医療費分、後期高齢者支援金分、介護分の納付金額に応じてそれぞれ分けて算定する。その際、下記の3つの保険料率を算定する。

	全体調整
都道府県標準保険料率	全国統一の算定基準による当該都道府県の保険料率の標準的な水準を表す
市町村標準保険料率	都道府県内統一の算定基準による市町村ごとの保険料率の標準的な水準を表す
各市町村の算定基準にもとづく標準的な保険料率	各市町村に配分された納付金を支払うために必要な各市町村の算定基準にもとづく保険料率

### (4) 標準保険料率の算定の手順(医療費分)

#### (納付金額からの調整)

- 医療分の納付金額から、保険者支援制度や国の特別調整交付金など当該市町村に交付されることが見込まれる公費を差し引くと同時に、保健事業や出産育児一時金など、保険給付費等交付金の対象となっていない費用については、各市町村個別に、それぞれの納付金額に加算し、標準保険料率の算定に必要な保険料総額を算出する。

#### (収納率による調整)

- 標準保険料率の算定に必要な保険料総額を都道府県が定める標準的な収納率で割り戻して調整した後に、当該市町村の被保険者数や総所得をもとに、各算定基準に基づき、標準保険料率を算定する。

## (5) その他特別なルール

都道府県が市町村との協議の場において予め各市町村の意見を伺った上で、下記のような調整を行うことを可能な仕組みとしている。

### (激変緩和措置)

○ 納付金の仕組みの導入等により、「各市町村が本来集めるべき1人あたり保険料額」が変化し、被保険者の保険料負担が上昇する場合に対応するため、下記のような激変緩和の仕組みを設ける。

- ① 納付金の算定方法( $\alpha$ 、 $\beta$ )を段階的に変化させることで納付金額を調整する。
- ② 都道府県繰入金による個別の調整を行い標準保険料率を変化させる。
- ③ 特例基金を活用し、納付金総額を調整する(平成30～35年度)。

### (都道府県で統一の保険料率)

○ 医療費水準を納付金に反映させないことで、都道府県で統一の保険料率となるように、各市町村の納付金額を調整する。

※ この他、二次医療圏ごとに統一の保険料率にする、医療費の高額部分については都道府県内共同で負担するといった仕組みも用意。

### (保険給付費等交付金の範囲の拡大)

○ 都道府県で統一の保険料率を目指す都道府県を念頭に、医療給付分に限られる保険給付費等交付金の範囲を保健事業や出産育児一時金等にも拡大し、そのため納付金として集めるべき総額についても拡大する。

### ※ その他の留意事項

○ 国は納付金・標準保険料率の算定に必要な係数を各都道府県に提示することとし、各都道府県は、上記係数を活用しつつ、都道府県の実情も踏まえ算定することとなる。

# 納付金制度の対象範囲(案)

## 【納付金制度の対象】

対象に含む費用	対象に含まない費用
<ul style="list-style-type: none"> <li>○医療給付費</li> <li>○後期高齢者支援金等</li> <li>○介護納付金</li> <li>○財政安定化基金交付の補填分(市町村分)</li> <li>○財政安定化基金貸付の返済分(都道府県・市町村)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○保健事業費</li> <li>○国保直診費用</li> <li>○条例減免等の地方単独事業</li> <li>○事務費</li> </ul>

## 【都道府県における保険料収納必要総額の計算】

医療給付費	
+ 後期高齢者支援金等	
+ 介護納付金	
+ 財政安定化基金(交付の補填分等)	
▲ 定率国庫負担	
▲ 普通調整交付金	
▲ 特別調整交付金(市町村向けを除く)	
▲ 都道府県繰入金(市町村向けを除く)	
▲ 高額医療費負担金(特別高額医療費を含む)	
▲ 保険者努力支援制度(市町村向けを除く)	
▲ 前期高齢者交付金	
-----	
保険料収納必要額	

## 【各市町村において保険料収納必要額から差し引く公費】

- 保険給付費等交付金
  - ・市町村向け特別調整交付金相当分
  - ・市町村向け都道府県繰入金相当分
  - ・市町村向け保険者努力支援制度相当分
- 保険基盤安定繰入金(保険料軽減分)※
- 保険基盤安定繰入金(保険者支援制度分)

※ 保険料軽減分は含まれないため、上記の保険料収納必要額は保険料率を決定する際の賦課総額とは異なる。

## 医療費に係る納付金の計算方法(案)

### 納付金算定の仕組みを数式にした場合のイメージ(高額医療費等について加味)

$$\begin{aligned} \text{市町村の納付金の額} &= (\text{都道府県での必要総額}) \times \{ \alpha \cdot (\text{年齢調整後の医療費指数} - 1) + 1 \} \\ &\quad \times \{ \beta \cdot (\text{所得(応能)のシェア}) + (\text{人数(応益)のシェア}) \} / (1 + \beta) \\ &\quad \times \gamma \\ &\quad - \text{高額医療費負担金調整} \\ &\quad + \text{地方単独事業の減額調整分} \\ &\quad + \text{財政安定化基金の返済分・補填分 等} \end{aligned}$$

- ※1  $\alpha$  は医療費指数をどの程度反映させるかを調整する係数 ( $0 \leq \alpha \leq 1$ )  
 $\alpha = 1$  の時、医療費水準を納付金額に全て反映。  
 $\alpha = 0$  の時、医療費水準を納付金額に全く反映させない(都道府県内統一の保険料水準)。
- ※2  $\beta$  は所得のシェアをどの程度反映させるかを調整する係数であり、都道府県の所得水準に応じて設定することを原則とする。
- ※3 都道府県で保険料率を一本化する場合に、例外的に、収納率の多寡で保険料率が変化しないよう収納率の調整を行うことも可能とする仕組みとする。
- ※4  $\gamma$  は市町村の納付金額の総額を都道府県の必要総額に合わせるための調整係数
- ※5 後期高齢者支援金、介護納付金に係る費用については別途所得調整を行う算式により計算した後に納付金額に加算することとする。

# 医療費水準の調整方法(案)

医療費水準の調整方法は、データの取得方法などの実務面での対応や調整の性格等を考慮して以下のような扱いとする。

①「5歳階級別」の「全国平均の1人あたり医療費」を各市町村の年齢構成に当てはめて1人あたり医療費を算出することで、「当該市町村の各年齢階級別の1人あたり医療費が全国平均であった場合の1人あたり医療費(A)」を算出する。



②「当該市町村の各年齢階級別の1人あたり医療費が全国平均であった場合の1人あたり医療費(A)」と「当該市町村の実績の1人あたり医療費(B)」を比較する(BをAで除する)ことで、「年齢調整後の医療費水準(C)」を算出[間接法]。



③直近3年分の「年齢調整後の医療費水準(C)」を算出後に平均して「複数年平均の数値(D)」を求める。

①

全国平均1人あたり医療費		A市の年齢構成割合	
0～4歳	21.2万円	0～4歳	0.5%
5～9歳	10.7万円	5～9歳	0.6%
...	...	...	...
70～74歳	55.3万円	70～74歳	24.5%

「当該市町村の医療費が全国平均であった場合の1人あたり医療費(A)」(ex.)33.4万円

②

「当該市町村の実績の1人あたり医療費(B)」

「当該市町村の各年齢階級別の1人あたり医療費が全国平均であった場合の1人あたり医療費(A)」

= 「年齢調整後の医療費水準(C)」

$$(ex.) \frac{32.1万円}{33.4万円} = 0.961$$

③

A市の「年齢調整後の医療費水準(C)」	
26年	0.988
27年	0.983
28年	0.961
「複数年平均の数値(D)」	0.977

※①において、「各都道府県の医療費」ではなく、「全国平均の医療費」を用いることで、各都道府県がそれぞれ年齢階級別医療費を算出し、代入するという事務の簡素化が可能。「全国平均」と「当該県平均」の年齢階級別医療費の傾向が同じであれば、どちらを使用しても算出結果にさほど大きな違いはない(後掲)。

※②において、当該市町村の年齢別医療費を全国平均の年齢構成に代入して医療費水準を算出する場合[直接法]、小規模自治体においては、年齢階級に該当する被保険者数が少ないため、個別の事情により、医療費水準が影響されやすく、納付金額が不安定となるおそれ。

※③医療費を複数年で平均してから、年齢調整を行うことも考えられるが、直近の年齢構成の実情が過大に反映されやすく、毎年の変動も大きくなるため、各年度において年齢調整を実施してから、複数年平均を行う。

※医療費が対象とする範囲については、公平性と実務面での有効性を考慮しながら引き続き検討する。

# 高額医療費負担金の納付金への調整(案)

現行の高額医療費共同事業の制度趣旨を引き継ぐこととし、

①納付金の按分は80万円超も含めた医療費水準を用いて、算出することとし、

②納付金算出後に、高額医療費の過去の実績額に応じ、負担金による支援部分について、各市町村ごとの納付金額から差し引くこととする。

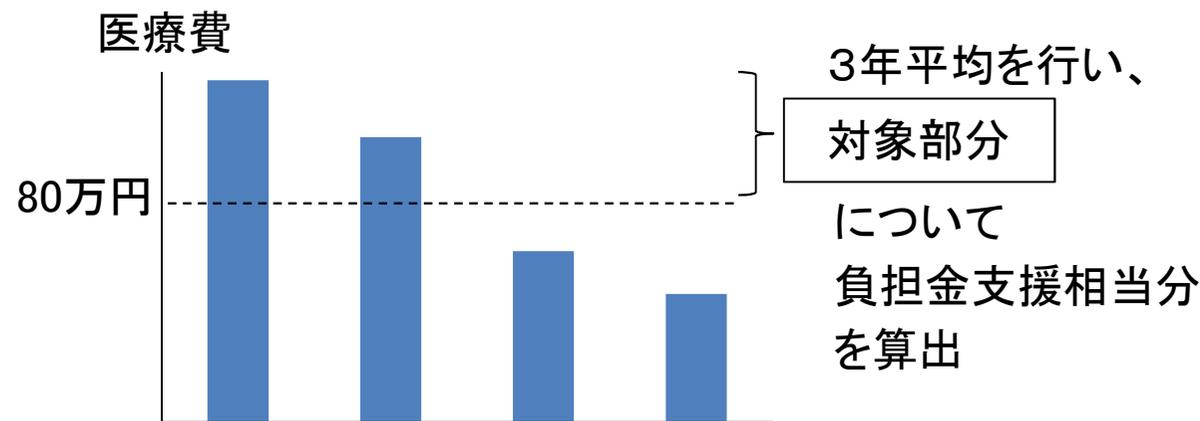
① 納付金総額から高額医療費負担金を差し引かずに、

② 過去3年間における高額医療費(80万円超部分)を含んで医療費水準を計算し、各市町村の納付金額を算定する。

納付金額に過去の高額医療費相当分が反映されていることとなる。



過去3年間における高額医療費(80万円超部分)の平均額の1/2部分(負担金支援部分)を各市町村の納付金算定額から差し引くこととする。



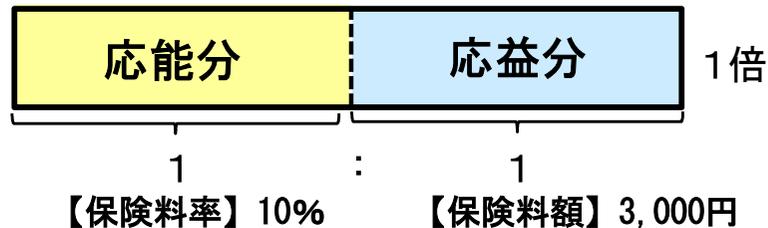
※①において、仮に、80万円超の医療費を80万円以下の医療費を区分して算出する場合には、各年齢階級別に80万円超の医療費と未満の医療費を区分するなど、納付金の算定式が非常に複雑になる。

※特別高額医療費共同事業についても同様の考え方により、交付該当分を納付金総額から差し引くことを検討。

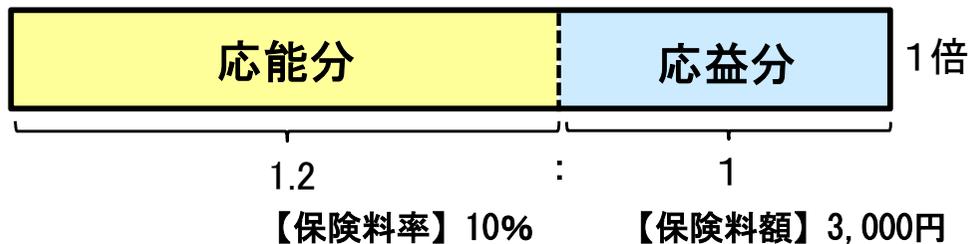
## <所得水準が保険料に与える影響 (医療費水準が同じ場合)>

- 年齢構成の差異の調整後の医療費水準が同じ市町村であれば同じ保険料水準となる。(所得水準の高い市町村ほど納付金の額のうち応能割保険料分の割合が大きくなる)

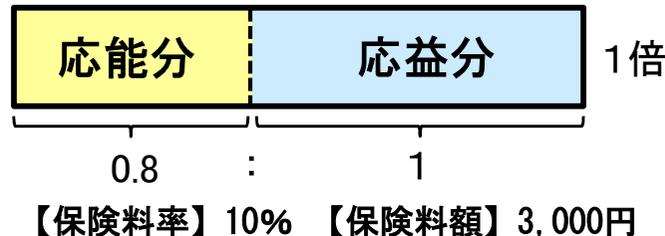
### ■ 所得水準が県内平均の市町村 (※)



### ■ 所得水準が高い市町村 (県内平均の1.2倍)



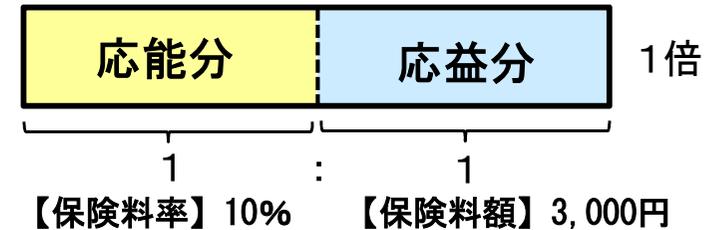
### ■ 所得水準が低い市町村 (県内平均の0.8倍)



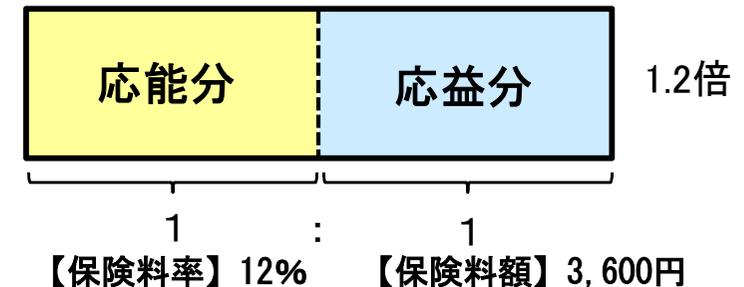
## <医療費水準が保険料に与える影響 (平均的な所得の場合)>

- 所得水準が同じ市町村であれば、年齢構成の差異の調整後の医療費水準の高い市町村ほど、保険料が高くなる

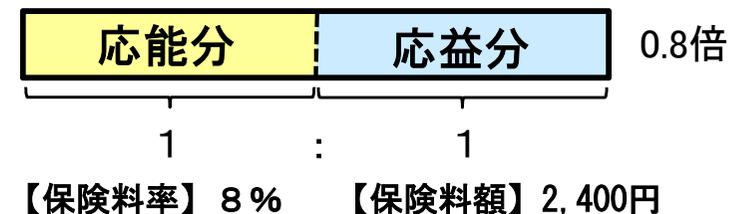
### ■ 医療費水準が県内平均の市町村 (※)



### ■ 医療費水準が高い市町村 (県内平均の1.2倍)



### ■ 医療費水準が低い市町村 (県内平均の0.8倍)



※全国的にも平均的な所得水準の都道府県の場合

※ 保険料水準が急激に変化しないよう、時間をかけて、見直しを進める必要

# 調整係数 $\alpha$ による調整

- 調整係数  $\alpha$  は医療水準の高さを納付金にどの程度反映させるかを調整する。医療水準を完全に考慮する場合には  $\alpha = 1$  となり、全く考慮しない場合には  $\alpha = 0$  となる。
- 仮に、被保険者数が同じA市、B市しか存在しないX県に対して、保険料必要総額600を納付金として各市に割振る場合、以下のようなになる。医療費指数は年齢調整後のものとし、 $\beta = 1$  とする。

	パターン1		パターン2		パターン3	
	医療費指数	所得指数 (シェア)	医療費指数	所得指数 (シェア)	医療費指数	所得指数 (シェア)
A市	1	1	0.8	1	1	1
B市	1	1	1.2	1	1	1.5

<p><math>\alpha = 1</math></p> <p>医療費水準を納付金額に全て反映</p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{1}{2} = 300</math></p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{1}{2} = 300</math></p>	<p>A市 <math>600 \times [1(0.8 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 240</math></p> <p>B市 <math>600 \times [1(1.2 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 360</math></p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1}{2.5} + \frac{1}{2}]}{2} = 270</math></p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1.5}{2.5} + \frac{1}{2}]}{2} = 330</math></p>
<p><math>\alpha = 0.5</math></p> <p>医療費水準を納付金額に半分程度反映</p>	<p>同上</p>	<p>A市 <math>600 \times [0.5(0.8 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 270</math></p> <p>B市 <math>600 \times [0.5(1.2 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 330</math></p>	<p>医療費指数 0.8 <math>\rightarrow</math> 0.9 1.2 <math>\rightarrow</math> 1.1 に補正</p> <p>同上</p>
<p><math>\alpha = 0</math></p> <p>医療費水準を納付金額に全く反映させない</p>	<p>同上</p>	<p>A市 <math>600 \times [0(0.8 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 300</math></p> <p>B市 <math>600 \times [0(1.2 - 1) + 1] \times \frac{1}{2} = 300</math></p>	<p>医療費指数 0.8 <math>\rightarrow</math> 1 1.2 <math>\rightarrow</math> 1 に補正</p> <p>同上</p>

# 調整係数 $\beta$ による調整

- 調整係数  $\beta$  は所得水準の高さ(所得のシェア)をどの程度反映させるか、すなわち応能割で配分する割合を調整する。所得水準の高い都道府県では  $\beta > 1$  となり、所得の影響を高く反映させる(応能割の割合を増やす)。
- 仮に、被保険者数が同じA市、B市しか存在しないX県に対して、保険料必要総額600を納付金として各市に割振る場合、以下のようなになる。医療費指数は年齢調整後のものとし、 $\alpha = 1$  とする。

パターン1			パターン2			パターン3		
	医療費指数	所得指数(シェア)		医療費指数	所得指数(シェア)		医療費指数	所得指数(シェア)
A市	1	1	A市	0.8	1	A市	1	1
B市	1	1	B市	1.2	1	B市	1	1.5

<p><math>\beta = 1</math> 所得シェア1:人数シェア1</p> <p>県内平均の所得水準が全国平均と同一の場合</p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{1}{2} = 300</math></p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{1}{2} = 300</math></p>	<p>A市 <math>600 \times 0.8 \times \frac{1}{2} = 240</math></p> <p>B市 <math>600 \times 1.2 \times \frac{1}{2} = 360</math></p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1}{2.5} + \frac{1}{2}]}{2} = 270</math></p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1.5}{2.5} + \frac{1}{2}]}{2} = 330</math></p>
<p><math>\beta = 2</math> 所得シェア2:人数シェア1</p> <p>県内平均の所得水準が全国平均の2倍の場合</p>	同上	<p>同上</p> <p>600のうち400を1:1.5で按分</p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{[2 \cdot \frac{1}{2.5} + \frac{1}{2}]}{1+2} = 260</math> (160+100)</p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{[2 \cdot \frac{1.5}{2.5} + \frac{1}{2}]}{1+2} = 340</math> (240+100)</p>
<p><math>\beta = 0.5</math> 所得シェア1:人数シェア2</p> <p>県内平均の所得水準が全国平均の1/2の場合</p>	同上	<p>同上</p> <p>600のうち200を1:1.5で按分</p>	<p>A市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2.5} + \frac{1}{2}]}{(1+\frac{1}{2})} = 280</math> (80+200)</p> <p>B市 <math>600 \times 1 \times \frac{[\frac{1}{2} \cdot \frac{1.5}{2.5} + \frac{1}{2}]}{(1+\frac{1}{2})} = 320</math> (120+200)</p>

※実際には、所得水準が低い都道府県には、普通調整交付金が多く交付されるため、納付金総額が調整される。

# 国民健康保険における納付金及び標準保険料率の算定方法の全体像(イメージ)

## 医療分

3章

保険給付費（一般分）（A）  
 ▲前期高齢者交付金  
 + 前期高齢者納付金等  
 ▲退職者前期調整額  
 = (A')

(A')  
 ▲療養給付費等負担金  
 ▲国・普通調整交付金  
 ▲国・特別調整交付金（市町村向け除く）  
 ▲都道府県繰入金（市町村向け除く）  
 ▲高額医療費負担金（国及び都道府県による負担金）  
 ▲特別高額医療費共同事業負担金  
 ▲過年度調整（納付金の過多）  
 ▲保険者努力支援制度（市町村向け除く）  
 + 財政安定化基金補填分  
 + 都道府県の事務費・委託費  
 ▲激変緩和用の特例基金  
 = 保険料収納必要総額(B)

(B) + 高額医療費負担金（国分及び都道府県分）  
 + 特別高額医療費共同事業負担金  
 = 納付金算定基礎額(C)

$(C) \times \{1 + \alpha \cdot (\text{年齢調整後の医療費指数} - 1)\}$   
 $\times \{\beta \cdot (\text{応能シェア}) + (\text{応益シェア})\} / (1 + \beta)$   
 $\times \gamma$   
 = 各市町村ごとの納付金基礎額(c)

(c) ▲高額医療費負担金調整  
 ▲特別高額医療費共同事業負担金  
 + 地方単独事業の減額調整分  
 + 財政安定化基金の返済分・補填分  
 + 審査支払手数料  
 = 各市町村の納付金（一般分）(d)

(d) ▲保険者支援制度（医療分）  
 ▲算定可能な特別調整交付金  
 ▲算定可能な都道府県繰入金  
 ▲保険者努力支援制度  
 ▲特定健康診査等負担金  
 ▲激変緩和分（都道府県繰入金の一部）  
 ▲過年度の保険料収納見込み  
 ▲出産育児諸費（法定繰入分）  
 + 保健事業  
 + 直営診療所に係る費用  
 + 出産育児諸費  
 + 葬祭諸費  
 + 育児諸費  
 + その他保険給付  
 + 条例減免に要する費用  
 + 医療費適正化等の対策等事務費  
 （国保連合会への委託手数料を含む）  
 + 特定健康診査等に要する費用  
 = 標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e)

## 後期高齢者支援金分

4章

後期高齢者支援金等（一般分・退職分）（A）  
 ▲後期高齢者支援金等（退職分）  
 = (A')

(A')  
 ▲後期高齢者支援金負担金  
 ▲国・普通調整交付金  
 ▲都道府県繰入金  
 = 保険料収納必要総額(B)

(B) = 納付金算定基礎額(C)

$(C) \times \{\beta \cdot (\text{応能シェア}) + (\text{応益シェア})\} / (1 + \beta)$   
 $\times \gamma$   
 = 各市町村ごとの納付金基礎額(c)

(c) = 各市町村の納付金（一般分）(d)

(d) ▲保険者支援制度（支援金分）  
 = 標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e)

## 介護納付金分

5章

介護納付金（一般分・退職分）（A）  
 ▲介護納付金負担金  
 ▲国・普通調整交付金  
 ▲都道府県繰入金  
 = 保険料収納必要総額(B)

(B) = 納付金算定基礎額(C)

$(C) \times \{\beta \cdot (\text{応能シェア}) + (\text{応益シェア})\} / (1 + \beta)$   
 $\times \gamma$   
 = 各市町村ごとの納付金基礎額(c)

(c) = 各市町村の納付金 (d)

(d) ▲保険者支援制度（介護分）  
 = 標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e)

まとめ 6章

市町村標準保険料率				
	所得 割率	資産 割率	均等 割率	平等 割率
医療分				
後期分				
介護分				
合計				

各市町村の算定基準に基づく保険料率				
	所得 割率	資産 割率	均等 割率	平等 割率
医療分				
後期分				
介護分				
合計				

都道府県標準保険料率		
	所得割率	均等割率
医療分		
後期分		
介護分		
合計		

納付金総額	
医療分	
後期分	
介護分	
合計	

(3ア) (e)/標準的な収納率  
=調整後の標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e')

(3イ) 市町村標準保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※国保運営方針、当該市町村の所得水準等により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(4) 退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=Σ(各退職被保険者等世帯×標準保険料率)  
×標準的な収納率  
※市町村において計算

(3ウ) 各市町村の算定基準に基づく保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※当該市町村の算定方式により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(3エ) 都道府県標準保険料率

(Σe')都道府県全体の標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※2方式により按分)

所得割 総額(g)	均等割 総額(j)
÷	÷
総所得 金額	被保険 者総数

=所得割率 =均等割率

各市町村納付金分(一般分)(d)  
+退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=当該市町村の確定納付金(d<sub>final</sub>)

(3ア) (e)/標準的な収納率  
=調整後の標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e')

(3イ) 市町村標準保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※国保運営方針、当該市町村の所得水準等により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(4) 退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=Σ(各退職被保険者等世帯×標準保険料率)  
×標準的な収納率  
※市町村において計算

(3ウ) 各市町村の算定基準に基づく保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※当該市町村の算定方式により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(3エ) 都道府県標準保険料率

(Σe')都道府県全体の標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※2方式により按分)

所得割 総額(g)	均等割 総額(j)
÷	÷
総所得 金額	被保険 者総数

=所得割率 =均等割率

各市町村納付金分(一般分)(d)  
+退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=当該市町村の確定納付金(d<sub>final</sub>)

(3ア) (e)/標準的な収納率  
=調整後の標準保険料率の算定に必要な保険料総額(e')

(3イ) 市町村標準保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※国保運営方針、当該市町村の所得水準等により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(4) 退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=Σ(各退職被保険者等世帯×標準保険料率)  
×標準的な収納率  
※市町村において計算

(3ウ) 各市町村の算定基準に基づく保険料率

(e')標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※当該市町村の算定方式により按分)

所得割 総額(g)	資産割 総額(h)	均等割 総額(j)	平等割 総額(k)
÷	÷	÷	÷
総所得 金額	固定資 産税額	被保険 者総数	総世帯 数

=所得割率 =資産割率 =均等割率 =平等割率

(3エ) 都道府県標準保険料率

(Σe')都道府県全体の標準保険料率の算定に必要な保険料総額  
(※2方式により按分)

所得割 総額(g)	均等割 総額(j)
÷	÷
総所得 金額	被保険 者総数

=所得割率 =均等割率

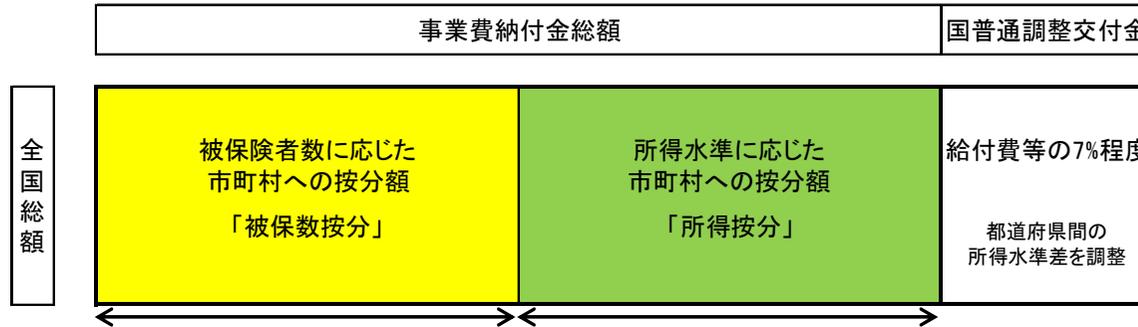
各市町村納付金分(一般分)(d)  
+退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=当該市町村の確定納付金(d<sub>final</sub>)

(4) 退職被保険者等分の納付金(d<sub>i</sub>)  
=Σ(各退職被保険者等世帯×標準保険料率)  
×標準的な収納率  
※市町村において計算

※ (A)、(B)、(C):都道府県単位の金額 (c)、(d)、(e)、(e')等:市町村単位の金額。また、表中の記号は納付金・標準保険料率ガイドラインにおける該当箇所を示す。

# 普通調整交付金及び国保事業費納付金による調整の仕組み(イメージ)①

## 1 事業費納付金の全国ベースでの負担のイメージ



・事業費納付金の「被保数按分」と「所得按分」の比率は、**全国ベースで50:50**  
 ・国調整交付金は**都道府県間の所得水準を調整**する機能となる（同じ医療費水準であれば同じ保険料率となるように交付）。

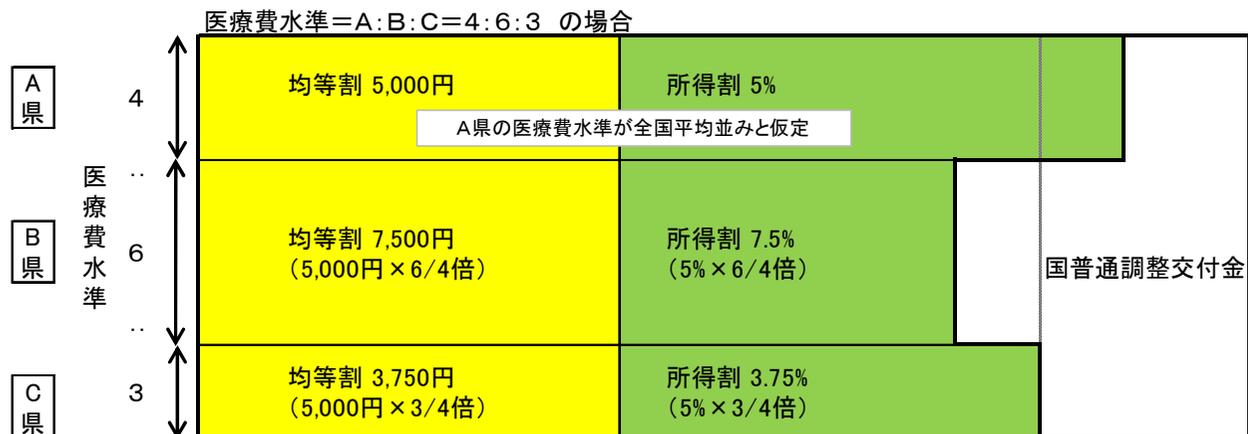
※個々で示している納付金総額は定率や前期高齢者交付金等の調整後(差し引き後)のベース

## 2 都道府県間の医療費水準が同じ場合の一人当たり負担のイメージ



・都道府県間の所得水準に応じて「**所得按分**」の割合が**変動**する(全国平均並みの場合50%)  
 ⇒つまり「50:50」の固定ではなく、全国ベースで変動する  
 ・「被保数按分」の割合は変わらない  
 ・都道府県間の**医療費水準**が同じであれば、**同じ保険料率**となるように調整交付金が交付される

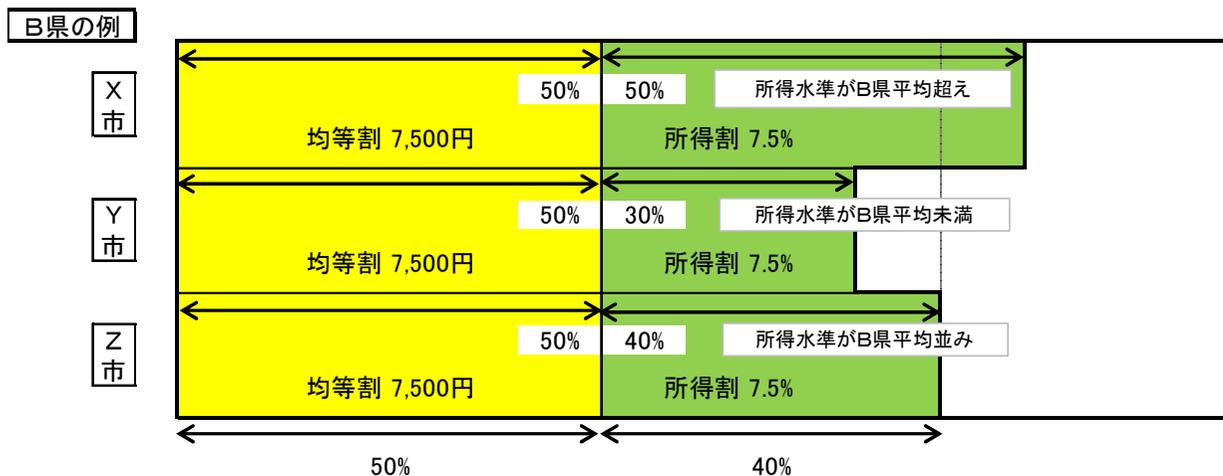
## 3 都道府県間の医療費水準が異なる場合の一人当たり負担のイメージ



・都道府県内の**医療費水準**に応じて、保険料率が増減する。(所得水準による増減はない)  
 ・都道府県別の料率を比較することで、**都道府県間での保険料負担の見える化**を推進

# 普通調整交付金及び国保事業費納付金による調整の仕組み(イメージ)②

## 4 県内市町村での按分イメージ(市町村間での医療費水準を反映しない場合( $\alpha = 0$ ))



<所得水準による調整=横幅の調整>

B県内の市町村ごとの所得水準に応じて、「所得按分」の規模(横幅)が変動する。

(全国平均並みの場合50%( $\beta=1$ のため、1:1)、B県平均並みの場合、この例では $\beta=0.8$ のため1:0.8)

<年齢調整後の医療費水準による調整=高さの調整>

県内市町村ごとの「医療費水準」を反映しないことで、B県内での統一保険料率となる

(被保割・所得割ともに)。



## 5 県内市町村での按分イメージ(市町村間での医療費水準を反映する場合( $\alpha = 1$ ))



<所得水準による調整=横幅の調整>

B県内の市町村ごとの所得水準に応じて、「所得按分」の規模(横幅)が変動する。

(全国平均並みの場合50%( $\beta=1$ のため、1:1)、B県平均並みの場合、この例では $\beta=0.8$ のため1:0.8)

<年齢調整後の医療費水準による調整=高さの調整>

県内市町村ごとの「医療費水準(年齢構成調整後)」を納付金に反映することで、年齢構成調整後医療費水準に応じた保険料率となる(被保割・所得割ともに)。

# I . 新たな財政運営の仕組み

- 1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要
- 2 新たな財政調整の仕組み
- 3 納付金の算定ルール
- 4 標準保険料率の設定
- 5 財政安定化基金
- 6 激変緩和措置

# 標準保険料率を算定する考え方

※詳細は引き続き地方と協議

○ 現状、国保の保険料は様々な要因(※)により差異が生じているため、他の市町村の保険料水準との差を単純に比較することは困難な状況。

※ 市町村ごとに年齢構成や医療費水準に差があること、保険料の算定方式が異なること、決算補てん等目的の法的外繰入を行っている市町村があること等

⇒ 都道府県が市町村ごとの標準保険料率を示すことにより、標準的な住民負担に見える化。

※ 将来的な保険料負担の平準化を進める観点から、都道府県は、標準的な保険料算定方式や市町村規模別の標準的な収納率等に基づき、標準保険料率を算定することとする。

(イメージ) ※A市とB町が同じ所得水準である場合

都道府県 標準保険料率	一人当たり医療費		市町村 標準保険料率	当該市町村の 保険料算定方式で 算出した場合	実際の保険料率 (市町村が決定)
	(年齢構成調整前)	(年齢構成調整後)			
所得割 8% 均等割 40,000円	A市: 380,000円	A市: 400,000円	A市: 所得割 10% 均等割 50,000円	A市: 所得割 10% 均等割 50,000円	A市 所得割 10% 均等割 50,000円
	B町: 300,000円	B町: 240,000円 (A市の6割)	B町: 所得割 6% 均等割 30,000円 (A市の6割)	B町: 所得割 6% 均等割 23,000円 世帯割 10,000円	B町 所得割 5.8% 均等割 22,000円 世帯割 9,000円

全国統一ルールで算出した場合

年齢調整後の医療費水準に応じた負担

収納率向上等により、都道府県が示す数値より引き下げが可能

# 標準保険料率の算定ベース(案)

都道府県収入

納付金	国費・県費	前期高齢者交付金
-----	-------	----------

市町村収入

市町村向け公費				保険料 で集める 額	⑤保険料で 集める 保健事業分 等	⑥地方単 独 事業費
①保険者 支援制度	②その他 (精神、子 ども等)	③保険者 努力支援 制度	④保険料 軽減			

標準保険料率の算定ベース

①保険者支援制度	②その他 (精神、子ども等)	③保険者努力支援制 度	④保険料軽減	⑤保険料で集める保 健事業分	⑥地方単独事業費
<ul style="list-style-type: none"> <li>○低所得者の被保 険者数に応じて 自動的に支援額 が決定されるため 市町村に賦課され た納付金から差し 引いて標準保険料 率を算定する。</li> <li>○過去実績等を踏ま えて算定。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○市町村の所与の事 情に応じて決定さ れるため市町村に 賦課された納付金 から差し引いて標 準保険料率を算定 する。</li> <li>○過去実績等を踏ま えて算定。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○市町村の努力応じ て交付されるため、 一定の前提のもと での推計を行い、 納付金から差し引 いて標準保険料率 を算定する。</li> <li>○過去実績や一定の 前提のもとでの推 計を行い算定する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○低所得者に対する 保険料軽減措置は、 保険料率算定後に 個別に行われるた め、標準保険料率 の算定ベース上は 納付金から差し引 かないで算定する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○保健事業は各市町 村ごとに取組が異 なり、納付金に含 めないが、標準保 険料率の算定ベー ス上は納付金に加 算して算定する。</li> <li>○国保運営方針等を 踏まえ、過去実績 や市町村の意見を 参考に、算定する。 ※保健事業費が著しく 低い市町村について は、国保運営方針等 を踏まえ一定規模を 加算して算定。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○地方単独事業は各 市町村ごとに取組 が異なり、保険料で はなく一般会計繰 入にて実施してい る自治体も多く、標 準保険料率の算定 ベース上は納付金 に加算しないものと する。</li> </ul>

# 改革後の国保の保険料の考え方(案)

## ○ あるべき保険料率の考え方について

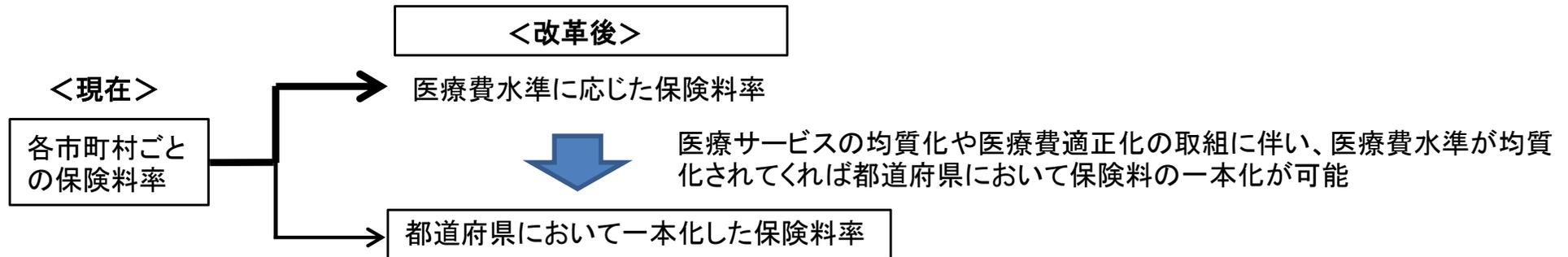
### 【年齢構成の差異を調整後の医療費水準に応じた保険料率】

- 各市町村の医療費適正化のインセンティブを確保することが可能。
- 都道府県内市町村において医療費水準の格差が大きい場合には、医療費水準を反映しない場合、医療費水準の低い市町村の被保険者の納得が得られにくい（特に被保険者が受けられる医療サービスに差がある場合など）。

### 【都道府県において一本化した保険料率】

- 都道府県内の市町村間を被保険者が異動しても保険料率に変化がなく、被保険者にとって公平に感じられる。
- 都道府県が保険者になる趣旨からすると、保険料負担の平準化が図られることが望ましい。
- 都道府県内市町村において医療費水準の格差が少ない場合には、都道府県における保険料率の一本化が受け入れやすい。

⇒ 医療費水準の格差が大きい場合には原則として医療費水準に応じた保険料率とし、将来的に地域の事情を踏まえつつ都道府県において一本化した保険料率を目指すこととする。



## ○ 標準保険料率の果たすべき役割の整理

### 【各市町村が具体的に目指すべき値を示す】

- 保健事業や直診事業など市町村個別の事情を含めて算定する。
- 各市町村は激変緩和を考慮しつつ、示された標準保険料率を目指して保険料率を設定していく。

### 【医療費水準等を踏まえたあるべき保険料率の見える化を図る】

- 医療費実績に応じた保険料率を設定することで市町村間の比較可能性を高める。
- ⇒ 例えば、各市町村の年齢構成調整後の医療費指数と標準保険料率をあわせて公表することとする。

# I . 新たな財政運営の仕組み

- 1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要
- 2 新たな財政調整の仕組み
- 3 納付金の算定ルール
- 4 標準保険料率の設定
- 5 財政安定化基金
- 6 激変緩和措置

## 1. 趣旨

- 財政の安定化のため、給付増や保険料収納不足により財源不足となった場合に備え、一般財源からの財政補填等を行う必要がないよう、都道府県に財政安定化基金を設置し、都道府県及び市町村に対し貸付・交付を行うことができる体制を確保する。

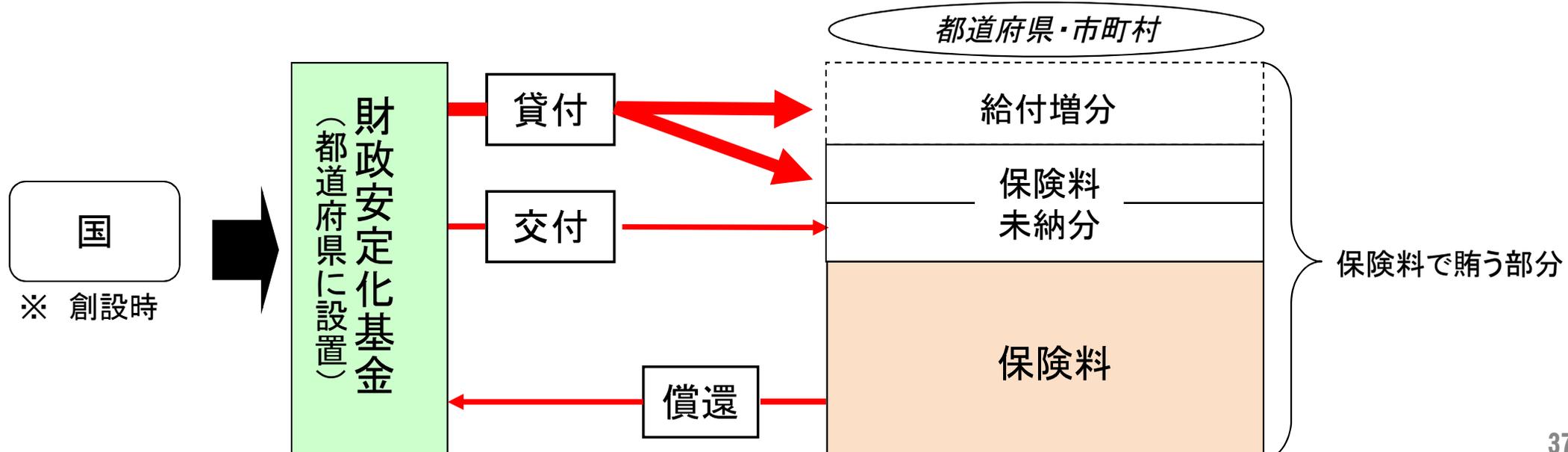
## 2. 内容

- 貸付…各年度、財源不足額を貸付。原則3年間で償還(無利子)
- 交付…特別な事情が生じた場合、モラルハザードが生じないように留意しつつ、財源不足額のうち保険料収納不足額×1/2以内を交付

特別な事情に該当する場合 …災害、景気変動等(詳細は、今後地方と協議の上、政省令で規定)

## 3. 基金規模等

- 2,000億円規模をめざし、国費で創設・順次積増しすることとし、平成27年度は200億円、平成28年度は約400億円(予算案)を措置。
- 交付分に対する補填は各都道府県が決定。  
※国・都道府県・市町村(保険料。按分の在り方については引き続き検討)で1/3ずつ補填



# I . 新たな財政運営の仕組み

- 1 都道府県を財政運営主体とする新たな仕組みの概要
- 2 新たな財政調整の仕組み
- 3 納付金の算定ルール
- 4 標準保険料率の設定
- 5 財政安定化基金
- 6 激変緩和措置

## 三段階の激変緩和措置(案)

- 財政運営責任等を都道府県へ移行する際（平成30年度）、財政改善効果を伴う追加公費の投入(1,700億円規模)が行われるため、一般的には、平成29年度から平成30年度にかけての保険料の伸びは抑制・軽減されることとなる。
- ただし、国保の財政運営の仕組みが変わる（納付金方式の導入等）ことに伴い、一部の市町村においては、被保険者の保険料負担が上昇する可能性がある。  
※ここでは「本来保険料で取るべき額」の変化に着目しており、決算補填目的等のための法定外一般会計繰入を削減したことによる変化は緩和措置の対象外



### 被保険者の保険料負担が急激に増加することを回避するための措置

#### ア) 市町村ごとの納付金の額を決定する際の配慮

- 納付金の算定にあたって、各都道府県は $\alpha$ や $\beta$ の値を設定するが、その際、各都道府県は市町村の「年齢調整後の医療費指数」の格差や29年度までに実施している保険財政共同安定化事業の拠出金の算定方式等により、激変が生じにくい $\alpha$ や $\beta$ の値を用いることを可能とする。

#### イ) 都道府県繰入金による配慮

- ア) 納付金の算定方法の設定による激変緩和措置については、都道府県で一つの計算式を用いるため、個別の市町村についての激変緩和措置が行えるわけではない。そのため、都道府県繰入金による激変緩和措置を設け、市町村ごとの状況に応じきめ細やかに激変緩和措置を講じることが可能な仕組みを設ける。

#### ウ) 特例基金による配慮

- 施行当初においては、予め激変緩和用として積み立てる特例基金を計画的に活用することとし、当該基金を都道府県特別会計に繰り入れることで、イ) 都道府県繰入金による激変緩和措置により、他の市町村の納付金の額に大きな影響が出ないように調整を行うこととする。(H30~35)

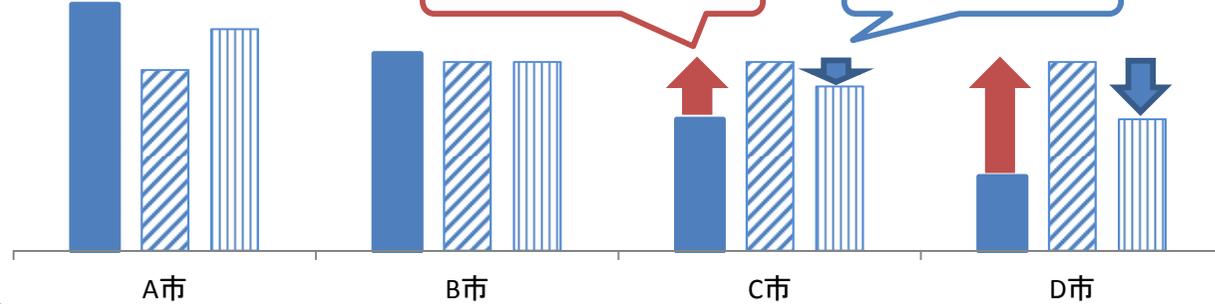
# 激変緩和措置のイメージ(案)

## ア. 市町村ごとの納付金の額を決定する際の配慮

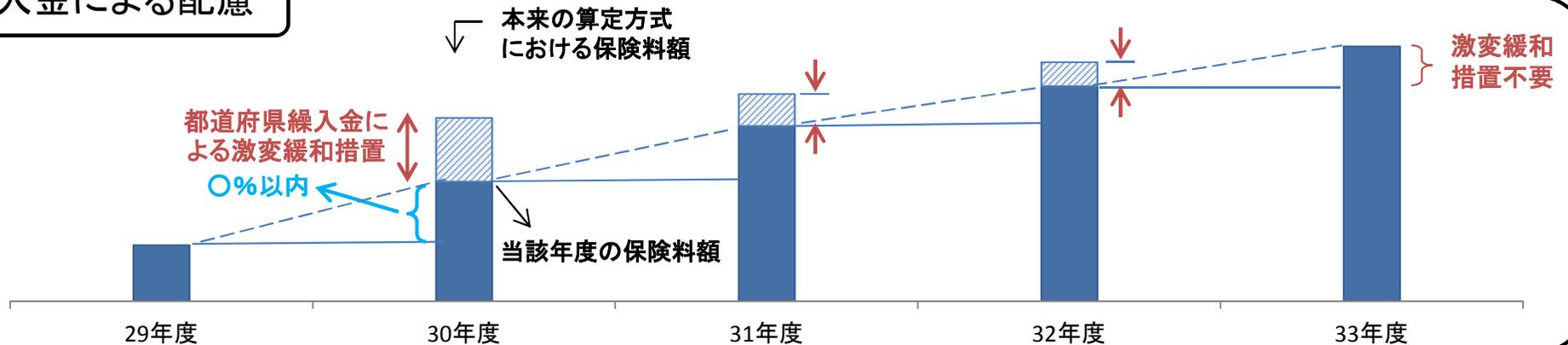
集めるべき保険料額

保険料額の急上昇

激変緩和措置

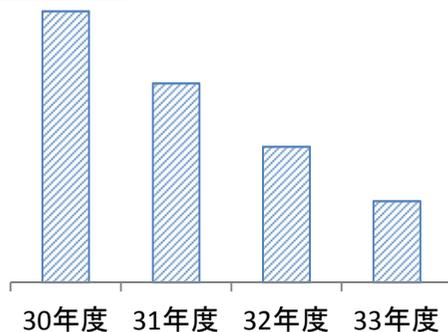


## イ. 都道府県繰入金による配慮



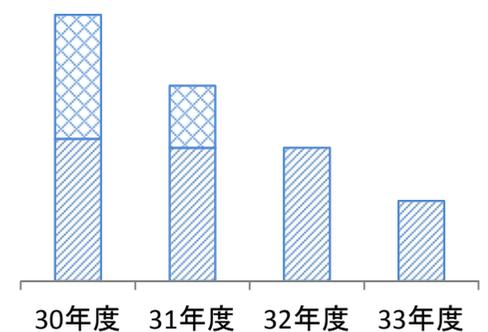
## ウ. 特例基金による配慮

仮にD市のような自治体が多数あった場合、当該県において必要となる激変緩和用の都道府県繰入金総額の推移



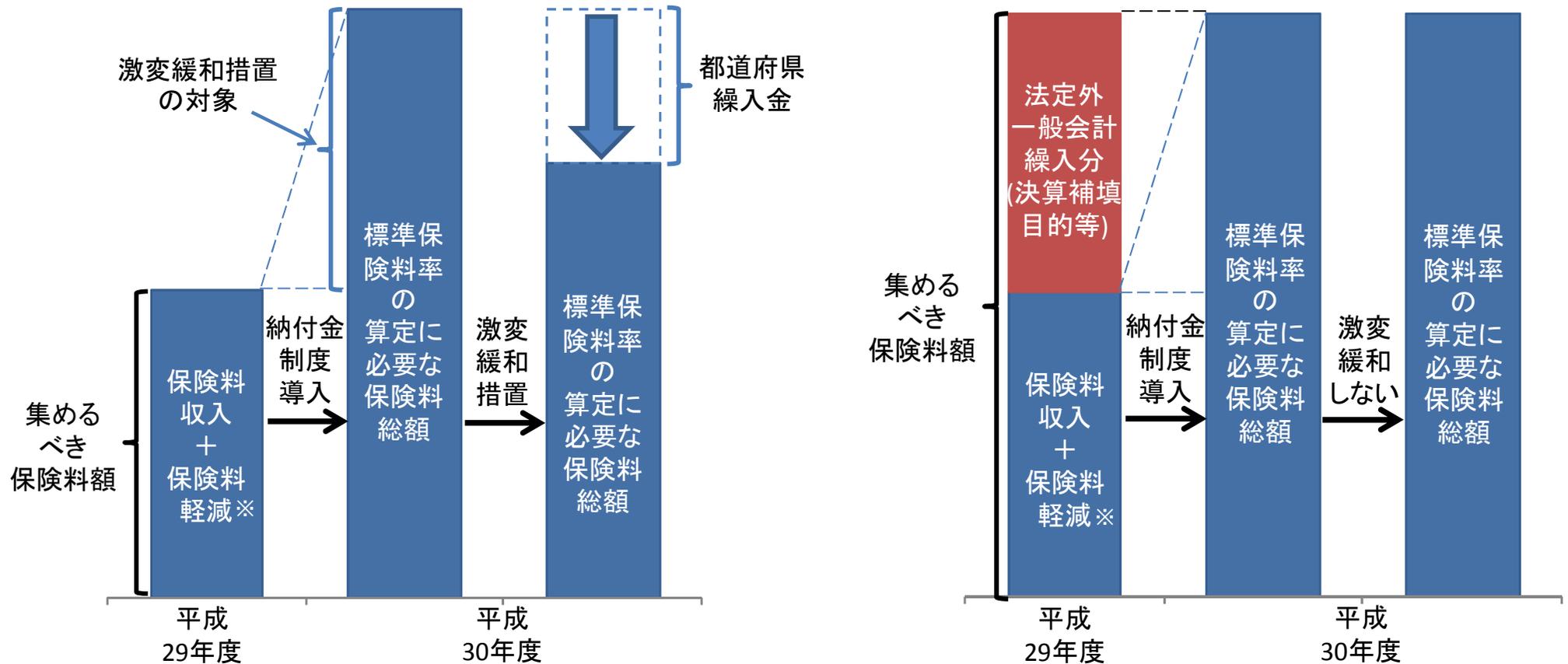
都道府県繰入金を激変緩和用として多く活用する場合、他の市町村の納付金を増加させる影響が大きいことから、激変緩和用の特例基金を活用する。

⇒各都道府県の状況に応じ、適切な規模を適切な年度に繰り入れ



# 激変緩和の対象

- 激変緩和は、標準保険料率で算定したときの一人当たりの標準保険料が、前年の標準保険料よりも急激に増加するときに、引き上げ幅が段階的なものとなるように、必要に応じて都道府県繰入金を活用して行うもの。
- 一方、市町村では、医療給付費等に充てるために本来はそれに応じた保険料を徴収すべきところ、その水準を政策的に一定水準に抑えるため、これまで法定外一般会計繰入を行ってきたところがある。
- こうした決算補填等を目的とした法定外一般会計繰入は、安定的な保険運営を図る上で本来望ましいものではないことから、従来より段階的・計画的に解消することが求められており、今回の国保改革に伴う財政支援の拡充により解消を図ることが適切。
- ただし、一般会計繰入を実施していない市町村との公平性の観点から、法定外一般会計繰入を解消することに伴う保険料の変化については、激変緩和措置の対象とはならない。



納付金制度の導入による保険料総額の増加分  
→ 都道府県繰入金による激変緩和措置の対象になる。

法定外一般会計繰入(決算補填目的等)の解消による保険料総額の増加分  
→ 都道府県繰入金による激変緩和措置の対象にならない。

※保険料軽減のための公費については、平成30年度以降は標準保険料率を算定した後に差し引くこととなるので、比較する29年度の保険料額には保険料収入に加算している。

## Ⅱ．改革後の国保事務の運営

1 国保運営方針の策定プロセスとポイント

2 国保運営協議会

3 その他の国保事務運営について

○ 都道府県は、安定的な財政運営や効率的な事業運営の確保のため、都道府県内の統一的な運営方針としての国保運営方針を定め、市町村が担う事務の効率化、標準化、広域化を推進する。

※1 都道府県は、あらかじめ連携会議で市町村の意見を聴いた上で、都道府県に設置する国保運営協議会での議論を経て、地域の実情に応じた国保運営方針を定める。

※2 厚生労働省は、地方と協議をしつつ国保運営方針のガイドラインを作成し、都道府県へ示す予定。

## ■ 主な記載事項

### 〈必須事項〉

(1) 国保の医療費、財政の見通し

(2) 市町村の保険料の標準的な算定方法に関する事項

・標準的な保険料の算定方式、市町村規模別の標準的な収納率 等

(3) 保険料の徴収の適正な実施に関する事項

・複数の自治体による滞納整理事務の共同実施、収納担当職員に対する研修会の共同実施 等

(4) 保険給付の適正な実施に関する事項

・海外療養費の審査等の専門的な知見を要する事務の共同実施、保険医療機関による大規模な不正請求が発覚した場合における不正利得の回収に関する事項 等

### 〈任意項目〉

(5) 医療費適正化に関する事項

・後発医薬品の使用促進に関する事項、医療費通知の共同実施 等

(6) 市町村が担う事務の効率化、広域化の推進に関する事項

(7) 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項

(8) 施策の実施のために必要な関係市町村相互間の連絡調整

○ 国保運営方針策定要領(ガイドライン)は、都道府県が国保運営方針の策定・見直しを行うに当たり、

- ① 国保運営方針を策定するねらい
- ② 国保運営方針の策定や見直しの手順
- ③ 国保運営方針の記載事項ごとに盛り込むべき内容

などについての基本的な考え方を、地方自治法に基づく技術的助言として示すもの。

○ 都道府県においては、ガイドラインを踏まえて、市町村や関係者と議論を行った上で国保運営方針の策定・見直しを行い、市町村と共に当該国保運営方針に沿った事業運営を行っていくこととなる。

## ガイドラインの目次

### 1. 策定のねらい

- (1) 市町村国保の現状と課題
- (2) 改正法による国保の都道府県単位化
- (3) 都道府県国民健康保険運営方針の必要性

### 2. 策定の手順等

- (1) 策定の流れ
- (2) 市町村等との連携会議の開催
- (3) 市町村への意見聴取
- (4) 都道府県の国民健康保険事業の運営に関する協議会における審議
- (5) 公表
- (6) 国保運営方針の検証・見直し
- (7) その他の留意事項

### 3. 主な記載事項

#### <必須項目>

- (1) 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し
- (2) 市町村における保険料の標準的な算定方法に関する事項
- (3) 市町村における保険料の徴収の適正な実施に関する事項
- (4) 市町村における保険給付の適正な実施に関する事項

#### <任意項目>

- (5) 医療費の適正化に関する事項
- (6) 市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項
- (7) 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策と連携に関する事項
- (8) 施策の実施のために必要な関係市町村相互間の連絡調整

## (1) 市町村国保の現状と課題

- 国保には、小規模保険者が多数存在し、財政が不安定になりやすい等の財政運営上の構造的な課題や、市町村ごとに事務処理の実施方法にばらつきがある等の事業運営上の課題がある。
- こうした課題に対し、これまで、公費投入、保険者間での財政調整、保険者事務の共通化・共同実施・広域化などによって対応してきたが、いまだ十分とはいえない。



## (2) 改正法による国保の都道府県単位化

- こうした現状を改善するため、国民健康保険への財政支援の拡充を行うとともに、平成30年度から、都道府県が、国民健康保険の財政運営の責任主体として、安定的な財政運営や効率的な事業の確保などの事業運営において中心的な役割を担うことにより、国民健康保険制度の安定化を図ることとされた。

## (3) 国保運営方針の必要性

- 新制度においては、都道府県が財政運営の責任主体となるほか、市町村においても、資格管理、保険給付、保険料率の決定、賦課・徴収、保健事業等の地域におけるきめ細かい事業を引き続き担うこととされている。
- そこで、新制度においては、都道府県とその県内の各市町村が一体となって保険者の事務を共通認識の下で実施するとともに、各市町村が事業の広域化や効率化を推進できるよう、都道府県が県内の統一的な国民健康保険の運営方針を定める必要がある。

※ 改正法の施行日は平成30年4月1日であるが、改正法附則第7条において、都道府県は、施行日の前日までに国保運営方針を定めるとされている。このため、各都道府県においては、地域の実情に応じ、市町村等との連携会議や国保運営協議会を前倒して設置して検討を行うなど、国保運営方針を定めるための準備を速やかに行い、平成29年度内に策定していただく必要がある。

## 2. 国保運営方針の策定手順

※詳細は引き続き地方と協議

- 国保運営方針の策定に当たっては、①都道府県・市町村が保険者として目指す方向性について認識を共有すること、②被保険者、療養担当者、公益、被用者保険等の関係者の意見を聴くことが重要であり、策定後も定期的な検証・見直し・改善をしていくことが重要。このため、以下の手順を基本として、地域の実情に応じて策定を行う。

### ① 市町村等との連携会議の開催

連携会議では、都道府県の関係課室、市町村の国保担当部局等、国保連、その他の関係者による意見交換、意見調整を行う。国保運営方針案の議決を行う場ではない。

### ② 国保運営方針案を作成、市町村へ意見聴取

都道府県は、連携会議とは別に、当該都道府県内のすべての市町村に対し、国保運営方針案について意見を求めなければならない。（法82条の2第6項）

### ③ 都道府県の国保運営協議会で審議、諮問・答申

都道府県の国保運営協議会は、地方自治法第138条の4第3項に基づく都道府県の執行機関の附属機関として位置づけられる。

### ④ 都道府県知事による国保運営方針の決定

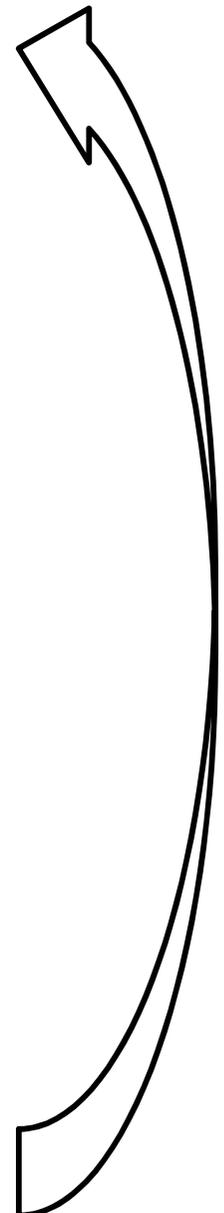
国保運営方針は、都道府県の国保運営協議会の答申を判断資料として都道府県知事が決定するが、国保運営協議会の意見は、法的に知事を拘束するものではない。

### ⑤ 国保運営方針の公表

法第82条の2第7項に基づき、都道府県は遅滞なく公表するよう努めるものとする。公表の方法は、都道府県のホームページや公報による公示などが考えられる。

### ⑥ 事務の実施状況の検証、国保運営方針の見直し

見直しの手順は①～⑤までと同様。少なくとも3年ごとに検証を行い、必要に応じて見直すことが望ましい。



#### (1) 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

##### (医療費の動向と将来の見通し)

- 都道府県全体の国民健康保険における医療費の動向や、市町村ごとの保険料水準、財政状況の現況などのほか、将来の国民健康保険財政の見通しについても記載する。

※ 医療費適正化計画においては、現在、第三期医療費適正化基本方針の策定に向けて、医療費の推計方法の見直しを検討中であり、国保運営方針においてその推計方法を参考とすることも考えられる。

##### (財政収支の改善に係る基本的な考え方)

- 国保財政を安定的に運営していくためには、国民健康保険特別会計の収支が均衡していることが重要。
- 国民健康保険特別会計において、解消又は削減すべき対象としての法定外の一般会計繰り入れとは、法定外の一般会計繰入のうち①決算補填等を目的としたものを指すものであり、②保健事業に係る費用についての繰入れなどの決算補填等目的以外のものは、必ずしも解消・削減すべきとまでは言えないものである。

##### (赤字解消・削減の取組、目標年次等)

- 決算補填等を目的とする一般会計繰入や前年度繰上充用について、収納率の向上や医療費適正化の取組にあわせ、計画的・段階的な解消が図られるよう、実効性のある取組を定めること。
- 赤字市町村については、赤字についての要因分析、必要な対策の整理を行うこと。これを踏まえ、都道府県は、市町村ごとの赤字の解消又は削減の目標年次及び赤字解消に向けた取組を定めること。

※ 赤字解消・削減の取組や目標年次は、新制度の納付金、標準保険料率、公費等を勘案し、平成30年度から設定することが望ましい。

※ また、赤字の解消又は削減は、原則として赤字発生年度の翌年度に解消を図ることが望ましいが、単年度での赤字の解消が困難な場合は、例えば、5年度以内の計画を策定し、段階的に赤字を削減し、できる限り赤字を解消するよう努めるものとするなど、市町村の実態を踏まえて、その目標を定めること。

#### (2) 市町村における保険料の標準的な算定方法に関する事項

##### (標準的な保険料算定方式)

○ 年齢構成の差異の調整後の医療費水準が同じ市町村であれば、同じ応益割保険料の標準保険料率となることを基本に、各市町村の実態も踏まえて、市町村における標準的な保険料算定方式を定めること。

※ 標準保険料率の算定に当たって必要な国保事業費納付金の算定に関連する項目についてもあわせて定めることが考えられ、具体的には、

- ・ 標準的な保険料算定方式について、2方式、3方式又は4方式のいずれの方式を採るか
- ・ 標準的な保険料の応益割と応能割の割合をどの程度にするか
- ・ 所得割と資産割、均等割と平等割の割合をそれぞれどの程度にするか
- ・ 標準保険料率の算定に必要な国保事業費納付金(以下「納付金」という。)の算定に当たって、医療費水準をどの程度反映するか( $\alpha$ をどのように設定するか)
- ・ 各市町村の所得のシェアを各市町村の納付金にどの程度反映するか( $\beta$ をどのように設定するか)
- ・ 賦課限度額をどのように設定するか

等について定めることが考えられる(医療分、後期高齢者支援金分、介護納付金分についてそれぞれ定めることが考えられる。)

##### (標準的な収納率)

○ 標準的な収納率の算定に当たっては、各市町村の収納率の実態を踏まえた実現可能な水準としつつ、かつ、低い収納率に合わせることなく、例えば、保険者規模別や市町村別などにより適切に設定すること。

※ 各市町村が目指すべき収納率目標については、これとは別に定める必要があることに留意。

#### (3) 市町村における保険料の徴収の適正な実施に関する事項

##### (収納対策)

- 都道府県は、各市町村における収納率を向上させる観点から、収納率目標を定めること。収納率目標の設定に当たっては、標準的な収納率や各市町村の収納率の実態を踏まえつつ、かつ、低い収納率に合わせることなく、例えば、保険者規模別や市町村別などにより適切に設定すること。
- 収納率が低く、収納不足が生じている市町村は、収納不足についての要因分析、必要な対策の整理を行うこと。これを踏まえ、都道府県は、収納対策の強化に資する取組を定めること。

※ 収納対策の強化に資する取組としては、例えば、収納担当職員に対する研修会の実施、徴収アドバイザーの派遣、複数の自治体による滞納整理事務の共同実施への支援等がある。

#### (4) 市町村における保険給付の適正な実施に関する事項

##### (都道府県による保険給付の点検、事後調整)

- 平成30年度以降、都道府県は、広域的又は専門的な見地から、法第75条の3等の規定に基づく市町村が行った保険給付の点検等(例えば海外療養費等)や、法第65条第4項に基づき、市町村の委託を受けて行う不正請求等に係る費用返還を求める等の取組を行うことも可能となるため、こうした取組の具体的内容について定めること。

##### (その他の保険給付の適正な実施に関する取組)

- 療養費の支給の適正化、レセプト点検の充実強化、第三者求償や過誤調整等の取組強化、高額療養費の多数回該当の取扱い等の保険給付の適正な実施に関する取組について定めること。

#### (5) 医療費の適正化に関する事項

##### (医療費の適正化に向けた取組)

- 取組の進んでいる市町村の好事例の横展開等、医療費適正化対策の充実強化に資する取組を定めること。  
また、データヘルス計画に基づくPDCAサイクルにより、効果的・効率的に保健事業を実施すること。

##### (医療費適正化計画との関係)

- 医療費の適正化に関する事項を定めるに当たっては、都道府県医療費適正化計画に定められた取組の内容との整合を図るとともに、その内容のうち保険者として取り組む内容は、国保運営方針にも盛り込むこと。

#### (6) 市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項

##### (広域的及び効率的な運営の推進に向けた取組)

- 都道府県は、市町村の意向・要望を聴取した上で、市町村が担う事務の共通化、収納対策や医療費適正化対策の共同実施、職員に対する研修会の実施等の取組を定めること。

### 3. 国保運営方針の主な記載事項(7)～(8)

※詳細は引き続き地方と協議

#### (7) 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策と連携に関する事項

##### (保健医療サービス・福祉サービス等との連携)

- 都道府県は、従来から広域的な立場から医療提供体制の確保や、保健医療サービス、福祉サービスなどを推進する上で役割を果たしてきており、今回、国保の財政運営の責任主体として保険者の役割を担うことで、医療はもちろんのこと、保健・福祉全般にわたって目配りをしながら施策を推進することが可能となる。
- このため、都道府県は、地域包括ケアシステムの構築に向けた取組の重要性に留意し、保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関連施策との有機的連携に関する取組を定めること。

#### (8) 施策の実施のために必要な関係市町村相互間の連絡調整

- 連携会議の開催、連携会議の中で必要に応じて開かれる作業部会の開催、収納対策や医療費適正化対策、保健事業に関する研修会の実施など、関係市町村相互間の連絡・調整を行うための措置を定めること。
- 日頃からこのような関係市町村相互間の連絡調整体制を確保し、国保運営方針の実施状況の定期的な検証や見直しを行うこと。

#### ※ その他の留意事項

##### (国保運営方針の名称)

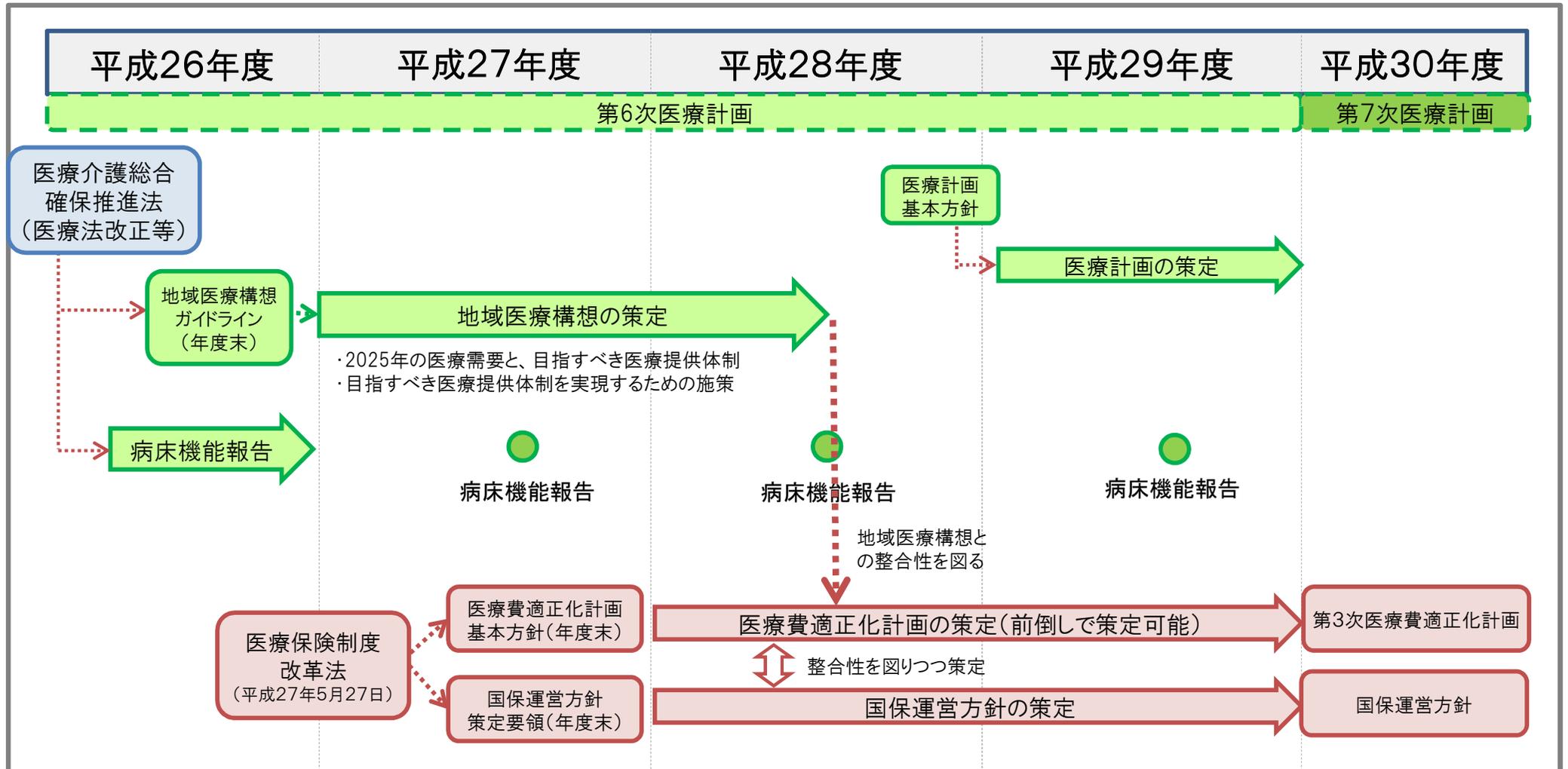
- 名称は「〇〇県国民健康保険運営方針」とすることが望ましいが、これ以外の名称であっても差し支えない。

##### (国保運営方針の対象期間)

- 対象期間は、特段の定めはないが、例えば、都道府県介護保険事業支援計画の改訂周期が3年とされており、医療計画もこれに合わせて6年間の中間年に必要な見直しを行うこととされていることなどを踏まえ、平成30年度からの3年間とするなど、地域の実情に応じて複数年度にわたるものとするのが望ましい。

# 地域医療構想・医療費適正化計画・国保運営方針の策定スケジュール（イメージ）

- 平成26年に成立した「医療介護総合確保推進法」により、平成27年4月より、都道府県が「地域医療構想」を策定することとなっている（法律上は平成30年3月までであるが、平成28年半ば頃までの策定が望ましい）。
- 医療費適正化計画については、厚生労働省において平成27年度内に基本方針を定め、これを踏まえて都道府県において、平成28年度以降、地域医療構想との整合性を図りつつ、策定作業を進めることとなる。
- 国保運営方針は、平成28年度以降、医療費適正化計画との整合性を図りつつ、策定作業を進めることとなる。



## Ⅱ．改革後の国保事務運営

1 国保運営方針の策定プロセスとポイント

2 国保運営協議会

3 その他の国保事務運営について

## 国保運営協議会(都道府県、市町村)の設置

- 今般の国保法の改正により、都道府県及び市町村のそれぞれに、国保事業の運営に関する重要事項について審議する場である国保運営協議会を設置することとされた。

〈参考〉 国民健康保険の見直しについて(議論のとりまとめ)(平成27年2月12日国保基盤強化協議会)

### 2. 運営の在り方の見直し(保険者機能の強化)

- (略)

国保の運営に関する重要事項を協議する場として、都道府県に、被保険者代表、保険医又は保険薬剤師代表、公益代表、被用者保険代表が参加する国保運営協議会を設置する。

〈参考〉 国保運営協議会における審議事項

- ・ 都道府県… 国保事業費納付金の徴収、国保運営方針の作成その他の重要事項
- ・ 市町村… 保険給付、保険料の徴収その他の重要事項



- 都道府県においては、国保事業費納付金の徴収(算定方法の決定等)や国保運営方針の作成等の重要事項について、都道府県の国保運営協議会の審議を経る必要があることから、平成30年度からの新制度の施行に向けて、平成29年度には国保運営協議会を設置する必要があるが、地域の実情に応じて、あらかじめ、国保運営協議会(又はその前身となる機関)を設置し、審議を行うことが考えられる。

- そのため、国保運営協議会の運営に関する詳細(国保運営協議会の構成、委員の定数等)について、国保事務レベルWGで協議の上、平成28年1月26日付けの通知で各自治体に提示したところ。

# 法律上の国民健康保険運営協議会(都道府県、市町村)の位置付け

## 都道府県に設置される 国保運営協議会

主な審議事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・国保事業費納付金の徴収</li> <li>・国保運営方針の作成</li> <li>その他の重要事項</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・被保険者代表</li> <li>・保険医又は保険薬剤師代表</li> <li>・公益代表</li> <li>・被用者保険代表</li> </ul> <p>(*)「国民健康保険の見直しについて(議論のとりまとめ)」(平成27年2月12日国保基盤強化協議会)より</p>

## 市町村に設置される 国保運営協議会

主な審議事項	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保険給付</li> <li>・保険料の徴収</li> <li>その他の重要事項</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・被保険者代表</li> <li>・保険医又は保険薬剤師代表</li> <li>・公益代表</li> <li>・被用者保険代表(任意)</li> </ul>

### (参考) 改正後の国民健康保険法(抜粋)

(国民健康保険事業の運営に関する協議会)

第11条 国民健康保険事業の運営に関する事項(この法律の定めるところにより都道府県が処理することとされている事務に係るものであつて、…(略)…国民健康保険事業費納付金の徴収、…(略)…都道府県国民健康保険運営方針の作成その他の重要事項に限る。)を審議させるため、都道府県に都道府県の国民健康保険事業の運営に関する協議会を置く。

2 国民健康保険事業の運営に関する事項(この法律の定めるところにより市町村が処理することとされている事務に係るものであつて、…(略)…保険給付、…(略)…保険料の徴収その他の重要事項に限る。)を審議させるため、市町村に市町村の国民健康保険事業の運営に関する協議会を置く。

3 前二項に定める協議会は、前二項に定めるもののほか、国民健康保険事業の運営に関する事項(…(略)…)を審議することができる。

4 前三項に規定するもののほか、第一項及び第二項に定める協議会に関して必要な事項は、政令で定める。

## 都道府県の国保運営協議会の構成等

### <委員の構成>

- 国保運営協議会は、国保事業の適正な運営を図る観点から、国保事業の運営に関する重要事項について関係者による審議を行う場として設置されるものである。
- そのため、都道府県の国保運営協議会については、「国保の被保険者」、「国保の保険医又は保険薬剤師」、「公益(学識経験者等)」の三者の代表に加え、国保財政において被用者保険が拠出する前期高齢者交付金の割合が相当程度高く(約31%。平成27年度予算ベース)、国保事業の運営の在り方が被用者保険の運営にも影響を与えることに鑑み、「被用者保険」の代表も必ずその構成員とすることとする。
- 一方、都道府県とともに国保の運営を担うこととなる市町村については、都道府県の国保運営協議会の構成員ではなく、事務局の立場から審議に参画することを想定している。
  - ※ 都道府県と市町村との間の協議については、国保運営協議会とは別の場において行われ、当該場での協議内容を踏まえたものが国保運営協議会において審議されることを想定している。

### <委員の数等>

- 国保の被保険者の代表、国保の保険医又は保険薬剤師の代表、公益の代表各側の意向が適切に配慮されるよう、それぞれ同数とする。被用者保険代表については、各代表の数の半数以上、同数以内とする。
- また、各側委員の具体的な人数については、各都道府県の実情を踏まえて条例により決定する。
- 委員の任期については、三年とする。
  - ※ 上記委員の数等については、現行の市町村の国保運営協議会と同様の取扱い。

## 市町村の国保運営協議会の構成等

### <委員の構成>

- 従来より市町村に設置されている国保運営協議会にあつては、
  - ・「国保の被保険者」、「国保の保険医又は保険薬剤師」、「公益(学識経験者等)」の三者を必ずその構成員とし、
  - ・前期高齢者交付金の太宗を拠出する立場である「被用者保険の代表」については、国保の財政運営の責任主体となる都道府県に新たに設置される国保運営協議会において構成員と位置づけられ、都道府県の国保運営協議会において意見表明が可能であることから、市町村の国保運営協議会では任意の構成員と位置づける。
- ※ なお、被保険者の健康の保持のために必要な保健事業についての全体的な取組方針等は都道府県に置かれる保険者協議会において議論することを想定している。

### <委員の数等>

- 国保の被保険者の代表、国保の保険医又は保険薬剤師の代表、公益の代表の各側の意向が適切に配慮されるよう、それぞれ同数とする。  
被用者保険の代表については、任意の構成員であることに鑑み、他の各側の委員と同数を上限とする。
- 各側委員の具体的な人数については、各市町村の実情を踏まえて条例により決定する。
- 委員の任期については、三年とする。  
※30年度までは現状通り二年の任期とし、30年度以降の委員の着任以降三年とする。

## Ⅱ．改革後の国保事務運営

- 1 国保運営方針の策定プロセスとポイント
- 2 国保運営協議会
- 3 その他の国保事務運営について

## ■ 国民健康保険の見直しについて（議論のとりまとめ）（平成27年2月12日国保基盤強化協議会）（抜粋）

### 2. 運営の在り方の見直し（保険者機能の強化）

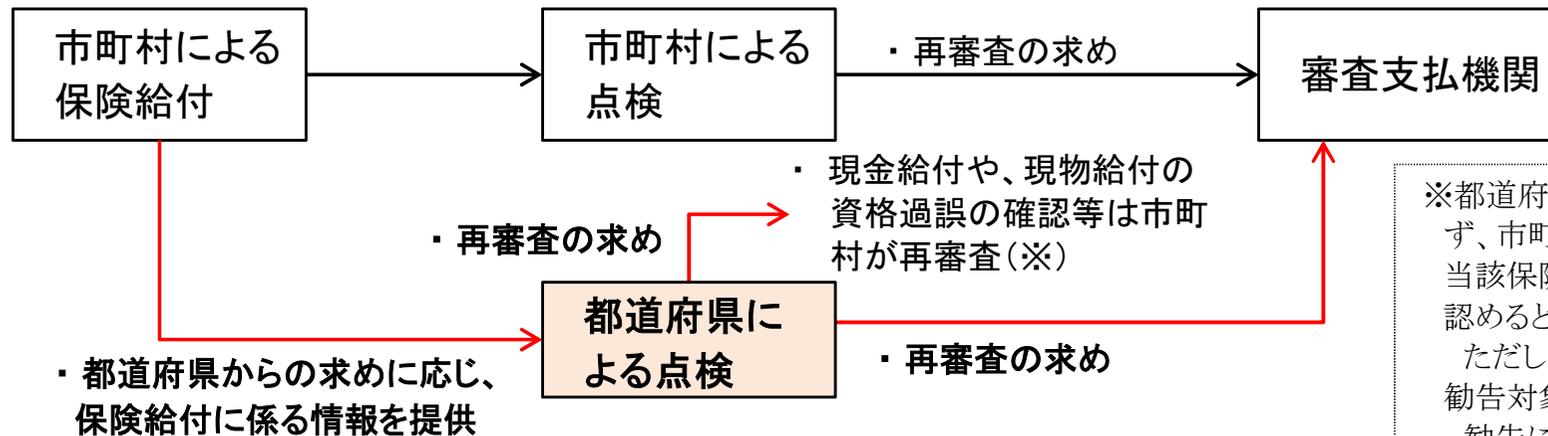
…（中略）… 都道府県は、保険給付に要した費用を市町村に対して確実に支払うとともに、市町村が行った保険給付の点検を行うなど、適正な給付を推進する。また、都道府県内の複数の市町村に関わるような医療機関による大規模な不正請求事案において、不正利得の回収にイニシアティブを発揮する等、市町村の事務負担の軽減を図る。



### 具体的な内容

#### ○その1 （改正後の国民健康保険法第75条の3～第75条の6関係）

- ・ 都道府県は、広域的・専門的見地により、市町村が行った保険給付の点検を行うことが可能。
- ・ 点検の結果、違法又は不当に保険給付が行われたおそれがあると判断したものについては、理由を付して、市町村や審査支払機関に対して再度の審査を求めること等が可能。



※都道府県は、再審査を求めたにもかかわらず、市町村が保険給付を取り消さない場合、当該保険給付が違法又は不当に行われたと認めるときは、取り消しの勧告ができる。  
ただし、審査支払機関が再審査したものは勧告対象外。  
勧告に対応しない場合、交付金の額から当該保険給付分の相当額を減額できる。

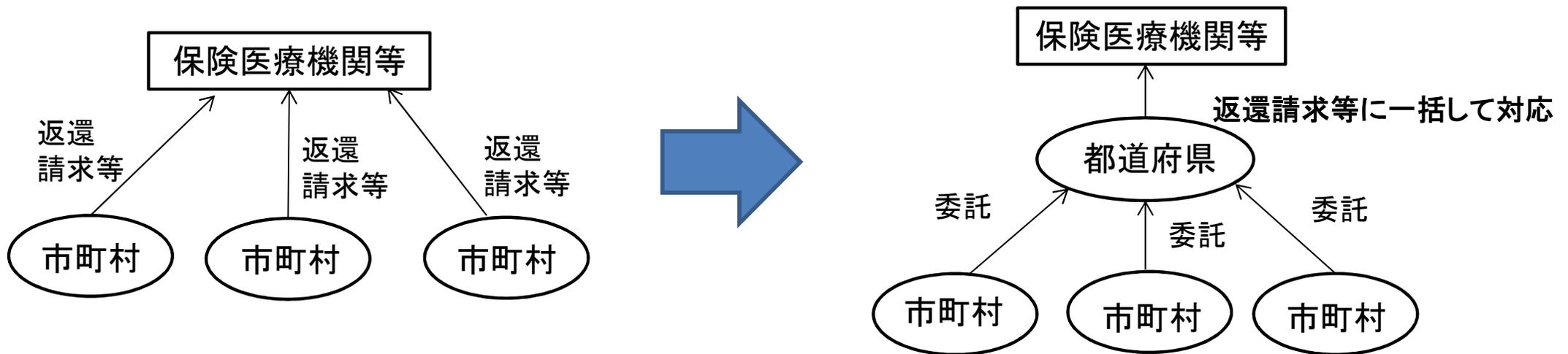
#### ○その2 （改正後の国民健康保険法第65条第4項関係）

- ・ 保険給付を行った後、保険医療機関などによる大規模な不正請求等が発覚した場合には、都道府県は、広域的・専門的見地から、市町村に代わり、不正請求等に係る費用返還を求める等の取組を行うことが可能。

# 都道府県による不正利得の回収等へのイニシアティブの発揮

※詳細は引き続き地方と協議

- 都道府県は、保険給付に要した費用を市町村に対して確実に支払うとともに、市町村が行った保険給付の点検を行うなど、適正な給付を推進する。また、都道府県内の複数の市町村に関わるような医療機関による大規模な不正請求事案において、不正利得の回収にイニシアティブを発揮する等、市町村の事務負担の軽減を図る。
- 都道府県が専門性を要する事務に一括して対応することにより、より効果的に返還金の徴収等が行われることが期待される。



## ■改正後の国民健康保険法(抜粋) ※第4項は新設

(不正利得の徴収等)

第65条 (略)

2 (略)

3 市町村及び組合は、保険医療機関等又は指定訪問看護事業者が偽りその他不正の行為によって療養の給付に関する費用の支払…(中略)…を受けたときは、当該保健医療機関等又は指定訪問看護事業者に対し、その支払った額につき返還させるほか、その返還させる額に100分の40を乗じて得た額を支払わせることができる。

4 都道府県は、市町村からの委託を受けて、市町村が前項の規定により保健医療機関等又は指定訪問看護事業者から返還させ、及び支払わせる額の徴収又は収納の事務のうち広域的な対応が必要なもの又は専門性の高いものを行うことができる。

## 【改正事項のポイント】

○ 改正後においては、被保険者が同一都道府県内の他の市町村へ転居した場合には、資格は継続する。

\* これに伴い、都道府県単位で被保険者証のレイアウトを統一することが考えられる

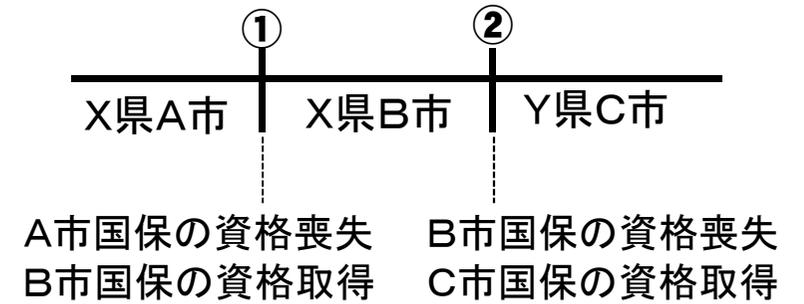
○ ただし、転居後の市町村において、改めて被保険者証を交付する。

\* 資格管理の法的主体は市町村

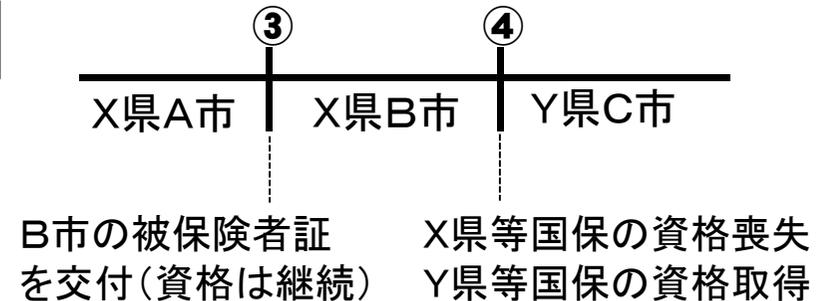
\* なお、上記の事務を支援するための電算処理システムを開発する方針

※経過措置として、新制度施行後の一定の期間においては、従来の被保険者証を使用することができるよう検討中。

## 改正前



## 改正後



## ■ 改正後の国民健康保険法（抜粋）

（被保険者）

第5条 都道府県の区域内に住所を有する者は、当該都道府県が当該都道府県内市町村とともに行う国民健康保険の被保険者とする。

（資格取得の時期）

第7条 都道府県等が行う国民健康保険の被保険者は、都道府県の区域内に住所を有するに至った日又は前条各号のいずれにも該当しなくなつた日から、その資格を取得する。

（資格喪失の時期）

第8条 都道府県等が行う国民健康保険の被保険者は、都道府県の区域内に住所を有しなくなつた日の翌日又は第6条各号（第9号及び第10号を除く。）のいずれかに該当するに至つた日の翌日から、その資格を喪失する。ただし、当該市町村の区域内に住所を有しなくなつた日に他の市町村の区域内に住所を有するに至つたときは、その日から、その資格を喪失する。

2 （略）

## Ⅲ. 保険者機能の強化等

- 1 保険者努力支援制度とその前倒し実施
- 2 地域包括ケアの推進
- 3 情報セキュリティ対策の強化について
- 4 番号制度の導入と活用について
- 5 賦課限度額の引き上げ等

# 保険者努力支援制度(案)

## 概要・規模

(概要)

○医療費適正化への取組や国保固有の構造問題への対応等を通じて保険者機能の役割を発揮してもらう観点から、適正かつ客観的な指標(後発医薬品使用割合・収納率等)に基づき、保険者としての努力を行う都道府県や市町村に対し支援金を交付することで、国保の財政基盤を強化する。

(規模)

700～800億円程度

## 項目・算定方法

(指標)

○保険者努力支援制度に基づく支援金については、保険者の努力を判断する指標を踏まえて交付額を加算する。

○指標については、「保険者による健診・保健指導等に関する検討会」において示される保険者種別毎の共通の指標の他、あるべき医療提供体制を考える都道府県が適正化計画等に定める目標についても都道府県の取組として勘案して加算の対象とする。また、収納率等、構造問題への対応分についても加算の対象とすることとする。

⇒指標イメージ

都道府県に対する財政支援の努力の指標 (例)	市町村に対する財政支援の努力の指標 (例)
◆ 指標A ◆ 指標B 等	◆ 指標C ◆ 指標D 等

(算定方法)

○都道府県、市町村ごとに基礎点を定め、指標に基づき点数を加算した後、被保険者規模をかけることで、自治体ごとの点数を求める。

# 保険者努力支援制度の交付イメージ

## 都道府県分

都道府県	基礎点
北海道	100
⋮	⋮
47都道府県	⋮
⋮	⋮
沖縄県	100

評価項目ごとに  
点数を加算

① 指標A  
② 指標B

→評価項目は引き続き検討

②指標B	
①指標A	
	加点
北海道	+α
⋮	⋮
沖縄県	+β

都道府県ごとの  
被保険者数

×

	点数
北海道	〇〇
⋮	⋮
沖縄県	△△

=

北海道	〇億円
⋮	⋮
沖縄県	△億円
<b>合計</b>	<b>●億円</b>

点数に応じて  
●億円を按分

## 市町村分

市町村	基礎点
札幌市	100
⋮	⋮
1,716市町村	⋮
⋮	⋮
与那国町	100

評価項目ごとに  
点数を加算

① 指標C  
② 指標D

→評価項目は引き続き検討

②指標D	
①指標C	
	加点
札幌市	+γ
⋮	⋮
与那国町	+δ

市町村ごとの  
被保険者数

×

	点数
札幌市	〇〇
⋮	⋮
与那国町	△△

=

札幌市	〇億円
⋮	⋮
与那国町	△億円
<b>合計</b>	<b>●億円</b>

点数に応じて  
●億円を按分

※ 市町村分と都道府県の配分金額については  
今後指標を見ながら検討

# 保険者努力支援制度における算定・交付の考え方

## 算定

### 都道府県分

- ① 指標A
- ② 指標B

⋮

→評価項目は引き続き検討

○ 主に都道府県の努力によるもの

### 市町村分

- ① 指標C
- ② 指標D

⋮

→評価項目は引き続き検討

○ 主に市町村の努力によるもの

## 交付

〇〇県 合計 ××億円		
①都道府県分	②市町村分	
〇〇億円	A市	〇円
	B市	△円
	C町	□円
	⋮	⋮
	⋮	⋮
	⋮	⋮
	Z村	◎円
合計	△△億円	

納付金総額を減らすことで、  
市町村の納付金額を減額  
又は  
都道府県の定める指標の努力  
に応じて市町村に配分  
(都道府県内再交付)

○ 定率補助(都道府県の努力を都道府県内市町村全体で按分)により市町村の負担軽減を行うことも可能であるが、都道府県が独自に定める指標の評価に基づいて、努力を行う市町村に重点配分することも可能とする仕組みを検討。

算定指標の努力に応じて市町村に配分

○ 市町村分については、都道府県から市町村への交付は、市町村の努力に応じた算定基準に応じて交付する。

# 保険者に対する予防・健康づくり等のインセンティブの見直し

○ これまでの検討会での指摘や日本再興戦略等を踏まえ、本年の医療保険制度改革関連法において、国保の保険者努力支援制度が創設されたこともあり、保険者種別それぞれの特性に応じた新たなインセンティブ制度に見直すこととした。

〈現行(～平成29年度)〉

保険者種別	健康保険組合 ・共済組合	協会けんぽ	国保(市町村)	国保組合	後期高齢者医療 広域連合
手法	後期高齢者支援金の加算・減算制度				なし
指標	特定健診・保健指導の実施率				

〈見直し後(平成30年度～)〉

保険者種別	健康保険組合 ・共済組合	協会けんぽ	国保(都道府県 ・市町村)	国保組合	後期高齢者医療 広域連合
手法	後期高齢者支援金の 加算・減算制度の見直し	各支部の取組等を 都道府県単位保険料 率に反映	保険者努力支援制度を 創設	各国保組合の取組等を 特別調整補助金に反映	各広域連合の取組等 を特別調整交付金に 反映
指標	保険者種別共通の項目を設定 (各項目の具体的な基準や、保険者種別の特性を踏まえて追加する項目は保険者種別毎に設定)				

○ なお、指標の設定に当たっては、以下の附帯決議に留意する必要がある。

◎持続可能な医療保険制度を構築するための国民健康保険法等の一部を改正する法律案に対する附帯決議

参議院厚生労働委員会

## 一、国民健康保険について

- 5 保険者努力支援制度の実施に当たっては、保険者の努力が報われ、医療費適正化に向けた取組等が推進されるよう、綿密なデータ収集に基づく適正かつ客観的な指標の策定に取り組むこと。

## 第3章「経済・財政一体改革」の取組－「経済・財政再生計画」－

### 5. 主要分野ごとの改革の基本方針と重要課題

#### [1] 社会保障

(略)

#### (インセンティブ改革)

全ての国民が自らががんを含む生活習慣病を中心とした疾病の予防、合併症予防を含む重症化予防、介護予防、後発医薬品の使用や適切な受療行動をとること等を目指し、特定健診やがん検診の受診率向上に取り組みつつ、個人や保険者の取組を促すインセンティブのある仕組みを構築することが重要である。

このため、保険者については、国民健康保険において、保険者努力支援制度の趣旨を現行補助制度に前倒して反映する。その取組状況を踏まえ、2018年度(平成30年度)までに保険者努力支援制度のメリハリの効いた運用方法の確立、国民健康保険料に対する医療費の地域差の一層の反映、後期高齢者支援金の加算・減算制度の運用面での強化、医療保険の審査支払機関の事務費・業務の在り方など、保険者における医療費適正化に向けた取組に対する一層のインセンティブ強化について制度設計を行う。

個人については、健康づくりの取組等に応じたヘルスケアポイント付与や保険料への支援になる仕組み等の個人に対するインセンティブ付与を行うことにより、国民一人ひとりによる疾病予防、健康づくり、後発医薬品の使用、適切な受療行動を更に促進する。また、個人の健康管理に係る自発的な取組を促す観点から、セルフメディケーションを推進する。

要介護認定率や一人当たり介護給付費の地域差について、高齢化の程度、介護予防活動の状況、サービスの利用動向や事業所の状況等を含めて分析し、保険者である市町村による給付費の適正化に向けた取組を一層促す観点から、制度的な対応も含めた検討を行う。

民間事業者の参画も得つつ高齢者のフレイル対策を推進する。「がん対策加速化プラン」を年内をめどに策定し、がん対策の取組を一層推進する。

# 今後の保険者における予防・健康づくり等の取組の推進に当たって共通的に評価する指標 (保険者による健診・保健指導等に関する検討会での取りまとめ 28年1月6日)

- 「保険者による健診・保健指導等に関する検討会」において、今後、保険者が種別にかかわらず共通的に推進すべき取組について検討し、検討会として以下のとおり取りまとめ。
- 下記を指針とし、今後、保険者種別ごとに具体的なインセンティブの指標や制度の詳細について検討を進める。

## (1) 予防・健康づくりに係る指標

### 【指標①】特定健診・特定保健指導の実施率、メタボリックシンドローム該当者及び予備群の減少率

- 特定健診・特定保健指導の実施率、メタボリックシンドローム該当者及び予備群の減少率、健診未受診者・保健指導未利用者対策

### 【指標②】特定健診に加えて他の健診の実施や健診結果等に基づく受診勧奨等の取組の実施状況

- がん検診や歯科健診などの 検（健）診の実施、健診結果等に基づく受診勧奨や精密検査の必要な者に対する働きかけ、歯科のリスク保有者への保健指導等の取組の実施状況

### 【指標③】糖尿病等の重症化予防の取組の実施状況

- 糖尿病等の治療中断者への働きかけや、治療中の加入者に対して医療機関等と連携して重症化を予防するための保健指導等を実施する取組

### 【指標④】広く加入者に対して行う予防・健康づくりの取組の実施状況

- ICT等を活用して本人に分かりやすく健診結果の情報提供を行うことや、ヘルスケアポイント等による予防・健康づくりへのインセンティブ付与の取組のうち、実効性のあるもの

## (2) 医療の効率的な提供への働きかけに係る指標

### 【指標⑤】加入者の適正受診・適正服薬を促す取組の実施状況

- 地域の医療関係者等との連携の下、重複頻回受診者、重複服薬・多剤投与と思われる者への訪問指導 の実施や、訪問による残薬確認・指導等の取組

### 【指標⑥】後発医薬品の使用促進に関する取組の実施状況

- 後発医薬品差額通知の実施や後発医薬品の希望カードの配付など、実施により加入者の後発医薬品の使用を定着・習慣化させ、その後の後発医薬品の継続使用に資するもの。具体的な評価基準としては、加入者に対する取組の実施割合、後発医薬品の使用割合・伸び率等としていくことが考えられる。

# 医療費適正化計画における指標と保険者努力支援制度における指標との関係

- 次期医療費適正化計画では、現在、様々な分析を行っているところであり、今後、都道府県や保険者等による適正化に向けた取組が可能なものについては指標として位置づけることを検討している。
- 保険者努力支援制度においては、医療費適正化計画に位置づけられる指標も踏まえて検討することとなる。

## 医療費適正化計画 (平成30年度～)※

- データ分析等を通じて、都道府県や保険者における取組が可能なものを中心に、指標として位置づける。

(指標)

- ① 住民の健康の保持の推進に関する目標
- ② 医療の効率的な提供の推進に関する目標

※ 地域医療構想の策定期間により平成28年度より前倒しで計画策定が可能なため、本年度中に基本方針を策定

医療費適正化計画の指標も踏まえて検討

指標

支援

保険者努力支援制度にも盛り込まれた指標に係る取組を支援

## 保険者努力支援制度 (平成30年度～)※

- 予防・健康づくり等の保険者共通のインセンティブに関する指標を踏まえて、今後、具体的な指標を検討
- その際、医療費適正化計画において位置づけられる指標も踏まえることが必要

※ 保険者努力支援制度の指標のうち、可能なものは、平成28年度から特別調整交付金により支援

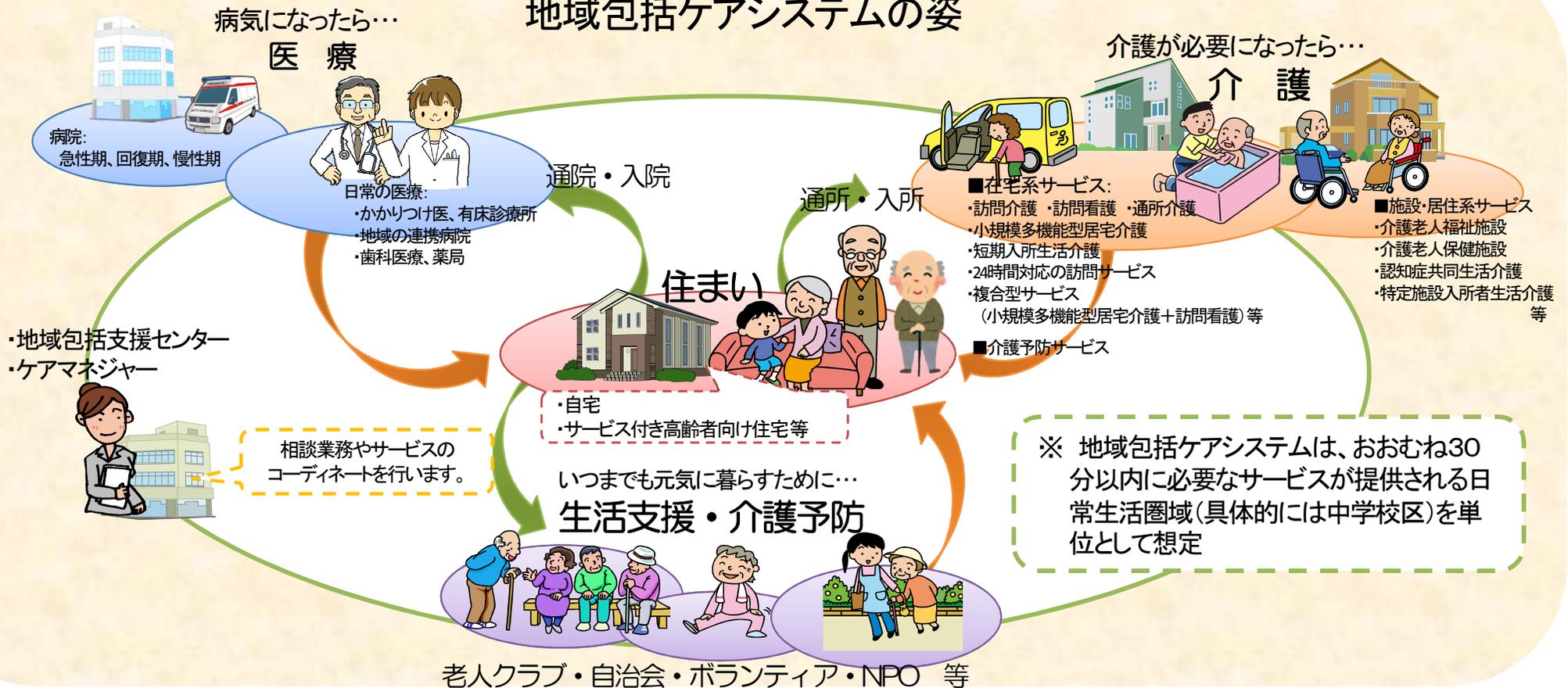
## Ⅲ. 保険者機能の強化等

- 1 保険者努力支援制度とその前倒し実施
- 2 地域包括ケアの推進
- 3 情報セキュリティ対策の強化について
- 4 番号制度の導入と活用について
- 5 賦課限度額の引き上げ等

# 地域包括ケアシステムの考え方

- 団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、**医療・介護・予防・住まい・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を実現**していきます。
- 今後、認知症高齢者の増加が見込まれることから、認知症高齢者の地域での生活を支えるためにも、地域包括ケアシステムの構築が重要です。
- 人口が横ばいで75歳以上人口が急増する大都市部、75歳以上人口の増加は緩やかだが人口は減少する町村部等、**高齢化の進展状況には大きな地域差**が生じています。
- 地域包括ケアシステムは、**保険者である市町村や都道府県が、地域の自主性や主体性に基づき、地域の特性に応じて作り上げていくことが必要**です。

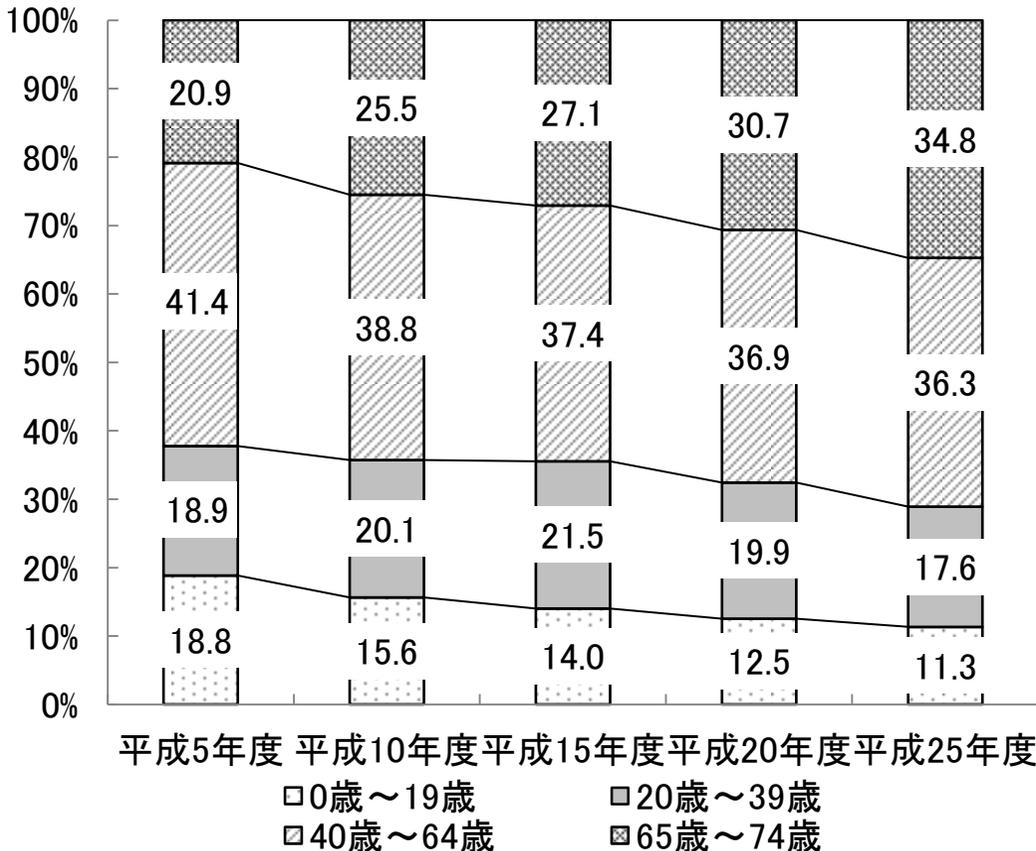
## 地域包括ケアシステムの姿



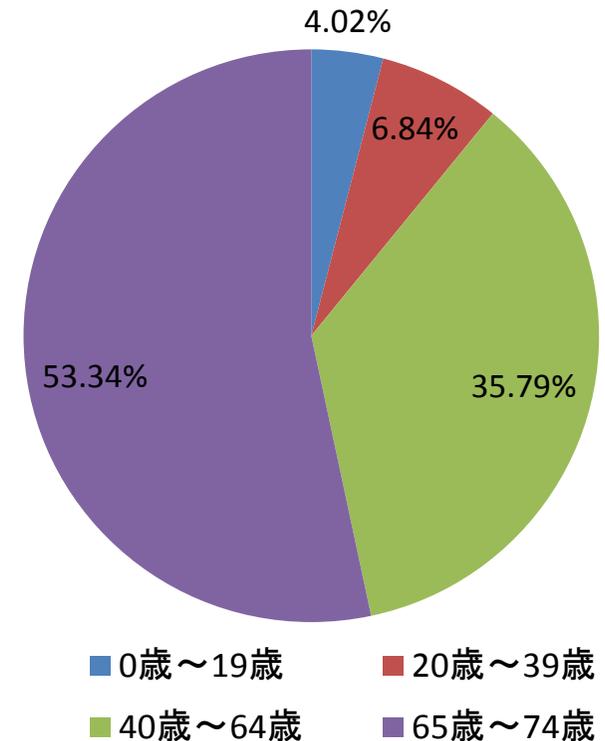
# 国民健康保険における地域包括ケアの重要性

- 今後の高齢化の進展を踏まえると、地域包括ケアは介護保険・医療提供体制だけでなく、国民健康保険として取り組むことが重要。そもそも国保では65歳以上高齢者の割合が約1/3強、医療費に占める前期高齢者に係る医療費の割合も半数以上と高い。
- また、市町村としては、介護保険・高齢者医療の安定的運営も念頭に置かなければならない。
- 従って高齢者が地域で元気に暮らし、医療サービスをできるだけ必要としないようにするための対策に国保担当としても主体的に取り組むことが重要。

〔市町村国保の被保険者(75歳未満)の年齢構成の推移〕



〔市町村国保の年齢階層別医療費〕



平成25年度医療給付実態調査等から作成

# 国保において行う地域包括ケアシステム構築に向けた取組

- 国民健康保険においても、効率的な医療費の活用を進め、地域の住民が暮らしやすい体制を構築するために、地域に即した地域包括ケアシステムの構築に市町村保険者が積極的に関わることを期待される。
- 国保として行う取り組みとしては例えば次のようなものが考えられる。

## ①課題を抱える被保険者の把握と働きかけ

- ・KDBデータなどを活用した包括ケア実現に向けた事業等のターゲット層の洗い出し
- ・洗い出された被保険者にお知らせ・保健師の訪問活動などにより働きかけ
- ・リスクが高い者に係る情報の地域サービス関係者との共有、地域ケア会議などでの地域関係者との意見交換 など

## ②地域で被保険者を支える仕組みづくり

- ・地域で被保険者を支える仕組みづくりに向けた施策・事業・人材などさまざまなレベルでの取り組みを検討・実施
- ・健康教室等地域住民の参加するプログラムの開催、自主組織の育成
- ・介護保険で進められている日常生活支援事業、在宅医療・介護連携など地域支援事業や介護保険事業計画に基づく事業などへの参加・協力
- ・介護担当と協力した在宅医療体制の構築の支援、総合的な医療・介護チームづくり など

## ③地域で被保険者を支えるまちづくり

- ・医療・介護・保健・福祉・住まいなど暮らし全般を支えるための直面する課題、将来の地域の動向、必要なサービス・人材・資源、地域にある既存の資源、地域でできること、必要な仕掛けなどについて議論
- ・国保保険者として企画担当者・保健師が積極的に参加 など

## ④国保直診施設の積極的活用

- ・国保直診施設において地域に不足する様々なサービスを実施
- ・地域のサービスのコーディネートを担当
- ・地域づくりの司令塔の役割を担当 など

# 【参考】在宅医療・介護連携推進事業（介護保険の地域支援事業、平成27年度～）

- 在宅医療・介護の連携推進については、これまで医政局施策の在宅医療連携拠点事業（平成23・24年度）、在宅医療推進事業（平成25年度～）により一定の成果。それを踏まえ、介護保険法の中で制度化。
- 介護保険法の地域支援事業に位置づけ、市区町村が主体となり、郡市区医師会等と連携しつつ取り組む。
- 実施可能な市区町村は平成27年4月から取組を開始し、平成30年4月には全ての市区町村で実施。
- 各市区町村は、原則として（ア）～（ク）の全ての事業項目を実施。
- 事業項目の一部を郡市区医師会等（地域の中核的医療機関や他の団体を含む）に委託することも可能。
- 都道府県・保健所は、市区町村と都道府県医師会等の関係団体、病院等との協議の支援や、都道府県レベルでの研修等により支援。国は、事業実施関連の資料や事例集の整備等により支援するとともに、都道府県を通じて実施状況を把握。

## ○事業項目と取組例

### （ア）地域の医療・介護サービス資源の把握

- ◆ 地域の医療機関の分布、医療機能を把握し、リスト・マップ化
- ◆ 必要に応じて、連携に有用な項目（在宅医療の取組状況、医師の相談対応が可能な日時等）を調査
- ◆ 結果を関係者間で共有



### （エ）医療・介護関係者の情報共有の支援

- ◆ 情報共有シート、地域連携パス等の活用により、医療・介護関係者の情報共有を支援
- ◆ 在宅での看取り、急変時の情報共有にも活用

### （キ）地域住民への普及啓発

- ◆ 地域住民を対象にしたシンポジウム等の開催
- ◆ パンフレット、チラシ、区報、HP等を活用した、在宅医療・介護サービスに関する普及啓発
- ◆ 在宅での看取りについての講演会の開催等



### （イ）在宅医療・介護連携の課題の抽出と対応策の検討

- ◆ 地域の医療・介護関係者等が参画する会議を開催し、在宅医療・介護連携の現状を把握し、課題の抽出、対応策を検討

### （オ）在宅医療・介護連携に関する相談支援

- ◆ 医療・介護関係者の連携を支援するコーディネーターの配置等による、在宅医療・介護連携に関する相談窓口の設置・運営により、連携の取組を支援。

### （ウ）切れ目のない在宅医療と介護サービスの提供体制の構築推進

- ◆ 地域の医療・介護関係者の協力を得て、在宅医療・介護サービスの提供体制の構築を推進

### （カ）医療・介護関係者の研修

- ◆ 地域の医療・介護関係者がグループワーク等を通じ、多職種連携の実際を習得
- ◆ 介護職を対象とした医療関連の研修会を開催等

### （ク）在宅医療・介護連携に関する関係市区町村の連携

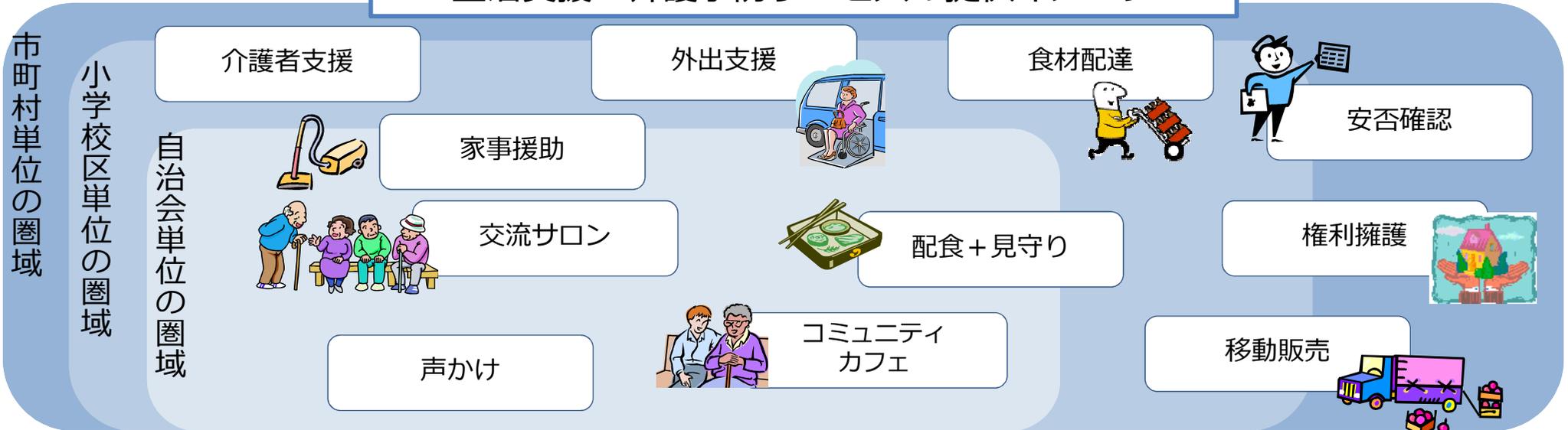
- ◆ 同一の二次医療圏内にある市区町村や隣接する市区町村等が連携して、広域連携が必要な事項について検討  
例）二次医療圏内の病院から退院する事例等に関して、都道府県、保健所等の支援の下、医療・介護関係者間で情報共有の方法等について協議 等

# 多様な主体による生活支援・介護予防サービスの重層的な提供

○高齢者の在宅生活を支えるため、ボランティア、NPO、民間企業、社会福祉法人、協同組合等の多様な事業主体による重層的な生活支援・介護予防サービスの提供体制の構築を支援

- ・介護支援ボランティアポイント等を組み込んだ地域の自助・互助の好取組を全国展開
- ・「生活支援コーディネーター（地域支え合い推進員）」の配置や協議体の設置などに対する支援

## 生活支援・介護予防サービスの提供イメージ



事業主体

民間企業

NPO

協同組合

社会福祉法人

ボランティア

等

## バックアップ

市町村を核とした支援体制の充実・強化（コーディネーターの配置、協議体の設置等を通じた住民ニーズとサービス資源のマッチング、情報集約等）

➡ 民間とも協働して支援体制を構築

# 新たな地域包括ケアシステムの構築に向けて

## ○それぞれの地域の実情によって地域包括ケアシステムの形も異なる

- 地域包括ケアシステムは、地域の地勢、生活文化、社会資源などによりそれぞれ異なる。
  - ・今何が課題なのか
  - ・暮らしの安心をどこに求めるのか
  - など
- 正解の形がある訳ではなく、「我がまち」流の仕組みを考え、その実現を目指して取組を進めることが必要。
- 様々な他地域の取組も参考に、その目的や工夫を読み取りながら、地域の市民や関係主体とともに工夫することが重要。

## ○地域包括ケアシステムの構築に向けて必要な共通の「仕組み」には5つの要素がある。

- ・不足する支援・サービスの把握と解決のための場づくり
  - ・地域の目指す姿についての合意形成
  - ・多様な担い手の育成・サービス創出（\*既存の資源の発掘・活用も）
  - ・専門職による質の高い支援・サービス実践の基盤整備
  - ・情報発信と双方向のコミュニケーション
- ※主役は市民、専門職はサポーター、  
地域は舞台、行政は仕掛け人

## ○地域包括ケアシステムは必ずしも高齢者に限るものではない。

- 国保被保険者には精神疾患、子どもなど支えを必要とする者が存在。
- 地域で支え合う仕組みづくりも考えられる。

# Ⅲ. 保険者機能の強化等

- 1 保険者努力支援制度とその前倒し実施
- 2 地域包括ケアの推進
- 3 情報セキュリティ対策の強化について
- 4 番号制度の導入と活用について
- 5 賦課限度額の引き上げ等

# 個人情報 の適切な取扱いに係る基幹システムのセキュリティ対策の強化について(再要請)(抜粋)

(平成27年12月18日付 老発1218第1号・保発1218第1号)

今般、厚生労働省が所管する関連機関における大量の個人情報流出事案を受け、個人情報流出個人情報を含む重要情報の適正管理について、「個人情報の適切な取扱いに係る基幹システムのセキュリティ対策の強化について(依頼)」(平成27年6月17日老発0617第1号・保発0617第1号厚生労働省老健局長及び保険局長通知)にて既にお願ひしているところですが、それに伴いセキュリティ対策等について調査したところ、調査結果(別紙1参照)のとおり、未だ十分な対策をとられていない団体が見受けられること、医療や介護の情報は国民にとって特に機微な情報であることに鑑み、下記のとおり個人情報の流出防止のために十分な対策(別紙2参照)を実施していただくよう再度お願いいたします。

また、都道府県知事におかれては、下記について、管内市町村(国民健康保険、後期高齢者医療及び介護保険担当)、国民健康保険組合、国民健康保険団体連合会等に対する再要請等をお願いいたします。

なお、今後、対策状況のフォローアップを行う予定としておりますので、あらかじめご承知おき願ひします。

- ① 被保険者等の個人情報を取り扱う基幹システムに接続されたネットワーク(基幹系ネットワーク)とインターネットに接続されたネットワーク(以下「情報系ネットワーク」という。)を物理的又は論理的に分離すること(別紙3参照)。また、基幹システムの個人情報を取り扱う作業は、情報系ネットワークに接続されたパソコン等では行わないこと。
- ② 基幹システムにある個人情報データを外部の機関等へ移送する場合は、インターネット等を介した電子メール等での送信は行わず、必ず、暗号化・パスワードの設定等を行った上で電磁的記録媒体を使用する、または、専用線等のセキュリティが確保された通信を使用すること。また、作業に当たって一時的にパソコン等に個人情報を保存した場合は、作業終了後のデータ消去を徹底すること。
- ③ ①及び②について運用上可能なものは直ちに実施するとともに、システム対応が必要となるものについては、システム改修を検討すること。なお、システム改修までの間、基幹システムにある個人情報を取り扱う場合、必ず、暗号化・パスワードの設定、作業終了後のパソコン等からの個人情報の消去等の安全管理措置を徹底すること。

## 対象団体

- ・ 全国健康保険協会 (1) ・ 健康保険組合 (1,403) ・ 健康保険組合連合会 (1)
- ・ 社会保険診療報酬支払基金 (1)
- ・ 後期高齢者医療広域連合 (47)  
※市区町村における後期高齢者医療担当 (1,739) にも調査
- ・ 国保中央会 (1) ・ 国保連合会 (47) ・ 市町村国保 (1,716) ・ 国保組合 (164)
- ・ 介護保険 (市町村等) (1,579)

合計6,699

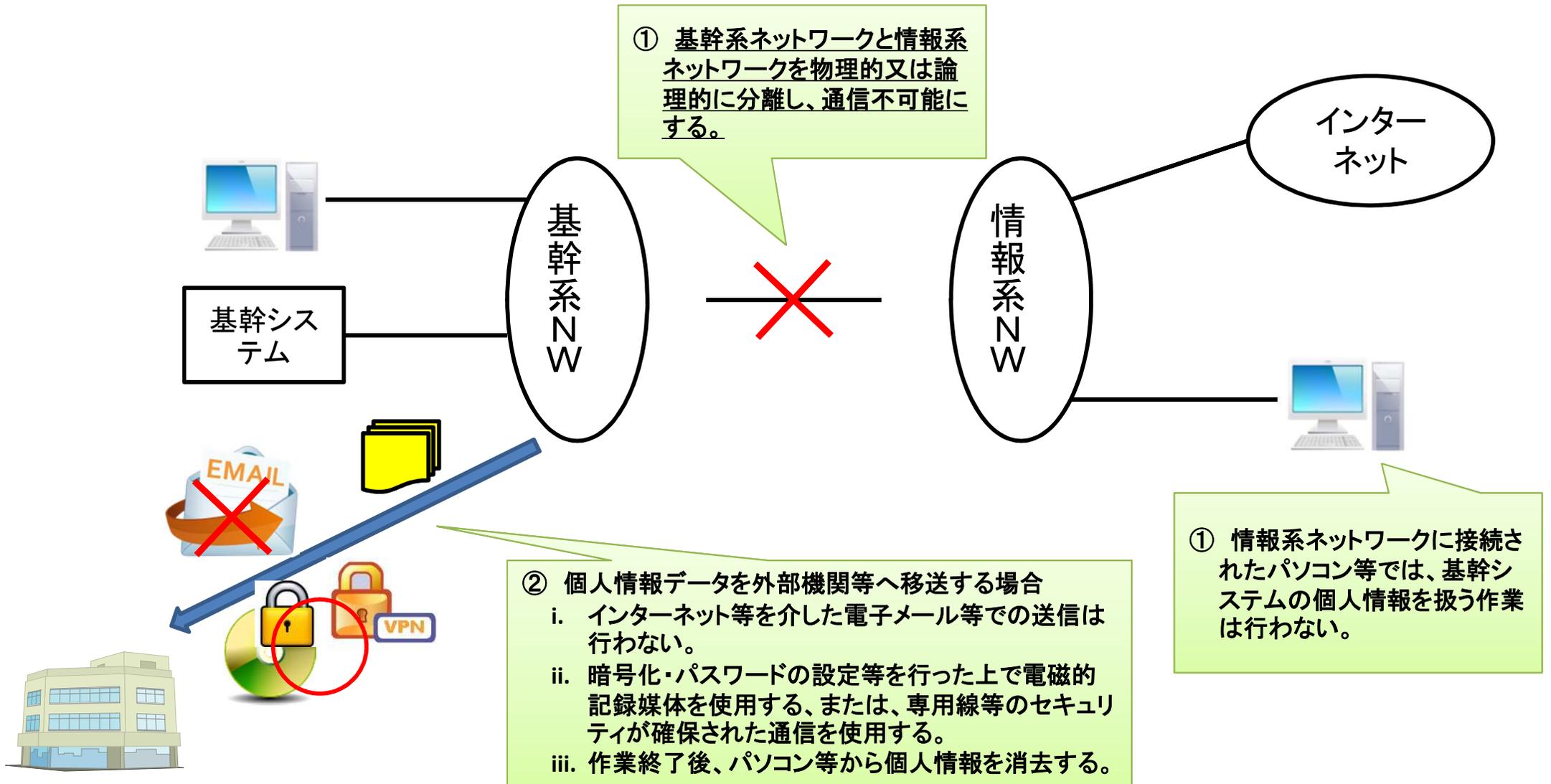
## 主な調査項目

- ①基幹系ネットワークとインターネットに接続されたシステムの接続状況
- ②基幹系ネットワークからインターネット接続のあるネットワークへの個人情報の移動
- ③個人情報の外部機関等への移送時のセキュリティ対策 (媒体の暗号化など)

## 結果概要

調査期間：7月3日～7月21日 (回答率：100%)

- 全ての医療保険者や介護保険者に対しセキュリティ対策等について調査したところ、概ね対策をとられている (物理的切断は約7割、外部機関の移送手段について暗号化等設定は約9割)。
- 未だ十分な対策をとられていない団体に対しては、個人情報の外部機関等への移送時のセキュリティ対策 (媒体の暗号化、パスワードの設定) を早急に講じる等、個人情報の流出防止のために十分な対策を再度要請したところ。今後も適宜状況のフォローアップを行う。



- ①及び②について運用上可能なものは直ちに実施すること。
- システム対応が必要となるものについては、システム改修を検討すること。
- システム改修までの間、基幹システムにある個人情報を取り扱う場合、必ず、暗号化・パスワードの設定、作業終了後のパソコン等からの個人情報の消去等の安全管理措置を徹底すること。

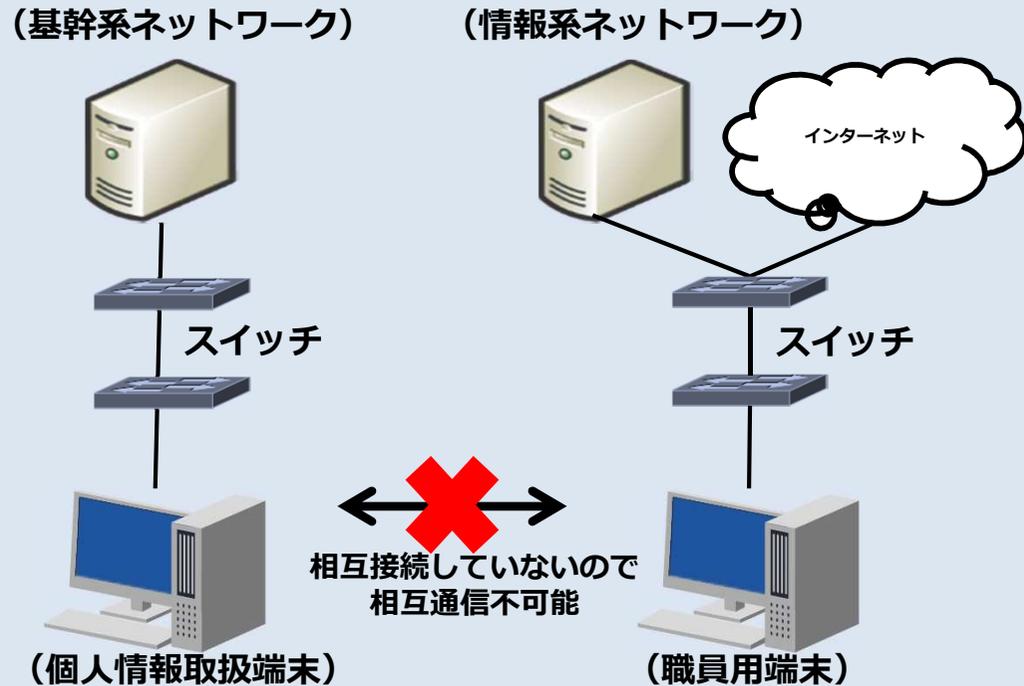
「特定個人情報の適切な取扱いに関するガイドライン」における安全管理措置を講ずるに当たり留意すべき事項について(平成27年7月29日特個第461号 特定個人情報保護委員会事務局長通知)

⇒ 個人番号利用事務で使用する情報システムが接続するネットワークは、インターネットに接続されたネットワークから物理的又は論理的に分離すること。

※上記のとおり、国の行政機関・独法等に示されたことから、医療保険者等のセキュリティ対策についても、特定個人情報保護委員会事務局長通知に準じ、「論理的」を追加し再要請することとする。

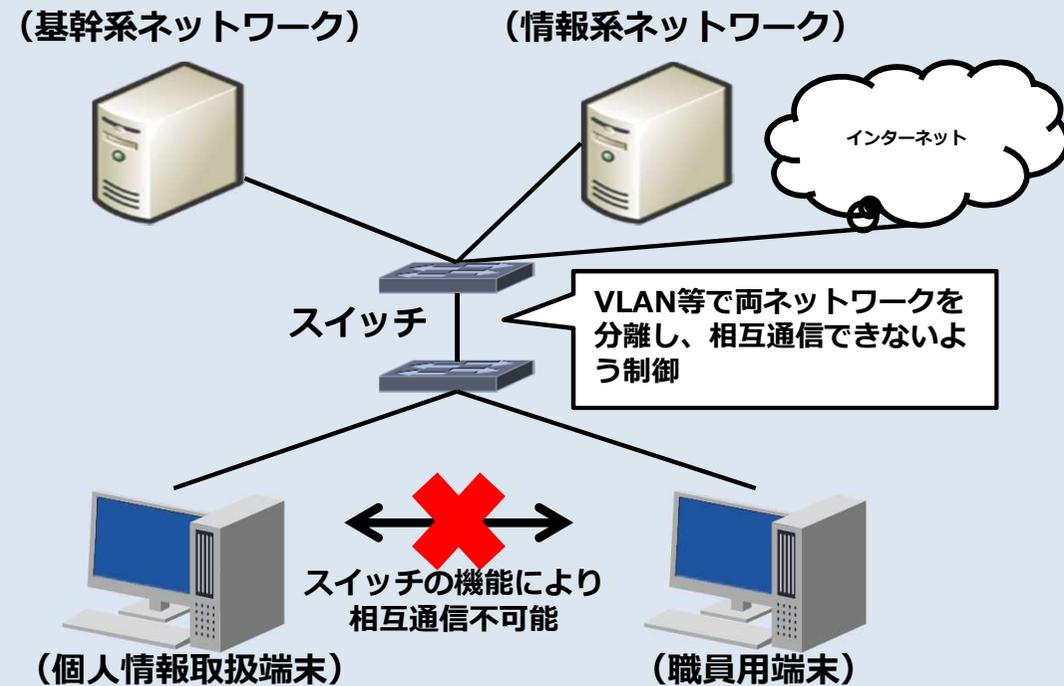
## 物理的分離

経路(ケーブル)及びネットワーク機器(スイッチ等)を物理的に分離することにより、ネットワーク間の相互通信が不可能な状態



## 論理的分離

経路(ケーブル)及びネットワーク機器(スイッチ等)を共有する箇所があるが、ネットワークの設定(VLANを用い通信制御を行うなど)により、ネットワーク間の相互通信が不可能な状態



# 被保険者証再発行に係る本人確認措置の確実な実施について(抄)

(平成27年12月28日付け 厚生労働省保険局保険課・国民健康保険課・高齢者医療課事務連絡)

平成27年10月から国民一人ひとりに個人番号が通知され、平成28年1月から段階的に各医療保険者における個人番号の利用が開始される一方で、基本四情報（氏名・性別・生年月日・住所）を悪用した、なりすましによる被害が生じることのないよう対策の徹底が求められます。

したがって、改めて、被保険者証再発行の取扱いについて、下記の点にご留意いただくとともに、都道府県におかれては、管内市町村（国民健康保険及び後期高齢者医療担当）に対する周知をお願いいたします。

1. 被保険者証の再発行申請を受け付けるに当たって本人確認を行う際は、運転免許証やパスポートなど、申請者本人の顔写真が分かるもので行うこと。
2. 1による本人確認が困難な場合は、住民票などの公的な証明書をもって確認を行い、データの照合のみによる確認や電話のみによる確認は避けること。
3. 本人の代理人が申請を行う場合は、代理人の身元確認に加えて、本人と代理人との関係が分かる書類等を併せて確認すること。（ただし、国民健康保険及び後期高齢者医療制度においては、代理人が同一世帯者である場合はこの限りでない。）
4. 郵送による再発行の申請があった場合においても、運転免許証等の写しを添付させるなど、1から3に準じた方法により本人確認を行うこと。（国民健康保険及び後期高齢者医療制度においては、被保険者の個人番号による本人確認も行うこと。）
5. 健康保険の被保険者のうち任意継続被保険者以外の被保険者については、再交付書に事業主名等がしっかり記載されているか確認のうえ、再発行を行うこと。

## Ⅲ. 保険者機能の強化等

- 1 保険者努力支援制度とその前倒し実施
- 2 地域包括ケアの推進
- 3 情報セキュリティ対策の強化について
- 4 番号制度の導入と活用について
- 5 賦課限度額の引き上げ等

## マイナンバー制度の全体スケジュール

平成25年 5 月	番号関連法の成立・公布
平成26年度～	システム改修等の設計・構築
平成27年10月～	国民への <u>個人番号の通知</u> の開始
平成28年 1 月～	<u>個人番号の利用</u> の開始 <u>個人番号カードの交付</u> の開始 (個人の申請により市町村が交付)
平成29年 7 月～	<u>地方公共団体・医療保険者等の 情報連携</u> の開始

※ 日本年金機構については、①マイナンバーの利用の事務は、平成29年5月31日までで政令で定める日までの間は、②特定個人情報の照会及び提供（情報連携）の事務は、平成29年11月30日までで政令で定める日までの間は、行うことができない（平成27年番号法改正で規定）。

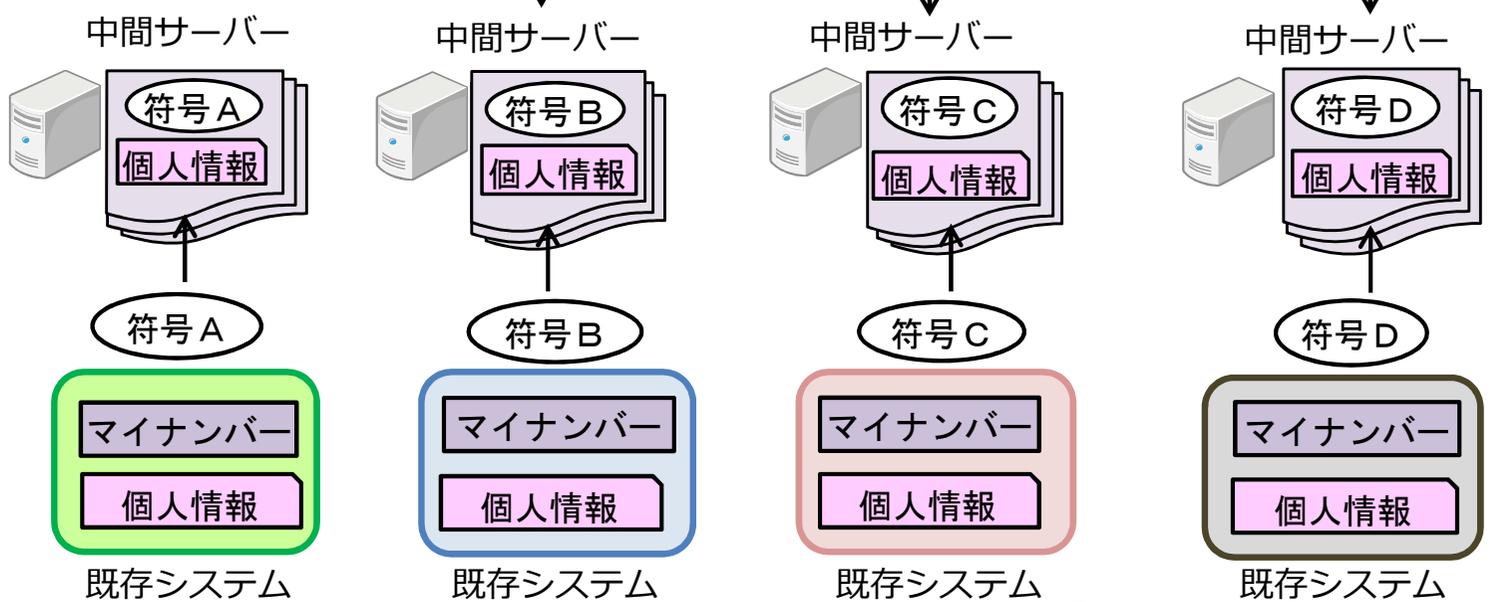
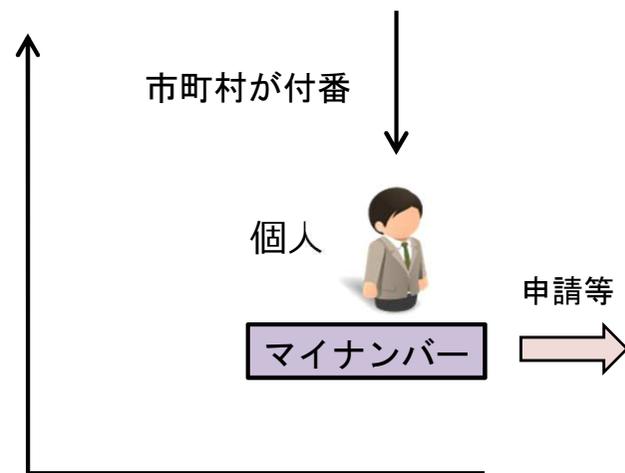
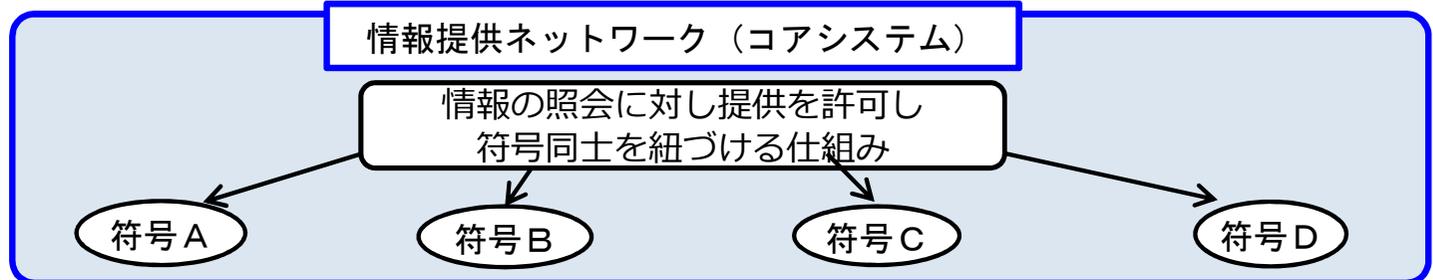
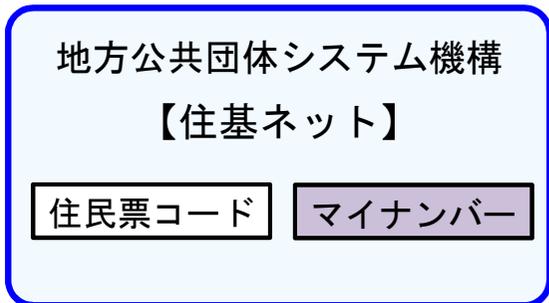
### 【番号法別表第1に基づく主務省令】（平成26年9月10日公布）

- 被保険者に係る申請等の受理、その申請等に係る事実についての審査又はその申請等に対する応答に関する事務
- 被保険者証、被保険者資格証明書、高齢受給者証、食事療養標準負担額減額認定証、生活療養標準負担額減額認定証等に関する事務
- 保険給付の支給に関する事務
- 一部負担金に係る措置に関する事務
- 一時差止めに関する事務
- 保険料の徴収又は保険料の賦課に関する事務

# マイナンバー制度における情報連携の仕組み

- マイナンバー制度は、医療保険の立場から見れば、行政機関等が保有する情報を情報連携の対象として、医療保険者の保険給付・保険料徴収等に関する手続きに当たって必要な情報を取得して利用するもの。
  - 情報連携は、新たに立ち上げる情報提供ネットワークを通じて住基ネットに接続して行うこととしている。
  - その際には、悪意のある者がマイナンバーを用いても個人情報にアクセスすることができないよう、利用機関ごとに異なる「機関別符号」を用いて情報連携する仕組みとしている。
- ※マイナンバーそのものは個人情報に対して情報連携せず、芋づる式の情報漏えいを防止。

平成29年1月～ 国の機関間の情報連携  
7月～ 地方公共団体・医療保険者の情報連携



各利用機関は、住基ネットに接続し、利用する各マイナンバーに対応した、利用機関ごとに異なる符号を取得

利用機関A  
例：国税庁

利用機関B  
例：自治体

利用機関C  
例：日本年金機構

利用機関D  
例：健保組合等

# (参考)被用者保険等の支払基金・国保連への共同委託(平成27年国民健康保険法等改正)

○ 個人番号制度の施行に伴い、保険者は住基ネットに接続して符号を取得し、情報提供ネットワークへの接続が必要。

→ 保険者が個別に接続するとコスト大

※ 被保険者が異動するつど住基ネットに接続して符号を取得し、保険者ごとに住基接続の固定費や体制確保が必要。

○ 支払基金と国保連が保険者の委託を受け、住基ネットと情報提供ネットワークに一元的に接続し、保険者の負担を軽減。

○ あわせて、医療保険の加入履歴の管理・提供機能により、保険者間での情報連携を効率化。

※ 国保の資格取得申請時の資格証明書の添付省略等

→ 保険者が保険給付、保険料徴収等に関する情報の収集、利用等に関する事務を支払基金又は国保連に共同して委託できることとする等の法律改正を行う(平成27年5月成立・公布。平成28年4月施行)

(※)持続可能な医療保険制度を構築するための国民健康保険法等の一部を改正する法律

地方公共団体システム機構  
【住基ネット】

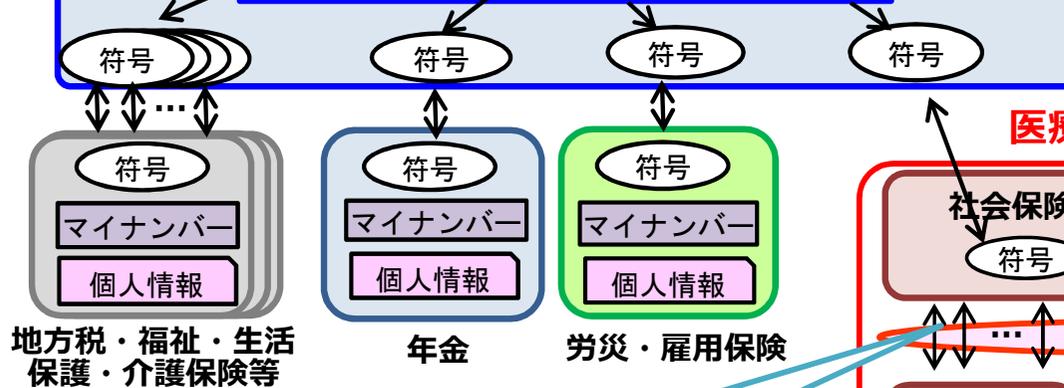
住民票コード マイナンバー



各機関は住基ネットに接続し、利用するマイナンバーに対応した機関ごとに異なる符号を取得

情報提供ネットワークシステム

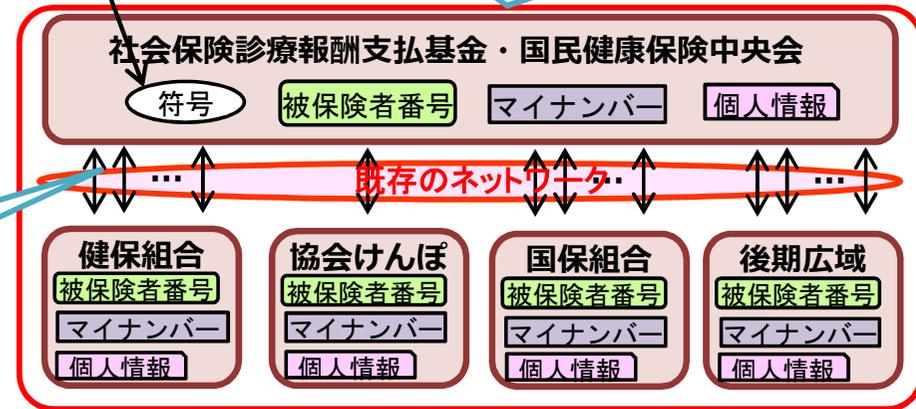
情報の照会に対し提供を許可し、符号同士を紐づけ



医療保険者の接続・符号の取得を集約化

(支払基金・国保連と保険者との間は既存のネットワークを活用)

医療保険



個人ごとの医療保険の加入履歴の管理・提供機能

※情報ネットワークとの接続(符号の取得等)は便宜上、支払基金が行う

※被保険者番号は、被保険者証記号・番号が個人毎に付与されている場合は記号・番号を、世帯毎等で同一の場合は記号・番号に枝番等を付番して利用。

# 国民健康保険分野における番号利用・情報連携の手続例

## 例) 国民健康保険の資格取得の届出、受理

※想定されるパターンいくつかを例示したもの。本資料を参考に各自治体に応じた具体的なフローを検討されたい。また、本人確認措置を行う主体については記載を省略している。

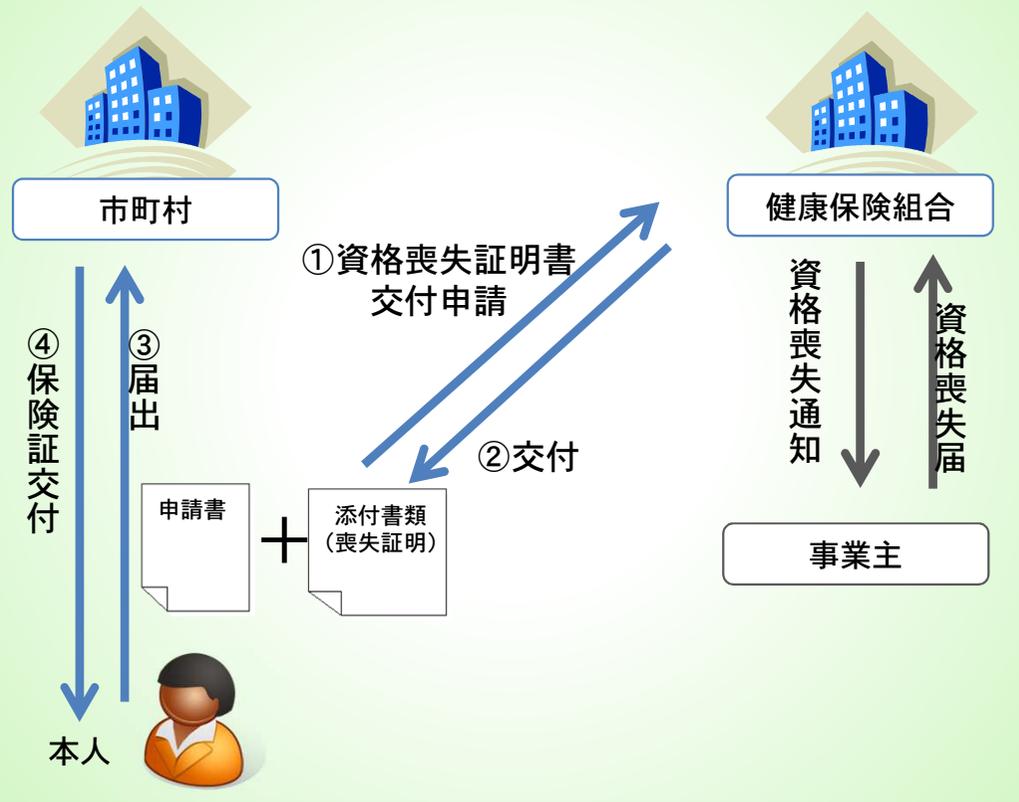
### 1. 番号利用の概要

国民健康保険の資格取得届にマイナンバーの記載欄を追加し、届出を受ける際に、対象者のマイナンバーを取得し、管理することとなる。

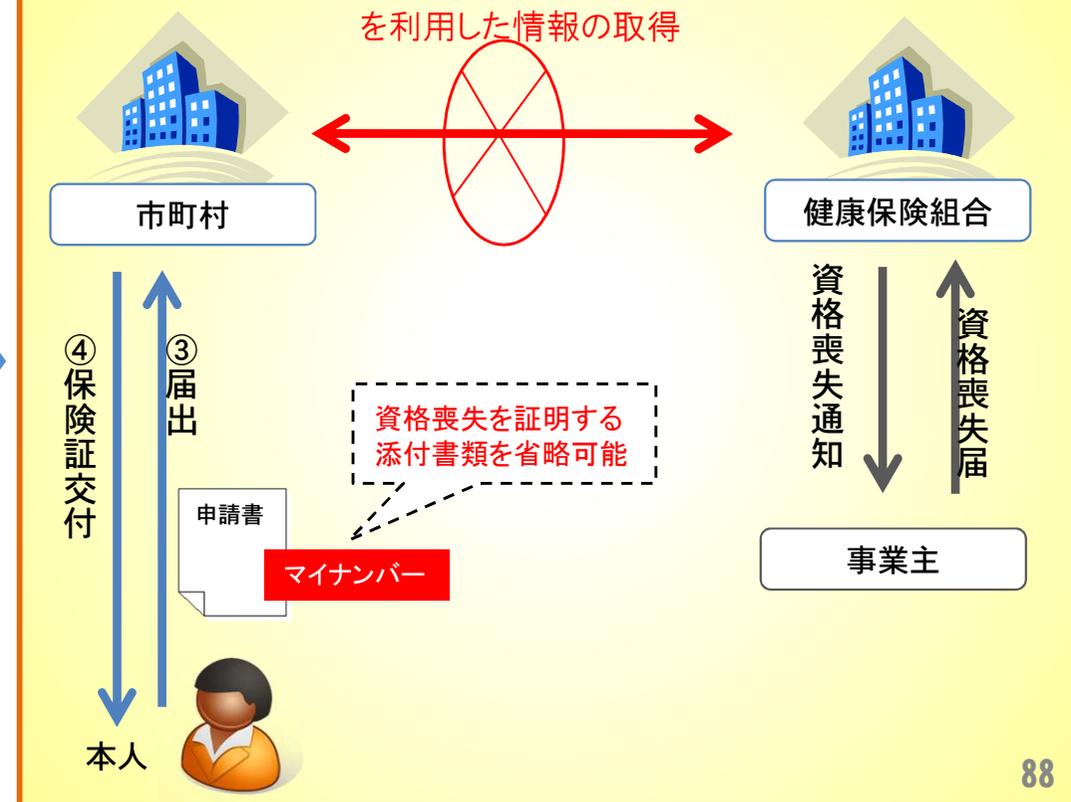
### 2. 情報連携の概要

資格取得届の審査の際に、上記により取得したマイナンバーにより、情報提供ネットワークシステムを利用して、前医療保険者から資格喪失に関する情報を取得する。

#### 現状



#### 今後



① 個人番号カードに健康保険証の機能を持たせる【2017年7月以降(※)できるだけ早期】

→ 医療機関等の事務の効率化に資する。

② 医療連携や研究に利用可能な番号の導入

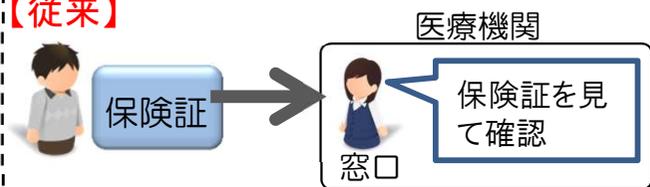
【2018年度から段階的運用開始、2020年の本格運用を目指す】

→ 医療機関や研究機関での患者データの共有や追跡が効率的に実施でき、医療連携や研究が推進される。

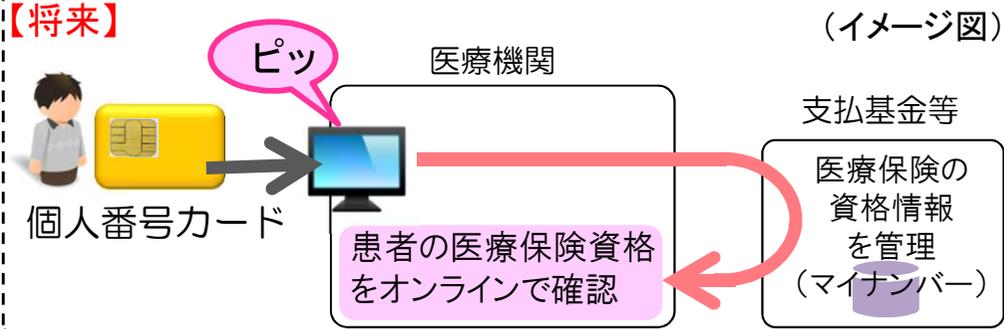
① 個人番号カードに健康保険証機能を付与

- 個人番号カードで、医療機関の窓口での医療保険資格の確認ができる仕組みを構築する。（オンライン資格確認）

【従来】



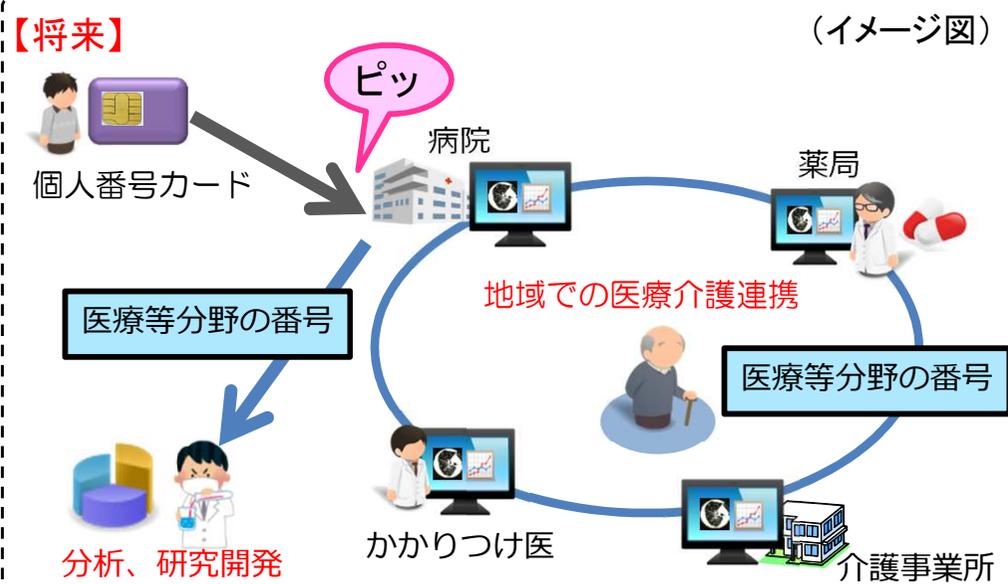
【将来】



② 医療連携や研究に利用可能な番号の導入

- 病院、診療所間の患者情報の共有や、医学研究でのデータ管理などに利用可能な番号を検討、導入【制度設計について2015年中に検討・一定の結論】

【将来】



※2017年7月から、マイナンバー制度による、医療保険者や自治体間の情報連携が開始される予定。

## Ⅲ. 保険者機能の強化等

- 1 保険者努力支援制度とその前倒し実施
- 2 地域包括ケアの推進
- 3 情報セキュリティ対策の強化について
- 4 番号制度の導入と活用について
- 5 賦課限度額の引き上げ等

# 国民健康保険税の課税限度額の見直し及び低所得者に係る国民健康保険税の軽減判定所得の見直し

(国民健康保険税)

## 1. 大綱の概要

国民健康保険税の基礎課税額等に係る課税限度額について、

- ① 基礎課税額に係る課税限度額を54万円（現行52万円）に引き上げる。
- ② 後期高齢者支援金等課税額に係る課税限度額を19万円（現行17万円）に引き上げる。

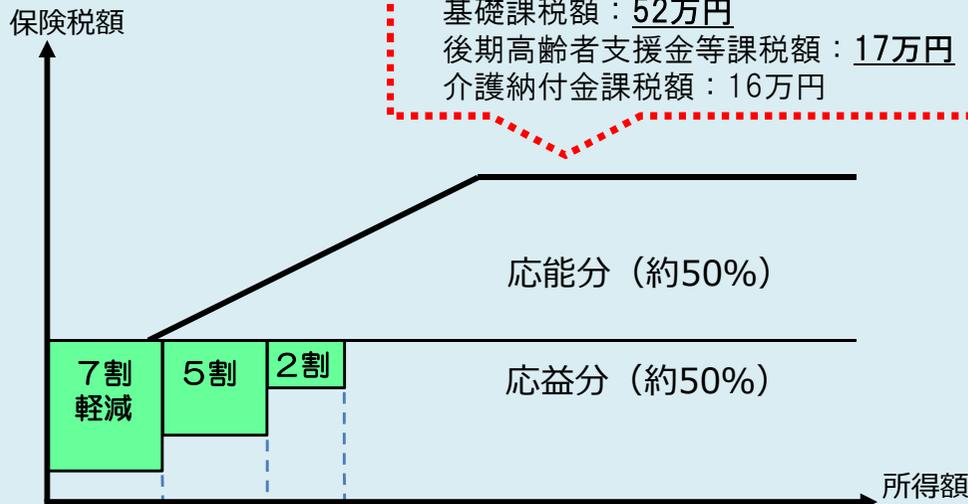
また、国民健康保険税の減額の対象となる所得の基準について、

- ① 5割軽減の対象となる世帯の軽減判定所得の算定において被保険者の数に乗すべき金額を26.5万円（現行26万円）に引き上げる。
- ② 2割軽減の対象となる世帯の軽減判定所得の算定において被保険者の数に乗すべき金額を48万円（現行47万円）に引き上げる。

## 2. 制度の内容

### <現行>

■課税限度額（現行）  
基礎課税額：52万円  
後期高齢者支援金等課税額：17万円  
介護納付金課税額：16万円



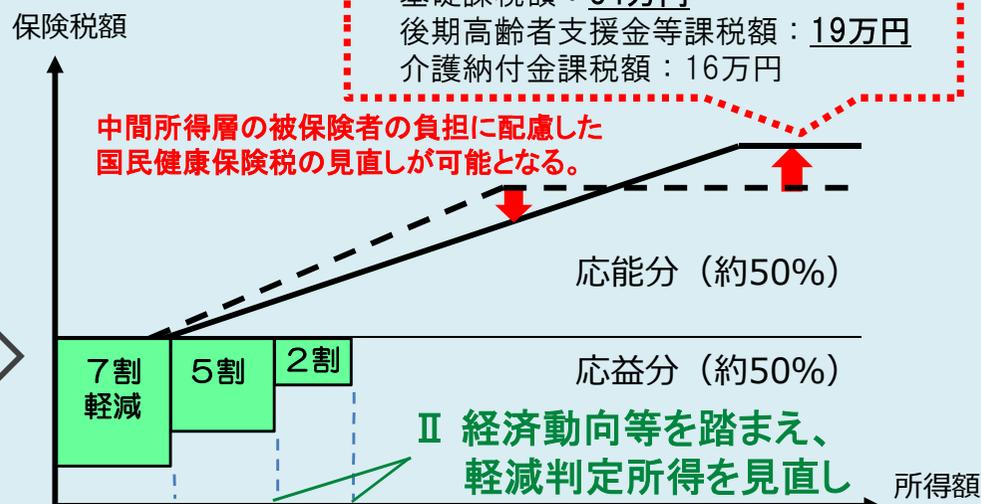
#### 【現行】 軽減判定所得

7割軽減基準額＝基礎控除額(33万円)  
5割軽減基準額  
＝基礎控除額(33万円)＋26万円×(被保険者数\*)  
2割軽減基準額  
＝基礎控除額(33万円)＋47万円×(被保険者数\*)

### <改正後>

#### I 課税限度額の見直し

■課税限度額（改正後）  
基礎課税額：54万円  
後期高齢者支援金等課税額：19万円  
介護納付金課税額：16万円



#### 【改正後】 軽減判定所得

7割軽減基準額＝基礎控除額(33万円)  
5割軽減基準額  
＝基礎控除額(33万円)＋26.5万円×(被保険者数\*)  
2割軽減基準額  
＝基礎控除額(33万円)＋48万円×(被保険者数\*)

\*被保険者数には、同じ世帯の中で国民健康保険の被保険者から後期高齢者医療の被保険者に移行した者を含む。

システム開発への対応

# 新たな国保制度に対応した標準システム開発の必要性

○ 今回の国保改革に伴う新たな保険者事務が効率的に実施されるよう、国が主導的に「国保保険者標準事務処理システム」を新たに開発し、希望する都道府県及び市町村に無償で配布する。このシステムは、都道府県が運用する国保事業費納付金等算定標準システム、国保連合会が運用する国保情報集約システム及び市町村事務処理標準システムという標準的な電算処理システムと、それに国保事業報告システムを加えたものの総称。

## 現状

国保の保険者は、市町村

財政運営の責任主体は、市町村

- ・市町村は、給付のための費用を保険料収入等から捻出。急に高額医療費が発生した場合等にキャッシュフローを工面する必要。
- ・予期せぬ医療費の増加や保険料収納不足の場合には、法定外の一般会計繰入等により対応。
- ・当該市町村の保険料水準や近隣市町村の水準との差異について、個別に説明責任。

市町村の区域内に住所を有する者が、被保険者

- ・他市町村へ住所異動すると、資格を喪失。
- ・同一市町村内で転居した場合、高額療養費の多数回該当に係る該当回数を通算。
- ・市町村は、転居世帯の継続性を判定。

市町村は、制度改正等の度にシステム改修対応が必要

## 具体的な見直しの内容

都道府県も、国保の保険者

財政運営の責任主体は、都道府県  
(新たな事務)

- ・都道府県に新たに特別会計と財政安定化基金を設置。
- ・市町村が給付に必要な費用は全額、都道府県が市町村に交付。市町村は保険料を県に納付。
- ・都道府県が各市町村に対して、標準的な算定方式等により算出した、市町村ごとの標準保険料率を公表。

市町村も、国保の保険者

都道府県の区域内に住所を有する者が、被保険者  
(新たな事務)

- ・同一都道府県内の他市町村へ住所異動した場合は、資格を継続。
- ・同一都道府県内の他市町村へ住所異動した場合も、高額療養費の多数回該当に係る該当回数を通算。
- ・市町村は、転入世帯の継続性を判定。

厚生労働省が社会保障・税番号制度の導入も踏まえつつ主導的に構築する標準システムの活用等により、市町村の事務遂行の効率化・コスト削減、標準化が図られるとともに、それにより事務の共同処理や広域化が図られやすくなる。  
(国保基盤強化協議会の議論のとりまとめ)

## 国保保険者標準事務処理システム

国保事業費納付金等算定標準システム  
(新規開発)

- 都道府県が、保険給付費(歳出)及び国庫負担金や前期高齢者交付金等の歳入を推計し、保険料収納必要額を推計する機能。
- 保険収納必要額を確保するため、所得水準等に基づき市町村ごとの保険料収納必要額を算定するとともに、標準保険料率を算定する機能。
- 市町村ごとの保険料収納必要額の収納管理や財政安定化基金の貸付・返済状況等の管理機能。

国保情報集約システム  
(新規開発)

- 市町村ごとに保有する資格取得・喪失年月日の情報を都道府県単位で集約する機能。
- 被保険者が、同一都道府県内の住所異動した場合に、資格取得・喪失年月日を確定し、市町村に提供する機能。
- 同一都道府県内で住所異動した場合、市町村に対し、世帯の継続性の判定に必要な情報や、前住所地等における高額療養費の多数回該当に係る該当回数を提供する機能。

市町村事務処理標準システム  
(市販のパッケージシステムをベースに新規開発)

- 市町村が行う資格管理、保険料の賦課・徴収、収納、給付業務の標準的な事務処理機能。

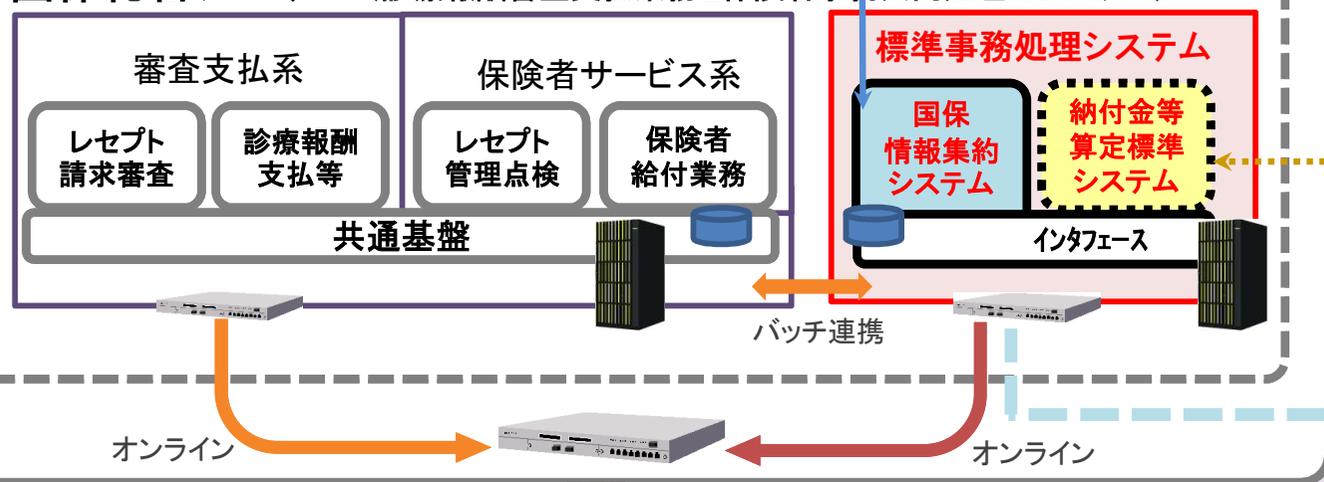
(既存)国保事業報告システム  
(標準事務処理システムの体系に編入して連携)

# 国保保険者 標準事務処理システムの連携(イメージ)

- 国保保険者標準事務処理システムの各システムは、連携して、法令に基づく保険者の標準的な事務処理を支援する。また、都道府県の定める国保運営方針に基づき、地域の実情に応じた柔軟な運営が可能となるようパラメータ設定を可能とする。
- 資格管理や保険料の賦課、給付管理を適正かつ効率的に行うため、市町村の住基・税システム及び国保連合会の国保総合システムとの連携を前提に構築する。

## 国保連合会

### 国保総合システム(診療報酬審査支払業務と保険者事務共同処理のシステム)



・ 国保情報集約システムは、市町村が行う資格管理及び給付事務のうち都道府県単位で一元的に管理が必要な情報取得・喪失年月日情報及び高額療養費の多数回該当に係る該当回数を管理し、市町村間における情報連携等を支援。市町村は運用管理を国保連合会に共同委託。

・ 国保事業費納付金等算定標準システムは、財政運営の責任主体である都道府県が行う、国保事業費納付金等の算定や財政安定化基金の管理等を支援。

※ 管理運用を国保連に委託することも可能

## 都道府県



被保険者数等の基礎データは、事業報告システムとの連携等。

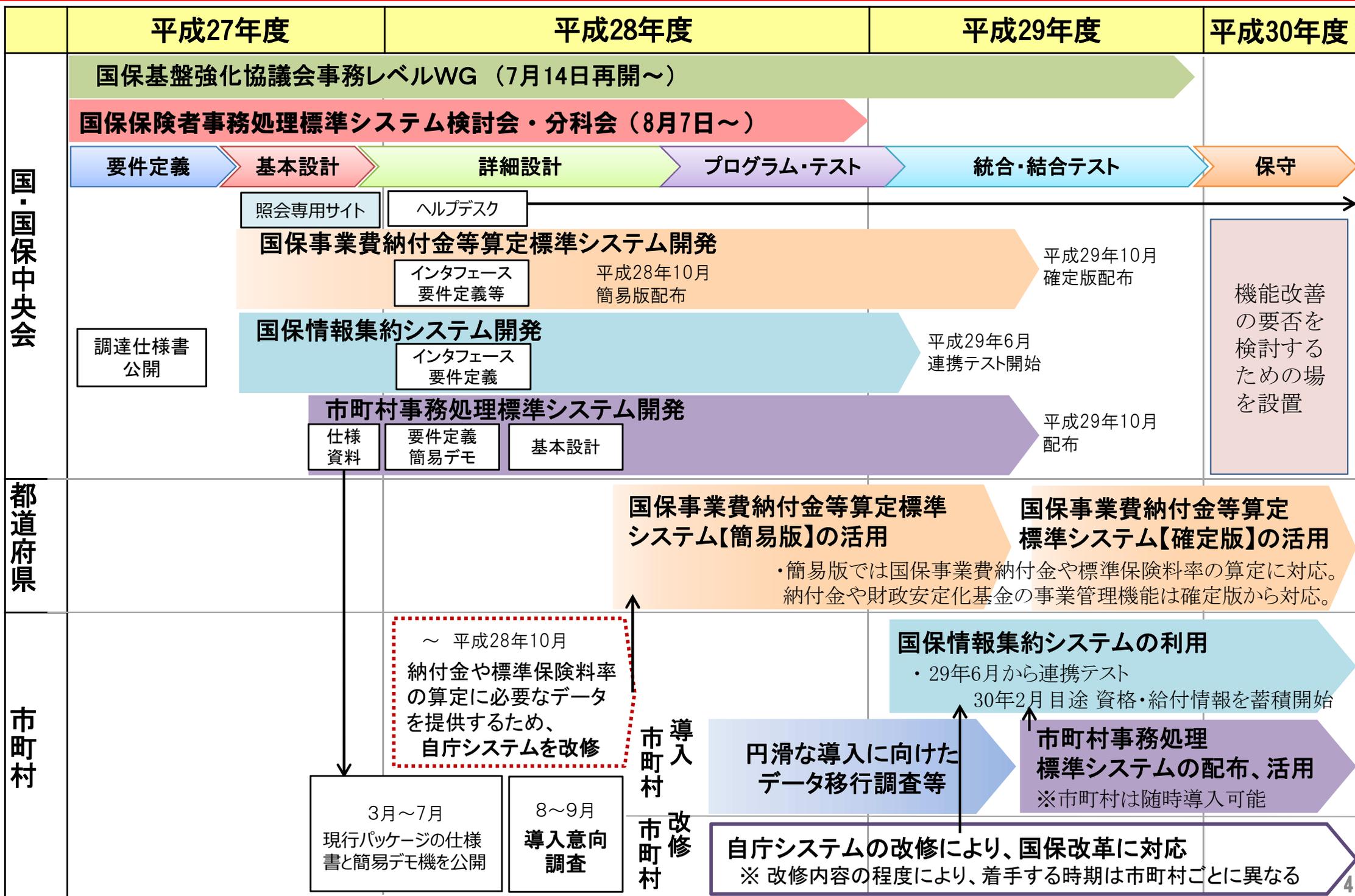
## 市町村

※既存の保険者ネットワーク(インフラ)を活用して効率的に環境を構築



・ 市町村事務処理標準システムは、住民に身近な事務として市町村が行う資格管理や保険料の賦課・徴収等の標準的な事務処理を支援。  
※ 場合によっては、導入により、市町村の運用ルールを見直していただくことも必要。

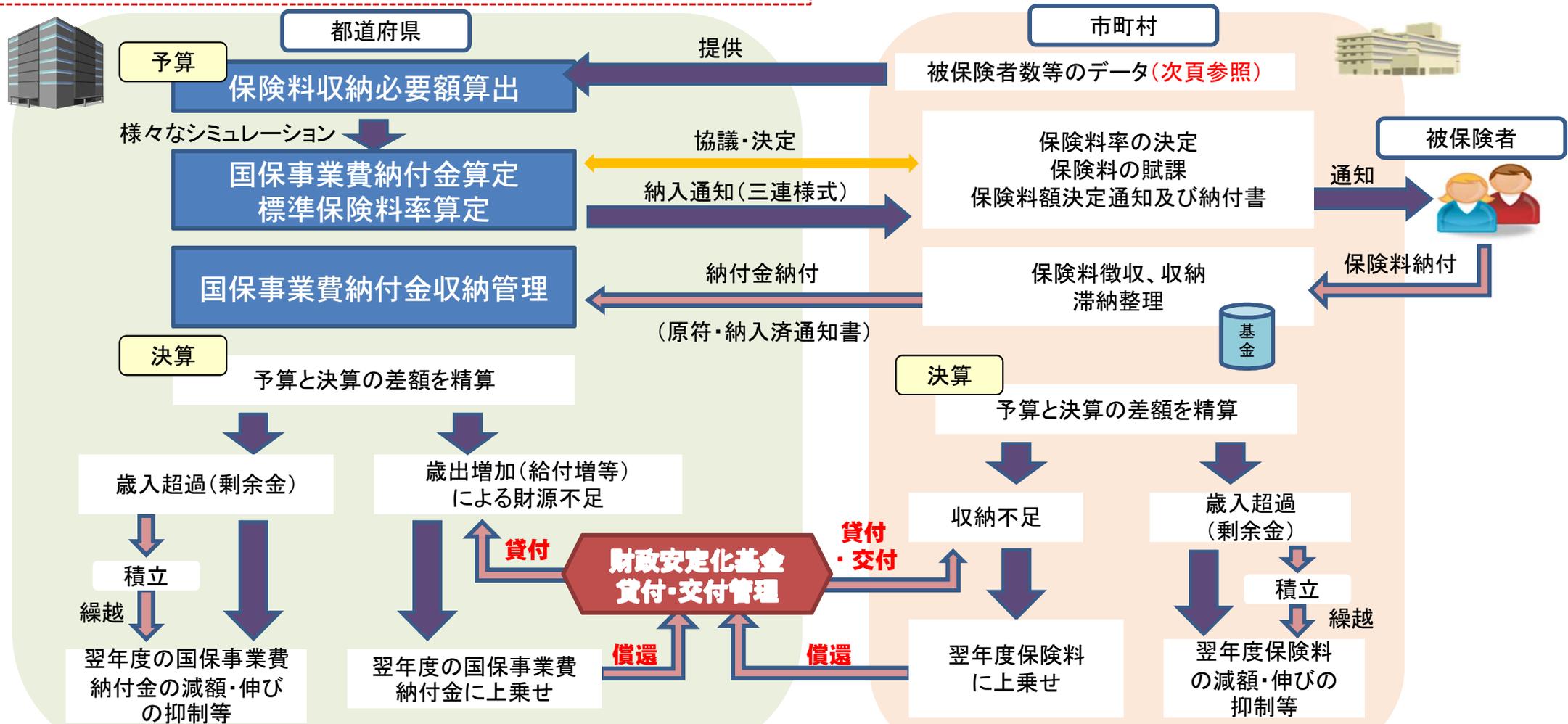
# 国保保険者 標準事務処理システム 開発スケジュール



# 国保事業費納付金等算定標準システムの機能概要(イメージ)

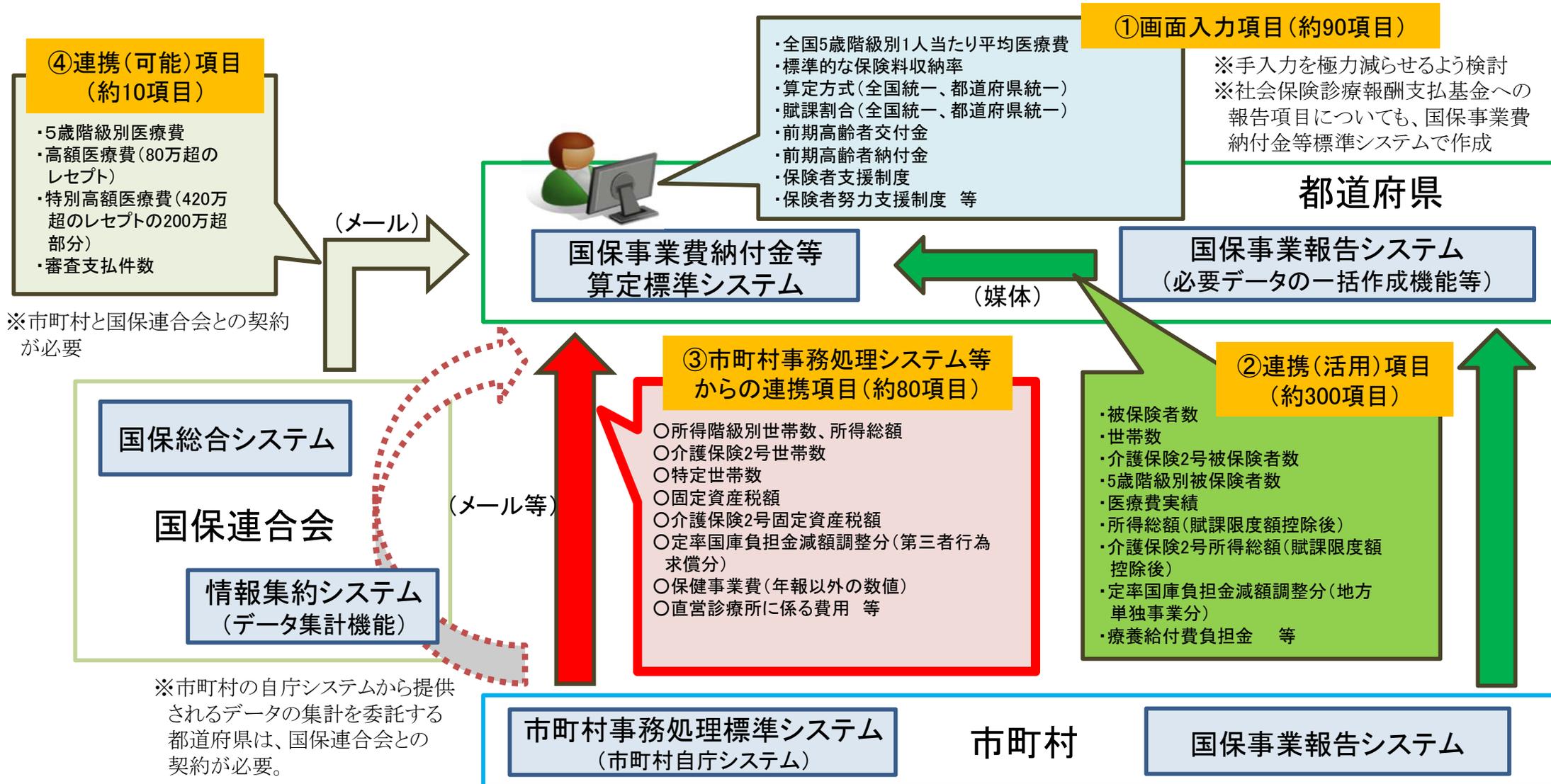
- 国保事業費納付金等算定標準システムは、財政運営の責任主体である都道府県が行う以下の業務を支援する。
  - ・ 保険料収納必要総額の算出と、市町村ごとの国保事業費納付金額及び標準保険料率の算定
  - ・ 市町村から収納した国保事業費納付金の収納管理
  - ・ 財政安定化基金による交付金・貸付金（返済金）の管理
- ※ 国保事業費納付金の納入通知等は都道府県の財務会計システムによる処理を想定。基金の現金管理は会計担当が行うことを想定。

## 国保事業費納付金等算定標準システムの機能と業務の流れ



# 国保事業費納付金等の算定に必要なデータ連携（イメージ）

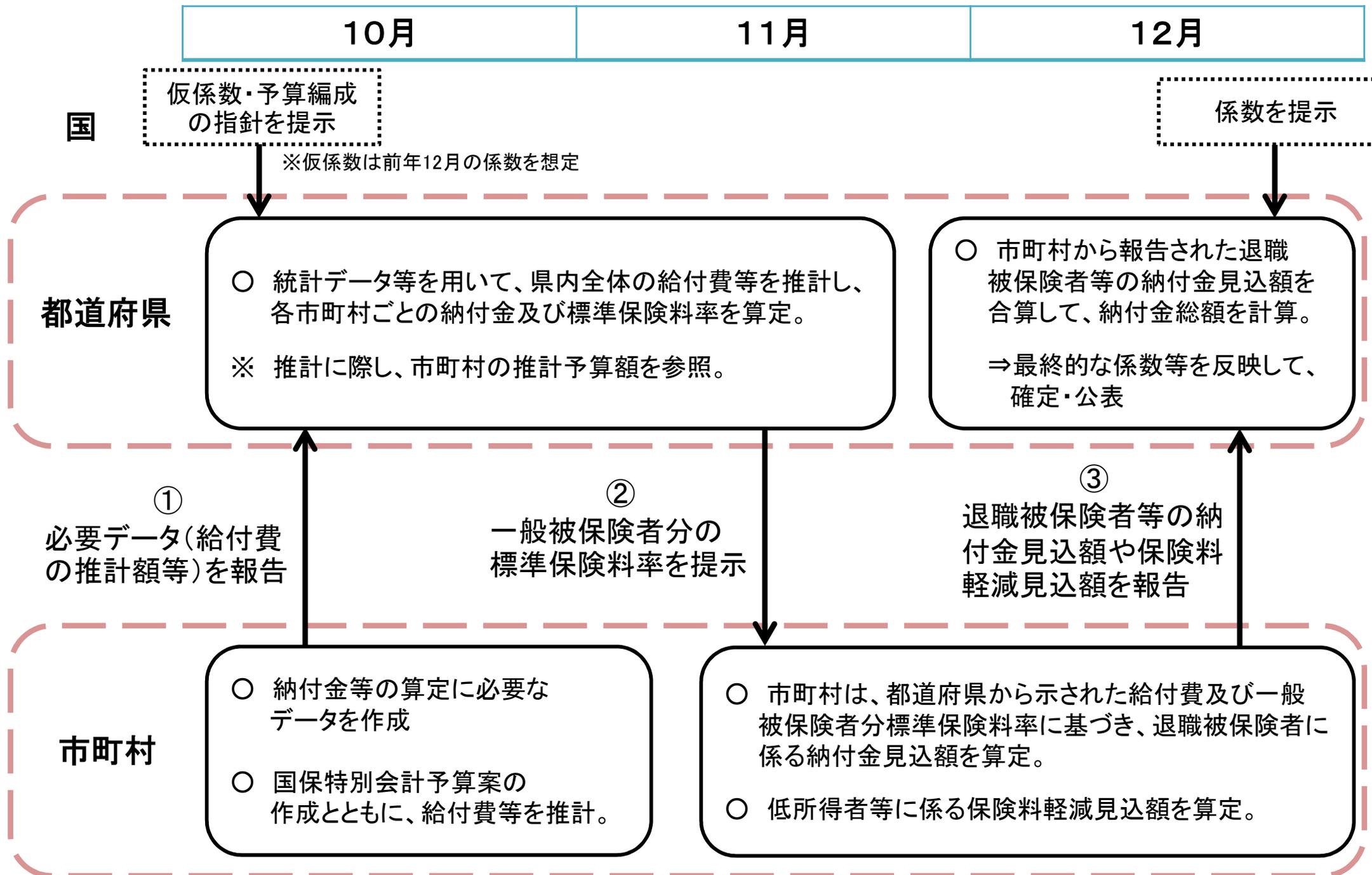
- 国保事業費納付金や標準保険料率等の算定に必要なデータ数は、現状、延べ約480項目を想定。そのほとんどは国保事業報告システムから取得する。
- 都道府県は、国が示す諸係数等を入力するほか、市町村及び国保連合会から必要データを取得。
- 市町村は、国保事業報告システムのほか、メール等を活用して都道府県に所得や世帯数、予算情報等を提供。



※国保事業報告システムで保有している情報以外の項目については、市町村自庁システムから定められたインターフェースに合わせてデータを作成（市町村基礎ファイル）

# 国保事業費納付金及び標準保険料率算定の流れ

※詳細は引き続き地方と協議



# 国保事業費納付金等算定標準システムとの情報連携に向けた 市町村国保自庁システムの改修(現時点の想定)

- 市町村は、国保事業費納付金や標準保険料率等の算定に必要なデータについて、都道府県に対し、
  - ・ 国保事業報告システム（月報等）を活用して、被保険者数や基準総所得金額等のデータを提供するほか、
  - ・ 5歳階級別被保険者数や固定資産税額等の国保事業報告システムで保有していない情報項目については、市町村自庁システムから新たにデータを作成し、定められたインターフェースに合わせて提供する
- ※ 国保事業報告システムで保有していないデータの中には、既に市町村の自庁システムで作成しているデータも含まれることから、システム改修が必要かどうかは市町村によって異なる。
- 国保事業費納付金等算定標準システムのインターフェース仕様書は、平成28年4月に公開する予定。

市町村は都道府県が初めて納付金等を算定する**初期セットアップ時**(平成28年10月頃)に、必要な**過去3年分のデータ等**を提供するほか、**保険料の賦課割合等の前提情報を設定**

情報種別	主な連携データ項目
被保険者情報	・5歳階級別被保険者数(過去3年分) ・世帯数 ・介護保険2号被保険者数 等
医療費情報	・5歳階級別医療費(過去3年分) ・全国5歳階級別1人当たり平均医療費(過去3年分) ・高額医療費(80万超のレセプト) ・特別高額医療費(420万超のレセプトの200万超部分) 等
所得・賦課情報	・所得階級別所得総額 ・固定資産税額 ・標準的な目標収納率 等
保険給付費等推計情報	・保険給付費推計 ・前期高齢者交付金 ・前期高齢者納付金 ・療養給付費負担金 ・普通調整交付金 ・特別調整交付金 等
その他(政策的に加減算するもの等)	・定率国庫負担金減額調整分(地方単独事業分、第三者行為求償分) ・保険者支援制度(医療分、後期支援金分、介護納付金分) ・保険者努力支援制度 ・審査支払手数料 ・保健事業費 ・直営診療所に係る費用 等

制度施行後のデータ提供(平成30年度～)

※全て個人を特定しないデータを想定。

- 新たな制度の施行後も、定期的に月報・年報等の実績データを定期的に提供。  
一方、都道府県も、30年度から特別会計を執行するようになり予算データを保有するとともに、支払基金との連携も開始。

# 国保事業費納付金等算定標準システムの基本構成(現時点の想定)

○ 国保事業費納付金等算定標準システムは、サーバーやネットワークを介さないスタンドアロン環境下でパソコン動作・運用することを基本としているが、運用体制の整備方針によっては、以下のような構成を構築することも想定される。

## 国保連合会へシステム運用を委託する場合等

連合会

標準保険料率の計算を連合会に委託する想定

①小規模サーバー

②L2スイッチ

サーバーの設置場所を連合会に確保する想定

④L3スイッチ

③コアスイッチ

DMZ

⑤連合会クライアント

⑥ファイアウォール

⑦L2スイッチ

⑧L2スイッチ

⑨Webサーバー

⑩保険者NW

都道府県

⑪ONU

⑫ファイアウォール

⑬L2スイッチ

⑭都道府県クライアント群

## 自庁へクライアントサーバー環境を構築する場合

(常時複数の職員で作業する体制を想定)

①小規模サーバー

⑬L2スイッチ

⑭都道府県クライアント群

○ : 補助対象範囲として想定

## 平成28年度のシステム改修に係る補助金(都道府県向け 約2億円)

- 都道府県においては、早ければ平成28年10月から国保事業費納付金等の試算が可能となるよう、平成28年4月を目途に公開する予定の「機器調達仕様書」に基づき、計画的に必要な機器の調達を行っていただきたい。
- 機器調達及び国保事業報告システムの改修に係る経費については、国の予算の範囲内において、以下の補助を予定している。詳細は、平成28年4月頃、補助金交付要綱においてお示しする。  
なお、平成28・29年度で段階的に稼働環境の構築を行う場合にも必要な費用を補助できるよう調整する。

都道府県向け補助対象経費	補助上限予定額
各都道府県における国保事業費納付金等算定標準システムの導入に関する次の一時的に必要な経費（ランニングコストは補助対象としない。）	補助対象経費ごとの補助上限予定額の範囲内で必要と認められた額（消費税を含む。）
① スタンドアロン端末購入費 * クライアントサーバー方式による稼働環境を構築する場合を除く。	400千円
② プリンタ購入費	100千円
③ 国民健康保険団体連合会とのネットワーク敷設工事費（注1）	900千円
④ クライアントサーバー方式による稼働環境の構築に伴う、サーバー及びクライアント端末購入費並びに庁内LAN敷設工事費（注2）	1,100千円
⑤ 国保事業費納付金等算定標準システムとの連携に係る事業報告システム改修経費	900千円

（注1） 国民健康保険団体連合会とのネットワーク敷設工事費の補助については、以下の全ての要件を満たすものとする。

- ・ 国保事業費納付金等の算定に必要なデータの集計等の業務を委託するためのものであること
- ・ 将来的にK D Bシステムの閲覧ができるようにすること
- ・ 将来的に都道府県が国民健康保険団体連合会に直接診療報酬を支払う場合にも使用できること
- ・ 将来的に都道府県が市町村が行った保険給付の点検を行う場合にも使用できること

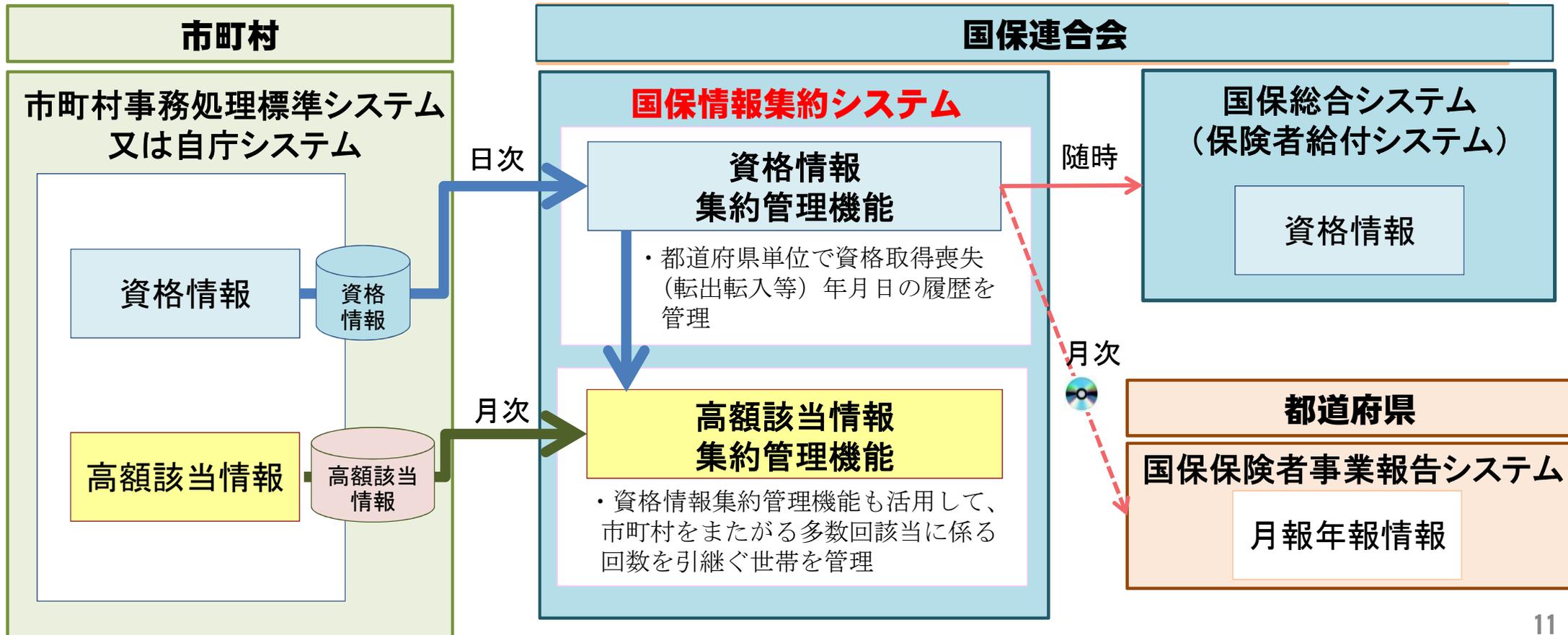
なお、国保総合システム専用端末を購入するための費用は、今回の補助対象経費に含まない。

また、28年度に敷設工事費に対する補助を行った場合には、29年度は補助の対象にしない予定。

（注2） 国民健康保険団体連合会等の外部にサーバーを設置する場合、庁内において稼働環境を構築する場合に必要な機器類に限り補助対象とする。28年度にスタンドアロン端末購入費を補助した場合には、29年度にクライアントサーバー方式による稼働環境を構築する際における端末購入経費（400千円）を補助対象経費から除く予定。

# 国保情報集約システムの機能概要(イメージ)

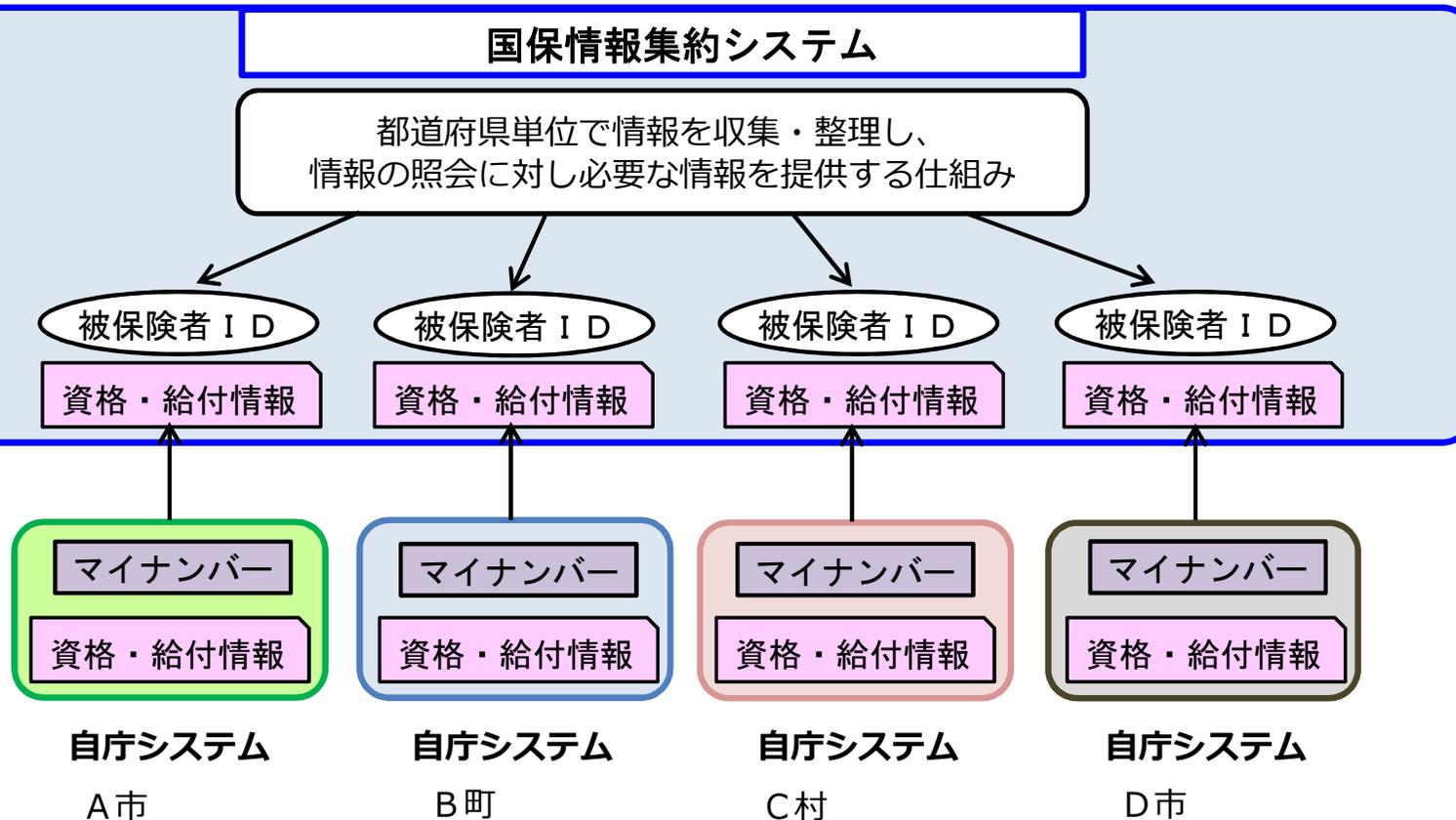
- 今回の国保改革により都道府県も国保の保険者となることに伴い、
  - ・ 「都道府県の区域内に住所を有する者」を「当該都道府県が当該都道府県内の市町村とともに行う国民健康保険の被保険者とする」こととされ、**都道府県単位で資格管理を行う仕組み**に見直し。
  - ・ 被保険者が同一都道府県内の他市町村へ転居した場合には、新たに当該被保険者の**高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引継ぐ**こととされた。
- 都道府県単位の新たな資格管理や高額療養費の仕組みを効率的に運営するため、国保情報集約システムを開発。
- このシステムの管理運営等については、都道府県内全ての市町村が、国民健康保険法第113条の3に基づき、平成29年夏頃までに、国保連合会と共同委託契約を締結することが必要。



# 国保情報集約システムにおける共同管理の仕組み(イメージ)

- 国保情報集約システムにおける市町村間での国保の資格情報（資格取得喪失年月日）や給付情報（高額療養費の多数回該当の該当情報）については、①マイナンバーを直接用いず、都道府県単位で、被保険者ごとに符号（被保険者ID）及び世帯ごとに符号（世帯ID）を付与して管理し、②同一都道府県内で市町村をまたがる住所異動があった場合に、転入地の市町村に「資格取得年月日」や「世帯の継続性の判定情報」等を提供する仕組みとする。  
※ 被保険者IDはマイナンバーと紐づくが、居住する市町村が変わると異なる被保険者IDが表示される仕組みにするとともに、マイナンバーとは異なる体系で創成。
- 市町村は国民健康保険法第113条の3の規定に基づき、資格情報や保険給付の実施に係る情報の利用・提供に関する事務を国保連合会に共同委託することにより、国保連合会は、予め本人の同意を得ることなく第三者へ個人情報を提供できる。

## 平成30年4月～ 都道府県内市町村による共同管理（国保連合会への委託）



・マイナンバー及びマイナンバーに紐づく被保険者IDは見えない構造になるが、市町村はマイナンバーを記載した資格情報を国保連合会に共同委託するため、特定個人情報保護評価(PIA)の再実施が必要。

・国及び国保中央会は、PIAの実施に当たり、開発事業者の協力を得て、評価の参考となる情報を提供(平成28年8月を目途)。

・都道府県内の全ての市町村は、平成29年夏頃までには、国保連合会と共同委託契約を締結する必要。

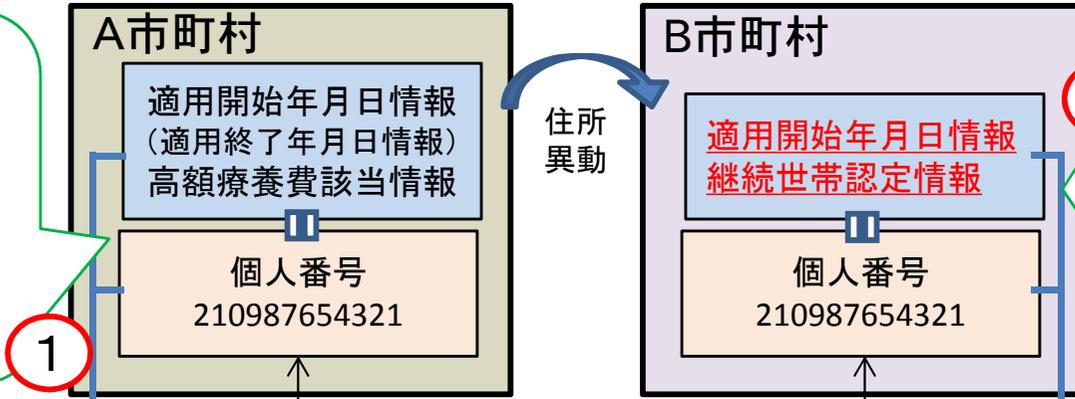
# 国保情報集約システムにおける番号利用による情報提供(イメージ)

- 国保情報集約システムでは、同一都道府県内で被保険者及び世帯を一意に識別できるよう独自の被保険者IDと世帯IDを創成して、資格取得喪失年月日や高額療養費の該当情報を管理するとともに、転入世帯に係る「世帯の継続性」情報（一次判定）を市町村に提供。
- 市町村は、転入世帯の継続性に係る一次判定を承認等（二次判定）を行い、その結果情報を国保情報集約システムに登録する。国保情報集約システムは、市町村の二次判定を踏まえ、世帯の継続性が認められた世帯に係る多数該当情報を市町村に提供する。

- 市町村は、個人番号と紐づく資格開始終了年月日情報や、高額療養費該当情報を、国保情報集約システムに登録。

※ 資格情報は日次、高額該当情報は月次での連携を想定。

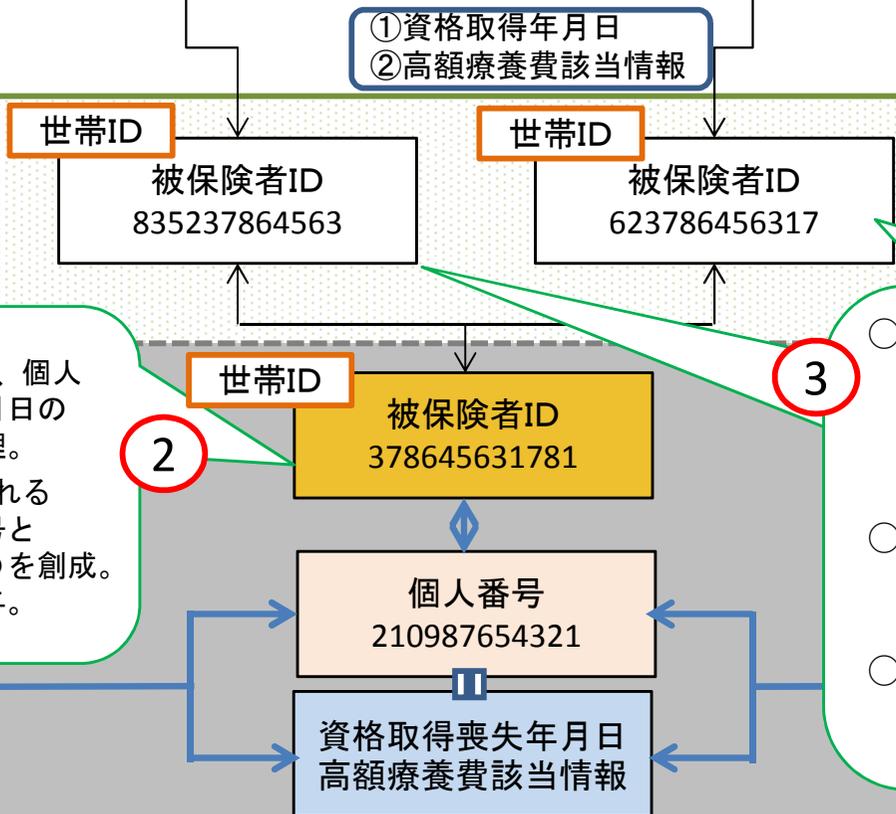
- 転出があった場合、適用終了年月日情報を登録。



- 転入等によって、市町村が、適用開始年月日情報とともに個人番号を国保情報集約システムに登録した場合、国保情報集約システムは、都道府県単位の資格取得年月日情報を市町村に提供。

- 市町村が、高額療養費の該当回数を引継ぐ継続世帯判定情報を登録した場合、国保情報集約システムは、転出地市町村の高額該当情報を提供。  
※自庁システムで高額療養費を計算する場合、高額該当情報を取込むことが可能。

## 国保情報集約システム



- 国保情報集約システム内において、個人番号と紐づけて、資格取得喪失年月日の作成や高額療養費の該当情報を管理。

- 国保情報集約システム内に登録される全ての被保険者に対して、個人番号と紐づく都道府県単位の被保険者IDを創成。併せて、世帯に対し世帯IDを付与。

- 国保情報集約システム内において、個人番号と紐づく被保険者IDを創成した場合、外部表示される市町村別の被保険者IDを振り出す。これにより高いセキュリティを確保。

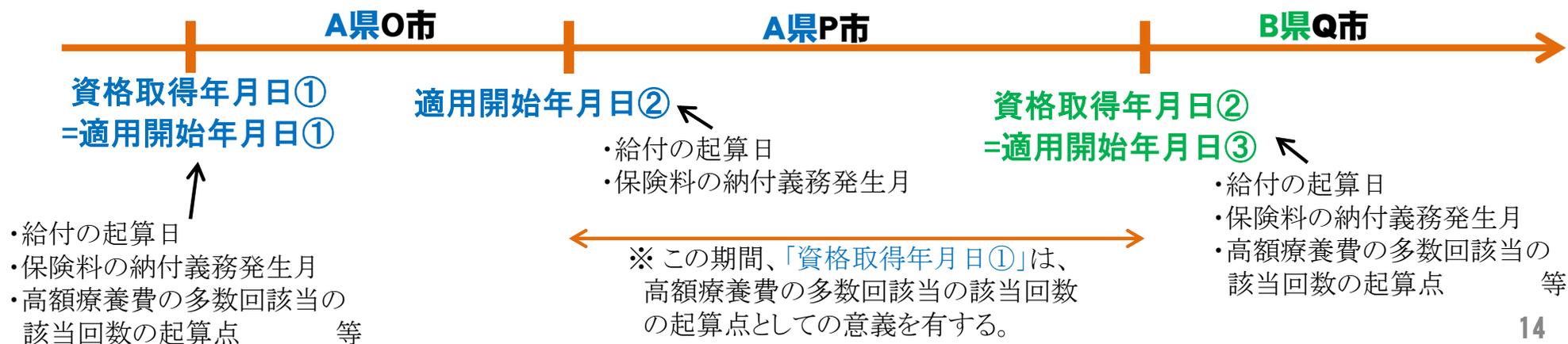
- 市町村別の被保険者IDを振り出す際、機械的に判定した世帯の継続性の判定結果を表示。

- 市町村は、外部表示される被保険者IDを活用して、情報集約システム内の情報を検索・閲覧することが可能。

# 都道府県単位の資格管理に伴う「資格取得年月日」等の概念整理(案)

※詳細は引き続き地方と協議

- 今回の国保改革により都道府県も国保の保険者となることに伴い、都道府県単位で資格管理を行う仕組みへと見直すこととなる。これにより、平成30年度以降は、被保険者が都道府県内他市町村へ住所異動した場合には、資格の喪失・取得が生じないこととなる。※都道府県外への住所異動の場合には、資格の喪失・取得が生じる。
- 一方、平成30年度以降において、被保険者の資格管理、保険給付、保険料の賦課・徴収等については市町村が担うこととされていることから、被保険者が都道府県内他市町村へ住所異動した場合には、その異動日を適切に記録・管理する必要がある。
- このため、今般新たに「市町村による資格管理の開始日」を「適用開始年月日」(仮称)として位置づけることとする。
  - ※「適用開始年月日」については、給付の起算日や、保険料の納付義務発生月の属する日等の意義を有する。
  - ※ 都道府県内他市町村への住所異動がない場合、「資格取得年月日」＝「適用開始年月日」として取扱う。
  - ※ なお、高齢受給者証等で用いられている「発効期日」(証が有効となる年月日であり、証の更新により変更)とは別概念。
- また、被保険者が都道府県内他市町村へ住所異動した場合であっても、(当該被保険者が転出元市町村に住所異動した日である)「資格取得年月日」については、引き続き、高額療養費の多数回該当に係る該当回数の起算点としての意義を有することから、システム上、適切に記録・管理する必要がある。



# 被保険者証の様式改正(案)

現 行 (省令様式)



改 正 案

国民健康保険 被保険者証	有効期限	年	月	日
記号	番号			
氏名	性別			
生年月日		年	月	日
資格取得年月日		年	月	日
交付年月日		年	月	日
世帯主氏名				
住所	都道府県 番号	保険者別 番号	検証 番号	
保険者番号	←-----→			
保険者名				印

● ● 都道府県 国民健康保険 被保険者証	有効期限	年	月	日
記号	番号			
氏名	性別			
生年月日		年	月	日
適用開始年月日		年	月	日
交付年月日		年	月	日
世帯主氏名				
住所	都道府県 番号	市町村 番号	検証 番号	
保険者番号	←-----→			
交付者名				印

市町村印

- 改正後の市町村番号は、従来の保険者別番号どおり、市町村ごとに付番する。
- 記号番号は、従来通り市町村ごとに付番する。
- 円滑な施行の観点から、施行当初は被保険者証の有効期限が満了するまでの間、従来の様式を活用することも可とする。(例えば、平成29年10月～平成31年11月まで従来様式。) この場合、平成30年4月以降に新たに、当該旧様式を使用する国保被保険者となった者についても同様の取扱いを可とする。

※今後、被保険者証の様式に関する考え方を整理の上、他の省令様式(限度額適用認定証等)を整理する

# 高額療養費の多数回該当に係る該当回数引継ぎについて

## ■ 国民健康保険の見直しについて(議論のとりまとめ) (平成27年2月12日 国保基盤強化協議会)(抜粋)

### 3 改革により期待される効果

…(略)… さらに、被保険者が同一都道府県内に転居した場合、高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引継ぐこととするなど、被保険者の負担軽減を図る。

- 今回の国保改革により都道府県も国保の保険者となることにあわせ、被保険者が同一都道府県内の他市町村へ住所異動した場合には、新たに、当該被保険者の高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引継ぐこととする。
- 高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引継ぐことによって、一定期間に多数回にわたって高額な医療費を負担していた世帯が、同一都道府県内の他市町村へ住所異動した場合にも、自己負担限度額を継続して引き下げることとなるため、被保険者の負担を軽減することができる。
- 該当回数引継ぎに係る事務を円滑に遂行する観点から、今般新たに開発する予定の「国保情報集約システム」により、都道府県単位で、市町村における資格管理情報や高額療養費の支給情報等を集約・管理する予定。
- 昭和59年9月29日保発第73号厚生省保険局国民健康保険課長通知にて、「多数該当の通算は、家計の同一性、世帯の連続性を考慮して行う」と示しており、該当回数引継ぎに当たっては、同一都道府県内で市町村をまたがる住所異動があった世帯について、家計の同一性、世帯の連続性(以下「世帯の継続性」という。)の判定基準を検討する必要がある。

★国民健康保険における高額療養費支給事務の取扱い等について(昭和59年9月28日保発第72号厚生省保険局国民健康保険課長通知)

#### 第一 高額療養費に関する事項

…(略)…

四 高額療養費支給制度の改正は、本年一〇月診療分から適用されるものであるため、高額療養費多数該当世帯に係る措置(四回目以降の高額療養費の支給額の特例)が適用されるのは、早くとも昭和六〇年一月診療分からとなること。なお、多数該当の判定は、保険者単位に行うものであり、市町村間の住所異動があつた場合には、連続してカウントされないものであること。

→ 平成30年4月以降の多数該当の判定は、同一都道府県内で市町村間の住所異動があつた場合、世帯の継続性が認められるときは、連続してカウントされるものであること。

# 同一都道府県内市町村間の住所異動に伴う多数回該当の引継ぎ(案)

- 平成30年度以降は、都道府県も国民健康保険の保険者となることに伴い、市町村をまたがる住所の異動があっても、それが同一都道府県内であり、かつ、世帯の継続性が保たれている場合には、平成30年4月以降の療養において発生した転出地における高額療養費の多数回該当に係る該当回数を転入地に引継ぎ、前住所地から通算して被保険者の負担軽減を図る。

## 同一都道府県内市町村間の住所異動に伴う高額療養費多数回該当の判定

平成28年度					平成29年度						
11月	12月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月
○			○		○	○			○		○

多数回該当 (12月内4月目) → 5月  
 市町村間住所異動 (6月)  
 多数回非該当 (1月目及び2月目) → 8月、9月

## 平成30年度 新制度施行

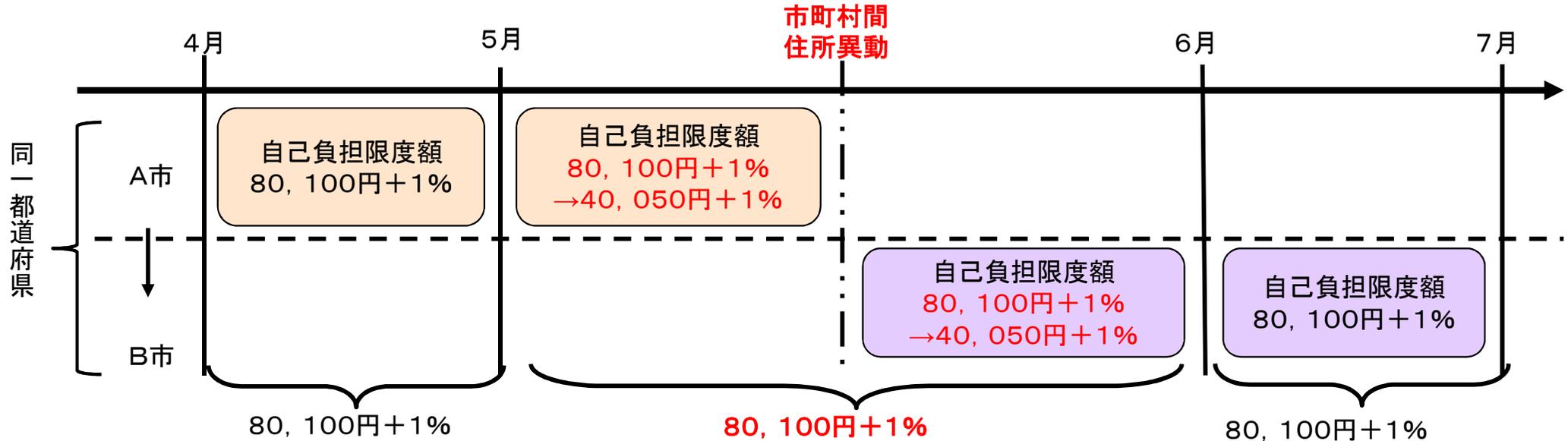
平成29年度					平成30年度						
11月	12月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月
○			○		○	○		○			○

多数回該当 (4月目) → 2月  
 多数回該当 (5月目) → 4月  
 県内市町村間住所異動 (4月)  
 多数回該当 (4月目) → 10月

# 同一都道府県内市町村間の住所異動月における自己負担限度額の取扱い(案)①

○ 高額療養費は、歴月ごと、保険者（給付主体）ごとに計算する仕組みであることから、平成30年度から都道府県も国保の保険者となることに伴い、月の途中で都道府県内の市町村をまたがる住所異動によって、一部負担金等の額が転居しない場合と比べて最大2倍となることのないよう、転居月については、世帯の継続性が保たれている場合、居住日数にかかわらず、転出地の市町村と転入地の市町村における、自己負担限度額をそれぞれ本来の2分の1に設定する。  
同様に、高額療養費の合算基準額（2万1000円）についても、2分の1に設定する。

(例) 同一都道府県内の市町村をまたがる住所の異動があった場合（基礎控除後所得210万円～600万円の70歳未満の世帯）



- 改正国保法第66条の2により、居住する市町村が変わった場合には、従前どおり、改めて所得区分の判定を行う。
- 上記の取扱いは、住所異動後も転入地の市町村において引き続き世帯の継続性が認められた世帯に対し行う。
- 簡素な仕組みとするため、同一月に3市町村以上にまたがる住所異動があった場合についても、自己負担限度額は市町村ごとに半額とする。
- 住所異動のあった月において複数市町村それぞれで高額療養費の支給があったとしても、多数回該当に係る回数のカウントは、1月につき1回とする。

※ 本制度の取扱いは、改正法施行後、早ければ平成30年4月2日以降の転居者から適用されることとなる。

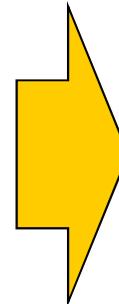
# 同一都道府県内市町村間の住所異動月における自己負担限度額の取扱い(案)②

## 【住所異動月以外】

	自己負担限度額 (世帯合算)
基礎控除後所得 901万円超 適用区分「ア」	252,600円+1% (140,100円)
基礎控除後所得 600万円～901万円 適用区分「イ」	167,400円+1% (93,000円)
基礎控除後所得 210万円～600万円 適用区分「ウ」	80,100円+1% (44,400円)
基礎控除後所得 210万円以下 適用区分「エ」	57,600円 (44,400円)
住民税非課税 適用区分「オ」	35,400円 (24,600円)

## 【住所異動月】

	自己負担限度額 (世帯合算)
基礎控除後所得 901万円超 適用区分「ア」	126,300円+1% (70,050円)
基礎控除後所得 600万円～901万円 適用区分「イ」	83,700円+1% (46,500円)
基礎控除後所得 210万円～600万円 適用区分「ウ」	40,050円+1% (22,200円)
基礎控除後所得 210万円以下 適用区分「エ」	28,800円 (22,200円)
住民税非課税 適用区分「オ」	17,700円 (12,300円)



70歳未満

70歳以上

	自己負担限度額 (世帯合算)	
	外来(個人)	
現役並み所得者	44,400円	80,100円+1% (44,400円)
一般	12,000円	44,400円
住民税非課税	II	24,600円
	I (年金収入80万円以下等)	15,000円
	8,000円	

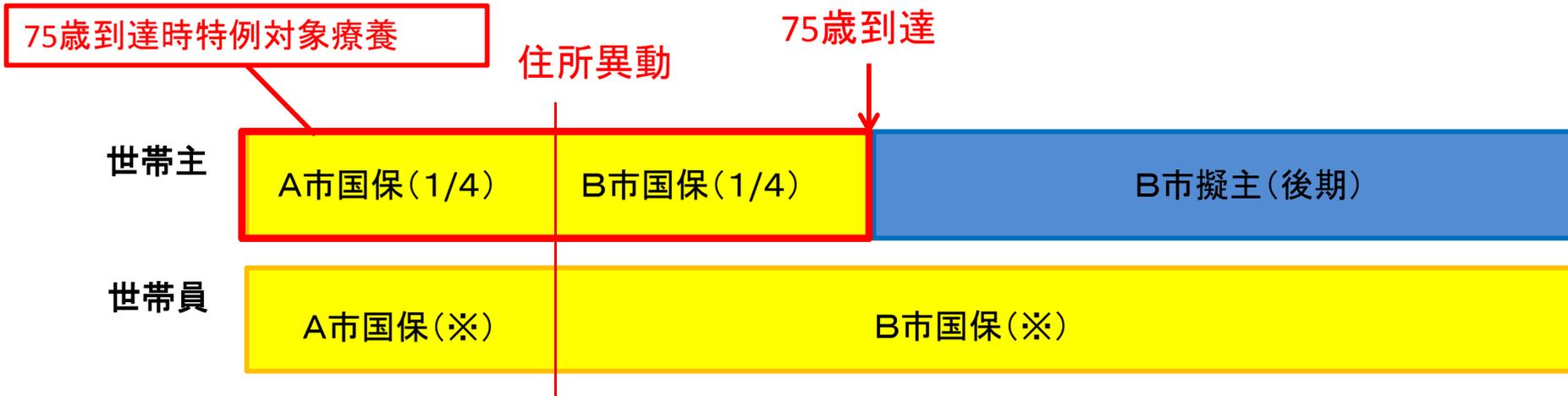
	自己負担限度額 (世帯合算)	
	外来(個人)	
現役並み所得者	22,200円	40,050円+1% (22,200円)
一般	6,000円	22,200円
住民税非課税	II	12,300円
	I (年金収入80万円以下等)	7,500円
	4,000円	

(注)金額は1月当たりの限度額。( )内の金額は、多数回該当の場合(当月を含む過去12ヶ月間に3回以上高額療養費の支給を受けている場合)

# 同一都道府県内市町村間の住所異動月における 75歳到達時特例対象療養に係る月の自己負担限度額の取扱い(案)①

平成30年4月以降、75歳到達時特例対象療養に係る月に都道府県内で住所異動をした場合、特例対象療養のみに着目すると、異動前市町村で特例の自己負担限度額（通常半額）まで負担し、異動後市町村でも特例の自己負担限度額（通常半額）まで負担することとなることから、特例対象者から見れば、当月の自己負担の上限額が住所異動しない場合（通常半額）と比べて、個人単位で2倍（通常と同じ限度額）となることが生じうる。

これに対応するため、異動月については、異動前市町村と異動後の市町村における自己負担限度額を個人単位でさらに2分の1（通常4分の1）に設定する。



※ 75歳到達時特例対象療養に係る高額療養費を世帯主個人について支給した後、なお残る負担と、世帯員の負担額とを合算して、限度額の1/2を超えた分を高額療養費として支給する。

# 同一県内市町村間の住所異動月における75歳到達時特例対象療養に係る月の自己負担限度額の取扱い(案)②

## 【通常】

70歳未満		自己負担限度額 (世帯合算)
	基礎控除後所得 901万円超 適用区分「ア」	252,600円+1% (140,100円)
	基礎控除後所得 600万円～901万円 適用区分「イ」	167,400円+1% (93,000円)
	基礎控除後所得 210万円～600万円 適用区分「ウ」	80,100円+1% (44,400円)
	基礎控除後所得 210万円以下 適用区分「エ」	57,600円 (44,400円)
	住民税非課税 適用区分「オ」	35,400円 (24,600円)

## 【75歳の誕生日かつ住所異動月】

	個人合算	自己負担限度額 (世帯合算)
基礎控除後所得 901万円超 適用区分「ア」	63,150円+1% (35,025円)	126,300円+1% (70,050円)
基礎控除後所得 600万円～901万円 適用区分「イ」	41,850円+1% (23,250円)	83,700円+1% (46,500円)
基礎控除後所得 210万円～600万円 適用区分「ウ」	20,025円+1% (11,100円)	40,050円+1% (22,200円)
基礎控除後所得 210万円超 適用区分「エ」	14,400円 (11,100円)	28,800円 (22,200円)
住民税非課税 適用区分「オ」	8,850円 (6,150円)	17,700円 (12,300円)



70歳以上		外来(個人)	自己負担限度額 (世帯合算)	
	現役並み所得者	44,400円	80,100円+1% (44,400円)	
	一般	12,000円	44,400円	
	住民税非課税	Ⅱ	8,000円	24,600円
		Ⅰ (年金収入80万円以下等)		15,000円

	外来(個人)	個人合算	自己負担限度額 (世帯合算)
現役並み所得者	11,100円	20,025円+1% (11,100円)	40,050円+1% (22,200円)
一般	3,000円	11,100円	22,200円
住民税非課税	Ⅱ	2,000円	6,150円
			Ⅰ (年金収入80万円以下等)
			7,500円

(注1)金額は1月当たりの限度額。( )内の金額は、多数回該当(当月含む過去12ヶ月間に3回以上高額療養費の支給を受けている場合)の場合

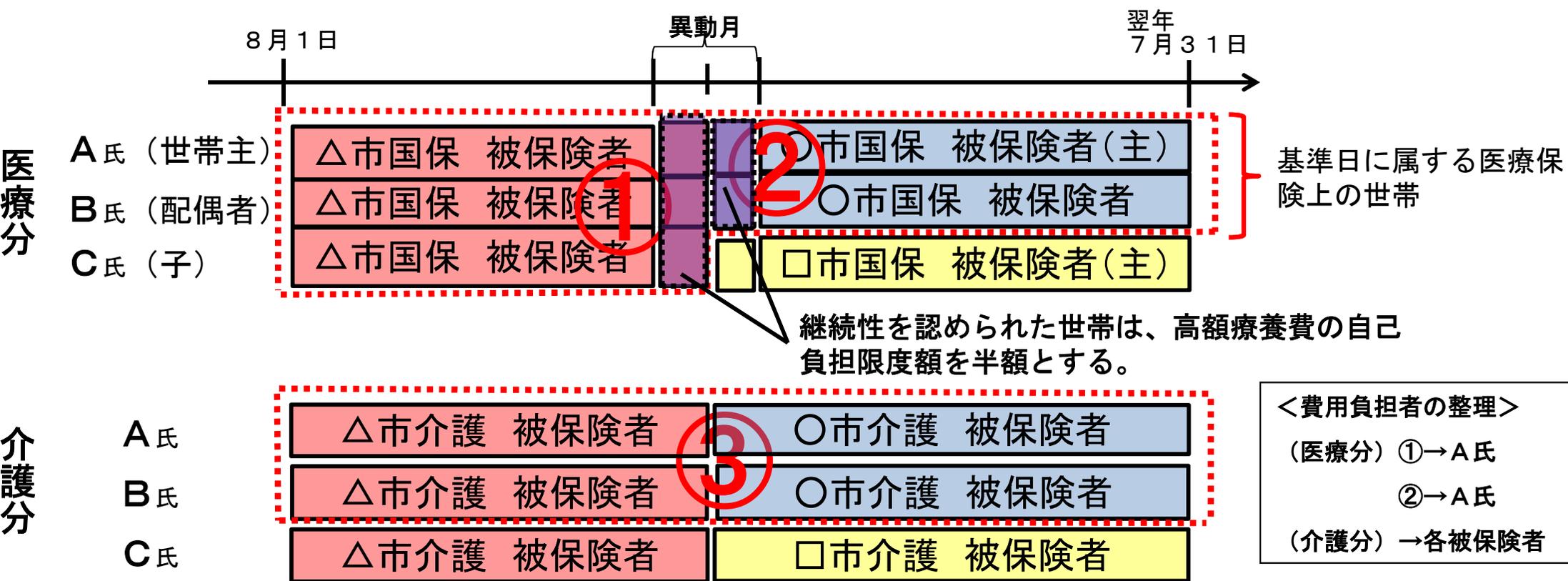
(注2)「75歳到達月における自己負担限度額の特例」は、個人ごとに適用する。適用後、なお負担すべき額がある場合は、通常の限度額で世帯合算を行う。

# 平成30年4月以降分に係る高額介護合算療養費の計算上の留意点(案)

医療と介護に係る負担を軽減するため、高額療養費等の支給を受けてもなお残る医療保険と介護保険の自己負担額に対して、高額介護合算療養費を支給している。

平成30年度以降もこの仕組みは変わらないが、新たな国保制度において、世帯の継続性を認めた世帯に対して高額療養費の多数回該当に係る該当回数を引き継ぐとともに、異動月に係る高額療養費の自己負担限度額を半額にする場合、高額介護合算療養費の支給額を計算する際に、異動月の自己負担額と多数回該当の引継による自己負担額の変化に留意する必要がある。

高額介護合算療養費の計算期間（8月1日～翌年7月末日）の途中で、同一都道府県内の他市町村へ住所異動するとともに、世帯分離があった場合の例（分離後、1つの世帯に継続性が認められている。）



高額介護合算療養費支給額 = ① + ② + ③ - 介護合算算定基準額

## 世帯等の基本的な考え方について

- 今回の国保改革により、都道府県の区域内に住所を有する者が被保険者とされたことから、同一都道府県内で市町村をまたがる住所の異動があっても資格取得・喪失の異動はなく、**高額療養費の多数該当を通算する。**
- 多数該当の通算は、家計の同一性、世帯の連続性を考慮して行うもの(昭和59年通知)とされているため、転入地の市町村において、**転入世帯について前住所地からの世帯の継続性を判定する新たな事務を行う必要がある。**
- なお、国民健康保険において、保険料(税)の納付義務や各種届出義務を課している被保険者の属する世帯の「世帯主」の定義、高額療養費を給付する場合に自己負担額を合算する際の「世帯」の定義、高額療養費の自己負担限度額の区分判定や保険料(税)の軽減措置の対象として捉える「世帯主及び世帯」の定義については、従前のとおり。

### ○ 世帯とは

世帯とは、居住と生計をともにする社会生活上の単位である。(住民基本台帳事務処理要領について)

### ○ 世帯主とは

世帯を構成する者のうちで、その世帯を主宰する者が世帯主である。単身世帯にあっては、当該単身者が世帯主となる。地方税法第703条の4の規定による、国民健康保険税の納税義務者である「世帯主」については、主として世帯の生計を維持する者であって、国民健康保険税の納税義務者として社会通念上妥当と認められる者と解することとしており、国民健康保険法にいう世帯主の定義については、これに準じて取り扱うこととしている。

### ○ 擬制世帯主と、国民健康保険における世帯主

国民健康保険の被保険者でない者が世帯主となっている世帯(擬制世帯)における、世帯主(擬制世帯主)の取扱いについては、国民健康保険制度上の帰属関係を表していない場合もあることから、世帯主の変更を希望する場合については、平成13年度から、住民基本台帳法第25条に規定する世帯主の変更を届け出ることなく、当該擬制世帯に属する国民健康保険の被保険者を国民健康保険における世帯主とすることができることとしている。

# 同一都道府県内の他市町村へ住所異動があった場合における 世帯の継続性の判定基準(案)①

※詳細は引き続き地方と協議

同一都道府県内の他市町村へ住所異動があった場合における「世帯の継続性」の判定基準については、次のとおりとすることを検討中。

I 単なる住所異動等の一の世帯のみで完結する住所異動の場合については、家計の同一性、世帯の連続性があるものとして、世帯の継続性を認める。

○ 一の世帯で完結する異動とは、次のいずれかに該当するものとする。

(1) 他の世帯と関わらず、当該世帯の構成員の数が変わらない場合の住所異動。

具体的には、転入及び世帯主の変更を想定。

(2) 他の世帯と関わらず、資格取得・喪失による当該世帯内の国保加入者数の増加又は減少を伴う場合の住所異動。

具体的には、出産、社会保険離脱、生活保護廃止等による資格取得又は死亡、社会保険加入、生活保護開始等による資格喪失を想定。

II 世帯分離、世帯合併による一の世帯で完結しない住所異動(他の世帯からの異動による国保加入者の増加や、他の世帯への異動による国保加入者の減少をいう。) の場合については、次のとおりとする。

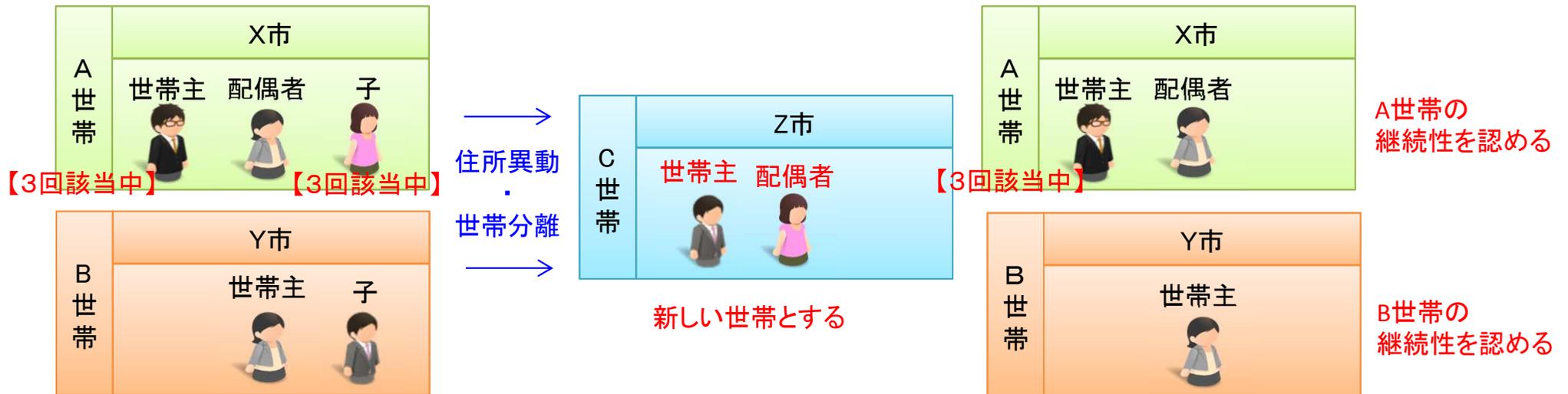
(1) 世帯主と住所の両方に変更がない世帯に対して、世帯の継続性を認める。

(2) 住所異動前の世帯主が主宰する世帯に対して、世帯の継続性を認める。

# 「世帯の継続性の判定基準II」の適用が想定される事例

(例1) 婚姻により子が独立して他市町村へ住所異動した場合

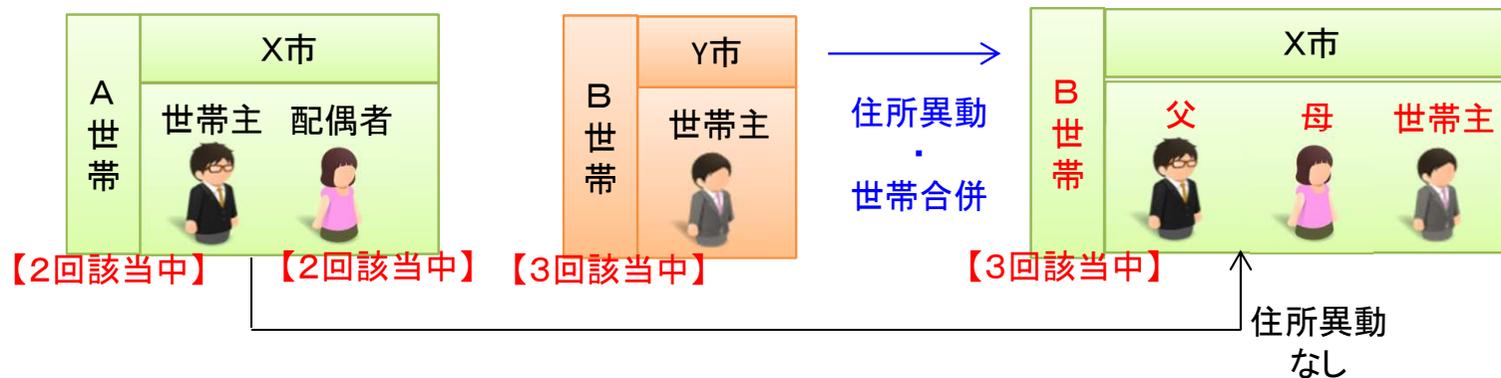
⇒基準II (1) 世帯主と住所の両方に変更がない世帯に対して、世帯の継続性を認める。



(例2) 子どもが実家に戻って世帯合併すると同時に、その子どもが世帯主になる場合

⇒基準II (2) 住所異動前の世帯主が主宰する世帯に対して、世帯の継続性を認める。

⇒被保険者証記号番号の変更が必要。



○ 上記判定基準を基本としつつ、被保険者の個別事情を考慮することも可能。ただし、この場合には、都道府県内で統一の基準とすることが必要。

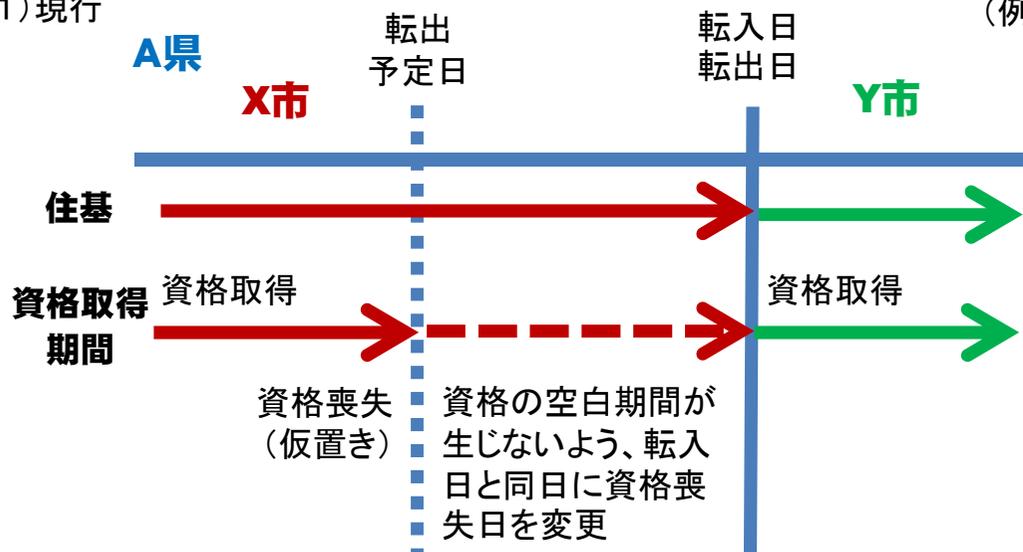
# 被保険者資格の適用の適正化について①

## (1)適用開始・終了日の適切な管理(検討中)

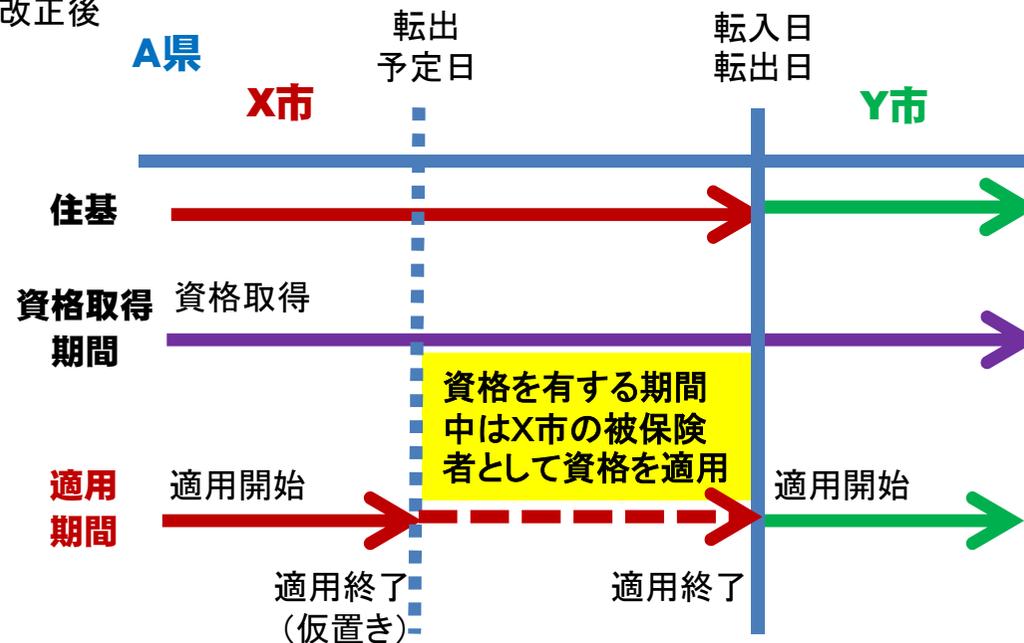
※詳細は引き続き地方と協議

- 現状、被保険者が他市町村へ転出する場合には、届出のあった「転出予定年月日」に基づき資格喪失処理を一旦行ったが、実際の転出（転入）日が予定日と異なるときは、国民健康保険法第8条第1項に基づき、転出日が確定した日で資格喪失日の処理を行うとともに、この期間中も資格を有するときは、保険料額を計算し直して徴収する場合がある。
- 平成30年度から、国保情報集約システムを活用して、都道府県単位で資格取得・喪失年月日を管理するため、市町村は、資格を有するのに適用されない期間が生じることのないよう、被保険者に対する適用開始・終了年月日の確定を適切に行う必要がある。

(例1)現行



(例2)改正後



### ★ 改正国民健康保険法（抜粋）

(資格喪失の時期)

第8条 都道府県等が行う国民健康保険の被保険者は、都道府県の区域内に住所を有しなくなつた日の翌日又は第6条各号(第9号及び第10号を除く。)のいずれかに該当するに至つた日の翌日から、その資格を喪失する。ただし、都道府県の区域内に住所を有しなくなつた日に他の都道府県の区域内に住所を有するに至つたときは、その日から、その資格を喪失する。

2 (略)

# 被保険者資格の適用の適正化について②

## (2)短期滞在者に対する適用(検討中)

※詳細は引き続き地方と協議

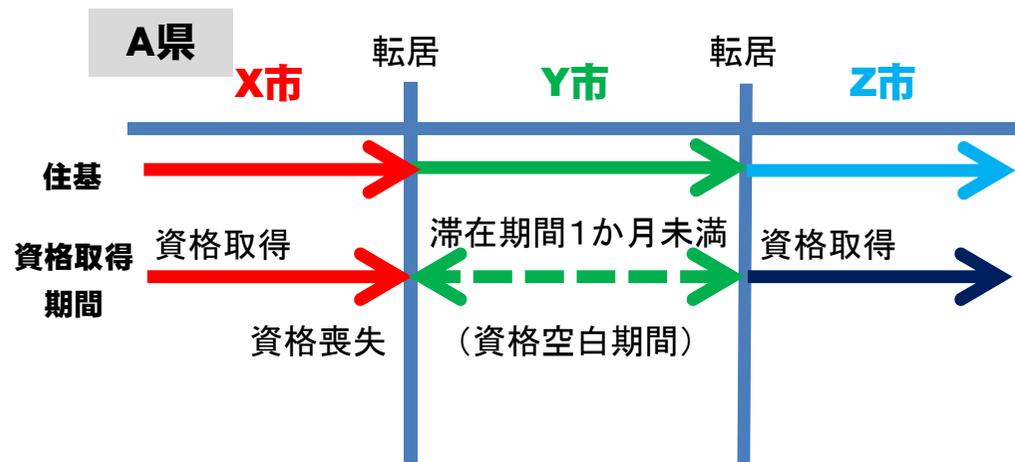
○ 現行の国民健康保険法第5条(被保険者)については、昭和34年から、「転入の当初より他所に移転することが明らかであり、かつ、在住の期間がきわめて短期間(※)に過ぎない者は、国保の性格に照らし、住所を有する者と認定しないことが適当である」とする解釈が示されている。

なお、この取り扱いについては、同時に、全国民がいずれかの医療保険の保障を受けているという、いわゆる国民皆保険の趣旨からは、短期間といえども空白を生じさせるものであるから、慎重な取り扱いが望まれる、とされている。(※)短期間とは、概ね半月から1か月程度をさすと解されている。

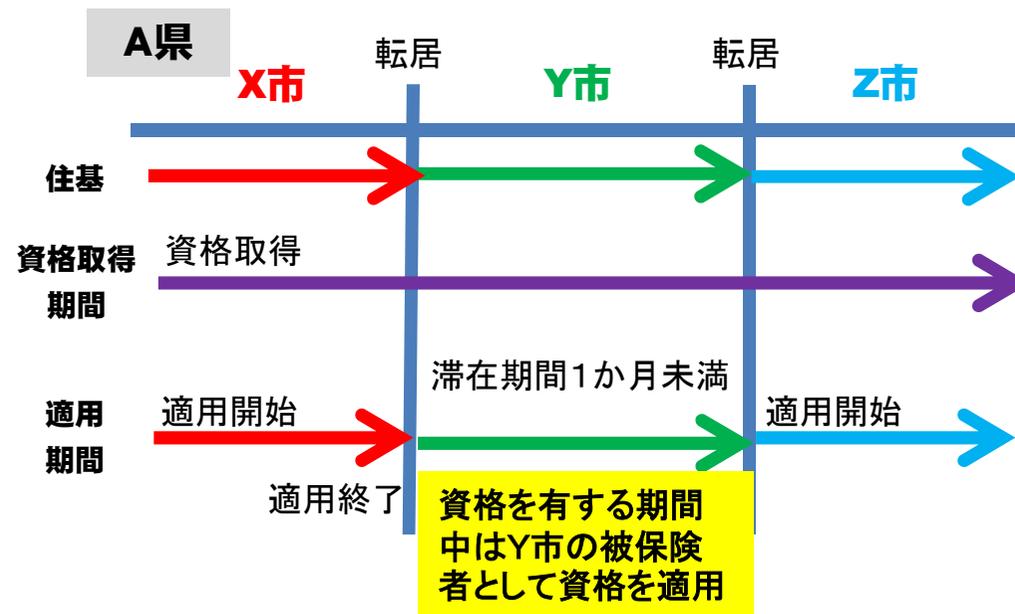
(※)この取扱いは、住所の変わらない、被用者保険⇒国保⇒被用者保険の場合は想定していない。

○ 国保改革により、被保険者の住所要件が都道府県単位化されることに伴い、資格を有するのに適用されない期間が生じることのないよう、市町村は、被保険者に対する適用開始・終了年月日の確定を適切に行う必要がある。

(例1)現行



(例2)改正後



### ■ 改正後の国民健康保険法 (抜粋)

(被保険者)

第5条 都道府県の区域内に住所を有する者は、当該都道府県が当該都道府県内市町村とともに行う国民健康保険の被保険者とする。

# 国保情報集約システムとの情報連携に向けた 市町村国保自庁システムの改修(現時点の想定①)

## 1. 都道府県単位で資格管理を行う仕組みへの見直しに伴う改修

### (1) 資格取得・喪失年月日等のデータ取込及び管理

- 都道府県単位で管理する資格取得・喪失年月日の資格情報は、国保情報集約システムで管理しつつ、住民票に記載する必要があることから、市町村自庁システムにおいても引き続き管理が必要。
- 加えて、新たに市町村単位の資格情報として、「適用開始・終了年月日」の管理を行うことから、市町村自庁システムの改修が必要。

### (2) 資格異動データ インタフェースファイルの変更

- 引き続き、住民票に資格取得・喪失年月日を記載するため、後期高齢者医療制度の例にならない、国保情報集約システム、市町村自庁システム及び住基システムとの間で、資格取得・喪失年月日を連携できるよう、インタフェースファイルを変更。

※ 住基担当において、適用開始・終了年月日の管理を行うかは各自治体の判断による。

### 【システム上の処理】

- ① 国保情報集約システムで管理する都道府県単位の資格取得・喪失年月日データを市町村の自庁システムに取込（引継）、管理
- ② 都道府県単位の資格取得年月日及び資格喪失年月日を住基システムに連携

# 国保情報集約システムとの情報連携に向けた 市町村国保自庁システムの改修(現時点の想定②)

## 2. 高額療養費の多数回該当に係る該当回数の引継ぎに伴う改修

### (1) 高額療養費に係る該当情報の連携データ作成・登録

同一都道府県内の市町村間で、高額療養費の該当情報を円滑に引き継げるよう、市町村は世帯単位の高額療養費の該当情報を国保情報集約システムに登録するための改修が必要。

#### 【システム上の処理】

- ① 高額療養費の該当の有無を反映したインタフェースファイルを作成し、月次で、情報集約システムに登録。
- ② 再計算等により高額該当情報に変更が生じた場合、変更情報を作成し、月次で、修正登録。

### (2) 高額療養費に係る該当情報の連携データ取込

転入地市町村が高額療養費の該当回数を引継ぐ世帯と認めた場合に、転出地市町村における高額該当情報を取り込むための改修。(過去に転出地市町村が引き継いだ前々住所地等の該当情報を含む。)

### (3) 高額療養費に係る該当回数を引継ぐ世帯の識別フラグの設定

該当回数の引継及び転居月における自己負担限度額の特例を適用するため、該当回数を引継ぐ世帯に対して、識別フラグを表示するための改修が必要。

### (4) 市町村システムに取り込んだデータを基にした高額療養費計算

自庁システムで高額療養費を計算する場合、以下のような改修が必要。

#### 【システム上の処理】

- ① 転出地市町村から引き継いだ該当回数を通算した上で、高額療養費を計算。
- ② 転居月の自己負担限度額を1/2とした上で、高額療養費を計算。(75歳特例対象療養に該当する場合は、自己負担限度額を1/4として計算。)

※ (4) 高額療養費の計算を国保連合会に委託する場合、計算処理に係るシステム改修は発生しない見込み。

# 市町村事務処理標準システムの機能概要(イメージ)

- 市町村事務処理標準システムについては、市町村における事務遂行の効率化等を目的として開発する。
- 市町村事務処理標準システムは、以下の4業務と1の業務共通機能で構成され、約180の基本機能を備える。
  - ※ 効率的に開発するため、約180の基本機能中の約170の機能(約9割)を備える市販の国保パッケージシステム(日立製)を検討のベースに置く。システム検討会における検討を踏まえ、不足する機能の約半分は29年10月までに開発。残る機能は運用状況を見て対応する。
- 市町村事務処理標準システムは、希望する市町村に配布するが、導入しない市町村においては、平成28年8月を目途に公開する「基本設計書」等を参考に自庁システムを改修することにより、事務の標準化を実現することも可能。

## ①資格管理業務(30基本機能)

- ・届出得喪管理
- ・一部負担金減免
- ・特定疾病認定
- ・所得区分判定
- ・基準収入額適用
- ・限度額適用・標準負担額減額認定 等

## ③給付業務(66機能)

- ・資格給付確認
- ・過誤再審査
- ・給付記録管理、補正
- ・療養費支給(償還払い、受領委任払い)
- ・特別療養費支給
- ・高額療養費支給 等

## ②保険料(税)賦課業務(27機能)

- ・所得把握
- ・保険料(税)確定賦課、異動賦課
- ・特別徴収対象者把握
- ・保険料(税)減免管理
- ・保険料(税)仮計算
- ・保険料(税)率試算 等

## ④保険料(税)収納業務(26機能)

- ・保険料(税)期割管理
- ・収納管理
- ・収納状況照会
- ・滞納者等管理
- ・所在不明者管理
- ・徴収猶予管理 等

## ⑤業務共通機能(34機能)

- ・宛名管理業務(住民登録者管理、住民登録外者管理、退職者等適用適正化、特定疾患治療研究事業)
- ・業務共通(住基・税システムとの連携、事業月報・年報、医療費推計表作成、基盤安定交付金資料等作成、口座情報管理、EUC機能) 等

# 市町村事務処理標準システム導入意向調査(案)

## 目的

- 新たな国保制度を円滑に施行するため、平成30年度から市町村事務処理標準システムの導入を希望する市町村数や市町村の規模、住基・税システムとの連携状況、データ保有状況等を把握することを目的として、導入意向調査を実施する。
- 調査結果を適切な稼働支援に結びつけるとともに、導入を希望する市町村においては、平成29年度の予算編成や的確に移行の準備に着手できるようにするため、調査は、本年8～9月に実施する予定。また、前倒しで情報提供等を行う。

## 内容(案)

① 導入の希望	<input type="checkbox"/> 平成30年4月1日～ <input type="checkbox"/> 平成30年度中(○月) <input type="checkbox"/> 平成31年度以降 <input type="checkbox"/> 希望しない
② 導入の形態	<input type="checkbox"/> 単独利用 <input type="checkbox"/> クラウド利用(クラウドの形態)
③ 利用を希望する機能	<input type="checkbox"/> 全ての機能 <input type="checkbox"/> 一部の機能( <input type="checkbox"/> 資格管理、保険料(税)賦課 <input type="checkbox"/> 給付管理、 <input type="checkbox"/> 徴収・収納管理) ※ 給付管理機能等の機能の一部のみ利用を希望する場合であっても、資格管理・賦課機能の利用は必須。 また、給付管理機能のうち、例えば高額療養費の計算機能のみ等のサブ機能の利用を希望する場合の可否については、現在、検討中。
④ 既存システムの形態	<input type="checkbox"/> 独自開発 <input type="checkbox"/> パッケージシステム( <input type="checkbox"/> 国保単独、 <input type="checkbox"/> オールインワン <input type="checkbox"/> その他)

※平成29年1月を目途に導入意向の最終確認および導入市町村への調査(導入環境の確認、データ移行の確認、データ連携の確認等)を実施予定。

## 検討工程

市町村の検討に資するため、導入意向調査実施までの間、以下のスケジュールで参考資料等を随時公開。

	28年3月	28年4月	28年6月	28年8月
市町村標準システムの導入の検討に資するために市町村へ提供する資料	・現行パッケージの仕様資料	・要件定義書	・機器調達仕様書(案)	・基本設計書
	・ハードウェア等構成一覧(案)	・簡易デモ版(WEB)	・データ移行仕様書(案)	・特定個人情報保護評価(PIA)の再実施を支援するテンプレート
	・データ移行方法の概要(案)			
	・一部機能の利用方法(案)			

## 平成28年度のシステム改修に係る補助金(市町村向け 約52億円)

- 市町村においては、今後、1) 2) に対応するため、平成28年度において自庁システムの改修を進めることが必要。
  - 1) 国保事業費納付金や標準保険料率を算定するために必要な情報を作成して都道府県に提供。
    - \* 都道府県の準備状況によるが、体制が整えば平成28年10月までに提供。
    - \* 市町村は自庁システムの改修に当たっては、平成28年4月公開予定の「国保事業費納付金等算定標準システム及び国保情報集約システムとの連携に係るインタフェース要件定義書」を踏まえる。
  - 2) 国民健康保険団体連合会が設置する国保情報集約システムと資格情報や高額該当情報の授受。
    - \* 平成30年4月1日から市町村事務処理標準システムを導入する場合には、特段の改修は不要。  
(平成28年8月を目途に導入意向調査を実施予定。)
    - \* 平成30年4月1日から導入しない場合には、自庁システムの改修が必要。  
この場合、平成29年6月を目途に、国保情報集約システムとのデータ連携テストを開始できるようにする。
- このうち、平成28年度予算案では、1) のための自庁システム改修に係る経費について、以下の補助を予定している。  
詳細は、平成28年4月頃、補助金交付要綱においてお示しする。

市町村向け補助対象経費	補助上限予定額
各市町村が、都道府県に対し、国保事業費納付金や標準保険料率の算定のために必要な情報を提供する上で必要となる自庁システムの改修経費 (ランニングコストは補助対象としない。)	市町村ごとに3,000千円の範囲内において必要と認められた額(消費税を含む。)

※ 市町村の規模を考慮して設定予定

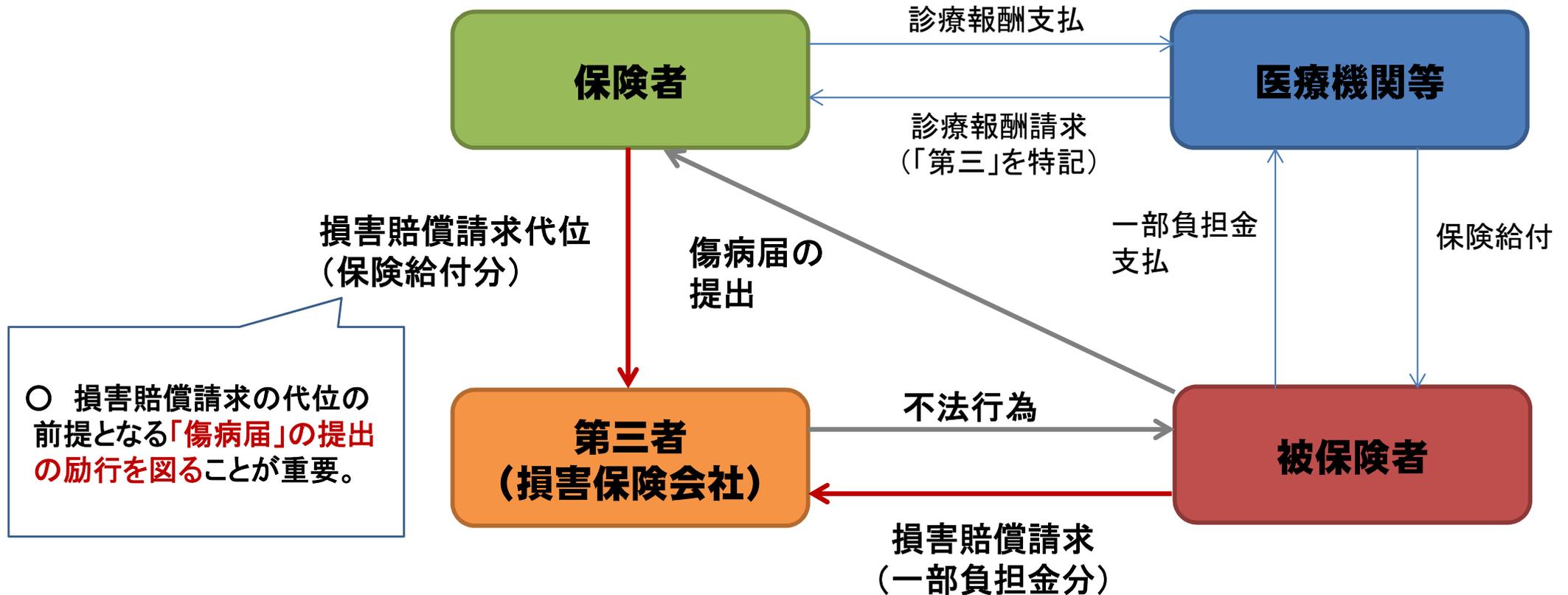
- (注1) 市町村が、国保情報集約システムと情報の授受を行うために必要な自庁システムの改修経費に対する補助については、
  - ・ 連携テストの開始予定時期が平成29年6月からであること、
  - ・ 平成30年4月1日から市町村事務処理標準システムに乗り換える市町村においては、特段の改修が不要であること、
 から、平成28年7月を目途にお知らせする予定。
- (注2) 都道府県が国保事業費納付金等を算定するために必要な「5歳階級別医療費等」の国民健康保険団体連合会が保有する、約70項目の情報については、少なくとも平成29年度までは、市町村が、国民健康保険団体連合会と委託契約を締結して、都道府県に提供していただきたい。これに伴う経費に対する補助については、平成28年5月を目途にお知らせする予定。

# 保険者機能の強化等

第三者求償の推進

# 1 第三者求償の取組 (1) 損害賠償請求権の代位取得

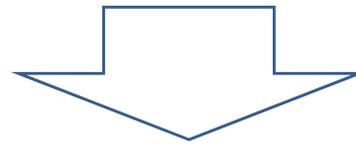
- 保険給付の対象となる疾病、負傷、死亡等の保険事故については、その事故が、第三者の不法行為の結果生じたものであっても保険給付の対象となる。ただし、**給付事由が第三者行為による場合、世帯主等は保険者に傷病届を提出する義務がある。**
- 社会保険各法は、第三者の不法行為によって**保険給付を行ったときは、その給付の価額の限度で、被保険者が第三者に対して有する損害賠償請求権を保険者が取得**する規定を設置。(国保法第64条第1項、他)
- 保険者は、**傷病届の受理を契機として、代位取得した損害賠償請求権を行使して、第三者に対し求償を行う。**
  - ※ 自傷行為については、①故意の傷病に係る療養の給付は行わない(ただし、自殺未遂による傷病が精神疾患等に起因するものであるときは、給付の対象としている)、②闘争、泥酔、著しい不行跡による傷病に係る療養の給付は、その全部又は一部を行わないことができる。



※ 第三者とは、保険者と被保険者以外の者をいい、加害者が該当。加害者とは、民法上の一般的不法行為が成立した場合における加害者自身のほか、制限行為能力者の行為による監督義務者等、被用者の行為による使用者、土地の工作物又は竹木の加害による占有者及び所有者、動物の加害による占有者等、特殊な不法行為による責任を負う者も含まれる。加害者と被害者が親族関係にある場合の交通事故(親族間事故)についても、求償することができる。

# 1 第三者求償の取組 (2) 損害賠償請求権の行使

- 最高裁判所は、保険者が被保険者に療養の給付を行ったときは、**保険給付のつど、保険給付の価格を限度に、被保険者が第三者に対して有する損害賠償請求権を代位取得**することを認めている(平成10年9月10日判決)。
- ※ 療養の給付に先立ち被保険者が同一の事由について第三者から損害賠償を受けた場合には、その内訳のいかんにかかわらず、第三者への損害賠償請求権はその価額の限度で消滅する。保険者は、その残存する額を限度として損害賠償請求権を代位取得する。



- 保険者は、第三者行為に伴う傷病に対し保険給付を行ったときは、**速やかに損害保険会社に、保険給付内訳書(昭和43年通知様式6)を送付することが重要。**
- ※ 自賠責保険においては、請求が遅れることによって、保険者が他の債権者に劣後する場合がある。

- ※ 保険者が第三者求償の対象となる保険給付を行ったときは、被保険者(被害者)の第三者に対する損害賠償請求権の総額を明らかにした上で、その総額から療養の給付の価額を上限に保険者の負担額として支払われた損害賠償額と保険会社から被保険者に支払われた損害賠償額とを時間の経過に従って順次控除してゆき、損害賠償請求権がなお残存する範囲において賠償を受けることができる。

# 1 第三者求償の取組 (3) 国保における第三者求償の実績(平成26年度速報値)

○ 交通事故の事故死傷者数 (警察庁調べ)

平成25年度・・・785,880人 平成26年度(速報値)・・・715,487人 (対前年度 ▲約7万人、▲9%)

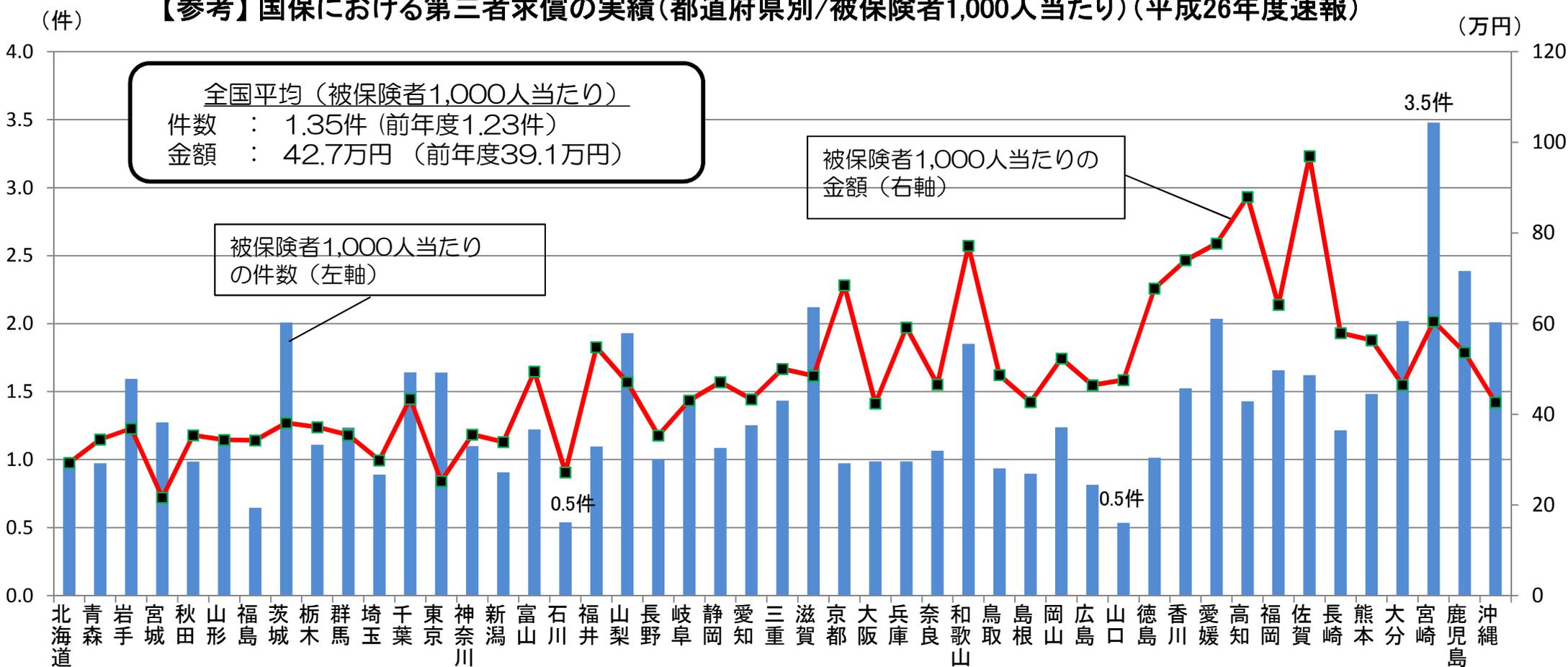
○ 交通事故の場合、治療費の請求に、公的医療保険を使わずに損害保険(自賠責保険等)を利用するケースが9割である。

○ 国民健康保険における第三者求償の実績

平成26年度・・・・・・・・ 43,466件、約 135 億円(うち交通事故分は 37,344 件、約 131億円、約4.8%)

平成26年度・・・・・・・・ 42,592件、約 135 億円(うち交通事故分は 35,777 件、約 131億円、約5.0%)

【参考】国保における第三者求償の実績(都道府県別/被保険者1,000人当たり)(平成26年度速報)



(出所) 「国民健康保険事業の実施状況報告 (速報)」 (国民健康保険課)

## 2 第三者求償の取組強化

### ■ 国保の現状

- 市町村の行った保険給付が交通事故等に起因する場合、市町村は第三者求償権を取得。

※ 平成26年度 求償実績 約43,000件

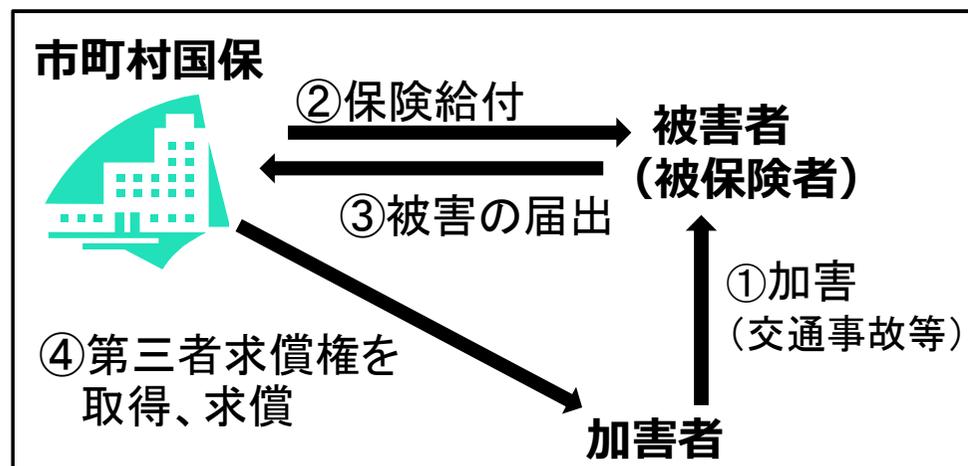
被保険者1,000人当たりの求償件数 0.5件(石川・山口県内)～3.5件(宮崎県内)。

### ■ 課題

- 現状、**第三者求償の取組状況には地域差**がある。また、第三者求償を行うべきケースについて、被保険者からの傷病届の提出が必ずしも励行されていないといった課題がある。

※ 被保険者から、傷病届が市町村に出されるまでの平均的な期間は、国保の利用から、2～3か月後。

- 第三者求償を行うには経験や専門的知見等を要する。市町村においては、人事異動等により、専門性を高めにくく、**9割の市町村が国保連合会に求償事務を委託しているため、国保連合会の取組強化も必要。** ※ 第三者求償専門員…平成27年度 45連合会に85人(うち、損保会社OBは24連合会に40人)



傷病届の提出の励行  
(損害保険関係団体との協定  
周知・啓発の強化)

市町村及び国保連合会の  
体制強化  
(専門性の確保)

都道府県の役割強化、  
国からの支援  
(取組改善通知を発出)

## 2 第三者求償の取組強化 (1) 傷病届の提出の励行

「第三者行為による被害に係る求償事務の取組強化について」(保国発1203第1号平成27年12月3日国民健康保険課長通知)

○ 市町村は、保険給付を行った後、被保険者から傷病届の提出を受けてはじめて、損害保険会社等への損害賠償請求が可能。このため、つぎのような傷病届の提出を促す取組を強化。

### ① 第三者行為の発見手段の拡大

保険者において、高額療養費や葬祭費等の各支給申請書に、第三者行為の有無の記載欄を設けるよう様式の改正を進めるとともに、挫創等の傷病名や救急病院等の病院名から、第三者行為が疑われるレセプト抽出の取組を強化。

### ② 被保険者への働きかけの強化

第三者行為が疑われる場合には、保険者から被保険者に確認を行い、傷病届の提出を促すとともに、ホームページ等を活用して、傷病届の提出義務や医療機関等への申し出の必要性に関する広報を強化。国は、広報の取組強化に係る財政支援。

### ③ 損害保険団体との連携の強化

保険者は、国保連合会に委任して、損害保険団体と被害届の作成・届出の支援に関する協定を締結。協定締結後の運用については、国の関与の下、損害保険団体・国保中央会と定期的に評価を実施。

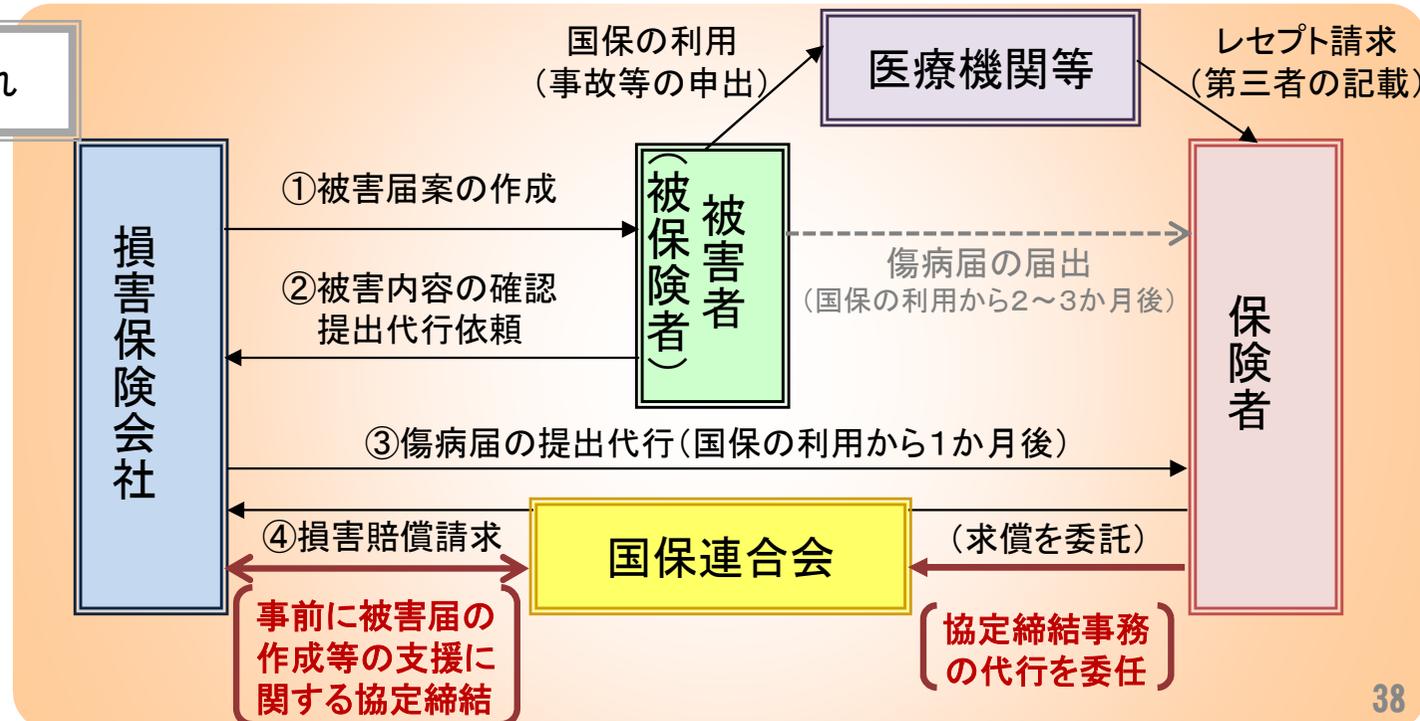
### 損害保険団体との協定締結後の事務の流れ

#### (覚書の締結手続き)

市町村(1716保険者)が個別に損保団体と協定を締結する負担を軽減するため、国保連合会が保険者から委任を受け、損保団体との協定の締結事務を代行。

#### (覚書の締結による効果)

国保の利用後1か月以内(現状2~3か月)に、被害届が保険者に届出られるとともに、届出漏れの防止が期待される。



## 2 第三者求償の取組強化 (1) 傷病届の提出の励行

### ① 発見手段の拡大と周知広報の強化

#### ① 発見手段の拡大

1. 療養費、高額療養費、葬祭費等の各種支給申請書に第三者行為の有無の記載欄を設定
2. 診療報酬明細書(レセプト)等の点検により、複数の骨折や頭部打撲、外傷性の傷害又はそれらが複合している傷害等の傷病名等から、あるいは、救急病院又は整形外科等の病院名等からの第三者行為が原因であることが疑われるレセプト等を抽出して被保険者に照会
3. 新聞やニュース等の報道情報を活用して交通事故等の発生やその状況等を把握
4. 市町村の消防局と連携して、救急搬送情報を把握
5. 医療機関等と連携して、医療機関等から被保険者に傷病届を提出するように勧奨してもらえる関係を構築
6. 損害保険関係団体との交通事故にかかる「第三者行為による傷病届」の提出に関する覚書を締結

第三者行為による被害を早期に発見し、世帯主等に対し速やかな傷病届の提出を勧奨。

#### ② 周知広報の強化

1. 保険者のホームページなど様々な媒体を活用して、
  - 1) 受診等の際に医療機関等に「第三者行為(交通事故等)による被害である旨」を申し出ていただく必要があることについて周知
  - 2) 第三者行為による傷病の場合には、傷病届を保険者に提出する義務があること、及び提出先を周知
  - 3) 傷病届と合わせて関係書類(事故状況報告書等)が必要な場合には、各様式をダウンロードできるようにする
2. 被保険者向けに送付する医療費通知等の多様な媒体を複合的に活用して、提出の義務等が浸透するよう周知

これらの取組強化については、国保連合会との連携が不可欠。

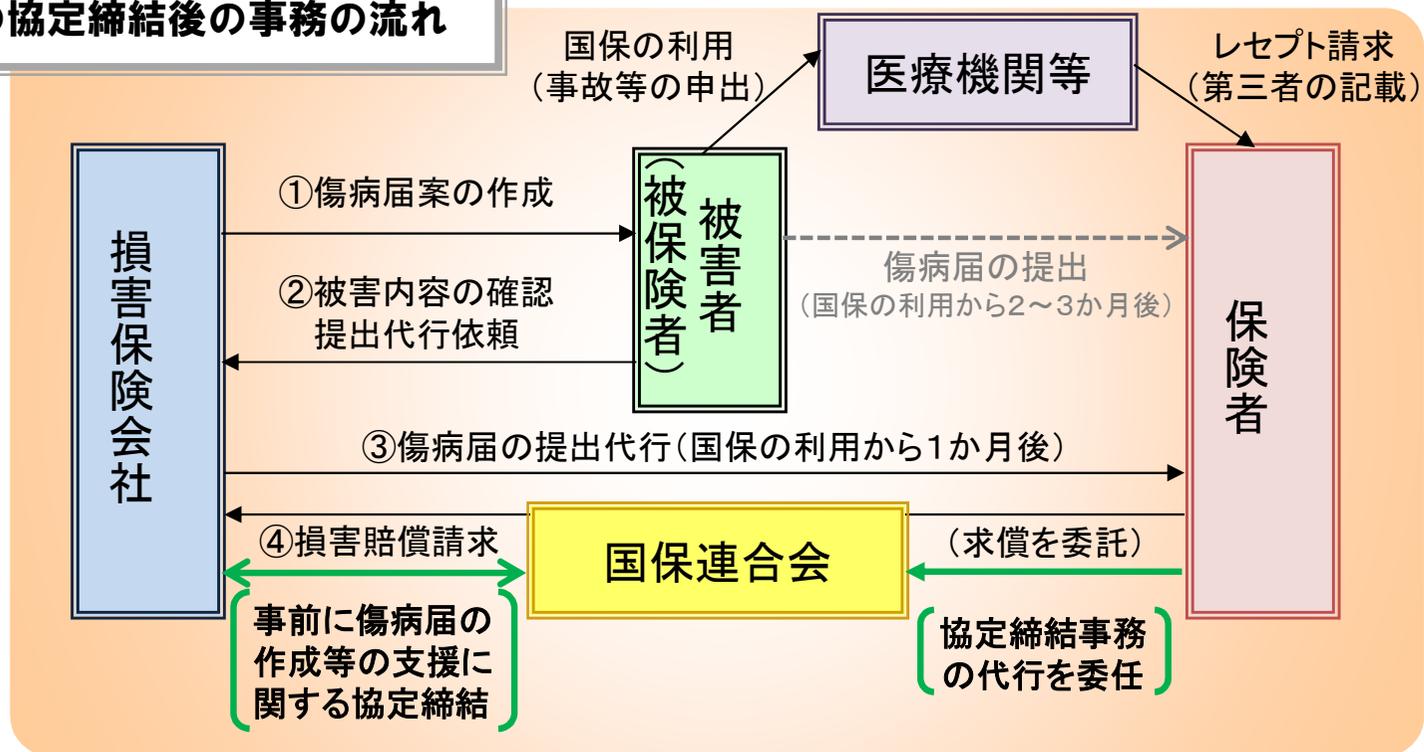
## 2 第三者求償の取組強化 (1) 傷病届の提出の励行

### ② 損害保険団体との覚書の締結(その1)

- レセプトの提出は診療月の翌月以降となるため、このタイムラグにより第三者行為の発見が遅れる場合がある。
- 周知・広報の取組強化によって傷病届の提出の義務等が広く浸透した場合であっても、被保険者(被害者)の心身の状況等によっては、やむを得ず提出が遅れる場合がある。また、傷病届とともに作成する事故状況報告書等の関係書類については、その記載に時間と労力を要し、世帯主等の負担となる場合もある。

損害保険団体と覚書を締結することにより、第三者求償の契機となる傷病届が確実に提出されるようになるとともに、提出までの期間が短縮される。また、傷病届等の作成に係る世帯主等の負担も軽減される。

#### 損害保険団体との協定締結後の事務の流れ



- 被保険者(被害者)が自ら加入する人身傷害補償保険を利用した場合、当該損害保険会社は、精算通知書を自賠責保険の取扱店に送付。保険者は、精算通知書到達後、1月以内に保険給付分を請求しなければ、按分支払が受けられないこととされている。

自賠責保険の取扱店は、精算通知書を受けた場合、保険者に対し連絡することが運用上取り決められているため、保険者は速やかに連絡を受けられるよう、第三者行為による傷病に対し保険給付を行ったときは、速やかに保険給付内訳書を自賠責保険の取扱店に送付しておくことが肝要。

## 2 第三者求償の取組強化 (1) 傷病届の提出の励行

### ② 損害保険団体との覚書の締結(その2)

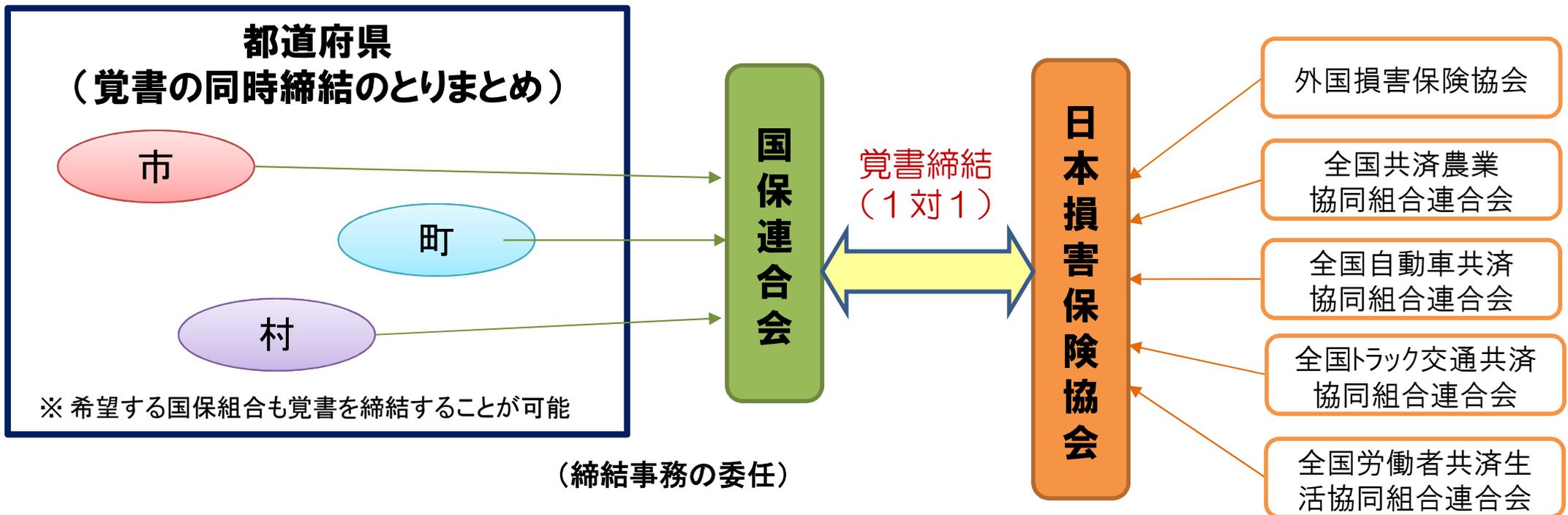
- 「世帯主等による傷病届の作成等の援助に関する覚書」の締結により、自動車保険(任意保険)が使用される傷病で、被保険者(被害者)が治療等のために国保を利用する場合、損害保険会社等が、示談代行サービス等の一環として、傷病届等の作成・提出を無償で援助。

※ 本覚書の締結は、保険者が国保連合会に求償事務の委託を行うものとは異なる。



国保の利用開始日から、原則約1か月以内に、保険者に傷病届が確実に提出されるようになる。 ※ 札幌市のトライアルでも平均約30日で提出されている。

#### 損害保険団体との覚書締結事務の手続き



※ 国保組合の場合、一の国民健康保険組合であっても締結可能であり、徐々に組合数が増えることも差し支えない。この場合、損害保険団体から、半年に1回など締結の時期を揃えて欲しいとの要請。

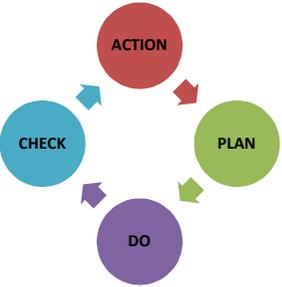
(締結事務の委任)

## 2 第三者求償の取組強化 (2)市町村等の体制強化・国等による支援

### 体制の強化

**市町村** は、第三者求償の体制を強化するため、

- ① 数値目標を設定し、PDCAサイクルの確立に着手  
(数値目標の設定例)



- ① 交通事故日から傷病届受理までの平均期間が1か月を超える場合、1か月以内に短縮できるよう取組強化
- ② 求償できていない滞留事案がある場合は、その件数の減少に向け、保険給付の都度求償できる体制への見直し
- ③ 自賠責保険、自動車保険それぞれの収納実績を踏まえ、収納率向上対策を検討 等

- ② 目標の達成に向け、以下のような取組により体制を強化
- 1) 損保OBや第三者求償アドバイザー（予定）の活用
  - 2) 損保団体との協定締結事務を国保連合会に委任
  - 3) 国保連合会への委託拡大
  - 4) 国保連合会が提供する標準的な事務処理マニュアルの活用
  - 5) 国保連合会が実施する研修の受講 等

**国保連合会** は、市町村の目標達成を支援する観点から、さらなる体制の強化等

- 1) 損保団体との協定締結の取りまとめ
- 2) 損保OBや顧問弁護士の活用 ⇒ 自賠責保険、自動車保険に加え、個人賠償責任保険や加入者個人への求償など、受託範囲の拡大
- 3) 国保中央会が提供する、標準的な事務処理マニュアルの活用や国保連合会職員向け研修の受講 ⇒ 疑いレセプトの抽出精度の向上
- 4) 被害者リストを作成し、傷病届の提出勧奨や給付の都度求償できる体制を整備
- 5) 療養費における負傷原因の入力や、巡回相談等による市町村への助言 等

### 支援体制の強化

#### 都道府県（指導助言）

- 1) 損保団体との協定締結に向けた啓発
- 2) 数値目標や取組状況を把握
- 3) 国保運営方針等を通じて、市町村の取組の底上げを支援

#### 国による支援

- 1) 第三者求償アドバイザー設置（28年度予定）
- 2) 広報の取組強化に対する財政支援
- 3) 国保中央会と連携して、損保団体との協定を推進、定期的に取り組状況进行评估
- 4) 国保運営方針ガイドラインを提示(市町村及び都道府県の役割を強化)
- 5) 市町村の達成状況を把握し、効果的な取組の実施を支援

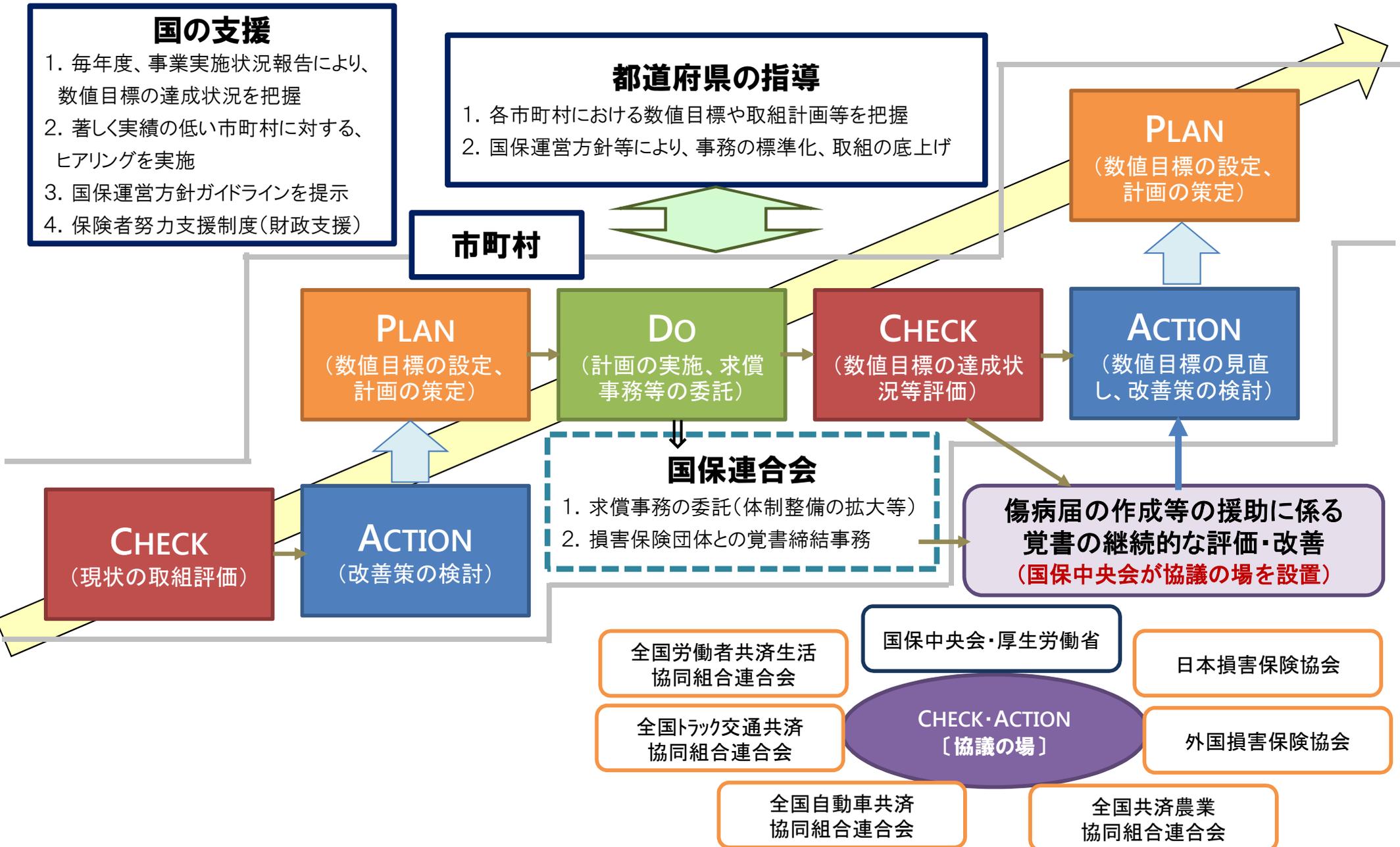
#### 国保中央会による支援

- 1) 国保連合会に標準的な事務処理マニュアルを提供(市町村向けマニュアルを含む)
- 2) 国保連合会による損保団体との協定締結の推進、損保団体と協議の場を設置し、協定の取組状況を継続的に改善
- 3) 国保保険者標準システムや、国保総合システムの開発による事務処理を支援

## 2 第三者求償の取組強化 (2)市町村等の体制強化・国等による支援

### ①市町村におけるPDCAサイクルの確立(その1)

○ 市町村は、国及び都道府県の支援の下、第三者求償事務のPDCAサイクルを循環させて、継続的に求償事務の取組強化。



## 2 第三者求償の取組強化 (2)市町村等の体制強化・国等による支援

### ①市町村におけるPDCAサイクルの確立(その2)

- 市町村は、PDCAサイクルの確立に向けて、まず現状の取組を評価した上で、求償事務の改善を図り、数値目標を定めて求償事務の計画的な取組を推進。
- 国は、28年度から第三者行為求償事務アドバイザーを設置し、改善策の検討等に対する助言ができるよう支援(予定)。

	CHECK (現状の取組評価)	ACTION (改善策の検討)	PLAN	
			数値目標の設定	計画策定
1	・交通事故等から傷病届受理日までの平均日数	・傷病届受理日までの平均日数の短縮策	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 国保の利用開始日から傷病届の受理日までの平均日数を30日以内に短縮</li> <li>○ 傷病届に記載された事故日から受理日までの日数が30日を超える件数の割合を低減</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 損害保険関係団体と「世帯主等による傷病害の作成等の援助に関する覚書」の締結</li> <li>○ 国保連合会への委託による届出の勧奨</li> </ul>
2	・治療継続中等により滞留している未求償事案の有無と件数	・滞留している未求償事案の減少策	○ 滞留している未求償事案の件数	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 損保OB等の活用による管理、求償体制の強化</li> <li>○ 国保連合会への委託</li> </ul>
3	・損保会社や加害者等の請求先別求償額の収納率	・請求先別の収納率向上策	○ 自賠責保険、自動車保険(任意保険)等の請求先別の収納率	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 照会・回答の仕組みや損保OBの活用、訴えの提起</li> <li>○ 国保連合会への委託</li> </ul>
4	・第三者行為が疑われるレセプトの抽出件数と該当率	・疑いレセプトの該当率向上策	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 疑いレセプトの抽出件数</li> <li>○ 疑いレセプトの該当率</li> </ul>	○ 国保連合会への委託
5	・診療報酬明細書の特記事項欄等に「第三」の記載率	・診療報酬明細書等の記載率向上策	○ 診療報酬明細書等への記載率(記載された数/被害届数)	○ 医療機関等を巡回して協力を求める等の連携
6	・ホームページにおける広報の状況	・ホームページの活用策	○ ホームページ掲載の有無	○ ホームページ等に被害者が医療機関等に申し出るよう広報
7	・医療費通知等の活用状況	・医療費通知等の活用策	○ 医療費通知等の活用数(発送件数)	○ 小冊子や医療費通知等の被保険者向けの送付物の活用

## 2 第三者求償の取組強化 (2)市町村等の体制強化・国等による支援

### ②国保連合会による支援

#### ① 国保連合会における求償事務の取組強化

1. 損保OBや顧問弁護士の配置等の更なる人材確保
2. 国保中央会が作成する、国保連合会向けの「標準的な事務処理マニュアル」の活用による事務の底上げ
3. 自転車事故や土地の工作物等による傷病における、個人賠償責任保険への求償などの受託範囲の拡大
4. 低額な求償事案であっても委託するインセンティブが働くような費用負担の設定
5. 少なくともホームページに、受診等の際に医療機関等に申し出ていただくことや、傷病届の提出の義務及び提出先を掲載、関係書類の周知
6. 受託している場合には、医療費通知等の被保険者向けに送付する多様な媒体を複合的に活用して、傷病届の提出義務を周知

#### ② 国保連合会による市町村職員研修の充実

1. 市町村向けに、「標準的な事務処理マニュアル」の提供 ※ 国保中央会で作成中。
2. 保険者に対する求償事務研修の充実(マニュアルの活用により、高額療養費の支給があった場合の計算方法のバラツキの解消等)
3. 巡回相談に個別支援(国保連合会の求償担当職員が希望する保険者を訪問して求償事務の基礎的内容等を助言)

#### ③ 損害保険関係団体との覚書締結事務の支援

#### ④ PDCAサイクルの確立に向けた支援

1. 各保険者に対し、第三者行為の被害に係る被保険者リストを作成・提供できるようにする
2. 当該リストを活用して、世帯主等への傷病届の提出の勧奨業務が行えるよう国保連合会内の体制の整備を検討
3. 該当する被保険者に対し、追加の保険給付が行われた場合には、保険給付のつど損害保険会社等へ求償が行えるような体制の整備を検討
4. 療養費支給申請書及び柔道整復療養費支給申請書からも第三者行為の被害に係る被保険者リストを作成・提供できるよう負担原因の入力委託を受託できる体制の整備を検討

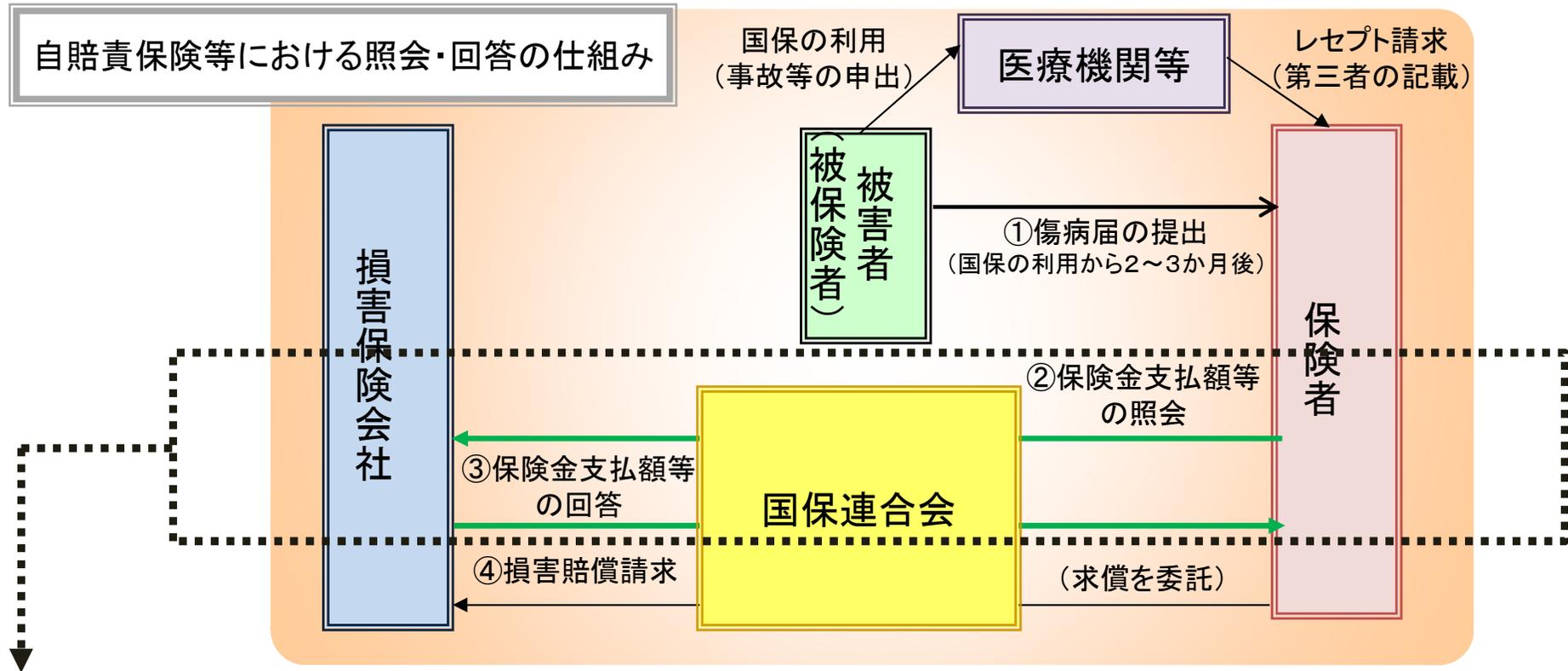
#### (国から国保中央会への要請事項)

- ① 平成30年度に向けて開発を進めている、「国保総合システム」及び「国民健康保険保険者標準事務処理システム」のうち、「市町村事務処理標準システム」に備える療養費等の各種支給申請書に第三者行為の有無の記載欄を設けていただくこと。
- ② 国保連合会と連携して、各保険者向けの標準的な事務処理マニュアルと国保連合会向けの標準的な事務処理マニュアルを作成・提供すること。 45

## 2 第三者求償の取組強化 (2)市町村等の体制強化・国等による支援

### ③損害保険団体との更なる連携強化(照会・回答の仕組み)

- 加入が義務づけられている自動車損害賠償責任保険及び共済保険からは、傷病に係る補償が120万円を限度とし、被害者救済の観点から、治療費のほか、保険金の仮渡金やお見舞金、休業補償等が支払われる。
- このため、保険者は、請求できる損害賠償金の額を確定するため、昭和43年から、損害保険会社に対し、保険金支払額等の照会・回答の仕組みを確立し、運用してきているところ。



#### (連携強化策①) 「自賠責保険における照会・回答の仕組みの改善」

- 長年の運用により、地域ごとに照会・回答の様式にバラツキが生じていたため、求償事務の向上の観点から、今般、統一的な様式をお示し、平成28年2月から使用開始。「第三者行為による被害に係る求償事務の取組強化について」(保国発1203第1号平成27年12月3日国民健康保険課長通知)

#### (連携強化策②) 「個人賠償責任保険における照会・回答の取扱開始」

- 現在、自賠責保険に限っている照会・回答の仕組みを活用して、自転車事故やペットによる噛みつき等の傷病に対する「個人賠償責任保険(示談交渉サービスのあるものに限る)」についても、平成28年4月(予定)から照会・回答の取扱いを開始。

### 3 国保改革等における対応 (1)国よる「第三者行為求償事務アドバイザー」の設置【予定】

- 市町村が行う第三者求償事務の継続的な取組強化を図るため、28年度から、保険者の抱える第三者求償事務の課題に対して、具体的な解決策等を助言できる第三者行為求償事務アドバイザーを5名程度依頼する予定。(詳細は追って連絡。)

市町村等は、直接、アドバイザーに依頼又は相談

※費用は依頼者が負担

- (1) 講演依頼に基づく講師派遣
- (2) 電話照会による相談対応
- (3) その他、会議への出席 等

(第三者行為求償アドバイザー予定者)

- 1 高田橋 厚男氏 (元都城市職員)
- 2 宮井 昭治氏 (元損害保険ジャパン職員、元和歌山市非常勤職員)
- 3 和田 憲明氏 (尼崎市職員)
- 4 高橋 稔氏 (元三井住友海上職員、現横浜市非常勤職員)

この他1~2名に依頼する予定。

アドバイザーからの助言等により

- (1) 傷病届の提出の励行を促す取組の強化
- (2) 第三者による不法行為が疑われるレセプト発見の強化
- (3) 損害賠償請求の事務が滞っている場合の解消方法
- (4) 損害保険会社、医療機関等との連携方法
- (5) その他、求償事務の取組強化



等の求償事務の底上げに取り組み、

数値目標の達成

### 3 国保改革等における対応 (2)国による財政支援の在り方の検討

#### ① 平成27年度特別調整交付金等による財政支援

平成27年11月26日事務連絡

○ 平成27年度特別調整交付金の交付に当たり、保険者が、損保協会と協定を締結した場合や第三者行為が疑われるレセプトの確認作業を行っている場合には、国民健康保険事業運営評価として、20点を加算。

(6) 第三者求償の適正な事務を行うために、一般社団法人日本損害保険協会と第三者行為による傷病届の提出に関する取り決めの締結をし、連携した対応を実施しているか。

・実施している、または実施することとしているが該当者がいない +20      ・実施していない 0

(7) 第三者の行為によって生じた保険給付の疑いのあるレセプトを抽出し、被保険者に確認作業を行っているか。

・行っている +20      ・行っていない 0

#### ② 保険者努力支援制度等

○ 今後、保険者努力支援制度の中での指標化等についても検討。

損害保険団体との覚書については、27年度中に全都道府県で締結する見通し。これを踏まえ、より発展的な指標を検討。

## 平成 2 8 年 度 国 民 健 康 保 険 助 成 費 の 概 要

(国民健康保険課)

事 項	平成 2 7 年 度 予 算 額	平成 2 8 年 度 予 算 案	対 前 年 度 比 較 増 ▲ 減 額	対 前 年 度 伸 率 ( % )	摘 要
	千円	千円	千円		
<b>市町村等の国民健康保険助成に必要な経費</b>	<b>3,467,901,735</b>	<b>3,433,337,052</b>	<b>▲ 34,564,683</b>	<b>▲ 1.00</b>	
<b>(項) 医療保険給付諸費</b>	<b>3,168,993,330</b>	<b>3,151,549,506</b>	<b>▲ 17,443,824</b>	<b>▲ 0.55</b>	
(目) 国民健康保険療養給付費等負担金	1,883,094,017	1,891,113,858	8,019,841	0.43	
療養給付費負担金	1,646,884,119	1,635,472,999	▲ 11,411,120	▲ 0.69	
保険基盤安定等負担金	236,209,898	255,640,859	19,430,961	8.23	
(目) 国民健康保険後期高齢者医療費支援金負担金	555,880,242	534,895,692	▲ 20,984,550	▲ 3.78	
(目) 国民健康保険財政調整交付金	573,677,753	569,723,546	▲ 3,954,207	▲ 0.69	
(目) 国民健康保険後期高齢者 医療費支援金財政調整交付金	156,341,318	150,439,414	▲ 5,901,904	▲ 3.78	
(目) 国民健康保険制度関係業務準備事業費補助金	0	5,376,996	5,376,996	-	
<b>(項) 介護保険制度運営推進費</b>	<b>282,676,866</b>	<b>264,556,007</b>	<b>▲ 18,120,859</b>	<b>▲ 6.41</b>	
(目) 国民健康保険介護納付金負担金	220,625,846	206,482,720	▲ 14,143,126	▲ 6.41	
(目) 国民健康保険介護納付金財政調整交付金	62,051,020	58,073,287	▲ 3,977,733	▲ 6.41	
<b>(項) 医療費適正化推進費</b>	<b>16,231,539</b>	<b>17,231,539</b>	<b>1,000,000</b>	<b>6.16</b>	
(目) 国民健康保険特定健康診査・保健指導負担金	16,231,539	17,231,539	1,000,000	6.16	
<b>国民健康保険団体に必要な経費</b>	<b>127,938,118</b>	<b>117,391,751</b>	<b>▲ 10,546,367</b>	<b>▲ 8.24</b>	
(目) 国民健康保険団体連合会等補助金	4,106,021	3,963,612	▲ 142,409	▲ 3.47	
(目) 高齢者医療制度円滑運営臨時特例交付金	123,832,097	100,796,139	▲ 23,035,958	-	
(目) 国民健康保険制度関係業務準備事業費補助金	0	12,632,000	12,632,000	-	

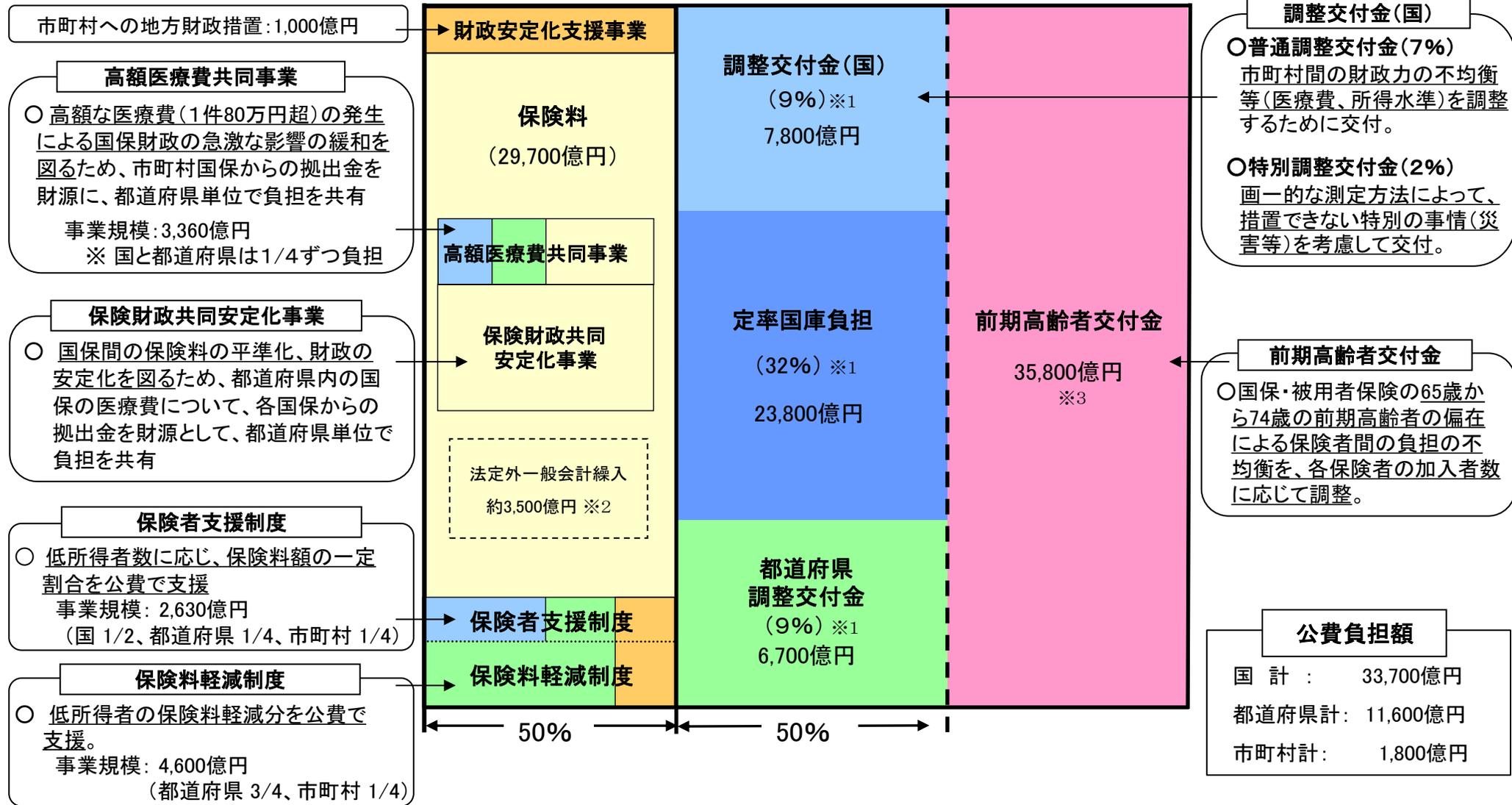
(国民健康保険課)

事 項	平成 2 7 年 度	平成 2 8 年 度	対 前 年 度	対 前 年 度	摘 要
	予 算 額	予 算 案	比 較 増 ▲ 減 額	伸 率 ( % )	
	千円	千円	千円		
<b>国保組合の国民健康保険助成に必要な経費</b>	<b>300,524,439</b>	<b>294,378,356</b>	<b>▲ 6,146,083</b>	<b>▲ 2.05</b>	
<b>(項) 医療保険給付諸費</b>	<b>270,581,095</b>	<b>264,416,701</b>	<b>▲ 6,164,394</b>	<b>▲ 2.28</b>	
(目) 国民健康保険組合療養給付費補助金	202,558,580	198,726,869	▲ 3,831,711	▲ 1.89	
(目) 国民健康保険組合後期高齢者医療費支援金補助金	61,402,295	59,031,226	▲ 2,371,069	▲ 3.86	
(目) 国民健康保険組合出産育児一時金等補助金	4,268,235	4,302,675	34,440	0.81	
出産育児一時金補助金	2,048,235	2,082,675	34,440	1.68	
高額医療費共同事業補助金	2,220,000	2,220,000	0	0.00	
(目) 国民健康保険組合事務費負担金	2,351,985	2,355,931	3,946	0.17	
<b>(項) 介護保険制度運営推進費</b>	<b>29,361,677</b>	<b>29,409,071</b>	<b>47,394</b>	<b>0.16</b>	
(目) 国民健康保険組合介護納付金補助金	29,361,677	29,409,071	47,394	0.16	
<b>(項) 医療費適正化推進費</b>	<b>581,667</b>	<b>552,584</b>	<b>▲ 29,083</b>	<b>▲ 5.00</b>	
(目) 国民健康保険組合特定健康診査・保健指導補助金	581,667	552,584	▲ 29,083	▲ 5.00	
<b>国民健康保険関係助成費総計</b>	<b>3,896,364,292</b>	<b>3,845,107,159</b>	<b>▲ 51,257,133</b>	<b>▲ 1.32</b>	
うち (項) 医療保険給付諸費	3,567,512,543	3,533,357,958	▲ 34,154,585	▲ 0.96	
うち (項) 介護保険制度運営推進費	312,038,543	293,965,078	▲ 18,073,465	▲ 5.79	
うち (項) 医療費適正化推進費	16,813,206	17,784,123	970,917	5.77	

# 国保財政の現状

(平成28年度予算案ベース)

医療給付費等総額： 約113,700億円



※1 それぞれ保険給付費等の9%、32%、9%の割合を基本とするが、定率国庫負担等のうち一定額について、財政調整機能を強化する観点から国の調整交付金に振りかえる等の法律上の措置がある

※2 平成26年度決算(速報値)における決算補填等の目的の一般会計繰入の額

※3 退職被保険者を除いて算定した前期高齢者交付金額であり、実際の交付額とは異なる

# 東日本大震災に係る国保保険者等に対する財政支援の延長

【平成28年度予算案】 ※復興庁(東日本大震災復興特別会計)に一括計上

## ○延長対象

東京電力福島第一原発の事故により設定された避難指示区域等に住所を有する被保険者(旧避難指示区域等の上位所得層を除く。)及び保険者。

ただし、28年10月以降、平成27年度中に区域設定等が解除された旧避難指示解除準備区域の上位所得層を除く。

※1 避難指示区域等とは、①警戒区域、②計画的避難区域、③緊急時避難準備区域、④特定避難勧奨地点(ホットスポット)と指定された4つの区域等をいう(いずれも、解除・再編された場合を含む)。

※2 旧避難指示区域等とは、平成26年度以前に指定が解除された旧緊急時避難準備区域等及び旧避難指示解除準備区域等の2つの区域等をいう。

## ○対象期間

一部負担金免除・・・平成28年3月～29年2月診療分

保険料減免・・・・・・・平成28年4月～29年3月納期到来分(平成28年度分)

(億円)

	市町村 国保	国保 組合	国保中 央会・ 国保連	備 考
一部負担金免除	28.0	1.1	—	一部負担金免除の7割相当を補助。 3割相当は特別調整交付(補助)金で補助予定。
保険料減免	17.9	1.5	—	保険料減免の7割相当を補助。 3割相当は特別調整交付(補助)金で補助予定。
固定資産税の課税免除	1.3	—	—	固定資産税の免除に伴う保険料減収分の1/2を補助。 残り1/2は特別調整交付金で補助予定。
被災者に対する特別措置についての周知事業	—	—	(0.06)	医療機関等に対して、一部負担金免除等の特別措置の延長を周知する事業
特定健診等の自己負担免除	(0.07)	(0.0)	—	特定健康診査等に係る自己負担金に対する助成。
計	47.3	2.6	0.0	

# 補助金申請事務等の適正化について

## 平成26年度決算検査報告について

会計検査院における平成26年度決算検査報告において、国民健康保険助成費について、次のとおり指摘があったところである。

例年、過大交付とされる事務処理誤りは同じような内容が繰り返されており、補助金申請事務の適正化に御配慮をお願いしたい。

### 1. 不当事項

#### 【市町村分】

##### 〔療養給付費負担金〕

(ア) 地方単独事業に係る高額療養費の集計誤り		
	25 保険者	419,541 千円
(イ) 医療給付費の算定誤り		
	13 保険者	157,362 千円
(ウ) 遡及退職被保険者等の医療給付費の控除漏れ		
	17 保険者	62,099 千円
(エ) 地方単独事業の調整率の適用誤り		
	2 保険者	32,047 千円
	<u>合 計</u>	<u>57 保険者</u>
		<u>671,049 千円</u>

##### 〔財政調整交付金〕

(ア) 非自発的失業に係る保険料軽減世帯の一般被保険者数等の算定誤り		
	21 保険者	174,955 千円
(イ) 地方単独事業に係る高額療養費の集計誤り		
	11 保険者	117,445 千円
(ウ) 結核精神病に係る医療費給付費の算定誤り		
	3 保険者	79,027 千円
(エ) 所得金額の算定誤り		
	2 保険者	76,129 千円
(オ) 地方単独事業の調整率の適用誤り		
	2 保険者	29,933 千円
(カ) 医療給付費の算定誤り		
	2 保険者	13,440 千円
(キ) 一般被保険者数の集計誤り		
	4 保険者	9,125 千円
(ク) 遡及退職被保険者等の医療給付費の控除漏れ		
	2 保険者	4,504 千円
	<u>合 計</u>	<u>47 保険者</u>
		<u>504,558 千円</u>

**【参考】 前回の指摘状況との比較**

(単位：百万円)

	前回 (25 年度決算)		今回 (26 年度決算)	
	保険者数	指摘金額	保険者数	指摘金額
療養給付費負担金	53	810	57	671
財政調整交付金	52	584	47	505
療養給付費補助金等	1	22	—	—
合計	106	1,416	104	1,176

**2. 意見を表示し又は処置を要求された事項**

国民健康保険に係る療養給付費負担金及び財政調整交付金の交付に当たり、都道府県に対して減額調整の対象となる高額療養費及びその集計方法等を具体的に示して、これを都道府県を通じて市町村に対して周知徹底することにより、その交付額の算定が適正に行われるよう是正改善の処置を求められた。

# 平成28年度予算案(国保組合関係)

## 【27年度予算】

## 【28年度予算案】

◎定率補助	1,925.6億円	→	1,862.6億円	(▲63.0億円)
◎調整補助金	1,007.6億円	→	1,009.1億円	(+ 1.5億円)
◎出産育児一時金補助金	20.5億円	→	20.8億円	(+ 0.3億円)
◎高額医療費共同事業補助金	22.2億円	→	22.2億円	(± 0.0億円)
◎事務費負担金	23.5億円	→	23.6億円	(+ 0.1億円)
◎特定健診・保健指導補助金	5.8億円	→	5.5億円	(▲ 0.3億円)
計	3,005.2億円	→	2,943.8億円	(▲61.4億円)

\* 項目毎に四捨五入している。

# 被保険者の所得水準の高い国保組合の国庫補助の見直し

○被保険者の所得水準の高い国保組合の国庫補助については、負担能力に応じた負担とする観点から、各組合への財政影響も考慮しつつ、平成28年度から5年間かけて段階的に見直すこととし、所得水準に応じて13%から32%の補助率とする。

○具体的には、所得水準が150万円未満の組合には32%の定率補助を維持し、150万円以上の組合に対しては所得水準に応じ段階的に引き下げ、240万円以上の組合については13%とする。

○また、被保険者の所得水準の低い国保組合の国庫補助には影響が生じないようにするため、調整補助金を15.4%まで段階的に増額する。

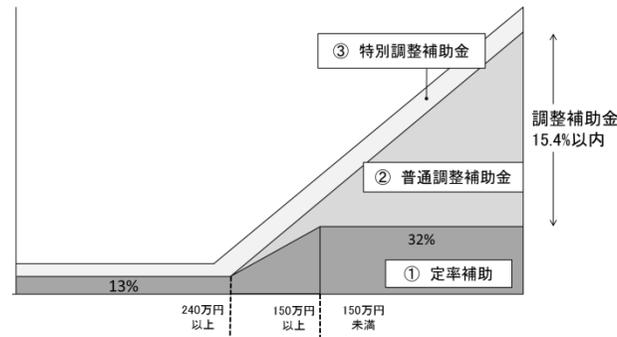
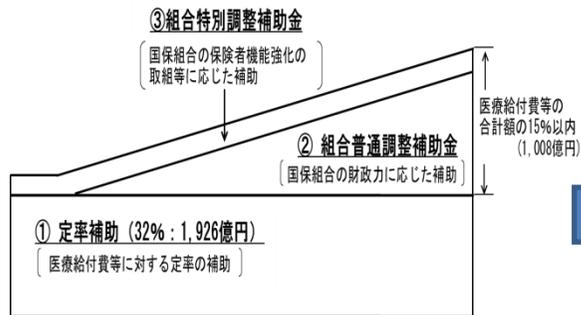
国保組合…同業同種の者を対象に国保事業を行うことができる公法人  
(医師・歯科医師・薬剤師:92組合/建設関係32組合/一般業種40組合 計164組合(295万人))

## 現行の国庫補助

(H27年度)

## 見直し

(H32年度)



所得水準の高い国保組合の国庫補助の見直し

	国保組合の平均所得	平成 27 年度 (現行)	平成 28～31 年度	平成 32 年度
定率補助	150 万円未満	32%	32% (現行通り)	
	150 万円以上 160 万円未満		※5 年間かけて段階的な見直し	30.0%
	240 万円以上			13.0%
	調整補助金の総額の国保組合の医療給付費等の総額に対する割合	15%以内		15.4%以内

※国保組合の平均所得を算出するに当たっては、他制度との均衡を考慮し、各被保険者の所得の上限額(1200万円)を設定し計算する。

※平成9年9月以降の組合特定被保険者に係る定率補助の補助率については、医療給付分については、13%にて一定。後期高齢者支援金、介護納付金については、他の被保険者に係る補助率と同様の逓減率とし、今回の見直しで13%まで引き下げる。

## ○平成28年度以降における国保組合に係る定率補助率(予定)

	国保組合の平均所得	現行	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度
定率補助	150万円未満	32%	32%				
	150万円以上 160万円未満		31.6%	31.2%	30.8%	30.4%	30.0%
	160万円以上 170万円未満		31.2%	30.4%	29.6%	28.8%	28.0%
	170万円以上 180万円未満		30.8%	29.6%	28.4%	27.2%	26.0%
	180万円以上 190万円未満		30.4%	28.8%	27.2%	25.6%	24.0%
	190万円以上 200万円未満		30.0%	28.0%	26.0%	24.0%	22.0%
	200万円以上 210万円未満		29.6%	27.2%	24.8%	22.4%	20.0%
	210万円以上 220万円未満		29.2%	26.4%	23.6%	20.8%	18.0%
	220万円以上 230万円未満		28.8%	25.6%	22.4%	19.2%	16.0%
	230万円以上 240万円未満		28.4%	24.8%	21.2%	17.6%	14.0%
	240万円以上	28.2%	24.4%	20.6%	16.8%	13.0%	
調整補助金の総額の国保組合の医療給付費等の総額に対する割合		15%以内	15.1%以内	15.2%以内	15.3%以内	15.4%以内	15.4%以内

※国保組合の平均所得を算出するに当たっては、他制度との均衡を考慮し、各被保険者の所得の上限額(1200万円)を設定し計算する。

※平成9年9月以降の組合特定被保険者に係る定率補助の補助率については、医療給付分については、13%にて一定。後期高齢者支援金、介護納付金については、他の被保険者に係る補助率と同様の逡減率とし、今回の見直しで13%まで引き下げる。

## (参考)平成26年度 国民健康保険組合の所得調査結果

	平成26年度 1人当たり 市町村民税課税標準額 (今回調査)	平成21年度 1人当たり 市町村民税課税標準額 (前回調査)	(参考)上限額勘案後	
			平成26年度 1人当たり 市町村民税課税標準額 (今回調査)	平成21年度 1人当たり 市町村民税課税標準額 (前回調査)
医師国保組合	717万円	644万円	356万円	338万円
歯科医師国保組合	225万円	225万円	193万円	189万円
薬剤師国保組合	242万円	221万円	213万円	195万円
一般業種国保組合	126万円	125万円	116万円	114万円
建設関係国保組合	79万円	71万円	77万円	69万円
国保組合平均	242万円	217万円	163万円	151万円

※平成26年度1人当たり市町村民税課税標準額は、平成26年度所得調査の結果に基づくもの。

※補助率決定などの補助金算定に当たっては、他制度との均衡を考慮し、各被保険者の課税標準額に上限額(1200万円)を設定して算出した1人当たり課税標準額を国保組合の所得水準として使用する。(上記右表)

### (参考)所得調査の実施方法

- ・全国保組合が対象(164組合)。
- ・各国保組合で調査対象者に調査票を配布し、回収(回答率87.7%)。
- ・調査対象者は、各国保組合の平成26年5月1日現在の組合員(75才以上の者を除く。)から抽出。  
抽出割合は、個々の国保組合の組合員数に応じて設定。  
調査対象者数は、組合員、家族合わせて約52万人。
- ・調査を行った所得は、平成26年度市町村民税課税標準額(平成25年所得)。

(注) 1. 市町村民税課税標準額は、総所得金額等(収入から給与所得控除、公的年金等控除等を控除したもの)から基礎控除の他、所得控除(扶養控除、配偶者控除等)を控除した金額。

2. 市町村国保で使用される所得概念である旧ただし書所得は、総所得金額等から基礎控除を除いたもの。

## 持続可能な医療保険制度を構築するための国民健康保険法等の一部を改正するための法律案に対する附帯決議（国保組合部分抜粋）

政府は、本法の施行に当たり、次の事項について適切な措置を講ずるべきである。

### 一、国民健康保険について

6 国民健康保険組合については、今後とも、自主的な運営に基づく保険者機能を発揮できるよう、必要な支援を行うとともに、定率補助の見直しに当たっては、対象となる被保険者が多いなど個々の組合の財政影響等を踏まえた特別調整補助金による支援や、定率補助の見直しに伴い保有すべき積立金が増加することへの対応など、補助率が引き下げられる組合に対する適切な激変緩和措置を検討すること。また、所得水準の高い組合に対する定率補助の見直しについては、実施状況の検証を行うこと。

# 国保組合の国庫補助見直しに伴う激変緩和措置(案)

## 1. 段階的实施

○国庫補助の見直しを行うに当たっては、保険料水準が急激に上昇することのないよう、平成28年度から平成32年度まで5年間かけて、ゆるやかに実施することとしている。

## 2. 特別調整補助金による激変緩和

○組合ごとの特殊事情を勘案し、平成28年度から特別調整補助金による激変緩和措置を実施する。具体的には下記に着目した特別調整補助金による措置を実施。

- ①組合特定被保険者の割合
- ②支出に占める前期納付金及び後期支援金の割合

## 3. 国保組合の法定積立金の見直し

○国庫補助の見直しにより、医療費増等に備えた法定積立額の必要額が増加することとなるが、政令改正により、そもそもの積立規模を見直すことで積み増しを不要とする。

⇒上記の3措置の内容を含んだ国保組合の予算編成通知(※)を年末に発出予定

※各国保組合が28年度の予算を立てる際の参考とするもの

# 特別調整補助金による激変緩和①

## 1. 組合特定被保険者の割合が少ない組合への激変緩和

### <概要>

平成9年9月以降に加入した組合特定被保険者(以後、「9年以降特定被保険者」)については、32%の定率補助が13%とされていることから、9年以降特定被保険者の割合が多い組合については、定率補助の見直しの影響が限定的である。一方で、9年以降特定被保険者の割合が少ない組合については、定率補助の見直しの影響が比較的大きいことから激変緩和措置を設ける。

### <措置の内容>

#### (交付要件)

- ①定率補助の見直しにより、補助割合が削減された組合
- ②9年以降特定被保険者の割合が30%未満の組合
- ③所得水準が著しく高い組合は除く(平均課税所得が240万円以下の組合が対象)

#### (算定式)

定率補助の見直しによる補助の削減額の1/4に相当する額を補助する。

例：定率国庫負担が32%から28%に4%補助が削減される場合、1%分の金額を特別調整補助金として補助

# 特別調整補助金による激変緩和②

## 2. 支出に占める、前期納付金及び後期支援金の割合が多い組合への激変緩和措置

### <概要>

国保組合の中には、若い被保険者が多く、前期納付金及び後期支援金の負担が大きくなっている国保組合がある。定率補助の見直しの実施により、若年世代への負担が大きくなることを防ぐため、支出に占める、前期納付金及び後期支援金の割合が多い組合への激変緩和措置を設ける。

### <措置の内容>

#### (交付要件)

- ①定率補助の見直しにより、補助割合が削減された組合
- ②支出に占める、前期納付金及び後期支援金の割合が30%以上の組合
- ③所得水準が著しく高い組合は除く(平均課税所得が240万円以下の組合が対象)

#### (算定式)

定率補助の見直しによる補助の削減額の1/4に相当する額を補助する。

例：定率国庫負担が32%から28%に4%補助が削減される場合、1%分の金額を特別調整補助金として補助

※激変緩和①と重複して補助を受けることを可能とする。

# 国保組合の法定積立金の見直し

平成28年度以降、国保組合の国庫補助見直しにより、見直し対象組合の法定積立金額が増加。  
法定積立額を健保組合と同様となるよう見直すことで、今回の改革影響による積み増しを不要とする。

## 【現行制度】

### ① 給付費等支払準備金

年度中の医療費変動等に備えたもの

### ② 特別積立金

解散に備えたもの

医療給付費相当分 過去3年間の給付費等の平均の10%	拠出金相当分
医療給付費相当分 2か月分	拠出金相当分 2か月分

※対象給付費等は、医療給付費＋前期高齢者納付金＋後期高齢者支援金＋介護納付金－前期高齢者交付金－国庫補助金（定率補助及び普通調整補助金）

⇒ 従って、定率補助が減少すると、必要となる積立額が増加する。

## 【見直し案】

法定積立額の見直し（健保組合と同様となるよう見直し）

### ① 給付費等支払準備金



### ② 特別積立金



医療給付費相当分 過去3年間の給付費等の平均の10%⇒1か月分	拠出金相当分 1か月分
医療給付費相当分 2か月分	拠出金相当分 1か月分

拠出金相当分の1か月分は積立不要

拠出金相当分の1か月分は積立不要

（留意事項） 上記見直し案は平成28年4月1日適用予定であり、平成28年3月末日時点において、翌28年度末まで据え置く積立金の額は、現行の規定に基づき算定。（見直し案は、平成29年3月末日時点で算定する積立金の額から適用される。）

# 平成27年度以降の所得調査

(平成27年11月26日保国発1126第1号)課長通知より抜粋

## 1. 定期的な調査

定期的な調査については、近年5年に1度の頻度で実施してきたところであるが、次回以降の調査においては、出来る限り最新の所得状況を把握する必要性、調査を実施する国保組合の事務負担を勘案し、実施頻度を短縮する方向で検討しており、詳細については、別途通知する予定としている。

## 2. 希望する国保組合における毎年度の調査実施

出来る限り最新の所得状況を補助率に反映させる観点から、定期的な調査以外の年度において調査の実施を希望する国保組合については、各年度ごとに調査実施することを可能とする。この場合、毎年の調査実施を義務付けるものではない。

なお、実施した調査の結果については、調査結果が確定した後の直近の国庫補助の算定に反映する予定としていることを申し添える。

## 3. 平成27年度における調査の実施

次回の定期的な調査までの間における調査のうち、平成27年度の調査実施を希望する国保組合を都道府県において把握し、平成27年12月7日(月)までに別添「所得調査の実施に係る届出」を厚生労働省保険局国民健康保険課に届出することとする。

なお、平成28年度における調査実施の希望については、来年度に改めて周知する。

# 特別調整補助金（保険者機能強化分）

○ 医療費適正化事業等に要した経費に対する補助として、平成23年度から創設。

（平成26年度実績 約27億円）

## 【補助対象事業】

### ①医療費適正化事業

- (1)レセプト点検 …保険者独自基準に基づく点検
- (2)医療費通知 …医療費通知、減額査定通知
- (3)第三者求償 …第三者行為求償事務
- (4)後発医薬品の普及促進 …後発医薬品利用時の自己負担軽減額通知 等
- (5)適正受診の普及啓発 …適正受診普及啓発用のパンフレット・冊子等の作成 等
- (6)医療費分析等の調査研究及びデータの整備
- (7)海外療養費の不正請求対策 …海外療養費の支給申請に対する審査業務等の委託 等

### ②適用適正化事業

- (1)研修・広報に関する事業 …適用適正化のための組合員への研修・広報 等

### ③保健事業

- (1)国保ヘルスアップ事業 …データ分析に基づくP D C Aサイクルに沿って効率的・効果的に実施する保険事業
- (2)保健指導事業 …特定健診受診率・特定保健指導実施率向上のための対策 等
- (3)保健事業の実施計画の策定 …中長期的な展望を踏まえた保健事業の実施計画

### ④その他保険者機能強化に資する事業

- (1)システム開発等 …制度改正に伴うシステム改修
- (2)保険料算定方式の見直し …加入者の実態に応じた保険料算定方式の調査研究
- (3)事業の共同実施 …複数組合による共同実施事業
- (4)その他 …EIS<sup>®</sup>予防・ウイルス性肝炎予防に関するパンフレット作成、講習会の開催等

市町村国保における保健事業について

# データヘルス計画の推進に係る政府の方針

政府の施策方針	健康・医療分野における重点項目	具体的な内容
<b>日本再興戦略</b> (平成25年6月14日閣議決定)	○ 予防・健康管理の推進に関する新たな仕組みづくり	・ 保険者によるレセプト等のデータ分析 ・ 分析に基づく健康保持増進のための事業計画・評価等
	○ 医療・介護情報の電子化の促進	・ ICTを活用したレセプト等データの分析と健康づくりの推進
<b>健康・医療戦略</b> (平成25年6月14日関係9閣僚申合せ)	○ 医療機関主体による新サービスや、企業と医療機関の連携による新サービス ○ 保健情報の分析の促進	・ 市町村によるレセプト等のデータ分析に基づく保健事業の実施を推進 ・ 市町村におけるKDBシステムの利活用による医療介護情報の統合的利活用を推進
	○ 分析結果に基づく保健事業の促進	
<b>経済財政運営と改革の基本方針(骨太の方針)</b> (平成25年6月14日閣議決定)	○ 健康管理・疾病予防に向けた医療関連情報の電子化・利活用の推進 ○ 医療保険者による疾病予防の促進	
<b>「国民の健康寿命が延伸する社会」に向けた予防・健康管理に係る取組の推進について</b> (平成25年8月30日厚生労働大臣公表)	○ 医療・介護情報の「見える化」等を通じた介護予防等の更なる推進	・ 市町村は、後期高齢者医療広域連合におけるKDBシステム等を活用し、介護予防等の視点を踏まえた保健事業の推進
<b>健康・医療戦略</b> (平成26年7月22日閣議決定)	○ レセプト・健診情報等のデータ活用	・ 各保険者によるレセプト・健診情報等を活用し、データ分析に基づく保健事業の実施を推進
	○ レセプト・健診情報等のデータ活用 ○ 医療適正化と国民の健康の増進の総合的な推進	・ 市町村におけるKDBシステムによる医療介護情報の統合的利活用を推進

## ■ 市町村国保は、平成26年度以降、順次、データヘルス計画(※)の作成・公表を予定。

※「データヘルス計画」とは、データヘルス事業をPDCAサイクルで実施するための事業計画

### <データヘルス事業を推進するための取組み>

#### ○ 国保データベースシステム(KDBシステム)等を活用したデータ分析

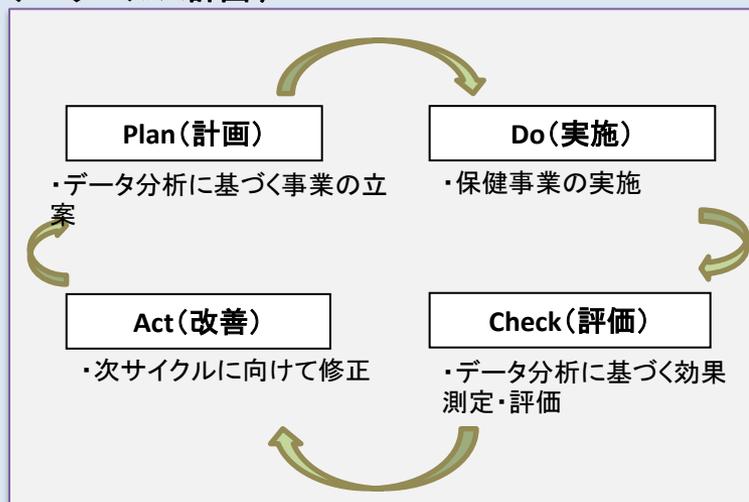
- ・市町村国保等における医療費分析や保健事業の計画の作成・実施等を支援するためのシステム(KDBシステム)が平成25年10月以降、順次稼働。
- ・KDBシステム等を活用し、自らの地域の健康状態の特徴を把握し、優先すべき課題を明確化し、被保険者をリスク別に分け、個人に対する効果的・効率的な保健事業を実施する。

#### ○ 市町村国保の取組を支援するための体制整備

- ・市町村国保等における取組を支援するための有識者等からなる支援体制を中央・都道府県レベルで整備するとともに、市町村や国保連合会における職員への研修等を実施。

保険者（市町村国保等）

<データヘルス計画>



○KDBシステム



※ KDBシステムとは、「健診・保健指導」、「医療」、「介護」の各種データを活用して、「統計情報」や「個人の健康に関するデータ」を作成するシステム。

531保険者を支援  
(平成26年度)

データヘルス計画の作成支援

- 保健師等による
- ・データヘルス計画策定への助言
  - ・具体的な保健事業の取組の提示
  - ・保健事業の評価・分析
  - ・市町村職員への研修 等

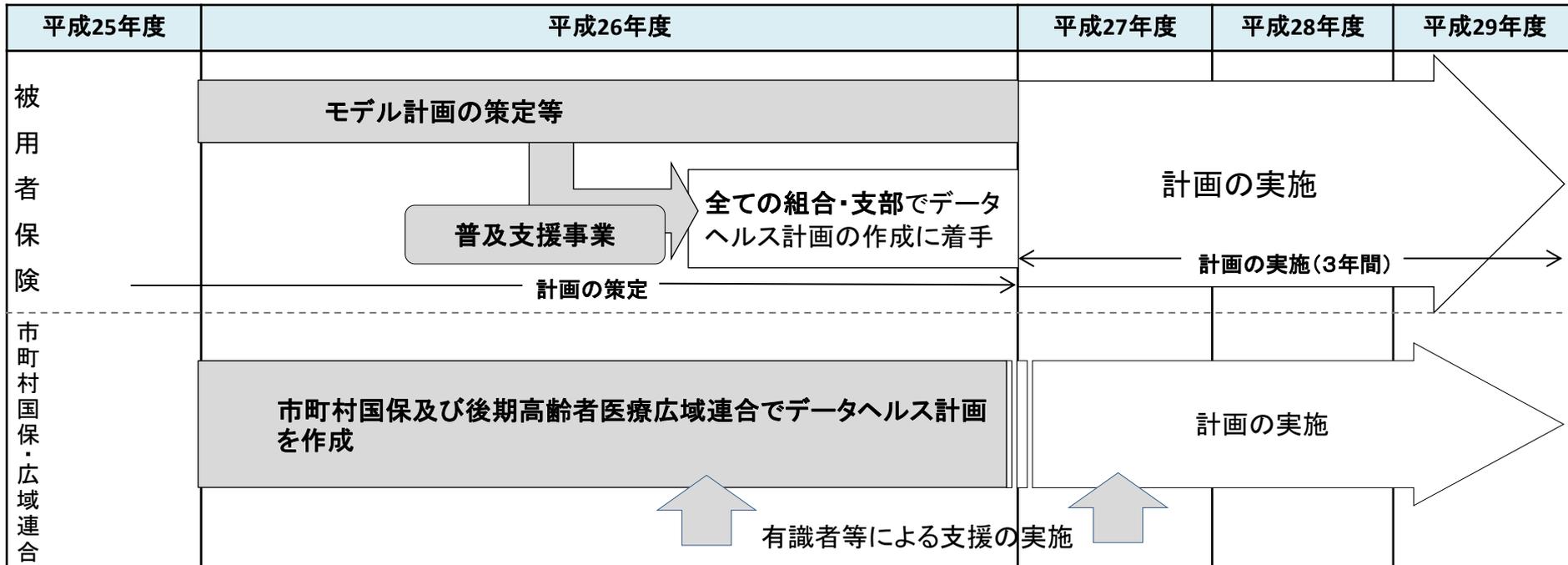
全国の  
国保連合会

- ・支援・評価に関するガイドラインの策定
- ・国保連の支援・評価結果を分析
- ・好事例の情報提供
- ・国保連合会職員・保健師等への研修 等

支援

国保中央会

# データヘルス計画の実施スケジュール



# 市町村国保におけるデータヘルス計画の策定状況

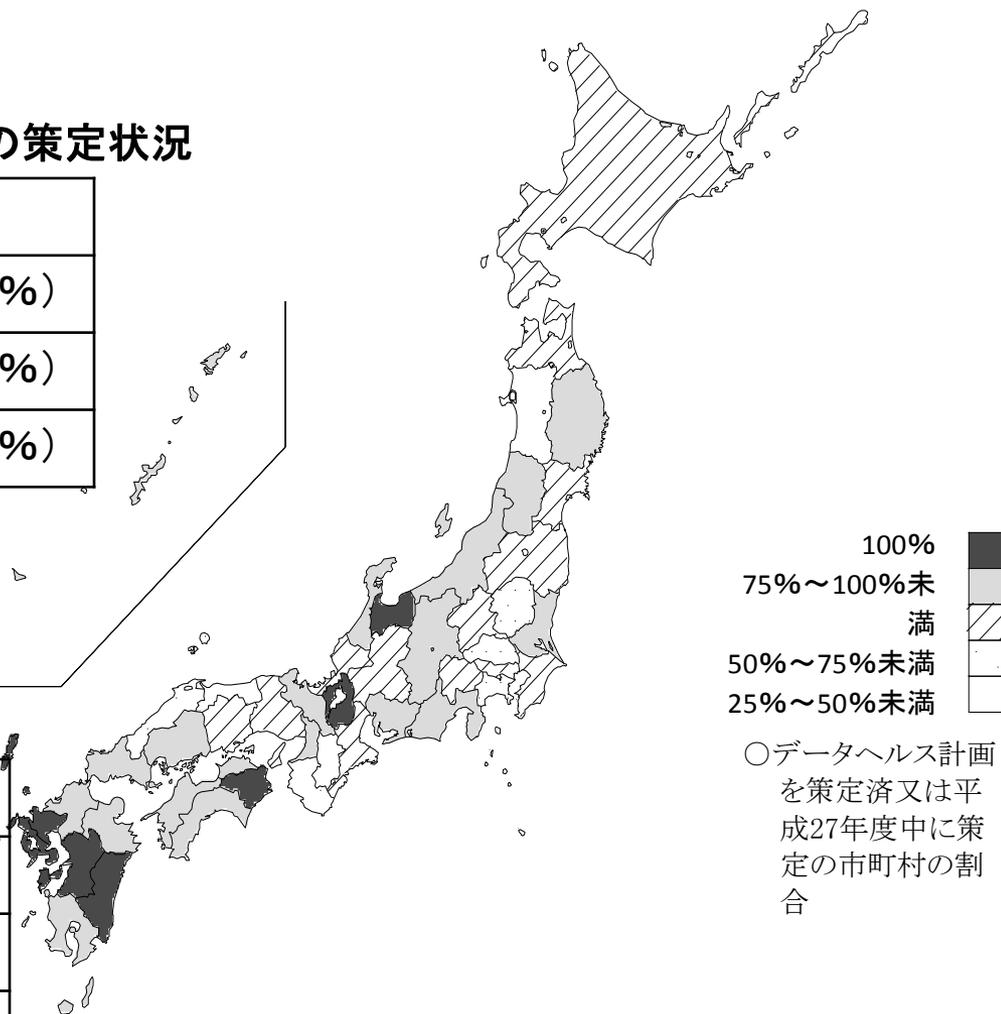
市町村国保の約7割が、データヘルス計画を策定済 又は 平成27年度中に策定予定

## ○平成27年7月1日時点でのデータヘルス計画の策定状況

策定状況	保険者数
策定済み	424(24.7%)
策定中	997(58.1%)
未着手	295(17.2%)

## ○策定中997保険者の策定期期

策定期期	保険者数
平成27年度中に策定予定	808(47.1%)
平成28年度中に策定予定	156(9.1%)
上記以外	33(1.9%)



\*平成27年7月 厚生労働省保険局国民健康保険課調べ

# 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業運営委員会

## <目的>

国民健康保険中央会に、都道府県国民健康保険団体連合会に設置される保健事業支援・評価委員会を支援することなどを目的として、国保・後期高齢者ヘルスサポート事業運営委員会を設置する。

<実施主体> 国民健康保険中央会

<実施期間> 平成26年度～

## 会議の開催

### ○ 検討事項

- (1) 実態調査(保険者等が実施する保健事業の実態に関する調査)
- (2) 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業ガイドラインの策定
- (3) 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業の分析・評価・調査・研究
- (4) 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業実施報告会の開催
- (5) 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業報告書の作成・公表
- (6) 連合会職員等に対する研修の実施 等

### ○ 開催実績

第1回 平成26年5月27日、第2回 平成26年8月12日、第3回 平成27年4月24日、第4回 平成27年9月30日  
第5回 平成27年12月14日

### ○ 委員(敬称略・五十音順)

伊藤 雅治	全国訪問看護事業協会 会長	時長 美希	高知県立大学看護学部地域看護学 教授
岡山 明	合同会社生活習慣病予防研究センター代表	安村 誠司	福島県立医科大学医学部公衆衛生学講座 教授
尾島 俊之	浜松医科大学健康社会医学部 教授	吉池 信男	青森県立保健大学健康科学部栄養学科 教授
掛川 秋美	福岡県保健医療介護部健康増進課 課長技術補佐	飯山 幸雄	公益社団法人国民健康保険中央会 常務理事
杉田 由加里	千葉大学大学院看護学研究科 准教授		
津下 一代	あいち健康の森健康科学総合センター長		

**国保・後期高齢者ヘルスサポート事業  
平成26年度 国保連合会保健事業支援・評価委員会の状況**

**1. 保健事業支援・評価委員会及び国保連合会による支援保険者等数**

区分		被保険者規模	管内保険者 等数(※)	支援保険者等数		
				国保ヘルス アップ	国保ヘルス アップ以外	計
市町村	大規模	10万人以上	61	5	10	15
	中規模	5千～10万人未満	1,007	110	219	329
	小規模	5千人未満	648	41	146	187
	計		1,716	156	375	531
国保組合		－	164	6	19	25
後期高齢者医療広域連合		－	47	－	24	24
計		－	1,927	162	418	580

※管内保険者等数: 管内市町村国保保険者数、国保組合数及び後期高齢者医療広域連合の合計

# 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業 平成26年度 国保連合会保健事業支援・評価委員会の状況

## 2. 保健事業支援・評価委員会の支援の効果

### <支援を受けた保険者>

- ◆データヘルス計画の目的、目標設定のとらえ方、評価指標の考え方が明らかになった。
- ◆健康課題の分析方法が明らかになった。
- ◆既存事業の整理ができた。
- ◆課題に結びついた事業計画が設定できた。
- ◆個別の保健事業の実施方法(対象者の設定の考え方、検査の方法等)について助言が得られた。
- ◆関係機関(医療機関)との連携のとり方についての助言が得られた。
- ◆庁内が一丸となって計画策定・保健事業に取り組む体制ができた。
- ◆事務局による定期的な確認により、計画策定の進捗管理ができた。

### <保健事業支援・評価委員会及び事務局が感じた効果>

- ◆保険者の課題が浮き彫りになり、ストーリー性を持って計画の作成ができるようになった。
- ◆様々な専門分野の専門家(生活習慣病の専門医や保険者の立場の委員等)による支援を行うことにより、それぞれの立場からの具体的な指摘や助言ができた。
- ◆保険者における保健事業の現状(ハイリスクアプローチに偏っていること、国保と衛生の連携/医療との連携がなかなかとれていないこと等)を把握することができた。
- ◆保健所や医師会と市町村との間で連携が図れた。

**はじめに** ○本ガイドラインは、各都道府県の国保連合会が設置した保健事業支援・評価委員会の委員となる有識者等ならびに事務局を担う国保連合会職員向けに作成

## 第1章 p1 事業実施までの背景

- 国によるデータヘルスの推進
- 後期高齢者医療制度の動き
- 国保連合会・国保中央会の将来構想を踏まえた保険者支援の動き(KDBシステムの開発)
- 国保ヘルスアップ事業評価事業からの示唆  
～第三者による支援の必要性～

## 第2章 p7 データヘルスの概要

- 保険者機能としての被保険者の健康の保持増進の取組と医療費適正化
- 保険者等によるレセプト・健診データ等の分析に基づいたPDCAサイクルに沿った効率的・効果的な保健事業の展開

## 第5章 p24 支援・評価委員会による保険者支援の実際

### データヘルス計画の策定支援 p24

#### 保険者等による策定の流れ

##### 現状分析

既存事業の評価: どのような内容の事業がどのような体制で実施されていたのか、効果があったのかを把握

各種データ分析: 健診、医療費、介護データ等を経年比較、国や都道府県平均、同規模保険者等との比較  
KDBシステムの活用によるデータ分析結果の見える化

質的情報の分析: 数値による情報ではなく、日ごとの保健活動の中における住民の声、地域の状況を把握

##### 健康課題の明確化

##### 目的・目標の設定

目的: 数年後に実現しているべき「改善された状態」  
目標: 健康課題に連動した目的を達成するための条件

##### 計画の策定

計画に盛り込む事業  
その他計画の推進に係る事項の検討

#### ①現状分析、計画に盛り込む事業内容の検討

- ～保険者等による事前課題の提出・ワークシートを用いての検討～
- ・現状分析ならびに健康課題の明確化
  - ・目的・目標の設定
  - ・計画に盛り込むべき事業の検討

#### ②保険者等による計画の詳細内容の検討・作成

#### ③支援・評価委員会による計画の内容の確認・評価

## 第3章 p10 ヘルスサポート事業の概要

- 目的: 保険者等による効率的・効果的な保健事業の展開を支援
- 対象: 国保保険者の保健事業、広域連合の保健事業
- 支援内容
  - ・保健事業計画(データヘルス計画)策定支援
  - ・国保ヘルスアップ事業の支援
  - ・その他、保険者等の個別保健事業の計画策定支援ならびに評価
- 事業スケジュール
  - ・平成26年度中  
データヘルス計画(計画対象期間: ～平成29年度)の策定支援  
個別保健事業の計画策定支援と評価
  - ・平成27,28年度中  
個別保健事業の計画策定支援と評価

### 個別保健事業の計画策定支援 p47

#### 計画で必要となる要素

事業の目的・目標・評価指標／事業の対象者(選定基準を含む)とその集め方／事業の方法、内容／事業の実施体制／事業関係者における連絡、調整、情報共有の方法／事業を継続的に実施する方策(脱落防止策等)／評価指標の集め方、事業評価の方法／個人情報取り扱い及び危機管理の方策 等

#### 企画・立案、実施に求められる視点

既存事業の内容とその達成状況の整理／エビデンスに基づいた事業の実践／医療機関等との連携体制の構築／地域連携を円滑に行うための仕組み／外部委託先の管理／事業の評価方法、指標の収集方法の事前検討／事業進行中の情報交換 等

#### ①支援・評価委員会と保険者等の担当者による事業内容に関する検討

#### ②計画の詳細内容の検討・作成

#### ③支援・評価委員会による計画の詳細内容の確認・評価

#### ④支援・評価委員会による事業実施期間中の情報交換

## 第4章 p18 支援・評価委員会による保険者支援の流れ

### 支援前の準備

- (1)支援・評価委員会の設置と役割の検討 (2)保険者等への周知

### 個別保険者支援の流れ

- (1)保険者等による申請(申請書の提出)  
(2)支援の方向性の検討 (3)支援・評価の実務

### 支援結果の報告・広報

国保・後期高齢者ヘルスサポート事業運営委員会への報告

### 個別保健事業の評価 p53

#### 事業評価の考え方

- ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカムの4つの観点による評価
- 事業企画段階からの評価計画(評価方法や評価指標)設定の必要性

#### 支援・評価委員会の評価手順

- ①保険者等による個別保健事業計画の提示
- ②支援・評価委員会による事業評価方法に対する助言
- ③保険者等による自己評価  
～評価基準等の活用～
- ④支援・評価委員会による評価の実施

## 第6章 p70 事業推進に関わる事項

- 国保連合会による保険者等への各種データの提供
- 国保中央会による国保連合会向け研修
- 国保連合会による保険者向け研修
- 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業運営委員会での検討

# 国保・後期高齢者ヘルスサポート事業ガイドラインによる個別保健事業の評価

○国保中央会では、平成28年1月に「国保・後期高齢者ヘルスサポート事業ガイドライン」を改訂し、個別保健事業の評価のための様式等を提示。

## 1. 保健事業の評価の観点

保険者等が実施した保健事業について自ら評価を行う際も、「ストラクチャー評価(構造)」、「プロセス評価(過程)」、「アウトプット評価(事業実施量)」、「アウトカム評価(結果)」の4つの観点で行う必要がある。支援・評価委員会は、依頼を受けた事業について、第三者として評価を行うことになるが、その際アウトカム(結果)評価にとどまらず、保険者等と同様に、ストラクチャー、プロセス、アウトプット、アウトカムの4つすべての観点について、評価を行う。

### ストラクチャー評価(構造)

#### 保健事業を実施するための仕組みや体制を評価

評価指標は、職員の体制、予算、施設・設備の状況、他機関との連携体制、社会資源の活用等

### アウトプット評価(事業実施量)

#### 目的・目標の達成のために行われる事業の結果を評価

評価指標は、健診受診率、保健指導実施率、保健指導の継続率等

### プロセス評価(過程)

#### 事業の目的や目標の達成に向けた過程(手順)や活動状況を評価

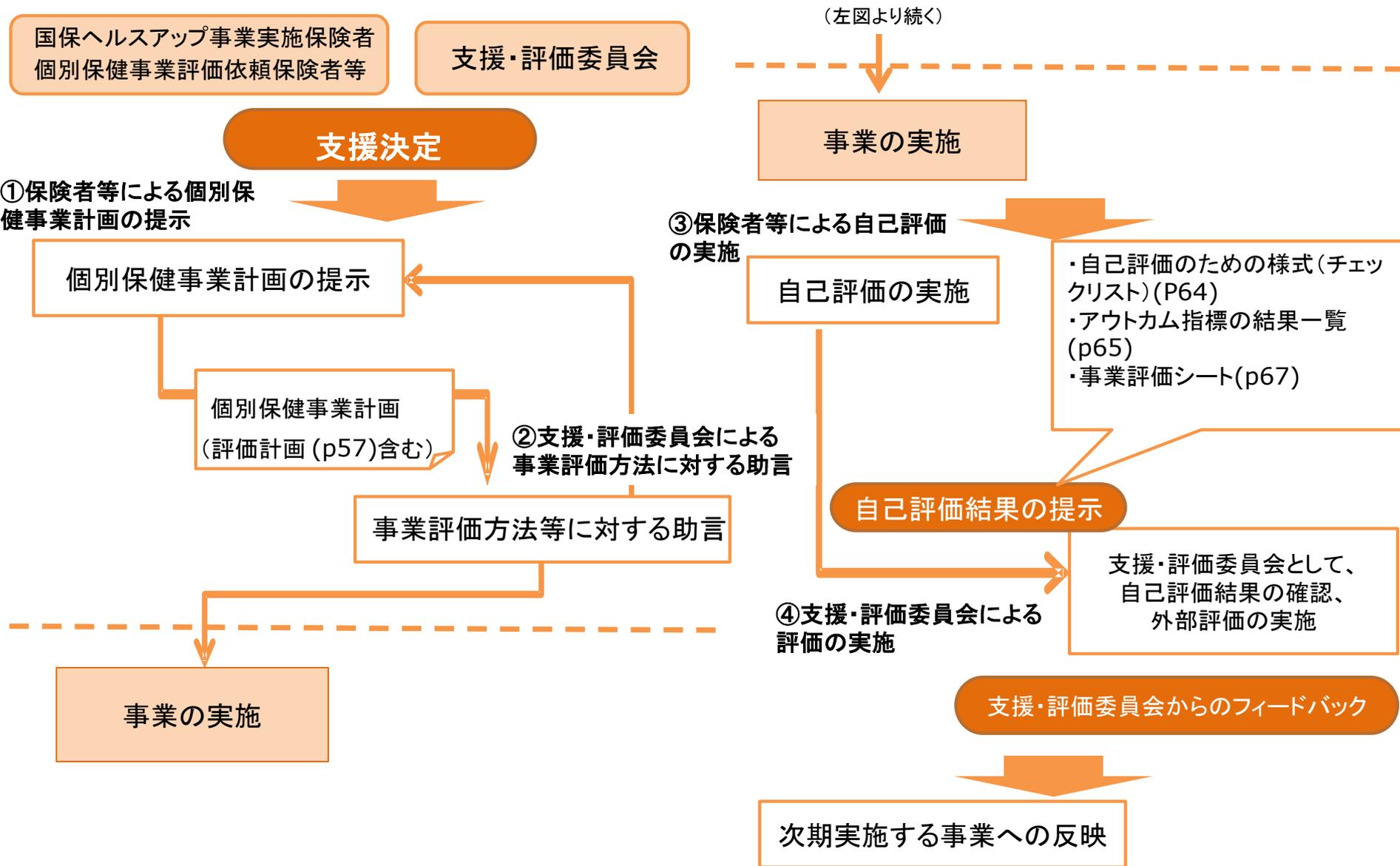
評価指標は、情報収集、アセスメント、問題の分析、目標の設定、指導手段、保健指導実施者の態度、記録状況、対象者の満足度等

### アウトカム評価(結果)

#### 事業の目的や目標の達成度、また成果の数値目標を評価

評価指標は、肥満度や血液結果等の健診結果の変化、糖尿病等の生活習慣病の有病者・予備群、死亡率、要介護率、医療費の変化等

## 2. 支援・評価委員会による事業評価の方法・流れ



# 平成28年度 国保保健事業(案)

## (1) 国保ヘルスアップ事業

被保険者の健康の保持増進、疾病予防、生活の質の向上等を目的に、KDB等の被保険者の医療情報や健診情報等データを電子的に用いるツール並びに、国民健康保険団体連合会に設置された学識経験者等から構成される支援・評価委員会を活用し、保健事業をデータ分析に基づくPDCAサイクルに沿って効率的・効果的に実施する事業。



一律助成  
助成期間 3年(26年度~28年度)

## (2) 国保保健指導事業

### ① 必須事業(国が重点的に推進する事業)

- (a) 特定健診未受診者対策
- (b) 特定健診受診者へのフォローアップ(特定保健指導未利用者対策)
- (c) 特定健診受診者へのフォローアップ(受診勧奨判定値を超えている者への対策)
- (d) 特定健診受診者へのフォローアップ(特定健診継続受診対策)
- (e) 生活習慣病の1次予防に重点を置いた取組(早期介入保健指導事業)

### ② 国保一般事業

- (f)健康教育 (g)健康相談
- (h)保健指導⇒区分の細分化について検討
- (i)糖尿病性腎症重症化予防⇒日本健康会議における重症化予防WGを踏まえ、手順書の変更を検討
- (j)歯科にかかる保健事業 (k)健康づくりを推進する地域活動等 (l)保険者独自の取組

保険者の実施計画に基づいた一括助成方式被保険者数に応じた助成

## (3) 健康管理センター等健康管理事業

- ① 健康管理センターによる事業
- ② 歯科保健センターによる事業
- ③ 直営診療施設による事業



従来の助成の継続

# 生活習慣病の重症化予防に関する取組の推進

## 経済財政運営と改革の基本方針2015(平成27年6月30日閣議決定)

(インセンティブ改革)

全ての国民が自らががんを含む生活習慣病を中心とした疾病の予防、合併症予防を含む重症化予防、介護予防、後発医薬品の使用や適切な受療行動をとること等を目指し、特定健診やがん検診の受診率向上に取り組むにつつ、個人や保険者の取組を促すインセンティブのある仕組みを構築することが重要である。

(公的サービスの産業化)

民間事業者も活用した保険者によるデータヘルスの取組について、中小企業も含めた企業による健康経営の取組との更なる連携を図り、健康増進、重症化予防を含めた疾病予防、重複・頻回受診対策、後発医薬品の使用促進等に係る好事例を強力に全国に展開する。

## 日本健康会議「健康なまち・職場づくり宣言2020」(平成27年7月10日採択)

### 【宣言2】

かかりつけ医等と連携して生活習慣病の重症化予防に取り組む自治体を800市町村、広域連合を24団体以上とする。その際、糖尿病対策推進会議等の活用を図る。



宣言を達成するため、「重症化予防(国保・後期広域)ワーキンググループ」を設置

# 日本健康会議

- ◆ 経済界・医療関係団体・自治体のリーダーが手を携え、健康寿命の延伸とともに医療費の適正化を図ることを目的として、自治体や企業、保険者における先進的な予防・健康づくりの取組を全国に広げるため、民間主導の活動体である「日本健康会議」を2015年7月10日に発足。
- ◆ 自治体や企業・保険者における先進的な取組を横展開するため、2020年までの数値目標（KPI）を入れた「健康なまち・職場づくり宣言2020」を採択。
- ◆ この目標を着実に達成するため、
  - ①取組ごとにワーキンググループを設置し、厚労省・経産省も協力して具体的な推進方策を検討し、ボトルネックの解消や好事例の拡大を行う。
  - ②「日本健康会議 ポータルサイト」を開設し、例えば、地域別や業界別などの形で取組状況を「見える化」し、競争を促す。

日時：2015年7月10日（金）11:45－12:35

会場：ベルサール東京日本橋

人数：報道メディア、保険者、関係者など、計1,000名程度

1.	趣旨説明	日本商工会議所	(会頭	三村 明夫)
2.	キーノートスピーチ	東北大学大学院 医学系研究科	(教授	辻 一郎 )
3.	メンバー紹介			
4.	「健康なまち・職場 づくり宣言2020」	健康保険組合 連合会	(会長	大塚 陸毅)
5.	今後の活動について	日本医師会	(会長	横倉 義武)
6.	来賓挨拶 (総理挨拶)	厚生労働省	(大臣 官房副長官	塩崎 恭久 加藤 勝信)
7.	フォトセッション			



日本健康会議の様子

(参考)第二部 先進事例の取組紹介 (13:00－15:00)

- ・津下一代（あいち健康の森健康科学総合センター長）・西川太一郎（東京都荒川区長）・向井一誠（協会けんぽ広島支部長）
- ・谷村遵子（三菱電機健康保険組合）・南場智子（株式会社ディー・エヌ・エー 取締役会長）

# 埼玉県取組事例：糖尿病重症化予防対策

～「健康長寿埼玉プロジェクト」と合わせて「健康長寿」を実現～



超高齢社会＝大半の人が慢性疾患を抱えながら暮らす社会



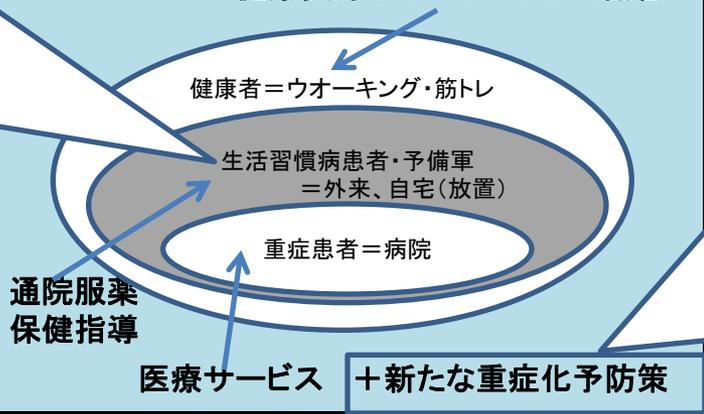
「データヘルス」の手法を活用し重症化予防により健康寿命を延伸

## 糖尿病に着目

- ・国民の6人に1人「国民病」
  - ・有病者の4割が未受診
  - ・透析原因の4割以上が糖尿病
- 2025年には、糖尿病の重症化による人工透析患者数と透析医療費が1.5倍に



健康長寿埼玉モデル事業に参加  
健康長寿サポーターとして活躍



## 取組内容

健診・レセプトデータからハイリスク者をピンポイントで抽出

→ 未受診者に、医療機関受診を勧奨

→ 通院患者に、かかりつけ医の指示の下、保健師等が6月間、生活習慣改善支援

平成26、27年度 30市町国保で実施  
受診勧奨：約1万人 生活指導：約1300人

## 効果

### 生活機能維持

透析になると週3回4時間の治療

→ 重症化を予防しQOL維持(さらに)  
脳梗塞、心筋梗塞の発症も防止

### 医療費抑制

透析になると年500万円の医療費(透析導入前は、年50万円)

→ 透析医療費の増加を抑制  
医療保険財政の安定を確保

## 今後の展開

平成28年度に63市町村全県展開

現役世代対策の拡充(協会けんぽ)

(さらに)データヘルスの深化・拡充



荒川区シンボルキャラクター  
(あらみい・あら坊)

## 荒川区の取組事例：レセプト情報を保健事業や医療費適正化に有効活用

### <取組>

- ◆糖尿病等重症化予防プログラムの実施
- ◆多受診者等への訪問指導
- ◆特定健診未受診者・医療機関未受診者への受診勧奨
- ◆ジェネリック医薬品利用勧奨

### 取組の ポイント

レセプトや特定健診データの分析により、  
支援等が必要な対象者を特定し、アプローチ  
(民間の医療データ分析サービスの活用と  
地域の医療関係者の協力による事業実施)

### 取組の概要

#### <糖尿病等重症化予防（25年度～）>

- 保健師・栄養士等の専門職が、かかりつけ医と連携の上、保健指導（食事療法・運動療法等）を実施

#### <多受診者等への訪問指導（26年度～）>

- 重複受診・頻回受診・重複服薬の傾向がみられる国保加入者に対し、保健師が訪問指導等を実施

#### <特定健診未受診者・医療機関未受診者受診勧奨（26年度～）>

- 特定健診連続未受診者や、特定健診で検査数値に異常が見つかりながら医療機関を受診していない国保加入者に対し、受診勧奨通知を送付

#### <ジェネリック医薬品利用勧奨（25年度～）>

- ジェネリックへの切替により月100円以上薬代の軽減が見込まれる国保加入者に対し、利用勧奨通知を送付

### 効果検証

- プログラム終了者は25・26年度累計72名
- 終了者の中に人工透析に移行した者はいない  
(26年12月時点)

- 42人に指導を実施（26年度）
- 指導後、33人の受診行動に改善がみられ、年換算340万円の医療費を削減

- 24・25年度の2年連続特定健診未受診者のうち、277人が通知送付後に特定健診を受診
- 医療機関を受診していなかった者のうち、21人が通知送付後に医療機関を受診  
(いずれも26年度)

- 25年6月から27年9月までに延べ58,500人に通知を送付
- 27年5月までに累計約2億円の薬剤費を削減

## 生活習慣病の重症化予防に関する国の検討の方向性①

経済財政諮問会議「経済・財政再生アクションプログラム」(平成27年12月24日閣議決定)抜粋

インセンティブ改革については、全ての国民が自ら生活習慣病を中心とした疾病の予防や重症化予防、介護予防に取り組むとともに、後発医薬品の使用や適切な受療行動を行うこと等を目指し、個人と保険者の双方の取組を促すインセンティブのある仕組みを構築する。

そのため、保険者の医療費適正化への取組を促すための指標(後発医薬品の使用割合、重症化予防の取組、重複投薬等)を2015年度中に決定し、2016年度から国民健康保険の特別調整交付金の一部において傾斜配分の仕組みを開始し、その後、2018年度より指標の達成状況に基づく国民健康保険の保険者努力支援制度や健康保険組合等の後期高齢者支援金の加算・減算制度などの仕組みのメリハリある運用を本格実施することや、国民健康保険料に対する医療費の地域差が一層反映されるよう、財政調整交付金の配分方法を含む国民健康保険財政の仕組みの見直しを行うことで、取組状況等に応じた保険者や自治体に対するインセンティブやディスインセンティブの付与を強化する。

※ 経済・財政再生計画改革工程表(平成27年12月24日経済・財政一体改革推進委員会)において、KPIとして、「かかりつけ医等と連携して生活習慣病の重症化予防に取り組む自治体の数【800市町村】、広域連合の数【24団体】」が示されている。

今後の保険者における予防・健康づくり等の取組の推進に当たって共通的に評価する指標について(保険者による健診・保健指導等に関する検討会での取りまとめ)(平成28年1月6日)抜粋

### 3. 保険者種別を超えて共通的に盛り込むべき指標について

#### ア. 基本的な考え方

- 本検討会では、保険者種別の特性も踏まえつつ、保険者種別を超えて、大枠としてイに記載する6つのインセンティブ指標についてそれぞれ盛り込むことが適当であると考える。
- 今後、保険者種別ごとに、これを指針として、既存の保険者の取組状況や好事例の取組等も踏まえ、具体的な評価基準の内容、評価基準の当てはめ方等について検討していくことが適当である。
- その際、評価基準については、当面は取組の実施状況に着目した指標(いわゆるアウトプット指標)を中心とするが、別途検討が進められている日本健康会議における宣言の達成基準を踏まえるとともに、可能な限り、数値等の客観的に取組状況が測れる、取組の成果に着目した指標(アウトカム指標)としていくことが望ましい。また、データに基づく医療費の分析結果を踏まえて今後の医療費適正化計画において位置付けられる都道府県の取組に関する指標も踏まえる必要がある。

#### イ. 盛り込むべき指標と具体化に当たっての留意点について

##### (1) 予防・健康づくりに係る指標

##### 【指標③】糖尿病等生活習慣病の重症化予防の取組の実施状況

- 糖尿病等の治療中断者への働きかけや、治療中の加入者に対して医療機関等と連携して重症化を予防するための保健指導等を実施する取組など、生活習慣病の重症化を予防する取組について、指標として位置付けていくことが適当である。
- その際、具体的な評価基準としては、重症化予防の対象者に対する取組の実施割合、重症化予防の取組を実施した者のうちの新規の人工透析者数(2型糖尿病性腎症によるもの)等としていくことが考えられる。

# 特定健康診査等実施状況①

(平成26年度速報値:国保中央会調べ)

## 特定健康診査

	対象者数	受診者数	特定健康診査実施率
平成20年度(確報値)	22,516,991	6,968,843	30.9%
平成21年度(確報値)	22,519,423	7,073,811	31.4%
平成22年度(確報値)	22,419,600	7,175,360	32.0%
平成23年度(確報値)	22,544,553	7,364,275	32.7%
平成24年度(確報値)	22,513,711	7,589,536	33.7%
平成25年度(確報値)	22,446,307	7,686,992	34.2%
平成26年度(速報値)	22,162,316	7,835,065	35.4%

※平成26年度速報値は、保険者が社会保険診療報酬支払基金に報告した平成26年度の特定健康診査等の実績報告データをベースとしたファイルの集計結果

※平成25年度確報値は、厚生労働省が平成27年8月21日に公表

# 特定健康診査等実施状況②

(平成26年度速報値:国保中央会調べ)

## 特定保健指導

	対象者数	終了者数	特定保健指導終了率
平成20年度(確報値)	1,151,732	162,430	14.1%
平成21年度(確報値)	1,080,690	210,449	19.5%
平成22年度(確報値)	1,017,139	196,646	19.3%
平成23年度(確報値)	1,012,438	196,274	19.4%
平成24年度(確報値)	1,003,877	199,576	19.9%
平成25年度(確報値)	912,830	205,757	22.5%
平成26年度(速報値)	907,695	221,056	24.4%

※平成26年度速報値は、保険者が社会保険診療報酬支払基金に報告した平成26年度の特定健康診査等の実績報告データをベースとしたファイルの集計結果

※平成25年度確報値は、厚生労働省が平成27年8月21日に公表

# 平成26年度 特定健康診査等実施状況(速報値) 国保中央会調べ

集計項目		平成26年度(速報値)			
		合計	男性	女性	
特定健康診査	対象者数(人)	22,162,316	10,491,474	11,670,842	
	受診者数(人)	7,835,065	3,296,358	4,538,707	
	実施率	35.4%	31.4%	38.9%	
特定保健指導	対象者数(人)	907,695	597,323	310,372	
	対象者割合 (対象者数/受診者数)	11.6%	18.1%	6.8%	
	終了者数(人)	221,056	134,306	86,750	
	実施率	24.4%	22.5%	28.0%	
	動機付け支援	対象者数(人)	670,783	410,620	260,163
		対象者割合 (対象者数/受診者数)	8.6%	12.5%	5.7%
		利用者数(人)	201,418	117,614	83,804
		利用率	30.0%	28.6%	32.2%
		終了者数(人)	184,110	107,282	76,828
		実施率	27.4%	26.1%	29.5%
積極的支援	対象者数(人)	236,912	186,703	50,209	
	対象者割合 (対象者数/受診者数)	3.0%	5.7%	1.1%	
	利用者数(人)	54,692	41,004	13,688	
	利用率	23.1%	22.0%	27.3%	
	終了者数(人)	36,946	27,024	9,922	
	実施率	15.6%	14.5%	19.8%	

※平成26年度速報値は、保険者が社会保険診療報酬支払基金に報告した平成26年度の特定健康診査等の実績報告データをベースとしたファイルの集計結果

# 平成26年度 特定健康診査等実施状況(速報値) 国保中央会調べ

	特定健康診査			特定保健指導(動機付け支援)					特定保健指導(積極的支援)				
	対象者数 (人)	受診者数 (人)	実施率	対象者数 (人)	利用者数 (人)	利用率	終了者数 (人)	実施率	対象者数 (人)	利用者数 (人)	利用率	終了者数 (人)	実施率
北海道	933,973	243,722	26.1%	21,302	7,680	36.1%	6,935	32.6%	7,806	2,279	29.2%	1,533	19.6%
青森	275,416	93,673	34.0%	6,933	3,239	46.7%	3,039	43.8%	2,920	853	29.2%	561	19.2%
岩手	234,194	101,185	43.2%	9,610	1,820	18.9%	1,766	18.4%	3,597	477	13.3%	401	11.1%
宮城	383,261	176,036	45.9%	17,080	3,519	20.6%	3,265	19.1%	7,358	1,271	17.3%	918	12.5%
秋田	194,961	70,702	36.3%	6,331	1,626	25.7%	1,496	23.6%	2,459	431	17.5%	296	12.0%
山形	193,280	86,382	44.7%	6,683	3,151	47.1%	2,988	44.7%	2,813	970	34.5%	625	22.2%
福島	353,585	137,274	38.8%	11,549	3,214	27.8%	2,864	24.8%	4,807	1,143	23.8%	770	16.0%
茨城	570,419	197,098	34.6%	19,891	7,110	35.7%	6,703	33.7%	8,479	1,934	22.8%	1,133	13.4%
栃木	376,143	123,492	32.8%	10,618	3,724	35.1%	3,212	30.3%	3,978	1,215	30.5%	729	18.3%
群馬	376,118	151,389	40.3%	13,315	2,138	16.1%	1,919	14.4%	4,655	500	10.7%	409	8.8%
埼玉	1,314,276	489,437	37.2%	42,946	8,830	20.6%	7,959	18.5%	14,111	1,505	10.7%	1,216	8.6%
千葉	1,157,924	433,541	37.4%	39,819	9,812	24.6%	9,040	22.7%	13,129	2,494	19.0%	1,663	12.7%
東京	2,192,725	972,792	44.4%	75,460	15,019	19.9%	13,644	18.1%	32,215	5,561	17.3%	3,703	11.5%
神奈川	1,527,845	404,670	26.5%	34,365	4,833	14.1%	4,202	12.2%	10,791	1,055	9.8%	740	6.9%
新潟	398,411	166,893	41.9%	12,946	5,441	42.0%	5,022	38.8%	4,599	1,553	33.8%	1,101	23.9%
富山	172,801	72,691	42.1%	6,666	1,776	26.6%	1,717	25.8%	1,871	396	21.2%	305	16.3%
石川	191,883	83,009	43.3%	6,477	3,775	58.3%	3,765	58.1%	2,014	1,011	50.2%	676	33.6%
福井	124,614	38,995	31.3%	3,423	1,367	39.9%	1,273	37.2%	1,132	342	30.2%	246	21.7%
山梨	161,797	66,512	41.1%	4,848	3,156	65.1%	2,854	58.9%	2,115	1,031	48.7%	467	22.1%
長野	373,172	165,097	44.2%	12,972	7,479	57.7%	6,804	52.5%	4,328	2,190	50.6%	1,521	35.1%
岐阜	370,874	133,287	35.9%	10,531	4,462	42.4%	4,217	40.0%	3,248	1,123	34.6%	795	24.5%
静岡	683,913	248,064	36.3%	18,893	6,837	36.2%	6,011	31.8%	6,359	1,767	27.8%	1,028	16.2%
愛知	1,215,156	463,642	38.2%	38,613	7,898	20.5%	6,950	18.0%	11,975	1,702	14.2%	1,257	10.5%

※ 平成26年度速報値は、保険者が社会保険診療報酬支払基金に報告した平成26年度の特定健康診査等の実績報告データをベースとしたファイルの集計結果

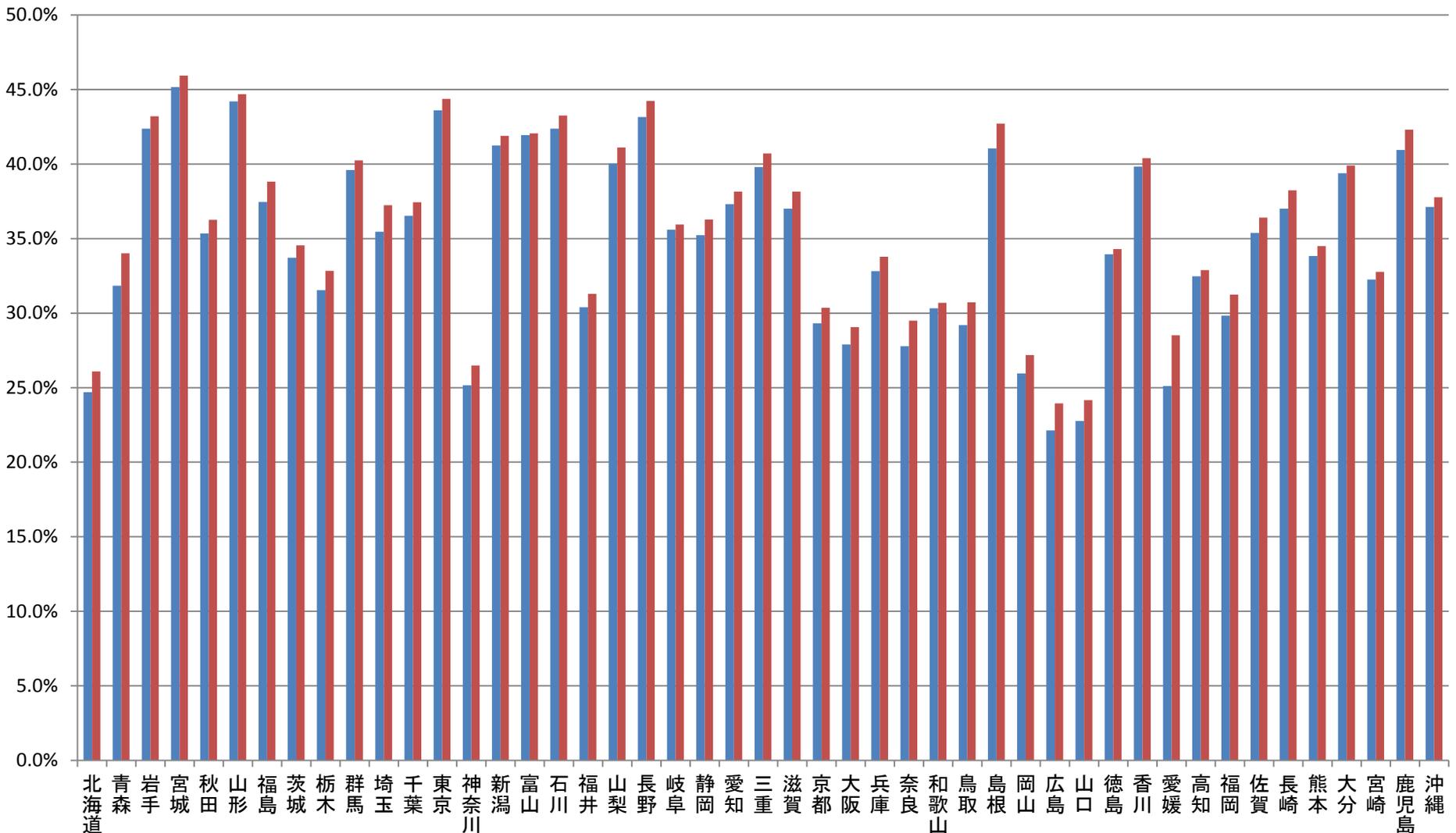
# 平成26年度 特定健康診査等実施状況(速報値) 国保中央会調べ

	特定健康診査			特定保健指導(動機付け支援)					特定保健指導(積極的支援)				
	対象者数 (人)	受診者数 (人)	実施率	対象者数 (人)	利用者数 (人)	利用率	終了者数 (人)	実施率	対象者数 (人)	利用者数 (人)	利用率	終了者数 (人)	実施率
三重	314,751	128,152	40.7%	10,903	2,339	21.5%	2,240	20.5%	3,163	391	12.4%	356	11.3%
滋賀	215,978	82,417	38.2%	6,866	2,475	36.0%	2,142	31.2%	1,942	594	30.6%	389	20.0%
京都	431,802	131,082	30.4%	10,712	2,293	21.4%	2,176	20.3%	3,733	622	16.7%	367	9.8%
大阪	1,553,975	451,521	29.1%	39,038	7,185	18.4%	6,254	16.0%	13,414	1,576	11.7%	1,056	7.9%
兵庫	942,732	318,492	33.8%	26,803	7,417	27.7%	6,545	24.4%	8,010	1,477	18.4%	924	11.5%
奈良	250,882	73,984	29.5%	5,998	1,116	18.6%	945	15.8%	1,664	250	15.0%	162	9.7%
和歌山	206,084	63,269	30.7%	4,885	1,812	37.1%	1,750	35.8%	1,836	316	17.2%	167	9.1%
鳥取	98,260	30,196	30.7%	2,524	809	32.1%	709	28.1%	832	173	20.8%	145	17.4%
島根	114,450	48,882	42.7%	3,573	912	25.5%	633	17.7%	1,080	198	18.3%	104	9.6%
岡山	313,946	85,359	27.2%	8,492	1,523	17.9%	1,236	14.6%	2,114	267	12.6%	177	8.4%
広島	461,937	110,606	23.9%	10,917	3,679	33.7%	3,547	32.5%	2,897	530	18.3%	482	16.6%
山口	255,053	61,610	24.2%	5,269	1,147	21.8%	988	18.8%	1,213	146	12.0%	129	10.6%
徳島	128,044	43,914	34.3%	4,135	3,067	74.2%	3,010	72.8%	1,148	662	57.7%	578	50.3%
香川	166,672	67,325	40.4%	6,674	1,789	26.8%	1,681	25.2%	1,865	448	24.0%	397	21.3%
愛媛	262,467	74,859	28.5%	7,278	2,581	35.5%	2,427	33.3%	2,575	662	25.7%	394	15.3%
高知	143,357	47,146	32.9%	4,825	1,158	24.0%	1,032	21.4%	1,964	377	19.2%	243	12.4%
福岡	808,636	252,611	31.2%	23,227	11,982	51.6%	10,779	46.4%	7,741	2,987	38.6%	1,935	25.0%
佐賀	139,328	50,720	36.4%	4,321	2,826	65.4%	2,539	58.8%	1,572	906	57.6%	600	38.2%
長崎	268,299	102,594	38.2%	8,160	4,701	57.6%	4,595	56.3%	3,099	1,457	47.0%	975	31.5%
熊本	330,088	113,888	34.5%	9,982	4,611	46.2%	4,263	42.7%	4,342	1,607	37.0%	1,087	25.0%
大分	203,269	81,087	39.9%	7,368	3,151	42.8%	3,049	41.4%	2,282	713	31.2%	561	24.6%
宮崎	216,604	70,994	32.8%	6,553	2,971	45.3%	2,713	41.4%	2,219	753	33.9%	474	21.4%
鹿児島	300,801	127,248	42.3%	10,635	5,113	48.1%	4,516	42.5%	3,721	1,425	38.3%	872	23.4%
沖縄	258,160	97,526	37.8%	10,374	6,855	66.1%	6,696	64.5%	5,727	3,352	58.5%	2,279	39.8%
全国	22,162,316	7,835,065	35.4%	670,783	201,418	30.0%	184,110	27.4%	236,912	54,692	23.1%	36,946	15.6%

※ 平成26年度速報値は、保険者が社会保険診療報酬支払基金に報告した平成26年度の特定健康診査等の実績報告データをベースとしたファイルの集計結果

# 市町村国保 都道府県別の特定健康診査実施率(平成26年度速報値)

■ 平成25年度実施率(速報値)    全国平均: 34.3%  
■ 平成26年度実施率(速報値)    全国平均: 35.4%



# 平成26年度国保ヘルスアップ事業及び国保保健指導事業に係る実施状況報告①

## 「特定健診未受診者対策」(実施保険者数:512)

### ◆平成26年度特定健診実施率(特定健診未受診者対策実施保険者の平均)

国保被保険者数	特定健診未受診者対策 実施保険者全体		国保ヘルスアップ事業		国保保健指導事業	
	平成25年度	平成26年度	平成25年度	平成26年度	平成25年度	平成26年度
～1万人	41.4%	42.3%	44.5%	45.7%	40.6%	41.4%
1万人～5万人未満	35.4%	36.5%	34.7%	36.0%	35.6%	36.7%
5万人～10万人未満	34.6%	35.6%	30.7%	31.5%	36.1%	37.1%
10万人以上	31.4%	33.0%	24.5%	28.5%	31.7%	33.1%

### ◆保険者規模別の取組内容(国保ヘルスアップ事業)

特定健診未受診者対策実施保険者数	1万人未満		1万人以上～5万人未満		5～10万人未満		10万人以上		計	
	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合
	56		40		10		1		107	
ポスターや広報等による周知	48	85.7%	37	92.5%	8	80.0%	1	100.0%	94	87.9%
癌検診との同時実施	43	76.8%	34	85.0%	6	60.0%	0	0.0%	83	77.6%
夜間・休日開催	38	67.9%	33	82.5%	6	60.0%	1	100.0%	78	72.9%
アンケート結果による改善	7	12.5%	8	20.0%	1	10.0%	1	100.0%	17	15.9%
健診時にプレ保健指導実施	18	32.1%	11	27.5%	2	20.0%	0	0.0%	31	29.0%
誕生月に送付	1	1.8%	1	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.9%
昨年度の受診月に送付	3	5.4%	1	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	4	3.7%
個別データやメッセージの記載	9	16.1%	13	32.5%	2	20.0%	0	0.0%	24	22.4%
意向調査に応じた受診勧奨	17	30.4%	11	27.5%	1	10.0%	0	0.0%	29	27.1%
本人からの健診・検査結果の提供	37	66.1%	27	67.5%	6	60.0%	0	0.0%	70	65.4%
検査データの提供	23	41.1%	19	47.5%	1	10.0%	0	0.0%	43	40.2%
医師より受診勧奨	24	42.9%	20	50.0%	5	50.0%	0	0.0%	49	45.8%
事業主健診との連携	16	28.6%	16	40.0%	1	10.0%	0	0.0%	33	30.8%
地区組織との連携	35	62.5%	21	52.5%	4	40.0%	0	0.0%	60	56.1%
TEL	47	83.9%	32	80.0%	7	70.0%	0	0.0%	86	80.4%
訪問	41	73.2%	27	67.5%	1	10.0%	0	0.0%	69	64.5%
ハガキ・通知	47	83.9%	38	95.0%	8	80.0%	1	100.0%	94	87.9%
健診最終日の周知	27	48.2%	23	57.5%	4	40.0%	1	100.0%	55	51.4%
追加健診の実施	26	46.4%	25	62.5%	2	20.0%	1	100.0%	54	50.5%
結果説明会の開催	39	69.6%	25	62.5%	4	40.0%	0	0.0%	68	63.6%
その他	8	14.3%	6	15.0%	1	10.0%	0	0.0%	15	14.0%

# 平成26年度国保ヘルスアップ事業及び国保保健指導事業に係る実施状況報告②

## 「特定健診未受診者対策」(実施保険者数:512)

### ◆保険者規模別の取組内容(国保保健指導事業)

特定健診未受診者対策実施保険者数	1万人未満		1万人以上～5万人未満		5～10万人未満		10万人以上		計	
	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合	保険者数	割合
	195		151		28		31		405	
ポスターや広報等による周知	146	74.9%	128	84.8%	20	71.4%	30	96.8%	324	80.0%
癌検診との同時実施	143	73.3%	114	75.5%	21	75.0%	28	90.3%	306	75.6%
夜間・休日開催	110	56.4%	108	71.5%	17	60.7%	26	83.9%	261	64.4%
アンケート結果による改善	35	17.9%	31	20.5%	6	21.4%	8	25.8%	80	19.8%
健診時にプレ保健指導実施	38	19.5%	24	15.9%	3	10.7%	3	9.7%	68	16.8%
誕生日に送付	4	2.1%	4	2.6%	0	0.0%	0	0.0%	8	2.0%
昨年度の受診月に送付	6	3.1%	5	3.3%	2	7.1%	1	3.2%	14	3.5%
個別データやメッセージの記載	24	12.3%	24	15.9%	6	21.4%	6	19.4%	60	14.8%
意向調査に応じた受診勧奨	50	25.6%	46	30.5%	6	21.4%	6	19.4%	108	26.7%
本人からの健診・検査結果の提供	97	49.7%	103	68.2%	20	71.4%	18	58.1%	238	58.8%
検査データの提供	56	28.7%	40	26.5%	3	10.7%	4	12.9%	103	25.4%
医師より受診勧奨	61	31.3%	61	40.4%	11	39.3%	16	51.6%	149	36.8%
事業主健診との連携	52	26.7%	43	28.5%	7	25.0%	10	32.3%	112	27.7%
地区組織との連携	92	47.2%	69	45.7%	11	39.3%	17	54.8%	189	46.7%
TEL	151	77.4%	129	85.4%	23	82.1%	27	87.1%	330	81.5%
訪問	113	57.9%	57	37.7%	5	17.9%	5	16.1%	180	44.4%
ハガキ・通知	154	79.0%	141	93.4%	26	92.9%	29	93.5%	350	86.4%
健診最終日の周知	89	45.6%	93	61.6%	12	42.9%	10	32.3%	204	50.4%
追加健診の実施	81	41.5%	84	55.6%	10	35.7%	19	61.3%	194	47.9%
結果説明会の開催	123	63.1%	80	53.0%	9	32.1%	7	22.6%	219	54.1%
その他	19	9.7%	28	18.5%	6	21.4%	8	25.8%	61	15.1%

### ◆取組の例

- 年代や未受診の理由、過去の健診受診状況や健診結果等を分析し、その特性に応じた受診勧奨の実施。
  - ・40歳到達者の健診未申込者に対する訪問や電話での受診勧奨
  - ・50歳・60歳の健診未申込者に対する節目健診の通知→返信内容に応じた受診勧奨や指導の実施
  - ・不定期受診者・前年度特定保健指導対象者で未利用者・前年度受診勧奨値以上の重症化ハイリスク者で医療機関未受診者への電話による受診勧奨
- 対象者を若年層に絞り、休日・夜間等の日程や時間帯を工夫し、訪問を実施。
- 地区組織や職域等に働きかけ、健康教育等で受診勧奨を実施。

# 平成26年度国保ヘルスアップ事業及び国保保健指導事業に係る実施状況報告③

## 「特定健診受診者へのフォローアップ」(実施保険者数:433)

### ◆実施状況

事業	国保ヘルスアップ事業	国保保健指導事業	計
1. 特定保健指導未利用者対策	30	105	135
2. 医療への受診勧奨判定値を超えている者への対策	55	89	144
3. 特定健診継続受診対策	35	119	154

### 特定保健指導未利用者対策

### ◆平成26年度特定保健指導終了率(特定保健指導未利用者対策実施保険者の平均)

国保被保険者数	特定保健指導未利用者対策 実施保険者全体		国保ヘルスアップ事業		国保保健指導事業	
	平成25年度	平成26年度	平成25年度	平成26年度	平成25年度	平成26年度
～1万人	38.2%	43.4%	49.0%	51.3%	34.8%	41.0%
1万人～5万人未満	26.8%	28.7%	29.7%	34.9%	25.8%	26.8%
5万人～10万人未満	18.6%	18.7%	25.7%	24.7%	15.2%	15.9%
10万人以上	12.2%	12.5%	6.3%	5.6%	12.6%	12.9%

### ◆保険者規模別の実施数

国保被保険者数	国保ヘルスアップ事業	国保保健指導事業	実施保険者数 合計
	実施保険者数	実施保険者数	
～1万人	8	26	34
1万人～5万人未満	14	46	60
5万人～10万人未満	7	15	22
10万人以上	1	18	19
計	30	105	135

### ◆取組の例

- 健診会場にて、保健指導の必要性等を説明。
- 該当者全員に、初回面接時に健診結果の説明を行う通知文書を送付。
- 結果説明時にあわせて特定保健指導の利用を勧奨し、その場で申し込める体制を整備。
- 本人の意向に合わせた時間と場所(自宅・健康管理センター等)を配慮して実施。
- 未利用者には、通知や電話による利用勧奨の実施。