

令和 6 年度介護報酬改定の効果検証及び調査研究に係る調査
(令和 7 年度調査)

(2) 令和 6 年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び
LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

報 告 書 (案)

目次

I. 調査の背景・目的	1
II. 調査方法	1
III. 検討体制	2
IV. 調査研究の流れ	4
V. アンケート調査	5
1. 調査目的	5
2. 調査対象事業所	5
3. 調査期間	5
4. 調査方法	5
5. 調査項目	6
6. 調査結果	8
(1) 回収状況	8
(2) LIFE 関連加算算定事業所票	8
(3) LIFE 関連加算未算定事業所票	52
VI ヒアリング調査	71
1. 調査目的	71
2. 調査対象事業所	71
3. 調査期間	71
4. 調査結果概要	72
VII 介護関連 DB 分析	78
1. 介護関連 DB 分析の目的	78
2. 使用したデータ項目（概要）	78
3. 分析結果	79
(1) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直しによる効果・影響の検証	79
(2) LIFE 関連加算未算定事業所における LIFE 導入への課題の把握	101
参考資料 1 アンケート調査票（LIFE 関連加算算定事業所票）	107
参考資料 2 アンケート調査票（LIFE 関連加算未算定事業所票）	117

令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び
LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業
設置要綱

1. 設置目的

株式会社三菱総合研究所は「令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業」の調査を実施するにあたり、調査設計、調査票の作成、調査の実施、集計、分析、検証、報告書の作成等の検討を行うため、以下のとおり「令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業」の調査検討組織（以下、「調査検討組織」という。）を設置する。

2. 実施体制

- (1) 本調査検討組織は、産業医科大学産業生態科学研究所教授 藤野 善久を委員長とし、その他の委員は以下のとおりとする。
- (2) 委員長が必要と認めるときは、本調査検討組織において、関係者から意見を聴くことができる。

3. 調査検討組織の運営

- (1) 調査検討組織の運営は、株式会社三菱総合研究所が行う。
- (2) 前号に定めるもののほか、本調査検討組織の運営に関する事項その他必要な事項については、本調査検討組織が定める。

令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び
LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業の
調査検討組織 委員等

委員長	藤野 善久（産業医科大学産業生態科学研究所 教授）
副委員長	栗田 主一（社会福祉法人浴風会 認知症介護研究・研修東京センターセンター長）
委員	今村 知明（奈良県立医科大学公衆衛生学講座 教授）
委員	岩澤 由子（公益社団法人 日本看護協会 医療政策部 部長）
委員	江澤 和彦（公益社団法人日本医師会 常任理事）
委員	海老原 覚（東北大学大学院医学系研究科臨床障害学分野 教授）
委員	加藤 馨（公益社団法人全国老人福祉施設協議会 介護事業等経営・総研委員会 委員長）

委員	川越 雅弘（社会福祉法人浴風会 認知症介護研究・研修東京センター特別研究員）
委員	久留 善武（一般社団法人シルバーサービス振興会 常務理事 民間介護事業推進委員会 委員長）
委員	七種 秀樹（一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長）
委員	高橋 肇（公益社団法人全国老人保健施設協会 副会長 介護老人保健施設ゆとりろ 理事長）
委員	野尻 晋一（一般社団法人全国デイ・ケア協会 副会長）
委員	野村 圭介（公益社団法人 日本歯科医師会 常務理事）
委員	村松 圭司（医療法人社団うちの診療所附属うちの研究所 所長）
委員	元家 玲子（公益社団法人日本栄養士会 常任理事）
委員	森 重勝（一般社団法人全国定期巡回・随時対応型訪問介護看護協議会 社会福祉法人ライフ・タイム・福島 理事）
委員	渡邊 多永子（筑波大学 医学医療系 特任准教授）

（敬称略、50音順）

【オブザーバー】

厚生労働省 老健局 老人保健課	データ分析室長	渡邊 周介
厚生労働省 老健局 老人保健課	科学的介護分析専門官	谷口 和正
厚生労働省 老健局 老人保健課	課長補佐	佐藤 秀之
厚生労働省 老健局 老人保健課	主査	小森 彩加
厚生労働省 老健局 老人保健課	介護情報利活用専門官	小原 貴朗
厚生労働省 老健局 老人保健課	係長	元木 大地

(2) 令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直し項目及びLIFEを活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業 (結果概要)

(2) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

1. 調査の目的

- 本事業では、令和6年度介護報酬改定において、より質の高い情報の収集・分析を可能とすることで科学的介護を推進する観点及び入力負担を軽減する観点から実施された①令和6年度介護報酬改定を踏まえた科学的介護情報システム（LIFE）への移行、②アウトカム評価の充実、③入力項目・データ提出タイミングの見直し、④フィードバックの見直しによる効果について調査を行った。
- また、令和5年度事業に引き続き、さらなるLIFEの利活用に向けて、LIFE 関連加算算定事業所（以下、算定事業所）におけるLIFE の利活用の実態及び課題の把握、LIFE 関連加算未算定事業所（以下、未算定事業所）におけるLIFE 導入への課題の把握を目的とした調査を行った。

2. 調査方法

A. アンケート調査・ヒアリング調査

LIFE関連加算算定事業所及び未算定事業所のそれぞれに対し、アンケート調査及びヒアリング調査を実施した。

	母集団※1	抽出方法	発出数	回収数	回収率	有効回収率※4	調査期間・調査時点
算定事業所	64,165	層化無作為抽出※2	8,000	4,324	54.1%	54.1%	令和7年9月 ～令和7年11月 ※調査時点は7月1日時点
未算定事業所	53,912	層化無作為抽出※3	2,000	738	36.9%	36.9%	

※1 介護保険総合DBにおいて令和7年4月に請求実績のあった事業所を母集団とした。

※2 令和7年4月にLIFE関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がある事業所を対象としてサービス別に抽出した。

※3 令和7年4月にLIFE関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がない事業所を対象としてサービス別に抽出した。

※4 設問によっては未回答の事業所があるため、設問ごとに集計対象回答数は異なる。

B. 介護関連DB分析

LIFEに関連した加算の算定状況等を把握するため、介護保険総合データベースに登録されている、令和3年4月サービス提供分～令和7年4月サービス提供分の請求情報の分析を行った。

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

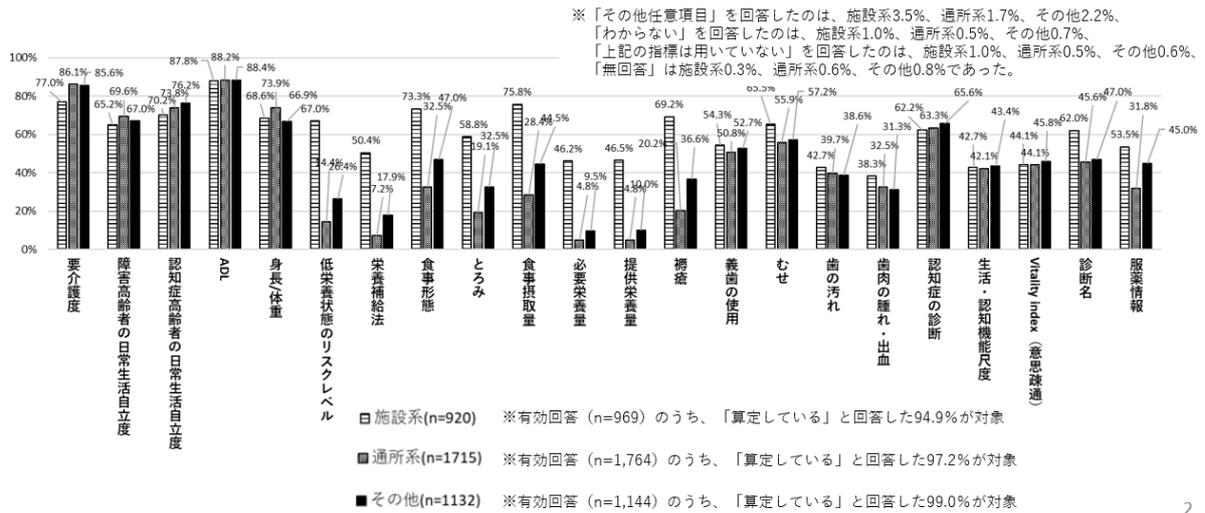
A.アンケート調査（算定事業所）

3. 調査結果概要

【科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目（算定事業所票:問1(4)）】

○ いずれのサービス類型でも、「ADL」が最も多く、栄養系、褥瘡の項目については、施設系で状態変化に頻繁に用いている割合が高かった。

図表1 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目



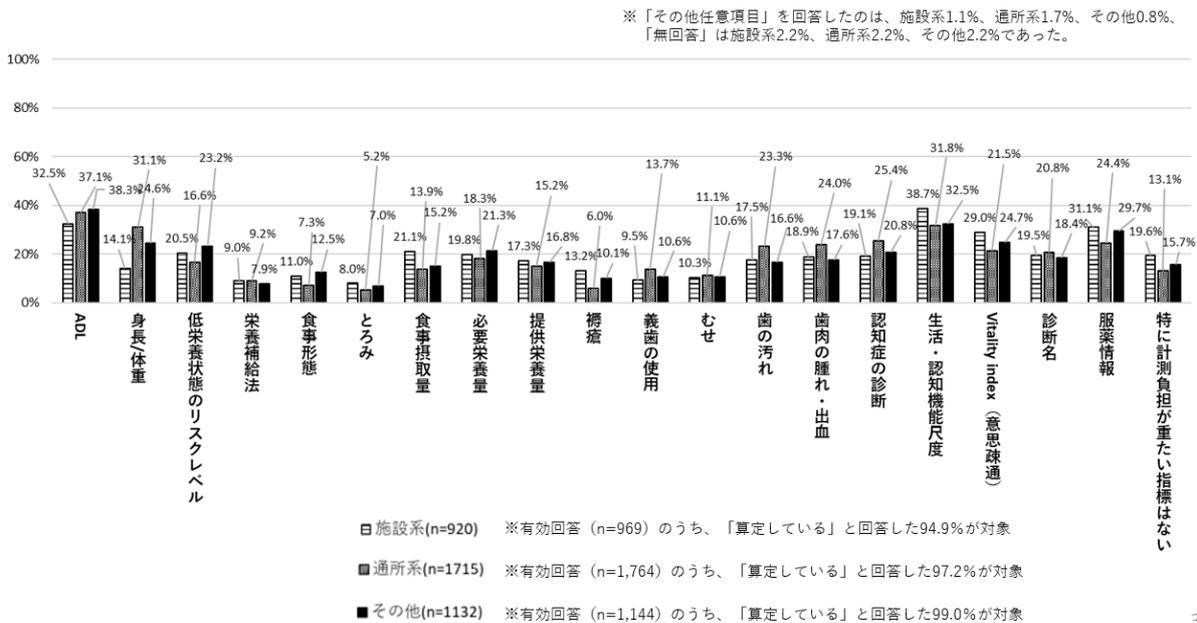
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A.アンケート調査（算定事業所）

【アセスメントの負担が大きい指標（算定事業所票:問1(5)）】

○ 施設系では「生活・認知機能尺度」が最も多く38.7%、通所系では「ADL」が最も多く37.1%であった。

図表2 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、アセスメントの負担が大きい指標

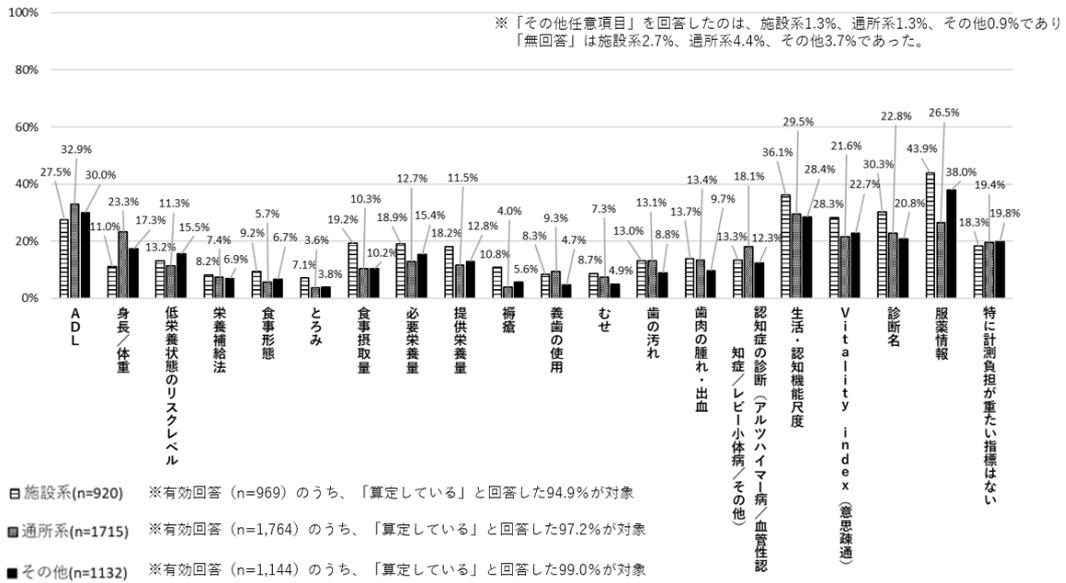


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

【入力負担が大きい指標 (算定事業所票:問1(6))】
 施設系では「服薬情報」が最も多く43.9%、通所系では「ADL」が最も多く32.9%であった。

図表3 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、入力負担が大きい指標

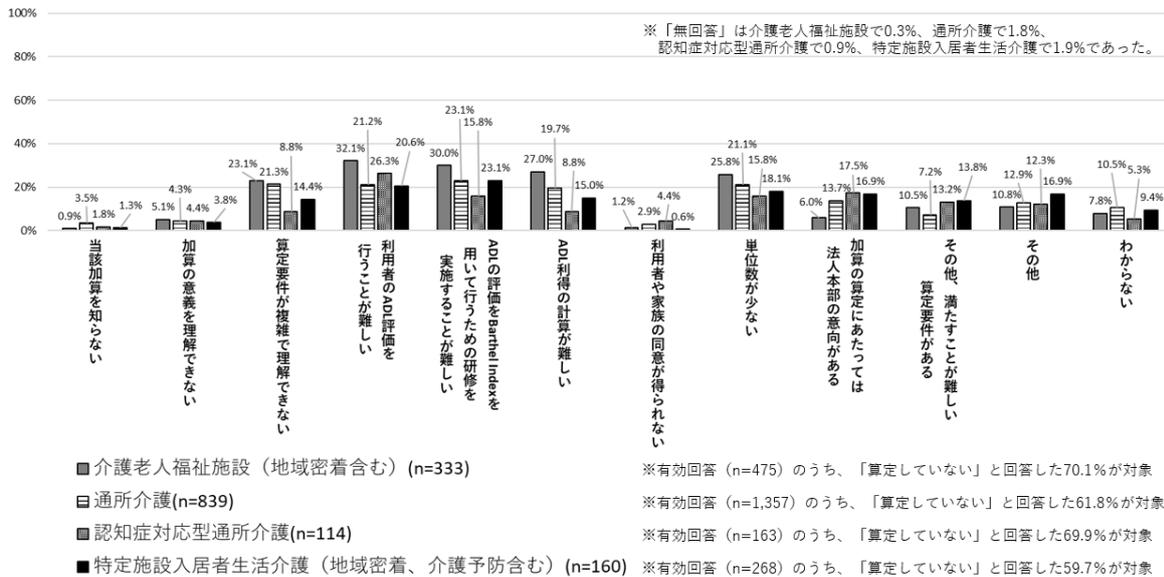


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

【ADL維持等加算を算定していない理由 (算定事業所票:問1(10))】
 ○ ADL維持等加算を算定していない理由として、「利用者のADL評価を行うことが難しい」「ADLの評価をBarthel Indexを用いて行うための研修を実施することが難しい」「単位数が少ない」の割合が高かった。

図表4 ADL維持等加算を算定していない理由



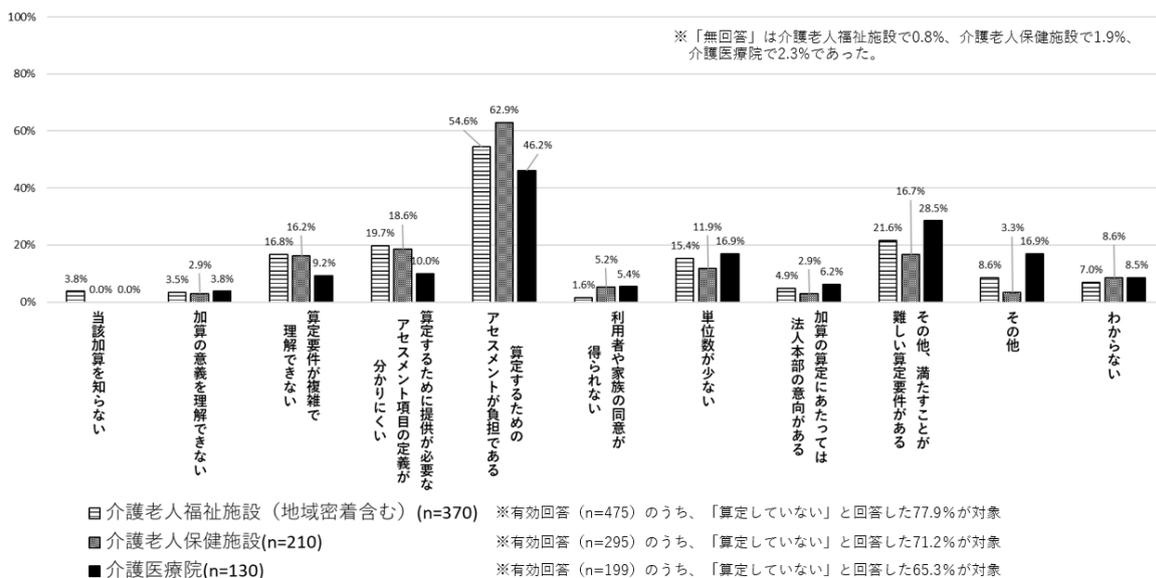
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

【自立支援促進加算を算定していない理由 (算定事業所票:問1(12))】

- 自立支援促進加算を算定していない理由として、いずれのサービスでも最も多かったのは「算定するためのアセスメントが負担である」であり、他に「その他、満たすことが難しい算定要件がある」が理由として挙がっていた。

図表5 自立支援促進加算を算定していない理由



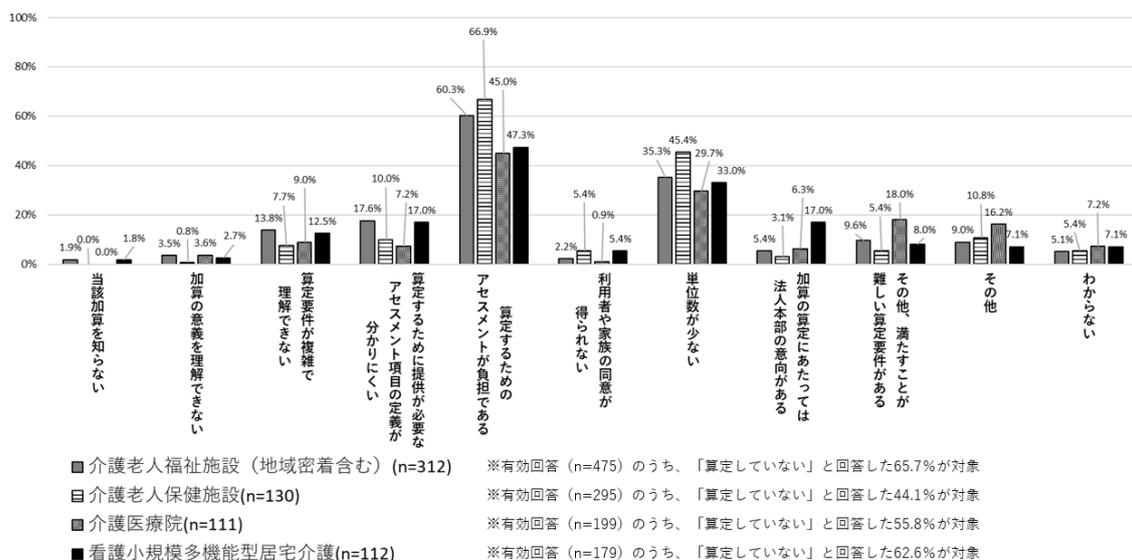
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

【排せつ支援加算を算定していない理由 (算定事業所票:問1(14))】

- 排せつ支援加算を算定していない理由として、いずれのサービスでも最も多かったのは「算定するためのアセスメントが負担である」であり、他に「単位数が少ない」という理由も挙がっていた。

図表6 排せつ支援加算を算定していない理由



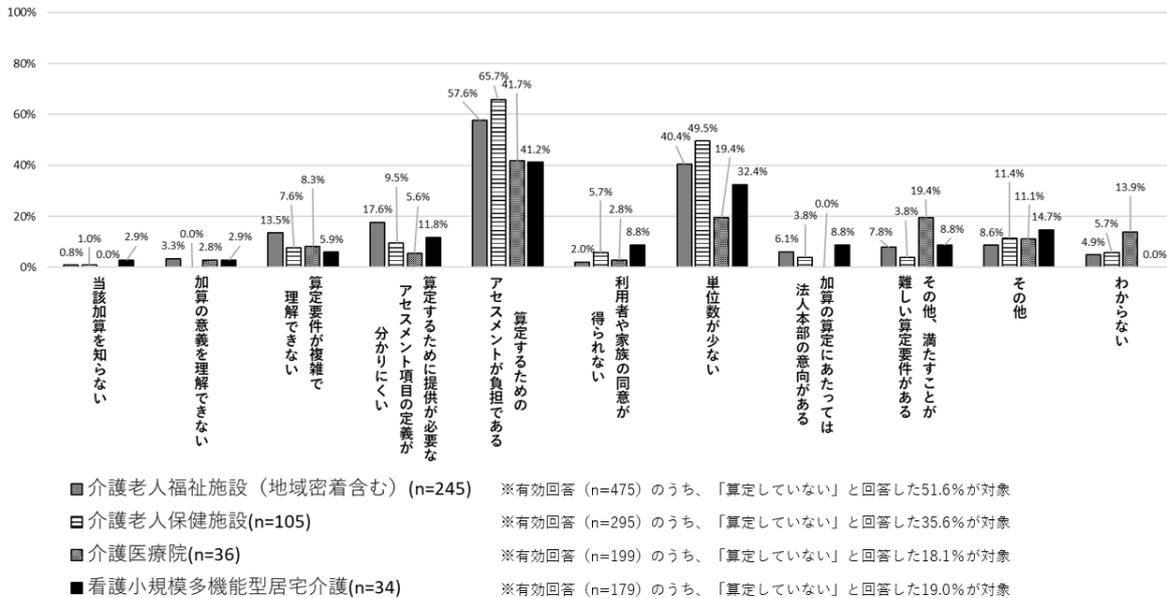
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

【褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由 (算定事業所票:問1(16))】

- 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由として、いずれのサービスでも最も多かったのは「算定するためのアセスメントが負担である」であり、他に「単位数が少ない」という理由も挙がっていた。

図表7 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由



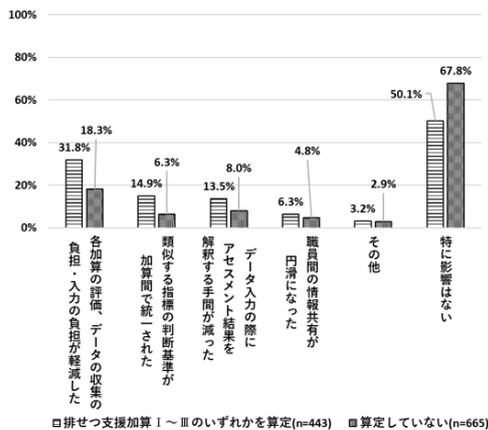
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

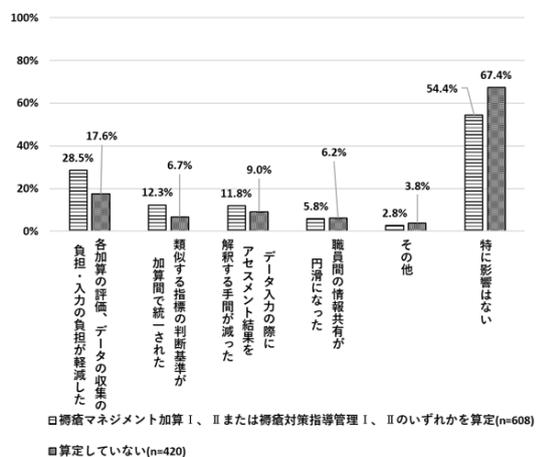
【重複項目が統一されたことで生じた効果 (算定事業所票:問2(1))】

- 重複項目が統一されたことの効果として、「特に影響はない」とする意見が多く見られた。
- 重複項目の統一を行った加算では、「各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した」という意見も一定認められた。

図表8 重複項目が統一されたことによって生じた効果 (排せつ支援加算の算定状況別)



図表9 重複項目が統一されたことによって生じた効果 (褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況別)



※排せつ支援加算の算定対象サービスのうち、当該加算を「算定している」または「算定していない」と回答した事業所を集計対象とした。
(介護老人福祉施設、地域密着型介護老福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、複合型サービス)

※褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定対象サービスのうち、当該加算を「算定している」または「算定していない」と回答した事業所を集計対象とした。
(介護老人福祉施設、地域密着型介護老福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、複合型サービス)

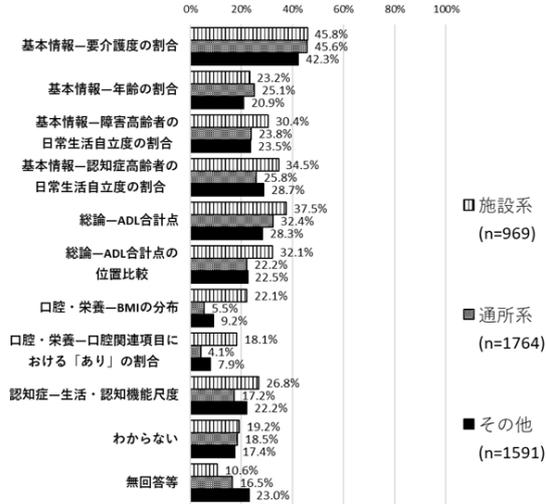
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A.アンケート調査（算定事業所）

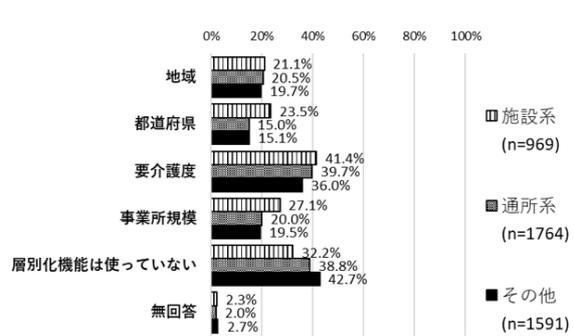
【科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目（算定事業所票:問3(6)(7)）】

- 事業所フィードバックにて頻繁に閲覧・確認するグラフは、いずれのサービス類型でも、「基本情報—要介護度の割合」が最も多かった。
- 事業所フィードバックのグラフを見る際、有用と感じる層別化項目は、いずれのサービス類型でも、「要介護度」が最も多かった。

図表10 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ



図表11 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目



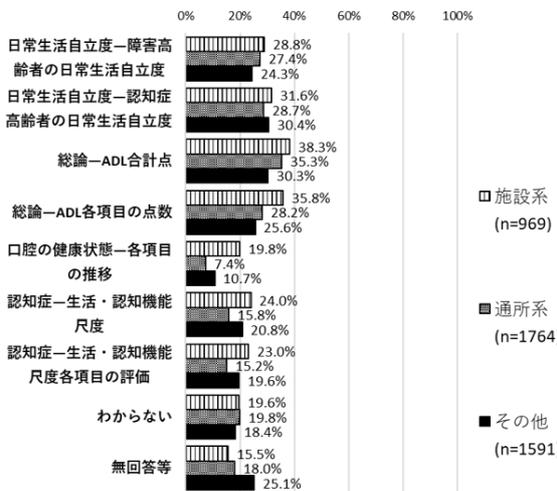
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A.アンケート調査（算定事業所）

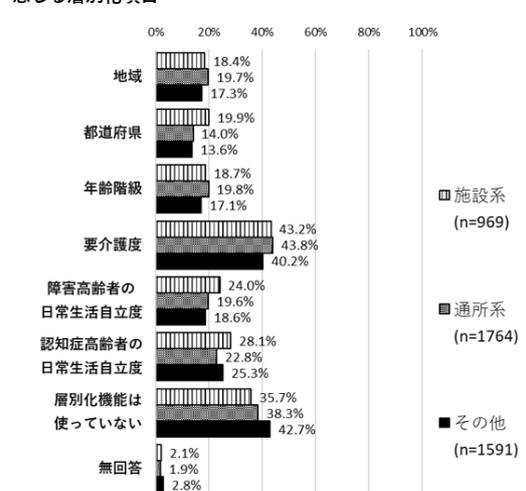
【科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目（算定事業所票:問3(8)(9)）】

- 利用者フィードバックにて頻繁に閲覧・確認するグラフは、いずれのサービス類型でも、「総論—ADL合計点」が最も多かった。
- 利用者フィードバックのグラフを見る際、有用と感じる層別化項目は、いずれのサービス類型でも、「要介護度」が最も多かった。

図表12 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ



図表13 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護ケア状況の把握に有用と感じる層別化項目



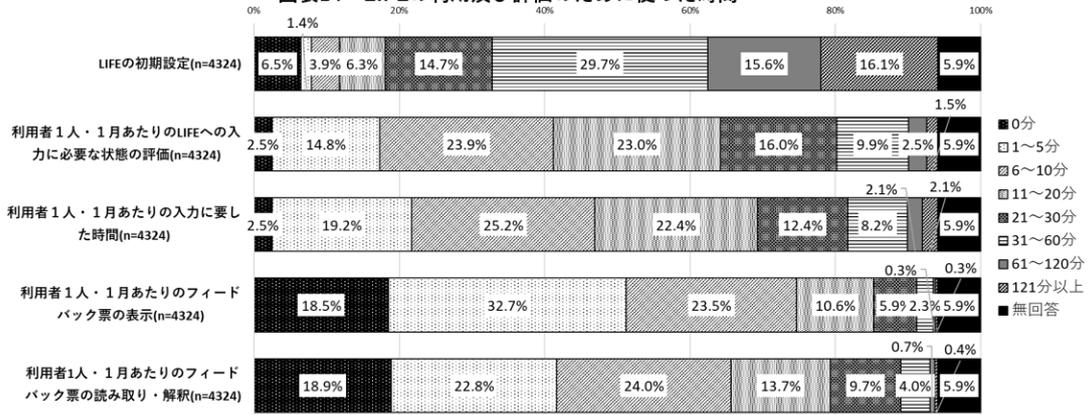
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所)

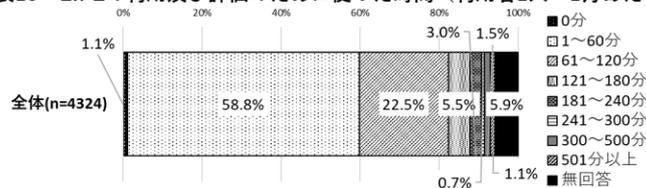
【LIFEの利用及び評価のために使った時間 (算定事業所票:問4(2))】

- 初期設定に使った時間で最も回答が多かったものは「31～60分」で中央値は60分であった。
- LIFEの利用及び評価のために使った時間 (利用者1人・1月当たり合計) の中央値は50分であった。詳細の内訳をみると、LIFEへの入力に必要な状態の評価の時間が長い傾向であった。

図表14 LIFEの利用及び評価のために使った時間



図表15 LIFEの利用及び評価のために使った時間 (利用者1人・1月あたり合計)



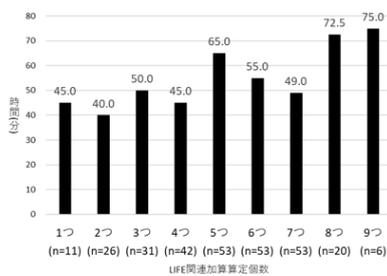
12

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

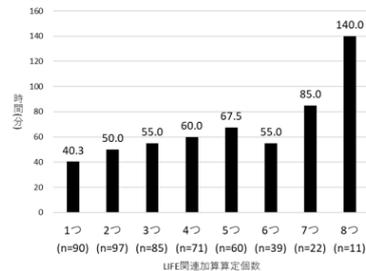
A. アンケート調査 (算定事業所) × B. 介護関連DB分析

- LIFE関連加算の算定個数と、評価にかかった時間 (1人あたり、初期設定は除く) について、介護老人保健施設、介護老人福祉施設、介護医療院のいずれでも、算定個数が増加するにつれて評価にかかった時間も増加する傾向がみられた。

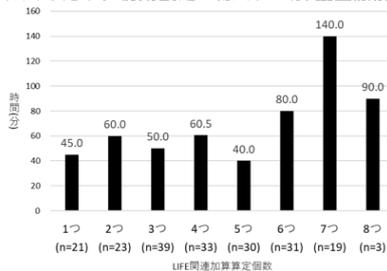
図表16 LIFE関連加算の算定個数と、評価にかかった時間の中央値 (1人あたり、初期設定は除く) (介護老人保健施設)



図表17 LIFE関連加算の算定個数と、評価にかかった時間の中央値 (1人あたり、初期設定は除く) (介護老人福祉施設)



図表18 LIFE関連加算の算定個数と、評価にかかった時間の中央値 (1人あたり、初期設定は除く) (介護医療院)



算定個数の計上対象とした加算の一覧

介護老人保健施設	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡マネジメント	排せつ支援加算	自立支援促進加算	かかりつけ医連携調整加算	リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	短期集中リハビリテーション実施加算
介護老人福祉施設	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡マネジメント	排せつ支援加算	自立支援促進加算	ADL維持等加算	個別機能訓練加算	
介護医療院	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡対策指導管理	排せつ支援加算	自立支援促進加算	薬剤管理指導情報活用加算	理学療法 (注7)、作業療法 (注7)、言語聴覚療法 (注5)	

※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。

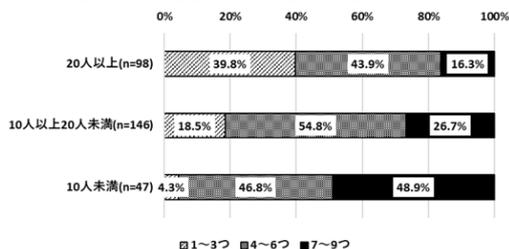
13

(2) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所) × B. 介護関連DB分析

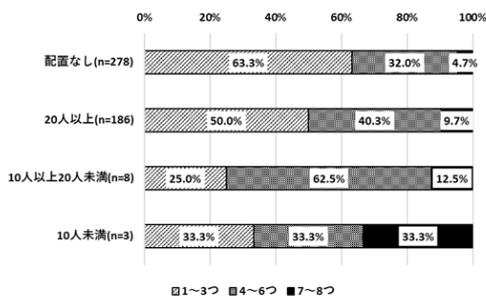
- リハビリテーション職員 (理学療法士、作業療法士、言語聴覚士) 常勤換算人数1人あたりの利用者数と事業所のLIFE関連加算の算定個数について関連を調査した。介護老人保健施設、介護福祉施設においては、リハビリテーション職員数が充実しているほどLIFE関連加算の算定個数が多い傾向が見られた。

図表19 リハビリテーション職員1人あたりの利用者数とLIFE関連加算の算定個数 (介護老人保健施設)



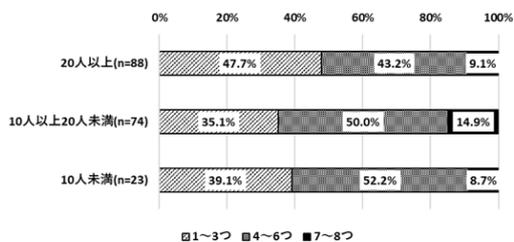
※介護老人保健施設(n=295)のうち、「配置なし」と回答した4件(1.4%)は単計対象外とした

図表20 リハビリテーション職員1人あたりの利用者数とLIFE関連加算の算定個数 (介護老人福祉施設)



※介護老人福祉施設(n=475)のうち、「配置なし」と回答した3件(0.6%)は単計対象外とした

図表21 リハビリテーション職員1人あたりの利用者数とLIFE関連加算の算定個数 (介護医療院)



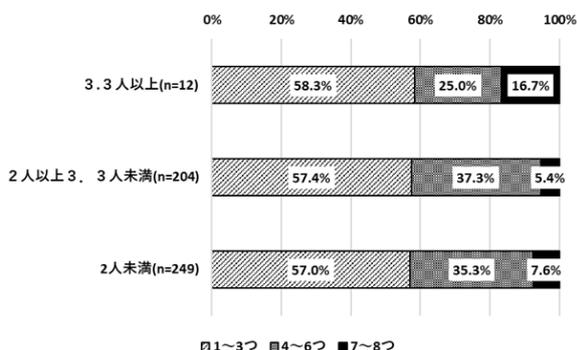
※介護老人保健施設(n=199)のうち、「配置なし」と回答した14件(7.0%)は単計対象外とした

(2) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所) × B. 介護関連DB分析

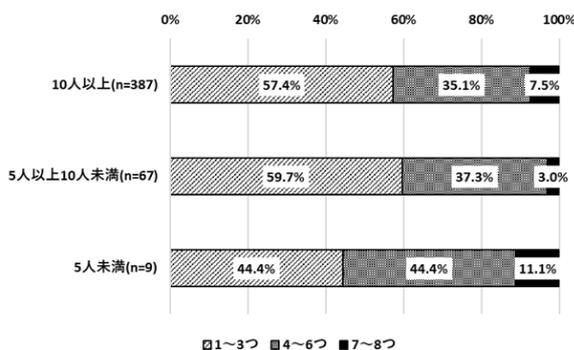
- 介護職員 (介護福祉士含む)、看護職員の常勤換算人数1人あたりの利用者数と事業所のLIFE関連加算の加算算定個数の関連を、地域密着型を含む介護老人福祉施設において示した。
- 介護職員、看護職員の職員数とLIFE関連加算の算定個数については、職員1人あたりの利用者数との関連は認めなかった。

図表22 介護職員1人あたりの利用者数とLIFE関連加算の算定個数 (介護老人福祉施設)



※介護老人福祉施設(n=475)のうち、無回答9件(1.9%)、「配置なし」と回答した1件(0.2%)は単計対象外とした

図表23 看護職員1人あたりの利用者数とLIFE関連加算の算定個数 (介護老人福祉施設)



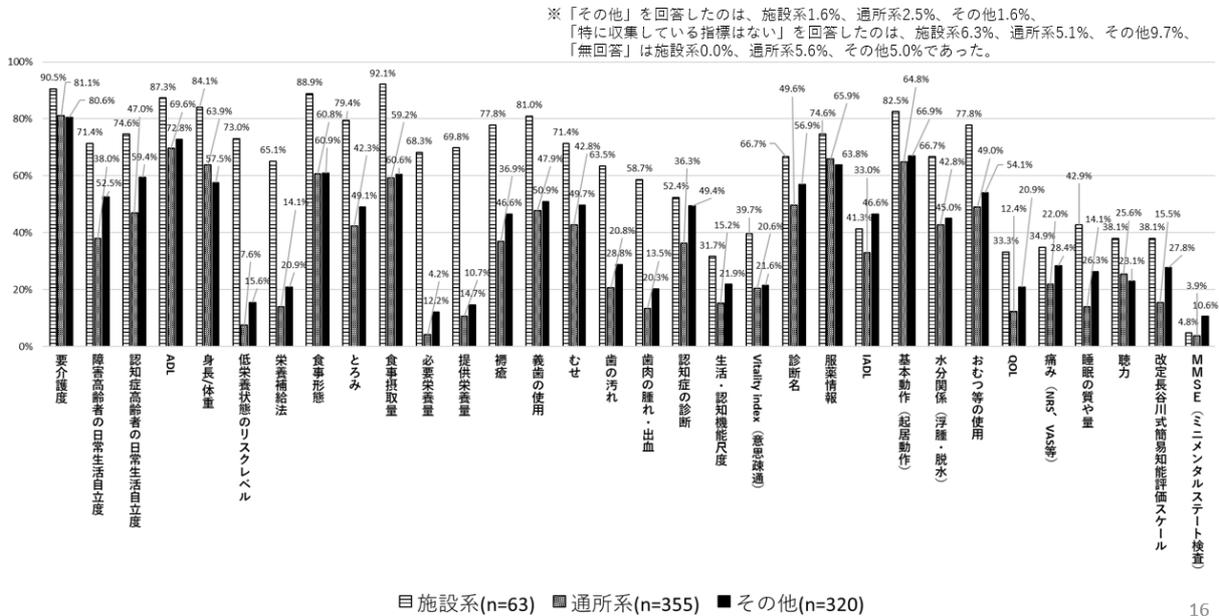
※介護老人福祉施設(n=475)のうち、無回答9件(1.9%)、「配置なし」と回答した3件(0.6%)は単計対象外とした

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (未算定事業所)

【利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目 (未算定事業所票:問2(5))】
 ○ 最も多かったものは、施設系は「食事摂取量」で92.1%、通所系は「要介護度」を除くと「ADL」で69.6%であった。

図表24 利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目

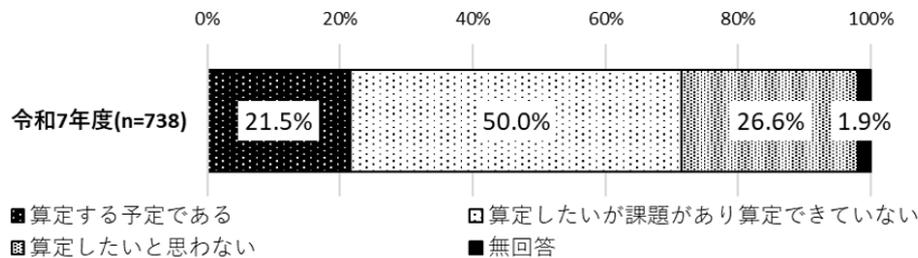


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

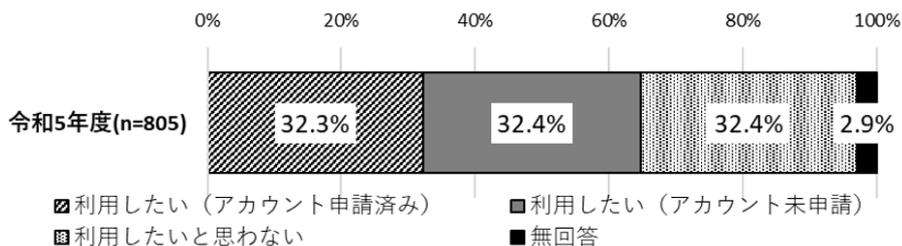
A. アンケート調査 (未算定事業所)

【今後のLIFE関連加算の算定意向 (未算定事業所票:問5(1))】
 ○ 令和7年度調査の、今後のLIFE関連加算の算定意向で最も回答が多かったものは「算定したいが課題があり算定できていない」で、次に多かったものは「算定したいと思わない」であった。令和5年度調査と質問項目が異なるが、LIFE関連加算の算定意思のない事業所は減少していると推察される。

図表25 今後のLIFE関連加算の算定意向



図表26 (令和5年度)今後のLIFE関連加算の算定意向



※令和5年度の結果は、第240回社会保険審議会介護給付費分科会「(4) LIFE の活用状況の把握およびADL維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業」において収集した結果に基づく。

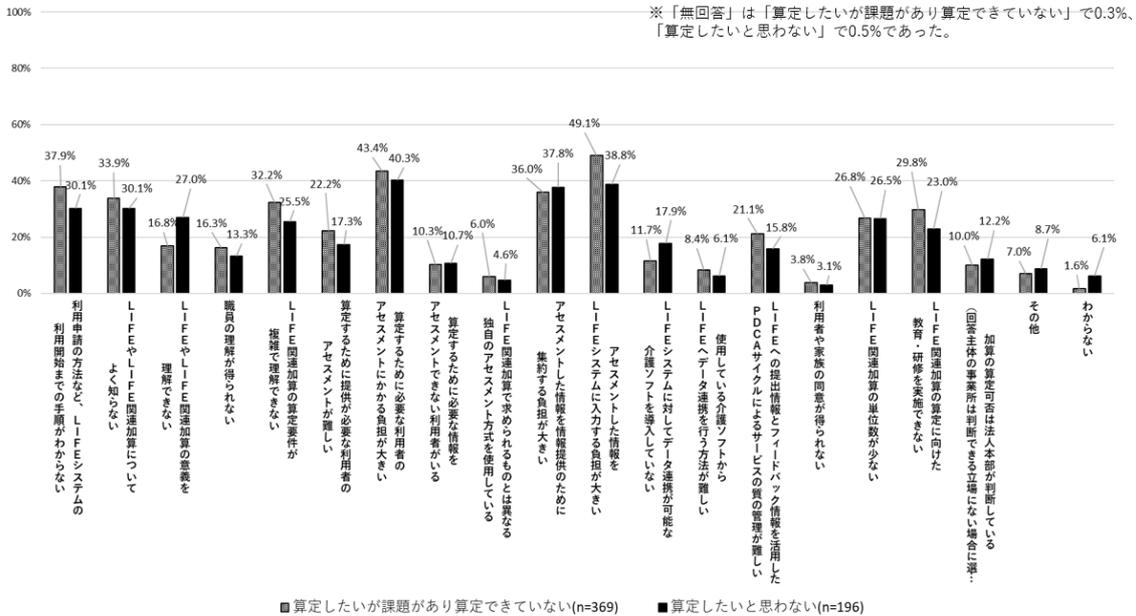
(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A.アンケート調査（未算定事業所）

【今後のLIFE関連加算の算定意向（未算定事業所票:問5(1)）×LIFEを利用しない理由（未算定事業所票:問5(2)）】

○ LIFE関連加算の算定意向別での分析の結果、いずれも利用者のアセスメント負担、LIFEへの入力負担、という事がLIFEを利用しない理由として多く挙げられていた。

図表27 LIFEを利用しない理由(今後のLIFE関連加算の算定意向別)



18

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A.ヒアリング調査（算定事業所）

- アンケート回答内容を踏まえ、LIFEの継続的な利用によって創出されるアウトカムの具体的な事例やフィードバック機能の活用実態、令和6年度の介護報酬改定の影響の把握を目的にLIFE関連加算算定事業所にヒアリング調査を実施した。
- LIFEの導入によって、アセスメント項目の統一化や管理の効率化、評価漏れの防止といった効果がみられた一方で、フィードバック機能から得た情報を日々のケアに結びつけるまで至っていないと回答した事業所が多かった。
- 現状の層別化機能で得られるフィードバック情報に加え、日々のケアの内容や人員配置など踏み込んだ情報が確認できた場合にはより有用であるとの意見があった。

論点	主なご意見
LIFEの利活用事例	<ul style="list-style-type: none"> ・2021年4月のLIFE運用開始時期からLIFEを導入している。LIFE導入前は独自に紙媒体で評価・管理していた褥瘡・排せつに関する情報をLIFEで管理するようになった。LIFE導入の効果としては、加算算定のために定期的に更新すべき時期が定められているため、評価忘れや漏れがなくなったこと、一部の利用者で排せつの回数や時間を見直すきっかけになったことが挙げられる。(介護老人福祉施設) ・LIFEで管理した項目は利用者家族に印刷し、送付しており、利用者家族の希望に応じて身体状況や日々のケアの説明に活用する事例もある。(介護老人福祉施設) ・LIFEの服薬管理の項目は内容を詳細に記載する必要があるため、LIFE導入前より処方箋の記載のみならず、背景疾患の状況まで詳細をアセスメントするようになった。(認知症対応型通所介護) ・LIFEで収集した情報を活用して介護計画を立案しており、利用者がどのような状態になれば全介助から一部介助へ移行を目指すことができるのかといった目標が具体的に設定できるようになった。(訪問リハビリテーション)
LIFE利活用の課題	<ul style="list-style-type: none"> ・科学的介護推進体制加算、ADL維持等加算、自立支援促進加算、排せつ支援加算、褥瘡マネジメント加算を算定しているが、事業所内ではLIFEとは別の介護情報記録システムに日々の介護記録を入力し、LIFE関連加算算定のためにLIFEに別途必要情報を入力している状況である。介護情報記録システムとLIFEの自動連携機能も認識しているが、契約アカウント数やコストの観点から導入には至っていない。(介護老人福祉施設) ・フィードバック機能は現状有用な使用までは至っていない。LIFEは一部の専門職・管理職のみが使用していることと、フィードバック機能を利用してどのように日々のケアに反映するとよいのかまではわからないため、活用できているとまでは言えない。(看護小規模多機能型居宅介護) ・日々提供しているケアの内容や人員配置が他の施設と比較したときに妥当かどうかを確認できる情報が得られる場合には積極的にフィードバック機能を利用したいと考える。(認知症対応型通所介護)
令和6年度介護報酬改定の影響	<ul style="list-style-type: none"> ・バージョンアップの作業時の設定に一時負担があったが、新LIFEの運用が開始されたことによる使用感の変化は感じていない。(介護老人福祉施設)

※一部抜粋

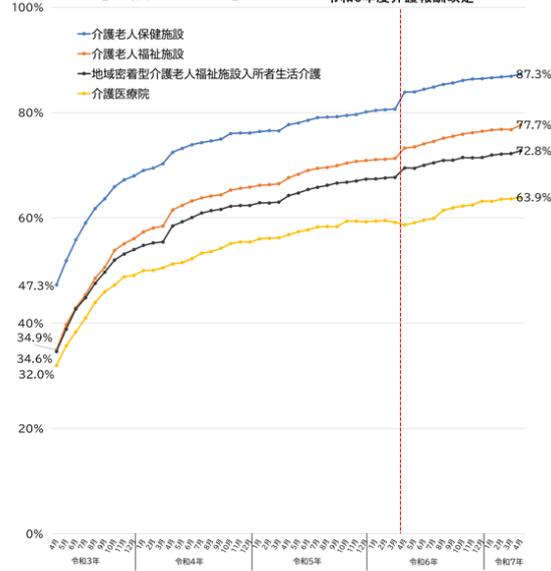
19

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

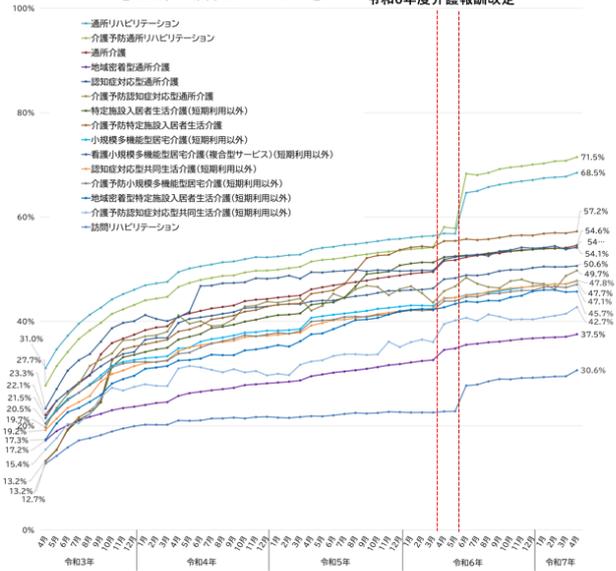
B. 介護関連DB分析

○ 令和3年4月から令和7年4月の期間において、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を介護保険総合データベースから算出した。令和7年4月時点で、施設サービスでは、LIFE関連加算を算定している割合は介護老人保健施設で最も高く、87.3%、通所・居住系サービスは、通所リハビリテーションで最も高く68.5%（予防では71.5%）であった。また、令和6年度介護報酬改定後に通所リハビリテーションでは大きく算定事業所割合が伸び、介護老人保健施設、介護老人福祉施設でも増加がみられている。

図表28 LIFE関連加算を算定している事業所の割合【施設サービス】 令和6年度介護報酬改定



図表29 LIFE関連加算を算定している事業所の割合【通所・居住系サービス】 令和6年度介護報酬改定



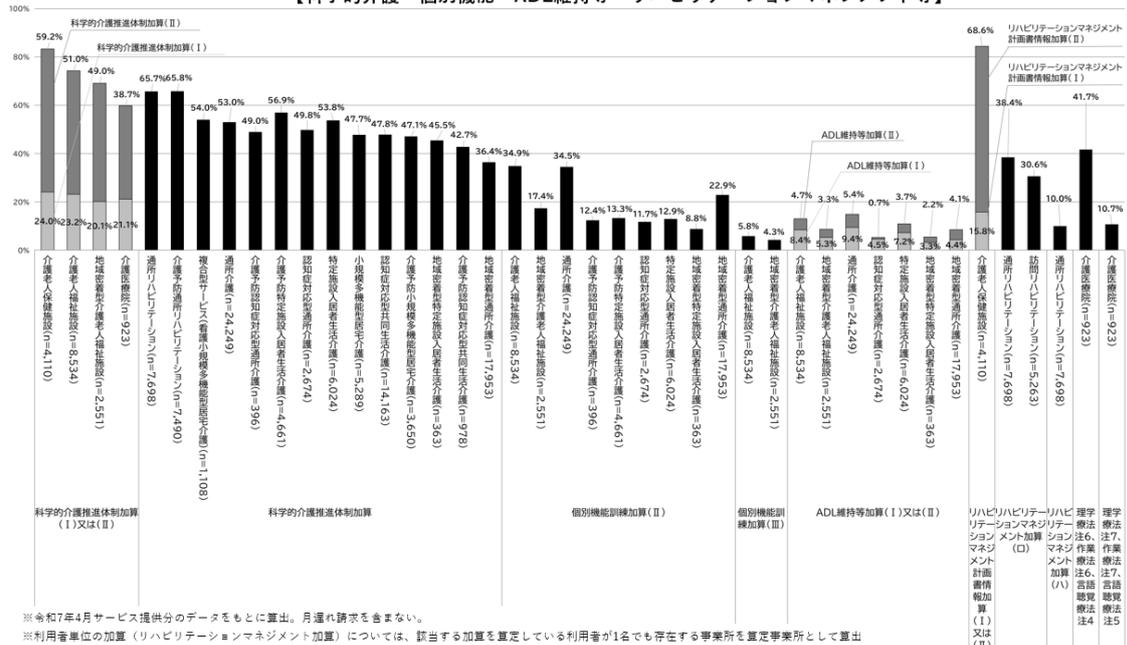
※令和3年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。月遅れ請求を含まない。

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

○ 令和7年4月において、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を加算別・サービス別に算出した。
○ 個別機能訓練加算、リハビリテーションマネジメント加算は、サービス毎の算定率差が大きかった。

図表30 LIFE関連加算を算定している事業所の割合（加算・サービス別）【科学的介護・個別機能・ADL維持等・リハビリテーションマネジメント等】



※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。月遅れ請求を含まない。

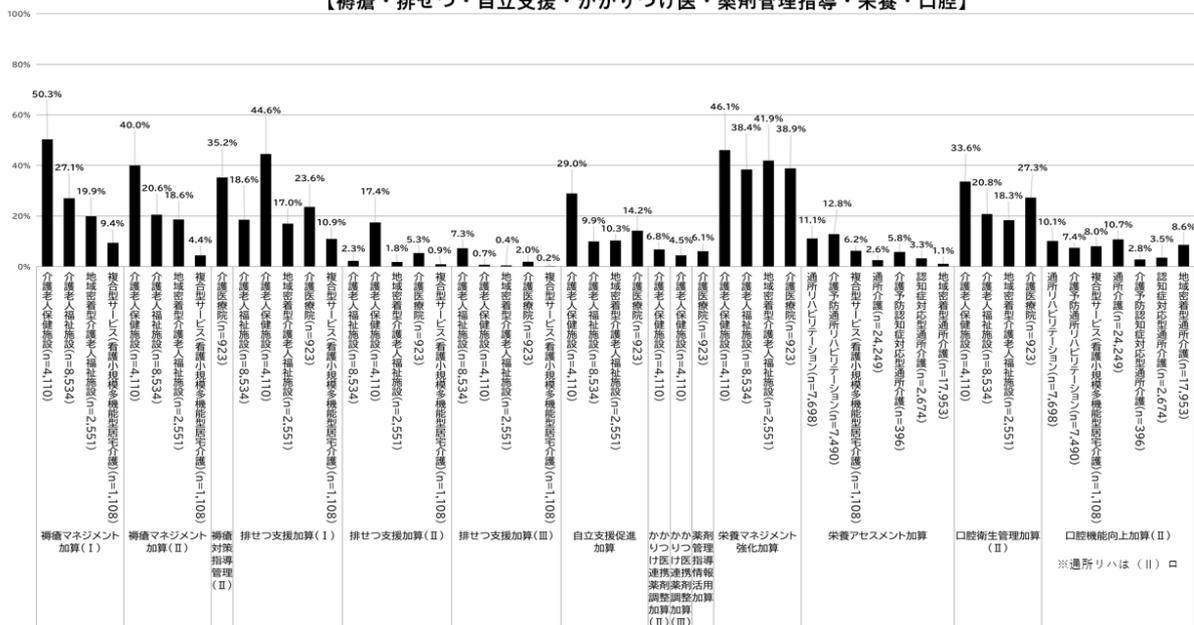
※利用者単位の加算（リハビリテーションマネジメント加算）については、該当する加算を算定している利用者が1名でも存在する事業所を算定事業所として算出

(2) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- 令和7年4月における、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を加算別・サービス別に算出した。
- 栄養マネジメント強化加算、口腔機能向上加算(Ⅱ)以外の加算は比較的サービス間の差が大きく、排せつ支援加算(Ⅰ)では介護老人保健施設と介護老人福祉施設間の差は26.0ポイントと差が見られた。

図表31 LIFE関連加算を算定している事業所の割合(加算・サービス別)
【褥瘡・排せつ・自立支援・かかりつけ医・薬剤管理指導・栄養・口腔】



※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。月遅れ請求を含まない。

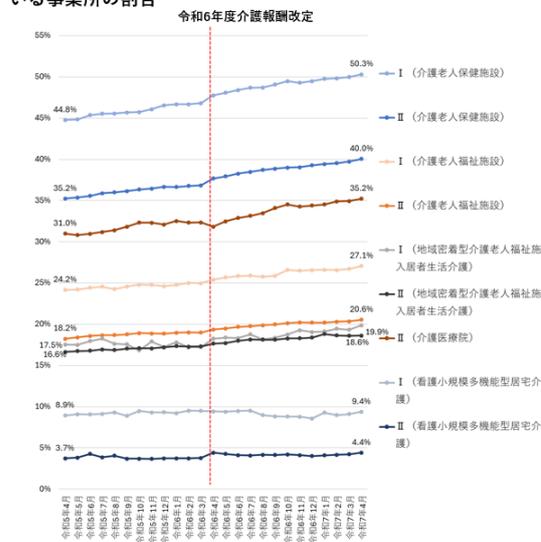
※利用者単位の加算(褥瘡マネジメント加算、排せつ支援加算、かかりつけ医連携調整加算)については、該当する加算を算定している利用者が1名でも存在する事業所を算定事業所として算出

(2) 令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

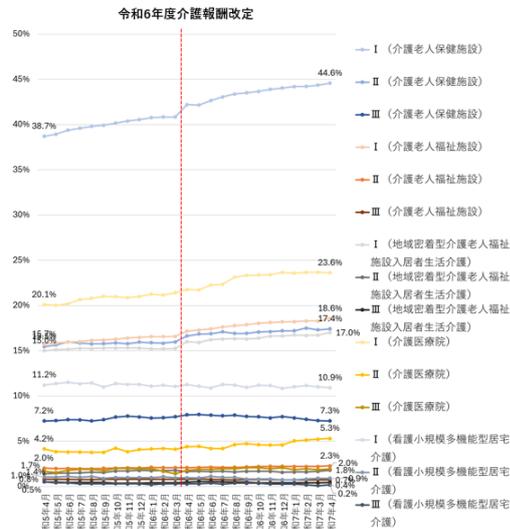
- 令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の割合を算出した。
- 介護老人保健施設における排せつ支援加算(Ⅰ)など、報酬改定を契機として算定率が向上しているものが見られた。

図表32 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定している事業所の割合



※令和5年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出

図表33 排せつ支援加算を算定している事業所の割合

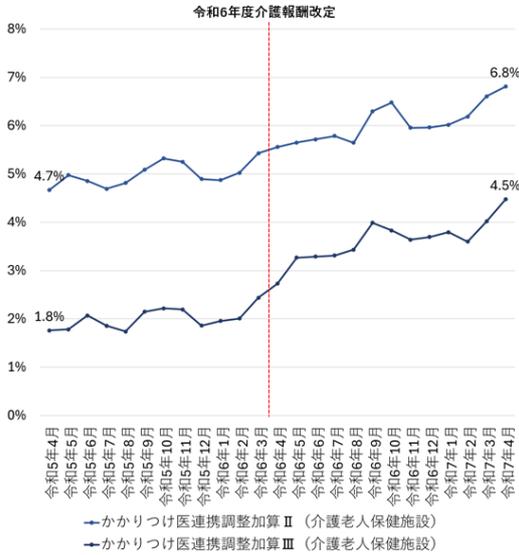


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

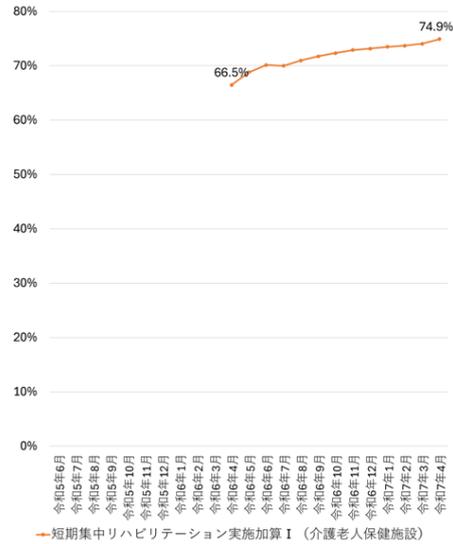
- 令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の割合を算出した。
- 加算の見直しによる算定率の大幅な増加は見られないが、算定率は上昇傾向である。

図表34 かかりつけ医連携調整加算を算定している事業所の割合



※令和5年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出

図表35 短期集中リハビリテーション実施加算を算定している事業所の割合

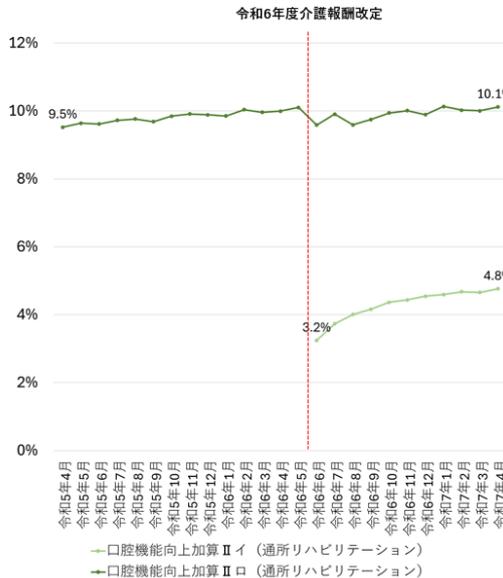


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

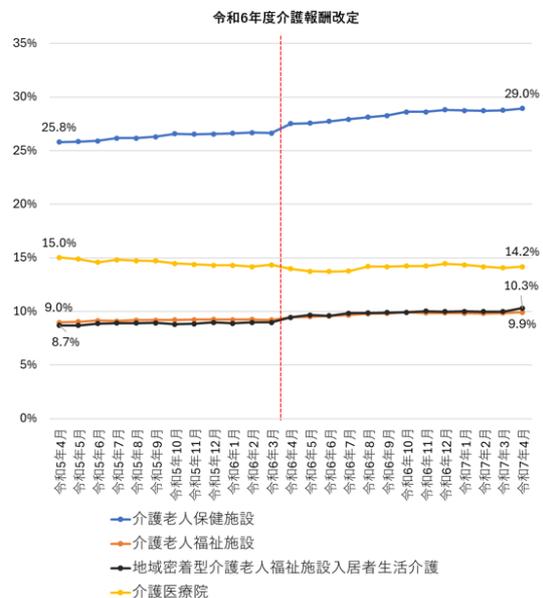
- 令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の割合を算出した。
- 自立支援促進加算では、介護老人保健施設において、報酬改定によりわずかに算定率の増加がみられた。

図表36 口腔機能向上加算を算定している事業所の割合



※令和5年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出

図表37 自立支援促進加算を算定している事業所の割合

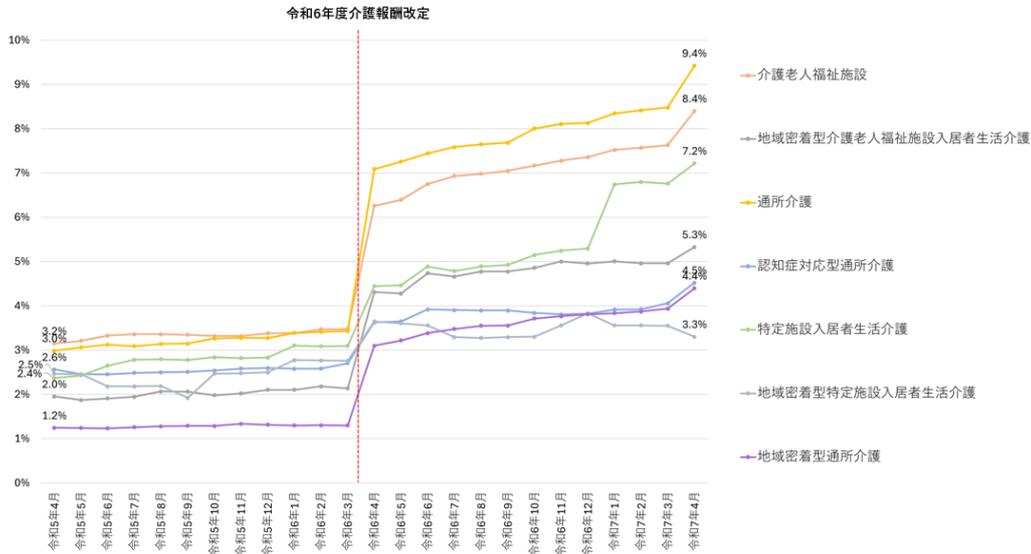


(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- 令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の割合を算出した。
- ADL維持等加算では、ADL利得の要件が変更された影響により、加算（Ⅰ）の算定率が上昇し、加算（Ⅱ）の算定率が低下した。

図表38 ADL維持等加算（Ⅰ）を算定している事業所の割合



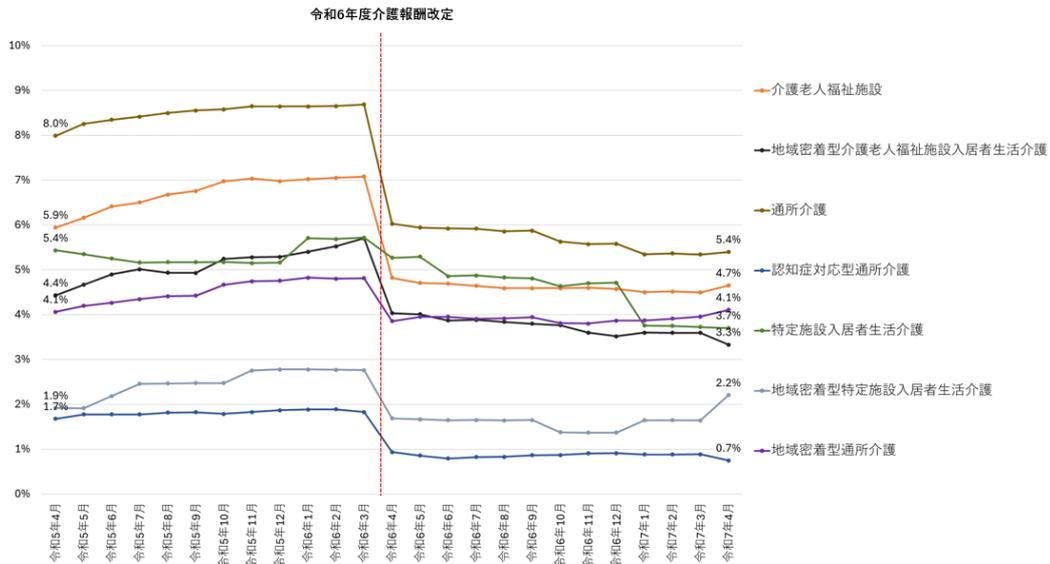
※令和5年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- 令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の割合を算出した。
- ADL維持等加算では、ADL利得の要件が変更された影響により、加算（Ⅰ）の算定率が上昇し、加算（Ⅱ）の算定率が低下した。

図表39 ADL維持等加算（Ⅱ）を算定している事業所の割合



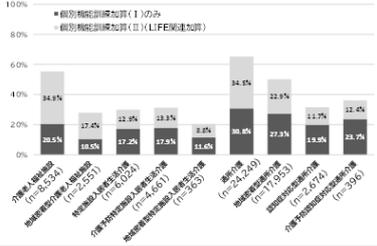
※令和5年4月～令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

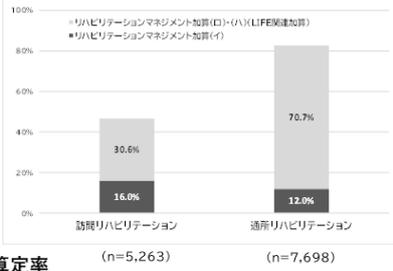
B. 介護関連DB分析

○ 各加算において、LIFE関連加算と、LIFE活用要件を除いた加算の算定率を比較した。通所介護の個別機能訓練加算では、LIFE活用要件が含まれない(Ⅰ)の算定率が対象サービス全体で65.3%であるのに対し、LIFE関連加算である(Ⅱ)の算定率が34.5%に留まっており、ほかの加算でも同様の傾向が見られるものもあった。

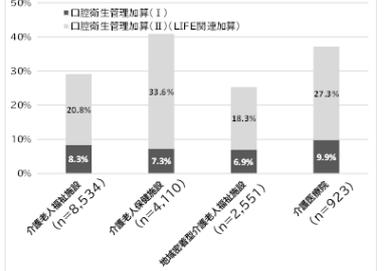
図表40 個別機能訓練加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



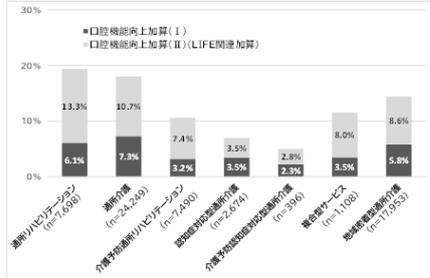
図表41 リハビリテーションマネジメント加算(Ⅰ)・(Ⅱ)・(Ⅲ)の算定率の比較



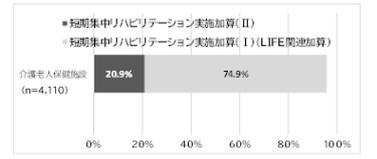
図表42 口腔衛生管理加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



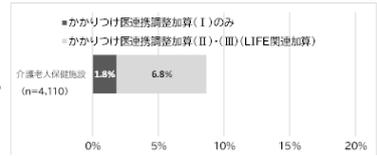
図表43 口腔機能向上加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



図表44 短期集中リハビリテーション実施加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



図表45 かかりつけ医連携調整加算(Ⅰ)・(Ⅱ)・(Ⅲ)の算定率の比較



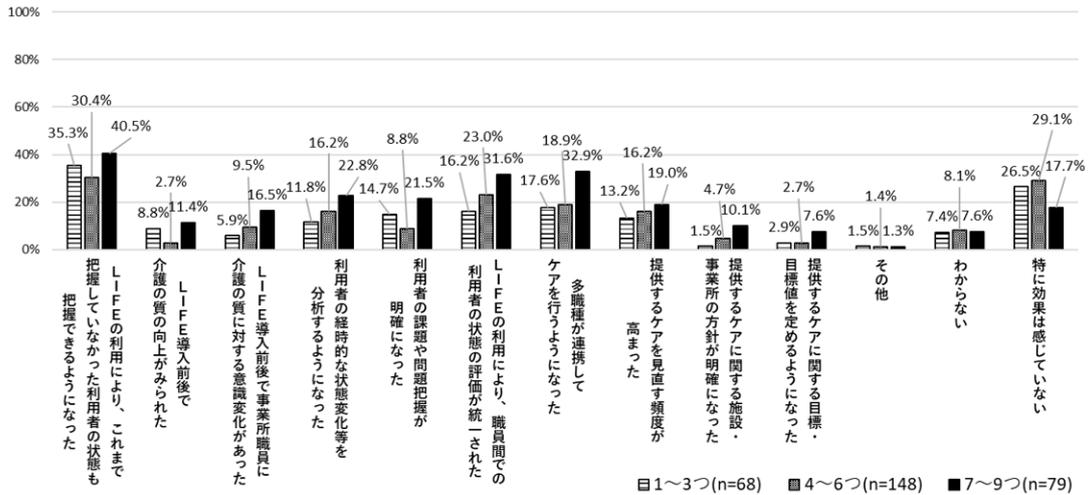
※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査(算定事業所) × B. 介護関連DB分析

○ LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目について、介護老人保健施設では「LIFEの利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった」という意見が多かった。
○ また、LIFE関連加算の算定個数が多いほど、それぞれの項目でLIFE導入前後での変化が見られた割合が多い傾向があった。

図表46 LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目(介護老人保健施設)



LIFE関連加算算定個数	1	2	3	4	5	6	7	8	9
施設数	11	26	31	42	53	53	53	20	6
構成比(%)	4%	9%	11%	14%	18%	18%	18%	7%	2%

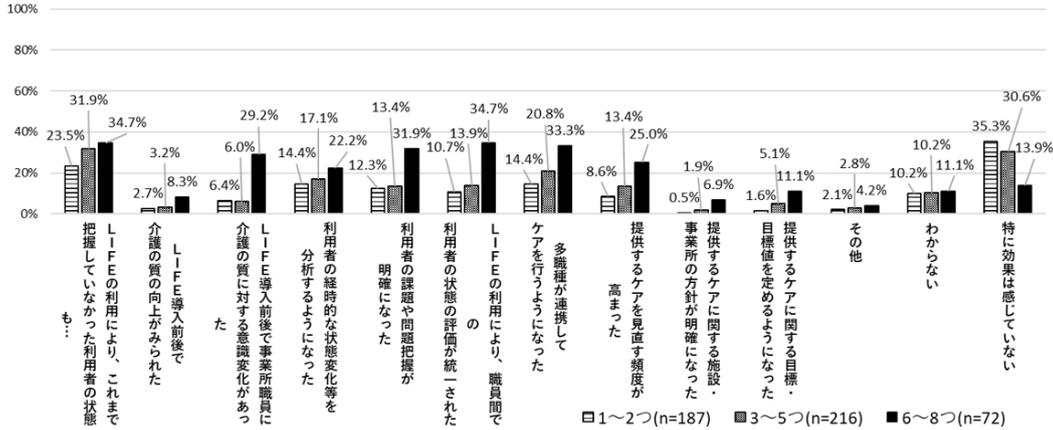
※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所) × B. 介護関連DB分析

- LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目について、介護老人福祉施設では算定個数が多いほど、それぞれの項目でLIFE導入前後での変化が見られるという回答が多い傾向が見られた。
- また、LIFE関連加算の算定個数が多いほど、「特に効果は感じていない」と回答する割合が少なくなっていた。

図表47 LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目 (介護老人福祉施設)



LIFE関連加算算定個数	1	2	3	4	5	6	7	8
施設数	90	97	85	71	60	39	22	11
構成比 (%)	19%	20%	18%	15%	13%	8%	5%	2%

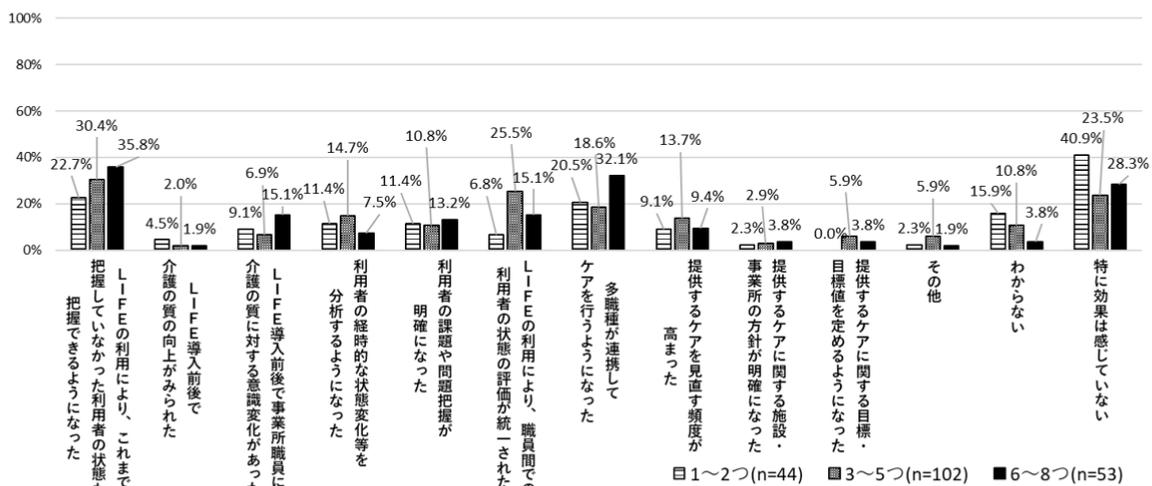
※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。

(2) .令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及びLIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業

A. アンケート調査 (算定事業所) × B. 介護関連DB分析

- LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目について、介護医療院では「LIFEの利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった」では算定個数が多いほど効果を感じる傾向が強かった。

図表48 LIFE関連加算の算定個数と、LIFE導入前後での変化が見られた項目 (介護医療院)



LIFE関連加算算定個数	1	2	3	4	5	6	7	8
施設数	21	23	39	33	30	31	19	3
構成比 (%)	11%	12%	20%	17%	15%	16%	10%	2%

※令和7年4月サービス提供分のデータをもとに算出。

I. 調査の背景・目的

令和6年度介護報酬改定では、より質の高い情報の収集・分析を可能とすることで科学的介護を推進する観点及び入力負担を軽減する観点から①令和6年度介護報酬改定を踏まえた科学的介護情報システム（LIFE）への移行、②アウトカム評価の充実、③入力項目・データ提出タイミングの見直し、④フィードバックの見直しを行った。

本事業では、令和6年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目による効果について調査を行った。

また、令和5年度事業に引き続き、LIFE 関連加算算定事業所における LIFE の利活用の実態及び課題の把握、LIFE 関連加算未算定事業所における LIFE 導入への課題の把握を行い、LIFE の利活用に向けた検討を行った。そのうえで、本事業では、令和6年度介護報酬改定の効果検証を行った。

II. 調査方法

以下の調査を実施した。

- ① アンケート調査
- ② ヒアリング調査
- ③ 介護関連 DB 分析

Ⅲ. 検討体制

本事業の実施に際し、さらなる LIFE の活用に向けた課題及びモデル的な調査の実施、LIFE 導入における課題等の検証等について検討を行う場として、検討委員会を設置した。

**図表 1 令和 6 年度介護報酬改定における LIFE の見直し項目及び
LIFE を活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業
検討委員会 委員**

役割	氏名(所属)
委員長	藤野 善久 (産業医科大学産業生態科学研究所 教授)
副委員長	粟田 主一 (社会福祉法人浴風会 認知症介護研究・研修東京センター センター長)
委員	今村 知明 (奈良県立医科大学公衆衛生学講座 教授)
委員	岩澤 由子 (公益社団法人日本看護協会 医療政策部 部長)
委員	江澤 和彦 (公益社団法人日本医師会 常任理事)
委員	海老原 覚 (東北大学大学院医学系研究科臨床障害学分野 教授)
委員	加藤 馨 (公益社団法人全国老人福祉施設協議会 介護事業等経営・総研委員会 委員長)
委員	川越 雅弘 (社会福祉法人浴風会 認知症介護研究・研修東京センター 特別研究員)
委員	久留 善武 (一般社団法人シルバーサービス振興会 常務理事 民間介護事業推進委員会 委員長)
委員	七種 秀樹 (一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長)
委員	高橋 肇 (公益社団法人全国老人保健施設協会 副会長 介護老人保健施設ゆとりろ 理事長)
委員	野尻 晋一 (一般社団法人全国デイ・ケア協会 副会長)
委員	野村 圭介 (公益社団法人 日本歯科医師会 常務理事)
委員	村松 圭司 (医療法人社団うちの診療所附属うちの研究所 所長)
委員	元家 玲子 (公益社団法人日本栄養士会 常任理事)
委員	森 重勝 (一般社団法人全国定期巡回・随時対応型訪問介護看護協議会 社会福祉法人ライフ・タイム・福島 理事)
委員	渡邊 多永子 (筑波大学 医学医療系 特任准教授)

(敬称略、50 音順)

〈事務局〉

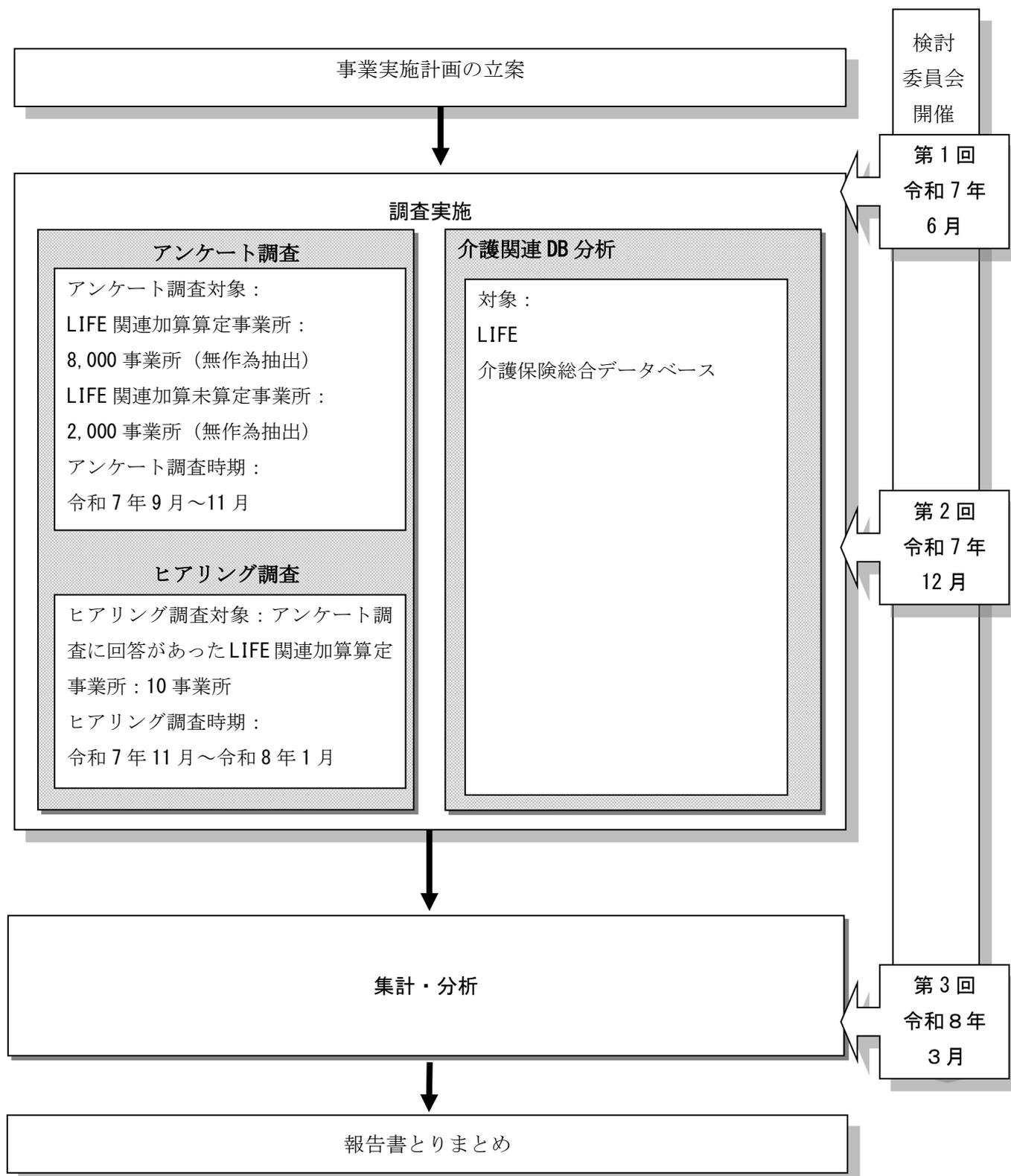
株式会社三菱総合研究所 医療・介護 DX 本部 医療・介護政策コンサルティンググループ

検討委員会における検討内容は以下の通りである。

図表 2 検討委員会の開催時期と課題

回	時期	主な議題
第1回	令和7年6月19日(木) 15:00~17:00	・ 事業計画(案)について ・ アンケート調査票(案)について
第2回	令和7年12月15日(月) 10:00~12:00	・ 結果概要(案)について
第3回	令和8年3月5日(木) 13:00~15:00	・ 結果概要(案)について ・ 報告書(案)について

IV. 調査研究の流れ



V. アンケート調査

1. 調査目的

令和6年度介護報酬改定では、より質の高い情報の収集・分析を可能とすることで科学的介護を推進する観点、および入力負担を軽減する観点から、令和6年度介護報酬改定を踏まえた科学的介護情報システム（LIFE）への移行、一部加算におけるアウトカム評価の充実、LIFE への入力項目・データ提出タイミングおよびLIFE 上で提供されるフィードバックの見直しが実施された。

本調査では、令和6年度介護報酬改定における LIFE に関する見直し項目の効果を調査するとともに、令和7年度の調査時点で LIFE 関連加算を算定している事業所に対し、引き続き LIFE の利活用の実態・課題に関するモニタリングを行い、さらなる LIFE の利活用に向けた検討を行うための調査を実施した。また、LIFE を導入していない事業所については、未導入の理由などについて引き続き調査を行った。

2. 調査対象事業所

LIFE に関連した加算を算定している事業所・施設（以下、「LIFE 関連加算算定事業所」）、および算定していない事業所・施設（以下、「LIFE 関連加算未算定事業所」）を対象として本調査を行った。

図表 3 調査対象

分類	母集団	抽出方法	調査客体数
LIFE 関連加算算定事業所	64,165	無作為抽出	8,000
LIFE 関連加算未算定事業所	53,912	無作為抽出	2,000

- ※ 介護保険総合 DB における令和7年4月に請求実績のある事業所を母集団とした。
- ※ LIFE 関連加算算定事業所：令7年4月に LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がある事業所を対象としてサービス別に抽出した。
- ※ LIFE 関連加算未算定事業所：令和7年4月に LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がない事業所を対象としてサービス別に抽出した。
- ※ 対象とするサービス：介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、通所介護、認知症対応型通所介護、認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護、通所リハビリテーション、訪問リハビリテーション

3. 調査期間

調査期間は、令和7年9月17日～令和7年10月31日とした。（LIFE 関連加算未算定事業所は令和7年11月21日まで期間延長）

4. 調査方法

LIFE 関連加算算定事業所・LIFE 関連加算未算定事業所ともに、調査専用サイトを設置して調査を実施した。事業所は調査専用サイトへログインし、調査に係る資料一式をシステム上からダウンロードした。事業所は調査票（Excel 形式）に必要な事項を記入し、調査専用サイトへ回答済み調査票をアップロードして調査に回答した。LIFE 関連加算未算定事業所については、事務局から郵送した調査票に記入し、郵送して調査に回答することも可能とした。

5. 調査項目

主な調査項目は以下の通りである。本調査で使用した調査票は、参考資料 1 および参考資料 2 として添付した。

● LIFE 関連加算算定事業所

- 令和 6 年度介護報酬改定の LIFE に関連する見直し
 - ◇ 科学的介護推進体制加算の算定状況
 - ◇ 科学的介護推進体制加算を算定していない理由
 - ◇ 科学的介護推進体制加算の算定のない事業所において、科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、現在収集している項目
 - ◇ 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目
 - ◇ 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、アセスメントの負担（項目ごと）が大きい指標
 - ◇ 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、入力負担（項目ごと）が大きい指標
 - ◇ 現在科学的介護推進体制加算に含まれていない項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目
 - ◇ 現在 LIFE 上に入力・提出欄のない項目・指標のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目
 - ◇ ADL 維持等加算の算定状況
 - ◇ ADL 維持等加算を算定していない理由
 - ◇ 自立支援促進加算の算定状況
 - ◇ 自立支援促進加算を算定していない理由
 - ◇ 排せつ支援加算の算定状況
 - ◇ 排せつ支援加算を算定していない理由
 - ◇ 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況
 - ◇ 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由
- 重複項目と提出タイミングの統一について
 - ◇ 重複項目が統一されたことによって生じた効果
 - ◇ 重複項目が統一されたことによって生じた課題
 - ◇ LIFE データの提出タイミングの統一の有無
 - ◇ 提出のタイミングが統一されたことによって生じた効果
 - ◇ 提出のタイミングが統一されたことによって生じた課題
- フィードバックの見直し
 - ◇ LIFE のフィードバック機能について、使いやすくなった機能
 - ◇ 事業所フィードバックの参照頻度
 - ◇ 利用者フィードバックの参照頻度
 - ◇ 事業所フィードバックの提供の早さについて
 - ◇ 利用者フィードバックの提供の早さについて

- ◇ 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ
 - ◇ 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目
 - ◇ 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ
 - ◇ 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護ケア状況の把握に有用と感じる層別化項目
 - LIFE 活用の実態
 - ◇ 使用している介護ソフト
 - ◇ LIFE の利用及び評価のために使った時間
 - 科学的介護の実施
 - ◇ LIFE の利用に当たって、開始した取組み
 - ◇ LIFE のデータについて、議論を行った場
 - ◇ LIFE のデータに関する議論の頻度
 - ◇ LIFE 導入前後を比較した際に見られた変化
 - 職員体制
- LIFE 関連加算未算定事業所
 - 使用している介護ソフト、介護ソフトの LIFE への対応有無
 - 利用者および自事業所に関するデータ分析状況
 - ◇ 利用者の状態の評価の実施状況
 - ◇ 評価している利用者の状態の内容
 - ◇ 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論状況
 - ◇ 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論の実施頻度
 - ◇ 利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目
 - これまでの利用者または家族への説明
 - ◇ 利用者・家族への介護状態の説明有無
 - ◇ 利用者の状態に関する説明の実施頻度や対象者、内容
 - ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組状況
 - ◇ ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組において、事業所で実施していること
 - ◇ ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組における課題
 - LIFE 関連加算算定の課題
 - ◇ 今後の LIFE 関連加算の算定意向
 - ◇ LIFE を利用していない理由
 - 職員体制

6. 調査結果

(1) 回収状況

本調査の回収状況は以下の通りであった。

図表 4 回収状況

	発送数	回収数	回収率	有効回収率
LIFE 関連加算算定事業所	8,000 件	4,324 件	54.1%	54.1%
LIFE 関連加算未算定事業所	2,000 件	738 件	36.9%	36.9%

(2) LIFE 関連加算算定事業所票

A) 令和6年度介護報酬改定のLIFEに関連する見直し

サービス種別ごとの科学的介護推進体制加算の算定状況に関する回答は以下の通りであった。

※科学的介護推進体制加算がない訪問リハビリテーションは集計から除外している。

図表 5 科学的介護推進体制加算の算定状況（サービス種別）

		全体	を科学的介護推進体制加算	は科学的介護推進体制加算	無回答
全体	件数 割合	3877 100.0%	3767 97.2%	101 2.6%	9 0.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	450 94.7%	25 5.3%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	286 96.9%	7 2.4%	2 0.7%
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	184 92.5%	15 7.5%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	1315 96.9%	39 2.9%	3 0.2%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	160 98.2%	3 1.8%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	240 98.4%	3 1.2%	1 0.4%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	266 99.3%	1 0.4%	1 0.4%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	428 99.1%	3 0.7%	1 0.2%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	263 99.2%	1 0.4%	1 0.4%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	175 97.8%	4 2.2%	0 0.0%
施設系	件数 割合	969 100.0%	920 94.9%	47 4.9%	2 0.2%
通所系	件数 割合	1764 100.0%	1715 97.2%	45 4.6%	4 0.4%
その他	件数 割合	1144 100.0%	1132 99.0%	9 0.9%	3 0.3%

科学的介護推進体制加算は算定していないと回答した事業所において、科学的介護推進体制加算を算定していない理由は、「算定するためのアセスメントが負担である」が 55.4%と最も多かった。次いで「単位数が少ない」が 28.7%、「その他」が 20.8%だった。

図表 6 科学的介護推進体制加算を算定していない理由（複数回答可）（サービス種別）

	全体	当該加算を知らない	加算の意義を理解できない	算定要件が複雑で理解できない	算定するためのアセスメントが負担である	科学的介護推進体制加算で求められるものとは異なる独自のアセスメントを使用している	利用者や家族の同意が得られない	単位数が少ない	意加算の算定にあたっては法人本部の	件数がある	件数がある、具体的な内容	その他	わからない	無回答
全体	101	2 2.0%	7 6.9%	16 15.8%	56 55.4%	10 9.9%	3 3.0%	29 28.7%	7 6.9%	8 7.9%	21 20.8%	7 6.9%	0 0.0%	
介護老人福祉施設(地域密着含む)	25	0 0.0%	4 16.0%	5 20.0%	18 72.0%	2 8.0%	0 0.0%	7 28.0%	1 4.0%	1 4.0%	4 16.0%	0 0.0%	0 0.0%	
介護老人保健施設	7	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%	2 28.6%	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	
介護医療院	15	0 0.0%	2 13.3%	1 6.7%	5 33.3%	2 13.3%	0 0.0%	4 26.7%	1 6.7%	4 26.7%	3 20.0%	2 13.3%	0 0.0%	
通所介護	39	1 2.6%	1 2.6%	7 17.9%	26 66.7%	5 12.8%	3 7.7%	14 35.9%	5 12.8%	0 0.0%	5 12.8%	3 7.7%	0 0.0%	
認知症対応型通所介護	3	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	
通所リハビリテーション(介護予防含む)	3	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	1	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	
認知症対応型共同生活介護	3	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	0 0.0%	
小規模多機能型居宅介護	1	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
看護小規模多機能型居宅介護	4	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	

【その他の主な回答】

- ・ 利用料の負担軽減の為
- ・ 職員の負担が大きくなる
- ・ LIFE に入力すべき内容を網羅しているかわからないため
- ・ 施設の介護ソフトが LIFE への入力を前提とした仕様になっていない。また、介護記録などのデータ入力を多職種（介護・看護・ケアマネ・リハビリなど）が対応できる環境が整備されていない
- ・ 入力する Web に制限がかかり、ログイン・入力ができない。もっと簡潔に入力できるようにしてほしい。内容も簡潔にしてほしい
- ・ 算定していたが業務の負担が大きい。専用のソフトを使用していたが、毎月の支払い額の方が収入より大きく意義を感じなかった

科学的介護推進体制加算は「算定していない」または「算定対象ではない（訪問リハビリテーション）」と回答した事業所においては、科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、「要介護度」「障害高齢者の日常生活自立度」「認知症高齢者の日常生活自立度」「ADL」「身長/体重」「低栄養状態のリスクレベル」「栄養補給法」「食事形態」「とろみ」「食事摂取量」「必要栄養量」「提供栄養量」「褥瘡」「義歯の使用」「むせ」「歯の汚れ」「歯肉の腫れ・出血」「病所/その他（認知症/アルツハイマー/小体）」、「生活・認知機能尺度」「Vitality index」「診断名」「服薬情報」「特に収集している指標はない」「無回答」

図表 7 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、現在収集している項目（複数回答可）
（サービス種別及びサービス類型別）

	全体	要介護度	障害高齢者の日常生活自立度	認知症高齢者の日常生活自立度	A D L	身長/体重	低栄養状態のリスクレベル	栄養補給法	食事形態	とろみ	食事摂取量	必要栄養量	提供栄養量	褥瘡	義歯の使用	むせ	歯の汚れ	歯肉の腫れ・出血	病所/その他（認知症/アルツハイマー/小体）	生活・認知機能尺度	Vitality index	診断名	服薬情報	特に収集している指標はない	無回答		
全体	件数 割合	277 86.6%	221 79.8%	223 80.5%	228 82.3%	129 46.6%	64 23.1%	80 28.9%	122 44.0%	100 36.1%	98 35.4%	46 16.6%	51 18.4%	116 41.9%	110 39.7%	116 41.9%	73 26.4%	52 18.8%	118 42.6%	61 22.0%	52 18.8%	205 74.0%	159 57.4%	15 5.4%	17 6.1%		
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	25 80.0%	20 68.0%	17 56.0%	18 60.0%	13 43.3%	14 46.7%	14 46.7%	19 63.3%	18 60.0%	18 60.0%	15 50.0%	17 56.7%	15 50.0%	14 46.7%	14 46.7%	14 46.7%	14 46.7%	14 46.7%	14 46.7%	5 16.7%	5 16.7%	14 46.7%	16 53.3%	4 13.3%	3 10.0%	
介護老人保健施設	件数 割合	7 85.7%	6 71.4%	5 58.8%	5 58.8%	3 35.3%	3 35.3%	5 58.8%	5 58.8%	5 58.8%	5 58.8%	4 47.1%	5 58.8%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	4 47.1%	
介護医療院	件数 割合	15 93.8%	14 80.0%	12 75.0%	12 75.0%	14 87.5%	14 87.5%	9 56.3%	11 73.3%	11 73.3%	11 73.3%	11 73.3%	11 73.3%	12 75.0%	12 75.0%	10 62.5%	8 50.0%	9 56.3%	8 50.0%	10 62.5%	3 18.8%	3 18.8%	13 80.0%	10 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	
通所介護	件数 割合	39 92.3%	36 76.9%	30 67.0%	31 67.8%	24 52.2%	10 21.7%	6 13.0%	21 42.9%	14 28.6%	17 34.7%	3 6.1%	4 8.2%	10 20.4%	20 40.8%	18 36.7%	13 26.5%	13 26.5%	17 34.7%	10 20.4%	9 18.2%	23 46.9%	25 51.0%	24 48.0%	0 0.0%	2 4.1%	
認知症対応型通所介護	件数 割合	3 66.7%	2 40.0%	2 40.0%	2 40.0%	2 40.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	1 20.0%	2 40.0%	0 0.0%	2 40.0%	2 40.0%	1 20.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%
特定施設入居者生活介護(地域密着・介護予防含む)	件数 割合	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	3 33.3%	3 33.3%	3 33.3%	3 33.3%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	1 100.0%	
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	4 75.0%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	3 56.3%	
訪問リハビリテーション	件数 割合	176 86.9%	153 83.0%	146 83.0%	146 83.0%	151 85.8%	58 33.0%	26 14.8%	38 21.6%	38 21.6%	47 27.2%	10 5.7%	10 5.7%	68 38.6%	63 35.3%	63 35.3%	51 28.9%	27 15.3%	16 9.1%	26 14.8%	22 12.5%	199 112.5%	139 79.0%	11 6.3%	7 4.0%		
施設系	件数 割合	47 88.1%	40 73.3%	35 64.8%	37 68.1%	32 59.3%	27 50.0%	29 53.7%	30 55.6%	34 62.3%	34 62.3%	29 53.7%	33 60.4%	29 53.7%	32 60.4%	31 57.4%	27 50.0%	26 48.1%	23 42.6%	23 42.6%	23 42.6%	14 26.3%	14 26.3%	31 57.4%	30 55.6%	2 3.7%	
通所系	件数 割合	45 91.1%	35 70.0%	30 60.0%	30 60.0%	36 72.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	11 22.0%	
その他	件数 割合	185 85.9%	159 82.2%	152 82.2%	157 84.9%	157 84.9%	30 16.2%	24 12.7%	30 16.2%	31 16.2%	45 24.3%	14 7.6%	14 7.6%	73 39.5%	69 36.8%	69 36.8%	57 30.8%	33 17.8%	27 14.4%	40 21.5%	24 13.2%	144 77.8%	102 55.1%	12 6.5%	12 6.5%		

科学的介護推進体制加算を算定していると回答した事業所においては、科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、「要介護度」「ADL」は、約8割の事業所が利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いると回答した。

図表 8 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目（複数回答可）（サービス種別及びサービス類型別）

	全体	要介護度	障害高齢者の日常生活自立度	認知症高齢者の日常生活自立度	A D L	身長/体重	低栄養状態のリスクレベル	栄養補給法	食事形態	とろみ	食事摂取量	必要栄養量	提供栄養量	褥瘡	義歯の使用	むせ	歯の汚れ	歯肉の腫れ・出血	病所/その他（認知症/アルツハイマー/小体）	生活・認知機能尺度	Vitality index	診断名	服薬情報	その他任意項目	わからない	上記の指標は用いていない	無回答
全体	件数 割合	3767 88.2%	3154 68.2%	2553 62.2%	2775 68.2%	3321 79.2%	2656 59.2%	1162 26.2%	790 17.9%	1763 37.9%	1237 26.9%	1688 35.9%	615 13.2%	623 13.2%	1397 29.2%	1968 41.2%	2208 46.2%	1510 31.2%	1264 26.2%	2401 50.2%	1606 33.2%	1680 34.2%	1884 39.2%	1546 31.2%	86 1.2%	25 0.2%	24 0.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	450 77.8%	350 59.3%	297 50.5%	299 50.5%	396 66.7%	313 53.3%	116 19.8%	211 35.3%	331 55.3%	260 42.7%	344 57.3%	209 34.7%	207 34.7%	300 50.0%	298 49.7%	298 49.7%	181 29.8%	165 27.5%	268 44.8%	178 29.8%	199 33.2%	273 45.5%	217 36.2%	14 2.3%	3 0.5%	1 0.2%
介護老人保健施設	件数 割合	286 79.2%	227 63.1%	209 58.3%	256 71.4%	200 55.6%	177 49.2%	146 40.0%	217 59.3%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%	177 49.2%
介護医療院	件数 割合	184 88.8%	141 65.7%	130 60.3%	136 62.4%	118 55.3%	121 56.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%	107 49.3%
通所介護	件数 割合	1315 86.2%	1133 68.5%	901 57.0%	960 61.1%	1158 74.5%	949 62.1%	467 31.0%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	498 33.4%	
認知症対応型通所介護	件数 割合	160 86.2%	138 71.3%	114 58.1%	125 63.1%	133 67.4%	119 59.5%	24 12.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	16 8.0%	
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	240 77.0%	191 56.2%	139 40.9%	156 45.7%	118 34.7%	121 35.3%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	107 31.2%	
特定施設入居者生活介護(地域密着・介護予防含む)	件数 割合	266 86.8%	231 69.9%	186 57.3%	244 74.3%	180 54.1%	81 24.1%	57 17.0%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	121 36.3%	
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	428 86.8%	359 72.0%	321 64.2%	374 74.7%	286 57.2%	110 22.0%	63 12.6%	204 40.8%	147 29.4%	187 37.4%	43 8.6%	42 8.4%	149 29.8%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	165 33.0%	
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	263 86.3%	228 75.0%	183 59.3%	204 64.5%	225 72.9%	174 54.1%	58 17.7%	39 11.7%	109 32.7%	107 32.1%	23 7.0%	23 7.0%	133 40.3%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	143 43.7%	
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	175 86.2%	151 74.9%	120 62.1%	140 74.1%	158 82.2%	117 65.3%	44 24.6%	98 54.3%	67 37.3%	84 47.8%	18 10.0%	17 9.7%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	30 16.5%	
施設系	件数 割合	920 77.0%	708 59.0%	600 50.0%	649 53.9%	808 66.3%	631 52.6%	274 22.7%	484 39.6%	674 54.8%	541 43.3%	897 71.8%	455 36.2%	428 34.8%	637 51.4%	500 40.0%	603 49.2%	392 31.8%	352 28.2%	572 46.2%	392 31.8%	406 32.9%	570 46.2%	492 39.6%	32 2.6%	9 0.7%	
通所系	件数 割合	1715 86.1%	1477 74.3%	1194 58.0%	1266 61.6%	1512 74.5%	1268 61.6%	247 12.1%	123 6.1%	557 27.8%	328 16.1%	487 23.8%	82 4.0%	82 4.0%	346 16.6%	871 41.2%	958 46.5%	680 32.4%	558 26.6%	1086 51.6%	722 34.2%	756 35.6%	782 36.5%	545 25.9%	8 0.4%	11 0.5%	
その他	件数 割合	1132 85.0%	969 72.0%	759 56.2%	863 64.4%	1001 73.1%	757 55.8%	299 21.9%	203 14.8%	532 38.2%	368 26.4%	504 36.1%	108 7.8%	113 8.1%	414 29.9%	597 43.1%	647 46.6%	437 31.3%	354 25.4%	743 53.4%	491 35.3%	532 38.2%	509 36.5%	25 1.8%	8 0.6%		

【その他任意項目の主な回答】

- ・ ICF ステージング
- ・ DBD13（認知症行動障害尺度）
- ・ 排便

科学的介護推進体制加算を算定していると回答した事業所においては、科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、アセスメントの負担が大きい指標は、「ADL」が36.3%と最も多かった。次いで「生活・認知機能尺度」が33.7%、「服薬情報」が27.6%が25.0%だった。

図表 9 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、アセスメントの負担が大きい指標
(複数回答可) (サービス種別及びサービス類型別)

	全体	ADL	身長/体重	栄養状態のリスクレベル	栄養補給法	食事形態	とろみ	食事摂取量	必要栄養量	提供栄養量	褥瘡	義歯の使用	むせ	歯の汚れ	歯肉の腫れ・出血	認知症の診断/レビ/小体病/その他	生活・認知機能尺度	Vitality index (意思)	診断名	服薬情報	その他任意項目	特に計測負担が大きい指標はない	無回答
全体	件数 割合	3767 36.3%	942 25.0%	737 19.6%	330 8.8%	368 9.8%	242 6.4%	604 16.0%	736 19.5%	610 16.2%	338 9.0%	442 11.7%	406 10.8%	749 19.9%	784 20.8%	847 22.5%	1270 33.7%	916 24.3%	744 19.8%	1041 27.6%	48 1.3%	582 15.4%	82 2.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	450 34.2%	66 14.7%	102 22.7%	42 9.3%	49 10.9%	32 7.1%	107 23.8%	100 22.2%	92 20.4%	50 11.1%	33 7.3%	43 9.6%	72 16.0%	73 16.2%	80 17.8%	172 42.0%	132 29.3%	106 23.6%	140 31.1%	3 0.7%	84 18.7%	11 2.4%
介護老人保健施設	件数 割合	286 34.3%	31 10.8%	48 16.8%	20 7.0%	30 10.5%	27 9.4%	48 16.8%	45 15.7%	39 13.6%	37 12.9%	36 12.6%	35 12.2%	54 18.9%	65 22.7%	57 19.9%	120 42.0%	92 32.2%	50 17.5%	93 32.5%	2 0.7%	60 21.0%	5 1.7%
介護医療院	件数 割合	184 25.5%	33 17.9%	39 21.2%	21 11.4%	22 12.0%	15 8.2%	39 21.2%	37 20.1%	28 15.2%	34 18.5%	18 9.8%	17 9.2%	35 19.0%	36 19.6%	39 21.2%	64 34.8%	43 23.4%	23 12.5%	53 28.8%	5 2.7%	36 19.6%	4 2.2%
通所介護	件数 割合	1315 38.4%	505 32.9%	432 16.0%	123 9.4%	102 7.8%	69 5.2%	173 13.2%	232 17.6%	201 15.3%	83 6.3%	186 14.1%	151 11.5%	315 24.0%	314 23.9%	358 27.2%	425 32.3%	287 21.8%	293 22.3%	321 24.4%	24 1.8%	165 12.5%	27 2.1%
認知症対応型通所介護	件数 割合	160 37.5%	41 25.6%	26 16.3%	13 8.1%	8 5.0%	9 5.6%	22 13.8%	27 16.9%	19 11.9%	7 4.4%	11 6.9%	10 6.3%	22 13.8%	27 16.9%	22 13.8%	50 31.3%	38 23.8%	22 13.8%	35 21.9%	1 0.6%	28 17.5%	3 1.9%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	240 29.6%	71 25.4%	61 20.4%	22 9.2%	11 6.7%	11 4.6%	43 17.9%	54 22.5%	41 17.1%	13 5.4%	38 15.8%	30 12.5%	63 26.3%	70 29.2%	55 22.9%	71 29.0%	44 18.3%	42 17.5%	63 26.3%	4 1.7%	31 12.9%	7 2.9%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	266 45.5%	66 24.8%	65 24.4%	16 6.0%	31 12.4%	18 6.8%	49 18.4%	50 18.8%	35 13.2%	19 7.1%	30 11.3%	28 10.5%	56 21.1%	53 19.9%	85 24.4%	82 30.8%	82 27.4%	73 20.3%	54 26.3%	1 0.4%	34 12.8%	4 1.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	428 37.4%	90 21.0%	84 19.6%	36 8.4%	59 13.8%	33 7.7%	63 14.7%	85 19.9%	71 16.6%	47 11.0%	43 10.0%	48 11.2%	58 13.6%	60 14.0%	70 16.4%	148 34.6%	114 26.6%	64 15.0%	119 27.8%	5 1.2%	84 19.6%	11 2.6%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	263 33.8%	74 28.1%	63 24.0%	18 6.8%	27 10.3%	17 6.5%	35 13.3%	66 25.1%	48 18.3%	19 7.2%	25 9.5%	19 7.2%	44 16.7%	49 18.6%	53 20.2%	81 30.8%	54 20.5%	50 19.0%	85 32.3%	3 1.1%	37 14.1%	5 1.9%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	175 36.0%	48 27.4%	51 29.1%	19 10.9%	22 12.6%	11 6.3%	25 14.3%	40 22.9%	36 20.6%	29 16.6%	22 12.6%	25 14.3%	30 17.1%	37 21.1%	48 27.4%	57 32.6%	39 22.3%	40 22.9%	62 35.4%	0 0.0%	23 13.1%	5 2.9%
施設系	件数 割合	920 32.5%	130 14.1%	189 20.5%	83 9.0%	101 11.0%	74 8.0%	194 21.1%	182 19.8%	121 13.2%	87 9.5%	95 10.3%	95 17.5%	161 17.5%	174 18.9%	176 19.1%	356 38.7%	267 29.0%	179 19.5%	286 31.1%	10 1.1%	180 19.6%	20 2.2%
通所系	件数 割合	1715 37.1%	636 31.1%	534 16.6%	158 9.2%	126 7.3%	89 5.2%	238 13.9%	313 18.3%	261 15.2%	103 6.0%	235 13.7%	191 11.1%	400 23.3%	411 24.0%	435 25.4%	546 31.8%	369 21.5%	357 20.8%	419 24.4%	29 1.7%	224 13.1%	37 2.2%
その他	件数 割合	1132 38.3%	433 24.6%	278 29.2%	89 7.9%	141 12.5%	79 7.0%	172 15.2%	241 21.3%	190 16.8%	114 10.1%	120 10.6%	120 10.6%	188 16.6%	199 17.6%	236 20.8%	368 32.5%	280 24.7%	208 18.4%	336 29.7%	9 0.8%	178 15.7%	25 2.2%

科学的介護推進体制加算を算定していると回答した事業所においては、科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、入力負担が大きい指標は、「服薬情報」が34.2%と最も多かった。次いで「生活・認知機能尺度」が30.8%、「ADL」が30.7%だった。

図表 10 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、入力負担が大きい指標（複数回答可）
（サービス種別及びサービス類型別）

	全体	A D L	身長／体重	栄養状態のリスクレベル	栄養補給法	食事形態	とろみ	食事摂取量	必要栄養量	提供栄養量	糖	糖の使用	むせ	歯の汚れ	歯肉の腫れ・出血	病室／その他（意識疎通）	生活・認知機能尺度	Vitality index	診断名	服薬情報	その他任意項目	特に計測負担が大きい指標はな	無回答	
全体	件数 割合	3767 30.7%	697 18.5%	489 13.0%	280 7.4%	258 6.8%	169 4.5%	469 12.5%	566 15.0%	510 13.5%	230 6.1%	289 7.7%	261 6.9%	444 11.8%	465 12.3%	572 15.2%	1160 30.8%	888 23.6%	906 24.1%	1289 34.2%	44 1.2%	725 19.2%	142 3.8%	
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	450 29.8%	134 11.6%	82 14.7%	66 7.8%	35 9.8%	44 7.3%	101 22.4%	93 20.7%	93 20.7%	46 10.2%	33 7.3%	35 7.8%	52 11.6%	56 12.4%	120 35.6%	160 27.8%	125 34.7%	156 39.6%	178 39.6%	4 0.9%	76 16.9%	14 3.1%	
介護老人保健施設	件数 割合	286 29.4%	84 8.4%	24 11.5%	33 8.7%	25 7.3%	21 6.3%	18 14.7%	42 15.7%	45 14.3%	41 9.8%	24 8.4%	29 10.1%	38 13.3%	38 13.3%	40 14.0%	108 37.8%	85 29.7%	82 28.7%	143 50.0%	5 1.7%	55 19.2%	7 2.4%	
介護医療院	件数 割合	184 19.0%	35 13.6%	25 12.0%	22 8.2%	15 10.9%	20 7.6%	14 18.5%	34 19.6%	33 17.9%	25 13.6%	19 10.3%	16 8.7%	30 16.3%	32 17.4%	28 15.2%	64 34.8%	50 27.2%	41 22.3%	83 45.1%	3 1.6%	37 20.1%	4 2.2%	
通所介護	件数 割合	1315 34.0%	447 24.7%	325 11.3%	149 8.0%	105 6.0%	79 3.5%	46 9.7%	127 12.5%	164 11.4%	150 4.6%	132 10.0%	110 8.4%	180 13.7%	182 13.8%	262 19.9%	394 30.0%	286 21.7%	319 24.3%	352 26.8%	16 1.2%	244 18.6%	53 4.0%	
認知症対応型通所介護	件数 割合	160 34.4%	55 25.0%	40 8.1%	13 4.4%	7 4.4%	7 2.5%	4 11.3%	18 11.3%	17 10.6%	2 1.3%	9 5.6%	4 2.5%	14 8.8%	13 8.1%	15 9.4%	44 27.5%	36 22.5%	31 19.4%	41 25.6%	2 1.3%	38 23.8%	6 3.8%	
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	240 26.3%	63 14.6%	35 12.9%	31 6.3%	15 4.6%	11 4.6%	11 12.9%	31 15.0%	36 12.9%	6 2.5%	19 7.9%	12 5.0%	30 12.5%	34 14.2%	34 28.3%	68 14.2%	49 20.4%	41 17.1%	62 25.8%	4 1.7%	51 21.3%	16 6.7%	
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	266 39.1%	104 17.7%	47 17.3%	15 5.8%	18 6.8%	10 3.8%	37 13.9%	34 12.8%	28 10.5%	9 3.4%	10 3.8%	12 4.5%	21 7.9%	23 8.6%	23 12.0%	73 27.4%	63 23.7%	72 27.1%	103 38.7%	2 0.8%	47 17.7%	4 1.5%	
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	428 28.5%	122 15.4%	66 14.5%	62 7.2%	31 7.0%	30 3.7%	16 7.0%	66 15.4%	52 12.1%	24 5.6%	14 3.3%	18 4.2%	28 6.5%	28 6.5%	40 9.3%	133 31.1%	99 23.1%	59 13.8%	140 32.7%	6 1.4%	99 23.1%	17 4.0%	
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	263 25.5%	67 20.5%	54 16.3%	43 9.1%	24 6.5%	17 4.6%	12 10.3%	27 19.4%	51 16.0%	42 6.1%	16 7.2%	19 6.1%	32 12.2%	38 14.4%	38 15.6%	41 26.2%	69 19.8%	52 24.3%	64 41.8%	110 0.8%	2 17.1%	11 4.2%	
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	175 26.9%	47 16.6%	29 13.7%	24 4.6%	8 6.3%	11 2.9%	5 12.6%	22 13.1%	23 13.1%	14 8.0%	10 5.7%	9 5.1%	19 10.9%	21 12.0%	26 14.9%	47 26.9%	47 24.6%	43 23.4%	41 44.0%	4 0.0%	33 18.9%	10 5.7%	
施設系	件数 割合	920 27.5%	253 11.0%	101 13.2%	121 8.2%	75 9.2%	85 7.1%	65 19.2%	177 18.9%	174 18.2%	167 10.8%	99 8.3%	76 8.7%	80 13.0%	120 13.7%	126 13.3%	122 36.1%	332 28.3%	260 30.3%	279 43.9%	404 1.3%	12 168%	168 18.3%	25 2.7%
通所系	件数 割合	1715 32.9%	565 23.3%	400 11.3%	193 7.4%	127 5.7%	97 3.6%	61 10.3%	176 12.7%	198 11.5%	68 4.0%	160 9.3%	126 7.3%	126 13.1%	224 13.4%	229 18.1%	311 29.5%	506 21.6%	371 22.8%	391 26.5%	455 1.3%	22 333%	333 19.4%	75 4.4%
その他	件数 割合	1132 30.0%	340 17.3%	196 15.5%	175 6.9%	78 6.7%	76 3.8%	43 10.2%	116 15.4%	174 12.8%	145 5.6%	63 4.7%	53 4.9%	55 8.8%	100 9.7%	110 12.3%	139 28.4%	322 22.7%	257 20.8%	236 38.0%	430 0.9%	10 19.8%	224 3.7%	42 3.7%

【その他任意項目の主な回答】

- ・ ICF ステージング
- ・ DBD13（認知症行動障害尺度）
- ・ 入退院、受傷日

現在科学的介護推進体制加算に含まれていない項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目は、「基本動作（起居動作）」「寝返り、起き上がり、座位、立ち上がり、立位」で74.1%と最も多かった。次いで「おむつ、ポータブルトイレ、尿道カテーテルの使用」が40.5%、「IADL」が38.1%だった。

図表 11 現在科学的介護推進体制加算に含まれていない項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目（複数回答可）（サービス種別）

		全体	IADL	基本動作（起居動作）、 寝返り、起き上がり	水分関係（浮腫・脱水）	おむつ、ポータブルトイレ、 尿道カテーテルの使用	その他	特になし	無回答
全体	件数 割合	4324	1648 38.1%	3206 74.1%	1208 27.9%	1751 40.5%	54 1.2%	621 14.4%	122 2.8%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	94 19.8%	360 75.8%	177 37.3%	240 50.5%	7 1.5%	68 14.3%	14 2.9%
介護老人保健施設	件数 割合	295	77 26.1%	233 79.0%	103 34.9%	180 61.0%	2 0.7%	35 11.9%	6 2.0%
介護医療院	件数 割合	199	36 18.1%	123 61.8%	56 28.1%	115 57.8%	4 2.0%	38 19.1%	7 3.5%
通所介護	件数 割合	1357	605 44.6%	967 71.3%	260 19.2%	372 27.4%	14 1.0%	230 16.9%	42 3.1%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	49 30.1%	109 66.9%	34 20.9%	46 28.2%	0 0.0%	39 23.9%	4 2.5%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	127 52.0%	194 79.5%	53 21.7%	55 22.5%	4 1.6%	23 9.4%	3 1.2%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	69 25.7%	205 76.5%	86 32.1%	130 48.5%	1 0.4%	34 12.7%	8 3.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	145 33.6%	306 70.8%	166 38.4%	205 47.5%	5 1.2%	65 15.0%	12 2.8%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	135 50.9%	189 71.3%	87 32.8%	111 41.9%	2 0.8%	33 12.5%	6 2.3%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	73 40.8%	143 79.9%	61 34.1%	109 60.9%	2 1.1%	14 7.8%	8 4.5%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	238 53.2%	377 84.3%	125 28.0%	188 42.1%	13 2.9%	42 9.4%	12 2.7%

【その他の主な回答】

- ・ バイタル
- ・ 医療行為
- ・ TUG (Timed Up & Go Test)

現在 LIFE 上に入力・提出欄のない項目・指標のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目は、「特にない」で 34.8%と最も多かった。次いで「改定長谷川式簡易知能評価スケール (HDS-R)」が 31.7%、「痛み (NRS、VAS 等)」が 23.5%だった。

図表 12 現在 LIFE 上に入力・提出欄のない項目・指標のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目 (複数回答可) (サービス種別)

		全体	DQ、OASIS (COQ-T 等 5)	S 痛み (NRS、VAS)	睡眠の質や量	聴力	D 能改 S 評定 R 価長 R ス谷 ケ川 ル式 ル簡 式簡 易知 能 (HDS-R)	タ M ル M ス S テ E ー (ミニ ト 検 査 メン)	その他	特にない	無回答
全体	件数 割合	4324	706 16.3%	1016 23.5%	883 20.4%	670 15.5%	1370 31.7%	393 9.1%	48 1.1%	1504 34.8%	144 3.3%
介護老人福祉施設 (地域密着含む)	件数 割合	475	76 16.0%	60 12.6%	144 30.3%	63 13.3%	120 25.3%	15 3.2%	5 1.1%	185 38.9%	11 2.3%
介護老人保健施設	件数 割合	295	44 14.9%	60 20.3%	80 27.1%	52 17.6%	190 64.4%	51 17.3%	3 1.0%	55 18.6%	4 1.4%
介護医療院	件数 割合	199	15 7.5%	30 15.1%	38 19.1%	17 8.5%	74 37.2%	23 11.6%	2 1.0%	81 40.7%	9 4.5%
通所介護	件数 割合	1357	215 15.8%	340 25.1%	131 9.7%	227 16.7%	229 16.9%	63 4.6%	15 1.1%	617 45.5%	49 3.6%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	22 13.5%	16 9.8%	14 8.6%	30 18.4%	40 24.5%	22 13.5%	2 1.2%	72 44.2%	7 4.3%
通所リハビリテーション (介護予防含む)	件数 割合	244	34 13.9%	91 37.3%	26 10.7%	26 10.7%	141 57.8%	46 18.9%	4 1.6%	41 16.8%	1 0.4%
特定施設入居者生活介護 (地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	45 16.8%	53 19.8%	83 31.0%	43 16.0%	82 30.6%	19 7.1%	1 0.4%	86 32.1%	11 4.1%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	90 20.8%	73 16.9%	170 39.4%	86 19.9%	108 25.0%	28 6.5%	0 0.0%	150 34.7%	16 3.7%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	59 22.3%	53 20.0%	71 26.8%	63 23.8%	78 29.4%	16 6.0%	3 1.1%	92 34.7%	10 3.8%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	43 24.0%	40 22.3%	54 30.2%	20 11.2%	49 27.4%	11 6.1%	0 0.0%	63 35.2%	9 5.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	63 14.1%	200 44.7%	72 16.1%	43 9.6%	259 57.9%	99 22.1%	13 2.9%	62 13.9%	17 3.8%

【その他の主な回答】

- ・ TUG (Timed Up & Go Test)
- ・ SPPB (Short Physical Performance Battery)
- ・ FAB (Frontal Assessment Battery : 前頭葉機能検査)
- ・ 体力測定
- ・ 握力

ADL維持等加算の算定対象サービスについて、ADL維持等加算の算定状況に関する回答は、「加算は算定していない」で63.9%と最も多かった。次いで「ADL維持等加算Ⅰ」が20.9%、「ADL維持等加算Ⅱ」が11.8%だった。

図表 13 ADL維持等加算について、事業所の算定状況（サービス種別）

		全体	I ADL維持等加算	II ADL維持等加算	上記の加算は算定	上記の加算は算定	無回答
全体	件数 割合	2263 100.0%	472 20.9%	266 11.8%	1446 63.9%	58 2.6%	21 0.9%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	79 16.6%	56 11.8%	333 70.1%	5 1.1%	2 0.4%
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	291 21.4%	175 12.9%	839 61.8%	38 2.8%	14 1.0%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	34 20.9%	6 3.7%	114 69.9%	8 4.9%	1 0.6%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	68 25.4%	29 10.8%	160 59.7%	7 2.6%	4 1.5%

ADL維持等加算は算定していないと回答した事業所に対して、ADL維持等加算を算定していない理由を聞いたところ、「利用者のADL評価を行うことが難しい」「ADLの評価をBarthel Indexを用いて行うための研修を実施することが難しい」「単位数が少ない」の割合が高かった。

図表 14 ADL維持等加算を算定していない理由（複数回答可）（サービス種別）

		全体	当該加算を知らない	加算の意義を理解できない	算定要件が複雑で理解できない	利用者のADL評価を行うことが難しい	ADLの評価をBarthel Indexを用いて行うための研修を実施することが難しい	ADL利得の計算が難しい	利用者や家族の同意が得られない	単位数が少ない	加算の算定にあたっては法人本部の意向がある	その他、満たすことが難しい算定要件がある	その他	わからない	無回答
全体	件数 割合	1446 100.0%	36 2.5%	64 4.4%	289 20.0%	348 24.1%	349 24.1%	289 20.0%	34 2.4%	310 21.4%	182 12.6%	132 9.1%	185 12.8%	135 9.3%	20 1.4%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	333 100.0%	3 0.9%	17 5.1%	77 23.1%	107 32.1%	100 30.0%	90 27.0%	4 1.2%	86 25.8%	20 6.0%	35 10.5%	36 10.8%	26 7.8%	1 0.3%
通所介護	件数 割合	839 100.0%	29 3.5%	36 4.3%	179 21.3%	178 21.2%	194 23.1%	165 19.7%	24 2.9%	177 21.1%	115 13.7%	60 7.2%	108 12.9%	88 10.5%	15 1.8%
認知症対応型通所介護	件数 割合	114 100.0%	2 1.8%	5 4.4%	10 8.8%	30 26.3%	18 15.8%	10 8.8%	5 4.4%	18 15.8%	20 17.5%	15 13.2%	14 12.3%	6 5.3%	1 0.9%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	160 100.0%	2 1.3%	6 3.8%	23 14.4%	33 20.6%	37 23.1%	24 15.0%	1 0.6%	29 18.1%	27 16.9%	22 13.8%	27 16.9%	15 9.4%	3 1.9%

【その他、満たすことが難しい算定要件があるの主な回答】

- ・ 利用者総数が10名に満たない
- ・ 利得が満たせない
- ・ 常勤の機能訓練指導員の配置が難しい

【その他の主な回答】

- ADL 利得が基準に満たなかった
- ADL 維持・向上が困難
- 加算対象者が少ない
- BI (Barthel Index)を適切に評価できる者（一定の研修を受けた者）がいない
- LIFE 項目の入力で手一杯の為

自立支援促進加算の算定対象サービスについて、自立支援促進加算の算定状況に関する回答は、「算定している」が 20.7%、「算定していない」が 73.3%だった。

図表 15 自立支援促進加算について、事業所の算定状況（サービス種別）

		全体	算定している	算定していない	算定対象でない	無回答
全体	件数	969	201	710	42	16
	割合	100.0%	20.7%	73.3%	4.3%	1.7%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数	475	77	370	23	5
	割合	100.0%	16.2%	77.9%	4.8%	1.1%
介護老人保健施設	件数	295	70	210	9	6
	割合	100.0%	23.7%	71.2%	3.1%	2.0%
介護医療院	件数	199	54	130	10	5
	割合	100.0%	27.1%	65.3%	5.0%	2.5%

自立支援促進加算を算定していないと回答した事業所に対して、自立支援促進加算を算定していない理由を聞いたところ、「算定するためのアセスメントが負担である」が 55.5%と最も多かった。次いで「その他、満たすことが難しい算定要件がある」が 21.4%、「算定するために提供が必要なアセスメントの項目の定義が分かりにくい」が 17.6%だった。

図表 16 自立支援促進加算を算定していない理由（複数回答可）（サービス種別）

		全体	当該加算を知らない	加算の意義を理解できない	算定要件が複雑で理解できない	アセスメント項目の提供が必要なりア	負担であるためのアセスメントが	利用者や家族の同意が得られない	単位数が少ない	加算の算定にあたっては法人本部	その他、満たすことが難しい算	その他	わからない	無回答
全体	件数	710	14	24	108	125	394	24	104	32	152	61	55	10
	割合		2.0%	3.4%	15.2%	17.6%	55.5%	3.4%	14.6%	4.5%	21.4%	8.6%	7.7%	1.4%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数	370	14	13	62	73	202	6	57	18	80	32	26	3
	割合		3.8%	3.5%	16.8%	19.7%	54.6%	1.6%	15.4%	4.9%	21.6%	8.6%	7.0%	0.8%
介護老人保健施設	件数	210	0	6	34	39	132	11	25	6	35	7	18	4
	割合		0.0%	2.9%	16.2%	18.6%	62.9%	5.2%	11.9%	2.9%	16.7%	3.3%	8.6%	1.9%
介護医療院	件数	130	0	5	12	13	60	7	22	8	37	22	11	3
	割合		0.0%	3.8%	9.2%	10.0%	46.2%	5.4%	16.9%	6.2%	28.5%	16.9%	8.5%	2.3%

【その他、満たすことが難しい算定要件があるの主な回答】

- ・ 対象利用者が少ない
- ・ 医師による医学的評価の確実な実施が困難
- ・ 支援計画の策定、計画に従ったケアの実施、ケアプランとの差別化がどうしていいのかわからない点が多い
- ・ 個人に合わせた食事時間や個浴への入浴
- ・ ポータブルトイレ使用者やオムツを使用されている方が多く、排泄自立に向けた評価や支援が困難なケースがあり、加算の趣旨に繋がらないケースがある

【その他の主な回答】

- ・ 寝たきりの方が多いため、自立が期待できない
- ・ 利用料の負担軽減
- ・ 費用対効果が少ない
- ・ 評価に伴う体制づくりが困難
- ・ 作業・業務負担が大きい

排せつ支援加算の算定対象サービスについて、排せつ支援加算の算定状況に関する回答は、「算定していない」で57.9%と最も多かった。次いで「排せつ支援加算Ⅰ」が33.1%、「排せつ支援加算Ⅱ」が2.8%だった。

図表 17 排せつ支援加算について、事業所の算定状況（サービス種別）

		全体	排せつ支援加算Ⅰ	排せつ支援加算Ⅱ	排せつ支援加算Ⅲ	算定していない	算定対象でない	無回答
全体	件数	1148	380	32	31	665	28	12
	割合	100.0%	33.1%	2.8%	2.7%	57.9%	2.4%	1.0%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数	475	141	2	8	312	7	5
	割合	100.0%	29.7%	0.4%	1.7%	65.7%	1.5%	1.1%
介護老人保健施設	件数	295	125	17	15	130	5	3
	割合	100.0%	42.4%	5.8%	5.1%	44.1%	1.7%	1.0%
介護医療院	件数	199	71	7	4	111	4	2
	割合	100.0%	35.7%	3.5%	2.0%	55.8%	2.0%	1.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数	179	43	6	4	112	12	2
	割合	100.0%	24.0%	3.4%	2.2%	62.6%	6.7%	1.1%

排せつ支援加算を算定していないと回答した事業所に対して排せつ支援加算を算定していない理由を聞いたところ、「算定するためのアセスメントが負担である」が56.8%と最も多かった。次いで「単位数が少ない」が35.9%、「算定するために提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい」が14.3%だった。

図表 18 排せつ支援加算を算定していない理由（複数回答可）（サービス種別）

	全体	当該加算を知らない	加算の意義を理解できない	算定要件が複雑で理解できない	アセスメント項目の定義が分かりにくい	算定するためのアセスメントが負担である	利用者や家族の同意が得られない	単位数が少ない	加算の算定にあたっては法人本部の意向がある	その他、満たすことが難しい算定要件がある	その他	わからない	無回答
全体	件数 665 割合 -	8 1.2%	19 2.9%	77 11.6%	95 14.3%	378 56.8%	21 3.2%	239 35.9%	47 7.1%	66 9.9%	68 10.2%	39 5.9%	14 2.1%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 312 割合 -	6 1.9%	11 3.5%	43 13.8%	55 17.6%	188 60.3%	7 2.2%	110 35.3%	17 5.4%	30 9.6%	28 9.0%	16 5.1%	6 1.9%
介護老人保健施設	件数 130 割合 -	0 0.0%	1 0.8%	10 7.7%	13 10.0%	87 66.9%	7 5.4%	59 45.4%	4 3.1%	7 5.4%	14 10.8%	7 5.4%	2 1.5%
介護医療院	件数 111 割合 -	0 0.0%	4 3.6%	10 9.0%	8 7.2%	50 45.0%	1 0.9%	33 29.7%	7 6.3%	20 18.0%	18 16.2%	8 7.2%	1 0.9%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 112 割合 -	2 1.8%	3 2.7%	14 12.5%	19 17.0%	53 47.3%	6 5.4%	37 33.0%	19 17.0%	9 8.0%	8 7.1%	8 7.1%	5 4.5%

【その他、満たすことが難しい算定要件があるの主な回答】

- ・ 対象利用者がいない
- ・ 医師の関与が必要であること
- ・ 3カ月に1度の評価と支援計画の作成が困難

【その他の主な回答】

- ・ 利用料の負担軽減
- ・ 排泄の支援は取り組んでいるが、重症度の高い方が多く向上を望むことは難しい
- ・ 電子カルテを使用しているため情報の連携ができない
- ・ 計画書作成などの入力作業に必要なマンパワーが不足している
- ・ 業務負担が増える

褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定対象サービスについて、褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況に関する回答は、「算定していない」で36.6%と最も多かった。次いで「褥瘡マネジメント加算Ⅰ」が20.5%、「褥瘡マネジメント加算Ⅱ」が20.0%だった。

図表 19 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理について、事業所の算定状況（サービス種別）

		全体	加算Ⅰ マネジメント	加算Ⅱ マネジメント	Ⅰ 対策指導管理	Ⅱ 対策指導管理	算定 していない	算定 対象でない	無 回答
全体	件数	1148	223	224	75	64	420	110	32
	割合	100	19.4%	19.5%	6.5%	5.6%	36.6%	9.6%	2.8%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数	475	101	119	-	-	245	5	5
	割合	100	21.3%	25.1%	-	-	51.6%	1.1%	1.1%
介護老人保健施設	件数	295	93	92	-	-	105	2	3
	割合	100	31.5%	31.2%	-	-	35.6%	0.7%	1.0%
介護医療院	件数	199	-	-	75	64	36	3	21
	割合	100	-	-	37.7%	32.2%	18.1%	1.5%	10.6%
看護小規模多機能型居宅介護	件数	179	29	13	-	-	34	100	3
	割合	100	16.2%	7.3%	-	-	19.0%	55.9%	1.7%

褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していないと回答した事業所に対して、褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由を聞いたところ、「算定するためのアセスメントが負担である」が56.9%と最も多かった。次いで「単位数が少ない」が40.2%、「算定するために提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい」が14.0%だった。

図表 20 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由（複数回答可）
（サービス種別）

		全体	当該加算を知らない	加算の意義を理解できない	算定要件が複雑で理解できない	算定するための提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい	算定するためのアセスメントが負担である	利用者や家族の同意が得られない	単位数が少ない	加算の算定にあたっては法人本部の意向がある	その他、満たすことが難しい算定要件がある	その他	わからない	無回答
全体	件数 割合	420	4 1.0%	10 2.4%	46 11.0%	59 14.0%	239 56.9%	15 3.6%	169 40.2%	22 5.2%	33 7.9%	42 10.0%	23 5.5%	5 1.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	245	2 0.8%	8 3.3%	33 13.5%	43 17.6%	141 57.6%	5 2.0%	99 40.4%	15 6.1%	19 7.8%	21 8.6%	12 4.9%	1 0.4%
介護老人保健施設	件数 割合	105	1 1.0%	0 0.0%	8 7.6%	10 9.5%	69 65.7%	6 5.7%	52 49.5%	4 3.8%	4 3.8%	12 11.4%	6 5.7%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	36	0 0.0%	1 2.8%	3 8.3%	2 5.6%	15 41.7%	1 2.8%	7 19.4%	0 0.0%	7 19.4%	4 11.1%	5 13.9%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	34	1 2.9%	1 2.9%	2 5.9%	4 11.8%	14 41.2%	3 8.8%	11 32.4%	3 8.8%	3 8.8%	5 14.7%	0 0.0%	4 11.8%

【その他、満たすことが難しい算定要件があるの主な回答】

- ・ 管理栄養士がいない
- ・ 医師の参加が難しい
- ・ アセスメントできるスタッフが少ない
- ・ 褥瘡ケア計画の作成
- ・ 褥瘡が発生した場合は入院になるため

【その他の主な回答】

- ・ 今まで入所利用時に褥瘡の有る利用者がいない
- ・ 業務プロセス上、介護システムと電子カルテを併用するのが非効率なため
- ・ 算定する為の資料作成等の余裕がない
- ・ 業務負担が増える
- ・ 加算の算定はしていないが、褥瘡予防の取り組みは実施している。加算をとるとなると負担が生じるが、その割に単位数が少ない

B) 重複項目と提出タイミングの統一

重複項目が統一されたことによって生じた効果は、62.1%で「特に影響はない」という回答であった。「各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した」が20.4%、「データ入力の際にアセスメント結果を解釈する手間が減った」が9.3%だった。

図表 21 重複項目が統一されたことによって生じた効果（複数回答可）（サービス種別）

		全体	各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した	類似する指標の判断基準が加算間で統一された	データ入力の際にアセスメント結果を解釈する手間が減った	職員間の情報共有が円滑になった	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定対象ではない（訪問リハビリテーション）	無回答
全体	件数 割合	4324	880 20.4%	313 7.2%	402 9.3%	193 4.5%	85 2.0%	2684 62.1%	220 5.1%	75 1.7%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	103 21.7%	41 8.6%	48 10.1%	33 6.9%	18 3.8%	298 62.7%	4 0.8%	3 0.6%
介護老人保健施設	件数 割合	295	83 28.1%	40 13.6%	38 12.9%	16 5.4%	6 2.0%	166 56.3%	0 0.0%	5 1.7%
介護医療院	件数 割合	199	44 22.1%	14 7.0%	16 8.0%	12 6.0%	8 4.0%	115 57.8%	0 0.0%	6 3.0%
通所介護	件数 割合	1357	268 19.7%	92 6.8%	117 8.6%	49 3.6%	22 1.6%	910 67.1%	35 2.6%	18 1.3%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	29 17.8%	12 7.4%	17 10.4%	4 2.5%	2 1.2%	110 67.5%	5 3.1%	4 2.5%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	49 20.1%	15 6.1%	24 9.8%	8 3.3%	1 0.4%	163 66.8%	8 3.3%	2 0.8%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	56 20.9%	19 7.1%	29 10.8%	12 4.5%	5 1.9%	171 63.8%	4 1.5%	5 1.9%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	81 18.8%	24 5.6%	46 10.6%	21 4.9%	11 2.5%	274 63.4%	14 3.2%	13 3.0%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	54 20.4%	12 4.5%	24 9.1%	15 5.7%	6 2.3%	171 64.5%	7 2.6%	6 2.3%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	42 23.5%	16 8.9%	15 8.4%	6 3.4%	1 0.6%	114 63.7%	2 1.1%	4 2.2%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	71 15.9%	28 6.3%	28 6.3%	17 3.8%	5 1.1%	192 43.0%	141 31.5%	9 2.0%

【その他の主な回答】

- ・ 多少わかりにくさの改善にはなっているがそもそもが多く複雑
- ・ 管理に関しては統一する事でわかりやすくなったが、作業量については以前よりも多くなり時間を要するようになった

排せつ支援加算の算定状況別において、重複項目が統一されたことの効果として、「特に影響はない」とする意見が多く見られた。重複項目の統一を行った加算では、「各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した」という意見も一定認められた。

図表 22 重複項目が統一されたことによって生じた効果（複数回答可）
（排せつ支援加算の算定状況別）

		全体	各加算の負担が軽減した	類似する指標の判断基準が加算間で統一された	データ入力の際にアクセスメント結果を解積する手間が減った	職員間の情報共有が円滑になった	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定対象ではない（訪問リハビリテーション）	無回答
排せつ支援加算Ⅰ～Ⅲのいずれかを算定	件数	443	141	66	60	28	14	222	2	3
	割合		31.8%	14.9%	13.5%	6.3%	3.2%	50.1%	0.5%	0.7%
算定していない	件数	665	122	42	53	32	19	451	4	11
	割合		18.3%	6.3%	8.0%	4.8%	2.9%	67.8%	0.6%	1.7%

図表 23 重複項目が統一されたことによって生じた効果（複数回答可）
 （褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況別）

		全体	各加算の負担が軽減した	類似する指標の判断基準が加算間で統一された	データ入力の際にアクセスメント結果を解積する手間が減った	職員間の情報共有が円滑になった	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定対象ではない（訪問リハビリテーション）	無回答
褥瘡マネジメント加算Ⅰ、Ⅱまたは褥瘡対策指導管理Ⅰ、Ⅱのいずれかを算定	件数	608	173	75	72	35	17	331	1	7
	割合		28.5%	12.3%	11.8%	5.8%	2.8%	54.4%	0.2%	1.2%
算定していない	件数	420	74	28	38	26	16	283	3	6
	割合		17.6%	6.7%	9.0%	6.2%	3.8%	67.4%	0.7%	1.4%

重複項目が統一されたことによって生じた課題は、85.3%で「特に影響はない」という回答だった。

図表 24 重複項目が統一されたことによって生じた課題（複数回答可）（サービス種別）

		全体	以前使用していた指標が使えなくなった	アセスメントがしづらくなった	利用者の状態を把握する際に支障が生じている	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定（訪問リハビリテーション）ではない	無回答
全体	件数 割合	4324	104 2.4%	86 2.0%	48 1.1%	72 1.7%	3687 85.3%	234 5.4%	137 3.2%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	19 4.0%	10 2.1%	5 1.1%	14 2.9%	424 89.3%	3 0.6%	8 1.7%
介護老人保健施設	件数 割合	295	11 3.7%	16 5.4%	6 2.0%	2 0.7%	263 89.2%	1 0.3%	6 2.0%
介護医療院	件数 割合	199	5 2.5%	1 0.5%	3 1.5%	10 5.0%	176 88.4%	0 0.0%	4 2.0%
通所介護	件数 割合	1357	21 1.5%	25 1.8%	17 1.3%	23 1.7%	1198 88.3%	40 2.9%	43 3.2%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	5 3.1%	1 0.6%	0 0.0%	1 0.6%	145 89.0%	9 5.5%	2 1.2%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	8 3.3%	5 2.0%	4 1.6%	1 0.4%	211 86.5%	7 2.9%	9 3.7%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	1 0.4%	2 0.7%	1 0.4%	4 1.5%	246 91.8%	6 2.2%	9 3.4%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	15 3.5%	9 2.1%	2 0.5%	8 1.9%	370 85.6%	12 2.8%	19 4.4%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	6 2.3%	7 2.6%	2 0.8%	6 2.3%	231 87.2%	7 2.6%	11 4.2%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	2 1.1%	4 2.2%	3 1.7%	1 0.6%	161 89.9%	2 1.1%	7 3.9%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	11 2.5%	6 1.3%	5 1.1%	2 0.4%	262 58.6%	147 32.9%	19 4.3%

【その他の主な回答】

- ・ 頻繁な様式変更による手間が多い
- ・ 入力の良いが、用紙を出力すると項目欄が小さく見づらい
- ・ 重複項目の入力が個別機能訓練などと相互間つながっていない項目があり、まだまだ使いにくい上に入力の負担も大きい

排せつ支援加算の算定状況別において、重複項目が統一されたことによって生じた課題は、「特に影響はない」で89.5%と最も多かった。「以前使用していた指標が使えなくなった」が3.3%、「アセスメントがしづらくなった」が2.7%だった。

図表 25 重複項目が統一されたことによって生じた課題（複数回答可）
（排せつ支援加算の算定状況別）

		全体	以前使用していた指標が使えなくなった	アセスメントがしづらくなった	利用者の状態を把握する際に支障が生じている	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定対象ではない（訪問リハビリテーション）	無回答
排せつ支援加算Ⅰ～Ⅲのいずれかを算定	件数	443	20	14	7	14	389	1	6
	割合		4.5%	3.2%	1.6%	3.2%	87.8%	0.2%	1.4%
算定していない	件数	665	16	17	10	13	601	4	15
	割合		2.4%	2.6%	1.5%	2.0%	90.4%	0.6%	2.3%

褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況別において、重複項目が統一されたことによって生じた課題は、「特に影響はない」で89.6%と最も多かった。「以前使用していた指標が使えなくなった」が3.3%、「アセスメントがしづらくなった」が2.7%だった。

図表 26 重複項目が統一されたことによって生じた課題（複数回答可）
（褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理の算定状況別）

		全体	以前使用していた指標が使えなくなった	アセスメントがしづらくなった	利用者の状態を把握する際に支障が生じている	その他	特に影響はない	重複項目が統一された加算は算定対象ではない（訪問リハビリテーション）	無回答
褥瘡マネジメント加算Ⅰ、Ⅱまたは褥瘡対策指導管理Ⅰ、Ⅱのいずれかを算定	件数	608	27	12	10	17	545	1	6
	割合		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
算定していない	件数	420	9	17	4	10	375	2	11
	割合		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%

令和6年度報酬改定による一定の条件下で、LIFEデータの提出タイミングを統一することが可能になったことによる実際の統一有無は、「わからない」で40.9%と最も多かった。次いで「統一した」が37.7%、「統一していない」が19.7%だった。

※科学的介護推進体制加算がない訪問リハビリテーションは集計から除外している。

**図表 27 令和6年度報酬改定による一定の条件下でLIFEデータの提出タイミング統一有無
(サービス種別)**

		全体	統一した	統一していない	わからない	無回答
全体	件数 割合	3877	1461 37.7%	762 19.7%	1584 40.9%	70 1.8%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	212 44.6%	125 26.3%	129 27.2%	9 1.9%
介護老人保健施設	件数 割合	295	167 56.6%	62 21.0%	60 20.3%	6 2.0%
介護医療院	件数 割合	199	95 47.7%	35 17.6%	64 32.2%	5 2.5%
通所介護	件数 割合	1357	475 35.0%	273 20.1%	589 43.4%	20 1.5%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	59 36.2%	28 17.2%	72 44.2%	4 2.5%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	86 35.2%	56 23.0%	100 41.0%	2 0.8%
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	268	118 44.0%	49 18.3%	97 36.2%	4 1.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	111 25.7%	63 14.6%	249 57.6%	9 2.1%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	70 26.4%	44 16.6%	146 55.1%	5 1.9%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	68 38.0%	27 15.1%	78 43.6%	6 3.4%

令和6年度報酬改定による一定の条件下で、LIFEデータの提出タイミングを統一することが可能になったことにより実際に統一したと答えた事業所に対して、提出のタイミングが統一されたことによって生じた効果を聞いたところ、「利用者毎に入力・提出タイミングを管理する手間が減った」が39.4%と最も多かった。次で、「事業所内で利用者間の入力タイミングを合わせやすくなった」及び「特に効果は感じていない」が32.2%だった。

図表 28 提出のタイミングが統一されたことによって生じた効果（複数回答可）（サービス種別）

		全体	各 負 担 が 軽 減 し た	利 用 者 毎 に 入 力 ・ 提 出 タ イ ミ ン グ を 管 理 す	事 業 所 内 で 利 用 者 間 の 入 力 タ イ ミ ン グ を 合 わ せ やす く な った	入 力 ・ 提 出 タ イ ミ ン グ に 合 わ せ る 形 で ア ル ゲ ン ダ ン ス を 管 理 し やす く な った	そ の 他	特 に 効 果 は 感 じ て い な い
全体	件数 割合	1461	298 20.4%	576 39.4%	470 32.2%	218 14.9%	28 1.9%	470 32.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	212	47 22.2%	90 42.5%	81 38.2%	37 17.5%	7 3.3%	57 26.9%
介護老人保健施設	件数 割合	166	27 16.3%	63 38.0%	47 28.3%	32 19.3%	2 1.2%	58 34.9%
介護医療院	件数 割合	95	15 15.8%	32 33.7%	32 33.7%	18 18.9%	5 5.3%	31 32.6%
通所介護	件数 割合	475	107 22.5%	183 38.5%	152 32.0%	58 12.2%	12 2.5%	158 33.3%
認知症対応型通所介護	件数 割合	59	7 11.9%	18 30.5%	14 23.7%	6 10.2%	0 0.0%	26 44.1%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	87	25 28.7%	43 49.4%	25 28.7%	13 14.9%	0 0.0%	24 27.6%
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	118	20 16.9%	50 42.4%	37 31.4%	17 14.4%	1 0.8%	36 30.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	111	24 21.6%	41 36.9%	39 35.1%	17 15.3%	0 0.0%	37 33.3%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	70	14 20.0%	23 32.9%	21 30.0%	12 17.1%	1 1.4%	26 37.1%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	68	12 17.6%	33 48.5%	22 32.4%	8 11.8%	0 0.0%	17 25.0%

【その他の主な回答】

- ・ 科学的介護推進体制加算しか算定していないため、統一する対象がない
- ・ 元々提出タイミングを統一していた
- ・ 人数が多く対応する職員1人の負担が増えたが管理はしやすくなった

令和6年度報酬改定による一定の条件下で、LIFEデータの提出タイミングを統一することが可能になったことにより実際に統一したと答えた事業所に対して、提出のタイミングが統一されたことによって生じた課題は、64.3%で「特に課題はない」という回答だった。次いで「一部加算で入力頻度が増えたことで、データ入力の負担増となった」が28.6%、「一部加算で入力頻度が増えたことで、アセスメントの負担増となった」が20.8%だった。

図表 29 提出のタイミングが統一されたことによって生じた課題（複数回答可）（サービス種別）

		全体	た で、 部 ア 加 算 ス で メ 入 力 ト 頻 の 負 担 増 え た こ と	で、 部 加 算 タ で 入 力 の 頻 度 が 増 え た こ と	そ の 他	特 に 課 題 は な い
全体	件数 割合	1461	304 20.8%	418 28.6%	20 1.4%	940 64.3%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	212	50 23.6%	64 30.2%	0 0.0%	135 63.7%
介護老人保健施設	件数 割合	166	31 18.7%	46 27.7%	1 0.6%	110 66.3%
介護医療院	件数 割合	95	10 10.5%	24 25.3%	3 3.2%	67 70.5%
通所介護	件数 割合	475	110 23.2%	151 31.8%	9 1.9%	287 60.4%
認知症対応型通所介護	件数 割合	59	15 25.4%	17 28.8%	2 3.4%	36 61.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	87	22 25.3%	29 33.3%	0 0.0%	53 60.9%
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	118	26 22.0%	38 32.2%	3 2.5%	72 61.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	111	15 13.5%	12 10.8%	0 0.0%	88 79.3%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	70	14 20.0%	20 28.6%	2 2.9%	46 65.7%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	68	11 16.2%	17 25.0%	0 0.0%	46 67.6%

【その他の主な回答】

- ・ 評価月が決まっているため、統一できない加算があり管理が複雑
- ・ 入力の手間は変わらない
- ・ 提出頻度が増えて作業時間が増えた。業務負担になっている
- ・ 中止・再開でタイミングがずれるケースで混乱する
- ・ どの利用者分を提出したかどうか把握しにくい
- ・ その月内で評価や聞き取り等の時間が増える。利用者にとっては負担感あり

C) フィードバックの見直し

LIFEのフィードバック機能について、使いやすくなった機能は、「いずれもあてはまらない」が49.2%で最も多かった。次いで「グラフ関連－層別化機能（地域、要介護度など）」が21.4%、「グラフ関連－全国値に対する自施設・事業所の位置表示」が19.0%、「グラフ関連－時系列の絞り込み機能の追加」が7.7%、「グラフ関連－グラフ種類の調整」が8.4%、「グラフ関連－全国値に対する自施設・事業所の位置表示」が19.0%、「提供頻度－毎月更新した集計結果を確認可能（旧LIFEでは3か月一回）」が16.6%、「いずれもあてはまらない」が49.2%、「無回答」が1.5%だった。

図表 30 LIFEのフィードバック機能について、使いやすくなった機能（複数回答可）
（サービス種別）

		全体	要介護度など 層別化機能 （地域、	グラフ関連 グラフ種類の 調整	グラフ関連 時系列の 絞り込み 機能の追加	グラフ関連 全国値に 対する自 施設・事業 所の位置 表示	提供頻度 －毎月更 新した集 計結果を 確認可能 （旧LIFE では3か 月一回）	いずれも あてはま らない	無回答
全体	件数 割合	4324	925 21.4%	362 8.4%	334 7.7%	822 19.0%	719 16.6%	2126 49.2%	65 1.5%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	102 21.5%	45 9.5%	43 9.1%	115 24.2%	79 16.6%	222 46.7%	4 0.8%
介護老人保健施設	件数 割合	295	78 26.4%	33 11.2%	35 11.9%	84 28.5%	68 23.1%	118 40.0%	2 0.7%
介護医療院	件数 割合	199	41 20.6%	17 8.5%	23 11.6%	47 23.6%	35 17.6%	90 45.2%	3 1.5%
通所介護	件数 割合	1357	299 22.0%	108 8.0%	88 6.5%	217 16.0%	222 16.4%	683 50.3%	17 1.3%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	32 19.6%	12 7.4%	10 6.1%	33 20.2%	26 16.0%	80 49.1%	3 1.8%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	57 23.4%	17 7.0%	15 6.1%	38 15.6%	35 14.3%	125 51.2%	1 0.4%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	48 17.9%	23 8.6%	22 8.2%	44 16.4%	53 19.8%	127 47.4%	8 3.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	89 20.6%	32 7.4%	30 6.9%	73 16.9%	72 16.7%	215 49.8%	6 1.4%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	51 19.2%	14 5.3%	17 6.4%	35 13.2%	39 14.7%	151 57.0%	5 1.9%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	37 20.7%	10 5.6%	12 6.7%	21 11.7%	29 16.2%	98 54.7%	7 3.9%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	91 20.4%	51 11.4%	39 8.7%	115 25.7%	61 13.6%	217 48.5%	9 2.0%

事業所フィードバックの参照頻度は、「3か月に1回程度」で33.0%と最も多かった。次いで「1か月に1回程度」が18.5%、「半年に1回程度」が15.5%だった。

図表 31 事業所フィードバックの参照頻度（サービス種別）

		全体	上（日 ）（1 ）常 ）1 ）月 ）に ）見 ）て ）回 ）い ）る	1 ）か ）月 ）に ）1 ）回 ）程 ）度	3 ）か ）月 ）に ）1 ）回 ）程 ）度	半 ）年 ）に ）1 ）回 ）程 ）度	し1 ）年 ）に ）1 ）回 ）程 ）度 ）な ）い	わ ）か ）ら ）な ）い	ク事 ）業 ）所 ）フ ）ィ ）ー ）ド ）バ ）ッ ）ク ）は ）閲 ）覧 ）し ）て ）い ）な ）い	無 ）回 ）答
全体	件数 割合	4324 100.0%	136 3.1%	798 18.5%	1426 33.0%	672 15.5%	425 9.8%	340 7.9%	499 11.5%	28 0.6%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	13 2.7%	101 21.3%	161 33.9%	77 16.2%	48 10.1%	29 6.1%	44 9.3%	2 0.4%
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	14 4.7%	96 32.5%	94 31.9%	47 15.9%	24 8.1%	6 2.0%	13 4.4%	1 0.3%
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	4 2.0%	49 24.6%	70 35.2%	33 16.6%	12 6.0%	15 7.5%	14 7.0%	2 1.0%
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	54 4.0%	241 17.8%	454 33.5%	217 16.0%	127 9.4%	117 8.6%	145 10.7%	2 0.1%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	5 3.1%	22 13.5%	56 34.4%	29 17.8%	19 11.7%	16 9.8%	15 9.2%	1 0.6%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	3 1.2%	44 18.0%	79 32.4%	42 17.2%	31 12.7%	17 7.0%	27 11.1%	1 0.4%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	8 3.0%	48 17.9%	83 31.0%	39 14.6%	34 12.7%	19 7.1%	34 12.7%	3 1.1%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	11 2.5%	53 12.3%	136 31.5%	69 16.0%	39 9.0%	51 11.8%	68 15.7%	5 1.2%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	7 2.6%	34 12.8%	88 33.2%	37 14.0%	26 9.8%	33 12.5%	38 14.3%	2 0.8%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	3 1.7%	31 17.3%	59 33.0%	24 13.4%	19 10.6%	17 9.5%	24 13.4%	2 1.1%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	14 3.1%	79 17.7%	146 32.7%	58 13.0%	46 10.3%	20 4.5%	77 17.2%	7 1.6%

事業所フィードバックの提供の早さは、「ちょうどよい」が64.6%で最も多かった。次いで「事業所フィードバックは閲覧していない」が19.6%、「早い」が10.2%だった。

図表 33 事業所フィードバックの提供の早さ（サービス種別）

		全体	早い	ちょうどよい	遅い	事業所フィードバックは閲覧していない	無回答
全体	件数 割合	4324 100.0%	441 10.2%	2794 64.6%	136 3.1%	847 19.6%	106 2.5%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	52 10.9%	326 68.6%	12 2.5%	71 14.9%	14 2.9%
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	38 12.9%	216 73.2%	11 3.7%	21 7.1%	9 3.1%
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	24 12.1%	142 71.4%	6 3.0%	23 11.6%	4 2.0%
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	148 10.9%	885 65.2%	42 3.1%	260 19.2%	22 1.6%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	18 11.0%	99 60.7%	7 4.3%	32 19.6%	7 4.3%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	21 8.6%	172 70.5%	4 1.6%	43 17.6%	4 1.6%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	30 11.2%	166 61.9%	8 3.0%	54 20.1%	10 3.7%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	35 8.1%	268 62.0%	7 1.6%	114 26.4%	8 1.9%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	21 7.9%	154 58.1%	12 4.5%	70 26.4%	8 3.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	14 7.8%	93 52.0%	10 5.6%	56 31.3%	6 3.4%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	40 8.9%	273 61.1%	17 3.8%	103 23.0%	14 3.1%

利用者フィードバックの提供の早さは、「ちょうどよい」が64.2%で最も多かった。次いで「利用者フィードバックは閲覧していない」が20.4%、「早い」が9.9%だった。

図表 34 利用者フィードバックの提供の早さ（サービス種別）

		全体	早い	ちょうどよい	遅い	利用者フィードバックは閲覧していない	無回答
全体	件数 割合	4324 100.0%	429 9.9%	2778 64.2%	126 2.9%	883 20.4%	108 2.5%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	49 10.3%	315 66.3%	15 3.2%	77 16.2%	19 4.0%
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	38 12.9%	209 70.8%	15 5.1%	24 8.1%	9 3.1%
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	23 11.6%	131 65.8%	5 2.5%	35 17.6%	5 2.5%
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	149 11.0%	888 65.4%	35 2.6%	258 19.0%	27 2.0%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	16 9.8%	102 62.6%	6 3.7%	35 21.5%	4 2.5%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	20 8.2%	174 71.3%	1 0.4%	47 19.3%	2 0.8%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	31 11.6%	170 63.4%	6 2.2%	54 20.1%	7 2.6%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	31 7.2%	276 63.9%	6 1.4%	109 25.2%	10 2.3%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	21 7.9%	153 57.7%	11 4.2%	74 27.9%	6 2.3%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	14 7.8%	95 53.1%	7 3.9%	56 31.3%	7 3.9%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	37 8.3%	265 59.3%	19 4.3%	114 25.5%	12 2.7%

科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフは、「基本情報－要介護度の割合」で44.4%と最も多かった。次いで「総論－ADL合計点」が32.0%、「基本情報－障害高齢者の日常生活自立度の割合」が25.2%だった。

図表 35 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ（複数回答可）（サービス種別及びサービス類型別）

		全体	基本情報－要介護度の割合	基本情報－年齢の割合	基本情報－障害高齢者の日常生活自立度の割合	基本情報－認知生活自立度の割合	基本情報－ADL合計点	総論－ADL合計点	総論－位置比較	I口腔・栄養－B M	口腔・栄養－口腔	関連項目における割合	認知機能－生活・認知	わからない	バックは閲覧して	無回答
全体	件数 割合	4324	1921 44.4%	999 23.1%	1088 25.2%	1246 28.8%	1385 32.0%	1061 24.5%	458 10.6%	372 8.6%	917 21.2%	789 18.2%	713 16.5%	47 1.1%		
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	194 40.8%	104 21.9%	118 24.8%	142 29.9%	172 36.2%	146 30.7%	109 22.9%	88 18.5%	132 27.8%	103 21.7%	54 11.4%	2 0.4%		
介護老人保健施設	件数 割合	295	159 53.9%	80 27.1%	113 38.3%	122 41.4%	132 44.7%	110 37.3%	71 24.1%	56 19.0%	90 30.5%	44 14.9%	22 7.5%	1 0.3%		
介護医療院	件数 割合	199	91 45.7%	41 20.6%	64 32.2%	70 35.2%	59 29.6%	55 27.6%	34 17.1%	31 15.6%	38 19.1%	39 19.6%	22 11.1%	2 1.0%		
通所介護	件数 割合	1357	631 46.5%	351 25.9%	332 24.5%	357 26.3%	447 32.9%	304 22.4%	69 5.1%	54 4.0%	233 17.2%	252 18.6%	217 16.0%	8 0.6%		
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	60 36.8%	26 16.0%	35 21.5%	49 30.1%	38 23.3%	27 16.6%	3 1.8%	1 0.6%	40 24.5%	35 21.5%	25 15.3%	3 1.8%		
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	113 46.3%	65 26.6%	52 21.3%	49 20.1%	86 35.2%	61 25.0%	25 10.2%	17 7.0%	31 12.7%	39 16.0%	38 15.6%	0 0.0%		
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	125 46.6%	68 25.4%	66 24.6%	79 29.5%	85 31.7%	65 24.3%	19 7.1%	15 5.6%	58 21.6%	45 16.8%	45 16.8%	4 1.5%		
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	181 41.9%	92 21.3%	101 23.4%	141 32.6%	103 23.8%	77 17.8%	40 9.3%	28 6.5%	115 26.6%	89 20.6%	85 19.7%	8 1.9%		
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	119 44.9%	57 21.5%	68 25.7%	87 32.8%	55 20.8%	43 16.2%	14 5.3%	15 5.7%	73 27.5%	47 17.7%	50 18.9%	5 1.9%		
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	75 41.9%	25 14.0%	42 23.5%	53 29.6%	45 25.1%	32 17.9%	17 9.5%	15 8.4%	36 20.1%	35 19.6%	39 21.8%	4 2.2%		
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	173 38.7%	90 20.1%	97 21.7%	97 21.7%	163 36.5%	141 31.5%	57 12.8%	52 11.6%	71 15.9%	61 13.6%	116 26.0%	10 2.2%		
施設系	件数 割合	969	444 45.8%	225 23.2%	295 30.4%	334 34.5%	363 37.5%	311 32.1%	214 22.1%	175 18.1%	260 26.8%	186 19.2%	98 10.1%	5 0.5%		
通所系	件数 割合	1764	804 45.6%	442 25.1%	419 23.8%	455 25.8%	571 32.4%	392 22.2%	97 5.5%	72 4.1%	304 17.2%	326 18.5%	280 15.9%	11 0.6%		
その他	件数 割合	1591	673 42.3%	332 20.9%	374 23.5%	457 28.7%	451 28.3%	358 22.5%	147 9.2%	125 7.9%	353 22.2%	277 17.4%	335 21.1%	31 1.9%		

科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目は、「要介護度」が28.7%、「事業所規模」が21.4%だった（「層別化機能は使っていない」を除く）。

図表 36 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目（複数回答可）（サービス種別及びサービス類型別）

		全体	地域	都道府県	要介護度	事業所規模	て層別化機能は使っていない	無回答
全体	件数 割合	4324	879 20.3%	732 16.9%	1674 38.7%	925 21.4%	1676 38.8%	100 2.3%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	87 18.3%	100 21.1%	185 38.9%	134 28.2%	170 35.8%	9 1.9%
介護老人保健施設	件数 割合	295	78 26.4%	81 27.5%	139 47.1%	79 26.8%	79 26.8%	3 1.0%
介護医療院	件数 割合	199	39 19.6%	47 23.6%	77 38.7%	50 25.1%	63 31.7%	10 5.0%
通所介護	件数 割合	1357	289 21.3%	204 15.0%	538 39.6%	296 21.8%	518 38.2%	27 2.0%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	26 16.0%	17 10.4%	57 35.0%	27 16.6%	74 45.4%	5 3.1%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	46 18.9%	43 17.6%	105 43.0%	29 11.9%	93 38.1%	3 1.2%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	35 13.1%	42 15.7%	115 42.9%	62 23.1%	97 36.2%	6 2.2%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	83 19.2%	72 16.7%	142 32.9%	82 19.0%	190 44.0%	12 2.8%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	75 28.3%	39 14.7%	102 38.5%	48 18.1%	102 38.5%	8 3.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	38 21.2%	19 10.6%	60 33.5%	32 17.9%	83 46.4%	5 2.8%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	83 18.6%	68 15.2%	154 34.5%	86 19.2%	207 46.3%	12 2.7%
施設系	件数 割合	969	204 21.1%	228 23.5%	401 41.4%	263 27.1%	312 32.2%	22 2.3%
通所系	件数 割合	1764	361 20.5%	264 15.0%	700 39.7%	352 20.0%	685 38.8%	35 2.0%
その他	件数 割合	1591	314 19.7%	240 15.1%	573 36.0%	310 19.5%	679 42.7%	43 2.7%

科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフは、「総論－ADL 合計点」で 34.1%と最も多かった。次いで「基本情報－障害高齢者の日常生活自立度の割合」が 30.0%、「総論－ADL 各項目の点数」が 28.9%だった。

図表 37 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフ（複数回答可）（サービス種別及びサービス類型別）

		全体	生活自立度の割合	日常生活自立度の割合	認知症高齢者の日常生活自立度の割合	総論－ADL 合計	総論－ADL 各項目の点数	各項目の健康状態推移	口腔機能の健康状態	認知機能尺度	認知機能尺度生活・認	認知機能尺度生活・認	認知機能尺度生活・認	わからない	利用者は閲覧して	無回答
全体	件数 割合	4324	1149 26.6%	1296 30.0%	1476 34.1%	1251 28.9%	493 11.4%	843 19.5%	804 18.6%	833 19.3%	799 18.5%	69 1.6%				
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	114 24.0%	134 28.2%	173 36.4%	162 34.1%	103 21.7%	113 23.8%	107 22.5%	98 20.6%	80 16.8%	4 0.8%				
介護老人保健施設	件数 割合	295	98 33.2%	108 36.6%	140 47.5%	130 44.1%	58 19.7%	89 30.2%	88 29.8%	48 16.3%	28 9.5%	3 1.0%				
介護医療院	件数 割合	199	67 33.7%	64 32.2%	58 29.1%	55 27.6%	31 15.6%	31 15.6%	28 14.1%	44 22.1%	32 16.1%	4 2.0%				
通所介護	件数 割合	1357	389 28.7%	399 29.4%	485 35.7%	389 28.7%	104 7.7%	219 16.1%	192 14.1%	272 20.0%	230 16.9%	14 1.0%				
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	36 22.1%	54 33.1%	42 25.8%	34 20.9%	8 4.9%	37 22.7%	47 28.8%	35 21.5%	24 14.7%	5 3.1%				
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	58 23.8%	53 21.7%	96 39.3%	74 30.3%	18 7.4%	23 9.4%	30 12.3%	43 17.6%	42 17.2%	3 1.2%				
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	70 26.1%	85 31.7%	94 35.1%	76 28.4%	28 10.4%	59 22.0%	44 16.4%	47 17.5%	47 17.5%	5 1.9%				
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	109 25.2%	149 34.5%	114 26.4%	92 21.3%	39 9.0%	111 25.7%	98 22.7%	88 20.4%	88 20.4%	9 2.1%				
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	72 27.2%	100 37.7%	58 21.9%	51 19.2%	22 8.3%	65 24.5%	63 23.8%	55 20.8%	49 18.5%	8 3.0%				
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	38 21.2%	57 31.8%	53 29.6%	39 21.8%	22 12.3%	35 19.6%	39 21.8%	30 16.8%	49 27.4%	5 2.8%				
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	98 21.9%	93 20.8%	163 36.5%	149 33.3%	60 13.4%	61 13.6%	68 15.2%	73 16.3%	130 29.1%	9 2.0%				
施設系	件数 割合	969	279 28.8%	306 31.6%	371 38.3%	347 35.8%	192 19.8%	233 24.0%	223 23.0%	190 19.6%	140 14.4%	11 1.1%				
通所系	件数 割合	1764	483 27.4%	506 28.7%	623 35.3%	497 28.2%	130 7.4%	279 15.8%	269 15.2%	350 19.8%	296 16.8%	22 1.2%				
その他	件数 割合	1591	387 24.3%	484 30.4%	482 30.3%	407 25.6%	171 10.7%	331 20.8%	312 19.6%	293 18.4%	363 22.8%	36 2.3%				

科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護ケア状況の把握に有用と感じる層別化項目は、「要介護度」で42.3%と最も多かった。次いで「層別化機能は使っていない」が39.3%、「認知症高齢者の日常生活自立度」が24.9%だった。

図表 38 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護ケア状況の把握に有用と感じる層別化項目（複数回答可）（サービス種別及びサービス類型別）

		全体	地域	都道府県	年齢階級	要介護度	生活自立高齢者の日常	常認知症自立高齢者の日	て層別化機能は使っ	無回答
全体	件数 割合	4324	801 18.5%	656 15.2%	802 18.5%	1830 42.3%	874 20.2%	1077 24.9%	1701 39.3%	98 2.3%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	83 17.5%	88 18.5%	80 16.8%	188 39.6%	89 18.7%	111 23.4%	201 42.3%	10 2.1%
介護老人保健施設	件数 割合	295	62 21.0%	70 23.7%	67 22.7%	146 49.5%	90 30.5%	101 34.2%	81 27.5%	2 0.7%
介護医療院	件数 割合	199	33 16.6%	35 17.6%	34 17.1%	85 42.7%	54 27.1%	60 30.2%	64 32.2%	8 4.0%
通所介護	件数 割合	1357	275 20.3%	188 13.9%	281 20.7%	596 43.9%	271 20.0%	312 23.0%	515 38.0%	25 1.8%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	29 17.8%	21 12.9%	20 12.3%	61 37.4%	29 17.8%	46 28.2%	71 43.6%	6 3.7%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	44 18.0%	38 15.6%	48 19.7%	115 47.1%	45 18.4%	44 18.0%	89 36.5%	3 1.2%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	33 12.3%	34 12.7%	58 21.6%	138 51.5%	52 19.4%	71 26.5%	95 35.4%	5 1.9%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	75 17.4%	61 14.1%	57 13.2%	150 34.7%	74 17.1%	124 28.7%	186 43.1%	12 2.8%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	65 24.5%	41 15.5%	42 15.8%	107 40.4%	55 20.8%	82 30.9%	106 40.0%	7 2.6%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	30 16.8%	16 8.9%	26 14.5%	73 40.8%	31 17.3%	47 26.3%	78 43.6%	8 4.5%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	72 16.1%	64 14.3%	89 19.9%	171 38.3%	84 18.8%	79 17.7%	215 48.1%	12 2.7%
施設系	件数 割合	969	178 18.4%	193 19.9%	181 18.7%	419 43.2%	233 24.0%	272 28.1%	346 35.7%	20 2.1%
通所系	件数 割合	1764	348 19.7%	247 14.0%	349 19.8%	772 43.8%	345 19.6%	402 22.8%	675 38.3%	34 1.9%
その他	件数 割合	1591	275 17.3%	216 13.6%	272 17.1%	639 40.2%	296 18.6%	403 25.3%	680 42.7%	44 2.8%

D) LIFE 活用の実態

使用している介護ソフト（完全導入または一部導入）の実態は以下の通りだった。

※完全導入とは、事業所における全業務について介護ソフトを利用している場合を指し、一部導入とは、事業所における一部業務についてのみ介護ソフトを利用している場合を指す。

図表 39 使用している介護ソフト_完全導入（複数回答可）（サービス種別）

		全体	ウホのぼののシリーズ（株式会社）	ワイズマンシステムSP（株式会社）	WHOPNCARE（富士通株式会社）	カイボケ（株式会社エス・エム）	ケアコネクティブ（株式会社）	カナミッククラウドサービス（株式会社）	介護トータルシステム「寿」（株式会社）	ケア樹（株式会社）	ナッシングネットプラス（株式会社）	その他	無回答
全体	件数 割合	4324	914 21.1%	586 13.6%	99 2.3%	151 3.5%	304 7.0%	106 2.5%	80 1.9%	41 0.9%	47 1.1%	581 13.4%	1433 33.1%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	175 36.8%	89 18.7%	7 1.5%	0 0.0%	55 11.6%	2 0.4%	6 1.3%	4 0.8%	0 0.0%	55 11.6%	85 17.9%
介護老人保健施設	件数 割合	295	64 21.7%	73 24.7%	13 4.4%	0 0.0%	15 5.1%	0 0.0%	14 4.7%	1 0.3%	0 0.0%	30 10.2%	87 29.5%
介護医療院	件数 割合	199	30 15.1%	15 7.5%	14 7.0%	0 0.0%	3 1.5%	0 0.0%	7 3.5%	0 0.0%	0 0.0%	24 12.1%	106 53.3%
通所介護	件数 割合	1357	251 18.5%	124 9.1%	25 1.8%	127 9.4%	85 6.3%	52 3.8%	13 1.0%	23 1.7%	23 1.7%	190 14.0%	453 33.4%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	40 24.5%	21 12.9%	3 1.8%	7 4.3%	22 13.5%	0 0.0%	1 0.6%	2 1.2%	1 0.6%	20 12.3%	48 29.4%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	36 14.8%	29 11.9%	14 5.7%	6 2.5%	7 2.9%	2 0.8%	5 2.0%	1 0.4%	2 0.8%	33 13.5%	109 44.7%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	73 27.2%	23 8.6%	4 1.5%	2 0.7%	29 10.8%	7 2.6%	1 0.4%	2 0.7%	1 0.4%	35 13.1%	91 34.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	75 17.4%	47 10.9%	5 1.2%	0 0.0%	28 6.5%	27 6.3%	10 2.3%	4 0.9%	8 1.9%	68 15.7%	160 37.0%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	53 20.0%	45 17.0%	1 0.4%	0 0.0%	27 10.2%	11 4.2%	7 2.6%	0 0.0%	8 3.0%	35 13.2%	79 29.8%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	34 19.0%	38 21.2%	1 0.6%	2 1.1%	12 6.7%	5 2.8%	5 2.8%	2 1.1%	0 0.0%	23 12.8%	58 32.4%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	83 18.6%	82 18.3%	12 2.7%	7 1.6%	21 4.7%	0 0.0%	11 2.5%	2 0.4%	4 0.9%	68 15.2%	157 35.1%

図表 40 使用している介護ソフト_一部導入（複数回答可）（サービス種別）

		全体	ほのぼののシリーズ （ウェア株式会社）	ワイズマンシステムSP （株式会社ワイズマン）	WHOPCE （株式会社）	カイクエ （株式会社エス・エム・エス）	ケアコネク （株式会社）	カナミック （株式会社）	介護トータルシステム （株式会社）	ケア樹 （株式会社）	ナッシング （株式会社）	その他	無回答
全体	件数 割合	4324	323 7.5%	242 5.6%	60 1.4%	218 5.0%	47 1.1%	78 1.8%	33 0.8%	21 0.5%	38 0.9%	397 9.2%	3013 69.7%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475	24 5.1%	27 5.7%	2 0.4%	5 1.1%	9 1.9%	3 0.6%	0 0.0%	1 0.2%	0 0.0%	28 5.9%	390 82.1%
介護老人保健施設	件数 割合	295	21 7.1%	44 14.9%	6 2.0%	0 0.0%	3 1.0%	3 1.0%	2 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	9 3.1%	214 72.5%
介護医療院	件数 割合	199	15 7.5%	20 10.1%	21 10.6%	0 0.0%	1 0.5%	0 0.0%	4 2.0%	0 0.0%	1 0.5%	22 11.1%	118 59.3%
通所介護	件数 割合	1357	88 6.5%	45 3.3%	7 0.5%	144 10.6%	12 0.9%	41 3.0%	3 0.2%	12 0.9%	18 1.3%	168 12.4%	893 65.8%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	17 10.4%	4 2.5%	1 0.6%	5 3.1%	0 0.0%	1 0.6%	2 1.2%	2 1.2%	1 0.6%	11 6.7%	120 73.6%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244	26 10.7%	13 5.3%	3 1.2%	22 9.0%	1 0.4%	3 1.2%	5 2.0%	0 0.0%	2 0.8%	29 11.9%	146 59.8%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268	43 16.0%	9 3.4%	1 0.4%	3 1.1%	8 3.0%	7 2.6%	3 1.1%	0 0.0%	2 0.7%	17 6.3%	184 68.7%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	27 6.3%	23 5.3%	5 1.2%	2 0.5%	6 1.4%	8 1.9%	3 0.7%	3 0.7%	6 1.4%	40 9.3%	319 73.8%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	27 10.2%	11 4.2%	1 0.4%	0 0.0%	2 0.8%	2 0.8%	0 0.0%	2 0.8%	5 1.9%	14 5.3%	202 76.2%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	9 5.0%	8 4.5%	3 1.7%	5 2.8%	3 1.7%	5 2.8%	1 0.6%	0 0.0%	2 1.1%	21 11.7%	128 71.5%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	26 5.8%	38 8.5%	10 2.2%	32 7.2%	2 0.4%	5 1.1%	10 2.2%	1 0.2%	1 0.2%	38 8.5%	299 66.9%

LIFE の利用及び評価のために使った時間について、①LIFE の初期設定の全体平均は 136.5 分、②利用者 1 人・1 月あたりの LIFE への入力に必要な状態の評価の全体平均は 29.5 分、③利用者 1 人・1 月あたりの入力に要した時間の全体平均は 39.8 分、④利用者 1 人・1 月あたりのフィードバック票の表示の全体平均は 11.3 分、⑤利用者 1 人・1 月あたりのフィードバック票の読み取り・解釈の全体平均は 15.6 分だった。

図表 41 LIFE の利用及び評価のために使った時間_①LIFE の初期設定（サービス種別）

		全体	0分	1 5分	6 10分	1 12分	2 13分	3 16分	6 12分	1 21分以上	無回答	平均	中央値
全体	件数 割合	4324 100.0%	281 6.5%	59 1.4%	167 3.9%	272 6.3%	636 14.7%	1286 29.7%	675 15.6%	694 16.1%	254 5.9%	136.5	60.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	25 5.3%	5 1.1%	13 2.7%	24 5.1%	66 13.9%	142 29.9%	85 17.9%	87 18.3%	28 5.9%	124.5	60.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	22 7.5%	6 2.0%	14 4.7%	21 7.1%	38 12.9%	73 24.7%	42 14.2%	59 20.0%	20 6.8%	226.4	60.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	22 11.1%	4 2.0%	11 5.5%	10 5.0%	20 10.1%	47 23.6%	33 16.6%	39 19.6%	13 6.5%	157.9	60.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	69 5.1%	19 1.4%	53 3.9%	84 6.2%	225 16.6%	452 33.3%	181 13.3%	202 14.9%	72 5.3%	108.6	60.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	15 9.2%	0 0.0%	9 5.5%	9 5.5%	23 14.1%	56 34.4%	32 19.6%	13 8.0%	6 3.7%	71.9	60.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	17 7.0%	4 1.6%	9 3.7%	19 7.8%	35 14.3%	63 25.8%	52 21.3%	43 17.6%	2 0.8%	177.5	60.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	19 7.1%	4 1.5%	13 4.9%	16 6.0%	38 14.2%	70 26.1%	44 16.4%	48 17.9%	16 6.0%	111.3	60.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	28 6.5%	3 0.7%	13 3.0%	26 6.0%	69 16.0%	115 26.6%	72 16.7%	77 17.8%	29 6.7%	160.3	60.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	21 7.9%	6 2.3%	5 1.9%	13 4.9%	42 15.8%	88 33.2%	46 17.4%	27 10.2%	17 6.4%	114.0	60.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	11 6.1%	0 0.0%	8 4.5%	12 6.7%	29 16.2%	61 34.1%	20 11.2%	20 11.2%	18 10.1%	92.5	60.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	32 7.2%	8 1.8%	19 4.3%	38 8.5%	51 11.4%	119 26.6%	68 15.2%	79 17.7%	33 7.4%	190.1	60.0

LIFE の利用及び評価のために使った時間（「①LIFE の初期設定」を除く②～⑤合計）は、「1～60分」で 58.8%と最も多かった。次いで「61～120分」が 22.5%、「無回答」が 5.9%だった。全体の平均は 96.1 分だった。

図表 42 LIFE の利用及び評価のために使った時間_②～⑤合計（サービス種別）

		全体	0分	15分以下	60分以下	120分以下	180分以下	240分以下	300分以下	360分以上	無回答	平均	中央値
全体	件数 割合	4324 100.0%	47 1.1%	2544 58.8%	971 22.5%	236 5.5%	128 3.0%	32 0.7%	64 1.5%	48 1.1%	254 5.9%	96.1	50.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	4 0.8%	251 52.8%	114 24.0%	31 6.5%	24 5.1%	5 1.1%	9 1.9%	9 1.9%	28 5.9%	101.1	56.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	1 0.3%	155 52.5%	77 26.1%	22 7.5%	10 3.4%	0 0.0%	3 1.0%	7 2.4%	20 6.8%	100.8	55.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	1 0.5%	97 48.7%	56 28.1%	17 8.5%	4 2.0%	6 3.0%	1 0.5%	4 2.0%	13 6.5%	330.4	60.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	8 0.6%	856 63.1%	292 21.5%	67 4.9%	27 2.0%	4 0.3%	25 1.8%	6 0.4%	72 5.3%	68.1	45.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	0 0.0%	106 65.0%	33 20.2%	12 7.4%	3 1.8%	3 1.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 3.7%	63.0	45.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	3 1.2%	163 66.8%	60 24.6%	6 2.5%	7 2.9%	2 0.8%	1 0.4%	0 0.0%	2 0.8%	57.1	45.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	5 1.9%	166 61.9%	53 19.8%	9 3.4%	4 1.5%	1 0.4%	9 3.4%	5 1.9%	16 6.0%	111.2	41.5
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	6 1.4%	233 53.9%	90 20.8%	26 6.0%	25 5.8%	4 0.9%	11 2.5%	8 1.9%	29 6.7%	136.7	50.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	1 0.4%	177 66.8%	53 20.0%	5 1.9%	9 3.4%	2 0.8%	0 0.0%	1 0.4%	17 6.4%	58.5	40.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	4 2.2%	96 53.6%	29 16.2%	16 8.9%	10 5.6%	4 2.2%	2 1.1%	0 0.0%	18 10.1%	79.5	50.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	14 3.1%	244 54.6%	114 25.5%	25 5.6%	5 1.1%	1 0.2%	3 0.7%	8 1.8%	33 7.4%	85.4	50.0

※LIFE の利用及び評価のために使った時間は、以下の①～⑤に区分して把握した。

- ①LIFE の初期設定
- ②利用者 1 人・1 月あたりの LIFE への入力に必要な状態の評価
- ③利用者 1 人・1 月あたりの入力に要した時間
- ④利用者 1 人・1 月あたりのフィードバック票の表示
- ⑤利用者 1 人・1 月あたりのフィードバック票の読み取り・解釈

図表 43 LIFE の利用及び評価のために使った時間_②利用者1人・1月あたりのLIFE への入力に
必要な状態の評価（サービス種別）

		全 体	0 分	1 ～ 5 分	6 ～ 1 0 分	1 1 ～ 2 0 分	2 1 ～ 3 0 分	3 1 ～ 6 0 分	6 1 ～ 1 2 0 分	1 2 1 分 以 上	無 回 答	平 均	中 央 値
全体	件数 割合	4324 100.0%	110 2.5%	640 14.8%	1033 23.9%	993 23.0%	690 16.0%	429 9.9%	109 2.5%	66 1.5%	254 5.9%	29.5	15.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	12 2.5%	50 10.5%	115 24.2%	108 22.7%	87 18.3%	47 9.9%	18 3.8%	10 2.1%	28 5.9%	32.8	15.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	6 2.0%	29 9.8%	60 20.3%	75 25.4%	62 21.0%	29 9.8%	9 3.1%	5 1.7%	20 6.8%	34.4	20.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	6 3.0%	23 11.6%	38 19.1%	38 19.1%	39 19.6%	29 14.6%	7 3.5%	6 3.0%	13 6.5%	38.1	20.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	27 2.0%	264 19.5%	335 24.7%	313 23.1%	182 13.4%	114 8.4%	30 2.2%	20 1.5%	72 5.3%	24.9	15.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	3 1.8%	25 15.3%	42 25.8%	40 24.5%	24 14.7%	17 10.4%	5 3.1%	1 0.6%	6 3.7%	23.3	15.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	5 2.0%	31 12.7%	65 26.6%	64 26.2%	50 20.5%	21 8.6%	3 1.2%	3 1.2%	2 0.8%	22.7	15.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	10 3.7%	40 14.9%	72 26.9%	53 19.8%	37 13.8%	26 9.7%	8 3.0%	6 2.2%	16 6.0%	41.5	15.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	11 2.5%	56 13.0%	105 24.3%	104 24.1%	58 13.4%	49 11.3%	12 2.8%	8 1.9%	29 6.7%	38.3	15.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	6 2.3%	40 15.1%	71 26.8%	59 22.3%	47 17.7%	19 7.2%	6 2.3%	0 0.0%	17 6.4%	20.4	15.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	4 2.2%	19 10.6%	42 23.5%	34 19.0%	35 19.6%	20 11.2%	5 2.8%	2 1.1%	18 10.1%	26.9	15.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	20 4.5%	63 14.1%	88 19.7%	105 23.5%	69 15.4%	58 13.0%	6 1.3%	5 1.1%	33 7.4%	29.8	15.0

図表 44 LIFE の利用及び評価のために使った時間_③利用者 1 人・1 月あたりの入力に要した時間
(サービス種別)

		全体	0分	1 〜 5分	6 〜 10分	11 〜 20分	21 〜 30分	31 〜 60分	61 〜 120分	121 分 以上	無 回 答	平均	中 央 値
全体	件数 割合	4324 100.0%	108 2.5%	829 19.2%	1091 25.2%	970 22.4%	535 12.4%	356 8.2%	89 2.1%	92 2.1%	254 5.9%	39.8	15.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	11 2.3%	59 12.4%	113 23.8%	116 24.4%	67 14.1%	47 9.9%	13 2.7%	21 4.4%	28 5.9%	37.3	15.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	4 1.4%	41 13.9%	72 24.4%	69 23.4%	44 14.9%	31 10.5%	7 2.4%	7 2.4%	20 6.8%	36.8	15.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	4 2.0%	32 16.1%	42 21.1%	46 23.1%	28 14.1%	25 12.6%	3 1.5%	6 3.0%	13 6.5%	267.8	15.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	20 1.5%	327 24.1%	357 26.3%	304 22.4%	143 10.5%	92 6.8%	22 1.6%	20 1.5%	72 5.3%	21.7	10.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	5 3.1%	37 22.7%	34 20.9%	47 28.8%	19 11.7%	13 8.0%	2 1.2%	0 0.0%	6 3.7%	17.6	15.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	6 2.5%	61 25.0%	70 28.7%	48 19.7%	41 16.8%	11 4.5%	4 1.6%	1 0.4%	2 0.8%	17.2	10.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	9 3.4%	56 20.9%	77 28.7%	48 17.9%	32 11.9%	12 4.5%	9 3.4%	9 3.4%	16 6.0%	32.8	10.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	15 3.5%	65 15.0%	109 25.2%	94 21.8%	52 12.0%	39 9.0%	10 2.3%	19 4.4%	29 6.7%	52.6	15.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	8 3.0%	57 21.5%	86 32.5%	52 19.6%	22 8.3%	20 7.5%	3 1.1%	0 0.0%	17 6.4%	16.6	10.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	6 3.4%	25 14.0%	39 21.8%	42 23.5%	18 10.1%	22 12.3%	7 3.9%	2 1.1%	18 10.1%	25.8	15.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	20 4.5%	69 15.4%	92 20.6%	104 23.3%	69 15.4%	44 9.8%	9 2.0%	7 1.6%	33 7.4%	31.0	15.0

図表 45 LIFE の利用及び評価のために使った時間_④利用者 1 人・1 月あたりのフィードバック票の
表示 (サービス種別)

		全体	0分	1 〜 5分	6 〜 10分	11 〜 20分	21 〜 30分	31 〜 60分	61 〜 120分	121 分 以上	無 回 答	平均	中 央 値
全体	件数 割合	4324 100.0%	798 18.5%	1412 32.7%	1018 23.5%	458 10.6%	257 5.9%	101 2.3%	15 0.3%	11 0.3%	254 5.9%	11.3	5.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	74 15.6%	144 30.3%	113 23.8%	58 12.2%	35 7.4%	19 4.0%	1 0.2%	3 0.6%	28 5.9%	13.4	10.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	37 12.5%	100 33.9%	77 26.1%	35 11.9%	19 6.4%	2 0.7%	2 0.7%	3 1.0%	20 6.8%	12.9	10.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	32 16.1%	52 26.1%	59 29.6%	22 11.1%	11 5.5%	9 4.5%	1 0.5%	0 0.0%	13 6.5%	11.8	10.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	223 16.4%	474 34.9%	343 25.3%	143 10.5%	72 5.3%	22 1.6%	6 0.4%	2 0.1%	72 5.3%	9.6	5.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	29 17.8%	58 35.6%	39 23.9%	19 11.7%	9 5.5%	3 1.8%	0 0.0%	0 0.0%	6 3.7%	8.8	5.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	52 21.3%	99 40.6%	52 21.3%	24 9.8%	14 5.7%	1 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.8%	7.7	5.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、 介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	58 21.6%	93 34.7%	61 22.8%	19 7.1%	15 5.6%	6 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	16 6.0%	8.7	5.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	92 21.3%	115 26.6%	95 22.0%	49 11.3%	36 8.3%	12 2.8%	3 0.7%	1 0.2%	29 6.7%	20.9	5.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	71 26.8%	87 32.8%	44 16.6%	23 8.7%	13 4.9%	9 3.4%	0 0.0%	1 0.4%	17 6.4%	9.3	5.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	35 19.6%	46 25.7%	39 21.8%	18 10.1%	10 5.6%	13 7.3%	0 0.0%	0 0.0%	18 10.1%	12.3	5.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	95 21.3%	144 32.2%	96 21.5%	48 10.7%	23 5.1%	5 1.1%	2 0.4%	1 0.2%	33 7.4%	8.9	5.0

図表 46 LIFE の利用及び評価のために使った時間_⑤利用者1人・1月あたりのフィードバック票の読み取り・解釈（サービス種別）

		全体	0分	1 5分	6 10分	1 15分	2 30分	3 15分	6 15分	1 20分	1 25分	無回答	平均	中央値
全体	件数 割合	4324 100.0%	816 18.9%	985 22.8%	1039 24.0%	593 13.7%	418 9.7%	171 4.0%	30 0.7%	18 0.4%	254 5.9%		15.6	10.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	79 16.6%	98 20.6%	101 21.3%	71 14.9%	60 12.6%	30 6.3%	4 0.8%	4 0.8%	28 5.9%		17.7	10.0
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	40 13.6%	61 20.7%	81 27.5%	49 16.6%	27 9.2%	10 3.4%	4 1.4%	3 1.0%	20 6.8%		16.8	10.0
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	33 16.6%	42 21.1%	49 24.6%	37 18.6%	17 8.5%	7 3.5%	1 0.5%	0 0.0%	13 6.5%		12.7	10.0
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	218 16.1%	367 27.0%	350 25.8%	180 13.3%	115 8.5%	46 3.4%	8 0.6%	1 0.1%	72 5.3%		11.9	10.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	31 19.0%	35 21.5%	38 23.3%	24 14.7%	19 11.7%	10 6.1%	0 0.0%	0 0.0%	6 3.7%		13.3	10.0
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	54 22.1%	67 27.5%	66 27.0%	31 12.7%	21 8.6%	3 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.8%		9.5	6.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	59 22.0%	60 22.4%	68 25.4%	24 9.0%	24 9.0%	13 4.9%	1 0.4%	3 1.1%	16 6.0%		28.2	10.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	96 22.2%	69 16.0%	97 22.5%	60 13.9%	53 12.3%	18 4.2%	9 2.1%	1 0.2%	29 6.7%		24.8	10.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	69 26.0%	56 21.1%	56 21.1%	33 12.5%	22 8.3%	10 3.8%	0 0.0%	2 0.8%	17 6.4%		12.2	5.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	37 20.7%	32 17.9%	34 19.0%	26 14.5%	19 10.6%	12 6.7%	1 0.6%	0 0.0%	18 10.1%		14.6	10.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	100 22.4%	98 21.9%	99 22.1%	58 13.0%	41 9.2%	12 2.7%	2 0.4%	4 0.9%	33 7.4%		15.7	10.0

LIFE 関連加算の算定個数と、評価にかかった時間（1人あたり、初期設定は除く）について、介護老人保健施設、介護老人福祉施設、介護医療院のいずれでも、算定個数が増加するにつれて評価にかかった時間も増加する傾向がみられた。

図表 47 対象とした LIFE 関連加算

介護老人保健施設	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡マネジメント	排せつ支援加算	自立支援促進加算	かかりつけ医連携調整加算	リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	短期集中リハビリテーション実施加算
介護老人福祉施設	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡マネジメント	排せつ支援加算	自立支援促進加算	ADL維持等加算	個別機能訓練加算	
介護医療院	科学的介護推進体制加算	栄養マネジメント強化加算	口腔衛生管理加算	褥瘡対策指導管理	排せつ支援加算	自立支援促進加算	薬剤管理指導情報活用加算	理学療法（注7）、作業療法（注7）、言語聴覚療法（注5）	

図表 48 LIFE 関連加算の算定個数と、評価にかかった時間の中央値（1人あたり、初期設定は除く）

LIFE関連加算算定個数	1つ	2つ	3つ	4つ	5つ	6つ	7つ	8つ	9つ
介護老人保健施設	45(n=11)	40(n=26)	50(n=31)	45(n=42)	65(n=53)	55(n=53)	49(n=53)	72.5(n=20)	75(n=6)
介護老人福祉施設	40.3(n=90)	50(n=97)	55(n=85)	60(n=71)	67.5(n=60)	55(n=39)	85(n=22)	140(n=11)	-
介護医療院	45(n=21)	60(n=23)	50(n=39)	60.5(n=33)	40(n=30)	80(n=31)	140(n=19)	90(n=3)	-

LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目について、介護老人保健施設では「LIFE の利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった」という意見が多かった。

また、LIFE 関連加算の算定個数が多いほど、それぞれの項目で LIFE 導入前後での変化が見られた割合が多く、LIFE 導入前後での変化について、特に効果は感じていないと回答する割合が少なくなっていた

図表 49 LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目（介護老人保健施設）

	LIFE の利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった	LIFE 導入前後で介護の質の向上がみられた	LIFE 導入前後で事業所職員に介護の質に対する意識変化があった	利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった	利用者の課題や問題把握が明確になった	LIFE の利用により、職員間での利用者の状態の評価が統一された	多職種が連携してケアを行うようになった	提供するケアを見直す頻度が高まった	提供するケアに関する施設・事業所の方針が明確になった	提供するケアに関する目標・目標値を定めるようになった	その他	わからない	特に効果は感じていない
1～3つ(n=68)	35.3%	8.8%	5.9%	11.8%	14.7%	16.2%	17.6%	13.2%	1.5%	2.9%	1.5%	7.4%	26.5%
4～6つ(n=148)	30.4%	2.7%	9.5%	16.2%	8.8%	23.0%	18.9%	16.2%	4.7%	2.7%	1.4%	8.1%	29.1%
7～9つ(n=79)	40.5%	11.4%	16.5%	22.8%	21.5%	31.6%	32.9%	19.0%	10.1%	7.6%	1.3%	7.6%	17.7%

LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目について、介護老人福祉施設では算定個数が多いほど、それぞれの項目で LIFE 導入前後での変化が見られるという回答が多くなった。

また、LIFE 関連加算の算定個数が多いほど、特に効果は感じていないと回答する割合が少なくなっていた。

図表 50 LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目（介護老人福祉施設）

	LIFE の利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった	LIFE 導入前後で介護の質の向上がみられた	LIFE 導入前後で事業所職員に介護の質に対する意識変化があった	利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった	利用者の課題や問題把握が明確になった	LIFE の利用により、職員間での利用者の状態の評価が統一された	多職種が連携してケアを行うようになった	提供するケアを見直す頻度が高まった	提供するケアに関する施設・事業所の方針が明確になった	提供するケアに関する目標・目標値を定めるようになった	その他	わからない	特に効果は感じていない
1～2つ(n=187)	23.5%	2.7%	6.4%	14.4%	12.3%	10.7%	14.4%	8.6%	0.5%	1.6%	2.1%	10.2%	35.3%
3～5つ(n=216)	31.9%	3.2%	6.0%	17.1%	13.4%	13.9%	20.8%	13.4%	1.9%	5.1%	2.8%	10.2%	30.6%
6～8つ(n=72)	34.7%	8.3%	29.2%	22.2%	31.9%	34.7%	33.3%	25.0%	6.9%	11.1%	4.2%	11.1%	13.9%

LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目について、「LIFE の利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった」では算定個数が多いほど効果を感じる傾向が強かった。

図表 51 LIFE 関連加算の算定個数と、LIFE 導入前後での変化が見られた項目（介護医療院）

	LIFE の利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった	LIFE 導入前後で介護の質の向上がみられた	LIFE 導入前後で事業所職員に介護の質に対する意識変化があった	利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった	利用者の課題や問題把握が明確になった	LIFE の利用により、職員間での利用者の状態の評価が統一された	多職種が連携してケアを行うようになった	提供するケアを見直す頻度が高まった	提供するケアに関する施設・事業所の方針が明確になった	提供するケアに関する目標・目標値を定めるようになった	その他	わからない	特に効果は感じていない
1～2つ(n=44)	22.7%	4.5%	9.1%	11.4%	11.4%	6.8%	20.5%	9.1%	2.3%	0.0%	2.3%	15.9%	40.9%
3～5つ(n=102)	30.4%	2.0%	6.9%	14.7%	10.8%	25.5%	18.6%	13.7%	2.9%	5.9%	5.9%	10.8%	23.5%
6～8つ(n=53)	35.8%	1.9%	15.1%	7.5%	13.2%	15.1%	32.1%	9.4%	3.8%	3.8%	1.9%	3.8%	28.3%

E) 科学的介護の実施

LIFE の利用に当たって、開始した取組みは、「LIFE の項目に準拠した利用者のアセスメント」で 45.6% と最も多かった。次いで「ICT 環境（パソコン等の端末やインターネット環境等）の整備」が 29.6%、「LIFE で収集した情報やフィードバック情報を利用した利用者の目標や提供サービスの見直し・変更」が 26.0%だった。

図表 52 LIFE の利用に当たって、開始した取組み（複数回答可）（サービス種別）

		全体	LIFE の利用を目的とした委員会やタスクフォース等の組織体制の構築	多職種の情報連携（LIFE の活用を目的とした職種連携（アセスメントの結果に））	LIFE の項目に準拠した利用者のアセスメント	LIFE の項目のアセスメント方法や活用方法に関する職員への教育・研修	ICT 環境（パソコン等の端末やインターネット環境等）の整備	LIFE で収集した情報や提供サービスの見直し・変更	LIFE のフィードバックの結果の利用者・家族への共有	その他	上記のいずれにも当てはまらない	無回答
全体	件数 割合	4324 100%	427 9.9%	1086 25.1%	1973 45.6%	910 21.0%	1280 29.6%	1126 26.0%	295 6.8%	55 1.3%	790 18.3%	67 1.5%
介護老人福祉施設（地域密着含む）	件数 割合	475 100%	74 15.6%	194 40.8%	198 41.7%	110 23.2%	127 26.7%	120 25.3%	20 4.2%	4 0.8%	78 16.4%	6 1.3%
介護老人保健施設	件数 割合	295 100%	68 23.1%	117 39.7%	132 44.7%	86 29.2%	140 47.5%	77 26.1%	23 7.8%	4 1.4%	32 10.8%	4 1.4%
介護医療院	件数 割合	199 100%	28 14.1%	74 37.2%	77 38.7%	45 22.6%	78 39.2%	59 29.6%	13 6.5%	2 1.0%	26 13.1%	4 2.0%
通所介護	件数 割合	1357 100%	77 5.7%	272 20.0%	692 51.0%	277 20.4%	342 25.2%	364 26.8%	98 7.2%	21 1.5%	236 17.4%	11 0.8%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100%	14 8.6%	31 19.0%	85 52.1%	36 22.1%	39 23.9%	35 21.5%	8 4.9%	4 2.5%	36 22.1%	3 1.8%
通所リハビリテーション（介護予防含む）	件数 割合	244 100%	11 4.5%	54 22.1%	132 54.1%	54 22.1%	85 34.8%	61 25.0%	22 9.0%	3 1.2%	37 15.2%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護（地域密着、介護予防含む）	件数 割合	268 100%	15 5.6%	82 30.6%	123 45.9%	58 21.6%	64 23.9%	78 29.1%	16 6.0%	3 1.1%	46 17.2%	4 1.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100%	31 7.2%	57 13.2%	180 41.7%	73 16.9%	132 30.6%	112 25.9%	26 6.0%	4 0.9%	98 22.7%	13 3.0%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100%	24 9.1%	43 16.2%	100 37.7%	37 14.0%	59 22.3%	58 21.9%	10 3.8%	4 1.5%	73 27.5%	9 3.4%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100%	23 12.8%	41 22.9%	71 39.7%	27 15.1%	38 21.2%	42 23.5%	12 6.7%	1 0.6%	46 25.7%	7 3.9%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100%	62 13.9%	121 27.1%	183 40.9%	107 23.9%	176 39.4%	120 26.8%	47 10.5%	5 1.1%	82 18.3%	6 1.3%

【その他の主な回答】

- ・ 利用者の状況の共有
- ・ 運営推進会議でフィードバックの結果を統計データとして紹介
- ・ 職員間でフィードバック情報を共有し、ケア方法等の改善に向ける
- ・ フィードバックデータを介護支援専門員に報告。ケアプランの変更・継続の回答
- ・ 管理職の利用者分析に活用

LIFE のデータについて、どのような場で議論を行ったかは、「実施していない」で 37.1%と最も多かった。次いで「既存の委員会で議論した」が 28.4%、「委員会等の組織体以外で議論した」が 21.0%だった。

図表 53 LIFE のデータについて、どのような場で議論を行ったか（複数回答可）（サービス種別）

		全体	既存の委員会で議論	新たに委員会等を設置の上、議論した	委員会等の組織体以外で議論した	その他	実施していない	無回答
全体	件数 割合	4324	1230 28.4%	218 5.0%	909 21.0%	390 9.0%	1604 37.1%	93 2.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475	188 39.6%	44 9.3%	99 20.8%	33 6.9%	127 26.7%	7 1.5%
介護老人保健施設	件数 割合	295	125 42.4%	31 10.5%	83 28.1%	19 6.4%	58 19.7%	4 1.4%
介護医療院	件数 割合	199	57 28.6%	19 9.5%	56 28.1%	17 8.5%	59 29.6%	4 2.0%
通所介護	件数 割合	1357	338 24.9%	48 3.5%	297 21.9%	123 9.1%	550 40.5%	20 1.5%
認知症対応型通所介護	件数 割合	163	45 27.6%	8 4.9%	32 19.6%	21 12.9%	54 33.1%	4 2.5%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244	47 19.3%	8 3.3%	58 23.8%	20 8.2%	112 45.9%	2 0.8%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268	80 29.9%	9 3.4%	57 21.3%	25 9.3%	92 34.3%	8 3.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432	110 25.5%	14 3.2%	70 16.2%	37 8.6%	189 43.8%	20 4.6%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265	66 24.9%	6 2.3%	41 15.5%	29 10.9%	122 46.0%	8 3.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179	46 25.7%	9 5.0%	26 14.5%	15 8.4%	77 43.0%	8 4.5%
訪問リハビリテーション	件数 割合	447	128 28.6%	22 4.9%	90 20.1%	51 11.4%	164 36.7%	8 1.8%

【その他の主な回答】

- ・ 利用者ごとの担当者会議
- ・ カンファレンス
- ・ 多職種による日常のケア会議
- ・ リハビリテーション会議
- ・ 部門ミーティング
- ・ 運営推進会議
- ・ 職員会議
- ・ 普段の業務（ミーティング等）時に議論した
- ・ 判定会議で議論している
- ・ 法人の研究発表会でフィードバックを用いて発表した

LIFE のデータについて、議論を「実施していない」または無回答であった事業所を除いた事業所に LIFE のデータに関する議論の頻度を聞いたところ、「不定期」で 33.9%と最も多かった。次いで「1か月に1回程度」が 27.9%、「3か月に1回程度」が 21.6%だった。

図表 54 LIFE のデータに関する議論の頻度（複数回答可）（サービス種別）

		全体	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	件数 割合	2627 100.0%	103 3.9%	732 27.9%	223 8.5%	567 21.6%	891 33.9%	53 2.0%	58 2.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	341 100.0%	11 3.2%	109 32.0%	27 7.9%	73 21.4%	110 32.3%	7 2.1%	4 1.2%
介護老人保健施設	件数 割合	233 100.0%	10 4.3%	84 36.1%	17 7.3%	48 20.6%	60 25.8%	3 1.3%	11 4.7%
介護医療院	件数 割合	136 100.0%	7 5.1%	34 25.0%	12 8.8%	39 28.7%	37 27.2%	3 2.2%	4 2.9%
通所介護	件数 割合	787 100.0%	34 4.3%	213 27.1%	60 7.6%	157 19.9%	293 37.2%	13 1.7%	17 2.2%
認知症対応型通所介護	件数 割合	105 100.0%	4 3.8%	20 19.0%	11 10.5%	20 19.0%	46 43.8%	1 1.0%	3 2.9%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	130 100.0%	4 3.1%	32 24.6%	6 4.6%	36 27.7%	49 37.7%	2 1.5%	1 0.8%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	168 100.0%	9 5.4%	47 28.0%	14 8.3%	35 20.8%	57 33.9%	5 3.0%	1 0.6%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	223 100.0%	3 1.3%	52 23.3%	21 9.4%	61 27.4%	72 32.3%	9 4.0%	5 2.2%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	135 100.0%	3 2.2%	37 27.4%	15 11.1%	25 18.5%	53 39.3%	2 1.5%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	94 100.0%	3 3.2%	31 33.0%	13 13.8%	18 19.1%	24 25.5%	2 2.1%	3 3.2%
訪問リハビリテーション	件数 割合	275 100.0%	15 5.5%	73 26.5%	27 9.8%	55 20.0%	90 32.7%	6 2.2%	9 3.3%

【その他の主な回答】

- ・ 6か月に1回程度
- ・ 年1回
- ・ ケアプラン更新の都度
- ・ 必要に応じて実施

F) 事業所について

事業所の職員数（常勤換算人数）の合計人数は「10人以上20人未満」で33.6%と最も多く、全体平均は24.7人だった。

図表 56 事業所の職員数（常勤換算人数）_①～⑱合計（サービス種別）

		全体	10人未満	10人以上20人未満	20人以上30人未満	30人以上40人未満	40人以上50人未満	50人以上70人未満	70人以上100人以上	無回答	平均	中央値
全体	件数 割合	4324 100.0%	1169 27.0%	1451 33.6%	1022 23.6%	417 9.6%	132 3.1%	70 1.6%	63 1.5%		24.70	15.20
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	475 100.0%	1 0.2%	29 6.1%	264 55.6%	121 25.5%	36 7.6%	15 3.2%	9 1.9%		46.48	42.00
介護老人保健施設	件数 割合	295 100.0%	1 0.3%	4 1.4%	79 26.8%	144 48.8%	46 15.6%	17 5.8%	4 1.4%		61.36	59.70
介護医療院	件数 割合	199 100.0%	4 2.0%	21 10.6%	112 56.3%	42 21.1%	8 4.0%	9 4.5%	3 1.5%		42.81	33.95
通所介護	件数 割合	1357 100.0%	645 47.5%	538 39.6%	130 9.6%	19 1.4%	2 0.1%	1 0.1%	22 1.6%		12.28	10.00
認知症対応型通所介護	件数 割合	163 100.0%	111 68.1%	44 27.0%	8 4.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		8.69	7.20
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	244 100.0%	85 34.8%	110 45.1%	42 17.2%	5 2.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.8%		14.56	13.00
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	268 100.0%	6 2.2%	74 27.6%	163 60.8%	12 4.5%	2 0.7%	8 3.0%	3 1.1%		30.24	25.00
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	432 100.0%	93 21.5%	259 60.0%	78 18.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.5%		15.09	15.00
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	265 100.0%	46 17.4%	189 71.3%	25 9.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 1.9%		13.40	12.95
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	179 100.0%	11 6.1%	109 60.9%	56 31.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 1.7%		17.96	17.00
訪問リハビリテーション	件数 割合	447 100.0%	166 37.1%	74 16.6%	65 14.5%	74 16.6%	38 8.5%	20 4.5%	10 2.2%		33.98	15.00

※事業所の職員数は、以下の①～⑱の職種別に把握した。

- | | |
|-----------------|----------------|
| ① 医師 | ⑩ 管理栄養士 |
| ② 歯科医師 | ⑪ 栄養士（管理栄養士除く） |
| ③ 歯科衛生士 | ⑫ 介護支援専門員 |
| ④ 薬剤師 | ⑬ 介護福祉士 |
| ⑤ 看護職員 | ⑭ 社会福祉士 |
| ⑥ 介護職員（介護福祉士除く） | ⑮ 精神保健福祉士 |
| ⑦ 理学療法士 | ⑯ 公認心理師 |
| ⑧ 作業療法士 | ⑰ 相談員（⑫⑭⑮以外） |
| ⑨ 言語聴覚士 | ⑱ その他の職員 |

(3) LIFE 関連加算未算定事業所票

A) 使用している介護ソフト

使用している介護ソフトは以下の通りだった。

※回答数 738 件のうち、「介護ソフトは使用していない」の回答は 66 件 (8.9%)、無回答は 12 件 (1.6%) であった。

図表 57 使用している介護ソフト_完全導入 (複数回答可) (サービス種別)

	件数	割合	完全導入															
			フボ トウ エ ア 株 式 会 社 (N D ソ ン)	ほ の ぼ の シ リ ズ 株 式 会 社 (P)	ワ イ ズ マ ン シ ス テ ム S P ()	通 株 式 会 社 ()	k H O W P I E C L A i R e E (M a r)	エ ム ・ エ ス ()	カ イ ポ ケ (株 式 会 社 ・)	会 社 ()	C A R E K A R T E J ヤ パ)	ネ ッ ト ワ ー ク ()	カ ナ ミ ツ ク ラ ウ ド サ ー ビ ス ()	報 道 『 寿 』 セ ン タ ー (株 式 会 社 南 日 本 情 報)	介 護 ト ー タ ル シ ス テ ム (株 式 会 社)	リ ア ー ツ 樹 (株 式 会 社 グ ッ ド ツ)	シ ョ ン ズ 株 式 会 社 ()	ナ ー シ ン グ ネ ッ ト ブ ラ ウ ズ 株 式 会 社 ()
全体	738		130 17.6%	92 12.5%	7 0.9%	37 5.0%	18 2.4%	11 1.5%	10 1.4%	4 0.5%	14 1.9%	101 13.7%						
介護老人福祉施設(地域密着含む)	40		9 22.5%	8 20.0%	1 2.5%	0 0.0%	1 2.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 7.5%
介護老人保健施設	17		7 41.2%	4 23.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.9%
介護医療院	6		0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%
通所介護	296		46 15.5%	28 9.5%	0 0.0%	29 9.8%	11 3.7%	3 1.0%	4 1.4%	2 0.7%	8 2.7%	49 16.6%						
認知症対応型通所介護	22		8 36.4%	4 18.2%	0 0.0%	2 9.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.5%	0 0.0%	1 4.5%	1 4.5%						
通所リハビリテーション(介護予防含む)	37		2 5.4%	2 5.4%	2 5.4%	1 2.7%	2 5.4%	1 2.7%	1 2.7%	0 0.0%	2 5.4%	7 18.9%						
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	66		20 30.3%	3 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	3 4.5%	0 0.0%	1 1.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 13.6%
認知症対応型共同生活介護	89		16 18.0%	8 9.0%	0 0.0%	1 1.1%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.2%	12 13.5%						
小規模多機能型居宅介護	65		8 12.3%	16 24.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.1%	1 1.5%	2 3.1%	1 1.5%	1 1.5%	6 9.2%						
看護小規模多機能型居宅介護	8		1 12.5%	3 37.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
訪問リハビリテーション	92		13 14.1%	16 17.4%	4 4.3%	4 4.3%	0 0.0%	2 2.2%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	11 12.0%						

介護ソフトを完全または一部導入していると回答した事業所において、使用している介護ソフトのLIFE対応状況は、「完全に対応している」で42.3%と最も多かった。次いで「わからない」が32.3%、「全く対応していない」が12.4%だった。

図表 58 使用している介護ソフトのLIFE対応状況（複数回答可）（サービス種別）

		全体	完全に対応している	一部対応している	全く対応していない	わからない	無回答
全体	件数 割合	660 100.0%	279 42.3%	78 11.8%	82 12.4%	213 32.3%	8 1.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	37 100.0%	29 78.4%	1 2.7%	1 2.7%	6 16.2%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	16 100.0%	10 62.5%	3 18.8%	2 12.5%	1 6.3%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	6 100.0%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	277 100.0%	109 39.4%	31 11.2%	38 13.7%	94 33.9%	5 1.8%
認知症対応型通所介護	件数 割合	21 100.0%	13 61.9%	1 4.8%	1 4.8%	6 28.6%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	32 100.0%	9 28.1%	5 15.6%	2 6.3%	16 50.0%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	57 100.0%	21 36.8%	6 10.5%	9 15.8%	21 36.8%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	68 100.0%	19 27.9%	5 7.4%	13 19.1%	29 42.6%	2 2.9%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	59 100.0%	26 44.1%	3 5.1%	6 10.2%	23 39.0%	1 1.7%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	8 100.0%	4 50.0%	1 12.5%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	79 100.0%	37 46.8%	20 25.3%	7 8.9%	15 19.0%	0 0.0%

B) 利用者および事業所に関するデータ分析内容

利用者の状態の評価の実施状況は、「評価している」が61.5%、「評価していない」が37.7%だった。

図表 59 利用者の状態の評価の実施状況（サービス種別）

		全体	評価している	評価していない	無回答
全体	件数 割合	738 100.0%	454 61.5%	278 37.7%	6 0.8%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	40 100.0%	24 60.0%	16 40.0%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	17 100.0%	14 82.4%	3 17.6%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	6 100.0%	4 66.7%	2 33.3%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	296 100.0%	183 61.8%	109 36.8%	4 1.4%
認知症対応型通所介護	件数 割合	22 100.0%	10 45.5%	12 54.5%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	37 100.0%	29 78.4%	7 18.9%	1 2.7%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	66 100.0%	36 54.5%	30 45.5%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	89 100.0%	40 44.9%	48 53.9%	1 1.1%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	65 100.0%	38 58.5%	27 41.5%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	8 100.0%	4 50.0%	4 50.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	92 100.0%	72 78.3%	20 21.7%	0 0.0%

利用者の状態の実施状況について「評価している」と回答した施設・事業所において、評価している利用者の状態の内容は、「利用者のADL（日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）」で98.0%と最も多かった。次いで「利用者の認知機能」が76.9%、「利用者の服薬状況」が68.5%だった。

図表 60 評価している利用者の状態の内容（複数回答可）（サービス種別）

	全体	利用者のADL（日常生活動作・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）	利用者の認知機能	利用者の服薬状況	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	利用者/居室以外の活動（離床時間/外出）	その他	無回答				
全体	454	445 98.0%	309 68.1%	349 76.9%	267 58.8%	308 67.8%	232 51.1%	236 52.0%	238 52.4%	239 52.6%	311 68.5%	19 4.2%	1 0.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	24	24 100.0%	17 70.8%	18 75.0%	18 75.0%	14 58.3%	20 83.3%	18 75.0%	18 75.0%	14 58.3%	18 75.0%	0 0.0%	0 0.0%
介護老人保健施設	14	14 100.0%	8 57.1%	11 78.6%	9 64.3%	8 57.1%	13 92.9%	12 85.7%	12 85.7%	9 64.3%	13 92.9%	0 0.0%	0 0.0%
介護医療院	4	4 100.0%	1 25.0%	4 100.0%	4 100.0%	1 25.0%	3 75.0%	4 100.0%	3 75.0%	0 0.0%	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	183	175 95.6%	109 59.6%	122 66.7%	88 48.1%	120 65.6%	70 38.3%	72 39.3%	77 42.1%	66 36.1%	108 59.0%	9 4.9%	0 0.0%
認知症対応型通所介護	10	10 100.0%	6 60.0%	8 80.0%	6 60.0%	7 70.0%	3 30.0%	3 30.0%	4 40.0%	4 40.0%	6 60.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	29	29 100.0%	24 82.8%	23 79.3%	14 48.3%	23 79.3%	7 24.1%	8 27.6%	12 41.4%	20 69.0%	18 62.1%	2 6.9%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	36	35 97.2%	21 58.3%	28 77.8%	26 72.2%	24 66.7%	28 77.8%	27 75.0%	27 75.0%	23 63.9%	29 80.6%	1 2.8%	1 2.8%
認知症対応型共同生活介護	40	40 100.0%	26 65.0%	33 82.5%	31 77.5%	33 82.5%	27 67.5%	30 75.0%	24 60.0%	27 67.5%	37 92.5%	2 5.0%	0 0.0%
小規模多機能型居宅介護	38	38 100.0%	34 89.5%	36 94.7%	32 84.2%	28 73.7%	24 63.2%	24 63.2%	22 57.9%	26 68.4%	32 84.2%	0 0.0%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	4	4 100.0%	2 50.0%	4 100.0%	3 75.0%	4 100.0%	3 75.0%	4 100.0%	4 100.0%	3 75.0%	4 100.0%	2 50.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	72	72 100.0%	61 84.7%	62 86.1%	36 50.0%	46 63.9%	34 47.2%	34 47.2%	34 47.2%	47 65.3%	42 58.3%	3 4.2%	0 0.0%

【その他の主な回答】

- ・ 睡眠状況
- ・ 言語力
- ・ 筋力
- ・ 握力、体重、下腿周径、タンデム立位時間、4m歩行、椅子立ち上がり時間などの定期評価
- ・ デイサービス利用中の様子を観察し評価につなげている

利用者の状態の評価を「実施している」と回答した施設・事業所において、事業所内の委員会等での利用者情報等の議論状況は、「委員会で議論した」で42.7%と最も多かった。次いで「委員会等の組織体以外で議論した」が33.3%、「その他」が16.1%だった。

図表 61 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論状況（複数回答可）（サービス種別）

		全体	委員会で議論した	外 委員 会等 の組 織体 以 外 で 議 論 し た	そ の 他	実 施 し て い な い	無 回 答
全体	件数 割合	454	194 42.7%	151 33.3%	73 16.1%	61 13.4%	6 1.3%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	24	10 41.7%	13 54.2%	2 8.3%	0 0.0%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	14	8 57.1%	6 42.9%	1 7.1%	0 0.0%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	4	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	183	67 36.6%	56 30.6%	31 16.9%	33 18.0%	5 2.7%
認知症対応型通所介護	件数 割合	10	5 50.0%	3 30.0%	2 20.0%	1 10.0%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	29	12 41.4%	12 41.4%	3 10.3%	5 17.2%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	36	20 55.6%	13 36.1%	7 19.4%	0 0.0%	1 2.8%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	40	24 60.0%	9 22.5%	7 17.5%	3 7.5%	0 0.0%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	38	21 55.3%	12 31.6%	9 23.7%	3 7.9%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	4	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	72	27 37.5%	23 31.9%	9 12.5%	14 19.4%	0 0.0%

【その他の主な回答】

- ・ 毎日のブリーフィング
- ・ 部署内での情報共有
- ・ 必要に応じて事業所職員間で適宜実施
- ・ 地域連携運営推進会議
- ・ 職員会議
- ・ 事業所内ミーティング
- ・ 月1回のケア会議
- ・ サービス担当者会議
- ・ カンファレンス

事業所内の委員会等での利用者情報等の議論を実施していると回答した施設・事業所において、議論の実施頻度は、「1か月に1回程度」で44.4%と最も多かった。次いで「3か月に1回程度」が19.1%、「不定期」が17.3%だった。

図表 62 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論の実施頻度（サービス種別）

		全体	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	件数 割合	387 100.0%	45 11.6%	172 44.4%	8 2.1%	74 19.1%	67 17.3%	18 4.7%	3 0.8%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	24 100.0%	3 12.5%	11 45.8%	1 4.2%	5 20.8%	2 8.3%	2 8.3%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	14 100.0%	2 14.3%	5 35.7%	0 0.0%	7 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	145 100.0%	17 11.7%	74 51.0%	5 3.4%	16 11.0%	26 17.9%	6 4.1%	1 0.7%
認知症対応型通所介護	件数 割合	9 100.0%	1 11.1%	5 55.6%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%	0 0.0%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	24 100.0%	2 8.3%	7 29.2%	0 0.0%	7 29.2%	7 29.2%	1 4.2%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	35 100.0%	7 20.0%	15 42.9%	0 0.0%	5 14.3%	6 17.1%	2 5.7%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	37 100.0%	1 2.7%	21 56.8%	1 2.7%	10 27.0%	2 5.4%	1 2.7%	1 2.7%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	35 100.0%	3 8.6%	22 62.9%	0 0.0%	2 5.7%	6 17.1%	2 5.7%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	3 100.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	58 100.0%	8 13.8%	12 20.7%	1 1.7%	19 32.8%	15 25.9%	2 3.4%	1 1.7%

【その他の主な回答】

- ・ 毎日終了時に議論する
- ・ 毎朝のミーティング
- ・ 4か月に1回
- ・ 半年に1回
- ・ 月1回を基準に、状態変化に応じて都度実施
- ・ プラン実施期間内に1回程度
- ・ その都度、利用者について話し合いを行っている

利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目は、「要介護度」で81.7%と最も多かった。次いで「ADL」が72.5%、「服薬情報」が65.7%だった。

図表 63 利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目（複数回答可）
（サービス種別及びサービス類型別）

	全体	要介護度	障害高齢者の日常生活自立度	認知症高齢者の日常生活自立度	A D L	身長／体重	低栄養状態のリスクレベル	栄養補給法	食事形態	とろみ	食事摂取量	必要栄養量	提供栄養量	褥瘡	義歯の使用	むせ	歯の汚れ	歯肉の腫れ・出血	認知症の診断（アルツハイマー病／その他）
全体	738	603 81.7%	348 47.2%	404 54.7%	535 72.5%	464 62.9%	123 16.7%	158 21.4%	467 63.3%	357 48.4%	462 62.6%	97 13.1%	129 17.5%	329 44.6%	384 52.0%	356 48.2%	206 27.9%	150 20.3%	320 43.4%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	40	36 90.0%	26 65.0%	28 70.0%	34 85.0%	34 85.0%	29 72.5%	23 57.5%	36 90.0%	32 80.0%	37 92.5%	25 62.5%	27 67.5%	32 80.0%	31 77.5%	27 67.5%	22 55.0%	20 50.0%	18 45.0%
介護老人保健施設	17	16 94.1%	14 82.4%	14 82.4%	16 94.1%	14 82.4%	14 82.4%	14 82.4%	16 94.1%	14 82.4%	16 94.1%	14 82.4%	14 82.4%	13 76.5%	15 88.2%	13 76.5%	14 82.4%	13 76.5%	11 64.7%
介護医療院	6	5 83.3%	5 83.3%	5 83.3%	5 83.3%	5 83.3%	3 50.0%	4 66.7%	4 66.7%	4 66.7%	5 83.3%	4 66.7%	4 66.7%	4 66.7%	5 83.3%	5 83.3%	4 66.7%	4 66.7%	4 66.7%
通所介護	296	240 81.1%	103 34.8%	134 45.3%	202 68.2%	192 64.9%	22 7.4%	41 13.9%	182 61.5%	124 41.9%	183 61.8%	13 4.4%	32 10.8%	105 35.5%	138 46.6%	127 42.9%	61 20.6%	39 13.2%	101 34.1%
認知症対応型通所介護	22	18 81.8%	8 36.4%	11 50.0%	14 63.6%	13 59.1%	4 18.2%	3 13.6%	16 72.7%	12 54.5%	15 68.2%	1 4.5%	2 9.1%	9 40.9%	6 63.6%	11 50.0%	7 31.8%	4 18.2%	13 59.1%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	37	30 81.1%	24 64.9%	22 59.5%	31 83.8%	22 59.5%	4 10.8%	6 16.2%	18 48.6%	14 37.8%	18 48.6%	1 2.7%	4 10.8%	17 45.9%	18 48.6%	14 37.8%	6 16.2%	5 13.5%	15 40.5%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	66	52 78.8%	26 39.4%	28 42.4%	49 74.2%	48 72.7%	13 19.7%	21 31.8%	49 74.2%	45 68.2%	53 80.3%	16 24.2%	20 30.3%	43 65.2%	39 59.1%	39 59.1%	25 37.9%	19 28.8%	29 43.9%
認知症対応型共同生活介護	89	64 71.9%	36 40.4%	48 53.9%	54 60.7%	53 59.6%	7 7.9%	9 10.1%	57 64.0%	45 50.6%	58 65.2%	7 7.9%	6 6.7%	31 34.8%	49 55.1%	45 50.6%	25 28.1%	17 19.1%	47 52.8%
小規模多機能型居宅介護	65	51 78.5%	34 52.3%	44 67.7%	46 70.8%	35 53.8%	8 12.3%	13 20.0%	43 66.2%	32 49.2%	42 64.6%	3 4.6%	6 9.2%	33 50.8%	37 56.9%	31 47.7%	17 26.2%	11 16.9%	33 50.8%
看護小規模多機能型居宅介護	8	7 87.5%	5 62.5%	5 62.5%	7 87.5%	6 75.0%	2 25.0%	2 25.0%	6 75.0%	3 37.5%	7 87.5%	1 12.5%	1 12.5%	6 75.0%	7 87.5%	4 50.0%	4 50.0%	2 25.0%	4 50.0%
訪問リハビリテーション	92	84 91.3%	67 72.8%	70 76.1%	78 84.8%	42 45.7%	22 23.9%	22 23.9%	40 43.5%	32 34.8%	34 37.0%	12 13.0%	14 15.2%	36 39.1%	35 38.0%	40 43.5%	21 22.8%	16 17.4%	45 48.9%
施設系	63	57 90.5%	45 71.4%	47 74.6%	55 87.3%	53 84.1%	46 73.0%	41 65.1%	56 88.9%	50 79.4%	58 92.1%	43 68.3%	44 69.8%	49 77.8%	51 81.0%	45 71.4%	40 63.5%	37 58.7%	33 52.4%
通所系	355	288 81.1%	135 38.0%	167 47.0%	247 69.6%	227 63.9%	27 7.6%	50 14.1%	216 60.8%	150 42.3%	210 59.2%	15 4.2%	38 10.7%	131 36.9%	170 47.9%	152 42.8%	74 20.8%	48 13.5%	129 36.3%
その他	320	258 80.6%	168 52.5%	190 59.4%	233 72.8%	184 57.5%	50 15.6%	67 20.9%	195 60.9%	157 49.1%	194 60.6%	39 12.2%	47 14.7%	149 46.6%	163 50.9%	159 49.7%	92 28.8%	65 20.3%	158 49.4%

	全体	度生活・認知機能尺	球通)	i v i t e x i t (意思)	診断名	服薬情報	I A D L	立ち上がり、返り、立位、起	作)「寝、起	脱水(浮腫)	おむつ、ポ	H D Q R A S 痛 睡 聴 改 査 M その他 指 無						
全体	738	144 19.5%	167 22.6%	400 54.2%	485 65.7%	292 39.6%	496 67.2%	338 45.8%	396 53.7%	132 17.9%	191 25.9%	161 21.8%	189 25.6%	168 22.8%	51 6.9%	15 2.0%	53 7.2%	36 4.9%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	40	8 20.0%	14 35.0%	25 62.5%	28 70.0%	17 42.5%	32 80.0%	29 72.5%	31 77.5%	12 30.0%	12 30.0%	8 20.0%	15 37.5%	10 25.0%	0 0.0%	2 5.0%	0 0.0%	2 5.0%
介護老人保健施設	17	10 58.8%	8 47.1%	13 76.5%	14 82.4%	8 47.1%	16 94.1%	11 64.7%	14 82.4%	7 41.2%	8 47.1%	8 47.1%	7 41.2%	13 76.5%	7 41.2%	2 11.8%	0 0.0%	1 5.9%
介護医療院	6	2 33.3%	3 50.0%	4 66.7%	5 83.3%	1 16.7%	4 66.7%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%
通所介護	296	43 14.5%	59 19.9%	137 46.3%	195 65.9%	89 30.1%	185 62.5%	130 43.9%	147 49.7%	33 11.1%	54 18.2%	40 13.5%	76 25.7%	27 9.1%	27 9.1%	6 2.0%	6 2.0%	16 5.4%
認知症対応型通所介護	22	2 9.1%	7 31.8%	12 54.5%	16 72.7%	7 31.8%	16 72.7%	6 27.3%	11 50.0%	6 27.3%	11 48.2%	4 13.6%	3 13.6%	5 22.7%	5 22.7%	2 9.1%	0 0.0%	2 9.1%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	37	7 18.9%	7 18.9%	27 73.0%	23 62.2%	21 56.8%	31 83.8%	23 62.2%	16 43.2%	16 43.2%	20 54.1%	8 21.6%	7 18.9%	10 27.0%	23 62.2%	3 8.1%	3 8.1%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	66	16 24.2%	18 27.3%	39 59.1%	45 68.2%	23 34.8%	49 74.2%	38 57.6%	47 71.2%	14 21.2%	18 27.3%	19 28.8%	22 33.3%	17 25.8%	8 12.1%	0 0.0%	10 15.2%	2 3.0%
認知症対応型共同生活介護	89	14 15.7%	19 21.3%	43 48.3%	55 61.8%	30 33.7%	51 57.3%	38 42.7%	43 48.3%	15 16.9%	13 14.6%	22 24.7%	15 16.9%	14 15.7%	4 4.5%	1 1.1%	1 1.1%	10 11.2%
小規模多機能型居宅介護	65	16 24.6%	14 21.5%	41 63.1%	50 76.9%	30 46.2%	57 87.7%	39 60.0%	45 69.2%	19 29.2%	26 40.0%	17 26.2%	21 32.3%	21 32.3%	3 4.6%	3 4.6%	7 10.8%	3 4.6%
看護小規模多機能型居宅介護	8	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	7 87.5%	4 50.0%	5 62.5%	5 62.5%	5 62.5%	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%
訪問リハビリテーション	92	23 25.0%	17 18.5%	68 73.9%	57 62.0%	32 34.8%	62 67.1%	40 43.5%	40 43.5%	19 20.7%	20 21.7%	18 19.6%	14 15.2%	14 15.2%	21 22.8%	3 3.3%	3 3.3%	6 6.5%
施設系	63	20 31.7%	25 39.7%	42 66.7%	47 74.6%	26 41.3%	42 66.7%	26 41.3%	42 66.7%	21 33.3%	22 34.9%	22 34.9%	24 38.1%	24 38.1%	3 4.8%	3 4.8%	1 1.6%	4 6.3%
通所系	355	54 15.2%	73 20.6%	176 49.6%	234 65.9%	117 33.0%	230 64.8%	152 42.8%	174 49.0%	44 12.4%	78 22.0%	50 14.1%	91 25.6%	55 15.5%	34 9.6%	9 2.5%	18 5.1%	20 5.6%
その他	320	70 21.9%	69 21.6%	182 56.9%	204 63.8%	149 46.6%	214 66.9%	144 45.0%	173 54.1%	67 20.9%	91 28.4%	84 26.3%	74 23.1%	89 27.8%	34 10.6%	5 1.6%	31 9.7%	16 5.0%

【その他の主な回答】

- ・ TUG (Timed Up & Go Test)
- ・ ファンクショナルリーチ (FRT)
- ・ 体組成
- ・ 筋力、握力
- ・ 関節可動域
- ・ バランス機能
- ・ 疼痛、神経症状

C) これまでの利用者または家族への説明

状態の評価結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明有無は、「ある」が67.2%、「ない」が31.3%だった。

図表 64 状態の評価結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明有無 (サービス種別)

		全体	ある	ない	無回答
全体	件数 割合	738 100.0%	496 67.2%	231 31.3%	11 1.5%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	40 100.0%	31 77.5%	9 22.5%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	17 100.0%	13 76.5%	4 23.5%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	6 100.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	296 100.0%	184 62.2%	107 36.1%	5 1.7%
認知症対応型通所介護	件数 割合	22 100.0%	10 45.5%	12 54.5%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	37 100.0%	29 78.4%	7 18.9%	1 2.7%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	66 100.0%	44 66.7%	21 31.8%	1 1.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	89 100.0%	56 62.9%	29 32.6%	4 4.5%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	65 100.0%	42 64.6%	23 35.4%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	8 100.0%	6 75.0%	2 25.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	92 100.0%	78 84.8%	14 15.2%	0 0.0%

状態の評価結果等の利用者等への説明をしたことがあると回答した事業所において、説明の実施頻度は、「現在、不定期に実施している」が53.0%と最も多かった。次いで「現在、定期的に実施している」が38.9%、「その他」が3.2%だった。

図表 65 状態の評価結果等の説明実施頻度（サービス種別）

		全体	現在 いる、 定期的 に実施	現在 いる、 不定期 に実施	施過 し去 てに、 定期 的に実	施過 し去 てに、 不定期 に実	そ の 他	無 回 答
全体	件数 割合	496 100.0%	193 38.9%	263 53.0%	8 1.6%	15 3.0%	16 3.2%	1 0.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	31 100.0%	8 25.8%	22 71.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.2%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	13 100.0%	7 53.8%	6 46.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	184 100.0%	67 36.4%	95 51.6%	4 2.2%	7 3.8%	10 5.4%	1 0.5%
認知症対応型通所介護	件数 割合	10 100.0%	3 30.0%	7 70.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	29 100.0%	16 55.2%	9 31.0%	1 3.4%	2 6.9%	1 3.4%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	44 100.0%	14 31.8%	28 63.6%	2 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	56 100.0%	27 48.2%	25 44.6%	1 1.8%	2 3.6%	1 1.8%	0 0.0%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	42 100.0%	11 26.2%	29 69.0%	0 0.0%	1 2.4%	1 2.4%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	6 100.0%	0 0.0%	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	78 100.0%	38 48.7%	35 44.9%	0 0.0%	3 3.8%	2 2.6%	0 0.0%

【その他の主な回答】

- ・ 都度連絡・報告
- ・ 必要に応じて
- ・ 利用者の状態が変化したとき

状態の評価結果等の利用者等への説明を現在定期的に行っていると回答した事業所において、状態の評価結果等の説明実施頻度（年間回数）は、「4回」で40.9%と最も多かった。次いで「2回」が25.4%、「6回以上」が13.5%だった。

図表 66 状態の評価結果等の説明実施頻度_年間回数（サービス種別）

		全体	1回	2回	3回	4回	5回	6回以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
全体	件数 割合	193 100.0%	19 9.8%	49 25.4%	7 3.6%	79 40.9%	1 0.5%	26 13.5%	12 6.2%	4.1	3.1	4.0
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	8 100.0%	1 12.5%	6 75.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.1	0.8	2.0
介護老人保健施設	件数 割合	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	4 57.1%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	4.4	3.6	4.0
介護医療院	件数 割合	2 100.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2.0	0.0	2.0
通所介護	件数 割合	67 100.0%	10 14.9%	18 26.9%	1 1.5%	20 29.9%	0 0.0%	12 17.9%	6 9.0%	4.1	3.4	4.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	3 100.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2.5	2.1	2.5
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	16 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.3%	12 75.0%	1 6.3%	1 6.3%	1 6.3%	4.1	0.6	4.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	14 100.0%	3 21.4%	7 50.0%	2 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 14.3%	0 0.0%	3.4	3.7	2.0
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	27 100.0%	2 7.4%	10 37.0%	0 0.0%	7 25.9%	0 0.0%	6 22.2%	2 7.4%	4.9	4.2	4.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	11 100.0%	1 9.1%	4 36.4%	1 9.1%	2 18.2%	0 0.0%	2 18.2%	1 9.1%	3.8	3.2	2.5
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	0 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0.0	0.0	0.0
訪問リハビリテーション	件数 割合	38 100.0%	0 0.0%	1 2.6%	2 5.3%	32 84.2%	0 0.0%	2 5.3%	1 2.6%	4.3	1.9	4.0

状態の評価結果等の利用者等への説明をしたことがあると回答した事業所において、状態の評価結果等の説明対象者は、「利用者の家族」で92.1%と最も多かった。次いで「利用者本人」が60.5%、「その他」が15.9%だった。

図表 67 状態の評価結果等の説明対象者（複数回答可）（サービス種別）

		全体	利用者本人	利用者の家族	その他	無回答
全体	件数 割合	496	300 60.5%	457 92.1%	79 15.9%	10 2.0%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	31	8 25.8%	30 96.8%	4 12.9%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	13	9 69.2%	13 100.0%	1 7.7%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	3	1 33.3%	3 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	184	119 64.7%	166 90.2%	39 21.2%	5 2.7%
認知症対応型通所介護	件数 割合	10	3 30.0%	8 80.0%	0 0.0%	2 20.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	29	27 93.1%	23 79.3%	6 20.7%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	44	23 52.3%	43 97.7%	3 6.8%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	56	12 21.4%	53 94.6%	2 3.6%	2 3.6%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	42	25 59.5%	40 95.2%	4 9.5%	1 2.4%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	6	3 50.0%	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	78	70 89.7%	72 92.3%	20 25.6%	0 0.0%

【その他の主な回答】

- ・ 介護支援専門員
- ・ 成年後見人
- ・ 民生委員
- ・ 主治医
- ・ 往診医
- ・ 歯科医
- ・ 施設スタッフ

状態の評価結果等の利用者等への説明をしたことがあると回答した事業所において、状態の評価結果等の説明内容は、「利用者のADL（日常生活動作・食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）」で94.2%と最も多かった。次いで「利用者の認知機能」が70.0%、「利用者の意欲」が63.7%だった。

図表 68 状態の評価結果等の説明内容（複数回答可）（サービス種別）

		全体	動事利用者のADL（日常生活動作、トイレ等）	関灌利用者の利用等）	利用者の認知機能	P利用者の認知症の行動・心理症状（B）	利用者の意欲	利用者の栄養状態	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	回数／居室以外の活動（離床時間／外出）	利用者の服薬状況	その他	無回答
全体	件数 割合	496	467 94.2%	241 48.6%	347 70.0%	286 57.7%	316 63.7%	239 48.2%	238 48.0%	230 46.4%	252 50.8%	268 54.0%	27 5.4%	11 2.2%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	31	29 93.5%	12 38.7%	23 74.2%	22 71.0%	19 61.3%	24 77.4%	23 74.2%	22 71.0%	17 54.8%	19 61.3%	3 9.7%	1 3.2%
介護老人保健施設	件数 割合	13	13 100.0%	7 53.8%	10 76.9%	11 84.6%	11 84.6%	13 100.0%	9 69.2%	9 69.2%	11 84.6%	10 76.9%	0 0.0%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	3	3 100.0%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	2 66.7%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	3 100.0%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	184	169 91.8%	61 33.2%	115 62.5%	85 46.2%	120 65.2%	70 38.0%	74 40.2%	80 43.5%	70 38.0%	88 47.8%	9 4.9%	3 1.6%
認知症対応型通所介護	件数 割合	10	9 90.0%	4 40.0%	7 70.0%	9 90.0%	6 60.0%	4 40.0%	4 40.0%	3 30.0%	5 50.0%	3 30.0%	0 0.0%	1 10.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	29	27 93.1%	19 65.5%	19 65.5%	10 34.5%	13 44.8%	6 20.7%	9 31.0%	10 34.5%	12 41.4%	12 41.4%	5 17.2%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	44	42 95.5%	20 45.5%	36 81.8%	34 77.3%	27 61.4%	29 65.9%	31 70.5%	28 63.6%	27 61.4%	32 72.7%	0 0.0%	1 2.3%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	56	52 92.9%	26 46.4%	42 75.0%	43 76.8%	39 69.6%	31 55.4%	30 53.6%	27 48.2%	34 60.7%	33 58.9%	4 7.1%	3 5.4%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	42	39 92.9%	27 64.3%	32 76.2%	29 69.0%	32 76.2%	23 54.8%	29 69.0%	20 47.6%	26 61.9%	30 71.4%	0 0.0%	2 4.8%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	6	6 100.0%	3 50.0%	5 83.3%	4 66.7%	3 50.0%	4 66.7%	4 66.7%	4 66.7%	4 66.7%	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	78	78 100.0%	60 76.9%	56 71.8%	37 47.4%	44 56.4%	32 41.0%	22 28.2%	24 30.8%	43 55.1%	33 42.3%	6 7.7%	0 0.0%

【その他の主な回答】

- ・ 利用者のリハビリの内容について
- ・ リハビリテーション評価・基本動作など
- ・ サービス提供中に気が付いたこと
- ・ 利用者によって必要な内容を伝える
- ・ 項目を絞らずに、ご利用中の様子全般を評価し、説明している
- ・ 歩行解析アプリ等による説明

D) ケアの質向上に向けた PDCA サイクルの取組状況

ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組において、事業所で実施していることは、「利用者の問題点や課題を把握している」で 67.8%と最も多かった。次いで「全ての利用者について状態の評価を実施している」が 55.4%、「利用者の状態の評価結果を多職種で共有している」が 46.5%だった。

図表 69 ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組において、事業所で実施していること
(複数回答可) (サービス種別)

	全体	利用者への状態の評価や付介	全ての利用者について状態の評価を実施している	利用者の状態の評価方法を統一している	利用者の状態の評価を十分頻度で実施している	利用者の問題点や課題を把握している	利用者の状態の評価結果を多職種で共有している	利用者の状態の評価結果を分折している	多職種の利用者による状態の評価を実施している	事業所の質の向上に資する方針が策定されている	ケア計画の見直しを定期的に行っている	その他	取組は実施していない	無回答
全体	738	330 44.7%	409 55.4%	227 30.8%	226 30.6%	500 67.8%	343 46.5%	172 23.3%	282 38.2%	134 18.2%	48 6.5%	4 0.5%	107 14.5%	24 3.3%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	40	20 50.0%	26 65.0%	16 40.0%	13 32.5%	33 82.5%	28 70.0%	15 37.5%	28 70.0%	6 15.0%	4 10.0%	0 0.0%	3 7.5%	0 0.0%
介護老人保健施設	17	8 47.1%	13 76.5%	10 58.8%	9 52.9%	12 70.6%	13 76.5%	5 29.4%	12 70.6%	4 23.5%	2 11.8%	0 0.0%	1 5.9%	1 5.9%
介護医療院	6	2 33.3%	4 66.7%	1 16.7%	2 33.3%	3 50.0%	3 50.0%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	0 16.7%	0 0.0%
通所介護	296	125 42.2%	149 50.3%	84 28.4%	78 26.4%	190 64.2%	126 42.6%	44 14.9%	91 30.7%	45 15.2%	11 3.7%	2 0.7%	51 17.2%	13 4.4%
認知症対応型通所介護	22	8 36.4%	12 54.5%	3 13.6%	7 31.8%	16 72.7%	8 36.4%	5 22.7%	8 36.4%	6 27.3%	4 18.2%	0 0.0%	2 9.1%	1 4.5%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	37	17 45.9%	24 64.9%	17 45.9%	15 40.5%	27 73.0%	20 54.1%	10 27.0%	16 43.2%	9 24.3%	1 2.7%	1 2.7%	2 5.4%	3 8.1%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	66	28 42.4%	33 50.0%	21 31.8%	25 37.9%	44 66.7%	34 51.5%	16 24.2%	31 47.0%	13 19.7%	6 9.1%	0 0.0%	10 15.2%	1 1.5%
認知症対応型共同生活介護	89	36 40.4%	56 62.9%	23 25.8%	27 30.3%	56 62.9%	30 33.7%	22 24.7%	22 24.7%	19 21.3%	4 4.5%	0 0.0%	13 14.6%	3 3.4%
小規模多機能型居宅介護	65	29 44.6%	29 44.6%	18 27.7%	15 23.1%	44 67.7%	29 44.6%	18 27.7%	30 46.2%	17 26.2%	6 9.2%	0 0.0%	12 18.5%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	8	7 87.5%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	6 75.0%	4 50.0%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	92	50 54.3%	61 66.3%	34 37.0%	34 37.0%	69 75.0%	48 52.2%	33 35.9%	38 41.3%	12 13.0%	7 7.6%	1 1.1%	12 13.0%	2 2.2%

【その他の主な回答】

- ・ 毎月利用者様のモニタリングを行っている
- ・ 同一法人の居宅介護支援事業所、訪問介護事業所の職員と常に情報を共有している
- ・ 事業所医の診療時、進捗状況や現状を本人や家族、担当スタッフから確認し、修正が必要か否かディスカッションする。
- ・ PDCA サイクルに近い内容で取り組んでいるが、確立されていない

E) LIFE 関連加算算定の課題

今後の LIFE 関連加算の算定意向は、「算定したいが課題があり算定できていない」で 50.0%と最も多かった。次いで「算定したいと思わない」が 26.6%、「算定する予定である」が 21.5%だった。

図表 71 今後の LIFE 関連加算の算定意向（サービス種別）

		全体	算定する予定である	いあり算定したいが課題がない	い算定したいと思わない	無回答
全体	件数 割合	738 100.0%	159 21.5%	369 50.0%	196 26.6%	14 1.9%
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	40 100.0%	11 27.5%	24 60.0%	5 12.5%	0 0.0%
介護老人保健施設	件数 割合	17 100.0%	12 70.6%	4 23.5%	1 5.9%	0 0.0%
介護医療院	件数 割合	6 100.0%	3 50.0%	3 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	件数 割合	296 100.0%	49 16.6%	149 50.3%	91 30.7%	7 2.4%
認知症対応型通所介護	件数 割合	22 100.0%	7 31.8%	6 27.3%	9 40.9%	0 0.0%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	37 100.0%	4 10.8%	19 51.4%	13 35.1%	1 2.7%
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	66 100.0%	15 22.7%	37 56.1%	13 19.7%	1 1.5%
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	89 100.0%	12 13.5%	48 53.9%	27 30.3%	2 2.2%
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	65 100.0%	15 23.1%	35 53.8%	15 23.1%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	8 100.0%	1 12.5%	4 50.0%	3 37.5%	0 0.0%
訪問リハビリテーション	件数 割合	92 100.0%	30 32.6%	40 43.5%	19 20.7%	3 3.3%

今後の LIFE 関連加算の算定意向別の LIFE を利用しない理由については、「算定したいが課題があり算定できていない」と回答した施設・事業所では、「アセスメントした情報を LIFE システムに入力する負担が大きい」で 49.1%と最も多かった。次いで「算定するために必要な利用者のアセスメントにかかる負担が大きい」が 43.4%、「利用申請の方法など、LIFE システムの利用開始までの手順がわからない」が 37.9%だった。

「算定したいと思わない」と回答した施設・事業所では、「算定するために必要な利用者のアセスメントにかかる負担が大きい」で 40.3%と最も多かった。次いで「アセスメントした情報を LIFE システムに対してデータ連携が可能な介護ソフトを導入していない」が 38.8%、「アセスメントした情報を情報提供のために集約する負担が大きい」が 37.8%だった。

図表 73 LIFE を利用しない理由（今後の LIFE 関連加算の算定意向別）

	全体	利用申請の方法など、LIFE システムの利用開始までの手順がわからない	LIFE や LIFE 関連加算についてよく知らない	LIFE や LIFE 関連加算の意義を理解できない	職員の理解が得られない	LIFE 関連加算の算定要件が複雑で理解できない	算定するために必要な利用者のアセスメントが難しい	算定するために必要な利用者のアセスメントにかかる負担が大きい	算定するために必要な情報をアセスメントできない利用者がある	算定するために必要な情報をアセスメントできない利用者がある	LIFE 関連加算方式を使用しているとは異なる	アセスメントした情報を情報提供のために集約する負担が大きい	アセスメントした情報を LIFE システムに入力する負担が大きい	介護ソフトを導入していない	LIFE システムに対してデータ連携が可能な介護ソフトを導入していない	使用している介護ソフトから LIFE ヘッドタの管理が難しい	LIFE への提出情報と PDC サイクルによるバック情報の管理が難しい	利用者や家族の同意が得られない	LIFE 関連加算の単位数が少ない	LIFE 関連加算の算定に向けた教育・研修を実施できない	回答主体は法人本部が判断している（回答主体は判断できる立場にない場合を含む）	その他	わからない	無回答
全体	565	199	184	115	86	169	116	239	59	31	207	257	78	43	109	20	151	155	61	43	18	2		
		35.2%	32.6%	20.4%	15.2%	29.9%	20.5%	42.3%	10.4%	5.5%	36.6%	45.5%	13.8%	7.6%	19.3%	3.5%	26.7%	27.4%	10.8%	7.6%	3.2%	0.4%		
算定したいが課題があり算定できていない	369	140	125	62	60	119	82	160	39	22	133	181	43	31	78	14	99	110	37	26	6	1		
		37.9%	33.9%	16.8%	16.3%	32.2%	22.2%	43.4%	10.3%	6.0%	36.0%	49.1%	11.7%	8.4%	21.1%	3.8%	26.8%	29.8%	10.0%	7.0%	1.6%	0.3%		
算定したいと思わない	196	59	59	53	26	50	34	79	21	9	74	76	35	12	31	6	52	45	24	17	12	1		
		30.1%	30.1%	27.0%	13.3%	25.5%	17.3%	40.3%	10.7%	4.6%	37.8%	38.8%	17.9%	6.1%	15.8%	3.1%	26.5%	23.0%	12.2%	8.7%	6.1%	0.5%		

F) 事業所について

事業所の職員数（常勤換算人数）の合計人数は「10人未満」で40.5%と最も多く、全体平均は17.4人だった。

図表 74 事業所の職員数（常勤換算人数）_①～⑱合計（サービス種別）

		全体	10人未満	10人以上20人未満	20人以上50人未満	50人以上75人未満	75人以上100人未満	100人以上	無回答	平均	標準偏差	中央値
全体	件数 割合	738 100.0%	299 40.5%	255 34.6%	132 17.9%	23 3.1%	11 1.5%	5 0.7%	13 1.8%	17.4	22.2	11.2
介護老人福祉施設(地域密着含む)	件数 割合	40 100.0%	0 0.0%	3 7.5%	31 77.5%	4 10.0%	1 2.5%	0 0.0%	1 2.5%	36.0	14.2	35.2
介護老人保健施設	件数 割合	17 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 41.2%	8 47.1%	2 11.8%	0 0.0%	0 0.0%	55.8	16.1	55.8
介護医療院	件数 割合	6 100.0%	0 0.0%	1 16.7%	3 50.0%	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	48.5	31.4	45.3
通所介護	件数 割合	296 100.0%	177 59.8%	92 31.1%	18 6.1%	2 0.7%	1 0.3%	0 0.0%	6 2.0%	10.2	8.3	8.0
認知症対応型通所介護	件数 割合	22 100.0%	19 86.4%	2 9.1%	1 4.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7.1	4.1	6.3
通所リハビリテーション(介護予防含む)	件数 割合	37 100.0%	16 43.2%	15 40.5%	6 16.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	13.1	10.7	11.0
特定施設入居者生活介護(地域密着、介護予防含む)	件数 割合	66 100.0%	1 1.5%	26 39.4%	33 50.0%	2 3.0%	3 4.5%	0 0.0%	1 1.5%	27.7	17.4	23.2
認知症対応型共同生活介護	件数 割合	89 100.0%	23 25.8%	51 57.3%	12 13.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 3.4%	13.5	5.8	13.0
小規模多機能型居宅介護	件数 割合	65 100.0%	19 29.2%	40 61.5%	6 9.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	12.2	5.1	12.0
看護小規模多機能型居宅介護	件数 割合	8 100.0%	0 0.0%	6 75.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	15.8	4.9	13.4
訪問リハビリテーション	件数 割合	92 100.0%	44 47.8%	19 20.7%	13 14.1%	6 6.5%	4 4.3%	4 4.3%	2 2.2%	27.5	48.8	10.2

※事業所の職員数は、以下の①～⑱の職種別に把握した。

- | | |
|-----------------|----------------|
| ① 医師 | ⑩ 管理栄養士 |
| ② 歯科医師 | ⑪ 栄養士（管理栄養士除く） |
| ③ 歯科衛生士 | ⑫ 介護支援専門員 |
| ④ 薬剤師 | ⑬ 介護福祉士 |
| ⑤ 看護職員 | ⑭ 社会福祉士 |
| ⑥ 介護職員（介護福祉士除く） | ⑮ 精神保健福祉士 |
| ⑦ 理学療法士 | ⑯ 公認心理師 |
| ⑧ 作業療法士 | ⑰ 相談員（⑫⑭⑮以外） |
| ⑨ 言語聴覚士 | ⑱ その他の職員 |

VI ヒアリング調査

1. 調査目的

アンケート調査(速報)の結果を踏まえて、さらに深掘した調査としてフィードバック機能を含む LIFE の具体的な利活用の事例・課題及び令和 6 年度の介護報酬改定の影響を把握することを目的とする。

2. 調査対象事業所

対象事業所は、V. アンケート調査の結果をもとに選定した。LIFE 関連加算算定事業所のうち、以下の条件を満たす事業所・施設とした。

- LIFE 関連加算を令和 6 年度の介護報酬改定以前から算定している事業所・施設
- 問 3 (2)「事業所フィードバックの参照頻度」及び問 3 (3)「利用者フィードバックの参照頻度」の回答が「3 か月に 1 回程度」または「1 か月に 1 回程度」または「日常的に見ている (1 か月に 2 回以上)」と回答した事業所・施設
- LIFE 関連加算を複数取得している事業所であって、問 3 (2)「事業所フィードバックの参照頻度」及び問 3 (3)「利用者フィードバックの参照頻度」の回答が「事業所フィードバックは閲覧していない」または「わからない」と回答した事業所・施設

図表 75 調査対象

サービス種類	調査対象数
介護老人福祉施設	1
介護老人保健施設	1
介護医療院	1
通所介護	1
認知症対応型通所介護	1
特定施設入居者生活介護	2
看護小規模多機能型居宅介護	2
訪問リハビリテーション	1
合計	10

3. 調査期間

調査期間は、令和 7 年 11 月～令和 8 年 1 月とした。

4. 調査結果概要

(1) 調査結果サマリ

- アンケート回答内容を踏まえ、LIFE の継続的な利用によって創出されるアウトカムの具体的な事例やフィードバック機能の活用実態、令和 6 年度の介護報酬改定の影響の把握を目的に LIFE 関連加算算定事業所にヒアリング調査を実施した。
- LIFE の導入によって、アセスメント項目の統一化や管理の効率化、評価漏れの防止といった効果がみられた一方で、フィードバック機能から得た情報を日々のケアに結びつけるまで至っていないと回答した事業所が多かった。
- 現状の層別化機能で得られるフィードバック情報に加え、日々のケアの内容や人員配置など踏み込んだ情報が確認できた場合にはより有用であるとの意見があった。

(2) LIFE の具体的な利活用の事例

① LIFE で収集している項目及び活用状況

- 科学的介護推進体制加算と排せつ支援加算の算定に必要な項目のみ看護師・介護職員が記録した LIFE とは別の介護ソフトの情報を管理者が LIFE に転記している。LIFE システムによるアセスメント情報の収集や活用には至らず、あくまで加算算定のために利用している（看護小規模多機能型居宅介護）
- 新たな利用者と契約した際は LIFE に入力する情報に従ってアセスメントを実施している。ADL や服薬情報等を LIFE で収集しているが、医療機関と認知症患者の状態・服薬情報を連携し、治療の見直しに関する議論に活用できている（認知症対応型通所介護）
- リハビリテーションマネジメント加算の算定のために、日々のケアの中で担当を決めて評価をしている。評価した情報は各委員会に取り上げるが、利用者ごとの状況が見えるようになり、状態の改善につながるケースがあると介護職・看護職の意欲向上にもつながっている（訪問リハビリテーション）
- 要介護度、日常生活自立度、ADL、診断名等は介護ソフトでアセスメントした後に LIFE に連携している。利用者の状態の経過確認や今後の居住に関する検討をする際に活用している（介護老人保健施設）
- 自施設はリハビリテーションに注力している施設であるため、Barthel Index の評価は毎月実施している。収集した情報はサービス担当者会議で取り上げて議論を行うほか、利用者家族に提示し、層別化機能を活用して年齢で見たときに利用者の位置づけを説明したうえでケアプランについて提示していくことに活用している（特定施設入居者生活介護）
- 要介護度、ADL、身長、体重、認知機能の状況等は LIFE で収集しているが、経過を確認する、加算を算定することが目的であり現状ケアへの反映はできていない。自事業所は運動特化型のデイサービスであり、プログラム内容が法人で統一されていることも含めて、反映は難しい（通所介護）
- 特に口腔ケアに関する評価において、見落としがちな項目が LIFE の入力に添って確認する習慣ができ、抜け漏れがなくなった（看護小規模多機能型居宅介護）
- 今後介護保険事業は基本単価が下がったとしても、事業所としてきちんとしたケアを提供する

ことに加算がつくという認識。対象が高齢者なので状態が改善することはあまりないが、いかにして下降が緩やかになるかが高齢者支援の目標であると考え、そこに LIFE 等システムを活用して確認していくという考え方に法人代表者が賛同している。現場としては現状何か日々のケアに活用ができていないような事例や項目はないのだが、LIFE を主に活用している管理者とケアマネジャーが利用者の状態・変化を経時的に確認し、何かケアを変えなければいけないような状況にないかを確認している（特定施設入居者生活介護）

- 導入期には、法人内のシステム担当者が現場職員が広く利用できるように、LIFE の入力方法の教育、不明点については国が公表しているマニュアルを活用しながらアドバイスをを行った。事業所全体で慣れるまでには2か月程度かかったが、その後問題なく活用ができています。ただし、LIFE に入力した情報に基づいてケアの変更や質の向上に向けた議論には至っておらず、課題と感じている（介護医療院）

② LIFE 導入前後の変化

- LIFE の報告時期に合わせてアセスメントを行うため、評価の漏れがなくなった。以前は施設独自の書式（紙面）で管理していた排せつや褥瘡の情報を LIFE で管理するようになり、排せつの時間や回数の見直しを行ったケースがあった（介護老人福祉施設）
- 管理者の事務（LIFE 入力）負担が増加した。利用者のケアに LIFE の情報を活用するまでには至っていない（看護小規模多機能型居宅介護）
- LIFE は入力すべき項目が詳細まで決まっているため、職員で共有がしやすくなり、これまで職員間で差があった部分も統一化された（認知症対応型通所介護）
- Barthel Index の評価を継続したことで、利用者に期待できそうなことの共通認識が職員間で持てるようになった。車いすを使用していた方が評価を続けることで歩行が期待できるのではないか、食事の形態が変わるのではないかと、といった議論を経て実際にアプローチを変えて状態が改善した事例が何件かある（特定施設入居者生活介護）
- 入力負担が大きくなったことは事実。特に新規契約者があったときにアセスメント自体はチェック表を活用して簡易に実施できるが、LIFE への入力が負担である（特定施設入居者生活介護）
- LIFE 導入以前から排せつ・褥瘡に関するアセスメント、記録は独自で実施していたため、LIFE システムへの入力以外に業務への影響はなかった。入力に関しても介護ソフトから大きな負担なく LIFE に情報を取り込むことができているため、大きな負担増にはなっていない（介護医療院）

③ フィードバック機能の活用状況及び今後の期待

- フィードバックの情報は閲覧してはいるが、得られた情報に基づいて実際のケアをどのように変えるべきかについてはわからない（介護老人保健施設）
- 要介護度別の利用者の変化について全国的なデータが確認できるのではないかと期待で過去にフィードバック機能を閲覧したことはあるが、画面に数字が並ぶのみでよくわからなかった。その後、閲覧はしていない（看護小規模多機能型居宅介護）
- フィードバック機能は状況把握、自施設の位置づけは見られるが、次、日々のケアをどう変えていけばよいのかといった示唆があるわけではないため、活用が難しい。また、施設としては要介護度別の受け入れ人数に対して他施設では何人の人員を配置しているかといった情報から

- 採用計画等も検討したいが現状そのような情報は確認できない（認知症対応型通所介護）
- 毎月担当者がフィードバック機能で抽出した情報を印刷して保管をしているが、実際にケアに何か反映されたかと問われると難しい（訪問リハビリテーション）
 - 施設の特性上、利用者の出入りも多く全国比較の情報からケアを見直すという時間と状況にない（介護老人保健施設）
 - 事業所フィードバックは見てはいるが、自施設はおおよそ全国平均の位置づけでもあり、特に何かケアに反映しているということはない。利用者フィードバックは類似する状況に見える利用者の自立度が高いケースが気になり、この施設ではどのようにケアをしているのか、詳細が知りたいと思う（介護老人保健施設）
 - 検索機能が使いにくい。利用者フィードバックも利用者名ではなく、番号で検索する必要があるという認識でタイムラグが生じる。利用者家族に利用者フィードバックの情報を提供するとリハビリテーションに前向きになることもあるので、数値化されている説得力は感じている（特定施設入居者生活介護）
 - 事業所フィードバックは運動特化型のデイサービスという性質上、利用者の自立度も高く、全国平均が参考にならない（通所介護）
 - 毎月フィードバック機能から抽出した情報は印刷し、介護職員に回覧しているが、情報を活用した会議の実施やケアへの反映は行っていない。利用者フィードバックは情報が多く、優先して確認すべき事項の判断が難しい（看護小規模多機能型居宅介護）
 - 利用者の位置づけを確認できるというコンセプトだと理解しているが、個々の利用者の支援にリンクできる情報ではないと感じている。ADL一つとっても、利用者の状況様々ある中で数値化されてしまうので必ずしも現場の理解と一致しない（特定施設入居者生活介護）
 - LIFE へ情報を入力している介護職員が毎月フィードバック情報を印刷し、確認し、3 か月に 1 回介護支援計画を更新する際に参照している。ただし、現実的に位置づけは確認できるが、具体的にどのようにケアを変えていくと効果的なのかについてはわからないため、利活用できているとは言い難い（介護医療院）
- ④ 令和6年介護報酬改定による LIFE の機能変化による影響
- 令和6年の報酬改定前後で入力負担が変わったという印象はない。以前も現在も同じように入力の負担がある（看護小規模多機能型居宅介護）
 - 現状 LIFE で管理している情報を LIFE 関連加算の取得に活用しているという状況ではなく、逆に別の介護ソフトに記入した情報を LIFE 関連加算の算定のために入力している状況である。（介護老人保健施設）
 - 新 LIFE への移行も問題なくでき、使用状況も負担は増えていない（認知症対応型通所介護）
 - 以前より ADL に関連する項目は毎月、その他の項目も 3 か月に 1 回アセスメントを行う体制であったため、報酬改定前後での負担感に変化はない。システムのアップデートもスムーズに実施できた（特定施設入居者生活介護）
 - フィードバック機能の画面は見やすくなった。細分化したデータがみられるようになり、使い勝手はよくなった（通所介護・看護小規模多機能型居宅介護）
 - 改定以前のフィードバック機能は数字が並んでいるだけのイメージで非常に使いにくかったが、

改定後使いやすくなった。現場としても確認する頻度が上がった。（介護医療院）

(3) LIFE の利活用にあたっての課題

① LIFE へのデータ入力

- LIFE の使用は一部の専門職員・管理者に限定しており、現場の介護職員は LIFE の存在を知らない職員もいる。介護ソフトと LIFE の自動連携機能はコスト・アカウントの問題から導入に至っておらず、入力の負荷がかかっている。（介護老人保健施設）
- 日常的なケアの記録、介護情報は別の介護ソフトを利用しているため、毎月請求時期に合わせて別途 LIFE に手入力している。基本情報と個別の入力部分があるが、入力項目が多く手間である（看護小規模多機能型居宅介護）
- 施設で以前より使用していた介護ソフトと LIFE を連携させており、大きな負担にはなっていない。コストについても大きな問題になったことはない（認知症対応型通所介護）
- 制度ではなく、介護ソフトに関してであるが、加算同士が連動しておらず、褥瘡マネジメント加算算定のために入力した情報が重複があっても、排せつ支援加算算定のためはもう一度入力しなければいけない点が負担である（訪問リハビリテーション）
- 可能な限り利用者の状況に変化があった場合には即時に LIFE にも反映していきたいと考えているが、服薬情報は頻繁に変わるため細かな対応はできていない点が課題である（特定施設入居者生活介護）
- 介護ソフトのシステム会社との契約内容に応じて、連携できないデータがある。連携できないデータは手入力の必要が出てくるので二度手間になる（特定施設入居者生活介護）
- 別の介護ソフトで収集した情報を CSV 形式でダウンロードし LIFE に入力しているため、入力負担はそれほど大きくない。担当者は事業所に 1～2 名程度固定しており、他のスタッフは LIFE に触れることはない（通所介護）
- LIFE への入力は介護側・看護側ともに担当を限定しているが、介護ソフトからのエクスポート機能は利用しておらず、手入力が必要である。LIFE 入力の担当職員も通常業務に追われると入力だけで手いっぱいになるため、収集した情報を職員間で共有するまでには至っていない（看護小規模多機能型居宅介護）

② LIFE 関連加算の取得及びアセスメントの負担

- 生活認知機能尺度による評価の際、「複雑な会話ができるかどうか」という項目があるが、判断基準が難しい（看護小規模多機能型居宅介護）
- アセスメントができるベテラン介護職員は LIFE の入力部分に難しさがあり、LIFE の入力が問題なくできる若手職員はまだアセスメントが十分にできないという状況はある。職員同士で補い合う必要がある（認知症対応型通所介護）
- 服薬情報は LIFE 導入前より詳細にアセスメントするようになったため、負担はあるが、その分医療機関との情報共有がスムーズになり、ケアに結びつくなどの効果も感じている（認知症対応型通所介護）
- 服薬情報は入力項目が多く、負担である。法人内に薬局があり、まったく別のシステムを導入しているため、LIFE へは手入力となる（訪問リハビリテーション）

- 褥瘡や排せつに関するアセスメントを現場の介護職員に依頼するが、評価方法や LIFE に入力できる粒度の情報を収集するための教育機会は担保する必要がある。また、アセスメントは3か月ごとに報告が求められているが、3か月で状態が変化している利用者は多くなく、都度評価する負担はある（介護老人保健施設）
 - 以前は ADL 維持等加算を算定していたが、利用者の退去や逝去により入れ替わりが生じた際に利得値が維持できず算定できなくなった。現在の Barthel Index は 5 点刻みの評価だが、評価基準上では 0 点だが、現場目線では変化があるのではという事例が重なり、点数が伸びなかった。もう少し詳細なところまで評価できれば加算の要件を満たすことができる可能性が残るため、検討してほしい（特定施設入居者生活介護）
 - 事業所の経営方針として ADL 維持等加算の取得を維持するため、法人で準備された運動プログラムを提供するためにターゲットとなる利用者像がある。現在契約している利用者の ADL の情報を見ながら、どの層にアプローチをしていくべきか、考えることがある。アセスメントは管理者がリハビリテーションの専門職であるため契約時にアセスメントができるので大きな負担ではない（通所介護）
 - 口腔ケアに関する評価項目について、例えば虫歯の有無等は介護職員では判断ができず、歯科医師の判断を仰ぐ必要があるため煩雑である（看護小規模多機能型居宅介護）
 - 現在はアセスメントはケアマネージャーが一人で担当している。現場の介護職員に任せたいが、例えば ADL の評価においても「バーセルインデックスとは何か」などの教育から始めなければいけない。感覚で評価するわけにはいかないため、客観的に根拠をもって評価しなければいけない。また、評価者が複数いると「私の時は一人で起き上がる」「私の時は起き上がれない」といった評価者による差も生じてしまう（特定施設入居者生活介護）
 - 現状、排せつ支援加算と褥瘡対策指導管理を取得しているが、科学的介護推進体制加算は取得していない。これは科学的介護推進体制加算取得のために入力が必要な項目の入力負担があるためである。具体的には服薬情報が最も負担であり、栄養の状態や口腔の情報も現状利用している介護ソフトから連携することが難しく、手入力が必要になる。この場合、看護師や事務員の負担が大きくなることが予想されるが、現状は担当者の検討を含めて進んでいない。一方でアセスメント自体は行っているため、情報自体は紙（服薬情報）・介護ソフト（栄養・口腔）内にある（介護医療院）
- ③ LIFE の継続利用における負担と期待する支援策
- 最も大きな負担は LIFE への入力負担である。介護ソフトから簡易的に入力できるような支援、データ移行のコストがかからないような支援を期待する（看護小規模多機能型居宅介護）
 - LIFE の入力を行う上では、類似の質問項目が多いと感じている。類似項目は集約するなどコンパクトな設計にしてほしい。また、服薬情報の検索が煩雑。他のシステムからドラッグして情報を入力できるような機能になればありがたい（特定施設入居者生活介護）
 - 前回の報酬改定で報告頻度が半年から 3 か月に変更し自施設では問題なかったが、この短縮の流れは今後も続くのではないかと思っている。仮に今後毎月報告するような仕組みに改定された場合、入力負担が増大すると正確性が欠けてきてしまうため、入力負担の考慮はしてほしい（特定施設入居者生活介護）

- 入力負担、請求事務の負担は可能な限り簡略化してほしい。事務負担を減らすという名目の支援策を使うために出すデータが増えているという実感がある。報告頻度も徐々に短期になっており、人手不足の中で事務負担は大きい。また、LIFE に関しては LIFE を利用するパソコンを準備する負担もあった。ハード面の支援も期待したい（通所介護）
- 機能面では、加算取得のために情報を報告する際に、個別でしか報告ができない。一つの項目報告してから次の報告が必要で、最初の項目がきちんと到達しているのかわからなくなってしまふ。到達状況が都度確認できるような仕組みがあればありがたい。また、日常生活自立度の入力はコピー&ペーストができず、手入力が必要なのが煩雑（特定施設入居者生活介護）
- ④ LIFE の利活用を通じたケアの質の向上を達成するために期待する支援策
- フィードバックで得た情報を日々のケアに有効に活用した他施設の事例があると参考になる（介護老人保健施設）
- ケアプランデータ連携システムなど LIFE に関わらず他のシステムの利用も進んでいく中で、介護保険関連のシステムについては連動させてほしい（認知症対応型通所介護）
- LIFE を活用し、ケアを見直した結果、介護度が改善される場合がある。これは介護者としては喜ばしいことであるが、施設としては報酬減となる。ケアの質の改善によって状態が改善されたときに報酬は下がるジレンマは解消してほしい（特定施設入居者生活介護）
- 国・自治体から発出される通知は基本的に難しいという印象があるので、もっとかみ砕いて、制度の趣旨を説明していただいて、一つ一つのアセスメント項目に対してどのような意図があるのか現場の介護職員にも伝わる機会があるとありがたい。LIFE に限らず、新しい仕組みの活用は、心理的な障壁というところも大きいと思う（特定施設入居者生活介護）
- フィードバック機能の活用方法、活用事例が知りたい。他の施設でどのような取組をしたことでどのような効果があるかについては関心がある（介護医療院）
- (4) その他の意見
- LIFE に限らず、制度を改定する場合には方向性のみでも半年前から通知し、準備の期間を担保してほしい（訪問リハビリテーション）
- LIFE に入力された継続的なアセスメント情報を認定調査に活用できないか。認定調査を担当するケアマネージャーは多くの場合施設外のケアマネージャーだが、この場合利用者も緊張感を以て対応するので認定が軽く出てしまう。せっかくデータ化された情報があるのであれば、こちらを参照できるような仕組みになってもよいのではないか。

Ⅶ 介護関連 DB 分析

1. 介護関連 DB 分析の目的

LIFE の活用状況や課題等を検討するために、下記を目的としてデータ分析を実施した。

- ① 令和 6 年度介護報酬改定における LIFE の見直しによる効果・影響の検証
- ② LIFE 関連加算未算定事業所における LIFE 導入への課題の把握

2. 使用したデータ項目（概要）

介護保険総合データベース、LIFE に登録されているデータのうち、以下のデータを用いた。

図表 76 使用したデータ項目

No	情報の分類	テーブル（レコード）	説明（項目の例等）	時点
1	請求情報	基本情報レコード、明細情報レコード・明細情報（住所地特例）レコード・特定診療費・特定診療費情報レコード	要介護度、加算の算定有無	令和 3 年 4 月～ 令和 7 年 4 月 （サービス提供分）
2	LIFE 情報	利用者情報、科学的介護推進情報、栄養・摂食嚥下情報、口腔衛生管理情報・口腔機能向上サービス管理情報、個別機能訓練計画情報、リハビリテーション計画書、褥瘡マネジメント情報、排せつ支援情報、自立支援促進情報、ADL 維持等情報	ADL、褥瘡の有無	令和 3 年 4 月～ 令和 7 年 4 月 （評価日）
3		アカウント発行、ログイン、利用者登録状況	アカウント発行（初回ログイン）件数、利用者情報登録有無	令和 7 年 8 月 （調査時点）

3. 分析結果

(1) 令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直しによる効果・影響の検証

A) LIFE 関連加算の算定状況

令和3年4月から令和7年4月の期間において、LIFE 関連加算を算定している事業所の割合を介護保険総合データベースから算出した。令和7年4月時点で、施設サービスでは、LIFE 関連加算を算定している割合は介護老人保健施設で最も高く、87.3%、通所・居住系サービスは、通所リハビリテーションで最も高く68.5%（予防では71.5%）であった。また、令和6年度介護報酬改定後に通所リハビリテーションでは大きく算定事業所割合が伸び、介護老人保健施設、介護老人福祉施設でも増加がみられている。

図表 77 LIFE 関連加算の算定状況（分析対象事業所数）

サービス	事業所数											
	令和3年											令和4年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	4,215	4,230	4,233	4,234	4,234	4,235	4,230	4,229	4,228	4,224	4,226	4,226
介護老人福祉施設	8,250	8,295	8,306	8,309	8,313	8,318	8,319	8,325	8,329	8,325	8,335	8,340
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,428	2,451	2,459	2,468	2,467	2,469	2,466	2,472	2,474	2,471	2,477	2,483
介護医療院	578	591	597	600	607	613	639	647	656	664	667	671
通所リハビリテーション	7,947	8,057	8,088	8,099	8,109	8,090	8,084	8,094	8,093	8,072	7,995	8,042
介護予防通所リハビリテーション	7,698	7,836	7,873	7,880	7,884	7,870	7,873	7,898	7,882	7,847	7,780	7,827
通所介護	24,000	24,225	24,255	24,296	24,340	24,334	24,345	24,388	24,401	24,400	24,378	24,398
地域密着型通所介護	18,644	18,871	18,919	18,933	18,973	18,950	18,979	18,968	18,985	18,959	18,932	18,906
認知症対応型通所介護	3,074	3,113	3,117	3,126	3,132	3,124	3,122	3,133	3,123	3,117	3,096	3,091
介護予防認知症対応型通所介護	452	461	464	460	464	453	455	470	474	463	447	452
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,502	5,559	5,581	5,581	5,597	5,597	5,612	5,624	5,630	5,635	5,639	5,660
介護予防特定施設入居者生活介護	4,349	4,424	4,435	4,430	4,436	4,427	4,434	4,443	4,451	4,454	4,448	4,462
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,476	5,558	5,575	5,590	5,579	5,575	5,579	5,572	5,583	5,580	5,577	5,564
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	772	799	808	811	821	825	832	846	844	849	857	866
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	13,742	13,990	13,997	14,035	14,043	14,037	14,057	14,054	14,065	14,061	14,071	14,074
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,781	3,863	3,884	3,883	3,858	3,871	3,885	3,879	3,884	3,864	3,835	3,828
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	352	357	354	355	354	355	356	356	355	356	353	353
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	940	982	989	980	997	1,011	1,008	1,009	987	998	991	996
訪問リハビリテーション	4,538	4,911	4,997	5,073	5,097	5,117	5,173	5,198	5,219	5,215	5,136	5,192

サービス	事業所数											
	令和4年											令和5年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	4,218	4,221	4,220	4,213	4,217	4,214	4,210	4,212	4,212	4,210	4,212	4,205
介護老人福祉施設	8,362	8,371	8,382	8,376	8,386	8,389	8,399	8,405	8,407	8,404	8,409	8,417
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,481	2,489	2,489	2,493	2,497	2,500	2,497	2,501	2,496	2,497	2,498	2,501
介護医療院	704	714	721	724	731	734	740	743	745	748	750	756
通所リハビリテーション	8,002	8,034	8,057	8,052	8,026	8,027	8,027	8,028	8,019	8,009	8,015	8,013
介護予防通所リハビリテーション	7,764	7,801	7,823	7,799	7,779	7,797	7,797	7,799	7,785	7,772	7,781	7,769
通所介護	24,379	24,424	24,455	24,459	24,471	24,481	24,473	24,496	24,516	24,493	24,505	24,499
地域密着型通所介護	18,825	18,885	18,889	18,903	18,869	18,864	18,834	18,845	18,847	18,783	18,778	18,767
認知症対応型通所介護	3,074	3,070	3,065	3,060	3,041	3,034	3,028	3,027	3,014	3,006	2,992	2,967
介護予防認知症対応型通所介護	440	450	452	455	448	430	436	437	443	438	425	437
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,692	5,705	5,709	5,729	5,737	5,753	5,760	5,764	5,777	5,774	5,786	5,798
介護予防特定施設入居者生活介護	4,480	4,479	4,480	4,481	4,484	4,486	4,473	4,504	4,500	4,500	4,504	4,499
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,545	5,554	5,544	5,547	5,541	5,537	5,526	5,526	5,519	5,513	5,510	5,507
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	887	894	896	909	911	914	920	924	930	939	939	948
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	14,047	14,080	14,084	14,098	14,107	14,112	14,090	14,106	14,119	14,110	14,113	14,132
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,796	3,804	3,813	3,802	3,786	3,784	3,771	3,760	3,750	3,727	3,735	3,741
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	354	356	359	357	358	358	360	361	360	361	361	362
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	956	970	955	925	899	924	933	912	907	925	922	931
訪問リハビリテーション	5,229	5,263	5,298	5,298	5,261	5,301	5,361	5,360	5,342	5,364	5,351	5,384

サービス	事業所数											
	令和5年											令和6年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	4,196	4,200	4,200	4,196	4,194	4,188	4,188	4,187	4,187	4,186	4,180	4,180
介護老人福祉施設	8,429	8,439	8,435	8,442	8,445	8,450	8,461	8,458	8,456	8,461	8,466	8,475
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,506	2,507	2,512	2,514	2,513	2,515	2,517	2,519	2,516	2,517	2,516	2,525
介護医療院	771	779	788	789	793	795	801	805	810	818	832	850
通所リハビリテーション	7,989	7,986	7,997	7,979	7,977	7,962	7,962	7,949	7,948	7,917	7,899	7,910
介護予防通所リハビリテーション	7,717	7,744	7,763	7,747	7,738	7,739	7,740	7,721	7,709	7,676	7,675	7,686
通所介護	24,416	24,477	24,507	24,509	24,492	24,514	24,518	24,520	24,551	24,519	24,513	24,529
地域密着型通所介護	18,597	18,622	18,614	18,611	18,543	18,570	18,543	18,523	18,489	18,410	18,399	18,371
認知症対応型通所介護	2,924	2,928	2,932	2,931	2,920	2,906	2,910	2,902	2,888	2,866	2,859	2,845
介護予防認知症対応型通所介護	423	435	437	438	429	429	429	433	433	428	416	406
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,817	5,834	5,847	5,851	5,860	5,862	5,876	5,884	5,891	5,889	5,891	5,909
介護予防特定施設入居者生活介護	4,472	4,495	4,516	4,510	4,517	4,525	4,538	4,553	4,558	4,534	4,545	4,575
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,498	5,504	5,498	5,502	5,507	5,498	5,493	5,491	5,483	5,465	5,465	5,451
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	963	968	982	986	988	1,000	1,003	1,011	1,019	1,020	1,018	1,031
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	14,156	14,207	14,205	14,205	14,210	14,235	14,229	14,219	14,218	14,222	14,220	14,228
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,742	3,775	3,780	3,788	3,790	3,799	3,762	3,745	3,778	3,767	3,753	3,751
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	365	366	366	366	365	364	364	363	360	360	361	362
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	922	928	932	920	905	909	932	936	949	955	961	938
訪問リハビリテーション	5,358	5,396	5,443	5,427	5,445	5,465	5,510	5,500	5,495	5,474	5,493	5,512

サービス	事業所数												
	令和6年						令和7年						
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	4,137	4,159	4,162	4,164	4,162	4,159	4,151	4,146	4,142	4,138	4,137	4,131	4,110
介護老人福祉施設	8,404	8,501	8,484	8,509	8,519	8,519	8,522	8,528	8,531	8,531	8,528	8,539	8,534
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,504	2,545	2,532	2,551	2,553	2,553	2,550	2,558	2,560	2,556	2,559	2,559	2,551
介護医療院	886	902	903	908	908	909	912	919	913	912	917	916	923
通所リハビリテーション	7,825	7,857	7,708	7,794	7,810	7,815	7,806	7,803	7,794	7,768	7,762	7,755	7,698
介護予防通所リハビリテーション	7,577	7,628	7,506	7,583	7,602	7,593	7,588	7,605	7,586	7,578	7,561	7,551	7,490
通所介護	24,187	24,427	24,387	24,447	24,452	24,464	24,435	24,459	24,455	24,448	24,446	24,436	24,249
地域密着型通所介護	17,945	18,217	18,119	18,249	18,242	18,250	18,209	18,236	18,201	18,136	18,110	18,079	17,953
認知症対応型通所介護	2,781	2,795	2,778	2,791	2,770	2,771	2,760	2,755	2,743	2,729	2,724	2,709	2,674
介護予防認知症対応型通所介護	404	411	399	415	397	403	417	408	414	411	399	394	396
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,845	5,933	5,929	5,950	5,964	5,966	5,978	5,982	5,985	5,991	6,000	6,015	6,024
介護予防特定施設入居者生活介護	4,521	4,576	4,553	4,592	4,615	4,641	4,642	4,647	4,648	4,663	4,648	4,656	4,661
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,356	5,418	5,389	5,419	5,422	5,408	5,383	5,383	5,375	5,365	5,357	5,349	5,289
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	1,039	1,055	1,065	1,081	1,079	1,087	1,090	1,093	1,096	1,099	1,102	1,108	1,108
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	13,809	14,231	14,152	14,253	14,275	14,283	14,267	14,262	14,252	14,233	14,216	14,225	14,163
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,658	3,726	3,714	3,780	3,769	3,785	3,780	3,782	3,785	3,749	3,735	3,715	3,650
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	356	360	365	364	366	364	363	365	365	365	365	366	363
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	919	928	912	930	946	970	957	975	983	991	976	996	978
訪問リハビリテーション	5,490	5,523	5,204	5,477	5,546	5,571	5,607	5,631	5,641	5,627	5,638	5,657	5,263

図表 78 LIFE 関連加算の算定状況（LIFE 関連加算算定事業所数）

サービス	LIFE関連加算 算定事業所数											
	令和3年						令和4年					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	1,994	2,194	2,363	2,501	2,618	2,696	2,790	2,843	2,874	2,916	2,936	2,971
介護老人福祉施設	2,879	3,295	3,569	3,775	4,038	4,213	4,481	4,589	4,670	4,774	4,841	4,876
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	841	953	1,051	1,107	1,174	1,228	1,283	1,314	1,336	1,354	1,369	1,377
介護医療院	185	211	229	246	267	282	302	316	322	332	334	339
通所リハビリテーション	2,465	2,792	3,013	3,204	3,347	3,448	3,575	3,661	3,727	3,786	3,780	3,827
介護予防通所リハビリテーション	2,131	2,463	2,687	2,886	3,019	3,127	3,262	3,341	3,401	3,455	3,452	3,500
通所介護	5,298	6,003	6,445	6,829	7,219	8,203	8,725	8,951	9,140	9,350	9,469	9,535
地域密着型通所介護	3,202	3,582	3,801	3,973	4,116	4,222	4,358	4,436	4,490	4,548	4,611	4,639
認知症対応型通所介護	660	771	828	884	934	981	1,022	1,057	1,066	1,137	1,141	1,139
介護予防認知症対応型通所介護	89	108	121	129	146	148	154	171	173	172	167	172
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	729	857	1,069	1,179	1,246	1,371	1,755	1,863	1,891	1,924	1,953	1,978
介護予防特定施設入居者生活介護	573	679	858	957	1,013	1,099	1,441	1,540	1,566	1,587	1,604	1,629
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,122	1,283	1,402	1,471	1,558	1,654	1,757	1,796	1,821	1,839	1,846	1,854
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	180	216	247	264	277	298	322	336	338	350	347	347
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	2,637	2,990	3,278	3,440	3,614	3,998	4,206	4,298	4,419	4,502	4,536	4,581
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	772	881	967	1,023	1,071	1,127	1,211	1,238	1,251	1,246	1,235	1,243
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	61	73	80	83	87	92	100	103	105	110	110	111
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	145	173	201	201	222	258	275	270	271	279	274	275
訪問リハビリテーション	578	699	792	872	899	932	978	1,013	1,039	1,054	1,037	1,048

サービス	LIFE関連加算 算定事業所数											
	令和4年						令和5年					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	3,057	3,091	3,119	3,131	3,147	3,159	3,201	3,206	3,207	3,217	3,226	3,219
介護老人福祉施設	5,146	5,222	5,300	5,344	5,382	5,403	5,484	5,516	5,536	5,563	5,578	5,596
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,451	1,475	1,495	1,519	1,533	1,541	1,554	1,560	1,557	1,570	1,570	1,576
介護医療院	361	368	377	386	392	398	408	412	413	419	421	425
通所リハビリテーション	3,957	4,028	4,073	4,100	4,120	4,133	4,168	4,201	4,193	4,201	4,224	4,231
介護予防通所リハビリテーション	3,618	3,695	3,751	3,770	3,789	3,806	3,850	3,877	3,873	3,878	3,907	3,921
通所介護	9,965	10,143	10,272	10,390	10,464	10,543	10,736	10,817	10,859	10,918	10,974	11,017
地域密着型通所介護	4,841	4,957	5,008	5,065	5,098	5,145	5,234	5,268	5,301	5,314	5,342	5,382
認知症対応型通所介護	1,220	1,243	1,250	1,257	1,261	1,268	1,289	1,292	1,292	1,298	1,296	1,285
介護予防認知症対応型通所介護	181	178	181	178	176	174	187	188	194	191	187	194
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	2,079	2,114	2,146	2,218	2,236	2,265	2,301	2,324	2,358	2,379	2,390	2,408
介護予防特定施設入居者生活介護	1,705	1,723	1,755	1,810	1,824	1,845	1,873	1,899	1,928	1,943	1,952	1,954
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,931	1,942	2,003	2,031	2,046	2,066	2,091	2,097	2,110	2,108	2,113	2,124
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	362	374	419	426	431	433	437	446	448	454	458	457
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	4,815	4,931	4,992	5,049	5,088	5,123	5,209	5,242	5,256	5,282	5,316	5,346
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,283	1,294	1,334	1,359	1,371	1,388	1,409	1,397	1,406	1,410	1,406	1,427
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	115	116	118	120	120	120	124	125	126	128	127	131
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	296	305	298	284	272	285	282	278	269	277	274	295
訪問リハビリテーション	1,098	1,102	1,114	1,133	1,126	1,143	1,147	1,161	1,160	1,157	1,151	1,167

サービス	LIFE関連加算 算定事業所数											
	令和5年						令和6年					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	3,261	3,278	3,299	3,317	3,320	3,318	3,329	3,335	3,355	3,366	3,368	3,372
介護老人福祉施設	5,702	5,764	5,824	5,860	5,880	5,909	5,959	5,983	5,996	6,014	6,025	6,043
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,610	1,623	1,643	1,655	1,664	1,676	1,681	1,689	1,695	1,697	1,701	1,710
介護医療院	438	447	455	460	463	464	476	478	480	486	495	503
通所リハビリテーション	4,289	4,320	4,341	4,361	4,372	4,385	4,410	4,428	4,437	4,439	4,445	4,460
介護予防通所リハビリテーション	3,971	4,011	4,033	4,046	4,071	4,091	4,114	4,122	4,131	4,133	4,144	4,164
通所介護	11,263	11,392	11,499	11,577	11,646	11,725	11,830	11,901	11,984	12,047	12,097	12,140
地域密着型通所介護	5,485	5,557	5,617	5,659	5,682	5,738	5,795	5,857	5,881	5,915	5,962	5,987
認知症対応型通所介護	1,281	1,289	1,290	1,304	1,309	1,309	1,323	1,331	1,325	1,319	1,318	1,318
介護予防認知症対応型通所介護	178	187	198	195	198	201	200	195	200	200	189	177
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	2,512	2,536	2,553	2,608	2,736	2,877	2,898	2,915	2,989	3,009	3,023	3,031
介護予防特定施設入居者生活介護	2,025	2,050	2,076	2,126	2,240	2,359	2,389	2,402	2,448	2,457	2,472	2,480
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	2,237	2,257	2,269	2,284	2,300	2,310	2,330	2,338	2,348	2,353	2,352	2,343
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	476	478	487	490	493	496	500	503	506	507	507	513
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	5,550	5,638	5,716	5,734	5,778	5,830	5,890	5,926	5,974	6,008	6,015	6,047
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,496	1,517	1,524	1,547	1,551	1,552	1,550	1,548	1,580	1,586	1,580	1,581
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	137	138	141	144	147	147	148	150	151	152	153	153
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	298	302	311	310	305	305	314	338	333	344	351	338
訪問リハビリテーション	1,170	1,176	1,197	1,208	1,223	1,222	1,237	1,247	1,243	1,234	1,239	1,242

サービス	LIFE関連加算 算定事業所数												
	令和6年						令和7年						
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	3,470	3,492	3,514	3,534	3,553	3,562	3,575	3,581	3,582	3,585	3,590	3,591	3,589
介護老人福祉施設	6,160	6,248	6,286	6,342	6,402	6,433	6,471	6,500	6,523	6,544	6,553	6,557	6,629
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,740	1,767	1,773	1,798	1,811	1,812	1,823	1,827	1,830	1,839	1,846	1,848	1,856
介護医療院	520	533	538	544	558	563	568	574	577	576	583	583	590
通所リハビリテーション	4,450	4,463	4,983	5,065	5,135	5,174	5,196	5,217	5,230	5,241	5,248	5,255	5,272
介護予防通所リハビリテーション	4,401	4,412	5,128	5,161	5,206	5,253	5,276	5,304	5,315	5,326	5,345	5,346	5,354
通所介護	12,482	12,640	12,760	12,863	12,937	12,980	13,053	13,108	13,154	13,180	13,195	13,222	13,235
地域密着型通所介護	6,197	6,341	6,436	6,518	6,564	6,593	6,622	6,677	6,691	6,686	6,692	6,698	6,736
認知症対応型通所介護	1,337	1,350	1,357	1,362	1,360	1,376	1,377	1,375	1,379	1,378	1,374	1,367	1,354
介護予防認知症対応型通所介護	185	192	193	196	185	187	199	196	196	194	184	192	197
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	3,059	3,115	3,123	3,141	3,165	3,182	3,193	3,212	3,217	3,234	3,242	3,245	3,261
介護予防特定施設入居者生活介護	2,505	2,536	2,540	2,553	2,573	2,602	2,619	2,626	2,625	2,650	2,648	2,650	2,668
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	2,378	2,414	2,429	2,454	2,468	2,477	2,485	2,501	2,514	2,521	2,527	2,522	2,524
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	539	552	560	571	567	581	585	592	592	595	600	596	601
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	6,147	6,340	6,367	6,437	6,525	6,577	6,613	6,637	6,654	6,681	6,702	6,714	6,775
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,605	1,636	1,660	1,691	1,707	1,717	1,727	1,737	1,739	1,745	1,744	1,727	1,718
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	152	156	160	159	161	160	162	164	167	168	168	167	166
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	363	373	371	373	391	397	386	394	397	404	401	413	418
訪問リハビリテーション	1,248	1,258	1,441	1,528	1,581	1,612	1,620	1,642	1,647	1,650	1,660	1,668	1,612

図表 79 LIFE 関連加算の算定状況（算定割合）

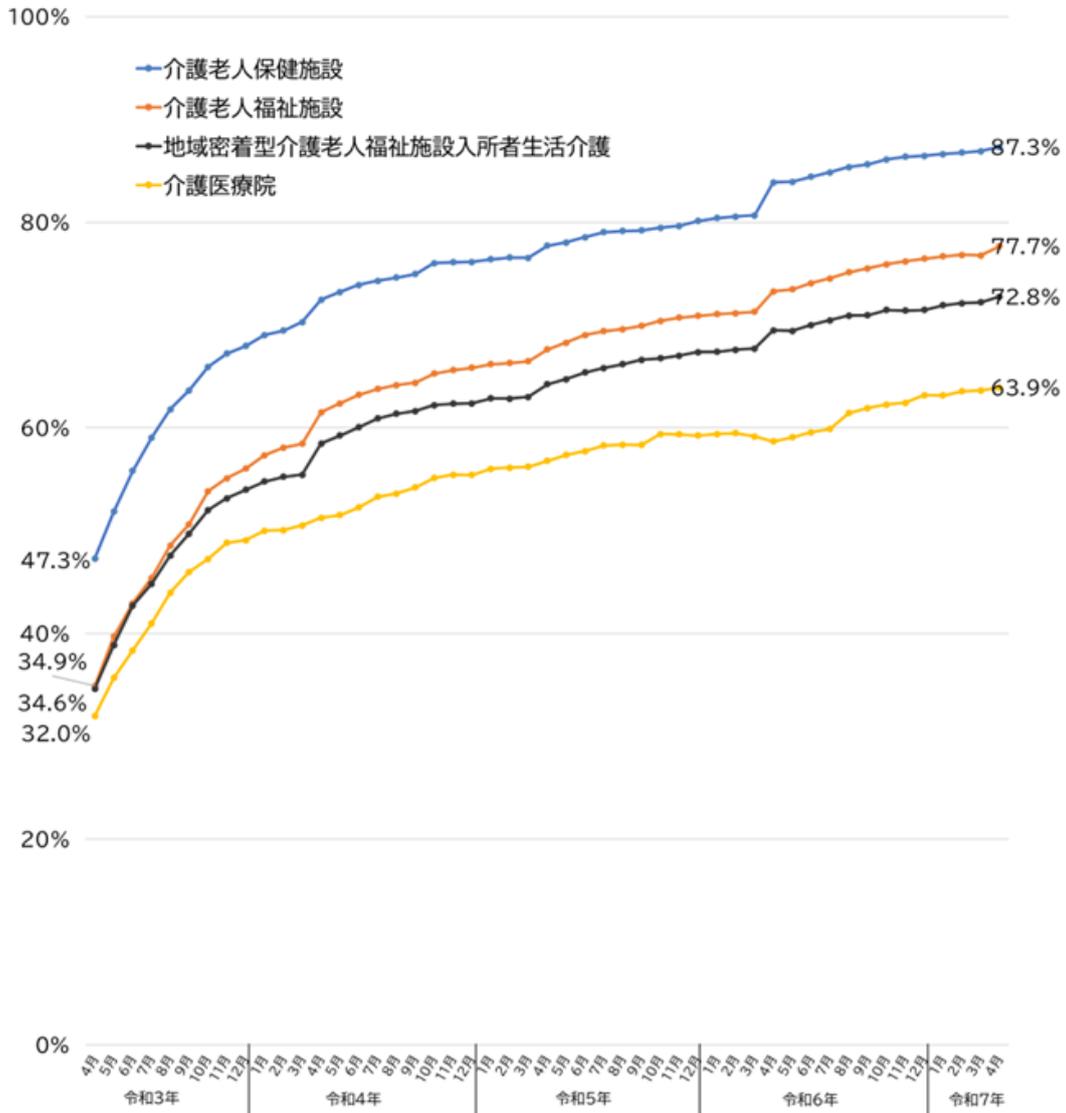
サービス	LIFE関連加算算定割合											
	令和3年											
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	47.3%	51.9%	55.8%	59.1%	61.8%	63.7%	66.0%	67.2%	68.0%	69.0%	69.5%	70.3%
介護老人福祉施設	34.9%	39.7%	43.0%	45.4%	48.6%	50.6%	53.9%	55.1%	56.1%	57.3%	58.1%	58.5%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	34.6%	38.9%	42.7%	44.9%	47.6%	49.7%	52.0%	53.2%	54.0%	54.8%	55.3%	55.5%
介護医療院	32.0%	35.7%	38.4%	41.0%	44.0%	46.0%	47.3%	48.8%	49.1%	50.0%	50.1%	50.5%
通所リハビリテーション	31.0%	34.7%	37.3%	39.6%	41.3%	42.6%	44.2%	45.2%	46.1%	46.9%	47.3%	47.6%
介護予防通所リハビリテーション	27.7%	31.4%	34.1%	36.6%	38.3%	39.7%	41.4%	42.3%	43.1%	44.0%	44.4%	44.7%
通所介護	22.1%	24.8%	26.6%	28.1%	29.7%	33.7%	35.8%	36.7%	37.5%	38.3%	38.8%	39.1%
地域密着型通所介護	17.2%	19.0%	20.1%	21.0%	21.7%	22.3%	23.0%	23.4%	23.7%	24.0%	24.4%	24.5%
認知症対応型通所介護	21.5%	24.8%	26.6%	28.3%	29.8%	31.4%	32.7%	33.7%	34.1%	36.5%	36.9%	36.8%
介護予防認知症対応型通所介護	19.7%	23.4%	26.1%	28.0%	31.5%	32.7%	33.8%	36.4%	36.5%	37.1%	37.4%	38.1%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	13.2%	15.4%	19.2%	21.1%	22.3%	24.5%	31.3%	33.1%	33.6%	34.1%	34.6%	34.9%
介護予防特定施設入居者生活介護	13.2%	15.3%	19.3%	21.6%	22.8%	24.8%	32.5%	34.7%	35.2%	35.6%	36.1%	36.5%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	20.5%	23.1%	25.1%	26.3%	27.9%	29.7%	31.5%	32.2%	32.6%	33.0%	33.1%	33.3%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	23.3%	27.0%	30.6%	32.6%	33.7%	36.1%	38.7%	39.7%	40.0%	41.2%	40.5%	40.1%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	19.2%	21.4%	23.4%	24.5%	25.7%	28.5%	29.9%	30.6%	31.4%	32.0%	32.2%	32.5%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	20.4%	22.8%	24.9%	26.3%	27.8%	29.1%	31.2%	31.9%	32.2%	32.2%	32.2%	32.5%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	17.3%	20.4%	22.6%	23.4%	24.6%	25.9%	28.1%	28.9%	29.6%	30.9%	31.2%	31.4%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	15.4%	17.6%	20.3%	20.5%	22.3%	25.5%	27.3%	26.8%	27.5%	28.0%	27.6%	27.6%
訪問リハビリテーション	12.7%	14.2%	15.8%	17.2%	17.6%	18.2%	18.9%	19.5%	19.9%	20.2%	20.2%	20.2%

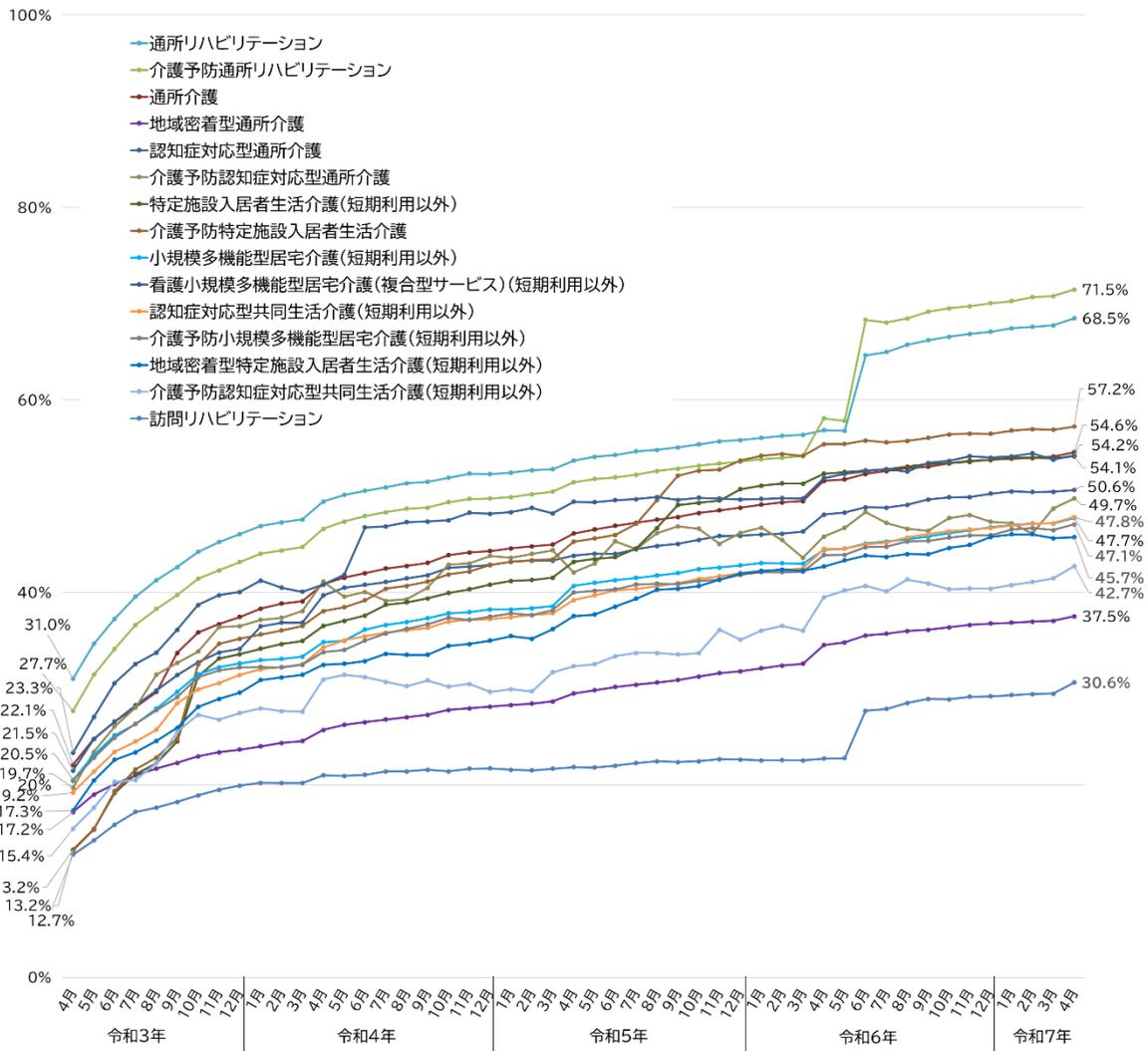
サービス	LIFE関連加算算定割合											
	令和4年											
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	72.5%	73.2%	73.9%	74.3%	74.6%	75.0%	76.0%	76.1%	76.1%	76.4%	76.6%	76.6%
介護老人福祉施設	61.5%	62.4%	63.2%	63.8%	64.2%	64.4%	65.3%	65.6%	65.8%	66.2%	66.3%	66.5%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	58.5%	59.3%	60.1%	60.9%	61.4%	61.6%	62.2%	62.4%	62.4%	62.9%	62.9%	63.0%
介護医療院	51.3%	51.5%	52.3%	53.3%	53.6%	54.2%	55.1%	55.5%	55.4%	56.0%	56.1%	56.2%
通所リハビリテーション	49.5%	50.1%	50.6%	50.9%	51.3%	51.5%	51.9%	52.3%	52.3%	52.5%	52.7%	52.8%
介護予防通所リハビリテーション	46.6%	47.4%	47.9%	48.3%	48.7%	48.8%	49.4%	49.7%	49.7%	49.9%	50.2%	50.5%
通所介護	40.9%	41.5%	42.0%	42.5%	42.8%	43.1%	43.9%	44.2%	44.3%	44.6%	44.8%	45.0%
地域密着型通所介護	25.7%	26.2%	26.5%	26.8%	27.0%	27.3%	27.8%	28.0%	28.1%	28.3%	28.4%	28.7%
認知症対応型通所介護	39.7%	40.5%	40.8%	41.1%	41.5%	41.8%	42.6%	42.7%	42.9%	43.2%	43.3%	43.3%
介護予防認知症対応型通所介護	41.1%	39.6%	40.0%	39.1%	39.3%	40.5%	42.9%	43.0%	43.8%	43.6%	44.0%	44.4%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	36.5%	37.1%	37.6%	38.7%	39.0%	39.4%	39.9%	40.3%	40.8%	41.2%	41.3%	41.5%
介護予防特定施設入居者生活介護	38.1%	38.5%	39.2%	40.4%	40.7%	41.1%	41.9%	42.2%	42.8%	43.2%	43.3%	43.4%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	34.8%	35.0%	36.1%	36.6%	36.9%	37.3%	37.8%	37.9%	38.2%	38.2%	38.3%	38.6%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	40.8%	41.8%	46.8%	46.9%	47.3%	47.4%	47.5%	48.3%	48.2%	48.3%	48.8%	48.2%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	34.3%	35.0%	35.4%	35.8%	36.1%	36.3%	37.0%	37.2%	37.2%	37.4%	37.7%	37.8%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	33.8%	34.0%	35.0%	35.7%	36.2%	36.7%	37.4%	37.2%	37.5%	37.8%	37.6%	38.1%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	32.5%	32.6%	32.9%	33.6%	33.5%	33.5%	34.4%	34.6%	35.0%	35.5%	35.2%	36.2%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	31.0%	31.4%	31.2%	30.7%	30.3%	30.8%	30.2%	30.5%	29.7%	29.9%	29.7%	31.7%
訪問リハビリテーション	21.0%	20.9%	21.0%	21.4%	21.4%	21.6%	21.4%	21.7%	21.7%	21.6%	21.5%	21.7%

サービス	LIFE関連加算算定割合											
	令和5年											令和6年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	77.7%	78.0%	78.5%	79.1%	79.2%	79.2%	79.5%	79.7%	80.1%	80.4%	80.6%	80.7%
介護老人福祉施設	67.6%	68.3%	69.0%	69.4%	69.6%	69.9%	70.4%	70.7%	70.9%	71.1%	71.2%	71.3%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	64.2%	64.7%	65.4%	65.8%	66.2%	66.6%	66.8%	67.1%	67.4%	67.4%	67.6%	67.7%
介護医療院	56.8%	57.4%	57.7%	58.3%	58.4%	58.4%	59.4%	59.4%	59.3%	59.4%	59.5%	59.2%
通所リハビリテーション	53.7%	54.1%	54.3%	54.7%	54.8%	55.1%	55.4%	55.7%	55.8%	56.1%	56.3%	56.4%
介護予防通所リハビリテーション	51.5%	51.8%	52.0%	52.2%	52.6%	52.9%	53.2%	53.4%	53.6%	53.8%	54.0%	54.2%
通所介護	46.1%	46.5%	46.9%	47.2%	47.6%	47.8%	48.3%	48.5%	48.8%	49.1%	49.3%	49.5%
地域密着型通所介護	29.5%	29.8%	30.2%	30.4%	30.6%	30.9%	31.3%	31.6%	31.8%	32.1%	32.4%	32.6%
認知症対応型通所介護	43.8%	44.0%	44.0%	44.5%	44.8%	45.0%	45.5%	45.9%	45.9%	46.0%	46.1%	46.3%
介護予防認知症対応型通所介護	42.1%	43.0%	43.3%	44.5%	46.2%	46.9%	46.6%	45.0%	46.2%	46.7%	45.4%	43.6%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	43.2%	43.5%	43.7%	44.6%	46.7%	49.1%	49.3%	49.5%	50.7%	51.1%	51.3%	51.3%
介護予防特定施設入居者生活介護	45.3%	45.6%	46.0%	47.1%	49.6%	52.1%	52.6%	52.8%	53.7%	54.2%	54.4%	54.2%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	40.7%	41.0%	41.3%	41.5%	41.8%	42.0%	42.4%	42.6%	42.8%	43.1%	43.0%	43.0%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	49.4%	49.4%	49.6%	49.7%	49.9%	49.6%	49.9%	49.8%	49.7%	49.7%	49.8%	49.8%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	39.2%	39.7%	40.2%	40.4%	40.7%	41.0%	41.4%	41.7%	42.0%	42.2%	42.3%	42.5%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	40.0%	40.2%	40.3%	40.8%	40.9%	40.9%	41.2%	41.3%	41.8%	42.1%	42.1%	42.1%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	37.5%	37.7%	38.5%	39.3%	40.3%	40.4%	40.7%	41.3%	41.9%	42.2%	42.4%	42.3%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	32.3%	32.5%	33.4%	33.7%	33.7%	33.6%	33.7%	36.1%	35.1%	36.0%	36.5%	36.0%
訪問リハビリテーション	21.8%	21.8%	22.0%	22.3%	22.5%	22.4%	22.5%	22.7%	22.6%	22.5%	22.6%	22.5%

サービス	LIFE関連加算算定割合												
	令和6年											令和7年	
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	83.9%	84.0%	84.4%	84.9%	85.4%	85.6%	86.1%	86.4%	86.5%	86.6%	86.8%	86.9%	87.3%
介護老人福祉施設	73.3%	73.5%	74.1%	74.5%	75.1%	75.5%	75.9%	76.2%	76.5%	76.7%	76.8%	76.8%	77.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	69.5%	69.4%	70.0%	70.5%	70.9%	71.0%	71.5%	71.4%	71.5%	71.9%	72.1%	72.2%	72.8%
介護医療院	58.7%	59.1%	59.6%	59.9%	61.5%	61.9%	62.3%	62.5%	63.2%	63.2%	63.6%	63.6%	63.9%
通所リハビリテーション	56.9%	56.8%	64.6%	65.0%	65.7%	66.2%	66.6%	66.9%	67.1%	67.5%	67.6%	67.8%	68.5%
介護予防通所リハビリテーション	58.1%	57.8%	68.3%	68.1%	68.5%	69.2%	69.5%	69.7%	70.1%	70.3%	70.7%	70.8%	71.5%
通所介護	51.6%	51.7%	52.3%	52.6%	52.9%	53.1%	53.4%	53.6%	53.8%	53.9%	54.0%	54.1%	54.6%
地域密着型通所介護	34.5%	34.8%	35.5%	35.7%	36.0%	36.1%	36.4%	36.6%	36.8%	36.9%	37.0%	37.0%	37.5%
認知症対応型通所介護	48.1%	48.3%	48.8%	48.8%	49.1%	49.7%	49.9%	49.9%	50.3%	50.5%	50.4%	50.5%	50.6%
介護予防認知症対応型通所介護	45.8%	46.7%	48.4%	47.2%	46.6%	46.4%	47.7%	48.0%	47.3%	47.2%	46.1%	48.7%	49.7%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	52.3%	52.5%	52.7%	52.8%	53.1%	53.3%	53.4%	53.7%	53.8%	54.0%	54.0%	53.9%	54.1%
介護予防特定施設入居者生活介護	55.4%	55.4%	55.8%	55.6%	55.8%	56.1%	56.4%	56.5%	56.5%	56.8%	57.0%	56.9%	57.2%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	44.4%	44.6%	45.1%	45.3%	45.5%	45.8%	46.2%	46.5%	46.8%	47.0%	47.2%	47.1%	47.7%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	51.9%	52.3%	52.6%	52.8%	52.5%	53.4%	53.7%	54.2%	54.0%	54.1%	54.4%	53.8%	54.2%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	44.5%	44.6%	45.0%	45.2%	45.7%	46.0%	46.4%	46.5%	46.7%	46.9%	47.1%	47.2%	47.8%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	43.9%	43.9%	44.7%	44.7%	45.3%	45.4%	45.7%	45.9%	45.9%	46.5%	46.7%	46.5%	47.1%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	42.7%	43.3%	43.8%	43.7%	44.0%	44.0%	44.6%	44.9%	45.8%	46.0%	46.0%	45.6%	45.7%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	39.5%	40.2%	40.7%	40.1%	41.3%	40.9%	40.3%	40.4%	40.4%	40.8%	41.1%	41.5%	42.7%
訪問リハビリテーション	22.7%	22.8%	27.7%	27.9%	28.5%	28.9%	28.9%	29.2%	29.2%	29.3%	29.4%	29.5%	30.6%

図表 80 LIFE 関連加算の算定状況（算定率の推移）





令和7年4月における、LIFE 関連加算を算定している事業所の割合を加算別・サービス別に算出した。

栄養マネジメント強化加算、口腔機能向上加算(Ⅱ)以外の加算は比較的サービス間の差が大きく、排せつ支援加算(Ⅰ)では介護老人保健施設と介護老人福祉施設間の差は26.0ポイントと差が見られた。

図表 81 加算・サービス別 LIFE 関連加算を算定している事業所の割合

	算定事業所数	全体事業所数	算定率
科学的介護推進体制加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	988	4,110	24.0%
介護老人福祉施設	1,979	8,534	23.2%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	513	2,551	20.1%
介護医療院	195	923	21.1%
科学的介護推進体制加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	2,435	4,110	59.2%
介護老人福祉施設	4,356	8,534	51.0%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,251	2,551	49.0%
介護医療院	357	923	38.7%
科学的介護推進体制加算			
通所リハビリテーション	5,059	7,698	65.7%
介護予防通所リハビリテーション	4,928	7,490	65.8%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	598	1,108	54.0%
通所介護	12,861	24,249	53.0%
介護予防認知症対応型通所介護	194	396	49.0%
介護予防特定施設入居者生活介護	2,654	4,661	56.9%
認知症対応型通所介護	1,331	2,674	49.8%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	3,238	6,024	53.8%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	2,524	5,289	47.7%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	6,775	14,163	47.8%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,718	3,650	47.1%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	165	363	45.5%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	418	978	42.7%
地域密着型通所介護	6,536	17,953	36.4%
個別機能訓練加算（Ⅱ）			
介護老人福祉施設	2,976	8,534	34.9%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	443	2,551	17.4%
通所介護	8,366	24,249	34.5%
介護予防認知症対応型通所介護	49	396	12.4%
介護予防特定施設入居者生活介護	619	4,661	13.3%
認知症対応型通所介護	314	2,674	11.7%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	777	6,024	12.9%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	32	363	8.8%
地域密着型通所介護	4,104	17,953	22.9%
個別機能訓練加算（Ⅲ）			
介護老人福祉施設	497	8,534	5.8%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	109	2,551	4.3%
ADL維持等加算（Ⅰ）			
介護老人福祉施設	717	8,534	8.4%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	136	2,551	5.3%
通所介護	2,286	24,249	9.4%
認知症対応型通所介護	121	2,674	4.5%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	435	6,024	7.2%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	12	363	3.3%
地域密着型通所介護	790	17,953	4.4%
ADL維持等加算（Ⅱ）			
介護老人福祉施設	397	8,534	4.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	85	2,551	3.3%
通所介護	1,309	24,249	5.4%
認知症対応型通所介護	20	2,674	0.7%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	223	6,024	3.7%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	8	363	2.2%
地域密着型通所介護	737	17,953	4.1%

	算定事業所数	全体事業所数	算定率
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	650	4,110	15.8%
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅱ）	0	0	
介護老人保健施設	2,820	4,110	68.6%
リハビリテーションマネジメント加算（ロ）			
通所リハビリテーション	2,958	7,698	38.4%
訪問リハビリテーション	1,612	5,263	30.6%
リハビリテーションマネジメント加算（ハ）			
通所リハビリテーション	768	7,698	10.0%
短期集中リハビリテーション実施加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	3,079	4,110	74.9%
理学療法、作業療法および言語聴覚療法に係る加算			
介護医療院	385	923	41.7%
褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	2,068	4,110	50.3%
介護老人福祉施設	2,309	8,534	27.1%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	507	2,551	19.9%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	104	1,108	9.4%
褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	1,646	4,110	40.0%
介護老人福祉施設	1,754	8,534	20.6%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	475	2,551	18.6%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	49	1,108	4.4%
褥瘡対策指導管理（Ⅱ）			
介護医療院	325	923	35.2%
排せつ支援加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	1,832	4,110	44.6%
介護老人福祉施設	1,585	8,534	18.6%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	434	2,551	17.0%
介護医療院	218	923	23.6%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	121	1,108	10.9%
排せつ支援加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	716	4,110	17.4%
介護老人福祉施設	194	8,534	2.3%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	46	2,551	1.8%
介護医療院	49	923	5.3%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	10	1,108	0.9%
排せつ支援加算（Ⅲ）			
介護老人保健施設	298	4,110	7.3%
介護老人福祉施設	61	8,534	0.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	11	2,551	0.4%
介護医療院	18	923	2.0%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	2	1,108	0.2%
自立支援促進加算			
介護老人保健施設	1,190	4,110	29.0%
介護老人福祉施設	847	8,534	9.9%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	263	2,551	10.3%
介護医療院	131	923	14.2%
かかりつけ医連携薬剤調整加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	280	4,110	6.8%
かかりつけ医連携薬剤調整加算（Ⅲ）			
介護老人保健施設	184	4,110	4.5%
薬剤管理指導情報活用加算			
介護医療院	56	923	6.1%

	算定事業所数	全体事業所数	算定率
栄養マネジメント強化加算			
介護老人保健施設	1,895	4,110	46.1%
介護老人福祉施設	3,278	8,534	38.4%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,070	2,551	41.9%
介護医療院	359	923	38.9%
栄養アセスメント加算			
通所リハビリテーション	857	7,698	11.1%
介護予防通所リハビリテーション	960	7,490	12.8%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	69	1,108	6.2%
通所介護	627	24,249	2.6%
介護予防認知症対応型通所介護	23	396	5.8%
認知症対応型通所介護	88	2,674	3.3%
地域密着型通所介護	194	17,953	1.1%
口腔衛生管理加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	1,383	4,110	33.6%
介護老人福祉施設	1,776	8,534	20.8%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	468	2,551	18.3%
介護医療院	252	923	27.3%
口腔機能向上加算（Ⅱ）			
通所リハビリテーション	1,026	7,698	13.3%
介護予防通所リハビリテーション	553	7,490	7.4%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	89	1,108	8.0%
通所介護	2,606	24,249	10.7%
介護予防認知症対応型通所介護	11	396	2.8%
認知症対応型通所介護	94	2,674	3.5%
地域密着型通所介護	1,546	17,953	8.6%

令和6年度介護報酬改定においてLIFE関連加算の算定内容の見直しのあった加算について、当該加算を算定している事業所の数と割合を算出した。

図表 83 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定している事業所数

褥瘡マネジメント/褥瘡対策指導管理	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	I	1,879	1,884	1,905	1,911	1,911	1,913	1,915	1,929	1,949	1,954	1,951	1,957	1,976	2,000	2,015
	II	1,479	1,486	1,494	1,506	1,510	1,514	1,522	1,526	1,535	1,534	1,537	1,540	1,559	1,578	1,593
介護老人福祉施設	I	2,037	2,044	2,061	2,073	2,048	2,078	2,098	2,096	2,083	2,097	2,118	2,117	2,134	2,184	2,193
	II	1,538	1,554	1,567	1,576	1,578	1,587	1,601	1,598	1,596	1,606	1,609	1,610	1,627	1,656	1,670
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	439	439	451	459	443	442	424	451	434	448	433	435	457	468	464
	II	417	420	422	426	424	429	430	430	433	437	435	437	442	451	456
介護医療院	II	239	240	244	246	249	253	259	260	260	266	269	275	282	293	297
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	I	86	88	89	90	92	89	95	94	95	94	97	98	98	99	101
	II	36	37	42	38	40	37	37	37	38	38	38	39	46	45	44
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	I	2,027	2,027	2,041	2,054	2,044	2,050	2,059	2,062	2,065	2,068					
	II	1,602	1,611	1,617	1,619	1,619	1,627	1,632	1,636	1,641	1,646					
介護老人福祉施設	I	2,203	2,195	2,204	2,266	2,260	2,267	2,271	2,266	2,281	2,309					
	II	1,683	1,694	1,702	1,716	1,724	1,724	1,723	1,732	1,737	1,754					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	479	464	469	478	493	488	489	498	495	507					
	II	463	463	463	466	468	471	481	477	476	475					
介護医療院	II	301	304	310	315	315	314	315	320	320	325					
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	I	103	97	96	96	96	94	102	99	101	104					
	II	44	45	45	46	45	44	45	46	47	49					

図表 84 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定している事業所の割合

褥瘡マネジメント/褥瘡対策指導管理	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	I	44.8%	44.9%	45.4%	45.5%	45.6%	45.7%	45.7%	46.1%	46.5%	46.7%	46.7%	46.8%	47.8%	48.1%	48.4%
	II	35.2%	35.4%	35.6%	35.9%	36.0%	36.2%	36.3%	36.4%	36.7%	36.6%	36.8%	36.8%	37.7%	37.9%	38.3%
介護老人福祉施設	I	24.2%	24.2%	24.4%	24.6%	24.3%	24.6%	24.8%	24.8%	24.6%	24.8%	25.0%	25.0%	25.4%	25.7%	25.8%
	II	18.2%	18.4%	18.6%	18.7%	18.7%	18.8%	18.9%	18.9%	18.9%	19.0%	19.0%	19.0%	19.4%	19.5%	19.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	17.5%	17.5%	18.0%	18.3%	17.6%	17.6%	16.8%	17.9%	17.2%	17.8%	17.2%	17.2%	18.3%	18.4%	18.3%
	II	16.6%	16.8%	16.8%	16.9%	16.9%	17.1%	17.1%	17.1%	17.2%	17.4%	17.3%	17.3%	17.7%	17.7%	18.0%
介護医療院	II	31.0%	30.8%	31.0%	31.2%	31.4%	31.8%	32.3%	32.3%	32.1%	32.5%	32.3%	32.4%	31.8%	32.5%	32.9%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	I	8.9%	9.1%	9.1%	9.1%	9.3%	8.9%	9.5%	9.3%	9.3%	9.2%	9.5%	9.5%	9.4%	9.4%	9.5%
	II	3.7%	3.8%	4.3%	3.9%	4.0%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.7%	3.8%	4.4%	4.3%	4.1%
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	I	48.7%	48.7%	49.1%	49.5%	49.3%	49.5%	49.8%	49.8%	50.0%	50.3%					
	II	38.5%	38.7%	38.9%	39.0%	39.0%	39.3%	39.4%	39.5%	39.7%	40.0%					
介護老人福祉施設	I	25.9%	25.8%	25.9%	26.6%	26.5%	26.6%	26.6%	26.6%	26.7%	27.1%					
	II	19.8%	19.9%	20.0%	20.1%	20.2%	20.2%	20.2%	20.3%	20.3%	20.6%					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	18.8%	18.2%	18.4%	18.7%	19.3%	19.1%	19.1%	19.5%	19.3%	19.9%					
	II	18.1%	18.1%	18.1%	18.3%	18.3%	18.4%	18.8%	18.6%	18.6%	18.6%					
介護医療院	II	33.1%	33.5%	34.1%	34.5%	34.3%	34.4%	34.5%	34.9%	34.9%	35.2%					
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）	I	9.5%	9.0%	8.8%	8.8%	8.8%	8.6%	9.3%	9.0%	9.1%	9.4%					
	II	4.1%	4.2%	4.1%	4.2%	4.1%	4.0%	4.1%	4.2%	4.2%	4.4%					

介護老人保健施設における排せつ支援加算（Ⅰ）など、報酬改定を契機として算定率が向上しているものが見られた。

図表 85 排せつ支援加算を算定している事業所数

排せつ支援加算	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
		介護老人保健施設	Ⅰ	1,624	1,635	1,654	1,661	1,669	1,672	1,682	1,691	1,698	1,706	1,707	1,707	1,746
	Ⅱ	649	657	671	665	661	661	665	661	668	665	662	668	688	701	703
	Ⅲ	304	306	310	309	304	309	321	326	322	317	318	322	328	331	328
介護老人福祉施設	Ⅰ	1,326	1,340	1,347	1,352	1,364	1,369	1,378	1,388	1,394	1,402	1,402	1,405	1,443	1,470	1,478
	Ⅱ	171	167	169	166	165	170	172	175	174	179	177	176	175	179	181
	Ⅲ	68	67	67	64	64	67	67	66	67	67	67	68	67	70	66
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	Ⅰ	376	379	381	384	383	385	385	386	385	383	383	383	401	405	411
	Ⅱ	35	37	37	38	40	39	43	43	45	44	44	45	41	43	42
	Ⅲ	13	12	11	11	11	11	9	9	9	10	10	10	12	14	14
介護医療院	Ⅰ	155	156	159	163	165	167	168	168	170	174	176	182	193	196	201
	Ⅱ	32	30	30	30	30	30	34	31	33	34	35	35	39	40	38
	Ⅲ	13	12	14	15	15	14	16	16	16	16	14	12	16	17	17
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	Ⅰ	108	110	113	112	113	110	114	114	115	113	114	114	117	117	116
	Ⅱ	10	10	11	10	11	9	10	10	10	10	11	10	10	10	12
	Ⅲ	5	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	Ⅰ	1,793	1,805	1,809	1,812	1,820	1,824	1,829	1,829	1,832	1,832					
	Ⅱ	712	704	704	709	710	713	712	724	715	716					
	Ⅲ	325	328	322	320	314	320	314	307	301	298					
介護老人福祉施設	Ⅰ	1,500	1,515	1,523	1,537	1,547	1,553	1,555	1,560	1,562	1,585					
	Ⅱ	179	181	184	188	190	190	189	188	189	194					
	Ⅲ	65	63	64	65	64	62	63	62	62	61					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	Ⅰ	416	417	416	418	425	426	428	427	428	434					
	Ⅱ	43	41	43	43	43	40	41	41	43	46					
	Ⅲ	13	12	12	10	10	10	10	10	10	11					
介護医療院	Ⅰ	203	210	212	213	215	216	215	217	217	218					
	Ⅱ	38	42	43	42	42	42	46	47	48	49					
	Ⅲ	18	18	19	19	18	19	17	18	17	18					
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	Ⅰ	122	121	119	122	122	119	121	123	122	121					
	Ⅱ	11	11	9	9	9	8	8	9	10	10					
	Ⅲ	3	4	4	4	3	3	3	2	1	2					

図表 86 排せつ支援加算を算定している事業所の割合

排せつ支援加算	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
		介護老人保健施設	Ⅰ	38.7%	38.9%	39.4%	39.6%	39.8%	39.9%	40.2%	40.4%	40.6%	40.8%	40.8%	40.8%	42.2%
	Ⅱ	15.5%	15.6%	16.0%	15.8%	15.8%	15.8%	15.9%	15.8%	16.0%	15.9%	15.8%	16.0%	16.6%	16.9%	16.9%
	Ⅲ	7.2%	7.3%	7.4%	7.4%	7.2%	7.4%	7.7%	7.8%	7.7%	7.6%	7.6%	7.7%	7.9%	8.0%	7.9%
介護老人福祉施設	Ⅰ	15.7%	15.9%	16.0%	16.0%	16.2%	16.2%	16.3%	16.4%	16.5%	16.6%	16.6%	16.6%	17.2%	17.3%	17.4%
	Ⅱ	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%
	Ⅲ	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	Ⅰ	15.0%	15.1%	15.2%	15.3%	15.2%	15.3%	15.3%	15.3%	15.3%	15.2%	15.2%	15.2%	16.0%	15.9%	16.2%
	Ⅱ	1.4%	1.5%	1.5%	1.5%	1.6%	1.6%	1.7%	1.7%	1.8%	1.7%	1.7%	1.8%	1.6%	1.7%	1.7%
	Ⅲ	0.5%	0.5%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.5%	0.6%	0.6%
介護医療院	Ⅰ	20.1%	20.0%	20.2%	20.7%	20.8%	21.0%	21.0%	20.9%	21.0%	21.3%	21.2%	21.4%	21.8%	21.7%	22.3%
	Ⅱ	4.2%	3.9%	3.8%	3.8%	3.8%	3.8%	4.2%	3.9%	4.1%	4.2%	4.2%	4.1%	4.4%	4.4%	4.2%
	Ⅲ	1.7%	1.5%	1.8%	1.9%	1.9%	1.8%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	1.7%	1.4%	1.8%	1.9%	1.9%
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	Ⅰ	11.2%	11.4%	11.5%	11.4%	11.4%	11.0%	11.4%	11.3%	11.3%	11.1%	11.2%	11.1%	11.3%	11.1%	10.9%
	Ⅱ	1.0%	1.0%	1.1%	1.0%	1.1%	0.9%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.1%	1.0%	1.0%	0.9%	1.1%
	Ⅲ	0.5%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	Ⅰ	43.1%	43.4%	43.5%	43.7%	43.9%	44.0%	44.2%	44.2%	44.3%	44.6%					
	Ⅱ	17.1%	16.9%	16.9%	17.1%	17.1%	17.2%	17.2%	17.5%	17.3%	17.4%					
	Ⅲ	7.8%	7.9%	7.7%	7.7%	7.6%	7.7%	7.6%	7.4%	7.3%	7.3%					
介護老人福祉施設	Ⅰ	17.6%	17.8%	17.9%	18.0%	18.1%	18.2%	18.2%	18.3%	18.3%	18.6%					
	Ⅱ	2.1%	2.1%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.3%					
	Ⅲ	0.8%	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	Ⅰ	16.3%	16.3%	16.3%	16.4%	16.6%	16.6%	16.7%	16.7%	16.7%	17.0%					
	Ⅱ	1.7%	1.6%	1.7%	1.7%	1.7%	1.6%	1.6%	1.6%	1.7%	1.8%					
	Ⅲ	0.5%	0.5%	0.5%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%					
介護医療院	Ⅰ	22.4%	23.1%	23.3%	23.4%	23.4%	23.4%	23.7%	23.6%	23.7%	23.7%					
	Ⅱ	4.2%	4.6%	4.7%	4.6%	4.6%	4.6%	5.0%	5.1%	5.2%	5.3%					
	Ⅲ	2.0%	2.0%	2.1%	2.1%	2.0%	2.1%	1.9%	2.0%	1.9%	2.0%					
看護小規模多機能型居宅介護（複合型サービス）（短期利用以外）	Ⅰ	11.3%	11.2%	10.9%	11.2%	11.2%	10.9%	11.0%	11.2%	11.0%	10.9%					
	Ⅱ	1.0%	1.0%	0.8%	0.8%	0.8%	0.7%	0.7%	0.8%	0.9%	0.9%					
	Ⅲ	0.3%	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%	0.2%					

加算の見直しによる算定率の大幅な増加は見られないが、算定率は上昇傾向であった。

図表 87 かかりつけ医連携調整加算を算定している事業所数

かかりつけ医連携調整加算	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	Ⅱ	196	209	204	197	202	213	223	220	205	204	210	227	230	235	238
	Ⅲ	74	75	87	78	73	90	93	92	78	82	84	102	113	136	137
介護老人保健施設	Ⅱ	241	235	262	269	247	247	249	256	273	280					
	Ⅲ	138	143	166	159	151	153	157	149	166	184					

図表 88 かかりつけ医連携調整加算を算定している事業所の割合

かかりつけ医連携調整加算	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	Ⅱ	4.7%	5.0%	4.9%	4.7%	4.8%	5.1%	5.3%	5.3%	4.9%	4.9%	5.0%	5.4%	5.6%	5.7%	5.7%
	Ⅲ	1.8%	1.8%	2.1%	1.9%	1.7%	2.1%	2.2%	2.2%	1.9%	2.0%	2.0%	2.4%	2.7%	3.3%	3.3%
介護老人保健施設	Ⅱ	5.8%	5.6%	6.3%	6.5%	6.0%	6.0%	6.0%	6.2%	6.6%	6.8%					
	Ⅲ	3.3%	3.4%	4.0%	3.8%	3.6%	3.7%	3.8%	3.6%	4.0%	4.5%					

加算の見直しによる算定率の大幅な増加は見られないが、算定率は上昇傾向であった。

図表 89 短期集中リハビリテーション実施加算を算定している事業所数

短期集中リハビリテーション実施加算	区分	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月	令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月
介護老人保健施設	Ⅰ	2,750	2,862	2,920	2,915	2,954	2,984	3,003	3,023	3,031	3,041	3,049	3,060	3,079

図表 90 短期集中リハビリテーション実施加算を算定している事業所の割合

短期集中リハビリテーション実施加算	区分	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月	令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月
介護老人保健施設	Ⅰ	66.5%	68.8%	70.2%	70.0%	71.0%	71.7%	72.3%	72.9%	73.2%	73.5%	73.7%	74.1%	74.9%

図表 91 口腔機能向上加算を算定している事業所数

口腔機能向上加算	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
通所リハビリテーション	Ⅱイ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250
	Ⅱロ	761	770	769	776	779	771	784	788	786	780	793	788	782	794	739
通所リハビリテーション	Ⅱイ	291	313	325	341	346	354	357	363	361	367					
	Ⅱロ	772	749	762	776	781	771	787	778	776	779					

図表 92 口腔機能向上加算を算定している事業所の割合

口腔機能向上加算Ⅱ	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
通所リハビリテーション	Ⅱイ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.2%
	Ⅱロ	9.5%	9.6%	9.6%	9.7%	9.8%	9.7%	9.8%	9.9%	9.9%	9.9%	10.0%	10.0%	10.0%	10.1%	9.6%
通所リハビリテーション	Ⅱイ	3.7%	4.0%	4.2%	4.4%	4.4%	4.5%	4.6%	4.7%	4.7%	4.8%					
	Ⅱロ	9.9%	9.6%	9.8%	9.9%	10.0%	9.9%	10.1%	10.0%	10.0%	10.1%					

自立支援促進加算では、介護老人保健施設において、報酬改定によりわずかに算定率の増加がみられた。

図表 93 自立支援促進加算を算定している事業所数

自立支援促進加算	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	1,083	1,086	1,089	1,098	1,098	1,102	1,113	1,111	1,112	1,115	1,116	1,114	1,139	1,147	1,155
介護老人福祉施設	758	763	773	770	777	778	781	781	784	782	784	782	795	810	814
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	218	218	223	224	224	225	222	223	226	224	226	227	237	246	243
介護医療院	116	116	115	117	117	117	116	116	116	117	118	122	124	124	124
	令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	1,163	1,171	1,176	1,188	1,187	1,194	1,190	1,189	1,189	1,190					
介護老人福祉施設	823	835	837	846	841	841	839	838	843	847					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	251	252	253	253	257	256	256	256	256	263					
介護医療院	125	129	129	130	131	132	131	130	129	131					

図表 94 自立支援促進加算を算定している事業所の割合

自立支援促進加算	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人保健施設	25.8%	25.9%	25.9%	26.2%	26.2%	26.3%	26.6%	26.5%	26.6%	26.6%	26.7%	26.7%	27.5%	27.6%	27.8%
介護老人福祉施設	9.0%	9.0%	9.2%	9.1%	9.2%	9.2%	9.2%	9.2%	9.3%	9.2%	9.3%	9.2%	9.5%	9.5%	9.6%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	8.7%	8.7%	8.9%	8.9%	8.9%	8.9%	8.8%	8.9%	9.0%	8.9%	9.0%	9.0%	9.5%	9.7%	9.6%
介護医療院	15.0%	14.9%	14.6%	14.8%	14.8%	14.7%	14.5%	14.4%	14.3%	14.3%	14.2%	14.4%	14.0%	13.7%	13.7%
	令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人保健施設	27.9%	28.1%	28.3%	28.6%	28.6%	28.8%	28.8%	28.7%	28.8%	29.0%					
介護老人福祉施設	9.7%	9.8%	9.8%	9.9%	9.9%	9.9%	9.8%	9.8%	9.9%	9.9%					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	9.8%	9.9%	9.9%	9.9%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.3%					
介護医療院	13.8%	14.2%	14.2%	14.3%	14.3%	14.5%	14.4%	14.2%	14.1%	14.2%					

ADL維持等加算では、ADL利得の要件が変更された影響により、加算（Ⅰ）の算定率が上昇し、加算（Ⅱ）の算定率が低下した。

図表 95 ADL維持等加算を算定している事業所数

ADL維持等加算Ⅰ	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人福祉施設	I	266	271	281	284	284	283	281	281	286	287	294	295	526	544	573
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	49	47	48	49	52	52	50	51	53	53	55	54	108	109	120
通所介護	I	730	750	766	757	770	773	801	805	805	831	837	843	1,715	1,773	1,816
認知症対応型通所介護	I	75	72	72	73	73	73	74	75	75	74	74	77	101	102	109
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	138	142	155	163	164	163	167	166	167	183	182	183	260	265	290
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	9	9	8	8	8	7	9	9	9	10	10	10	13	13	13
地域密着型通所介護	I	232	232	230	235	238	240	239	248	244	240	240	239	557	587	614
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人福祉施設	I	590	595	601	611	621	628	642	646	652	717					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	119	122	122	124	128	127	128	127	127	136					
通所介護	I	1,855	1,871	1,881	1,957	1,984	1,989	2,041	2,058	2,073	2,286					
認知症対応型通所介護	I	109	108	108	106	105	105	107	107	110	121					
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	285	292	294	308	314	317	404	408	407	435					
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	12	12	12	13	13	14	13	13	13	12					
地域密着型通所介護	I	635	648	649	677	687	694	696	702	712	790					
ADL維持等加算Ⅱ	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人福祉施設	II	501	520	541	549	564	571	590	595	590	594	597	600	405	400	398
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	II	111	117	123	126	124	124	132	133	133	136	139	144	101	102	98
通所介護	II	1,951	2,020	2,045	2,063	2,081	2,097	2,103	2,120	2,122	2,119	2,121	2,131	1,458	1,451	1,444
認知症対応型通所介護	II	49	52	52	52	53	53	52	53	54	54	54	52	26	24	22
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	316	312	307	302	303	303	304	303	304	336	335	338	308	314	288
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	7	7	8	9	9	9	9	10	10	10	10	10	6	6	6
地域密着型通所介護	II	755	781	794	809	818	821	865	879	879	888	883	884	692	720	716
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人福祉施設	II	395	391	391	391	392	390	384	385	384	397					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	II	99	98	97	96	92	90	92	92	92	85					
通所介護	II	1,447	1,432	1,437	1,376	1,363	1,365	1,307	1,312	1,305	1,309					
認知症対応型通所介護	II	23	23	24	24	25	25	24	24	24	20					
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	290	288	287	277	281	282	225	225	224	223					
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	6	6	6	5	5	5	6	6	6	8					
地域密着型通所介護	II	713	714	720	694	693	704	702	708	715	737					

図表 96 ADL 維持等加算を算定している事業所の割合

ADL維持等加算 I	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人福祉施設	I	3.2%	3.2%	3.3%	3.4%	3.4%	3.3%	3.3%	3.3%	3.4%	3.4%	3.5%	3.5%	6.3%	6.4%	6.8%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	2.0%	1.9%	1.9%	1.9%	2.1%	2.1%	2.0%	2.0%	2.1%	2.1%	2.2%	2.1%	4.3%	4.3%	4.7%
通所介護	I	3.0%	3.1%	3.1%	3.1%	3.1%	3.2%	3.3%	3.3%	3.3%	3.4%	3.4%	3.4%	7.1%	7.3%	7.4%
認知症対応型通所介護	I	2.6%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	2.7%	3.6%	3.6%	3.9%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	2.4%	2.4%	2.7%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	3.1%	3.1%	3.1%	4.4%	4.5%	4.9%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	2.5%	2.5%	2.2%	2.2%	2.2%	1.9%	2.5%	2.5%	2.5%	2.8%	2.8%	2.8%	3.7%	3.6%	3.6%
地域密着型通所介護	I	1.2%	1.2%	1.2%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	3.1%	3.2%	3.4%
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人福祉施設	I	6.9%	7.0%	7.1%	7.2%	7.3%	7.4%	7.5%	7.6%	7.6%	8.4%					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	I	4.7%	4.8%	4.8%	4.9%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.3%					
通所介護	I	7.6%	7.7%	7.7%	8.0%	8.1%	8.1%	8.3%	8.4%	8.5%	9.4%					
認知症対応型通所介護	I	3.9%	3.9%	3.9%	3.8%	3.8%	3.8%	3.9%	3.9%	4.1%	4.5%					
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	4.8%	4.9%	4.9%	5.2%	5.2%	5.3%	6.7%	6.8%	6.8%	7.2%					
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	I	3.3%	3.3%	3.3%	3.3%	3.6%	3.8%	3.6%	3.6%	3.6%	3.3%					
地域密着型通所介護	I	3.5%	3.6%	3.6%	3.7%	3.8%	3.8%	3.8%	3.9%	3.9%	4.4%					
ADL維持等加算 II	区分	令和5年4月	令和5年5月	令和5年6月	令和5年7月	令和5年8月	令和5年9月	令和5年10月	令和5年11月	令和5年12月	令和6年1月	令和6年2月	令和6年3月	令和6年4月	令和6年5月	令和6年6月
介護老人福祉施設	II	5.9%	6.2%	6.4%	6.5%	6.7%	6.8%	7.0%	7.0%	7.0%	7.0%	7.1%	7.1%	4.8%	4.7%	4.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	II	4.4%	4.7%	4.9%	5.0%	4.9%	4.9%	5.2%	5.3%	5.3%	5.4%	5.5%	5.7%	4.0%	4.0%	3.9%
通所介護	II	8.0%	8.3%	8.3%	8.4%	8.5%	8.6%	8.6%	8.6%	8.6%	8.6%	8.7%	8.7%	6.0%	5.9%	5.9%
認知症対応型通所介護	II	1.7%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.9%	1.9%	1.9%	1.8%	0.9%	0.9%	0.8%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	5.4%	5.3%	5.3%	5.2%	5.2%	5.2%	5.2%	5.1%	5.2%	5.7%	5.7%	5.7%	5.3%	5.3%	4.9%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	1.9%	1.9%	2.2%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	2.8%	1.7%	1.7%	1.6%
地域密着型通所介護	II	4.1%	4.2%	4.3%	4.3%	4.4%	4.4%	4.7%	4.7%	4.7%	4.8%	4.8%	4.8%	3.9%	4.0%	4.0%
		令和6年7月	令和6年8月	令和6年9月	令和6年10月	令和6年11月	令和6年12月	令和7年1月	令和7年2月	令和7年3月	令和7年4月					
介護老人福祉施設	II	4.6%	4.6%	4.6%	4.6%	4.6%	4.6%	4.5%	4.5%	4.5%	4.7%					
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	II	3.9%	3.8%	3.8%	3.8%	3.6%	3.5%	3.6%	3.6%	3.6%	3.3%					
通所介護	II	5.9%	5.9%	5.9%	5.6%	5.6%	5.6%	5.3%	5.4%	5.3%	5.4%					
認知症対応型通所介護	II	0.8%	0.8%	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.9%	0.7%					
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	4.9%	4.8%	4.8%	4.6%	4.7%	4.7%	3.8%	3.8%	3.7%	3.7%					
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	II	1.6%	1.6%	1.6%	1.4%	1.4%	1.4%	1.6%	1.6%	1.6%	2.2%					
地域密着型通所介護	II	3.9%	3.9%	3.9%	3.8%	3.8%	3.9%	3.9%	3.9%	4.0%	4.1%					

B) アウトカム加算等の算定有無別事業所概要

アウトカム加算の算定有無や算定区分別に、事業所内の利用者数の平均値や中央値を分析したところ、地域密着型通所介護におけるADL維持等加算のケースなど、一部の加算とサービス種類の組合せにおいて、事業所内の利用者数が多いほど、より上位の区分を算定している傾向が見られた。

同様に、アウトカム加算の算定有無や算定区分別に、利用者の要介護度分布を分析したところ、複合型サービスにおける褥瘡マネジメント加算のケースなど、一部の加算とサービス種類の組合せにおいて、要介護度がより重度の利用者であるほど、より上位の区分を算定している傾向が見られた。

図表 97 アウトカム加算等の算定有無・区分別事業所平均利用者数

サービス名	加算名	事業所内の利用者数	
		平均値	中央値
通所介護	ADL維持等加算未算定	47.6	43
	ADL維持等加算（Ⅰ）	66.4	63
	ADL維持等加算（Ⅱ）	69.4	65
地域密着型通所介護	ADL維持等加算未算定	22.8	20
	ADL維持等加算（Ⅰ）	36.1	32
	ADL維持等加算（Ⅱ）	39.8	37
認知症対応型通所介護	ADL維持等加算未算定	16.5	16
	ADL維持等加算（Ⅰ）	22.0	21
	ADL維持等加算（Ⅱ）	23.9	21.5
特定施設入居者生活介護	ADL維持等加算未算定	40.3	38
	ADL維持等加算（Ⅰ）	46.3	42
	ADL維持等加算（Ⅱ）	46.9	44
地域密着型 特定施設入居者生活介護	ADL維持等加算未算定	22.8	24
	ADL維持等加算（Ⅰ）	24.8	26
	ADL維持等加算（Ⅱ）	23.6	25
介護老人福祉施設	ADL維持等加算未算定	66.3	60
	ADL維持等加算（Ⅰ）	75.7	74
	ADL維持等加算（Ⅱ）	73.0	71
地域密着型 介護老人福祉施設	ADL維持等加算未算定	25.2	28
	ADL維持等加算（Ⅰ）	25.8	28
	ADL維持等加算（Ⅱ）	25.0	28
介護老人福祉施設	自立支援促進加算未算定	66.9	61
	自立支援促進加算	72.0	70
地域密着型 介護老人福祉施設	自立支援促進加算未算定	25.2	28
	自立支援促進加算	25.9	28
介護老人保健施設	自立支援促進加算未算定	81.1	84
	自立支援促進加算	83.8	87
介護医療院	自立支援促進加算未算定	52.6	45
	自立支援促進加算	69.0	51

サービス名	加算名	事業所内の利用者数	
		平均値	中央値
看護小規模多機能型 居宅介護 (複合型サービス)	排せつ支援加算未算定	19.9	20
	排せつ支援加算(Ⅰ)	17.1	17
	排せつ支援加算(Ⅱ)	9.8	10
	排せつ支援加算(Ⅲ)	14.0	14
介護老人福祉施設	排せつ支援加算未算定	67.0	61
	排せつ支援加算(Ⅰ)	69.0	66
	排せつ支援加算(Ⅱ)	72.2	70
	排せつ支援加算(Ⅲ)	69.7	65
地域密着型 介護老人福祉施設	排せつ支援加算未算定	25.2	28
	排せつ支援加算(Ⅰ)	25.7	28
	排せつ支援加算(Ⅱ)	25.9	28
	排せつ支援加算(Ⅲ)	27.3	28
介護老人保健施設	排せつ支援加算未算定	80.1	84
	排せつ支援加算(Ⅰ)	79.8	83
	排せつ支援加算(Ⅱ)	87.6	89.5
	排せつ支援加算(Ⅲ)	94.6	94
介護医療院	排せつ支援加算未算定	50.6	44
	排せつ支援加算(Ⅰ)	60.8	47
	排せつ支援加算(Ⅱ)	76.9	56.5
	排せつ支援加算(Ⅲ)	128.8	80
複合型サービス	褥瘡マネジメント加算未算定	19.9	20
	褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	16.7	17
	褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	15.5	16
介護老人福祉施設	褥瘡マネジメント加算未算定	66.7	61
	褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	67.1	62
	褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	70.1	67
地域密着型 介護老人福祉施設	褥瘡マネジメント加算未算定	25.1	28
	褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	25.7	28
	褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	25.5	28
介護老人保健施設	褥瘡マネジメント加算未算定	79.5	83
	褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	80.0	83
	褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	85.2	88
介護医療院	褥瘡マネジメント加算未算定	39.0	27
	褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	49.6	43
	褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	67.6	51

図表 98 アウトカム加算等の算定有無・区分別要介護度分布

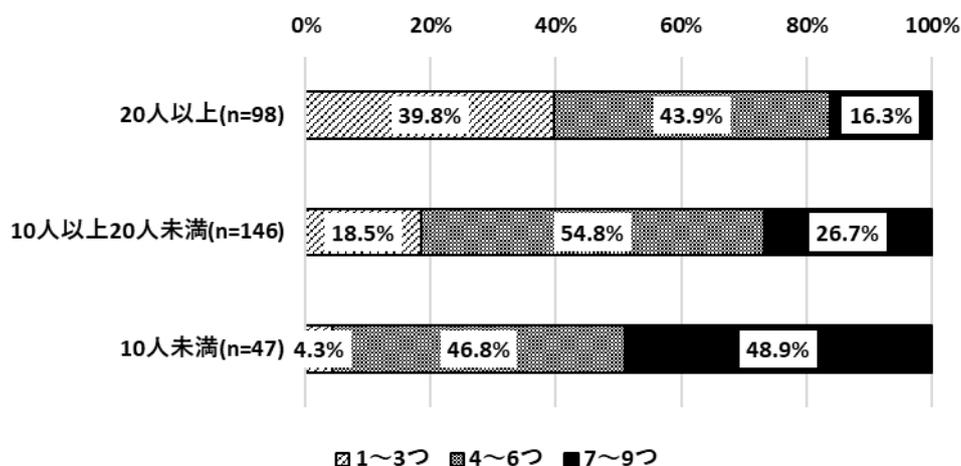
サービス名	加算名	要介護度分布				
		要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5
通所介護	ADL維持等加算未算定	37.1%	29.7%	17.0%	10.8%	5.3%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	40.1%	30.6%	16.0%	9.1%	4.3%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	42.4%	30.9%	14.9%	8.2%	3.6%
地域密着型通所介護	ADL維持等加算未算定	40.7%	30.4%	16.0%	8.6%	4.3%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	46.2%	32.5%	13.0%	6.0%	2.2%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	48.2%	34.4%	11.4%	4.6%	1.4%
認知症対応型通所介護	ADL維持等加算未算定	29.5%	25.2%	23.3%	12.5%	9.5%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	28.5%	23.1%	23.5%	13.4%	11.5%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	28.2%	29.5%	22.4%	11.1%	8.8%
特定施設入居者生活介護	ADL維持等加算未算定	26.6%	22.9%	18.9%	20.4%	11.2%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	26.8%	22.4%	17.5%	20.1%	13.3%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	29.8%	22.0%	17.5%	18.7%	11.9%
地域密着型特定施設入居者生活介護	ADL維持等加算未算定	21.2%	24.1%	22.1%	21.9%	10.7%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	16.1%	20.5%	22.5%	21.8%	19.1%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	21.2%	27.5%	23.8%	15.3%	12.2%
介護老人福祉施設	ADL維持等加算未算定	0.9%	2.9%	27.8%	41.5%	26.8%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	0.8%	2.9%	26.9%	41.5%	27.9%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	0.8%	2.6%	26.8%	42.1%	27.6%
地域密着型介護老人福祉施設	ADL維持等加算未算定	0.6%	1.9%	26.1%	42.4%	29.0%
	ADL維持等加算（Ⅰ）	1.0%	2.0%	26.3%	40.4%	30.3%
	ADL維持等加算（Ⅱ）	0.6%	2.1%	26.7%	41.8%	28.7%
介護老人福祉施設	自立支援促進加算未算定	0.9%	2.9%	27.8%	41.5%	26.9%
	自立支援促進加算	0.8%	2.4%	27.0%	42.1%	27.7%
地域密着型介護老人福祉施設	自立支援促進加算未算定	0.6%	1.9%	26.3%	42.3%	28.9%
	自立支援促進加算	0.7%	1.6%	25.0%	42.8%	29.9%
介護保健施設	自立支援促進加算未算定	13.1%	19.6%	24.0%	28.2%	15.1%
	自立支援促進加算	12.0%	18.7%	24.7%	29.4%	15.3%
介護医療院	自立支援促進加算未算定	2.3%	4.3%	10.0%	39.5%	43.9%
	自立支援促進加算	3.5%	5.8%	12.1%	37.6%	41.0%

		要介護度分布				
サービス名	加算名	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5
複合型サービス	排せつ支援加算未算定	16.8%	21.6%	18.9%	22.1%	20.7%
	排せつ支援加算（Ⅰ）	8.5%	10.8%	21.3%	29.0%	30.4%
	排せつ支援加算（Ⅱ）	8.9%	7.1%	28.6%	28.6%	26.8%
	排せつ支援加算（Ⅲ）	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
介護老人福祉施設	排せつ支援加算未算定	1.0%	2.9%	27.9%	41.4%	26.8%
	排せつ支援加算（Ⅰ）	0.7%	2.6%	26.8%	42.0%	27.9%
	排せつ支援加算（Ⅱ）	0.5%	2.5%	32.6%	44.3%	20.2%
	排せつ支援加算（Ⅲ）	1.2%	4.3%	39.3%	42.1%	13.0%
地域密着型介護老人福祉施設	排せつ支援加算未算定	0.6%	1.9%	26.4%	42.4%	28.7%
	排せつ支援加算（Ⅰ）	0.7%	1.8%	24.9%	42.0%	30.6%
	排せつ支援加算（Ⅱ）	0.4%	2.1%	28.6%	46.9%	22.0%
	排せつ支援加算（Ⅲ）	4.0%	4.0%	44.0%	48.0%	0.0%
介護老人保健施設	排せつ支援加算未算定	13.6%	19.9%	23.8%	27.9%	14.9%
	排せつ支援加算（Ⅰ）	11.8%	18.5%	24.4%	29.5%	15.9%
	排せつ支援加算（Ⅱ）	12.5%	21.7%	29.1%	27.9%	8.8%
	排せつ支援加算（Ⅲ）	19.9%	29.8%	25.2%	19.4%	5.8%
介護医療院	排せつ支援加算未算定	2.4%	4.4%	9.9%	39.4%	43.9%
	排せつ支援加算（Ⅰ）	2.5%	4.7%	11.2%	38.7%	42.9%
	排せつ支援加算（Ⅱ）	6.9%	10.6%	22.9%	33.3%	26.2%
	排せつ支援加算（Ⅲ）	19.7%	25.8%	27.3%	13.6%	13.6%
看護小規模多機能型居宅介護 （複合型サービス）	褥瘡マネジメント加算未算定	16.8%	21.6%	18.9%	22.1%	20.6%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）	5.3%	8.5%	23.2%	31.3%	31.6%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）	8.4%	5.5%	18.8%	28.8%	38.4%
介護老人福祉施設	褥瘡マネジメント加算未算定	1.0%	3.0%	28.1%	41.4%	26.6%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）	1.0%	2.9%	27.7%	41.1%	27.3%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）	0.6%	2.3%	26.4%	42.5%	28.1%
地域密着型介護老人福祉施設	褥瘡マネジメント加算未算定	0.6%	2.0%	26.4%	42.3%	28.7%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）	0.8%	1.8%	25.7%	42.0%	29.6%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）	0.5%	1.7%	25.2%	42.6%	30.0%
介護老人保健施設	褥瘡マネジメント加算未算定	13.6%	19.9%	23.8%	27.9%	14.8%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）	13.2%	19.6%	24.2%	28.1%	14.9%
	褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）	11.4%	18.5%	24.8%	29.6%	15.7%
介護医療院	褥瘡対策指導管理未算定	13.1%	17.2%	18.9%	27.1%	23.7%
	褥瘡対策指導管理（Ⅰ）	1.1%	2.9%	9.2%	40.7%	46.1%
	褥瘡対策指導管理（Ⅱ）	1.2%	3.0%	9.5%	40.6%	45.7%

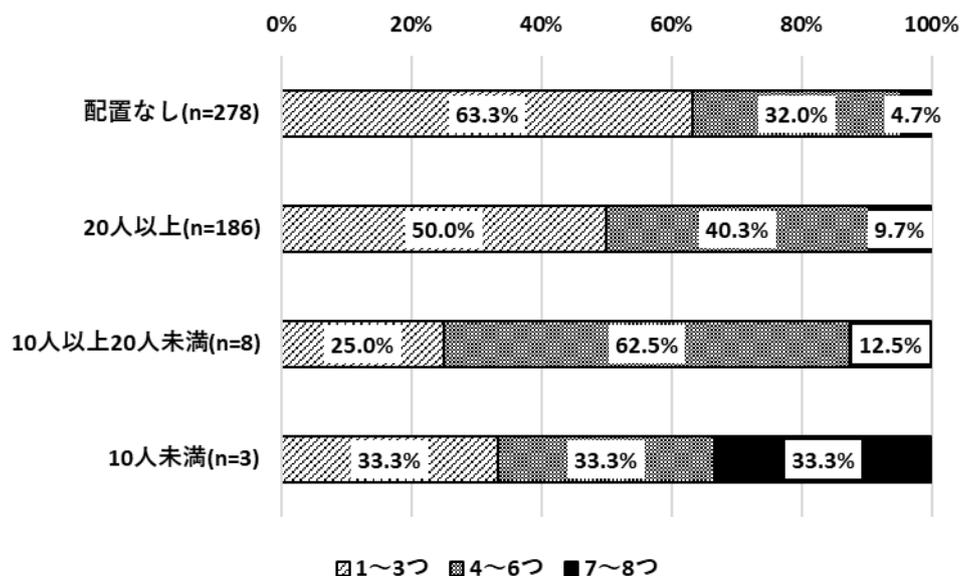
C) LIFE 関連加算算定個数別職員 1 人あたり利用者数

リハビリテーション職員（理学療法士、作業療法士、言語聴覚士）の常勤換算人数 1 人あたりの利用者数と事業所の LIFE 関連加算の算定個数について関連を調査したところ、介護老人保健施設、介護福祉施設においてはリハビリテーション職員数が充実しているほど LIFE 関連加算の算定個数が多い傾向が見られた。（※介護老人保健施設 295 件のうち、「配置なし」と回答した 4 件(1.4%)、介護老人保健施設 199 件のうち、「配置なし」と回答した 14 件(7.0%)は集計対象外とした。）

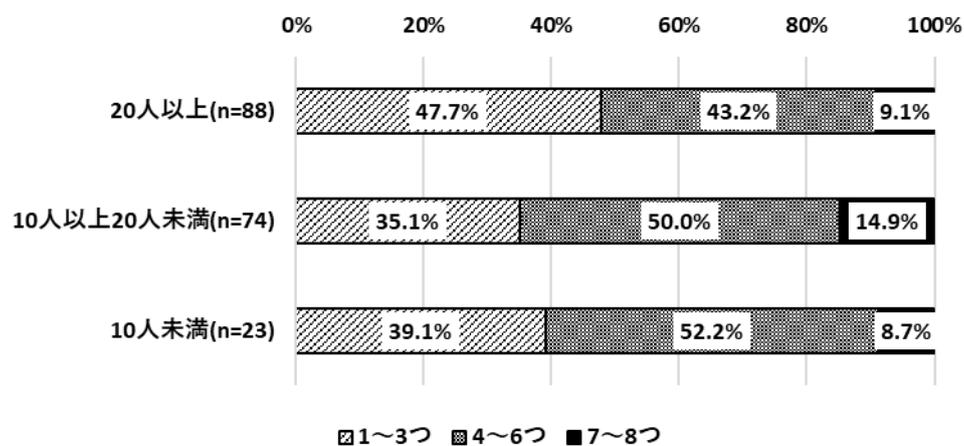
図表 99 リハビリテーション職員 1 人あたりの利用者数と LIFE 関連加算の算定個数
(介護老人保健施設)



図表 100 リハビリテーション職員 1 人あたりの利用者数と LIFE 関連加算の算定個数
(介護老人福祉施設)

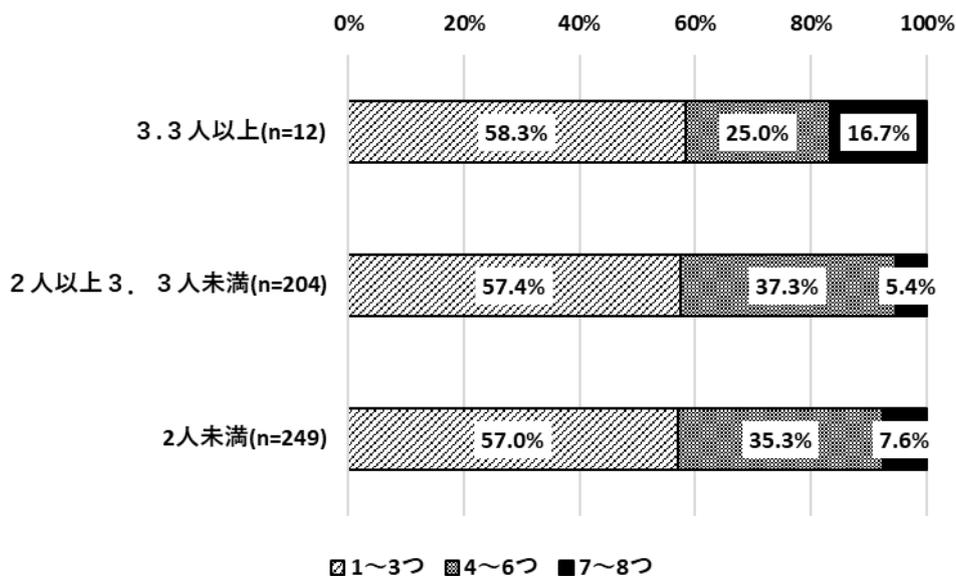


図表 101 リハビリテーション職員 1 人あたりの利用者数と LIFE 関連加算の算定個数
(介護医療院)

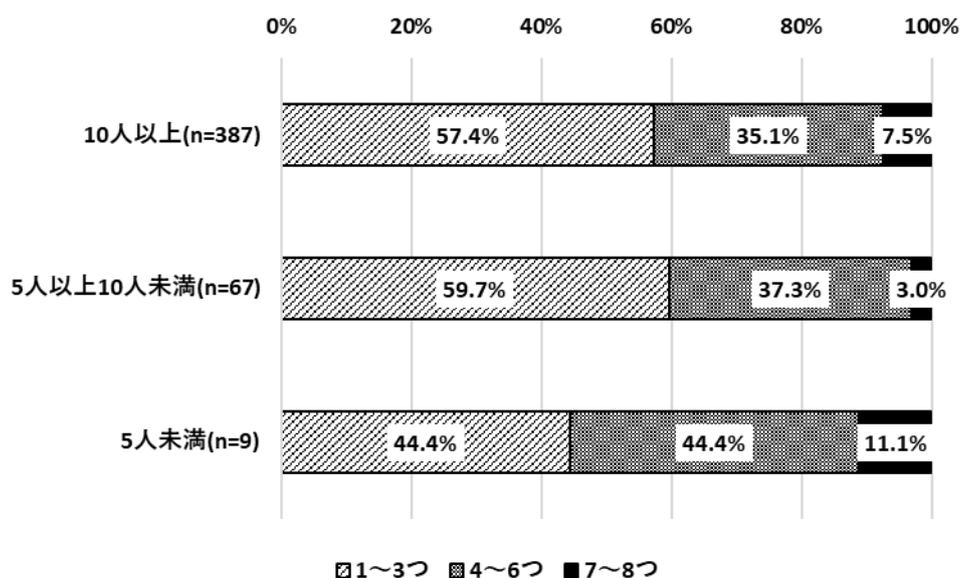


介護職員（介護福祉士含む）、看護職員の常勤換算人数 1 人あたりの利用者数と事業所の LIFE 関連加算の加算算定個数の関連を、地域密着型を含む介護老人福祉施設において調査したところ、介護職員、看護職員の職員 1 人あたり利用者数と LIFE 関連加算の算定個数については関連を認めなかった。（※介護老人福祉施設 475 件のうち、無回答 9 件(1.9%)及び介護職員の人数について及び「配置なし」と回答した 1 件(0.2%)、看護職員の人数について「配置なし」と回答した 3 件(0.6%)はそれぞれ集計対象外とした。）

図表 102 介護職員 1 人あたりの利用者数と LIFE 関連加算の算定個数



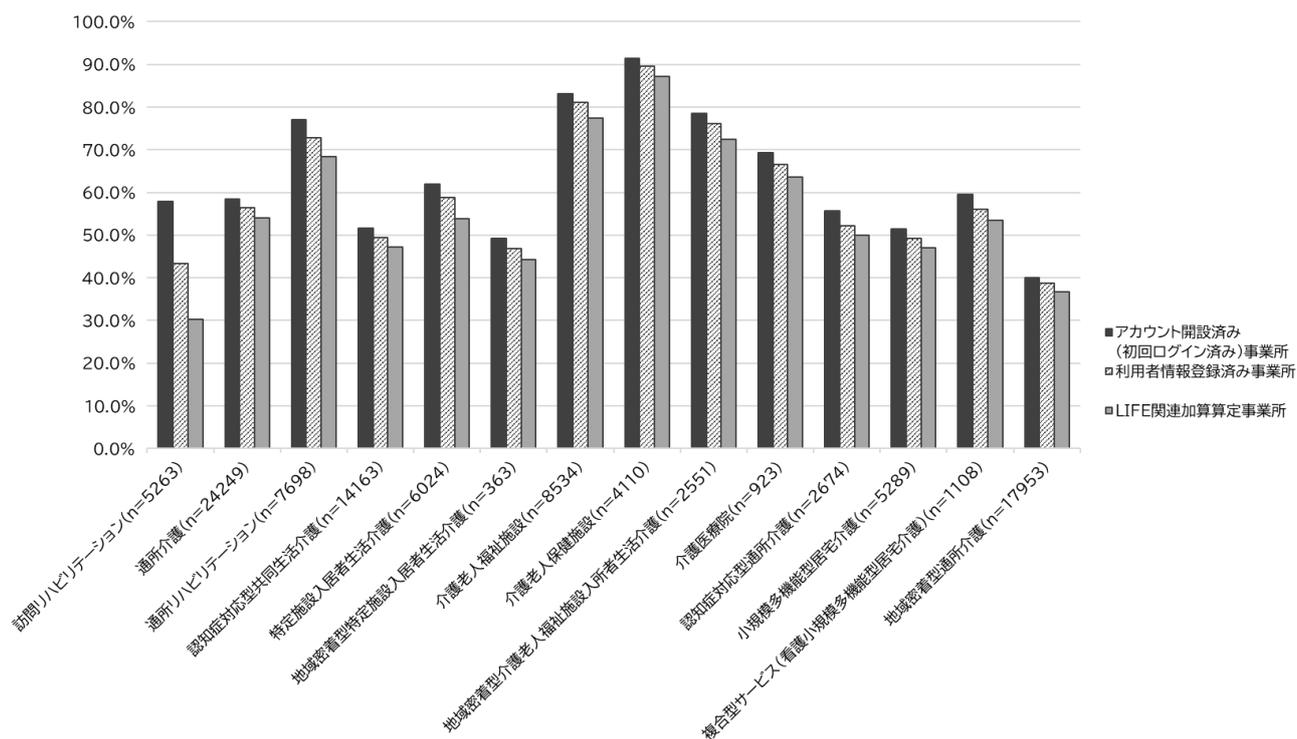
図表 103 看護職員 1 人あたりの利用者数と LIFE 関連加算の算定個数



(2) LIFE 関連加算未算定事業所における LIFE 導入への課題の把握

LIFE システムの利用に必要な LIFE アカウントへのログイン及び利用者登録の状況と、LIFE 関連加算の算定率について、事業所ごとに分析を行った。LIFE アカウントを開設しログイン済みの事業所割合は介護老人保健施設で最も高く、訪問リハビリテーションでは、アカウント開設割合・利用者情報登録済み事業所割合と LIFE 関連加算算定事業所割合に差が見られ、算定に至っていない事業所が多いことが分かった。

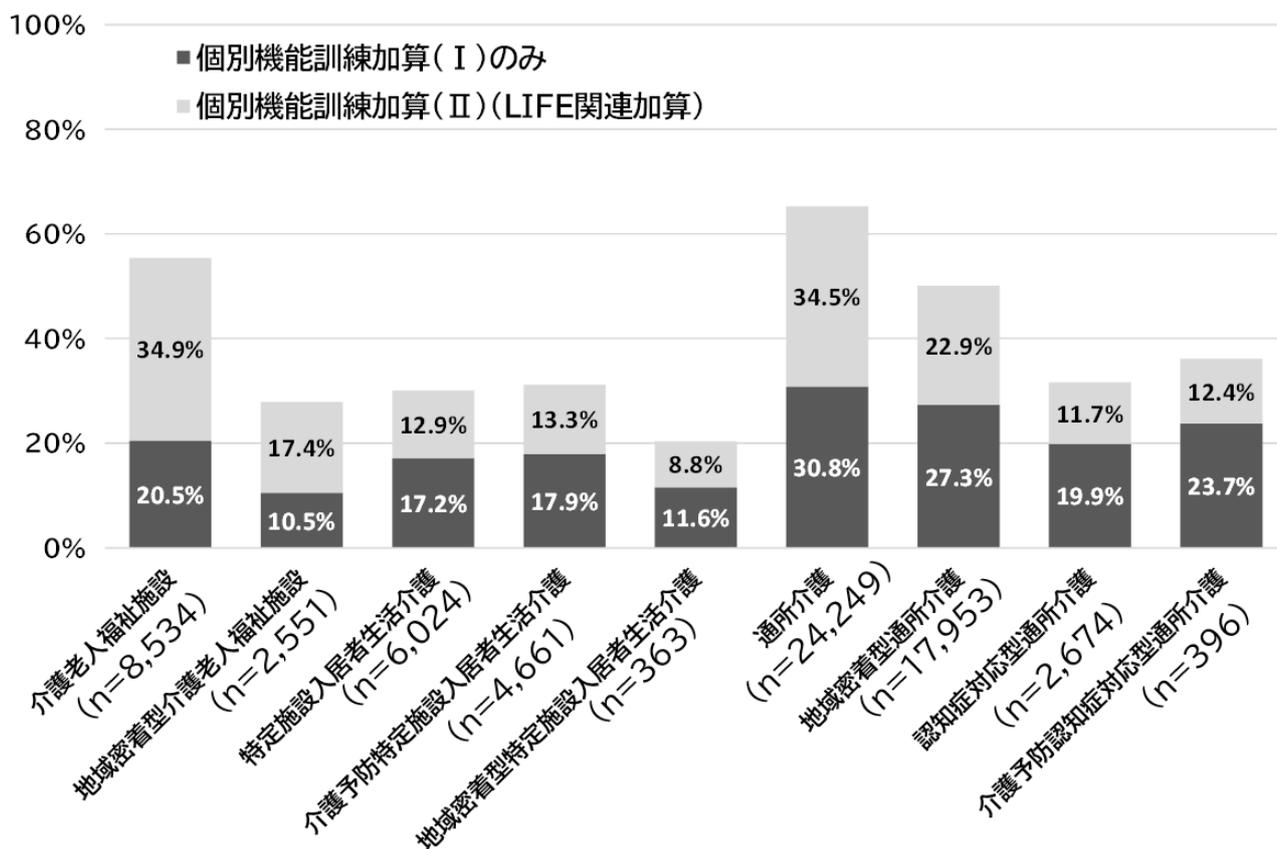
図表 104 LIFE システムへの登録状況等



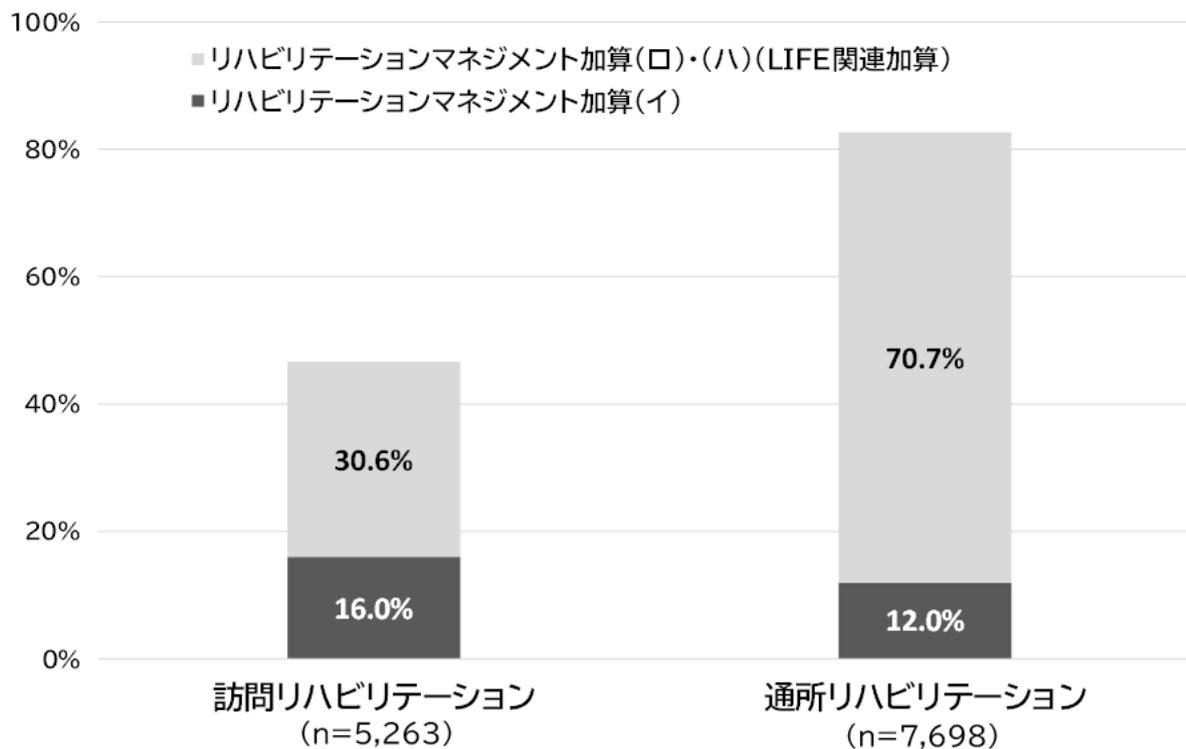
	アカウント開設済み (初回ログイン済み)事業所	利用者情報登録済み事業所	LIFE関連加算算定 事業所
14 訪問リハビリテーション(n=5263)	57.9%	43.3%	30.3%
15 通所介護(n=24249)	58.5%	56.4%	54.1%
16 通所リハビリテーション(n=7698)	77.0%	72.9%	68.3%
32 認知症対応型共同生活介護(n=14163)	51.5%	49.4%	47.3%
33 特定施設入居者生活介護(n=6024)	61.9%	58.8%	53.8%
35 介護予防特定施設入居者生活介護(n=4661)	65.1%	60.0%	54.9%
36 地域密着型特定施設入居者生活介護(n=363)	49.3%	46.8%	44.4%
37 介護予防認知症対応型共同生活介護(n=978)	48.8%	39.3%	37.0%
51 介護老人福祉施設(n=8534)	83.1%	81.1%	77.4%
52 介護老人保健施設(n=4110)	91.4%	89.6%	87.1%
54 地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護(n=2551)	78.6%	76.0%	72.5%
55 介護医療院(n=923)	69.2%	66.6%	63.6%
66 介護予防通所リハビリテーション(n=7490)	76.7%	71.5%	64.9%
72 認知症対応型通所介護(n=2674)	55.6%	52.2%	49.9%
73 小規模多機能型居宅介護(n=5289)	51.5%	49.2%	47.1%
74 介護予防認知症対応型通所介護(n=396)	55.6%	49.0%	46.5%
75 介護予防小規模多機能型居宅介護(n=3650)	51.5%	48.1%	45.9%
77 複合型サービス（看護小規模多機能型居宅介護）(n=1108)	59.6%	56.0%	53.4%
78 地域密着型通所介護(n=17953)	40.1%	38.7%	36.7%
合計(n=17953)	60.4%	57.2%	53.6%

LIFE 関連加算の算定要件のうち、LIFE 活用要件を除いたものが算定要件となる加算の算定率を、LIFE 関連加算の算定率と比較した。通所介護の個別機能訓練加算では、LIFE 活用要件が含まれない（Ⅰ）の算定率が対象サービス全体で 65.3%であるのに対し、LIFE 関連加算である（Ⅱ）の算定率が 34.5%に留まっており、ほかの加算でも同様の傾向が見られた。

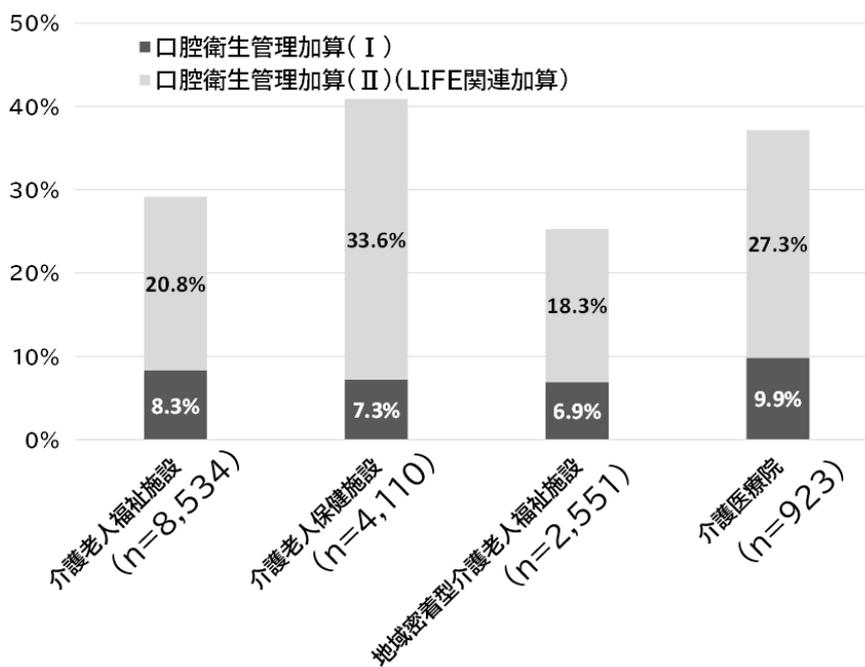
図表 105 LIFE 関連加算及び LIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
（個別機能訓練加算（Ⅰ）・（Ⅱ））



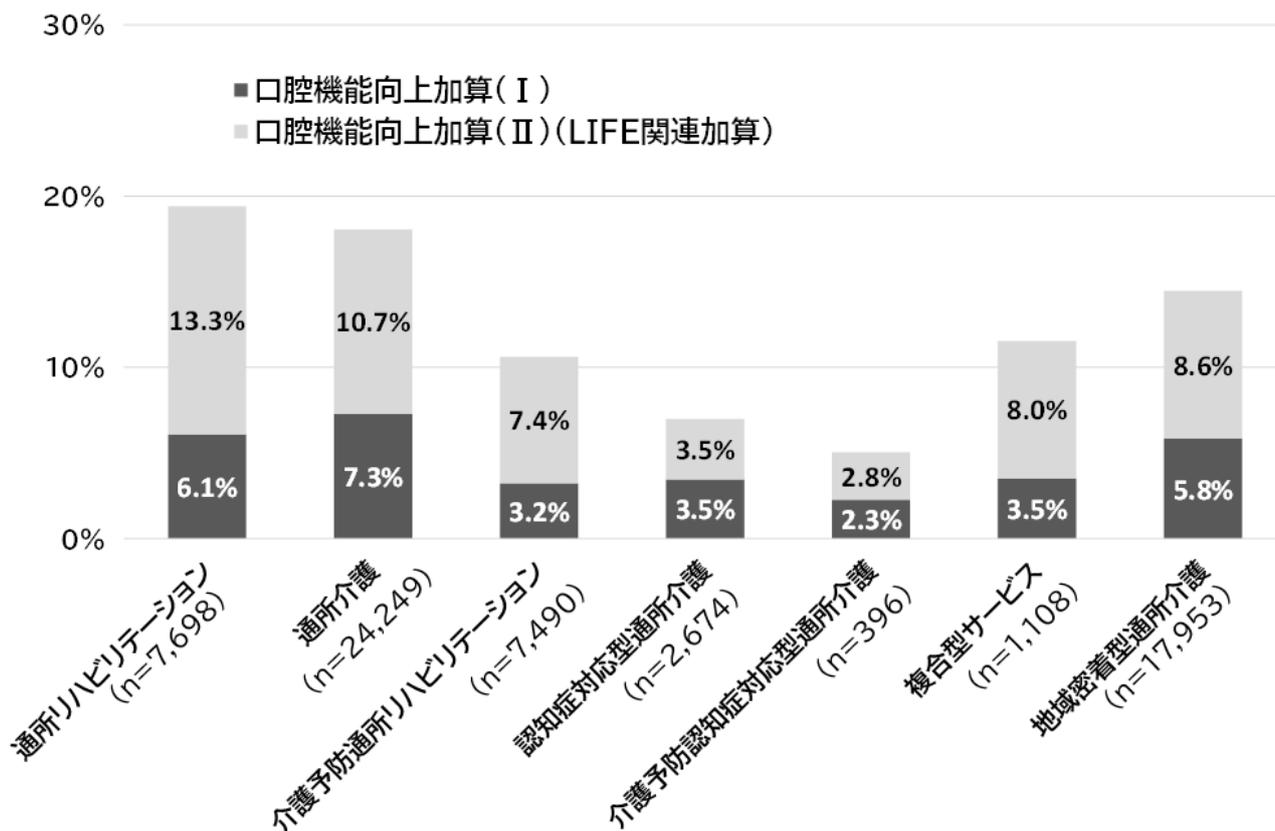
図表 106 LIFE 関連加算及び LIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
(リハビリテーションマネジメント加算 (イ)・(ロ)・(ハ))



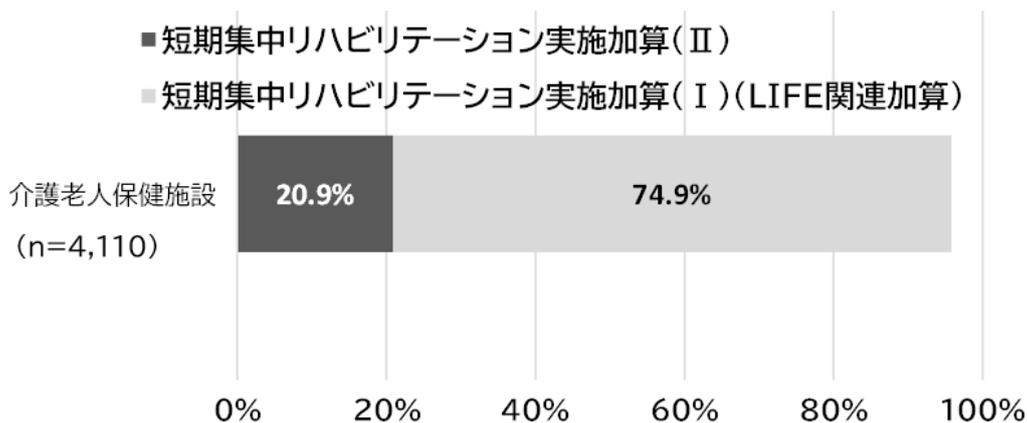
図表 107 LIFE 関連加算及び LIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
(口腔衛生管理加算 (I)・(II))



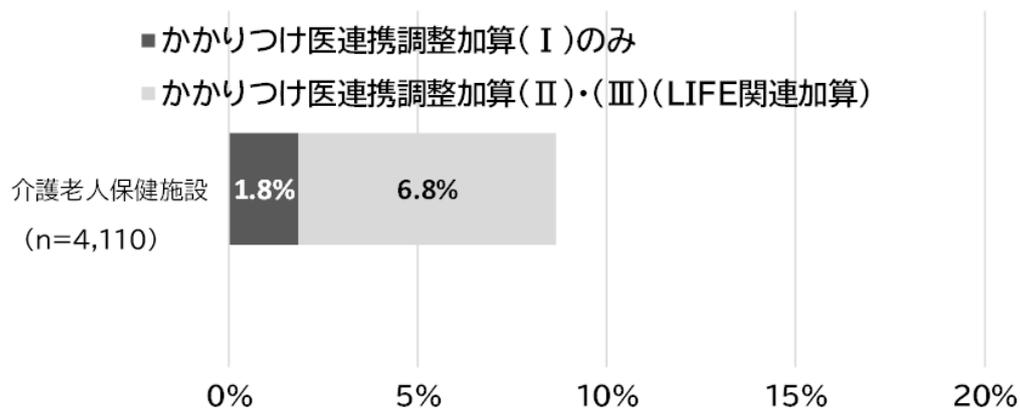
図表 108 LIFE 関連加算及びLIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
(口腔機能向上加算 (Ⅰ)・(Ⅱ))



図表 109 LIFE 関連加算及びLIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
(短期集中リハビリテーション実施加算 (Ⅰ)・(Ⅱ))



図表 110 LIFE 関連加算及び LIFE 活用要件を除いた同名加算の算定率の比較
(かかりつけ医連携調整加算 (I)・(II)・(III))



参考資料1 アンケート調査票（LIFE 関連加算算定事業所票）

回答欄について	
<input type="checkbox"/>	⇒該当する選択肢の横に○印
<input type="text"/>	⇒数値を入力してください
(選択)	⇒プルダウンメニューから1つ選んでください
<input type="text"/>	⇒文字等を入力してください

※他設問の回答状況により、回答が不要な欄はグレーに塗りつぶされます。
 ※その欄にはご回答いただく必要はありません。

令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直し項目及び LIFEを活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業 【LIFE関連加算算定事業所票】

■ご記入にあたってのご注意

- ・ この調査票は自事業所・施設でLIFE を使用したことがある方がご記入ください。
- ・ 特に指定の無い限り、令和7年9月1日時点の状況についてご回答ください。
ただし9月1日時点でLIFEを未算定の場合、LIFEの算定に関わる部分は算定時の状況を回答してください。
- ・ 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・ 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- ・ 令和7年10月10日(金)までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。

■調査に関するお問い合わせ先

「令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直し項目及びLIFEを活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業」事務局

電話:0120-510-278 (平日9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r7-life@surece.co.jp

問1 令和6年度介護報酬改定のLIFEに関連する見直し

(1) 科学的介護推進体制加算について、貴事業所の算定状況を回答してください

- | | |
|------|-------------------------------|
| (選択) | ① 科学的介護推進体制加算(施設系以外のサービス) |
| | ② 科学的介護推進体制加算(I)(施設系) |
| | ③ 科学的介護推進体制加算(II)(施設系) |
| | ④ 上記の加算は算定していない |
| | ⑤ 上記の加算は算定対象ではない(訪問リハビリテーション) |

科学的介護推進体制加算を算定していない理由を選択してください
 (2) ※問1(1)で④を選択された方にお聞きます(訪問リハビリテーション事業所の方はご回答不要です)
 ※当てはまるもの全てに○をしてください

- | | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | ① 当該加算を知らない |
| <input type="checkbox"/> | ② 加算の意義を理解できない |
| <input type="checkbox"/> | ③ 算定要件が複雑で理解できない |
| <input type="checkbox"/> | ④ 算定するためのアセスメントが負担である |
| <input type="checkbox"/> | ⑤ 科学的介護推進体制加算で求められるものとは異なる独自のアセスメント方式を使用している |
| <input type="checkbox"/> | ⑥ 利用者や家族の同意が得られない |
| <input type="checkbox"/> | ⑦ 単位数が少ない |
| <input type="checkbox"/> | ⑧ 加算の算定にあたっては法人本部の意向がある |
| <input type="checkbox"/> | ⑨ その他、満たすことが難しい算定要件がある 具体的な内容 () |
| <input type="checkbox"/> | ⑩ その他() |
| <input type="checkbox"/> | ⑪ わからない |

<p>(3) 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、現在収集している項目を選んでください ※問1(1)で④、⑤を選択された方(現在科学的介護推進体制加算を算定していない、または算定対象外の方)にお聞きします ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>																																																			
	<table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>① 要介護度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>② 障害高齢者の日常生活自立度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>③ 認知症高齢者の日常生活自立度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>④ ADL</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑤ 身長/体重</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑥ 低栄養状態のリスクレベル</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑦ 栄養補給法</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑧ 食事形態</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑨ ところみ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑩ 食事摂取量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑪ 必要栄養量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑫ 提供栄養量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑬ 褥瘡</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑭ 義歯の使用</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑮ むせ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑯ 歯の汚れ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑰ 歯肉の腫れ・出血</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑲ 生活・認知機能尺度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑳ Vitality index(意思疎通)</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉑ 診断名</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉒ 服薬情報</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉓ 特に収集している指標はない</td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>	① 要介護度	<input type="checkbox"/>	② 障害高齢者の日常生活自立度	<input type="checkbox"/>	③ 認知症高齢者の日常生活自立度	<input type="checkbox"/>	④ ADL	<input type="checkbox"/>	⑤ 身長/体重	<input type="checkbox"/>	⑥ 低栄養状態のリスクレベル	<input type="checkbox"/>	⑦ 栄養補給法	<input type="checkbox"/>	⑧ 食事形態	<input type="checkbox"/>	⑨ ところみ	<input type="checkbox"/>	⑩ 食事摂取量	<input type="checkbox"/>	⑪ 必要栄養量	<input type="checkbox"/>	⑫ 提供栄養量	<input type="checkbox"/>	⑬ 褥瘡	<input type="checkbox"/>	⑭ 義歯の使用	<input type="checkbox"/>	⑮ むせ	<input type="checkbox"/>	⑯ 歯の汚れ	<input type="checkbox"/>	⑰ 歯肉の腫れ・出血	<input type="checkbox"/>	⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)	<input type="checkbox"/>	⑲ 生活・認知機能尺度	<input type="checkbox"/>	⑳ Vitality index(意思疎通)	<input type="checkbox"/>	㉑ 診断名	<input type="checkbox"/>	㉒ 服薬情報	<input type="checkbox"/>	㉓ 特に収集している指標はない				
<input type="checkbox"/>	① 要介護度																																																		
<input type="checkbox"/>	② 障害高齢者の日常生活自立度																																																		
<input type="checkbox"/>	③ 認知症高齢者の日常生活自立度																																																		
<input type="checkbox"/>	④ ADL																																																		
<input type="checkbox"/>	⑤ 身長/体重																																																		
<input type="checkbox"/>	⑥ 低栄養状態のリスクレベル																																																		
<input type="checkbox"/>	⑦ 栄養補給法																																																		
<input type="checkbox"/>	⑧ 食事形態																																																		
<input type="checkbox"/>	⑨ ところみ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑩ 食事摂取量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑪ 必要栄養量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑫ 提供栄養量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑬ 褥瘡																																																		
<input type="checkbox"/>	⑭ 義歯の使用																																																		
<input type="checkbox"/>	⑮ むせ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑯ 歯の汚れ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑰ 歯肉の腫れ・出血																																																		
<input type="checkbox"/>	⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)																																																		
<input type="checkbox"/>	⑲ 生活・認知機能尺度																																																		
<input type="checkbox"/>	⑳ Vitality index(意思疎通)																																																		
<input type="checkbox"/>	㉑ 診断名																																																		
<input type="checkbox"/>	㉒ 服薬情報																																																		
<input type="checkbox"/>	㉓ 特に収集している指標はない																																																		
<p>(4) 科学的介護推進体制加算に含まれる項目のうち、利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目を選んでください ※問1(1)で①～③を選択された方(現在科学的介護推進体制加算を算定している方)にお聞きします ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>																																																			
	<table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>① 要介護度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>② 障害高齢者の日常生活自立度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>③ 認知症高齢者の日常生活自立度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>④ ADL</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑤ 身長/体重</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑥ 低栄養状態のリスクレベル</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑦ 栄養補給法</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑧ 食事形態</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑨ ところみ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑩ 食事摂取量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑪ 必要栄養量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑫ 提供栄養量</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑬ 褥瘡</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑭ 義歯の使用</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑮ むせ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑯ 歯の汚れ</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑰ 歯肉の腫れ・出血</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑲ 生活・認知機能尺度</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>⑳ Vitality index(意思疎通)</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉑ 診断名</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉒ 服薬情報</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉓ その他任意項目 (<input style="width: 100px;" type="text"/>)</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉔ わからない</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>㉕ 上記の指標は用いていない</td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>	① 要介護度	<input type="checkbox"/>	② 障害高齢者の日常生活自立度	<input type="checkbox"/>	③ 認知症高齢者の日常生活自立度	<input type="checkbox"/>	④ ADL	<input type="checkbox"/>	⑤ 身長/体重	<input type="checkbox"/>	⑥ 低栄養状態のリスクレベル	<input type="checkbox"/>	⑦ 栄養補給法	<input type="checkbox"/>	⑧ 食事形態	<input type="checkbox"/>	⑨ ところみ	<input type="checkbox"/>	⑩ 食事摂取量	<input type="checkbox"/>	⑪ 必要栄養量	<input type="checkbox"/>	⑫ 提供栄養量	<input type="checkbox"/>	⑬ 褥瘡	<input type="checkbox"/>	⑭ 義歯の使用	<input type="checkbox"/>	⑮ むせ	<input type="checkbox"/>	⑯ 歯の汚れ	<input type="checkbox"/>	⑰ 歯肉の腫れ・出血	<input type="checkbox"/>	⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)	<input type="checkbox"/>	⑲ 生活・認知機能尺度	<input type="checkbox"/>	⑳ Vitality index(意思疎通)	<input type="checkbox"/>	㉑ 診断名	<input type="checkbox"/>	㉒ 服薬情報	<input type="checkbox"/>	㉓ その他任意項目 (<input style="width: 100px;" type="text"/>)	<input type="checkbox"/>	㉔ わからない	<input type="checkbox"/>	㉕ 上記の指標は用いていない
<input type="checkbox"/>	① 要介護度																																																		
<input type="checkbox"/>	② 障害高齢者の日常生活自立度																																																		
<input type="checkbox"/>	③ 認知症高齢者の日常生活自立度																																																		
<input type="checkbox"/>	④ ADL																																																		
<input type="checkbox"/>	⑤ 身長/体重																																																		
<input type="checkbox"/>	⑥ 低栄養状態のリスクレベル																																																		
<input type="checkbox"/>	⑦ 栄養補給法																																																		
<input type="checkbox"/>	⑧ 食事形態																																																		
<input type="checkbox"/>	⑨ ところみ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑩ 食事摂取量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑪ 必要栄養量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑫ 提供栄養量																																																		
<input type="checkbox"/>	⑬ 褥瘡																																																		
<input type="checkbox"/>	⑭ 義歯の使用																																																		
<input type="checkbox"/>	⑮ むせ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑯ 歯の汚れ																																																		
<input type="checkbox"/>	⑰ 歯肉の腫れ・出血																																																		
<input type="checkbox"/>	⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)																																																		
<input type="checkbox"/>	⑲ 生活・認知機能尺度																																																		
<input type="checkbox"/>	⑳ Vitality index(意思疎通)																																																		
<input type="checkbox"/>	㉑ 診断名																																																		
<input type="checkbox"/>	㉒ 服薬情報																																																		
<input type="checkbox"/>	㉓ その他任意項目 (<input style="width: 100px;" type="text"/>)																																																		
<input type="checkbox"/>	㉔ わからない																																																		
<input type="checkbox"/>	㉕ 上記の指標は用いていない																																																		

	(5) 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、アセスメントの負担(項目ごと)が大きい指標を選んでください ※問1(1)で①～③を選択された方(現在科学的介護推進体制加算を算定している方)にお聞きします ※当てはまるもの全てに○をしてください			
		① ADL ② 身長/体重 ③ 低栄養状態のリスクレベル ④ 栄養補給法 ⑤ 食事形態 ⑥ とろみ ⑦ 食事摂取量 ⑧ 必要栄養量 ⑨ 提供栄養量 ⑩ 褥瘡 ⑪ 義歯の使用 ⑫ むせ ⑬ 歯の汚れ ⑭ 歯肉の腫れ・出血 ⑮ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他) ⑯ 生活・認知機能尺度 ⑰ Vitality index(意思疎通) ⑱ 診断名 ⑲ 服薬情報 ⑳ その他任意項目 () ㉑ 特に計測負担が重たい指標はない		
		(6) 科学的介護推進体制加算に含まれる項目について、入力の負担(項目ごと)が大きい指標を選んでください ※問1(1)で①～③を選択された方(現在科学的介護推進体制加算を算定している方)にお聞きします ※当てはまるもの全てに○をしてください		
			① ADL ② 身長/体重 ③ 低栄養状態のリスクレベル ④ 栄養補給法 ⑤ 食事形態 ⑥ とろみ ⑦ 食事摂取量 ⑧ 必要栄養量 ⑨ 提供栄養量 ⑩ 褥瘡 ⑪ 義歯の使用 ⑫ むせ ⑬ 歯の汚れ ⑭ 歯肉の腫れ・出血 ⑮ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他) ⑯ 生活・認知機能尺度 ⑰ Vitality index(意思疎通) ⑱ 診断名 ⑲ 服薬情報 ⑳ その他任意項目 () ㉑ 特に計測負担が重たい指標はない	
			(7) 現在科学的介護推進体制加算に含まれていない項目のうち、下記の選択肢の中で利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目があれば選択してください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
				① IADL ② 基本動作(起居動作)「寝返り、起き上がり、座位、立ち上がり、立位」 ③ 水分関係(浮腫・脱水) ④ おむつ、ポータブルトイレ、尿道カテーテルの使用 ⑤ その他 () ⑥ 特になし

(8)	現在LIFE上に入力・提出欄のない項目・指標のうち、下記の選択肢の中で利用者個別の事情に依らず、通常利用者の状態評価に頻繁に用いる項目があれば選択してください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	<input type="checkbox"/>	① QOL(EQ-5D、ASCOT等)
	<input type="checkbox"/>	② 痛み(NRS、VAS等)
	<input type="checkbox"/>	③ 睡眠の質や量
	<input type="checkbox"/>	④ 聴力
	<input type="checkbox"/>	⑤ 改定長谷川式簡易知能評価スケール(HDS-R)
	<input type="checkbox"/>	⑥ MMSE(ミニメンタルステート検査)
	<input type="checkbox"/>	⑦ その他 ()
<input type="checkbox"/>	⑧ 特にない	
(9) ADL維持等加算について、貴事業所の算定状況を回答してください		
(選択)	<input type="checkbox"/>	① ADL維持等加算Ⅰ
	<input type="checkbox"/>	② ADL維持等加算Ⅱ
	<input type="checkbox"/>	③ 上記の加算は算定していない
	<input type="checkbox"/>	④ 上記の加算は算定対象ではない (介護老人保健施設・介護医療院・認知症対応型共同生活介護・小規模多機能型居宅介護・看護小規模多機能型居宅介護)
ADL維持等加算を算定していない理由を選択してください ※問1(9)で③を選択された方にお聞きします(問1(9)で④を選択された算定対象外サービス事業所の方はご回答不要です) ※当てはまるもの全てに○をしてください		
(10)	<input type="checkbox"/>	① 当該加算を知らない
	<input type="checkbox"/>	② 加算の意義を理解できない
	<input type="checkbox"/>	③ 算定要件が複雑で理解できない
	<input type="checkbox"/>	④ 利用者のADL評価を行うことが難しい
	<input type="checkbox"/>	⑤ ADLの評価をBarthel Indexを用いて行うための研修を実施することが難しい
	<input type="checkbox"/>	⑥ ADL利得の計算が難しい
	<input type="checkbox"/>	⑦ 利用者や家族の同意が得られない
	<input type="checkbox"/>	⑧ 単位数が少ない
	<input type="checkbox"/>	⑨ 加算の算定にあたっては法人本部の意向がある
	<input type="checkbox"/>	⑩ その他、満たすことが難しい算定要件がある 具体的な内容 ()
	<input type="checkbox"/>	⑪ その他()
	<input type="checkbox"/>	⑫ わからない
(11) 自立支援促進加算について、貴事業所の算定状況を回答してください		
(選択)	<input type="checkbox"/>	① 算定している(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院)
	<input type="checkbox"/>	② 算定していない(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院)
	<input type="checkbox"/>	③ 算定対象でない(その他サービス)
自立支援促進加算を算定していない理由を選択してください ※問1(11)で②を選択された方にお聞きします(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院以外の方はご回答不要です) ※当てはまるもの全てに○をしてください		
(12)	<input type="checkbox"/>	① 当該加算を知らない
	<input type="checkbox"/>	② 加算の意義を理解できない
	<input type="checkbox"/>	③ 算定要件が複雑で理解できない
	<input type="checkbox"/>	④ 算定するために提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい
	<input type="checkbox"/>	⑤ 算定するためのアセスメントが負担である
	<input type="checkbox"/>	⑥ 利用者や家族の同意が得られない
	<input type="checkbox"/>	⑦ 単位数が少ない
	<input type="checkbox"/>	⑧ 加算の算定にあたっては法人本部の意向がある
	<input type="checkbox"/>	⑨ その他、満たすことが難しい算定要件がある 具体的な内容 ()
	<input type="checkbox"/>	⑩ その他()
	<input type="checkbox"/>	⑪ わからない

(13) 排せつ支援加算について、貴事業所の算定状況を回答してください	
(選択)	<input type="checkbox"/> ① 排せつ支援加算Ⅰ(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、看護小規模多機能型居宅介護) <input type="checkbox"/> ② 排せつ支援加算Ⅱ(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、看護小規模多機能型居宅介護) <input type="checkbox"/> ③ 排せつ支援加算Ⅲ(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、看護小規模多機能型居宅介護) <input type="checkbox"/> ④ 算定していない(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、看護小規模多機能型居宅介護) <input type="checkbox"/> ⑤ 算定対象でない(他サービス)
排せつ支援加算を算定していない理由を選択してください ※問1(13)で④を選択された方にお聞きます(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院、看護小規模多機能型居宅介護以外の方はご回答不要です) ※当てはまるもの全てに○をしてください	
(14)	<input type="checkbox"/> ① 当該加算を知らない <input type="checkbox"/> ② 加算の意義を理解できない <input type="checkbox"/> ③ 算定要件が複雑で理解できない <input type="checkbox"/> ④ 算定するために提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい <input type="checkbox"/> ⑤ 算定するためのアセスメントが負担である <input type="checkbox"/> ⑥ 利用者や家族の同意が得られない <input type="checkbox"/> ⑦ 単位数が少ない <input type="checkbox"/> ⑧ 加算の算定にあたっては法人本部の意向がある <input type="checkbox"/> ⑨ その他、満たすことが難しい算定要件がある 具体的な内容 () <input type="checkbox"/> ⑩ その他() <input type="checkbox"/> ⑪ わからない
(15) 褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理について、貴事業所の算定状況を回答してください	
(選択)	<input type="checkbox"/> ① 褥瘡マネジメント加算Ⅰ(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設) <input type="checkbox"/> ② 褥瘡マネジメント加算Ⅱ(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設) <input type="checkbox"/> ③ 褥瘡対策指導管理Ⅰ(介護医療院) <input type="checkbox"/> ④ 褥瘡対策指導管理Ⅱ(介護医療院) <input type="checkbox"/> ⑤ 算定していない(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院) <input type="checkbox"/> ⑥ 算定対象でない(他サービス)
褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理を算定していない理由を選択してください ※問1(15)で⑤を選択された方にお聞きます(介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院以外の方はご回答不要です) ※当てはまるもの全てに○をしてください	
(16)	<input type="checkbox"/> ① 当該加算を知らない <input type="checkbox"/> ② 加算の意義を理解できない <input type="checkbox"/> ③ 算定要件が複雑で理解できない <input type="checkbox"/> ④ 算定するために提供が必要なアセスメント項目の定義が分かりにくい <input type="checkbox"/> ⑤ 算定するためのアセスメントが負担である <input type="checkbox"/> ⑥ 利用者や家族の同意が得られない <input type="checkbox"/> ⑦ 単位数が少ない <input type="checkbox"/> ⑧ 加算の算定にあたっては法人本部の意向がある <input type="checkbox"/> ⑨ その他、満たすことが難しい算定要件がある 具体的な内容 () <input type="checkbox"/> ⑩ その他() <input type="checkbox"/> ⑪ わからない

問2 重複項目と提出タイミングの統一について	
<p>重複項目が統一されたことによって生じた効果について、当てはまる項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>	
(1)	<p>重複項目とは、令和6年度介護報酬改定において、複数様式間で重複している項目の名称や評価指標等を統一し、評価のわかりにくさを解消したものを指します 例えば、排尿に関する評価は、「排尿コントロール」に項目名・評価指標が統一されました</p>
	<p>① 各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した</p>
	<p>② 類似する指標の判断基準が加算間で統一された</p>
	<p>③ データ入力の際にアセスメント結果を解釈する手間が減った</p>
	<p>④ 職員間の情報共有が円滑になった</p>
	<p>⑤ その他 ()</p>
	<p>⑥ 特に影響はない</p>
	<p>⑦ 重複項目が統一された加算は算定対象ではない(訪問リハビリテーション)</p>
<p>(2) 重複項目が統一されたことによって生じた課題について、当てはまる項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>	
	<p>① 以前使用していた指標が使えなくなった</p>
	<p>② アセスメントがしづらくなった</p>
	<p>③ 利用者の状態を把握する際に支障が生じている</p>
	<p>④ その他 ()</p>
	<p>⑤ 特に影響はない</p>
	<p>⑥ 重複項目が統一された加算は算定対象ではない(訪問リハビリテーション)</p>
<p>(3) 令和6年度報酬改定により、同一の利用者に複数の加算を算定する場合に、一定の条件下でLIFEデータの提出タイミングを統一することが可能になりましたが、実際に統一しましたか</p>	
(選択)	<p>① 統一した</p>
	<p>② 統一していない</p>
	<p>③ わからない</p>
<p>(4) 提出のタイミングが統一されたことによって生じた効果について、当てはまる項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>	
	<p>① 各加算の評価、データの収集の負担・入力負担が軽減した</p>
	<p>② 利用者毎に入力・提出タイミングを管理する手間が減った</p>
	<p>③ 事業所内で利用者間の入力タイミングを合わせやすくなった</p>
	<p>④ 入力・提出タイミングに合わせる形でアセスメントやカンファレンス開催時期が整理され、管理しやすくなった</p>
	<p>⑤ その他 ()</p>
	<p>⑥ 特に効果は感じていない</p>
	<p>⑦ 提出タイミングが統一された加算は算定対象ではない(訪問リハビリテーション)</p>
<p>(5) 提出のタイミングが統一されたことによって生じた課題について、当てはまる項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください</p>	
	<p>① 一部加算で入力頻度が増えたことで、アセスメントの負担増となった</p>
	<p>② 一部加算で入力頻度が増えたことで、データ入力の負担増となった</p>
	<p>③ その他 ()</p>
	<p>④ 特に課題はない</p>
	<p>⑤ 提出タイミングが統一された加算は算定対象ではない(訪問リハビリテーション)</p>

問3 フィードバックの見直し	
※令和6年以降のLIFEのフィードバック機能の利用について回答ください	
(1) LIFEのフィードバック機能について、使いやすくなった機能を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① グラフ関連一層別化機能(地域、要介護度など)
	② グラフ関連一グラフ種類の調整
	③ グラフ関連一時系列の絞り込み機能の追加
	④ グラフ関連一全国値に対する自施設・事業所の位置表示
	⑤ 提供頻度一毎月更新した集計結果を確認可能(旧LIFEでは3か月に1回)
	⑥ いずれもあてはまらない
(2) 事業所フィードバックの参照頻度を教えてください	
(選択)	① 日常的に見ている(1か月に2回以上)
	② 1か月に1回程度
	③ 3か月に1回程度
	④ 半年に1回程度
	⑤ 1年に1回程度ないしそれ以下
	⑥ わからない
	⑦ 事業所フィードバックは閲覧していない
(3) 利用者フィードバックの参照頻度を教えてください	
(選択)	① 日常的に見ている(1か月に2回以上)
	② 1か月に1回程度
	③ 3か月に1回程度
	④ 半年に1回程度
	⑤ 1年に1回程度ないしそれ以下
	⑥ わからない
	⑦ 利用者フィードバックは閲覧していない
(4) 事業所フィードバックの提供の早さ(現状、10日の提出締め切りから約1～2日後に提供している)について、もっとも当てはまるものを選んでください	
(選択)	① 早い
	② ちょうどよい
	③ 遅い
	④ 事業所フィードバックは閲覧していない
(5) 利用者フィードバックの提供の早さ(現状、10日の提出締め切りから約1～2日後に提供している)について、もっとも当てはまるものを選んでください	
(選択)	① 早い
	② ちょうどよい
	③ 遅い
	④ 利用者フィードバックは閲覧していない
(6) 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 基本情報一要介護度の割合
	② 基本情報一年齢の割合
	③ 基本情報一障害高齢者の日常生活自立度の割合
	④ 基本情報一認知症高齢者の日常生活自立度の割合
	⑤ 総論一ADL合計点
	⑥ 総論一ADL合計点の位置比較
	⑦ 口腔・栄養一BMIの分布
	⑧ 口腔・栄養一口腔関連項目における「あり」の割合
	⑨ 認知症一生活・認知機能尺度
	⑩ わからない
	⑪ 事業所フィードバックは閲覧していない

	(7) 科学的介護推進体制加算の事業所フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護のケア状況の把握に有用と感じる層別化項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください		
	<input type="checkbox"/>	① 地域	
	<input type="checkbox"/>	② 都道府県	
	<input type="checkbox"/>	③ 要介護度	
	<input type="checkbox"/>	④ 事業所規模	
	<input type="checkbox"/>	⑤ 層別化機能は使っていない	
	(8) 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックについて、介護ケア向上のため頻繁に閲覧・確認するグラフを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください		
	<input type="checkbox"/>	① 日常生活自立度－障害高齢者の日常生活自立度	
	<input type="checkbox"/>	② 日常生活自立度－認知症高齢者の日常生活自立度	
	<input type="checkbox"/>	③ 総論－ADL合計点	
	<input type="checkbox"/>	④ 総論－ADL各項目の点数	
	<input type="checkbox"/>	⑤ 口腔の健康状態－各項目の推移	
	<input type="checkbox"/>	⑥ 認知症－生活・認知機能尺度	
	<input type="checkbox"/>	⑦ 認知症－生活・認知機能尺度各項目の評価	
	<input type="checkbox"/>	⑧ わからない	
	<input type="checkbox"/>	⑨ 利用者フィードバックは閲覧していない	
	(9) 科学的介護推進体制加算の利用者フィードバックのグラフを見る際、利用者の介護ケア状況の把握に有用と感じる層別化項目を選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください		
	<input type="checkbox"/>	① 地域	
	<input type="checkbox"/>	② 都道府県	
	<input type="checkbox"/>	③ 年齢階級	
<input type="checkbox"/>	④ 要介護度		
<input type="checkbox"/>	⑤ 障害高齢者の日常生活自立度		
<input type="checkbox"/>	⑥ 認知症高齢者の日常生活自立度		
<input type="checkbox"/>	⑦ 層別化機能は使っていない		
問4 LIFE活用の実態			
(1) 使用している介護ソフトを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください ※完全導入とは、事業所における全業務について介護ソフトを利用している場合を指します ※一部導入とは、事業所における一部業務についてのみ介護ソフトを利用している場合を指します			
<input type="checkbox"/>	完全導入	<input type="checkbox"/>	一部導入
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	① ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	② ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	③ HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	④ カイボケ(株式会社エス・エム・エス)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑤ CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑥ カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑦ 介護トータルシステム『寿』(株式会社南日本情報処理センター)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑧ ケア樹(株式会社グッドツリー)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑨ ナーシングネットプラスワン(プラスワンソリューションズ株式会社)
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	⑩ その他
			ソフト名
			会社名
(2) LIFEの利用及び評価のために使った時間をご記入ください			
(所要時間)			
<input type="checkbox"/>	① LIFEの初期設定(インストールや管理職員・操作職員の登録等、初回のみ実施が必要な作業等)		分
<input type="checkbox"/>	② 利用者1人・1月あたりのLIFEへの入力に必要な状態の評価 ※LIFEに入力する時間や介護ソフトに記録する時間は含みません		分
<input type="checkbox"/>	③ 利用者1人・1月あたりの入力に要した時間(介護記録ソフトへの入力時間も含む)		分
<input type="checkbox"/>	④ 利用者1人・1月あたりのフィードバック票の表示(印刷をしている場合は印刷も含む)		分
<input type="checkbox"/>	⑤ 利用者1人・1月あたりのフィードバック票の読み取り・解釈		分

問5 科学的介護の実施

(1) LIFEの利用に当たって、開始した取組みを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
<input type="checkbox"/>	① LIFEの利活用を目的とした委員会やタスクフォース等の組織体制の構築
<input type="checkbox"/>	② LIFEの利活用を目的とした多職種連携(アセスメントのための情報連携やLIFEのフィードバックの結果について多職種で議論する等)
<input type="checkbox"/>	③ LIFEの項目に準拠した利用者のアセスメント
<input type="checkbox"/>	④ LIFEの項目のアセスメント方法や利活用方法に関する職員への教育・研修
<input type="checkbox"/>	⑤ ICT環境(パソコン等の端末やインターネット環境等)の整備
<input type="checkbox"/>	⑥ LIFEで収集した情報やフィードバック情報を利用した利用者の目標や提供サービスの見直し・変更
<input type="checkbox"/>	⑦ LIFEのフィードバックの結果の利用者・家族への共有
<input type="checkbox"/>	⑧ その他 ()
<input type="checkbox"/>	⑨ 上記のいずれにも当てはまらない
(2) LIFEのデータについて、どのような場で議論を行ったかを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
<input type="checkbox"/>	① 既存の委員会で議論した
<input type="checkbox"/>	② 新たに委員会等を設置の上、議論した
<input type="checkbox"/>	③ 委員会等の組織体以外で議論した
<input type="checkbox"/>	④ その他 ()
<input type="checkbox"/>	⑤ 実施していない
(3) LIFEのデータに関する議論は、どの程度の頻度で実施されていますか？ ※問5(2)で①～④を選択された方にお聞きします。 ※最も近いものを1つ選んでください	
<input checked="" type="checkbox"/> (選択)	① 2週間に1回以上
<input type="checkbox"/>	② 1か月に1回程度
<input type="checkbox"/>	③ 2か月に1回程度
<input type="checkbox"/>	④ 3か月に1回程度
<input type="checkbox"/>	⑤ 不定期
<input type="checkbox"/>	⑥ その他 ()
(4) LIFE導入前後を比較した際に見られた変化についてあてはまるものを選んでください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
<input type="checkbox"/>	① LIFEの利用により、これまで把握していなかった利用者の状態も把握できるようになった
<input type="checkbox"/>	② LIFE導入前後で介護の質の向上がみられた
<input type="checkbox"/>	③ LIFE導入前後で事業所職員に介護の質に対する意識変化があった
<input type="checkbox"/>	④ 利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった
<input type="checkbox"/>	⑤ 利用者の課題や問題把握が明確になった
<input type="checkbox"/>	⑥ LIFEの利用により、職員間での利用者の状態の評価が統一された
<input type="checkbox"/>	⑦ 多職種が連携してケアを行うようになった
<input type="checkbox"/>	⑧ 提供するケアを見直す頻度が高まった
<input type="checkbox"/>	⑨ 提供するケアに関する施設・事業所の方針が明確になった
<input type="checkbox"/>	⑩ 提供するケアに関する目標・目標値を定めるようになった
<input type="checkbox"/>	⑪ その他 ()
<input type="checkbox"/>	⑫ わからない
<input type="checkbox"/>	⑬ 特に効果は感じていない

問6 貴事業所について

貴事業所の職員数を職種ごとにご記入ください
 (1) ※法人ではなく、事業所内の人数を記載してください
 ※小数点第1位までを記載してください

	常勤換算人数	
① 医師		人
② 歯科医師		人
③ 歯科衛生士		人
④ 薬剤師		人
⑤ 看護職員		人
⑥ 介護職員(介護福祉士除く)		人
⑦ 理学療法士		人
⑧ 作業療法士		人
⑨ 言語聴覚士		人
⑩ 管理栄養士		人
⑪ 栄養士(管理栄養士除く)		人
⑫ 介護支援専門員		人
⑬ 介護福祉士		人
⑭ 社会福祉士		人
⑮ 精神保健福祉士		人
⑯ 公認心理師		人
⑰ 相談員(⑫⑭⑮以外)		人
⑱ その他の職員		人
その他の職員の内訳()		

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

参考資料2 アンケート調査票（LIFE 関連加算未算定事業所票）

回答欄について	
<input type="checkbox"/>	⇒該当する選択肢の欄に○印
<input type="text"/>	⇒数値を入力してください
(選択)	⇒プルダウンメニューから1つ選んでください
<input type="text"/>	⇒文字等を入力してください

※他設問の回答状況により、回答が不要な欄はグレーに塗りつぶされます。
 ※その欄にはご回答いただきたくて結構です。

「令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直し項目及びLIFEを活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業」 【LIFE関連加算未算定事業所票】

■ご記入にあたってのご注意

- この調査票は管理者の方がご記入ください。
- 特に指定の無い限り、令和7年9月1日時点の状況についてご回答ください。
ただし9月1日時点でLIFEを算定済の場合、LIFEの算定に関わる部分は未算定時の状況を回答してください。
- 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- 令和7年10月10日(金)までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。

■調査に関するお問い合わせ先

「令和6年度介護報酬改定におけるLIFEの見直し項目及びLIFEを活用した質の高い介護の更なる推進に資する調査研究事業」事務局

電話:0120-510-278 (平日9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r7-life@surece.co.jp

問1 使用している介護ソフト

- (1) 使用している介護ソフトを選んでください
 ※当てはまるもの全てに○をしてください
 ※完全導入とは、事業所における全業務について介護ソフトを利用している場合を指します
 ※一部導入とは、事業所における一部業務についてのみ介護ソフトを利用している場合を指します

	完全導入	一部導入	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	① ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	② ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	③ HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	④ カイボケ(株式会社エス・エム・エス)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑤ CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑥ カナミッククラウドサービス(株式会社カナミックネットワーク)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑦ 介護トータルシステム『寿』(株式会社南日本情報処理センター)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑧ ケア樹(株式会社グッドツリー)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑨ ナーシングネットプラスワン(プラスワンソリューションズ株式会社)
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑩ その他
			ソフト名
			会社名
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑪ 介護ソフトは使用していない

- (2) 使用している介護ソフトのLIFE対応状況を教えてください

(選択)	
<input type="checkbox"/>	① 完全に対応している
<input type="checkbox"/>	② 一部対応している
<input type="checkbox"/>	③ 全く対応していない
<input type="checkbox"/>	④ わからない

問2 利用者および自事業所に関するデータ分析内容	
(1) 利用者の状態の評価の実施状況を教えてください	
(選択)	① 評価している
	② 評価していない
(2) 評価している利用者の状態の内容を教えてください ※問2(1)で①を選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 利用者のADL(日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等)
	② 利用者のIADL(手段的ADL、洗濯・掃除・買物・外出・趣味・公共機関の利用等)
	③ 利用者の認知機能
	④ 利用者の認知症の行動・心理症状(BPSD)
	⑤ 利用者の意欲
	⑥ 利用者の栄養状態
	⑦ 利用者の口腔・嚥下機能
	⑧ 利用者の褥瘡の状態
	⑨ 利用者の日中の活動(離床時間/外出回数/居室以外における滞在時間)
	⑩ 利用者の服薬状況
	⑪ その他 ()
(3) 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論状況を教えてください ※問2(1)で①を選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 委員会で議論した
	② 委員会等の組織体以外で議論した
	③ その他 ()
	④ 実施していない
(4) 事業所内の委員会等での利用者情報等の議論の実施頻度を教えてください ※問2(3)で①～③を選択された方にお聞きます	
(選択)	① 2週間に1回以上
	② 1か月に1回程度
	③ 2か月に1回程度
	④ 3か月に1回程度
	⑤ 不定期
	⑥ その他 ()

(5) 利用者状態の評価に際し、現在計測・収集している項目があれば選んでください
 ※当てはまるもの全てに○をしてください

<input type="checkbox"/>	① 要介護度
<input type="checkbox"/>	② 障害高齢者の日常生活自立度
<input type="checkbox"/>	③ 認知症高齢者の日常生活自立度
<input type="checkbox"/>	④ ADL
<input type="checkbox"/>	⑤ 身長/体重
<input type="checkbox"/>	⑥ 低栄養状態のリスクレベル
<input type="checkbox"/>	⑦ 栄養補給法
<input type="checkbox"/>	⑧ 食事形態
<input type="checkbox"/>	⑨ とろみ
<input type="checkbox"/>	⑩ 食事摂取量
<input type="checkbox"/>	⑪ 必要栄養量
<input type="checkbox"/>	⑫ 提供栄養量
<input type="checkbox"/>	⑬ 褥瘡
<input type="checkbox"/>	⑭ 義歯の使用
<input type="checkbox"/>	⑮ むせ
<input type="checkbox"/>	⑯ 歯の汚れ
<input type="checkbox"/>	⑰ 歯肉の腫れ・出血
<input type="checkbox"/>	⑱ 認知症の診断(アルツハイマー病/血管性認知症/レビー小体病/その他)
<input type="checkbox"/>	⑲ 生活・認知機能尺度
<input type="checkbox"/>	⑳ Vitality index(意思疎通)
<input type="checkbox"/>	㉑ 診断名
<input type="checkbox"/>	㉒ 服薬情報
<input type="checkbox"/>	㉓ IADL
<input type="checkbox"/>	㉔ 基本動作(起居動作)「寝返り、起き上がり、座位、立ち上がり、立位」
<input type="checkbox"/>	㉕ 水分関係(浮腫・脱水)
<input type="checkbox"/>	㉖ おむつ、ポータブルトイレ、尿道カテーテルの使用
<input type="checkbox"/>	㉗ QOL(EQ-5D、ASCOT、HRQoL等)
<input type="checkbox"/>	㉘ 痛み(NRS、VAS等)
<input type="checkbox"/>	㉙ 睡眠の質や量
<input type="checkbox"/>	㉚ 聴力
<input type="checkbox"/>	㉛ 改定長谷川式簡易知能評価スケール(HDS-R)
<input type="checkbox"/>	㉜ MMSE(ミニメンタルステート検査)
<input type="checkbox"/>	㉝ その他 ()
<input type="checkbox"/>	㉞ 特に収集している指標はない

問3 これまでの利用者または家族への説明	
(1) 状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等を利用者あるいはその家族に説明したことはありますか	
(選択)	① ある
	② ない
(2) 実施頻度を教えてください ※問3(1)で①を選択された方にお聞きます	
(選択)	① 現在、定期的を実施している → 年()回程度
	② 現在、不定期に実施している
	③ 過去に、定期的に実施していた
	④ 過去に、不定期に実施していた
	⑤ その他 ()
(3) 説明対象者を教えてください ※問3(1)で①を選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 利用者本人
	② 利用者の家族
	③ その他 ()
(4) 説明している内容を教えてください ※問3(1)で①を選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 利用者のADL(日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等)
	② 利用者のIADL(手段的ADL、洗濯・掃除・買物・外出・趣味・公共機関の利用等)
	③ 利用者の認知機能
	④ 利用者の認知症の行動・心理症状(BPSD)
	⑤ 利用者の意欲
	⑥ 利用者の栄養状態
	⑦ 利用者の口腔・嚥下機能
	⑧ 利用者の褥瘡の状態
	⑨ 利用者の日中の活動(離床時間/外出回数/居室以外における滞在時間)
	⑩ 利用者の服薬状況
	⑪ その他 ()

問4 ケアの質の向上に向けたPDCAサイクルの取組状況	
(1) ケアの質の向上に向けたPDCAサイクルの取組において、貴事業所で実施していることを教えてください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 利用者の状態の評価や介入について考える意識付けを実施
	② 全ての利用者について状態の評価を実施している
	③ 利用者の状態の評価方法を統一している
	④ 利用者の状態の評価を十分な頻度で実施している
	⑤ 利用者の問題点や課題を把握している
	⑥ 利用者の状態の評価結果を多職種で共有している
	⑦ 利用者の経時的な状態変化等を分析している
	⑧ 多職種での利用者の状態の評価を実施している
	⑨ ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定さ
	⑩ ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)を設定している
	⑪ その他 ()
	⑫ 取組は実施していない
(2) ケアの質の向上に向けたPDCAサイクルの取組における課題を教えてください ※当てはまるもの全てに○をしてください	
	① 特に課題はない
	② 利用者の状態の評価や介入について考える意識付けができていない
	③ 全ての利用者について状態の評価をしているわけではない
	④ 利用者の状態の評価方法が統一されていない
	⑤ 利用者の状態の評価頻度が少ない
	⑥ 利用者の問題点や課題を十分に把握できていない
	⑦ 利用者の状態の評価結果を多職種で共有していない
	⑧ 利用者の経時的な状態変化等を分析できていない
	⑨ 多職種での利用者の状態の評価が実施できていない
	⑩ ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されていない
	⑪ ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)が設定されていない
	⑫ 利用者の状態の評価方法がわからない
	⑬ その他 ()

問5 LIFE関連加算算定の課題

(1) 今後のLIFE関連加算の算定意向を教えてください

- | | |
|------|-----------------------|
| (選択) | ① 算定する予定である |
| | ② 算定したいが課題があり算定できていない |
| | ③ 算定したいと思わない |

(2) LIFEを利用していない理由を教えてください
 ※問5(1)で②もしくは③とご回答した方にお聞きます
 ※当てはまるもの全てに○をしてください

- | | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | ① 利用申請の方法など、LIFEシステムの利用開始までの手順がわからない |
| <input type="checkbox"/> | ② LIFEやLIFE関連加算についてよく知らない |
| <input type="checkbox"/> | ③ LIFEやLIFE関連加算の意義を理解できない |
| <input type="checkbox"/> | ④ 職員の理解が得られない |
| <input type="checkbox"/> | ⑤ LIFE関連加算の算定要件が複雑で理解できない |
| <input type="checkbox"/> | ⑥ 算定するために提供が必要な利用者のアセスメントが難しい |
| <input type="checkbox"/> | ⑦ 算定するために必要な利用者のアセスメントにかかる負担が大きい |
| <input type="checkbox"/> | ⑧ 算定するために必要な情報をアセスメントできない利用者がある |
| <input type="checkbox"/> | ⑨ LIFE関連加算で求められるものとは異なる独自のアセスメント方式を使用している |
| <input type="checkbox"/> | ⑩ アセスメントした情報を情報提供のために集約する負担が大きい |
| <input type="checkbox"/> | ⑪ アセスメントした情報をLIFEシステムに入力する負担が大きい |
| <input type="checkbox"/> | ⑫ LIFEシステムに対してデータ連携が可能な介護ソフトを導入していない |
| <input type="checkbox"/> | ⑬ 使用している介護ソフトからLIFEへデータ連携を行う方法が難しい |
| <input type="checkbox"/> | ⑭ LIFEへの提出情報とフィードバック情報を活用したPDCAサイクルによるサービスの質の管理が難しい |
| <input type="checkbox"/> | ⑮ 利用者や家族の同意が得られない |
| <input type="checkbox"/> | ⑯ LIFE関連加算の単位数が少ない |
| <input type="checkbox"/> | ⑰ LIFE関連加算の算定に向けた教育・研修を実施できない |
| <input type="checkbox"/> | ⑱ 加算の算定可否は法人本部が判断している(回答主体の事業所は判断できる立場にない場合に選択) |
| <input type="checkbox"/> | ⑲ その他 () |
| <input type="checkbox"/> | ⑳ わからない |

問6 貴事業所について

(1) 貴事業所の職員数を職種ごとにご記入ください
 ※法人ではなく、事業所内の人数を記載してください
 ※小数点第1位までを記載してください

	常勤換算人数	
① 医師		人
② 歯科医師		人
③ 歯科衛生士		人
④ 薬剤師		人
⑤ 看護職員		人
⑥ 介護職員(介護福祉士除く)		人
⑦ 理学療法士		人
⑧ 作業療法士		人
⑨ 言語聴覚士		人
⑩ 管理栄養士		人
⑪ 栄養士(管理栄養士除く)		人
⑫ 介護支援専門員		人
⑬ 介護福祉士		人
⑭ 社会福祉士		人
⑮ 精神保健福祉士		人
⑯ 公認心理師		人
⑰ 相談員(⑫⑭⑮以外)		人
⑱ その他の職員		人
その他の職員の内訳()		

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。