

(4) 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する  
調査研究事業  
(結果概要)(案)

# (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

## 1. 調査の目的

- 本事業では、これまでの調査研究事業等において把握してきた効果等も踏まえ、介護現場における介護ロボット等のテクノロジーの導入・活用状況やその効果について検討した。
- 令和6年度介護報酬改定施行後の効果検証を行い、更なる介護現場の生産性向上の方策を検討するための課題等の整理を目的として調査を実施した。

## 2. 調査方法

### A. アンケート調査 ※22種類の全介護保険サービス(除く福祉用具貸与・特定福祉用具販売・介護予防サービス)施設・事業所を対象

調査対象	発出数	回収数	回収率	調査期間
全介護保険サービス	19,606	6,876	35.30%(1段階:34.3%、2段階:36.5%)	令和7年9月～11月

#### 【介護保険総合データベースからの抽出】

○令和6年度介護報酬改定施行後の実態状況調査として、「テクノロジーを活用し、加算・人員配置基準の緩和等を算定している」施設・事業所の回答を把握するため、2段階抽出の標本設計を行った。1段階目は全施設・事業所からサービス別に無作為抽出を行つた(※1)。2段階目は1段階目で抽出されなかった施設・事業所のうち、生産性向上推進体制加算・夜勤職員配置加算は50%、日常生活継続支援加算・入居継続支援加算は100%の施設・事業所を抽出した。

※1:夜間対応型訪問介護・地域密着型特定施設入居者生活介護は、母集団が小さいため悉皆で抽出。

テクノロジーを活用した人員配置基準の特例的な柔軟化については、厚生労働省が柔軟化の適用を把握している特定施設を悉皆で抽出。

### B. 電子申請データとの突合分析

○生産性向上推進体制加算の届出要件別の効果を検証するため、アンケート調査における加算の届出要件に関する回答結果と電子申請届出システムのデータ(電子申請データ)を紐づける突合分析を実施した。

### C.ヒアリング調査

- 1) 特定施設における人員配置基準の特例的な柔軟化届出済み事業所の事例把握
- 2) 生産性向上推進体制加算算定施設の実態把握
- 3) 生産性向上推進体制(上位)加算の未算定の理由の把握
- 4) いわゆる介護助手(※)等の効果の把握 (※)以下「介護助手」という。
- 5) 居宅サービスにおけるテクノロジーの活用把握

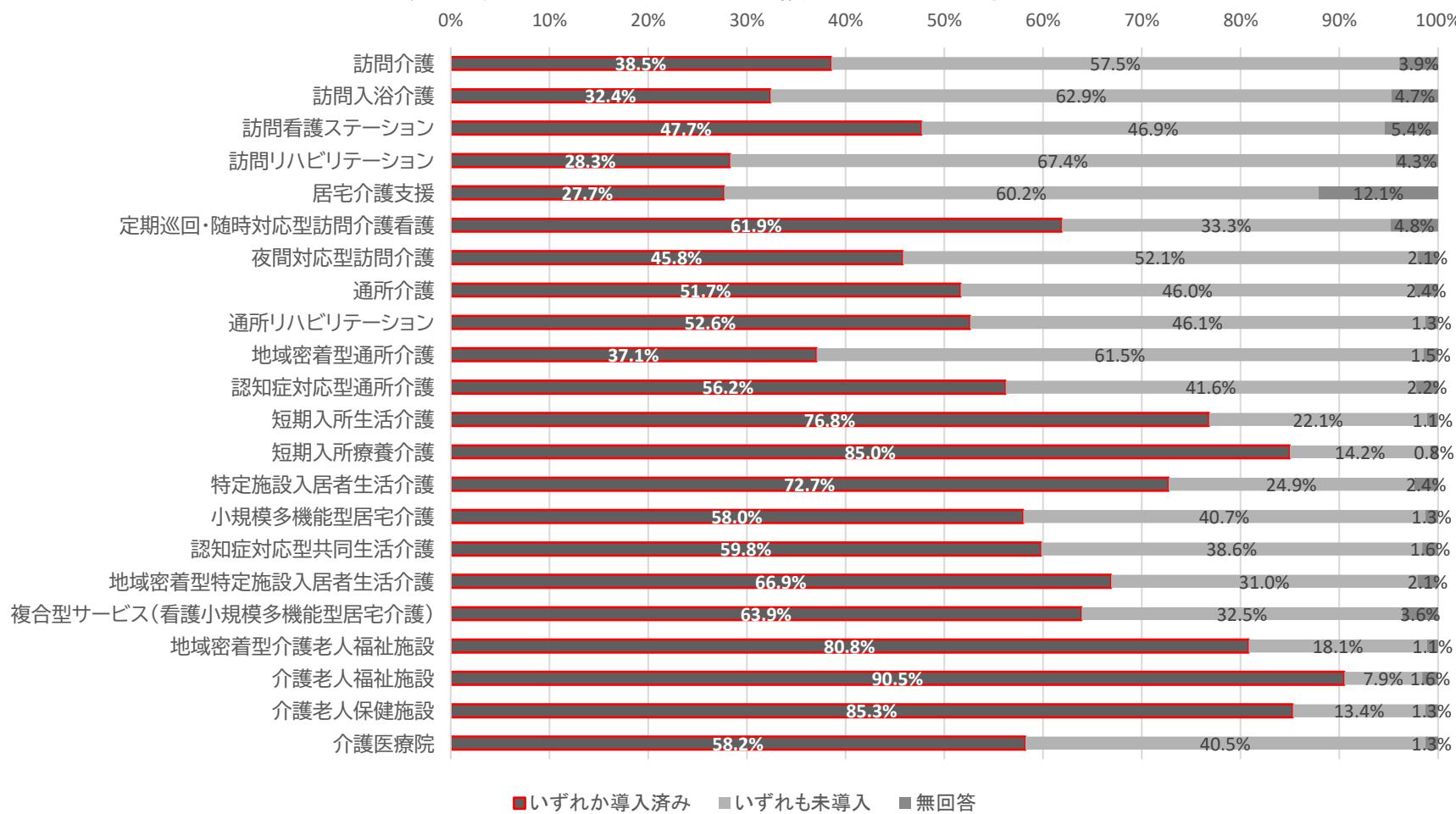
## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー等の導入概況1

#### A. アンケート調査

○「介護テクノロジー利用の重点分野」、「ウェアラブルデバイス」、「職員間の連絡調整の迅速化に資するICT機器（インカム等）」のいずれかを導入していると回答した割合は介護老人福祉施設では約90%、介護老人保健施設・短期入所療養介護では約85%であった。

図表1 問2－1 サービス別の介護テクノロジーの導入概況



・調査対象の選定の際に2段階で追加で抽出した生産性向上推進体制加算・夜勤職員配置加算・日常生活継続支援加算・入居継続支援加算の加算届出施設・事業所を除外し、集計を行った。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

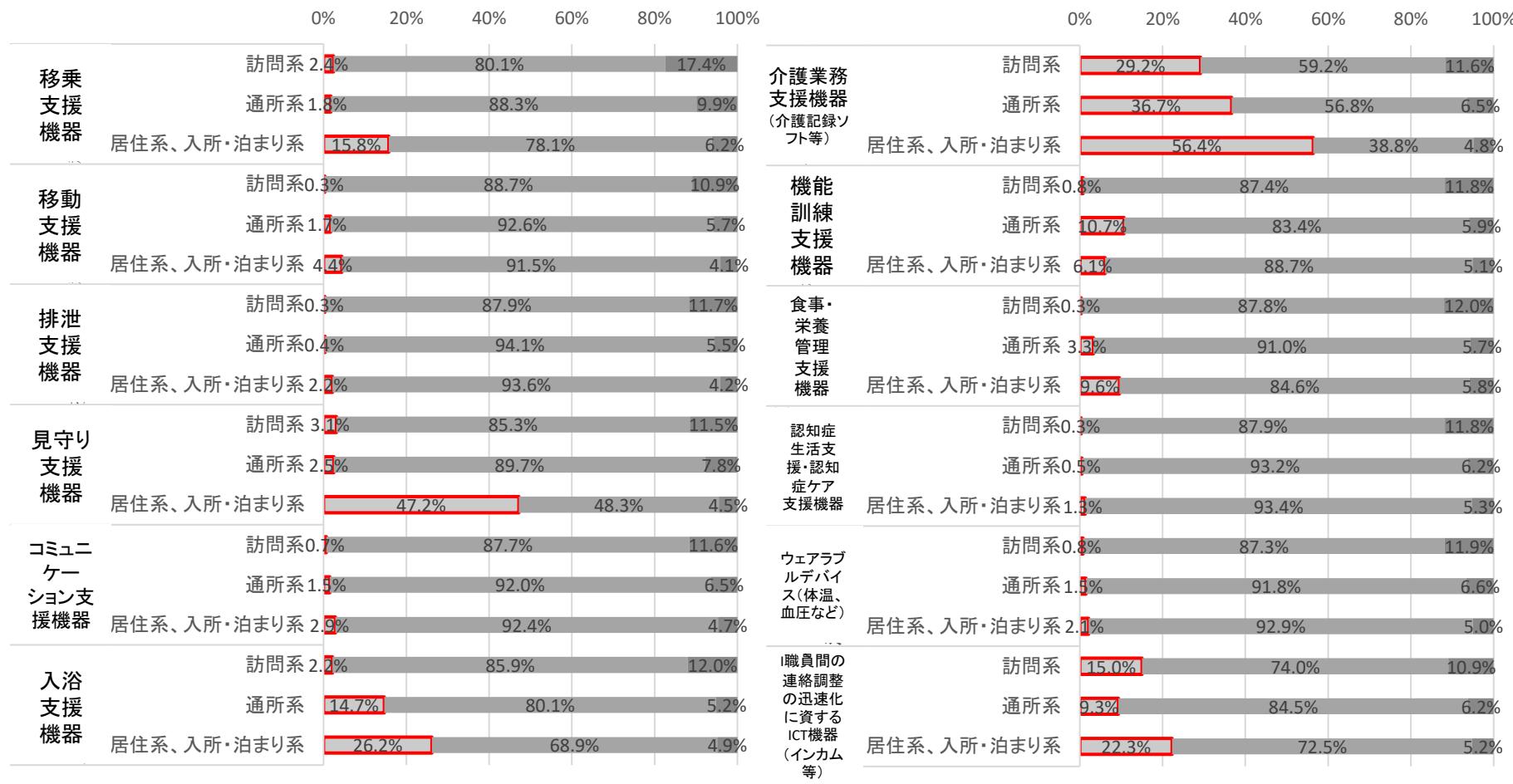
### 3. 調査結果概要

### 介護テクノロジー等の導入概況2

### A. アンケート調査

○全国の介護施設・事業所における介護テクノロジー等の導入状況の把握を行った結果、居住系、入所・泊まり系の「介護業務支援機器」の導入率は56.4%（令和4年度10.2%）、「見守り支援機器」は47.2%（令和4年度30.0%）であった。

図表2 問2－1 サービス類型別介護テクノロジーの導入概況 （訪問系：n=1,152、通所系：n=785、居住系、入所・泊まり系：n=2,565）

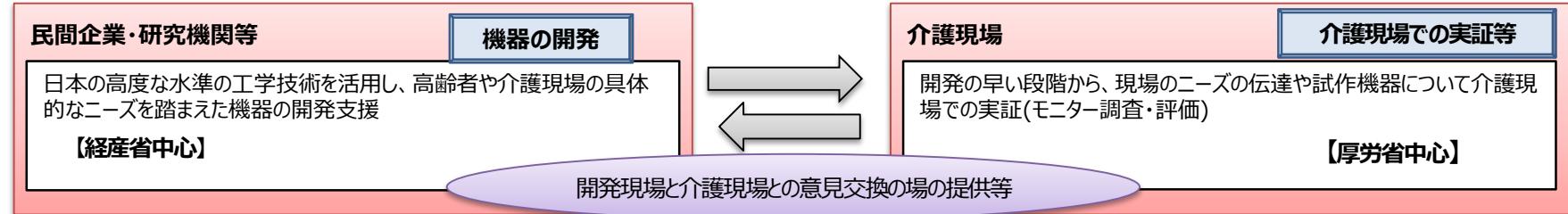


•調査対象の選定の際に2段階で追加で抽出した生産性向上推進体制加算・夜勤職員配置加算・日常生活継続支援加算・入居継続支援加算の加算届出施設・事業所を除外し、集計を行った。

# (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

## 「介護テクノロジー利用の重点分野」【参考】

### (令和7年度より運用開始) 介護テクノロジー利用の重点分野及び開発・導入促進体制



移乗支援		移動支援		排泄支援		見守り・コミュニケーション		介護業務支援	
<b>装着</b> 介助者のパワーアシストを行う装着型の機器		<b>屋外</b> 高齢者等の外出をサポートし、荷物等を安全に運搬できるロボット技術を用いた歩行支援機器		<b>排泄予測・検知</b> 排泄を予測又は検知し、排泄タイミングの把握やトイレへの誘導を支援する機器		<b>見守り（施設）</b> 介護施設において使用する、各種センサー等や外部通信機能を備えた機器システム、プラットフォーム		<b>新規</b> 介護職等が行う身体機能や生活機能の訓練における各業務（アセスメント・計画作成・訓練実施）を支援する機器・システム	
<b>非装着</b> 介助者による移乗動作のアシストを行う非装着型の機器		<b>屋内</b> 高齢者等の室内移動や立ち座りをサポートし、特にトイレへの往復やトイレ内の姿勢保持を支援するロボット技術を用いた歩行支援機器		<b>排泄物処理</b> 排泄物の処理にロボット技術を用いた設置位置の調整可能なトイレ		<b>見守り（在宅）</b> 在宅において使用する、各種センサー等や外部通信機能を備えた機器システム、プラットフォーム		<b>新規</b> 認知機能が低下した高齢者等の自立した日常生活または個別ケアを支援する機器・システム	
<b>入浴支援</b>		<b>装着</b> 高齢者等の外出等をサポートし、転倒予防や歩行等を補助するロボット技術を用いた装着型の移動支援機器		<b>動作支援</b> ロボット技術を用いてトイレ内の下衣の着脱等の排泄の一連の動作を支援する機器		<b>コミュニケーション</b> 高齢者等のコミュニケーションを支援する機器		<b>新規</b> 高齢者等の食事・栄養管理に関する周辺業務を支援する機器・システム	

#### (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

##### 生産性向上推進体制加算ⅠⅡの算定状況

##### 介護総合データベース分析

- 令和7年8月の請求実績データを用いて、各種加算の算定率を分析した。
- 生産性向上推進体制加算Ⅰについては、介護予防特定施設入居者生活介護における算定率が最も高く、8.7%であった。次いで、特定施設入居者生活介護が高く、7.9%であった。
- 生産性向上推進体制加算Ⅱについては、介護老人保健施設における算定率が最も高く、33.2%であった。次いで、短期入所療養介護(介護老人保健施設)が高く、32.4%であった。介護福祉施設は31.9%、特定施設入居者生活介護は27.4%であった。

図表3 加算の算定状況\_生産性向上推進体制加算

		2025年4月～9月のいずれかにおいて請求実績のある事業所	加算算定・テクノロジー活用ありの事業所数		
			生産性向上推進体制加算Ⅰ	生産性向上推進体制加算Ⅱ	
21	短期入所生活介護	11,143	214	1.9%	2,571 23.1%
22	短期入所療養介護（介護老人保健施設）	3,678	118	3.2%	1,193 32.4%
23	短期入所療養介護（病院等）	65	0	0.0%	2 3.1%
24	介護予防短期入所生活介護	6,416	88	1.4%	1,022 15.9%
25	介護予防短期入所療養介護（介護老人保健施設）	1,196	26	2.2%	170 14.2%
26	介護予防短期入所療養介護（病院等）	14	0	0.0%	1 7.1%
27	特定施設入居者生活介護（短期利用）	362	25	6.9%	42 11.6%
28	地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用）	29	0	0.0%	4 13.8%
2A	短期入所療養介護（介護医療院）	124	0	0.0%	21 16.9%
2B	介護予防短期入所療養介護（介護医療院）	17	0	0.0%	2 11.8%
32	認知症対応型共同生活介護	14,314	118	0.8%	2,460 17.2%
33	特定施設入居者生活介護	6,090	482	7.9%	1,670 27.4%
35	介護予防特定施設入居者生活介護	4,842	422	8.7%	1,358 28.0%
36	地域密着型特定施設入居者生活介護	369	5	1.4%	81 22.0%
37	介護予防認知症対応型共同生活介護	1,320	8	0.6%	154 11.7%
38	認知症対応型共同生活介護（短期利用）	514	4	0.8%	44 8.6%
39	介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用）	14	0	0.0%	1 7.1%
51	介護福祉施設	8,572	240	2.8%	2,732 31.9%
52	介護保健施設	4,132	126	3.0%	1,373 33.2%
54	地域密着型介護福祉施設	2,571	74	2.9%	692 26.9%
55	介護医療院	937	4	0.4%	129 13.8%
68	小規模多機能型居宅介護（短期利用）	493	4	0.8%	28 5.7%
69	介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用）	83	0	0.0%	3 3.6%
73	小規模多機能型居宅介護	5,371	54	1.0%	772 14.4%
75	介護予防小規模多機能型居宅介護	4,017	39	1.0%	529 13.2%
77	複合型サービス	1,151	18	1.6%	181 15.7%
79	複合型サービス（短期利用）	282	3	1.1%	21 7.4%
	全体	78,116	2,072	2.7%	17,256 22.1%

- 令和7年4月～9月に請求実績のある事業所を分母として、令和7年8月において各加算を算定している事業所の割合を算定率として算出した。

#### (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

##### 生産性向上推進体制加算・特定施設特例的柔軟化の職員勤務状況 B. 電子申請データとの突合分析

- 電子申請届出システムのデータ(電子申請データ)との突合分析にあたり、まずは電子申請データを用いて月平均残業時間や総業務時間などの分析を実施した。
- 生産性向上推進体制加算(以下、加算)Ⅱを取得している施設・事業所では月平均残業時間4.78時間/月、有給休暇9.56日/年であった。
- 一方で加算Ⅰを取得している施設・事業所では月平均残業時間3.96時間/月、有給休暇10.26日/年であった。

図表4 生産性向上推進体制加算の算定施設・事業所および人員配置基準の特例的な柔軟化を適用した特定施設の職員勤務状況

	月平均残業時間		有給休暇取得状況	
	平均値 (時間/月)	報告 事業所数	平均値 (日/年)	報告 事業所数
①生産性向上推進体制加算Ⅱ	4.69	8,526	9.64	8,526
②生産性向上推進体制加算Ⅰのみ	3.96	970	10.26	970
③生産性向上推進体制加算Ⅱのみ	4.78	7,556	9.56	7,556
④特例的柔軟化適用施設	1.33	8	12.93	8
※参考:介護労働実態調査による結果	6.80	-	7.80	-

- データ件数: 加算を算定している施設・事業所のうち、厚生労働省へ事業年度1回の報告をしている施設・事業所のデータをもとに集計(複数サービスを提供している事業者など、複数回の報告を行っている場合はデータ件数も複数回でカウント)
- 令和6年度の報告データを用いて分析した。令和7年度から生産性向上推進体制加算の算定を開始した施設・事業所を除外した。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー(重点分野)の活用状況1

#### A. アンケート調査

○テクノロジーの導入のきっかけについては、いずれの機器においても「施設長・管理者等、管理職からの提案」が最も多く、約5~7割であった。移乗・移動支援機器および入浴支援機器については「介護職等、現場職員からの提案」が次に多かったが、見守り支援機器については「導入に対する助成・補助があった」との回答が次に多く、機能訓練支援機器については「理事長等、法人幹部からの提案」が次に多かった。

図表5 問2-2・3・4・5(1) ②導入のきっかけ (複数回答可)

	全体	から 理事長等 の提 案 、法 人 幹 部	から 管 理 職 長 か ら 管 理 提 案 者 等 、	管 理 設 置 職 長 か ら 管 理 提 案 者 等 、	から 介 護 職 の 提 案 、現 場 職 員	導 入 が あ つ た 助 成 ・	機 業 ・ メ ー カ ー か ら の 提 案 ・ カ ー か ら の 推 荐 ・ 事 業 所 か の 口 コ ミ か の	そ の 他	無 回 答	
移乗・移動支援機器	件数 割合	127 100.0%	23 18.1%	87 68.5%	62 48.8%	55 43.3%	27 21.3%	13 10.2%	2 1.6%	4 3.2%
見守り支援機器	件数 割合	2706 100.0%	800 29.6%	1383 51.1%	917 33.9%	1092 40.4%	673 24.9%	204 7.5%	83 3.1%	58 2.1%
入浴支援機器	件数 割合	1452 100.0%	434 29.9%	704 48.5%	519 35.7%	334 23.0%	311 21.4%	78 5.4%	116 8.0%	50 3.4%
機能訓練支援機器	件数 割合	382 100.0%	147 38.5%	181 47.4%	79 20.7%	35 9.2%	71 18.6%	21 5.5%	21 5.5%	22 5.8%

- 問2-2~5まで、個別機器に対する詳細設問を別途設けている機器が集計対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー(重点分野)の活用状況2

#### A. アンケート調査

○テクノロジーを導入している場合の現在の利用状況については、いずれのテクノロジーにおいても「現在も機器を利用している」と回答した割合が約8割以上であった。

○テクノロジーを導入している場合の現在の使用頻度については、「移乗・移動支援機器」「見守り支援機器」「入浴支援機器」の場合は約8~9割が「ほぼ毎日」と回答した。「機能訓練支援機器」については「ほぼ毎日」と回答した割合が64.1%であった。

図表6 問2-1\_現在の利用状況

		全体	利現用在しもて機い器るを	い利現用在しはて機い器なを	無回答
移乗支援機器	件数 割合	904 100.0%	721 79.8%	169 18.7%	14 1.5%
移動支援機器	件数 割合	263 100.0%	229 87.1%	31 11.8%	3 1.1%
排泄支援機器	件数 割合	156 100.0%	129 82.7%	20 12.8%	7 4.5%
見守り支援機器	件数 割合	2770 100.0%	2706 97.7%	49 1.8%	15 0.5%
コミュニケーション支援機器	件数 割合	191 100.0%	153 80.1%	36 18.8%	2 1.0%
入浴支援機器	件数 割合	1500 100.0%	1452 96.8%	40 2.7%	8 0.5%
介護業務支援機器	件数 割合	3804 100.0%	3767 99.0%	10 0.3%	27 0.7%
機能訓練支援機器	件数 割合	405 100.0%	382 94.3%	14 3.5%	9 2.2%
食事・栄養管理支援機器	件数 割合	492 100.0%	482 98.0%	8 1.6%	2 0.4%
認知症生活支援・認知症ケア支援機器	件数 割合	87 100.0%	79 90.8%	4 4.6%	4 4.6%
ウェアラブルデバイス(体温、血圧など)	件数 割合	166 100.0%	146 88.0%	13 7.8%	7 4.2%
I職員間の連絡調整の迅速化に資するICT機器(インカム等)	件数 割合	1666 100.0%	1549 93.0%	79 4.7%	38 2.3%

図表7 問2-2・3・4・5 (1) ①現在の使用頻度

		件数	ほぼ毎日	1ヶ月3回に	満度確かにそ1回未程	無回答
移乗・移動支援機器	件数割合	127 100.0%	104 81.9%	7 5.5%	8 6.3%	8 6.3%
見守り支援機器	件数割合	2706 100.0%	2457 90.8%	35 1.3%	39 1.4%	175 6.5%
入浴支援機器	件数割合	1452 100.0%	1124 77.4%	185 12.7%	29 2.0%	114 7.9%
機能訓練支援機器	件数割合	382 100.0%	245 64.1%	53 13.9%	61 16.0%	23 6.0%

- 問2-1にてそれぞれの機器を導入している場合が回答対象。

- 図表7については、問2-2～5まで個別機器に対する詳細設問を別途設けている機器が集計対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー(重点分野)の活用状況3:1台あたりの導入費用

#### A. アンケート調査

○機器を導入している場合の見守り支援機器の機器1台あたりの導入費用は約25万円であった。また、入浴支援機器の機器1台あたりの導入費用は約332万円と最も高額であった。

図表8 問2－1 1台あたりの導入費用（※介護業務支援機器のみ全体の導入費用、単位：万円）

		全 体	満 0 円 越 え る 5 万 円 未 来	5 ～ 1 0 万 円 未 来	1 ～ 2 0 万 円 未 来	2 ～ 3 0 万 円 未 来	3 ～ 4 0 万 円 未 来	4 ～ 5 0 万 円 未 来	5 0 万 円 以 上	無 回 答	平 均	標 準 偏 差	中 央 値
移乗支援機器	件数 割合	903 100.0%	22 2.4%	23 2.5%	59 6.5%	54 6.0%	91 10.1%	74 8.2%	301 33.3%	279 30.9%	57.02	49.55	47.43
移動支援機器	件数 割合	262 100.0%	20 7.6%	15 5.7%	6 2.3%	11 4.2%	18 6.9%	12 4.6%	86 32.8%	94 35.9%	51.83	42.75	50.00
排泄支援機器	件数 割合	156 100.0%	2 1.3%	7 4.5%	12 7.7%	15 9.6%	29 18.6%	9 5.8%	29 18.6%	53 34.0%	41.84	44.23	33.00
見守り支援機器	件数 割合	2769 100.0%	301 10.9%	247 8.9%	565 20.4%	235 8.5%	155 5.6%	112 4.0%	175 6.3%	979 35.4%	25.38	45.79	15.00
コミュニケーション支援機器	件数 割合	191 100.0%	24 12.6%	12 6.3%	14 7.3%	11 5.8%	10 5.2%	5 2.6%	41 21.5%	74 38.7%	39.37	43.19	25.00
入浴支援機器	件数 割合	1499 100.0%	22 1.5%	4 0.3%	15 1.0%	20 1.3%	13 0.9%	8 0.5%	863 57.6%	554 37.0%	331.77	366.03	266.67
機能訓練指導機器	件数 割合	404 100.0%	24 5.9%	5 1.2%	27 6.7%	12 3.0%	15 3.7%	7 1.7%	78 19.3%	236 58.4%	109.74	211.97	45.45
食事・栄養管理支援機器	件数 割合	491 100.0%	17 3.5%	0 0.0%	30 6.1%	26 5.3%	27 5.5%	21 4.3%	90 18.3%	280 57.0%	146.98	618.54	40.00
認知症生活支援・認知症ケア支援機器	件数 割合	87 100.0%	5 5.7%	8 9.2%	3 3.4%	3 3.4%	1 1.1%	1 1.1%	13 14.9%	53 60.9%	150.34	437.48	22.50
介護業務支援機器※	件数 割合	3,803 100.0%	55 1.4%	15 0.4%	60 1.6%	37 1.0%	38 1.0%	29 0.8%	1509 39.7%	2060 54.2%	465.37	706.88	250.00

- 問2－1にてそれぞれの機器を導入している場合が回答対象。

- 導入費用は機器自体の導入費用。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 見守り支援機器の活用状況

#### A. アンケート調査

○現在導入済みの台数の充足率については、「すべての利用者を個別に見守ることが可能な状態」と回答した割合は32.9%であった。

○夜間の訪室が必要な利用者に対する定期巡回の個別実施の状況については、「定期巡回を実施している」と回答した割合が最も多く77.6%であった。

○夜間の定期巡回の業務オペレーションの変更状況については、「定期巡回から利用者の状況を踏まえた訪室に見直した」が40.4%と最も多く、次いで「定期巡回の頻度を減らした」が35.8%であった。

図表9 問2－1 (4) ①見守り支援機器\_現在導入済みの台数の 充足率

		全 体	能別す なにべ 見て 状守の る利 用こ とが可 個	る一 部と が利 用可 能な を見 状守	無 回 答
合 計	件数 割合	2770	910 32.9%	1442 52.1%	418 15.1%

図表10 問2－3 (2) ⑤見守り支援機器\_夜間の定期巡回\_夜間の訪室  
が必要な利用者に対する定期巡回の個別実施の状況

		全 体	定期 巡回を 実施 して いる	い等 い定 期、 個 別、 回 訪セ は 室シ 実 サ 施 対 し 応 反 し 応 い て時 な	無 回 答
合 計	件数 割合	2706	2101 77.6%	540 20.0%	65 2.4%

図表11 問2－3 (2) ⑤見守り支援機器\_夜間の定期巡回\_業務オペレーションの変更状況 (複数回答可)

		全 体	室の定 に状期 見況巡 直を回 し踏か たまら え利 用た用 訪者	ら定 期巡 回の 頻度 を減	固定期 巡回の 対象 ・範	し務夜 間に行 つて 間いに た移業	線居 を変 更の 移動 等、 動	を夜 減ら した 配置 する 人員	行定 期巡 回の 見直 しを	其 他	無 回 答
合 計	件数 割合	2706	1092 40.4%	969 35.8%	563 20.8%	128 4.7%	266 9.8%	90 3.3%	677 25.0%	129 4.8%	113 4.2%

•問2－1にて見守り支援機器を導入している場合が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー(重点分野)の導入効果

#### A. アンケート調査

○介護テクノロジーを導入した目的・理由について、排泄支援機器、コミュニケーション支援機器、認知症生活支援・認知症ケア支援機器では、「ケアの質の向上」が最も多く挙げられた。移乗支援機器、入浴支援機器、見守り支援機器については、「職員の身体的・精神的負担軽減」が最も多く挙げられた。職員間の連絡調整の迅速化に資するICT機器(インカム等)については、「業務の効率化」が最も多く挙げられた。

○効果を感じられた導入時の目的について、「効果を感じられた目的はない」と回答した割合はいずれの機器でも1割未満であった。

図表12 問2-1\_導入した目的・理由（複数回答可）

		全体	ア・コ・ミ・ュニ・ケ・ー・シ・ヨ・ン・の・根・拠・に・基・づ・い・た・支・援・の・自・立・増・加・に・向・け・た・参・加・	職・員・の・身・體・的・・精・神・的・負・担・輕・減	業・務・の・效・率・化	利・用・者・・入・居・者・の・安・全・・安・心・な・移・乗・・移・動	利・用・者・・入・居・者・の・情・報・・デ・タ・蓄・積	進・職・員・の・確・保・・離・職・防・止・・定・着・に・資・す・る・取・組・の・推	ヒ・ヤ・リ・ハ・ツ・ト・・介・護・事・故・の・防・止	其・他	無・回・答
移乗支援機器	件数	904	416 46.0%	851 94.1%	484 53.5%	754 83.4%		463 51.2%	451 49.9%	19 2.1%	26 2.9%
移動支援機器	件数	263	159 60.5%	213 81.0%	142 54.0%	22 86.3%		118 44.9%	142 54.0%	5 1.9%	12 4.6%
排泄支援機器	件数	156	111 71.2%	106 67.9%	109 69.9%		86 55.1%	39 25.0%	48 30.8%	7 4.5%	8 5.1%
見守り支援機器	件数	2770	1523 55.0%	2388 86.2%	2165 78.2%		1347 48.6%	997 36.0%	2204 79.6%	44 1.6%	41 1.5%
コミュニケーション支援機器	件数	191	158 82.7%	104 54.5%	105 55.0%		32 16.8%	40 20.9%	47 24.6%	5 2.6%	6 3.1%
入浴支援機器	件数	1500	891 59.5%	1398 93.2%	1149 76.6%		566 37.7%	808 53.9%	38 2.5%	30 2.0%	
機能訓練支援機器	件数	405	269 66.4%	207 51.1%	307 75.8%		267 65.9%	77 19.0%	97 24.0%	12 3.0%	15 3.7%
食事・栄養管理支援機器	件数	492	266 54.1%	231 47.0%	435 88.4%		368 74.8%	85 17.3%	78 15.9%	11 2.2%	11 2.2%
認知症生活支援・認知症ケア支援機器	件数	87	65 78.2%	46 52.9%	54 62.1%		50 57.5%	20 23.0%	32 36.8%	3 3.4%	7 8.0%
U職員間の連絡調整の迅速化に資するICT機器(インカム等)	件数	1666	1042 62.5%	1185 71.1%	1616 97.0%		562 33.7%	584 35.1%	796 47.8%	30 1.8%	9 0.5%

• 問2-1にてそれぞれの機器を導入している場合が回答対象。

図表13 問2-1\_効果を感じられた導入時の目的（複数回答可）

		全体	ア・コ・ミ・ュニ・ケ・ー・シ・ヨ・ン・の・根・拠・に・基・づ・い・た・支・援・の・自・立・増・加・に・向・け・た・参・加・	職・員・の・身・體・的・・精・神・的・負・担・輕・減	業・務・の・效・率・化	利・用・者・・入・居・者・の・安・全・・安・心・な・移・乗・・移・動	利・用・者・・入・居・者・の・情・報・・デ・タ・蓄・積	進・職・員・の・確・保・・離・職・防・止・・定・着・に・資・す・る・取・組・の・推	ヒ・ヤ・リ・ハ・ツ・ト・・介・護・事・故・の・防・止	其・他	効・果・を・感・じ・ら・れ・た・目・的・は・な・い	その・他	無・回・答
移乗支援機器	件数	904	301 33.3%	351 84.0%	669 74.0%		260 28.8%	351 39.0%	62 6.9%	12 1.3%	30 3.3%		
移動支援機器	件数	263	138 52.5%	206 78.3%	121 46.0%		86 80.2%	211 45.2%	70 2.7%	3 1.1%	12 4.6%		
排泄支援機器	件数	156	89 57.1%	87 55.8%	76 48.7%		78 50.0%	28 17.9%	49 27.6%	12 7.7%	3 1.9%	9 5.8%	
見守り支援機器	件数	2770	1179 42.6%	2165 78.2%	1852 66.9%		1298 46.9%	605 21.8%	2047 73.9%	32 1.2%	46 1.7%	46 1.7%	
コミュニケーション支援機器	件数	191	128 67.0%	86 45.0%	93 48.7%		29 15.2%	24 12.6%	41 23.0%	6 11.5%	6 3.1%	6 3.1%	
入浴支援機器	件数	1500	844 56.3%	1362 90.8%	1106 73.7%		471 31.4%	779 51.9%	19 1.3%	22 1.5%	33 2.2%		
機能訓練支援機器	件数	405	257 63.5%	185 45.7%	300 74.1%		263 64.9%	77 19.0%	93 23.5%	7 1.7%	8 2.0%	15 3.7%	
食事・栄養管理支援機器	件数	492	238 48.4%	209 42.5%	426 86.6%		351 71.3%	69 14.0%	7 14.6%	2 0.4%	7 1.4%	13 2.6%	
認知症生活支援・認知症ケア支援機器	件数	87	60 69.0%	47 54.0%	52 59.8%		45 51.7%	15 17.2%	29 33.3%	0 0.0%	4 4.6%	7 8.0%	
U職員間の連絡調整の迅速化に資するICT機器(インカム等)	件数	1666	869 52.2%	1094 65.7%	1530 91.8%		529 31.8%	448 26.9%	69 41.9%	38 2.3%	22 1.3%	17 1.0%	

(4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

## 委員会の設置状況

## A. アンケート調査

○委員会の開催有無の「設置している」と回答した割合は全サービスでは63.1%、令和6年度より委員会の設置が義務付けられた居住系、入所・泊まり系における「設置している」の割合は75.0%であった。

○委員会を開催していない場合の理由については「職員の業務負担が多い」が最も多く42.1%、次いで「委員会に関する情報が足りない」が36.1%であった。

○委員会を設置している場合の委員会開催による効果については、「介護現場の生産性向上と業務改善に取り組めるようになった」との回答が60.1%と最も多く、次いで「現場の課題を吸い上げて明確化できた」が49.4%であった。「今のところ効果を感じていない」は13.1%であった。

図表14 問4 (1) ①方策を検討するための委員会の開催有無

	全体	設置している	設置していない	無回答	
全体	件数 割合	6876 100.0%	4336 63.1%	2307 33.6%	233 3.4%
訪問系	件数 割合	1152 100.0%	354 30.7%	716 62.2%	8 7.1%
通所系	件数 割合	784 100.0%	277 35.3%	481 61.4%	20 3.3%
居住系、入所・泊まり系	件数 割合	4940 100.0%	3705 75.0%	1110 22.5%	12 2.5%

図表15 間4 (2) ①委員会を開催していない理由（複数回答可）

		全体	がいな りテー ターと なる職 員シ	議論を 先導する 職員シ	委員会に 関する情 報が	少 ない	関心を持 つ現場職 員が	な い	委員会の 必要性を感 じ	職員の業 務負担が 多い	か ら ない	委員会の開 催手法が分 からない	分 か ら ない	そ の 他	無回答
合計	件数	2307	629	832	360	292	972	239	406	171	82				
	割合	100.0%	27.3%	36.1%	15.6%	12.7%	42.1%	10.4%	17.6%	7.4%	3.6%				

図表16 間4 (1) ①委員会開催による効果（複数回答可）

		効果実現度																	
		実現度					実現度					効果実現度							
		全体	善に取り組めるようになつた	組織全体の向上と業務改	ント力が向上した	組織全体のチーム力とマネジメ	ながつた	組織全体の業務分担の見直し	（タスクシフ	トメント力／シエア）につ	介護テクノロジーを活用する	介護テクノロジーを効果的に活	用できるようになった	利用者の自立支援と個別性の高	なつた	科学的介護を実現できるように	今のことろ効果を感じていない	その他	無回答
合計	件数	4336	2608	753	1177	2140	521	884	432	279	974	567	44	6					
	割合	100.0%	60.1%	17.4%	27.1%	49.4%	12.0%	20.4%	10.0%	6.4%	22.5%	13.1%	1.0%	1.6%					

・図表15は間4(1)にて委員会を「設置していない」と回答した施設・事業所、図表16は間4(1)にて委員会を「設置している」と回答した施設・事業所、が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護テクノロジー(重点分野)を導入していない理由

#### A. アンケート調査

○いずれの介護テクノロジーも導入していない場合の理由については、「導入費用が負担である」が最も多く67.9%、次いで「ランニングコストが負担である」が48.8%であった。

○いずれの介護テクノロジーも導入していない場合の介護テクノロジー導入支援に関する補助金の申請有無については「申請したことはない」が67.3%であった。申請していない場合の理由については、「導入したい介護テクノロジーがないため」が最も多く49.4%であった。

図表17 問2－1 (15) ①上記 (1) ~ (11) いずれも導入していない理由 (複数回答可)

		全体	導入費用が負担である	ランニングコストが負担である	現場の実態をふまえた介護テクノロジーがないため	が利用する者・職員の安全面に不安	がタテ難がクシ足りない足りない導入・効果入の判断	現場の選択題に適したテクノロジ	持設管理が大や準備そ	等使、い業務の周知や教育・研修	が導入・活用することに抵抗感	要導入を感じてない課題や必	その他	無回答
合 計	件数割合	1292 100.0%	877 67.9%	631 48.8%	361 27.9%	202 15.6%	313 24.2%	415 32.1%	387 30.0%	466 36.1%	103 8.0%	378 29.3%	65 5.0%	76 5.9%

図表18 問2－1 (16) ①介護テクノロジー導入支援に関する補助金の申請有無

		全体	申請したことがある	申請したことはない	分からぬ	無回答
合 計	件数割合	1292 100.0%	85 6.6%	870 67.3%	295 22.8%	42 3.3%

図表19 問2－1 (16) ①申請していない理由 (複数回答可)

		全体	め導入したい介護テクノロジーがないため	象導外したい介護テクノロジーが補助対	申請要件を満たしていないため	ジユールが事が設定していなかったため	都道府県等が十分でないため	助の総額等が設定していなかったため	ため補助金に関する情報を把握していない	針法人や事業所の方針より申請しない方	今後の申請を予定しているため	その他	無回答
合 計	件数割合	870 100.0%	430 49.4%	51 5.9%	78 9.0%	63 7.2%	96 11.0%	196 22.5%	101 11.6%	50 5.7%	62 7.1%	33 3.8%	

・問2 (1) ~ (11) にいずれの機器に対しても「導入なし」と回答した施設・事業所が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 生産性向上推進体制加算の効果1

#### A. アンケート調査

○生産性向上推進体制加算を算定している場合の感じている効果について、「職員の精神的・身体的負担が軽減した」が最も多く61.2%、次いで「夜間の利用者の状況について把握しやすくなった」が47.7%、「施設・事業所内のコミュニケーションが円滑になった」が43.7%であった。

図表20 問5—1 (2) ⑤加算の算定状況\_生産性向上推進体制加算\_加算算定\_感じている効果（複数回答可）

		全 体	た職 員 確 保 に つ な が つ	な職 員 が た 離 職 防 止 に つ	的職 員 負 担 の が 精 神 減 的 し た 身 体	くに夜 なつ つい の たて 利 用 者 が 減 り 少 少 しつ た ・ 介 護	事 ヒ 故 や が リ 減 ハ 少 少 しつ た ・ 介 護	向 利 用 し た 者 の 睡 眠 の 質 が	ケ ア の 質 が 向 上 し た	き 科 る 業 う に 介 護 な が 提 供 で	円 ミ 施 設 に ニ ・ な ヶ 事 業 一 シ 所 た シ 内 ン の が コ	ン 施 設 化 ・ 事 業 に つ な が つ ブ た ラ	が 施 設 改 善 ・ 事 業 に つ な が の つ ブ た ラ	そ の 他	無 回答	
合	計	件数 割合	3164 100.0%	315 10.0%	394 12.5%	1937 61.2%	1510 47.7%	706 22.3%	602 19.0%	1017 32.1%	601 19.0%	1382 43.7%	501 15.8%	316 10.0%	122 3.9%	270 8.5%

- ・生産性向上推進体制加算を算定しているすべての施設・事業所が回答対象(1段階・2段階抽出対象両方含む)。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 生産性向上推進体制加算の今後の予定1: 加算Ⅱ算定事業所

#### A. アンケート調査

○生産性向上推進体制加算Ⅱを算定している事業所における今後の加算Ⅰの算定については、「今後検討予定」が25.4%、「検討している」が23.5%であった。

○生産性向上推進体制加算Ⅱを算定している事業所における加算Ⅰを算定しない理由については、「見守り機器を利用者全員分導入することが難しい」が最も多く61.6%、次いで「インカム等を全職員分導入することが難しい」が56.3%であった。

図表21 問5-1 (2) ④加算の算定状況\_生産性向上推進体制加算\_今後加算（I）の算定を考えているか

		全体	検討している	算検討しないが、加算は	今後検討予定	検討予定はない	わからない	その他	無回答	
合 計		件数	2447	576	254	622	452	483	29	31
		割合	100.0%	23.5%	10.4%	25.4%	18.5%	19.7%	1.2%	1.3%

図表22 問5-1 (2) ④加算の算定状況\_生産性向上推進体制加算\_加算（I）を算定しない理由（複数回答可）

		全体	入見守り機器を利用者が全員分導入す	るインカム等が全職員分導入す	導一気通貫の介護記録ソフ	施業務改善の取組の継続的な実	の成績や取組結果のある報告のため	い成、果方法が取組結果からな報告が難し	難へさせら成績の創出が難しこ	の加負担のが単位数と比較して取組	その他	無回答	
合 計		件数	2447	1508	1378	250	247	870	453	669	925	132	72
		割合	100.0%	61.6%	56.3%	10.2%	10.1%	35.6%	18.5%	27.3%	37.8%	5.4%	2.9%

・生産性向上推進体制加算Ⅱを算定しているすべての施設・事業所が回答対象(1段階・2段階抽出対象両方含む)。

(4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

## 生産性向上推進体制加算の今後の予定2: 加算未算定事業所

## A. アンケート調査

○生産性向上推進体制加算を算定していない事業所における今後の加算の算定については、「今後検討予定」が28.4%、「検討している」が26.4%であった。

○生産性向上推進体制加算を算定していない事業所における加算を算定しない理由については、「見守り機器を新規導入する費用および維持管理費用が負担である」が最も多く37.6%、次いで「加算の単位数と比較して取組の負担が大きい」が37.3%であった。

図表23 間5-1 (2) ⑦加算の算定状況 生産性向上推進体制加算 今後加算の算定

全体	検討している	算定しないが、加算は	今後検討予定	検討予定はない	わからない	その他	無回答		
合 計	件数 割合	1642 100.0%	434 26.4%	102 6.2%	466 28.4%	194 11.8%	419 25.5%	9 0.5%	1 1.1%

図表24 問5-1 (2) ⑦加算の算定状況 生産性向上推進体制加算 算定しない理由 (複数回答可)

・生産性向上推進体制加算を算定していない施設・事業所が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 特定施設の特例的柔軟化の届出状況

#### A. アンケート調査

- 人員配置基準の特例的な柔軟化の届出をしている特定施設については計27施設(※)であった。
- 人員配置基準の特例的な柔軟化の届出をしていない特定施設における今後の届出については、「わからない」が43.6%、「検討予定はない」が26.7%であった。
- 人員配置基準の特例的な柔軟化の届出をしていない特定施設における届出をしていない理由については、「見守り機器等のテクノロジーを複数活用することが難しい」が最も多く39.0%、次いで「柔軟化された人員配置基準での職員配置を考えていない」が38.2%であった。

(※)令和8年1月中旬時点での、自治体から厚生労働省へ届出があった旨の報告があった件数。

図表25 問5-3 (1) ①加算の算定状況\_特定施設における人員配置基準の特例的な柔軟化\_今後届出を考えているか

		全体	検討している	定検討しないが加算は算	今後検討予定	検討予定はない	わからない	その他	無回答
合	計	件数	割合						
		479	31 100.0%	13 6.5%	81 2.7%	128 18.2%	209 26.7%	2 43.6%	9 0.4%

図表26 問5-3 (1) ①加算の算定状況\_特定施設における人員配置基準の特例的な柔軟化\_届出をしていない理由（複数回答可）

		全体	必要となるが安全に対応策について検討する	複見数守り機器等のこのデータが難しロジーを	等職員間の適切な役割分担の取組	が員介護サーサー負担減らの質の効果を確保すびと職	柔軟化された人員配置基準での	その他	無回答
合	計	件数	割合						
		479	73 100.0%	187 15.2%	78 39.0%	131 16.3%	183 27.3%	45 38.2%	22 9.4%

・問5の3(1)にて、届出の実施有無について「いいえ」と回答した施設が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護助手等の活用状況

#### A. アンケート調査

- 業務の明確化と役割分担の取組について「介護助手の活用」をしていると回答した施設・事業所は39.0%、「業務の外注」をしていると回答した施設・事業所は20.9%であった。
- 介護助手を活用している施設・事業所における介護助手の主な業務内容は、「清掃・片付け・ごみ捨て」が最も多く84.1%、次いで「リネン交換・ベッドメイク」が68.7%であった。

図表27 問2-6 (1) ①介護助手等の活用\_業務の明確化と役割分担の取組（複数回答可）

		全体	にテ介 限イ護 るア助 （～手は な用く、～ 有※償ボ のラ職 員	業務の 外注	その 他	無 回答	
合	計	件数	6876	2683	1439	1440	1905
		割合	100.0%	39.0%	20.9%	20.9%	27.7%

図表28 問2-6 (1) ①介護助手等の活用\_業務の明確化と役割分担の取組\_主な業務内容（複数回答可）

		全 体	す食 る事 ・準 備・ お や ・片 づ け に 関 連	入 浴 業 務 の 准 備 等	ド リ ネ イ ン 交 換 ・ ベ ッ ツ	捨 清 て 掃 ・ 片 付 け ・ ご み	備 レ クリ エ ー シ ヨ ン 準	応 消 毒 な ど の 感 染 症 対	補 と 介 助 づ く 職 員 の 身 体 的 的 介 護 に も	利 用 者 ヨ ン の コ ミ ュ ニ	そ の 他	無 回答
合	計	件数	2683	1560	810	1842	2257	494	1217	522	1170	208
		割合	100.0%	58.1%	30.2%	68.7%	84.1%	18.4%	45.4%	19.5%	43.6%	7.8%

・図表28は問2-6(1)①にて「介護助手の活用」を行っている場合が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### 介護助手等の効果

#### A. アンケート調査

○介護助手等を活用している施設・事業所における全体の変化について、「ややそう思う」または「そう思う」と回答した割合については、「介護職員の身体的負担軽減につながった」が78.5%、「サービスの安定的な提供につながった」が74.9%、「介護職員が専門的なケアに専念できるようになった」が72.7%の順であった。

図表29 問2-6 (2) ①介護助手等の活用\_施設・事業所全体の変化

	全体	そう思わない	あまりそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う	無回答
介護助手等を活用したことで、サービスの安定的な提供につながった	件数 割合	2682 100.0%	64 2.4%	86 3.2%	457 17.0%	1180 44.0%	829 30.9%
介護助手等を活用したことで、介護職員の身体的負担軽減につながった	件数 割合	2682 100.0%	75 2.8%	103 3.8%	344 12.8%	1172 43.7%	933 34.8%
介護助手等を活用したことで、介護職員の離職防止につながった	件数 割合	2682 100.0%	252 9.4%	332 12.4%	1250 46.6%	550 20.5%	231 8.6%
介護助手等を活用したことで、介護職員が専門的なケアに専念できるようになった	件数 割合	2682 100.0%	70 2.6%	114 4.3%	487 18.2%	1313 49.0%	636 23.7%
介護助手等を活用したことで、多様な働き方が確保できるようになった	件数 割合	2682 100.0%	124 4.6%	204 7.6%	968 36.1%	934 34.8%	390 14.5%
介護助手等を活用したことで、施設・事業所の経営の安定につながった	件数 割合	2682 100.0%	240 8.9%	384 14.3%	1212 45.2%	578 21.6%	196 7.3%
介護助手等を活用したことで、利用者のコミュニケーションの機会が増えた	件数 割合	2682 100.0%	121 4.5%	189 7.0%	905 33.7%	1010 37.7%	380 14.2%

- 問2-6(1)①にて「介護助手の活用」を行っている場合が回答対象。

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### C.ヒアリング調査

- 特定施設における人員配置基準の特例的な柔軟化届出済み事業所の事例としては、夜勤のシフトについて新体制を導入した結果、仮眠が取れるようになった事例や、介護職員を間接業務のみを行うスタッフとして新たに配置する事例が見られた。
- 生産性向上推進体制加算算定施設については、残業時間の減少等の効果が把握されていた。一方、未算定施設においては、加算Ⅱは機器選定の課題、加算Ⅰは見守り支援機器の全床導入が課題として挙げられた。

		ヒアリング概要
1) 特定施設における人員配置基準の特例的な柔軟化届出済み事業所の事例把握		<ul style="list-style-type: none"><li>・【特定施設】効果の把握：夜勤が16時～翌10時という16時間の働き方だったが、8時間の新夜勤を導入した。16時間と8時間の2体制夜勤により仮眠が取れるようになった。最終的には8時間夜勤のみとしていきたい。一方で、少ない人員で夜勤帯等の不安を考慮しながらシフトを組むことの難しさがある。</li><li>・【特定施設】課題①：フロアの体制を変更し、高齢な職員に日中は間接業務を行う「セカンドスタッフ」に異動いただくなど、安定した人員配置を目指している。柔軟化を目指す又は継続的に取り組むためには、現場側で自発的・積極的に考えることが重要である。職員からは否定的な反応も見られるため、職員との目線合わせが大変である。</li><li>・【特定施設】課題②：グループ内での取組の横展開を目指している。一方でシフトの調整面で管理者側の負担があり、シフト自動作成のソフトを活用している。</li></ul>
2) 生産性向上推進体制加算算定施設の実態把握		<ul style="list-style-type: none"><li>・【老健・加算Ⅰ】導入機器：見守り支援機器（センサー型全床）、インカム、介護記録ソフトをR6改定より前から導入していたため、算定要件を既に満たしていたこともあり、改定直後から加算Ⅰを届け出た。見守り支援機器で業務効率化しているが、利用者によっては頻回にアラートが鳴るため、何度も訪室しなければならない。アラートの際に室内の状況を確認するため、今年度補助金を活用して一部カメラ型の機器を追加で導入した。</li><li>・【老健・加算Ⅰ】委員会の開催状況：加算算定にあたり新規で行ったのは委員会の開催および効果の報告のみである。加算算定前より主任者会等の場で機器の課題や問題、取組事項の話し合いはしていたが、参加対象を現場職員まで広げ、改めて正式に委員会として立ち上げた。ただ、職員の繁忙により、全員が参加できていないことが課題である。</li><li>・【特養・加算Ⅰ】効果の把握：加算算定以前から職員アンケートを実施しており、結果から色々な課題も見えてきた。また、残業が減ったことは数字的に表れている。有給休暇については、退職などの人員的な問題もあり、好きな時にたくさん取得するという自由な取り方が難しい時もあるため、そこは課題である。</li><li>・【老健・加算Ⅱ】効果の把握：導入直後に効果測定を実施。現在も定期的に効果の判定を行っている。具体的には職員へのアンケート調査を実施しており、特にインカムについては職員からの主観的評価が非常に高い。</li><li>・【老健・加算Ⅱ】運用負担：インカム導入後は主に修理費が発生しており、水没などの場合には1台分の費用がかかることもある。破損や接続不良による修理費は一定程度発生するが、業務効率化の効果を踏まえると、結果的には導入してよかったですと感じている。</li></ul>
3) 生産性向上推進体制（上位）加算の未算定の理由の把握		<ul style="list-style-type: none"><li>・【老健・加算Ⅱ】未算定の理由：加算Ⅰについては、見守り支援機器の全床導入が現実的に難しい点が課題である。また、見守り支援機器は必ずしも全床導入する必要性はないのではないか。加えて、加算に係る報告内容が非常に細かく、現場レベルで対応することは負担が大きい。また、加算Ⅰ取得に必要なタイムスタディ等は実施できていない。</li><li>・【老健・加算未算定】未算定の理由：来年度には加算Ⅱの算定を目指しているが、介護記録ソフトをどこまで導入していたら算定の要件を満たせるのかわからない等、機器選定の課題がある。加算Ⅰ算定は見守りの全床導入が課題。</li></ul>

## (4). 介護現場における生産性の向上等を通じた働きやすい職場環境づくりに資する調査研究事業

### C.ヒアリング調査

- 介護助手等の活用については、効果として、利用者とのコミュニケーション機会の拡大、サービスの安定や職員の負担軽減等が挙げられた。
- 居宅サービスにおけるテクノロジーの活用事例としては、通所介護における介護記録ソフトの中の送迎スケジュール作成機能や認知機能向上を兼ねた機能訓練支援機器の活用が見られた。また、機器の使用方法について、動画を活用した説明や研修を行っている事例も確認された。

ヒアリング概要	
4) 介護助手等の効果の把握	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 【老健】活用のきっかけ：約10年前から活用しており、介護助手の活用が制度的に注目される以前から取り組んできた。高齢者の方から「何か力になれないか」という声があったと同時に障害者雇用の一環で、発達障害を持った方の採用を考え始めた。介護助手数に増減はあるものの、10名前後で推移している。</li><li>・ 【老健】業務内容：食事や入浴の準備、リネン交換、清掃や片付け、消毒などの感染症対策、利用者との会話や話し相手といった業務を担っている。職員の指示のもと、必要に応じてそばで支えるような補助的役割を担うこともある。</li><li>・ 【特定施設】活用の効果：従来はケア業務と並行して行っていた間接業務が、役割分担により確実に実施されるようになり、今まで以上に施設が綺麗に保てている。</li><li>・ 【老健】活用の効果：介護職員や看護職員は業務で動き回っているため、デイルームや食堂などの共用スペースで介護助手が利用者と関わる時間は多い。そのため、利用者とのコミュニケーション量は一般職員より多くなっていると感じている。介護助手がいることで、利用者が気軽に話せる相手が増え、コミュニケーションの機会が広がっている。</li></ul>
5) 居宅サービスにおけるテクノロジーの活用把握	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 【通所介護】機器①：介護記録ソフトや入浴支援機器（吊り下げ式リフト）を導入している。介護記録ソフトの中にある機能で送迎スケジュールを作成している。スケジュール作成・調整は特定の職員が実施しており、いまのところ大きな負担はないが、1日30分～1時間程度、作業に時間を取られている。機能訓練を強みにしているため、歩行分析のような機能訓練支援機器を導入してみたい。</li><li>・ 【通所介護】機器②：認知症利用者も増えてきていることも踏まえ、脳トレ機能も含まれている機能訓練支援機器を選定した。機器で測定した結果を確認したところ、転倒が減るなど、実際に認知機能面の改善がみられていることが分かった。約20年前に機械浴を導入しており、年1万円ほど（昨年は15万円）の修理費用がかかっている。</li><li>・ 【居宅介護支援】業務効率化ツール（AI機能、文字起こし機能含む）、タブレット端末・ノートパソコン（各1人1台）などを主に活用している。AI機能により記録作成等、以前よりも大幅な時間削減が可能になった。業務効率化により、考える時間がしっかりと確保でき、質の維持・向上に繋がっていると感じている。</li><li>・ 【訪問入浴介護】自社開発のスライダーボードと移乗用シートを使用している。移乗のポイント等をまとめた動画を作成し、職員が見られるようにしているほか、採用時研修で使い方も含め移乗について指導している。また、法人内の居宅介護支援事業所ではケアプランデータ連携システムの段階的な導入を始めており、シフト作成やルート作成の自動化なども含め、今後も何らかテクノロジーを活用できると良い。</li></ul>