

平成27年度介護報酬改定の効果検証及び調査研究に係る調査
（平成28年度調査）

（5）居宅介護支援事業所及び介護支援専門員の業務等の実態に
関する調査研究事業
報 告 書

目 次

I	背景と目的	1
II	調査研究の流れ	2
III	調査の実施方法	3
1.	全国調査（居宅介護支援事業所）	3
（1）	調査対象	3
（2）	調査方法	5
（3）	調査時期	5
2.	全国調査（地域包括支援センター）	6
（1）	調査対象	6
（2）	調査方法	6
（3）	調査時期	6
IV	調査結果	7
1.	調査回収状況	7
2.	調査結果	8
（1）	調査対象の基本情報	8
1)	事業所の基本情報	8
2)	ケアマネジャーの基本情報	17
3)	利用者の基本情報	23
（2）	医療介護連携の推進	37
1)	主治医等との日常的な連携	37
2)	入退院・看取りの際の連携	43
3)	家族に対する支援	68
（3）	ケアマネジメントの公正中立の確保	72
1)	紹介率について	72
2)	ケアプラン作成や事業所選定における利用者本位の取り組みの状況	77
3)	利用者による評価	80
（4）	事業所の管理・運営について	81
1)	管理者の役割と管理の状況	81
2)	事業所の運営管理や資質向上の取り組みによる医療機関との連携状況の比較	90
（5）	その他	96
1)	インフォーマル・サポートについて	96

2) 個別サービス計画の入手について	98
3) ケアマネジャーの業務について	99
4) 地域づくりの取り組みについて	101
5) 地域包括支援センターと地域の居宅介護支援事業所・ケアマネジャーとの 関 わりについて	116
V 検討委員会	118
参考資料	120

本報告書における用語の記述について

- ・ 介護支援専門員については、「ケアマネジャー」と記述する。
- ・ 主任介護支援専門員については、「主任ケアマネジャー」と記述する。

【 調査検討組織 設置要綱 】

居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する

調査研究事業の調査検討組織

設置要綱

1. 設置目的

エム・アール・アイリサーチアソシエイツ株式会社は居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業の調査を実施するにあたり、調査設計、調査票の作成、調査の実施、集計、分析、検証、報告書の作成等の検討を行うため、以下のとおり居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業の調査検討組織（以下、「調査検討組織」という。）を設置する。

2. 実施体制

- （１）本調査検討組織は、藤井賢一郎を委員長とし、その他の委員は以下のとおりとする。
- （２）委員長が必要があると認めるときは、本調査検討組織において、関係者から意見を聴くことができる。

3. 調査検討組織の運営

- （１）調査検討組織の運営は、エム・アール・アイリサーチアソシエイツ株式会社が行う。
- （２）前号に定めるもののほか、本調査検討組織の運営に関する事項その他必要な事項については、本調査検討組織が定める。

居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する

調査研究事業の調査検討組織 委員等

委員長	藤井 賢一郎（上智大学総合人間科学科 准教授）
委 員	落久保 裕之（医療法人裕心会落久保外科循環器内科クリニック院長）
委 員	國光 登志子（特定非営利法人日本地域福祉研究所 主任研究員）
委 員	小林 良二（東京都立大学 名誉教授）
委 員	中澤 伸（社会福祉法人川崎聖風福祉会 事業推進部長）
委 員	原田 重樹（日本介護支援専門員協会 副会長）
委 員	福井 小紀子（日本赤十字看護大学教授）
委 員	福富 昌城（花園大学社会福祉学部社会福祉学科 教授）
委 員	松川 竜也（NPO法人神奈川県介護支援専門員協会 副理事長）
委 員	水上 直彦（石川県介護支援専門員協会 副会長）
委 員	山本 繁樹（立川市南部西ふじみ地域包括支援センターセンター長）

（敬称略、５０音順）

【オブザーバー】

- 厚生労働省 老健局 振興課長 三浦明
- 厚生労働省 老健局 振興課 ケアマネジメント調整官 遠藤征也
- 厚生労働省 老健局 振興課 課長補佐 佐藤美雄

- 厚生労働省 老健局 振興課 介護支援専門官 石山麗子
- 厚生労働省 老健局 振興課 人材研修係長 田代善行
- 厚生労働省 老健局 振興課 人材研修係 丹菜々子

【 調査概要 】

1. 調査の目的

平成 27 年度調査においては居宅介護支援事業所の効果的な事業運営のあり方を検討するため、居宅介護支援事業所および介護予防支援事業所（地域包括支援センター）や当該事業所に従事する介護支援専門員（ケアマネジャー）の業務実態を把握したところである。

平成 28 年度調査はケアマネジャーの業務実態等を適切に把握するため経年的に行うことが必要であることに加えて、介護保険部会（平成 28 年 4 月 22 日）においてケアマネジメントのあり方に関して「自立支援、公正中立、総合的かつ効率的なサービス提供の視点に基づく適切なケアマネジメントを確保するための方策」等の論点が挙げられていることから、これらの検討に必要な調査項目を検討し、データの収集を目的とする。

2. 調査客体

① 全国調査（居宅介護支援事業所）

- ・全国の居宅介護支援事業所およびそのケアマネジャー、利用者

② 全国調査（地域包括支援センター）

- ・全国の地域包括支援センター

3. 主な調査項目

① 全国調査（居宅介護支援事業所）

○事業所調査票

居宅介護支援事業所の概況、併設施設の状況、法人が運営する併設施設の状況、居宅介護支援費および特定事業所加算の算定状況、紹介率、居宅介護支援・介護予防支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況、職員の兼務状況、管理者の役割と管理の状況、ケアマネジャー育成の仕組み、医療連携の状況、地域づくりの取組み 等

○ケアマネジャー調査票

保有資格・経験年数等、利用者数の状況、業務プロセスの負担感、業務遂行の課題・取組み、サービス担当者会議、医療機関との連携、地域密着型サービス、地域包括センターとの関わり、地域ケア会議への参加状況 等

○利用者調査票

居宅介護支援費および介護予防支援費の加算・減算該当の有無、心身状況、介護者、経済状態、サービスの利用状況、ケアプランの作成およびサービス担当者会議等の実施状況、医療連携および看取りの状況 等

○利用者本人票

ケアマネジャーの対応に対する印象、サービスを受けての効果、介護サービスの利用について 等

② 全国調査（地域包括支援センター）

○地域包括支援センター調査票

基本属性、主任ケアマネジャーの業務の状況、地域の居宅介護支援事業所・ケアマネジャーとの関わり、地域ケア会議の開催状況 等

4. 調査方法（郵送調査等）

全国調査は、郵送配布、自記式回答のうえ郵送回収。

I 背景と目的

介護保険制度において居宅介護支援事業所の果たす役割は重要であり、これまで老人保健健康増進等事業（老人保健事業推進費等補助金）において「居宅介護支援事業所及び介護支援専門員業務の実態に関する調査研究」として、全国の居宅介護支援事業所及び介護支援専門員を対象に、平成 15 年度から平成 25 年度と隔年で実態調査が行われている。この調査で把握された居宅介護支援事業所の人員配置や介護支援専門員の業務実態のデータについては制度改正の基礎データとして、介護給付費分科会等で活用されている。

本調査に先行する平成 27 年度調査では、上記調査の経緯を踏まえ、居宅介護支援事業所及び介護支援専門員業務の実態を把握するための主要な調査項目については継続的に調査し、経年的な変化を把握した。また、平成 30 年度の報酬改定に向けて具体的な内容について検討する際の基礎となるデータを整備しておくことが重要であり、平成 27 年度の介護報酬改定を踏まえ、居宅介護支援事業所及び介護予防支援事業所（地域包括支援センター）および当該事業所に従事する介護支援専門員の業務実態等を把握し、平成 30 年度の介護報酬改定に向けた基礎資料を収集した。

この調査後に開催された第 57 回社会保障審議会介護保険部会（平成 28 年 4 月 22 日開催）においては、ケアマネジメントのあり方に関して次の 4 つの論点が示された。

- 1) 自立支援、公正中立、総合的かつ効率的なサービス提供の支援に基づく適切なケアマネジメントを確保するためにはどのような方策が考えられるか。
- 2) 市町村は保険者として、地域の中で適切なケアマネジメントの確保を一層進めるため、どのような方策を行うことが考えられるか。
- 3) 医療介護等の連携のためには、ケアマネジメントにおいて、専門職種や専門機関を有機的に結びつけるためにはどのような方策が考えられるか。
- 4) 給付管理や書類作成等の業務負担も踏まえて、ケアマネジャーの業務のあり方をどのように考えるか。

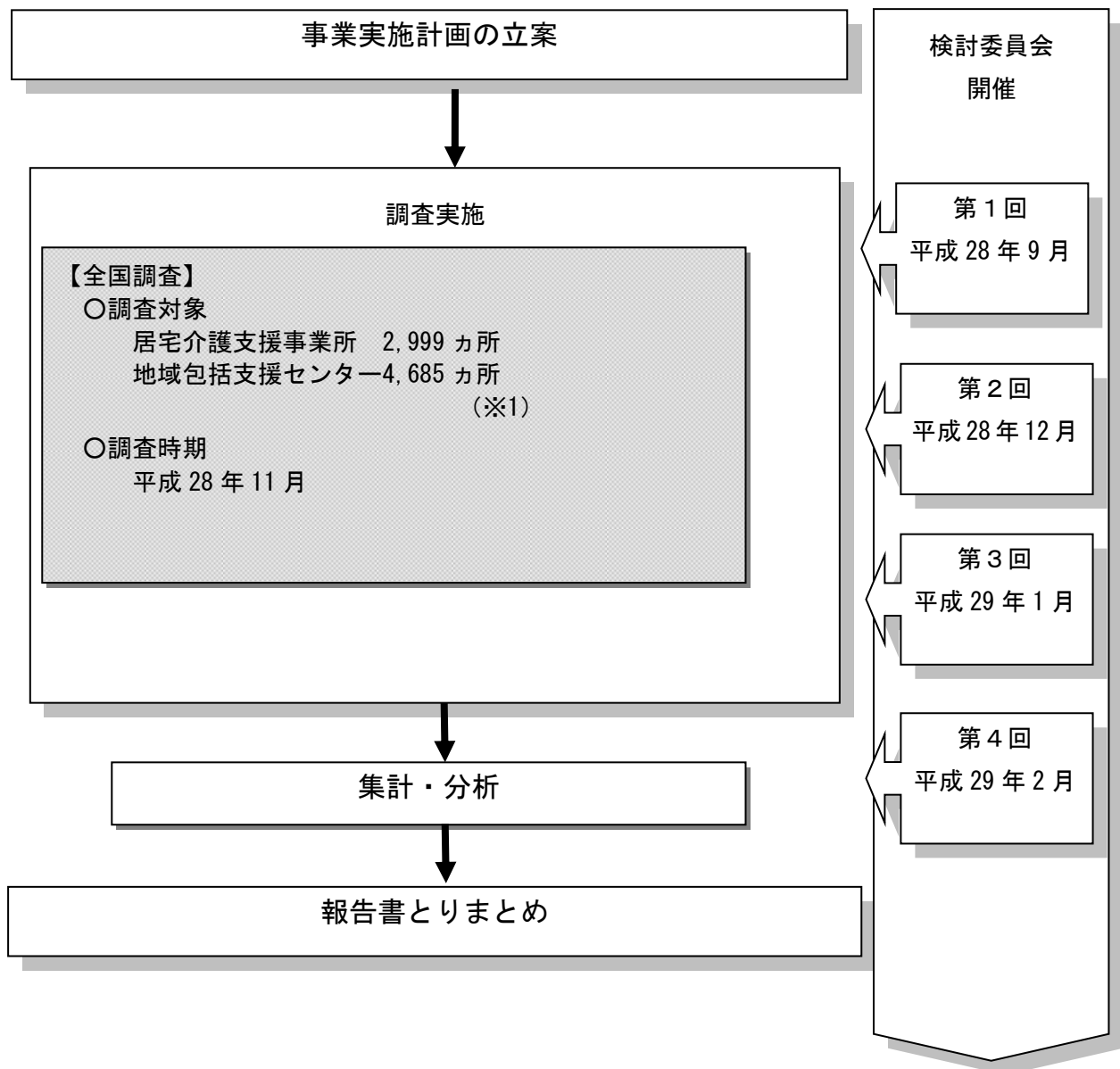
これらのケアマネジメントのあり方に関する検討に必要な調査項目を検討し、データを収集することが重要である。

本調査では、上記の検討経緯を踏まえ、平成 30 年度の報酬改定や居宅介護支援事業所の指定権限の都道府県から市町村への移譲に鑑み、上記のそれぞれの論点について有効な方策を導くための具体的な検討を行ううえで基礎資料となるデータを収集することを目的とした。

その際、全国の居宅介護支援事業所および介護支援専門員業務の実態と課題、地域包括支援センターによる居宅介護支援事業所やケアマネジャーとの連携や支援の状況等について実態の把握や現状の課題をより詳細に明らかにするための調査設計を行った。また、過去 15 年にわたり継続的に把握している調査項目については十分な精査を行い取捨選択し、必要に応じて調査項目の修正を行った。

Ⅱ 調査研究の流れ

図表 1 調査研究のフロー



(※1) 平成 27 年度老人保健健康増進等事業（老人保健事業推進費等補助金）「地域支援事業の包括的支援事業および任意事業における効果的な運営に関する調査研究事業」報告書に記載された平成 27 年 4 月末のデータによる（P7）。

Ⅲ 調査の実施方法

1. 全国調査（居宅介護支援事業所）

（1） 調査対象

（a） 事業所調査

厚生労働省より提供を受けた全国の事業所名簿から、指定居宅介護支援事業所 2,999 事業所を利用者規模別に層化無作為抽出。利用者規模は、40 名以下、41～80 名、81 名～150 名、151 名以上の 4 区分を設定。

（b） ケアマネジャー調査

（a）で選定した調査対象事業所に勤務しているケアマネジャー全員を対象として実施。

（c） 利用者調査

（a）で選定した調査対象事業所の利用者のうち、次の 1）と 2）それぞれの条件に該当する利用者を抽出。

- 1) 直近 1 年間(平成 27 年 10 月 1 日～平成 28 年 9 月 30 日)に入退院や看取りに該当する利用者について、事業所内で最も新しい事例の利用者を抽出。ここでの看取りとは、医師が終末期と判断し、ケアマネジャーが医師等と連携し必要な支援を行ったケース。抽出のために設定した利用者の人数は、調査票の記入負担軽減の観点と、事例を確実に確保するための観点から、ケアマネジャーの人数に応じて事業所あたり数名に設定。

	A.入退院	B.入院	C.退院	D.看取り
ケアマネジャーが 1～2 名(実人数)の事業所	選定しない	1 名	1 名 (B と同一の利用者でもよい)	1 名 (B と C と同一の利用者でもよい)
ケアマネジャーが 3 名以上(実人数)の事業所	1 名	1 名 (A の利用者を除く)	1 名 (A の利用者を除くが、B と同一の利用者でもよい)	2 名 (ABC と同一の利用者でもよい)

注) ケアマネジャーの人数は、常勤・非常勤、専従・兼務にかかわらず実人数とした。入退院とは入院と退院の両方に該当する場合である。

- 2) 1) で抽出されなかった要介護度 1 から要介護度 5 に該当する利用者について、平成 28 年 10 月 1 日時点で在籍しているケアマネジャー1 名（常勤・非常勤・専従・兼務によらず実人数）につき、そのケアマネジャーが担当する利用者 1 名を単純無作為抽出。抽出方法は次の通り。

事業所調査票に 1 ケタの数字（例；「3」）を指定し、ケアマネジャー別に自分が担当している「要介護 1 から要介護 5 まで」の利用者の中から、生年月日の日付の 1 の位の数字がその指定した数値に該当する利用者を選定。該当する利用者がいない場合は、次に該当する利用者を選定。

（例）

①調査票上の数字が「3」の場合、「3 日」→「13 日」→「23 日」→「4 日」→「14 日」→・・・の順で該当する利用者を選定。

②抽出した調査対象の利用者が 1) で選定した利用者と同じとなった場合は、次に該当する利用者を選定。

事業所調査票に記載する 1 ケタの数字の偏りがないよう、各事業所に配布。

(d) 利用者本人調査：居宅介護支援事業所の利用者

(c) 利用者調査の対象となった利用者

(2) 調査方法

(a) 事業所調査

各事業所の管理者宛に、事業所調査票（1 票）を郵送配布し、郵送回収した。

(b) ケアマネジャー調査

各事業所の管理者宛に、ケアマネジャー調査票（1 事業所あたり 5 票）を配布し、ケアマネジャー全員に調査票の記入を依頼した。（不足する場合は事業所にて必要部数をコピーして記入。）

各ケアマネジャーが記入後の調査票を専用封筒に封入して管理者に提出し、管理者より、郵送により回収した。

(c) 利用者調査

各事業所の管理者宛に、利用者調査票（1 事業所あたり 10 票）を配布し、対象者の選定および対象者への調査の実施を依頼。当該利用者を担当するケアマネジャーが記入した。

事業所の管理者より、郵送により回収した。

(d) 利用者本人調査

(c)の対象者として選定された利用者を担当するケアマネジャーが、(c)の各利用者に調査票と返送用封筒を配布して調査回答を依頼した。記入済みの調査票は利用者本人からの郵送、または専用封筒に封入してケアマネジャーに提出し、事業所票の回収封筒に同封することにより回収した。

(3) 調査時期

平成 28 年 11 月 1 日～11 月 30 日

事業所や利用者の状況などについて、特に示したもの以外は平成 28 年 10 月 1 日現在、または平成 28 年 9 月 1 ヶ月間の状況について調査を行った。

2. 全国調査（地域包括支援センター）

（１） 調査対象

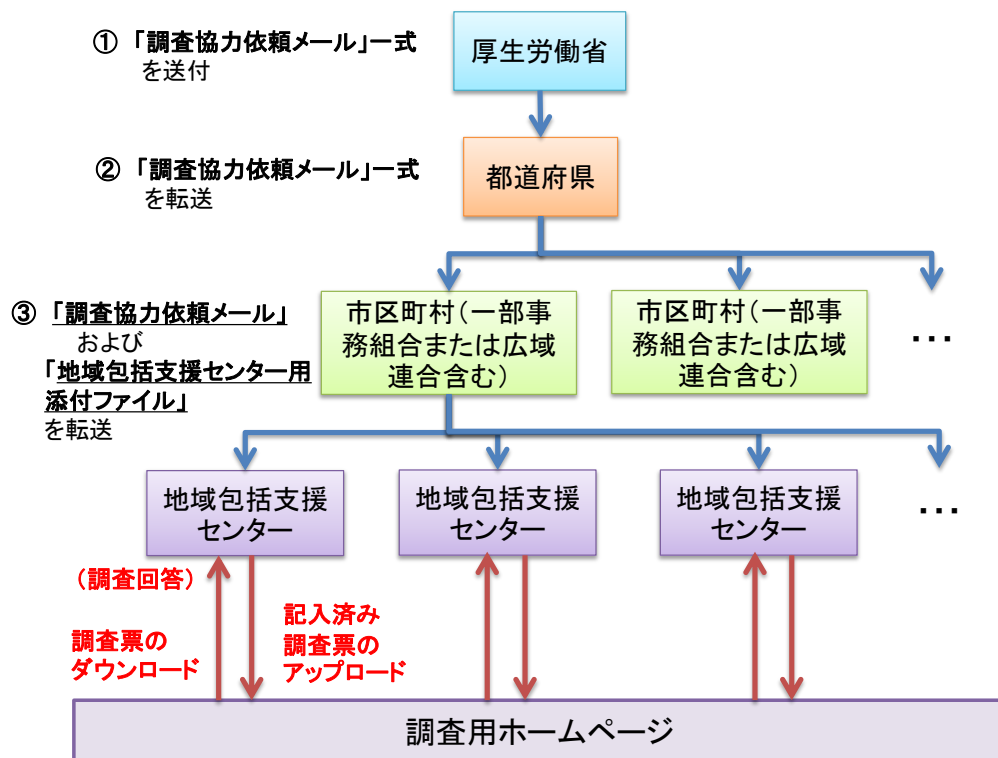
全国の地域包括支援センター全数を対象とした。（ただし、ブランチおよびサブセンターは除く。）

（２） 調査方法

Web を用いて調査票のホームページを開設し、実施した。

厚生労働省老健局振興課から全国の都道府県担当者宛に、調査説明ファイルをメールにて送付した。都道府県担当者は各市町村に、市町村担当者は管轄の地域包括支援センターにメールを転送して調査協力を依頼した。各地域包括支援センターはファイルに記載された URL から調査用ホームページにアクセスし、ID、パスワードを入力の上、電子調査票をダウンロードして記入する。回答済の電子調査票は調査用ホームページにアップロードして提出することとした。

図表 2 調査の流れ



（３） 調査時期

平成 28 年 11 月 1 日～11 月 30 日

特に示したものの以外は平成 28 年 10 月 1 日現在の状況について調査を行った。

IV 調査結果

1. 調査回収状況

全国調査の母集団および発出数、回収数、回収率は以下のとおりであった。

図表 3 調査回収数・回収率

調査票名	母集団	発出数	有効回収数	有効回収率
事業所調査票	39,368	2,999	1,572	52.4
ケアマネジャー調査票	－	14,995	4,682	－
利用者調査票	－	29,990	8,061	－
利用者本人調査票	－	29,990	7,492	－
地域包括支援センター 調査票	4,685	4,685	2,339	49.9

(1月20日時点)

※ケアマネジャー調査票、利用者調査票、利用者本人調査票は、回答対象数が事業所ごとに異なり母数が把握できないため、回収率は算出していない。

※地域包括支援センター調査票は市町村経由で協力依頼し、WEBからダウンロードしていた
だく形で発出したため、正確に母集団となる事業所数を把握できない。このため、平成
27年4月時点の設置数（平成27年度老人保健健康増進等事業（老人保健事業推進費等補
助金）「地域支援事業の包括的支援事業および任意事業における効果的な運営に関する調
査研究事業」報告書より）を母集団として用いている。

2. 調査結果

(1) 調査対象の基本情報

1) 事業所の基本情報

① 開設年および開設主体

事業所の開設年、開設主体の分布は以下の通りであった。平成 27 年介護サービス施設・事業所調査結果およびこれまでの調査結果と比較しても、今回調査における回答事業所の開設主体に特に偏りはみられない。

図表 4 開設年（事業所調査票）

全体	平成10年以前	平成11～15年	平成16～20年	平成21～25年	平成26～28年	無回答
1,572	38	584	344	347	207	52
100.0%	2.4%	37.2%	21.9%	22.1%	13.2%	3.3%

図表 5 開設主体（事業所調査票）

		全体	都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	社会福祉協議会	社会福祉法人（社協以外）	医療法人	社団・財団法人	協同組合及び連合会	営利法人（株式会社・合資・有限会社）	特定非営利活動法人（NPO）	その他	無回答
改定検証事業	H28年度調査（H28.11）	1572 100.0%	12 0.8%	106 6.7%	348 22.1%	242 15.4%	33 2.1%	39 2.5%	694 44.1%	57 3.6%	38 2.4%	3 0.2%
	H27年度調査（H27.11）	1616 100.0%	16 1.0%	112 6.9%	348 21.5%	275 17.0%	32 2.0%	45 2.8%	674 41.7%	53 3.3%	48 3.0%	13 0.8%
老健事業	第7回調査（H25.11）	742 100.0%	10 1.3%	67 9.0%	176 23.7%	140 18.9%	21 2.8%	24 3.2%	268 36.3%	20 2.7%	13 1.7%	3 0.4%
	第6回調査（H23.11）	606 100.0%	9 1.5%	55 9.1%	136 22.4%	110 18.2%	15 2.5%	23 3.8%	222 36.5%	24 4.0%	7 1.2%	5 0.8%
	第5回調査（H21.11）	760 100.0%	9 1.2%	61 8.0%	178 23.4%	153 20.1%	27 3.6%	25 3.3%	283 37.2%	10 1.3%	7 0.9%	7 0.9%
	第4回調査（H19.11）	704 100.0%	18 2.6%	63 8.9%	171 24.3%	149 21.2%	25 3.6%	22 3.1%	220 31.3%	23 3.3%	10 1.4%	3 0.4%
	第3回調査（H17.11）	742 100.0%	25 3.4%	81 10.9%	197 26.5%	163 22.0%	32 4.3%	28 3.8%	189 25.5%	13 1.8%	11 1.4%	3 0.4%
	第2回調査（H15.11）	696 100.0%	38 5.5%	80 11.5%	189 27.2%	156 22.4%	30 4.3%	16 2.3%	155 22.3%	12 1.7%	15 2.2%	5 0.7%
	第1回調査（H13.7）	851 100.0%	76 8.9%	111 13.0%	209 24.6%	209 24.6%	48 5.6%	27 3.2%	145 17.0%	6 0.7%	5 0.6%	15 1.8%

注) 老健事業：老人保健健康増進等事業

（参考）平成 27 年介護サービス施設・事業所調査 表 4 開設（経営）主体別事業所数の構成割合（詳細票）

（単位：％）

平成27年10月1日現在

	総 数	地方公共団体	日本赤十字社・社会保険関係団体・独立行政法人	社会福祉法人 1)	医療法人	社団・財団法人	協同組合	営利法人（会社）	特定非営利活動法人（NPO）	その他
居宅介護支援事業所	100.0	0.9	...	25.7	16.1	2.4	2.3	48.7	3.3	0.6

1)「社会福祉法人」には社会福祉協議会を含む。

② 併設サービスの状況

「併設施設あり」（同一法人（同系列を含む）が運営する施設・事業所が複数）と回答した事業所は 89.4%、「併設施設なし」と回答した事業所は 9.6%であった。

同一法人・系列法人が運営しているサービスは「訪問介護（介護予防含む）」が 62.2%と最も多く、次いで「通所介護（介護予防含む）」が 61.6%であった。

図表 6 併設施設の有無（事業所調査票）

全体	併設施設あり	併設施設なし	無回答
1,572 100.0%	1,405 89.4%	151 9.6%	16 1.0%

図表 7 同一法人が運営しているサービス（事業所調査票）

	全体	地域包括 支援セン ター	在宅介護 支援セン ター	介護老人 福祉施設 (地域密 着型を含 む)	介護老人 保健施設	療養病床 を有する 病院・診 療所	病院・診 療所(上 記以外)	認知症対 応型共同 生活介護 (グループ ホーム) (介護予 防含む)	有料老人 ホーム・ケ アハウス 等(特定 施設(介 護予防含 む)含む)	訪問介護 (介護予 防含む)	訪問入浴 介護(介 護予防含 む)
同一法人・系列法人が運営しているサービス	1,405 100.0%	228 16.2%	177 12.6%	295 21.0%	197 14.0%	98 7.0%	196 14.0%	285 20.3%	222 15.8%	874 62.2%	102 7.3%
併設しているもの(A)	1,405 100.0%	97 6.9%	93 6.6%	172 12.2%	82 5.8%	33 2.3%	73 5.2%	83 5.9%	68 4.8%	453 32.2%	40 2.8%
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B) ※%値はB÷A	253 18.0%	19 19.6%	58 62.4%	16 9.3%	5 6.1%	5 15.2%	8 11.0%	16 19.3%	10 14.7%	58 12.8%	7 17.5%

	訪問看護 (介護予 防含む)	訪問リハ ビリテー ション(介 護予防含 む)	通所介護 (介護予 防含む)	通所リハ ビリテー ション(介 護予防含 む)	短期入所 生活介護 (介護予 防含む)	短期入所 療養介護 (介護予 防含む)	福祉用具 貸与(介 護予防含 む)	福祉用具 販売(介 護予防含 む)	夜間対応 型訪問介 護	定期巡 回・随時 対応型訪 問介護	小規模多 機能型居 宅介護 (介護予 防含む)
同一法人・系列法人が運営しているサービス	363 25.8%	152 10.8%	865 61.6%	277 19.7%	381 27.1%	185 13.2%	161 11.5%	150 10.7%	10 0.7%	57 4.1%	145 10.3%
併設しているもの(A)	166 11.8%	64 4.6%	461 32.8%	131 9.3%	202 14.4%	76 5.4%	36 2.6%	33 2.3%	2 0.1%	20 1.4%	25 1.8%
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B) ※%値はB÷A	24 14.5%	0 0.0%	56 12.1%	3 2.3%	14 6.9%	6 7.9%	7 19.4%	6 18.2%	0 0.0%	3 15.0%	8 32.0%

	看護小規 模多機能 型居宅介 護	認知症対 応型通所 介護(介 護予防含 む)	住宅改修 を行って いる事業 所	調剤薬局	はり、き う、あん 摩、マッ サーサ ー、指 圧、接 骨院	通所介護 における 宿泊サー ビス	サービス 付高齢者 住宅	その他	無回答
同一法人・系列法人が運営しているサービス	15 1.1%	141 10.0%	40 2.8%	30 2.1%	16 1.1%	19 1.4%	168 12.0%	71 5.1%	8 0.6%
併設しているもの(A)	5 0.4%	48 3.4%	11 0.8%	8 0.6%	2 0.1%	8 0.6%	45 3.2%	35 2.5%	433 30.8%
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B) ※%値はB÷A	1 20.0%	6 12.5%	1 9.1%	2 25.0%	1 50.0%	2 25.0%	6 13.3%	7 20.0%	-

図表 8 開設主体・併設サービス種類別（事業所調査票）（複数回答）

	全 体	入所施設系サービス								
		介護老人福祉施設	介護老人保健施設	療養病床を有する 病院・診療所 (※H15)		病院・診療所	病（左記 診療以外）	認知症対応型 共同生活介護	有料老人ホーム	居住サービス （特定施設 付高齢者 住宅を含む）
				介護療養 施設型医 療施設	の医療保 険適用 施設					
都道府県、市区 町村、広域連合・ 一部事務組合	11 100.0%	3 27.3%	2 18.2%	1 9.1%		1 9.1%	1 9.1%	0 0.0%	2 18.2%	2 18.2%
社会福祉協議会	103 100.0%	8 7.8%	3 2.9%	0 0.0%		0 0.0%	1 1.0%	9 8.7%	5 4.9%	2 1.9%
社会福祉法人 （社協以外）	343 100.0%	242 70.6%	57 16.6%	13 3.8%		13 3.8%	39 11.4%	102 29.7%	77 22.4%	39 11.4%
医療法人	241 100.0%	22 9.1%	110 45.6%	70 29.0%		70 29.0%	119 49.4%	61 25.3%	41 17.0%	29 12.0%
社団・財団法人	29 100.0%	0 0.0%	7 24.1%	1 3.4%		1 3.4%	4 13.8%	1 3.4%	1 3.4%	1 3.4%
協同組合 及び連合会	39 100.0%	1 2.6%	6 15.4%	4 10.3%		4 10.3%	15 38.5%	7 17.9%	3 7.7%	4 10.3%
営利法人（株式・ 合名・合資・有限 会社）	558 100.0%	14 2.5%	5 0.9%	3 0.5%		3 0.5%	8 1.4%	95 17.0%	85 15.2%	86 15.4%
特定非営利活動 法人（NPO）	46 100.0%	1 2.2%	1 2.2%	1 2.2%		1 2.2%	0 0.0%	5 10.9%	2 4.3%	3 6.5%
その他の法人	26 100.0%	3 11.5%	6 23.1%	4 15.4%		4 15.4%	6 23.1%	4 15.4%	5 19.2%	1 3.8%
その他	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%
H28年度調査 （H28.11）	1,405 100.0%	295 21.0%	197 14.0%	98 7.0%		98 7.0%	196 14.0%	285 20.3%	222 15.8%	168 12.0%
H27年度調査 （H27.11）	1,447 100.0%	187 12.9%	88 6.1%	45 3.1%		96 6.6%		106 7.3%	93 6.4%	62 4.3%
第7回調査 （H25.11）	742 100.0%	126 17.0%	85 11.5%	46 6.2%		79 10.6%		80 10.8%	45 6.1%	22 3.0%
第6回調査 （H23.11）	606 100.0%	88 14.5%	58 9.6%	29 4.8%		60 9.9%		55 9.1%	45 7.4%	
第5回調査 （H21.11）	760 100.0%	122 16.1%	93 12.2%	52 6.8%		95 12.5%		88 11.6%	62 8.2%	
第4回調査 （H19.11）	704 100.0%	120 17.0%	75 10.7%	48 6.8%		71 10.1%		69 9.8%	43 6.1%	
第3回調査 （H17.11）	742 100.0%	149 20.1%	92 12.4%	76 10.2%		83 11.2%		78 10.5%	40 5.4%	
第2回調査 （H15.11）	696 100.0%	147 21.1%	85 12.2%	48 6.9%	52 7.5%	91 13.1%		37 5.3%	37 5.3%	

注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度調査およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業：老人保健健康増進等事業

図表 8 開設主体・併設サービス種類別（事業所調査票）（複数回答）（続き）

	訪問通所系サービス																複合型サービス	住宅改修
	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリ	通所介護	通所リハビリ	短期入所生活介護	短期入所療養介護	福祉用具貸与	福祉用具販売	夜間対応型	小規模多機能型	居宅介護支援多機能型	認知症対応型	通所介護対応型	定期巡回・随時対応型訪問介護看護		
都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	5 45.5%	0 0.0%	2 18.2%	1 9.1%	5 45.5%	2 18.2%	3 27.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%			0 0.0%
社会福祉協議会	92 89.3%	22 21.4%	14 13.6%	3 2.9%	60 58.3%	4 3.9%	16 15.5%	4 3.9%	5 4.9%	1 1.0%	1 1.0%	4 3.9%	0 0.0%	11 10.7%	4 3.9%			0 0.0%
社会福祉法人（社協以外）	198 57.7%	19 5.5%	49 14.3%	23 6.7%	303 88.3%	60 17.5%	269 78.4%	49 14.3%	19 5.5%	18 5.2%	4 1.2%	60 17.5%	2 0.6%	64 18.7%	15 4.4%			5 1.5%
医療法人	106 44.0%	3 1.2%	141 58.5%	103 42.7%	93 38.6%	173 71.8%	40 16.6%	109 45.2%	9 3.7%	8 3.3%	1 0.4%	25 10.4%	2 0.8%	18 7.5%	14 5.8%			3 1.2%
社団・財団法人	9 31.0%	1 3.4%	20 69.0%	2 6.9%	6 27.6%	8 27.6%	0 0.0%	7 24.1%	2 6.9%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	2 6.9%	2 6.9%	0 0.0%			0 0.0%
協同組合及び連合会	30 76.9%	1 2.6%	13 33.3%	11 28.2%	21 53.8%	13 33.3%	8 20.5%	4 10.3%	8 20.5%	8 20.5%	0 0.0%	3 7.7%	1 2.6%	5 12.8%	0 0.0%			1 2.6%
営利法人（株・合名・合資・有限会社）	385 69.0%	56 10.0%	107 19.2%	5 0.9%	331 59.3%	9 1.6%	36 6.5%	6 1.1%	113 20.3%	108 19.4%	4 0.7%	46 8.2%	8 1.4%	31 5.6%	21 3.8%			30 5.4%
特定非営利活動法人（NPO）	30 65.2%	0 0.0%	4 8.7%	0 0.0%	32 69.6%	1 2.2%	2 4.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 15.2%	0 0.0%	6 13.0%	0 0.0%			0 0.0%
その他の法人	17 65.4%	0 0.0%	12 46.2%	3 11.5%	9 34.6%	7 26.9%	4 15.4%	6 23.1%	4 15.4%	4 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 7.7%	3 11.5%			1 3.8%
その他	2 33.3%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	3 50.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%			0 0.0%
H28年度調査（H28.11）	874 62.2%	102 7.3%	363 25.8%	152 10.8%	865 61.6%	277 19.7%	381 27.1%	185 13.2%	161 11.5%	150 10.7%	10 0.7%	145 10.3%	15 1.1%	141 10.0%	57 4.1%			40 2.8%
H27年度調査（H27.11）	567 39.2%	43 3.0%	187 12.9%	72 5.0%	544 37.6%	148 10.2%	214 14.8%	86 5.9%	67 4.6%	60 4.1%	11 0.8%	45 3.1%		64 4.4%	23 1.6%			32 2.2%
第7回調査（H25.11）	377 50.8%	40 5.4%	153 20.6%	56 7.5%	345 46.5%	124 16.7%	149 20.1%	80 10.8%	44 5.9%	30 4.0%	5 0.7%	36 4.9%		61 8.2%	9 1.2%	2 0.3%		12 1.6%
第6回調査（H23.11）	287 47.4%	37 6.1%	97 16.0%	35 5.8%	241 39.8%	87 14.4%	103 17.0%	56 9.2%	40 6.6%	28 4.6%	4 0.7%	19 3.1%		27 4.5%				15 2.5%
第5回調査（H21.11）	374 49.2%	54 7.1%	146 19.2%	57 7.5%	299 39.3%	130 17.1%	156 20.5%	87 11.4%	51 6.7%	36 4.7%	2 0.3%	27 3.6%		30 3.9%				13 1.7%
第4回調査（H19.11）	321 45.6%	48 6.8%	135 19.2%	59 8.4%	283 40.2%	115 16.3%	129 18.3%	75 10.7%	37 5.3%	22 3.1%	1 0.1%	15 2.1%		39 5.5%				8 1.1%
第3回調査（H17.11）	371 50.0%	62 8.4%	174 23.5%	52 7.0%	299 40.3%	138 18.6%	145 19.5%	99 13.3%	62 8.4%	51 6.9%								25 3.4%
第2回調査（H15.11）	338 48.6%	78 11.2%	160 23.0%	36 5.2%	257 36.9%	116 16.7%	147 21.1%	87 12.5%	51 7.3%	36 5.2%								21 3.0%

注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度調査およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業：老人保健健康増進等事業

図表 8 開設主体・併設サービス種類別（事業所調査票）（複数回答）（続き）

	業 局	はあ じん・ 摩指 ・マッ ・サ ・サ	そ の 他	地 域 セ ン タ ー 包 括 支 援	在宅介護支援 センター (※H17)		泊 通 所 介 護 に お け る 宿 舎	無 回 答	併 設 サ ー ビ ス な し	併 設 有 無 不 明
					タ ー ゲ ッ ト 支 援 セ ン タ ー	地 域 型 在 宅 介 護 セ ン タ ー				
都道府県、市区 町村、広域連合・ 一部事務組合	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 45.5%	0 0.0%		0 0.0%	0 0.0%		
社会福祉協議会	2 1.9%	1 1.0%	2 1.9%	41 39.8%	9 8.7%		0 0.0%	2 1.9%		
社会福祉法人 (社協以外)	2 0.6%	2 0.6%	28 8.2%	117 34.1%	94 27.4%		4 1.2%	1 0.3%		
医療法人	7 2.9%	1 0.4%	7 2.9%	40 16.6%	34 14.1%		0 0.0%	1 0.4%		
社団・財団法人	1 3.4%	0 0.0%	2 6.9%	3 10.3%	2 6.9%		0 0.0%	0 0.0%		
協同組合 及び連合会	2 5.1%	0 0.0%	1 2.6%	3 7.7%	7 17.9%		1 2.6%	1 2.6%		
営利法人(株式・ 合名・合資・有限 会社)	16 2.9%	12 2.2%	24 4.3%	14 2.5%	27 48.0%		10 1.8%	3 0.5%		
特定非営利活動 法人(NPO)	0 0.0%	0 0.0%	5 10.9%	2 4.3%	1 2.2%		3 6.5%	0 0.0%		
その他の法人	0 0.0%	0 0.0%	2 7.7%	2 7.7%	3 11.5%		1 3.8%	0 0.0%		
その他	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		0 0.0%	0 0.0%		
H28年度調査 (H28.11)	30 2.1%	16 1.1%	71 5.1%	228 16.2%	177 12.6%		19 1.4%	8 0.6%		
H27年度調査 (H27.11)	12 0.8%	12 0.8%	37 2.6%	97 6.7%	108 7.5%		11 0.8%	322 22.3%	158 9.8%	11 0.7%
第7回調査 (H25.11)	16 2.2%	4 0.5%	23 3.1%	78 10.5%	67 9.0%			0 0.0%	76 10.2%	1 0.1%
第6回調査 (H23.11)	11 1.8%	4 0.7%	14 2.3%	52 8.6%	69 11.4%			1 0.2%	64 10.6%	3 0.5%
第5回調査 (H21.11)	13 1.7%	3 0.4%	19 2.5%	67 8.8%	76 10.0%			0 0.0%	80 10.5%	5 0.7%
第4回調査 (H19.11)	14 2.0%	6 0.9%	18 2.6%	53 7.5%	90 12.8%			0 0.0%	76 10.8%	2 0.3%
第3回調査 (H17.11)	21 2.8%	9 1.2%	32 4.3%		20 2.7%	214 28.8%		1 0.1%	46 6.2%	4 0.5%
第2回調査 (H15.11)	16 2.3%	8 1.1%	29 4.2%			236 33.9%		1 0.1%	41 5.9%	28 4.0%

注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度調査およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業：老人保健健康増進等事業

③ ケアマネジャー数

事業所に所属するケアマネジャーの実人数が1人の事業所(いわゆる1人ケアマネジャー事業所)は285箇所であった。ケアマネジャーの実人数は2人であるが、管理者であるケアマネジャーが担当する利用者数が0人または1人であり、実質的にケアマネジャー1名で業務を行っている事業所は5箇所、ケアマネジャー実人数が3名以上であり管理者であるケアマネジャーが担当する利用者数が0人または1人である事業所は24事業所であった。

図表 9 所属ケアマネジャーが1人に相当する事業所数

ケアマネジャー実人数1人の事業所	285
ケアマネジャー実人数2人かつ管理者であるケアマネジャーの担当利用者数が0人または1人	5
ケアマネジャー実人数3人以上かつ管理者であるケアマネジャーの担当利用者数が0人または1人	24

※管理者か否かは事業所票のケアマネジャー個別の属性等の一覧表より判別
 ※担当利用者数はケアマネジャー調査票の2(1)の担当利用者数の合計

事業所に勤務するケアマネジャーの人数の分布は以下の通りであった。平均人数は、「常勤専従」2.5人、「常勤兼務(換算人員)」が0.5人、「非常勤専従(換算人員)」0.2人、「非常勤兼務(換算人員)」が0人であった。

1事業所あたりのケアマネジャーの常勤換算人数は、常勤3.0人、非常勤0.2人、合計3.2人であった。

図表 10 ケアマネジャーの人数(事業所調査票)

			全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
常勤	専従		1,572 100.0%	55 3.5%	561 35.7%	284 18.1%	257 16.3%	196 12.5%	200 12.7%	5 0.3%	2.5	2.0
	兼務	実人員	1,572 100.0%	1,139 72.5%	237 15.1%	79 5.0%	44 2.8%	19 1.2%	33 2.1%	18 1.1%	0.8	1.3
		換算人員	1,572 100.0%	1,284 81.7%	173 11.0%	37 2.4%	20 1.3%	13 0.8%	26 1.7%	5 0.3%	0.5	1.7
非常勤	専従	実人員	1,572 100.0%	1,198 76.2%	216 13.7%	70 4.5%	35 2.2%	15 1.0%	16 1.0%	11 0.7%	0.4	1.1
		換算人員	1,572 100.0%	1,344 85.5%	164 10.4%	25 1.6%	7 0.4%	2 0.1%	8 0.5%	5 0.3%	0.2	0.7
	兼務											
		実人員	1,572 100.0%	1,456 92.6%	69 4.4%	14 0.9%	5 0.3%	3 0.2%	3 0.2%	10 0.6%	0.1	0.5
		換算人員	1,572 100.0%	1,498 95.3%	48 3.1%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	5 0.3%	0.0	0.3

(参考) 平成 27 年介護サービス施設・事業所調査

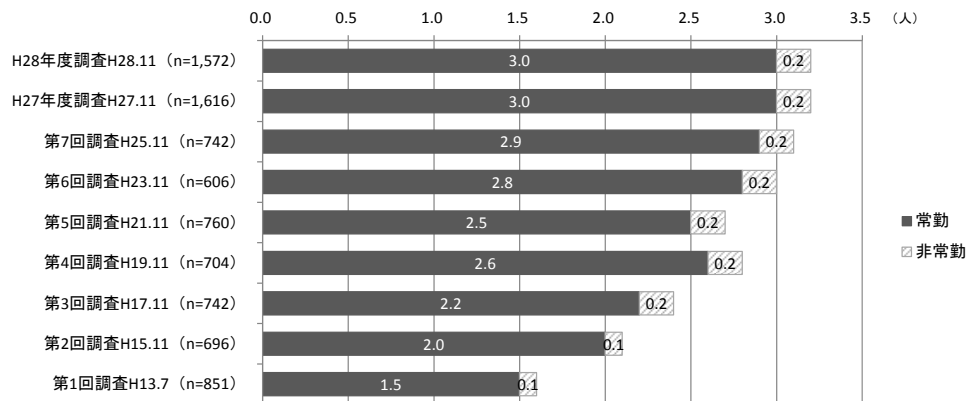
統計表 1 施設・事業所当たり常勤換算従事者数 (3-3) (詳細票)

(単位:人)

平成27年10月1日現在

	居宅介護支援事業所		
	総 数	常 勤	非常勤
総 数	2.8	2.6	0.2
介護支援専門員	2.5	2.3	0.2
その他の職員	0.3	0.3	0.0

図表 11 1 事業所あたりのケアマネジャーの人数 (常勤換算) (事業所調査票)



注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度調査およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業: 老人保健健康増進等事業

図表 12 開設主体・1 事業所あたりケアマネジャー数 (常勤換算) (事業所調査票)

	改定検証事業									老健事業																	
	H28年度調査 (n=1,572) (H28.11)			H27年度調査 (n=1,616) (H27.11)			第7回調査 (n=742) (H25.11)			第6回調査 (n=606) (H23.11)			第5回調査 (n=760) (H21.11)			第4回調査 (n=704) (H19.11)			第3回調査 (n=742) (H17.11)			第2回調査 (n=696) (H15.11)			第1回調査 (n=851) (H13.7)		
	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計	常勤	非常勤	合計
全体	3.0	0.2	3.2	3.0	0.2	3.2	2.9	0.2	3.1	2.8	0.2	2.9	2.5	0.2	2.8	2.6	0.2	2.8	2.2	0.2	2.4	2.0	0.1	2.1	1.5	0.1	1.6
都道府県・市区町村・広域連合・一部事務組合	1.9	0.4	2.3	1.9	0.4	2.3	1.9	0.1	2.0	1.6	0.2	1.8	2.3	0.5	2.9	1.7	0.0	1.8	1.7	0.1	1.8	1.3	0.2	1.5	1.2	0.1	1.2
社会福祉協議会	4.6	0.2	4.9	4.6	0.2	4.9	3.4	0.2	3.6	3.9	0.2	4.0	3.6	0.2	3.7	3.0	0.2	3.2	3.1	0.1	3.2	2.6	0.1	2.7	2.1	0.2	2.2
社会福祉法人 (社協以外)	3.4	0.2	3.6	3.4	0.2	3.6	3.4	0.1	3.5	3.4	0.2	3.6	2.8	0.2	3.0	3.2	0.2	3.3	2.4	0.2	2.5	2.4	0.1	2.5	1.6	0.1	1.7
医療法人	3.4	0.3	3.7	3.4	0.3	3.7	3.3	0.2	3.5	3.4	0.2	3.6	2.6	0.2	2.8	2.7	0.2	2.9	2.3	0.2	2.5	1.8	0.2	2	1.5	0.1	1.6
社団・財団法人	2.8	0.5	3.3	2.8	0.5	3.3	3.8	0.5	4.3	1.6	0.2	1.8	2.4	0.3	2.7	2.5	0.2	2.7	2.1	0.3	2.4	2.2	0.2	2.4	1.6	0.3	1.9
協同組合及び連合会	3.1	0.4	3.5	3.1	0.4	3.5	4.0	0.5	4.5	2.6	0.1	2.7	2.9	0.4	3.3	2.3	0.3	2.6	2.0	0.2	2.2	2.2	0.1	2.3	1.7	0.1	1.7
営利法人 (株式・合名・合資・有限会社)	2.4	0.2	2.6	2.4	0.2	2.6	2.3	0.2	2.5	2.1	0.2	2.3	2.2	0.2	2.4	2.1	0.2	2.3	1.7	0.2	1.8	1.4	0.2	1.6	1.1	0.1	1.2
特定非営利活動法人 (NPO)	2.3	0.3	2.5	2.3	0.3	2.5	2.0	0.2	2.1	1.9	0.5	2.4	2.6	0.5	3.0	1.6	1.0	2.6	1.7	0.5	2.2	1.1	0.4	1.5	1.3	0.2	1.5
その他	4.7	0.3	5.0	4.7	0.3	5.0	2.9	0.2	3.1	1.0	0.1	1.1	1.0	0.3	1.2	3.1	0.2	3.3	2.1	0.5	2.6	1.4	0.1	1.4	1.2	0.2	1.4

注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度調査およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業: 老人保健健康増進等事業

④ 利用者数

28 年 9 月分の給付管理を行った実利用者数は以下の通りであり、1 事業所あたりの平均値では、「要介護 1」が 24.2 人、「要介護 2」が 22.1 人、「要介護 3」が 12.8 人であった。

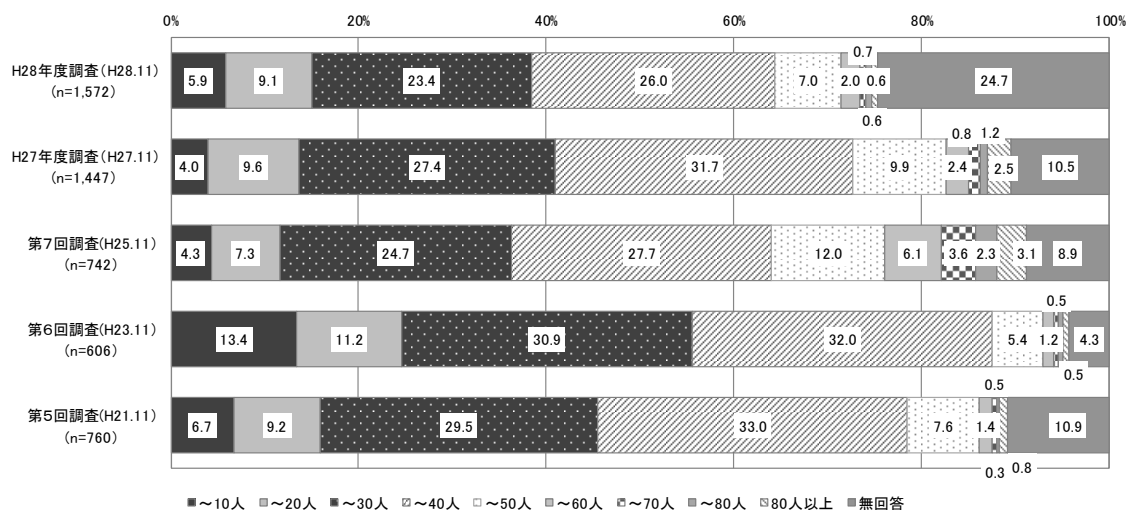
介護予防ケアマネジメントの利用者は、0 人が 62.4%であり、平均は 3.3 人であった。

図表 13 28 年 9 月分の給付管理を行った実利用者数
；要介護度別（事業所調査票）

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防ケアマネジメント	1,572 100.0%	981 62.4%	134 8.5%	102 6.5%	153 9.7%	145 9.2%	25 1.6%	32 2.0%	3.3	7.7
要支援1	1,572 100.0%	456 29.0%	324 20.6%	210 13.4%	287 18.3%	243 15.5%	20 1.3%	32 2.0%	5.0	7.3
要支援2	1,572 100.0%	377 24.0%	211 13.4%	217 13.8%	307 19.5%	387 24.6%	41 2.6%	32 2.0%	7.2	8.8
要介護1	1,572 100.0%	40 2.5%	54 3.4%	59 3.8%	244 15.5%	671 42.7%	472 30.0%	32 2.0%	24.2	22.3
要介護2	1,572 100.0%	37 2.4%	74 4.7%	73 4.6%	251 16.0%	699 44.5%	406 25.8%	32 2.0%	22.1	20.5
要介護3	1,572 100.0%	67 4.3%	149 9.5%	170 10.8%	383 24.4%	655 41.7%	116 7.4%	32 2.0%	12.8	12.2
要介護4	1,572 100.0%	106 6.7%	244 15.5%	260 16.5%	461 29.3%	438 27.9%	31 2.0%	32 2.0%	8.1	7.9
要介護5	1,572 100.0%	217 13.8%	380 24.2%	297 18.9%	419 26.7%	215 13.7%	12 0.8%	32 2.0%	5.1	5.6

160 時間あたり（ケアマネジャー常勤換算 1 人あたり）の担当利用者数は、「30 人以上 40 人未満」が 26.0%と最も多く、次いで「20 人以上 30 人未満」が 23.4%であり、平均は 32.0 人であった。

図表 14 ケアマネジャー常勤換算 1 人あたり（月 160 時間）担当利用者数階級別
（事業所調査票）



注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。
 注2) 老健事業：老人保健健康増進等事業
 注3) この図表では、居宅介護支援事業として月160時間働いた人を常勤職員としている。

1事業所あたりの利用者数は「41人以上80人以下」が26.1%と最も多く、次いで「21人以上40人以下」が20.0%、「81人以上120人以下」が19.0%であり、平均は82.8人であった。

図表 15 1事業所あたりの利用者数（事業所調査票）

	全体	0人	1人以上 20人以下	21人以上 40人以下	41人以上 80人以下	81人以上 120人以下	121人以上 150人以下	151人以上	無回答	1事業所あ たりの利用 者数(人)
(事業所数)	1,572 100.0%	6 0.4%	158 10.1%	315 20.0%	410 26.1%	298 19.0%	143 9.1%	210 13.4%	32 2.0%	82.8

ケアマネジャー1人あたりの利用者数（常勤換算）は、「30人以上40人未満」が32.2%と最も多く、次いで「20人以上30人未満」が31.4%であり、平均は25.2人であった。

図表 16 ケアマネジャー1人（常勤換算）あたりの利用者数（事業所調査票）

	全体	10人未満	10人以上 20人未満	20人以上 30人未満	30人以上 40人未満	40人以上 50人未満	50人以上 60人未満	60人以上 70人未満	70人以上 80人未満	80人以上	無回答	ケアマネ ジャーあ たりの利用 者数(人)
(事業所数)	1,572 100.0%	105 6.7%	285 18.1%	493 31.4%	506 32.2%	115 7.3%	17 1.1%	7 0.4%	2 0.1%	4 0.3%	38 2.4%	25.2

注) 事業所調査票の5(1)の常勤換算のケアマネの総数に基づき算出している。

要介護度別に見た、ケアマネジャー1人あたりの利用者数は、「介護予防ケアマネジメント」、「要支援1、2」および「要介護5」で1人未満がそれぞれ67.8%、42.7%、31.3%、27.4%と最も多かった。「要介護1、2」は10人以上がそれぞれ34.5%、24.4%、「要介護3」は4人が17.8%、「要介護4」は2人が22.8%と最も多かった。

図表 17 ケアマネジャー1人（常勤換算）あたりの利用者数；要介護度別（事業所調査票）

	全体 (事業所数)	1人 未満	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人	10人 以上	無回答	ケアマネジャー あたりの利用 者数
介護予防ケア マネジメント	1,572 100.0%	1,066 67.8%	80 5.1%	92 5.9%	68 4.3%	57 3.6%	43 2.7%	25 1.6%	22 1.4%	18 1.1%	11 0.7%	33 2.1%	57 3.6%	1.0
要支援1	1,572 100.0%	672 42.7%	218 13.9%	231 14.7%	135 8.6%	79 5.0%	67 4.3%	39 2.5%	26 1.7%	20 1.3%	10 0.6%	18 1.1%	57 3.6%	1.6
要支援2	1,572 100.0%	492 31.3%	149 9.5%	227 14.4%	205 13.0%	164 10.4%	112 7.1%	58 3.7%	47 3.0%	25 1.6%	11 0.7%	25 1.6%	57 3.6%	2.3
要介護1	1,572 100.0%	48 3.1%	30 1.9%	48 3.1%	77 4.9%	82 5.2%	137 8.7%	151 9.6%	146 9.3%	137 8.7%	116 7.4%	543 34.5%	57 3.6%	7.7
要介護2	1,572 100.0%	45 2.9%	34 2.2%	59 3.8%	80 5.1%	108 6.9%	141 9.0%	156 9.9%	182 11.6%	165 10.5%	161 10.2%	384 24.4%	57 3.6%	7.1
要介護3	1,572 100.0%	86 5.5%	90 5.7%	190 12.1%	244 15.5%	280 17.8%	222 14.1%	152 9.7%	94 6.0%	72 4.6%	29 1.8%	56 3.6%	57 3.6%	4.1
要介護4	1,572 100.0%	187 11.9%	199 12.7%	358 22.8%	325 20.7%	216 13.7%	114 7.3%	65 4.1%	23 1.5%	11 0.7%	7 0.4%	10 0.6%	57 3.6%	2.6
要介護5	1,572 100.0%	430 27.4%	337 21.4%	390 24.8%	201 12.8%	86 5.5%	30 1.9%	23 1.5%	6 0.4%	2 0.1%	3 0.2%	7 0.4%	57 3.6%	1.6

2) ケアマネジャーの基本情報

① ケアマネジャーの特性

ケアマネジャーの性別は、女性が 81.1%と多かった。

図表 18 性別（ケアマネジャー調査票）

全体	男性	女性	無回答
4,682	868	3,796	18
100.0%	18.5%	81.1%	0.4%

ケアマネジャーの年齢は、50 歳代が最も多く 34.9%であった。次いで 40 歳代が多く 31.2%であった。

図表 19 年齢（ケアマネジャー調査票）

全体	29歳以下	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60歳以上	無回答	平均	標準偏差
4,682	20	682	1,461	1,635	849	35	50.3	9.8
100.0%	0.4%	14.6%	31.2%	34.9%	18.1%	0.7%	—	—

主任介護支援専門員研修を修了しているケアマネジャーは 32.6%であった。

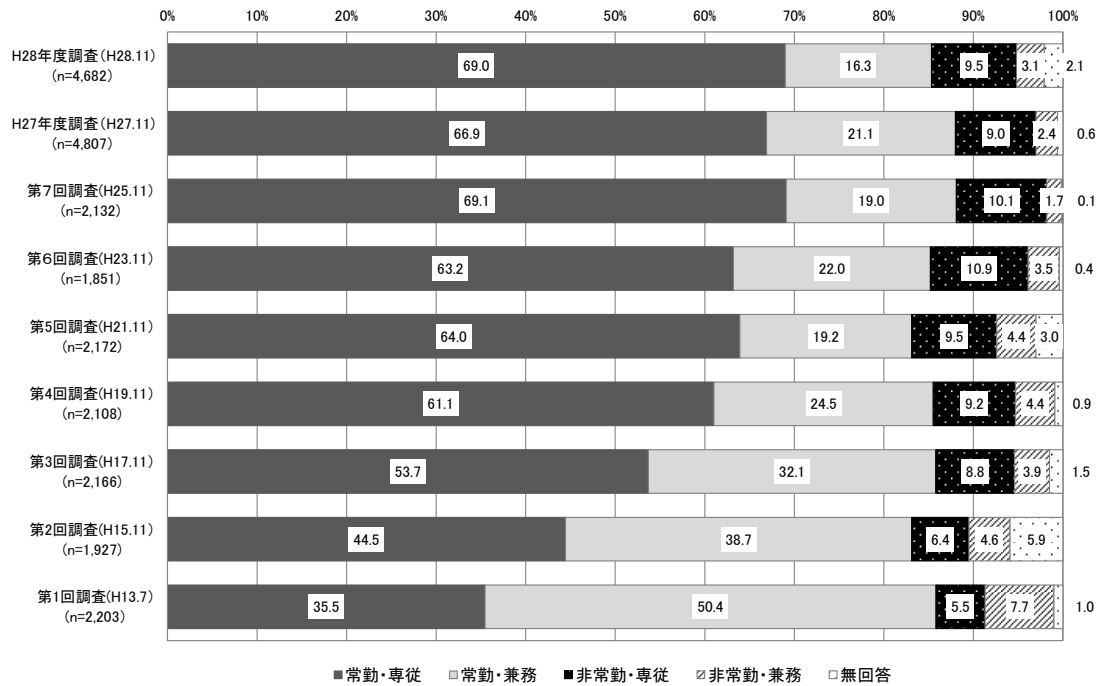
図表 20 主任介護支援専門員研修修了の有無（ケアマネジャー調査票）

全体	あり	なし	無回答
4,682	1,525	3,105	52
100.0%	32.6%	66.3%	1.1%

② 勤務形態

勤務形態は、「常勤・専従」が最も多く 69.0%であり、次いで「常勤・兼務」が 16.3%であった。

図表 21 勤務形態（ケアマネジャー調査票）

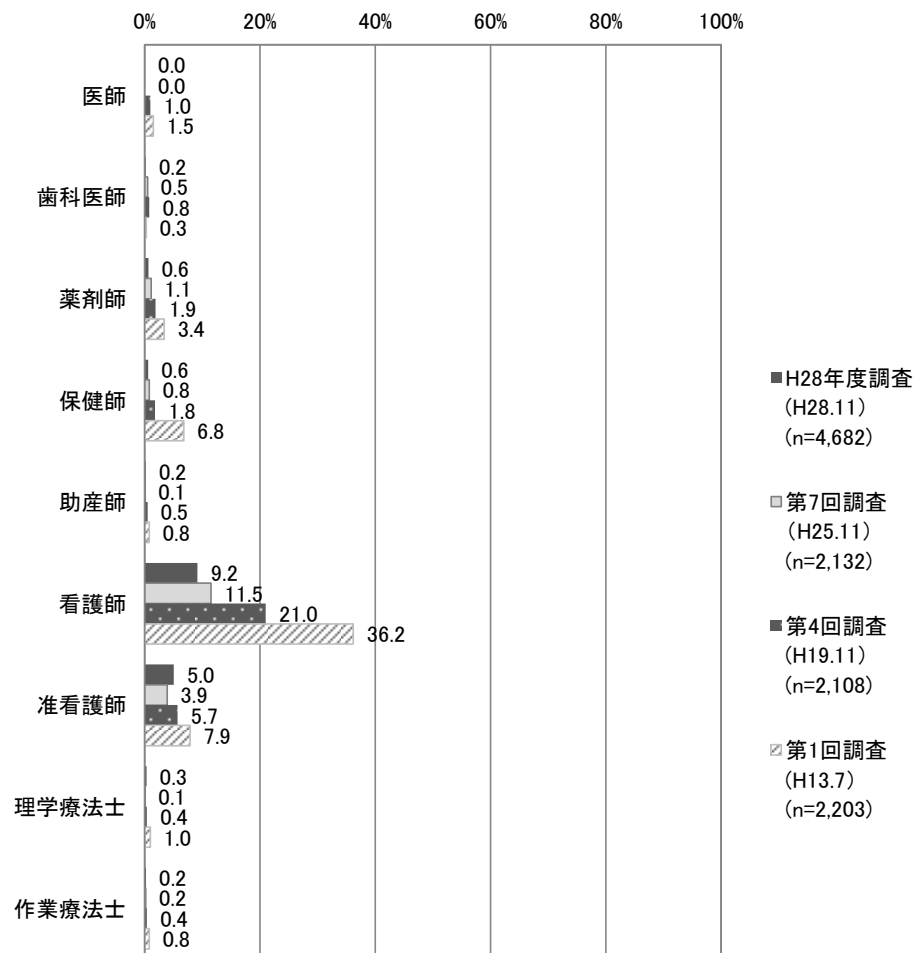


注1) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。
注2) 老健事業: 老人保健健康増進等事業

③ 保有資格

介護支援専門員の保有資格は、「介護福祉士」が70.5%と最も多く、次いで「介護職員初任者研修（旧ホームヘルパー2級）」が49.4%であった。

図表 22 介護支援専門員の保有資格（ケアマネジャー調査票）（複数回答）

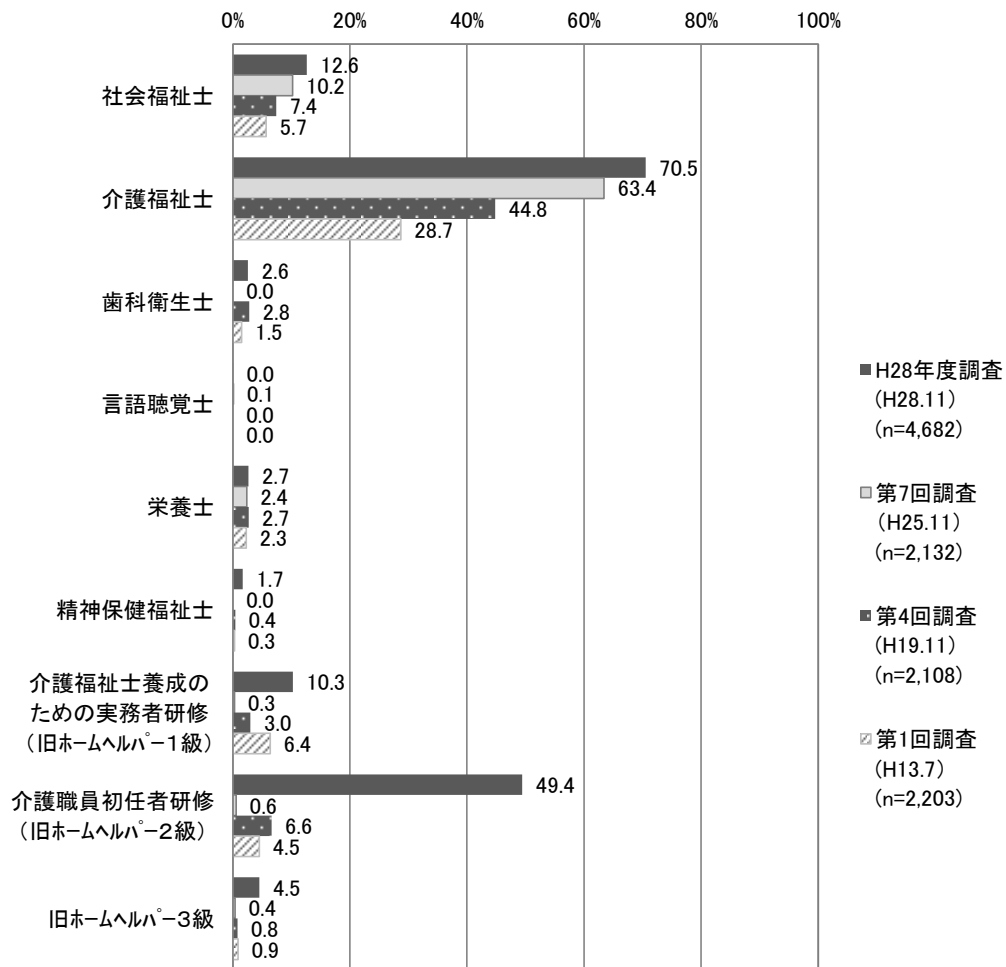


注1) 第7回調査までは「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業: 老人保健健康増進等事業

注3) 介護職員初任者研修（旧ホームヘルパー2級）が増加しているが、H28年度調査より資格取得順での質問形式としたため、これまで介護福祉士に内包されると認識されていたものが、分けて回答されたものと考えられる。

図表 22 介護支援専門員の保有資格（ケアマネジャー調査票）（複数回答）（続き）



注1) 第7回調査までは「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業: 老人保健健康増進等事業

注3) 介護職員初任者研修(旧ホームヘルパー2級)が増加しているが、H28年度調査より資格取得順での質問形式としたため、これまで介護福祉士に内包されると認識されていたものが、分けて回答されたものと考えられる。

図表 23 ケアマネジャー数；保有資格別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）

		全体	医師	歯科 医師	薬剤師	保健師	助産師	看護師	准看護師	理学療法士	作業療法士	社会福祉士	介護福祉士	視能訓練士	義肢装具士
改定検証事業	H28年度調査 (H28.11)	4,682 100.0%	2 0.0%	9 0.2%	30 0.6%	28 0.6%	9 0.2%	429 9.2%	236 5.0%	15 0.3%	10 0.2%	592 12.6%	3,301 70.5%	3 0.1%	0 0.0%
	H27年度調査 (H27.11)	4,807 100.0%	38 0.8%	48 1.0%	44 0.9%	42 0.9%	12 0.2%	481 10.0%	161 3.3%	18 0.4%	7 0.1%	571 11.9%	3,074 63.9%	4 0.1%	3 0.1%
老健事業	第7回調査 (H25.11)	2,132 100.0%	1 0.0%	10 0.5%	24 1.1%	16 0.8%	3 0.1%	246 11.5%	83 3.9%	3 0.1%	5 0.2%	217 10.2%	1,351 63.4%	1 0.0%	2 0.1%
	第6回調査 (H23.11)	1,851 100.0%	20 1.1%	17 0.9%	29 1.6%	31 1.7%	3 0.2%	261 14.1%	70 3.8%	7 0.4%	1 0.1%	204 11.0%	1,047 56.6%	0 0.0%	0 0.0%
	第5回調査 (H21.11)	2,172 100.0%	14 0.6%	16 0.7%	27 1.2%	25 1.2%	5 0.2%	372 17.1%	125 5.8%	3 0.1%	8 0.4%	153 7.0%	1,085 50.0%	2 0.1%	0 0.0%
	第4回調査 (H19.11)	2,108 100.0%	21 1.0%	16 0.8%	39 1.9%	37 1.8%	11 0.5%	443 21.0%	121 5.7%	8 0.4%	8 0.4%	157 7.4%	944 44.8%	2 0.1%	1 0.0%
	第3回調査 (H17.11)	2,166 100.0%	15 0.7%	7 0.3%	36 1.7%	54 2.5%	12 0.6%	594 27.4%	151 7.0%	8 0.4%	7 0.3%	159 7.3%	846 39.1%	1 0.0%	0 0.0%
	第2回調査 (H15.11)	1,927 100.0%	20 1.0%	26 1.3%	47 2.4%	67 3.5%	15 0.8%	585 30.4%	139 7.2%	6 0.3%	5 0.3%	126 6.5%	629 32.6%	—	1 0.1%
	第1回調査 (H13.7)	2,203 100.0%	33 1.5%	6 0.3%	74 3.4%	150 6.8%	18 0.8%	798 36.2%	173 7.9%	23 1.0%	17 0.8%	126 5.7%	632 28.7%	8 0.4%	1 0.0%

		歯科衛生士	言語聴覚士	あん摩マッサー ジ指圧師	はり師	きゅう師	柔道整復師	栄養士	精神保健福祉士	介護福祉士 研修士（旧ヘルパー1級） （旧ヘルパー2級） （旧ヘルパー3級）	介護職員初任者研修（旧ヘルパー2級） （旧ヘルパー3級）	旧ヘルパー3級	その他	無回答
改定検証事業	H28年度調査 (H28.11)	122 2.6%	2 0.0%	15 0.3%	29 0.6%	29 0.6%	30 0.6%	126 2.7%	80 1.7%	480 10.3%	2,315 49.4%	213 4.5%	383 8.2%	0 0.0%
	H27年度調査 (H27.11)	97 2.0%	4 0.1%	18 0.4%	18 0.4%	15 0.3%	16 0.3%	81 1.7%	74 1.5%	137 2.9%	528 11.0%	23 0.5%	187 3.9%	127 2.6%
老健事業	第7回調査 (H25.11)	52 2.4%	1 0.0%	6 0.3%	12 0.6%	9 0.4%	8 0.4%	51 2.4%	26 1.2%	64 3.0%	240 11.3%	—	97 4.5%	43 2.0%
	第6回調査 (H23.11)	54 2.9%	1 0.1%	6 0.3%	13 0.7%	10 0.5%	3 0.2%	38 2.1%	30 1.6%	58 3.1%	180 9.7%	9 0.5%	74 4.0%	45 2.4%
	第5回調査 (H21.11)	50 2.3%	1 0.0%	9 0.4%	13 0.6%	9 0.4%	14 0.6%	53 2.4%	24 1.1%	77 3.5%	229 10.5%	18 0.8%	105 4.8%	142 6.5%
	第4回調査 (H19.11)	60 2.8%	0 0.0%	11 0.5%	22 1.0%	8 0.4%	13 0.6%	57 2.7%	8 0.4%	63 3.0%	139 6.6%	17 0.8%	125 5.9%	85 4.0%
	第3回調査 (H17.11)	64 3.0%	2 0.1%	21 1.0%	19 0.9%	25 1.2%	10 0.5%	41 1.9%	19 0.9%	90 4.2%	147 6.8%	6 0.3%	119 5.5%	103 4.8%
	第2回調査 (H15.11)	36 1.9%	—	8 0.4%	13 0.7%	10 0.5%	11 0.6%	34 1.8%	11 0.6%	129 6.7%	106 5.5%	12 0.6%	119 6.2%	170 8.8%
	第1回調査 (H13.7)	34 1.5%	1 0.0%	13 0.6%	16 0.7%	11 0.5%	10 0.5%	50 2.3%	7 0.3%	141 6.4%	99 4.5%	19 0.9%	194 8.8%	49 2.2%

保有資格を取得した順番は、「介護職員初任者研修（ホームヘルパー２級）」を最初に取得したケアマネジャーが最も多く 41.3%であった。２番目に取得した資格は「介護福祉士」が最も多く 36.7%であった。

図表 24 保有資格を取得した順番（ケアマネジャー調査票）

	全体	医師	歯科医師	薬剤師	保健師	助産師	看護師	准看護師	理学療法士	作業療法士	社会福祉士	介護福祉士	視能訓練士	義肢装具士
最初に取得した資格	4,682 100.0%	2 0.0%	7 0.1%	30 0.6%	4 0.1%	1 0.0%	338 7.2%	221 4.7%	14 0.3%	10 0.2%	169 3.6%	1,023 21.8%	1 0.0%	0 0.0%
2番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	24 0.5%	4 0.1%	88 1.9%	12 0.3%	1 0.0%	0 0.0%	257 5.5%	1,718 36.7%	2 0.0%	0 0.0%
3番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 0.1%	2 0.0%	2 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	127 2.7%	483 10.3%	0 0.0%	0 0.0%
4番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	32 0.7%	73 1.6%	0 0.0%	0 0.0%
5番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 0.1%	4 0.1%	0 0.0%	0 0.0%

	歯科衛生士	言語聴覚士	師あん摩マツサージ指圧	はり師	きゆう師	柔道整復師	栄養士	精神保健福祉士	介護福祉士（旧ホームヘルパー１級） 介護職員初任者研修（旧ホームヘルパー２級） 介護福祉士養成のための実務者研修（旧ホームヘルパー１級）	介護職員初任者研修（旧ホームヘルパー２級） 介護福祉士養成のための実務者研修（旧ホームヘルパー１級）	旧ホームヘルパー３級	その他	無回答
最初に取得した資格	121 2.6%	2 0.0%	13 0.3%	16 0.3%	1 0.0%	24 0.5%	120 2.6%	12 0.3%	113 2.4%	1,933 41.3%	191 4.1%	228 4.9%	88 1.9%
2番目に取得した資格	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 0.2%	15 0.3%	2 0.0%	5 0.1%	23 0.5%	295 6.3%	358 7.6%	19 0.4%	90 1.9%	1,757 37.5%
3番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	3 0.1%	10 0.2%	2 0.0%	0 0.0%	25 0.5%	67 1.4%	21 0.4%	2 0.0%	54 1.2%	3,878 82.8%
4番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 0.1%	2 0.0%	1 0.0%	14 0.3%	5 0.1%	3 0.1%	1 0.0%	8 0.2%	4,539 96.9%
5番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 0.1%	4,658 99.5%

3) 利用者の基本情報

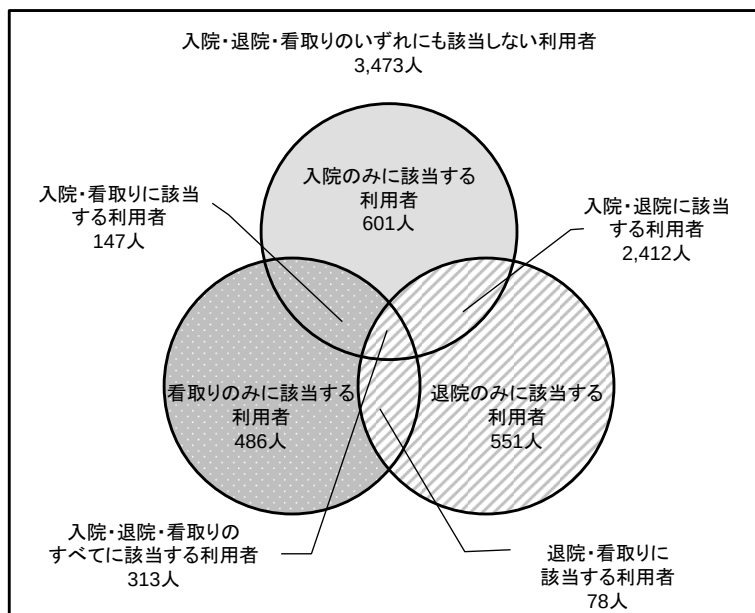
調査対象とする利用者の選定方法については図表 25 に示すとおりである。ここでの看取りとは、医師が終末期と判断し、ケアマネジャーが医師等と連携し必要な支援を行ったケースを示す。

なお、回答のあった利用者調査票における入退院および看取りに該当する人数の重複状況は図表 26 に示すとおりである。

図表 25 対象利用者の選定方法

	直近 1 年間（平成 27 年 10 月 1 日～平成 28 年 9 月 30 日）にもっとも最近入退院や看取りを行った利用者				要介護度 1～5 までの利用者
	入退院した利用者	入院した利用者	退院した利用者	看取りを行った利用者	
ケアマネジャーが 1～2 名（実人数）の事業所	—	1 名	1 名	1 名	ケアマネジャー 1 名につき、1 名（無作為）
ケアマネジャーが 3 名以上（実人数）の事業所	1 名	1 名	1 名	2 名	

図表 26 入院・退院・看取りの重複状況ベン図（利用者調査票）



図表 27 回収した利用者調査票の入退院・看取りへの該当状況
；ケアマネジャー数別（利用者調査票）

		合計	入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	入院のみに該当する利用者	退院のみに該当する利用者	看取りのみに該当する利用者	入院・退院に該当する利用者	入院・看取りに該当する利用者	退院・看取りに該当する利用者	入院・退院・看取りのすべてに該当する利用者	無回答
全体		8,061	3,473	601	551	486	2,412	147	78	313	0
		100.0%	43.1%	7.5%	6.8%	6.0%	29.9%	1.8%	1.0%	3.9%	0.0%
ケアマネジャー数 常勤・非常勤合計(実人数)	ケアマネ実人数が1名の事業所	570	270	39	46	26	162	6	2	19	0
		100.0%	47.4%	6.8%	8.1%	4.6%	28.4%	1.1%	0.4%	3.3%	0.0%
	ケアマネ実人数が2名の事業所	906	412	70	60	48	264	20	4	28	0
		100.0%	45.5%	7.7%	6.6%	5.3%	29.1%	2.2%	0.4%	3.1%	0.0%
	ケアマネ実人数が3名の事業所	1,356	555	108	91	87	417	21	12	65	0
		100.0%	40.9%	8.0%	6.7%	6.4%	30.8%	1.5%	0.9%	4.8%	0.0%
	ケアマネ実人数が4名以上の事業所	5,085	2,152	378	347	321	1,537	98	59	193	0
		100.0%	42.3%	7.4%	6.8%	6.3%	30.2%	1.9%	1.2%	3.8%	0.0%

図表 28 入院・退院・看取りの重複状況（利用者調査票）

1) 入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473
2) 入院のみに該当する利用者	601
3) 退院のみに該当する利用者	551
4) 看取りのみに該当する利用者	486
5) 入院・退院に該当する利用者	2,412
6) 入院・看取りに該当する利用者	147
7) 退院・看取りに該当する利用者	78
8) 入院・退院・看取りのすべてに該当する利用者	313
合計	8,061

入院、退院、看取りそれぞれ該当する利用者数について、事業所ごとに人数のバラつきがあるため、本調査では、事業所調査票から得られる当該事業所内の入院した利用者数、退院した利用者数、看取りを行った利用者数の真の値を用いて、事業所別にウエイトバック調整（母集団の復元）を実施した。

利用者規模別の事業所の層化無作為抽出を一段目、ケアマネジャーの人数に応じた無作為抽出を二段目とする層化二段階標本抽出を行ったため、事業所内の入院、退院、看取りそれぞれ該当する利用者の母集団の復元、調査対象の母集団における入院、退院、看取りそれぞれ該当する利用者の復元を行った。なお、事業所の抽出は、「利用者 40 名以下」、「41～80 名」、「81～150 名」および「151 名以上」の 4 つの層別¹⁾に実施しており、層別にウエイトバック調整を実施した。入院した利用者の集計、退院した利用者の集計、看取りを行った利用者の集計を行う際、それぞれの母集団を復元するための入院、退院、看取りの 3 種類のウエイトを使い分けて、利用者調査票の加重平均を実施した。

¹⁾ ケアマネジャー1 名あたりが担当できる上限の人数が 40 名であることを踏まえて、それぞれケアマネジャー1 名、2 名、3 名、4 名以上の事業所とみなしている。

選択肢の該当割合 X の推定値は次のように求められる。

$$X_c = \frac{\sum_k \sum_j \sum_i w_{k,j,c} X_{k,j,i,c}}{\sum_k \sum_j \sum_i w_{k,j,c}}$$

k は事業所 の利用者規模の 4 区分を区別するための記号

j は事業所調査票ごとに振られた通し番号（事業所 j ）

i は利用者調査票ごとに振られた通し番号（利用者 i ）

c は入院、退院、看取りを区別するための記号

X は母集団全体の該当割合の推定値

w は利用者規模 k の事業所 j のウエイト

x は事業所 j の利用者 i の調査票に記入された回答有無（回答ありの場合に 1、そうでない場合に 0）

実数を回答する設問の平均値 Y の推定値は次のように求められる。

$$Y_c = \frac{\sum_k \sum_j \sum_i w_{k,j,c} Y_{k,j,i,c}}{\sum_k \sum_j \sum_i w_{k,j,c}}$$

Y は母集団全体の平均の推定値

y は利用者 i の利用者調査票に記入された実数の回答

事業所規模の層別（4 区分）の回収率の逆数を一段目のウエイトとし、事業所別の入院した利用者、退院した利用者、看取りを行った利用者の回収率の逆数を二段目のウエイトとし、これら一段目と二段目のウエイトの積を利用者調査票のウエイトとした。

ウエイトは次のように設定した。

$$w_{k,j,c} = \frac{M_k}{m_k} \times \frac{U_{j,c}}{u_{j,c}}$$

M は利用者規模 k の事業所 数（母集団）

m は利用者規模 k の事業所調査票の回収数

U は事業所 j の事業所内の区分 c （入院、退院、看取り）に該当する利用者数（事業所調査票内で指定されている期間における延べ人数）

u は事業所 j の区分 c （入院、退院、看取り）に該当する利用者調査票の回収数

U の値には事業所調査票の 8（2）1）ア、8（5）1）ア、4（5）の回答を用いた。

① 利用者の特性

利用者の性別を入退院および看取りの状況別に見ると、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」は女性の割合が 63.3%、「入院した利用者」は女性の割合が 57.6%、「退院した利用者」は女性の割合が 59.3%、「看取りを行った利用者」は女性の割合が 45.7%であった。

図表 29 性別；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	男性	女性	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	1,153 33.2%	2,199 63.3%	121 3.5%
入院した利用者	213,329 100.0%	83,284 39.0%	122,970 57.6%	7,075 3.3%
退院した利用者	171,262 100.0%	65,486 38.2%	101,490 59.3%	4,286 2.5%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	32,189 50.9%	28,871 45.7%	2,129 3.4%

利用者の年齢は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、80 歳代が最も多かった。入退院および看取りの状況別に平均年齢を見ると、「入院した利用者」が 83.0 歳と最も高く、次いで「退院した利用者」が 82.7 歳と高かった。

図表 30 年齢；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	59歳以下	60～69	70～79	80～89	90歳以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	52 1.5%	242 7.0%	711 20.5%	1,633 47.0%	753 21.7%	82 2.4%	82.7	8.9
入院した利用者	213,329 100.0%	3,372 1.6%	12,917 6.1%	46,564 21.8%	97,959 45.9%	50,447 23.6%	2,070 1.0%	83.0	8.9
退院した利用者	171,262 100.0%	3,315 1.9%	12,338 7.2%	37,117 21.7%	74,914 43.7%	42,127 24.6%	1,450 0.8%	82.7	9.0
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	1,655 2.6%	6,342 10.0%	11,438 18.1%	23,289 36.9%	19,202 30.4%	1,264 2.0%	82.4	9.4

利用を開始した年は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、平成 28 年が最も多かった。入退院および看取りの状況別に見ると、平成 28 年に利用を開始した利用者は、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 23.4%、「入院した利用者」が 26.2%、「退院した利用者」が 29.3%、「看取りを行った利用者」が 42.8%であった。

図表 31 利用を開始した年；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	平成23年 以前	平成24年	平成25年	平成26年	平成27年	平成28年	無回答
入院・退院・看取りの いずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	638 18.4%	267 7.7%	365 10.5%	541 15.6%	738 21.2%	814 23.4%	110 3.2%
入院した利用者	213,329 100.0%	34,687 16.3%	14,354 6.7%	22,664 10.6%	33,788 15.8%	49,089 23.0%	55,817 26.2%	2,931 1.4%
退院した利用者	171,262 100.0%	31,651 18.5%	9,453 5.5%	16,196 9.5%	24,921 14.6%	36,681 21.4%	50,134 29.3%	2,226 1.3%
看取りを行った利用 者	63,189 100.0%	9,044 14.3%	2,526 4.0%	5,386 8.5%	5,121 8.1%	12,994 20.6%	27,033 42.8%	1,086 1.7%

平均要介護度を入退院および看取りの状況別に見ると、「看取りを行った利用者」が 3.5 と最も高く、次いで「退院した利用者」が 2.7 であった。

「看取りを行った利用者」は要介護 5 の割合が 29.7%と最も多く、次いで要介護 2 が 18.1%であった。「入院した利用者」は要介護 2 の割合が 28.5%と最も多く、次いで要介護 1 が 20.9%であった。「退院した利用者」は要介護 2 の割合が 26.2%と最も多く、次いで要介護 1 が 19.5%であった。「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」は要介護 1 が 33.2%と最も多く、次いで要介護 2 が 27.4%であった。

図表 32 現在の要介護度；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	その他 (認定申 請中)	無回答	平均要介 護度
入院した利用者	213,329 100.0%	3,020 1.4%	5,381 2.5%	44,551 20.9%	60,800 28.5%	33,449 15.7%	32,721 15.3%	27,401 12.8%	3,745 1.8%	2,262 1.1%	2.6
退院した利用者	171,262 100.0%	1,807 1.1%	3,619 2.1%	33,458 19.5%	44,838 26.2%	27,376 16.0%	29,126 17.0%	24,731 14.4%	2,003 1.2%	4,305 2.5%	2.7
看取りを行った利 用者	63,189 100.0%	1,017 1.6%	383 0.6%	3,593 5.7%	11,450 18.1%	9,838 15.6%	10,986 17.4%	18,790 29.7%	2,141 3.4%	4,991 7.9%	3.5

注)本調査では、「入院した」、「退院した」、「看取りを行った」に該当する利用者について、事業所の規模を考慮せず利用者を抽出したため、ウェイトバック調整を実施している。事業所調査票から得られる入院者数(3か月間)、退院者数(3か月間)、看取り(1年間)の利用者数を用いて母集団の割合を推定している。

② 同居者および家族介護者の状況

同居者の有無は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「同居者有り」が多くなっている。「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では 70.7%、「入院した利用者」では 71.0%、「退院した利用者」では 74.4%、「看取りを行った利用者」では 76.3%であった。

図表 33 同居者の有無；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	同居者有	同居者無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	2,457 70.7%	972 28.0%	44 1.3%
入院した利用者	213,329 100.0%	151,436 71.0%	59,847 28.1%	2,046 1.0%
退院した利用者	171,262 100.0%	127,467 74.4%	42,247 24.7%	1,548 0.9%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	48,183 76.3%	10,077 15.9%	4,929 7.8%

家族介護者等の有無は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「家族介護者等有」が多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では 82.2%、「入院した利用者」では 84.3%、「退院した利用者」では 85.2%、「看取りを行った利用者」では 84.4%であった。

図表 34 家族介護者等の有無；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	家族介護者有	家族介護者無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	2,854 82.2%	460 13.2%	159 4.6%
入院した利用者	213,329 100.0%	179,896 84.3%	26,430 12.4%	7,003 3.3%
退院した利用者	171,262 100.0%	145,842 85.2%	19,729 11.5%	5,691 3.3%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	53,345 84.4%	4,272 6.8%	5,572 8.8%

「家族介護者有」と回答があった利用者の家族介護者等の状況は、「介護する人が高齢（65歳以上）」が、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても最も多かった。「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では、「介護する人が高齢（65歳以上）」が 39.9%と最も多く、次いで「仕事のため十分に介護できない」が 28.2%、「特に問題はない」が 24.1%であった。「入院した利用者」では、「介護する人が高齢（65歳以上）」が 47.1%と最も多く、次いで「仕事のため十分に介護できない」が 29.5%、「介護する人が病弱等心身の問題がある」が 26.2%であった。「退院した利用者」では、「介護する人が高齢（65歳以

上)」が48.2%と最も多く、次いで「介護する人が病弱等心身の問題がある」が27.5%、「仕事のため十分に介護できない」が27.4%であった。「看取りを行った利用者」では、「介護する人が高齢（65歳以上）」が52.2%と最も多く、次いで「介護する人が病弱等心身の問題がある」が26.7%、「仕事のため十分に介護できない」が25.8%であった。

図表 35 家族介護者等の状況；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)

	全体	特に問題はない	介護する人が高齢(65歳以上)	介護する人が病弱等心身の問題がある	介護する人が要支援・要介護	介護をする人が複数いる	仕事のため十分に介護できない	不規則勤務で、介護できる時間が不規則	自営業のため介護に十分対応できない	育児を行っている	介護する人が介護に消極的	家族・介護者の意見が異なる	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	2,854 100.0%	687 24.1%	1,139 39.9%	516 18.1%	186 6.5%	170 6.0%	805 28.2%	204 7.1%	156 5.5%	69 2.4%	149 5.2%	114 4.0%	175 6.1%	8 0.3%
入院した利用者	179,896 100.0%	27,723 15.4%	84,757 47.1%	47,066 26.2%	12,770 7.1%	15,512 8.6%	53,146 29.5%	15,869 8.8%	10,097 5.6%	4,568 2.5%	7,477 4.2%	8,298 4.6%	12,062 6.7%	628 0.3%
退院した利用者	145,842 100.0%	21,903 15.0%	70,240 48.2%	40,066 27.5%	12,782 8.8%	15,972 11.0%	39,949 27.4%	9,635 6.6%	8,118 5.6%	4,501 3.1%	5,619 3.9%	6,893 4.7%	7,363 5.0%	661 0.5%
看取りを行った利用者	53,345 100.0%	11,082 20.8%	27,844 52.2%	14,239 26.7%	5,276 9.9%	6,770 12.7%	13,767 25.8%	2,859 5.4%	3,433 6.4%	2,801 5.3%	1,737 3.3%	2,646 5.0%	3,429 6.4%	95 0.2%

注) 家族介護者が「有」と回答した場合に限定している。

現在の住まいは、「自宅（家族・親戚宅含む）」が、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても最も多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では81.0%、「入院した利用者」では79.4%、「退院した利用者」では81.6%、「看取りを行った利用者」では73.5%であった。

「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」、「入院した利用者」および「看取りを行った利用者」では「サービス付き高齢者住宅、特定施設以外の集合住宅」が自宅に次いで多く、それぞれ6.6%、7.7%、7.2%であった。「退院した利用者」では「サービス付き高齢者住宅」が7.2%と、自宅に次いで多かった。

図表 36 現在の住まい；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）

	全体	自宅(家族・親戚宅含む)	サービス付き高齢者住宅	特定施設(有料老人ホーム)	特定施設(サービス付き高齢者住宅、特定施設(有料老人ホーム以外)	サービス付き高齢者住宅、特定施設以外の集合住宅	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	2,813 81.0%	227 6.5%	64 1.8%	16 0.5%	228 6.6%	81 2.3%	44 1.3%
入院した利用者	213,329 100.0%	169,430 79.4%	13,660 6.4%	2,893 1.4%	1,374 0.6%	16,348 7.7%	6,992 3.3%	2,633 1.2%
退院した利用者	171,262 100.0%	139,785 81.6%	12,387 7.2%	1,753 1.0%	959 0.6%	11,019 6.4%	3,498 2.0%	1,859 1.1%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	46,445 73.5%	3,197 5.1%	530 0.8%	628 1.0%	4,555 7.2%	3,072 4.9%	4,762 7.5%

サービス付き高齢者住宅に居住する利用者の当該住宅の経営主体を見ると、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「回答事業所の同一法人のサービス付き高齢者住宅に居住」する場合が多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では 61.7%、「入院した利用者」では 56.5%、「退院した利用者」では 61.9%、「看取りを行った利用者」では 52.9%であった。

図表 37 サービス付き高齢者住宅の経営主体；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票)

	全体	回答事業所の同一法人のサービス付き高齢者住宅に居住	回答事業所の同一法人以外のサービス付き高齢者住宅に居住	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	227 100.0%	140 61.7%	79 34.8%	8 3.5%
入院した利用者	13,660 100.0%	7,721 56.5%	5,350 39.2%	589 4.3%
退院した利用者	12,387 100.0%	7,668 61.9%	4,276 34.5%	444 3.6%
看取りを行った利用者	3,197 100.0%	1,690 52.9%	1,277 39.9%	230 7.2%

注)現在の住まいが「サービス付き高齢者住宅」と回答した場合に限定している。

困難なケースへの該当状況について、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では「いずれにも該当しない」が 39.2%と最も多かった。「入院した利用者」、「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」では、いずれも「医療ニーズが高い」が最も多く、それぞれ 33.1%、33.3%、62.0%であった。

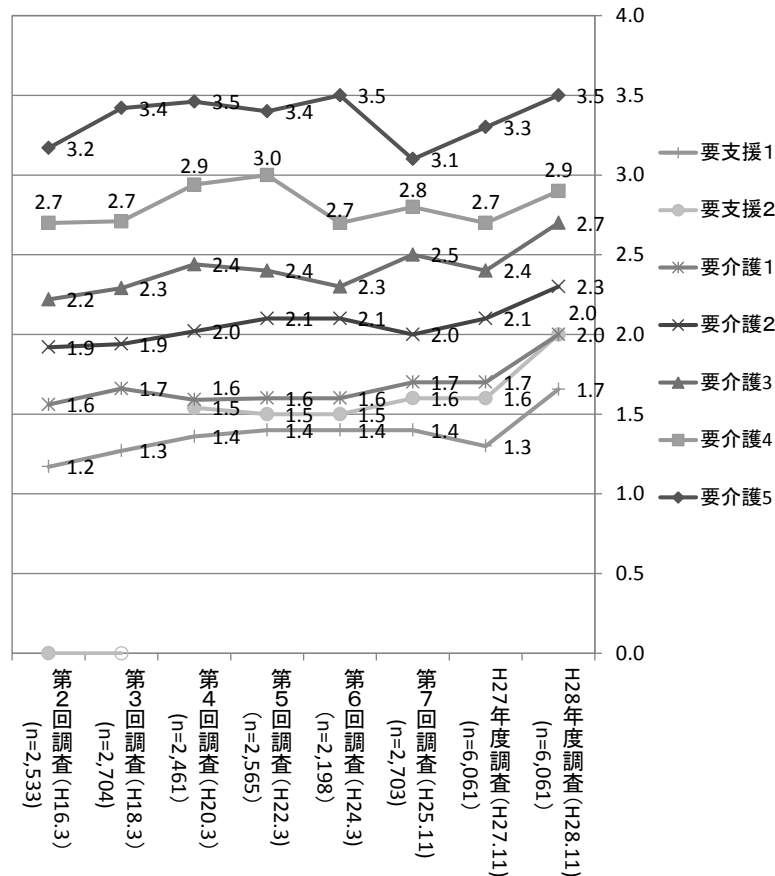
図表 38 困難なケースへの該当状況；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)

	全体	医療ニーズが高い	本人と家族の意向が異なる	ケアマネジャーが必要と考えるサービスを受け入れない	認知症など意思表示が困難である	自己負担できる金額に制限がある	独居	虐待の疑いがある	家族の意向が強く、振り回される	状態の変化が著しい	介護保険法以外の生活保護法や障害者自立支援法、知的障害者福祉法、精神保健福祉法、難病医療など他の公的サービスと重複している	その他	いずれにも該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	422 12.2%	374 10.8%	271 7.8%	554 16.0%	341 9.8%	563 16.2%	18 0.5%	136 3.9%	239 6.9%	164 4.7%	192 5.5%	1,361 39.2%	188 5.4%
入院した利用者	213,329 100.0%	70,565 33.1%	25,160 11.8%	20,210 9.5%	35,576 16.7%	27,514 12.9%	38,664 18.1%	2,177 1.0%	14,380 6.7%	50,974 23.9%	11,769 5.5%	11,057 5.2%	49,275 23.1%	6,464 3.0%
退院した利用者	171,262 100.0%	57,085 33.3%	23,172 13.5%	14,768 8.6%	28,920 16.9%	21,210 12.4%	24,527 14.3%	1,423 0.8%	12,067 7.0%	41,277 24.1%	9,140 5.3%	8,164 4.8%	42,146 24.6%	5,175 3.0%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	39,185 62.0%	5,392 8.5%	2,721 4.3%	8,891 14.1%	5,008 7.9%	5,148 8.1%	199 0.3%	3,987 6.3%	29,988 47.5%	1,275 2.0%	1,546 2.4%	6,901 10.9%	6,547 10.4%

③ サービス利用種類数

介護保険サービスの利用種類数の平均は、要介護度が重いほど多かった。これまでの調査と比較して、大きな変化は見られなかった。

図表 39 介護保険サービスの利用種類数（平均）（利用者調査票）



注1) 第7回調査までは「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

注2) 老健事業：老人保健健康増進等事業

図表 40 介護保険サービスの利用種類数（平均）（利用者調査票）

		要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5
改定検証事業	H28年度調査(H28.11)	1.7	2.0	2.0	2.3	2.7	2.9	3.5
	H27年度調査(H27.11)	1.3	1.6	1.7	2.1	2.4	2.7	3.3
老健事業	第7回調査(H25.11)	1.4	1.6	1.7	2.0	2.5	2.8	3.1
	第6回調査(H24.3)	1.4	1.5	1.6	2.1	2.3	2.7	3.5
	第5回調査(H22.3)	1.4	1.5	1.6	2.1	2.4	2.9	3.4
	第4回調査(H20.3)	1.4	1.5	1.6	2.0	2.4	2.9	3.5
	第3回調査(H18.3)	1.3	—	1.7	1.9	2.3	2.7	3.4
	第2回調査(H16.3)	1.2	—	1.6	1.9	2.2	2.7	3.2

注) 老健事業：老人保健健康増進等事業

介護保険サービスの利用状況について、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」は、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」および「個別サービス計画の取得」とともに「通所介護」が最も多かった。具体的には、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」は 61.7%であり、「うち、併設のサービス」は 26.4%であった。また、「個別サービス計画の取得」は 40.2%であり、「うち、内容の確認や担当者との協議を行った」割合は 55.3%であった。

「入院した利用者」、「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」は、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」および「個別サービス計画の取得」とともに「福祉用具貸与」が最も多かった。具体的には、「入院した利用者」について、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」が 61.8%で、「うち、併設のサービス」が 5.9%であったことに対し、「個別サービス計画の取得」が 47.1%で、「うち、内容の確認や担当者との協議を行った」割合は 58.5%であった。「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」についても同様の傾向がみられた。

次に、「福祉用具貸与」に次いで多い項目について、「入院した利用者」では、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」および「個別サービス計画の取得」とともに、「通所介護」に対し、「退院した利用者」では、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」は「訪問介護」および「個別サービス計画の取得」は「通所介護」が多く、「看取りを行った利用者」では、「平成 28 年 9 月中に利用しているサービス」および「個別サービス計画の取得」とともに、「訪問介護」が多かった。

図表 41 介護保険サービスの利用状況；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)

		全体	訪問介護	訪問入浴 介護	訪問看護 (介護予 防含む) (医療保 険除く)	訪問リハ ビリテー ション	居宅療養 管理指導	通所介護	通所リハ ビリテー ション	短期入所 生活介護	短期入所 療養介護
入院・退院・看 取りのいずれ にも該当しな い利用者	平成28年9月中に利用し ているもの (A)	3,473	1,236	86	400	204	209	2,142	603	446	81
		100.0%	35.6%	2.5%	11.5%	5.9%	6.0%	61.7%	17.4%	12.8%	2.3%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	1,100	381	8	89	22	31	566	146	98	22
		31.7%	30.8%	9.3%	22.3%	10.8%	14.8%	26.4%	24.2%	22.0%	27.2%
	個別サービス計画の取得 (C)	3,473	763		270	142	115	1,397	391	230	39
入院した 利用者		100.0%	22.0%		7.8%	4.1%	3.3%	40.2%	11.3%	6.6%	1.1%
	うち、内容の確認や担 当者との協議を行った (D) ※%値はD÷C	1,387	473		165	68	48	773	230	131	24
		39.9%	62.0%		61.1%	47.9%	41.7%	55.3%	58.8%	57.0%	61.5%
	平成28年9月中に利用し ているもの (A)	213,329	80,024	10,476	52,108	12,293	17,769	98,884	31,700	26,511	3,631
		100.0%	37.5%	4.9%	24.4%	5.8%	8.3%	46.4%	14.9%	12.4%	1.7%
退院した 利用者	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	64,501	29,638	782	10,023	1,397	1,647	24,152	9,422	5,258	815
		30.2%	37.0%	7.5%	19.2%	11.4%	9.3%	24.4%	29.7%	19.8%	22.5%
	個別サービス計画の取得 (C)	213,329	52,002		37,045	7,718	8,098	63,475	22,735	12,480	1,865
		100.0%	24.4%		17.4%	3.6%	3.8%	29.8%	10.7%	5.9%	0.9%
	うち、内容の確認や担 当者との協議を行った (D) ※%値はD÷C	85,770	29,597		21,930	4,794	3,465	36,935	14,485	7,514	1,326
看取りを行っ た利用者		40.2%	56.9%		59.2%	62.1%	42.8%	58.2%	63.7%	60.2%	71.1%
	平成28年9月中に利用し ているもの (A)	50,440	22,948	548	7,880	1,359	1,892	20,475	6,352	6,476	485
		29.5%	33.6%	5.9%	20.0%	12.7%	13.1%	24.9%	22.4%	27.2%	15.6%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	991	396	11	112	30	32	407	129	100	17
		29.5%	31.3%	5.1%	15.7%	11.9%	10.4%	26.1%	24.3%	21.7%	23.6%
看取りを行っ た利用者	個別サービス計画の取得 (C)	171,262	42,768		29,119	7,319	7,911	56,402	21,397	11,735	2,108
		100.0%	25.0%		17.0%	4.3%	4.6%	32.9%	12.5%	6.9%	1.2%
	うち、内容の確認や担 当者との協議を行った (D) ※%値はD÷C	75,832	26,367		20,377	4,681	4,169	31,745	12,398	8,109	1,831
		44.3%	61.7%		70.0%	64.0%	52.7%	56.3%	57.9%	69.1%	86.9%
	平成28年9月中に利用し ているもの (A)	63,189	21,162	11,815	20,033	2,096	11,856	7,760	4,462	4,394	1,242
看取りを行っ た利用者		100.0%	33.5%	18.7%	31.7%	3.3%	18.8%	12.3%	7.1%	7.0%	2.0%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	16,025	8,969	3,164	4,064	763	1,366	1,802	1,674	1,839	125
		25.4%	42.4%	26.8%	20.3%	36.4%	11.5%	23.2%	37.5%	41.8%	10.0%
	個別サービス計画の取得 (C)	63,189	11,311		10,438	1,606	5,384	3,982	1,995	1,133	220
		100.0%	17.9%		16.5%	2.5%	8.5%	6.3%	3.2%	1.8%	0.3%
看取りを行っ た利用者	うち、内容の確認や担 当者との協議を行った (D) ※%値はD÷C	18,043	8,549		7,457	784	3,548	2,549	1,487	961	220
		28.6%	75.6%		71.4%	48.8%	65.9%	64.0%	74.6%	84.8%	100.0%

図表 41 介護保険サービスの利用状況；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答) (続き)

		福祉用具 貸与	特定福祉 用具販売	住宅改修 (これまでの 利用の有無)	夜間対応 型訪問介 護	認知症対 応型通所 介護※	定期巡 回・随時 対応型訪 問介護看 護	無回答
入院・退院・看 取りのいずれ にも該当しな い利用者	平成28年9月中に利用し ているもの(A)	1,784 51.4%	113 3.3%	330 9.5%	12 0.3%	63 1.8%	22 0.6%	65 1.9%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	134 7.5%	8 7.1%	8 2.4%	2 16.7%	22 34.9%	11 50.0%	2,373 -
	個別サービス計画の取得 (C)	1,130 32.5%	55 1.6%	103 3.0%	5 0.1%	46 1.3%	17 0.5%	1,126 -
	取得した個別サービス 計画のうち、内容の確 認や担当者との協議 を行ったもの(D) ※%値はD÷C	610 54.0%	27 49.1%	68 66.0%	2 40.0%	32 69.6%	12 70.6%	2,086 -
入院した 利用者	平成28年9月中に利用し ているもの(A)	131,856 61.8%	9,048 4.2%	22,039 10.3%	1,209 0.6%	2,675 1.3%	522 0.2%	17,675 8.3%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	7,827 5.9%	734 8.1%	225 1.0%	690 57.1%	767 28.7%	182 34.8%	148,828 -
	個別サービス計画の取得 (C)	80,740 47.1%	3,769 2.2%	5,875 3.4%	424 0.2%	2,175 1.3%	544 0.3%	49,477 28.9%
	取得した個別サービス 計画のうち、内容の確 認や担当者との協議 を行ったもの(D) ※% 値はD÷C	52,086 58.5%	2,756 65.1%	4,295 74.7%	871 96.8%	1,489 68.8%	204 46.0%	127,559 -
退院した 利用者	平成28年9月中に利用し ているもの(A)	113,309 66.2%	7,181 4.2%	18,003 10.5%	617 0.4%	2,379 1.4%	580 0.3%	9,834 5.7%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	6,697 5.9%	448 6.2%	267 1.5%	272 44.1%	392 16.5%	156 26.9%	120,822 -
	個別サービス計画の取得 (C)	1,435 42.8%	105 3.1%	129 3.8%	6 0.2%	32 1.0%	15 0.4%	- -
	取得した個別サービス 計画のうち、内容の確 認や担当者との協議 を行ったもの(D) ※% 値はD÷C	45,545 56.4%	2,566 68.1%	4,363 74.3%	414 97.7%	1,031 47.4%	266 48.9%	95,430 -
看取りを行っ た利用者	平成28年9月中に利用し ているもの(A)	36,258 57.4%	3,682 5.8%	3,249 5.1%	324 0.5%	965 1.5%	761 1.2%	17,544 27.8%
	うち、併設のサービス (B) ※%値はB÷A	4,545 12.5%	331 9.0%	50 1.5%	31 9.7%	175 18.1%	273 36.0%	47,164 -
	個別サービス計画の取得 (C)	21,052 33.3%	2,553 4.0%	963 1.5%	31 0.0%	323 0.5%	506 0.8%	36,902 58.4%
	取得した個別サービス 計画のうち、内容の確 認や担当者との協議 を行ったもの(D) ※% 値はD÷C	13,442 63.9%	1,753 68.7%	635 65.9%	31 100.0%	323 100.0%	349 68.9%	45,146 -

ケアプランの新規作成・変更状況は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「平成 28 年 9 月中は新規作成も変更もしていない」が最も多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では 75.0%、「入院した利用者」では 64.5%、「退院した利用者」では 62.0%、「看取りを行った利用者」では 55.5%であった。次いで、「平成 28 年 9 月中に変更した」が多くなっており、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 17.3%、「入院した利用者」が 26.7%、「退院した利用者」が 26.4%、「看取りを行った利用者」が 21.3%であった。

図表 42 ケアプランの新規作成・変更状況；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)

	全体	平成28年9 月中に新規 作成した	平成28年9 月中に変更 した	平成28年9 月中は新規 作成も変更 もしていな い	無回答
入院・退院・看取りのいづれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	191 5.5%	600 17.3%	2,605 75.0%	106 3.1%
入院した利用者	213,329 100.0%	15,519 7.3%	57,032 26.7%	137,651 64.5%	5,902 2.8%
退院した利用者	171,262 100.0%	18,154 10.6%	45,289 26.4%	106,114 62.0%	4,286 2.5%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	8,948 14.2%	13,464 21.3%	35,069 55.5%	8,408 13.3%

「平成 28 年 9 月中は新規作成も変更もしていない」と回答した場合について、前回のケアプラン見直し時期を見ると、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「平成 28 年」が最も多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 76.9%、「入院した利用者」が 82.6%、「退院した利用者」が 82.3%、「看取りを行った利用者」が 74.1%であった。

図表 43 前回のケアプラン見直し時期；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票)

	全体	平成26年 以前	平成27年	平成28年	無回答
入院・退院・看取りのいづれにも該当しない利用者	2,605 100.0%	26 1.0%	256 9.8%	2,003 76.9%	320 12.3%
入院した利用者	137,651 100.0%	383 0.3%	9,988 7.3%	113,755 82.6%	13,524 9.8%
退院した利用者	106,114 100.0%	1,317 1.2%	7,891 7.4%	87,314 82.3%	9,593 9.0%
看取りを行った利用者	35,069 100.0%	70 0.2%	3,553 10.1%	25,987 74.1%	5,459 15.6%

注)「平成28年9月中はケアプランの新規作成も変更もしていない」と回答した場合に限定している。

直近のケアプラン作成・変更にあたって、必要な情報を多職種から入手した時期は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「継続ケースの場合、日常的に把握していた」が最も多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 60.7%、「入院した利用者」が 53.4%、「退院した利用者」が 52.3%、「看取りを行った利用者」が 44.3%であった。次いで「サービス担当者会議の開催に際して入手した」が多く、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 24.5%、「入院した利用者」31.1%、「退院した利用者」が 31.2%、「看取りを行った利用者」が 24.8%であった。

図表 44 直近のケアプラン作成・変更にあたって、必要な情報を多職種から入手した時期；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）（複数回答）

	全体	新規ケース のアセスメントと同時 に入手した	継続ケース の場合、日 常的に把握 していた	サービス担 当者会議の 開催に際し て入手した	その他	情報は得て いない	無回答
入院・退院・看取りの いずれにも該当しない利用者	3,473 100.0%	439 12.6%	2,108 60.7%	850 24.5%	139 4.0%	32 0.9%	169 4.9%
入院した利用者	213,329 100.0%	22,243 10.4%	113,858 53.4%	66,317 31.1%	19,129 9.0%	1,552 0.7%	7,756 3.6%
退院した利用者	171,262 100.0%	21,968 12.8%	89,556 52.3%	53,458 31.2%	16,786 9.8%	1,092 0.6%	5,342 3.1%
看取りを行った利用者	63,189 100.0%	13,655 21.6%	27,995 44.3%	15,687 24.8%	4,417 7.0%	114 0.2%	6,899 10.9%

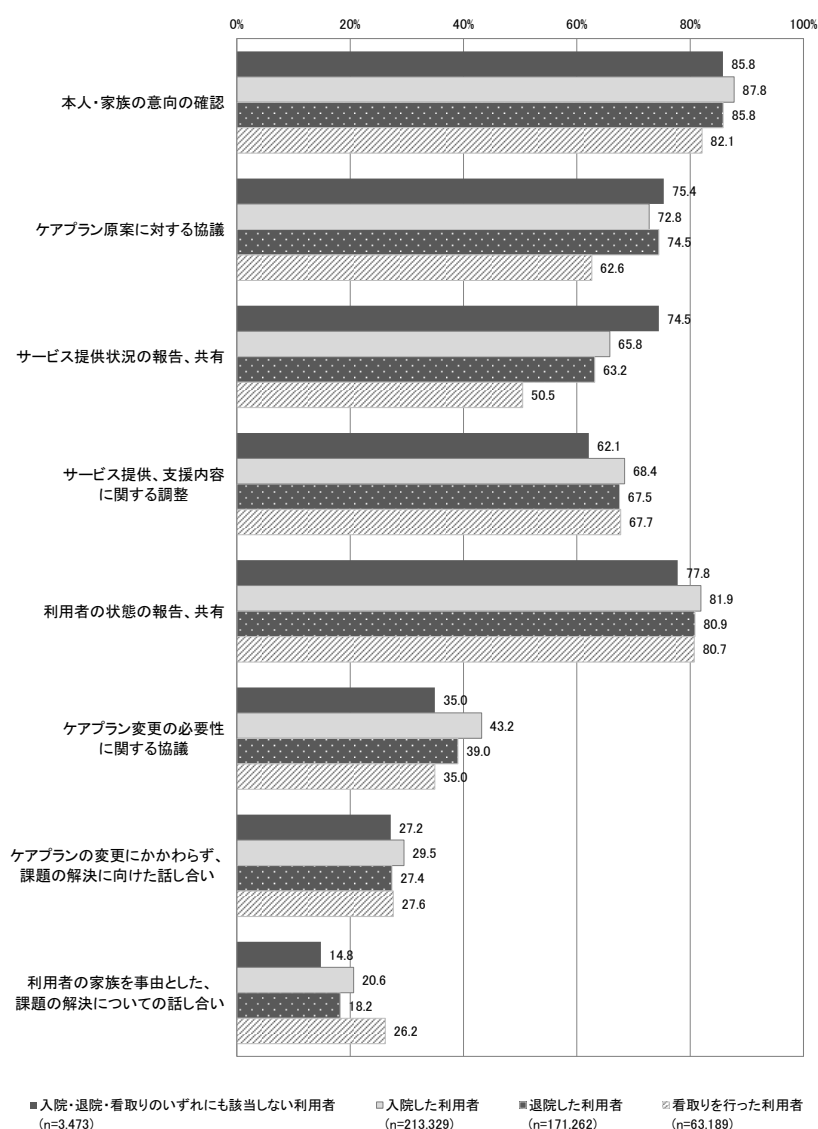
（２） 医療介護連携の推進

１）主治医等との日常的な連携

① サービス担当者会議について

サービス担当者会議の協議内容は、入退院および看取りの状況別のいずれにおいても、「本人・家族の意向の確認」が最も多く、次いで「利用者の状態の報告、共有」が多かった。また、入退院および看取りの状況別に見ると、「看取りを行った利用者」は他の利用者と比べていずれの項目についても割合が低く、特に「ケアプラン原案に対する協議」が62.6%、「サービス提供状況の報告、共有」が50.5%と、他の利用者と比べて差が見られた。

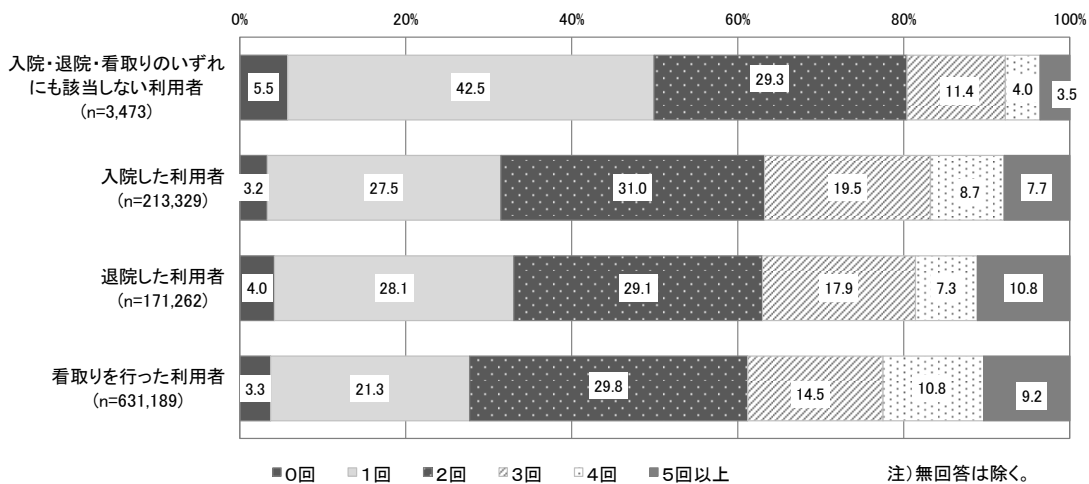
図表 45 サービス担当者会議の協議内容；入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)



平成 27 年 10 月から平成 28 年 9 月のサービス担当者会議の開催回数は、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」では「1 回」が最も多く、42.5%であった。「入院した利用者」、「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」では、「2 回」が最も多く、それぞれ 31.0%、29.1%、29.8%であり、次いで「1 回」が多く、それぞれ 27.5%、28.1%、21.3%であった。

平均回数は、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」が 2.1 回、「入院した利用者」が 2.6 回、「退院した利用者」が 2.5 回、「看取りを行った利用者」は 2.7 回であった。

図表 46 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月のサービス担当者会議の開催回数；入退院および看取りの状況別（利用者調査票）



② 主治医について

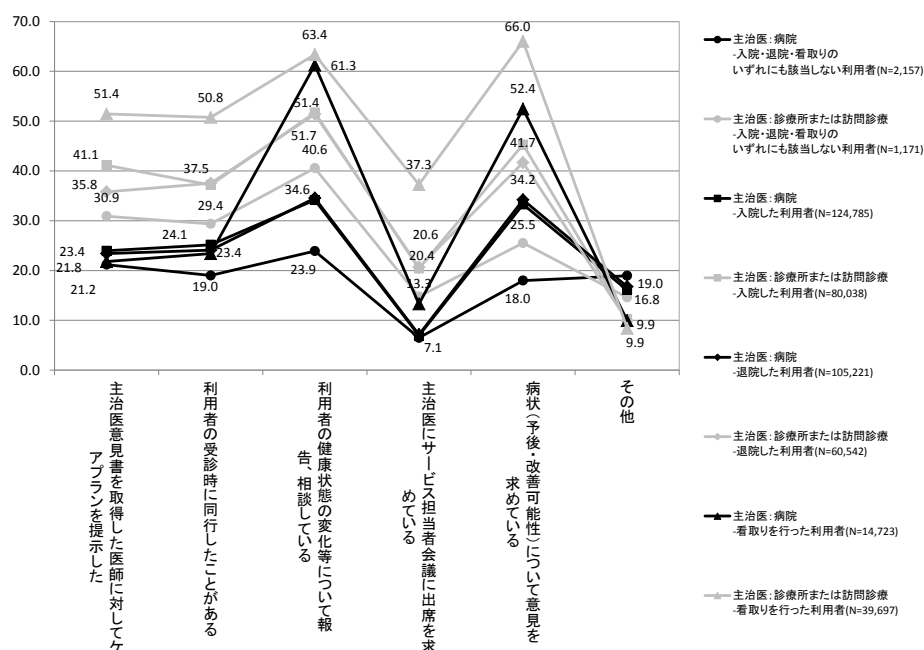
現在の主治医は、「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」、「入院した利用者」および「退院した利用者」では、「通院(病院)」が最も多く、それぞれ 62.1%、58.5%、61.4%であった。「看取りを行った利用者」では、「訪問診療」が最も多く、56.5%であった。

図表 47 現在の主治医（利用者調査票）

	全体	通院(病院)	通院(診療所)	訪問診療	主治医はいない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473	2,157	724	447	18	127
	100.0%	62.1%	20.8%	12.9%	0.5%	3.7%
入院した利用者	213,329	124,785	33,560	46,477	520	7,987
	100.0%	58.5%	15.7%	21.8%	0.2%	3.7%
退院した利用者	171,262	105,221	22,021	38,521	201	5,299
	100.0%	61.4%	12.9%	22.5%	0.1%	3.1%
看取りを行った利用者	63,189	14,723	3,992	35,704	1,782	6,988
	100.0%	23.3%	6.3%	56.5%	2.8%	11.1%

利用者別の主治医との連携状況は、主治医別いずれも「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」、「入院した利用者」および「退院した利用者」では、「利用者の健康状態の変化等について報告、相談している」が最も多くなっている。「看取りを行った利用者」では、現在の主治医が「病院」の医師の場合、「利用者の健康状態の変化等について報告、相談している」が最も多くなっているが、現在の主治医が「診療所または訪問診療」の医師の場合では、「病状（予後・改善可能性）について意見を求めている」が最も多くなっている。

図表 48 利用者別の主治医との連携状況；主治医別、入退院および看取りの状況別
(利用者調査票) (複数回答)



		合計	主治医意見書を取得した医師に対してケアプランを提示した	利用者の受診時に同行したことがある	利用者の健康状態の変化等について報告、相談している	主治医にサービス担当者会議に出席を求めている	病状（予後・改善可能性）について意見を求めている	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	全体	3,473	851	774	1,026	323	709	603	771
		100.0%	24.5%	22.3%	29.5%	9.3%	20.4%	17.4%	22.2%
	病院	2,157	457	410	516	140	388	409	540
		100.0%	21.2%	19.0%	23.9%	6.5%	18.0%	19.0%	25.0%
入院した利用者	診療所または訪問診療	1,171	362	344	475	173	299	171	171
		100.0%	30.9%	29.4%	40.6%	14.8%	25.5%	14.6%	14.6%
	全体	213,329	65,120	63,469	87,571	26,088	80,246	29,730	29,932
		100.0%	30.5%	29.8%	41.0%	12.2%	37.6%	13.9%	14.0%
退院した利用者	病院	124,785	29,901	31,399	42,620	8,656	41,526	20,060	19,882
		100.0%	24.0%	25.2%	34.2%	6.9%	33.3%	16.1%	15.9%
	診療所または訪問診療	80,038	32,926	29,756	41,382	16,337	36,249	8,199	8,499
		100.0%	41.1%	37.2%	51.7%	20.4%	45.3%	10.2%	10.6%
看取りを行った利用者	全体	171,262	47,943	49,684	69,463	20,853	62,728	24,963	24,978
		100.0%	28.0%	29.0%	40.6%	12.2%	36.6%	14.6%	14.6%
	病院	105,221	24,635	25,339	36,359	7,499	35,989	17,633	14,838
		100.0%	23.4%	24.1%	34.6%	7.1%	34.2%	16.8%	14.1%
看取りを行った利用者	診療所または訪問診療	60,542	21,672	22,720	31,110	12,500	25,228	6,020	9,086
		100.0%	35.8%	37.5%	51.4%	20.6%	41.7%	9.9%	15.0%
	全体	63,189	25,811	25,538	37,465	18,451	36,861	6,731	7,498
		100.0%	40.8%	40.4%	59.3%	29.2%	58.3%	10.7%	11.9%
看取りを行った利用者	病院	14,723	3,212	3,446	9,019	1,955	7,721	1,461	2,169
		100.0%	21.8%	23.4%	61.3%	13.3%	52.4%	9.9%	14.7%
	診療所または訪問診療	39,697	20,419	20,155	25,159	14,791	26,212	3,337	2,216
		100.0%	51.4%	50.8%	63.4%	37.3%	66.0%	8.4%	5.6%

注)「入院した利用者」、「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」については、図表32と同様にウェイトバック調整を実施している。

「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」の平成 28 年 9 月中に利用している介護支援サービスについて、主治医との連携状況別に見ると、「訪問介護」を利用している割合は、「全体」では 35.6%であり、「主治医意見書を取得した医師に対してケアプランを提示した」、「利用者の受診時に同行したことがある」、「利用者の健康状態の変化等について報告、相談している」、「主治医にサービス担当者会議に出席を求めている」および「病状（予後・改善可能性）について意見を求めている」では、いずれも 40%を超えていた。

同様に、「訪問看護」については、「全体」では 11.5%であるのに対し、上記の主治医との連携項目に該当する場合は、いずれも 16%を超えていた。「居宅療養管理指導」および「福祉用具貸与」についても同様に、「全体」よりも、上記の主治医との連携項目に該当する場合の利用割合が上回っていた。

図表 49 平成 28 年 9 月中に利用している介護支援サービス；主治医との連携の状況別
【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護 (介護予防 含む)(医療 保険除く)	訪問リハ リテーション	居宅療養管 理指導	通所介護	通所リハ リテーション	短期入所生 活介護
全体	3,473 100.0%	1,236 35.6%	86 2.5%	400 11.5%	204 5.9%	209 6.0%	2,142 61.7%	603 17.4%	446 12.8%
主治医意見書を取得した 医師に対してケアプランを 提示した	851 100.0%	347 40.8%	32 3.8%	144 16.9%	58 6.8%	113 13.3%	494 58.0%	174 20.4%	109 12.8%
利用者の受診時に同行し たことがある	774 100.0%	407 52.6%	35 4.5%	140 18.1%	54 7.0%	88 11.4%	453 58.5%	133 17.2%	90 11.6%
利用者の健康状態の変化 等について報告、相談し ている	1,026 100.0%	474 46.2%	30 2.9%	175 17.1%	68 6.6%	114 11.1%	603 58.8%	193 18.8%	139 13.5%
主治医にサービス担当者 会議に出席を求めている	323 100.0%	143 44.3%	17 5.3%	61 18.9%	28 8.7%	54 16.7%	195 60.4%	67 20.7%	46 14.2%
病状(予後・改善可能性) について意見を求めている	709 100.0%	312 44.0%	30 4.2%	126 17.8%	54 7.6%	81 11.4%	407 57.4%	144 20.3%	95 13.4%
その他	603 100.0%	162 26.9%	13 2.2%	56 9.3%	31 5.1%	23 3.8%	369 61.2%	97 16.1%	88 14.6%

	短期入所療 養介護	福祉用具貸 与	特定福祉用 具販売	住宅改修 (これまでの 利用の有 無)	夜間対応型 訪問介護	認知症対応 型通所介護	定期巡回・ 随時対応型 訪問介護看護	無回答
全体	81 2.3%	1,784 51.4%	113 3.3%	330 9.5%	12 0.3%	63 1.8%	22 0.6%	65 1.9%
主治医意見書を取得した 医師に対してケアプランを 提示した	26 3.1%	469 55.1%	27 3.2%	100 11.8%	4 0.5%	21 2.5%	10 1.2%	1 0.1%
利用者の受診時に同行し たことがある	24 3.1%	436 56.3%	25 3.2%	85 11.0%	4 0.5%	23 3.0%	12 1.6%	5 0.6%
利用者の健康状態の変化 等について報告、相談し ている	33 3.2%	600 58.5%	37 3.6%	101 9.8%	3 0.3%	28 2.7%	11 1.1%	9 0.9%
主治医にサービス担当者 会議に出席を求めている	9 2.8%	200 61.9%	11 3.4%	43 13.3%	0 0.0%	4 1.2%	5 1.5%	3 0.9%
病状(予後・改善可能性) について意見を求めている	22 3.1%	434 61.2%	28 3.9%	91 12.8%	4 0.6%	13 1.8%	11 1.6%	7 1.0%
その他	9 1.5%	293 48.6%	22 3.6%	61 10.1%	0 0.0%	8 1.3%	1 0.2%	6 1.0%

③ 通院同行について

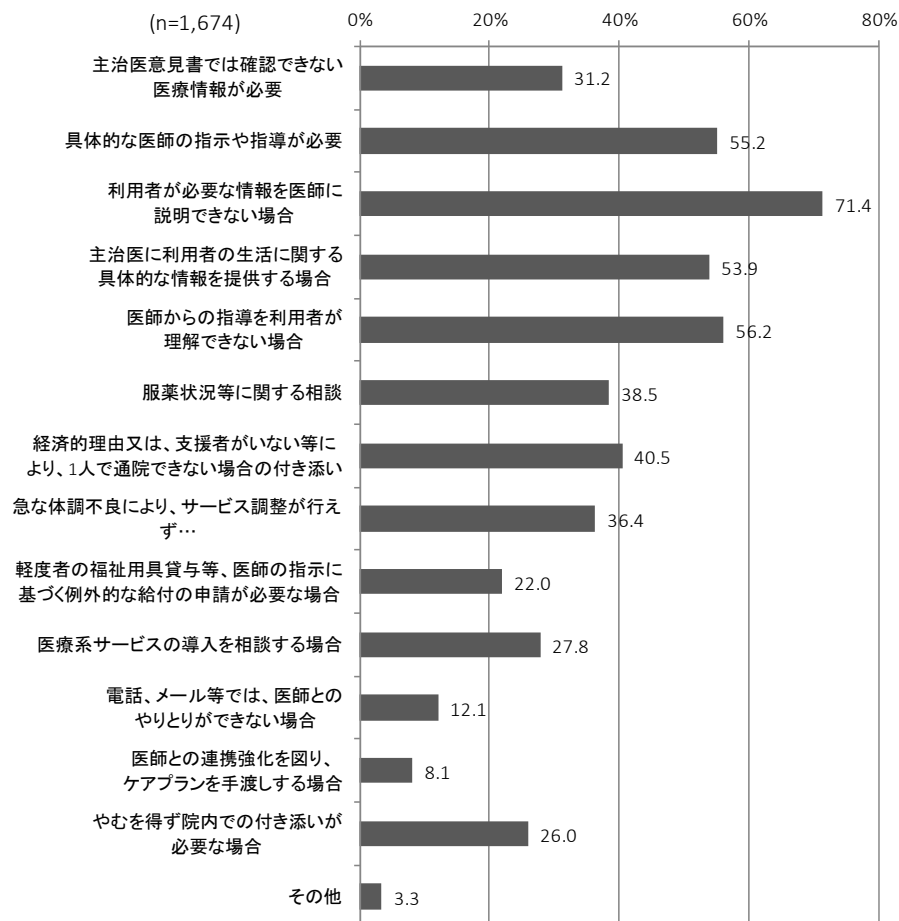
平成 28 年 9 月の 1 か月間の医療機関への通院同行の状況について、「同行している」と回答したケアマネジャーの割合は、35.8%であった。

図表 50 医療機関への通院同行の状況（ケアマネジャー調査票）

合計	同行している	同行していない	無回答
4,682 100.0%	1,674 35.8%	2,866 61.2%	142 3.0%

通院同行する場合の理由については、「利用者が必要な情報を医師に説明できない場合」が最も多く、71.4%であった。次いで、「医師からの指導を利用者が理解できない場合」が 56.2%、「具体的な医師の指示や指導が必要」が 55.2%であった。

図表 51 通院同行する場合の理由（ケアマネジャー調査票）（複数回答）



注1)「医療機関への通院同行している」と回答した場合に限定している。

注2)「無回答」を省略。

医療機関へ通院同行する場合、1 か月間に同行した利用者数を見ると、「1 人」が 54.2%と最も多く、次いで、「2 人」が 23.8%、「3 人」が 9.7%であった。

図表 52 1 か月間に同行した利用者数（ケアマネジャー調査票）

全体	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
1,674 100.0%	907 54.2%	399 23.8%	162 9.7%	43 2.6%	47 2.8%	116 6.9%	1.7 -	1.4 -

注)「医療機関への通院同行している」と回答した場合に限定している。

医療機関へ通院同行する場合、サービス提供実施地域内の医療機関における 1 か月間の延べ同行回数は、「1 回」が 45.6%と最も多く、次いで「2 回」が 21.7%、「3 回」が 8.9%であった。サービス提供実施地域外の医療機関における 1 か月間の延べ同行回数は、「0 回」が 15.0%と最も多く、次いで「1 回」が 9.4%であった。

図表 53 1 か月間の延べ同行回数；医療機関のサービス提供実施地域内外別
(ケアマネジャー調査票)

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
サービス提供実施地域内の医療機関	1,674 100.0%	13 0.8%	764 45.6%	363 21.7%	149 8.9%	59 3.5%	53 3.2%	273 16.3%	1.8 -	1.3 -
サービス提供実施地域外の医療機関	1,674 100.0%	251 15.0%	157 9.4%	39 2.3%	7 0.4%	3 0.2%	2 0.1%	1,215 72.6%	0.6 -	0.8 -

注)「医療機関への通院同行している」と回答した場合に限定している。

医療機関へ通院同行する場合、サービス提供実施地域内の医療機関への同行 1 回あたりに要する時間は、「1 時間」が 33.8%と最も多く、次いで「2 時間」が 29.6%であった。サービス提供実施地域外の医療機関への同行 1 回あたりに要する時間は、「1 時間」が 11.5%と最も多く、次いで「2 時間」が 3.8%、「3 時間」が 3.3%であった。

図表 54 同行 1 回あたりに要する時間；医療機関のサービス提供実施地域内外別
(ケアマネジャー調査票)

	全体	1時間	2時間	3時間	4時間	5時間以上	無回答	平均	標準偏差
サービス提供実施地域内の医療機関	1,674 100.0%	565 33.8%	495 29.6%	193 11.5%	39 2.3%	105 6.3%	277 16.5%	4.8 -	13.8 -
サービス提供地域外の医療機関	1,674 100.0%	193 11.5%	64 3.8%	55 3.3%	33 2.0%	21 1.3%	1,308 78.1%	3.0 -	12.9 -

注)「医療機関への通院同行している」と回答した場合に限定している。

2) 入退院・看取りの際の連携

① 入院時の連携

(ア) 入院の状況について

平成 28 年 7 月～9 月中に利用者の入院先となった医療機関の数は、「3 箇所」が 18.0%と最も多く、次いで「2 箇所」が 16.6%、「4 箇所」が 14.8%であり、平均は「3.9 箇所」であった。

図表 55 平成 28 年 7 月～9 月中に利用者の入院先となった医療機関の数
(事業所調査票)

全体	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所	5箇所	6箇所	7～9箇所	10箇所以上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	85 5.4%	174 11.1%	261 16.6%	283 18.0%	232 14.8%	158 10.1%	100 6.4%	153 9.7%	74 4.7%	52 3.3%	3.9	2.9

「平成 28 年 7 月～9 月に 1 回でも給付管理を行った人数（合計）」のうち、同期間に「医療機関に入院した人数」の平均は 7.7 人、「うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数」は 4.2 人、うち「入院時情報連携加算適用人数」は 3.1 人であった。

図表 56 平成 28 年 7 月～9 月に医療機関に入院した利用者数（事業所調査票）

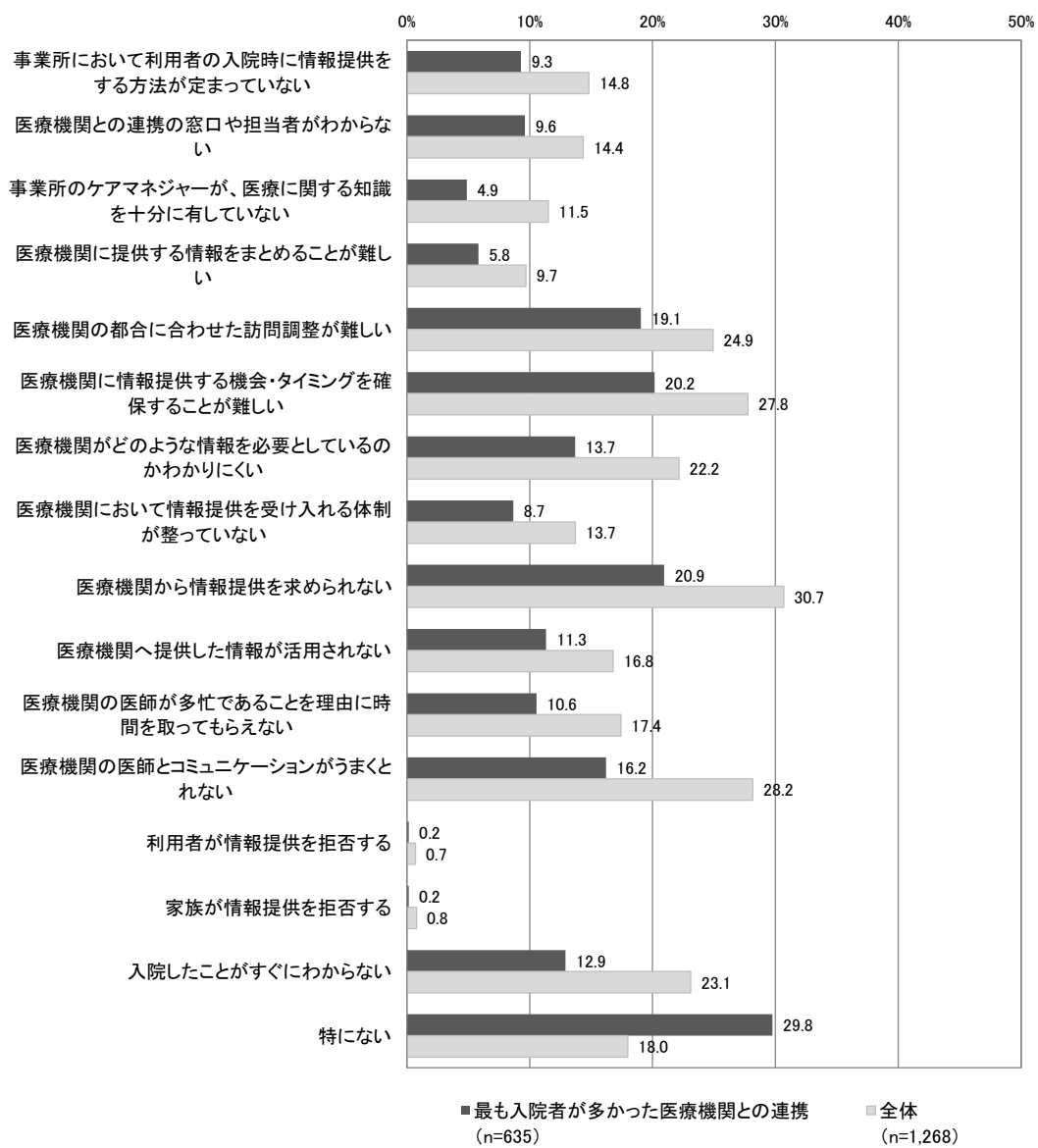
	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均(人)	標準偏差
医療機関に入院した利用者がある事業所	1,572 100.0%	80 5.1%	168 10.7%	194 12.3%	184 11.7%	132 8.4%	99 6.3%	82 5.2%	197 12.5%	292 18.6%	144 9.2%	7.7	21.3
うち入院時に医療機関へ情報提供を行った利用者がある事業所	1,572 100.0%	333 21.2%	223 14.2%	186 11.8%	146 9.3%	104 6.6%	73 4.6%	62 3.9%	128 8.1%	173 11.0%	144 9.2%	4.2	5.8
うち入院時情報連携加算を適用した利用者がある事業所	1,572 100.0%	678 43.1%	138 8.8%	111 7.1%	94 6.0%	69 4.4%	55 3.5%	48 3.1%	98 6.2%	137 8.7%	144 9.2%	3.1	5.4

(イ) 入院時の情報提供について

入院時の情報提供において問題とを感じる点について、全体では「医療機関から情報提供を求められない」が30.7%と最も多く、次いで「医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれない」が28.2%、「医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しい」が27.8%であった。

「最も利用者が多かった医療機関」との連携においては、「特にない」という回答が上記に比べて多く、他の項目については該当する割合が低かった。

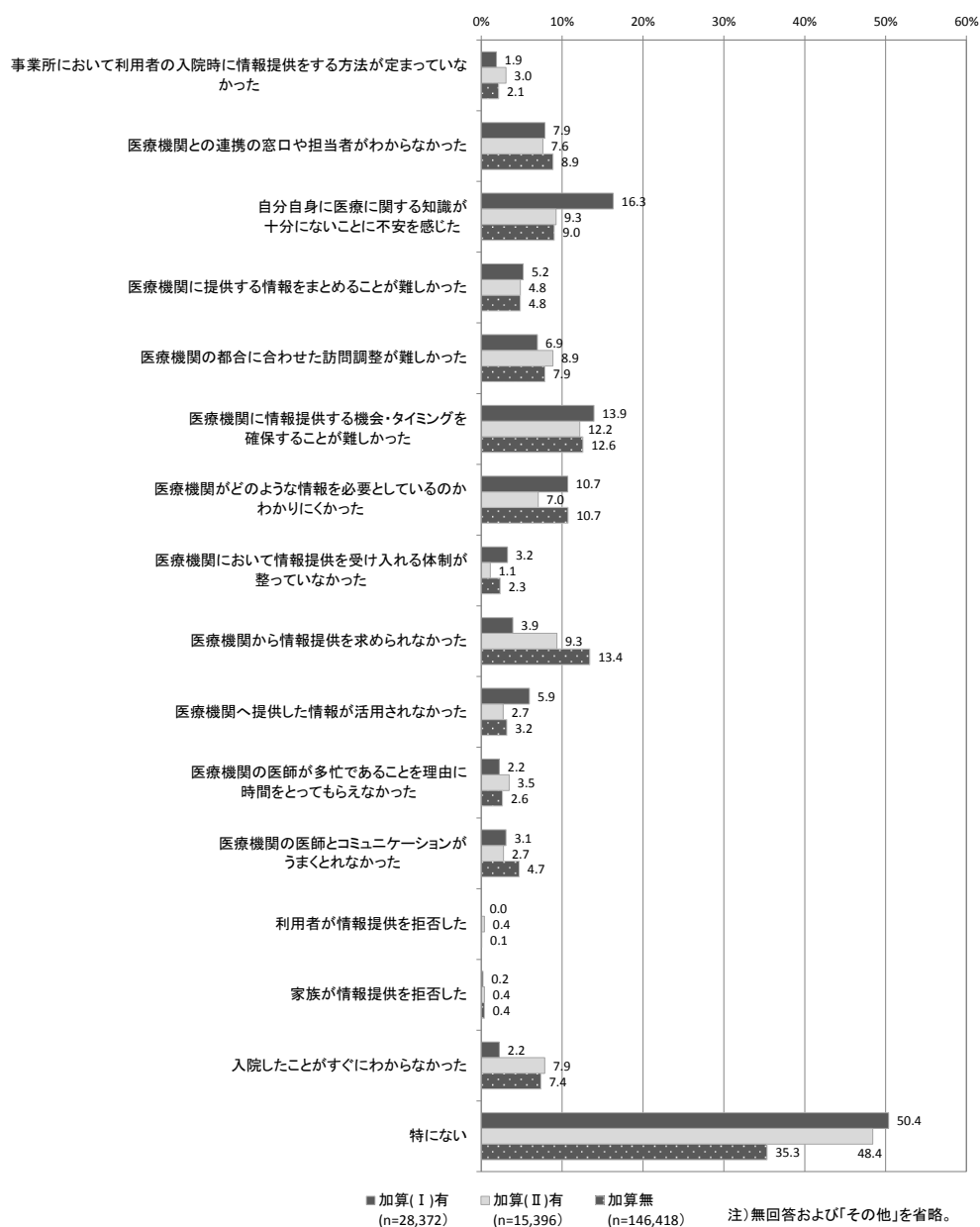
図表 57 入院時の情報提供において問題とを感じる点（事業所調査票）（複数回答）



注) 無回答を除く。また、「その他」を省略。

平成 28 年 9 月中における入院時情報連携加算の有無別に、入院時の情報提供において困難と感じた点を見ると、「加算（Ⅰ）有」では、「自分自身に医療に関する知識が十分でないことに不安を感じた」が最も多く 16.3%である。「加算（Ⅱ）有」では、「医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しかった」が最も多く 12.2%である。「加算無」では、「医療機関から情報提供を求められなかった」が最も多く 13.4%である。また、入院時の情報提供において困難と感じた点が「特にない」と回答した割合は、「加算（Ⅰ）」が 50.4%、「加算（Ⅱ）」が 48.4%に対し、「加算無」は 35.3%であった。

図表 58 入院時の情報提供において困難と感じた点；入院時情報連携加算の有無別（利用者調査票）（複数回答）



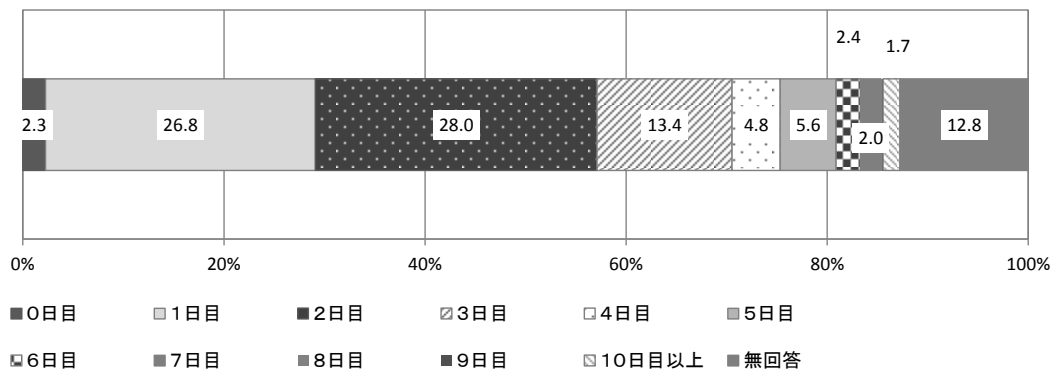
利用者調査票（入院した利用者）における入院時の連携の状況は、「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」が 54.0%と最も多く、次いで「入院時（入院中）に経過や退院時期について病院側に確認した」が 42.4%、「入院時（入院中）に退院後の生活について病院側と意見交換した」が 34.5%であった。

図表 59 入院した利用者の入院時の連携の状況（利用者調査票）

全体	入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した	入院時に医療機関を訪問し情報提供をした	入院時（入院中）に経過や退院時期について病院側に確認した	入院時（入院中）に退院後の生活について病院側と意見交換した	その他	情報提供していない	無回答
213,329 100.0%	51,970 24.4%	115,107 54.0%	90,528 42.4%	73,650 34.5%	8,067 3.8%	21,233 10.0%	6,233 2.9%

「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」または「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合について、入院時に医療機関に情報提供を行った日は、「入院後 2 日目」が 28.0%、「入院後 1 日目」が 26.8%であり、入院後 2 日目以内に情報提供した割合が半数を超えていた。

図表 60 入院した利用者の入院時に情報提供を行った場合、
情報提供を行った日（利用者調査票）



注)「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」および、「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合に限定している。(n=149,110)

療養病床を有する病院・診療所の有無別に、入院時の連携として情報提供を行った日を見ると、「入院後 2 日目以内」の割合が、療養病床を有する病院・診療所を「併設している」場合は 67.5%であるのに対し、「併設していない」場合は 56.1%であった。

図表 61 入院時の連携として、情報提供を行った日
；療養病床を有する病院・診療所の有無別（利用者調査票）

	合計	入院後2日目 以内(0～2日)	入院後3日目 以降(3日～)	無回答
全体	149,110 100.0%	85,155 57.1%	44,928 30.1%	19,027 12.8%
併設している	12,471 100.0%	8,422 67.5%	3,042 24.4%	1,007 8.1%
併設していない	136,513 100.0%	76,607 56.1%	41,885 30.7%	18,020 13.2%

注)「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」または「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合に限定している。

病院・診療所の有無別では、入院時の連携として情報提供を行った日を見ると、「入院後 2 日目以内」の割合が、病院・診療所を「併設している」場合は 61.9%であるのに対し、「併設していない」場合は 56.0%であった。

図表 62 入院時の連携として、情報提供を行った日
；病院・診療所の有無別（利用者調査票）

	合計	入院後2日目 以内(0～2日)	入院後3日目 以降(3日～)	無回答
全体	149,110 100.0%	85,155 57.1%	44,928 30.1%	19,027 12.8%
併設している	26,516 100.0%	16,409 61.9%	7,884 29.7%	2,224 8.4%
併設していない	122,468 100.0%	68,620 56.0%	37,044 30.2%	16,803 13.7%

注)「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」または「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合に限定している。

② 退院に関わる連携の状況

(ア) 退院の状況について

平成 28 年 7 月～9 月中に利用者が退院した医療機関の数は、「2 箇所」が 19.1%と最も多く、次いで「1 箇所」が 17.9%、「3 箇所」が 16.9%であり、平均は「3.0 箇所」であった。

図表 63 平成 28 年 7 月～9 月中に利用者が退院した医療機関の数（事業所調査票）

全体	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所	5箇所	6箇所	7～9箇所	10箇所以上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	149 9.5%	282 17.9%	301 19.1%	266 16.9%	178 11.3%	107 6.8%	68 4.3%	86 5.5%	40 2.5%	95 6.0%	3.0	2.6

「平成 28 年 7 月～9 月中に退院し給付管理の対象となった利用者」の平均は 6.0 人であり、「退院者のうち退院・退所加算を適用した人」の平均は 1.6 人、「退院者のうち初回加算を適用した人」の平均は、0.9 人であった。

図表 64 平成 28 年 7 月～9 月中に退院し給付管理の対象となった利用者数（事業所調査票）

	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均(人)	標準偏差
退院した利用者がある事業所	1,572 100.0%	113 7.2%	253 16.1%	201 12.8%	169 10.8%	130 8.3%	99 6.3%	71 4.5%	155 9.9%	182 11.6%	199 12.7%	6.0	20.2
退院した利用者のうち初回加算を適用した人がある事業所	1,572 100.0%	783 49.8%	204 13.0%	107 6.8%	64 4.1%	21 1.3%	20 1.3%	8 0.5%	11 0.7%	11 0.7%	343 21.8%	0.9	1.8
退院した利用者のうち退院・退所加算を適用した人がある事業所	1,572 100.0%	771 49.0%	204 13.0%	126 8.0%	71 4.5%	52 3.3%	43 2.7%	29 1.8%	45 2.9%	32 2.0%	199 12.7%	1.6	3.3

事業所のケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題とを感じる点については、「医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい」が最も多く 45.5%であり、次いで「退院時カンファレンスが行われていない」が 28.0%、「退院時カンファレンスに呼ばれない」が 20.3%、「疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない」が 18.3%であった。

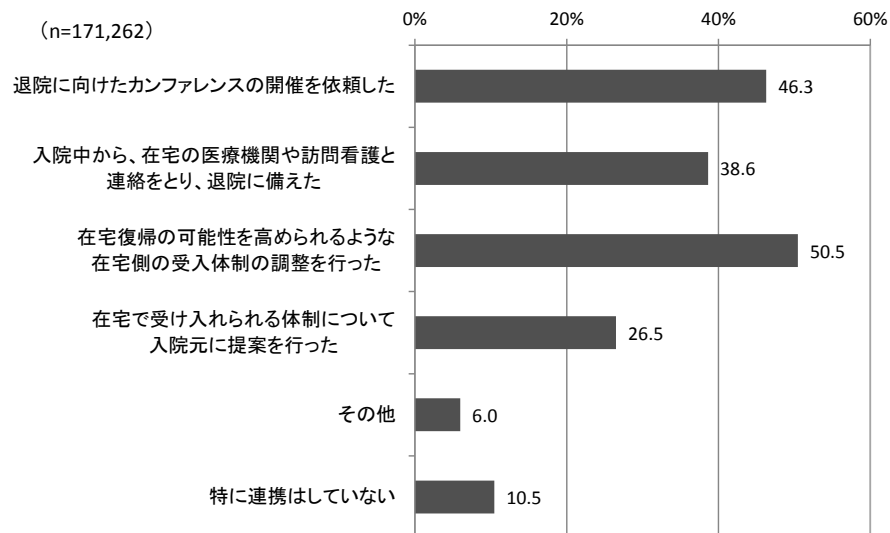
図表 65 事業所のケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題とを感じる点（事業所調査票）（複数回答）

全体	退院時カンファレンスが行われていない	退院時カンファレンスに呼ばれない	発言する機会がない、発言しにくい雰囲気	医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい	コミュニケーションがうまくいかず、必要な情報が正しく提供されていない場合がある	疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない	その他	無回答
1,572 100.0%	440 28.0%	319 20.3%	108 6.9%	715 45.5%	182 11.6%	287 18.3%	180 11.5%	271 17.2%

(イ) 入院期間中の連携について

「退院した利用者」に関する入院期間中の連携状況については、「在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った」が 50.5%、「退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した」が 46.3%であった。

図表 66 退院した利用者の入院期間中の連携状況
(利用者調査票)(複数回答)



注)「退院した利用者」のnについては、図表32と同様にウエイトバック調整を実施している。

(ウ) 退院に向けた連携について

「退院した利用者」に関する退院に向けた連携窓口の職種については、「MSW」が 50.5%、「病棟の看護師」42.4%であった。

図表 67 退院した利用者の退院に向けた連携窓口の職種
(利用者調査票)(複数回答)

全体	医師	病棟の看護師	地域連携室等の看護師	MSW	その他	連携していない	無回答
171,262	11,429	72,537	39,477	86,534	8,727	9,341	4,755
100.0%	6.7%	42.4%	23.1%	50.5%	5.1%	5.5%	2.8%

(エ) 退院時カンファレンスについて

「退院した利用者」に関する退院時カンファレンスへの出席の有無については、「出席した」が 50.8%であった。

図表 68 退院した利用者の退院時カンファレンスへの出席の有無（利用者調査票）

全体	出席した	出席しなかった	無回答
171,262 100.0%	87,021 50.8%	79,614 46.5%	4,626 2.7%

「退院した利用者」に関する退院時カンファレンスに出席しなかった理由については、「退院時カンファレンスが開催されなかった」が 86.5%であった。

図表 69 退院した利用者の退院時カンファレンスに出席しなかった理由（利用者調査票）（複数回答）

全体	業務多忙で出席できなかった	退院時カンファレンスに呼ばれなかった	退院時カンファレンスが開催されなかった	その他	無回答
79,614 100.0%	830 1.0%	5,523 6.9%	68,842 86.5%	9,348 11.7%	500 0.6%

注)「退院時カンファレンスに出席しなかった」と回答した場合に限定する。

「退院した利用者」に関する退院時カンファレンスの出席者については、入院・医療機関側では「看護師」が 94.0%、「MSW」が 64.6%であり、在宅支援側の関係者のサービス種別は「福祉用具貸与」が 34.6%、「通所介護」が 19.8%であった。

図表 70 退院した利用者の退院時カンファレンスの出席者（利用者調査票）（複数回答）

全体	利用者側		入院・医療機関側						
	利用者	家族	医師	看護師	PT、ST、OT	栄養士、管理栄養士	薬剤師	MSW	その他
87,021 100.0%	66,632 76.6%	69,378 79.7%	34,774 40.0%	81,816 94.0%	45,492 52.3%	7,820 9.0%	4,654 5.3%	56,187 64.6%	2,745 3.2%

在宅支援側の関係者（サービス種別）												無回答
病院・診療所	訪問介護	訪問リハ	通所介護	通所リハ	地域密着型サービス	福祉用具貸与	地域包括支援センター	訪問看護	訪問入浴	ショートステイ	その他	
9,602 11.0%	16,187 18.6%	3,749 4.3%	17,257 19.8%	9,932 11.4%	613 0.7%	30,122 34.6%	2,880 3.3%	11,350 13.0%	1,406 1.6%	5,518 6.3%	3,734 4.3%	107 0.1%

注)「退院時カンファレンスに出席した」と回答した場合に限定する

「退院した利用者」に関する退院時カンファレンスの延べ所要時間については、「60～90 分未満」が 23.8%、「30 分～60 分未満」が 17.1%であった。平均時間は 86.1 分であった。

図表 71 退院した利用者の退院時カンファレンスの延べ所要時間（利用者調査票）

全体	30分未満	30分～ 60分未満	60～ 90分未満	90～ 120分未満	120分以上	無回答	平均(分)	標準偏差
87,021 100.0%	1,647 1.9%	14,896 17.1%	20,670 23.8%	4,397 5.1%	2,580 3.0%	42,831 49.2%	86.1 -	287.4 -

注)「退院時カンファレンスに出席した」と回答した場合に限定する

現在の要介護度別の退院時カンファレンスの延べ所要時間を見ると、全体では「60～90 分未満」が最も多く 23.8%、次いで、「30～60 分未満」が 17.1%であった。要介護度別では、要介護 3 を除き、いずれも「60～90 分未満」が最も多く、要介護 3 では、「30～60 分未満」が最も多かった。

平均時間で見ると、要支援 1 から要介護 3 までは、介護度が大きくなるほど延べ所要時間は長くなる傾向にある。

図表 72 退院時カンファレンスの延べ所要時間；現在の要介護度別（利用者調査票）

	合計	30分未満	30分～60 分未満	60～90分 未満	90～120 分未満	120分以上	無回答	平均
全体	87,021 100.0%	1,647 1.9%	14,896 17.1%	20,670 23.8%	4,397 5.1%	2,580 3.0%	42,831 49.2%	86.1
要支援1	662 100.0%	25 3.8%	115 17.4%	148 22.4%	0 0.0%	0 0.0%	374 56.4%	48.2
要支援2	1,500 100.0%	29 1.9%	290 19.3%	417 27.8%	37 2.5%	0 0.0%	727 48.5%	52.1
要介護1	13,320 100.0%	193 1.4%	3,181 23.9%	3,415 25.6%	54 0.4%	352 2.6%	6,125 46.0%	65.7
要介護2	19,477 100.0%	697 3.6%	4,000 20.5%	4,599 23.6%	1,402 7.2%	434 2.2%	8,345 42.8%	72.4
要介護3	14,676 100.0%	63 0.4%	2,770 18.9%	2,727 18.6%	1,642 11.2%	864 5.9%	6,611 45.0%	124.4
要介護4	18,543 100.0%	369 2.0%	2,253 12.2%	5,665 30.6%	195 1.0%	519 2.8%	9,542 51.5%	94.8
要介護5	16,741 100.0%	241 1.4%	1,777 10.6%	2,919 17.4%	927 5.5%	364 2.2%	10,512 62.8%	85.4
その他(認定申請中)	1,196 100.0%	30 2.5%	451 37.7%	353 29.5%	90 7.6%	0 0.0%	273 22.8%	49.2

注)「退院時カンファレンスに出席した」と回答した場合に限定する。

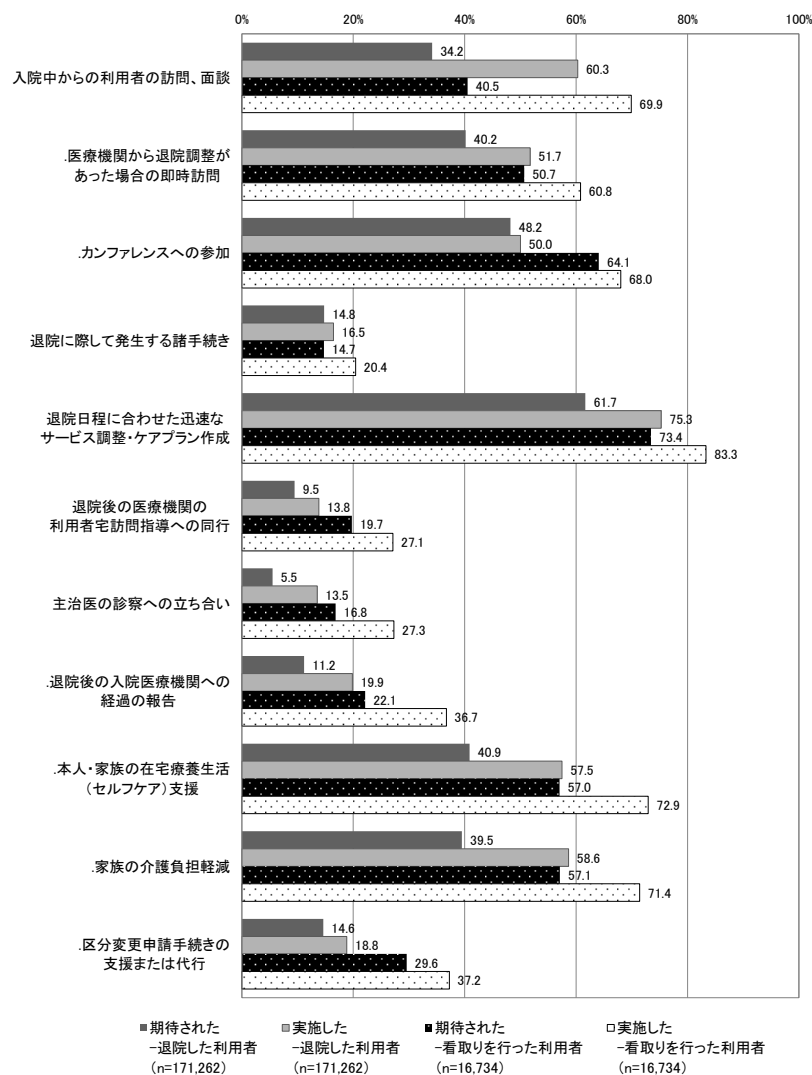
(オ) 退院時に医療機関から期待された役割と実施状況について

ケアマネジャーが、退院時に医療機関から期待された役割を見ると、「退院した利用者」、「看取りを行った利用者」とともに、「退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成」が最も多く、それぞれ 61.7%、73.4%であり、実施した割合はそれぞれ 75.3%、83.3%であった。

次いで、「退院した利用者」、「看取りを行った利用者」とともに、「カンファレンスへの参加」が多く、それぞれ 48.2%、64.1%であり、実施した割合はそれぞれ 50.0%、68.0%であった。

一方で、実施の割合が高い項目を見ると、「退院した利用者」、「看取りを行った利用者」とともに、「退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成」が最も多かった。

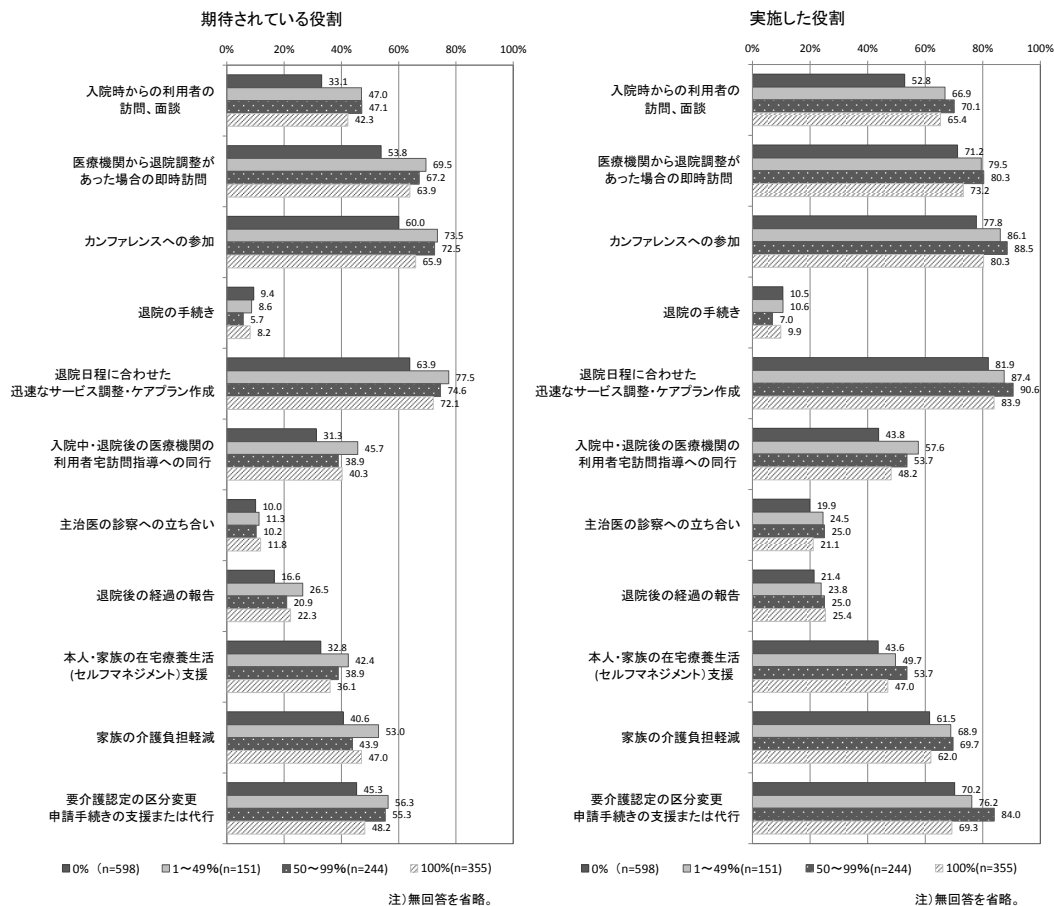
図表 73 退院時に医療機関から期待された役割と実施状況（利用者調査票）



入院時情報連携加算適用者の割合別に、ケアマネジャーが、退院において医療機関から期待されている役割を見ると、「0%」の場合は一部の項目を除き最も低かった。

ケアマネジャーが、退院において実施している役割についても、「0%」の場合は一部の項目を除き最も低かった。

図表 74 退院において医療機関から期待されている役割および実施している役割
；入院時情報連携加算適用者の割合別（事業所調査票）（複数回答）



ケアマネジャーが、退院において医療機関から期待されている役割およびその実施状況について、事業所属性、ケアマネジャー属性、利用者属性の観点から比較を行った。

a) 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況

【事業所属性】

療養病床を有する病院・診療所の有無別に、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、療養病床を有する病院・診療所を「併設している」場合、「実施した」が66.1%に対し、「併設していない」場合は50.4%にとどまっていた。

図表 75 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；療養病床を有する病院・診療所の有無別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
併設している	15,036 100.0%	7,138 47.5%	3,214 21.4%	2,880 19.2%	1,804 12.0%	9,940 66.1%	3,314 22.0%	1,782 11.8%
併設していない	156,150 100.0%	61,646 39.5%	37,774 24.2%	34,812 22.3%	21,918 14.0%	78,686 50.4%	50,740 32.5%	26,724 17.1%

病院・診療所の有無別では、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、病院・診療所を「併設している」場合、「実施した」が58.9%、「併設していない」場合は50.5%であった。

図表 76 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；病院・診療所の有無別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
併設している	26,526 100.0%	11,636 43.9%	6,999 26.4%	5,330 20.1%	2,561 9.7%	15,626 58.9%	7,761 29.3%	3,139 11.8%
併設していない	144,660 100.0%	57,149 39.5%	33,989 23.5%	32,361 22.4%	21,161 14.6%	73,001 50.5%	46,293 32.0%	25,366 17.5%

【ケアマネジャー属性】

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、主任介護支援専門員研修を「修了した」場合、「期待された」が47.6%、「実施した」が58.5%であり、「修了していない」場合、「期待された」が35.8%、「実施した」が47.7%であった。

図表 77 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；主任介護支援専門員研修修了の有無別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答	実施した	実施しな かった	無回答
全体	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
修了した	60,758 100.0%	28,941 47.6%	12,151 20.0%	10,133 16.7%	9,532 15.7%	35,514 58.5%	14,356 23.6%	10,888 17.9%
修了してい ない	104,256 100.0%	37,309 35.8%	27,604 26.5%	26,241 25.2%	13,102 12.6%	49,782 47.7%	38,256 36.7%	16,219 15.6%

【利用者属性】

現在の要介護度別に、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、「期待された」割合は「要介護4」で50.8%、「要介護5」で56.4%と半数を超えており、「実施した」割合は「要介護4」で65.9%、「要介護5」で65.0%であった。

図表 78 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；現在の要介護度別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答	実施した	実施しな かった	無回答
全体	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
要支援1	1,807 100.0%	471 26.1%	832 46.1%	297 16.4%	207 11.5%	523 28.9%	927 51.3%	356 19.7%
要支援2	3,619 100.0%	1,522 42.1%	839 23.2%	511 14.1%	746 20.6%	2,016 55.7%	732 20.2%	871 24.1%
要介護1	33,458 100.0%	10,304 30.8%	12,461 37.2%	5,536 16.5%	5,156 15.4%	14,044 42.0%	13,443 40.2%	5,971 17.8%
要介護2	44,838 100.0%	14,965 33.4%	9,997 22.3%	12,932 28.8%	6,943 15.5%	20,063 44.7%	16,707 37.3%	8,067 18.0%
要介護3	27,376 100.0%	11,274 41.2%	6,385 23.3%	6,492 23.7%	3,224 11.8%	14,594 53.3%	8,550 31.2%	4,231 15.5%
要介護4	29,126 100.0%	14,805 50.8%	5,804 19.9%	4,396 15.1%	4,121 14.1%	19,203 65.9%	5,234 18.0%	4,690 16.1%
要介護5	24,731 100.0%	13,938 56.4%	4,150 16.8%	3,855 15.6%	2,787 11.3%	16,086 65.0%	4,991 20.2%	3,654 14.8%
その他(認定申請 中)	2,003 100.0%	1,004 50.1%	416 20.7%	331 16.5%	253 12.6%	1,148 57.3%	473 23.6%	381 19.0%

入院の契機となった疾患²について「がん」と「がん以外」別に、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、「期待された」割合は「がん」が47.6%、「がん以外」が39.4%であり、「実施した」割合は「がん」が55.0%、「がん以外」が51.4%であった。

図表 79 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；「がん」と「がん以外」別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
がん	16,455 100.0%	7,827 47.6%	4,048 24.6%	2,108 12.8%	2,472 15.0%	9,056 55.0%	4,797 29.2%	2,603 15.8%
がん以外	155,988 100.0%	61,535 39.4%	37,086 23.8%	35,698 22.9%	21,669 13.9%	80,197 51.4%	49,500 31.7%	26,291 16.9%

入院の契機となった疾患について、「がん、脳血管疾患、心疾患」に該当する利用者と「その他」別に、医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況を見ると、「期待された」割合は「がん、脳血管疾患、心疾患」の場合は45.4%、「その他」の場合は38.9%であり、「実施した」割合は、「がん、脳血管疾患、心疾患」の場合は54.9%、「その他」は51.2%であった。

図表 80 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問の実施状況
；がん、脳血管疾患、心疾患を抱える利用者か否か別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	3,354 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
がん、脳血管疾患、心疾患	829 100.0%	19,050 45.4%	9,522 22.7%	7,311 17.4%	6,080 14.5%	23,046 54.9%	11,250 26.8%	7,667 18.3%
その他	2,439 100.0%	52,759 38.9%	32,731 24.1%	31,479 23.2%	18,823 13.9%	69,552 51.2%	43,960 32.4%	22,281 16.4%

²入院の契機となった疾患については、選択肢「その他」の自由記入を分類した上で、もとの選択肢を合わせて再分類し、集計した結果を用いた（参考資料 集計表図表 3-87 参照）。

b) 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成

【ケアマネジャー属性】

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成の実施状況を見ると、「期待された」割合は、主任介護支援専門員研修を「修了した」場合は67.4%、「修了していない」場合は57.6%であった。「実施した」割合は、主任介護支援専門員研修修了を「修了した」場合は74.7%、「修了していない」場合は75.7%であった。

図表 81 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成の実施状況
；主任介護支援専門員研修修了の有無別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	105,599 61.7%	22,305 13.0%	25,052 14.6%	18,307 10.7%	128,891 75.3%	22,681 13.2%	19,690 11.5%
修了した	60,758 100.0%	40,973 67.4%	6,767 11.1%	5,884 9.7%	7,134 11.7%	45,357 74.7%	7,516 12.4%	7,885 13.0%
修了していない	104,256 100.0%	60,046 57.6%	15,346 14.7%	18,526 17.8%	10,337 9.9%	78,956 75.7%	14,620 14.0%	10,680 10.2%

【利用者属性】

利用者の現在の要介護度別に、退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成の実施状況を見ると、「期待された」割合は「要介護4」で73.1%、「要介護5」で76.9%と7割を超えており、「実施した」割合は「要介護4」で81.9%、「要介護5」で84.2%であった。

図表 82 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成の実施状況
；現在の要介護度（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	105,599 61.7%	22,305 13.0%	25,052 14.6%	18,307 10.7%	128,891 75.3%	22,681 13.2%	19,690 11.5%
要支援1	1,807 100.0%	1,022 56.6%	528 29.2%	152 8.4%	104 5.8%	1,032 57.1%	641 35.5%	133 7.4%
要支援2	3,619 100.0%	1,762 48.7%	585 16.2%	500 13.8%	771 21.3%	2,264 62.6%	575 15.9%	780 21.6%
要介護1	33,458 100.0%	16,285 48.7%	7,303 21.8%	5,600 16.7%	4,269 12.8%	23,685 70.8%	5,183 15.5%	4,589 13.7%
要介護2	44,838 100.0%	23,420 52.2%	6,159 13.7%	9,438 21.0%	5,820 13.0%	30,381 67.8%	8,401 18.7%	6,055 13.5%
要介護3	27,376 100.0%	17,550 64.1%	2,975 10.9%	4,473 16.3%	2,377 8.7%	21,158 77.3%	3,711 13.6%	2,506 9.2%
要介護4	29,126 100.0%	21,292 73.1%	3,075 10.6%	1,950 6.7%	2,809 9.6%	23,843 81.9%	1,973 6.8%	3,310 11.4%
要介護5	24,731 100.0%	19,013 76.9%	1,604 6.5%	2,452 9.9%	1,662 6.7%	20,833 84.2%	2,075 8.4%	1,823 7.4%
その他(認定申請中)	2,003 100.0%	1,430 71.4%	69 3.5%	294 14.7%	209 10.5%	1,694 84.6%	99 5.0%	209 10.5%

c) 退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況

【ケアマネジャー属性】

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況を見ると、「期待された」割合は、主任介護支援専門員を「修了した」では 15.7%、「修了していない」では 8.0%であった。「実施した」割合は、「修了した」では 26.6%、「修了していない」では 15.7%であった。

図表 83 退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況
；主任介護支援専門員研修修了の有無別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されな かった	どちらともい えない	無回答	実施した	実施しな かった	無回答
全体	171,262 100.0%	19,136 11.2%	83,385 48.7%	42,407 24.8%	26,334 15.4%	33,996 19.9%	107,212 62.6%	30,054 17.5%
修了した	60,758 100.0%	9,522 15.7%	28,545 47.0%	12,091 19.9%	10,600 17.4%	16,190 26.6%	32,492 53.5%	12,076 19.9%
修了してい ない	104,256 100.0%	8,383 8.0%	52,910 50.7%	28,372 27.2%	14,592 14.0%	16,356 15.7%	71,376 68.5%	16,524 15.8%

【利用者属性】

要介護度別に、退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況を見ると、「期待された」割合は、「要介護 3」が 16.5%と最も多く、次いで「要介護 4」が 15.4%であった。「実施した」割合については、「要介護 3」が最も多く 27.4%であり、次いで、「その他（認定申請中）」が 27.0%、「要介護 4」が 25.8%であった。

図表 84 退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況
；要介護度別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されな かった	どちらともい えない	無回答	実施した	実施しな かった	無回答
全体	171,262 100.0%	19,136 11.2%	83,385 48.7%	42,407 24.8%	26,334 15.4%	33,996 19.9%	107,212 62.6%	30,054 17.5%
要支援1	1,807 100.0%	98 5.4%	942 52.1%	535 29.6%	232 12.8%	376 20.8%	1,169 64.7%	262 14.5%
要支援2	3,619 100.0%	314 8.7%	1,692 46.8%	636 17.6%	976 27.0%	671 18.5%	1,771 48.9%	1,178 32.5%
要介護1	33,458 100.0%	3,496 10.4%	16,476 49.2%	8,455 25.3%	5,031 15.0%	6,858 20.5%	21,109 63.1%	5,491 16.4%
要介護2	44,838 100.0%	3,666 8.2%	21,846 48.7%	11,489 25.6%	7,837 17.5%	6,423 14.3%	29,627 66.1%	8,788 19.6%
要介護3	27,376 100.0%	4,510 16.5%	12,811 46.8%	6,857 25.0%	3,198 11.7%	7,508 27.4%	16,195 59.2%	3,673 13.4%
要介護4	29,126 100.0%	4,489 15.4%	13,643 46.8%	5,854 20.1%	5,141 17.7%	7,508 25.8%	15,304 52.5%	6,313 21.7%
要介護5	24,731 100.0%	1,913 7.7%	14,404 58.2%	5,059 20.5%	3,356 13.6%	3,488 14.1%	17,582 71.1%	3,661 14.8%
その他(認定申請 中)	2,003 100.0%	245 12.2%	1,169 58.4%	322 16.1%	267 13.3%	542 27.0%	1,070 53.4%	391 19.5%

入院の契機となった疾患について、「がん」と「がん以外」別に、退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況を見ると、「期待された」割合は「がん」では18.2%、「がん以外」では10.6%であった。「実施した」割合は、「がん」では28.1%、「がん以外」では19.1%であった。

図表 85 退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況
；「がん」と「がん以外」別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	19,136 11.2%	83,385 48.7%	42,407 24.8%	26,334 15.4%	33,996 19.9%	107,212 62.6%	30,054 17.5%
がん	16,455 100.0%	3,002 18.2%	7,321 44.5%	3,697 22.5%	2,436 14.8%	4,620 28.1%	9,130 55.5%	2,705 16.4%
がん以外	155,988 100.0%	16,512 10.6%	76,384 49.0%	38,823 24.9%	24,269 15.6%	29,859 19.1%	98,392 63.1%	27,738 17.8%

入院の契機となった疾患について、「がん、脳血管疾患、心疾患」に該当する利用者と「その他」別に、退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況を見ると、「期待された」割合は「がん、脳血管疾患、心疾患」の場合は16.2%、「その他」の場合は10.2%であった。「実施した」割合は、「がん、脳血管疾患、心疾患」では27.8%、「その他」では18.0%であった。

図表 86 退院後の入院医療機関への経過の報告の実施状況
；がん、脳血管疾患、心疾患を抱える利用者か否か別（利用者調査票）

	合計	期待された役割				実施の有無		
		期待された	期待されなかった	どちらともいえない	無回答	実施した	実施しなかった	無回答
全体	171,262 100.0%	19,136 11.2%	83,385 48.7%	42,407 24.8%	26,334 15.4%	33,996 19.9%	107,212 62.6%	30,054 17.5%
がん、脳血管疾患、心疾患	41,963 100.0%	6,815 16.2%	18,881 45.0%	9,365 22.3%	6,902 16.4%	11,654 27.8%	21,703 51.7%	8,606 20.5%
その他	135,793 100.0%	13,909 10.2%	66,201 48.8%	34,564 25.5%	21,119 15.6%	24,508 18.0%	87,945 64.8%	23,340 17.2%

③ 退院後の連携の状況

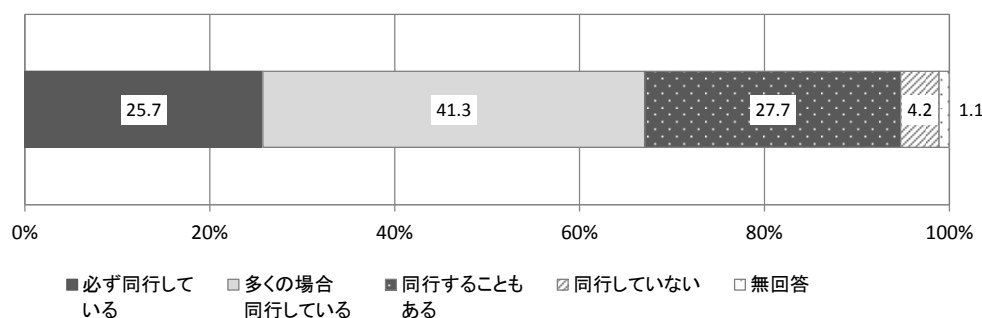
退院後に医療機関の専門職が利用者宅を訪問する予定があるかについて、「確認している」は 53.7 %、「確認していない」が 41.5 %であった。

図表 87 退院後、専門職の訪問の予定の有無についての確認状況
(ケアマネジャー調査票)

全体	確認している	確認していない	無回答
4,682	2,513	1,944	225
100.0%	53.7%	41.5%	4.8%

医療機関の専門職の利用者宅への訪問予定を確認している場合、ケアマネジャーが訪問に同行しているかについて、「必ず同行している」および「多くの場合同行している」の合計が 67.0 %であった。

図表 88 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する場合の同行状況
(ケアマネジャー調査票)



(n=2,513)

注)「医療機関の専門職が利用者宅を訪問する予定があるか」について確認していると回答した場合に限定している。

医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際にケアマネジャーが同行している場合、専門職の訪問時の指導内容を踏まえて行っていることについては、「多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている」が 78.1%で最も多く、次いで、「居宅サービス計画の変更に反映している」が 66.5 %であった。

図表 89 専門職の訪問時の指導内容を踏まえて行っていること
(ケアマネジャー調査票) (複数回答)

全体	指導内容を踏まえてモニタリングをしている	居宅サービス計画の変更に反映している	多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている	その他	無回答
1,686	999	1,122	1,317	19	95
100.0%	59.3%	66.5%	78.1%	1.1%	5.6%

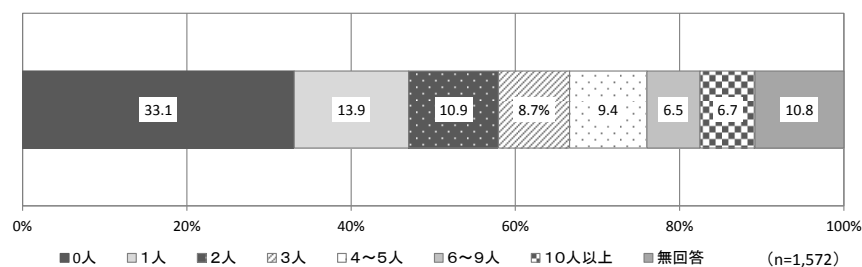
注) 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際に、「必ず同行している」および、「多くの場合同行している」と回答した場合に限定している。

④ 看取りにおける連携

(ア) 看取りへの対応の状況

平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月において看取りの体制を整えたケースの延べ件数は「0 人」が最も多く 33.1%、次いで「1 人」が 13.9%、「2 人」が 10.9%であり、平均は 3.2 人であった。

図表 90 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月において看取りの体制を整えたケースの延べ件数（事業所調査票）



平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月に担当した末期がんに該当する利用者数は、「0 人」が最も多く 47.2%で、次いで、「1 人」が 24.9%であった。

図表 91 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月に担当した末期がんに該当する利用者数（ケアマネジャー調査票）

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
4,682	2,208	1,164	512	248	98	176	276	1.1	2.3
100.0%	47.2%	24.9%	10.9%	5.3%	2.1%	3.8%	5.9%	—	—

(イ) 看取りに対応するために行った支援内容について

現在の主治医別に見た、看取りに対応するために行った支援内容について、現在の主治医が「病院」の医師の場合では、「本人および家族の精神的な支援」が 70.7%と最も多く、次いで、「病状の変化に合わせた、必要となるサービスの説明」などである。現在の主治医が「診療所または訪問診療」の医師の場合では、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が 81.5%と最も多く、次いで、「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」、「本人および家族の精神的な支援」の順になっている。

なお、現在の主治医が「病院」の医師の場合と「診療所または訪問診療」の医師の場合とを比較すると、全体的に、「診療所または訪問診療」の医師の場合の方が、「病院」の医師の場合の割合を上まわっている。

図表 92 看取りに対応するために行った支援内容；現在の主治医別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせた、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てるための関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
病院	14,723 100.0%	8,027 54.5%	4,459 30.3%	7,633 51.8%	8,316 56.5%	9,876 67.1%	9,411 63.9%	4,131 28.1%	10,409 70.7%	3,854 26.2%	6,523 44.3%	3,698 25.1%	345 2.3%	2,417 16.4%
診療所または訪問診療	39,697 100.0%	27,784 70.0%	27,163 68.4%	32,337 81.5%	31,039 78.2%	29,486 74.3%	25,711 64.8%	24,561 61.9%	30,184 76.0%	12,981 32.7%	27,959 70.4%	18,510 46.6%	3,276 8.3%	1,801 4.5%

病院・診療所併設の有無別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、病院・診療所を「併設している」場合および「併設していない」場合のいずれも、「本人および家族の精神的な支援」が最も多く、次いで、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」の順になっている。

図表 93 看取りに対応するために行った支援内容；病院・診療所併設の有無別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせた、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てるための関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
併設している	6,663 100.0%	4,589 68.9%	3,819 57.3%	4,588 68.9%	4,584 68.8%	4,439 66.6%	4,276 64.2%	3,462 52.0%	5,179 77.7%	2,192 32.9%	3,641 54.7%	2,530 38.0%	31 0.5%	551 8.3%
併設していない	56,527 100.0%	36,203 64.0%	32,862 58.1%	41,125 72.8%	39,724 70.3%	39,842 70.5%	35,831 63.4%	29,412 52.0%	42,889 75.9%	17,793 31.5%	35,924 63.6%	24,007 42.5%	4,179 7.4%	3,709 6.6%

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、主任介護支援専門員研修を「修了した」場合、「本人および家族の精神的な支援」が最も多く78.7%、「修了していない」場合、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が76.2%と最も多かった。

図表 94 看取りに対応するために行った支援内容；主任介護支援専門員研修修了の有無別【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間チームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせた、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
修了した	27,119 100.0%	18,407 67.9%	15,322 56.5%	18,084 66.7%	19,593 72.2%	20,292 74.8%	17,027 62.8%	13,707 50.5%	21,340 78.7%	7,077 26.1%	17,193 63.4%	10,989 40.5%	1,396 5.1%	1,676 6.2%
修了していない	34,377 100.0%	21,407 62.3%	20,269 59.0%	26,205 76.2%	23,761 69.1%	23,015 66.9%	22,101 64.3%	18,454 53.7%	25,837 75.2%	12,521 36.4%	21,604 62.8%	15,318 44.6%	2,801 8.1%	2,399 7.0%

主治医との連携の状況別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、「主治医意見書を取得した医師に対してケアプランを提示した」や「利用者の受診時に同行したことがある」、「主治医にサービス担当者会議に出席を求めている」場合は、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が最も多かった。また、「利用者の健康状態の変化等について報告、相談している」と「病状（予後・改善可能性）について意見を求めている」では、「医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握」が最も多かった。

図表 95 看取りに対応するために行った支援内容；利用者別の主治医との連携の状況別【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間チームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせた、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
主治医意見書を取得した医師に対してケアプランを提示した	25,811 100.0%	19,429 75.3%	17,740 68.7%	20,639 80.0%	20,290 78.6%	20,164 78.1%	16,985 65.8%	16,244 62.9%	20,025 77.6%	9,744 37.8%	18,710 72.5%	12,994 50.3%	2,469 9.6%	1,469 5.7%
利用者の受診時に同行したことがある	25,538 100.0%	17,762 69.5%	17,656 69.1%	20,299 79.5%	19,279 75.5%	18,175 71.2%	16,066 62.9%	15,283 59.8%	18,877 73.9%	9,599 37.6%	17,875 70.0%	12,081 47.3%	2,965 11.6%	1,897 7.4%
利用者の健康状態の変化等について報告、相談している	37,465 100.0%	26,269 70.1%	22,750 60.7%	26,457 70.6%	28,785 76.8%	27,316 72.9%	27,040 72.2%	21,444 57.2%	28,683 76.6%	12,860 34.3%	23,402 62.5%	17,777 47.4%	3,705 9.9%	2,978 7.9%
主治医にサービス担当者会議に出席を求めている	18,451 100.0%	13,881 75.2%	13,667 74.1%	15,613 84.6%	15,181 82.3%	14,994 81.3%	12,727 69.0%	14,138 76.6%	14,343 77.7%	9,255 50.2%	14,322 77.6%	11,375 61.6%	2,614 14.2%	1,127 6.1%
病状（予後・改善可能性）について意見を求めている	36,861 100.0%	26,598 72.2%	23,941 64.9%	27,955 75.8%	29,738 80.7%	28,470 77.2%	26,553 72.0%	22,424 60.8%	29,005 78.7%	13,425 36.4%	24,533 66.6%	18,327 49.7%	3,272 8.9%	1,827 5.0%
その他	6,731 100.0%	3,235 48.1%	3,428 50.9%	4,251 63.2%	3,666 54.5%	4,149 61.6%	3,114 46.3%	2,377 35.3%	5,280 78.4%	961 14.3%	4,473 66.5%	2,131 31.7%	460 6.8%	319 4.7%

入院の契機となった疾患別に、看取りに対応するために行った支援内容について、「がん」と「がん以外」の場合で比較すると、「がん」の場合には、支援内容のいずれの割合も高く、特に「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」は「がん」が92.2%、「がん以外」が61.0%と、差が大きかった。同様に「気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認」は「がん」が76.7%、「がん以外」が46.8%と差が大きかった。

「がん、脳血管疾患、心疾患」と「それ以外」の場合で比較すると、「気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認」は「がん、脳血管疾患、心疾患」が65.8%、「それ以外」が48.4%と差が大きかった。

図表 96 看取りに対応するために行った支援内容；入院の契機となった疾患別
【退院し、かつ看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	24,530 100.0%	16,412 66.9%	15,605 63.6%	18,124 73.9%	16,556 67.5%	16,567 67.5%	14,486 59.1%	13,990 57.0%	18,010 73.4%	10,454 42.6%	16,532 67.4%	11,899 48.5%	2,307 9.4%	3,527 14.4%
がん	10,615 100.0%	8,318 78.4%	8,071 76.0%	9,783 92.2%	8,753 82.5%	8,295 78.1%	8,138 76.7%	7,049 66.4%	9,387 88.4%	5,363 50.5%	8,470 79.8%	6,251 58.9%	246 2.3%	218 2.1%
がん以外	14,279 100.0%	8,427 59.0%	7,867 55.1%	8,705 61.0%	8,136 57.0%	8,636 60.5%	6,681 46.8%	7,129 49.9%	8,987 62.9%	5,405 37.9%	8,426 59.0%	5,981 41.9%	2,060 14.4%	3,309 23.2%
がん、脳血管疾患、心疾患	15,665 100.0%	10,517 67.1%	9,917 63.3%	11,580 73.9%	10,790 68.9%	10,552 67.4%	10,313 65.8%	8,489 54.2%	11,757 75.1%	6,334 40.4%	10,461 66.8%	7,794 49.8%	1,103 7.0%	2,703 17.3%
それ以外	10,132 100.0%	6,717 66.3%	6,511 64.3%	7,295 72.0%	6,589 65.0%	6,815 67.3%	4,908 48.4%	6,041 59.6%	7,153 70.6%	4,667 46.1%	6,925 68.3%	4,778 47.2%	1,303 12.9%	1,191 11.8%

看取りを予定して支援を行った期間別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、「1か月未満」の場合、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が最も多く89.5%、「1か月以上」の場合、「本人および家族の精神的な支援」が83.5%と最も多かった。

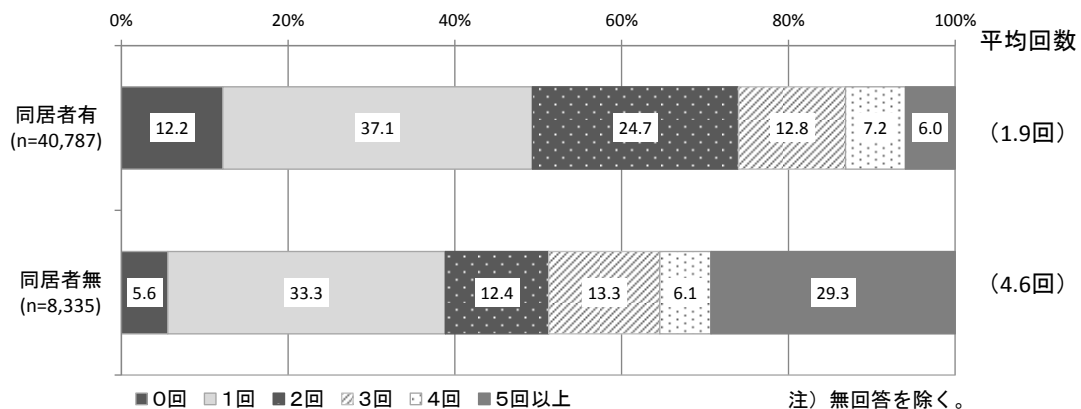
図表 97 看取りに対応するために行った支援内容；看取りを予定して支援を行った期間別【退院し、かつ看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
1か月未満	9,568 100.0%	6,368 66.6%	6,797 71.0%	8,562 89.5%	7,133 74.5%	7,178 75.0%	6,643 69.4%	5,261 55.0%	7,799 81.5%	2,738 28.6%	5,997 62.7%	4,773 49.9%	469 4.9%	50 0.5%
1か月以上	39,440 100.0%	27,455 69.6%	24,206 61.4%	29,367 74.5%	30,217 76.6%	29,972 76.0%	27,776 70.4%	22,370 56.7%	32,950 83.5%	13,430 34.1%	27,124 68.8%	17,557 44.5%	2,483 6.3%	424 1.1%

(ウ) 訪問や連絡の状況について

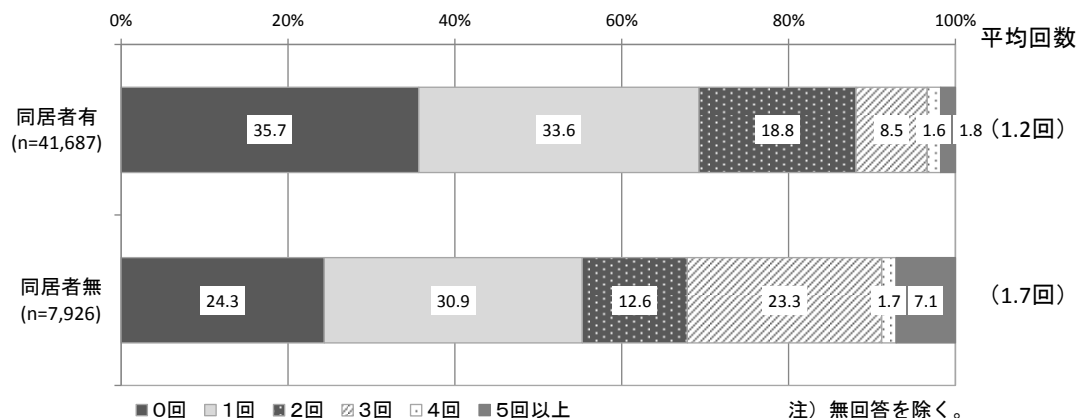
同居者の有無別に見た、亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での本人宅を訪問した回数を見ると、「同居者有」および「同居者無」のいずれの場合も「1回」が最も多く、それぞれ37.1%、33.3%であった。「同居者有」では、次いで「2回」が多く、24.7%であった。「同居者無」では、次いで「5回以上」が多く、29.3%であった。平均回数は、「同居者有」が1.9回、「同居者無」が4.6回であった。

図表 98 亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での本人宅を訪問した回数
；同居者の有無別【看取りを行った利用者】（利用者調査票）



同居者の有無別に、亡くなる前3日間での本人宅を訪問した回数を見ると、「同居者有」では「0回」が35.7%と最も多く、次いで「1回」が33.6%、「2回」が18.8%であった。「同居者無」では「1回」が30.9%と最も多く、次いで「0回」が24.3%、「3回」が23.3%であった。平均回数は、「同居者有」が1.2回、「同居者無」が1.7回であった。

図表 99 亡くなる前3日間での本人宅を訪問した回数
；同居者の有無別【看取りを行った利用者】（利用者調査票）

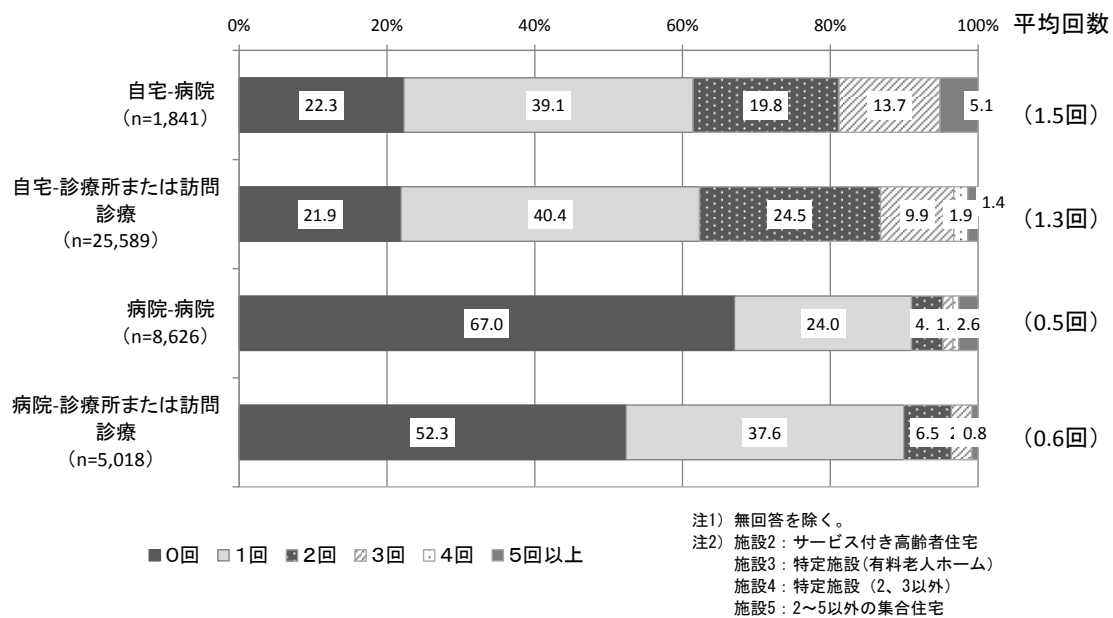


死亡場所および現在の主治医別に、亡くなる前 3 日間での本人宅を訪問した回数を見ると、死亡場所が自宅の場合、主治医が「病院」の医師の場合および「診療所または訪問診療」の医師の場合では、訪問回数「1 回」が最も多く、それぞれ 39.1%、40.4%であった。

死亡場所が病院の場合、主治医が「病院」の医師の場合および「診療所または訪問診療」の医師の場合では、訪問回数「0 回」が最も多く、それぞれ 67.0%、52.3%であった。

訪問した平均回数は、死亡場所が自宅の場合、現在の主治医が「病院」の医師の場合では 1.5 回、「診療所または訪問診療」の医師の場合では 1.3 回となっており、死亡場所が病院の場合に比べて多かった。

図表 100 亡くなる前 3 日間での本人宅を訪問した回数；死亡場所および現在の主治医別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）

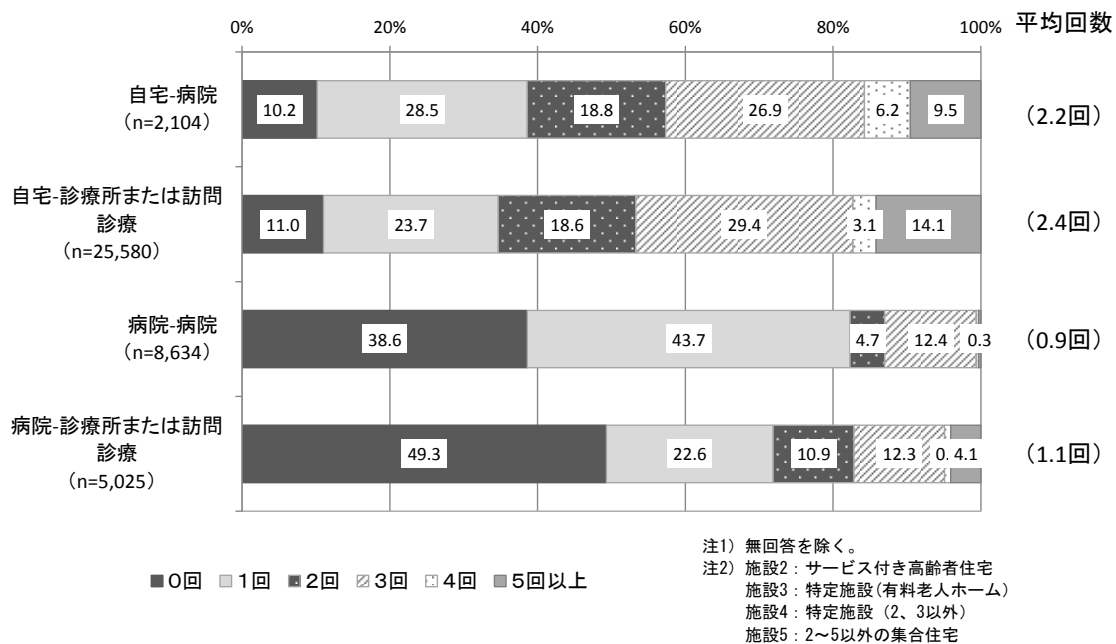


死亡場所および現在の主治医別に、亡くなる前 3 日間での訪問看護との連絡回数を見ると、死亡場所が自宅の場合、主治医が「病院」の医師の場合では「1 回」が 28.5%と最も多く、次いで「3 回」が 26.9%と多かった。主治医が「診療所または訪問診療」の医師の場合では「3 回」が 29.4%と最も多く、次いで「1 回」が 23.7%と多かった。

死亡場所が病院の場合、主治医が「病院」の医師の場合では「1 回」が 43.7%と最も多く、次いで「0 回」が 38.6%であった。主治医が「診療所または訪問診療」の医師の場合では「0 回」が 49.3%と最も多く、次いで「1 回」が 22.6%であった。

平均回数は、死亡場所が自宅の場合、現在の主治医が「病院」の医師の場合で 2.2 回、「診療所または訪問診療」の医師の場合で 2.4 回と、死亡場所が病院の場合に比べて多かった。

図表 101 亡くなる前 3 日間での訪問看護との連絡回数；死亡場所および現在の主治医別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）



3) 家族に対する支援

① 家族介護者の状況

入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者について、同居者の有無別に見た家族介護者の状況について、集計結果を抜粋して以下に示す。家族介護者等の有無別に、同居者の有無を見ると、「家族介護者等有」の場合、「同居者有」の割合は 83.6%、「同居者無」の割合は 16.2%であった。

図表 102 同居者の有無；家族介護者の有無別【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（利用者調査票）

	合計	同居者有	同居者無	無回答
全体	3,473	2,457	972	44
	100.0%	70.7%	28.0%	1.3%
家族介護者等有	2,854	2,387	463	4
	100.0%	83.6%	16.2%	0.1%
家族介護者等無	460	52	401	7
	100.0%	11.3%	87.2%	1.5%

同居者の有無別に家族介護者等の状況を見ると、「同居者有」の場合、「介護する人が高齢（65 歳以上）」の割合が 44.2%と最も高く、「同居者無」の場合、「仕事のため十分に介護できない」の割合が 47.3%と最も高かった。

図表 103 同居者の有無；家族介護者等の状況別【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	特に問題はない	介護する人が高齢（65 歳以上）	介護する人が病弱等心身の問題がある	介護する人が要支援・要介護	介護を必要とする人が複数いる	仕事のため十分に介護できない	不規則勤務で、介護できる時間が不規則	自営業のため介護に十分対応できない	育児を行っている	介護する人が介護に消極的	家族・介護者の意見が異なる	その他	無回答
全体	2,854	687	1,139	516	186	170	805	204	156	69	149	114	175	8
	100.0%	24.1%	39.9%	18.1%	6.5%	6.0%	28.2%	7.1%	5.5%	2.4%	5.2%	4.0%	6.1%	0.3%
同居者有	2,387	605	1,054	464	182	142	584	164	121	52	126	98	91	8
	100.0%	25.3%	44.2%	19.4%	7.6%	5.9%	24.5%	6.9%	5.1%	2.2%	5.3%	4.1%	3.8%	0.3%
同居者無	463	80	85	52	4	28	219	40	35	17	23	16	84	0
	100.0%	17.3%	18.4%	11.2%	0.9%	6.0%	47.3%	8.6%	7.6%	3.7%	5.0%	3.5%	18.1%	0.0%

注)「同居者有」と回答した場合に限定する。

家族に対するモニタリングの内容は、「家族の意向の確認」が 81.5%と最も高く、次いで「次月の計画に関するサービスの確認と調整」が 67.1%、「不安についての相談」が 54.0%、「家族の状況に関する確認」が 53.4%であった。

図表 104 家族に対するモニタリングの内容（利用者調査票）
【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（複数回答）

全体	家族の意向の確認	本人と家族の意向が異なる場合の調整	家族の状況に関する確認	次月の計画に関するサービスの確認と調整	不安についての相談	不満への対応	介護に対する意識の確認とほたらきかけ	家族介護者の健康状態の把握	家族に対する労い	その他	無回答
3,473	2,831	857	1,856	2,329	1,877	1,092	852	1,673	1,406	108	213
100.0%	81.5%	24.7%	53.4%	67.1%	54.0%	31.4%	24.5%	48.2%	40.5%	3.1%	6.1%

② 退院における家族支援

家族介護者等の状況別に、退院時カンファレンスの延べ所要時間を見ると、全体では「60～90分未満」が最も多く、23.8%であった。

家族介護者等の状況別では、「60～90分未満」よりも、「30～60分未満」の割合が大きいのは、「特に問題はない」と「介護する人が要支援・要介護」の場合となっている。

また、「60～90分未満」の割合が特に高いのは、「不規則勤務で、介護できる時間が不規則」が39.2%と最も多く、次いで「家族・介護者の意見が異なる」が32.3%であった。

図表 105 退院時カンファレンスの延べ所要時間；家族介護者等の状況別
【退院した利用者】（利用者調査票）

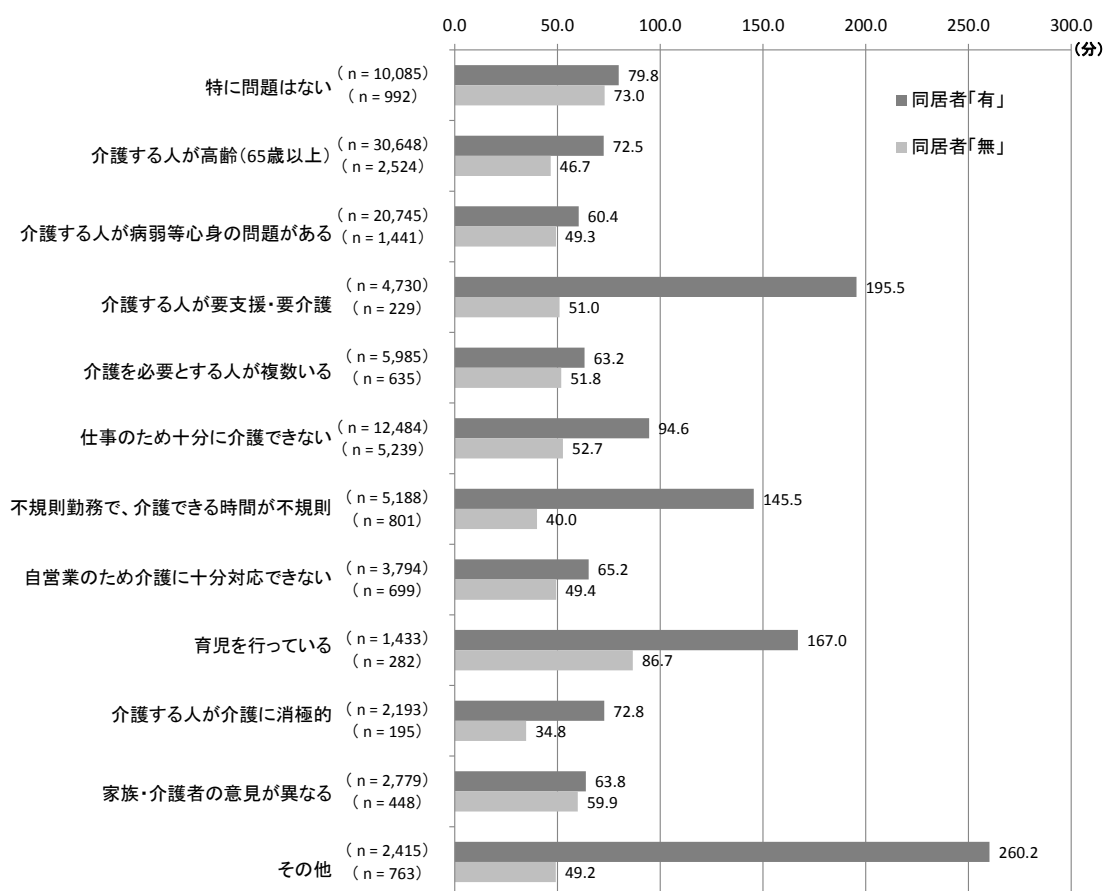
	合計	30分未満	30～60分未満	60～90分未満	90～120分未満	120分以上	無回答	平均
全体	87,021 100.0%	1,647 1.9%	14,896 17.1%	20,670 23.8%	4,397 5.1%	2,580 3.0%	42,831 49.2%	86.1
特に問題はない	11,107 100.0%	139 1.3%	2,549 23.0%	2,373 21.4%	172 1.5%	425 3.8%	5,448 49.0%	79.2
介護する人が高齢(65歳以上)	33,172 100.0%	360 1.1%	5,073 15.3%	8,813 26.6%	2,070 6.2%	1,238 3.7%	15,618 47.1%	71.0
介護する人が病弱等心身の問題がある	22,187 100.0%	366 1.7%	2,429 10.9%	4,357 19.6%	1,310 5.9%	398 1.8%	13,327 60.1%	59.8
介護する人が要支援・要介護	4,959 100.0%	149 3.0%	1,387 28.0%	1,105 22.3%	189 3.8%	266 5.4%	1,863 37.6%	189.7
介護を必要とする人が複数いる	6,620 100.0%	158 2.4%	1,222 18.5%	1,905 28.8%	1,021 15.4%	220 3.3%	2,094 31.6%	62.1
仕事のため十分に介護できない	17,724 100.0%	373 2.1%	3,828 21.6%	5,279 29.8%	662 3.7%	299 1.7%	7,282 41.1%	85.3
不規則勤務で、介護できる時間が不規則	5,989 100.0%	133 2.2%	968 16.2%	2,345 39.2%	586 9.8%	293 4.9%	1,664 27.8%	132.1
自営業のため介護に十分対応できない	4,493 100.0%	68 1.5%	392 8.7%	1,157 25.7%	193 4.3%	104 2.3%	2,579 57.4%	61.6
育児を行っている	1,715 100.0%	58 3.4%	161 9.4%	468 27.3%	153 8.9%	61 3.6%	813 47.4%	154.4
介護する人が介護に消極的	2,388 100.0%	34 1.4%	620 26.0%	716 30.0%	29 1.2%	194 8.1%	795 33.3%	69.8
家族・介護者の意見が異なる	3,227 100.0%	0 0.0%	609 18.9%	1,042 32.3%	194 6.0%	160 5.0%	1,222 37.9%	63.2
その他	3,177 100.0%	130 4.1%	545 17.1%	354 11.1%	232 7.3%	148 4.7%	1,769 55.7%	227.6

注)「退院時カンファレンスに出席した」と回答した場合に限定する。

退院時カンファレンスの延べ所要時間（分）の平均を同居者の有無別、家族介護者等の状況別に比較すると、全体として、「同居者有」のほうが「同居者無」よりも平均所要時間が長かった。

最も平均延べ所要時間が長いのは、同居者がいる場合で、「介護する人が要支援・要介護」である場合の 195.5 分であった（「その他」を除く）。

図表 106 退院時カンファレンスの平均延べ所要時間；同居者の有無および家族介護者等の状況別【退院した利用者】（利用者調査票）



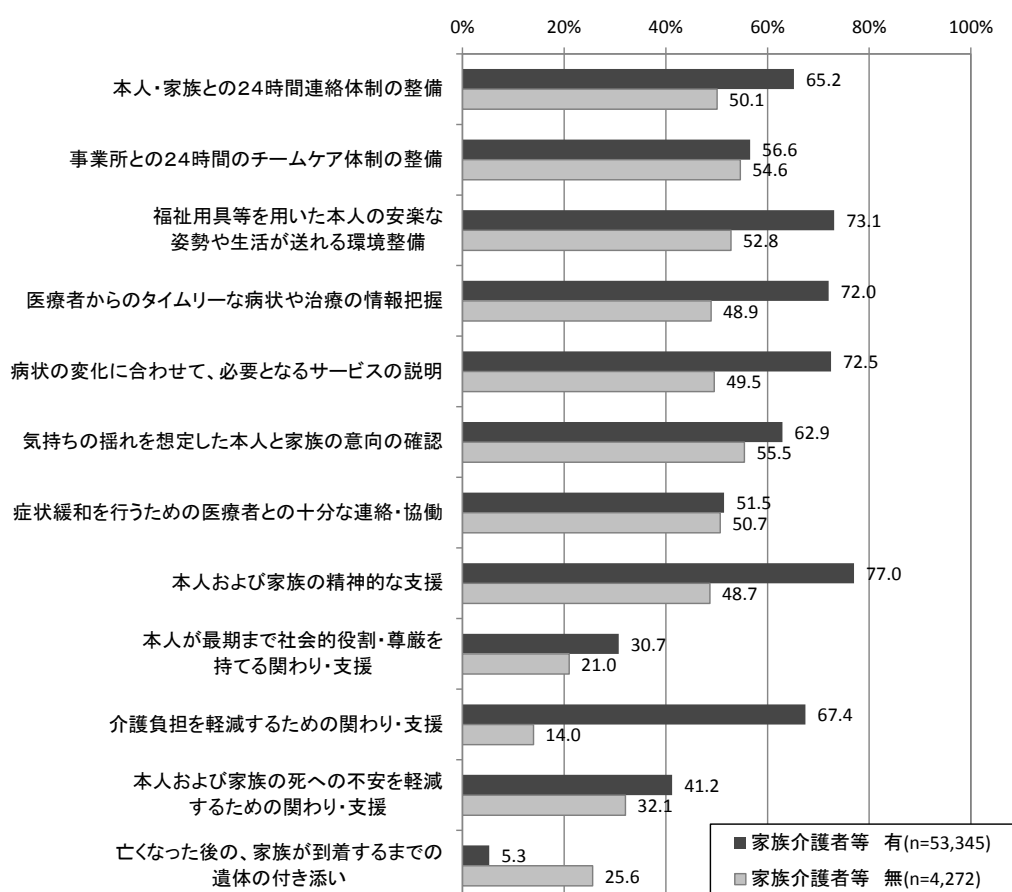
③ 看取りにおける家族支援

看取りに対応するために行った支援内容を家族介護者等の有無別で見ると、1項目を除いて「家族介護者等有り」のほうが実施割合が高かった。

「家族介護者等有り」では、「本人および家族の精神的な支援」が 77.0%と最も多く、次いで「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が 73.1%であった。

「家族介護者等無し」では「気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認」が 55.5%、「事業所との24時間のチームケア体制の整備」が 54.6%であった。

図表 107 看取りに対応するために行った支援内容；家族介護者等の有無別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

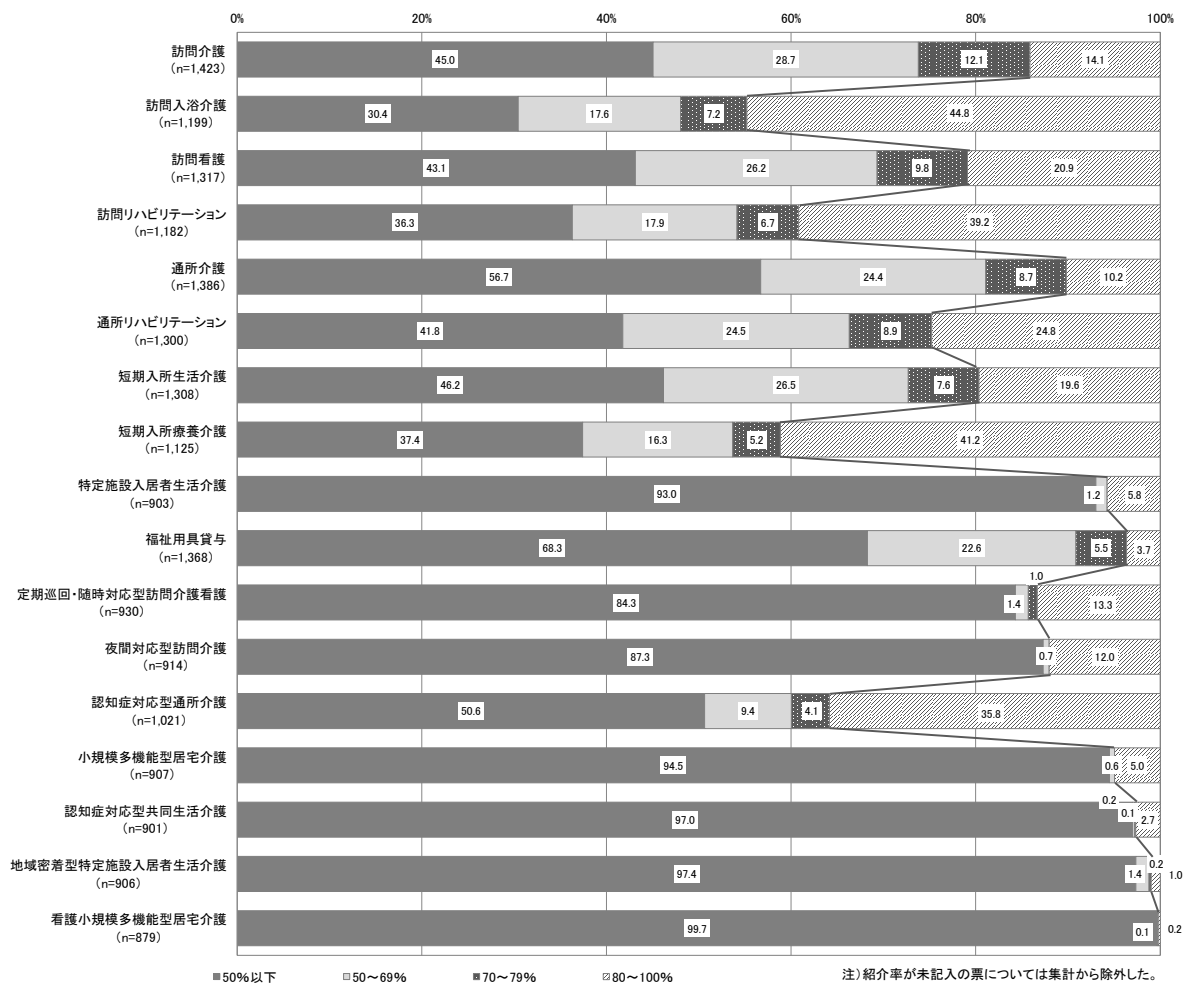


(3) ケアマネジメントの公正中立の確保

1) 紹介率について

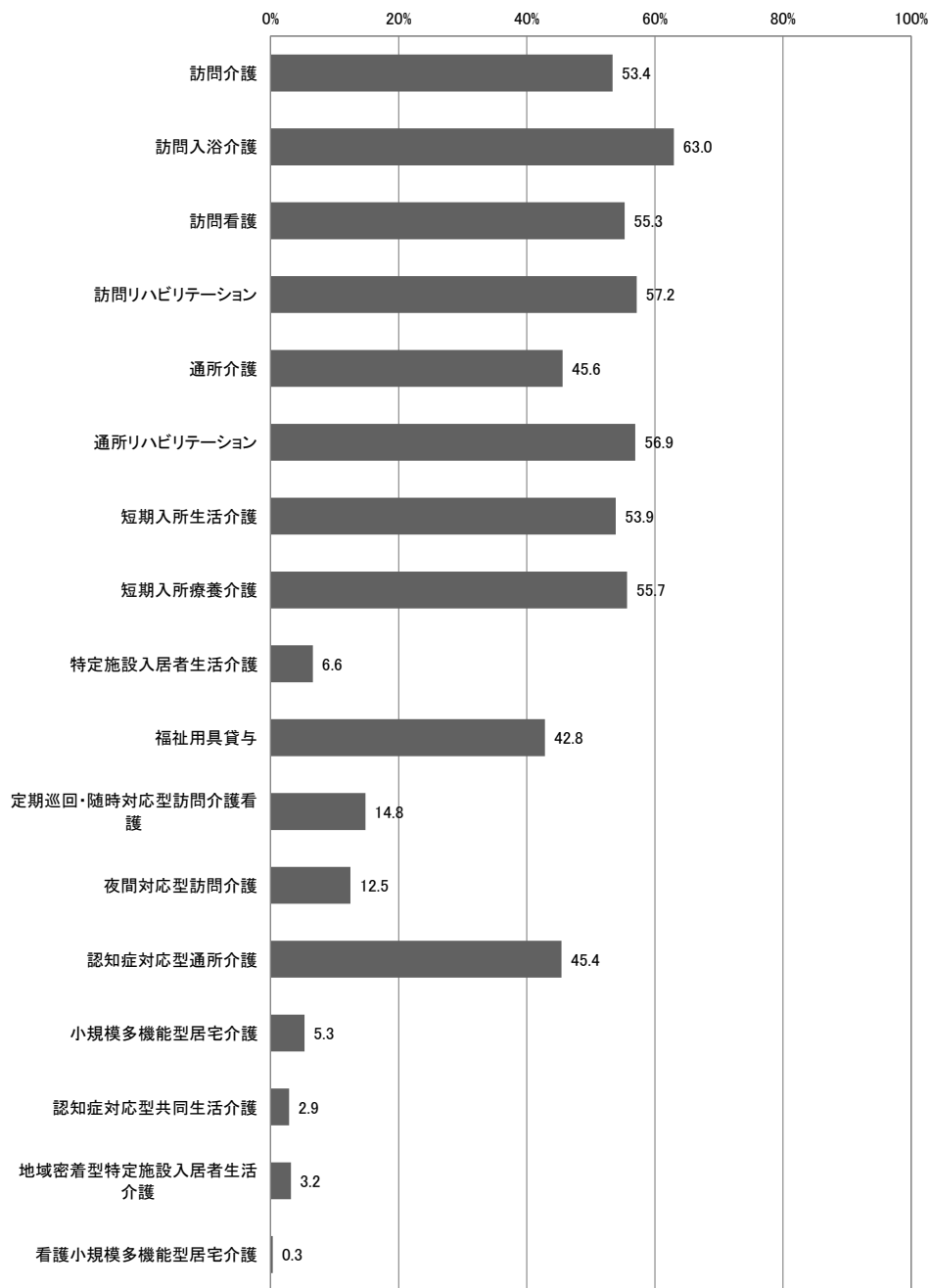
平成 28 年 3 月～8 月末日の期間において、最も紹介件数の多い法人の割合（紹介率）が 80%以上となっている割合は、「訪問入浴介護」が 44.8%で最も高く、次いで「短期入所療養介護」が 41.2%、「訪問リハビリテーション」が 39.2%であった。

図表 108 平成 28 年 3 月～8 月末日の期間における紹介率
；最も紹介件数の多い法人の割合（事業所調査票）



最も紹介件数の多い法人の割合について、平成28年3月～8月末日の期間における紹介率の平均値を見ると、「訪問入浴介護」が63.0%と最も多く、次いで「訪問リハビリテーション」が57.2%、「通所リハビリテーション」が56.9%、「短期入所療養介護」が55.7%であった。

図表 109 平成28年3月～8月末日の期間における紹介率の平均値
；最も紹介件数の多い法人の割合（事業所調査票）

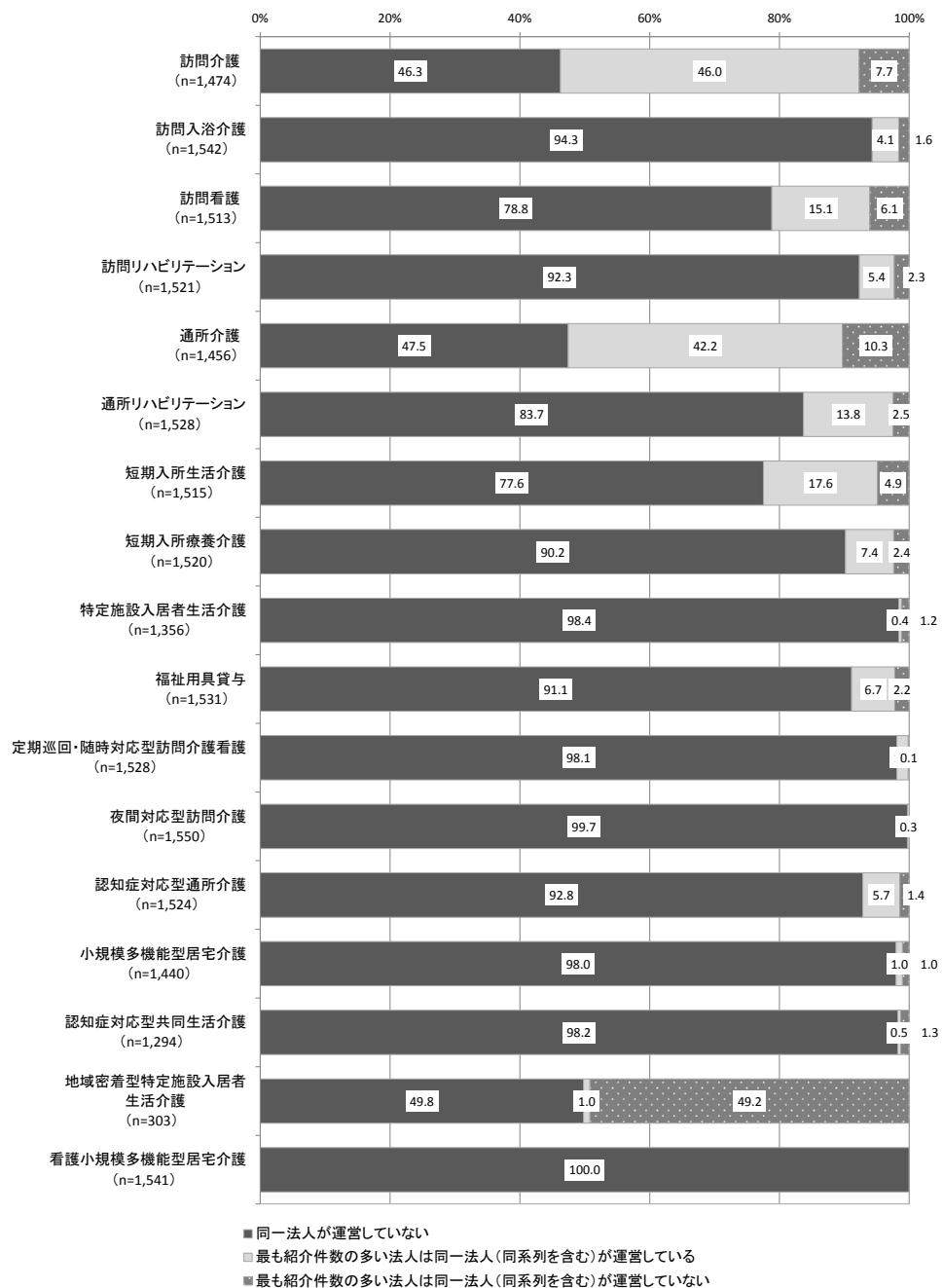


(n=1,572)

注) 紹介率が未記入の票については集計から除外した。

平成 28 年 3 月～8 月末日の紹介率が最も高かった法人との法人関係を見ると、「最も紹介件数の多い法人は同一法人（同系列を含む）が運営している」の割合は、「訪問介護」で 46.0%、「通所介護」が 42.2%、「短期入所生活介護」が 17.6%と多かった。

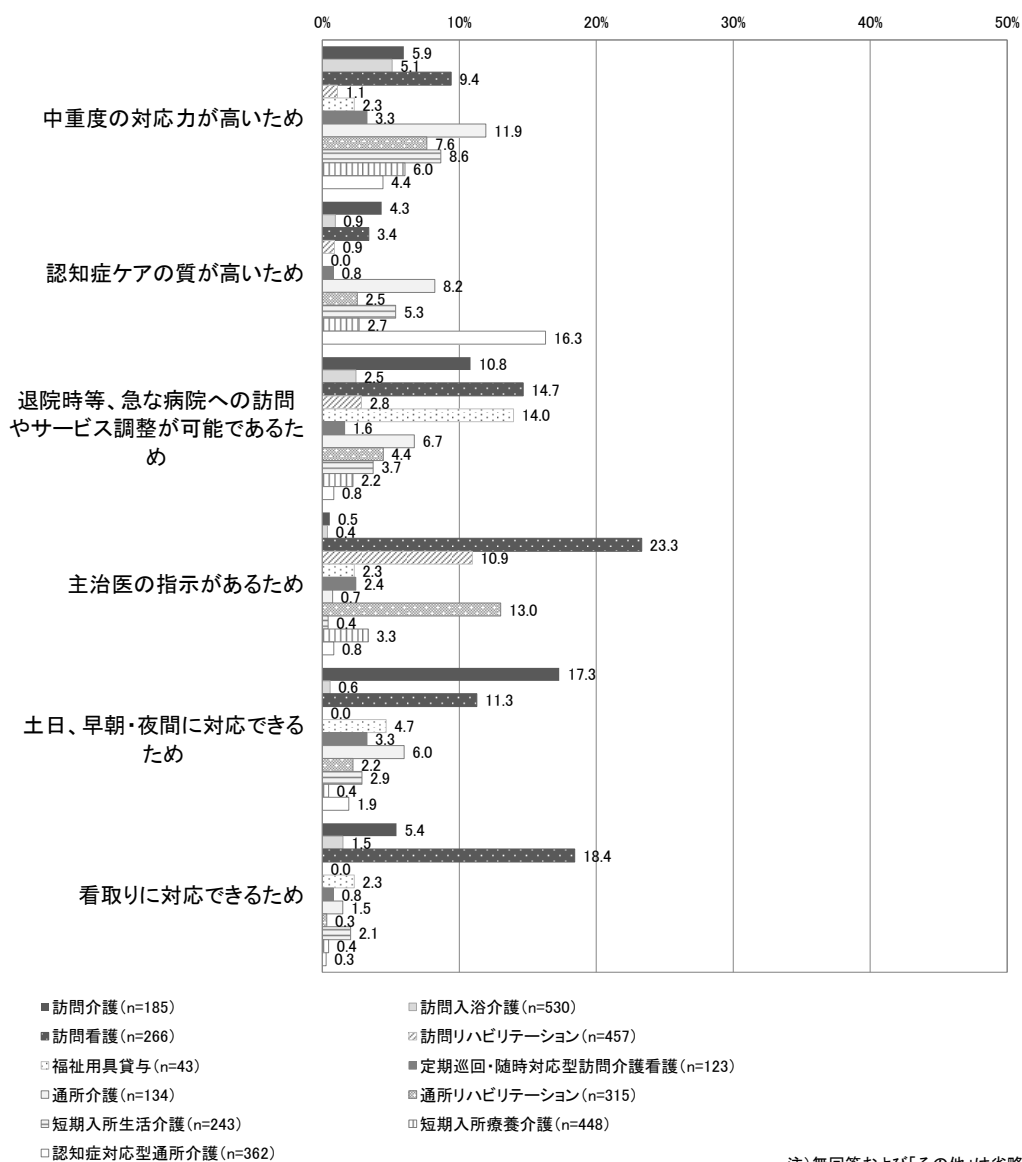
図表 110 平成 28 年 3 月～8 月末日の紹介率が最も高かった法人との法人関係
(事業所調査票)



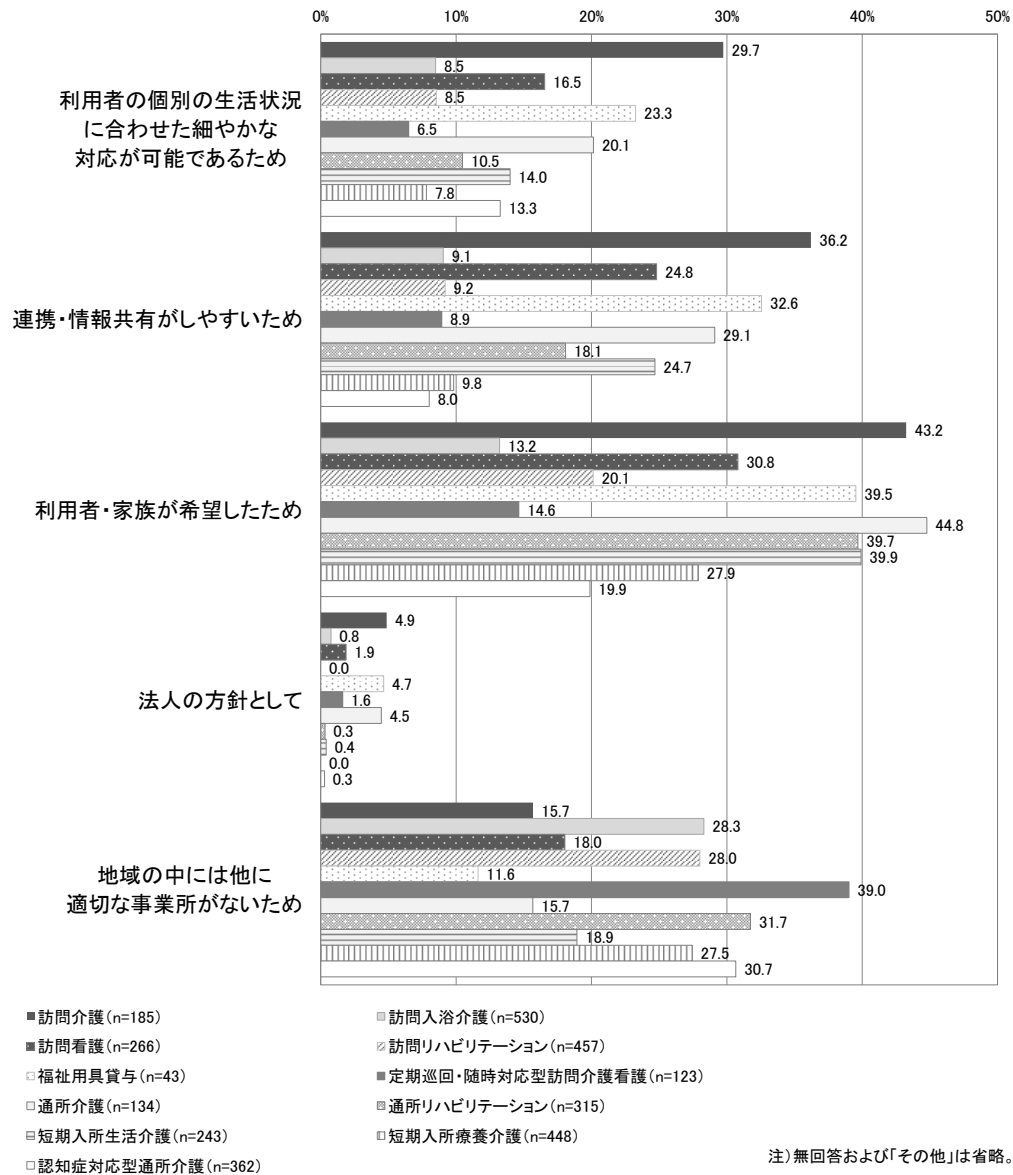
平成28年3月から8月末日の期間における紹介率が80%超に該当するサービスに関して、当該事業所を選定している理由については、「認知症ケアの質が高いため」、「主治医の指示があるため」、「土日、早朝、夜間に対応できるため」および「看取りに対応できるため」など、サービス内容を理由とする場合は、事業所のサービス種別によって回答割合に差が出ている。

一方で、「利用者・家族が希望したため」および「地域の中には適切な事業所がないため」を理由とする場合は、事業所のサービス種別を問わず全体的に回答割合が高くなっている。

図表 111 平成28年3月～8月末日の期間における紹介率
；当該事業所を選定している理由（紹介率80%超に該当するサービスのみ）
（事業所調査票）（複数回答）



図表 111 平成 28 年 3 月～8 月末日の期間における紹介率
 ；当該事業所を選定している理由（紹介率 80%超に該当するサービスのみ）
 （事業所調査票）（複数回答）（続き）



2) ケアプラン作成や事業所選定における利用者本位の取り組みの状況

サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点を見ると、全体を見ると、「利用者の状態像に応じたサービス提供をしてくれる」が最も多く 85.0%、次いで、「何か問題が生じた場合に適切に対応してくれる」が 80.7%であった。

主任介護支援専門員研修修了の有無別に見ると、「修了した」場合と「修了していない」場合で、概ね同様の傾向になっているが、「利用者の状態をモニタリングして、適切にフィードバックしてくれる」は「修了した」場合が 61.2%、「修了していない」場合が 50.6%と差が大きかった。

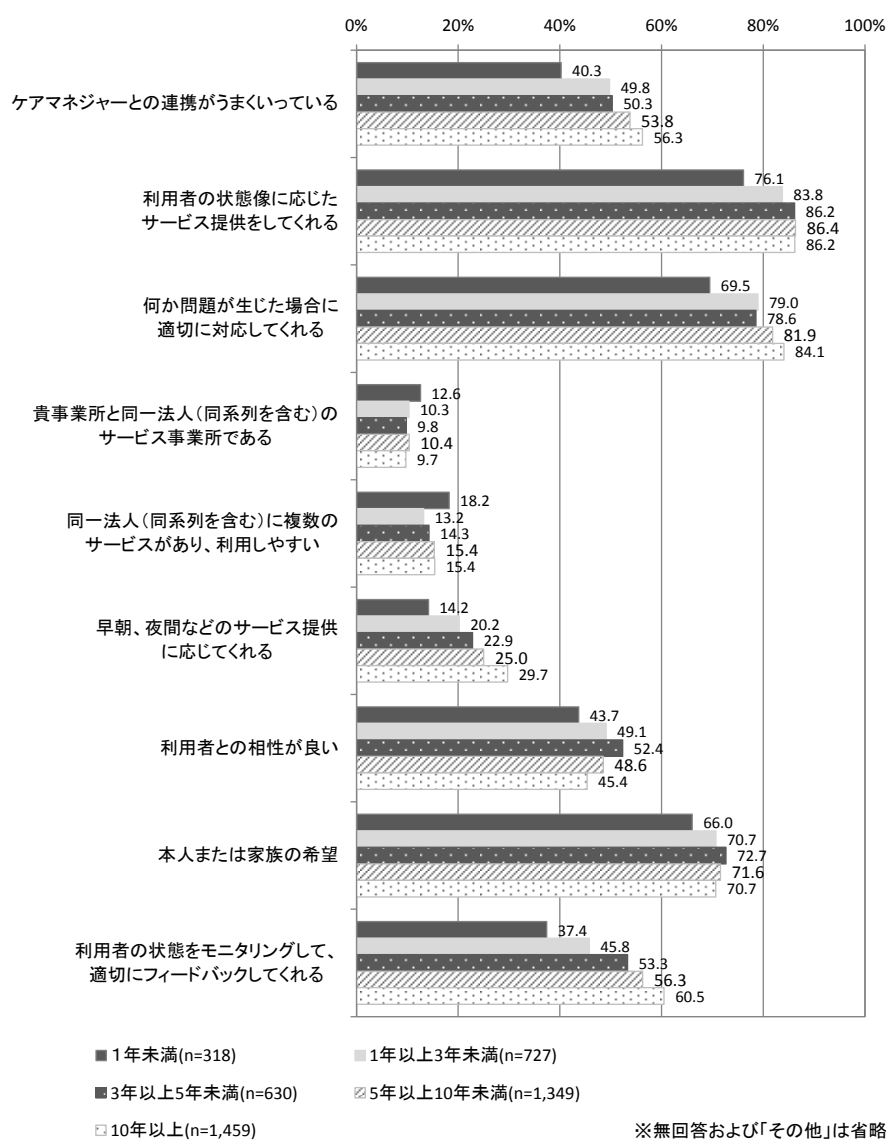
図表 112 サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点
；主任介護支援専門員研修修了の有無別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）

	合計	ケアマネ ジャーとの 連携がうまく いっている	利用者の状 態像に応じ たサービス 提供をして くれる	何か問題が 生じた場合 に適切に対 応してくれ る	貴事業所と 同一法人 (同系列を 含む)のサ ービス事 業所である	同一法人 (同系列を 含む)に複 数のサービ スがあり、 利用しやす い	早朝、夜間 などのサー ビス提供に 応じてくれ る	利用者との 相性が良い	本人または 家族の希望	利用者の状 態をモニタ リングして、 適切に フィードバック してくれる	その他	無回答
全体	4,682 100.0%	2,464 52.6%	3,981 85.0%	3,777 80.7%	478 10.2%	705 15.1%	1,157 24.7%	2,223 47.5%	3,305 70.6%	2,530 54.0%	37 0.8%	48 1.0%
修了した	1,525 100.0%	839 55.0%	1,321 86.6%	1,276 83.7%	120 7.9%	233 15.3%	426 27.9%	703 46.1%	1,095 71.8%	934 61.2%	17 1.1%	12 0.8%
修了していない	3,105 100.0%	1,601 51.6%	2,624 84.5%	2,463 79.3%	354 11.4%	467 15.0%	720 23.2%	1,502 48.4%	2,183 70.3%	1,572 50.6%	19 0.6%	30 1.0%

ケアマネジャーとしての業務経験年数別に、サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点を見ると、特に利用者のためのサービスに関わる項目においてケアマネジャーとしての業務経験年数による差が見られた。

具体的には、「利用者の状態像に応じたサービス提供をしてくれる」は「1年以上3年未満」、「3年以上5年未満」、「5年以上10年未満」および「10年以上」でそれぞれ83.8%、86.2%、86.4%、86.2%であるのに対し、「1年未満」が76.1%であった。同様に、「利用者の状態をモニタリングして、適切にフィードバックしてくれる」は「1年以上3年未満」、「3年以上5年未満」、「5年以上10年未満」および「10年以上」でそれぞれ45.8%、53.3%、56.3%、60.5%であるのに対し、「1年未満」が37.4%であった。

図表 113 サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点
； ケアマネジャーとしての業務経験年数別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）



自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨したことの有無について、全体では、「自法人の系列のサービスの利用の必要性を超えて推奨していない」が最も多く 84.9%であった。また、サービス内容別に、「自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨し、さらに回数や提供時間など本来利用者の必要とするサービス量を超えたサービスは位置づけた」は、通所介護における宿泊サービスや看護小規模多機能型居宅介護で多いものの、いずれも 10%を下回っている。

図表 114 自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨したことの有無
(ケアマネジャー調査票)

	合計	自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨し、さらに回数や提供時間など本来利用者の必要とするサービス量を超えたサービスを位置づけた。	自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨したが、回数や提供時間など本来利用者の必要とするサービス量を超えたサービスは位置づけていない。	自法人の系列のサービスの利用の必要性を超えて推奨していない	無回答
全体	4,682 100.0%	152 3.2%	362 7.7%	3,975 84.9%	193 4.1%
地域包括支援センター	940 100.0%	21 2.2%	78 8.3%	806 85.7%	35 3.7%
在宅介護支援センター	588 100.0%	13 2.2%	50 8.5%	499 84.9%	26 4.4%
介護老人福祉施設(地域密着型を含む)	1,012 100.0%	26 2.6%	74 7.3%	884 87.4%	28 2.8%
介護老人保健施設	715 100.0%	25 3.5%	58 8.1%	607 84.9%	25 3.5%
療養病床を有する病院・診療所	338 100.0%	13 3.8%	20 5.9%	288 85.2%	17 5.0%
病院・診療所(上記以外)	725 100.0%	26 3.6%	63 8.7%	611 84.3%	25 3.4%
認知症対応型共同生活介護(グループホーム)(介護予防含む)	925 100.0%	37 4.0%	73 7.9%	779 84.2%	36 3.9%
有料老人ホーム・ケアハウス等(特定施設(介護予防含む)含む)	722 100.0%	32 4.4%	67 9.3%	600 83.1%	23 3.2%
訪問介護(介護予防含む)	2,919 100.0%	107 3.7%	241 8.3%	2,451 84.0%	120 4.1%
訪問入浴介護(介護予防含む)	454 100.0%	14 3.1%	30 6.6%	390 85.9%	20 4.4%
訪問看護(介護予防含む)	1,373 100.0%	49 3.6%	95 6.9%	1,175 85.6%	54 3.9%
訪問リハビリテーション(介護予防含む)	559 100.0%	17 3.0%	49 8.8%	471 84.3%	22 3.9%
通所介護(介護予防含む)	2,690 100.0%	96 3.6%	212 7.9%	2,287 85.0%	95 3.5%
通所リハビリテーション(介護予防含む)	1,008 100.0%	36 3.6%	87 8.6%	847 84.0%	38 3.8%
短期入所生活介護(介護予防含む)	1,322 100.0%	33 2.5%	107 8.1%	1,144 86.5%	38 2.9%
短期入所療養介護(介護予防含む)	668 100.0%	24 3.6%	53 7.9%	568 85.0%	23 3.4%
福祉用具貸与(介護予防含む)	562 100.0%	29 5.2%	44 7.8%	464 82.6%	25 4.4%
福祉用具販売(介護予防含む)	524 100.0%	28 5.3%	44 8.4%	429 81.9%	23 4.4%
夜間対応型訪問介護	38 100.0%	0 0.0%	3 7.9%	35 92.1%	0 0.0%
定期巡回・随時対応型訪問介護	249 100.0%	12 4.8%	19 7.6%	207 83.1%	11 4.4%
小規模多機能型居宅介護(介護予防含む)	479 100.0%	16 3.3%	44 9.2%	399 83.3%	20 4.2%
看護小規模多機能型居宅介護	62 100.0%	4 6.5%	5 8.1%	51 82.3%	2 3.2%
認知症対応型通所介護(介護予防含む)	532 100.0%	14 2.6%	43 8.1%	455 85.5%	20 3.8%
住宅改修を行っている事業所	157 100.0%	7 4.5%	13 8.3%	131 83.4%	6 3.8%
調剤薬局	108 100.0%	4 3.7%	5 4.6%	93 86.1%	6 5.6%
はり、きゅう、あん摩、マッサージ、指圧、接骨院	56 100.0%	1 1.8%	8 14.3%	44 78.6%	3 5.4%
通所介護における宿泊サービス	54 100.0%	5 9.3%	3 5.6%	44 81.5%	2 3.7%
サービス付高齢者住宅	520 100.0%	22 4.2%	51 9.8%	431 82.9%	16 3.1%
その他	228 100.0%	7 3.1%	20 8.8%	192 84.2%	9 3.9%

3) 利用者による評価

入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者について、利用者本人票より、ケアプランの作成やサービス提供事業所の選定におけるケアマネジャーの関わりに関する設問に対する集計結果を抜粋して以下に示す（ケアマネジャーが代理記入した調査票を除いて集計を行ったもの）。

個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの強み、弱みなどについての説明を受けたかについて、「十分な説明を受けた」が最も多く 81.6%であった。次いで、「説明を受けたが十分とはいえない」が 9.1%であった。

図表 115 個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの強み、弱みなどについての説明を受けましたか【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】

（利用者本人調査票）

全体	十分な説明を受けた	説明を受けたが十分とはいえない	説明を受けていない	わからない・覚えていない	無回答
3,111 100.0%	2,538 81.6%	282 9.1%	29 0.9%	206 6.6%	56 1.8%

利用するサービスについて、複数の選択肢が示されたかについて、「複数の選択肢が示され、自分で選択することができた」が最も多く 79.9%であった。次いで、「選択肢は提示されたが、ケアマネジャーによりほぼ決定していた」が 8.4%であった。

図表 116 利用するサービスについて、複数の選択肢が示されましたか【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（利用者本人調査票）

全体	複数の選択肢が示され、自分で選択することができた	選択肢は提示されたが、ケアマネジャーによりほぼ決定していた	選択肢は示されなかった	変更の経験がない・覚えていない	無回答
3,111 100.0%	2,485 79.9%	262 8.4%	55 1.8%	224 7.2%	85 2.7%

ケアプランの内容についての、十分な説明の有無について、「納得するまで説明を受けることができた」が最も多く、85.1%であった。次いで、「説明はあったが、十分に理解して納得できなかった」が 7.4%であった。

図表 117 ケアプランの内容について、十分な説明がありましたか【入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者】（利用者本人調査票）

全体	納得するまで説明を受けることができた	説明はあったが、十分に理解して納得できなかった	十分な説明はなかった	変更の経験がない・覚えていない	無回答
3,111 100.0%	2,647 85.1%	230 7.4%	19 0.6%	146 4.7%	69 2.2%

(4) 事業所の管理・運営について

1) 管理者の役割と管理の状況

新規利用者への対応として、担当の割り振りを見ると、「管理者自身が実施している」割合の平均は 50.5%と最も多く、次いで、「管理者の指示のもと、管理者以外が実施している」割合の平均は 11.4%であった。

また、新規利用者のケアプラン原案の内容確認を見ると、「管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している」割合の平均は 31.4%と最も多く、次いで、「管理者自身が実施している」割合の平均が 22.0%であった。

新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗確認を見ると、「管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している」割合の平均は 30.2%と最も多く、次いで、「管理者自身が実施している」割合の平均が 22.4%であった。

図表 118 新規利用者への対応：新規利用者に対する割合（事業所調査票）

	全体	全体	0%	～10% 以下	～20% 以下	～30% 以下	～40% 以下	～50% 以下	～60% 以下	～70% 以下	～80% 以下	～90% 以下	～100% 以下	不詳	無回答	平均	標準偏差
新規利用者への担当の割り振り	管理者自身が実施している	1,264	324	28	26	22	22	45	26	34	54	43	323	120	197	50.5	43.7
		100.0%	25.6%	2.2%	2.1%	1.7%	1.7%	3.6%	2.1%	2.7%	4.3%	3.4%	25.6%	9.5%	15.6%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	911	10	20	22	17	27	14	14	19	12	57	28	113	11.4	27.3
		100.0%	72.1%	0.8%	1.6%	1.7%	1.3%	2.1%	1.1%	1.1%	1.5%	0.9%	4.5%	2.2%	8.9%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	1,033	9	13	7	9	12	7	4	12	5	33	16	104	5.8	20.6
新規利用者のケアプラン原案の内容確認	管理者自身が実施している	1,264	705	18	41	25	25	42	26	24	28	10	134	46	140	22.0	36.0
		100.0%	55.8%	1.4%	3.2%	2.0%	2.0%	3.3%	2.1%	1.9%	2.2%	0.8%	10.6%	3.6%	11.1%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	931	10	10	16	21	26	15	7	7	12	59	28	122	10.2	26.4
		100.0%	73.7%	0.8%	0.8%	1.3%	1.7%	2.1%	1.2%	0.6%	0.6%	0.9%	4.7%	2.2%	9.7%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	586	14	10	17	23	35	22	26	42	37	191	85	176	31.4	41.5
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗確認	管理者自身が実施している	1,264	708	17	28	26	19	48	24	23	24	11	141	49	146	22.4	36.6
		100.0%	56.0%	1.3%	2.2%	2.1%	1.5%	3.8%	1.9%	1.8%	1.9%	0.9%	11.2%	3.9%	11.6%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	942	12	13	9	20	23	15	5	13	15	53	31	113	9.9	26.1
		100.0%	74.5%	0.9%	1.0%	0.7%	1.6%	1.8%	1.2%	0.4%	1.0%	1.2%	4.2%	2.5%	8.9%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	593	14	10	20	18	32	24	21	41	29	187	84	191	30.2	41.2
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗確認	管理者自身が実施している	1,264	1,107	1	4	3	6	3	3	0	1	2	23	9	102	2.8	15.2
		100.0%	87.6%	0.1%	0.3%	0.2%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%	0.2%	1.8%	0.7%	8.1%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	942	12	13	9	20	23	15	5	13	15	53	31	113	9.9	26.1
		100.0%	74.5%	0.9%	1.0%	0.7%	1.6%	1.8%	1.2%	0.4%	1.0%	1.2%	4.2%	2.5%	8.9%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	593	14	10	20	18	32	24	21	41	29	187	84	191	30.2	41.2
		100.0%	46.9%	1.1%	0.8%	1.6%	1.4%	2.5%	1.9%	1.7%	3.2%	2.3%	14.8%	6.6%	15.1%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	593	14	10	20	18	32	24	21	41	29	187	84	191	30.2	41.2
		100.0%	46.9%	1.1%	0.8%	1.6%	1.4%	2.5%	1.9%	1.7%	3.2%	2.3%	14.8%	6.6%	15.1%	—	—
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	593	14	10	20	18	32	24	21	41	29	187	84	191	30.2	41.2
		100.0%	46.9%	1.1%	0.8%	1.6%	1.4%	2.5%	1.9%	1.7%	3.2%	2.3%	14.8%	6.6%	15.1%	—	—

注) ケアマネジャー数が1名の事業所および「新規利用者が0人」と回答した場合を除く。

① 特定事業所加算の状況による比較

特定事業所加算の算定状況別に、事業所内ミーティングの開催頻度を見ると、「特定事業所加算（Ⅰ）」、「特定事業所加算（Ⅱ）」および「特定事業所加算（Ⅲ）」では、いずれも「週1回」が最も多く、それぞれ64.3%、86.9%、88.8%であった。

一方、「算定していない」では、「月に1回」が35.4%と最も多かった。

図表 119 事業所内ミーティングの開催頻度；特定事業所加算の算定状況別
(事業所調査票)

	合計	週1回	2週に1回	月に1回	その他	行っていない	無回答
全体	1,287 100.0%	569 44.2%	57 4.4%	294 22.8%	245 19.0%	96 7.5%	26 2.0%
特定事業所加算 (Ⅰ)	42 100.0%	27 64.3%	1 2.4%	6 14.3%	6 14.3%	2 4.8%	0 0.0%
特定事業所加算 (Ⅱ)	291 100.0%	253 86.9%	6 2.1%	8 2.7%	19 6.5%	0 0.0%	5 1.7%
特定事業所加算 (Ⅲ)	178 100.0%	158 88.8%	2 1.1%	7 3.9%	9 5.1%	1 0.6%	1 0.6%
算定していない	727 100.0%	118 16.2%	45 6.2%	257 35.4%	201 27.6%	88 12.1%	18 2.5%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

さらに、特定事業所加算を算定していない事業所について、ケアマネジャー数別に事業所内ミーティングの開催頻度を見ると、ケアマネジャー数が「4人以上」、「3人」および「2人」では「月に1回」が最も多く、それぞれ35.8%、44.9%、27.8%であった。ただし、「2人」では「行っていない」という回答が24.2%であり、「4人以上」(2.9%)、「3人」(6.3%)と比べて多かった。

図表 120 事業所内ミーティングの開催頻度；ケアマネジャー数別
【特定事業所加算を算定していない】(事業所調査票)

	全体	週1回	2週に1回	月に1回	その他	行っていない	無回答
全体	727 100.0%	118 16.2%	45 6.2%	257 35.4%	201 27.6%	88 12.1%	18 2.5%
4人以上	240 100.0%	62 25.8%	25 10.4%	86 35.8%	57 23.8%	7 2.9%	3 1.3%
3人	207 100.0%	30 14.5%	12 5.8%	93 44.9%	55 26.6%	13 6.3%	4 1.9%
2人	277 100.0%	26 9.4%	8 2.9%	77 27.8%	89 32.1%	67 24.2%	10 3.6%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

特定事業加算の算定状況別に、ケアマネジメント業務に関する相談として、事業所内事例検討会の定期的な開催の状況を見ると、「特定事業所加算（Ⅰ）」、「特定事業所加算（Ⅱ）」および「特定事業所加算（Ⅲ）」では、いずれも、「定期開催している」がそれぞれ 76.2%、88.3%、75.8%であった。一方、「算定していない」では、「定期開催していない」が 60.1%であった。

図表 121 ケアマネジメント業務に関する相談として、事業所内事例検討会を定期的に行っているか；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）

	合計	定期開催している	定期開催していない	無回答
全体	1,287 100.0%	707 54.9%	537 41.7%	43 3.3%
特定事業所加算（Ⅰ）	42 100.0%	32 76.2%	10 23.8%	0 0.0%
特定事業所加算（Ⅱ）	291 100.0%	257 88.3%	29 10.0%	5 1.7%
特定事業所加算（Ⅲ）	178 100.0%	135 75.8%	40 22.5%	3 1.7%
算定していない	727 100.0%	260 35.8%	437 60.1%	30 4.1%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

さらに、特定事業所加算を算定していない事業所について、ケアマネジャー数別に見ると、ケアマネジャー数が「4人以上」では「定期的に行っている」が 52.1%と過半数となっているが、「3人」および「2人」では「定期的に行っていない」がそれぞれ 61.8%、72.2%と過半数であった。特に、ケアマネジャー数が「2人」では「定期的に行っている」割合は 22.7%であった。

図表 122 ケアマネジメント業務に関する相談として、事業所内事例検討会を定期的に行っているか；ケアマネジャー数別【特定事業所加算を算定していない】（事業所調査票）

	全体	定期開催している	定期開催していない	無回答
全体	727 100.0%	260 35.8%	437 60.1%	30 4.1%
4人以上	240 100.0%	125 52.1%	108 45.0%	7 2.9%
3人	207 100.0%	71 34.3%	128 61.8%	8 3.9%
2人	277 100.0%	63 22.7%	200 72.2%	14 5.1%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

特定事業所加算の算定状況別に、ケアマネジメント業務に関する相談として、相談の時間の設定状況を見ると、いずれの算定状況においても、「随時相談を受けている」が最も多かった。このうち、「特定事業所加算（Ⅰ）」、「特定事業所加算（Ⅱ）」および「特定事業所加算（Ⅲ）」では、「定期的に設けている」が、それぞれ 11.9%、27.8%、27.0%であったが、「算定していない」では、8.7%にとどまっている。

図表 123 ケアマネジメント業務に関する相談として相談の時間を設けているか
；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）

	合計	定期的に設けている	随時相談を受けている	設けていない	無回答
全体	1,287 100.0%	202 15.7%	1,001 77.8%	121 9.4%	44 3.4%
特定事業所加算（Ⅰ）	42 100.0%	5 11.9%	34 81.0%	6 14.3%	1 2.4%
特定事業所加算（Ⅱ）	291 100.0%	81 27.8%	240 82.5%	4 1.4%	3 1.0%
特定事業所加算（Ⅲ）	178 100.0%	48 27.0%	140 78.7%	3 1.7%	3 1.7%
算定していない	727 100.0%	63 8.7%	549 75.5%	104 14.3%	33 4.5%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

さらに、特定事業所加算を算定していない事業所について、ケアマネジャー数別に見ると、「定期的に設けている」および「随時相談を受けている」という回答の割合は、ケアマネジャー数が多いほど高かった。

図表 124 ケアマネジメント業務に関する相談として相談の時間を設けているか
；ケアマネジャー数別【特定事業所加算を算定していない】（事業所調査票）

（複数回答）

	全体	定期的に設けている	随時相談を受けている	設けていない	無回答
全体	727 100.0%	63 8.7%	549 75.5%	104 14.3%	33 4.5%
4人以上	240 100.0%	36 15.0%	205 85.4%	12 5.0%	1 0.4%
3人	207 100.0%	13 6.3%	161 77.8%	25 12.1%	10 4.8%
2人	277 100.0%	14 5.1%	181 65.3%	66 23.8%	22 7.9%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

特定事業所加算の算定状況別に、ケアマネジメント業務に関する相談として、同行訪問による支援（OJT）の実施状況を見ると、「行っている」と回答した割合は、「特定事業所加算（Ⅰ）」では66.7%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では78.0%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では68.0%であった。

図表 125 ケアマネジメント業務に関する相談として同行訪問による支援を行っているか；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）

	合計	行っている	行っていない	無回答
全体	1,287 100.0%	781 60.7%	453 35.2%	53 4.1%
特定事業所加算（Ⅰ）	42 100.0%	28 66.7%	14 33.3%	0 0.0%
特定事業所加算（Ⅱ）	291 100.0%	227 78.0%	57 19.6%	7 2.4%
特定事業所加算（Ⅲ）	178 100.0%	121 68.0%	53 29.8%	4 2.2%
算定していない	727 100.0%	381 52.4%	308 42.4%	38 5.2%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

さらに、特定事業所加算を算定していない事業所について、ケアマネジャー数別に、ケアマネジメント業務に関する相談として、同行訪問による支援（OJT）の実施状況を見ると、ケアマネジャー数が「4人以上」および「3人」では、「行っている」がそれぞれ67.5%、58.0%と過半数であるのに対し、「2人」では35.0%であった。

図表 126 ケアマネジメント業務に関する相談として、同行訪問による支援を行っているか；ケアマネジャー数別【特定事業所加算を算定していない】（事業所調査票）

	全体	行っている	行っていない	無回答
全体	727 100.0%	381 52.4%	308 42.4%	38 5.2%
4人以上	240 100.0%	162 67.5%	73 30.4%	5 2.1%
3人	207 100.0%	120 58.0%	80 38.6%	7 3.4%
2人	277 100.0%	97 35.0%	154 55.6%	26 9.4%

注)ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

【特定事業所加算を算定していない場合のケアマネジャー実人数別比較】

ケアマネジャー数別に、ケアマネジャーの育成・資質向上への取り組みを見ると、「自主研究および研究会・学会等への参加など、自己啓発活動を事業所として援助している」は、ケアマネジャー数が「4人以上」および「3人」ではそれぞれ57.5%、43.0%であるのに対し、「2人」では32.5%であった。同様に、「ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っている」は「4人以上」および「3人」ではそれぞれ31.3%、23.7%であるのに対し、「2人」では16.6%であった。

図表 127 ケアマネジャーの育成・資質向上への取り組み；ケアマネジャー数別
【特定事業所加算を算定していない（1人ケアマネ事業所を除く）】
（事業所調査票）（複数回答）

	全体	事業所内でキャリアパスを設定し、明示している	育成計画を作成、管理している	ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っている	主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っている	日常のOJTを実施している	他の居宅介護支援事業所からのケアマネジャーの研修生を受け入れ、育成している	自主研究および研究会・学会等への参加など、自己啓発活動を事業所として援助している	通信教育を援助している	他の資格取得のための援助をしている	他事業所へケアマネジャーを派遣している	その他	ケアマネジャーの育成は十分取り組めていない	無回答
全体	727 100.0%	60 8.3%	85 11.7%	170 23.4%	108 14.9%	176 24.2%	5 0.7%	318 43.7%	9 1.2%	42 5.8%	4 0.6%	22 3.0%	96 13.2%	106 14.6%
4人以上	240 100.0%	23 9.6%	36 15.0%	75 31.3%	55 22.9%	78 32.5%	2 0.8%	138 57.5%	4 1.7%	18 7.5%	2 0.8%	6 2.5%	19 7.9%	9 3.8%
3人	207 100.0%	19 9.2%	25 12.1%	49 23.7%	23 11.1%	45 21.7%	0 0.0%	89 43.0%	2 1.0%	11 5.3%	0 0.0%	5 2.4%	39 18.8%	14 6.8%
2人	277 100.0%	17 6.1%	24 8.7%	46 16.6%	30 10.8%	51 18.4%	3 1.1%	90 32.5%	3 1.1%	13 4.7%	2 0.7%	9 3.2%	38 13.7%	83 30.0%

ケアマネジャー数別に、事業所内で実施している研修の内容を見ると、ケアマネジャー数が「4人以上」では「事業所内事例検討会を開催している」が49.6%と最も多く、「3人」および「2人」では「事業所において資質向上のための事例検討会以外の研修会を開催している」が最も多く、それぞれ40.6%、26.7%であった。

ケアマネジャー数が「2人」では、実施している研修の内容の割合は、いずれも「4人以上」および「3人」と比較して、少なくなっている。

図表 128 事業所内で実施している研修の内容；ケアマネジャー数別
【特定事業所加算を算定していない（1人ケアマネ事業所を除く）】
（事業所調査票）（複数回答）

	全体	事業所内事例検討会を開催している	他居宅介護支援事業所と共同で行う事例検討会の開催	多職種による事例検討会の開催	事業所において資質向上のための事例検討会以外の研修会を開催している	その他	実施していない	無回答
全体	727 100.0%	232 31.9%	124 17.1%	119 16.4%	256 35.2%	45 6.2%	106 14.6%	106 14.6%
4人以上	240 100.0%	119 49.6%	49 20.4%	45 18.8%	97 40.4%	18 7.5%	22 9.2%	12 5.0%
3人	207 100.0%	61 29.5%	33 15.9%	35 16.9%	84 40.6%	14 6.8%	40 19.3%	14 6.8%
2人	277 100.0%	52 18.8%	41 14.8%	39 14.1%	74 26.7%	13 4.7%	43 15.5%	80 28.9%

② 管理者が主任ケアマネジャーであるか否かによる比較

ケアマネジャー数別に、管理者がケアマネジャーか否かを見ると、ケアマネジャー数が多くなるに伴い、「管理者が主任ケアマネジャーである」とする割合が高くなっており、「1人」では21.1%、「2人」では27.8%、「3人」では44.8%、「4人」では55.8%、「5人以上」では66.7%であった。

図表 129 管理者がケアマネジャーか否か；ケアマネジャー数別（事業所調査票）

	合計	管理者が主任ケアマネジャーである	管理者が主任ケアマネジャーでない	無回答
全体	1,572 100.0%	706 44.9%	804 51.1%	62 3.9%
0人	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
1人	285 100.0%	60 21.1%	210 73.7%	15 5.3%
2人	299 100.0%	83 27.8%	199 66.6%	17 5.7%
3人	290 100.0%	130 44.8%	154 53.1%	6 2.1%
4人	267 100.0%	149 55.8%	112 41.9%	6 2.2%
5人以上	426 100.0%	284 66.7%	129 30.3%	13 3.1%

管理者が主任ケアマネジャーか否か別に、事業所内ミーティングの開催頻度を見ると、「管理者が主任ケアマネジャーである」場合は、「週1回」が最も多く62.1%、「その他」が15.2%、「月に1回」が13.5%であった。「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合、「月に1回」が最も多く32.3%、次いで、「週1回」が25.4%であった。

図表 130 事業所内ミーティングの開催頻度；管理者が主任ケアマネジャーか否か別（事業所調査票）

	合計	週1回	2週に1回	月に1回	その他	行っていない	無回答
全体	1,287 100.0%	569 44.2%	57 4.4%	294 22.8%	245 19.0%	96 7.5%	26 2.0%
管理者が主任ケアマネジャーである	646 100.0%	401 62.1%	29 4.5%	87 13.5%	98 15.2%	19 2.9%	12 1.9%
管理者が主任ケアマネジャーでない	594 100.0%	151 25.4%	27 4.5%	192 32.3%	140 23.6%	74 12.5%	10 1.7%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

ケアマネジメント業務に関する相談として、事業所内事例検討の定期的な開催状況を見ると、「管理者が主任ケアマネジャーである」場合、定期的を開催「している」は65.6%、「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合は42.4%で、「していない」が53.7%であった。

図表 131 ケアマネジメント業務に関する相談として事業所内事例検討を定期的
開催しているか；管理者が主任ケアマネジャーか否か別（事業所調査票）

	合計	している	していない	無回答
全体	1,287 100.0%	707 54.9%	537 41.7%	43 3.3%
管理者が主任ケア マネジャーである	646 100.0%	424 65.6%	206 31.9%	16 2.5%
管理者が主任ケア マネジャーでない	594 100.0%	252 42.4%	319 53.7%	23 3.9%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

ケアマネジメント業務に関する相談の時間を設けているかについて見ると「定期的に設けている」と回答する割合は「管理者が主任ケアマネジャーである」場合は18.9%、「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合は11.6%であった。

図表 132 ケアマネジメント業務に関する相談として、相談の時間を設けているか
；管理者が主任ケアマネジャーか否か別（事業所調査票）（複数回答）

	合計	定期的に設 けている	随時相談を 受けている	設けていない	無回答
全体	1,287 100.0%	202 15.7%	1,001 77.8%	121 9.4%	44 3.4%
管理者が主任 ケアマネジャー である	646 100.0%	122 18.9%	523 81.0%	33 5.1%	22 3.4%
管理者が主任 ケアマネジャー でない	594 100.0%	69 11.6%	446 75.1%	82 13.8%	20 3.4%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

事業所のケアマネジャーに対し、同行訪問による支援(OJT)を行っているかについて、管理者が主任ケアマネジャーか否か別に見ると、「している」と回答した割合は、「管理者が主任ケアマネジャーである」場合は 66.3%、「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合は 54.0%であった。

図表 133 ケアマネジメント業務に関する相談として、同行訪問による支援を行っているか；管理者が主任ケアマネジャーか否か別（事業所調査票）

	合計	している	していない	無回答
全体	1,287 100.0%	781 60.7%	453 35.2%	53 4.1%
管理者が主任ケアマネジャーである	646 100.0%	428 66.3%	195 30.2%	23 3.6%
管理者が主任ケアマネジャーでない	594 100.0%	321 54.0%	246 41.4%	27 4.5%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

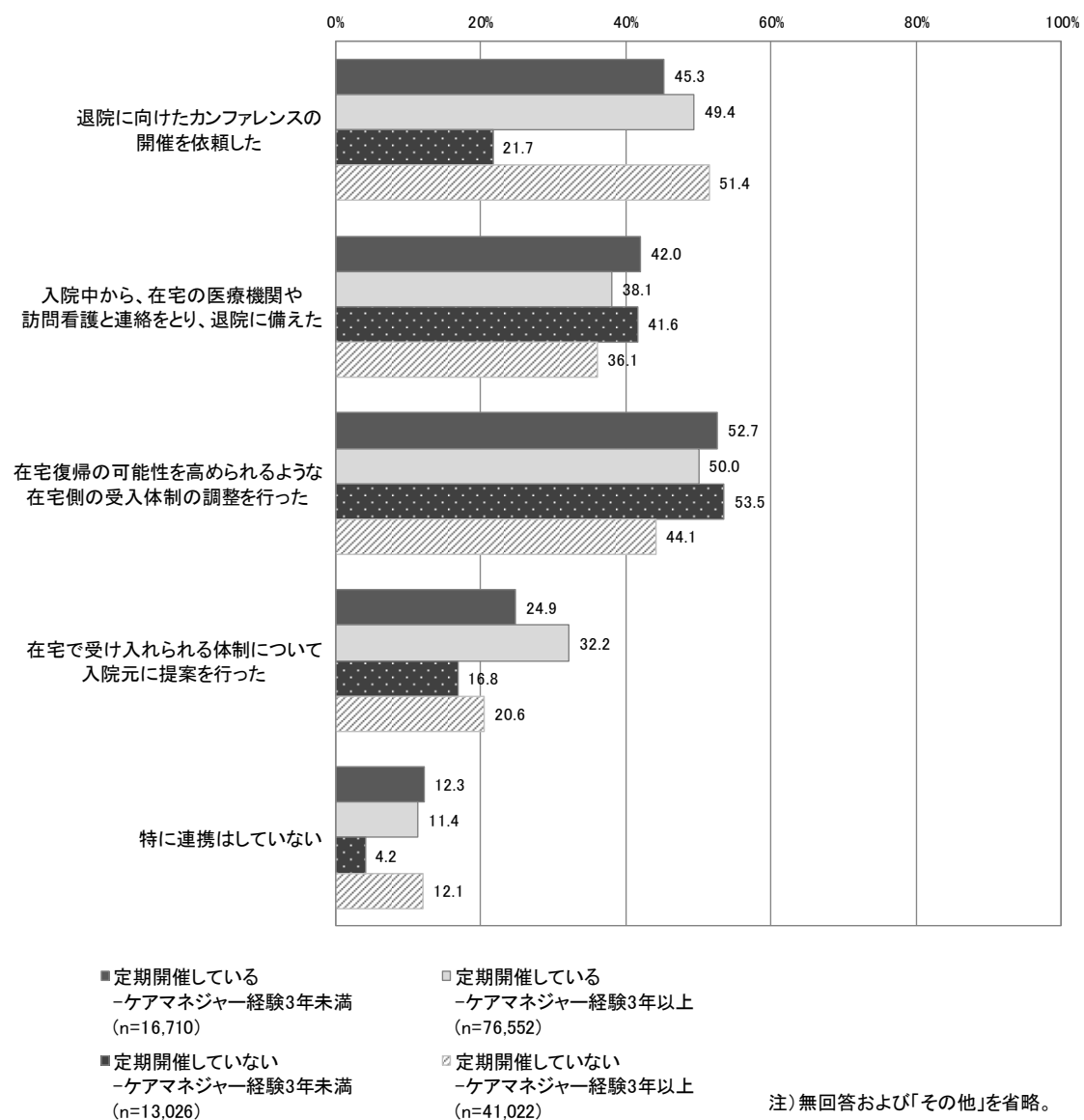
2) 事業所の運営管理や資質向上の取り組みによる医療機関との連携状況の比較

① 入院期間中の連携状況について

事業所内事例検討会の定期開催の有無およびケアマネジャー経験年数別に見た、入院期間中の連携状況について、ケアマネジャー経験年数 3 年未満と 3 年以上に区分して比較を行った。

「退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した」、「入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡を取り、退院に備えた」および「在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った」については、経験年数 3 年未満のケアマネジャーの実施状況は、事業所内事例検討会を定期的に行っている事業所のほうが実施割合が高かった。

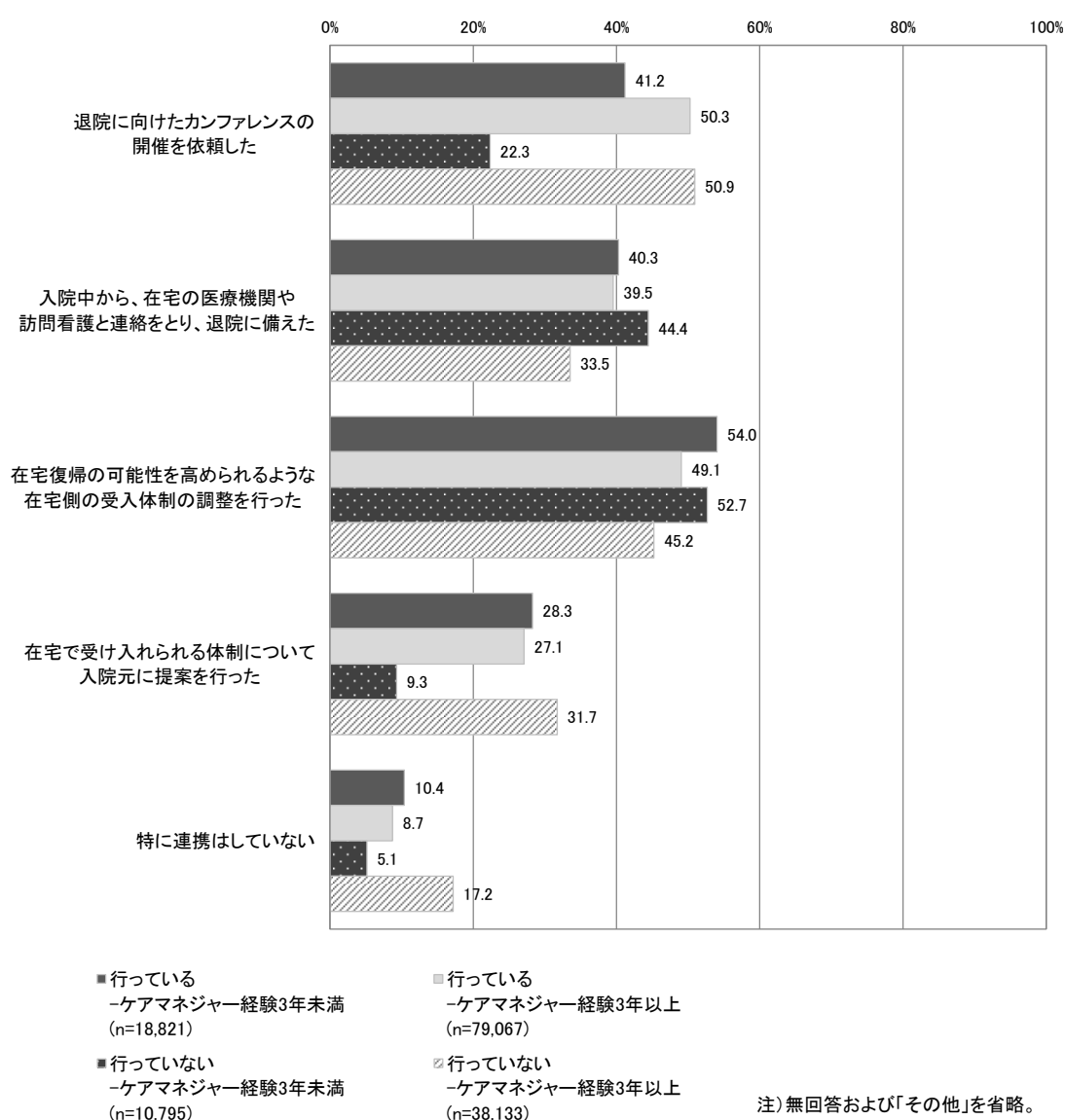
図表 134 入院期間中の連携状況；事業所内事例検討会を定期的に行っているかどうか
およびケアマネジャー経験年数別（利用者調査票）（複数回答）



同行訪問による支援（OJT）の有無およびケアマネジャー経験年数別に見た、入院期間中の連携状況について、ケアマネジャー経験年数 3 年未満と 3 年以上に区分して比較を行った。

「退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した」、「在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った」および「在宅で受け入れられる体制について入院元に提案を行った」については、経験年数 3 年未満のケアマネジャーの実施状況は、同行訪問による支援（OJT）を実施している事業所のほうが実施割合が高かった。

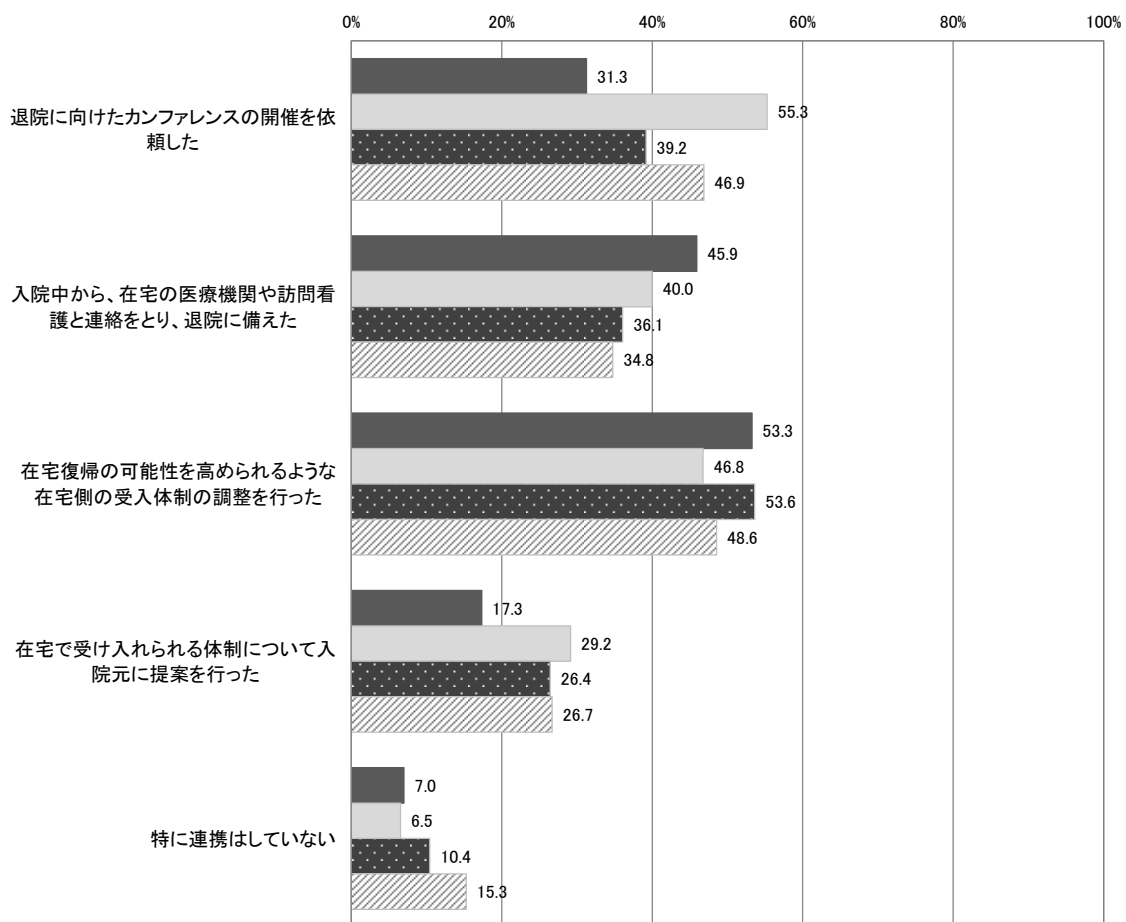
図表 135 入院期間中の連携状況；同行訪問による支援をしている事業所および
ケアマネジャー経験年数別（利用者調査票）（複数回答）



ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っているかどうかおよびケアマネジャー経験年数別に見た、入院期間中の連携状況について、ケアマネジャー経験年数3年未満と3年以上に区分して比較を行った。

「入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡を取り、退院に備えた」については、経験年数3年未満のケアマネジャーの実施状況は、ケアマネジャーごとに目標設定や面談を実施している事業所のほうが実施割合が高かった。

図表 136 入院期間中の連携状況；ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っているかどうかおよびケアマネジャー経験年数別（利用者調査票）（複数回答）



■ ケアマネジャーごとに目標設定・面談を行っている - ケアマネジャー経験3年未満 (n=17,207)

■ ケアマネジャーごとに目標設定・面談を行っている - ケアマネジャー経験3年以上 (n=49,236)

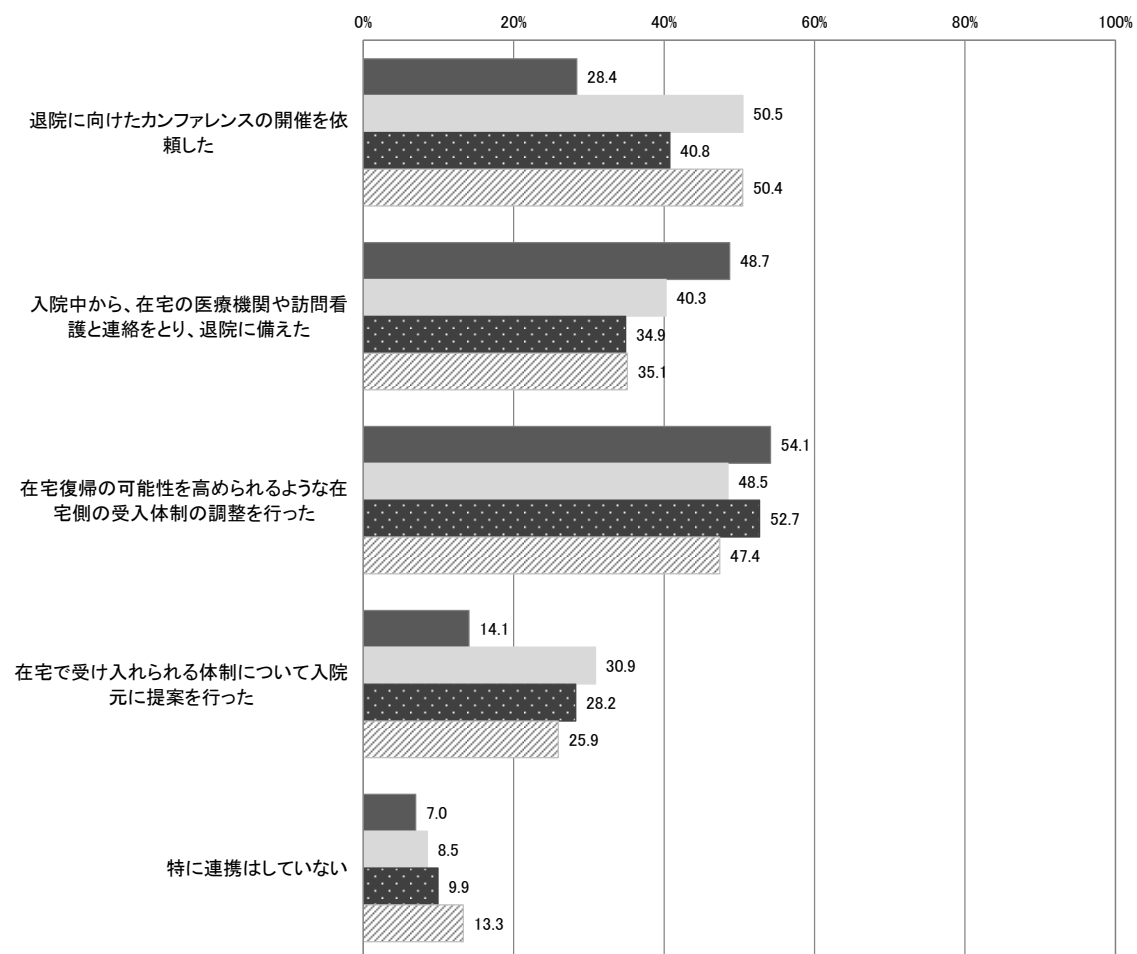
■ ケアマネジャーごとに目標設定・面談を行っていない - ケアマネジャー経験3年未満 (n=12,446)

■ ケアマネジャーごとに目標設定・面談を行っていない - ケアマネジャー経験3年以上 (n=66,404) 注) 無回答および「その他」を省略。

主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っているかどうかおよびケアマネジャー経験年数別に見た、入院期間中の連携状況について、ケアマネジャー経験年数 3 年未満と 3 年以上に区分して比較を行った。

「入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡をとり、退院に備えた」および「在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った」については、経験年数 3 年未満のケアマネジャーの実施状況は、主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っている事業所のほうが実施割合が高かった。

図表 137 入院期間中の連携状況；主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っているかどうかおよびケアマネジャー経験年数別（利用者調査票）（複数回答）



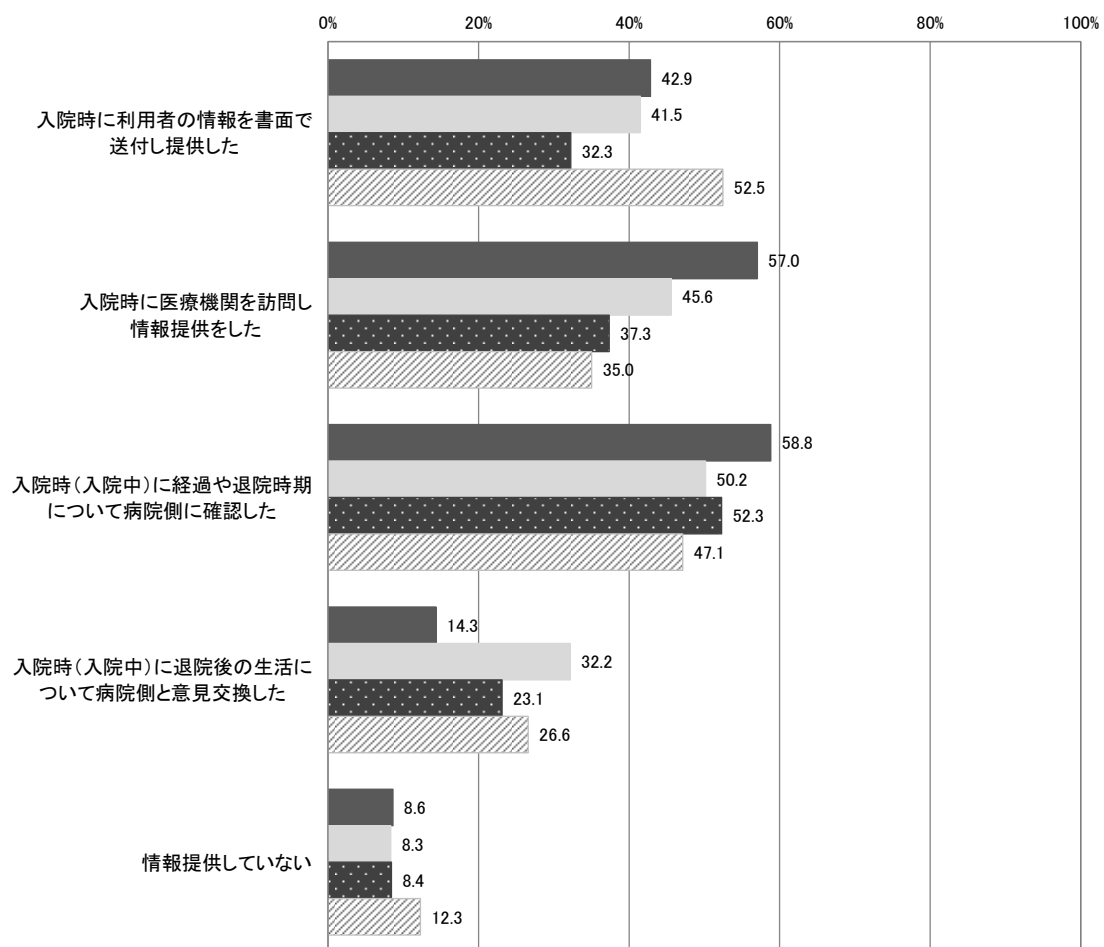
- 主任ケアマネジャーがスーパーバイズを行っている - ケアマネジャー経験3年未満 (n=14,816)
- 主任ケアマネジャーがスーパーバイズを行っている - ケアマネジャー経験3年以上 (n=42,243)
- 主任ケアマネジャーがスーパーバイズを行っていない - ケアマネジャー経験3年未満 (n=14,836)
- 主任ケアマネジャーがスーパーバイズを行っていない - ケアマネジャー経験3年以上 (n=73,399)

注) 無回答および「その他」を省略。

多職種による事例検討会を開催しているかどうかおよびケアマネジャー経験年数別に見た、入院時の連携状況について、ケアマネジャー経験年数 3 年未満と 3 年以上に区分して比較を行った。

「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」、「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」および「入院時（入院中）に経過や退院時期について病院側に確認した」については、経験年数 3 年未満のケアマネジャーの実施状況は、多職種による事例検討会を開催している事業所のほうが実施割合が高かった。

図表 138 入院時の連携状況；多職種による事例検討会を開催しているかどうか
およびケアマネジャー経験年数別（利用者調査票）（複数回答）



■ 多職種による事例検討を開催している - ケアマネジャー経験3年未満 (n=6,363)

■ 多職種による事例検討を開催している - ケアマネジャー経験3年以上 (n=21,710)

■ 多職種による事例検討を開催していない - ケアマネジャー経験3年未満 (n=23,228)

■ 多職種による事例検討を開催していない - ケアマネジャー経験3年以上 (n=94,294) 注) 無回答および「その他」を省略。

② 看取りへの対応について

事業所における資質向上の取組状況別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を「行っている」事業所では、「行っていない」事業所よりも、いずれの項目も実施している割合が高かった。

図表 139 看取りに対応するために行った支援内容；資質向上の取り組み状況別
【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っているか	32,623 100.0%	22,920 70.3%	19,582 60.0%	22,295 68.3%	24,330 74.6%	24,165 74.1%	22,740 69.7%	17,425 53.4%	26,442 81.1%	10,871 33.3%	20,642 63.3%	14,294 43.8%	2,472 7.6%	1,284 3.9%
行っていない	26,968 100.0%	16,209 60.1%	15,034 55.7%	20,513 76.1%	17,546 65.1%	18,046 66.9%	15,761 58.4%	13,636 50.6%	19,303 71.6%	8,459 31.4%	16,558 61.4%	11,401 42.3%	1,506 5.6%	2,795 10.4%
主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っているか	27,482 100.0%	18,819 68.5%	15,659 57.0%	19,163 69.7%	20,663 75.2%	20,085 73.1%	18,285 66.5%	13,684 49.8%	22,116 80.5%	8,262 30.1%	18,075 65.8%	9,623 35.0%	2,512 9.1%	998 3.6%
行っていない	32,109 100.0%	20,310 63.3%	18,957 59.0%	23,645 73.6%	21,214 66.1%	22,126 68.9%	20,216 63.0%	17,377 54.1%	23,629 73.6%	11,068 34.5%	19,125 59.6%	16,072 50.1%	1,466 4.6%	3,081 9.6%
日常のOJTを実施しているか	22,743 100.0%	17,019 74.8%	15,285 67.2%	18,211 80.1%	16,669 73.3%	17,464 76.8%	14,881 65.4%	12,983 57.1%	17,518 77.0%	8,430 37.1%	16,265 71.5%	10,017 44.0%	2,106 9.3%	1,003 4.4%
行っていない	36,848 100.0%	22,110 60.0%	19,331 52.5%	24,596 66.7%	25,208 68.4%	24,746 67.2%	23,620 64.1%	18,078 49.1%	28,227 76.6%	10,900 29.6%	20,935 56.8%	15,678 42.5%	1,872 5.1%	3,076 8.3%

事業所における、事例検討会以外の研修会の開催状況別に、看取りに対応するために行った支援内容を見ると、研修会を「開催している」場合の方が「開催していない」場合に比べて割合が高い項目が多かった。特に、「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」については研修会を「開催している」場合が77.8%、「開催していない」場合が66.1%と差が見られた。

図表 140 看取りに対応するために行った支援内容；事業所における、事例検討会以外の研修会の開催状況別【看取りを行った利用者】（利用者調査票）（複数回答）

	合計	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
全体	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%
開催している	29,445 100.0%	18,882 64.1%	17,582 59.7%	22,895 77.8%	20,789 70.6%	20,750 70.5%	20,212 68.6%	16,175 54.9%	23,065 78.3%	10,771 36.6%	19,605 66.6%	13,843 47.0%	1,002 3.4%	2,041 6.9%
開催していない	30,263 100.0%	20,289 67.0%	17,113 56.5%	19,991 66.1%	21,129 69.8%	21,503 71.1%	18,347 60.6%	14,907 49.3%	22,776 75.3%	8,579 28.3%	17,616 58.2%	11,874 39.2%	2,976 9.8%	2,038 6.7%

(5) その他

1) インフォーマル・サポートについて

地域のインフォーマル・サポートに関する情報収集方法については、「地域包括支援センターが提供する情報により把握している」が 67.9%と最も多く、次いで「地域の事業者連絡会等で情報共有している」が 39.3%であった。

図表 141 地域のインフォーマル・サポートの収集方法（ケアマネジャー調査票）
（複数回答）

全体	地域包括支援センターが提供する情報により把握している	地域の事業者連絡会等で情報共有している	他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している	地域ケア会議を活用して情報収集している	社会福祉協議会、地域ボランティアセンターを利用して情報収集している	民生委員から情報を収集している	その他	収集していない	無回答
4,682 100.0%	3,178 67.9%	1,842 39.3%	1,489 31.8%	955 20.4%	1,237 26.4%	376 8.0%	385 8.2%	143 3.1%	106 2.3%

担当している利用者のうち、ケアプランにインフォーマル・サポートを位置付けているケース数について、「0 件」が 33.5%と最も多く、平均は 2.9 件であった。

図表 142 担当している利用者のうち、ケアプランにインフォーマル・サポートを位置付けているケース数（ケアマネジャー調査票）

全体	0件	1件	2件	3件	4件	5件以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	1,567 33.5%	811 17.3%	648 13.8%	390 8.3%	175 3.7%	798 17.0%	293 6.3%	2.9	5.3

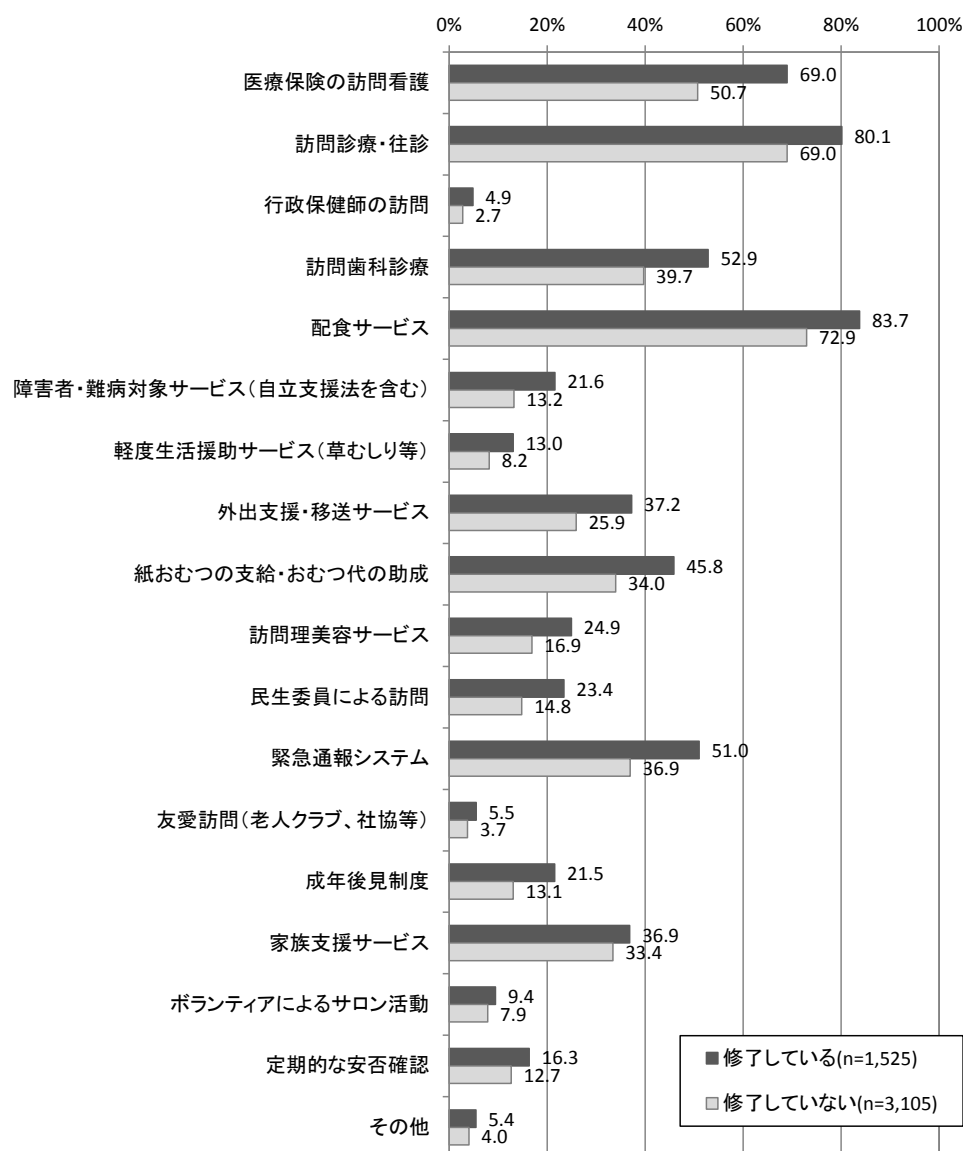
インフォーマル・サポートをケアプランに導入・管理する場合に問題があると考える点について、「個人情報保護の観点から情報提供の範囲に迷う」が 51.3%、「サービス担当者会議への出席依頼について判断に迷う」が 47.7%であった。

図表 143 インフォーマル・サポートをケアプランに導入・管理する場合に問題があると考える点（ケアマネジャー調査票）

全体	調整に手間がかかる	サービス担当者会議への出席依頼について判断に迷う	個人情報保護の観点から情報提供の範囲の判断に迷う	実際に支援が提供されたかどうかの実績の確実な確認が困難である	指定事業と異なるため、支援提供の安定性や継続性に不安がある	事故が起きた場合の責任の所在が不明確	ケアマネジャーとしての責任の範囲が不明確	インフォーマルな支援者を支えることに労力を要する	その他	問題があると考えた点が無かった	無回答
4,682 100.0%	1,192 25.5%	2,235 47.7%	2,402 51.3%	2,005 42.8%	1,966 42.0%	2,049 43.8%	1,654 35.3%	612 13.1%	85 1.8%	213 4.5%	208 4.4%

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、介護保険給付以外にケアプランに位置づけているサービスや支援活動の種類について見ると、主任介護支援専門員研修を「修了している」場合と「修了していない」場合のいずれも、「配食サービス」が最も多く、次いで、「訪問診療・往診」、「医療保険の訪問看護」、「訪問歯科診療」であった。

図表 144 介護保険給付以外にケアプランに位置づけているサービスや支援活動の種類；主任介護支援専門員研修修了の有無別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）



2) 個別サービス計画の入手について

個別サービス計画の提出を求めているかについて、「求めている」が 74.4%、「一部求めている」が 10.9 %であり、「求めていない」は 11.4%であった。

図表 145 個別サービス計画の提出を求めているか（ケアマネジャー調査票）

全体	求めている	一部求めている	求めていない	無回答
4,682 100.0%	3,482 74.4%	508 10.9%	533 11.4%	159 3.4%

個別サービス計画を入手できないことにより困っていることについて、「個別サービス計画に記載された詳細のサービス内容が把握できない」が 47.6%、「ケアプランと個別サービス計画書の内容の整合性に関する確認ができない」が 44.9 %であった。

図表 146 個別サービス計画を入手できないことにより困っていること
（ケアマネジャー調査票）（複数回答）

全体	ケアプランと個別サービス計画書の内容の整合性に関する確認ができない	個別サービス計画に記載された詳細のサービス内容が確認できない	運営基準では個別サービスの提出を求める定めがあるが、遵守できない	その他	無回答
4,682 100.0%	2,103 44.9%	2,227 47.6%	1,301 27.8%	125 2.7%	924 19.7%

3) ケアマネジャーの業務について

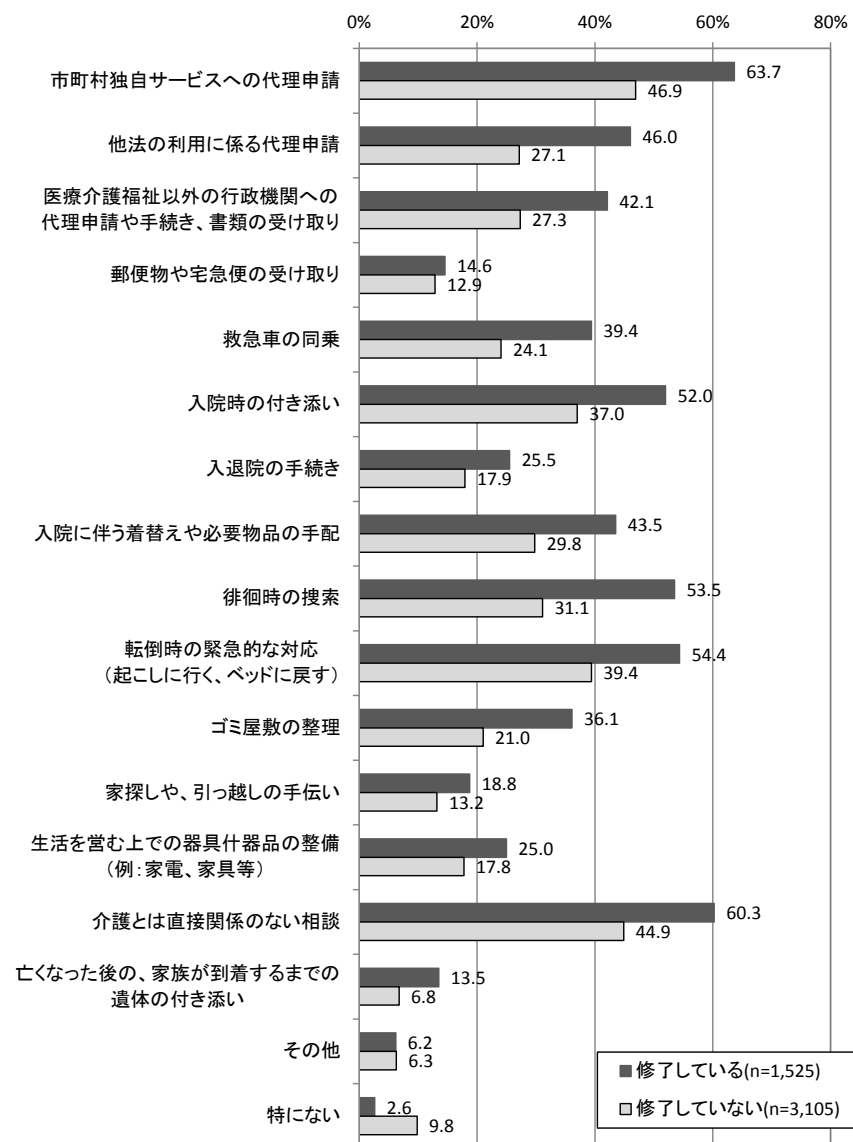
ケアマネジャーとしての業務経験年数別に、ケアマネジャーとして業務を行ううえでの不安要素を見ると、「求められる役割に対して、知識や能力が不足している」および「求められる役割に対して、経験が不足している」と回答する割合は、経験年数が短いケアマネジャーの方が大きく、経験年数が長くなるにつれて小さくなっている。

図表 147 ケアマネジャーとして業務を行ううえでの不安要素；ケアマネジャーとしての業務経験年数別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）

	合計	特に不安はない	求められる役割に対して、知識や能力が不足している	求められる役割に対して、経験が不足している	時間配分が適切にできず、業務を効率的に行えない	現在の業務を行う上で能力が不足しているわけではないが、専門職としてさらに向上したい	業務を遂行する上で事業所・上司からの十分なサポートがない	相談相手がない	その他	無回答
全体	4,682 100.0%	340 7.3%	2,787 59.5%	1,771 37.8%	1,974 42.2%	1,442 30.8%	440 9.4%	345 7.4%	324 6.9%	81 1.7%
1年未満	318 100.0%	5 1.6%	263 82.7%	289 90.9%	139 43.7%	47 14.8%	26 8.2%	18 5.7%	6 1.9%	5 1.6%
2年未満	370 100.0%	11 3.0%	305 82.4%	305 82.4%	172 46.5%	82 22.2%	42 11.4%	26 7.0%	12 3.2%	3 0.8%
3年未満	357 100.0%	10 2.8%	263 73.7%	260 72.8%	153 42.9%	74 20.7%	38 10.6%	28 7.8%	11 3.1%	9 2.5%
4年未満	315 100.0%	10 3.2%	230 73.0%	184 58.4%	146 46.3%	84 26.7%	26 8.3%	24 7.6%	21 6.7%	3 1.0%
5年未満	315 100.0%	17 5.4%	214 67.9%	150 47.6%	127 40.3%	102 32.4%	25 7.9%	16 5.1%	24 7.6%	1 0.3%
6年未満	335 100.0%	21 6.3%	192 57.3%	129 38.5%	128 38.2%	115 34.3%	41 12.2%	28 8.4%	24 7.2%	5 1.5%
7年未満	286 100.0%	22 7.7%	155 54.2%	81 28.3%	115 40.2%	124 43.4%	25 8.7%	25 8.7%	16 5.6%	4 1.4%
8年未満	290 100.0%	16 5.5%	174 60.0%	78 26.9%	118 40.7%	103 35.5%	33 11.4%	22 7.6%	23 7.9%	5 1.7%
9年未満	252 100.0%	21 8.3%	129 51.2%	54 21.4%	108 42.9%	95 37.7%	23 9.1%	22 8.7%	20 7.9%	2 0.8%
10年未満	231 100.0%	21 9.1%	123 53.2%	47 20.3%	99 42.9%	78 33.8%	18 7.8%	9 3.9%	14 6.1%	4 1.7%
10年以上	1,459 100.0%	171 11.7%	658 45.1%	152 10.4%	598 41.0%	502 34.4%	125 8.6%	114 7.8%	144 9.9%	33 2.3%

主任介護支援専門員研修修了の有無別に、ケアマネジャーがケアマネジメント業務以外で、必要に迫られやむを得ず行ったことについて、「修了している」場合と「修了していない」場合のいずれも、「市町村独自サービスへの代理申請」が最も多く、次いで「介護とは直接関係のない相談」、「転倒時の緊急的な対応（起こしに行く、ベッドに戻す）」であった。

図表 148 ケアマネジメント業務以外で、必要に迫られやむを得ず行ったこと
；主任介護支援専門員研修修了の有無別（ケアマネジャー調査票）（複数回答）



4) 地域づくりの取り組みについて

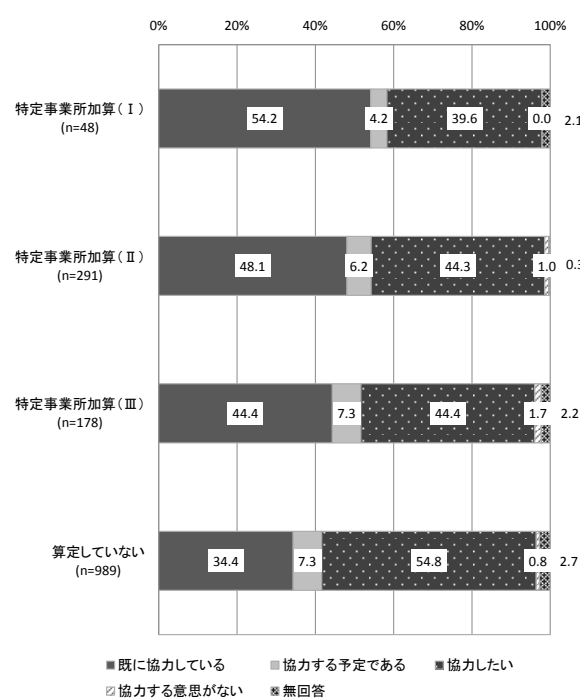
以降の集計について、換算人員を集計区分に使用している場合、次の範囲を含んでいる。

1 人	$0.5 \leq x < 1.5$
2 人	$1.5 \leq x < 3.5$
3 人	$2.5 \leq x < 3.5$
4 人以上	$3.5 \leq x$

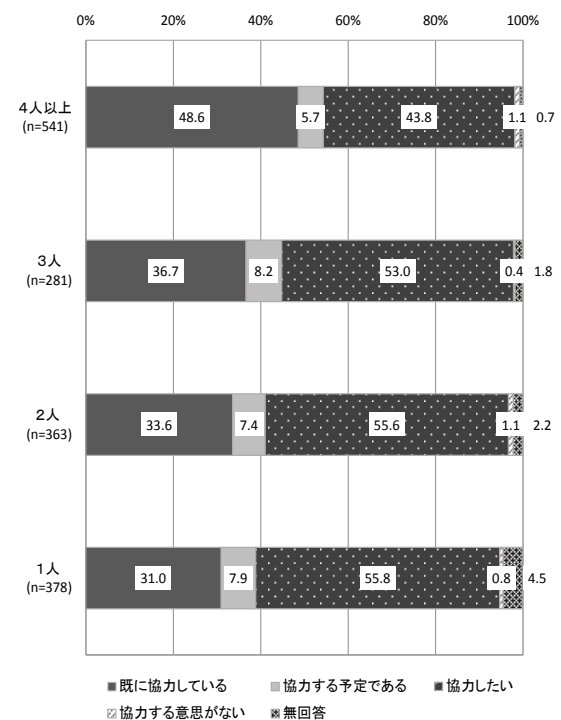
特定事業所加算の算定状況別に、地域他機関との地域住民等の介護相談に対する協働意向を見ると、特定事業所加算を算定している事業所のほうが、算定していない事業所よりも「既に協力している」割合が高く、「特定事業所加算（Ⅰ）」では 54.2%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 48.1%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 44.4%、「算定していない」では 34.4%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に協力している」割合はケアマネジャー数が多いほど高く、「4人以上」では 48.6%、「3人」では 36.7%、「2人」では 33.6%、「1人」では 31.0%であった。

図表 149 地域他機関との、地域住民等の介護相談に対する協働意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



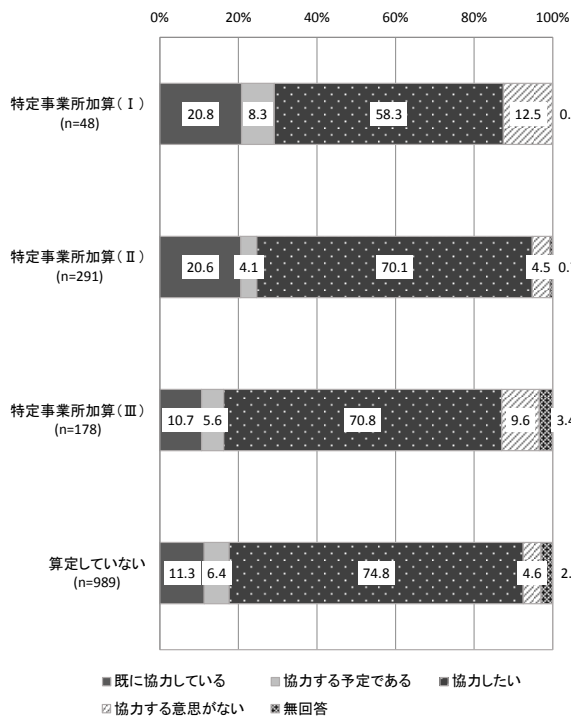
図表 150 地域他機関との、地域住民等の介護相談に対する協働意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



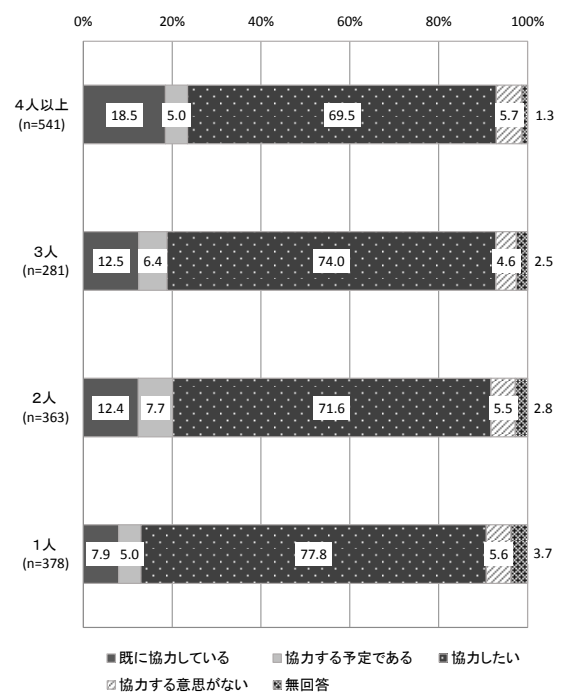
特定事業所加算の算定状況別に、地域他機関との家族介護者教室に対する協働意向を見ると、「既に協力している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 20.8%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 20.6%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 10.7%、「算定していない」では 11.3%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に協力している」割合はケアマネジャー数が多いほど高く、「4人以上」では 18.5%、「3人」では 12.5%、「2人」では 12.4%、「1人」では 7.9%であった。

図表 151 地域他機関との、家族介護者教室に対する協働意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



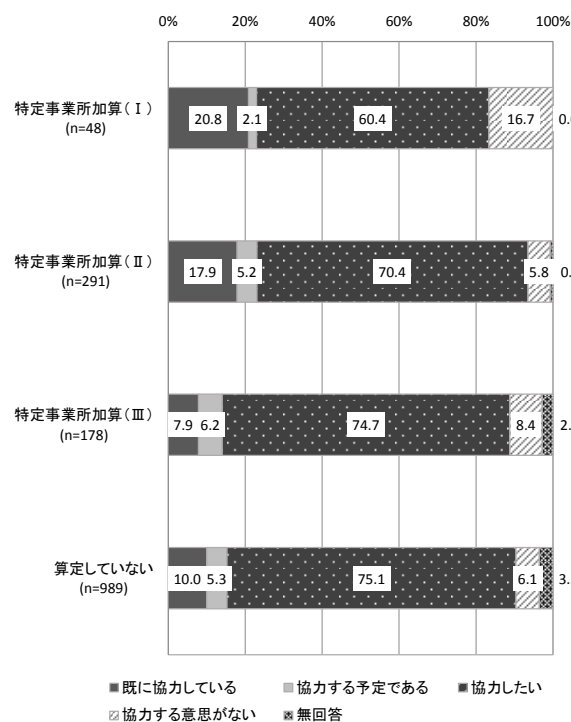
図表 152 地域他機関との、家族介護者教室に対する協働意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



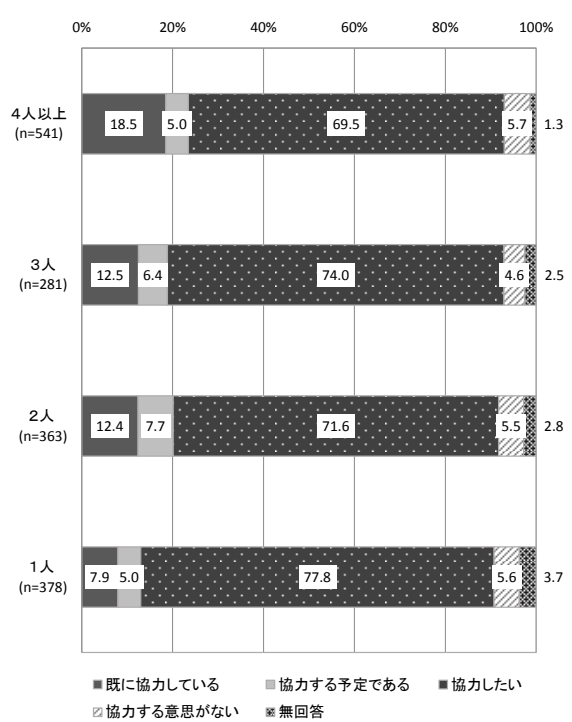
特定事業所加算の算定状況別に、地域他機関との一般の地域住民への介護教室に対する協働意向を見ると、「既に協力している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 20.8%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 17.9%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 7.9%、「算定していない」では 10.0%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に協力している」割合はケアマネジャー数が多いほど高く、「4人以上」では 18.5%、「3人」では 12.5%、「2人」では 12.4%、「1人」では 7.9%であった。

図表 153 地域他機関との、一般の地域住民への介護教室に対する協働意向：特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



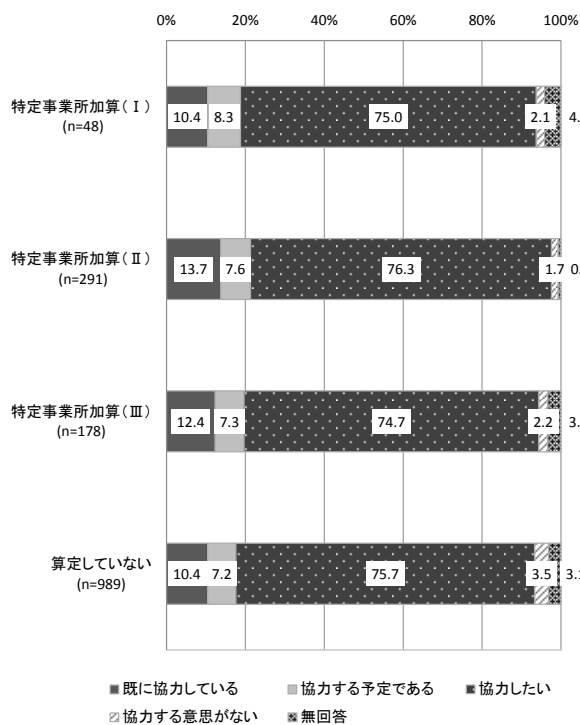
図表 154 地域他機関との、一般の地域住民への介護教室に対する協働意向：ケアマネジャー数別（事業所調査票）



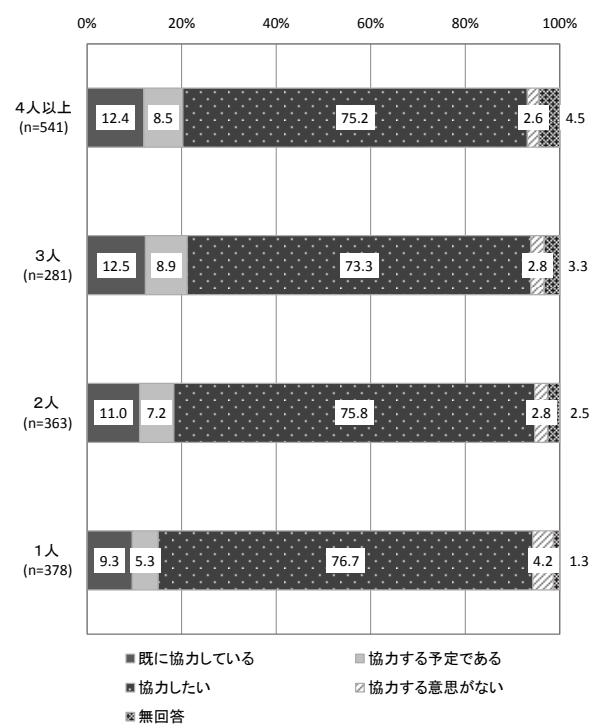
特定事業所加算の算定状況別に、地域の他機関との地域資源の開発に対する協働意向を見ると、「既に協力している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 10.4%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 13.7%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 12.4%、「算定していない」では 10.4%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に協力している」割合は「4 人以上」では 12.4%、「3 人」では 12.5%、「2 人」では 11.0%、「1 人」では 9.3%であった。

図表 155 地域の他機関との、地域資源の開発
に対する協働意向；特定事業所加算の算定状況
別（事業所調査票）



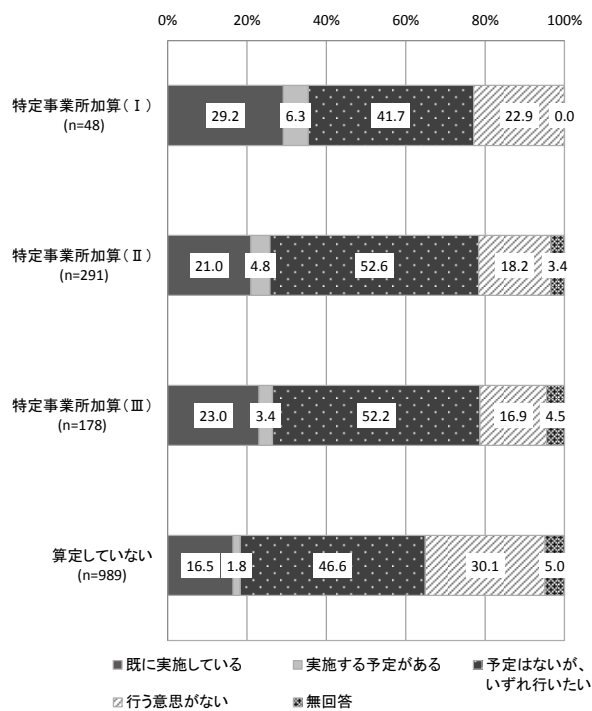
図表 156 地域の他機関との、地域資源の開発
に対する協働意向；ケアマネジャー数別（事業
所調査票）



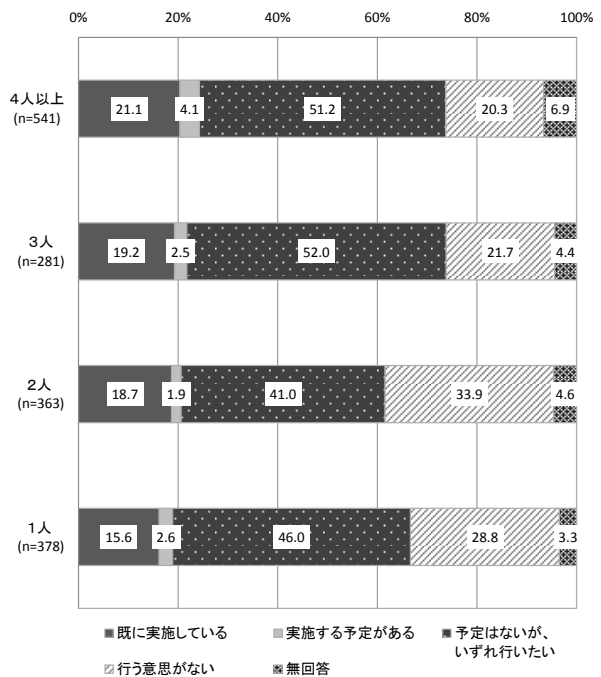
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズに対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 29.2%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 21.0%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 23.0%、「算定していない」では 16.5%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなっており、「4人以上」では 21.1%、「3人」では 19.2%、「2人」では 18.7%、「1人」では 15.6%であった。

図表 157 居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズに対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



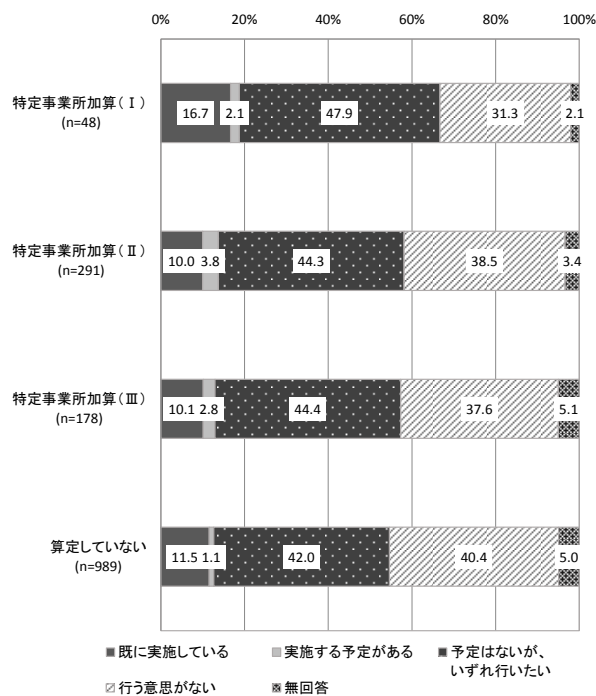
図表 158 居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズに対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



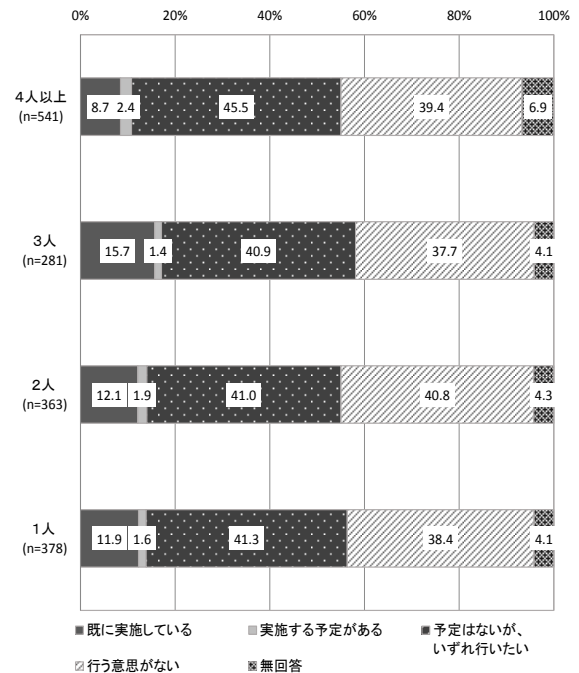
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの同行訪問に対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では16.7%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では10.0%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では10.1%、「算定していない」では11.5%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合はケアマネジャー数が「4人以上」では8.7%、「3人」では15.7%、「2人」では12.1%、「1人」では11.9%であった。「予定はないがいずれ行いたい」割合は、「4人以上」が45.5%と最も高かった。

図表 159 居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの同行訪問に対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



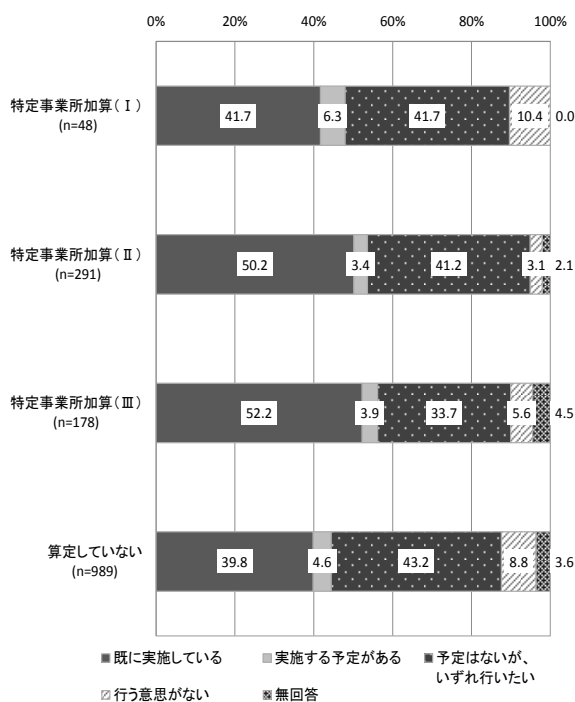
図表 160 居宅介護支援事業所における、他事業所のケアマネジャーの同行訪問に対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



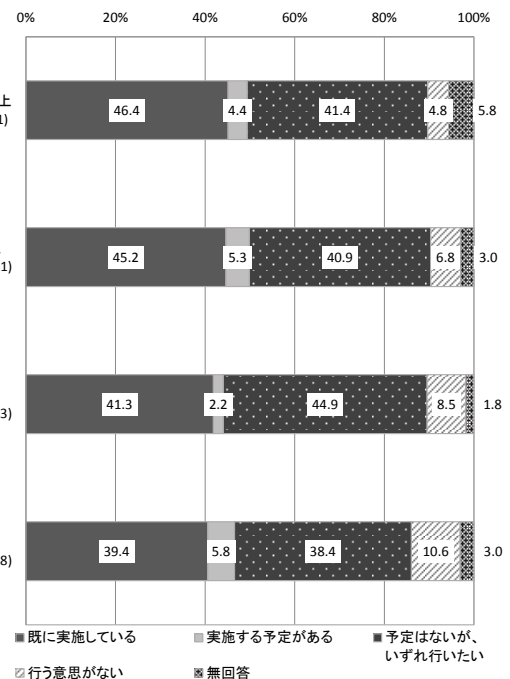
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」が 41.7%、「特定事業所加算（Ⅱ）」が 50.2%、「特定事業所加算（Ⅲ）」が 52.2%、「算定していない」が 39.8%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなっており、「4人以上」では 46.4%、「3人」では 45.2%、「2人」では 41.3%、「1人」では 39.4%であった。

図表 161 居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



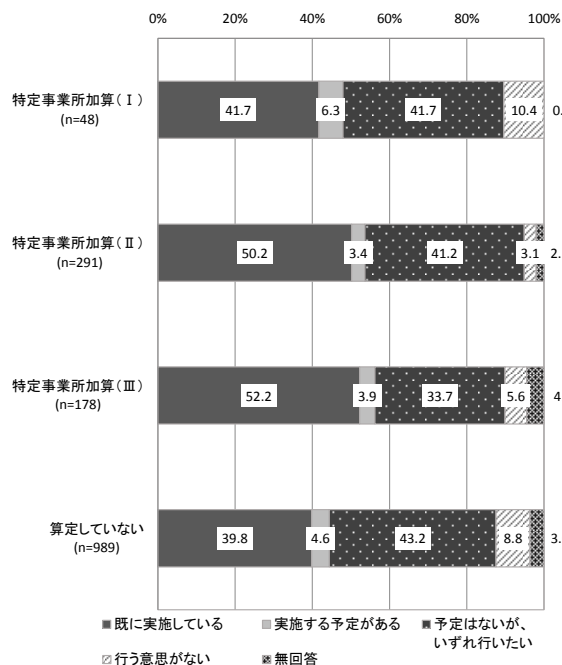
図表 162 居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



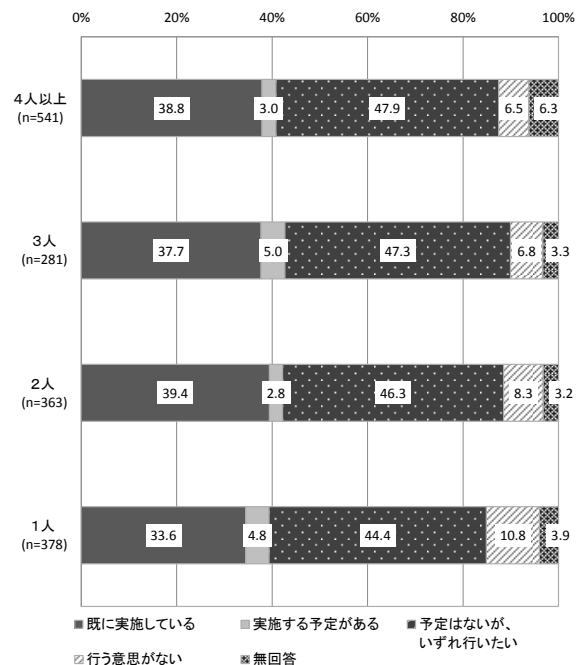
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、多職種を含む事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では41.7%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では50.2%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では52.2%、「算定していない」では39.8%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合は「4人以上」では38.8%、「3人」では37.7%、「2人」では39.4%、「1人」では33.6%であった。

図表 163 居宅介護支援事業所における、多職種を含む事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



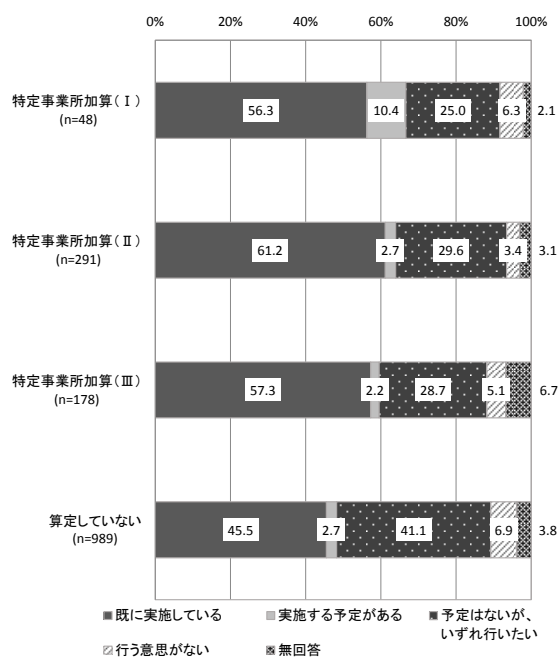
図表 164 居宅介護支援事業所における、多職種を含む事業所間共同での事例検討会に対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



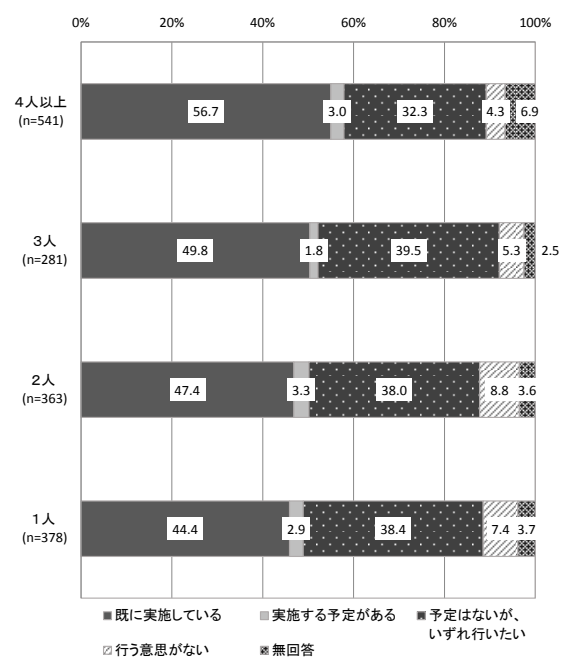
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では56.3%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では61.2%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では57.3%、「算定していない」では45.5%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなり、「4人以上」では56.7%、「3人」では49.8%、「2人」では47.4%、「1人」では44.4%であった。

図表 165 居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



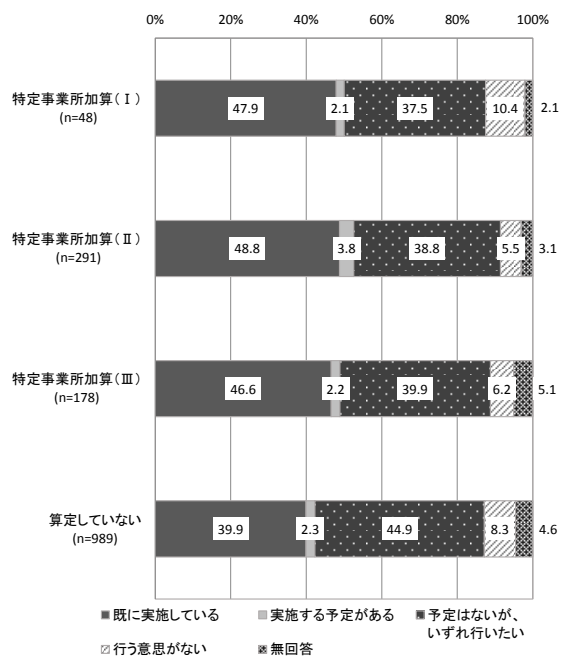
図表 166 居宅介護支援事業所における、ケアマネジャーのみでの事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



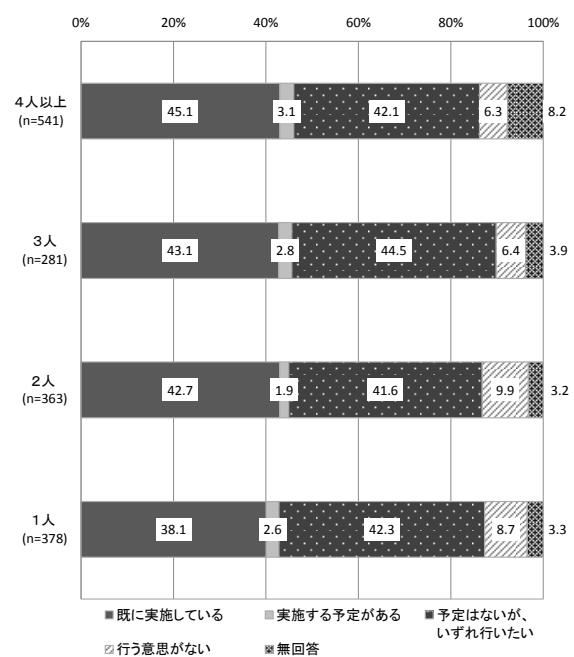
特定事業所加算の算定状況別に、居宅介護支援事業所における、多職種を含む事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向を見ると、「既に実施している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 47.9%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 48.8%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 46.6%、「算定していない」では 39.9%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「既に実施している」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなり、「4人以上」では 45.1%、「3人」では 43.1%、「2人」では 42.7%、「1人」では 38.1%であった。

図表 167 居宅介護支援事業所における、多職種を含む事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



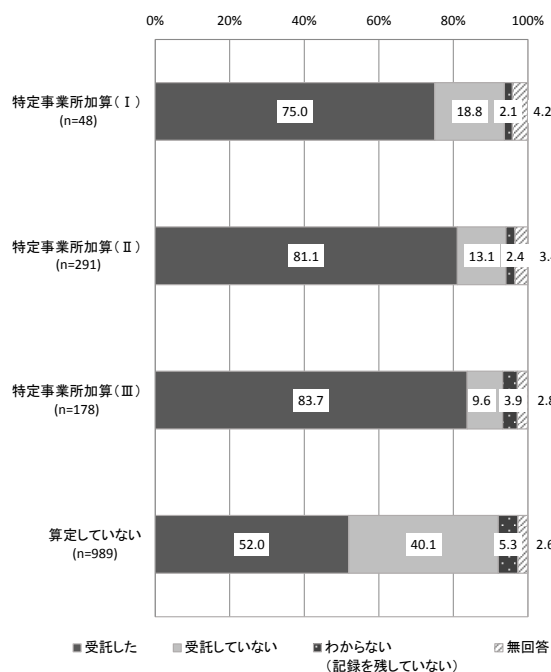
図表 168 居宅介護支援事業所における、多職種を含む事例検討以外の資質向上のための研修会に対する実施の意向；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



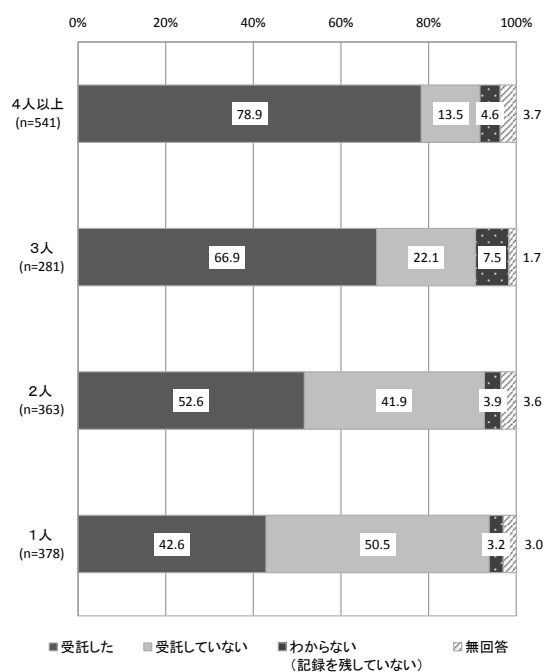
特定事業所加算の算定状況別に、地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況を見ると、「受託した」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では75.0%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では81.1%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では83.7%であるのに対し、「算定していない」では52.0%と差が見られた。

ケアマネジャー数別に見ると、「受託した」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなっており、「4人以上」では78.9%、「3人」では66.9%、「2人」では52.6%、「1人」では42.6%であった。

図表 169 地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



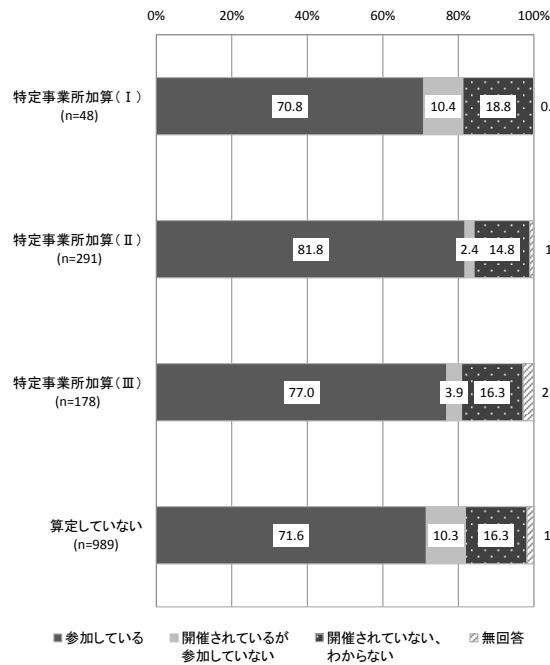
図表 170 地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



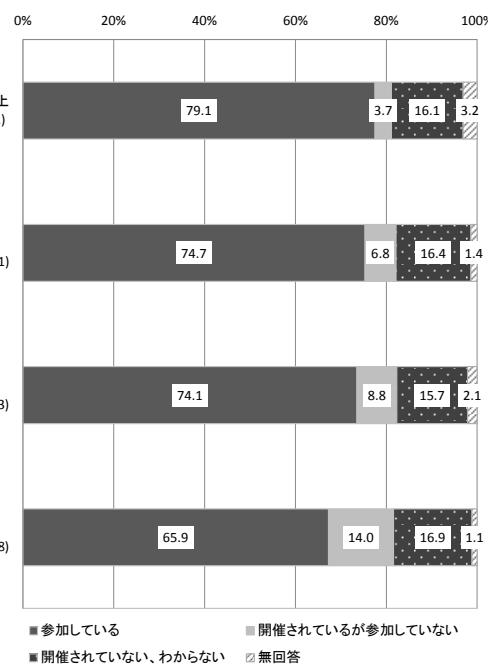
特定事業所加算の算定状況別に、地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況を見ると、「参加している」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では 70.8%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では 81.8%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では 77.0%、「算定していない」では 71.6%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「参加している」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなり、「4人以上」では 79.1%、「3人」では 74.7%、「2人」では 74.1%、「1人」では 65.9%であった。

図表 171 地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況；特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）



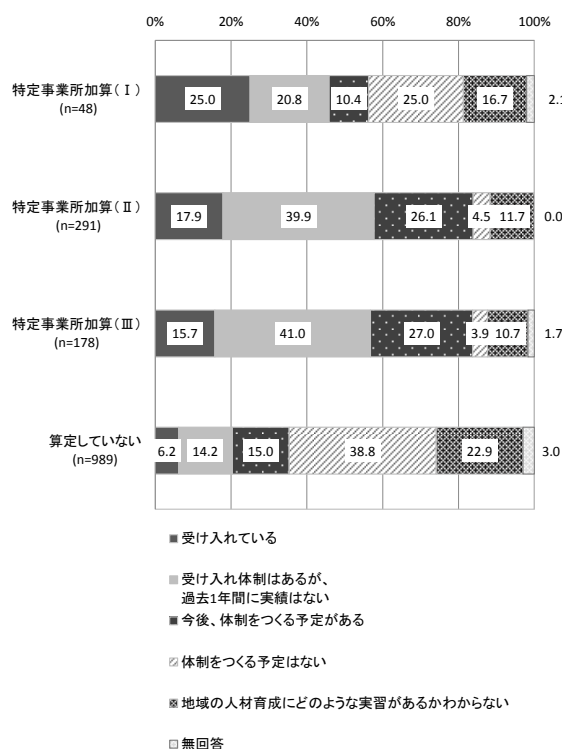
図表 172 地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況；ケアマネジャー数別（事業所調査票）



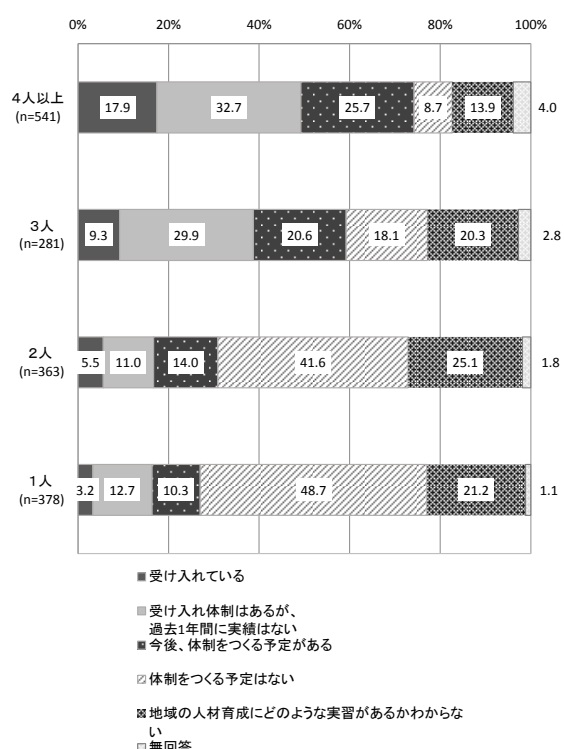
特定事業所加算の算定状況別に、地域の人材育成のための実習の受け入れ体制を見ると、「受け入れている」割合は「特定事業所加算（Ⅰ）」では25.0%、「特定事業所加算（Ⅱ）」では17.9%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では15.7%、「算定していない」では6.2%であった。「今後、体制をつくる予定がある」は「特定事業所加算（Ⅱ）」および「特定事業所加算（Ⅲ）」の割合が高く、それぞれ39.9%、41.0%であった。「体制を作る予定はない」割合は「算定していない」が最も高く、38.8%であった。

ケアマネジャー数別に見ると、「受け入れている」割合はケアマネジャー数が多いほど高くなっており、「4人以上」では17.9%、「3人」では9.3%、「2人」では5.5%、「1人」では3.2%であった。一方、「体制をつくる予定はない」割合はケアマネジャー数が少ないほど高くなり、「1人」が48.7%、「2人」が41.6%、「3人」が18.1%、「4人以上」が8.7%であった。

図表 173 地域の人材育成のための実習の
受入体制；特定事業所加算の算定状況別
（事業所調査票）

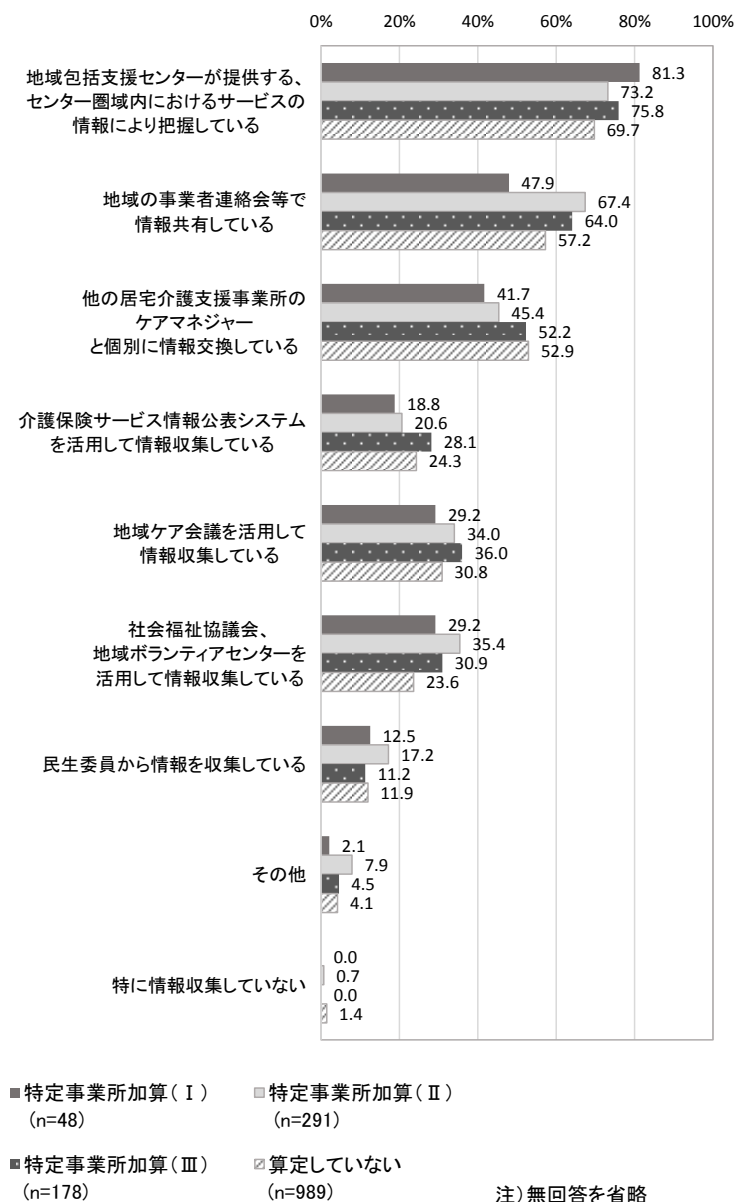


図表 174 地域の人材育成のための実習の
受入体制；ケアマネジャー数別
（事業所調査票）



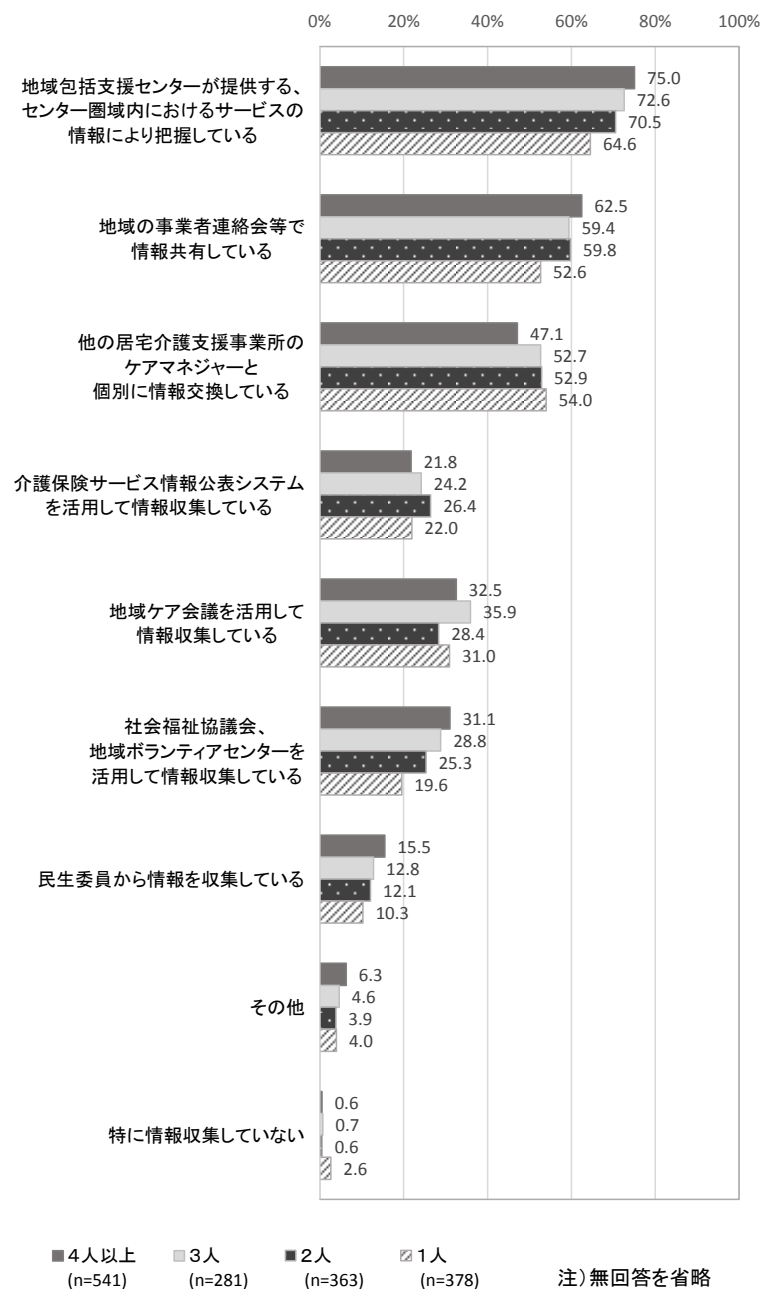
特定事業所加算の算定状況別に、インフォーマル・サポートを含む地域の様々な資源の把握方法を見ると、「地域包括支援センターが提供する、センター圏域内におけるサービスの情報により把握している」については「特定事業所加算（Ⅰ）」の割合が81.3%と最も高かった。一方、その他の項目については他の算定状況より低い傾向にあり、特に「地域の事業所連絡会等で情報共有している」は、「特定事業所加算（Ⅱ）」では67.4%、「特定事業所加算（Ⅲ）」では64.0%、「算定していない」では57.2%であるのに対し、「特定事業所加算（Ⅰ）」では47.9%と差が見られた。

図表 175 インフォーマル・サポートを含む地域の様々な資源の把握方法
：特定事業所加算の算定状況別（事業所調査票）（複数回答）



ケアマネジャー数別に、インフォーマル・サポートを含む地域の様々な資源の把握方法を見ると、「地域包括支援センターが提供するセンター圏域内におけるサービスの情報により把握している」および「地域の事業者連絡会等で情報共有している」については、ケアマネジャー数が多いほど割合が高くなっている。一方、「他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している」については、ケアマネジャー数が少ないほど割合が高くなっている。

図表 176 インフォーマル・サポートを含む地域の様々な資源の把握方法
； ケアマネジャー数別（事業所調査票）（複数回答）



5) 地域包括支援センターと地域の居宅介護支援事業所・ケアマネジャーとの関わりについて

ケアマネジャーの指導、支援として実践している取組は、「ケアマネジャーからの相談に乗っている」が 96.3%と最も多く、次いで「ケアマネジャーからの要請により同行訪問を行っている」が 87.0%、「担当圏域におけるケアマネジャーを把握している」が 84.9%と多かった。

図表 177 ケアマネジャーの指導、支援として実践している取組
(地域包括支援センター調査票) (複数回答)

全体	ケアマネジャーの連絡協議会等と定期的な会合を持っている	担当圏域におけるケアマネジャーを把握している	ケアマネジャーからの相談に乗っている	ケアマネジャーからの要請により同行訪問を行っている	ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している	主任ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している	地域包括支援センターでケアプランチェックやケアプラン評価を実施している	ケアマネジャーの活動指針やマニュアルを編集発行し、見直しを適宜行っている	ケアマネジャーから提供された事例について、関係機関を集めた地域ケア個別会議を定期的に開催している	医師会、歯科医師会、その他の専門職団体と共同して、ケアマネジャーや多職種が受講できる研修会を実施している	地域包括支援センターが主体となり、ケアマネジャーの事例検討会を行っている	地域のケアマネジャーのニーズを把握し支援、指導している	適切なケアプランを作成するための地域資源の開発をしている	その他	無回答
2,339 100.0%	1,155 49.4%	1,985 84.9%	2,253 96.3%	2,034 87.0%	1,577 67.4%	512 21.9%	824 35.2%	85 3.6%	871 37.2%	862 36.9%	964 41.2%	717 30.7%	330 14.1%	55 2.4%	17 0.7%

地域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーにどのような情報を提供しているのかについて、「圏域内で提供されている保険・医療・福祉サービス（介護保険サービスを除く）などの情報を把握して、提供している」が 73.7%と最も多く、次いで「圏域内で提供されているボランティアや配食などインフォーマル・サポートの情報を把握して、提供している」が 73.3%、「自治会や民生委員など、地域における連絡先の情報を把握して、提供している」が 69.3%と多かった。

図表 178 地域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーにどのような情報を提供しているか (地域包括支援センター調査票) (複数回答)

全体	圏域内で提供されている介護保険サービスの情報を把握して、情報を提供している	圏域内で提供されている保健・医療・福祉サービス（介護保険サービスを除く）などの情報を把握して、提供している	圏域内で提供されているボランティアや配食などインフォーマル・サポートの情報を把握して、提供している	自治会や民生委員など、地域における連絡先の情報を把握して、提供している	その他	特に実施していない	無回答
2,339 100.0%	1,618 69.2%	1,723 73.7%	1,715 73.3%	1,621 69.3%	124 5.3%	58 2.5%	33 1.4%

担当生活圏域の居宅介護支援事業所の主任ケアマネジャーとの連携方法について、「情報・意見交換を行う場を設定している」が49.0%と最も多く、次いで「担当エリア内の主任ケアマネジャーの名簿を作成している」が34.7%、「共同で研修会の企画・開催等、人材育成の取組みをしている」が30.3%と多かった。

図表 179 担当生活圏域の居宅介護支援事業所の主任ケアマネジャーとの連携方法
(地域包括支援センター調査票)(複数回答)

全体	担当エリア内の主任ケアマネジャーの名簿を作成している	共同で研修会の企画・開催等、人材育成の取組をしている	情報・意見交換を行う場を設定している	地域の課題等に関する協議を行っている	共同での相談対応を行っている	その他	特に実施していない	無回答
2,339 100.0%	811 34.7%	708 30.3%	1,145 49.0%	516 22.1%	430 18.4%	132 5.6%	602 25.7%	71 3.0%

担当生活圏域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの支援において困難と感じる点について、「支援困難なケースの紹介先に偏りが生じている」が26.7%と最も多く、次いで「インフォーマル・サポートに関する情報を十分に把握できていない」が24.0%、「居宅介護支援事業所やケアマネジャーに積極性が見られない」が22.1%と多かった。

図表 180 担当生活圏域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの支援において
困難と感じる点(地域包括支援センター調査票)(複数回答)

全体	支援や助言を受け入れてくれない	居宅介護支援事業所やケアマネジャーに積極性が見られない	相談されても応じることができない	相談された内容が難しく、適切に回答・助言することができない	支援困難なケースの紹介先に偏りが生じている	インフォーマル・サポートに関する情報を十分に把握できていない	その他	困難に感じていることは特にない	無回答
2,339 100.0%	210 9.0%	518 22.1%	66 2.8%	269 11.5%	625 26.7%	562 24.0%	348 14.9%	573 24.5%	85 3.6%

V 検討委員会

調査事業の実施においては、「居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究」委員会を設置し、委員より専門的な意見、提案を収集した。

【検討委員会の開催日および主な議題】

<第1回委員会>

- 日時：平成 28 年 9 月 7 日 10 時 00 分～12 時 00 分
- 場所：三菱総合研究所会議室 CR-E
- 議事：
 - 1 本調査研究事業について
 - 2 調査票（案）について

<第2回委員会>

- 日時：平成 28 年 12 月 22 日 10 時 00 分～12 時 00 分
- 場所：三菱総合研究所会議室 CR-B
- 議事：
 - 1 単純集計の結果について
 - 2 クロス集計の方針について
 - 視点1 医療介護連携の推進
 - 視点2 ケアマネジメントの公正中立の確保
 - 視点3 事業所での管理者の役割

<第3回委員会>

- 日時：平成 29 年 1 月 24 日 10 時 00 分～12 時 00 分
- 場所：三菱総合研究所会議室 CR-C
- 議事：
 - 1 単純集計の結果について
 - 2 クロス集計の結果について
 - 視点1 医療介護連携の推進
 - 視点2 ケアマネジメントの公正中立の確保
 - 視点3 事業所での管理者の役割
 - 3 報告書構成案について

＜第4回委員会＞

- 日時：平成29年2月20日17時00分～19時00分
- 場所：三菱総合研究所会議室 CR-D
- 議事：
 - 1 報告書内容について
 - ・基本属性について
 - ・視点1 医療介護連携の推進
 - ・視点2 ケアマネジメントの公正中立の確保
 - ・視点3 事業所での管理者の役割
 - 2 結果概要について
 - 3 今後の進め方について

参考資料 集計表

1. 事業所調査票

図表 1-1 開設年

全体	平成10年以前	平成11～15年	平成16～20年	平成21～25年	平成26～28年	無回答
1,572 100.0%	38 2.4%	584 37.2%	344 21.9%	347 22.1%	207 13.2%	52 3.3%

図表 1-2 開設主体

全体	都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	社会福祉協議会	社会福祉法人(社協以外)	医療法人	社団・財団法人	協同組合及び連合会	営利法人(株式・合名・合資・有限会社)	特定非営利活動法人(NPO)	その他の法人	その他	無回答
1,572 100.0%	12 0.8%	106 6.7%	348 22.1%	242 15.4%	33 2.1%	39 2.5%	694 44.1%	57 3.6%	32 2.0%	6 0.4%	3 0.2%

図表 1-3 地域区分

全体	1級地	2級地	3級地	4級地	5級地	6級地	7級地	その他	無回答
1,572 100.0%	84 5.3%	117 7.4%	68 4.3%	84 5.3%	141 9.0%	199 12.7%	230 14.6%	566 36.0%	83 5.3%

図表 1-4 併設施設の有無

全体	併設施設あり	併設施設なし	無回答
1,572 100.0%	1,405 89.4%	151 9.6%	16 1.0%

図表 1-5 併設施設の状況 (複数回答)

	全体	地域包括 支援セン ター	在宅介護 支援セン ター	介護老人 福祉施設 (地域密着 型を含む)	介護老人 保健施設	療養病床を 有する病 院・診療所	病院・診療 所(上記以 外)
同一法人・系列法人が運営して いるサービス	1,405 100.0%	228 16.2%	177 12.6%	295 21.0%	197 14.0%	98 7.0%	196 14.0%
併設しているもの(A)	1,405 100.0%	97 6.9%	93 6.6%	172 12.2%	82 5.8%	33 2.3%	73 5.2%
うち、ケアマネジャーが兼務して いるもの(B) ※%値はB÷A	253 18.0%	19 19.6%	58 62.4%	16 9.3%	5 6.1%	5 15.2%	8 11.0%
	認知症対応 型共同生活 介護(グ ループホー ム)(介護予 防含む)	有料老人 ホーム・ケア ハウス等 (特定施設 (介護予 防含む)含む)	訪問介護 (介護予 防含む)	訪問入浴 介護(介護 予防含む)	訪問看護 (介護予 防含む)	訪問リハビ リテーショ ン(介護予 防含む)	通所介護 (介護予 防含む)
同一法人・系列法人が運営して いるサービス	285 20.3%	222 15.8%	874 62.2%	102 7.3%	363 25.8%	152 10.8%	865 61.6%
併設しているもの(A)	83 5.9%	68 4.8%	453 32.2%	40 2.8%	166 11.8%	64 4.6%	461 32.8%
うち、ケアマネジャーが兼務して いるもの(B) ※%値はB÷A	16 19.3%	10 14.7%	58 12.8%	7 17.5%	24 14.5%	0 0.0%	56 12.1%
	通所リハビ リテーショ ン(介護予 防含む)	短期入所 生活介護 (介護予 防含む)	短期入所 療養介護 (介護予 防含む)	福祉用具 貸与(介護 予防含む)	福祉用具 販売(介護 予防含む)	夜間対応 型訪問介 護	定期巡回・ 随時対応 型訪問介 護
同一法人・系列法人が運営して いるサービス	277 19.7%	381 27.1%	185 13.2%	161 11.5%	150 10.7%	10 0.7%	57 4.1%
併設しているもの(A)	131 9.3%	202 14.4%	76 5.4%	36 2.6%	33 2.3%	2 0.1%	20 1.4%
うち、ケアマネジャーが兼務して いるもの(B) ※%値はB÷A	3 2.3%	14 6.9%	6 7.9%	7 19.4%	6 18.2%	0 0.0%	3 15.0%
	小規模多 機能型居 宅介護(介 護予防含 む)	看護小規 模多機能 型居宅介 護	認知症対 応型通所 介護(介護 予防含む)	住宅改修を 行っている 事業所	調剤薬局	はり、きゅう、あん摩、 マッサージ、 指圧、接骨 院	通所介護に おける宿泊 サービス
同一法人・系列法人が運営して いるサービス	145 10.3%	15 1.1%	141 10.0%	40 2.8%	30 2.1%	16 1.1%	19 1.4%
併設しているもの(A)	25 1.8%	5 0.4%	48 3.4%	11 0.8%	8 0.6%	2 0.1%	8 0.6%
うち、ケアマネジャーが兼務して いるもの(B) ※%値はB÷A	8 32.0%	1 20.0%	6 12.5%	1 9.1%	2 25.0%	1 50.0%	2 25.0%
	サービス付 高齢者住 宅	その他	無回答				
同一法人・系列法人が運営して いるサービス	168 12.0%	71 5.1%	8 0.6%				
併設しているもの(A)	45 3.2%	35 2.5%	433 30.8%				
うち、ケアマネジャーが兼務して いるもの(B) ※%値はB÷A	6 13.3%	7 20.0%	1,152 -				

図表 1-6 併設パターン

	全体	①介護老人 福祉施設併 設型	②介護老人 保健施設併 設型	③療養病床 併設型	④その他の 病院・診療 所併設型	⑤グループ ホーム等併 設型
同一法人・系列法人が運 営しているサービス	1,572 100.0%	295 18.8%	136 8.7%	38 2.4%	67 4.3%	260 16.5%
併設しているもの	1,572 100.0%	172 10.9%	71 4.5%	20 1.3%	48 3.1%	121 7.7%

	⑥訪問通所 系サービス のみ併設型	⑦在宅介護 支援セン ターのみ併 設型	⑧その他の 施設併設型	併設施設な し	(再掲)地域 包括支援セ ンター併設 あり	無回答
同一法人・系列法人が運 営しているサービス	590 37.5%	2 0.1%	5 0.3%	151 9.6%	228 14.5%	25 1.6%
併設しているもの	502 31.9%	15 1.0%	5 0.3%	151 9.6%	97 6.2%	452 28.8%

図表 1-7 併設している施設の種類の数

	全体	1-2種類	3-4種類	5種類以 上	併設施設 なし	無回答	平均	標準偏差
同一法人・系列法人が運 営しているサービス	1,572 100.0%	538 34.2%	342 21.8%	517 32.9%	167 10.6%	8 0.5%	3.8	3.3
併設しているもの	1,572 100.0%	572 36.4%	248 15.8%	152 9.7%	160 10.2%	440 28.0%	2.3	2.0

図表 1-8 居宅介護支援費の算定状況

全体	居宅介護支 援費(Ⅰ)	居宅介護支 援費(Ⅱ)	居宅介護支 援費(Ⅲ)	無回答
1,572 100.0%	1,244 79.1%	217 13.8%	90 5.7%	185 11.8%

図表 1-9 居宅介護支援費の算定状況(人数)

	全体	0人	1~29 人	30~4 9人	50~9 9人	100~ 149人	150人 以上	無回答	平均	標準偏 差
居宅介護支 援費(Ⅰ)	1,572 100.0%	150 9.5%	389 24.7%	264 16.8%	305 19.4%	162 10.3%	89 5.7%	213 13.5%	55.2	59.3
居宅介護支 援費(Ⅱ)	1,572 100.0%	1,175 74.7%	89 5.7%	8 0.5%	19 1.2%	43 2.7%	25 1.6%	213 13.5%	9.5	37.5
居宅介護支 援費(Ⅲ)	1,572 100.0%	1,307 83.1%	17 1.1%	2 0.1%	23 1.5%	9 0.6%	1 0.1%	213 13.5%	2.3	14.5

図表 1-10 特定事業所加算の算定状況

全体	特定事業所 加算(Ⅰ)	特定事業所 加算(Ⅱ)	特定事業所 加算(Ⅲ)	算定してい ない	無回答
1,572 100.0%	48 3.1%	291 18.5%	178 11.3%	989 62.9%	66 4.2%

図表 1-11 運営基準減算要件への該当

全体	該当なし	該当あり	無回答
1,572 100.0%	1,522 96.8%	20 1.3%	30 1.9%

図表 1-12 運営基準減算要件の該当件数

全体	1件	2件	3件	4～5件	6件以上	無回答	平均	標準偏差
20 100.0%	9 45.0%	4 20.0%	0 0.0%	1 5.0%	5 25.0%	1 5.0%	10.3 -	29.8 -

図表 1-13 減算該当率

全体	9%以下	10～49%	50～99%	100%以 上	無回答	平均
20 100.0%	13 65.0%	4 20.0%	1 5.0%	0 0.0%	2 10.0%	11 -

図表 1-14 運営基準減算の理由(未実施項目)

全体	サービス担 当者会議	ケアプラン 交付	モニタリング	無回答
1,572 100.0%	4 0.3%	3 0.2%	10 0.6%	1,558 99.1%

図表 1-15 未実施になった理由

全体	短期間にケ アプラン変 更が頻回 だった	業務多忙	ケアマネ ジャーの病 休	日程調整が うまくできな かった	その他	無回答
1,572 100.0%	0 0.0%	2 0.1%	1 0.1%	5 0.3%	11 0.7%	1,554 98.9%

図表 1-16 給付管理を行ったのべ件数

全体	0人	1-49人	50-99人	100-499 人	500-999 人	1000人以 上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	1 0.1%	76 4.8%	86 5.5%	782 49.7%	394 25.1%	97 6.2%	136 8.7%	443.1 -	450.2 -

図表 1-17 平成 28 年 3 月 1 日から 8 月末日の期間における紹介率 A. 最も紹介件数の多い法人の割合(%)

	全体	50%以下	50～69%	70～79%	80～89%	90～99%	100%	無回答	平均	標準偏差
訪問介護	1,572 100.0%	641 40.8%	409 26.0%	172 10.9%	80 5.1%	55 3.5%	66 4.2%	149 9.5%	53.4	23.2
訪問入浴介護	1,572 100.0%	365 23.2%	211 13.4%	86 5.5%	39 2.5%	32 2.0%	466 29.6%	373 23.7%	63.0	39.1
訪問看護	1,572 100.0%	568 36.1%	345 21.9%	129 8.2%	73 4.6%	44 2.8%	158 10.1%	255 16.2%	55.3	26.9
訪問リハビリテーション	1,572 100.0%	429 27.3%	211 13.4%	79 5.0%	43 2.7%	34 2.2%	386 24.6%	390 24.8%	57.2	39.9
5) 通所介護	1,572 100.0%	786 50.0%	338 21.5%	121 7.7%	62 3.9%	55 3.5%	24 1.5%	186 11.8%	45.6	24.4
通所リハビリテーション	1,572 100.0%	543 34.5%	319 20.3%	116 7.4%	76 4.8%	73 4.6%	173 11.0%	272 17.3%	56.9	28.0
短期入所生活介護	1,572 100.0%	604 38.4%	347 22.1%	100 6.4%	93 5.9%	50 3.2%	114 7.3%	264 16.8%	53.9	26.0
短期入所療養介護	1,572 100.0%	421 26.8%	183 11.6%	58 3.7%	60 3.8%	41 2.6%	362 23.0%	447 28.4%	55.7	41.8
特定施設入居者生活介護	1,572 100.0%	840 53.4%	11 0.7%	0 0.0%	2 0.1%	1 0.1%	49 3.1%	669 42.6%	6.6	23.9
福祉用具貸与	1,572 100.0%	934 59.4%	309 19.7%	75 4.8%	17 1.1%	10 0.6%	23 1.5%	204 13.0%	42.8	18.6
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	1,572 100.0%	784 49.9%	13 0.8%	9 0.6%	3 0.2%	4 0.3%	117 7.4%	642 40.8%	14.8	34.7
夜間対応型訪問介護	1,572 100.0%	798 50.8%	6 0.4%	0 0.0%	1 0.1%	1 0.1%	108 6.9%	658 41.9%	12.5	32.7
認知症対応型通所介護	1,572 100.0%	517 32.9%	96 6.1%	42 2.7%	30 1.9%	25 1.6%	311 19.8%	551 35.1%	45.4	45.0
小規模多機能型居宅介護	1,572 100.0%	857 54.5%	5 0.3%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	44 2.8%	665 42.3%	5.3	21.9
認知症対応型共同生活介護	1,572 100.0%	874 55.6%	2 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	3 0.2%	21 1.3%	671 42.7%	2.9	16.4
地域密着型特定施設入居者生活介護	1,572 100.0%	882 56.1%	13 0.8%	2 0.1%	3 0.2%	1 0.1%	5 0.3%	666 42.4%	3.2	13.2
看護小規模多機能型居宅介護	1,572 100.0%	876 55.7%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.1%	693 44.1%	0.3	5.4

図表 1-18 平成 28 年 3 月 1 日から 8 月末日の期間における紹介率 B. 法人関係

	全体	貴事業所と 同一法人(同 系列を含む)	貴事業所と 同一法人(同 系列を含む) でない	無回答
訪問介護	1,572 100.0%	723 46.0%	620 39.4%	229 14.6%
訪問入浴介護	1,572 100.0%	72 4.6%	860 54.7%	640 40.7%
訪問看護	1,572 100.0%	258 16.4%	925 58.8%	389 24.7%
訪問リハビリテーション	1,572 100.0%	107 6.8%	757 48.2%	708 45.0%
通所介護	1,572 100.0%	658 41.9%	642 40.8%	272 17.3%
通所リハビリテーション	1,572 100.0%	239 15.2%	912 58.0%	421 26.8%
短期入所生活介護	1,572 100.0%	298 19.0%	871 55.4%	403 25.6%
短期入所療養介護	1,572 100.0%	138 8.8%	625 39.8%	809 51.5%
特定施設入居者生活介護	1,572 100.0%	7 0.4%	212 13.5%	1,353 86.1%
福祉用具貸与	1,572 100.0%	146 9.3%	1,083 68.9%	343 21.8%
定期巡回・随時 対応型訪問介護 看護	1,572 100.0%	33 2.1%	236 15.0%	1,303 82.9%
夜間対応型訪問 介護	1,572 100.0%	9 0.6%	224 14.2%	1,339 85.2%
認知症対応型通 所介護	1,572 100.0%	118 7.5%	463 29.5%	991 63.0%
小規模多機能型 居宅介護	1,572 100.0%	22 1.4%	180 11.5%	1,370 87.2%
認知症対応型共 同生活介護	1,572 100.0%	9 0.6%	168 10.7%	1,395 88.7%
地域密着型特定 施設入居者生活 介護	1,572 100.0%	3 0.2%	179 11.4%	1,390 88.4%
看護小規模多機 能型居宅介護	1,572 100.0%	1 0.1%	139 8.8%	1,432 91.1%

図表 1-19 平成 28 年 3 月 1 日から 8 月末日の期間における紹介率 C. 当該事業所を選定している理由(紹介率 80%超該当サービスのみ) (複数回答)

	全体	中重度の対応力が高い ため	認知症ケアの質が高い ため	退院時等、急な病院への訪問やサービス調整が可能であるため	主治医の指示があるため	土日、早朝・夜間に対応できるため	看取りに対応できるため
訪問介護	185 100.0%	11 5.9%	8 4.3%	20 10.8%	1 0.5%	32 17.3%	10 5.4%
訪問入浴介護	530 100.0%	27 5.1%	5 0.9%	13 2.5%	2 0.4%	3 0.6%	8 1.5%
訪問看護	266 100.0%	25 9.4%	9 3.4%	39 14.7%	62 23.3%	30 11.3%	49 18.4%
訪問リハビリテーション	457 100.0%	5 1.1%	4 0.9%	13 2.8%	50 10.9%	0 0.0%	0 0.0%
通所介護	134 100.0%	16 11.9%	11 8.2%	9 6.7%	1 0.7%	8 6.0%	2 1.5%
通所リハビリテーション	315 100.0%	24 7.6%	8 2.5%	14 4.4%	41 13.0%	7 2.2%	1 0.3%
短期入所生活介護	243 100.0%	21 8.6%	13 5.3%	9 3.7%	1 0.4%	7 2.9%	5 2.1%
短期入所療養介護	448 100.0%	27 6.0%	12 2.7%	10 2.2%	15 3.3%	2 0.4%	2 0.4%
特定施設入居者生活介護	51 100.0%	1 2.0%	0 0.0%	1 2.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.0%
福祉用具貸与	43 100.0%	1 2.3%	0 0.0%	6 14.0%	1 2.3%	2 4.7%	1 2.3%
定期巡回・随時対応型訪問介護看護	123 100.0%	4 3.3%	1 0.8%	2 1.6%	3 2.4%	4 3.3%	1 0.8%
夜間対応型訪問介護	110 100.0%	3 2.7%	0 0.0%	3 2.7%	1 0.9%	6 5.5%	0 0.0%
認知症対応型通所介護	362 100.0%	16 4.4%	59 16.3%	3 0.8%	3 0.8%	7 1.9%	1 0.3%
小規模多機能型居宅介護	44 100.0%	2 4.5%	1 2.3%	1 2.3%	1 2.3%	1 2.3%	0 0.0%
認知症対応型共同生活介護	24 100.0%	2 8.3%	3 12.5%	1 4.2%	0 0.0%	1 4.2%	1 4.2%
地域密着型特定施設入居者生活介護	7 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	2 100.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

平成28年3月1日から8月末日の期間における紹介率 C.当該事業所を選定している理由
(続き) (紹介率 80%超該当サービスのみのみ) (複数回答)

	利用者の個 別の生活状 況に合わせた 細やかな対応 が可能である ため	連携・情報共 有がしやすい ため	利用者・家族 が希望した ため	法人の方針 として	地域の中に は他に適切 な事業所が ないため	その他	無回答
訪問介護	55 29.7%	67 36.2%	80 43.2%	9 4.9%	29 15.7%	25 13.5%	46 24.9%
訪問入浴介護	45 8.5%	48 9.1%	70 13.2%	4 0.8%	150 28.3%	150 28.3%	154 29.1%
訪問看護	44 16.5%	66 24.8%	82 30.8%	5 1.9%	48 18.0%	50 18.8%	63 23.7%
訪問リハビリテー ション	39 8.5%	42 9.2%	92 20.1%	0 0.0%	128 28.0%	118 25.8%	132 28.9%
通所介護	27 20.1%	39 29.1%	60 44.8%	6 4.5%	21 15.7%	12 9.0%	40 29.9%
通所リハビリテー ション	33 10.5%	57 18.1%	125 39.7%	1 0.3%	100 31.7%	51 16.2%	64 20.3%
短期入所生活介護	34 14.0%	60 24.7%	97 39.9%	1 0.4%	46 18.9%	43 17.7%	65 26.7%
短期入所療養介護	35 7.8%	44 9.8%	125 27.9%	0 0.0%	123 27.5%	130 29.0%	108 24.1%
特定施設入居者生 活介護	2 3.9%	1 2.0%	8 15.7%	0 0.0%	11 21.6%	18 35.3%	18 35.3%
福祉用具貸与	10 23.3%	14 32.6%	17 39.5%	2 4.7%	5 11.6%	9 20.9%	9 20.9%
定期巡回・随時対応 型訪問介護看護	8 6.5%	11 8.9%	18 14.6%	2 1.6%	48 39.0%	34 27.6%	29 23.6%
夜間対応型訪問介 護	3 2.7%	4 3.6%	10 9.1%	0 0.0%	46 41.8%	31 28.2%	26 23.6%
認知症対応型通所 介護	48 13.3%	29 8.0%	72 19.9%	1 0.3%	111 30.7%	96 26.5%	99 27.3%
小規模多機能型居 宅介護	4 9.1%	5 11.4%	15 34.1%	1 2.3%	10 22.7%	8 18.2%	13 29.5%
認知症対応型共同 生活介護	2 8.3%	2 8.3%	4 16.7%	0 0.0%	6 25.0%	8 33.3%	7 29.2%
地域密着型特定施 設入居者生活介護	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	1 14.3%	2 28.6%	2 28.6%
看護小規模多機能 型居宅介護	1 50.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	1 50.0%

図表 1-20 平成 28 年 3 月 1 日から 8 月末日の期間における紹介率 D. 特定事業所集中減算の適用の有無

全体	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護	訪問リハビリテーション	通所介護	通所リハビリテーション
1,572 100.0%	33 2.1%	12 0.8%	16 1.0%	10 0.6%	27 1.7%	24 1.5%
	短期入所生活介護	短期入所療養介護	特定施設入居者生活介護	福祉用具貸与	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	夜間対応型訪問介護
	20 1.3%	15 1.0%	2 0.1%	9 0.6%	5 0.3%	2 0.1%
	認知症対応型通所介護	小規模多機能型居宅介護	認知症対応型共同生活介護	地域密着型特定施設入居者生活介護	看護小規模多機能型居宅介護	無回答
	11 0.7%	1 0.1%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	1,475 93.8%

図表 1-21 平成 27 年 9 月以降の事務負担の増加

全体	増えた	増えていない	無回答
1,572 100.0%	725 46.1%	755 48.0%	92 5.9%

図表 1-22 変更前と比べての事務量として月あたりの増加時間(分)

全体	1～29分	30～59分	60～119分	120～179分	180分以上	無回答	平均	標準偏差
725 100.0%	116 16.0%	151 20.8%	217 29.9%	78 10.8%	76 10.5%	87 12.0%	96.0	192.8

図表 1-23 特定事業所集中減算の管理方法

全体	すべてシステムを利用している	一部のみシステムを利用している	システムは利用していない	無回答
1,572 100.0%	605 38.5%	366 23.3%	190 12.1%	411 26.1%

図表 1-24 利用者が希望する以外の事業所をケアプランに位置付けたことの有無

全体	ある	ない	無回答
1,572 100.0%	183 11.6%	1,260 80.2%	129 8.2%

図表 1-25 利用者が希望する以外の事業所をケアプランに位置付けた件数

全体	0件	1件	2件	3件	4件	5件	6件
183 100.0%	0 0.0%	26 14.2%	36 19.7%	33 18.0%	8 4.4%	21 11.5%	7 3.8%
7件	8件	9件	10件以上	無回答	平均	標準偏差	
5 2.7%	5 2.7%	1 0.5%	26 14.2%	15 8.2%	5.3 -	6.2 -	

図表 1-26 事業所が位置する市町村での新総合事業の実施有無

全体	実施されている	実施されていない	わからない	無回答
1,572 100.0%	640 40.7%	834 53.1%	75 4.8%	23 1.5%

図表 1-27 新総合事業が「1. 実施されている」場合、実施され始めた年度

全体	平成27年度	平成28年度	その他	無回答
640 100.0%	119 18.6%	432 67.5%	6 0.9%	83 13.0%

図表 1-28 昨年同月の給付管理を行った実利用者数

	全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
居宅介護支援	1,572 100.0%	34 2.2%	79 5.0%	278 17.7%	278 17.7%	466 29.6%	371 23.6%	66 4.2%	70.6 -	62.0 -
介護予防支援	1,572 100.0%	232 14.8%	468 29.8%	531 33.8%	142 9.0%	46 2.9%	6 0.4%	147 9.4%	14.4 -	16.0 -
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	391 24.9%	73 4.6%	15 1.0%	1 0.1%	2 0.1%	2 0.1%	1,088 69.2%	2.1 -	13.5 -

図表 1-29 昨年同月の給付管理を行った実利用者数合計

全体	0人	1～9人	10～29人	30～49人	50～99人	100人以上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	37 2.4%	58 3.7%	202 12.8%	293 18.6%	436 27.7%	490 31.2%	56 3.6%	84.4 -	71.5 -

図表 1-30 平成 28 年 9 月分の給付管理を行った実利用者数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	981 62.4%	134 8.5%	102 6.5%	153 9.7%	145 9.2%	25 1.6%	32 2.0%	3.3	7.7
要支援1	1,572 100.0%	456 29.0%	324 20.6%	210 13.4%	287 18.3%	243 15.5%	20 1.3%	32 2.0%	5.0	7.3
要支援2	1,572 100.0%	377 24.0%	211 13.4%	217 13.8%	307 19.5%	387 24.6%	41 2.6%	32 2.0%	7.2	8.8
要介護1	1,572 100.0%	40 2.5%	54 3.4%	59 3.8%	244 15.5%	671 42.7%	472 30.0%	32 2.0%	24.2	22.3
要介護2	1,572 100.0%	37 2.4%	74 4.7%	73 4.6%	251 16.0%	699 44.5%	406 25.8%	32 2.0%	22.1	20.5
要介護3	1,572 100.0%	67 4.3%	149 9.5%	170 10.8%	383 24.4%	655 41.7%	116 7.4%	32 2.0%	12.8	12.2
要介護4	1,572 100.0%	106 6.7%	244 15.5%	260 16.5%	461 29.3%	438 27.9%	31 2.0%	32 2.0%	8.1	7.9
要介護5	1,572 100.0%	217 13.8%	380 24.2%	297 18.9%	419 26.7%	215 13.7%	12 0.8%	32 2.0%	5.1	5.6

図表 1-31 うち、看取りの体制を整えたケースの事業所における延べ件数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人
1,572 100.0%	745 47.4%	238 15.1%	85 5.4%	47 3.0%	18 1.1%	9 0.6%	7 0.4%

7人	8人	9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
4 0.3%	3 0.2%	0 0.0%	21 1.3%	395 25.1%	1.4 -	7.5 -

図表 1-32 過去3ヶ月間の新規利用者の状況別人数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,220 77.6%	153 9.7%	39 2.5%	16 1.0%	6 0.4%	3 0.2%	135 8.6%	0.5	3.2
要支援1	1,572 100.0%	982 62.5%	353 22.5%	64 4.1%	29 1.8%	7 0.4%	2 0.1%	135 8.6%	0.7	2.0
要支援2	1,572 100.0%	926 58.9%	384 24.4%	83 5.3%	31 2.0%	9 0.6%	4 0.3%	135 8.6%	0.9	3.1
要介護1	1,572 100.0%	280 17.8%	520 33.1%	303 19.3%	255 16.2%	67 4.3%	12 0.8%	135 8.6%	3.6	10.1
要介護2	1,572 100.0%	483 30.7%	589 37.5%	221 14.1%	110 7.0%	24 1.5%	10 0.6%	135 8.6%	2.2	6.7
要介護3	1,572 100.0%	735 46.8%	519 33.0%	119 7.6%	50 3.2%	10 0.6%	4 0.3%	135 8.6%	1.3	3.9
要介護4	1,572 100.0%	818 52.0%	496 31.6%	90 5.7%	20 1.3%	8 0.5%	5 0.3%	135 8.6%	1.0	2.8
要介護5	1,572 100.0%	1,034 65.8%	340 21.6%	35 2.2%	19 1.2%	8 0.5%	1 0.1%	135 8.6%	0.6	2.5

図表 1-33 平均要介護度

	全体	1未満	1～1.5未満	1.5～2未満	2～2.5未満	2.5～3未満	3以上	無回答	平均	標準偏差
平成28年9月分の給付管理を行った実利用者数	1,572 100.0%	16 1.0%	87 5.5%	609 38.7%	632 40.2%	164 10.4%	26 1.7%	38 2.4%	2.1	0.4
過去3ヶ月間の新規利用者	1,572 100.0%	77 4.9%	333 21.2%	388 24.7%	352 22.4%	120 7.6%	111 7.1%	191 12.2%	1.9	0.7

図表 1-34 うち、同一法人からの紹介件数 A. 地域包括支援センター

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,408 89.6%	24 1.5%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.6
要支援1	1,572 100.0%	1,392 88.5%	38 2.4%	6 0.4%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要支援2	1,572 100.0%	1,385 88.1%	40 2.5%	9 0.6%	2 0.1%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.6
要介護1	1,572 100.0%	1,263 80.3%	88 5.6%	41 2.6%	22 1.4%	17 1.1%	6 0.4%	0 0.0%	135 8.6%	0.4	1.4
要介護2	1,572 100.0%	1,313 83.5%	94 6.0%	21 1.3%	6 0.4%	1 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.2	0.8
要介護3	1,572 100.0%	1,361 86.6%	72 4.6%	3 0.2%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要介護4	1,572 100.0%	1,387 88.2%	48 3.1%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.3
要介護5	1,572 100.0%	1,412 89.8%	25 1.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2

図表 1-35 うち、同一法人からの紹介件数 B. 在宅介護支援センター

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.1 —
要支援1	1,572 100.0%	1,431 91.0%	6 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.1 —
要支援2	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.1 —
要介護1	1,572 100.0%	1,418 90.2%	16 1.0%	2 0.1%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.3 —
要介護2	1,572 100.0%	1,428 90.8%	6 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.4 —
要介護3	1,572 100.0%	1,429 90.9%	6 0.4%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.2 —
要介護4	1,572 100.0%	1,434 91.2%	2 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.1 —
要介護5	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.0 —

図表 1-36 うち、同一法人からの紹介件数 C. 病院・診療所

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.0 —
要支援1	1,572 100.0%	1,425 90.6%	11 0.7%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.2 —
要支援2	1,572 100.0%	1,421 90.4%	14 0.9%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.2 —
要介護1	1,572 100.0%	1,350 85.9%	77 4.9%	8 0.5%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1 —	0.5 —
要介護2	1,572 100.0%	1,371 87.2%	56 3.6%	6 0.4%	2 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1 —	0.5 —
要介護3	1,572 100.0%	1,372 87.3%	52 3.3%	12 0.8%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1 —	0.4 —
要介護4	1,572 100.0%	1,375 87.5%	59 3.8%	2 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1 —	0.3 —
要介護5	1,572 100.0%	1,394 88.7%	38 2.4%	5 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0 —	0.3 —

図表 1-37 うち、同一法人からの紹介件数 D. 介護老人保健施設

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,422 90.5%	15 1.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護2	1,572 100.0%	1,419 90.3%	17 1.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護3	1,572 100.0%	1,418 90.2%	18 1.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,413 89.9%	22 1.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護5	1,572 100.0%	1,423 90.5%	14 0.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-38 うち、同一法人からの紹介件数 E. サービス付高齢者住宅

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援1	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,424 90.6%	13 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護2	1,572 100.0%	1,420 90.3%	15 1.0%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護3	1,572 100.0%	1,426 90.7%	11 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護4	1,572 100.0%	1,429 90.9%	8 0.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0

図表 1-39 うち、同一法人からの紹介件数 F. 有料老人ホーム

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,432 91.1%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.3
要支援1	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,423 90.5%	12 0.8%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護2	1,572 100.0%	1,427 90.8%	8 0.5%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護3	1,572 100.0%	1,431 91.0%	4 0.3%	1 0.1%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,429 90.9%	6 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護5	1,572 100.0%	1,433 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2

図表 1-40 うち、同一法人からの紹介件数 G. 通所リハビリテーション

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護2	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護3	1,572 100.0%	1,434 91.2%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護4	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護5	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0

図表 1-41 うち、同一法人からの紹介件数 H. 訪問リハビリテーション

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護2	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護3	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護4	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護5	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0

図表 1-42 うち、同一法人からの紹介件数 I. その他のサービス事業所

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,432 91.1%	5 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,397 88.9%	36 2.3%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.3
要介護2	1,572 100.0%	1,411 89.8%	26 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護3	1,572 100.0%	1,420 90.3%	17 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護4	1,572 100.0%	1,419 90.3%	18 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,428 90.8%	9 0.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-43 うち、同一法人からの紹介件数 J. その他

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,430 91.0%	6 0.4%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要支援1	1,572 100.0%	1,429 90.9%	8 0.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,425 90.6%	12 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,382 87.9%	43 2.7%	5 0.3%	4 0.3%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.6
要介護2	1,572 100.0%	1,400 89.1%	34 2.2%	1 0.1%	0 0.0%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.3
要介護3	1,572 100.0%	1,415 90.0%	22 1.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,414 89.9%	23 1.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,421 90.4%	16 1.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-44 うち、他法人からの紹介件数 A. 地域包括支援センター

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,341 85.3%	75 4.8%	15 1.0%	2 0.1%	2 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.7
要支援1	1,572 100.0%	1,179 75.0%	210 13.4%	33 2.1%	10 0.6%	4 0.3%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.3	0.9
要支援2	1,572 100.0%	1,173 74.6%	216 13.7%	35 2.2%	8 0.5%	1 0.1%	4 0.3%	0 0.0%	135 8.6%	0.3	1.0
要介護1	1,572 100.0%	861 54.8%	403 25.6%	117 7.4%	33 2.1%	16 1.0%	7 0.4%	0 0.0%	135 8.6%	0.9	1.7
要介護2	1,572 100.0%	1,082 68.8%	300 19.1%	38 2.4%	16 1.0%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.4	1.0
要介護3	1,572 100.0%	1,256 79.9%	165 10.5%	14 0.9%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.2	0.5
要介護4	1,572 100.0%	1,298 82.6%	129 8.2%	7 0.4%	1 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.5
要介護5	1,572 100.0%	1,376 87.5%	57 3.6%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.3

図表 1-45 うち、他法人からの紹介件数 B. 在宅介護支援センター

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援1	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,430 91.0%	7 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,404 89.3%	31 2.0%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護2	1,572 100.0%	1,412 89.8%	24 1.5%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護3	1,572 100.0%	1,416 90.1%	19 1.2%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,430 91.0%	7 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,430 91.0%	6 0.4%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-46 うち、他法人からの紹介件数 C. 病院・診療所

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,427 90.8%	9 0.6%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援1	1,572 100.0%	1,419 90.3%	16 1.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.5
要支援2	1,572 100.0%	1,410 89.7%	25 1.6%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護1	1,572 100.0%	1,271 80.9%	156 9.9%	7 0.4%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.2	0.5
要介護2	1,572 100.0%	1,281 81.5%	146 9.3%	9 0.6%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.5
要介護3	1,572 100.0%	1,316 83.7%	115 7.3%	6 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要介護4	1,572 100.0%	1,298 82.6%	133 8.5%	6 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要介護5	1,572 100.0%	1,361 86.6%	71 4.5%	3 0.2%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4

図表 1-47 うち、他法人からの紹介件数 D. 介護老人保健施設

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,423 90.5%	14 0.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護2	1,572 100.0%	1,421 90.4%	16 1.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護3	1,572 100.0%	1,419 90.3%	18 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護4	1,572 100.0%	1,422 90.5%	15 1.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,431 91.0%	6 0.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-48 うち、他法人からの紹介件数 E. サービス付高齢者住宅

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,423 90.5%	14 0.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護2	1,572 100.0%	1,423 90.5%	12 0.8%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護3	1,572 100.0%	1,425 90.6%	12 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護4	1,572 100.0%	1,432 91.1%	5 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-49 うち、他法人からの紹介件数 F. 有料老人ホーム

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,419 90.3%	16 1.0%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護2	1,572 100.0%	1,426 90.7%	11 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護3	1,572 100.0%	1,428 90.8%	7 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,425 90.6%	12 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護5	1,572 100.0%	1,427 90.8%	10 0.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1

図表 1-50 うち、他法人からの紹介件数 G. 通所リハビリテーション

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,435 91.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,434 91.2%	2 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護2	1,572 100.0%	1,433 91.2%	4 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護3	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護4	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護5	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0

図表 1-51 うち、他法人からの紹介件数 H. 訪問リハビリテーション

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援1	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要支援2	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護1	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護2	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護3	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護4	1,572 100.0%	1,436 91.3%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0
要介護5	1,572 100.0%	1,437 91.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.0

図表 1-52 うち、他法人からの紹介件数 I. その他のサービス事業所

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,426 90.7%	10 0.6%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援1	1,572 100.0%	1,423 90.5%	12 0.8%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要支援2	1,572 100.0%	1,415 90.0%	20 1.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護1	1,572 100.0%	1,355 86.2%	72 4.6%	6 0.4%	3 0.2%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.5
要介護2	1,572 100.0%	1,371 87.2%	64 4.1%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.3
要介護3	1,572 100.0%	1,397 88.9%	39 2.5%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護4	1,572 100.0%	1,398 88.9%	37 2.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護5	1,572 100.0%	1,414 89.9%	22 1.4%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2

図表 1-53 うち、他法人からの紹介件数 J. その他

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,425 90.6%	9 0.6%	1 0.1%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.3
要支援1	1,572 100.0%	1,426 90.7%	11 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要支援2	1,572 100.0%	1,419 90.3%	17 1.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.1
要介護1	1,572 100.0%	1,328 84.5%	89 5.7%	12 0.8%	5 0.3%	1 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.7
要介護2	1,572 100.0%	1,353 86.1%	74 4.7%	4 0.3%	2 0.1%	3 0.2%	1 0.1%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.6
要介護3	1,572 100.0%	1,370 87.2%	62 3.9%	3 0.2%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.3
要介護4	1,572 100.0%	1,403 89.2%	32 2.0%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2
要介護5	1,572 100.0%	1,413 89.9%	23 1.5%	1 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	135 8.6%	0.0	0.2

図表 1-54 うち、本人や家族から事業所に直接依頼があった件数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防マネジメント	1,572 100.0%	1,378 87.7%	55 3.5%	4 0.3%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.3
要支援1	1,572 100.0%	1,317 83.8%	117 7.4%	3 0.2%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要支援2	1,572 100.0%	1,309 83.3%	117 7.4%	11 0.7%	0 0.0%	135 8.6%	0.1	0.4
要介護1	1,572 100.0%	894 56.9%	431 27.4%	86 5.5%	26 1.7%	135 8.6%	0.7	1.3
要介護2	1,572 100.0%	1,074 68.3%	320 20.4%	39 2.5%	4 0.3%	135 8.6%	0.4	0.8
要介護3	1,572 100.0%	1,206 76.7%	215 13.7%	15 1.0%	1 0.1%	135 8.6%	0.2	0.6
要介護4	1,572 100.0%	1,252 79.6%	177 11.3%	6 0.4%	2 0.1%	135 8.6%	0.2	0.6
要介護5	1,572 100.0%	1,340 85.2%	92 5.9%	4 0.3%	1 0.1%	135 8.6%	0.1	0.4

図表 1-55 看取りの体制を整えたケースの延べ件数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人
1,572 100.0%	520 33.1%	219 13.9%	172 10.9%	136 8.7%	78 5.0%	70 4.5%	36 2.3%
7人	8人	9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差	
33 2.1%	21 1.3%	12 0.8%	105 6.7%	170 10.8%	3.2 —	7.7 —	

図表 1-56 退院退所加算を算定している件数

全体	0件	1件	2件	3件	4件	5件	6件
1,572 100.0%	575 36.6%	130 8.3%	97 6.2%	72 4.6%	71 4.5%	57 3.6%	48 3.1%
7件	8件	9件	10件以上	無回答	平均	標準偏差	
34 2.2%	36 2.3%	23 1.5%	295 18.8%	134 8.5%	6.8 —	15.6 —	

図表 1-57 給付管理に至らなかった件数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人
悪性腫瘍	1,572 100.0%	732 46.6%	273 17.4%	69 4.4%	22 1.4%	11 0.7%
悪性腫瘍以外	1,572 100.0%	663 42.2%	285 18.1%	88 5.6%	41 2.6%	23 1.5%
	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差	
悪性腫瘍	10 0.6%	1 0.1%	454 28.9%	0.9 —	2.1 —	
悪性腫瘍以外	16 1.0%	2 0.1%	454 28.9%	1.4 —	6.0 —	

図表 1-58 給付管理に至らなかった件数（至らなかった理由別）

		全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10～29人	30人以上	無回答	平均	標準偏差
悪性腫瘍	非該当(要介護認定)	1,572 100.0%	1,087 69.1%	26 1.7%	0 0.0%	3 0.2%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	454 28.9%	0.1	0.6
	転院	1,572 100.0%	1,009 64.2%	94 6.0%	9 0.6%	4 0.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	454 28.9%	0.2	0.6
	死亡	1,572 100.0%	821 52.2%	240 15.3%	45 2.9%	8 0.5%	2 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	454 28.9%	0.5	1.0
悪性腫瘍以外	非該当(要介護認定)	1,572 100.0%	1,073 68.3%	26 1.7%	10 0.6%	7 0.4%	1 0.1%	1 0.1%	0 0.0%	454 28.9%	0.1	0.7
	転院	1,572 100.0%	840 53.4%	217 13.8%	45 2.9%	9 0.6%	4 0.3%	3 0.2%	0 0.0%	454 28.9%	0.5	1.2
	死亡	1,572 100.0%	905 57.6%	175 11.1%	27 1.7%	6 0.4%	3 0.2%	2 0.1%	0 0.0%	454 28.9%	0.3	1.0

図表 1-59 ケアマネジャー数

			全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
常勤	専従		1,572 100.0%	55 3.5%	569 36.2%	290 18.4%	257 16.3%	196 12.5%	200 12.7%	5 0.3%	2.5	2.0
	兼務	実人員	1,572 100.0%	811 51.6%	547 34.8%	95 6.0%	49 3.1%	19 1.2%	33 2.1%	18 1.1%	0.8	1.3
		換算人員	1,572 100.0%	1,075 68.4%	385 24.5%	44 2.8%	24 1.5%	13 0.8%	26 1.7%	5 0.3%	0.5	1.7
非常勤	専従	実人員	1,572 100.0%	1,170 74.4%	251 16.0%	74 4.7%	35 2.2%	15 1.0%	16 1.0%	11 0.7%	0.4	1.1
		換算人員	1,572 100.0%	1,323 84.2%	197 12.5%	29 1.8%	8 0.5%	2 0.1%	8 0.5%	5 0.3%	0.2	0.7
	兼務	実人員	1,572 100.0%	1,443 91.8%	91 5.8%	15 1.0%	6 0.4%	4 0.3%	3 0.2%	10 0.6%	0.1	0.5
		換算人員	1,572 100.0%	1,509 96.0%	54 3.4%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.1%	5 0.3%	0.0	0.3

図表 1-60 ケアマネジャー数

		全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
常勤合計	実人員	1,572 100.0%	1 0.1%	359 22.8%	382 24.3%	264 16.8%	239 15.2%	322 20.5%	5 0.3%	3.3	2.7
	換算人員	1,572 100.0%	9 0.6%	441 28.1%	353 22.5%	271 17.2%	220 14.0%	273 17.4%	5 0.3%	3.1	2.8
非常勤合計	実人員	1,572 100.0%	1,110 70.6%	270 17.2%	97 6.2%	48 3.1%	18 1.1%	24 1.5%	5 0.3%	0.5	1.3
	換算人員	1,572 100.0%	1,284 81.7%	226 14.4%	35 2.2%	11 0.7%	1 0.1%	10 0.6%	5 0.3%	0.2	0.8
常勤+非常勤合計	実人員	1,572 100.0%	0 0.0%	285 18.1%	299 19.0%	290 18.4%	267 17.0%	426 27.1%	5 0.3%	3.8	3.2
	換算人員	1,572 100.0%	4 0.3%	378 24.0%	363 23.1%	281 17.9%	207 13.2%	334 21.2%	5 0.3%	3.3	3.0

図表 1-61 採用、退職、異動したケアマネジャー数

		全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
採用した ケアマネ ジャー数	常勤	1,572 100.0%	920 58.5%	356 22.6%	66 4.2%	22 1.4%	6 0.4%	6 0.4%	196 12.5%	0.4	0.8
	非常勤	1,572 100.0%	1,276 81.2%	88 5.6%	8 0.5%	1 0.1%	2 0.1%	1 0.1%	196 12.5%	0.1	0.4
退職した ケアマネ ジャー数	常勤	1,572 100.0%	1,091 69.4%	245 15.6%	32 2.0%	6 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	196 12.5%	0.2	0.5
	非常勤	1,572 100.0%	1,294 82.3%	74 4.7%	7 0.4%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	196 12.5%	0.1	0.3
異動した ケアマネ ジャー数	常勤	1,572 100.0%	1,156 73.5%	174 11.1%	28 1.8%	11 0.7%	3 0.2%	3 0.2%	197 12.5%	0.2	0.6
	非常勤	1,572 100.0%	1,359 86.5%	15 1.0%	1 0.1%	0 0.0%	1 0.1%	0 0.0%	196 12.5%	0.0	0.2

図表 1-62 ケアマネジャー数 退職者の割合

	全体(ケア マネジャーが1 名の事業所 を除く)	0%	1～49%	50～99%	100%以上	無回答	平均	標準偏差
常勤	1,566 100.0%	1,089 69.5%	185 11.8%	61 3.9%	37 2.4%	194 12.4%	8.3	21.5
非常勤	457 100.0%	372 81.4%	15 3.3%	11 2.4%	20 4.4%	39 8.5%	7.1	22.9

図表 1-63 事務職員(ケアマネジャー以外)の有無

全体	在宅介護支 援事業所専 従の事務職 員がいる	他の併設事 業所等と兼 務の事務職 員がいる	事務職員は いない	無回答
1,572 100.0%	72 4.6%	485 30.9%	920 58.5%	102 6.5%

図表 1-64 事務職員(ケアマネジャー以外)の人数

	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
在宅介護支援事業所専 従の事務職員	72 100.0%	2 2.8%	62 86.1%	3 4.2%	1 1.4%	2 2.8%	0 0.0%	2 2.8%	1.1	0.6
他の併設事業所等と兼 務の事務職員	485 100.0%	5 1.0%	380 78.4%	55 11.3%	20 4.1%	3 0.6%	4 0.8%	18 3.7%	1.3	1.1

図表 1-65 管理者の兼務状況

全体	在宅介護支 援事業以外も 兼務している	兼務はして いない	無回答
1,572 100.0%	288 18.3%	1,217 77.4%	67 4.3%

図表 1-66 管理者のケアマネジャーとしての業務経験年数

全体	1年未満	1～3年 未満	3～5年 未満	5～7年 未満	7～10 年未満	10年以 上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	48 3.1%	143 9.1%	158 10.1%	197 12.5%	271 17.2%	699 44.5%	56 3.6%	8.7 —	4.8 —

図表 1-67 新規利用者への対応

	全体(ケアマ ネジャーが1 名の事業所を 除く)	管理者自身 が実施してい る	管理者の指示 のもと、管理者 以外が実施し ている	管理者の関与 なく、個々のケ アマネジャー の判断で実施 している	その他	無回答
新規利用者への担当の割り振りを実施している人	1,287 100.0%	917 71.3%	267 20.7%	147 11.4%	88 6.8%	74 5.7%
新規利用者のケアプラン 原案の内容確認者	1,287 100.0%	508 39.5%	253 19.7%	619 48.1%	76 5.9%	81 6.3%
新規利用者のケアマネジ メントの実施状況の進捗の 確認者	1,287 100.0%	511 39.7%	242 18.8%	607 47.2%	72 5.6%	82 6.4%

図表 1-68 新規利用者への対応（件数）

	全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	全体	0件	1～2件	3～4件	5～6件	7～9件	10～29件	30件以上	無回答	平均	標準偏差
新規利用者への担当の割り振りを実施している人	管理者自身が実施している	917	4	166	152	114	115	215	15	136	8.1	9.4
		100.0%	0.4%	18.1%	16.6%	12.4%	12.5%	23.4%	1.6%	14.8%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	267	1	69	51	40	30	44	7	25	10.7	42.4
		100.0%	0.4%	25.8%	19.1%	15.0%	11.2%	16.5%	2.6%	9.4%	—	—
新規利用者のケアプラン原案の内容の確認者	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	147	2	35	24	28	22	18	3	15	5.9	5.6
		100.0%	1.4%	23.8%	16.3%	19.0%	15.0%	12.2%	2.0%	10.2%	—	—
	その他	88	1	15	17	8	10	19	2	16	7.3	6.5
		100.0%	1.1%	17.0%	19.3%	9.1%	11.4%	21.6%	2.3%	18.2%	—	—
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者自身が実施している	508	3	151	123	67	38	56	4	66	5.1	5.9
		100.0%	0.6%	29.7%	24.2%	13.2%	7.5%	11.0%	0.8%	13.0%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	253	1	50	45	35	28	52	6	36	8.6	14.3
		100.0%	0.4%	19.8%	17.8%	13.8%	11.1%	20.6%	2.4%	14.2%	—	—
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	619	2	84	74	91	91	160	17	100	10.7	29.1
		100.0%	0.3%	13.6%	12.0%	14.7%	14.7%	25.8%	2.7%	16.2%	—	—
	その他	76	0	13	15	7	5	18	0	18	6.5	4.9
		100.0%	0.0%	17.1%	19.7%	9.2%	6.6%	23.7%	0.0%	23.7%	—	—
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者自身が実施している	511	6	132	118	67	47	62	4	75	5.4	5.9
		100.0%	1.2%	25.8%	23.1%	13.1%	9.2%	12.1%	0.8%	14.7%	—	—
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	242	3	42	46	31	28	54	10	28	10.9	22.1
		100.0%	1.2%	17.4%	19.0%	12.8%	11.6%	22.3%	4.1%	11.6%	—	—
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	607	2	85	75	81	84	154	13	113	8.8	9.1
		100.0%	0.3%	14.0%	12.4%	13.3%	13.8%	25.4%	2.1%	18.6%	—	—
	その他	72	0	11	14	7	5	21	0	14	8.0	6.4
		100.0%	0.0%	15.3%	19.4%	9.7%	6.9%	29.2%	0.0%	19.4%	—	—

図表 1-69 新規利用者への対応（新規利用している人数の割合）

	全体(ケアマネジャーが1名の事業所および新規利用している人数が0名を除く)	全体	0%	～10%以下	～20%以下	～30%以下	～40%以下	～50%以下	～60%以下
新規利用者への担当の割り振りを実施している人	管理者自身が実施している	1,264	324	28	26	22	22	45	26
		100.0%	25.6%	2.2%	2.1%	1.7%	1.7%	3.6%	2.1%
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	911	10	20	22	17	27	14
		100.0%	72.1%	0.8%	1.6%	1.7%	1.3%	2.1%	1.1%
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	1,033	9	13	7	9	12	7
新規利用者のケアプラン原案の内容の確認者		100.0%	81.7%	0.7%	1.0%	0.6%	0.7%	0.9%	0.6%
	その他	1,264	1,094	5	4	4	4	4	2
		100.0%	86.6%	0.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%
	管理者自身が実施している	1,264	705	18	41	25	25	42	26
		100.0%	55.8%	1.4%	3.2%	2.0%	2.0%	3.3%	2.1%
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	931	10	10	16	21	26	15
		100.0%	73.7%	0.8%	0.8%	1.3%	1.7%	2.1%	1.2%
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	586	14	10	17	23	35	22
		100.0%	46.4%	1.1%	0.8%	1.3%	1.8%	2.8%	1.7%
	その他	1,264	1,103	1	9	3	5	4	2
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者		100.0%	87.3%	0.1%	0.7%	0.2%	0.4%	0.3%	0.2%
	管理者自身が実施している	1,264	708	17	28	26	19	48	24
		100.0%	56.0%	1.3%	2.2%	2.1%	1.5%	3.8%	1.9%
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,264	942	12	13	9	20	23	15
		100.0%	74.5%	0.9%	1.0%	0.7%	1.6%	1.8%	1.2%
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,264	593	14	10	20	18	32	24
		100.0%	46.9%	1.1%	0.8%	1.6%	1.4%	2.5%	1.9%
	その他	1,264	1,107	1	4	3	6	3	3
		100.0%	87.6%	0.1%	0.3%	0.2%	0.5%	0.2%	0.2%
	全体(ケアマネジャーが1名の事業所および新規利用している人数が0名を除く)	～70%以下	～80%以下	～90%以下	～100%以下	不詳	無回答	平均	標準偏差
新規利用者への担当の割り振りを実施している人	管理者自身が実施している	34	54	43	323	120	197	50.5	43.7
		2.7%	4.3%	3.4%	25.6%	9.5%	15.6%	-	-
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	14	19	12	57	28	113	11.4	27.3
		1.1%	1.5%	0.9%	4.5%	2.2%	8.9%	-	-
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	4	12	5	33	16	104	5.8	20.6
新規利用者のケアプラン原案の内容の確認者		0.3%	0.9%	0.4%	2.6%	1.3%	8.2%	-	-
	その他	2	5	2	27	10	101	3.5	17.0
		0.2%	0.4%	0.2%	2.1%	0.8%	8.0%	-	-
	管理者自身が実施している	24	28	10	134	46	140	22.0	36.0
		1.9%	2.2%	0.8%	10.6%	3.6%	11.1%	-	-
新規利用者のケアプラン原案の内容の確認者	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	7	7	12	59	28	122	10.2	26.4
		0.6%	0.6%	0.9%	4.7%	2.2%	9.7%	-	-
	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	26	42	37	191	85	176	31.4	41.5
		2.1%	3.3%	2.9%	15.1%	6.7%	13.9%	-	-
	その他	1	1	2	20	9	104	2.6	14.5
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者		0.1%	0.1%	0.2%	1.6%	0.7%	8.2%	-	-
	管理者自身が実施している	23	24	11	141	49	146	22.4	36.6
		1.8%	1.9%	0.9%	11.2%	3.9%	11.6%	-	-
	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	5	13	15	53	31	113	9.9	26.1
		0.4%	1.0%	1.2%	4.2%	2.5%	8.9%	-	-
新規利用者のケアマネジメントの実施状況の進捗の確認者	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	21	41	29	187	84	191	30.2	41.2
		1.7%	3.2%	2.3%	14.8%	6.6%	15.1%	-	-
	その他	0	1	2	23	9	102	2.8	15.2
		0.0%	0.1%	0.2%	1.8%	0.7%	8.1%	-	-

図表 1-70 事業所内の全ケースのマネジメントプロセスが運営基準減算に該当しないための、実施状況確認者

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者自身が実施している	管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	その他	確認していない	無回答
1,287 100.0%	839 65.2%	381 29.6%	407 31.6%	100 7.8%	43 3.3%	53 4.1%

図表 1-71 事業所内の全ケースのマネジメントプロセスが運営基準減算に該当しないための、実施状況確認者(割合)

	全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	0割	1～2割	3～4割	5～6割	7～8割	9～10割	無回答	平均	標準偏差
管理者自身が実施している	1,287 100.0%	375 29.1%	44 3.4%	46 3.6%	139 10.8%	69 5.4%	416 32.3%	198 15.4%	5.2	4.3
管理者の指示のもと、管理者以外が実施している	1,287 100.0%	770 59.8%	51 4.0%	41 3.2%	75 5.8%	38 3.0%	114 8.9%	198 15.4%	1.9	3.4
管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している	1,287 100.0%	745 57.9%	35 2.7%	30 2.3%	69 5.4%	65 5.1%	145 11.3%	198 15.4%	2.3	3.8
その他	1,287 100.0%	1,017 79.0%	20 1.6%	7 0.5%	11 0.9%	2 0.2%	32 2.5%	198 15.4%	0.4	1.8
確認していない	1,287 100.0%	1,064 82.7%	17 1.3%	1 0.1%	4 0.3%	0 0.0%	3 0.2%	198 15.4%	0.1	0.7

図表 1-72 事業所内ミーティングの開催頻度

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	週1回	2週に1回	月に1回	その他	行っていない	無回答
1,287 100.0%	569 44.2%	57 4.4%	294 22.8%	245 19.0%	96 7.5%	26 2.0%

図表 1-73 ケアマネジメント業務に関する相談 1) 事業所内事例検討を定期的に開催

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	している	していない	無回答
1,287 100.0%	707 54.9%	537 41.7%	43 3.3%

図表 1-74 ケアマネジメント業務に関する相談 2)相談の時間を設けている（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	定期的に設けている	随時相談を受けている	設けていない	無回答
1,287 100.0%	202 15.7%	1,001 77.8%	121 9.4%	44 3.4%

図表 1-75 ケアマネジメント業務に関する相談 3)同行訪問による支援

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	している	していない	無回答
1,287 100.0%	781 60.7%	453 35.2%	53 4.1%

図表 1-76 事業所に係る加減算の管理状況

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者自身が行なっている	ケアマネジャーが実施したものを管理者が確認	事務職員が実施したものを管理者が確認	その他	管理していない	無回答
1,287 100.0%	704 54.7%	448 34.8%	72 5.6%	32 2.5%	8 0.6%	23 1.8%

図表 1-77 給付管理事務の実施者

	全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者	ケアマネジャー	事務職員	その他	無回答
作成	1,287 100.0%	489 38.0%	536 41.6%	120 9.3%	31 2.4%	111 8.6%
確認	1,287 100.0%	815 63.3%	177 13.8%	119 9.2%	41 3.2%	135 10.5%

図表 1-78 従業者の勤務体制を定め、バーンアウト予防などに配慮して管理をしているか

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者自身が行っている	ケアマネジャーが実施したものを管理者が確認	事務職員が実施したものを管理者が確認	配慮していない	その他	無回答
1,287 100.0%	690 53.6%	333 25.9%	40 3.1%	76 5.9%	98 7.6%	50 3.9%

図表 1-79 従業員の健康状態、身だしなみや清潔の保持に関して行っていること（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理を行う責任者を決めている	ミーティング(朝礼等)の際などに定期的に確認している	健康や清潔の保持の必要性に関して、研修等で教育している	従業員に定期的に健康診断を受診させている	行っていない	その他	無回答
1,287 100.0%	177 13.8%	509 39.5%	353 27.4%	1,006 78.2%	45 3.5%	57 4.4%	13 1.0%

図表 1-80 主な苦情発生時の対応（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者自身が一連の対応を行う	主任ケアマネジャーに対応させ、それを管理している	担当であるケアマネジャーに対応させ、それを管理している	事務職員に対応させ、それを管理している	個別苦情に対して管理者は関与していない	その他	無回答
1,287 100.0%	800 62.2%	109 8.5%	793 61.6%	15 1.2%	4 0.3%	87 6.8%	9 0.7%

図表 1-81 事故発生時の対応

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	管理者自身が一連の対応を行う	主任ケアマネジャー等に対応させ、それを管理している	担当であるケアマネジャーに対応させ、それを管理している	事務職員に対応させ、それを管理している	個別の事故に対して管理者は関与していない	その他	無回答
1,287 100.0%	525 40.8%	26 2.0%	464 36.1%	6 0.5%	2 0.2%	64 5.0%	200 15.5%

図表 1-82 ケアマネジャーが特定のサービスや事業所をケアプランに位置づけることの有無

全体	ある	ない	無回答
1,572 100.0%	442 28.1%	1,105 70.3%	25 1.6%

図表 1-83 位置づけている場合の理由（複数回答）

全体	法人や事業所の経営方針を踏まえた指示により位置づけている	法人や事業所による指示はないが、地域のサービス事業者数が限られているため位置づけている	法人や事業所による指示はないが、利用者に対して必要な機能を備えているため位置づけている	その他	無回答
442 100.0%	75 17.0%	174 39.4%	305 69.0%	38 8.6%	5 1.1%

図表 1-84 事業所内研修の年間実施回数

全体	0回	1～5回	6～10回	11～15回	16回以上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	236 15.0%	384 24.4%	206 13.1%	356 22.6%	124 7.9%	266 16.9%	8.8 -	11.1 -

図表 1-85 事業所外研修の状況 受講者実人数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
法定研修	1,572 100.0%	292 18.6%	723 46.0%	144 9.2%	40 2.5%	12 0.8%	30 1.9%	331 21.1%	2.1 -	5.4 -
法定外研修	1,572 100.0%	86 5.5%	556 35.4%	306 19.5%	117 7.4%	66 4.2%	109 6.9%	332 21.1%	5.9 -	19.4 -

図表 1-86 事業所外研修の状況 のべ受講回数

	全体	0回	1～5回	6～10回	11～15回	16回以上	無回答	平均	標準偏差
法定研修	1,572 100.0%	233 14.8%	624 39.7%	156 9.9%	76 4.8%	53 3.4%	430 27.4%	4.4 -	6.8 -
法定外研修	1,572 100.0%	79 5.0%	399 25.4%	258 16.4%	148 9.4%	310 19.7%	378 24.0%	12.6 -	16.0 -

図表 1-87 事業所外研修の状況 取扱い

	全体	出張	休暇	勤務免除	無回答
法定研修	1,572 100.0%	547 34.8%	92 5.9%	352 22.4%	581 37.0%
法定外研修	1,572 100.0%	559 35.6%	107 6.8%	405 25.8%	501 31.9%

図表 1-88 事業所外研修の状況 費用負担

	全体	全額自己負担	一部事業所負担	全額事業所負担	無回答
法定研修	1,572 100.0%	251 16.0%	144 9.2%	606 38.5%	571 36.3%
法定外研修	1,572 100.0%	250 15.9%	210 13.4%	667 42.4%	445 28.3%

図表 1-89 ケアマネジャーの育成・資質向上への取り組み（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	事業所内でキャリアパスを設定し、明示している	育成計画を作成、管理している	ケアマネジャーごとに目標を設定し、面談を行っている	主任ケアマネジャー等がスーパーバイズを行っている	日常のOJTを実施している	他の居宅介護支援事業所からのケアマネジャーの研修生の受入を行い、育成している	自主研究／研究会・学会等への参加など、自己啓発活動を事業所として援助している
1,287 100.0%	137 10.6%	252 19.6%	478 37.1%	359 27.9%	379 29.4%	23 1.8%	595 46.2%
	通信教育を援助している	他の資格取得のための援助をしている	他事業所へケアマネジャーを派遣している	その他	ケアマネジャーの育成は十分取り組めていない	無回答	
	25 1.9%	93 7.2%	10 0.8%	39 3.0%	113 8.8%	119 9.2%	

図表 1-90 事業所内で実施している研修の内容（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	事業所内事例検討会を開催している	他居宅介護支援事業所と共同して行う事例検討会の開催	多職種による事例検討会の開催	事業所において資質向上のための研修会(事例検討会以外)を開催している	その他	実施していない	無回答
1,287 100.0%	653 50.7%	266 20.7%	248 19.3%	562 43.7%	71 5.5%	132 10.3%	115 8.9%

図表 1-91 新人ケアマネジャーについて、経験年数3年以上のケアマネジャーと比較して、業務の遂行能力に差があると考えられるもの（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	業務プロセスの実施能力	利用者や家族とのコミュニケーション能力、信頼関係の構築	関係機関との連携能力	入退院時の対応	困難事例への対応能力	効率的な業務遂行	トラブルや予期しない状況における適切な判断・対応能力	介護保険制度や介護保険サービスに関する知識
1,287 100.0%	740 57.5%	191 14.8%	662 51.4%	226 17.6%	581 45.1%	309 24.0%	476 37.0%	284 22.1%
	障害や生活保護など関連制度に関する知識	地域における介護サービス資源に関する知識	地域のインフォーマル・サポートに関する知識	家族支援に関する知識・技術	給付管理等における書類作成や事務処理	その他	特に差がない	無回答
	406 31.5%	235 18.3%	316 24.6%	242 18.8%	310 24.1%	8 0.6%	9 0.7%	500 38.9%

図表 1-92 「1. 業務プロセスの実施能力」で特に新人ケアマネジャーが十分に実施できていないもの（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	アセスメント	目標の設定	ケアプランの作成	モニタリング・目標達成状況の評価	サービス担当者会議	サービス導入のための事業所・サービス探し	インフォーマルサービスの導入	給付管理業務	その他	無回答
740 100.0%	401 54.2%	254 34.3%	226 30.5%	149 20.1%	203 27.4%	266 35.9%	385 52.0%	291 39.3%	24 3.2%	2 0.3%

図表 1-93 「3. 関係機関との連携能力」で特に新人ケアマネジャーが連携しにくいもの（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	サービス提供事業所	地域包括支援センター	市町村	主治医	入退院先の医療機関	社会福祉協議会	民生委員	ボランティアや助け合いサークル	その他	無回答
662 100.0%	96 14.5%	104 15.7%	148 22.4%	503 76.0%	321 48.5%	98 14.8%	282 42.6%	220 33.2%	4 0.6%	2 0.3%

図表 1-94 新人ケアマネジャーの育成方法（複数回答）

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	育成担当者の配置	訪問等への同行指導	ケアプラン等の確認	定期的な面談	事業所外の研修や勉強会への参加	その他	実施していない	無回答
1,287 100.0%	370 28.7%	650 50.5%	647 50.3%	490 38.1%	541 42.0%	29 2.3%	27 2.1%	543 42.2%

図表 1-95 新人ケアマネジャーの育成方法_「1. 育成担当者の配置」の指導期間

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	0か月	1～2か月	3～4か月	5～6か月	7～12か月	13か月以上	無回答	平均	標準偏差
370 100.0%	0 0.0%	67 18.1%	142 38.4%	96 25.9%	51 13.8%	3 0.8%	11 3.0%	5.0	4.7

図表 1-96 新人ケアマネジャーの育成方法_指導者、確認者、面談者 (複数回答)

	全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	他のケアマネジャー	主任ケアマネジャー	管理者	無回答
「訪問等への同行指導」の指導者	650 100.0%	280 43.1%	286 44.0%	454 69.8%	12 1.8%
「ケアプラン等の確認」の確認者	647 100.0%	226 34.9%	281 43.4%	464 71.7%	12 1.9%
「定期的な面談」の面談者	490 100.0%	82 16.7%	142 29.0%	424 86.5%	7 1.4%

図表 1-97 ケアマネジャーの個々の能力の差を埋めるための効果的な取り組み (複数回答)

全体(ケアマネジャーが1名の事業所を除く)	能力に応じた計画的な人材育成計画	管理者による直接指導	個別の育成担当者の配置	他の居宅介護支援事業所での実習	その他	無回答
1,287 100.0%	731 56.8%	402 31.2%	327 25.4%	142 11.0%	94 7.3%	210 16.3%

図表 1-98 平成 28 年 7 月～9 月中に利用者の入院先となった医療機関の数 (複数回答)

全体	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所	5箇所
1,572 100.0%	85 5.4%	174 11.1%	261 16.6%	283 18.0%	232 14.8%	158 10.1%

6箇所	7～9箇所	10箇所以上	無回答	平均	標準偏差
100 6.4%	153 9.7%	74 4.7%	52 3.3%	3.9	2.9

図表 1-99 平成 28 年 7 月～9 月に医療機関に入院した利用者数

		全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
7月～9月に1回でも給付管理を行った人数(合計)	医療機関に入院した人数	1,572	80	168	194	184	132	99	82	197	292	144	7.7	21.3
		100.0%	5.1%	10.7%	12.3%	11.7%	8.4%	6.3%	5.2%	12.5%	18.6%	9.2%	—	—
	うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数	1,572	333	223	186	146	104	73	62	128	173	144	4.2	5.8
		100.0%	21.2%	14.2%	11.8%	9.3%	6.6%	4.6%	3.9%	8.1%	11.0%	9.2%	—	—
	うち「入院時情報連携加算」適用人数	1,572	678	138	111	94	69	55	48	98	137	144	3.1	5.4
		100.0%	43.1%	8.8%	7.1%	6.0%	4.4%	3.5%	3.1%	6.2%	8.7%	9.2%	—	—
うちもっとも多く入院した医療機関への入院者数	医療機関に入院した人数	1,572	79	326	309	166	106	64	44	81	78	319	3.4	3.7
		100.0%	5.0%	20.7%	19.7%	10.6%	6.7%	4.1%	2.8%	5.2%	5.0%	20.3%	—	—
	うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数	1,572	457	242	199	125	61	37	29	51	51	320	2.2	3.4
		100.0%	29.1%	15.4%	12.7%	8.0%	3.9%	2.4%	1.8%	3.2%	3.2%	20.4%	—	—
	うち「入院時情報連携加算」適用人数	1,572	717	142	132	89	43	24	24	43	39	319	1.6	3.1
		100.0%	45.6%	9.0%	8.4%	5.7%	2.7%	1.5%	1.5%	2.7%	2.5%	20.3%	—	—
7月～9月に給付管理を行わなかった人数	医療機関に入院した人数	1,572	596	277	151	77	39	27	11	20	13	361	1.2	2.1
		100.0%	37.9%	17.6%	9.6%	4.9%	2.5%	1.7%	0.7%	1.3%	0.8%	23.0%	—	—
	うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数	1,572	909	160	75	33	12	10	5	5	2	361	0.5	1.2
		100.0%	57.8%	10.2%	4.8%	2.1%	0.8%	0.6%	0.3%	0.3%	0.1%	23.0%	—	—

図表 1-100 入院時情報連携加算適用者の割合

全体(医療機関に入院した人数が0名および無回答の場合を除く)	0%	1～49%	50～99%	100%	無回答	平均	標準偏差
1,348	598	151	244	355	0	41.7	43.3
100.0%	44.4%	11.2%	18.1%	26.3%	0.0%	—	—

図表 1-101 入院時の情報提供において問題と感ずる点（複数回答）

		全体	事業所において利用者の入院時に情報提供をする方法が定まっていない	医療機関との連携の窓口や担当者がわからない	事業所のケアマネジャーが、医療に関する知識を十分に有していない	医療機関に提供する情報をまとめることが難しい	医療機関の都合に合わせた訪問調整が難しい	医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しい
全体	全体	1,572 100.0%	188 12.0%	182 11.6%	146 9.3%	123 7.8%	316 20.1%	352 22.4%
	最も入院者が多かった医療機関	1,572 100.0%	59 3.8%	61 3.9%	31 2.0%	37 2.4%	121 7.7%	128 8.1%
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	1,572 100.0%	73 4.6%	77 4.9%	37 2.4%	51 3.2%	97 6.2%	138 8.8%
	無回答を除く	全体	1,268 100.0%	188 14.8%	182 14.4%	146 11.5%	123 9.7%	316 24.9%
無回答を除く	最も入院者が多かった医療機関	635 100.0%	59 9.3%	61 9.6%	31 4.9%	37 5.8%	121 19.1%	128 20.2%
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	605 100.0%	73 12.1%	77 12.7%	37 6.1%	51 8.4%	97 16.0%	138 22.8%

		医療機関がどのような情報を必要としているのかわかりにくい	医療機関において情報提供を受け入れる体制が整っていない	医療機関から情報提供を求められない	医療機関へ提供した情報が活用されない	医療機関の医師が多忙であることを理由に時間を取ってもらえない	医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれない	利用者が情報提供を拒否する
全体	全体	281 17.9%	174 11.1%	389 24.7%	213 13.5%	221 14.1%	357 22.7%	9 0.6%
	最も入院者が多かった医療機関	87 5.5%	55 3.5%	133 8.5%	72 4.6%	67 4.3%	103 6.6%	1 0.1%
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	79 5.0%	65 4.1%	171 10.9%	48 3.1%	53 3.4%	71 4.5%	9 0.6%
	無回答を除く	全体	281 22.2%	174 13.7%	389 30.7%	213 16.8%	221 17.4%	357 28.2%
無回答を除く	最も入院者が多かった医療機関	87 13.7%	55 8.7%	133 20.9%	72 11.3%	67 10.6%	103 16.2%	1 0.2%
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	79 13.1%	65 10.7%	171 28.3%	48 7.9%	53 8.8%	71 11.7%	9 1.5%

		家族が情報提供を拒否する	入院したことがすぐにわからない	その他	特になし	無回答
全体	全体	10 0.6%	293 18.6%	52 3.3%	228 14.5%	304 19.3%
	最も入院者が多かった医療機関	1 0.1%	82 5.2%	25 1.6%	189 12.0%	937 59.6%
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	10 0.6%	147 9.4%	67 4.3%	135 8.6%	967 61.5%
	無回答を除く	全体	10 0.8%	293 23.1%	52 4.1%	228 18.0%
無回答を除く	最も入院者が多かった医療機関	1 0.2%	82 12.9%	25 3.9%	189 29.8%	937
	入院時情報連携加算の算定をしなかった人	10 1.7%	147 24.3%	67 11.1%	135 22.3%	967

図表 1-102 平成 28 年 7 月～9 月中に利用者が退院した医療機関の数

全体	0箇所	1箇所	2箇所	3箇所	4箇所	5箇所
1,572 100.0%	149 9.5%	282 17.9%	301 19.1%	266 16.9%	178 11.3%	107 6.8%
6箇所	7～9箇所	10箇所以上	無回答	平均	標準偏差	
68 4.3%	86 5.5%	40 2.5%	95 6.0%	3.0	2.6	

図表 1-103 平成 28 年 7 月～9 月中に退院し給付管理の対象となった利用者数

		全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
7月～9月に1回でも給付管理の対象となった人数	退院した利用者数	1,572 100.0%	113 7.2%	253 16.1%	201 12.8%	169 10.8%	130 8.3%	99 6.3%	71 4.5%	155 9.9%	182 11.6%	199 12.7%	6.0	20.2
	退院者のうち初回加算を適用した人	1,572 100.0%	783 49.8%	204 13.0%	107 6.8%	64 4.1%	21 1.3%	20 1.3%	8 0.5%	11 0.7%	11 0.7%	343 21.8%	0.9	1.8
	退院者のうち退院時に職員との面談を行った人	1,572 100.0%	334 21.2%	271 17.2%	202 12.8%	148 9.4%	115 7.3%	73 4.6%	54 3.4%	94 6.0%	82 5.2%	199 12.7%	3.1	4.1
	うち、「退院・退所加算」を適用した人	1,572 100.0%	771 49.0%	204 13.0%	126 8.0%	71 4.5%	52 3.3%	43 2.7%	29 1.8%	45 2.9%	32 2.0%	199 12.7%	1.6	3.3
	うち、もっとも多く退院した医療機関の退院者数	1,572 100.0%	121 7.7%	330 21.0%	270 17.2%	150 9.5%	92 5.9%	52 3.3%	35 2.2%	43 2.7%	44 2.8%	435 27.7%	2.8	3.2
7月～9月に給付管理の対象とならなかった人数	退院した利用者数	1,572 100.0%	680 43.3%	224 14.2%	104 6.6%	41 2.6%	19 1.2%	13 0.8%	7 0.4%	5 0.3%	7 0.4%	472 30.0%	0.9	2.3
	退院者のうち初回加算を適用した人	1,572 100.0%	714 45.4%	156 9.9%	61 3.9%	21 1.3%	12 0.8%	5 0.3%	5 0.3%	3 0.2%	1 0.1%	594 37.8%	0.5	1.3
	退院者のうち退院時に職員との面談を行った人	1,572 100.0%	442 28.1%	254 16.2%	195 12.4%	100 6.4%	48 3.1%	27 1.7%	19 1.2%	26 1.7%	26 1.7%	435 27.7%	1.7	2.8
	うち、「退院・退所加算」を適用した人	1,572 100.0%	748 47.6%	172 10.9%	91 5.8%	53 3.4%	25 1.6%	15 1.0%	11 0.7%	12 0.8%	10 0.6%	435 27.7%	0.9	2.2
	うち、もっとも多く退院した医療機関の退院者数	1,572 100.0%	934 59.4%	107 6.8%	35 2.2%	8 0.5%	5 0.3%	6 0.4%	4 0.3%	1 0.1%	0 0.0%	472 30.0%	0.3	0.8

図表 1-104 退院者のうち加算適用者の割合

	全体(退院した利用者が0名および無回答の場合を除く)	0%	1～49%	50～99%	100%	無回答	平均	標準偏差
初回加算適用者の割合	1,260 100.0%	690 54.8%	228 18.1%	89 7.1%	129 10.2%	124 9.8%	20.7	33.5
退院退所加算適用者の割合	1,260 100.0%	658 52.2%	197 15.6%	156 12.4%	249 19.8%	0 0.0%	31.3	40.2

図表 1-105 退院において、医療機関から期待されている役割、実施している役割（複数回答）

	全体	期待されている	実施している	無回答
入院時からの利用者の訪問、面談	1,572 100.0%	584 37.2%	901 57.3%	583 37.1%
医療機関から退院調整があった場合の即時訪問	1,572 100.0%	897 57.1%	1,110 70.6%	343 21.8%
カンファレンスへの参加	1,572 100.0%	962 61.2%	1,210 77.0%	253 16.1%
退院の手続き	1,572 100.0%	128 8.1%	143 9.1%	1,359 86.5%
退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成	1,572 100.0%	1,030 65.5%	1,267 80.6%	198 12.6%
入院中・退院後の医療機関の利用者宅訪問指導への同行	1,572 100.0%	538 34.2%	708 45.0%	775 49.3%
主治医の診察への立ち合い	1,572 100.0%	163 10.4%	324 20.6%	1,177 74.9%
退院後の経過の報告	1,572 100.0%	301 19.1%	349 22.2%	1,082 68.8%
本人・家族の在宅療養生活（セルフマネジメント）支援	1,572 100.0%	529 33.7%	697 44.3%	766 48.7%
家族の介護負担軽減	1,572 100.0%	652 41.5%	950 60.4%	531 33.8%
要介護認定の区分変更申請手続きの支援または代行	1,572 100.0%	720 45.8%	1,088 69.2%	417 26.5%

図表 1-106 事業所ケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題と感
じる点（複数回答）

全体	退院時カンファレンスが行われていない	退院時カンファレンスに呼ばれない	発言する機会がない、発言しにくい雰囲気	医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい	コミュニケーションがうまくいかず、必要な情報が正しく提供されていない場合がある	疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない	その他	無回答
1,572 100.0%	440 28.0%	319 20.3%	108 6.9%	715 45.5%	182 11.6%	287 18.3%	180 11.5%	271 17.2%

図表 1-107 退院時に医療機関より利用者情報を得ることが困難と感じる点（複数回答）

全体	入院した利用者との関係を維持できていない	医療機関ごと・利用者ごとに担当窓口が異なり、連携窓口がわかりにくい	従来給付管理を行っていた利用者の退院時に医療機関から連絡がこない	医療機関から急な退院の連絡があり、対応が困難	新規ケースで急な退院の場合、自宅の環境を確認する時間がとれない	医療者の在宅生活や介護に対する知識・理解不足
1,572 100.0%	41 2.6%	370 23.5%	383 24.4%	865 55.0%	636 40.5%	498 31.7%
	主治医とのコミュニケーションがうまくとれない	主治医から予後予測、状態の改善可能性についての情報が提供されない	退院時においてケアマネジャーに対して文書での情報が提供されない	本人や家族から情報を得ていない	その他	無回答
	441 28.1%	364 23.2%	300 19.1%	11 0.7%	97 6.2%	157 10.0%

図表 1-108 地域他機関と協働により行いたいこと

	全体	既に協力している	協力する予定である	協力したい	協力する意思がない	無回答
地域住民等の介護相談	1,572 100.0%	607 38.6%	112 7.1%	803 51.1%	14 0.9%	36 2.3%
家族介護者教室	1,572 100.0%	210 13.4%	94 6.0%	1,143 72.7%	85 5.4%	40 2.5%
一般の地域住民への介護教室	1,572 100.0%	181 11.5%	83 5.3%	1,156 73.5%	105 6.7%	47 3.0%
地域資源の開発	1,572 100.0%	178 11.3%	118 7.5%	1,183 75.3%	48 3.1%	45 2.9%
その他	1,572 100.0%	28 1.8%	7 0.4%	54 3.4%	6 0.4%	1,477 94.0%

図表 1-109 居宅介護支援事業所において実施したいと考えているもの

	全体	既に実施している	実施する予定がある	予定はないが、いずれ行いたい	行う意思がない	無回答
他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズ	1,572 100.0%	295 18.8%	46 2.9%	751 47.8%	406 25.8%	74 4.7%
他事業所のケアマネジャーの同行訪問	1,572 100.0%	180 11.5%	30 1.9%	672 42.7%	613 39.0%	77 4.9%
事業所間共同での事例検討会(ケアマネジャーのみ)	1,572 100.0%	680 43.3%	69 4.4%	651 41.4%	117 7.4%	55 3.5%
事業所間共同での事例検討会(多職種を含む)	1,572 100.0%	589 37.5%	58 3.7%	732 46.6%	126 8.0%	67 4.3%
事例検討以外の資質向上のための研修会(ケアマネジャーのみ)	1,572 100.0%	788 50.1%	46 2.9%	574 36.5%	98 6.2%	66 4.2%
事例検討以外の資質向上のための研修会(多職種を含む)	1,572 100.0%	665 42.3%	43 2.7%	670 42.6%	121 7.7%	73 4.6%
その他	1,572 100.0%	10 0.6%	4 0.3%	15 1.0%	22 1.4%	1,521 96.8%

図表 1-110 居宅介護支援事業所において実施したいと考えているもの 実施方法

	全体	主体的に実施	地域包括支援センターと協力して実施	その他	無回答
他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズ	1,092 100.0%	167 15.3%	674 61.7%	76 7.0%	175 16.0%
他事業所のケアマネジャーの同行訪問	882 100.0%	153 17.3%	522 59.2%	49 5.6%	158 17.9%
事業所間共同での事例検討会(ケアマネジャーのみ)	1,400 100.0%	260 18.6%	810 57.9%	129 9.2%	201 14.4%
事業所間共同での事例検討会(多職種を含む)	1,379 100.0%	238 17.3%	818 59.3%	121 8.8%	202 14.6%
事例検討以外の資質向上のための研修会(ケアマネジャーのみ)	1,408 100.0%	353 25.1%	694 49.3%	169 12.0%	192 13.6%
事例検討以外の資質向上のための研修会(多職種を含む)	1,378 100.0%	279 20.2%	729 52.9%	172 12.5%	198 14.4%
その他	29 100.0%	7 24.1%	11 37.9%	3 10.3%	8 27.6%

図表 1-111 地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況

全体	受託した	受託していない	わからない (記録を残していない)	無回答
1,572 100.0%	972 61.8%	480 30.5%	73 4.6%	47 3.0%

図表 1-112 地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況 過去 1 年間の受託件数

全体	2件以下	3～4件	5～6件	7～9件	10件以上	無回答	平均	標準偏差
972 100.0%	459 47.2%	210 21.6%	112 11.5%	23 2.4%	74 7.6%	94 9.7%	3.4 -	3.3 -

図表 1-113 地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況

全体	参加している	開催されているが参加していない	開催されていない、わからない	無回答
1,572 100.0%	1,162 73.9%	124 7.9%	256 16.3%	30 1.9%

図表 1-114 地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況 過去 1 年間の参加回数

全体	2回以下	3～4回	5～6回	7～9回	10回以上	無回答	平均	標準偏差
1,162 100.0%	517 44.5%	314 27.0%	131 11.3%	18 1.5%	100 8.6%	82 7.1%	3.6 -	3.2 -

図表 1-115 地域の人材育成のために実習を受け入れる体制

全体	受け入れている	受け入れ体制はあるが、過去1年間に実績はない	今後、体制をつくる予定がある	体制をつくる予定はない	地域の人材育成にどのような実習があるかわからない	無回答
1,572 100.0%	155 9.9%	352 22.4%	288 18.3%	437 27.8%	303 19.3%	37 2.4%

図表 1-116 地域の人材育成のために実習を受け入れる体制 過去 1 年間の受け入れ人数

全体	0人	1人	2人	3人以上	無回答	平均	標準偏差
155 100.0%	3 1.9%	52 33.5%	42 27.1%	47 30.3%	11 7.1%	3.5 -	5.0 -

図表 1-117 地域の様々な資源(インフォーマル・サポートを含む)の把握方法 (複数回答)

全体	地域包括支援センターが提供する、センター圏域内におけるサービスの情報により把握している	地域の事業者連絡会等で情報共有している	他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している	介護保険サービス情報公表システムを活用して情報収集している	地域ケア会議を活用して情報収集している
1,572 100.0%	1,115 70.9%	925 58.8%	800 50.9%	367 23.3%	498 31.7%

社会福祉協議会、地域ボランティアセンターを活用して情報収集している	民生委員から情報を収集している	その他	特に情報収集していない	無回答
417 26.5%	203 12.9%	76 4.8%	17 1.1%	78 5.0%

図表 1-118 主任ケアマネジャー

全体	主任マネージャー	主任マネージャーではない	無回答
4,678 100.0%	1,468 31.4%	3,210 68.6%	0 0.0%

図表 1-119 主任ケアマネジャー研修受講修了年度

全体	平成20年以前	平成21年	平成22年	平成23年	平成24年	平成25年	平成26年	平成27年	平成28年	無回答
4,678 100.0%	165 3.5%	162 3.5%	131 2.8%	152 3.2%	133 2.8%	123 2.6%	133 2.8%	163 3.5%	159 3.4%	3,357 71.8%

図表 1-120 管理者

全体	管理者	管理者ではない	無回答
4,678 100.0%	1,422 30.4%	3,256 69.6%	0 0.0%

図表 1-121 性別

全体	男性	女性	無回答
4,678 100.0%	851 18.2%	3,738 79.9%	89 1.9%

図表 1-122 年齢

全体	～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60歳以上	無回答	平均	標準偏差
4,678 100.0%	0 0.0%	22 0.5%	636 13.6%	1,450 31.0%	1,547 33.1%	817 17.5%	206 4.4%	50.2 -	9.6 -

図表 1-123 勤務形態

全体	常勤・専従	常勤・兼務	非常勤・専従	非常勤・兼務	無回答
4,678 100.0%	3,195 68.3%	895 19.1%	466 10.0%	118 2.5%	4 0.1%

図表 1-124 地域包括支援センターとの兼務の有無

全体	有	無	無回答
4,678 100.0%	93 2.0%	4,585 98.0%	0 0.0%

図表 1-125 総労働時間(9月中)

全体	149時間以下	150～159時間	160～169時間	170～179時間	180時間以上	無回答	平均	標準偏差
4,678 100.0%	943 20.2%	484 10.3%	1,734 37.1%	819 17.5%	241 5.2%	457 9.8%	154.6 -	33.8 -

図表 1-126 うち事業に係わる勤務時間

全体	149時間以下	150～159時間	160～169時間	170～179時間	180時間以上	無回答	平均	標準偏差
4,678 100.0%	1,131 24.2%	377 8.1%	1,064 22.7%	429 9.2%	128 2.7%	1,549 33.1%	141.4 -	43.8 -

図表 1-127 常勤職員1人あたりの所定労働時間(9月中)

全体	149時間以下	150～159時間	160～169時間	170～179時間	180時間以上	無回答	平均	標準偏差
1,572 100.0%	117 7.4%	162 10.3%	967 61.5%	272 17.3%	54 3.4%	0 0.0%	162.3 -	11.5 -

2. ケアマネジャー調査票

図表 2-1 性別

全体	男性	女性	無回答
4,682	868	3,769	18
100.0%	18.5%	81.1%	0.4%

図表 2-2 年齢

全体	29歳以下	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60歳以上
4,682	20	682	1,461	1,635	849
100.0%	0.4%	14.6%	31.2%	34.9%	18.1%

図表 2-3 主任介護支援専門員研修修了の有無

全体	あり	なし	無回答
4,682	1,525	3,105	52
100.0%	32.6%	66.3%	1.1%

図表 2-4 勤務形態

全体	常勤専従	常勤兼務	非常勤専従	非常勤兼務	無回答
4,682	3,230	765	446	144	97
100.0%	69.0%	16.3%	9.5%	3.1%	2.1%

図表 2-5 保有資格

	全体	医師	歯科医師	薬剤師	保健師	助産師	看護師
最初に取得した資格	4,682 100.0%	2 0.0%	7 0.1%	30 0.6%	4 0.1%	1 0.0%	338 7.2%
2番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	24 0.5%	4 0.1%	88 1.9%
3番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 0.1%	2 0.0%
4番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%
5番目に取得した資格	4,682 100.0%	0 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

	准看護師	理学療法士	作業療法士	社会福祉士	介護福祉士	視能訓練士	義肢装具士
最初に取得した資格	221 4.7%	14 0.3%	10 0.2%	169 3.6%	1,023 21.8%	1 0.0%	0 0.0%
2番目に取得した資格	12 0.3%	1 0.0%	0 0.0%	257 5.5%	1,718 36.7%	2 0.0%	0 0.0%
3番目に取得した資格	2 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	127 2.7%	483 10.3%	0 0.0%	0 0.0%
4番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	32 0.7%	73 1.6%	0 0.0%	0 0.0%
5番目に取得した資格	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 0.1%	4 0.1%	0 0.0%	0 0.0%

	歯科衛生士	言語聴覚士	あん摩マッサージ指圧師	はり師	きゅう師	柔道整復師	栄養士
最初に取得した資格	121 2.6%	2 0.0%	13 0.3%	16 0.3%	1 0.0%	24 0.5%	120 2.6%
2番目に取得した資格	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 0.2%	15 0.3%	2 0.0%	5 0.1%
3番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	2 0.0%	3 0.1%	10 0.2%	2 0.0%	0 0.0%
4番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 0.1%	2 0.0%	1 0.0%
5番目に取得した資格	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

	精神保健福祉士	介護福祉士養成のための実務者研修(旧ホームヘルパー1級)	介護職員初任者研修(旧ホームヘルパー2級)	旧ホームヘルパー3級	その他	無回答
最初に取得した資格	12 0.3%	113 2.4%	1,933 41.3%	191 4.1%	228 4.9%	88 1.9%
2番目に取得した資格	23 0.5%	295 6.3%	358 7.6%	19 0.4%	90 1.9%	1,757 37.5%
3番目に取得した資格	25 0.5%	67 1.4%	21 0.4%	2 0.0%	54 1.2%	3,878 82.8%
4番目に取得した資格	14 0.3%	5 0.1%	3 0.1%	1 0.0%	8 0.2%	4,539 96.9%
5番目に取得した資格	6 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 0.1%	4,658 99.5%

図表 2-6 実務経験証明書で用いた資格

全体	医師	歯科医師	薬剤師	保健師	助産師	看護師	准看護師
4,682 100.0%	0 0.0%	2 0.0%	16 0.3%	10 0.2%	4 0.1%	231 4.9%	68 1.5%
理学療法士	作業療法士	社会福祉士	介護福祉士	視能訓練士	義肢装具士	歯科衛生士	
8 0.2%	4 0.1%	134 2.9%	1,514 32.3%	1 0.0%	1 0.0%	72 1.5%	
言語聴覚士	あん摩マ ッサージ指圧師	はり師	きゅう師	柔道整復師	栄養士	精神保健福 祉士	
2 0.0%	3 0.1%	11 0.2%	8 0.2%	15 0.3%	58 1.2%	9 0.2%	
介護福祉士 養成のため の実務者研 修(旧ホーム ヘルパー1級)	介護職員初 任者研修 (旧ホームヘル パー2級)	旧ホームヘル パー3級	その他	無回答			
28 0.6%	181 3.9%	1 0.0%	221 4.7%	2,126 45.4%			

図表 2-7 ケアマネジャーとしての業務経験年数

全体	1年未満	2年未満	3年未満	4年未満	5年未満	6年未満	7年未満
4,682 100.0%	318 6.8%	370 7.9%	357 7.6%	315 6.7%	315 6.7%	335 7.2%	286 6.1%
8年未満	9年未満	10年未満	10年以上	無回答	平均	標準偏差	
290 6.2%	252 5.4%	231 4.9%	1,459 31.2%	154 3.3%	7.4 —	4.8 —	

図表 2-8 平成 28 年 9 月分の給付管理を行った実利用者数

	全体	0人	1～2人	3～4人	5～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防ケアマネジメント	4,682 100.0%	2,640 56.4%	752 16.1%	474 10.1%	534 11.4%	190 4.1%	92 2.0%	2.1	4.6
要支援1	4,682 100.0%	2,065 44.1%	1,461 31.2%	634 13.5%	383 8.2%	47 1.0%	92 2.0%	1.6	2.2
要支援2	4,682 100.0%	1,574 33.6%	1,260 26.9%	911 19.5%	761 16.3%	84 1.8%	92 2.0%	2.3	2.6
要介護1	4,682 100.0%	253 5.4%	375 8.0%	511 10.9%	1,777 38.0%	1,674 35.8%	92 2.0%	8.0	4.8
要介護2	4,682 100.0%	266 5.7%	413 8.8%	570 12.2%	2,028 43.3%	1,313 28.0%	92 2.0%	7.2	4.2
要介護3	4,682 100.0%	429 9.2%	1,023 21.8%	1,286 27.5%	1,666 35.6%	186 4.0%	92 2.0%	4.1	2.8
要介護4	4,682 100.0%	731 15.6%	1,743 37.2%	1,328 28.4%	765 16.3%	23 0.5%	92 2.0%	2.6	2.1
要介護5	4,682 100.0%	1,386 29.6%	2,074 44.3%	815 17.4%	291 6.2%	24 0.5%	92 2.0%	1.7	1.9

図表 2-9 担当した末期がん該当する利用者数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	2,208 47.2%	1,164 24.9%	512 10.9%	248 5.3%	98 2.1%	176 3.8%	276 5.9%	1.1	2.3

図表 2-10 該当する利用者のうち、終了ケース1名について、終了する前2ヶ月の間にケアプランを変更した回数

全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
2,198 100.0%	439 20.0%	762 34.7%	543 24.7%	220 10.0%	63 2.9%	23 1.0%	148 6.7%	1.4	1.1

図表 2-11 担当した指定難病に該当する利用者数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	2,021 43.2%	1,112 23.8%	593 12.7%	339 7.2%	128 2.7%	142 3.0%	347 7.4%	1.1	1.7

図表 2-12 該当する利用者のうち、1名について、直近の2ヶ月の間にケアプランを変更した回数

全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
2,314 100.0%	863 37.3%	856 37.0%	330 14.3%	77 3.3%	24 1.0%	13 0.6%	151 6.5%	0.9	1.0

図表 2-13 平成 28 年 7 月～9 月に退院に向けた相談、調整を行った利用者数

		全体	0人	1～2人	3～4人	5～6人	7～9人	10人以上	無回答	平均	標準偏差
給付管理対象となった利用者数		4,682 100.0%	1,142 24.4%	1,134 24.2%	772 16.5%	517 11.0%	259 5.5%	460 9.8%	398 8.5%	2.5 —	5.9 —
給付管理対象となっていない利用者数		4,682 100.0%	2,299 49.1%	873 18.6%	309 6.6%	134 2.9%	48 1.0%	62 1.3%	957 20.4%	0.8 —	2.7 —
給付管理 対象とな らなかった理由別 の件数	非該当	4,682 100.0%	1,716 36.7%	167 3.6%	48 1.0%	30 0.6%	10 0.2%	13 0.3%	2,698 57.6%	0.3 —	2.6 —
	施設入所	4,682 100.0%	1,481 31.6%	423 9.0%	60 1.3%	14 0.3%	4 0.1%	2 0.0%	2,698 57.6%	0.3 —	0.6 —
	転院	4,682 100.0%	1,477 31.5%	417 8.9%	69 1.5%	15 0.3%	3 0.1%	3 0.1%	2,698 57.6%	0.3 —	0.6 —
	死亡	4,682 100.0%	1,543 33.0%	365 7.8%	62 1.3%	10 0.2%	0 0.0%	4 0.1%	2,698 57.6%	0.3 —	0.6 —

図表 2-14 利用者のうち同一の集合住宅に居住している利用者の数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	1,718 36.7%	700 15.0%	621 13.3%	355 7.6%	222 4.7%	755 16.1%	311 6.6%	2.7 —	4.7 —

図表 2-15 利用者の居宅から別の利用者の居宅までの移動方法のうち、最も多い方法

全体	徒歩	自転車・バイク	自動車	公共交通機関	その他	無回答
4,682 100.0%	158 3.4%	965 20.6%	3,446 73.6%	27 0.6%	12 0.3%	74 1.6%

図表 2-16 負担感の大きい業務 (複数回答)

		全体	利用者宅への初回訪問 (重要事項説明・契約業務を含む)	利用者の状態像等に関するアセスメント	サービス導入のための事業所探し・調整	インフォーマル・サポート導入のための事業所探し・調整	初回のケアプラン作成	サービス担当者会議の開催(招集、実施、記録)
実施している業務		4,682 100.0%	4,395 93.9%	4,426 94.5%	4,374 93.4%	3,672 78.4%	4,375 93.4%	4,437 94.8%
負担感の大きい業務	介護予防ケアマネジメント	4,682 100.0%	486 10.4%	504 10.8%	353 7.5%	456 9.7%	737 15.7%	552 11.8%
	介護予防支援	4,682 100.0%	693 14.8%	820 17.5%	602 12.9%	741 15.8%	1,249 26.7%	973 20.8%
	居宅介護支援	4,682 100.0%	1,225 26.2%	1,479 31.6%	1,281 27.4%	1,214 25.9%	1,335 28.5%	1,919 41.0%
		サービス担当者会議に代わるサービス担当者への専門的な意見の照会	ケアプランの利用者への交付	ケアプランのサービス担当者への交付	サービス提供事業所との日常的な連絡・調整	医療機関・主治医との連絡・調整	利用者宅への月1回以上の訪問	ケアプラン内容のモニタリング
実施している業務		4,227 90.3%	4,400 94.0%	4,387 93.7%	4,385 93.7%	4,197 89.6%	4,395 93.9%	4,401 94.0%
負担感の大きい業務	介護予防ケアマネジメント	241 5.1%	141 3.0%	120 2.6%	157 3.4%	594 12.7%	217 4.6%	198 4.2%
	介護予防支援	413 8.8%	248 5.3%	224 4.8%	287 6.1%	1,006 21.5%	386 8.2%	335 7.2%
	居宅介護支援	1,061 22.7%	479 10.2%	559 11.9%	842 18.0%	2,164 46.2%	896 19.1%	894 19.1%
		1ヶ月に1回のモニタリング結果の記録	目標の達成状況の評価	給付管理業務(実績確認、国保連への請求事務等)	市町村との相談・連携	地域包括支援センターとの連携	地域ケア会議への参加	制度の変更に伴う情報等について利用者への説明
実施している業務		4,406 94.1%	4,252 90.8%	3,901 83.3%	3,699 79.0%	4,093 87.4%	2,556 54.6%	4,106 87.7%
負担感の大きい業務	介護予防ケアマネジメント	317 6.8%	325 6.9%	228 4.9%	167 3.6%	286 6.1%	154 3.3%	528 11.3%
	介護予防支援	525 11.2%	607 13.0%	383 8.2%	280 6.0%	496 10.6%	269 5.7%	875 18.7%
	居宅介護支援	1,523 32.5%	1,013 21.6%	876 18.7%	702 15.0%	468 10.0%	584 12.5%	1,481 31.6%
		指導・監査等に対応するための諸準備	介護サービス情報の公表制度への対応	24時間体制による緊急対応	無回答			
実施している業務		3,297 70.4%	2,691 57.5%	2,753 58.8%	158 3.4%			
負担感の大きい業務	介護予防ケアマネジメント	339 7.2%	170 3.6%	250 5.3%	3,158 67.4%			
	介護予防支援	556 11.9%	270 5.8%	424 9.1%	2,215 47.3%			
	居宅介護支援	1,640 35.0%	916 19.6%	1,171 25.0%	951 20.3%			

図表 2-17 軽度者の病状が急激に悪化した場合に必要となる福祉用具貸与について、あてはまる項目（複数回答）

全体	医学的所見を文書で得るために時間や手間がかかる	保険者の判断を得るために時間と手間がかかる	限られた日数の中でサービス担当者会議の招集が難しい	終末期に度重なるサービス担当者会議の開催は、本人や家族の心身の負担になる	問題はない	経験なし	無回答
4,682 100.0%	2,701 57.7%	1,975 42.2%	2,619 55.9%	2,371 50.6%	106 2.3%	477 10.2%	278 5.9%

図表 2-18 アセスメントについて困難と感じている点（複数回答）

全体	課題分析標準項目に関する情報収集	収集した情報の分析	課題の原因・背景の把握	改善・維持・悪化の見通し・今後の生活機能の予測	その他	特に困難を感じる点はない	無回答
4,682 100.0%	4,108 87.7%	1,357 29.0%	1,680 35.9%	1,859 39.7%	92 2.0%	167 3.6%	76 1.6%

図表 2-19 アセスメントについて困難と感じている点 情報収集が難しい項目（複数回答）

全体	家族関係	生活歴	経済状況	生活リズム	医療情報	その他	無回答
4,108 100.0%	1,928 46.9%	1,184 28.8%	3,640 88.6%	294 7.2%	1,075 26.2%	56 1.4%	52 1.3%

図表 2-20 ケアプランの作成について、困難と感じている点（複数回答）

全体	全員のケアプラン(長期目標・短期目標・援助内容等)を十分に熟考して作成できない	利用者の意見を十分に聞く時間がない	家族の意見を十分に聞く時間がない	課題を抽出し、長期目標・短期目標をたてるのが難しい	利用者と家族の意見に違いがあり、調整が難しい
4,682 100.0%	1,386 29.6%	560 12.0%	662 14.1%	1,465 31.3%	2,518 53.8%
	利用者の意見と、ケアマネジャーの意見に違いがあり、調整が難しい	家族の意見と、ケアマネジャーの意見に違いがあり、調整が難しい	ケアプランの表記の仕方が難しい	必要な介護保険サービスが地域に不足している(質・量の両面で)	介護保険以外のインフォーマルなサービスが不足している
	478 10.2%	592 12.6%	1,345 28.7%	1,027 21.9%	2,093 44.7%
	サービス提供事業者を探すのに時間がかかる	事業所の併設サービス等をケアプランに入れるような事業所の方針がある	医師との連携が取りづらい	主治医から病状(予後予測、病状の改善可能性など)に関する情報提供がない	住民相互の見守り、助け合いの支援の継続性が不安定であるため、プランに位置づけにくい
	447 9.5%	260 5.6%	2,069 44.2%	1,043 22.3%	1,682 35.9%
	指導・監査を前提にしてサービスを調整してしまう	書類作成や書類のやり取りの量的負担が多い	その他	特に困難と感じている点はない	無回答
	338 7.2%	3,341 71.4%	92 2.0%	68 1.5%	46 1.0%

図表 2-21 利用者本位に基づくケアプラン作成のために行っている取組み（複数回答）

全体	利用者の意向の聴き取りを十分に行っている	利用者と目標の共有をしている	利用者に複数のサービスの選択肢を示して情報提供している。	個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの機能、特徴などを説明している	利用者と家族の意向が異なる場合、十分に調整している	利用者が理解・納得するまで説明している
4,682 100.0%	3,532 75.4%	2,618 55.9%	3,526 75.3%	3,167 67.6%	2,018 43.1%	2,305 49.2%

	利用後に、利用者がイメージした内容であったか、納得できるものであるか確認している	特定のサービスや事業所に誘導することなく、利用者のニーズに応じて提案している	その他	特に行っていない	無回答
	3,044 65.0%	3,058 65.3%	49 1.0%	12 0.3%	64 1.4%

図表 2-22 自立支援という目標を達成するために実施している取組み（複数回答）

全体	利用者と家族に対して、介護保険の理念や目的を説明して理解を得ている	利用者と家族に対して、自立に向けた利用者自らの取組の重要性を説明して理解を得ている	自立支援に向け、身体的に改善（悪化）する可能性について多職種から意見を取り入れ、ケアプランを作成している	利用者の置かれた状況（環境等）を踏まえ、精神心理を理解すると共に、より意欲を喚起するはたらきかけを行っている
4,682 100.0%	2,637 56.3%	2,659 56.8%	2,701 57.7%	2,880 61.5%
	自立支援に向けて必要となる地域の関係機関や協力者等にはたらきかけしている	その他	特に行っていない	無回答
	1,034 22.1%	46 1.0%	60 1.3%	134 2.9%

図表 2-23 サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点（複数回答）

全体	ケアマネジャーとの連携がうまくいっている	利用者の状態像に応じたサービス提供をしてくれる	何か問題が生じた場合に適切に対応してくれる	貴事業所と同一法人（同系列を含む）のサービス事業所である	同一法人（同系列を含む）に複数のサービスがあり、利用しやすい	早朝、夜間などのサービス提供に応じてくれる
4,682 100.0%	2,464 52.6%	3,981 85.0%	3,777 80.7%	478 10.2%	705 15.1%	1,157 24.7%
	利用者との相性が良い	本人または家族の希望	利用者の状態をモニタリングして、適切にフィードバックしてくれる	その他	無回答	
	2,223 47.5%	3,305 70.6%	2,530 54.0%	37 0.8%	48 1.0%	

図表 2-24 地域における各サービス事業所の力量（特徴）の把握

全体	把握している	おおむね把握している	あまり把握できていない	どのように把握したらいいか情報がないうのでわからない	無回答
4,682 100.0%	265 5.7%	3,393 72.5%	898 19.2%	53 1.1%	73 1.6%

図表 2-25 自法人の系列のサービスの利用を必要性を超えて推奨したことの有無

全体	ある	ない	無回答
4,682 100.0%	581 12.4%	3,975 84.9%	126 2.7%

図表 2-26 回数や提供時間など本来ご利用者の必要とするサービス量を超えたサービスを位置づけたこと

全体	ある	ない	無回答
581 100.0%	152 26.2%	362 62.3%	67 11.5%

図表 2-27 サービス量を超えたサービスを位置づけた理由

全体	法人の方針	上司の指示	自身の判断	その他	無回答
152 100.0%	70 46.1%	25 16.4%	35 23.0%	13 8.6%	9 5.9%

図表 2-28 目的に応じた、より必要と考えるサービス

	全体	通所介護(介護予防含む)	通所リハビリテーション(介護予防含む)	どちらともいえない	無回答
健康管理・体力増進	4,682 100.0%	2,027 43.3%	2,059 44.0%	1,116 23.8%	353 7.5%
リハ専門的評価や助言・指導	4,682 100.0%	437 9.3%	4,150 88.6%	201 4.3%	219 4.7%
心身機能(麻痺などの障害)の訓練	4,682 100.0%	560 12.0%	3,919 83.7%	328 7.0%	272 5.8%
歩行・屋外歩行の訓練	4,682 100.0%	1,184 25.3%	3,130 66.9%	774 16.5%	272 5.8%
日常生活動作の訓練	4,682 100.0%	1,985 42.4%	2,322 49.6%	936 20.0%	222 4.7%
家事動作の訓練	4,682 100.0%	1,302 27.8%	2,333 49.8%	1,146 24.5%	351 7.5%
地域活動への参加や復職の支援	4,682 100.0%	1,786 38.1%	1,118 23.9%	1,688 36.1%	449 9.6%
活動量確保・外出機会(閉じこもり予防)・社会交流	4,682 100.0%	3,754 80.2%	832 17.8%	644 13.8%	209 4.5%
余暇活動(レクリエーション・アクティビティ)	4,682 100.0%	3,843 82.1%	661 14.1%	488 10.4%	287 6.1%
介護負担の軽減	4,682 100.0%	3,152 67.3%	958 20.5%	1,093 23.3%	289 6.2%

図表 2-29 地域のインフォーマル・サポートの収集方法（複数回答）

全体	地域包括支援センターが提供する情報により把握している	地域の事業者連絡会等で情報共有している	他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している	地域ケア会議を活用して情報収集している	社会福祉協議会、地域ボランティアセンターを利用して情報収集している
4,682 100.0%	3,178 67.9%	1,842 39.3%	1,489 31.8%	955 20.4%	1,237 26.4%
	民生委員から情報を収集している	その他	収集していない	無回答	
	376 8.0%	385 8.2%	143 3.1%	106 2.3%	

図表 2-30 担当している利用者のうち、ケアプランにインフォーマル・サポートを位置づけているケース数

全体	0件	1件	2件	3件	4件	5件以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	1,567 33.5%	811 17.3%	648 13.8%	390 8.3%	175 3.7%	798 17.0%	293 6.3%	2.9	5.3

図表 2-31 インフォーマル・サポートをケアプランに位置づけている場合の負担の大きさ

全体	負担が大きい	負担がやや大きい	同程度である	負担がやや小さい	負担が小さい	該当するケースがないためわからない	無回答
4,682 100.0%	391 8.4%	963 20.6%	1,318 28.2%	297 6.3%	326 7.0%	831 17.7%	556 11.9%

図表 2-32 インフォーマル・サポートをケアプランに導入・管理する場合に問題がある点（複数回答）

全体	調整に手間がかかる	サービス担当者会議への出席依頼について判断に迷う	個人情報保護の観点から情報提供の範囲の判断に迷う	実際に支援が提供されたかどうかの実績の確実な確認が困難である	指定事業と異なるため、支援提供の安定性や継続性に不安がある	事故が起きた場合の責任の所在が不明確
4,682 100.0%	1,192 25.5%	2,235 47.7%	2,402 51.3%	2,005 42.8%	1,966 42.0%	2,049 43.8%
	ケアマネジャーとしての責任の範囲が不明確	インフォーマルな支援者を支えることに労力を要する	その他	問題がある点があった	無回答	
	1,654 35.3%	612 13.1%	85 1.8%	213 4.5%	208 4.4%	

図表 2-33 介護保険給付以外にケアプランに位置づけているサービスや支援活動の種類
(複数回答)

全体	医療保険の 訪問看護	訪問診療・往 診	行政保健師 の訪問	訪問歯科診 療	配食サービス
4,682 100.0%	2,654 56.7%	3,399 72.6%	163 3.5%	2,058 44.0%	3,578 76.4%
	障害者・難病 対象サービス (自立支援法 を含む)	軽度生活援助 サービス(草む しり等)	外出支援・移 送サービス	紙おむつの 支給・おむつ 代の助成	訪問理美容 サービス
	747 16.0%	458 9.8%	1,386 29.6%	1,775 37.9%	914 19.5%
	民生委員によ る訪問	緊急通報シス テム	友愛訪問(老 人クラブ、社 協等)	成年後見制 度	家族支援 サービス
	822 17.6%	1,946 41.6%	202 4.3%	737 15.7%	1,617 34.5%
	ボランティア によるサロン 活動	定期的な安 否確認	その他	無回答	
	391 8.4%	648 13.8%	209 4.5%	156 3.3%	

図表 2-34 サービス担当者会議の開催頻度 1) 実施頻度の高い利用者の場合 A. 開催頻度

全体	1か月に1回 以上	2か月に1回 程度	3か月に1回 程度	それより少な い	無回答
4,682 100.0%	1,376 29.4%	808 17.3%	1,303 27.8%	943 20.1%	252 5.4%

図表 2-35 サービス担当者会議の開催頻度 1) 実施頻度の高い利用者の場合 B. 典型的利用者像 (複数回答)

全体	ターミナル	指定難病	虐待	要求が多い	新規ケース
4,682 100.0%	1,188 25.4%	347 7.4%	194 4.1%	1,687 36.0%	1,603 34.2%
退院直後	軽度	中度・重度	心身状態が 不安定である	その他	無回答
2,172 46.4%	115 2.5%	555 11.9%	2,286 48.8%	160 3.4%	316 6.7%

図表 2-36 サービス担当者会議の開催頻度 2) 実施頻度の低い利用者の場合 A. 開催頻度

全体	3か月に1回程度	6か月に1回程度	1年に1回程度	それより少ない	無回答
4,682 100.0%	68 1.5%	1,245 26.6%	2,677 57.2%	461 9.8%	231 4.9%

図表 2-37 サービス担当者会議の開催頻度 2) 実施頻度の低い利用者の場合 B. 典型的な利用者像 (複数回答)

全体	新規ケース	利用期間の長いケース	軽度	中度・重度	コミュニケーションがとれている	心身状態が安定している	その他	無回答
4,682 100.0%	408 8.7%	2,056 43.9%	929 19.8%	130 2.8%	1,262 27.0%	3,535 75.5%	99 2.1%	414 8.8%

図表 2-38 一回あたりの開催時間

	全体	29分以下	30～39分	40～59分	60分以上	無回答	平均(分)	標準偏差
1) 標準的な場合	4,682 100.0%	467 10.0%	2,650 56.6%	937 20.0%	542 11.6%	86 1.8%	35.0 -	11.4 -
	全体	59分以下	60～89分	90～119分	120分以上	無回答	平均(分)	標準偏差
2) 特に長い場合	4,682 100.0%	553 11.8%	2,730 58.3%	972 20.8%	227 4.8%	200 4.3%	68.4 -	21.9 -

図表 2-39 一回あたりの開催時間 2) 特に長い場合における典型的な利用者像 A

全体	新規	更新	区分変更	無回答
4,682 100.0%	2,529 54.0%	397 8.5%	1,335 28.5%	421 9.0%

図表 2-40 一回あたりの開催時間 2) 特に長い場合における典型的な利用者像 B

全体	軽度	中度	重度	無回答
4,682 100.0%	256 5.5%	1,812 38.7%	2,131 45.5%	483 10.3%

図表 2-41 一回あたりの開催時間 2) 特に長い場合における典型的な利用者像 C

全体	状態安定	状態不安定	無回答
4,682 100.0%	208 4.4%	4,139 88.4%	335 7.2%

図表 2-42 一回あたりの開催時間 2)特に長い場合における典型的な利用者像 D
(複数回答)

全体	子や孫との同居	独居	認知介護	老老介護	その他	無回答
4,682 100.0%	1,138 24.3%	2,273 48.5%	1,614 34.5%	2,807 60.0%	239 5.1%	345 7.4%

図表 2-43 一回あたりの開催時間 2)特に長い場合における典型的な利用者像 E
(複数回答)

全体	他の法の利用	退院直後	要求が多い	家族に課題がある場合	虐待	その他	無回答
4,682 100.0%	318 6.8%	2,054 43.9%	2,463 52.6%	2,692 57.5%	338 7.2%	254 5.4%	435 9.3%

図表 2-44 サービス担当者会議の開催について、困難と感じている点 (複数回答)

全体	本人・家族との日程調整が困難	ケアマネジャーが業務多忙のため、サービス担当者会議の調整が困難	サービス提供事業者が業務多忙のため日程調整が困難	サービス担当者会議を開催するのが、事業所の業務時間外になってしまう	サービス提供事業者がサービス担当者会議に出席してくれない
4,682 100.0%	2,007 42.9%	1,023 21.8%	2,928 62.5%	823 17.6%	264 5.6%

	サービス担当者会議に医師に参加してもらいにくい	サービス担当者会議を開催する必要性が低い	サービス担当者会議を開催する場所が確保できない	その他	無回答
	2,977 63.6%	479 10.2%	141 3.0%	146 3.1%	151 3.2%

図表 2-45 個別サービス計画の提出を求めているか

全体	求めている	一部求めている	求めていない	無回答
4,682 100.0%	3,482 74.4%	508 10.9%	533 11.4%	159 3.4%

図表 2-46 個別サービス計画の提出を求めているか 「2.一部求めている」 場合の割合 (割)

全体	2割以下	3～4割	5～6割	7～9割	9割以上	無回答	平均	標準偏差
508 100.0%	112 22.0%	60 11.8%	117 23.0%	112 22.0%	21 4.1%	86 16.9%	4.8	2.6

図表 2-47 入手できている個別サービス計画の割合（割）

全体	2割以下	3～4割	5～6割	7～9割	9割以上	無回答	平均	標準偏差
4,682 100.0%	172 3.7%	233 5.0%	621 13.3%	1,683 35.9%	1,533 32.7%	440 9.4%	7.5 -	2.8 -

図表 2-48 入手できないことにより困っていること（複数回答）

全体	ケアプランと個別サービス計画書の内容の整合性に関する確認ができない	個別サービス計画に記載された詳細のサービス内容が確認できない	運営基準では個別サービスの提出を求める定めがあるが、遵守できない	その他	無回答
4,682 100.0%	2,103 44.9%	2,227 47.6%	1,301 27.8%	125 2.7%	924 19.7%

図表 2-49 ケアマネジャーとして業務を行う上での不安要素（複数回答）

全体	特に不安はない	求められる役割に対して、知識や能力が不足している	求められる役割に対して、経験が不足している	時間配分が適切にできず、業務を効率的に行えない	現在の業務を行う上で能力が不足しているわけではないが、専門職としてさらに向上したい
4,682 100.0%	340 7.3%	2,787 59.5%	1,771 37.8%	1,974 42.2%	1,442 30.8%

業務を遂行する上で事業所・上司からの十分なサポートがない	相談相手がいない	その他	無回答
440 9.4%	345 7.4%	324 6.9%	81 1.7%

図表 2-50 ケアマネジメント業務以外で、必要に迫られ、やむを得ず行ったことがあること（複数回答）

全体	市町村独自サービスへの代理申請	他法の利用に係る代理申請	医療介護福祉以外の行政機関への代理申請や手続き、書類の受け取り	郵便物や宅急便の受け取り	救急車の同乗	入院時の付き添い
4,682 100.0%	2,452 52.4%	1,557 33.3%	1,505 32.1%	630 13.5%	1,358 29.0%	1,958 41.8%
	入退院の手続き	入院に伴う着替えや必要物品の手配	徘徊時の搜索	転倒時の緊急的な対応（起こしに行く、ベッドに戻す）	ゴミ屋敷の整理	家探しや、引っ越しの手伝い
	957 20.4%	1,606 34.3%	1,797 38.4%	2,072 44.3%	1,211 25.9%	704 15.0%
	生活を営む上での器具什器品の整備（例：家電、家具等）	介護とは直接関係のない相談	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	その他	特になし	無回答
	942 20.1%	2,335 49.9%	422 9.0%	294 6.3%	350 7.5%	118 2.5%

図表 2-51 医療機関への通院同行の状況

全体	同行している	同行していない	無回答
4,682 100.0%	1,674 35.8%	2,866 61.2%	142 3.0%

図表 2-52 平成 28 年 9 月の 1 か月間に同行した利用者数

全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
1,674 100.0%	0 0.0%	907 54.2%	399 23.8%	162 9.7%	43 2.6%	47 2.8%	116 6.9%	1.7	1.4

図表 2-53 医療機関への延べ同行回数

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
サービス提供地域内の医療機関	1,674 100.0%	13 0.8%	764 45.6%	363 21.7%	149 8.9%	59 3.5%	53 3.2%	273 16.3%	1.8	1.3
サービス提供地域外の医療機関	1,674 100.0%	251 15.0%	157 9.4%	39 2.3%	7 0.4%	3 0.2%	2 0.1%	1,215 72.6%	0.6	0.8

図表 2-54 同行 1 回あたりに要する時間

	全体	1時間	2時間	3時間	4時間	5時間以上	無回答	平均	標準偏差
サービス提供地域内の医療機関	1,674 100.0%	565 33.8%	495 29.6%	193 11.5%	39 2.3%	105 6.3%	277 16.5%	4.8	13.8
サービス提供地域外の医療機関	1,674 100.0%	193 11.5%	64 3.8%	55 3.3%	33 2.0%	21 1.3%	1,308 78.1%	3.0	12.9

図表 2-55 通院同行する場合の理由（複数回答）

全体	主治医意見書では確認できない医療情報が必要	具体的な医師の指示や指導が必要	利用者が必要な情報を医師に説明できない場合	主治医に利用者の生活に関する具体的な情報を提供する場合	医師からの指導を利用者が理解できない場合
4,682 100.0%	1,137 24.3%	1,952 41.7%	2,410 51.5%	1,741 37.2%	1,836 39.2%
服薬状況等に関する相談	経済的理由又は、支援者がいない等により、1人で通院できない場合の付き添い	急な体調不良により、サービス調整が行えず受診同行しなければならない場合	軽度者の福祉用具貸与等、医師の指示に基づく例外的な給付の申請が必要な場合	医療系サービスの導入を相談する場合	
1,216 26.0%	1,195 25.5%	1,321 28.2%	883 18.9%	1,074 22.9%	
電話、メール等では、医師とのやりとりができない場合	医師との連携強化を図り、ケアプランを手渡しする場合	やむを得ず院内での付き添いが必要な場合	その他	無回答	
457 9.8%	295 6.3%	833 17.8%	85 1.8%	1,193 25.5%	

図表 2-56 通院同行した際に医師から収集した情報（複数回答）

全体	利用者の病状に関すること	利用者の服薬に関すること	その他	無回答
4,682 100.0%	3,321 70.9%	2,133 45.6%	256 5.5%	1,282 27.4%

図表 2-57 退院後、専門職の訪問の予定の有無についての確認

全体	確認している	確認していない	無回答
4,682 100.0%	2,513 53.7%	1,944 41.5%	225 4.8%

図表 2-58 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際の同行

全体	必ず同行している	多くの場合同行している	同行することもある	同行していない	無回答
2,513 100.0%	647 25.7%	1,039 41.3%	695 27.7%	105 4.2%	27 1.1%

図表 2-59 専門職の訪問時の指導内容を踏まえて行っていること（複数回答）

全体	指導内容を踏まえてモニタリングをしている	居宅サービス計画の変更に反映している	多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている	その他	無回答
2,381 100.0%	1,329 55.8%	1,426 59.9%	1,788 75.1%	21 0.9%	178 7.5%

図表 2-60 退院後、医療機関の専門職が利用者宅を訪問する必要性

全体	必要である	場合によっては必要である	必要ではない	わからない	無回答
4,682 100.0%	763 16.3%	3,247 69.4%	93 2.0%	328 7.0%	251 5.4%

図表 2-61 利用者の退院時に、在宅復帰の支援ができているか

全体	十分にできている	概ねできている	あまりできていない	できていない	わからない	無回答
4,682 100.0%	133 2.8%	3,583 76.5%	465 9.9%	30 0.6%	300 6.4%	171 3.7%

図表 2-62 退院時、利用者の在宅復帰の選択がケアマネジャーの力量の差によって影響を受けないために重要なこと（複数回答）

全体	主任ケアマネジャー等のスーパーバイズ	事業所管理者の指導	事業所内のケアマネジャー間の共有、協力、助言	退院元の医療機関からの指導・協力	退院後の主治医からの指導・協力
4,682 100.0%	1,216 26.0%	1,040 22.2%	3,011 64.3%	3,648 77.9%	2,658 56.8%

サービス提供事業所との情報共有	その他	特になし	無回答
3,447 73.6%	137 2.9%	28 0.6%	149 3.2%

図表 2-63 服薬管理に対する取組の状況

	全体	全ての利用者について把握している	一部の利用者について把握している	把握していない	無回答
服薬内容の把握	4,682 100.0%	1,213 25.9%	3,296 70.4%	80 1.7%	93 2.0%
服薬状況の把握	4,682 100.0%	1,161 24.8%	3,355 71.7%	60 1.3%	106 2.3%

図表 2-64 服薬管理に対する取組の状況

	全体	全てのケースで行っている	必要に応じて行っている	行っていない	無回答
薬剤師への利用者の服薬状況や副作用等に関する情報の提供	4,682 100.0%	90 1.9%	2,771 59.2%	1,700 36.3%	121 2.6%
服薬の副作用の影響を想定したアセスメントやモニタリングの実施	4,682 100.0%	159 3.4%	3,326 71.0%	1,096 23.4%	101 2.2%

図表 2-65 利用者の口腔や嚥下の機能の確認

全体	全ての利用者について確認している	一部の利用者のみ確認している	全く確認していない	無回答
4,682 100.0%	1,404 30.0%	2,971 63.5%	194 4.1%	113 2.4%

図表 2-66 ケアマネジャー自身が確認を行う際のツールの活用

全体 (「全く確認をしていない」を除く)	チェックシート等のツールを活用している	特に活用していない	無回答
4,488 100.0%	1,287 28.7%	2,999 66.8%	202 4.5%

図表 2-67 確認した結果、口腔や嚥下の機能に問題があると疑われる場合、他の職種と連携の有無

全体 (「全く確認をしていない」を除く)	連携している	連携していない	無回答
4,488 100.0%	3,546 79.0%	518 11.5%	424 9.4%

図表 2-68 「連携している」件数、「連携していない」件数

	全体	0件	1～2件	3～4件	5～6件	7～9件	10件以上	無回答	平均	標準偏差
「連携している」件数	3,546	41	1,603	796	348	134	220	404	2.1	2.1
	100.0%	1.2%	45.2%	22.4%	9.8%	3.8%	6.2%	11.4%	—	—
「連携していない」件数	518	62	60	23	9	3	13	348	2.0	4.8
	100.0%	12.0%	11.6%	4.4%	1.7%	0.6%	2.5%	67.2%	—	—

図表 2-69 連携している職種

全体	医師	歯科医師	看護師	言語聴覚士	歯科衛生士	その他	無回答
3,546	916	1,483	1,507	981	792	395	40
100.0%	25.8%	41.8%	42.5%	27.7%	22.3%	11.1%	1.1%

図表 2-70 歯の痛みや入れ歯の破損などについて利用者から相談を受けた場合、連携する歯科医師又は歯科衛生士の有無

全体 (「全く確認をしていない」を除く)	連携する歯科医師及び歯科衛生士がいる	連携する歯科医師がいる	連携する歯科衛生士がいる	連携する歯科医師及び歯科衛生士がいない	利用者から相談を受けたことがない	無回答
4,488	1,557	958	165	696	614	498
100.0%	34.7%	21.3%	3.7%	15.5%	13.7%	11.1%

図表 2-71 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービスの機能や内容についての理解

全体	理解している	概ね理解している	あまり理解していない	理解していない	無回答
4,682	620	2,164	1,560	204	134
100.0%	13.2%	46.2%	33.3%	4.4%	2.9%

図表 2-72 定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービスをケアプランに位置づける場合の留意事項についての把握

全体	把握している	概ね把握している	あまり把握していない	把握していない	無回答
4,682	525	1,521	2,014	477	145
100.0%	11.2%	32.5%	43.0%	10.2%	3.1%

図表 2-73 小規模多機能型居宅介護のサービスの機能や内容についての理解

全体	理解している	概ね理解している	あまり理解していない	理解していない	無回答
4,682 100.0%	1,143 24.4%	2,615 55.9%	721 15.4%	79 1.7%	124 2.6%

図表 2-74 小規模多機能型居宅介護サービスにおけるケアマネジメントの留意事項についての把握

全体	把握している	概ね把握している	あまり把握していない	把握していない	無回答
4,682 100.0%	1,466 31.3%	2,044 43.7%	893 19.1%	145 3.1%	134 2.9%

図表 2-75 日頃、地域包括支援センターとどのような関わりをもち、どのような支援を受けているか（複数回答）

全体	担当ケースについて相談にのってもらっている	担当ケースについて同行訪問をもらっている	地域包括支援センターが開催するケアマネジャーを対象にした研修会に参加している	地域包括支援センターが作成したケアマネジャーの活動指針やマニュアルを日頃の業務に活用している	その他	無回答
4,682 100.0%	3,339 71.3%	1,560 33.3%	3,392 72.4%	411 8.8%	214 4.6%	150 3.2%

図表 2-76 会議開催の有無（平成 28 年 4 月～9 月）

全体	開催された	開催されていない	開催されたが案内を受け取ったことがない	知らない・わからない	無回答
4,682 100.0%	2,341 50.0%	997 21.3%	332 7.1%	818 17.5%	194 4.1%

図表 2-77 参加の有無（平成 28 年 4 月～9 月）

全体	ある	ない	無回答
2,341 100.0%	1,724 73.6%	601 25.7%	16 0.7%

図表 2-78 参加した立場別の参加回数

	全体	0回 (件)	1回 (件)	2回 (件)	3回 (件)	4回 (件)	5回(件) 以上	無回答	平均	標準偏 差
事例提供者(回)	1,724 100.0%	539 31.3%	386 22.4%	80 4.6%	27 1.6%	8 0.5%	26 1.5%	658 38.2%	0.8	1.1
うち自ら進んで 事例提供した 件数(件)	1,724 100.0%	579 33.6%	288 16.7%	32 1.9%	8 0.5%	2 0.1%	4 0.2%	811 47.0%	0.4	0.7
助言者										
定期的に参加 (回)	1,724 100.0%	544 31.6%	133 7.7%	83 4.8%	50 2.9%	22 1.3%	60 3.5%	832 48.3%	1.0	1.7
事例により臨時 的に参加(回)	1,724 100.0%	521 30.2%	188 10.9%	40 2.3%	12 0.7%	3 0.2%	6 0.3%	954 55.3%	0.5	0.8
見学者、 傍聴者										
見学者、傍聴 者(回)	1,724 100.0%	337 19.5%	482 28.0%	187 10.8%	78 4.5%	30 1.7%	34 2.0%	576 33.4%	1.2	1.3

図表 2-79 参加した効果

	全体	効果があ った	やや効果が あった	あまり効果 がなかった	無回答
多職種の視点からの意見や 助言が、ケースの課題分析 や今後の支援に役立った	1,724 100.0%	709 41.1%	800 46.4%	141 8.2%	74 4.3%
ネットワークが構築できた	1,724 100.0%	475 27.6%	744 43.2%	368 21.3%	137 7.9%
ケアマネジャー自身の能 力向上に役立った	1,724 100.0%	504 29.2%	896 52.0%	217 12.6%	107 6.2%
事例検討会を事業所内で実 施する際の、運営に役立っ た	1,724 100.0%	295 17.1%	768 44.5%	470 27.3%	191 11.1%
その他	1,724 100.0%	16 0.9%	28 1.6%	26 1.5%	1,654 95.9%

図表 2-80 個別事例を扱う地域ケア会議の問題点 (複数回答)

全体	会議の目的 が不明確であ る	給付の抑制 が目的になっ ていると感じ られる	利用者が参 加できない	双方向の協 議の場になっ ていない	短時間の検 討で十分に事 例を深められ ない	助言のみで 実際の支援 がない
1,724 100.0%	205 11.9%	91 5.3%	272 15.8%	220 12.8%	453 26.3%	366 21.2%
指摘事項に 一貫性がない	指摘事項の 根拠が不明 確である	適切な助言が 得られない・現 状にそぐわな い助言である	発言しにくい 雰囲気がある	参加する時間 を確保するの が難しい	事例の提出を 求められた場 合、準備に手 間がかかる	
100 5.8%	89 5.2%	219 12.7%	218 12.6%	378 21.9%	633 36.7%	
	利用者への地 域ケア会議の 結果の説明が 難しい	その他	特に問題点 はない	無回答		
	237 13.7%	49 2.8%	230 13.3%	181 10.5%		

3. 利用者調査票

図表 3-1 性別

	全体	男性	女性	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	1,153 33.2%	2,199 63.3%	121 3.5%
入院した	213,329 100.0%	83,284 39.0%	122,970 57.6%	7,075 3.3%
退院した	171,262 100.0%	65,486 38.2%	101,490 59.3%	4,286 2.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	32,189 50.9%	28,871 45.7%	2,129 3.4%

図表 3-2 年齢

	全体	59歳以下	60～69歳	70～79歳	80～89歳	90歳以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	52 1.5%	242 7.0%	711 20.5%	1,633 47.0%	753 21.7%	82 2.4%	82.7 -	8.9 -
入院した	213,329 100.0%	3,372 1.6%	12,917 6.1%	46,564 21.8%	97,959 45.9%	50,447 23.6%	2,070 1.0%	83.0 -	8.9 -
退院した	171,262 100.0%	3,315 1.9%	12,338 7.2%	37,117 21.7%	74,914 43.7%	42,127 24.6%	1,450 0.8%	82.7 -	9.0 -
看取りを行った	63,189 100.0%	1,655 2.6%	6,342 10.0%	11,438 18.1%	23,289 36.9%	19,202 30.4%	1,264 2.0%	82.4 -	9.4 -

図表 3-3 利用開始年

	全体	平成23年以前	平成24年	平成25年	平成26年	平成27年	平成28年	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	638 18.4%	267 7.7%	365 10.5%	541 15.6%	738 21.2%	814 23.4%	110 3.2%
入院した	213,329 100.0%	34,687 16.3%	14,354 6.7%	22,664 10.6%	33,788 15.8%	49,089 23.0%	55,817 26.2%	2,931 1.4%
退院した	171,262 100.0%	31,651 18.5%	9,453 5.5%	16,196 9.5%	24,921 14.6%	36,681 21.4%	50,134 29.3%	2,226 1.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	9,044 14.3%	2,526 4.0%	5,386 8.5%	5,121 8.1%	12,994 20.6%	27,033 42.8%	1,086 1.7%

図表 3-4 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 初回加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	318 9.2%	2,882 83.0%	273 7.9%
入院した	213,329 100.0%	21,242 10.0%	172,866 81.0%	19,221 9.0%
退院した	171,262 100.0%	21,493 12.5%	136,873 79.9%	12,896 7.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	13,109 20.7%	44,724 70.8%	5,356 8.5%

図表 3-5 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 運営基準減算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	59 1.7%	3,065 88.3%	349 10.0%
入院した	213,329 100.0%	3,482 1.6%	187,224 87.8%	22,624 10.6%
退院した	171,262 100.0%	2,918 1.7%	150,467 87.9%	17,876 10.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	689 1.1%	53,723 85.0%	8,777 13.9%

図表 3-6 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 入院時情報連携加算

	全体	加算(Ⅰ)有	加算(Ⅱ)有	加算無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	24 0.7%	301 8.7%	2,744 79.0%	404 11.6%
入院した	213,329 100.0%	28,372 13.3%	15,396 7.2%	146,418 68.6%	23,143 10.8%
退院した	171,262 100.0%	17,858 10.4%	12,288 7.2%	123,835 72.3%	17,281 10.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	3,292 5.2%	3,172 5.0%	45,549 72.1%	11,177 17.7%

図表 3-7 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 退院・退所加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	36 1.0%	3,069 88.4%	368 10.6%
入院した	213,329 100.0%	23,540 11.0%	170,874 80.1%	18,916 8.9%
退院した	171,262 100.0%	26,922 15.7%	131,085 76.5%	13,255 7.7%
看取りを行った	63,189 100.0%	5,108 8.1%	48,651 77.0%	9,430 14.9%

図表 3-8 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 中山間地域等に住居するものへのサービス提供加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	27 0.8%	3,095 89.1%	351 10.1%
入院した	213,329 100.0%	2,401 1.1%	189,406 88.8%	21,521 10.1%
退院した	171,262 100.0%	2,656 1.6%	151,532 88.5%	17,074 10.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	161 0.3%	54,636 86.5%	8,392 13.3%

図表 3-9 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 看護小規模多機能型居宅介護事業所連携加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	3 0.1%	3,118 89.8%	352 10.1%
入院した	213,329 100.0%	56 0.0%	191,459 89.7%	21,815 10.2%
退院した	171,262 100.0%	84 0.0%	153,627 89.7%	17,551 10.2%
看取りを行った	63,189 100.0%	0 0.0%	54,797 86.7%	8,392 13.3%

図表 3-10 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 小規模多機能型居宅介護事業所連携加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	6 0.2%	3,115 89.7%	352 10.1%
入院した	213,329 100.0%	234 0.1%	191,378 89.7%	21,718 10.2%
退院した	171,262 100.0%	130 0.1%	153,652 89.7%	17,480 10.2%
看取りを行った	63,189 100.0%	0 0.0%	54,780 86.7%	8,409 13.3%

図表 3-11 加算・減算該当の有無 居宅介護支援 緊急時等居宅カンファレンス加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	7 0.2%	3,104 89.4%	362 10.4%
入院した	213,329 100.0%	210 0.1%	191,241 89.6%	21,878 10.3%
退院した	171,262 100.0%	224 0.1%	153,209 89.5%	17,830 10.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	588 0.9%	54,277 85.9%	8,324 13.2%

図表 3-12 加算・減算該当の有無 介護予防支援 初回加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	39 1.1%	1,812 52.2%	1,622 46.7%
入院した	213,329 100.0%	1,464 0.7%	120,769 56.6%	91,096 42.7%
退院した	171,262 100.0%	1,241 0.7%	103,475 60.4%	66,546 38.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,937 3.1%	34,545 54.7%	26,707 42.3%

図表 3-13 加算・減算該当の有無 介護予防支援 小規模多機能型居宅介護事業所連携加算

	全体	該当する	該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	5 0.1%	1,824 52.5%	1,644 47.3%
入院した	213,329 100.0%	66 0.0%	121,866 57.1%	91,397 42.8%
退院した	171,262 100.0%	94 0.1%	104,328 60.9%	66,839 39.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	0 0.0%	36,237 57.3%	26,952 42.7%

図表 3-14 現在の要介護度

	全体	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	その他 (認定申請中)	無回答	平均要 介護度
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	78 2.2%	119 3.4%	1,154 33.2%	952 27.4%	605 17.4%	308 8.9%	211 6.1%	3 0.1%	43 1.2%	2.1 —
入院した	213,329 100.0%	3,020 1.4%	5,381 2.5%	44,551 20.9%	60,800 28.5%	33,449 15.7%	32,721 15.3%	27,401 12.8%	3,745 1.8%	2,262 1.1%	2.6 —
退院した	171,262 100.0%	1,807 1.1%	3,619 2.1%	33,458 19.5%	44,838 26.2%	27,376 16.0%	29,126 17.0%	24,731 14.4%	2,003 1.2%	4,305 2.5%	2.7 —
看取りを行った	63,189 100.0%	1,017 1.6%	383 0.6%	3,593 5.7%	11,450 18.1%	9,838 15.6%	10,986 17.4%	18,790 29.7%	2,141 3.4%	4,991 7.9%	3.5 —

図表 3-15 障害高齢者の日常生活自立度

	全体	自立	J	A	B	C	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	85 2.4%	779 22.4%	1,649 47.5%	670 19.3%	189 5.4%	101 2.9%
入院した	213,329 100.0%	5,861 2.7%	22,788 10.7%	91,380 42.8%	57,418 26.9%	30,489 14.3%	5,393 2.5%
退院した	171,262 100.0%	1,616 0.9%	17,050 10.0%	74,494 43.5%	46,268 27.0%	27,652 16.1%	4,182 2.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,017 1.6%	2,957 4.7%	9,171 14.5%	18,788 29.7%	25,328 40.1%	5,929 9.4%

図表 3-16 認知症高齢者の日常生活自立度

	全体	自立	I	Ⅱ a	Ⅱ b	Ⅲ a	Ⅲ b	Ⅳ	M	不明	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	532 15.3%	807 23.2%	557 16.0%	743 21.4%	460 13.2%	133 3.8%	127 3.7%	27 0.8%	4 0.1%	83 2.4%
入院した	213,329 100.0%	34,029 16.0%	44,870 21.0%	32,003 15.0%	43,087 20.2%	32,003 15.0%	9,345 4.4%	10,536 4.9%	2,430 1.1%	378 0.2%	4,647 2.2%
退院した	171,262 100.0%	26,535 15.5%	34,160 19.9%	29,149 17.0%	34,700 20.3%	25,507 14.9%	6,560 3.8%	7,881 4.6%	2,330 1.4%	492 0.3%	3,949 2.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	12,704 20.1%	13,926 22.0%	4,376 6.9%	8,525 13.5%	7,860 12.4%	2,971 4.7%	5,144 8.1%	1,361 2.2%	369 0.6%	5,953 9.4%

図表 3-17 同居者の有無

	全体	有	無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,457 70.7%	972 28.0%	44 1.3%
入院した	213,329 100.0%	151,436 71.0%	59,847 28.1%	2,046 1.0%
退院した	171,262 100.0%	127,467 74.4%	42,247 24.7%	1,548 0.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	48,183 76.3%	10,077 15.9%	4,929 7.8%

図表 3-18 同居者の続柄（複数回答）

	全体	配偶者	子(息子)	子(娘)	子(息子)の配偶者	子(娘)の配偶者
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	2,457 100.0%	1,209 49.2%	933 38.0%	697 28.4%	487 19.8%	337 13.7%
入院した	151,436 100.0%	82,226 54.3%	64,713 42.7%	36,593 24.2%	34,995 23.1%	17,407 11.5%
退院した	127,467 100.0%	69,333 54.4%	53,962 42.3%	28,825 22.6%	28,377 22.3%	14,570 11.4%
看取りを行った	48,183 100.0%	23,522 48.8%	21,379 44.4%	12,423 25.8%	12,382 25.7%	8,150 16.9%

	親(父母)	兄弟姉妹	孫・おい・めい	友人・知人	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	35 1.4%	49 2.0%	505 20.6%	6 0.2%	69 2.8%	5 0.2%
入院した	2,088 1.4%	2,529 1.7%	33,591 22.2%	130 0.1%	4,690 3.1%	240 0.2%
退院した	2,045 1.6%	2,694 2.1%	30,517 23.9%	1,118 0.9%	3,922 3.1%	354 0.3%
看取りを行った	3,280 6.8%	748 1.6%	11,155 23.2%	0 0.0%	1,472 3.1%	80 0.2%

図表 3-19 家族介護者等の有無

	全体	有	無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,854 82.2%	460 13.2%	159 4.6%
入院した	213,329 100.0%	179,896 84.3%	26,430 12.4%	7,003 3.3%
退院した	171,262 100.0%	145,842 85.2%	19,729 11.5%	5,691 3.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	53,345 84.4%	4,272 6.8%	5,572 8.8%

図表 3-20 家族介護者等の状況（複数回答）

	全体	特に問題はない	介護する人が高齢（65歳以上）	介護する人が病弱等心身の問題がある	介護する人が要支援・要介護	介護を必要とする人が複数いる	仕事のために十分に介護できない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	2,854 100.0%	687 24.1%	1,139 39.9%	516 18.1%	186 6.5%	170 6.0%	805 28.2%
入院した	179,896 100.0%	27,723 15.4%	84,757 47.1%	47,066 26.2%	12,770 7.1%	15,512 8.6%	53,146 29.5%
退院した	145,842 100.0%	21,903 15.0%	70,240 48.2%	40,066 27.5%	12,782 8.8%	15,972 11.0%	39,949 27.4%
看取りを行った	53,345 100.0%	11,082 20.8%	27,844 52.2%	14,239 26.7%	5,276 9.9%	6,770 12.7%	13,767 25.8%

	不規則勤務で、介護できる時間が不規則	自営業のため介護に十分対応できない	育児を行っている	介護する人が介護に消極的	家族・介護者の意見が異なる	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	204 7.1%	156 5.5%	69 2.4%	149 5.2%	114 4.0%	175 6.1%	8 0.3%
入院した	15,869 8.8%	10,097 5.6%	4,568 2.5%	7,477 4.2%	8,298 4.6%	12,062 6.7%	628 0.3%
退院した	9,635 6.6%	8,118 5.6%	4,501 3.1%	5,619 3.9%	6,893 4.7%	7,363 5.0%	661 0.5%
看取りを行った	2,859 5.4%	3,433 6.4%	2,801 5.3%	1,737 3.3%	2,646 5.0%	3,429 6.4%	95 0.2%

図表 3-21 現在の住まい

	全体	自宅（家族・親戚宅含む）	サービス付き高齢者住宅	特定施設（有料老人ホーム）	特定施設（2・3以外）	2～4以外の集合住宅	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,813 81.0%	227 6.5%	64 1.8%	16 0.5%	228 6.6%	81 2.3%	44 1.3%
入院した	213,329 100.0%	169,430 79.4%	13,660 6.4%	2,893 1.4%	1,374 0.6%	16,348 7.7%	6,992 3.3%	2,633 1.2%
退院した	171,262 100.0%	139,785 81.6%	12,387 7.2%	1,753 1.0%	959 0.6%	11,019 6.4%	3,498 2.0%	1,859 1.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	46,445 73.5%	3,197 5.1%	530 0.8%	628 1.0%	4,555 7.2%	3,072 4.9%	4,762 7.5%

図表 3-22 「サービス付き高齢者住宅」の経営主体

	全体	貴事業所の同一法人のサービス付き高齢者住宅に居住	貴事業所の同一法人以外のサービス付き高齢者住宅に居住	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	227 100.0%	140 61.7%	79 34.8%	8 3.5%
入院した	13,660 100.0%	7,721 56.5%	5,350 39.2%	589 4.3%
退院した	12,387 100.0%	7,668 61.9%	4,276 34.5%	444 3.6%
看取りを行った	3,197 100.0%	1,690 52.9%	1,277 39.9%	230 7.2%

図表 3-23 生活保護

	全体	受給している	受給していない	不明	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	212 6.1%	3,152 90.8%	9 0.3%	100 2.9%
入院した	213,329 100.0%	17,257 8.1%	192,380 90.2%	194 0.1%	3,498 1.6%
退院した	171,262 100.0%	11,216 6.5%	157,498 92.0%	197 0.1%	2,351 1.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	2,327 3.7%	54,993 87.0%	97 0.2%	5,773 9.1%

図表 3-24 現在の主治医

	全体	通院(病院)	通院(診療所)	訪問診療	主治医はいない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,157 62.1%	724 20.8%	447 12.9%	18 0.5%	127 3.7%
入院した	213,329 100.0%	124,785 58.5%	33,560 15.7%	46,477 21.8%	520 0.2%	7,987 3.7%
退院した	171,262 100.0%	105,221 61.4%	22,021 12.9%	38,521 22.5%	201 0.1%	5,299 3.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	14,723 23.3%	3,992 6.3%	35,704 56.5%	1,782 2.8%	6,988 11.1%

図表 3-25 困難なケースへの該当 (複数回答)

	全体	医療ニーズが高い	本人と家族の意向が異なる	ケアマネジャーが必要と考えるサービスを受けない	認知症など意思表示が困難である
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	422 12.2%	374 10.8%	271 7.8%	554 16.0%
入院した	213,329 100.0%	70,565 33.1%	25,160 11.8%	20,210 9.5%	35,576 16.7%
退院した	171,262 100.0%	57,085 33.3%	23,172 13.5%	14,768 8.6%	28,920 16.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	39,185 62.0%	5,392 8.5%	2,721 4.3%	8,891 14.1%

	自己負担できる金額に制限がある	独居	虐待の疑いがある	家族の意向が強く、振り回される	状態の変化が著しい
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	341 9.8%	563 16.2%	18 0.5%	136 3.9%	239 6.9%
入院した	27,514 12.9%	38,664 18.1%	2,177 1.0%	14,380 6.7%	50,974 23.9%
退院した	21,210 12.4%	24,527 14.3%	1,423 0.8%	12,067 7.0%	41,277 24.1%
看取りを行った	5,008 7.9%	5,148 8.1%	199 0.3%	3,987 6.3%	29,988 47.5%

	介護保険法以外の生活保護法や障害者自立支援法、知的障害者福祉法、精神保健福祉法、難病医療など他の公的サービスと重複している	その他	いずれにも該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	164 4.7%	192 5.5%	1,361 39.2%	188 5.4%
入院した	11,769 5.5%	11,057 5.2%	49,275 23.1%	6,464 3.0%
退院した	9,140 5.3%	8,164 4.8%	42,146 24.6%	5,175 3.0%
看取りを行った	1,275 2.0%	1,546 2.4%	6,901 10.9%	6,547 10.4%

図表 3-26 介護保険サービスの利用状況 平成 28 年 9 月中に利用しているもの (A)
(複数回答)

	全体	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護(医療保険除く)	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	1,236 35.6%	86 2.5%	400 11.5%	204 5.9%	209 6.0%	2,142 61.7%
入院した	213,329 100.0%	80,024 37.5%	10,476 4.9%	52,108 24.4%	12,293 5.8%	17,769 8.3%	98,884 46.4%
退院した	171,262 100.0%	68,351 39.9%	9,306 5.4%	39,312 23.0%	10,675 6.2%	14,453 8.4%	82,384 48.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	21,162 33.5%	11,815 18.7%	20,033 31.7%	2,096 3.3%	11,856 18.8%	7,760 12.3%

	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	住宅改修(これまでの利用の有無)	夜間対応型訪問介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	603 17.4%	446 12.8%	81 2.3%	1,784 51.4%	113 3.3%	330 9.5%	12 0.3%
入院した	31,700 14.9%	26,511 12.4%	3,631 1.7%	131,856 61.8%	9,048 4.2%	22,039 10.3%	1,209 0.6%
退院した	28,342 16.5%	23,836 13.9%	3,111 1.8%	113,309 66.2%	7,181 4.2%	18,003 10.5%	617 0.4%
看取りを行った	4,462 7.1%	4,394 7.0%	1,242 2.0%	36,258 57.4%	3,682 5.8%	3,249 5.1%	324 0.5%

	認知症対応型通所介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	63 1.8%	22 0.6%	65 1.9%
入院した	2,675 1.3%	522 0.2%	17,675 8.3%
退院した	2,379 1.4%	580 0.3%	9,834 5.7%
看取りを行った	965 1.5%	761 1.2%	17,544 27.8%

図表 3-27 介護保険サービスの利用状況のうち、併設のサービス（B） ※%値はB÷A
（複数回答）

	全体	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護(医療保険除く)	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	1,236 35.6%	86 2.5%	400 11.5%	204 5.9%	209 6.0%	2,142 61.7%
入院した	213,329 100.0%	80,024 37.5%	10,476 4.9%	52,108 24.4%	12,293 5.8%	17,769 8.3%	98,884 46.4%
退院した	171,262 100.0%	68,351 39.9%	9,306 5.4%	39,312 23.0%	10,675 6.2%	14,453 8.4%	82,384 48.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	21,162 33.5%	11,815 18.7%	20,033 31.7%	2,096 3.3%	11,856 18.8%	7,760 12.3%

	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	住宅改修(これまでの利用の有無)	夜間対応型訪問介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	603 17.4%	446 12.8%	81 2.3%	1,784 51.4%	113 3.3%	330 9.5%	12 0.3%
入院した	31,700 14.9%	26,511 12.4%	3,631 1.7%	131,856 61.8%	9,048 4.2%	22,039 10.3%	1,209 0.6%
退院した	28,342 16.5%	23,836 13.9%	3,111 1.8%	113,309 66.2%	7,181 4.2%	18,003 10.5%	617 0.4%
看取りを行った	4,462 7.1%	4,394 7.0%	1,242 2.0%	36,258 57.4%	3,682 5.8%	3,249 5.1%	324 0.5%

	認知症対応型通所介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	63 1.8%	22 0.6%	65 1.9%
入院した	2,675 1.3%	522 0.2%	17,675 8.3%
退院した	2,379 1.4%	580 0.3%	9,834 5.7%
看取りを行った	965 1.5%	761 1.2%	17,544 27.8%

図表 3-28 介護保険サービスの利用状況 個別サービス計画の取得 (C) (複数回答)

	全体	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護(医療保険除く)	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	763 22.0%		270 7.8%	142 4.1%	115 3.3%	1,397 40.2%
入院した	213,329 100.0%	52,002 24.4%		37,045 17.4%	7,718 3.6%	8,098 3.8%	63,475 29.8%
退院した	171,262 100.0%	42,768 25.0%		29,119 17.0%	7,319 4.3%	7,911 4.6%	56,402 32.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	11,311 17.9%		10,438 16.5%	1,606 2.5%	5,384 8.5%	3,982 6.3%

	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	住宅改修(これまでの利用の有無)	夜間対応型訪問介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	391 11.3%	230 6.6%	39 1.1%	1,130 32.5%	55 1.6%	103 3.0%	5 0.1%
入院した	22,735 10.7%	12,480 5.9%	1,865 0.9%	89,104 41.8%	4,234 2.0%	5,750 2.7%	900 0.4%
退院した	21,397 12.5%	11,735 6.9%	2,108 1.2%	80,740 47.1%	3,769 2.2%	5,875 3.4%	424 0.2%
看取りを行った	1,995 3.2%	1,133 1.8%	220 0.3%	21,052 33.3%	2,553 4.0%	963 1.5%	31 0.0%

	認知症対応型通所介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	46 1.3%	17 0.5%	1,126 -
入院した	2,166 1.0%	445 0.2%	74,787 35.1%
退院した	2,175 1.3%	544 0.3%	49,477 28.9%
看取りを行った	323 0.5%	506 0.8%	36,902 58.4%

図表 3-29 介護保険サービスの利用状況 取得した個別サービス計画のうち、内容の確認や担当者との協議を行ったもの (D) ※%値は D÷C (複数回答)

	全体	訪問介護	訪問入浴介護	訪問看護(医療保険除く)	訪問リハビリテーション	居宅療養管理指導	通所介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	1,387 39.9%	473 62.0%		165 61.1%	68 47.9%	48 41.7%	773 55.3%
入院した	85,770 40.2%	29,597 56.9%		21,930 59.2%	4,794 62.1%	3,465 42.8%	36,935 58.2%
退院した	75,832 44.3%	26,367 61.7%		20,377 70.0%	4,681 64.0%	4,169 52.7%	31,745 56.3%
看取りを行った	18,043 28.6%	8,549 75.6%		7,457 71.4%	784 48.8%	3,548 65.9%	2,549 64.0%

	通所リハビリテーション	短期入所生活介護	短期入所療養介護	福祉用具貸与	特定福祉用具販売	住宅改修(これまでの利用の有無)	夜間対応型訪問介護
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	230 58.8%	131 57.0%	24 61.5%	610 54.0%	27 49.1%	68 66.0%	2 40.0%
入院した	14,485 63.7%	7,514 60.2%	1,326 71.1%	52,086 58.5%	2,756 65.1%	4,295 74.7%	871 96.8%
退院した	12,398 57.9%	8,109 69.1%	1,831 86.9%	45,545 56.4%	2,566 68.1%	4,363 74.3%	414 97.7%
看取りを行った	1,487 74.6%	961 84.8%	220 100.0%	13,442 63.9%	1,753 68.7%	635 65.9%	31 100.0%

	認知症対応型通所介護	定期巡回・随時対応型訪問介護看護	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	32 69.6%	12 70.6%	2,086
入院した	1,489 68.8%	204 46.0%	127,559
退院した	1,031 47.4%	266 48.9%	95,430
看取りを行った	323 100.0%	349 68.9%	45,146

図表 3-30 介護保険サービスの利用状況 「1. 訪問介護」～「15. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護」まで (11. 特定福祉用具販売, 12. 住宅改修(これまでの利用の有無) 除く) カウント 平成 28 年 9 月中に利用しているもの

	全体	1種類	2種類	3種類	4種類以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	1,194 34.4%	1,208 34.8%	727 20.9%	344 9.9%	0 0.0%	2.1	1.2
入院した	213,329 100.0%	64,820 30.4%	64,721 30.3%	54,104 25.4%	29,685 13.9%	0 0.0%	2.2	1.3
退院した	171,262 100.0%	43,063 25.1%	55,328 32.3%	48,625 28.4%	24,246 14.2%	0 0.0%	2.3	1.2
看取りを行った	63,189 100.0%	28,547 45.2%	10,136 16.0%	11,653 18.4%	12,853 20.3%	0 0.0%	2.1	1.3

図表 3-31 介護保険サービスの利用状況 「1. 訪問介護」～「15. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護」まで（11. 特定福祉用具販売, 12. 住宅改修（これまでの利用の有無）除く）
カウント うち、併設のサービス

	全体	1種類	2種類	3種類	4種類以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	3,141 90.4%	257 7.4%	52 1.5%	23 0.7%	0 0.0%	0.4	0.8
入院した	213,329 100.0%	190,855 89.5%	17,838 8.4%	3,608 1.7%	1,028 0.5%	0 0.0%	0.4	0.8
退院した	171,262 100.0%	151,182 88.3%	15,582 9.1%	3,558 2.1%	939 0.5%	0 0.0%	0.4	0.8
看取りを行った	63,189 100.0%	56,503 89.4%	1,976 3.1%	3,332 5.3%	1,378 2.2%	0 0.0%	0.5	0.8

図表 3-32 介護保険サービスの利用状況 「1. 訪問介護」～「15. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護」まで（11. 特定福祉用具販売, 12. 住宅改修（これまでの利用の有無）除く）
カウント 個別サービス計画の取得

	全体	1種類	2種類	3種類	4種類以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,071 59.6%	840 24.2%	405 11.7%	157 4.5%	0 0.0%	1.3	1.2
入院した	213,329 100.0%	118,690 55.6%	47,884 22.4%	33,640 15.8%	13,115 6.1%	0 0.0%	1.4	1.3
退院した	171,262 100.0%	88,901 51.9%	41,892 24.5%	28,665 16.7%	11,804 6.9%	0 0.0%	1.5	1.3
看取りを行った	63,189 100.0%	44,509 70.4%	8,655 13.7%	7,506 11.9%	2,519 4.0%	0 0.0%	1.3	1.3

図表 3-33 介護保険サービスの利用状況 「1. 訪問介護」～「15. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護」まで（11. 特定福祉用具販売, 12. 住宅改修（これまでの利用の有無）除く）
カウント 取得した個別サービス計画のうち、内容の確認や担当者との協議を行ったもの

	全体	1種類	2種類	3種類	4種類以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,689 77.4%	479 13.8%	231 6.7%	74 2.1%	0 0.0%	0.7	1.1
入院した	213,329 100.0%	160,271 75.1%	25,549 12.0%	20,436 9.6%	7,073 3.3%	0 0.0%	0.8	1.2
退院した	171,262 100.0%	123,751 72.3%	22,906 13.4%	17,937 10.5%	6,668 3.9%	0 0.0%	0.9	1.2
看取りを行った	63,189 100.0%	50,196 79.4%	6,151 9.7%	5,250 8.3%	1,592 2.5%	0 0.0%	0.7	1.1

図表 3-34 その他のサービス利用状況 (複数回答)

	全体	医療保険の 訪問看護	訪問診療・ 往診	行政保健師 の訪問	訪問歯科診 療	配食サービ ス	障害者・難病 対象サービス(自立支援 法を含む)
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	103 3.0%	392 11.3%	10 0.3%	177 5.1%	286 8.2%	66 1.9%
入院した	213,329 100.0%	16,649 7.8%	37,955 17.8%	753 0.4%	9,529 4.5%	22,051 10.3%	3,231 1.5%
退院した	171,262 100.0%	15,758 9.2%	33,933 19.8%	828 0.5%	6,385 3.7%	17,407 10.2%	2,703 1.6%
看取りを行った	63,189 100.0%	21,319 33.7%	25,249 40.0%	2,784 4.4%	3,433 5.4%	2,515 4.0%	358 0.6%

	軽度生活援 助サービス (草むしり等)	外出支援・ 移送サービ ス	紙おむつの 支給・おむつ 代の助成	訪問理美容 サービス	民生委員に よる訪問	緊急通報シ ステム	友愛訪問(老 人クラブ、社 協等)
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	22 0.6%	151 4.3%	376 10.8%	110 3.2%	117 3.4%	92 2.6%	20 0.6%
入院した	1,267 0.6%	11,277 5.3%	33,710 15.8%	6,610 3.1%	5,972 2.8%	6,466 3.0%	1,058 0.5%
退院した	4,199 2.5%	8,168 4.8%	30,034 17.5%	4,542 2.7%	5,385 3.1%	5,292 3.1%	828 0.5%
看取りを行った	0 0.0%	2,004 3.2%	8,051 12.7%	2,390 3.8%	898 1.4%	983 1.6%	0 0.0%

	成年後見制 度・日常生活 自立支援事 業	家族支援 サービス	ボランティア によるサロン 活動	定期的な安 否確認	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	29 0.8%	319 9.2%	33 1.0%	125 3.6%	189 5.4%	1,842 53.0%
入院した	1,210 0.6%	19,390 9.1%	878 0.4%	6,456 3.0%	11,033 5.2%	102,496 48.0%
退院した	1,222 0.7%	14,020 8.2%	1,956 1.1%	8,288 4.8%	8,852 5.2%	76,616 44.7%
看取りを行った	225 0.4%	3,606 5.7%	12 0.0%	1,130 1.8%	2,067 3.3%	24,923 39.4%

図表 3-35 ケアプラン新規作成・変更 (複数回答)

	全体	9月中に新規 作成した	9月中に変更 した	9月中は新規 作成も変更もし ていない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	191 5.5%	600 17.3%	2,605 75.0%	106 3.1%
入院した	213,329 100.0%	15,519 7.3%	57,032 26.7%	137,651 64.5%	5,902 2.8%
退院した	171,262 100.0%	18,154 10.6%	45,289 26.4%	106,114 62.0%	4,286 2.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	8,948 14.2%	13,464 21.3%	35,069 55.5%	8,408 13.3%

図表 3-36 ケアプラン新規作成・変更 (複数回答)

	全体	ケアプラン新規・変更・更新あり	9月中は新規作成も変更もしていない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	762 21.9%	2,605 75.0%	106 3.1%
入院した	213,329 100.0%	69,777 32.7%	137,651 64.5%	5,902 2.8%
退院した	171,262 100.0%	60,862 35.5%	106,114 62.0%	4,286 2.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	19,713 31.2%	35,069 55.5%	8,408 13.3%

図表 3-37 「9月中に変更した」場合、要介護認定の更新・区分変更の結果を踏まえた変更であったか

	全体	はい	いいえ	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	600 100.0%	289 48.2%	274 45.7%	37 6.2%
入院した	57,032 100.0%	22,786 40.0%	28,553 50.1%	5,693 10.0%
退院した	45,289 100.0%	17,040 37.6%	24,901 55.0%	3,348 7.4%
看取りを行った	13,464 100.0%	4,607 34.2%	6,810 50.6%	2,047 15.2%

図表 3-38 前回のケアプラン見直し時期

	全体	平成26年以前	平成27年	平成28年	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	2,605 100.0%	26 1.0%	256 9.8%	2,003 76.9%	320 12.3%
入院した	137,651 100.0%	383 0.3%	9,988 7.3%	113,755 82.6%	13,524 9.8%
退院した	106,114 100.0%	1,317 1.2%	7,891 7.4%	87,314 82.3%	9,593 9.0%
看取りを行った	35,069 100.0%	70 0.2%	3,553 10.1%	25,987 74.1%	5,459 15.6%

図表 3-39 直近のケアプラン作成・変更にあたって、必要な情報を多職種から入手した時期

	全体	新規ケース のアセスメン トと同時に入 手した	継続ケースの 場合、日常的 に把握してい た	サービス担 当者会議の 開催に際し て入手した	その他	情報は得て いない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	439 12.6%	2,108 60.7%	850 24.5%	139 4.0%	32 0.9%	169 4.9%
入院した	213,329 100.0%	22,243 10.4%	113,858 53.4%	66,317 31.1%	19,129 9.0%	1,552 0.7%	7,756 3.6%
退院した	171,262 100.0%	21,968 12.8%	89,556 52.3%	53,458 31.2%	16,786 9.8%	1,092 0.6%	5,342 3.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	13,655 21.6%	27,995 44.3%	15,687 24.8%	4,417 7.0%	114 0.2%	6,899 10.9%

図表 3-40 サービス担当者会議 出欠状況 本人

	全体	出席	欠席	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	3,049 87.8%	151 4.3%	273 7.9%
入院した	213,329 100.0%	188,717 88.5%	12,792 6.0%	11,821 5.5%
退院した	171,262 100.0%	151,563 88.5%	10,548 6.2%	9,151 5.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	49,455 78.3%	5,585 8.8%	8,149 12.9%

図表 3-41 サービス担当者会議 出欠状況 家族

	全体	出席	欠席	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,625 75.6%	479 13.8%	369 10.6%
入院した	213,329 100.0%	170,872 80.1%	24,865 11.7%	17,593 8.2%
退院した	171,262 100.0%	138,844 81.1%	20,201 11.8%	12,217 7.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	52,516 83.1%	2,988 4.7%	7,686 12.2%

図表 3-42 サービス担当者会議 出欠状況 主治医

	全体	出席	欠席	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	80 2.3%	2,933 84.5%	460 13.2%
入院した	213,329 100.0%	20,901 9.8%	168,542 79.0%	23,886 11.2%
退院した	171,262 100.0%	18,806 11.0%	132,806 77.5%	19,649 11.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	20,262 32.1%	35,195 55.7%	7,733 12.2%

図表 3-43 サービス担当者会議 出欠状況 他のサービス種別等計(調査票 主治医以降の※部分)

	全体	出席	欠席	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	6,618 100.0%	5,732 86.6%	794 12.0%	92 1.4%
入院した	530,501 100.0%	468,956 88.4%	53,789 10.1%	7,756 1.5%
退院した	438,110 100.0%	383,623 87.6%	49,204 11.2%	5,282 1.2%
看取りを行った	164,180 100.0%	143,975 87.7%	15,820 9.6%	4,386 2.7%

図表 3-44 サービス担当者会議 欠席の場合、ケアマネジャーからの意見照会の有無 主治医

	全体 (主治医欠席)	有	無	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	2,933 100.0%	882 30.1%	1,405 47.9%	646 22.0%
入院した	168,542 100.0%	61,897 36.7%	73,077 43.4%	33,568 19.9%
退院した	132,806 100.0%	41,612 31.3%	65,991 49.7%	25,204 19.0%
看取りを行った	35,195 100.0%	12,985 36.9%	14,648 41.6%	7,562 21.5%

図表 3-45 サービス担当者会議 欠席の場合、ケアマネジャーからの意見照会の有無 他
のサービス種別等計(調査票 主治医以降の※部分)

	全体 (主治医欠 席)	有	無	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	794 100.0%	677 85.3%	72 9.1%	45 5.7%
入院した	53,789 100.0%	44,623 83.0%	6,537 12.2%	2,628 4.9%
退院した	49,204 100.0%	40,958 83.2%	6,487 13.2%	1,759 3.6%
看取りを行った	15,820 100.0%	13,574 85.8%	1,543 9.8%	703 4.4%

図表 3-46 サービス担当者会議 欠席の場合、事業所等からケアマネジャーへの回答の有
無 主治医

	全体 (「主治医欠席」で かつ「ケアマネ ジャーからの意 見照会有り」)	有	無	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	882 100.0%	548 62.1%	74 8.4%	260 29.5%
入院した	61,897 100.0%	40,536 65.5%	3,380 5.5%	17,982 29.1%
退院した	41,612 100.0%	24,176 58.1%	2,566 6.2%	14,869 35.7%
看取りを行った	12,985 100.0%	9,127 70.3%	1,226 9.4%	2,633 20.3%

図表 3-47 サービス担当者会議 欠席の場合、事業所等からケアマネジャーへの回答の有
無 他のサービス種別等計(調査票 主治医以降の※部分)

	全体 (「主治医欠席」で かつ「ケアマネ ジャーからの意 見照会有り」)	有	無	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	677 100.0%	629 92.9%	15 2.2%	33 4.9%
入院した	44,623 100.0%	40,761 91.3%	1,342 3.0%	2,520 5.6%
退院した	40,958 100.0%	38,537 94.1%	746 1.8%	1,675 4.1%
看取りを行った	13,574 100.0%	12,317 90.7%	70 0.5%	1,186 8.7%

図表 3-48 サービス担当者会議の協議内容 (複数回答)

	全体	本人・家族の 意向の確認	ケアプラン原 案に対する協 議	サービス提供 状況の報告、 共有	サービス提 供、支援内容 に関する調整	利用者の状態 の報告、共有
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,979 85.8%	2,617 75.4%	2,586 74.5%	2,157 62.1%	2,702 77.8%
入院した	213,329 100.0%	187,213 87.8%	155,221 72.8%	140,435 65.8%	145,968 68.4%	174,726 81.9%
退院した	171,262 100.0%	146,990 85.8%	127,532 74.5%	108,173 63.2%	115,658 67.5%	138,493 80.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	51,884 82.1%	39,586 62.6%	31,886 50.5%	42,803 67.7%	51,008 80.7%

	ケアプラン変 更の必要性に 関する協議	ケアプランの変 更にかかわら ず、課題の解 決に向けた話 し合い	利用者の家族 を事由とした、 課題の解決に ついての話し 合い	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	1,214 35.0%	943 27.2%	515 14.8%	61 1.8%	261 7.5%
入院した	92,137 43.2%	62,943 29.5%	43,992 20.6%	5,757 2.7%	10,608 5.0%
退院した	66,822 39.0%	46,881 27.4%	31,235 18.2%	3,169 1.9%	8,063 4.7%
看取りを行った	22,089 35.0%	17,456 27.6%	16,559 26.2%	1,524 2.4%	5,590 8.8%

図表 3-49 サービス担当者会議の協議の状況 (複数回答)

	全体	多職種から 積極的な発 言、提案が あった	参加者によ る活発な協 議、意見交 換を経て合 意された	一部の職種 のみが発言 し、議論に 参加していた	報告、連絡 事項のみが 共有され、そ のまま承認さ れた	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	1,582 45.6%	2,161 62.2%	76 2.2%	517 14.9%	57 1.6%	302 8.7%
入院した	213,329 100.0%	116,775 54.7%	138,512 64.9%	5,866 2.7%	28,877 13.5%	6,683 3.1%	11,873 5.6%
退院した	171,262 100.0%	93,541 54.6%	109,675 64.0%	4,348 2.5%	22,735 13.3%	6,703 3.9%	8,823 5.2%
看取りを行った	63,189 100.0%	39,034 61.8%	33,528 53.1%	2,123 3.4%	6,295 10.0%	1,536 2.4%	5,804 9.2%

図表 3-50 サービス担当者会議を開催していない理由 (複数回答)

	全体	要介護認定の更新・区分変更を行わなかった	ケアプランの変更がなかった	利用者・家族との日程調整がなかった	他事業所との日程調整がなかった	ケアマネジャーが多忙のため開催できなかった	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	116 3.3%	195 5.6%	45 1.3%	38 1.1%	4 0.1%	38 1.1%	3,175 91.4%
入院した	213,329 100.0%	3,062 1.4%	7,519 3.5%	1,153 0.5%	1,689 0.8%	145 0.1%	3,347 1.6%	201,066 94.3%
退院した	171,262 100.0%	2,041 1.2%	6,319 3.7%	1,488 0.9%	1,367 0.8%	219 0.1%	2,443 1.4%	161,906 94.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	822 1.3%	1,252 2.0%	375 0.6%	340 0.5%	21 0.0%	819 1.3%	60,671 96.0%

図表 3-51 利用者についてのサービス担当者会議の開催回数 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月の開催回数

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	192 5.5%	1,475 42.5%	1,019 29.3%	396 11.4%	140 4.0%	120 3.5%	131 3.8%	2.1	4.0
入院した	213,329 100.0%	6,900 3.2%	58,627 27.5%	66,236 31.0%	41,669 19.5%	18,483 8.7%	16,519 7.7%	4,894 2.3%	2.6	4.5
退院した	171,262 100.0%	6,930 4.0%	48,078 28.1%	49,921 29.1%	30,694 17.9%	12,433 7.3%	18,575 10.8%	4,631 2.7%	2.5	3.0
看取りを行った	63,189 100.0%	2,082 3.3%	13,469 21.3%	18,847 29.8%	9,163 14.5%	6,818 10.8%	5,839 9.2%	6,972 11.0%	2.7	5.3

図表 3-52 利用者についてのサービス担当者会議の開催回数 平成 28 年 9 月中の開催回数

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,499 72.0%	653 18.8%	41 1.2%	10 0.3%	8 0.2%	16 0.5%	246 7.1%	0.3	0.7
入院した	213,329 100.0%	132,561 62.1%	61,177 28.7%	4,242 2.0%	1,585 0.7%	242 0.1%	732 0.3%	12,790 6.0%	0.4	0.7
退院した	171,262 100.0%	105,537 61.6%	50,463 29.5%	4,823 2.8%	1,335 0.8%	205 0.1%	658 0.4%	8,241 4.8%	0.4	0.8
看取りを行った	63,189 100.0%	36,203 57.3%	15,262 24.2%	2,390 3.8%	306 0.5%	60 0.1%	1,294 2.0%	7,674 12.1%	0.4	0.9

図表 3-53 家族に対するモニタリングの内容 (複数回答)

	全体	家族の意向の確認	本人と家族の意向が異なる場合の調整	家族の状況に関する確認	次月の計画に関するサービスの確認と調整	不安についての相談
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,831 81.5%	857 24.7%	1,856 53.4%	2,329 67.1%	1,877 54.0%
入院した	213,329 100.0%	175,107 82.1%	55,114 25.8%	126,097 59.1%	154,208 72.3%	134,117 62.9%
退院した	171,262 100.0%	136,969 80.0%	37,711 22.0%	97,408 56.9%	125,248 73.1%	101,936 59.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	53,347 84.4%	16,231 25.7%	40,351 63.9%	37,786 59.8%	45,634 72.2%

	不満への対応	介護に対する意識の確認とはたらきかけ	家族介護者の健康状態の把握	家族に対する労い	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	1,092 31.4%	852 24.5%	1,673 48.2%	1,406 40.5%	108 3.1%	213 6.1%
入院した	76,476 35.8%	67,868 31.8%	115,604 54.2%	96,982 45.5%	9,770 4.6%	8,399 3.9%
退院した	54,755 32.0%	46,005 26.9%	92,580 54.1%	74,834 43.7%	9,822 5.7%	6,962 4.1%
看取りを行った	20,693 32.7%	26,105 41.3%	39,101 61.9%	38,115 60.3%	1,514 2.4%	5,042 8.0%

図表 3-54 家族に対するモニタリングの頻度 A. 訪問

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	54 1.6%	143 4.1%	2,705 77.9%	35 1.0%	60 1.7%	251 7.2%	225 6.5%
入院した	213,329 100.0%	9,043 4.2%	15,988 7.5%	159,374 74.7%	976 0.5%	2,734 1.3%	13,728 6.4%	11,486 5.4%
退院した	171,262 100.0%	7,905 4.6%	14,315 8.4%	128,462 75.0%	732 0.4%	1,840 1.1%	10,009 5.8%	7,998 4.7%
看取りを行った	63,189 100.0%	15,873 25.1%	13,485 21.3%	26,252 41.5%	75 0.1%	0 0.0%	2,167 3.4%	5,338 8.4%

図表 3-55 家族に対するモニタリングの頻度 B. 電話

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	92 2.6%	296 8.5%	1,829 52.7%	96 2.8%	116 3.3%	583 16.8%	461 13.3%
入院した	213,329 100.0%	17,657 8.3%	25,012 11.7%	111,464 52.2%	5,368 2.5%	4,496 2.1%	25,679 12.0%	23,653 11.1%
退院した	171,262 100.0%	13,839 8.1%	20,920 12.2%	86,409 50.5%	3,081 1.8%	3,888 2.3%	20,346 11.9%	22,779 13.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	17,010 26.9%	15,331 24.3%	16,419 26.0%	276 0.4%	320 0.5%	5,538 8.8%	8,295 13.1%

図表 3-56 家族に対するモニタリングの頻度 C. F A X

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2 0.1%	1 0.0%	31 0.9%	5 0.1%	3 0.1%	2,650 76.3%	781 22.5%
入院した	213,329 100.0%	88 0.0%	169 0.1%	1,814 0.9%	51 0.0%	42 0.0%	163,328 76.6%	47,836 22.4%
退院した	171,262 100.0%	23 0.0%	144 0.1%	1,345 0.8%	17 0.0%	54 0.0%	125,980 73.6%	43,698 25.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	41 0.1%	105 0.2%	213 0.3%	0 0.0%	29 0.0%	49,698 78.6%	13,103 20.7%

図表 3-57 家族に対するモニタリングの頻度 D. メール等

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	31 0.9%	36 1.0%	154 4.4%	11 0.3%	11 0.3%	2,489 71.7%	741 21.3%
入院した	213,329 100.0%	2,909 1.4%	5,270 2.5%	7,033 3.3%	630 0.3%	748 0.4%	152,534 71.5%	44,204 20.7%
退院した	171,262 100.0%	2,253 1.3%	2,626 1.5%	6,155 3.6%	699 0.4%	519 0.3%	116,655 68.1%	42,355 24.7%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,170 1.9%	1,436 2.3%	1,471 2.3%	50 0.1%	0 0.0%	47,044 74.4%	12,020 19.0%

図表 3-58 家族に対するモニタリングの頻度 E. その他

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	21 0.6%	15 0.4%	53 1.5%	12 0.3%	7 0.2%	1,376 39.6%	1,989 57.3%
入院した	213,329 100.0%	1,220 0.6%	983 0.5%	1,675 0.8%	1,071 0.5%	299 0.1%	82,024 38.4%	126,058 59.1%
退院した	171,262 100.0%	702 0.4%	849 0.5%	1,858 1.1%	724 0.4%	269 0.2%	67,560 39.4%	99,301 58.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	325 0.5%	283 0.4%	882 1.4%	33 0.1%	42 0.1%	24,234 38.4%	37,390 59.2%

図表 3-59 事業所のサービス提供に対するモニタリングの内容 (複数回答)

	全体	目標達成の状況	利用者の心身状態	事業所からの提案	ケアプランの変更の必要性の有無	利用者から事業所への要望	トラブルや事故の未然防止に関すること	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,634 75.8%	3,016 86.8%	1,536 44.2%	1,732 49.9%	1,318 37.9%	664 19.1%	19 0.5%	246 7.1%
入院した	213,329 100.0%	151,927 71.2%	187,022 87.7%	98,238 46.1%	119,104 55.8%	90,132 42.3%	44,533 20.9%	1,241 0.6%	16,102 7.5%
退院した	171,262 100.0%	116,854 68.2%	152,098 88.8%	77,246 45.1%	94,569 55.2%	68,363 39.9%	33,510 19.6%	942 0.5%	11,886 6.9%
看取りを行った	63,189 100.0%	37,631 59.6%	53,617 84.9%	34,973 55.3%	34,951 55.3%	21,422 33.9%	13,052 20.7%	197 0.3%	6,528 10.3%

図表 3-60 事業所のサービス提供に対するモニタリングの頻度 A. 訪問

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	201 5.8%	148 4.3%	1,904 54.8%	101 2.9%	190 5.5%	500 14.4%	429 12.4%
入院した	213,329 100.0%	13,781 6.5%	12,275 5.8%	115,560 54.2%	5,486 2.6%	12,027 5.6%	31,414 14.7%	22,787 10.7%
退院した	171,262 100.0%	9,987 5.8%	10,946 6.4%	90,141 52.6%	4,787 2.8%	10,082 5.9%	24,197 14.1%	21,122 12.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	12,691 20.1%	5,805 9.2%	22,599 35.8%	971 1.5%	634 1.0%	11,668 18.5%	8,821 14.0%

図表 3-61 事業所のサービス提供に対するモニタリングの頻度 B. 電話

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	124 3.6%	226 6.5%	1,538 44.3%	106 3.1%	124 3.6%	736 21.2%	619 17.8%
入院した	213,329 100.0%	18,266 8.6%	21,543 10.1%	99,329 46.6%	5,885 2.8%	6,789 3.2%	30,924 14.5%	30,592 14.3%
退院した	171,262 100.0%	12,966 7.6%	19,566 11.4%	75,022 43.8%	4,694 2.7%	6,532 3.8%	25,407 14.8%	27,076 15.8%
看取りを行った	63,189 100.0%	20,399 32.3%	9,542 15.1%	17,406 27.5%	627 1.0%	230 0.4%	6,800 10.8%	8,185 13.0%

図表 3-62 事業所のサービス提供に対するモニタリングの頻度 C. FAX

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	16 0.5%	38 1.1%	904 26.0%	26 0.7%	44 1.3%	1,738 50.0%	707 20.4%
入院した	213,329 100.0%	1,369 0.6%	2,706 1.3%	65,359 30.6%	1,148 0.5%	5,152 2.4%	101,295 47.5%	36,300 17.0%
退院した	171,262 100.0%	2,106 1.2%	2,878 1.7%	52,508 30.7%	963 0.6%	4,647 2.7%	76,607 44.7%	31,553 18.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,767 2.8%	4,137 6.5%	11,183 17.7%	164 0.3%	101 0.2%	33,732 53.4%	12,105 19.2%

図表 3-63 事業所のサービス提供に対するモニタリングの頻度 D. メール等

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	12 0.3%	11 0.3%	70 2.0%	1 0.0%	7 0.2%	2,463 70.9%	909 26.2%
入院した	213,329 100.0%	1,819 0.9%	1,665 0.8%	3,548 1.7%	290 0.1%	224 0.1%	154,102 72.2%	51,681 24.2%
退院した	171,262 100.0%	2,217 1.3%	1,187 0.7%	3,383 2.0%	342 0.2%	21 0.0%	118,944 69.5%	45,169 26.4%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,671 2.6%	247 0.4%	420 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	46,010 72.8%	14,842 23.5%

図表 3-64 事業所のサービス提供に対するモニタリングの頻度 E. その他

	全体	週1回以上	隔週	月1回	2ヶ月に1回	3ヶ月に1回	していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	26 0.7%	10 0.3%	227 6.5%	3 0.1%	15 0.4%	1,287 37.1%	1,905 54.9%
入院した	213,329 100.0%	1,771 0.8%	959 0.4%	14,030 6.6%	28 0.0%	577 0.3%	74,552 34.9%	121,412 56.9%
退院した	171,262 100.0%	836 0.5%	952 0.6%	10,987 6.4%	94 0.1%	199 0.1%	62,241 36.3%	95,953 56.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	1,054 1.7%	149 0.2%	2,415 3.8%	0 0.0%	147 0.2%	24,579 38.9%	34,845 55.1%

図表 3-65 このケースにおける主治医との連携の状況 (複数回答)

	全体	主治医意見書 を取得した医 師に対して ケアプラン を提示した	利用者の 受診時に 同行した ことがあ る	利用者の 健康状態 の変化等 について 報告、相 談している	主治医に サービス 担当者会 議に出席 を求めて いる	病状(予 後・改善可 能性)につ いて意見 を求めて いる	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	851 24.5%	774 22.3%	1,026 29.5%	323 9.3%	709 20.4%	603 17.4%	771 22.2%
入院した	213,329 100.0%	65,120 30.5%	63,469 29.8%	87,571 41.0%	26,088 12.2%	80,246 37.6%	29,730 13.9%	29,932 14.0%
退院した	171,262 100.0%	47,943 28.0%	49,684 29.0%	69,463 40.6%	20,853 12.2%	62,728 36.6%	24,963 14.6%	24,978 14.6%
看取りを行った	63,189 100.0%	25,811 40.8%	25,538 40.4%	37,465 59.3%	18,451 29.2%	36,861 58.3%	6,731 10.7%	7,498 11.9%

図表 3-66 利用者が認知症であるかどうかの確認方法 (複数回答)

	全体	本人の会話、身 なり、行動、生 活環境等から 確認する	家族や介護者 からの本人の 日常生活に関 する情報を収集 して確認する	サービス事業所 等から情報を収 集して確認する	近隣住民や本 人の知人等か ら情報を収集し て確認する
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	3,473 100.0%	2,860 82.3%	2,711 78.1%	2,245 64.6%	191 5.5%
入院した	213,329 100.0%	181,738 85.2%	177,190 83.1%	144,423 67.7%	14,022 6.6%
退院した	171,262 100.0%	147,820 86.3%	142,910 83.4%	108,633 63.4%	7,711 4.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	49,137 77.8%	51,092 80.9%	32,511 51.4%	2,596 4.1%

	主治医意見書 や医師からの 情報で確認する	認知症専門医 の診断結果を 確認する	認知症のアセス メント(例・ MMSE)の結果 により確認する	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	2,249 64.8%	318 9.2%	268 7.7%	36 1.0%	145 4.2%
入院した	146,183 68.5%	23,467 11.0%	16,404 7.7%	1,872 0.9%	5,198 2.4%
退院した	108,982 63.6%	17,093 10.0%	10,829 6.3%	2,163 1.3%	3,867 2.3%
看取りを行った	36,765 58.2%	4,219 6.7%	5,008 7.9%	338 0.5%	5,417 8.6%

図表 3-67 認知症専門の医師の診断の有無

	全体	受けた	受けていない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	765 22.0%	1,527 44.0%	1,181 34.0%
入院した	213,329 100.0%	37,153 17.4%	101,781 47.7%	74,395 34.9%
退院した	171,262 100.0%	28,537 16.7%	85,985 50.2%	56,740 33.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	6,279 9.9%	28,130 44.5%	28,780 45.5%

図表 3-68 認知症専門の医師の診断を受けていない理由（複数回答）

	全体	本人が受診を希望しないため	家族が受診を希望しないため	通院が困難であるため	地域に専門の医師がいないため
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	1,527 100.0%	639 41.8%	733 48.0%	228 14.9%	57 3.7%
入院した	101,781 100.0%	43,493 42.7%	58,526 57.5%	23,139 22.7%	2,968 2.9%
退院した	85,985 100.0%	32,928 38.3%	47,105 54.8%	14,520 16.9%	4,560 5.3%
看取りを行った	28,130 100.0%	8,352 29.7%	13,754 48.9%	13,047 46.4%	1,110 3.9%

	予約がとりにくいため	主治医、本人・家族と相談のうえ決定したため	今後受診する予定である	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	13 0.9%	240 15.7%	45 2.9%	171 11.2%	167 10.9%
入院した	1,350 1.3%	15,666 15.4%	1,877 1.8%	12,926 12.7%	7,873 7.7%
退院した	451 0.5%	12,328 14.3%	1,166 1.4%	9,408 10.9%	6,409 7.5%
看取りを行った	226 0.8%	5,351 19.0%	73 0.3%	4,205 14.9%	2,093 7.4%

図表 3-69 このケースでの入院の有無

	全体	入院した	入院していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	0 0.0%	3,112 89.6%	361 10.4%
入院した	213,329 100.0%	213,329 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
退院した	171,262 100.0%	140,037 81.8%	13,574 7.9%	17,650 10.3%
看取りを行った	63,189 100.0%	28,417 45.0%	22,871 36.2%	11,902 18.8%

図表 3-70 このケースでの退院の有無

	全体	退院した	退院していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	0 0.0%	1,882 54.2%	1,591 45.8%
入院した	213,329 100.0%	167,014 78.3%	26,097 12.2%	20,218 9.5%
退院した	171,262 100.0%	171,262 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	24,530 38.8%	17,357 27.5%	21,303 33.7%

図表 3-71 このケースでの看取りの状況

	全体	看取りを行った	看取りには該当しない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	3,473 100.0%	0 0.0%	2,237 64.4%	1,236 35.6%
入院した	213,329 100.0%	23,902 11.2%	118,007 55.3%	71,420 33.5%
退院した	171,262 100.0%	16,734 9.8%	98,065 57.3%	56,462 33.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	63,189 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 3-72 入院時の連携の状況（複数回答）【入院した利用者】

	全体	入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した	入院時に医療機関を訪問し情報提供をした	入院時（入院中）に経過や退院時期について病院側に確認した	入院時（入院中）に退院後の生活について病院側と意見交換した	その他	情報提供していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	51,970 24.4%	115,107 54.0%	90,528 42.4%	73,650 34.5%	8,067 3.8%	21,233 10.0%	6,233 2.9%
退院した	140,037 100.0%	35,465 25.3%	74,630 53.3%	60,801 43.4%	53,841 38.4%	5,200 3.7%	12,458 8.9%	2,514 1.8%
看取りを行った	28,417 100.0%	7,953 28.0%	17,924 63.1%	13,740 48.4%	12,362 43.5%	1,847 6.5%	1,836 6.5%	680 2.4%

図表 3-73 入院時の連携の状況_情報提供した日(入院後〇日目)【入院した利用者】

	全体 「入院時に利用者の情報 を面で送付し提供し た」または「入院時に医 療機関を訪問し情報提 供をした」と回答した場合	0日目	1日目	2日目	3日目	4日目	5日目	6日目
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	149,110 100.0%	3,374 2.3%	40,023 26.8%	41,759 28.0%	20,036 13.4%	7,148 4.8%	8,279 5.6%	3,611 2.4%
退院した	98,593 100.0%	1,911 1.9%	28,492 28.9%	30,947 31.4%	14,129 14.3%	4,169 4.2%	3,615 3.7%	2,496 2.5%
看取りを行った	20,346 100.0%	824 4.0%	7,865 38.7%	3,929 19.3%	3,863 19.0%	661 3.2%	781 3.8%	340 1.7%

	7日目	8日目	9日目	10日目 以上	無回答	平均	標準偏 差
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	3,032 2.0%	267 0.2%	77 0.1%	2,476 1.7%	19,027 12.8%	2.6 —	3.0 —
退院した	2,000 2.0%	215 0.2%	12 0.0%	1,592 1.6%	9,016 9.1%	2.5 —	3.4 —
看取りを行った	652 3.2%	154 0.8%	0 0.0%	90 0.4%	1,188 5.8%	2.5 —	2.7 —

図表 3-74 入院時に情報提供を行った職種（複数回答）【入院した利用者】

	全体	医師	病棟の看 護師	地域連携 室等の看 護師	MSW	その他	情報提供 していな い	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	11,742 5.5%	95,520 44.8%	40,201 18.8%	84,725 39.7%	4,527 2.1%	19,623 9.2%	15,189 7.1%
退院した	140,037 100.0%	8,653 6.2%	62,210 44.4%	29,246 20.9%	56,364 40.2%	2,655 1.9%	12,506 8.9%	7,493 5.4%
看取りを行った	28,417 100.0%	3,061 10.8%	12,112 42.6%	9,199 32.4%	11,500 40.5%	941 3.3%	1,617 5.7%	2,746 9.7%

図表 3-75 入院時の情報提供において困難と感じた点 (複数回答)【入院した利用者】

	全体	事業所において利用者の入院時に情報提供する方法が定まっていなかった	医療機関との連携の窓口や担当者がわからなかった	自分自身に医療に関する知識が十分でないことに不安を感じた	医療機関に提供する情報をまとめることが難しかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	4,674 2.2%	17,559 8.2%	23,387 11.0%	9,985 4.7%
退院した	140,037 100.0%	2,989 2.1%	16,978 12.1%	14,228 10.2%	8,437 6.0%
看取りを行った	28,417 100.0%	479 1.7%	982 3.5%	4,355 15.3%	2,016 7.1%

	医療機関の都合に合わせた訪問調整が難しかった	医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しかった	医療機関がどのような情報を必要としているのかわかりにくかった	医療機関において情報提供を受け入れる体制が整っていなかった	医療機関から情報提供を求められなかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	16,217 7.6%	27,987 13.1%	21,553 10.1%	4,990 2.3%	24,537 11.5%
退院した	9,912 7.1%	15,890 11.3%	17,396 12.4%	3,828 2.7%	16,133 11.5%
看取りを行った	2,699 9.5%	2,653 9.3%	3,393 11.9%	170 0.6%	3,371 11.9%

	医療機関へ提供した情報が活用されなかった	医療機関の医師が多忙であることを理由に時間をとってもらえなかった	医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれなかった	利用者が情報提供を拒否した	家族が情報提供を拒否した
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	7,197 3.4%	5,123 2.4%	8,876 4.2%	160 0.1%	689 0.3%
退院した	4,366 3.1%	3,331 2.4%	5,132 3.7%	116 0.1%	363 0.3%
看取りを行った	973 3.4%	829 2.9%	1,253 4.4%	0 0.0%	17 0.1%

	入院したことがすぐにわからなかった	その他	特になし	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	14,522 6.8%	13,850 6.5%	80,381 37.7%	27,095 12.7%
退院した	9,606 6.9%	6,909 4.9%	53,098 37.9%	13,116 9.4%
看取りを行った	871 3.1%	1,703 6.0%	10,823 38.1%	3,203 11.3%

図表 3-76 入院時の情報提供において困難と感じた点 (複数回答)【入院した利用者】

	全体(無回答を除く)	事業所において利用者の入院時に情報提供をする方法が定まっていなかった	医療機関との連携の窓口や担当者がわからなかった	自分自身に医療に関する知識が十分でないことに不安を感じた	医療機関に提供する情報をまとめることが難しかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	186,234 100.0%	4,674 2.5%	17,559 9.4%	23,387 12.6%	9,985 5.4%
退院した	126,921 100.0%	2,989 2.4%	16,978 13.4%	14,228 11.2%	8,437 6.6%
看取りを行った	25,214 100.0%	479 1.9%	982 3.9%	4,355 17.3%	2,016 8.0%

	医療機関の都合に合わせた訪問調整が難しかった	医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しかった	医療機関がどのような情報を必要としているのかわかりにくかった	医療機関において情報提供を受け入れる体制が整っていなかった	医療機関から情報提供を求められなかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	16,217 8.7%	27,987 15.0%	21,553 11.6%	4,990 2.7%	24,537 13.2%
退院した	9,912 7.8%	15,890 12.5%	17,396 13.7%	3,828 3.0%	16,133 12.7%
看取りを行った	2,699 10.7%	2,653 10.5%	3,393 13.5%	170 0.7%	3,371 13.4%

	医療機関へ提供した情報が活用されなかった	医療機関の医師が多忙であることを理由に時間をとってもらえなかった	医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれなかった	利用者が情報提供を拒否した	家族が情報提供を拒否した
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	7,197 3.9%	5,123 2.8%	8,876 4.8%	160 0.1%	689 0.4%
退院した	4,366 3.4%	3,331 2.6%	5,132 4.0%	116 0.1%	363 0.3%
看取りを行った	973 3.9%	829 3.3%	1,253 5.0%	0 0.0%	17 0.1%

	入院したことがすぐにわからなかった	その他	特になし	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	14,522 7.8%	13,850 7.4%	80,381 43.2%	27,095
退院した	9,606 7.6%	6,909 5.4%	53,098 41.8%	13,116
看取りを行った	871 3.5%	1,703 6.8%	10,823 42.9%	3,203

図表 3-77 入院時に医療機関から期待された役割 A. 入院時の付き添い【入院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	13,669 6.4%	149,929 70.3%	20,019 9.4%	29,711 13.9%
退院した	140,037 100.0%	8,205 5.9%	104,922 74.9%	13,215 9.4%	13,696 9.8%
看取りを行った	28,417 100.0%	2,767 9.7%	19,371 68.2%	3,083 10.9%	3,194 11.2%

図表 3-78 入院時に医療機関から期待された役割 B. 入院に伴う着替えや必要物品の手配【入院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	11,581 5.4%	153,957 72.2%	18,326 8.6%	29,466 13.8%
退院した	140,037 100.0%	7,832 5.6%	105,804 75.6%	12,760 9.1%	13,642 9.7%
看取りを行った	28,417 100.0%	2,804 9.9%	19,835 69.8%	2,409 8.5%	3,369 11.9%

図表 3-79 入院時に医療機関から期待された役割 C. 入院の手続き【入院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	8,503 4.0%	156,746 73.5%	18,739 8.8%	29,341 13.8%
退院した	140,037 100.0%	5,970 4.3%	107,924 77.1%	12,611 9.0%	13,531 9.7%
看取りを行った	28,417 100.0%	1,673 5.9%	21,154 74.4%	2,344 8.3%	3,244 11.4%

図表 3-80 入院時に医療機関から期待された役割 D. その他【入院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらとも いえない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	5,131 2.4%	25,314 11.9%	3,507 1.6%	179,378 84.1%
退院した	140,037 100.0%	3,529 2.5%	20,128 14.4%	1,976 1.4%	114,404 81.7%
看取りを行った	28,417 100.0%	1,618 5.7%	7,005 24.7%	211 0.7%	19,583 68.9%

図表 3-81 実施の有無 A. 入院時の付き添い【入院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	18,863 8.8%	159,954 75.0%	34,513 16.2%
退院した	140,037 100.0%	9,171 6.5%	115,990 82.8%	14,877 10.6%
看取りを行った	28,417 100.0%	2,932 10.3%	22,364 78.7%	3,121 11.0%

図表 3-82 実施の有無 B. 入院に伴う着替えや必要物品の手配【入院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	15,023 7.0%	164,471 77.1%	33,835 15.9%
退院した	140,037 100.0%	7,556 5.4%	117,969 84.2%	14,513 10.4%
看取りを行った	28,417 100.0%	2,946 10.4%	22,222 78.2%	3,249 11.4%

図表 3-83 実施の有無 C. 入院の手続き【入院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	9,454 4.4%	169,416 79.4%	34,459 16.2%
退院した	140,037 100.0%	4,549 3.2%	120,727 86.2%	14,761 10.5%
看取りを行った	28,417 100.0%	1,160 4.1%	24,107 84.8%	3,150 11.1%

図表 3-84 実施の有無 D. その他【入院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	213,329 100.0%	5,220 2.4%	29,672 13.9%	178,436 83.6%
退院した	140,037 100.0%	3,625 2.6%	23,968 17.1%	112,444 80.3%
看取りを行った	28,417 100.0%	1,972 6.9%	7,088 24.9%	19,356 68.1%

図表 3-85 入院の契機となった疾患【退院した利用者】

	全体	脳卒中	心不全	認知症	パーキンソン病	うつ(躁うつ)
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	8,831 5.3%	14,389 8.6%	2,957 1.8%	3,416 2.0%	1,429 0.9%
退院した	171,262 100.0%	11,508 6.7%	12,704 7.4%	3,817 2.2%	3,025 1.8%	1,196 0.7%
看取りを行った	24,530 100.0%	928 3.8%	3,936 16.0%	361 1.5%	256 1.0%	0 0.0%

	関節炎	骨折	肺炎	糖尿病	腎不全	がん
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	1,380 0.8%	21,899 13.1%	28,438 17.0%	4,469 2.7%	6,564 3.9%	12,201 7.3%
退院した	1,483 0.9%	27,533 16.1%	30,160 17.6%	4,650 2.7%	7,365 4.3%	14,736 8.6%
看取りを行った	42 0.2%	1,406 5.7%	4,300 17.5%	243 1.0%	952 3.9%	9,476 38.6%

	その他	把握していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —
入院した	69,543 41.6%	56 0.0%	5,729 3.4%
退院した	66,310 38.7%	33 0.0%	3,326 1.9%
看取りを行った	4,164 17.0%	0 0.0%	807 3.3%

図表 3-86 入院の契機となった疾患(小分類) (複数回答)【退院した利用者】

	全体	悪性腫瘍 (がん)	脳血管疾 患	パーキン ソン病・神経 難病・神経 疾患	精神疾患	認知症	呼吸器系 疾患	呼吸器系 感染症	心疾患
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	14,550 8.7%	10,321 6.2%	5,035 3.0%	1,658 1.0%	2,982 1.8%	1,719 1.0%	29,275 17.5%	15,144 9.1%
退院した	171,262 100.0%	16,455 9.6%	12,608 7.4%	4,616 2.7%	1,644 1.0%	3,837 2.2%	1,759 1.0%	30,796 18.0%	13,753 8.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	10,615 43.3%	928 3.8%	506 2.1%	25 0.1%	361 1.5%	232 0.9%	4,474 18.2%	4,153 16.9%

	血管系疾 患	消化器系 疾患(消 化管)	胆道系疾 患(糖尿 病含む)	肝臓疾患	その他の 消化器疾 患	泌尿器系 疾患(感染 症、腎不全 を含む)	耳鼻科疾 患(めまい 等)	眼科疾患	皮膚科疾 患
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	1,294 0.8%	6,016 3.6%	8,337 5.0%	686 0.4%	1,228 0.7%	9,993 6.0%	373 0.2%	1,190 0.7%	5,307 3.2%
退院した	854 0.5%	6,183 3.6%	7,719 4.5%	607 0.4%	995 0.6%	10,480 6.1%	246 0.1%	1,026 0.6%	1,846 1.1%
看取りを行った	21 0.1%	332 1.4%	338 1.4%	166 0.7%	178 0.7%	1,000 4.1%	0 0.0%	0 0.0%	21 0.1%

	頭部外傷	骨関節疾 患	頭部以外 の外傷・ 火傷	その他の 感染症	発熱・不 明熱	脱水・熱 中症	血液疾患 (貧血等)	処置・検査 入院(胃 瘻・人工透 析等手術)	意識喪 失・意識 障害
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	1,135 0.7%	28,542 17.1%	302 0.2%	5,375 3.2%	398 0.2%	4,555 2.7%	1,472 0.9%	4,938 3.0%	529 0.3%
退院した	1,088 0.6%	35,591 20.8%	414 0.2%	6,287 3.7%	301 0.2%	5,221 3.0%	1,629 1.0%	4,944 2.9%	474 0.3%
看取りを行った	40 0.2%	1,614 6.6%	0 0.0%	21 0.1%	0 0.0%	157 0.6%	140 0.6%	37 0.2%	21 0.1%

	むくみ・浮 腫	食欲低 下・摂取 不可	体動困 難・歩行 困難	体調不 良・体力 低下・疲 労	レスパ イト・リハ ビリ	アルコール 依存症・ア ルコール性 中毒	その他	分類不能	把握して いない・無 回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	315 0.2%	1,209 0.7%	616 0.4%	320 0.2%	267 0.2%	104 0.1%	4,230 2.5%	628 0.4%	11,588 6.9%
退院した	135 0.1%	1,197 0.7%	815 0.5%	249 0.1%	325 0.2%	328 0.2%	4,474 2.6%	533 0.3%	8,775 5.1%
看取りを行った	0 0.0%	282 1.1%	49 0.2%	50 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	73 0.3%	21 0.1%	1,015 4.1%

注) 入院の契機となった疾患の「その他」の自由記入を分類した上で、調査票で設定していた選択肢（入院の契機となった疾患）を合わせて集計している。

図表 3-87 入院の契機となった疾患（大分類）（複数回答）【退院した利用者】

	全体	悪性腫瘍 (がん)	脳血管疾 患	精神神経疾 患(パーキ ンソン病・ 神経難病・ 精神疾患・ 認知症な ど)	呼吸器疾 患(呼吸器 感染症を 含む)	心血管疾 患	消化器疾 患(消化 管・肝胆 膵・その 他)
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	14,550 8.7%	10,321 6.2%	9,216 5.5%	30,829 18.5%	16,425 9.8%	16,183 9.7%
退院した	171,262 100.0%	16,455 9.6%	12,608 7.4%	9,606 5.6%	32,315 18.9%	14,603 8.5%	15,457 9.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	10,615 43.3%	928 3.8%	892 3.6%	4,706 19.2%	4,174 17.0%	1,015 4.1%

	泌尿器疾 患(感染 症、腎不全 を含む)	耳鼻科疾 患(めまい 等)・眼科 疾患・皮膚 科疾患	頭部外傷	骨関節疾 患・頭部以 外の外傷・ 火傷	その他の 感染症(発 熱・不明熱 を含む)	脱水・熱中 症	血液疾患 (貧血等)
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	9,993 6.0%	6,870 4.1%	1,135 0.7%	28,843 17.3%	5,773 3.5%	4,555 2.7%	1,472 0.9%
退院した	10,480 6.1%	3,118 1.8%	1,088 0.6%	35,930 21.0%	6,588 3.8%	5,221 3.0%	1,629 1.0%
看取りを行った	1,000 4.1%	21 0.1%	40 0.2%	1,614 6.6%	21 0.1%	157 0.6%	140 0.6%

	処置・検査 入院(胃 瘻・人工透 析等手術)	意識喪失・ 意識障害・ むくみ・浮 腫	食欲低下・ 摂取不可・ 体動困難・ 歩行困難・ 体調不良・ 体力低下・ 疲労	その他(レ スパイト・リ ハビリ・アル コール依存 症・アル コール性中 毒・分類不 能含む)	把握してい ない・無回 答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	4,938 3.0%	843 0.5%	2,145 1.3%	5,229 3.1%	11,588 6.9%
退院した	4,944 2.9%	609 0.4%	2,260 1.3%	5,660 3.3%	8,775 5.1%
看取りを行った	37 0.2%	21 0.1%	381 1.6%	94 0.4%	1,015 4.1%

注) 入院の契機となった疾患の「その他」の自由記入を分類した上で、調査票で
設定していた選択肢（入院の契機となった疾患）を合わせて集計している。

図表 3-88 入院期間中の連携状況 (複数回答)【退院した利用者】

	全体	退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した	入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡をとり、退院に備えた	在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った	在宅で受け入れられる体制について入院元に提案を行った	その他	特に連携はしていない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	167,014 100.0%	68,755 41.2%	66,979 40.1%	83,569 50.0%	42,377 25.4%	10,695 6.4%	19,320 11.6%	7,974 4.8%
退院した	171,262 100.0%	79,268 46.3%	66,146 38.6%	86,429 50.5%	45,392 26.5%	10,223 6.0%	17,903 10.5%	4,605 2.7%
看取りを行った	24,530 100.0%	12,779 52.1%	16,813 68.5%	14,093 57.5%	8,962 36.5%	1,976 8.1%	598 2.4%	1,310 5.3%

図表 3-89 入院期間中の連携状況 (複数回答)【退院した利用者】

	全体(無回答を除く)	退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した	入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡をとり、退院に備えた	在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った	在宅で受け入れられる体制について入院元に提案を行った	その他	特に連携はしていない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	159,040 100.0%	68,755 43.2%	66,979 42.1%	83,569 52.5%	42,377 26.6%	10,695 6.7%	19,320 12.1%	7,974
退院した	166,657 100.0%	79,268 47.6%	66,146 39.7%	86,429 51.9%	45,392 27.2%	10,223 6.1%	17,903 10.7%	4,605
看取りを行った	23,220 100.0%	12,779 55.0%	16,813 72.4%	14,093 60.7%	8,962 38.6%	1,976 8.5%	598 2.6%	1,310

図表 3-90 退院に向けた連携窓口の職種 (複数回答)【退院した利用者】

	全体	医師	病棟の看護師	地域連携室等の看護師	MSW	その他	連携していない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	167,014 100.0%	11,377 6.8%	68,223 40.8%	33,932 20.3%	87,668 52.5%	7,344 4.4%	10,840 6.5%	7,942 4.8%
退院した	171,262 100.0%	11,429 6.7%	72,537 42.4%	39,477 23.1%	86,534 50.5%	8,727 5.1%	9,341 5.5%	4,755 2.8%
看取りを行った	24,530 100.0%	4,686 19.1%	11,018 44.9%	9,461 38.6%	13,088 53.4%	922 3.8%	359 1.5%	1,853 7.6%

図表 3-91 退院時カンファレンスへの出席の有無【退院した利用者】

	全体	出席した	出席しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	74,434 44.6%	84,756 50.7%	7,824 4.7%
退院した	171,262 100.0%	87,021 50.8%	79,614 46.5%	4,626 2.7%
看取りを行った	24,530 100.0%	15,777 64.3%	6,843 27.9%	1,910 7.8%

図表 3-92 退院時カンファレンスに出席しなかった理由（複数回答）【退院した利用者】

	全体	業務多忙で出席できなかった	退院時カンファレンスに呼ばれなかった	退院時カンファレンスが開催されなかった	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	84,756 100.0%	1,095 1.3%	6,919 8.2%	72,130 85.1%	10,642 12.6%	737 0.9%
退院した	79,614 100.0%	830 1.0%	5,523 6.9%	68,842 86.5%	9,348 11.7%	500 0.6%
看取りを行った	6,843 100.0%	46 0.7%	1,117 16.3%	5,037 73.6%	868 12.7%	161 2.4%

図表 3-93 退院時カンファレンスの状況_延べ所要時間【退院した利用者】

	全体	30分未満	30分～60分未満	60～90分未満	90～120分未満	120分以上	無回答	平均(分)	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	74,434 100.0%	1,663 2.2%	13,937 18.7%	15,318 20.6%	1,774 2.4%	2,819 3.8%	38,924 52.3%	87.0 —	308.3 —
退院した	87,021 100.0%	1,647 1.9%	14,896 17.1%	20,670 23.8%	4,397 5.1%	2,580 3.0%	42,831 49.2%	86.1 —	287.4 —
看取りを行った	15,777 100.0%	187 1.2%	4,246 26.9%	3,923 24.9%	990 6.3%	290 1.8%	6,141 38.9%	67.9 —	203.5 —

図表 3-94 退院時カンファレンスの状況 出席者【退院した利用者】

	全体	利用者側		入院・医療機関側						
		利用者	家族	医師	看護師	PT、ST、OT	栄養士、管理栄養士	薬剤師	MSW	その他
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	74,434 100.0%	54,457 73.2%	63,263 85.0%	31,795 42.7%	67,351 90.5%	36,318 48.8%	6,251 8.4%	3,398 4.6%	49,961 67.1%	3,585 4.8%
退院した	87,021 100.0%	66,632 76.6%	69,378 79.7%	34,774 40.0%	81,816 94.0%	45,492 52.3%	7,820 9.0%	4,654 5.3%	56,187 64.6%	2,745 3.2%
看取りを行った	15,777 100.0%	10,140 64.3%	14,319 90.8%	10,267 65.1%	15,332 97.2%	7,337 46.5%	2,559 16.2%	2,705 17.1%	10,840 68.7%	1,097 7.0%

在宅支援側の関係者										
	病院・診療所	訪問介護	訪問リハ	通所介護	通所リハ	地域密着型サービス	福祉用具貸与	地域包括支援センター	訪問看護	訪問入浴
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	8,519 11.4%	12,640 17.0%	3,357 4.5%	14,660 19.7%	5,802 7.8%	583 0.8%	21,676 29.1%	5,536 7.4%	10,003 13.4%	992 1.3%
退院した	9,602 11.0%	16,187 18.6%	3,749 4.3%	17,257 19.8%	9,932 11.4%	613 0.7%	30,122 34.6%	2,880 3.3%	11,350 13.0%	1,406 1.6%
看取りを行った	4,583 29.0%	3,983 25.2%	1,062 6.7%	887 5.6%	1,122 7.1%	38 0.2%	6,077 38.5%	251 1.6%	5,735 36.4%	177 1.1%

在宅支援側の関係者(続き)			
	ショートステイ	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—
入院した	3,806 5.1%	4,832 6.5%	79 0.1%
退院した	5,518 6.3%	3,734 4.3%	107 0.1%
看取りを行った	104 0.7%	996 6.3%	25 0.2%

図表 3-95 在宅支援側の関係者の出席者職種 病院・診療所【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	8,519 100.0%	2,082 24.4%	3,945 46.3%	612 7.2%	115 1.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	42 0.5%	400 4.7%	3,306 38.8%
退院した	9,602 100.0%	3,207 33.4%	5,924 61.7%	597 6.2%	158 1.7%	87 0.9%	87 0.9%	87 0.9%	28 0.3%	469 4.9%	2,062 21.5%
看取りを行った	4,583 100.0%	2,209 48.2%	2,866 62.5%	21 0.5%	0 0.0%	274 6.0%	274 6.0%	274 6.0%	0 0.0%	357 7.8%	1,057 23.1%

図表 3-96 在宅支援側の関係者の出席者職種 訪問介護【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	12,640 100.0%	83 0.7%	756 6.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7,094 56.1%	52 0.4%	1,607 12.7%	3,462 27.4%
退院した	16,187 100.0%	120 0.7%	607 3.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	10,406 64.3%	63 0.4%	1,546 9.6%	3,651 22.6%
看取りを行った	3,983 100.0%	73 1.8%	328 8.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2,136 53.6%	0 0.0%	78 1.9%	1,369 34.4%

図表 3-97 在宅支援側の関係者の出席者職種 訪問リハ【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	3,357 100.0%	0 0.0%	354 10.6%	2,022 60.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	42 1.3%	0 0.0%	0 0.0%	1,200 35.7%
退院した	3,749 100.0%	0 0.0%	392 10.5%	2,547 67.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	132 3.5%	0 0.0%	0 0.0%	964 25.7%
看取りを行った	1,062 100.0%	0 0.0%	21 2.0%	441 41.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	600 56.5%

図表 3-98 在宅支援側の関係者の出席者職種 通所介護【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	14,660 100.0%	42 0.3%	1,405 9.6%	170 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	72 0.5%	6,599 45.0%	52 0.4%	2,551 17.4%	4,655 31.8%
退院した	17,257 100.0%	52 0.3%	1,288 7.5%	425 2.5%	0 0.0%	0 0.0%	305 1.8%	8,611 49.9%	56 0.3%	2,728 15.8%	4,631 26.8%
看取りを行った	887 100.0%	0 0.0%	70 7.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	572 64.4%	0 0.0%	194 21.9%	121 13.7%

図表 3-99 在宅支援側の関係者の出席者職種 通所リハ【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	5,802 100.0%	0 0.0%	374 6.4%	1,627 28.0%	0 0.0%	38 0.7%	79 1.4%	1,077 18.6%	0 0.0%	975 16.8%	1,984 34.2%
退院した	9,932 100.0%	0 0.0%	459 4.6%	2,366 23.8%	0 0.0%	38 0.4%	293 2.9%	2,430 24.5%	0 0.0%	1,334 13.4%	3,874 39.0%
看取りを行った	1,122 100.0%	0 0.0%	30 2.7%	70 6.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1,023 91.1%

図表 3-100 在宅支援側の関係者の出席者職種 地域密着型サービス【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養士、 管理栄養士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	583 100.0%	0 0.0%	61 10.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	126 21.6%	0 0.0%	216 37.0%	241 41.4%
退院した	613 100.0%	0 0.0%	54 8.7%	50 8.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	111 18.1%	0 0.0%	133 21.7%	320 52.1%
看取りを行った	38 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	38 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

図表 3-101 在宅支援側の関係者の出席者職種 福祉用具貸与【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	21,676 100.0%	0 0.0%	142 0.7%	25 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	14,003 64.6%	0 0.0%	87 0.4%	519 2.4%	7,071 32.6%
退院した	30,122 100.0%	0 0.0%	87 0.3%	19 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	19,969 66.3%	238 0.8%	60 0.2%	628 2.1%	9,200 30.5%
看取りを行った	6,077 100.0%	0 0.0%	108 1.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4,348 71.5%	0 0.0%	0 0.0%	42 0.7%	1,579 26.0%

図表 3-102 在宅支援側の関係者の出席者職種 地域包括支援センター【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	5,536 100.0%	0 0.0%	37 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5,099 92.1%	0 0.0%	399 7.2%
退院した	2,880 100.0%	0 0.0%	31 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2,559 88.8%	0 0.0%	290 10.1%
看取りを行った	251 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	29 11.6%	0 0.0%	222 88.4%

図表 3-103 在宅支援側の関係者の出席者職種 訪問看護【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	10,003 100.0%	0 0.0%	8,013 80.1%	241 2.4%	0 0.0%	149 1.5%	149 1.5%	80 0.8%	0 0.0%	745 7.4%	1,246 12.5%
退院した	11,350 100.0%	0 0.0%	9,211 81.2%	300 2.6%	0 0.0%	125 1.1%	125 1.1%	138 1.2%	0 0.0%	395 3.5%	1,626 14.3%
看取りを行った	5,735 100.0%	0 0.0%	4,852 84.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	543 9.5%	340 5.9%

図表 3-104 在宅支援側の関係者の出席者職種 訪問入浴【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	992 100.0%	0 0.0%	308 31.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	486 49.0%	0 0.0%	337 33.9%	0 0.0%
退院した	1,406 100.0%	0 0.0%	575 40.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	514 36.6%	0 0.0%	414 29.5%	0 0.0%
看取りを行った	177 100.0%	0 0.0%	80 45.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	21 11.8%	0 0.0%	76 43.0%	0 0.0%

図表 3-105 在宅支援側の関係者の出席者職種 ショートステイ【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	3,806 100.0%	0 0.0%	581 15.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	721 18.9%	25 0.7%	2,173 57.1%	798 21.0%
退院した	5,518 100.0%	0 0.0%	527 9.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1,835 33.3%	75 1.4%	2,446 44.3%	1,120 20.3%
看取りを行った	104 100.0%	0 0.0%	42 39.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	63 60.3%

図表 3-106 在宅支援側の関係者の出席者職種 その他【退院した利用者】

	全体	医師	看護師	PT、 ST、OT	栄養 士、管 理栄養 士	薬剤師	福祉用 具専門 相談員	介護職 員	地域包 括支援 センター 職員	その他	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －
入院した	4,832 100.0%	0 0.0%	382 7.9%	37 0.8%	0 0.0%	368 7.6%	72 1.5%	268 5.5%	0 0.0%	1,669 34.6%	2,087 43.2%
退院した	3,734 100.0%	0 0.0%	404 10.8%	37 1.0%	0 0.0%	487 13.1%	55 1.5%	231 6.2%	0 0.0%	1,566 41.9%	1,031 27.6%
看取りを行った	996 100.0%	0 0.0%	319 32.0%	0 0.0%	0 0.0%	120 12.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	495 49.7%	168 16.9%

図表 3-107 退院時カンファレンスに参加した際に、問題があると感じた点（複数回答）
【退院した利用者】

	全体	退院時カンファレンスの連絡が直前にきた	医師、医療スタッフの説明だけで終わった（発言の機会がなかった）	発言しにくい、または発言しても否定される雰囲気があった	参加することが難しかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	27,824 16.7%	6,429 3.8%	4,202 2.5%	3,236 1.9%
退院した	171,262 100.0%	26,039 15.2%	9,745 5.7%	4,772 2.8%	5,609 3.3%
看取りを行った	24,530 100.0%	3,962 16.2%	614 2.5%	1,219 5.0%	541 2.2%

	居宅での計画を立てるために必要な情報が正しく提供されなかった	ケアマネジャーが必要と考える職種が参加していなかった	退院後のサービスメニューが決められていた	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	5,326 3.2%	4,924 2.9%	4,999 3.0%	26,826 16.1%	97,152 58.2%
退院した	5,559 3.2%	3,930 2.3%	6,470 3.8%	23,924 14.0%	101,487 59.3%
看取りを行った	375 1.5%	924 3.8%	1,191 4.9%	3,777 15.4%	13,669 55.7%

図表 3-108 退院時カンファレンスに参加した際に、問題があると感じた点（複数回答）
【退院した利用者】

	全体（退院時カンファレンスへの出席者）	退院時カンファレンスの連絡が直前にきた	医師、医療スタッフの説明だけで終わった（発言の機会がなかった）	発言しにくい、または発言しても否定される雰囲気があった	参加することが難しかった
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	74,434 100.0%	21,786 29.3%	2,224 3.0%	2,249 3.0%	613 0.8%
退院した	87,021 100.0%	20,837 23.9%	2,783 3.2%	2,482 2.9%	614 0.7%
看取りを行った	15,777 100.0%	3,427 21.7%	288 1.8%	1,166 7.4%	0 0.0%

	居宅での計画を立てるために必要な情報が正しく提供されなかった	ケアマネジャーが必要と考える職種が参加していなかった	退院後のサービスメニューが決められていた	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	1,993 2.7%	3,598 4.8%	1,677 2.3%	13,893 18.7%	32,599 43.8%
退院した	2,593 3.0%	3,046 3.5%	3,264 3.8%	12,630 14.5%	45,257 52.0%
看取りを行った	326 2.1%	662 4.2%	856 5.4%	3,250 20.6%	6,893 43.7%

図表 3-109 退院時に医療機関から期待された役割 1. 入院中からの利用者の訪問、面談【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	50,671 30.3%	41,845 25.1%	46,499 27.8%	27,998 16.8%
退院した	171,262 100.0%	58,498 34.2%	38,841 22.7%	49,964 29.2%	23,959 14.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	9,942 40.5%	5,504 22.4%	5,886 24.0%	3,198 13.0%

図表 3-110 退院時に医療機関から期待された役割 2. 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	61,406 36.8%	43,686 26.2%	35,102 21.0%	26,821 16.1%
退院した	171,262 100.0%	68,784 40.2%	41,026 24.0%	37,730 22.0%	23,722 13.9%
看取りを行った	24,530 100.0%	12,437 50.7%	3,961 16.1%	4,722 19.3%	3,410 13.9%

図表 3-111 退院時に医療機関から期待された役割 3. カンファレンスへの参加【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない	無回答
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	72,145 43.2%	44,144 26.4%	25,552 15.3%	25,173 15.1%
退院した	171,262 100.0%	82,602 48.2%	40,995 23.9%	28,759 16.8%	18,906 11.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	15,718 64.1%	3,801 15.5%	2,005 8.2%	3,005 12.3%

図表 3-112 退院時に医療機関から期待された役割 4. 退院に際して発生する諸手続き
【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	17,739 10.6%	95,120 57.0%	23,792 14.2%
退院した	171,262 100.0%	25,289 14.8%	92,118 53.8%	27,074 15.8%
看取りを行った	24,530 100.0%	3,616 14.7%	14,790 60.3%	2,237 9.1%

図表 3-113 退院時に医療機関から期待された役割 5. 退院日程に合わせた迅速なサービ
ス調整・ケアプラン作成【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	96,316 57.7%	23,582 14.1%	24,609 14.7%
退院した	171,262 100.0%	105,599 61.7%	22,305 13.0%	25,052 14.6%
看取りを行った	24,530 100.0%	18,013 73.4%	2,214 9.0%	1,420 5.8%

図表 3-114 退院時に医療機関から期待された役割 6. 退院後の医療機関の利用者宅訪問
指導への同行【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されな かった	どちらともい えない
入院・退院・看取りのい ずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	14,312 8.6%	88,555 53.0%	32,861 19.7%
退院した	171,262 100.0%	16,226 9.5%	84,943 49.6%	42,755 25.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	4,840 19.7%	10,940 44.6%	4,198 17.1%

図表 3-115 退院時に医療機関から期待された役割 7. 主治医の診察への立ち合い【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されなかった	どちらともいえない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	10,758 6.4%	96,106 57.5%	29,661 17.8%
退院した	171,262 100.0%	9,434 5.5%	93,800 54.8%	40,596 23.7%
看取りを行った	24,530 100.0%	4,129 16.8%	12,877 52.5%	3,756 15.3%

図表 3-116 退院時に医療機関から期待された役割 8. 退院後の入院医療機関への経過の報告【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されなかった	どちらともいえない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	15,571 9.3%	81,276 48.7%	39,980 23.9%
退院した	171,262 100.0%	19,136 11.2%	83,385 48.7%	42,407 24.8%
看取りを行った	24,530 100.0%	5,428 22.1%	9,682 39.5%	5,723 23.3%

図表 3-117 退院時に医療機関から期待された役割 9. 本人・家族の在宅療養生活（セルフケア）支援【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されなかった	どちらともいえない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	67,824 40.6%	37,220 22.3%	35,637 21.3%
退院した	171,262 100.0%	70,033 40.9%	36,004 21.0%	43,413 25.3%
看取りを行った	24,530 100.0%	13,985 57.0%	3,144 12.8%	4,227 17.2%

図表 3-118 退院時に医療機関から期待された役割 10. 家族の介護負担軽減【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されなかった	どちらともいえない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	60,606 36.3%	40,941 24.5%	38,925 23.3%
退院した	171,262 100.0%	67,626 39.5%	38,334 22.4%	43,157 25.2%
看取りを行った	24,530 100.0%	14,002 57.1%	3,164 12.9%	3,720 15.2%

図表 3-119 退院時に医療機関から期待された役割 11. 区分変更申請手続きの支援または代行【退院した利用者】

	全体	期待された	期待されなかった	どちらともいえない
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	25,321 15.2%	81,709 48.9%	30,063 18.0%
退院した	171,262 100.0%	25,047 14.6%	78,167 45.6%	41,205 24.1%
看取りを行った	24,530 100.0%	7,256 29.6%	8,733 35.6%	4,699 19.2%

図表 3-120 実施の有無 1. 入院中からの利用者の訪問、面談【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	96,983 58.1%	39,042 23.4%	30,989 18.6%
退院した	171,262 100.0%	103,250 60.3%	40,274 23.5%	27,738 16.2%
看取りを行った	24,530 100.0%	17,149 69.9%	4,142 16.9%	3,238 13.2%

図表 3-121 実施の有無 2. 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	81,460 48.8%	54,756 32.8%	30,799 18.4%
退院した	171,262 100.0%	88,627 51.7%	54,130 31.6%	28,505 16.6%
看取りを行った	24,530 100.0%	14,915 60.8%	4,447 18.1%	5,167 21.1%

図表 3-122 実施の有無 3. カンファレンスへの参加【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	75,304 45.1%	63,511 38.0%	28,198 16.9%
退院した	171,262 100.0%	85,679 50.0%	63,937 37.3%	21,646 12.6%
看取りを行った	24,530 100.0%	16,682 68.0%	4,018 16.4%	3,830 15.6%

図表 3-123 実施の有無 4. 退院に際して発生する諸手続き【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	20,965 12.6%	109,549 65.6%	36,500 21.9%
退院した	171,262 100.0%	28,191 16.5%	106,936 62.4%	36,135 21.1%
看取りを行った	24,530 100.0%	5,011 20.4%	15,677 63.9%	3,842 15.7%

図表 3-124 実施の有無 5. 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	118,714 71.1%	24,220 14.5%	24,080 14.4%
退院した	171,262 100.0%	128,891 75.3%	22,681 13.2%	19,690 11.5%
看取りを行った	24,530 100.0%	20,439 83.3%	1,305 5.3%	2,786 11.4%

図表 3-125 実施の有無 6. 退院後の医療機関の利用者宅訪問指導への同行【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	22,277 13.3%	110,645 66.2%	34,092 20.4%
退院した	171,262 100.0%	23,669 13.8%	116,874 68.2%	30,718 17.9%
看取りを行った	24,530 100.0%	6,648 27.1%	13,194 53.8%	4,687 19.1%

図表 3-126 実施の有無 7. 主治医の診察への立ち合い【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	21,617 12.9%	111,396 66.7%	34,001 20.4%
退院した	171,262 100.0%	23,156 13.5%	117,310 68.5%	30,796 18.0%
看取りを行った	24,530 100.0%	6,694 27.3%	14,017 57.1%	3,818 15.6%

図表 3-127 実施の有無 8. 退院後の入院医療機関への経過の報告【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	32,872 19.7%	100,306 60.1%	33,837 20.3%
退院した	171,262 100.0%	33,996 19.9%	107,212 62.6%	30,054 17.5%
看取りを行った	24,530 100.0%	9,004 36.7%	11,658 47.5%	3,867 15.8%

図表 3-128 実施の有無 9. 本人・家族の在宅療養生活（セルフケア）支援【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —
入院した	167,014 100.0%	93,512 56.0%	42,584 25.5%	30,918 18.5%
退院した	171,262 100.0%	98,436 57.5%	43,515 25.4%	29,311 17.1%
看取りを行った	24,530 100.0%	17,892 72.9%	3,149 12.8%	3,489 14.2%

図表 3-129 実施の有無 10. 家族の介護負担軽減【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—
入院した	167,014 100.0%	91,435 54.7%	44,619 26.7%	30,961 18.5%
退院した	171,262 100.0%	100,442 58.6%	41,182 24.0%	29,638 17.3%
看取りを行った	24,530 100.0%	17,511 71.4%	3,232 13.2%	3,787 15.4%

図表 3-130 実施の有無 11. 区分変更申請手続きの支援または代行【退院した利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—
入院した	167,014 100.0%	34,354 20.6%	98,435 58.9%	34,226 20.5%
退院した	171,262 100.0%	32,280 18.8%	105,064 61.3%	33,918 19.8%
看取りを行った	24,530 100.0%	9,136 37.2%	11,735 47.8%	3,659 14.9%

図表 3-131 貴事業所でケアマネジメントを行った期間【看取りを行った利用者】

	全体	1か月未満	1～3か月未満	3～6か月未満	6か月～1年未満	1～2年未満	2～3年未満	3～5年未満	5年以上	無回答	平均(年)	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	315 1.3%	4,292 18.0%	2,831 11.8%	2,855 11.9%	3,483 14.6%	3,253 13.6%	1,634 6.8%	3,385 14.2%	1,853 7.8%	2.2	2.9
退院した	16,734 100.0%	411 2.5%	3,524 21.1%	2,381 14.2%	1,594 9.5%	2,034 12.2%	1,491 8.9%	1,129 6.7%	3,061 18.3%	1,110 6.6%	2.5	3.4
看取りを行った	63,189 100.0%	867 1.4%	14,922 23.6%	5,946 9.4%	9,410 14.9%	7,532 11.9%	4,922 7.8%	6,745 10.7%	9,122 14.4%	3,723 5.9%	2.3	3.1

図表 3-132 看取りを予定して支援を行った期間【看取りを行った利用者】

	全体	した	しなかった	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—
入院した	167,014 100.0%	34,354 20.6%	98,435 58.9%	34,226 20.5%
退院した	171,262 100.0%	32,280 18.8%	105,064 61.3%	33,918 19.8%
看取りを行った	24,530 100.0%	9,136 37.2%	11,735 47.8%	3,659 14.9%

図表 3-133 看取りを予定して支援を行った期間【看取りを行った利用者】

	全体	7日未満	7日～15日未満	15日～1か月未満	1～3か月未満	3～6か月未満	6か月～1年未満	1年以上	無回答	平均(月)	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	17,243 100.0%	343 2.0%	1,378 8.0%	762 4.4%	7,927 46.0%	3,352 19.4%	2,302 13.4%	828 4.8%	351 2.0%	3.6	5.4
退院した	12,002 100.0%	482 4.0%	1,163 9.7%	908 7.6%	5,503 45.9%	2,458 20.5%	924 7.7%	352 2.9%	211 1.8%	2.8	3.8
看取りを行った	49,707 100.0%	1,572 3.2%	4,377 8.8%	3,620 7.3%	21,879 44.0%	7,474 15.0%	6,335 12.7%	3,751 7.5%	699 1.4%	3.9	6.4

図表 3-134 看取りに対応するために行った支援内容【看取りを行った利用者】

	全体	本人・家族との24時間連絡体制の整備	事業所との24時間のチームケア体制の整備	福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備	医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握	病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明	気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	12,235 51.2%	13,106 54.8%	16,636 69.6%	14,325 59.9%	13,905 58.2%	14,460 60.5%
退院した	16,734 100.0%	10,191 60.9%	10,611 63.4%	12,074 72.2%	9,687 57.9%	9,237 55.2%	10,377 62.0%
看取りを行った	63,189 100.0%	40,792 64.6%	36,681 58.0%	45,712 72.3%	44,308 70.1%	44,281 70.1%	40,107 63.5%

	症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働	本人および家族の精神的な支援	本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援	介護負担を軽減するための関わり・支援	本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援	亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—
入院した	12,179 51.0%	16,227 67.9%	7,612 31.8%	12,969 54.3%	8,795 36.8%	818 3.4%	3,139 13.1%
退院した	8,546 51.1%	10,991 65.7%	5,648 33.8%	9,927 59.3%	7,454 44.5%	882 5.3%	2,725 16.3%
看取りを行った	32,873 52.0%	48,068 76.1%	19,985 31.6%	39,565 62.6%	26,537 42.0%	4,210 6.7%	4,260 6.7%

図表 3-135 看取り支援の実施状況 A. 本人や家族との相談や連絡のために電話をかけた回数 亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数（1日平均）【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	3,669 15.4%	10,110 42.3%	2,501 10.5%	1,316 5.5%	354 1.5%	489 2.0%	5,462 22.9%	1.4	2.1
退院した	16,734 100.0%	2,291 13.7%	7,229 43.2%	1,384 8.3%	928 5.5%	26 0.2%	177 1.1%	4,699 28.1%	1.2	1.6
看取りを行った	63,189 100.0%	12,934 20.5%	29,787 47.1%	4,570 7.2%	3,479 5.5%	1,121 1.8%	1,521 2.4%	9,777 15.5%	1.3	2.2

図表 3-136 看取り支援の実施状況 A. 本人や家族との相談や連絡のために電話をかけた回数 亡くなる前3日間での回数（1日平均）【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	5,977 25.0%	8,175 34.2%	2,549 10.7%	1,266 5.3%	0 0.0%	260 1.1%	5,674 23.7%	1.0	1.0
退院した	16,734 100.0%	2,566 15.3%	6,287 37.6%	1,941 11.6%	1,191 7.1%	0 0.0%	166 1.0%	4,583 27.4%	1.2	1.0
看取りを行った	63,189 100.0%	11,918 18.9%	27,580 43.6%	7,543 11.9%	4,056 6.4%	492 0.8%	775 1.2%	10,825 17.1%	1.1	1.1

図表 3-137 看取り支援の実施状況 B. 本人宅を訪問した回数 亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	2,337 9.8%	6,800 28.4%	3,742 15.7%	2,333 9.8%	1,498 6.3%	2,196 9.2%	4,996 20.9%	2.5	3.3
退院した	16,734 100.0%	708 4.2%	4,970 29.7%	2,657 15.9%	1,750 10.5%	1,015 6.1%	1,414 8.4%	4,221 25.2%	2.3	2.0
看取りを行った	63,189 100.0%	5,944 9.4%	18,984 30.0%	12,366 19.6%	7,457 11.8%	3,582 5.7%	5,282 8.4%	9,575 15.2%	2.4	3.1

図表 3-138 看取り支援の実施状況 B. 本人宅を訪問した回数 亡くなる前3日間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	7,935 33.2%	5,711 23.9%	2,438 10.2%	1,333 5.6%	165 0.7%	559 2.3%	5,760 24.1%	1.0	1.3
退院した	16,734 100.0%	3,121 18.7%	5,298 31.7%	2,110 12.6%	1,065 6.4%	140 0.8%	716 4.3%	4,286 25.6%	1.4	1.4
看取りを行った	63,189 100.0%	17,701 28.0%	17,638 27.9%	9,786 15.5%	6,150 9.7%	857 1.4%	1,733 2.7%	9,324 14.8%	1.3	1.7

図表 3-139 看取り支援の実施状況 C. 再アセスメントの回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	5,994 25.1%	8,172 34.2%	3,784 15.8%	1,147 4.8%	186 0.8%	253 1.1%	4,366 18.3%	1.1	1.2
退院した	16,734 100.0%	3,302 19.7%	6,067 36.3%	2,261 13.5%	1,199 7.2%	105 0.6%	138 0.8%	3,662 21.9%	1.2	1.1
看取りを行った	63,189 100.0%	15,839 25.1%	25,007 39.6%	10,494 16.6%	2,979 4.7%	875 1.4%	856 1.4%	7,140 11.3%	1.2	1.3

図表 3-140 看取り支援の実施状況 D. サービス担当者会議の回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	5,143 21.5%	8,065 33.7%	4,176 17.5%	1,515 6.3%	699 2.9%	203 0.9%	4,100 17.2%	1.3	1.2
退院した	16,734 100.0%	2,899 17.3%	5,487 32.8%	3,390 20.3%	839 5.0%	392 2.3%	84 0.5%	3,643 21.8%	1.3	1.1
看取りを行った	63,189 100.0%	12,806 20.3%	24,922 39.4%	11,575 18.3%	3,289 5.2%	2,034 3.2%	429 0.7%	8,134 12.9%	1.2	1.1

図表 3-141 看取り支援の実施状況 E. サービス担当者に対する照会の件数（一般のケースと比べて）【看取りを行った利用者】

	全体	多い	ほぼ同じ	少ない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	7,842 32.8%	7,721 32.3%	3,636 15.2%	4,703 19.7%
退院した	16,734 100.0%	5,876 35.1%	5,102 30.5%	2,046 12.2%	3,711 22.2%
看取りを行った	63,189 100.0%	17,131 27.1%	25,617 40.5%	12,312 19.5%	8,130 12.9%

図表 3-142 看取り支援の実施状況 F. 居宅サービス計画の変更の回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	6,720 28.1%	8,578 35.9%	2,911 12.2%	752 3.1%	347 1.5%	205 0.9%	4,389 18.4%	1.0	1.0
退院した	16,734 100.0%	4,108 24.5%	5,831 34.8%	2,054 12.3%	688 4.1%	291 1.7%	17 0.1%	3,746 22.4%	1.0	1.0
看取りを行った	63,189 100.0%	19,405 30.7%	24,980 39.5%	7,744 12.3%	2,416 3.8%	1,054 1.7%	296 0.5%	7,295 11.5%	1.0	1.0

図表 3-143 看取り支援の実施状況 G. 居宅サービス計画の変更の回数（一般のケースと比べて）【看取りを行った利用者】

	全体	多い	ほぼ同じ	少ない	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	8,021 33.6%	8,840 37.0%	2,249 9.4%	4,792 20.0%
退院した	16,734 100.0%	6,090 36.4%	4,986 29.8%	1,457 8.7%	4,202 25.1%
看取りを行った	63,189 100.0%	19,554 30.9%	28,376 44.9%	7,225 11.4%	8,034 12.7%

図表 3-144 看取り支援の実施状況 H. 主治医との連絡の回数_亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	5,460 22.8%	7,445 31.2%	3,242 13.6%	1,653 6.9%	575 2.4%	896 3.7%	4,631 19.4%	1.4	1.4
退院した	16,734 100.0%	3,195 19.1%	5,201 31.1%	2,433 14.5%	938 5.6%	355 2.1%	405 2.4%	4,208 25.1%	1.3	1.3
看取りを行った	63,189 100.0%	10,922 17.3%	23,518 37.2%	9,985 15.8%	2,874 4.5%	4,262 6.7%	2,349 3.7%	9,279 14.7%	1.6	1.6

図表 3-145 看取り支援の実施状況 H. 主治医との連絡の回数 亡くなる前3日間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	9,970 41.7%	4,752 19.9%	2,199 9.2%	1,145 4.8%	100 0.4%	72 0.3%	5,663 23.7%	0.7	1.0
退院した	16,734 100.0%	5,065 30.3%	4,277 25.6%	1,614 9.6%	843 5.0%	250 1.5%	130 0.8%	4,557 27.2%	1.0	1.1
看取りを行った	63,189 100.0%	24,294 38.4%	16,486 26.1%	7,827 12.4%	3,694 5.8%	296 0.5%	817 1.3%	9,775 15.5%	0.9	1.2

図表 3-146 看取り支援の実施状況 I. 訪問看護との連絡の回数 亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	3,432 14.4%	4,588 19.2%	3,361 14.1%	3,128 13.1%	728 3.0%	3,964 16.6%	4,701 19.7%	2.9	4.2
退院した	16,734 100.0%	1,460 8.7%	3,034 18.1%	2,070 12.4%	2,446 14.6%	541 3.2%	2,990 17.9%	4,194 25.1%	2.9	2.8
看取りを行った	63,189 100.0%	7,699 12.2%	9,560 15.1%	9,390 14.9%	8,477 13.4%	6,482 10.3%	11,612 18.4%	9,969 15.8%	3.0	3.1

図表 3-147 看取り支援の実施状況 I. 訪問看護との連絡の回数 亡くなる前3日間での回数【看取りを行った利用者】

	全体	0回	1回	2回	3回	4回	5回以上	無回答	平均	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	7,482 31.3%	2,833 11.9%	2,860 12.0%	3,560 14.9%	741 3.1%	920 3.8%	5,507 23.0%	1.5	1.8
退院した	16,734 100.0%	2,579 15.4%	1,933 11.6%	2,561 15.3%	3,360 20.1%	717 4.3%	1,238 7.4%	4,347 26.0%	2.2	1.9
看取りを行った	63,189 100.0%	12,335 19.5%	13,653 21.6%	7,926 12.5%	13,437 21.3%	1,874 3.0%	4,955 7.8%	9,010 14.3%	2.0	1.8

図表 3-148 死亡場所【看取りを行った利用者】

	全体	自宅(家族・親戚宅含む)	サービス付き高齢者住宅	特定施設(有料老人ホーム)	特定施設(サービス付き高齢者住宅・特定施設(有料老人ホーム)以外)
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—	—
入院した	23,902 100.0%	7,137 29.9%	497 2.1%	167 0.7%	127 0.5%
退院した	16,734 100.0%	8,412 50.3%	607 3.6%	146 0.9%	90 0.5%
看取りを行った	63,189 100.0%	33,567 53.1%	2,674 4.2%	774 1.2%	612 1.0%

	サービス付き高齢者住宅・特定施設以外の集合住宅	病院	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	—	—	—	—
入院した	148 0.6%	12,622 52.8%	180 0.8%	3,025 12.7%
退院した	138 0.8%	4,168 24.9%	88 0.5%	3,085 18.4%
看取りを行った	1,535 2.4%	18,676 29.6%	695 1.1%	4,657 7.4%

図表 3-149 死亡場所 「6. 病院」 の場合、死亡の何日前に入院したか【看取りを行った利用者】

	全体	1日前	2日前	3日前	4日前	5日前	6日前
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	12,622 100.0%	1,466 11.6%	607 4.8%	521 4.1%	529 4.2%	856 6.8%	222 1.8%
退院した	4,168 100.0%	885 21.2%	317 7.6%	91 2.2%	189 4.5%	197 4.7%	56 1.3%
看取りを行った	18,676 100.0%	1,304 7.0%	1,683 9.0%	1,307 7.0%	1,120 6.0%	2,055 11.0%	192 1.0%

	7日前	8日前	9日前	10日前以上	無回答	平均(日)	標準偏差
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
入院した	285 2.3%	222 1.8%	138 1.1%	7,253 57.5%	522 4.1%	17.9 —	19.3 —
退院した	234 5.6%	144 3.4%	48 1.2%	1,847 44.3%	161 3.9%	12.5 —	13.4 —
看取りを行った	604 3.2%	241 1.3%	335 1.8%	9,489 50.8%	346 1.9%	17.8 —	19.6 —

4. 利用者本人調査票

図表 4-1 調査票記入者

	全体	本人が記入	家族や親類・知人等が本人の代わりに記入	ケアマネジャー以外の介護サービス職員が本人の代わりに記入	ケアマネジャーが本人の代わりに記入	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	4,459 100.0%	545 12.2%	1,955 43.8%	103 2.3%	1,348 30.2%	508 11.4%
入院した	2,357 100.0%	207 8.8%	1,059 44.9%	49 2.1%	780 33.1%	262 11.1%
退院した	2,318 100.0%	223 9.6%	1,038 44.8%	56 2.4%	745 32.1%	256 11.0%
看取りを行った	561 100.0%	5 0.9%	274 48.8%	12 2.1%	193 34.4%	77 13.7%

図表 4-2 性別

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	男性	女性	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,114 35.8%	1,980 63.6%	17 0.5%
入院した	1,577 100.0%	642 40.7%	922 58.5%	13 0.8%
退院した	1,573 100.0%	646 41.1%	916 58.2%	11 0.7%
看取りを行った	368 100.0%	180 48.9%	179 48.6%	9 2.4%

図表 4-3 年齢

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	59歳以下	60～69歳	70～79歳	80～89歳	90歳以上	無回答	平均	標準偏差
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	59 1.9%	245 7.9%	629 20.2%	1,417 45.5%	722 23.2%	39 1.3%	82.5	9.4
入院した	1,577 100.0%	24 1.5%	93 5.9%	327 20.7%	714 45.3%	398 25.2%	21 1.3%	83.3	8.9
退院した	1,573 100.0%	27 1.7%	103 6.5%	337 21.4%	709 45.1%	380 24.2%	17 1.1%	82.9	9.0
看取りを行った	368 100.0%	7 1.9%	25 6.8%	51 13.9%	148 40.2%	116 31.5%	21 5.7%	84	10

図表 4-4 ケアマネジャーの訪問

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	数回以上顔を 見に来て話を している	1回ぐらい 会って話をし ている	最近1カ月以 上は会ってい ない	わからない・ 覚えていない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,383 44.5%	1,655 53.2%	24 0.8%	22 0.7%	27 0.9%
入院した	1,577 100.0%	857 54.3%	671 42.5%	18 1.1%	16 1.0%	15 1.0%
退院した	1,573 100.0%	856 54.4%	684 43.5%	9 0.6%	14 0.9%	10 0.6%
看取りを行った	368 100.0%	257 69.8%	74 20.1%	17 4.6%	1 0.3%	19 5.2%

図表 4-5 ケアマネジャーとの電話

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	数回以上電 話で話をして いる	1回ぐらい電 話で話をして いる	最近1カ月以 上は電話で 話をしていな い	わからない・ 覚えていない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,193 38.3%	1,295 41.6%	365 11.7%	135 4.3%	123 4.0%
入院した	1,577 100.0%	860 54.5%	464 29.4%	150 9.5%	69 4.4%	34 2.2%
退院した	1,573 100.0%	836 53.1%	482 30.6%	159 10.1%	61 3.9%	35 2.2%
看取りを行った	368 100.0%	249 67.7%	61 16.6%	30 8.2%	8 2.2%	20 5.4%

図表 4-6 訪問や電話でどのような話をしましたか

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	利用している介 護サービスに ついての相談	身体や日常 生活について の相談	その他の相 談	特に相談はし ていない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,007 32.4%	1,420 45.6%	102 3.3%	162 5.2%	420 13.5%
入院した	1,577 100.0%	548 34.7%	654 41.5%	54 3.4%	64 4.1%	257 16.3%
退院した	1,573 100.0%	559 35.5%	646 41.1%	40 2.5%	63 4.0%	265 16.8%
看取りを行った	368 100.0%	99 26.9%	167 45.4%	10 2.7%	12 3.3%	80 21.7%

図表 4-7 訪問や電話でどのような話をしましたか(※複数回答者が多いため複数回答集計を追加)

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	利用している介護サービスについての相談	身体や日常生活についての相談	その他の相談	特に相談はしていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,368 44.0%	1,793 57.6%	185 5.9%	163 5.2%	33 1.1%
入院した	1,577 100.0%	769 48.8%	887 56.2%	116 7.4%	64 4.1%	17 1.1%
退院した	1,573 100.0%	793 50.4%	890 56.6%	102 6.5%	63 4.0%	14 0.9%
看取りを行った	368 100.0%	153 41.6%	226 61.4%	28 7.6%	12 3.3%	20 5.4%

図表 4-8 ケアプラン作成にあたってあなたの意向の聴き取りが十分に行われましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	十分に意向を聴き取った	多少は意向を聴き取った	意向を聴き取ってもらえなかった	わからない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,671 85.9%	334 10.7%	6 0.2%	79 2.5%	21 0.7%
入院した	1,577 100.0%	1,382 87.6%	146 9.3%	4 0.3%	34 2.2%	11 0.7%
退院した	1,573 100.0%	1,379 87.7%	156 9.9%	3 0.2%	29 1.8%	6 0.4%
看取りを行った	368 100.0%	322 87.5%	33 9.0%	0 0.0%	2 0.5%	11 3.0%

図表 4-9 生活の目標を一緒に立てることができましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	生活の目標を一緒に立てることができた	一部自分の意見を生活の目標に活かしてくれた	ケアマネジャーが生活の目標を立てた	わからない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,146 69.0%	685 22.0%	85 2.7%	122 3.9%	73 2.3%
入院した	1,577 100.0%	1,115 70.7%	353 22.4%	39 2.5%	45 2.9%	25 1.6%
退院した	1,573 100.0%	1,118 71.1%	346 22.0%	36 2.3%	45 2.9%	28 1.8%
看取りを行った	368 100.0%	258 70.1%	77 20.9%	9 2.4%	11 3.0%	13 3.5%

図表 4-10 個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの強み、弱みなどについての説明を受けましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	十分な説明を受けた	説明を受けたが十分とはいえない	説明を受けていない	わからない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,538 81.6%	282 9.1%	29 0.9%	206 6.6%	56 1.8%
入院した	1,577 100.0%	1,290 81.8%	161 10.2%	19 1.2%	84 5.3%	23 1.5%
退院した	1,573 100.0%	1,300 82.6%	156 9.9%	14 0.9%	80 5.1%	23 1.5%
看取りを行った	368 100.0%	306 83.2%	34 9.2%	1 0.3%	15 4.1%	12 3.3%

図表 4-11 利用するサービスについて、複数の選択肢が示されましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	複数の選択肢が示され、自分で選択することができた	選択肢は提示されたが、ケアマネジャーによりほぼ決定していた	選択肢は示されなかった	変更の経験がない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,485 79.9%	262 8.4%	55 1.8%	224 7.2%	85 2.7%
入院した	1,577 100.0%	1,291 81.9%	148 9.4%	22 1.4%	84 5.3%	32 2.0%
退院した	1,573 100.0%	1,287 81.8%	152 9.7%	24 1.5%	78 5.0%	32 2.0%
看取りを行った	368 100.0%	297 80.7%	38 10.3%	7 1.9%	11 3.0%	15 4.1%

図表 4-12 利用するサービスについて、特定のサービスや事業所を紹介されましたか。紹介された場合、その理由について納得しましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	特定のサービスや事業所は紹介されなかった	特定のサービスや事業所を紹介されたが、理由は、納得できた	特定のサービスや事業所を紹介されたが、理由は、納得できなかった	わからない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,093 35.1%	1,597 51.3%	29 0.9%	251 8.1%	141 4.5%
入院した	1,577 100.0%	553 35.1%	836 53.0%	10 0.6%	121 7.7%	57 3.6%
退院した	1,573 100.0%	540 34.3%	856 54.4%	11 0.7%	112 7.1%	54 3.4%
看取りを行った	368 100.0%	144 39.1%	186 50.5%	0 0.0%	22 6.0%	16 4.3%

図表 4-13 ケアプランの内容について、十分な説明がありましたか

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	納得するまで説明を受けることができた	説明はあったが、十分に理解して納得できなかった	十分な説明はなかった	変更の経験がない・覚えていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,647 85.1%	230 7.4%	19 0.6%	146 4.7%	69 2.2%
入院した	1,577 100.0%	1,371 86.9%	105 6.7%	10 0.6%	66 4.2%	25 1.6%
退院した	1,573 100.0%	1,354 86.1%	122 7.8%	11 0.7%	60 3.8%	26 1.7%
看取りを行った	368 100.0%	308 83.7%	34 9.2%	0 0.0%	13 3.5%	13 3.5%

図表 4-14 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか

ケアプランに基づく介護保険サービスを利用することで健康状態が安定した

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,972 63.4%	959 30.8%	105 3.4%	23 0.7%	52 1.7%
入院した	1,577 100.0%	956 60.6%	519 32.9%	68 4.3%	14 0.9%	20 1.3%
退院した	1,573 100.0%	986 62.7%	495 31.5%	60 3.8%	10 0.6%	22 1.4%
看取りを行った	368 100.0%	215 58.4%	104 28.3%	23 6.3%	8 2.2%	18 4.9%

図表 4-15 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか ケアプランに基づく介護保険サービスを利用することで、毎日の生活の中でできることが増えた

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,396 44.9%	1,156 37.2%	419 13.5%	68 2.2%	72 2.3%
入院した	1,577 100.0%	710 45.0%	599 38.0%	203 12.9%	38 2.4%	27 1.7%
退院した	1,573 100.0%	752 47.8%	571 36.3%	179 11.4%	39 2.5%	32 2.0%
看取りを行った	368 100.0%	146 39.7%	127 34.5%	59 16.0%	16 4.3%	20 5.4%

図表 4-16 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか ケアプランに基づく介護保険サービスを利用するようになり、人との関わりや外出の機会が増えた

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,799 57.8%	813 26.1%	307 9.9%	107 3.4%	85 2.7%
入院した	1,577 100.0%	893 56.6%	438 27.8%	155 9.8%	64 4.1%	27 1.7%
退院した	1,573 100.0%	879 55.9%	444 28.2%	166 10.6%	53 3.4%	31 2.0%
看取りを行った	368 100.0%	171 46.5%	102 27.7%	44 12.0%	32 8.7%	19 5.2%

図表 4-17 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか ケアプランに基づく介護保険サービスを利用できるようになり、以前より気持ちが軽くなり、意欲が湧いた

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,723 55.4%	1,003 32.2%	274 8.8%	47 1.5%	64 2.1%
入院した	1,577 100.0%	824 52.3%	563 35.7%	124 7.9%	40 2.5%	26 1.6%
退院した	1,573 100.0%	829 52.7%	556 35.3%	127 8.1%	35 2.2%	26 1.7%
看取りを行った	368 100.0%	181 49.2%	118 32.1%	32 8.7%	18 4.9%	19 5.2%

図表 4-18 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか ケアマネジャーと面接やケアマネジャーが行うサービス調整により、家族の気持ちや負担が軽くなり、安心感を得られた

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思 わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,217 71.3%	720 23.1%	69 2.2%	21 0.7%	84 2.7%
入院した	1,577 100.0%	1,173 74.4%	341 21.6%	31 2.0%	9 0.6%	23 1.5%
退院した	1,573 100.0%	1,165 74.1%	349 22.2%	31 2.0%	7 0.4%	21 1.3%
看取りを行った	368 100.0%	281 76.4%	68 18.5%	6 1.6%	0 0.0%	13 3.5%

図表 4-19 ケアマネジャーの作成したケアプランに基づくサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか 介護保険利用前と比べて、担当のケアマネジャーがいることで、安心して暮らせるようになった

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思 わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,427 78.0%	578 18.6%	41 1.3%	16 0.5%	49 1.6%
入院した	1,577 100.0%	1,261 80.0%	281 17.8%	18 1.1%	5 0.3%	12 0.8%
退院した	1,573 100.0%	1,263 80.3%	273 17.4%	22 1.4%	2 0.1%	13 0.8%
看取りを行った	368 100.0%	277 75.3%	70 19.0%	7 1.9%	0 0.0%	14 3.8%

図表 4-20 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 介護サービスは、できるだけ多く利用したい

	全体(ケアマネ ジャーが本人 の代わりに記 入した場合を除 く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思 わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りの いずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,507 48.4%	801 25.7%	615 19.8%	128 4.1%	60 1.9%
入院した	1,577 100.0%	795 50.4%	416 26.4%	292 18.5%	55 3.5%	19 1.2%
退院した	1,573 100.0%	776 49.3%	433 27.5%	297 18.9%	47 3.0%	20 1.3%
看取りを行った	368 100.0%	142 38.6%	97 26.4%	96 26.1%	15 4.1%	18 4.9%

図表 4-21 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 自分に適した介護サービスをケアマネジャーに提案してもらい、そのとおりにするのがよい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	1,549 49.8%	1,173 37.7%	246 7.9%	67 2.2%	76 2.4%
入院した	1,577 100.0%	818 51.9%	590 37.4%	119 7.5%	28 1.8%	22 1.4%
退院した	1,573 100.0%	829 52.7%	584 37.1%	108 6.9%	27 1.7%	25 1.6%
看取りを行った	368 100.0%	165 44.8%	149 40.5%	28 7.6%	6 1.6%	20 5.4%

図表 4-22 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 必要な介護サービスとして自分が納得できるサービスを利用したい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,473 79.5%	496 15.9%	60 1.9%	12 0.4%	70 2.3%
入院した	1,577 100.0%	1,309 83.0%	224 14.2%	17 1.1%	7 0.4%	20 1.3%
退院した	1,573 100.0%	1,305 83.0%	224 14.2%	18 1.1%	7 0.4%	19 1.2%
看取りを行った	368 100.0%	301 81.8%	48 13.0%	0 0.0%	0 0.0%	19 5.2%

図表 4-23 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 自分が利用したいと考える介護サービスを利用させてほしい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,102 67.6%	686 22.1%	174 5.6%	52 1.7%	97 3.1%
入院した	1,577 100.0%	1,085 68.8%	351 22.3%	94 6.0%	17 1.1%	30 1.9%
退院した	1,573 100.0%	1,076 68.4%	343 21.8%	103 6.5%	20 1.3%	31 2.0%
看取りを行った	368 100.0%	255 69.3%	80 21.7%	13 3.5%	2 0.5%	18 4.9%

図表 4-24 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 介護サービスを利用して、できるだけ家族に負担をかけないようにしたい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,224 71.5%	659 21.2%	99 3.2%	34 1.1%	95 3.1%
入院した	1,577 100.0%	1,156 73.3%	308 19.5%	54 3.4%	20 1.3%	39 2.5%
退院した	1,573 100.0%	1,148 73.0%	309 19.6%	57 3.6%	18 1.1%	41 2.6%
看取りを行った	368 100.0%	244 66.3%	78 21.2%	20 5.4%	7 1.9%	19 5.2%

図表 4-25 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか できるだけ介護サービスを利用せず、自分でできることは自分でしたい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	976 31.4%	1,031 33.1%	646 20.8%	360 11.6%	98 3.2%
入院した	1,577 100.0%	473 30.0%	511 32.4%	340 21.6%	217 13.8%	36 2.3%
退院した	1,573 100.0%	493 31.3%	507 32.2%	331 21.0%	204 13.0%	38 2.4%
看取りを行った	368 100.0%	123 33.4%	125 34.0%	65 17.7%	38 10.3%	17 4.6%

図表 4-26 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか できるだけ介護サービスを利用せず、家族に介護してもらいたい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	288 9.3%	642 20.6%	1,138 36.6%	917 29.5%	126 4.1%
入院した	1,577 100.0%	143 9.1%	343 21.8%	565 35.8%	481 30.5%	45 2.9%
退院した	1,573 100.0%	140 8.9%	347 22.1%	578 36.7%	462 29.4%	46 2.9%
看取りを行った	368 100.0%	49 13.3%	98 26.6%	128 34.8%	72 19.6%	21 5.7%

図表 4-27 介護サービスを利用することについてどのようにお考えですか 少しずつできることを増やして、利用する介護サービスを減らしていきたい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	714 23.0%	1,016 32.7%	870 28.0%	407 13.1%	104 3.3%
入院した	1,577 100.0%	359 22.8%	560 35.5%	406 25.7%	219 13.9%	33 2.1%
退院した	1,573 100.0%	388 24.7%	549 34.9%	395 25.1%	203 12.9%	38 2.4%
看取りを行った	368 100.0%	94 25.5%	138 37.5%	74 20.1%	42 11.4%	20 5.4%

図表 4-28 自分に必要だと思った介護サービスについて、経済的な事情で利用できないことがあった

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	あった	時々あった	あまりなかった	なかった	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	235 7.6%	237 7.6%	707 22.7%	1,857 59.7%	75 2.4%
入院した	1,577 100.0%	114 7.2%	139 8.8%	380 24.1%	920 58.3%	24 1.5%
退院した	1,573 100.0%	116 7.4%	138 8.8%	387 24.6%	906 57.6%	26 1.7%
看取りを行った	368 100.0%	34 9.2%	38 10.3%	64 17.4%	215 58.4%	17 4.6%

図表 4-29 介護サービスを利用する際、毎月、負担できる金額の上限を決めている

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	決めている	時々、決めている	負担は気になるが、上限は決めていない	負担は気にせず、上限は決めていない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	622 20.0%	223 7.2%	1,461 47.0%	731 23.5%	74 2.4%
入院した	1,577 100.0%	317 20.1%	117 7.4%	762 48.3%	356 22.6%	25 1.6%
退院した	1,573 100.0%	326 20.7%	107 6.8%	757 48.1%	356 22.6%	27 1.7%
看取りを行った	368 100.0%	68 18.5%	18 4.9%	160 43.5%	105 28.5%	17 4.6%

図表 4-30 ケアマネジャーについてお答えください；今のケアマネジャーに引き続きお願いしたい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,797 89.9%	237 7.6%	14 0.5%	7 0.2%	56 1.8%
入院した	1,577 100.0%	1,438 91.2%	101 6.4%	6 0.4%	4 0.3%	28 1.8%
退院した	1,573 100.0%	1,441 91.6%	96 6.1%	7 0.4%	3 0.2%	26 1.7%
看取りを行った	368 100.0%	292 79.3%	36 9.8%	3 0.8%	3 0.8%	34 9.2%

図表 4-31 ケアマネジャーについてお答えください 他の人にもこのケアマネジャーを紹介したい

	全体(ケアマネジャーが本人の代わりに記入した場合を除く)	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	無回答
入院、退院、看取りのいずれにも該当しない	3,111 100.0%	2,191 70.4%	582 18.7%	132 4.2%	87 2.8%	119 3.8%
入院した	1,577 100.0%	1,148 72.8%	285 18.1%	58 3.7%	40 2.5%	46 2.9%
退院した	1,573 100.0%	1,155 73.4%	273 17.4%	61 3.9%	37 2.4%	47 3.0%
看取りを行った	368 100.0%	266 72.3%	65 17.7%	5 1.4%	7 1.9%	25 6.8%

5. 地域包括支援センター調査票

図表 5-1 所在地

全体	北海道	青森県	岩手県	宮城県	秋田県	山形県	福島県	茨城県	栃木県	群馬県	埼玉県	千葉県
2,339	173	48	41	56	33	38	47	37	48	0	212	0
100.0%	7.4%	2.1%	1.8%	2.4%	1.4%	1.6%	2.0%	1.6%	2.1%	0.0%	9.1%	0.0%
東京都	神奈川県	新潟県	富山県	石川県	福井県	山梨県	長野県	岐阜県	静岡県	愛知県	三重県	
215	121	59	39	22	19	18	0	41	0	118	13	
9.2%	5.2%	2.5%	1.7%	0.9%	0.8%	0.8%	0.0%	1.8%	0.0%	5.0%	0.6%	
滋賀県	京都府	大阪府	兵庫県	奈良県	和歌山県	鳥取県	島根県	岡山県	広島県	山口県	徳島県	
23	108	144	140	21	35	19	13	65	75	37	15	
1.0%	4.6%	6.2%	6.0%	0.9%	1.5%	0.8%	0.6%	2.8%	3.2%	1.6%	0.6%	
香川県	愛媛県	高知県	福岡県	佐賀県	長崎県	熊本県	大分県	宮崎県	鹿児島県	沖縄県	無回答	
8	9	21	89	0	41	0	41	0	37	0	0	
0.3%	0.4%	0.9%	3.8%	0.0%	1.8%	0.0%	1.8%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	

図表 5-2 設置主体

全体	直営	委託	無回答
2,339	527	1,757	55
100.0%	22.5%	75.1%	2.4%

図表 5-3 委託の場合の法人種別

全体	都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合	社会福祉協議会	社会福祉法人(社協以外)	医療法人	社団・財団法人	協同組合及び連合会	営利法人(株式・合名・合資・有限会社)	特定非営利活動法人(NPO)	その他の法人	その他	無回答
2,339	110	318	948	306	95	20	40	10	12	3	477
100.0%	4.7%	13.6%	40.5%	13.1%	4.1%	0.9%	1.7%	0.4%	0.5%	0.1%	20.4%

図表 5-4 担当エリアの65歳以上人口

全体	3,000人未満	3,000～4,999人	5,000～6,999人	7,000～9,999人	10,000～14,999人	15,000人以上	無回答	平均	標準偏差
2,339	300	460	596	460	279	201	43	9,010.1	15,372.4
100.0%	12.8%	19.7%	25.5%	19.7%	11.9%	8.6%	1.8%	—	—

図表 5-5 担当エリア内の居宅介護支援事業所数

全体	2箇所以下	3～4箇所	5～9箇所	10～14箇所	15～19箇所	20箇所以上	無回答	平均	標準偏差
2,339	308	377	889	372	168	200	25	10.4	20.0
100.0%	13.2%	16.1%	38.0%	15.9%	7.2%	8.6%	1.1%	—	—

図表 5-6 担当エリア内の居宅介護支援事業所で従事するケアマネジャー数

全体	5人以下	6～9人	10～19人	20～29人	30～39人	40人以上	無回答	平均	標準偏差
2,339 100.0%	253 10.8%	265 11.3%	718 30.7%	444 19.0%	242 10.3%	337 14.4%	80 3.4%	23.9 —	25.8 —

図表 5-7 担当エリア内の支所の有無

全体	なし	あり	無回答
2,339 100.0%	1,902 81.3%	409 17.5%	28 1.2%

図表 5-8 主任介護支援専門員研修修了以降の期間別、勤務形態別の主任ケアマネジャーの配置状況

			全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
包括的支援事業のみに従事する職員	常勤	1年未満	2,339 100.0%	2,193 93.8%	76 3.2%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -
		1-3年未満	2,083 100.0%	1,934 92.8%	73 3.5%	8 0.4%	3 0.1%	0 0.0%	2 0.1%	63 3.0%	0.1 -	3.5 -
		3-5年未満	2,339 100.0%	2,189 93.6%	75 3.2%	5 0.2%	1 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -
		5年以上	2,083 100.0%	1,837 88.2%	143 6.9%	30 1.4%	5 0.2%	4 0.2%	1 0.0%	63 3.0%	0.1 -	0.4 -
	非常勤	1年未満	2,339 100.0%	2,266 96.9%	5 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.0 -
		1-3年未満	2,339 100.0%	2,266 96.9%	3 0.1%	1 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.1 -
		3-5年未満	2,339 100.0%	2,270 97.1%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.0 -
		5年以上	2,339 100.0%	2,259 96.6%	12 0.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.1 -
指定介護予防支援のみに従事する職員	常勤	1年未満	2,339 100.0%	2,237 95.6%	27 1.2%	6 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	68 2.9%	0.1 -	3.8 -
		1-3年未満	2,339 100.0%	2,231 95.4%	30 1.3%	8 0.3%	0 0.0%	2 0.1%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -
		3-5年未満	2,339 100.0%	2,231 95.4%	29 1.2%	6 0.3%	1 0.0%	3 0.1%	1 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -
		5年以上	2,339 100.0%	2,212 94.6%	52 2.2%	4 0.2%	3 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -
	非常勤	1年未満	2,339 100.0%	2,261 96.7%	9 0.4%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.1 -
		1-3年未満	2,339 100.0%	2,253 96.3%	16 0.7%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.1 -
		3-5年未満	2,339 100.0%	2,260 96.6%	9 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.1 -
		5年以上	2,339 100.0%	2,255 96.4%	14 0.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	1 0.0%	68 2.9%	0.0 -	0.2 -

主任介護支援専門員研修修了以降の期間別、勤務形態別の主任ケアマネジャーの配置状況
(続き)

			全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人以上	無回答	平均	標準偏差
兼務する 職員	常勤	1年未 満	2,339 100.0%	1,965 84.0%	282 12.1%	19 0.8%	2 0.1%	1 0.0%	2 0.1%	68 2.9%	0.1 －	0.4 －
		1-3年 未満	2,339 100.0%	1,774 75.8%	426 18.2%	57 2.4%	11 0.5%	2 0.1%	1 0.0%	68 2.9%	0.3 －	0.5 －
		3-5年 未満	2,339 100.0%	1,821 77.9%	397 17.0%	44 1.9%	5 0.2%	1 0.0%	3 0.1%	68 2.9%	0.4 －	4.9 －
		5年以 上	2,339 100.0%	1,162 49.7%	884 37.8%	183 7.8%	22 0.9%	10 0.4%	10 0.4%	68 2.9%	0.6 －	0.9 －
	非常勤	1年未 満	2,339 100.0%	2,252 96.3%	17 0.7%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	68 2.9%	0.0 －	0.3 －
		1-3年 未満	2,339 100.0%	2,248 96.1%	19 0.8%	1 0.0%	1 0.0%	0 0.0%	2 0.1%	68 2.9%	0.1 －	3.7 －
		3-5年 未満	2,339 100.0%	2,251 96.2%	19 0.8%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	68 2.9%	0.0 －	0.1 －
		5年以 上	2,339 100.0%	2,225 95.1%	40 1.7%	4 0.2%	0 0.0%	1 0.0%	1 0.0%	68 2.9%	0.1 －	3.5 －
経験年数 別の合計	常勤	1年未 満	2,339 100.0%	1,874 80.1%	362 15.5%	33 1.4%	2 0.1%	3 0.1%	3 0.1%	62 2.7%	0.3 －	3.8 －
		1-3年 未満	2,339 100.0%	1,665 71.2%	505 21.6%	76 3.2%	22 0.9%	5 0.2%	4 0.2%	62 2.7%	0.4 －	3.5 －
		3-5年 未満	2,339 100.0%	1,724 73.7%	471 20.1%	60 2.6%	12 0.5%	5 0.2%	5 0.2%	62 2.7%	0.4 －	4.9 －
		5年以 上	2,339 100.0%	947 40.5%	1,017 43.5%	247 10.6%	37 1.6%	14 0.6%	15 0.6%	62 2.7%	0.8 －	0.9 －
	非常勤	1年未 満	2,339 100.0%	2,243 95.9%	31 1.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	62 2.7%	0.0 －	0.4 －
		1-3年 未満	2,339 100.0%	2,232 95.4%	36 1.5%	5 0.2%	2 0.1%	0 0.0%	2 0.1%	62 2.7%	0.1 －	3.7 －
		3-5年 未満	2,339 100.0%	2,246 96.0%	27 1.2%	3 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.0%	62 2.7%	0.0 －	0.2 －
		5年以 上	2,339 100.0%	2,206 94.3%	62 2.7%	5 0.2%	0 0.0%	2 0.1%	2 0.1%	62 2.7%	0.1 －	3.5 －
常勤職員計			2,339 100.0%	69 2.9%	1,355 57.9%	548 23.4%	178 7.6%	58 2.5%	69 2.9%	62 2.7%	1.9 －	7.2 －
非常勤職員計			2,339 100.0%	2,130 91.1%	109 4.7%	20 0.9%	8 0.3%	2 0.1%	8 0.3%	62 2.7%	0.3 －	5.1 －

図表 5-9 主任ケアマネジャーの平成 28 年 9 月の勤務時間

	全体	130時間 未満	130～ 150時間 未満	150～ 160時間 未満	160～ 170時間 未満	170～ 180時間 未満	180時間 以上	無回答	平均	標準偏差
1人目(勤務時 間の長い順)	2,339 100.0%	168 7.2%	208 8.9%	405 17.3%	833 35.6%	300 12.8%	294 12.6%	131 5.6%	156.9	36.0
2人目	2,339 100.0%	105 4.5%	104 4.4%	170 7.3%	282 12.1%	96 4.1%	78 3.3%	1,504 64.3%	150.2	39.9
3人目	2,339 100.0%	59 2.5%	36 1.5%	65 2.8%	86 3.7%	33 1.4%	15 0.6%	2,045 87.4%	139.6	48.4
4人目	2,339 100.0%	33 1.4%	15 0.6%	23 1.0%	25 1.1%	10 0.4%	1 0.0%	2,232 95.4%	123.1	58.8
5人目	2,339 100.0%	24 1.0%	5 0.2%	14 0.6%	10 0.4%	3 0.1%	0 0.0%	2,283 97.6%	102.8	69.4
合計	11,695 100.0%	389 3.3%	368 3.1%	677 5.8%	1,236 10.6%	442 3.8%	388 3.3%	8,195 70.1%	151.9	40.8

図表 5-10 主任ケアマネジャーの業務時間の内訳

		全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～49%	50%以上	無回答	平均	標準偏差
介護予防支援業務	1人目(勤務時間の長い順)	2,339 100.0%	183 7.8%	364 15.6%	670 28.6%	426 18.2%	354 15.1%	198 8.5%	144 6.2%	19.8	17.8
	2人目	2,339 100.0%	83 3.5%	113 4.8%	210 9.0%	141 6.0%	147 6.3%	131 5.6%	1,514 64.7%	24.4	22.9
	3人目	2,339 100.0%	35 1.5%	36 1.5%	61 2.6%	42 1.8%	41 1.8%	67 2.9%	2,057 87.9%	28.4	27.4
	4人目	2,339 100.0%	18 0.8%	16 0.7%	13 0.6%	15 0.6%	7 0.3%	22 0.9%	2,248 96.1%	27.7	31.8
	5人目	2,339 100.0%	8 0.3%	2 0.1%	3 0.1%	6 0.3%	7 0.3%	13 0.6%	2,300 98.3%	40.0	36.8
	合計	11,695 100.0%	327 2.8%	531 4.5%	957 8.2%	630 5.4%	556 4.8%	431 3.7%	8,263 70.7%	22.0	21.1
介護予防ケアマネジメント業務	1人目(勤務時間の長い順)	2,339 100.0%	419 17.9%	405 17.3%	567 24.2%	407 17.4%	261 11.2%	136 5.8%	144 6.2%	15.7	16.2
	2人目	2,339 100.0%	186 8.0%	131 5.6%	187 8.0%	123 5.3%	109 4.7%	89 3.8%	1,514 64.7%	18.3	20.7
	3人目	2,339 100.0%	70 3.0%	38 1.6%	56 2.4%	37 1.6%	38 1.6%	43 1.8%	2,057 87.9%	21.8	26.4
	4人目	2,339 100.0%	31 1.3%	11 0.5%	9 0.4%	9 0.4%	12 0.5%	19 0.8%	2,248 96.1%	25.3	32.0
	5人目	2,339 100.0%	17 0.7%	4 0.2%	5 0.2%	3 0.1%	4 0.2%	6 0.3%	2,300 98.3%	21.0	32.4
	合計	11,695 100.0%	723 6.2%	589 5.0%	824 7.0%	579 5.0%	424 3.6%	293 2.5%	8,263 70.7%	17.1	19.3
総合相談支援業務	1人目(勤務時間の長い順)	2,339 100.0%	56 2.4%	153 6.5%	585 25.0%	681 29.1%	571 24.4%	149 6.4%	144 6.2%	22.9	13.8
	2人目	2,339 100.0%	59 2.5%	64 2.7%	229 9.8%	239 10.2%	186 8.0%	48 2.1%	1,514 64.7%	20.9	14.1
	3人目	2,339 100.0%	36 1.5%	29 1.2%	70 3.0%	76 3.2%	54 2.3%	17 0.7%	2,057 87.9%	19.0	14.3
	4人目	2,339 100.0%	20 0.9%	9 0.4%	20 0.9%	20 0.9%	16 0.7%	6 0.3%	2,248 96.1%	17.6	17.3
	5人目	2,339 100.0%	13 0.6%	4 0.2%	9 0.4%	7 0.3%	3 0.1%	3 0.1%	2,300 98.3%	14.7	17.4
	合計	11,695 100.0%	184 1.6%	259 2.2%	913 7.8%	1,023 8.7%	830 7.1%	223 1.9%	8,263 70.7%	21.8	14.2
権利擁護業務	1人目(勤務時間の長い順)	2,339 100.0%	628 26.8%	977 41.8%	492 21.0%	79 3.4%	19 0.8%	0 0.0%	144 6.2%	5.4	5.6
	2人目	2,339 100.0%	323 13.8%	311 13.3%	160 6.8%	22 0.9%	7 0.3%	2 0.1%	1,514 64.7%	4.8	6.4
	3人目	2,339 100.0%	138 5.9%	80 3.4%	48 2.1%	11 0.5%	4 0.2%	1 0.0%	2,057 87.9%	4.4	6.7
	4人目	2,339 100.0%	51 2.2%	22 0.9%	10 0.4%	8 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	2,248 96.1%	4.0	6.3
	5人目	2,339 100.0%	24 1.0%	9 0.4%	6 0.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2,300 98.3%	2.6	4.1
	合計	11,695 100.0%	1,164 10.0%	1,399 12.0%	716 6.1%	120 1.0%	30 0.3%	3 0.0%	8,263 70.7%	5.1	5.9

主任ケアマネジャーの業務時間の内訳（続き）

			全体	0%	1～9%	10～19%	20～29%	30～49%	50%以上	無回答	平均	標準偏差
包括的・継続的ケアマネジメント支援に関わる業務	ケアマネジャー支援（個別事例に関する相談対応、スーパーバイズ等）	1人目（勤務時間の長い順）	2,339 100.0%	167 7.1%	802 34.3%	965 41.3%	202 8.6%	52 2.2%	7 0.3%	144 6.2%	9.4	7.2
		2人目	2,339 100.0%	149 6.4%	304 13.0%	278 11.9%	77 3.3%	15 0.6%	2 0.1%	1,514 64.7%	8.1	7.2
		3人目	2,339 100.0%	78 3.3%	95 4.1%	84 3.6%	22 0.9%	3 0.1%	0 0.0%	2,057 87.9%	6.7	6.5
		4人目	2,339 100.0%	35 1.5%	20 0.9%	25 1.1%	9 0.4%	2 0.1%	0 0.0%	2,248 96.1%	6.7	7.8
		5人目	2,339 100.0%	17 0.7%	13 0.6%	6 0.3%	3 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	2,300 98.3%	4.9	6.0
		合計	11,695 100.0%	446 3.8%	1,234 10.6%	1,358 11.6%	313 2.7%	72 0.6%	9 0.1%	8,263 70.7%	8.8	7.2
	事例検討会、研修開催等ケアマネジメントの資質向上のための取組	1人目（勤務時間の長い順）	2,339 100.0%	276 11.8%	845 36.1%	856 36.6%	188 8.0%	28 1.2%	2 0.1%	144 6.2%	8.4	6.5
		2人目	2,339 100.0%	197 8.4%	310 13.3%	251 10.7%	51 2.2%	14 0.6%	2 0.1%	1,514 64.7%	7.1	7.1
		3人目	2,339 100.0%	90 3.8%	89 3.8%	81 3.5%	16 0.7%	5 0.2%	1 0.0%	2,057 87.9%	6.3	7.1
		4人目	2,339 100.0%	38 1.6%	29 1.2%	17 0.7%	6 0.3%	0 0.0%	1 0.0%	2,248 96.1%	5.6	9.1
		5人目	2,339 100.0%	19 0.8%	11 0.5%	8 0.3%	1 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2,300 98.3%	4.1	5.4
		合計	11,695 100.0%	620 5.3%	1,284 11.0%	1,213 10.4%	262 2.2%	47 0.4%	6 0.1%	8,263 70.7%	7.8	6.8
	多職種のネットワーク構築等地域連携に関わる業務	1人目（勤務時間の長い順）	2,339 100.0%	216 9.2%	856 36.6%	855 36.6%	200 8.6%	57 2.4%	11 0.5%	144 6.2%	9.2	7.8
		2人目	2,339 100.0%	178 7.6%	303 13.0%	261 11.2%	69 2.9%	11 0.5%	3 0.1%	1,514 64.7%	7.8	7.9
		3人目	2,339 100.0%	93 4.0%	80 3.4%	87 3.7%	15 0.6%	7 0.3%	0 0.0%	2,057 87.9%	6.4	7.2
		4人目	2,339 100.0%	41 1.8%	22 0.9%	21 0.9%	3 0.1%	3 0.1%	1 0.0%	2,248 96.1%	5.7	8.4
		5人目	2,339 100.0%	23 1.0%	7 0.3%	7 0.3%	2 0.1%	0 0.0%	0 0.0%	2,300 98.3%	3.8	6.0
		合計	11,695 100.0%	551 4.7%	1,268 10.8%	1,231 10.5%	289 2.5%	78 0.7%	15 0.1%	8,263 70.7%	8.5	7.8
	その他	1人目（勤務時間の長い順）	2,339 100.0%	737 31.5%	611 26.1%	488 20.9%	170 7.3%	128 5.5%	61 2.6%	144 6.2%	9.3	13.1
		2人目	2,339 100.0%	331 14.2%	209 8.9%	164 7.0%	53 2.3%	41 1.8%	27 1.2%	1,514 64.7%	8.7	14.0
		3人目	2,339 100.0%	140 6.0%	51 2.2%	53 2.3%	21 0.9%	13 0.6%	4 0.2%	2,057 87.9%	6.9	10.6
		4人目	2,339 100.0%	53 2.3%	17 0.7%	9 0.4%	3 0.1%	5 0.2%	4 0.2%	2,248 96.1%	7.4	14.7
		5人目	2,339 100.0%	20 0.9%	8 0.3%	3 0.1%	3 0.1%	3 0.1%	2 0.1%	2,300 98.3%	8.8	14.3
		合計	11,695 100.0%	1,281 11.0%	896 7.7%	717 6.1%	250 2.1%	190 1.6%	98 0.8%	8,263 70.7%	8.9	13.2

図表 5-11 主任介護支援専門員研修修了以降の年数

	全体	0年	1年	2年	3年	4年	5年	6年	7年	8年	9年	10年 以上	無回答	平均	標準偏 差
1人目(勤務時 間の長い順)	2,339 100.0%	49 2.1%	153 6.5%	168 7.2%	180 7.7%	223 9.5%	267 11.4%	207 8.8%	209 8.9%	196 8.4%	223 9.5%	285 12.2%	179 7.7%	5.8	3.1
2人目	2,339 100.0%	27 1.2%	115 4.9%	112 4.8%	82 3.5%	84 3.6%	105 4.5%	80 3.4%	45 1.9%	61 2.6%	49 2.1%	56 2.4%	1,523 65.1%	4.7	3.2
3人目	2,339 100.0%	22 0.9%	52 2.2%	54 2.3%	37 1.6%	26 1.1%	22 0.9%	14 0.6%	19 0.8%	10 0.4%	15 0.6%	15 0.6%	2,053 87.8%	3.9	3.5
4人目	2,339 100.0%	15 0.6%	25 1.1%	15 0.6%	9 0.4%	7 0.3%	8 0.3%	1 0.0%	5 0.2%	8 0.3%	5 0.2%	2 0.1%	2,239 95.7%	3.4	3.8
5人目	2,339 100.0%	13 0.6%	9 0.4%	8 0.3%	6 0.3%	5 0.2%	1 0.0%	2 0.1%	3 0.1%	2 0.1%	2 0.1%	0 0.0%	2,288 97.8%	2.6	2.7
合計	11,695 100.0%	126 1.1%	354 3.0%	357 3.1%	314 2.7%	345 2.9%	403 3.4%	304 2.6%	281 2.4%	277 2.4%	294 2.5%	358 3.1%	8,282 70.8%	5.3	3.3

図表 5-12 担当生活圏域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーとの関わりにおいて、特に重視している取組 (3 つまで回答)

全体	日常的な個別支 援・相談	支援困難事例に 対応する支援	個別事例に対す るサービス担当 者会議開催支援	質の向上のため の研修	ケアプラン作成助 言等を通じたケア マネジャーのケア マネジメントの助言	ケアマネジャー 同士のネット ワーク構築
2,339 100.0%	1,316 56.3%	1,874 80.1%	234 10.0%	870 37.2%	507 21.7%	694 29.7%
	ケアマネジャー に対する情報支 援	ケアプランの趣旨 に基づいてサービ スが提供されるよ う、居宅サービス 事業所等への研修 等の働きかけ	地域の関連機関 のネットワーク構 築	適切なケアプラ ンを作成するた めの地域資源の 開発	その他	無回答
	577 24.7%	92 3.9%	863 36.9%	52 2.2%	19 0.8%	17 0.7%

図表 5-13 ケアマネジャーの指導、支援として、実施している取組（複数回答）

全体	ケアマネジャーの連絡協議会組織等と定期的な会合を持っている	担当圏域におけるケアマネジャーを把握している	ケアマネジャーからの相談に乗っている	ケアマネジャーからの要請により同行訪問を行っている	ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している	主任ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している	地域包括支援センターでケアプランチェックやケアプラン評価を実施している
2,339 100.0%	1,155 49.4%	1,985 84.9%	2,253 96.3%	2,034 87.0%	1,577 67.4%	512 21.9%	824 35.2%
ケアマネジャーの活動指針やマニュアルを編集発行し、見直しを適宜行っている	ケアマネジャーから提供された事例について、関係機関を集めた地域ケア個別会議を定期的に開催している	医師会、歯科医師会、その他の専門職団体と共同して、ケアマネジャーや多職種が受講できる研修会を実施している	地域包括支援センターが主体となり、ケアマネジャーの事例検討会を行っている	地域のケアマネジャーのニーズを把握し支援、指導している	適切なケアプランを作成するための地域資源の開発をしている	その他	無回答
85 3.6%	871 37.2%	862 36.9%	964 41.2%	717 30.7%	330 14.1%	55 2.4%	17 0.7%

図表 5-14 地域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーにどのような情報を提供していますか（複数回答）

全体	圏域内で提供されている介護保険サービスの情報を把握して、情報を提供している	圏域内で提供されている保健・医療・福祉サービス（介護保険サービスを除く）などの情報を把握して、提供している	圏域内で提供されているボランティアや配食などインフォーマル・サポートの情報を把握して、提供している	自治会や民生委員など、地域における連携先の情報を把握して、提供している	その他	特に実施していない	無回答
2,339 100.0%	1,618 69.2%	1,723 73.7%	1,715 73.3%	1,621 69.3%	124 5.3%	58 2.5%	33 1.4%

図表 5-15 担当生活圏域の居宅介護支援事業所の主任ケアマネジャーとの連携方法（複数回答）

全体	担当エリア内の主任ケアマネジャーの名簿を作成している	共同で研修会の企画・開催等、人材育成の取組をしている	情報・意見交換を行う場を設定している	地域の課題等に関する協議を行っている	共同での相談対応を行っている	その他	特に実施していない	無回答
2,339 100.0%	811 34.7%	708 30.3%	1,145 49.0%	516 22.1%	430 18.4%	132 5.6%	602 25.7%	71 3.0%

図表 5-16 担当生活圏域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの支援において困難と感じる点（複数回答）

全体	支援や助言を受け入れてくれない	居宅介護支援事業所やケアマネジャーに積極性が見られない	相談されても応じることができない	相談された内容が難しく、適切に回答・助言することができない	支援困難なケースの紹介先に偏りが生じている	インフォーマル・サポートに関する情報を十分に把握できていない	その他	困難に感じていることは特にはない	無回答
2,339 100.0%	210 9.0%	518 22.1%	66 2.8%	269 11.5%	625 26.7%	562 24.0%	348 14.9%	573 24.5%	85 3.6%

図表 5-17 地域内の居宅介護支援事業所のケアマネジメントに対する評価

		全体	0事業所	1事業所	2事業所	3事業所	4事業所	5事業所	6事業所
自立支援に資するケアマネジメントを行っている事業所と評価できる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	389	264	269	270	206	181	123
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	16.6%	11.3%	11.5%	11.5%	8.8%	7.7%	5.3%
自立支援の意識が低いと思われる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,278	479	204	109	64	34	27
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	54.6%	20.5%	8.7%	4.7%	2.7%	1.5%	1.2%
公正中立なケアマネジメントを行っている事業所と評価できる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,288	384	233	124	63	49	21
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	55.1%	16.4%	10.0%	5.3%	2.7%	2.1%	0.9%
特定のサービスや事業所に誘導していると見受けられる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,711	339	109	35	14	10	5
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	73.2%	14.5%	4.7%	1.5%	0.6%	0.4%	0.2%
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	340	246	268	253	202	197	157
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	14.5%	10.5%	11.5%	10.8%	8.6%	8.4%	6.7%
特定のサービスや事業所に誘導していると見受けられる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,204	482	234	132	71	39	27
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	51.5%	20.6%	10.0%	5.6%	3.0%	1.7%	1.2%
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,408	313	241	102	50	42	17
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	60.2%	13.4%	10.3%	4.4%	2.1%	1.8%	0.7%
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,877	237	70	23	10	6	2
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	80.2%	10.1%	3.0%	1.0%	0.4%	0.3%	0.1%
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,329	386	171	94	49	38	25
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	56.8%	16.5%	7.3%	4.0%	2.1%	1.6%	1.1%
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2,339	1,632	322	135	63	23	22	11
	ケアマネジャーが1名の事業所	100.0%	69.8%	13.8%	5.8%	2.7%	1.0%	0.9%	0.5%

		7事業所	8事業所	9事業所	10事業所以上	無回答	平均	標準偏差
自立支援に資するケアマネジメントを行っている事業所と評価できる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	103	92	59	274	109	4.7	6.1
	ケアマネジャーが1名の事業所	4.4%	3.9%	2.5%	11.7%	4.7%	-	-
自立支援の意識が低いと思われる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	11	5	7	12	109	1.0	1.7
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.5%	0.2%	0.3%	0.5%	4.7%	-	-
公正中立なケアマネジメントを行っている事業所と評価できる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	22	9	6	31	109	1.2	2.4
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.9%	0.4%	0.3%	1.3%	4.7%	-	-
特定のサービスや事業所に誘導していると見受けられる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	2	3	1	1	109	0.4	0.9
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	4.7%	-	-
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	105	92	60	310	109	5.0	6.2
	ケアマネジャーが1名の事業所	4.5%	3.9%	2.6%	13.3%	4.7%	-	-
特定のサービスや事業所に誘導していると見受けられる事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	12	9	9	11	109	1.1	1.8
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.5%	0.4%	0.4%	0.5%	4.7%	-	-
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	12	9	4	32	109	1.0	2.5
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.5%	0.4%	0.2%	1.4%	4.7%	-	-
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	1	2	1	1	109	0.3	1.0
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	4.7%	-	-
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	18	17	16	87	109	1.9	6.5
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.8%	0.7%	0.7%	3.7%	4.7%	-	-
十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所全体(ケアマネジャーが1名の事業所を含む)	4	3	0	15	109	0.6	1.8
	ケアマネジャーが1名の事業所	0.2%	0.1%	0.0%	0.6%	4.7%	-	-

図表 5-18 地域にケアマネジャーが1人の事業所はない・知らない

全体	地域にケアマネジャーが1人の事業所はない・知らない	無回答
2,339 100.0%	289 12.4%	2,050 87.6%

図表 5-19 担当生活圏域の居宅介護支援事業所の新人ケアマネジャーについて、経験年数3年以上のケアマネジャーと比較して、業務の遂行能力に差があると考えられるもの（複数回答）

全体	アセスメント	目標の設定	ケアプランの作成	モニタリング・目標達成状況の評価	サービス担当者会議	サービス導入のための事業所・サービス探し	インフォーマル・サポートの導入
2,339 100.0%	1,388 59.3%	847 36.2%	718 30.7%	511 21.8%	668 28.6%	553 23.6%	1,125 48.1%
その他の業務プロセス	利用者や家族とのコミュニケーション能力、信頼関係の構築	サービス提供事業所との連携	地域包括支援センターとの連携	主治医との連携	入退院先の医療機関との連携	社会福祉協議会、民生委員、ボランティアや助け合いサークル等との連携	
244 10.4%	948 40.5%	447 19.1%	566 24.2%	1,058 45.2%	706 30.2%	989 42.3%	
その他の機関との連携	入退院時の対応	困難事例への対応能力	介護保険制度や介護保険サービスに関する知識	障害や生活保護など関連制度に関する知識	地域における介護サービス資源に関する知識	地域のインフォーマル・サポートに関する知識	
163 7.0%	515 22.0%	1,614 69.0%	697 29.8%	1,179 50.4%	664 28.4%	1,050 44.9%	
	家族支援に関する知識・技術	給付管理等における書類作成や事務処理	その他	特に差はない	無回答		
	895 38.3%	609 26.0%	186 8.0%	84 3.6%	145 6.2%		

図表 5-20 地域ケア会議の開催状況 過去1年間の開催回数

	全体	0回	1～2回	3～4回	5～6回	7～9回	10回以上	無回答	平均	標準偏差
市町村レベルの地域ケア会議	2,339 100.0%	1,123 48.0%	604 25.8%	185 7.9%	117 5.0%	38 1.6%	213 9.1%	59 2.5%	2.7	6.2
日常生活圏域レベルの地域ケア会議	2,339 100.0%	655 28.0%	678 29.0%	338 14.5%	195 8.3%	105 4.5%	308 13.2%	60 2.6%	4.5	8.5
個別事例を検討する地域ケア会議	2,339 100.0%	251 10.7%	506 21.6%	447 19.1%	346 14.8%	206 8.8%	526 22.5%	57 2.4%	7.8	15.9

図表 5-21 地域ケア会議の開催状況 個別事例を検討する地域ケア会議に参加している職種（該当する全てを選択）

全体	本人	家族	行政職員	地域包括支援センター職員	事例を担当するケアマネジャー	事例を担当する介護サービス事業者	医師	歯科医師	看護師	リハ専門職
2,339 100.0%	733 31.3%	1,198 51.2%	1,840 78.7%	2,127 90.9%	2,050 87.6%	1,845 78.9%	798 34.1%	139 5.9%	934 39.9%	700 29.9%
	歯科衛生士	薬剤師	栄養士・管理栄養士	薬剤師	民生委員	社会福祉協議会	NPO	住民組織（自治会・老人クラブなど）	その他	無回答
	162 6.9%	458 19.6%	270 11.5%	192 8.2%	1,724 73.7%	1,214 51.9%	167 7.1%	1,063 45.4%	798 34.1%	179 7.7%

図表 5-22 個別事例を検討する地域ケア会議による効果（複数回答）

全体	利用者の課題が解決された	個別のケースのケアプランが改善された	地域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの意識向上やスキルアップにつながった	地域の専門職や関係機関の連携が円滑に行われるようになった	地域課題が把握された	地域における新しいサービス資源の開発につながった	地域包括支援センターの職員の意識の向上、スキルアップにつながった
2,339 100.0%	1,263 54.0%	1,023 43.7%	1,387 59.3%	1,618 69.2%	1,318 56.3%	197 8.4%	1,408 60.2%
	行政と地域の介護保険サービス事業所とのコミュニケーションが促進された	貴センターと地域の居宅介護支援事業所との関係が深まった	貴センターと地域の介護サービス事業所との関係が深まった	地域の医師会、歯科医師会等との連携が促進された	その他	特に効果はない	無回答
	942 40.3%	1,302 55.7%	1,017 43.5%	286 12.2%	173 7.4%	4 0.2%	183 7.8%

図表 5-23 個別事例を検討する地域ケア会議を実施する上で困難と感じる点（複数回答）

全体	参加者の日程調整が困難	準備作業の負担が大きい	効果的な検討・支援を促す会議の進行が困難・やり方がわからない	専門職が的確な助言を行うことが難しい	専門職が実際の支援を行うことが難しい	地域ケア会議の目的や趣旨が参加者に理解されにくい	助言や支援の内容に対して、事例提供したケアマネジャーの理解、納得が得られにくい	会議において一方的な助言となっている	参加者が平等に双方向のやりとりができる検討となっていない
2,339 100.0%	1,243 53.1%	1,214 51.9%	698 29.8%	381 16.3%	282 12.1%	723 30.9%	169 7.2%	140 6.0%	223 9.5%
	居宅介護支援事業所の協力が得にくい	サービス提供事業所の協力が得にくい	助言や実際の支援を行う専門職の協力が得にくい	医療機関の協力が得にくい	地域の関係機関の協力が得にくい	行政の協力が得にくい	センター内の人材不足	その他	特に課題はない
	219 9.4%	64 2.7%	147 6.3%	668 28.6%	146 6.2%	164 7.0%	506 21.6%	197 8.4%	66 2.8%
									154 6.6%

参考資料
調査票

16) 地域密着型特定施設入居者生活介護	約()%	1	2	
17) 看護小規模多機能型居宅介護	約()%	1	2	
(6) 平成 27 年 9 月以降 (特定事業所集中減算の改定後)、 事務負担は増えましたか	1. 増えた 2. 増えていない			
1) 変更前と比べて事務量として月あたり増えた時間	1 か月あたり () 分 増えた			
2) どのように特定事業所集中減算の管理をしていますか	1. オペベンシステムを利用している 2. 一部のシステムを利用している 3. システムは利用していない			
(7) 集中減算の割合が 80% になったことで、または 80% 以下の状態を維持するために、利用者が希望する以外の事業所をケアプランに位置づけたことがありましたか	1. ある ⇒ () 件 (平成 28 年 3 月 1 日～8 月末日) 2. ない			

4 居宅介護支援・介護予防ケアマネジメントの利用者数および給付管理の状況									
(1) 貴事業所が位置する市町村において、新総合事業が実施されていますか	1. 実施されている ⇒ 平成()年度から 2. 実施されていない 3. わからない								
	1) 居宅介護支援	() 人	2) 介護予防支援		() 人				
(2) 昨年同月(平成 27 年 9 月)分の給付管理を行った実利用者数	3) 介護予防ケアマネジメント※1 (平成 27 年 9 月以前に新総合事業が実施されている場合のみお答えください)								
(3) 平成 28 年 9 月分の給付管理を行った実利用者数	介護予防ケアマネジメント※1	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	
	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
うち看取り(※2)の体制を整えたケースの事業所における延べ件数	() 人								
(4) 過去3か月間(平成 28 年 7 月～9 月末日)の新規利用者の状況別人数 ※介護予防含む	介護予防ケアマネジメント※1	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	
	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
1) うち同一法人(同系列を含む)からの紹介件数									
	A. 地域包括支援センター	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	B. 在宅介護支援センター	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	C. 病院・診療所	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	D. 介護老人保健施設	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	E. サービス付高齢者住宅	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	F. 有料老人ホーム	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	G. 通所リハビリテーション※	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	H. 訪問リハビリテーション※	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	I. その他のサービス事業所	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	J. その他()	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
2) うち他法人からの紹介件数									
	A. 地域包括支援センター	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	B. 在宅介護支援センター	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	C. 病院・診療所	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	D. 介護老人保健施設	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	E. サービス付高齢者住宅	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	F. 有料老人ホーム	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	G. 通所リハビリテーション※	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	H. 訪問リハビリテーション※	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	I. その他のサービス事業所	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
	J. その他()	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
3) うち本人や家族から貴事業所に直接依頼があった件数									
() 人									

※1 ホームヘルパー・デイサービスのみを利用する要支援者は、介護予防ケアマネジメントに含め、要支援1・要支援2には含めないでください。

※2 ここでいう看取りとは、医師が終末期と判断し、ケアマネジャーが医師等と連携し必要な支援を行ったケースをいう。最終的な死亡場所はない。

(5) 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月に事業所において看取り(※2)の体制を整えたケースの延べ件数	() 人
(6) 事業所において平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月に退院退所加算を算定している件数	() 件
(7) 平成 27 年 10 月～平成 28 年 9 月における退院予定者へ在宅生活に移行するために支援(※3)を行ったが、給付管理に至らなかった件数	() 人
悪性腫瘍(がん)以外	() 人
悪性腫瘍(がん)	() 人

※2 ここでいう看取りとは、医師が終末期と判断し、ケアマネジャーが医師等と連携し必要な支援を行ったケースをいう。最終的な死亡場所はない。

※3 退院支援とは、病院を訪問し面会した、あるいは病院からの情報を得てアセスメントを行うなどケアマネジメントプロセスの一部を実行したことを指す。

5 職員について(平成 28 年 10 月 1 日現在)									
他のサービス、事業と兼務している場合は、「併設事業所と兼務」の欄に人数を記入してください	常 勤			非 常 勤					
	居宅介護支援事業所に専従	併設事業所(勤務時間による換算)に専従	居宅介護支援事業所に専従	併設事業所(勤務時間による換算)に専従	居宅介護支援事業所に専従	併設事業所(勤務時間による換算)に専従	併設事業所と兼務(勤務時間による換算)実人員	併設事業所と兼務(勤務時間による換算)実人員	併設事業所と兼務(勤務時間による換算)実人員
(1) ケアマネジャー数(ケアマネジャー業務を実施している管理者含む)	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
(2) 採用・退職・異動の状況(平成 27 年 1 月 1 日から平成 27 年 12 月 31 日)	常勤ケアマネジャー ※実人数を記入								
1) 採用したケアマネジャー数	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
2) 退職したケアマネジャー数	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
3) 異動したケアマネジャー数	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人	() 人
(3) 事務職員(ケアマネジャー以外の職員)の有無(○は1つ)	1. 居宅介護支援事業所専従の事務職員がいる ⇒ () 人 2. 他の併設事業等と兼務の事務職員がいる ⇒ () 人 3. 事務職員はいない								
(4) 管理者の業務状況	1. 居宅介護支援事業以外も兼務している 2. 兼務はしていない								
(5) 管理者のケアマネジャーとしての業務経験年数(通算年数)	() 年								

※1:換算人員の計算は、記入要領3ページをご参照ください。

6 管理者の役割と管理の状況について			件数または割合
(1) 新規利用者への対応(平成 28 年 7 月 1 日～9 月末日)			() 件
1) 誰が新規利用者の担当を割り振っていますか	1. 管理者自身が実施している		() 件
	2. 管理者の指示のもと、管理者以外が実施している		() 件
	3. 管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している		() 件
	4. その他 ()		() 件
2) 誰が新規利用者のケアプラン原案の内容を確認していますか	1. 管理者自身が実施している		() 件
	2. 管理者の指示のもと、管理者以外が実施している		() 件
	3. 管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している		() 件
	4. その他 ()		() 件
3) 誰が新規利用者のケアマネジメントの実施状況(アセスメントから 1 回目のモニタリングまでのプロセス)の進捗を確認していますか	1. 管理者自身が実施している		() 件
	2. 管理者の指示のもと、管理者以外が実施している		() 件
	3. 管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している		() 件
	4. その他 ()		() 件
(2) 事業所内の全ケースのケアマネジメントプロセスが運営基準減算に該当しないよう、誰が実施状況を確認していますか (選択肢 1～5 の合計が 10 割になるように記入)	1. 管理者自身が実施している		() 割
	2. 管理者の指示のもと、管理者以外が実施している		() 割
	3. 管理者の関与なく、個々のケアマネジャーの判断で実施している		() 割
	4. その他 ()		() 割
5. 確認していない			() 割

1. 育成担当者の配置
⇒ 指導期間()か月

2. 訪問等への同行指導
⇒ 指導者(1. 他のケアマネジャー 2. 主任ケアマネジャー 3. 管理者)※複数回答可

3. ケアプラン等の確認
⇒ 確認者(1. 他のケアマネジャー 2. 主任ケアマネジャー 3. 管理者)※複数回答可

4. 定期的な面談
⇒ 面談者(1. 他のケアマネジャー 2. 主任ケアマネジャー 3. 管理者)※複数回答可

5. 事業所外の研修や勉強会への参加

6. その他(具体的に:)

7. 実施していない

1. ケアマネジャーの個々の能力の差を埋めるためには、どのような取組が効果的であると考えますか(複数回答可)

2. ケアマネジャーの育成方法(複数回答可)
※過去3年以内に新人ケアマネジャーを採用した事業所管理者のみお答えください

1. 能力に応じた計画的な人材育成計画

2. 管理者による直接指導

3. 個別の育成担当者の配置

4. 他の居宅介護支援事業所での実習

5. その他(具体的に:)

1. ケアマネジャーの個々の能力の差を埋めるためには、どのような取組が効果的であると考えますか(複数回答可)

2. ケアマネジャーの育成方法(複数回答可)
※過去3年以内に新人ケアマネジャーを採用した事業所管理者のみお答えください

8 医療機関との連携の状況について

【入院時の連携】

(1)平成 28 年7月～9月中に利用者の入院先となった医療機関の数

(2)平成 28 年7月～9月中に医療機関に入院した利用者数

1)7月～9月に1回でも給付管理を行った人数(合計)

うち、もっとも多く入院した医療機関への入院者数

2)7月～9月に給付管理を行わなかった人数

ア. 医療機関に入院した人数

イ. うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数

ウ. うち「入院時情報連携加算」適用人数

(3)平成 28 年7月～9月中の入院時の情報提供において問題と感ずる点(複数回答可)

1 事業所において利用者の入院時に情報提供をする方法が定まっていない

2 医療機関との連携の窓口や担当者がわからない

3 事業所のケアマネジャーが、医療に関する知識を十分に有していない

4 医療機関に提供する情報をまとめることが難しい

5 医療機関の都合に合わせた訪問調整が難しい

6 医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しい

7 医療機関がどのような情報が必要としているのかわかりにくい

8 医療機関において情報提供を受け入れる体制が整っていない

9 医療機関から情報提供を求められない

10 医療機関へ提供した情報が活用されない

11 医療機関の医師が多忙であることを理由に時間を取ってもらえない

12 医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれない

13. 利用者が情報提供を拒否する

14. 家族が情報提供を拒否する

15. 入院したことがすぐにはわからない

16. その他()

17. 特になし

【退院時の連携】

(4)平成 28 年7月～9月中に利用者が退院した医療機関の数

(5)平成 28 年7月～9月に退院し給付管理の対象となった利用者数
※月後の請求を含む

ア. 退院した利用者数

イ. 退院者のうち初回加算を適用した人

エ. うち、「退院・退所加算」を適用した人

1)7月～9月に1回でも給付管理の対象となった人数

うち、もっとも多く退院した医療機関の退院者数

2)7月～9月に給付管理の対象とならなかった人数

ア. 退院した利用者数

イ. 退院者のうち初回加算を適用した人

エ. うち、「退院・退所加算」を適用した人

(6)退院において、医療機関からどのような役割を期待されていますか。また、その役割を実施していますか(複数回答可)

1)入院時からの利用者の訪問、面談

2 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問

3)カンファレンスへの参加

4)退院の手続き

5 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成

6)入院中・退院後の医療機関の利用者宅訪問指導への同行

7 主治医の診察への立ち合い

8 退院後の経過の報告

9)本人・家族の在宅療養生活(セルフマネジメント)支援

10)家族の介護負担軽減

11)要介護認定の区分変更申請手続きの支援または代行

(7)貴事業所ケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題と感ずる点(複数回答可)

1. 退院時カンファレンスが行われていない

2. 退院時カンファレンスに呼ばれない

3. 発言する機会がない、発言しにくい雰囲気

4. 医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい

5. コミュニケーションがうまくいかず、必要な情報が正しく提供されていない場合がある

6. 疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない

7. その他()

(8)退院時に医療機関より利用者情報を得ることが困難と感ずる点(複数回答可)

1. 入院した利用者との関係を維持できていない

2. 医療機関ごと・利用者ごとに担当窓口が異なり、連携窓口がわかりにくい

3. 従来給付管理を行っていた利用者の退院時に医療機関から連絡がこない

4. 医療機関から急な退院の連絡があり、対応が困難

5. 新規ケースで急な退院の場合、自宅の環境を確認する時間とれない

6. 医療者の在宅生活や介護に対する知識・理解不足

7. 主治医とのコミュニケーションがうまくとれない

8. 主治医から予後予測、状態の改善可能性についての情報が提供されない

9. 退院時においてケアマネジャーに対して文書での情報が提供されない

10. 本人や家族から情報を得ているのが必要ない

11. その他()

7

8

9 地域づくりの取組みについて				
(1)地域の他機関と協働により、次のことについて貴居宅介護支援事業所において行いたいと考えますか(○は1つ)				
1) 地域住民等の介護相談	1. 既に協力している	2. 協力する予定である	3. 協力したい	4. 協力する意思がない
2) 家族介護者教室	1. 既に協力している	2. 協力する予定である	3. 協力したい	4. 協力する意思がない
3) 一般の地域住民への介護教室	1. 既に協力している	2. 協力する予定である	3. 協力したい	4. 協力する意思がない
4) 地域資源の開発	1. 既に協力している	2. 協力する予定である	3. 協力したい	4. 協力する意思がない
5) その他()	1. 既に協力している	2. 協力する予定である	3. 協力したい	4. 協力する意思がない
(2)次の内容について貴居宅介護支援事業所において実施したいと考えているものはありますか				
他事業所のケアマネジャーの相談・スーパーバイズ	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
他事業所のケアマネジャーの同行訪問	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
事業所間共同での事例検討会(ケアマネジャーのみ)	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
事業所間共同での事例検討会(多職種を含む)	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
事例検討以外の資質向上のための研修会(ケアマネジャーのみ)	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
事例検討以外の資質向上のための研修会(多職種を含む)	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
その他()	1. 既に実施している	→ (○は1つ) 1. 主体的に実施 2. 地域包括支援センターと協力して実施 3. 予定はないが、いずれ行いたい 4. 行う意思がない		
(3)地域包括支援センターから紹介された支援困難ケースの受託状況(○は1つ)	1. 受託した	→ 件数：過去1年間に()件程度 2. 受託していない 3. わからない(記録を残していない)		
(4)地域包括支援センター等による事例検討会等への参加状況(○は1つ)	1. 参加している	→ 回数：過去1年間に()回程度 2. 参加していない 3. 開催されていない、わからない		
(5)地域の人材育成のために実習を受け入れる体制がありますか(○は1つ)	1. 受け入れている	→ 人数：過去1年間に()人程度 2. 受け入れ体制はあるが、過去1年間に実績はない 3. 今後、体制をつくる予定がある 4. 体制をつくる予定はない 5. 地域の人材育成にどのような実習があるかわからない		

(6)貴事業所では、地域の様々な資源(インフォーマル・サポートを含む)をどのように把握していますか(複数回答可)	1. 地域包括支援センターが提供する、センター圏域内におけるサービスの情報により把握している 2. 地域の事業者連絡会等で情報共有している 3. 他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している 4. 介護保険サービス情報公表システムを活用して情報収集している 5. 地域ケア会議を活用して情報収集している 6. 社会福祉協議会、地域ボランティアセンターを活用して情報収集している 7. 民生委員から情報を収集している 8. その他() 9. 特に情報収集していない

自由記入欄

現在、貴居宅介護支援事業所で問題や困難と感じる点、およびその解決方法(行政の支援も含め)、事務手続きで簡素化できる点、サービスの質を維持した上で現行の基準で緩和できる点などについて、自由にご意見を記入ください。

ケアマネジャー個別の属性等

ケアマネジャー	主任ケアマネジャーに○※1	(平成28年度予定も含む)主任ケアマネジャー研修受講講座7年度	管理者に○	性別	年齢	勤務形態(○は1つ)	地域包括支援センターとの業務の有無	総労働時間(9月中)※2	再掲うち事業に係る勤務時間
IDコード	男	女	歳	常勤・専従	非常勤・専従	非常勤・兼務	非常勤・兼務	時間	時間
2	○	32	○	○	○	○	○	172	130
1									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

上記のケアマネジャーのIDコードを「ケアマネジャー調査票JP1」、「利用者調査票JP1」、「利用者本人調査票JP1」に、必ず記入してください。

常勤職員1人あたりの所定労働時間(9月中)		時間

※1 主任介護支援専門員研修を修了した方を指します。

※2 実働時間を申請ベースで記入してください。

以上で調査は終了です。お忙しいところご協力ありがとうございました。

		1. 全員のケアプラン（長期目標・短期目標・援助内容等）を十分に熟考して作成できない 2. 利用者の意見を十分に聞く時間がない 3. 家族の意見を十分に聞く時間がない 4. 課題を抽出し、長期目標・短期目標をたててののが難しい 5. 利用者との意見と、ケアマネジャーの意見に違いがあり、調整が難しい 6. 利用者の意見と、ケアマネジャーの意見に違いがあり、調整が難しい 7. 家族の意見と、ケアマネジャーの意見に違いがあり、調整が難しい 8. ケアプランの表記の仕方が難しい 9. 必要な介護保険サービスが地域に不足している（質・量の両面で） 10. 介護保険以外のインフォーマルなサービスが不足している 11. サービス提供事業者を探するのに時間がかかる 12. 事業所の併設サービス等をケアプランに入れるような事業所の方針がある 13. 医師との連携が取りづらい 14. 主治医から病状（予後予測、病状の改善可能性など）に関する情報提供がない 15. 住民相互の見守り、助け合いの支援の継続性が不安定であるため、プランに位置づけにくい 16. 指導・監査を前提にしてサービスを調整してしまう 17. 書類作成や書類のやり取りの量的負担が多い 18. その他（ ） 19. 特に困難と感じている点はない
(2) ケアプランの作成について、困難と感じている点 (複数回答可)		1. 利用者の意向の聴き取りを十分に行っている 2. 利用者と目標の共有をしている 3. 利用者に複数のサービスの選択肢を示して情報提供している。 4. 個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの機能、特徴などを説明している 5. 利用者と家族の意向が異なる場合、十分に調整している 6. 利用者が理解・納得するまで説明している 7. 利用後に、利用者がイメージした内容であったか、納得できるものであるか確認している 8. 特定のサービスや事業所に誘導することなく、利用者のニーズに応じて提案している 9. その他（ ） 10. 特に行っていない
(3) 利用者本位に基づくケアプラン作成のために行っている取り組み (複数回答可)		1. 利用者と家族に対して、介護保険の理念や目的を説明して理解を得ている 2. 利用者と家族に対して、自立に向けた利用者自らの取組の重要性を説明して理解を得ている 3. 自立支援に向け、身体的に改善（悪化）する可能性について多職種から意見を取り入れ、ケアプランを作成している 4. 利用者の置かれた状況（環境等）を踏まえ、精神心理を理解すると共に、より意欲を喚起するはたらきかけを行っている 5. 自立支援に向けて必要となる地域の関係機関や協力者等にはたらきかけしている 6. その他（ ） 7. 特に行っていない
(4) 自立支援という目標を達成するために実施している取組み (複数回答可)		1. 利用者の状態像に応じたサービス提供をしている 2. 利用者が問題が生じた場合に適切に対応している 3. 何か問題が生じた場合に適切に対応している 4. 貴事業所と同一法人（同系列を含む）のサービス事業所である 5. 同一法人（同系列を含む）に複数のサービスがあり、利用しやすい（事業所が所属する法人に限らず） 6. 早朝、夜間などのサービス提供に応じてくれる 7. 利用者との相性が良い 8. 本人または家族の希望 9. 利用者の状態をモニタリングして、適切にフィードバックしてくれる 10. その他（ ）
(5) サービス提供事業所を選定するにあたり重視している点 (複数回答可)		1. 把握している 2. おおむね把握している 3. あまり把握できていない 4. どのように把握したらいいかわからない
(6) 地域における各サービス事業所の力量（特徴）を把握していますか		1. ある → 2. ない
(7) 自法人の系列のサービスの利用を必要を超えて推奨したことがありますか		1) 「1. ある」と回答した場合 回数や提供時間など本来ご利用者の必要とするサービス量を超えたサービスを位置づけたことがありますか 2) 「1. ある」の場合、その理由（○は1つ） 1. ある → 1. 法人の方針 2. 上司の指示 3. 自身の判断 4. その他（ ）

	目的	A. 通所介護 (介護予防含む)	B. 通所リハビリテーション (介護予防含む)	C. どちらとも いない
	1) 健康管理・体力増進	1.	2.	3.
	2) リハ専門的評価や助言・指導	1.	2.	3.
	3) 心身機能（麻痺などの障害）の訓練	1.	2.	3.
	4) 歩行・屋外歩行の訓練	1.	2.	3.
	5) 日常生活動作の訓練	1.	2.	3.
	6) 家事動作の訓練	1.	2.	3.
	7) 地域活動への参加や復職の支援	1.	2.	3.
	8) 活動量確保・外出機会（閉じこもり予防）・社会交流	1.	2.	3.
	9) 余暇活動（レクリエーション・アクティビティ）	1.	2.	3.
	10) 介護負担の軽減	1.	2.	3.
	(8) 右記の目的に応じた、より必要と考えるサービスに○をつけてください			
	(9) 地域のインフォーマル・サポートをどのように収集していますか（複数回答可）	1. 地域包括支援センターが提供する情報により把握している 2. 地域の事業者連絡会等で情報共有している 3. 他の居宅介護支援事業所のケアマネジャーと個別に情報交換している 4. 地域ケア会議を活用して情報収集している 5. 社会福祉協議会、地域ボランティアセンターを利用して情報収集している 6. 民生委員から情報を収集している 7. その他（ ） 8. 収集していない		
	(10) 担当している利用者のうち、ケアプランにインフォーマル・サポート（近隣住民、民生委員、ボランティア等）を位置づけているケース数			
	(11) インフォーマル・サポートをケアプランに位置づけている場合の負担の大きさ（○は1つ）	1. 負担が大きい 2. 負担がやや大きい 3. 同程度である 4. 負担がやや小さい 5. 負担が小さい 6. 該当するケースがないためわからない		
	(12) インフォーマル・サポートをケアプランに導入・管理する場合の問題があると考ええる点（複数回答可）	1. 調整に手間がかかる 2. サービス担当者会議への出席依頼について判断に迷う 3. 個人情報保護の観点から情報提供の範囲の判断に迷う 4. 実際に支援が提供されたかどうかの実績の確実な確認が困難である 5. 指定事業と異なるため、支援提供の安定性や継続性に不安がある 6. 事故が起きた場合の責任の所在が不明確 7. ケアマネジャーとしての責任の範囲が不明確 8. インフォーマルな支援者を支えることに労力を要する 9. その他（ ） 10. 問題があると考ええる点が多かった		
	(13) 介護保険給付以外にケアプランに位置づけているサービスや支援活動の種類（複数回答可）	1. 医療保険の訪問看護 2. 訪問診療・住診 3. 行政保健師の訪問 4. 訪問歯科診療 5. 配食サービス 6. 障害者・難病対象サービス（自立支援法を含む） 7. 軽度生活援助サービス（草むしり等） 8. 外出支援・移送サービス 9. 紙おむつの支給・おむつ代の助成 10. 訪問美容サービス 11. 民生委員による訪問 12. 緊急通報システム 13. 友愛訪問（老人クラブ、杜協等） 14. 成年後見制度 15. 家族支援サービス 16. ボランティアによるサロン活動 17. 定期的な安否確認 18. その他（ ）		

インフォーマルサポートについて

サービス担当者会議	(14) サービス担当者会議の開催頻度(○は1つ)	A. 開催頻度 (それぞれ○は1つ)	B. 典型的利用者像 (複数回答可)
	1) 実施頻度の高い利用者の場合	1. 1か月に1回以上 2. 2か月に1回程度 3. 3か月に1回程度 4. それより少ない	1. ターミナル 2. 指定難病 3. 虐待 4. 要求が多い 5. 新規ケース 6. 退院直後 7. 軽度 8. 中度・重度 9. 心身状態が不安定である 10. その他()
	2) 実施頻度の低い利用者の場合	1. 3か月に1回程度 2. 6か月に1回程度 3. 1年に1回程度 4. それより少ない	1. 新規ケース 2. 利用期間の長いケース 3. 軽度 4. 中度・重度 5. コミュニケーションがとれている 6. 心身状態が安定している 7. その他()
(15) 一回あたりの開催時間(該当する数値と利用者像を記入)	1) 標準的な場合	() 分程度	
	2) 特に長い場合	() 分程度	
	特に長い場合における典型的な利用者像	A. 1. 新規 2. 更新 3. 区分変更 B. 1. 軽度 2. 中度 3. 重度 C. 1. 状態安定 2. 状態不安定 D. 1. 子や孫との同居 2. 独居 3. 認知介護 4. 老老介護 5. その他() E. 1. 子の法の利用 2. 退院直後 3. 要求が多い 4. 家族に課題がある場合 5. 虐待 6. その他()	
(16) サービス担当者会議の開催について、困難と感じている点(複数回答可)	1. 本人・家族との日程調整が困難 2. ケアマネジャーが業務多忙のため、サービス担当者会議の調整が困難 3. サービス提供事業者が業務多忙のため日程調整が困難 4. サービス担当者会議を開催するのが、事業所の業務時間外になってしまう 5. サービス提供事業者がサービス担当者会議に出席してくれない 6. サービス担当者会議に医師に参加してもらえない 7. サービス担当者会議を開催する必要性が低い 8. サービス担当者会議を開催する場所が確保できない 9. その他()	1. 個別サービス計画の提出を求めていますか(○は1つ) 2. 入手できている個別サービス計画の割合 3) 入手できないことにより困っていることは何ですか(複数回答可)	1. 求めめている 2. 一部求めている ⇒ () 割程度 3. 求めている () 割程度 1. ケアプランと個別サービス計画書の内容の整合性に関する確認ができない 2. 個別サービス計画に記載された詳細のサービス内容が確認できない 3. 運営基準では個別サービスの提出を求める定めがあるが、遵守できない 4. その他()
(17) 個別サービス計画の入手状況と活用方法	1. 特に不安はない 2. 求められる役割に対して、知識や能力が不足している 3. 求められる役割に対して、経験が不足している 4. 時間配分が適切にできず、業務を効率的に行えない 5. 現在の業務を行う上で能力が不足しているわけではないが、専門職としてさらに向上したい 6. 業務を遂行する上で事業所・上司からの十分なサポートがない 7. 相談相手がいらない 8. その他()	1. 求めめている 2. 一部求めている ⇒ () 割程度 3. 求めている () 割程度	1. 求めめている 2. 一部求めている ⇒ () 割程度 3. 求めている () 割程度
(18) ケアマネジャーとして業務を行う上での不安要素はありますか(複数回答可)	1. 市町村独自サービスへの代理申請 2. 他法の利用に係る代理申請 3. 医療介護福祉以外の行政機関への代理申請や手続き、書類の受け取り 4. 郵便物や宅急便の受け取り 5. 救急車の同乗 6. 入院時の付き添い 7. 入退院の手続き 8. 入院に伴う着替えや必要物品の手配 9. 徘徊時の捜索 10. 転倒時の緊急的な対応(起こしに行く、ベッドに戻す) 11. ゴミ屋敷の整理 12. 家探しや、引越しの手伝い 13. 生活を営む上での器具什器品の整備(例:家電、家具等) 14. 介護とは直接関係のない相談 15. 亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い 16. その他() 17. 特にない	1. 求めめている 2. 求められている 3. 求められている 4. 求められている 5. 求められている 6. 求められている 7. 求められている 8. 求められている 9. 求められている 10. 求められている 11. 求められている 12. 求められている 13. 求められている 14. 求められている 15. 求められている 16. 求められている 17. 求められている	1. 求めめている 2. 求められている 3. 求められている 4. 求められている 5. 求められている 6. 求められている 7. 求められている 8. 求められている 9. 求められている 10. 求められている 11. 求められている 12. 求められている 13. 求められている 14. 求められている 15. 求められている 16. 求められている 17. 求められている

5. 医療機関等との連携について	1. 同行している		2. 同行していない
	(1) 医療機関への通院同行の状況(平成28年9月の1か月間)		【同行している場合】 1) 平成28年9月の1か月間に同行した利用者数 () 人 2) サービス提供地域内の医療機関 延べ同行回数 () 回、1回あたりに要する時間 () 時間 3) サービス提供地域外の医療機関 延べ同行回数 () 回、1回あたりに要する時間 () 時間
	(2) 通院同行する場合の理由(複数回答可)		1. 主治医意見書では確認できない医療情報が必要 2. 具体的な医師の指示や指導が必要 3. 利用者が必要な情報を医師に説明できない場合 4. 主治医に利用者の生活に関する具体的な情報を提供する必要がある 5. 医師からの指導を利用者が理解できない場合 6. 服薬状況等に関する相談 7. 経済的理由又は、支援者がいない等により、1人で通院できない場合の付き添い 8. 急な体調不良により、サービス調整が行えず受診同行しなければならない場合 9. 軽度者の福祉用具貸与等、医師の指示に基づく例外的な給付の申請が必要な場合 10. 医療系サービスの導入を相談する場合 11. 電話、FAX、メール等では、医師とのやりとりができない場合 12. 医師との連携強化を図り、ケアプランを手渡する場合 13. やむを得ず院内での付き添いが必要な場合 14. その他()
	(3) 通院同行した際に医師から収集した情報(複数回答可)		1. 利用者の病状に関すること 2. 利用者の服薬に関すること 3. その他()
	(4) 退院後、医療機関の専門職が利用者宅を訪問する場合があります。専門職の訪問の予定の有無について確認していますか 1) 【上記で1. 確認しているの場合】 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際に同行していますか(○は1つ) 2) 【上記で1. 必ず同行している】～3. 同行することもあるの場合】 専門職の訪問時の指導内容を踏まえてどのようなことを行っていますか(複数回答可)		1. 確認している → (4) 1) へ 2. 確認していない → (5) へ 1. 必ず同行している → (4) 2) へ 2. 多くの場合同行している → (4) 2) へ 3. 同行することもある → (4) 2) へ 4. 同行していない → (5) へ 1. 指導内容を踏まえてモニタリングをしている 2. 居宅サービス計画の変更で反映している 3. 多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている 4. その他()
(5) 退院後、医療機関の専門職が利用者宅を訪問することが必要だと思いますか(○は1つ)		1. 必要である 2. 場合によっては必要である 3. 必要ではない 4. わからない	【理由】
(6) あなたは、利用者の退院時に、在宅復帰の支援が十分に行っていると認めますか(自己評価)(○は1つ)		1. 十分にできている 2. 概ねできている 3. あまりできていない 4. できていない 5. わからない	【理由】
(7) 退院時、利用者の在宅復帰の選択がケアマネジャーの力量の差によって影響を受けないためにはどのようなことが重要だと思いますか(複数回答可)		1. 主任ケアマネジャー等のスーパーバイザー 2. 事業所管理者の指導 3. 事業所内のケアマネジャー間の共有、協力、助言 4. 退院後の主治医からの指導・協力 5. 退院後の主治医からの指導・協力 6. サービス提供事業所との情報共有 7. その他() 8. 特にない	

(8)服薬管理に関する取組の状況	1)利用者の服薬内容を把握していますか (○は1つ)	1. 全ての利用者について把握している 2. 一部の利用者について把握している 3. 把握していない
	2)利用者の服薬状況を把握していますか (○は1つ)	1. 全ての利用者について把握している 2. 一部の利用者について把握している 3. 把握していない
	3)薬剤師に利用者の服薬状況や副作用等に関する情報を提供していますか (○は1つ)	1. 全てのケースで行っている 2. 必要に応じて行っている 3. 行っていない
	4)利用者の課題分析を行う際に、服薬の副作用の影響を想定したアセスメントやモニタリングを行っていますか(○は1つ) 例、副作用による眠気があった場合の対応など	1. 全てのケースで行っている 2. 必要に応じて行っている 3. 行っていない
(9)口腔や嚥下の問題に対する取組の状況	1)アセスメントやモニタリングの際、利用者の口腔や嚥下の機能を確認していますか (○は1つ)	1. 全ての利用者について確認している →(9) 2)、3)へ 2. 一部の利用者のみ確認している →(9) 2)、3)へ 3. 全く確認していない →6. へ
	2)ケアマネジャー自身が確認を行う際、何か確認のためのツールは活用していますか (○は1つ)	1. チェックシート等のツールを活用している 2. 特に活用していない
	3)確認した結果、口腔や嚥下の機能に問題があると疑われる場合、他の職種と連携していますか (○は1つ)	1. 連携している ()件 【連携している場合】 どの職種と連携していますか(複数回答可) 1. 医師 4. 言語聴覚士 2. 歯科医師 5. 歯科衛生士 3. 看護師 6. その他() 【連携していない場合】 その理由をご記入ください
	4)歯の痛みや入れ歯の破損などについて利用者から相談を受けた場合、連携する歯科医師又は歯科衛生士はいいますか(○は1つ)	1. 連携する歯科医師及び歯科衛生士がいる 2. 連携する歯科医師がいる 3. 連携する歯科衛生士がいる 4. 連携する歯科医師及び歯科衛生士がいない 5. 利用者から相談を受けたことがない

6. 地域密着型サービスについて	
(1)定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービスについて	
1)定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービスの機能や内容について理解していますか (○は1つ)	1. 理解している 2. 概ね理解している 3. あまり理解していない 4. 理解していない
2)定期巡回・随時対応型訪問介護看護サービスをケアプランに位置づける場合の留意事項(訪問介護サービスを位置づけないこと等)について把握していますか(○は1つ)	1. 把握している 2. 概ね把握している 3. あまり把握していない 4. 把握していない
(2)小規模多機能型居宅介護のサービスについて	
1)小規模多機能型居宅介護のサービスの機能や内容について理解していますか (○は1つ)	1. 理解している 2. 概ね理解している 3. あまり理解していない 4. 理解していない
2)小規模多機能型居宅介護サービスにおけるケアマネジメントの留意事項(通所サービス等とケアマネジメントサービスが事業所で一体的に提供されること等)について把握していますか (○は1つ)	1. 把握している 2. 概ね把握している 3. あまり把握していない 4. 把握していない
7. 地域包括支援センターとの関わりについて	
(1)日頃、地域包括支援センターとの関わりをもち、また、どのような支援を受けていますか (複数回答可)	
1. 担当ケースについて相談にのってもらっている 2. 担当ケースについて同行訪問をしてもらっている 3. 地域包括支援センターが開催するケアマネジャーを対象にした研修会に参加している 4. 地域包括支援センターが作成したケアマネジャーの活動指針やマニュアルを日頃の業務に活用している 5. その他()	

8. 地域ケア会議への参加状況について

※地域ケア会議とは、地域包括ケアシステムの実現に向けた政策形成のための会議で、以下の5つの機能を持ちます。 ①個別課題解決機能 ②ネットワーク構築機能 ③地域課題発見機能 ④地域づくり・資源開発機能 ⑤政策形成機能 (「地域包括支援センターの設置運営について」(平成25年老高発0329第5号、老発発0329第8号、老発発0329第2号))	
※平成28年4月～9月において、保険者・地域包括支援センター等が主催した地域の会議の開催についてお答えください。「地域ケア会議」という名称でなくても、上の5つの機能を持ち合せている場合は、「地域ケア会議」とみなしてください。 以下の設問については特に「個別事例を扱う会議」についてお答えください。	
※ケアマネジャーが居宅サービス計画の確定のために、居宅サービス計画の原案に位置づけた指定居宅サービス等の担当者を集めて行う「サービス担当者会議」と「地域ケア会議」は異なります。サービス担当者会議については含めないでください。	
(1)会議開催の有無 (平成28年4月～9月)(○は1つ)	1. 開催された 2. 開催されたが案内を受け取ったことがない 3. 開催されたが案内がなかった 4. 知らない、わからない →(2)に進んでください →(3)に進んでください
(2)参加の有無(平成28年4月～9月)	1. ある 2. ない →(2) 1)～3)の設問に回答してください →(3)に進んでください
【上記で「1. ある」の場合】	
1)参加した立場別の参加回数 (平成28年4月～9月)	事例提供者 うち自ら進んで事例提供した件数 助言者 定期的に参加 見学者、傍聴者 事例により随時的に参加
2)参加した効果(それぞれ、あてはまるもの1つに○)	効果があつた やや効果があつた 効果がなかった
A. 多職種の視点からの意見や助言が、ケースの課題分析や今後の支援に役立った	1 2 3
B. ネットワークが構築できた	1 2 3
C. ケアマネジャー自身の能力向上に役立った	1 2 3
D. 事例検討会を事業所内で実施する際の、運営に役立った	1 2 3
E. その他 ()	1 2 3
3)個別事例を扱う地域ケア会議について問題があると考え(複数回答可)	
1. 会議の目的が不明確である 2. 給付の抑制が目的になっていると感じられる 3. 利用者が参加できない 4. 双方の協議の場になっていない 5. 短時間の検討で十分に事例を深められない 6. 助言のみで実際の支援がない 7. 指摘事項に一貫性がない 8. 指摘事項の根拠が不明確である 9. 適切な助言が得られない、現状にそぐわない助言である 10. 発言にくい雰囲気がある 11. 参加する時間を確保するのが難しい 12. 事例の提出を求められた場合、準備に手間がかかる 13. 利用者への地域ケア会議の結果の説明が難しい 14. その他 () 15. 特に問題点はなし	
(3)地域ケア会議に関する感想・今後の課題についてご記入ください	

9. ケアマネジャーの仕事について
ケアマネジャーの仕事について、日ごろ感じていること、思っていること、基準や事務上での効率化のための改善案などを自由に記入してください(記入欄が足りないときは、別紙に記入して本票と一緒に封入してください)

※添付の回収用封筒(ケアマネジャー調査票用)に入れて封をして、事業所票とまとめてご返送ください。

以上で調査は終了です。お忙しいところご協力ありがとうございました。

「居宅介護支援事業所及び介護支援専門員の業務等の実態に関する調査」
居宅介護支援事業所 利用者調査票

※平成28年9月1日までにケアプランについて同意を得ている利用者の中から、実施要領に示した選定方法に従って利用者を選定してください。

※この調査票は、この利用者を担当しているケアマネジャーの方がご記入ください。

※この利用者の主担当ケアマネジャーのIDコードを事業所調査票P.10のケアマネジャーIDコードより右枠内に転記してください。

※利用者を選定する際に設定した利用者IDを右枠内に記入してください。

必ず記入して下さい

ケアマネジャーID：
利用者ID：

1. 利用者の属性等について

(1)性別	(2)年 齢 (数値を記入)	(3)利用開始年月日
男・女	()歳	平成()年()月()日
(4)9月分の居宅介護 支援費および介護 予防支援費の加 算・減算該当の有 無(○はそれぞれに 1つ)	初回加算	1. 該当する 2. 該当しない
	運営基準減算	1. 該当する 2. 該当しない
	入院時情報連携加算	1. 加算(1)有 2. 加算(II)有 3. 加算無
	退院・退所加算	1. 該当する 2. 該当しない
	中山間地域等に 住居するものへの サービス提供加算	1. 該当する 2. 該当しない
	看護小規模多機能型 居宅介護事業所 連携加算	1. 該当する 2. 該当しない
介護予防 支援	小規模多機能型居宅 介護事業所連携加算	1. 該当する 2. 該当しない
	緊急時等居宅カン フアレランス加算	1. 該当する 2. 該当しない
	初回加算	1. 該当する 2. 該当しない
	小規模多機能型居宅 介護事業所連携加算	1. 該当する 2. 該当しない

2. 利用者の心身状況、介護者、経済状態等について(平成28年10月1日現在)

(1)現在の要介護度 (○は1つ)	1. 要支援1 2. 要支援2 3. 要介護1 4. 要介護2 5. 要介護3 6. 要介護4 7. 要介護5 8. その他(認定申請中)
(2)障害高齢者の日常生活自立度 (○は1つ) ※ケアマネジャーの判断による状態	1. 自立 2. J 3. A 4. B 5. C
(3)認知症高齢者の日常生活自立度 (○は1つ)	1. 自立 2. I 3. IIa 4. IIb 5. IIIa 6. IIIb 7. IV 8. M 9. 不明
(4)同居者(※)の有無	1. 有 2. 無
(1. 有)の場合 同居者の続柄(複数回答可)	1. 配偶者 5. 子(娘)の配偶者 9. 友人・知人 2. 子(息子) 6. 親(父母) 10. その他 3. 子(娘) 7. 兄弟姉妹 4. 子(息子)の配偶者 8. 孫・おひい・めい
(5)家族介護者等の有無	1. 有 2. 無
(1. 有)の場合 家族介護者等の状況 (複数回答可)	1. 特に問題はない 7. 不規則勤務で、介護できる時間が不規則 2. 介護する人が高齢(65歳以上) 8. 自営業のため介護に十分対応できない 3. 介護する人が病弱等心身の問題がある 9. 育児を行っている 4. 介護する人が要支援・要介護 10. 介護する人が介護に消極的 5. 介護を必要とする人が複数いる 11. 家族・介護者の意見が異なる 6. 仕事のため十分に介護できない 12. その他()

※ 同居とは、一つの家、または同敷地内に居住している場合。同じマンションも同居と見なす。

(6)現在の住まい(○は1つ)	1. 自宅(家族・親戚宅含む) 2. サービス付き高齢者住宅(有料老人ホームの居を出しているものを含む) 3. 特定施設(有料老人ホーム) ()	4. 特定施設(2・3以外) 5. 2～4以外の集合住宅 6. その他 ()
「2. サービス付き高齢者住宅(有料老人ホームの居を出しているものを含む)」の場合(○は1つ)	1. 貴事業所の同一法人(同系列含む)のサービス付き高齢者住宅に居住 2. 貴事業所の同一法人(同系列含む)以外のサービスのサービス付き高齢者住宅に居住	
(7)生活保護(○は1つ)	1. 受給している 2. 受給していない 3. 不明	
(8)現在の主治医(○は1つ)	1. 通院(病院) 2. 通院(診療所) 3. 訪問診療 4. 主治医はいない	8. 家族の意向が強く、振り回される 9. 状態の変化が著しい 10. 介護保険法以外の生活保護法や障害者自立支援法、知的障害者福祉法、精神保健福祉法、難病医療などの他のサービスと重複している 11. その他() 12. いずれにも該当しない
(9)当該利用者は右記の困難なケースに該当しますか (複数回答可)	1. 医療ニーズが高い 2. 本人と家族の意向が異なる 3. ケアマネジャーが必要と考えるサービスを受け入れない 4. 認知症など意思表示が困難である 5. 自己負担できる金額に制限がある 6. 独居 7. 虐待の疑いがある	

3. サービス利用状況について

(1)介護保険サービスの利用状況 (複数回答可) ※介護予防含む	平成28年9月中に利用しているもの (複数回答可) ※1	うち、併設のサービス (複数回答可) ※1	取得した個別サービス計画のうち、内容の確認や担当者との協議を行ったもの (複数回答可)	取得した個別サービス計画のうち、内容の確認や担当者との協議を行ったもの (複数回答可)	平成28年9月中に利用しているもの (複数回答可) ※1	うち、併設のサービス (複数回答可) ※1	取得した個別サービス計画のうち、内容の確認や担当者との協議を行ったもの (複数回答可)
1) 訪問介護※	1	1	1	1	9) 短期入所療養介護※ 10) 福祉用具貸与	9	9
2) 訪問入浴介護※	2	2			10) 福祉用具貸与	10	10
3) 訪問看護(介護予防含む)(医療保険除く)	3	3	3	3	11) 特定福祉用具販売 12) 住宅改修(これまでの利用の有無) 13) 夜間対応型訪問介護	11	11
4) 訪問リハビリテーション※	4	4	4	4	12) 住宅改修(これまでの利用の有無) 13) 夜間対応型訪問介護	12	12
5) 居宅療養管理指導※ (計画書ではなく報告書についてご回答ください)	5	5	5	5	13) 夜間対応型訪問介護	13	13
6) 通所介護※	6	6	6	6	14) 認知症対応型通所介護※ 15) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護	14	14
7) 通所リハビリテーション※	7	7	7	7	15) 定期巡回・随時対応型訪問介護看護	15	15
8) 短期入所生活介護※	8	8	8	8			
(2) その他のサービス利用状況 (9月中)(複数回答可) ※医療保険、介護予防・日常生活支援総合事業も含む	1. 医療保険の訪問看護 2. 訪問診療・往診 3. 行政保健師の訪問 4. 訪問歯科診療 5. 配食サービス 6. 障害者・難病対象サービス(自立支援法を含む) 7. 低度生活援助サービス(草むしり等) 8. 外出支援・移送サービス 9. 紙おむつの支給・おむつ代の助成 10. 訪問理美容サービス 11. 民生委員による訪問 12. 緊急通報システム 13. 友愛訪問(老人クラブ、社協等) 14. 成年後見制度・日常生活自立支援事業 15. 家族支援サービス 16. ボランティアによるサロン活動 17. 定期的な安否確認 18. その他()						

※1 「併設」とは、貴居宅介護支援事業所と同一法人(同系列含む)の施設・事務所をさします。

(8)利用者が認知症であるかどうかをどのように確認していましたが(複数回答可)	1. 本人の会話、身なり、行動、生活環境等から確認する 2. 家族や介護者からの本人の日常生活に関する情報を収集して確認する 3. サービス事業所等から情報を収集して確認する 4. 近隣住民や本人の知人等から情報を収集して確認する 5. 主治医意見書や医師からの情報で確認する 6. 認知症専門医の診断結果を確認する 7. 認知症のアセスメント(例・MMSE)の結果により確認する 8. その他()		
(9)本調査票1ページ目の2.(3)において認知症高齢者の日常生活自立度がⅡa 以上の場合に以下の設問に回答してください(自立、Ⅰの場合は設問「5.(1)」に進む)	1. 受けた 2. 受けていない ⇒	【受けていない理由】(複数回答可) 1. 本人が受診を希望しないため 2. 家族が受診を希望しないため 3. 通院が困難であるため 4. 地域に専門の医師がいらないため 5. 予約がとりにくい 6. 主治医、本人・家族と相談のうえ決定したため 7. 今後受診する予定である 8. その他()	

5. 医療連携及び看取りの状況

(1)このケースでの入院、退院、看取りの有無については	入院の有無	1. <u>入院した</u> 2. <u>入院していない</u> →「5-(1)入院時における医療連携について」に回答ください
	退院の有無※1	1. <u>退院した</u> 2. <u>退院していない</u> →「5-(2)退院時における医療連携について」に回答ください
	看取りの状況※2	1. <u>看取りを行った</u> 2. <u>看取りには該当しない</u> →「5-(3)看取りについて」に回答ください

※1 介護老人保健施設からの退所は除く
※2 看取りとは、医師が終末期と判断し、ケアマネジャーが医師等と連携し必要な支援を行ったケース。最終的な死亡場所は問わない。

5-(1)入院時における医療連携について
【このケースで、「入院した」に該当する場合、回答ください】

1)入院時の連携の状況 (複数回答可)	1. 入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した 2. 入院時に医療機関を訪問し情報提供をした 3. 入院時(入院中)に経過や退院時期について病院側に確認した 4. 入院時(入院中)に退院後の生活について病院側と意見交換した 5. その他() 6. 情報提供していない		1. または2. と回答した場合 【情報提供した日】 入院後 ()日
2)入院時に情報提供を行った職種 (複数回答可)	1. 医師 2. 病棟の看護師 3. 地域連携室等の看護師 4. MSW 5. その他() 6. 情報提供していない		
3)入院時の情報提供において困難と感じた点 (複数回答可)	1. 事業所において利用者の入院時に情報提供する方法が定まっていなかった 2. 医療機関との連携の窓口や担当者がわからなかった 3. 自分自身に医療に関する知識が十分でないことに不安を感じた 4. 医療機関に提供する情報をまとめることが難しかった 5. 医療機関の都合に合わせた訪問調整が難しかった 6. 医療機関に情報提供する機会・タイミングを確保することが難しかった 7. 医療機関がどのような情報が必要としているのかわからなかった 8. 医療機関において情報提供を受け入れる体制が整っていなかった 9. 医療機関から情報提供を求められなかった 10. 医療機関へ提供した情報が活用されなかった 11. 医療機関の医師が多忙であることを理由に時間をとってもらえなかった 12. 医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれなかった 13. 利用者が情報提供を拒否した 14. 家族が情報提供を拒否した 15. 入院したことがすぐにわからなかった 16. その他 () 17. 特になし		
4)入院時に、医療機関から通常の業務以外でどのような役割を期待された、その役割を実施しましたか	役割	医療機関からの期待 (それぞれに○は1つ) 1. 期待された 2. 期待されなかった 3. どちらともいえない	実施の有無 (それぞれに○は1つ) 1. した 2. しなかった
	A. 入院時の付き添い	1. 2. 3.	1. 2.
	B. 入院に伴う着替えや必要物品の手配	1. 2. 3.	1. 2.
	C. 入院の手続き	1. 2. 3.	1. 2.
	D. その他 ()	1. 2. 3.	1. 2.

5ー(2)退院時における医療連携について

【このケースで、「退院した」に該当する場合、回答ください】

1)入院の契機となつた疾患	4. パーキンソン病 5. うつ(躁うつ) 6. 関節炎	7. 骨折 8. 肺炎 9. 糖尿病	10. 腎不全 11. その他() 12. 把握していない
2)入院期間中の連携状況 (複数回答可)	1. 退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した 2. 入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡をとり、退院に備えた 3. 在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った 4. 在宅で受け入れられる体制について入院元へ提案を行った 5. その他() 6. 特に連携はしていない		
3)退院に向けた連携窓口の職種 (複数回答可)	1. 医師 2. 病棟の看護師 3. 地域連携室等の看護師 4. MSW 5. その他() 6. 連携していない		
4)退院時カンファレンスへの出席の有無 (複数回答可)	1. 出席した 2. 出席しなかった ⇒理由(複数回答可) 1. 業務多忙で出席できなかった 2. 退院時カンファレンスに呼ばれなかった 3. 退院時カンファレンスが開催されなかった 4. その他() ⇒回答のうえ5)へ		
延べ所要時間 () 時間 () 分			
【利用者側】		【在宅支援側の関係者】	
【入院・医療機関側】		サービス種別 (括弧内に出席者の職種(右欄の番号)を記入してください)	
【出席した場 合】退院時カンファレンスの出席状況について	出席者 (複数回答可) 1. 利用者 2. 家族 3. 医師 4. 看護師 5. PT・ST・OT 6. 栄養士・管理栄養士 7. 薬剤師 8. MSW 9. その他()	10. 病院・診療所() 11. 訪問介護 () 12. 看護師 () 13. 訪問リハ () 14. 通所介護 () 15. 通所リハ () 16. 地域密着型サービス() 17. 福祉用具貸与() 18. 地域包括支援センター() 19. その他(サービス: (職種: ()	1. 医師 2. 看護師 3. PT・ST・OT 4. 栄養士・管理栄養士 5. 薬剤師 6. 福祉用具専門相談員 7. 介護職員 (直接ケアにあたる職員) 8. 地域包括支援センター職員 9. その他 ()
5)退院時カンファレンスに参加した際に、問題があると感じた点(複数回答可)	1. 退院時カンファレンスの連絡が直前にきた 2. 医師・医療スタッフの説明だけで終わつた(発言の機会がなかった) 3. 発言しにくい、または発言しても否定される雰囲気があった 4. 参加することが難しかった 5. 居宅での計画を立てるために必要な情報が正しく提供されなかった 6. ケアマネジャーが必要と考える職種が参加していなかった 7. 退院後のサービスメニューが決められていた 8. その他()		
6)退院において、医療機関からどのような役割を期待されていましたか。また、その役割を実施しましたか	役割	医療機関からの期待 (それぞれに○は1つ) 1. 期待された 2. 期待されなかった 3. どちらともいえない	実施の有無 (それぞれに○は1つ) 1. した 2. しなかった
	1. 入院中からの利用者の訪問、面談	1. 2. 3.	1. 2.
	2. 医療機関から退院調整があった場合の即時訪問	1. 2. 3.	1. 2.
	3. カンファレンスへの参加	1. 2. 3.	1. 2.
	4. 退院に際して発生する諸手続き	1. 2. 3.	1. 2.
	5. 退院日程に合わせた迅速なサービス調整・ケアプラン作成	1. 2. 3.	1. 2.
	6. 退院後の医療機関の利用者宅訪問指導への同行	1. 2. 3.	1. 2.
	7. 主治医の診察への立ち合い	1. 2. 3.	1. 2.
	8. 退院後の入居医療機関への経過の報告	1. 2. 3.	1. 2.
	9. 本人・家族の在宅療養生活(セルフケア)支援	1. 2. 3.	1. 2.
	10. 家族の介護負担軽減	1. 2. 3.	1. 2.
	11. 区分変更申請手続きの支援または代行	1. 2. 3.	1. 2.

5ー(3)看取りについて

【このケースで、「看取りを行った」に該当する場合、回答ください】

1)貴事業所でケアマネジ メントを行った期間	() 年() 月	2)看取りを予定して 支援を行った期間	1. () 年() 月() 日 2. いづから看取りに関するケアを行ったのか不明
3)看取りに対応するため に行った支援内容 (複数回答可)	1. 本人・家族との24時間連絡体制の整備(急変時、日時単位の迅速な対応を含む) 2. 事業所との24時間のチームケア体制の整備(急変時、日時単位の迅速な対応を含む) 3. 福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備 4. 医療者からのタイムリーな病状や治療の情報把握 5. 病状の変化に合わせて、必要となるサービスの説明 6. 気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認 7. 症状緩和を行うための医療者との十分な連絡・協働 8. 本人および家族の精神的な支援 9. 本人が最期まで社会的役割・尊厳を持てる関わり・支援 10. 介護負担を軽減するための関わり・支援 11. 本人および家族の死への不安を軽減するための関わり・支援 12. 亡くなった後の、家族が到着するまでの遺体の付き添い		
4)看取り支援の実施状況	A. 本人や家族との相談や連絡のために電話をかけた回数 (数値記入)	亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数 1 日平均 () 回 亡くなる前3日間での回数 1 日平均 () 回	
	B. 本人宅を訪問した回数 (数値記入)	亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数 () 回 亡くなる前3日間での回数 () 回	
	C. 再アセスメントの回数 (数値記入)	() 回	
	D. サービス担当者会議の回数 (数値記入)	() 回	
	E. サービス担当者に対する照会の件数(一般のケースと比べて) (○は1つ)	1. 多い 2. ほぼ同じ 3. 少ない	
※亡くなる前30日間に行った支援についてお答えください (それぞれに回答)	F. 居宅サービス計画の変更の回数(数値記入) G. 居宅サービス計画の変更の回数(一般のケースと比べて) (○は1つ)	() 回 () 回	
H. 主治医との連絡の回数(訪問、電話、FAX 等を含む) (数値記入)	亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数 () 回 亡くなる前3日間での回数 () 回		
I. 訪問看護との連絡の回数(訪問、電話、FAX 等を含む) (数値記入)	亡くなるまでの1ヶ月間の最初の1週間での回数 () 回 亡くなる前3日間での回数 () 回		
5)死亡場所	1. 自宅(家族・親戚宅含む) 2. サービス付き高齢者住宅(有料老人ホームの届を出しているものも含む) 3. 特定施設(有料老人ホーム) 4. 特定施設(2・3以外) 5. 2～4以外の集合住宅 6. 病院 ⇒死亡の何日前に入院しましたか ⇒ () 日前 7. その他 ()		

※ 以上で調査は終了です。お忙しいところご協力ありがとうございました ※

※ケアマネジャー記入欄：
主担当ケアマネジャーのIDコードを事業所調査票P.10のケアマネジャーIDコードより右枠内に転記し、調査対象とする利用者様を選定する際に設定したID番号を記入してから、ご利用者様にお渡しください。

必ず記入して下さい

ケアマネジャーID：
利用者ID：

「居宅介護支援事業所及び介護支援専門員の業務等の実態に関する調査」
居宅介護支援事業所 利用者本人調査票

この調査票は、利用者ご本人のご意見を ご記入ください。
(記入はご本人以外でも構いません。)

はじめに この調査票に実際に記入される方についておたずねします。

1. 本人が記入	
2. 家族や親類・知人等が本人の代わりに記入	
3. ケアマネジャー以外の介護サービス職員が本人の代わりに記入	
4. ケアマネジャーが本人の代わりに記入	

1. 利用者ご本人についておたずねします。

Q1. 性別	1. 男性	2. 女性
Q2. 年齢（平成 28 年 10 月 1 日現在） （数字を記入）	（ ）歳	

2. 介護保険サービスを利用するにあたって、ケアマネジャーの対応に対する印象をおたずねします（最も近いと思われるものをお選びください）。

■直近 1 か月のケアマネジャーの関わり（それぞれ、1～4のいずれかに○を1つ）

Q3. ケアマネジャーの訪問	1. 数回以上顔を見にきて話をしている	2. 1回ぐらい会って話をしている	3. 最近1カ月以上は会っていない	4. わからない・覚えていない
Q4. ケアマネジャー一との電話	1. 数回以上電話で話をしている	2. 1回ぐらい電話で話をしている	3. 最近1カ月以上は電話で話をしていない	4. わからない・覚えていない
Q5. 訪問や電話でどのような話をしましたか	1. 利用している介護サービスについての相談	2. 身体や日常生活についての相談	3. その他の相談	4. 特に相談はしていない

■ケアプラン作成・変更時の対応について（それぞれ、1～4のいずれかに○を1つ）

Q6. ケアプラン作成にあたってあなたの意向の聴き取りが十分に行われましたか	1. 十分に意向を聴き取ってもらった	2. 多少は意向を聴き取ってもらった	3. 意向を聴き取ってもらえなかった	4. わからない・覚えていない

Q7. 生活の目標を一緒に立てることができましたか	1. 生活の目標を一緒に立てることができた	2. 一部の自分の意見を生活の目標に活かしてくれた	3. ケアマネジャーが生活の目標を立てた	4. わからない・覚えていない
Q8. 個々のサービスの内容や利用する目的、事業所ごとの強み、弱みなどについての説明を受けましたか	1. 十分な説明を受けた	2. 説明を受けたが十分とはいえない	3. 説明を受けていない	4. わからない・覚えていない
Q9. 利用するサービスの数について、複数の選択肢が示されましたか	1. 複数の選択肢が示され、自分で選択することができた	2. 選択肢は提示されたが、ケアマネジャーによりほぼ決定していた	3. 選択肢は示されなかった	4. 変更の経験がない・覚えていない
Q10. 利用するサービスのうち、特定や事業所の紹介されたサービスや事業所を紹介されましたか。紹介された場合、その理由について納得しましたか	1. 特定のサービスや事業所は紹介されたが、理由は、納得できなかった	2. 特定のサービスや事業所を紹介されたが、理由は、納得できた	3. 特定のサービスや事業所を紹介されたが、理由は、納得できなかった	4. わからない・覚えていない
Q11. ケアプランの内容について、十分な説明がありましたか	1. 納得するまで説明を受けたことができた	2. 説明はあったが、十分に理解して納得できなかった	3. 十分な説明はなかった	4. 変更の経験がない・覚えていない

3. ケアマネジャーの作成したケアプランに基づきサービスの提供を受けて、どんな効果がありましたか。それぞれ1～4のうち、最も近いと思われるもの1つを選び、○をつけてください。

Q12. ケアプランに基づく介護保険サービスを利用することで健康状態が安定した	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q13. ケアプランに基づく介護保険サービスを利用することで、毎日の生活の中でできることが増えた	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q14. ケアプランに基づく介護保険サービスを利用するように、人との関わりや外出の機会が増えた	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q15. ケアプランに基づく介護保険サービスを利用できるように、以前より気持ち軽くなり、意欲が湧いた	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q16. ケアマネジャーと面接やケアマネジャーが行うサービス調整により、家族の気持ちや負担が軽くなり、安心感を得られた	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q17. 介護保険利用前と比べて、担当のケアマネジャーがいることで、安心して暮らせるようになった	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない

4. 介護サービスを利用することについてどのようなようにお考えですか。それぞれ1～4のうち、最も近いと思われるもの1つを選び、○をつけてください。

Q 18. 介護サービスは、できるだけ多く利用したい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 19. 自分に適した介護サービスをケアマネジャーに提案してもらい、そのとおりにするのがよい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 20. 必要な介護サービスとして自分が納得できるサービスを利用したい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 21. 自分が利用したいと考える介護サービスを利用させてほしい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 22. 介護サービスを利用して、できるだけ家族に負担をかけないようにしたい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 23. できるだけ介護サービスを利用せず、自分でできることは自分でしたい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 24. できるだけ介護サービスを利用せず、家族に介護してもらいたい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 25. 少しずつできることを増やして、利用する介護サービスを減らしていきたい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 26. 自分に必要だと思った介護サービスについて、経済的な事情で利用できないことがあった	1. あった	2. 時々あった	3. あまりなかった	4. なかった
Q27. 介護サービスを利用する際、毎月、負担できる金額の上限を決めている	1. 決めている	2. 時々、決めている	3. 負担は気になるが、上限は決めている	4. 負担は気にせず、上限は決めている

5. ケアマネジャーについてお答えください。

Q 28. 今のケアマネジャーに引き続きお願いしたい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 29. 他の人にもこのケアマネジャーを紹介したい	1. そう思う	2. ややそう思う	3. あまりそう思わない	4. そう思わない
Q 30. うれしかったことや元気づけられたご経験があれば、ご紹介ください				
Q 31. 不満や不快を感じたご経験があれば、ご紹介ください				

※ 以上で調査は終了です。お忙しいところご協力ありがとうございました。

※添付の返信用封筒に入れて、封をして、担当のケアマネジャーにお渡しください。
郵便ポストにご投函いただいてもかまいません(切手は不要です)。

地域包括支援センター 調査票

1. 基本属性

所在地	←選択してください		
設置主体	←選択してください		
	←選択してください		
委託の場合の法人種別	6. 協同組合及び連合会 7. 営利法人(株式会社・合名・合資・有限会社) 8. 特定非営利活動法人(NPO) 9. その他の法人 10. その他		
1. 都道府県、市区町村、広域連合・一部事務組合			
2. 社会福祉協議会			
3. 社会福祉法人(社協以外)			
4. 医療法人			
5. 社団・財団法人			
担当エリアの65歳以上人口	←数値を記入してください(単位:人)		
担当エリア内の居宅介護支援事業所数	←数値を記入してください(単位:事業所数)		
担当エリア内の居宅介護支援事業所で従事するケアマネジャー数	←数値を記入してください(単位:人)		
担当エリア内の支所の有無	1.なし 2.あり		

2. 主任ケアマネジャーの業務の状況

主任介護支援専門員研修修了以降の期間別、勤務形態別の主任ケアマネジャーの配置状況（数値記入）		経験年数別の合計（記入の必要はありません） 人	経歴年数別の合計（記入の必要はありません） 人	勤務形態別の合計（記入の必要はありません） 人
常勤	包括的支援事業のみに従事する職員	人	人	人
	指定介護予防支援のみに従事する職員	人	人	人
	1年未満	人	人	人
	1-3年未満	人	人	人
	3-5年未満	人	人	人
非常勤	5年以上	人	人	人
	1年未満	人	人	人
	1-3年未満	人	人	人
	3-5年未満	人	人	人
	5年以上	人	人	人

貴センターに所属する主任ケアマネジャーの1か月の標準的な勤務時間と、業務時間の内訳(およその割合でかまいません)、主任介護支援専門員研修修了以降の年数を記入してください。(5名以上の場合には、勤務時間の長い方から5名分をご記入ください)

平成28年9月の勤務時間	介護予防支援業務	介護予防ケアマネジメント業務	総合相談支援業務	権利擁護業務	包括的・継続的ケアマネジメント支援に関わる業務			その他	主任介護支援専門員研修修了以降の年数
					ケアマネジャー支援(個別事例に関する相談対応、スーパーバイズ等)	事例検討会、研修開催等ケアマネジメントの資質向上のための取組	多職種のネットワーク構築等地域連携に関わる業務		
1	時間 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	年
2	時間 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	年
3	時間 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	年
4	時間 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	年
5	時間 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	% 約	年

3. 地域の居宅介護支援事業所・ケアマネジャーとの関わりについて

(1)担当生活圏域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーとの関わりにおいて、特に重視している取組(主なもの)を3つまで選んで○をつけてください)	1.	日常的な個別支援・相談
	2.	支援困難事例に対応する支援
	3.	個別事例に対するサービス担当者会議開催支援
	4.	質の向上のための研修
	5.	ケアプラン作成助言等を通じたケアマネジャーのケアマネジメントの助言
	6.	ケアマネジャー同士のネットワーク構築
	7.	ケアマネジャーに対する情報支援
	8.	ケアプランの趣旨に基づいてサービスが提供されるよう、居宅サービス事業所等への研修等の働きかけ
	9.	地域の関連機関のネットワーク構築
	10.	適切なケアプランを作成するための地域資源の開発
	11.	その他()

	1. ケアマネジャーの連絡協議会組織等と定期的な会合を持っている
	2. 担当圏域におけるケアマネジャーを把握している
	3. ケアマネジャーからの相談のついている
	4. ケアマネジャーからの要請により同行訪問を行っている
	5. ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している
	6. 主任ケアマネジャーを対象とした研修会を定期的に企画開催している
	7. 地域包括支援センターでケアプランチェックやケアプラン評価を実施している
	8. ケアマネジャーの活動指針やマニュアルを編集発行し、見直しを適宜行っている
	9. ケアマネジャーから提供された事例について、関係機関を集めた地域ケア個別会議を定期的に開催している
	10 医師会、歯科医師会、その他の専門職団体と共同して、ケアマネジャーや多職種が受講できる研修会を実施している
	11. 地域包括支援センターが主体となり、ケアマネジャーの事例検討会を行っている
	12. 地域のケアマネジャーのニーズを把握し支援、指導している
	13. 適切なケアプランを作成するための地域資源の開発をしている
	14. その他()
	1. 圏域内で提供されている介護保険サービスの情報を把握して、情報を提供している
	2. 圏域内で提供されている保健・医療・福祉サービス(介護保険サービスを除く)などの情報を把握して、提供している
	3. 圏域内で提供されているボランティアや配食などインフォーマル・サポートの情報を把握して、提供している
	4. 自治会や民生委員など、地域における連携先の情報を把握して、提供している
	5. その他()
	6. 特に実施していない
	1. 担当エリア内の主任ケアマネジャーの名簿を作成している
	2. 共同で研修会の企画・開催等、人材育成の取組をしている
	3. 情報・意見交換を行う場を設定している
	4. 地域の課題等に関する協議を行っている
	5. 共同での相談対応を行っている
	6. その他()
	7. 特に実施していない
	1. 支援や助言を受け入れてくれない(理由)
	2. 居宅介護支援事業所やケアマネジャーに積極性が見られない
	3. 相談されても応じることができない(理由)
	4. 相談された内容が難しく、適切に回答・助言することができない
	5. 支援困難なケースの紹介先に向き合っている
	6. インフォーマル・サポートに関する情報を十分に把握できていない
	7. その他()
	8. 困難に感じていることは特にない
(2)ケアマネジャーの指導、支援として、実施している取組(複数回答可)	
(3)地域の居宅介護支援事業所やケアマネジャーにどのような情報を提供していますか。(複数回答可)	
(4)担当生活圏域の居宅介護支援事業所の主任ケアマネジャーとの連携方法(複数回答可)	
(5)担当生活圏域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの支援において困難と感じている点(複数回答可)	

	事業所全数 (1人ケアマネ事業所を含む)	うち、1人ケアマネ事業所
1)自立支援※に資するケアマネジメントを行っている事業所	事業所	事業所
2)自立支援※の意識が低いと思われる事業所	事業所	事業所
3)公正中立なケアマネジメントを行っている事業所	事業所	事業所
4)特定のサービスや事業所に誘導していると思われる事業所	事業所	事業所
5)十分に実態を把握していないため評価できない事業所	事業所	事業所
※1)～4)に該当する事業所は除く		
※自立支援とは、ここでは、身体面(ADL/IADL)の改善、精神面(意欲向上・自己決定)の改善、社会面の改善(社会参加の拡大等)などを目的とした支援を意味しています。		地域に1人ケアマネ事業所はない・知らない
	1. アセスメント	
	2. 目標の設定	
	3. ケアプランの作成	
	4. モニタリング・目標達成状況の評価	
	5. サービス担当者会議	
	6. サービス導入のための事業所・サービス探し	
	7. インフォーマル・サポートの導入	
	8. その他の業務プロセス ()	
	9. 利用者や家族とのコミュニケーション能力、信頼関係の構築	
	10. サービス提供事業所との連携	
	11. 地域包括支援センターとの連携	
	12. 主治医との連携	
	13. 入退院先の医療機関との連携	
	14. 社会福祉協議会、民生委員、ボランティアや助け合いサークル等との連携	
	15. その他の機関との連携 ()	
	16. 入退院時の対応	
	17. 困難事例への対応能力	
	18. 介護保険制度や介護保険サービスに関する知識	
	19. 障害や生活保護など関連制度に関する知識	
	20. 地域における介護サービス資源に関する知識	
	21. 地域のインフォーマル・サポートに関する知識	
	22. 家族支援に関する知識・技術	
	23. 給付管理等における書類作成や事務処理	
	24. その他()	
	25. 特に差はない	
(8)地域内の居宅介護支援事業所に対する期待・要望(自由記述)		

4. 地域ケア会議の開催状況について

	市町村レベルの地域ケア会議の開催回数(過去1年間)(数値を記入)		回
	日常生活圏域レベルの地域ケア会議の開催回数(過去1年間)(数値を記入)		回
	個別事例を検討する地域ケア会議の開催回数(過去1年間)(数値を記入)		回
(1)地域ケア会議の開催状況		1. 本人	
		2. 家族	
		3. 行政職員(直営の場合、地域包括支援センター職員を除く)	
		4. 地域包括支援センター職員	
		5. 事例を担当するケアマネジャー	
		6. 事例を担当する介護サービス事業者	
		<支援・協力等を行う専門職や地域の関係機関等>	
		7. 医師	
		8. 歯科医師	
		9. 看護師	
		10. リハ専門職	
		11. 歯科衛生士	
		12. 薬剤師	
		13. 栄養士・管理栄養士	
		14. 薬剤師	
		15. 民生委員	
		16. 社会福祉協議会	
		17. NPO	
		18. 住民組織(自治会・老人クラブなど)	
	19. その他()		
(2)個別事例を検討する地域ケア会議による効果(複数回答可)		1. 利用者の課題が解決された	
		2. 個別のケースのケアプランが改善された	
		3. 地域の居宅介護支援事業所のケアマネジャーの意識向上やスキルアップにつながった	
		4. 地域の専門職や関係機関の連携が円滑に行われるようになった	
		5. 地域課題が把握された	
		6. 地域における新しいサービス資源の開発につながった	
		7. 地域包括支援センターの職員の意識の向上、スキルアップにつながった	
		8. 行政と地域の介護保険サービス事業所とのコミュニケーションが促進された	
		9. 貴センターと地域の居宅介護支援事業所との関係が深まった	
		10. 貴センターと地域の介護サービス事業所との関係が深まった	
		11. 地域の医師会、歯科医師会等との連携が促進された	
		12. その他()	
		13. 特に効果はない	

(3)個別事例を検討する地域ケア会議を実施する上で困難と感じる点(複数回答可)		1. 参加者の日程調整が困難
		2. 準備作業の負担が大きい
		3. 効果的な検討・支援を促す会議の進行が困難・やり方がわからない
		4. 専門職が的確な助言を行うことが難しい
		5. 専門職が実際の支援を行うことが難しい
		6. 地域ケア会議の目的や趣旨が参加者に理解されにくい
		7. 助言や支援の内容に対して、事例提供したケアマネジャーの理解、納得が得られにくい
		8. 会議において一方的な助言となっている
		9. 参加者が平等に双方向のやりとりができる検討となっていない
		10. 居宅介護支援事業所の協力が得にくい
		11. サービス提供事業所の協力が得にくい
		12. 助言や実際の支援を行う専門職の協力が得にくい
		13. 医療機関の協力が得にくい
		14. 地域の関係機関の協力が得にくい
		15. 行政の協力が得にくい
		16. センター内の人材不足
		17. その他()
		18. 特に課題はない
(4)個別事例を支援する地域ケア会議を開催するうえでの課題を自由に書きください		

ご協力ありがとうございました。

參考資料

結果概要

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業 (結果概要)

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

1. 調査の目的

○平成28年度調査はケアマネジャーの業務実態等を適切に把握するため経年的に行うことが必要であることに加えて、介護保険部会（平成28年4月22日）においてケアマネジメントのあり方に関して「自立支援、公正中立、総合的かつ効率的なサービス提供の視点に基づく適切なケアマネジメントを確保するための方策」等の論点が挙げられていることから、これらの検討に必要な調査項目を検討し、データの収集を目的とする。

2. 調査方法

		調査方法	調査対象・回収状況
居宅介護支援事業所	①事業所調査票	アンケート調査。各事業所の管理者宛に、事業所調査票（1票）を郵送配布・郵送回収。	【調査対象】厚生労働省より提供を受けた全国の事業所名簿から、指定居宅介護支援事業所2,999事業所を規模別に層化無作為抽出。【母集団】39,368事業所 【発出数】2,999事業所 【有効回収数】1,572件 【有効回収率】:52.4%
	②ケアマネジャー調査票	アンケート調査。各事業所の管理者宛に、事業所調査票とともにケアマネジャー調査票（1事業所あたり5票）を配布し、ケアマネジャー全員に調査票の記入を依頼。	【調査対象】①で選定した調査対象事業所に勤務しているケアマネジャー全員を対象として実施。 【発出数】14,995件 【有効回収数】4,682件
	③利用者調査票	アンケート調査。各事業所の管理者宛に、事業所調査票とともに利用者調査票（1事業所あたり10票）を配布し、対象者の選定及び対象者への調査の実施を依頼。当該利用者を担当するケアマネジャーが記入。	【調査対象】①で選定した調査対象事業所の利用者のうち、平成28年10月1日時点で在籍しているケアマネジャーが担当している要介護度1～5に該当する利用者をケアマネジャー1名につき1名抽出。 ・入退院や看取りに最も近い時期で該当した利用者。事業所の規模に応じて事業所別に数名抽出。 【発出数】29,990件 【有効回収数】8,061件
	④利用者本人調査票	アンケート調査。調査対象利用者として選定された利用者を担当するケアマネジャーが、③の各利用者に調査票と返送用封筒を配布して調査回答を依頼。	【調査対象】③利用者調査の対象となった利用者。 【発出数】29,990件 【有効回収数】7,492件
地域包括支援センター	⑤地域包括支援センター調査票	アンケート調査。Web調査により実施。回答済の電子調査票は調査用ホームページにアップロードにて回収。	【調査対象】全国の地域包括支援センター全数を対象とした。（ただし、プラチオおよびサブセンターは除く。） 【母集団】4,685ヶ所、【発出数】4,685ヶ所、 【有効回収数】2,339件 【有効回収率】:49.9%

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

3. 調査結果概要

(1) 調査対象の基本情報

1) 事業所の基本情報

「併設施設あり」(同一法人(同系列を含む)が運営する施設・事業所が複数)と回答した事業所は89.4%、「併設施設なし」と回答した事業所は9.6%であった。

図表 6 併設施設の有無(事業所調査票)

全体	併設施設あり	併設施設なし	無回答
1,572	1,405	151	16
100.0%	89.4%	9.6%	1.0%

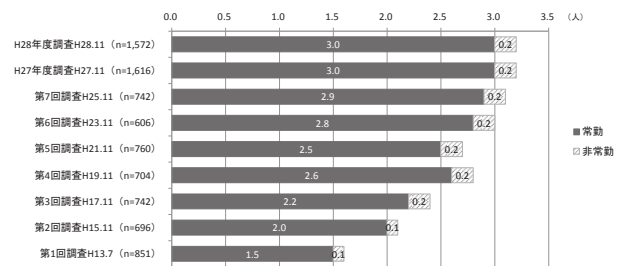
同一法人・系列法人が運営しているサービスは「訪問介護(介護予防含む)」が62.2%と最も多く、次いで「通所介護(介護予防含む)」が61.6%であった。併設しているサービスは、「通所介護(介護予防含む)」が32.8%と最も多く、次いで「訪問介護(介護予防含む)」が32.2%であった。

図表 7 同一法人が運営しているサービス(事業所調査票)

全体	地域包括支援センター	在宅介護支援センター	介護老人福祉施設(地域密着型を含む)	介護老人保健施設	療養病棟を有する病院・診療所(上記以外)	認知症対応型共同生活介護(グループホーム)(介護予防含む)	有料老人ホーム・ケアハウス(介護予防含む)	訪問介護(介護予防含む)	訪問介護(介護予防含む)
同一法人・系列法人が運営しているサービス	1,405	228	177	295	197	98	196	225	874
併設しているもの(A)	1,405	97	93	172	82	33	73	83	453
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B)	253	19	58	16	5	5	8	16	58
併設しているもの(A)	100.0%	16.2%	12.6%	21.0%	14.0%	7.0%	14.0%	20.3%	62.2%
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B)	18.0%	19.6%	62.4%	9.3%	6.1%	15.2%	11.0%	19.3%	17.5%
訪問介護(介護予防含む)	363	152	865	277	381	185	161	150	57
併設しているもの(A)	118	48	32	131	202	76	36	33	20
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B)	24	0	56	3	14	6	7	8	3
併設しているもの(A)	14.5%	0.0%	12.1%	2.3%	6.9%	7.9%	19.4%	18.2%	0.0%
訪問介護(介護予防含む)	15	141	40	30	16	19	168	71	8
併設しているもの(A)	0.4%	3.4%	0.8%	0.6%	0.1%	0.6%	3.2%	2.5%	30.8%
うち、ケアマネジャーが兼務しているもの(B)	1	6	1	2	1	2	6	7	1
併設しているもの(A)	20.0%	12.6%	9.1%	25.0%	50.0%	13.3%	20.0%	20.0%	20.0%

1事業所あたりのケアマネジャーの常勤換算人数は、常勤3.0人、非常勤0.2人、合計3.2人であった。

図表 11 1事業所あたりのケアマネジャーの人数(常勤換算)(事業所調査票)



注) 第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

1事業所あたりの利用者数は「41人以上80人以下」が26.1%と最も多く、次いで「21人以上40人以下」が20.0%、「81人以上120人以下」が19.0%であり、平均は82.8人であった。

図表 15 1事業所あたりの利用者数(事業所調査票)

	全体	0人	1人以上20人以下	21人以上40人以下	41人以上80人以下	81人以上120人以下	121人以上150人以下	151人以上	無回答	1事業所あたりの利用者数(人)
(事業所数)	1,572	6	158	315	410	298	143	210	32	82.8
	100.0%	0.4%	10.1%	20.0%	26.1%	19.0%	9.1%	13.4%	2.0%	

注) 利用者数は、要支援1～2および要介護1～5の利用者を合計している。

ケアマネジャー1人あたりの利用者数(常勤換算)は、「30人以上40人未満」が32.2%と最も多く、次いで「20人以上30人未満」が31.4%であり、平均は25.2人であった。

図表 16 ケアマネジャー1人あたりの利用者数(常勤換算)(事業所調査票)

	全体	10人未満	10人以上20人未満	20人以上30人未満	30人以上40人未満	40人以上50人未満	50人以上60人未満	60人以上70人未満	70人以上80人未満	80人以上	無回答	ケアマネジャー1人あたりの利用者数(人)
(事業所数)	1,572	105	285	493	506	115	17	7	2	4	38	25.2
	100.0%	6.7%	18.1%	31.4%	32.2%	7.3%	1.1%	0.4%	0.1%	0.3%	2.4%	

注) 事業所調査票5(1)常勤換算のケアマネジャーの総数に基づき算出している。

2

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

2) ケアマネジャーの基本情報

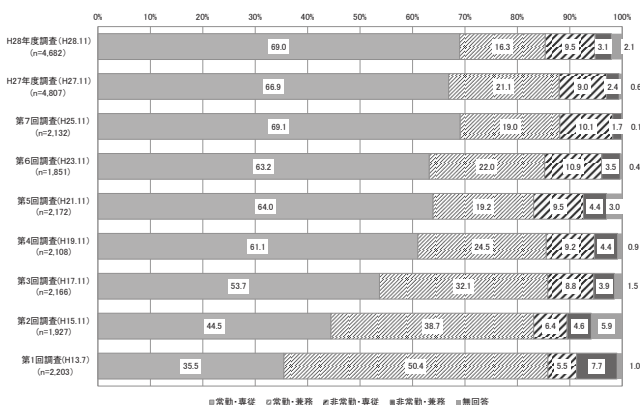
主任介護支援専門員研修を修了しているケアマネジャーは32.6%であった。

図表 20 主任介護支援専門員研修修了の有無(ケアマネジャー調査票)

全体	あり	なし	無回答
4,682	1,525	3,105	52
100.0%	32.6%	66.3%	1.1%

ケアマネジャーの勤務形態は、「常勤・専従」が最も多く69.0%であり、次いで「常勤・兼務」が16.3%であった。

図表 21 勤務形態(ケアマネジャー調査票)



※第1回～第7回調査は「老健事業」、H27年度およびH28年度調査は「改定検証事業」である。

3) 利用者の基本情報

調査対象とした利用者の平均要介護度は、「看取りを行った利用者」が3.5と最も高く、「退院した利用者」が2.7、「入院した利用者」が2.6であった。「入院した利用者」は要介護2が28.5%と最も多く、次いで要介護1が20.9%であった。「退院した利用者」は要介護2が26.2%と最も多く、次いで要介護1が19.5%であった。「看取りを行った利用者」は要介護5が29.7%と最も多く、次いで要介護2が18.1%であった。

図表 32 現在の要介護度・入院退院および看取りの状況別(利用者調査票)

	全体	要支援1	要支援2	要介護1	要介護2	要介護3	要介護4	要介護5	その他(認定申請中)	無回答	平均要介護度
入院した利用者	213,329	3,020	5,381	44,551	60,800	33,449	32,721	27,401	3,745	2,262	2.6
退院した利用者	171,262	1,807	3,619	33,458	44,838	27,376	29,126	24,731	2,003	4,305	2.7
看取りを行った利用者	63,189	1,017	383	3,593	11,450	9,838	10,986	18,790	2,141	4,991	3.5

注) 本調査では、「入院した」、「退院した」および「看取りを行った」に該当する利用者について、事業所の規模を考慮せず利用者を抽出したため、ウエイトバック調整を実施している。事業所調査票から得られる入院者数(3か月間)、退院者数(3か月間)、看取り(1年間)の利用者数を用いて母集団の割合を推定している。

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

(2) 医療介護連携の推進

1) 主治医等との日常的な連携

利用者別の主治医との連携状況は、全体を通して「利用者の健康状態の変化等について報告、相談している」が最も多く、それぞれ「入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者」は29.5 %、「入院した利用者」は41.0 %、「退院した利用者」は40.6 %、「看取りを行った利用者」は59.3 %であった。

「入院した利用者」、「退院した利用者」、「看取りを行った利用者」では、次いで「病状(予後・改善可能性)について意見を求めている」が多く、それぞれ37.6 %、36.6 %、58.3 %であった。

「看取りを行った利用者」については、それ以外の利用者とは比べて、いずれの項目についても実施している割合が高かった。

図表 48 利用者別の主治医との連携状況(利用者調査票)(複数回答可)

	合計	主治医意見書を取得し、主治医に対してケアプランを提示した	利用者の変遷時に同行したことがある	利用者の健康状態の変化等について報告、相談している	主治医にサービス担当者会議に出席を求めている	病状(予後・改善可能性)について意見を求めている	その他	無回答
入院・退院・看取りのいずれにも該当しない利用者	3,473	851	774	1,026	323	709	603	771
	100.0%	24.5%	22.3%	29.5%	9.3%	20.4%	17.4%	22.2%
入院した利用者	213,329	65,120	63,469	87,571	26,088	80,246	29,730	29,932
	100.0%	30.5%	29.8%	41.0%	12.2%	37.6%	13.9%	14.0%
退院した利用者	171,262	47,943	49,684	69,463	20,853	62,728	24,963	24,978
	100.0%	28.0%	29.0%	40.6%	12.2%	36.6%	14.6%	14.6%
看取りを行った利用者	63,189	25,811	25,538	37,465	18,451	36,861	6,731	7,498
	100.0%	40.8%	40.4%	59.3%	29.2%	58.3%	10.7%	11.9%

注) 報告書の図表48より「全体」のみ抜粋している。
注) 「入院した利用者」、「退院した利用者」および「看取りを行った利用者」については、図表32と同様にウエイトバック調整を実施している。

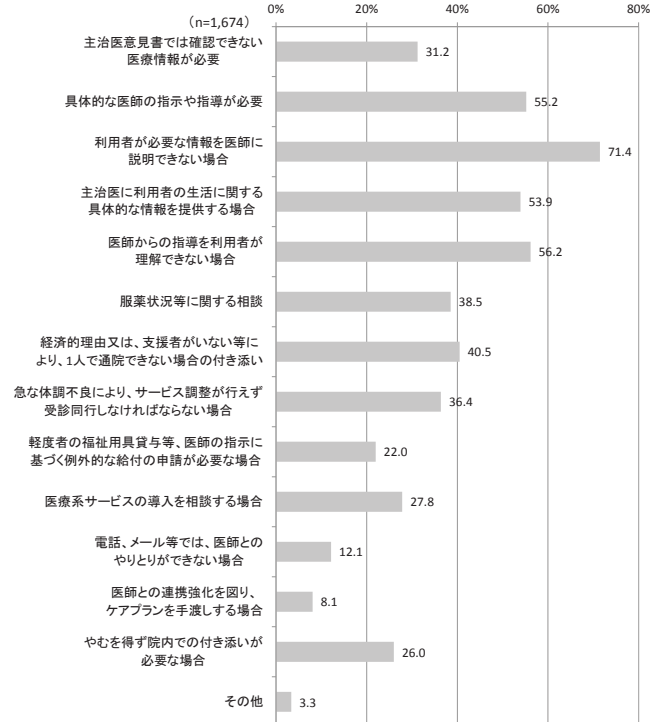
平成28年9月の1か月間の医療機関への通院同行の状況について、「同行している」と回答したケアマネジャーの割合は、35.8%であった。

図表 50 医療機関への通院同行の状況(ケアマネジャー調査票)

合計	同行している	同行していない	無回答
4,682	1,674	2,866	142
100.0%	35.8%	61.2%	3.0%

通院同行する場合の理由について、「利用者が必要な情報を医師に説明できない場合」が最も多く、71.4%であった。次いで、「医師からの指導を利用者が理解できない場合」が56.2%、「具体的な医師の指示や指導が必要」が55.2%であった。

図表 51 通院同行する場合の理由(ケアマネジャー調査票)(複数回答可)



注) 通院同行している場合に限定している。

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

2) 入院・看取りの際の連携

「平成28年7月～9月に1回でも給付管理を行った人数(合計)」のうち、同期間に「医療機関に入院した人数」の平均は7.7人、「うち入院時に医療機関へ情報提供を行った人数」は4.2人、うち「入院時情報連携加算適用人数」は3.1人であった。

図表 56 平成28年7月～9月に医療機関に入院した利用者数(事業所調査票)

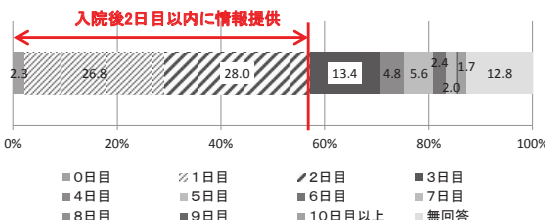
	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均(人)	標準偏差
医療機関に入院した利用者数	1,572	80	168	194	184	132	99	82	197	292	144	7.7	21.3
	100.0%	5.1%	10.7%	12.3%	11.7%	8.4%	6.3%	5.2%	12.5%	18.6%	9.2%	-	-
うち入院時に医療機関へ情報提供を行った利用者数	1,572	333	223	186	146	104	73	62	128	173	144	4.2	5.8
	100.0%	21.2%	14.2%	11.8%	9.3%	6.6%	4.6%	3.9%	8.1%	11.0%	9.2%	-	-
うち入院時情報連携加算を適用した利用者数	1,572	678	138	111	94	69	55	48	98	137	144	3.1	5.4
	100.0%	43.1%	8.8%	7.1%	6.0%	4.4%	3.5%	3.1%	6.2%	8.7%	9.2%	-	-

「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」または「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合について、入院時に医療機関に情報提供を行った日は、「入院後2日目」が28.0%、「入院後1日目」が26.8%であり、入院後2日目以内に情報提供した割合が半数を超えていた。

図表 60 入院時に情報提供を行った場合、情報提供を行った日(利用者調査票)

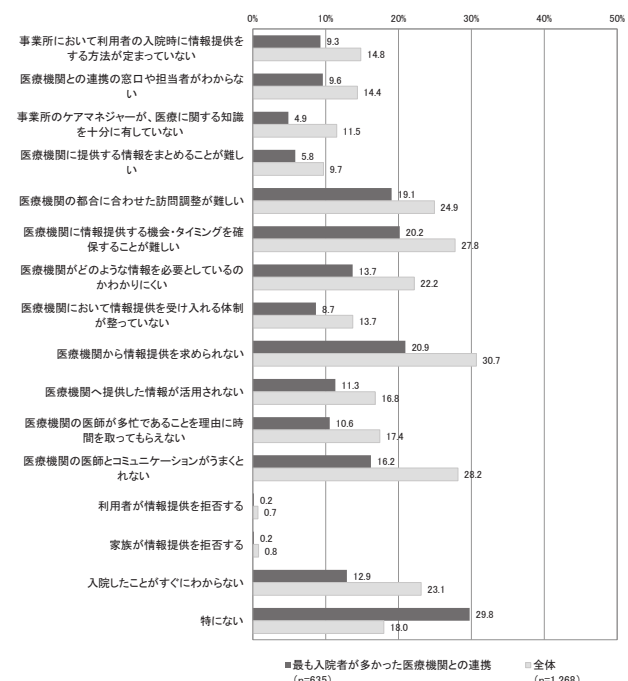
全体	0日目	1日目	2日目	3日目	4日目	5日目	6日目	7日目	8日目	9日目	10日目以上	平均(日)	標準偏差
149,110	3,374	40,023	41,759	20,036	7,148	8,279	3,611	3,032	267	77	2,476	19,027	2.6
100.0%	2.3%	26.8%	28.0%	13.4%	4.8%	5.6%	2.4%	2.0%	0.2%	0.1%	1.7%	12.8%	3.0

注) 「入院時に利用者の情報を書面で送付し提供した」および「入院時に医療機関を訪問し情報提供をした」と回答した場合に限定している。
注) 入院後0日目を入院当日とする。



入院時の情報提供において問題と感ずる点について、全体では「医療機関から情報提供を求められない」が30.7%と最も多く、次いで「医療機関の医師とコミュニケーションがうまくとれない」が28.2%、「医療機関に情報提供できる機会・タイミングを確保することが難しい」が27.8%であった。

図表 57 入院時の情報提供において問題と感ずる点(事業所調査票)(複数回答可)



■最も入院者が多かった医療機関との連携 (n=635) ■全体 (n=1,268)

注) 無回答を除く。また、「その他」を省略。

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

「平成28年7月～9月中に退院し給付管理の対象となった利用者」の平均は6.0人であり、「退院者のうち退院・退所加算を適用した人」の平均は1.6人、「退院者のうち初回加算を適用した人」の平均は、0.9人であった。

図表 64 平成28年7月～9月中に退院し給付管理の対象となった利用者数(事業所調査票)

	全体	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7～9人	10人以上	無回答	平均(人)	標準偏差
退院した利用者数	1,572	113	253	201	169	130	99	71	155	182	199	6.0	20.2
	100.0%	7.2%	16.1%	12.8%	10.8%	8.3%	6.3%	4.5%	9.9%	11.6%	12.7%	—	—
退院した利用者のうち初回加算を適用した人	1,572	783	204	107	64	21	20	8	11	11	343	0.9	1.8
	100.0%	49.8%	13.0%	6.8%	4.1%	1.3%	1.3%	0.5%	0.7%	0.7%	21.8%	—	—
退院した利用者のうち退院・退所加算を適用した人	1,572	771	204	126	71	52	43	29	45	32	199	1.6	3.3
	100.0%	49.0%	13.0%	8.0%	4.5%	3.3%	2.7%	1.8%	2.9%	2.0%	12.7%	—	—

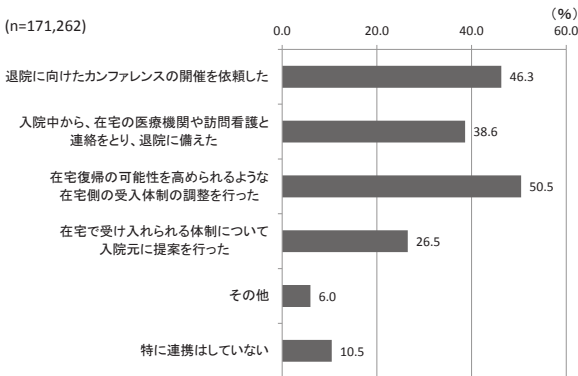
事業所のケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題と感じる点については、「医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい」が最も多く45.5%であり、次いで「退院時カンファレンスが行われていない」が28.0%、「退院時カンファレンスに呼ばれない」が20.3%、「疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない」が18.3%であった。

図表 65 事業所のケアマネジャーが、退院時カンファレンスに参加するうえで問題と感じる点(事業所調査票)

全体	退院時カンファレンスが行われていない	退院時カンファレンスに呼ばれない	発言する機会がない、発言しにくい雰囲気	医療機関の都合に合わせた訪問日程の調整が難しい	コミュニケーションがうまくいかず、必要な情報が正しく提供されていない場合がある	疾病管理の話が中心で、退院後の在宅生活を支援するための協議がなされない	その他	無回答
1,572	440	319	108	715	182	287	180	271
100.0%	28.0%	20.3%	6.9%	45.5%	11.6%	18.3%	11.5%	17.2%

「退院した利用者」に関する入院期間中の連携状況については、「在宅復帰の可能性を高められるような在宅側の受入体制の調整を行った」が50.5%、「退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した」が46.3%であった。

図表 66 退院した利用者の入院期間中の連携状況(利用者調査票)(複数回答可)



注)「退院した利用者」のnについては、図表32と同様にウエイトバック調整を実施している。

6

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

退院後に医療機関の専門職が利用者宅を訪問する予定があるかについて、「確認している」は53.7%、「確認していない」が41.5%であった。

図表 87 退院後に医療機関の専門職が利用者宅を訪問する予定があるかどうかの確認(ケアマネジャー調査票)

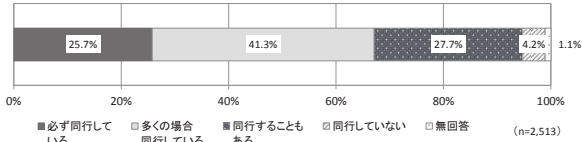
全体	確認している	確認していない	無回答
4,682	2,513	1,944	225
100.0%	53.7%	41.5%	4.8%

医療機関の専門職の利用者宅への訪問予定を確認している場合、ケアマネジャーが訪問に同行しているかについて、「必ず同行している」および「多くの場合同行している」の合計が67.0%であった。

図表 88 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際の同行の有無(ケアマネジャー調査票)

全体	必ず同行している	多くの場合同行している	同行することもある	同行していない	無回答
2,513	647	1,039	695	105	27
100.0%	25.7%	41.3%	27.7%	4.2%	1.1%

注)「医療機関の専門職が利用者宅を訪問する予定があるか」について確認していると回答した場合に限定している。



医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際にケアマネジャーが同行している場合、専門職の訪問時の指導内容を踏まえて行っていることについては、「多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている」が78.1%で最も多く、次いで、「居宅サービス計画の変更」に反映している」が66.5%であった。

図表 89 医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際にケアマネジャーが同行している場合、専門職の訪問時の指導内容を踏まえて行っていること(ケアマネジャー調査票)(複数回答可)

全体	指導内容を踏まえてモニタリングをしている	居宅サービス計画の変更を反映している	多職種、サービス提供事業者と共有し、協働に結びつけている	その他	無回答
1,686	999	1,122	1,317	19	95
100.0%	59.3%	66.5%	78.1%	1.1%	5.6%

注)医療機関の専門職が利用者宅を訪問する際に、「必ず同行している」および「多くの場合同行している」と回答している場合に限定している。

7

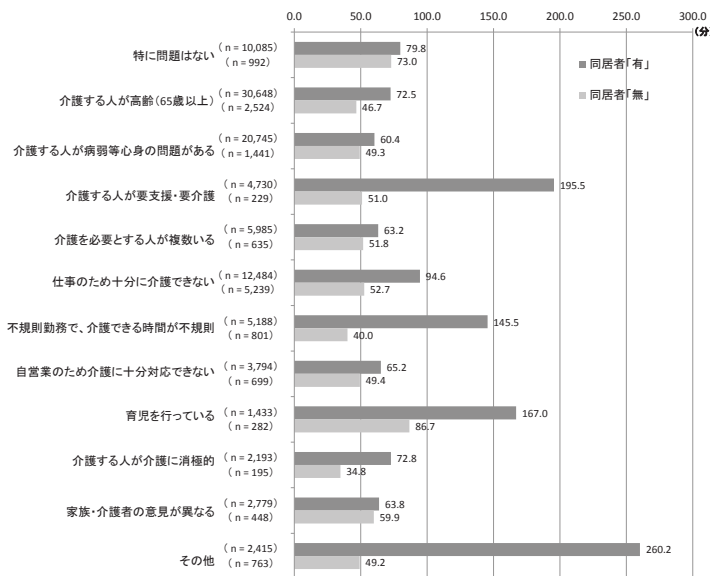
(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

3) 家族に対する支援

退院時カンファレンスの延べ所要時間(分)の平均を同居者の有無別、家族介護者等の状況別に比較すると、全体として、「同居者有」のほうが「同居者無」よりも平均所要時間が長かった。

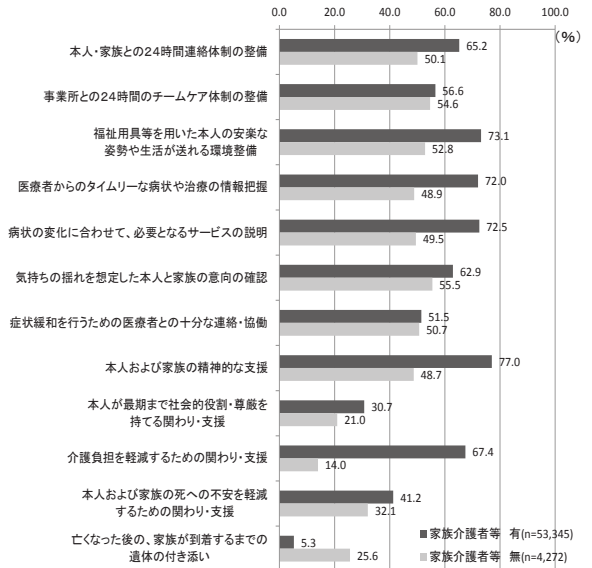
最も平均延べ所要時間が長いのは、同居者がいる場合で、「介護する人が要支援・要介護」である場合の195.5分であった(「その他」を除く)。

図表 106 退院時カンファレンスの平均延べ所要時間；同居者の有無および家族介護者等の状況別(利用者調査票)



看取りに対応するために行った支援内容を家族介護者等の有無別で見ると、1項目を除いて「家族介護者等有り」のほうが実施割合が高かった。「家族介護者等有り」では、「本人および家族の精神的な支援」が77.0%と最も多く、次いで「福祉用具等を用いた本人の安楽な姿勢や生活が送れる環境整備」が73.1%であった。「家族介護者等無し」では「気持ちの揺れを想定した本人と家族の意向の確認」が55.5%、「事業所との24時間のチームケア体制の整備」が54.6%であった。

図表 107 看取りに対応するために行った支援内容；家族介護者等の有無別(利用者調査票)【看取りを行った利用者】(複数回答可)



注)「看取りを行った利用者」については、図表32と同様に、ウエイトバック調整を行っている。

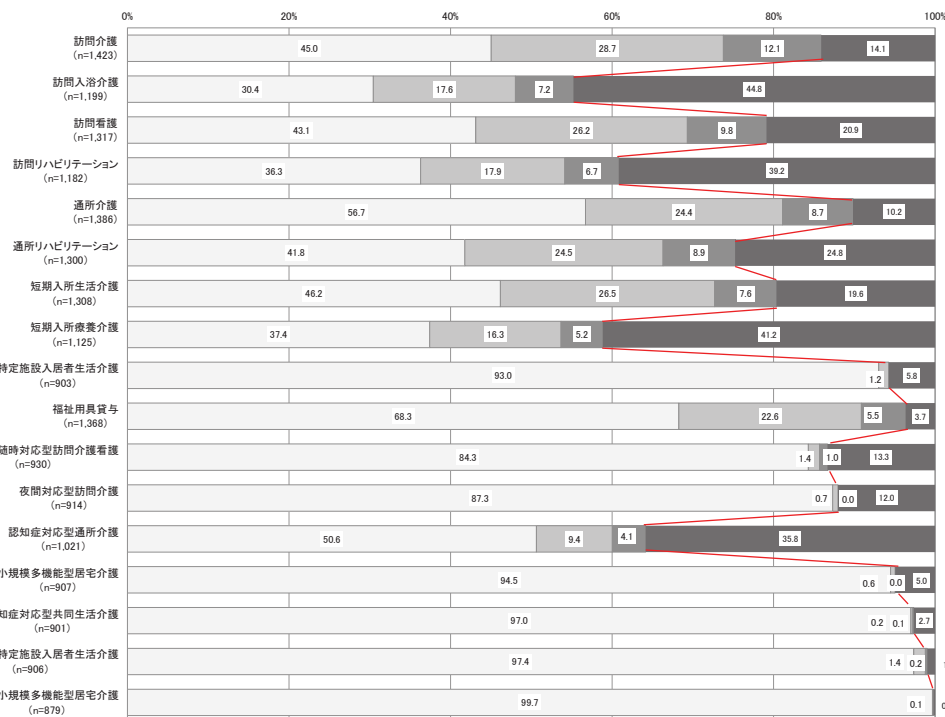
8

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

(3) ケアマネジメントの公正中立の確保

平成28年3月～8月末日の期間において、最も紹介件数の多い法人の割合(紹介率)が80%以上となっている割合は、「訪問入浴介護」が44.8%で最も高く、次いで「短期入所療養介護」が41.2%、「訪問リハビリテーション」が39.2%であった。

図表 108 平成28年3月～8月末日の期間における紹介率；最も紹介件数の多い法人の割合(事業所調査票)



注) 紹介率が未記入の票については集計から除外した。

□ 50%以下 ■ 50～69% ■ 70～79% ■ 80～100%

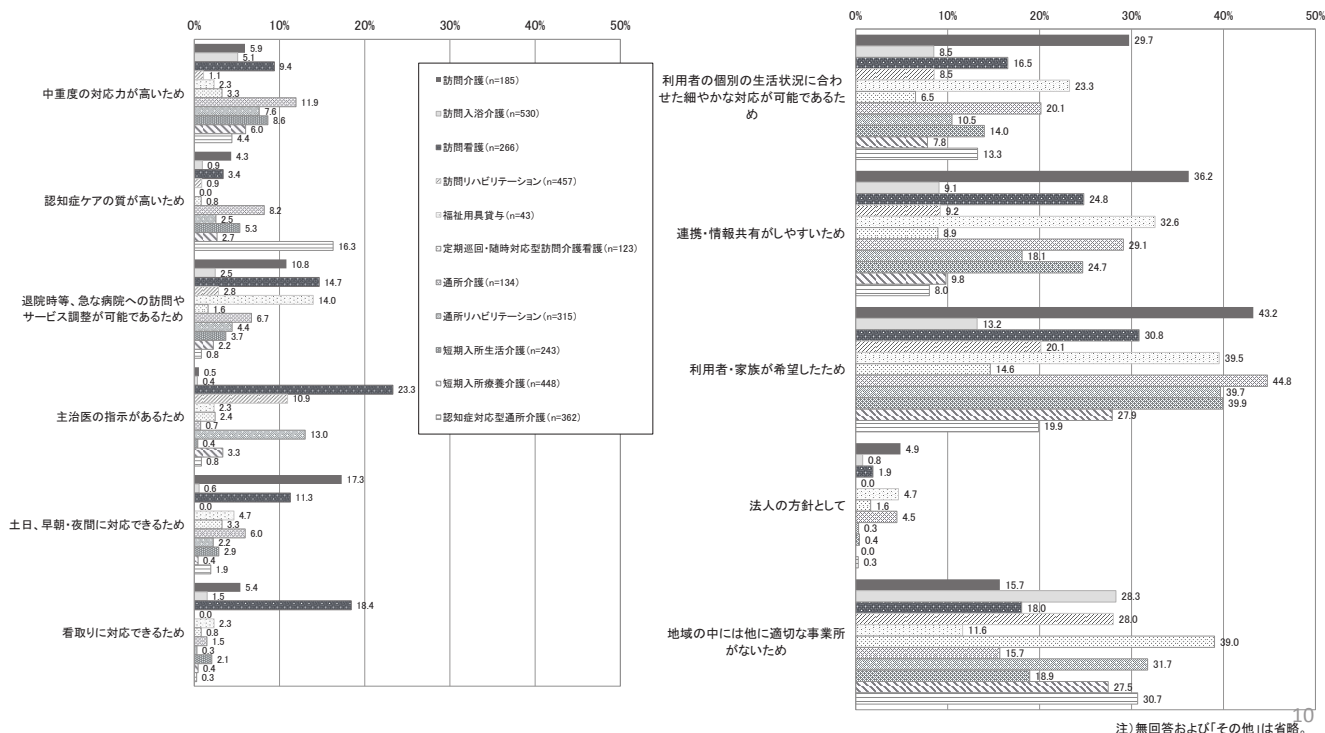
9

(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

平成28年3月から8月末日の期間における紹介率が80%超に該当するサービスに関して、当該事業所を選定している理由については、「認知症ケアの質が高いため」、「主治医の指示があるため」、「土日、早朝、夜間に対応できるため」、「看取りに対応できるため」などサービス内容を理由とする場合は、事業所のサービス種別によって回答割合に差が出ている。

一方で、「利用者・家族が希望したため」、「地域の中には適切な事業所がないため」を理由とする場合は、事業所のサービス種別を問わず全体的に回答割合が高くなっている。

図表 111 平成28年3月～8月末日の期間における紹介率; 当該事業所を選定している理由(紹介率80%超に該当するサービスのみ)(事業所調査票)(複数回答可)



(5) 居宅介護支援事業所および介護支援専門員の業務等の実態に関する調査研究事業

(4) 事業所の管理・運営について

事業所のケアマネジャーに対し、ケアマネジメント業務に関する相談の時間を設けているかについて、管理者が主任ケアマネジャーか否か別に見ると「設けていない」は「管理者が主任ケアマネジャーである」場合は5.1%、「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合は13.8%であった。

図表 132 事業所のケアマネジャーに対し、相談の時間を設けているか; 管理者が主任ケアマネジャーか否か別(事業所調査票)(複数回答可)

	合計	定期的に設けている	随時相談を受けている	設けていない	無回答
全体	1,287	202	1,001	121	44
	100.0%	15.7%	77.8%	9.4%	3.4%
管理者が主任ケアマネジャーである	646	122	523	33	22
	100.0%	18.9%	81.0%	5.1%	3.4%
管理者が主任ケアマネジャーでない	594	69	446	82	20
	100.0%	11.6%	75.1%	13.8%	3.4%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

事業所のケアマネジャーに対し、同行訪問による支援(OJT)を行っているかについて、管理者が主任ケアマネジャーか否か別に見ると、「している」と回答した割合は、「管理者が主任ケアマネジャーである」場合は66.3%、「管理者が主任ケアマネジャーでない」場合は54.0%であった。

図表 133 事業所のケアマネジャーに対し、同行訪問による支援(OJT)を行っているか; 管理者が主任ケアマネジャーか否か別(事業所調査票)

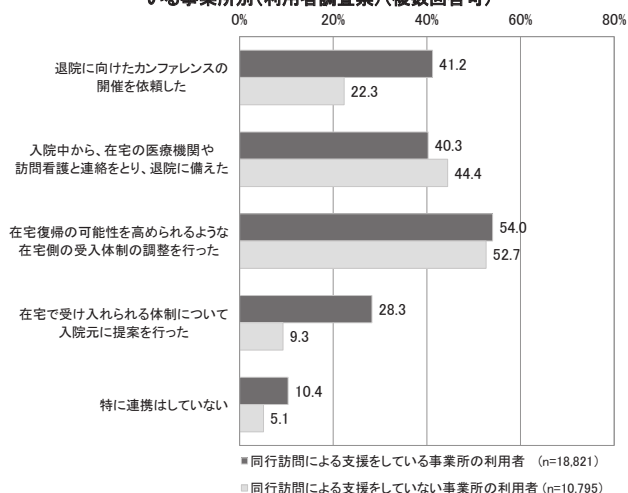
	合計	している	していない	無回答
全体	1,287	781	453	53
	100.0%	60.7%	35.2%	4.1%
管理者が主任ケアマネジャーである	646	428	195	23
	100.0%	66.3%	30.2%	3.6%
管理者が主任ケアマネジャーでない	594	321	246	27
	100.0%	54.0%	41.4%	4.5%

注) ケアマネジャー数が1名の事業所を除く。

ケアマネジャーに対する同行訪問による支援(OJT)を実施している事業所別に、経験年数3年未満のケアマネジャーが担当している退院した利用者に対する入院期間中の医療機関との連携状況について比較すると、「入院中から、在宅の医療機関や訪問看護と連絡をとり、退院に備えた」を除いて、同行訪問による支援を行っている事業所のケアマネジャーのほうが実施している割合が高かった。

特に「退院に向けたカンファレンスの開催を依頼した」では同行訪問による支援を実施している事業所が41.2%、同行訪問による支援をしていない事業所が22.3%、「在宅で受け入れられる体制について入院元に提案を行った」では、それぞれ28.3%と9.3%と差が大きかった。

図表 135 入院期間中の連携状況; 同行訪問による支援(OJT)を実施している事業所別(利用者調査票)(複数回答可)



注) 報告書の図表135より「ケアマネジャーとしての経験年数が3年未満」のみ抜粋している。

注) 「退院した利用者」については、図表32と同様に、ウエイトバック調整を行っている。