

令和 6 年度介護報酬改定の効果検証及び調査研究に係る調査
(令和 6 年度調査)

(3) リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び
一体的取組に関する調査研究事業

報 告 書

目 次

I. 調査の背景・目的	1
II. 調査方法	1
1. アンケート調査	1
2. ヒアリング調査	1
3. 介護関連 DB 分析	1
III. 検討体制	2
IV. 調査研究の流れ	4
V. アンケート調査	5
1. 調査目的	5
2. 調査対象事業所	5
3. 調査期間	6
4. 調査方法	6
5. 調査項目	6
6. 調査結果	7
VI. ヒアリング調査	83
1. 調査目的	83
2. 調査対象事業所	83
3. 調査期間	83
4. 調査結果概要	84
5. 調査結果詳細	85
VII. 介護関連 DB 分析	91
1. 介護関連 DB 分析の目的	91
2. 使用したデータ項目（概要）	91
3. 分析結果	92
参考資料 1 アンケート調査票	129
参考資料 2 集計表	193

リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び 一体的取組に関する調査研究事業の調査検討組織 設置要綱

1. 設置目的

株式会社三菱総合研究所はリハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業の調査を実施するにあたり、調査設計、調査票の作成、調査の実施、集計、分析、検証、報告書の作成等の検討を行うため、以下のとおりリハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業の調査検討組織（以下、「調査検討組織」という。）を設置する。

2. 実施体制

- （１）本調査検討組織は、国立大学法人東北大学大学院 歯学研究科 研究科長 小坂 健を委員長とし、その他の委員は以下のとおりとする。
- （２）委員長が必要があると認めるときは、本調査検討組織において、関係者から意見を聴くことができる。

3. 調査検討組織の運営

- （１）調査検討組織の運営は、株式会社三菱総合研究所が行う。
- （２）前号に定めるもののほか、本調査検討組織の運営に関する事項その他必要な事項については、本調査検討組織が定める。

リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究 事業の調査検討組織 委員等

委員長	小坂 健（国立大学法人東北大学大学院 歯学研究科 研究科長）
副委員長	藤野 善久（産業医科大学産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授）
委員	石踊 紳一郎（公益社団法人全国老人福祉施設協議会 副会長）
委員	猪股 憲一（一般社団法人全国介護付きホーム協会 理事）
委員	内山 量史（一般社団法人日本言語聴覚士協会 会長）
委員	江澤 和彦（公益社団法人日本医師会 常任理事）
委員	久保山 裕子（公益社団法人日本歯科衛生士会 副会長）
委員	佐々木 嘉光（公益社団法人日本理学療法士協会 副会長）
委員	田中 和美（公立大学法人神奈川県立保健福祉大学 保健福祉学部 栄養学科長・教授 ）
委員	土井 勝幸（一般社団法人日本作業療法士協会 医療法人社団東北福祉会 介護老人保健施設せんだんの丘 施設長）
委員	中野 和嘉（公益社団法人全国老人保健施設協会 学術委員会

	ケアマネジメント部会員)
委員	野村 圭介 (公益社団法人日本歯科医師会 常務理事)
委員	橋本 康子 (一般社団法人日本慢性期医療協会 会長)
委員	元家 玲子 (公益社団法人日本栄養士会 常任理事)
委員	早稲田 真 (一般社団法人全国デイ・ケア協会 理事)

(敬称略、50音順)

【オブザーバー】

- 厚生労働省老健局老人保健課 介護保険データ分析室長 渡邊 周介
- 厚生労働省老健局老人保健課 課長補佐 大島 康太
- 厚生労働省老健局老人保健課 課長補佐 増田 絵美奈
- 厚生労働省老健局老人保健課 高齢者薬事サービス調整官 伊藤 竜太
- 厚生労働省老健局老人保健課 介護予防栄養調整官 齋藤 陽子
- 厚生労働省老健局老人保健課 高齢者リハビリテーション推進官 上田 貴代
- 厚生労働省老健局老人保健課 医療・介護連携技術推進官 清水 真弓
- 厚生労働省老健局老人保健課 主査 柳沢あゆみ

(3)リハビリテーション・個別機能訓練、 栄養、口腔の実施及び一体的取組 に関する調査研究事業(結果概要)

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

1. 調査の目的

- 本事業では、リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組（以下、「一体的取組」）に関して、取組状況を確認するとともに、一体的取組についての効果検証、取り組む上での課題を明らかにし、有効な施策等の検討のための情報収集を行った※1。特に一体的取組に関しては、取組の実施による効果を検証するため、介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設・介護老人保健施設・介護医療院のうち、令和6年4月時点で一体的取組に係る加算※2の算定の有る事業所は悉皆調査とした。
- 一体的取組、口腔衛生の管理体制実施に関する効果・課題についてさらにヒアリング調査を行った。

※1 一体的取組に係る加算においては、サービス種類ごとに体制の構築や実施すべき取組が要件として規定されている。
結果の解釈に際しては、サービス種類、及び加算算定/非算定の別により、専門職の配置等について差異が存在することに留意されたい。
※2 「一体的取組に係る加算」とは、リハビリテーションマネジメント加算（ハ）、個別機能訓練加算（Ⅲ）、リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅰ）、理学療法 注7・作業療法 注7・言語聴覚療法 注5の事を指す。

2. 調査方法

A. アンケート調査・ヒアリング調査

アンケート調査及びヒアリング調査を実施した。

令和6年12月16日時点

サービス種別	母集団	抽出方法	発出数	回収数	回収率	有効回収率	調査期間・調査時点
通所リハビリテーション	7,150	層化無作為抽出※	1,681	896	53.3%	53.3%	令和6年9月20日～ 令和6年12月16日 ※調査時点は9月1日
介護老人福祉施設	8,261	層化無作為抽出※	1,770	635	35.9%	35.9%	
地域密着型介護老人福祉施設	2,494	層化無作為抽出※	1,321	531	40.2%	40.2%	
介護老人保健施設	4,105	層化無作為抽出※	1,803	697	38.7%	38.7%	
介護医療院	879	悉皆	693	294	42.4%	42.4%	
特定施設入居者生活介護	5,838	無作為抽出	1,425	500	35.1%	35.1%	

※令和6年4月時点での一体的取組に係る加算を算定している事業所・算定していない事業所の2群に層別化のうえ、前者は悉皆、後者は無作為抽出とした。なお、通所リハビリテーションにおいては、「リハビリテーションマネジメント加算A（ロ）またはB（ロ）、かつ、栄養アセスメント加算、かつ、口腔機能向上加算（Ⅱ）」を算定していた事業所を一体的取組に係る加算の算定ありとみなして抽出した。

B. 介護関連DB分析

一体的取組の実施状況による利用者の特徴を把握するため介護保険総合データベースの分析を行った。

※介護保険総合DBに登録されている、令和3年4月サービス提供分～令和6年7月サービス提供分のデータを用いた。
※令和6年4月、令和6年7月において各指標のデータを登録した、令和6年4月時点で入所1年以内（介護老人保健施設の場合、半年以内）の利用者について、加算算定状況別に分析を行った。

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

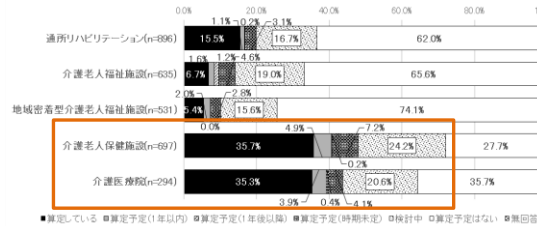
A. アンケート調査(一体的取組)

※P2～7の一体的取組に係る設問の問番号は介護老人福祉施設票に基づく。

3. 結果概要

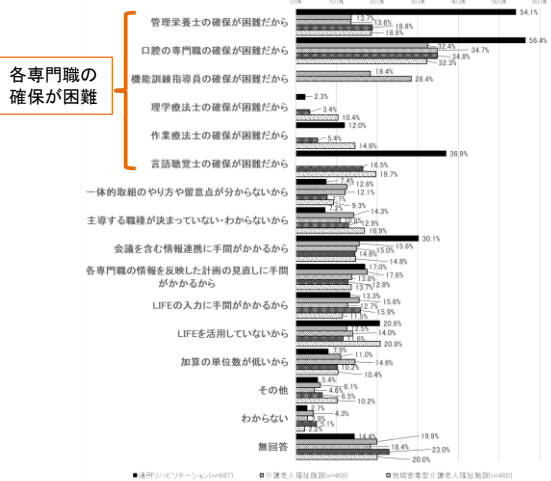
- 【一体的取組に係る加算の算定状況(問2(1)※)】
 - 介護老人保健施設・介護医療院では、約7割の施設が、既に算定している、ないし算定の予定があると回答した。
 - 【一体的取組に係る加算の非算定理由(問2(14))】
 - 通所リハビリテーションでは、5割以上の事業所が、管理栄養士・口腔の専門職の確保が困難と回答した。
 - 【一体的取組の実施状況(問2(2))】
 - 一体的取組を実施している割合の最も高いサービスは介護老人保健施設(40.0%)であった。

図表1:一体的取組に係る加算の算定状況

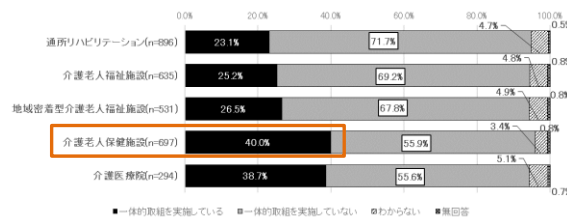


図表2:一体的取組に係る加算の非算定理由(複数回答)

※全サービスで選択率が10%以下だった選択肢(7個)は掲載を割愛している。



図表3:一体的取組の実施状況(加算算定有無問わず)



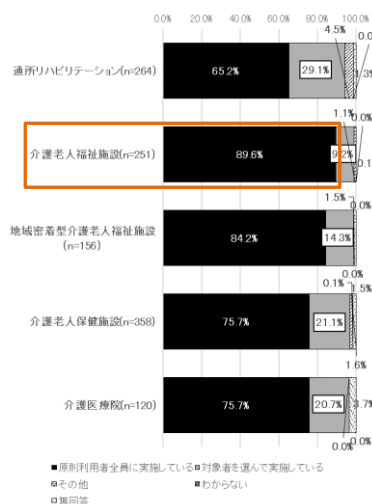
(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(一体的取組)

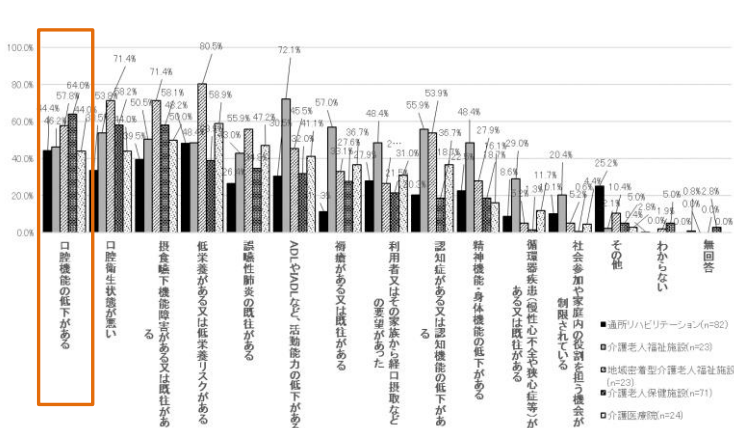
- 【一体的取組の対象者の選定有無(問2(8))】
 - 介護老人福祉施設では、89.6%の施設が「原則利用者全員に実施している」と回答した。
 - 【一体的取組の対象者の選定基準(問2(9))】
 - 対象者を選んでいる場合の選定基準として、例えば介護老人保健施設では「口腔機能の低下がある」を選択した施設が最も多かった(64.0%)。

※いずれも、加算の算定有無を問わず、一体的取組を実施している施設・事業所の回答である。

図表4:一体的取組の対象者の選定有無



図表5:(対象者を選んでいる場合)一体的取組の対象者の選定基準(複数回答)



(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(一体的取組)

【一体的取組として実施している内容(問2(3))※1】

○ 例えば、介護老人福祉施設では「関係職種が必要時に相談しあう体制を作っている(91.0%)」の選択割合が最も高かった。

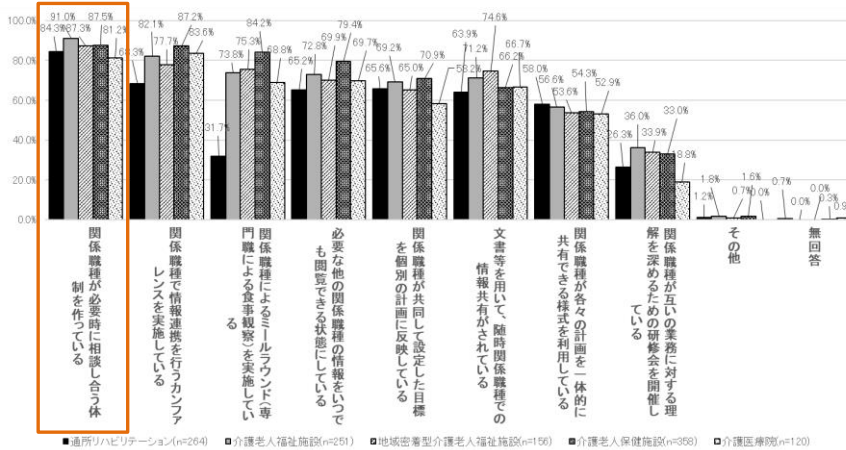
【一体的様式※2の使用割合(問2(7))※1】

○ 一体的様式の使用割合が最も高いのは介護老人福祉施設であった(45.7%)。

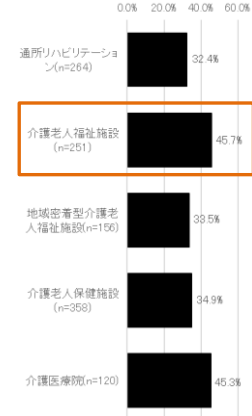
※1 いずれの設問も、加算の算定有無を問わず、一体的取組を実施している施設・事業所の回答である。

※2 一体的様式とは、厚生労働省の提示するリハビリテーション・栄養・口腔に係る実施計画書(通所系/施設系)・リハビリテーション・栄養・口腔に係る実施計画書(施設系)を指す。

図表6:一体的取組として実施している内容(複数回答)



図表7:一体的様式の使用割合※3



※3 令和3年度介護報酬改定後における一体的様式の使用率は、それぞれ通所リハビリテーション27.2%、介護老人福祉施設8.6%、介護老人保健施設19.3%であった(令和5年度老健事業「施設及び通所系サービスにおけるリハビリテーション・機能訓練、口腔、栄養の一体的取組に関する施設・事業所実施調査」より)。

4

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(一体的取組)

【カンファレンスの参加職種(問2(6))】

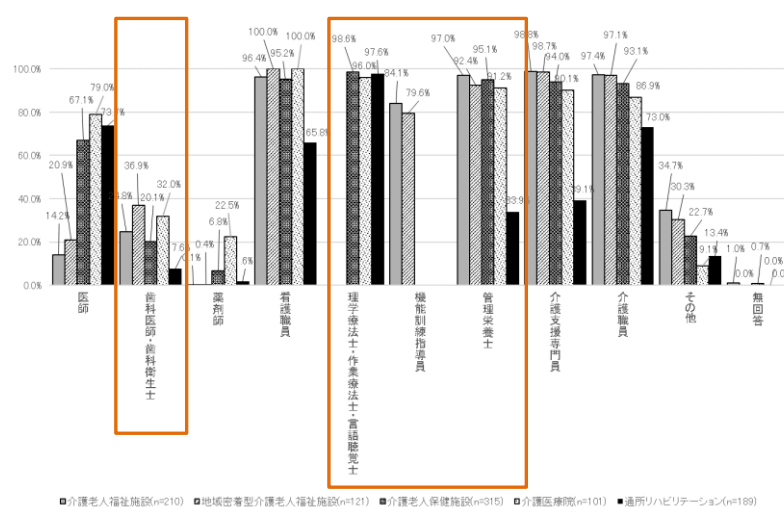
○ 人員配置基準によって定められている職種の参加率が高い一方、歯科医師・歯科衛生士や通所リハビリテーションでの管理栄養士等、必置でない専門職の参加率は低い傾向にある。

※加算の算定有無を問わず、一体的取組を実施している施設・事業所の回答である。

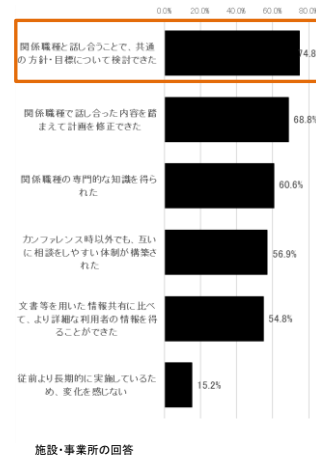
【カンファレンスを通じた情報共有の効果(問2(4))】

○ 「関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた(74.8%)」の選択割合が最も高かった。

図表8:カンファレンス参加職種(複数回答)



図表9:カンファレンスを通じた情報共有の効果(複数回答)※



施設・事業所の回答

5

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(一体的取組)

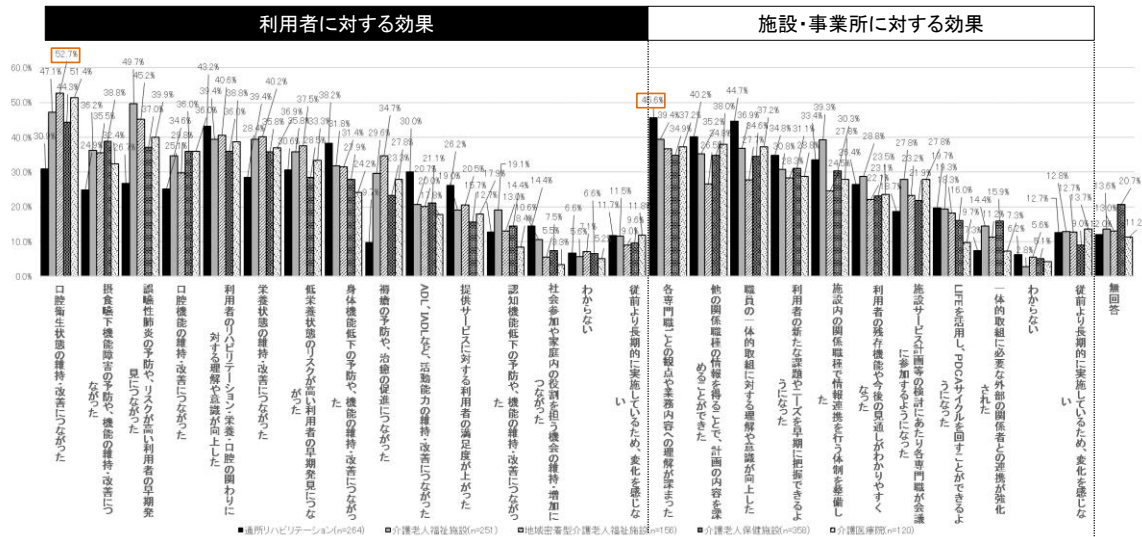
【一体的取組の効果(問2(13))】

- 利用者に対する効果では、例えば地域密着型介護老人福祉施設では「口腔衛生状態の維持・改善につながった(52.7%)」の選択割合が最も高かった。
- 施設・事業所に対する効果では、例えば通所リハビリテーションでは、「各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった(45.6%)」の選択割合が最も高かった。

※加算の算定有無を問わず、一体的取組を実施している施設・事業所の回答である。

図表10:一体的取組の効果(複数回答)

※全サービスで選択率が10%以下だった選択肢(3個)は掲載を割愛している。



6

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

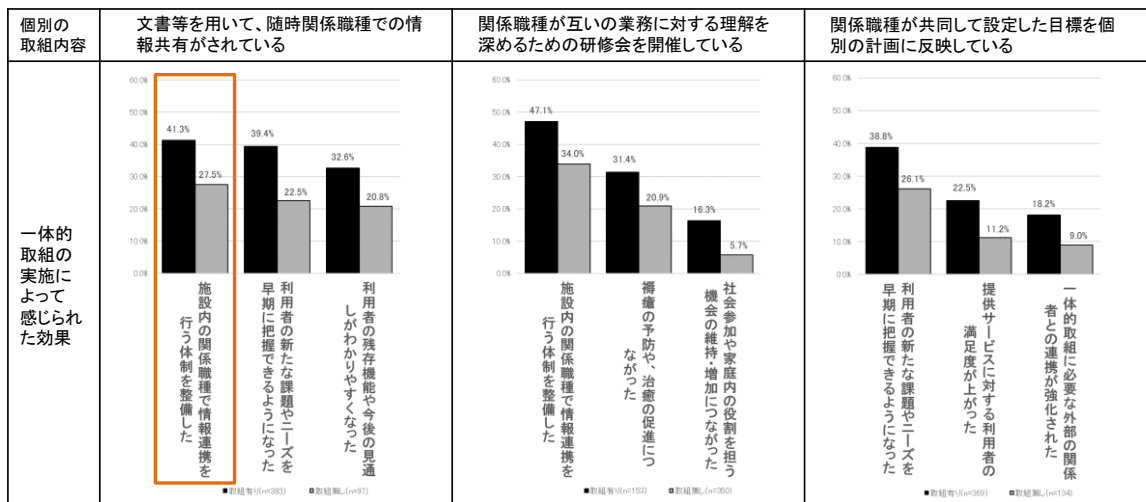
A. アンケート調査(一体的取組)

【一体的取組の実施内容と効果の関係性(問2(3)、問2(13))】

- 一体的取組の実施内容として「文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている」を選択した施設・事業所(n=367)では、41.3%が「施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した」と回答した。一方当該取組を選択しなかった施設・事業所のうち「施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した」と回答をしたのは27.5%であった。

※一体的取組に係る加算を算定している施設・事業所の回答である。

図表11:一体的取組に係る個別の取組の実施有無と効果の関係性



※一体的取組の内容毎(問2(3))に感じられた効果の選択肢(問2(13))をクロス集計したものである。集計結果を踏まえ、取組の有無による感じられた効果の差が大きい順に抜粋した。

7

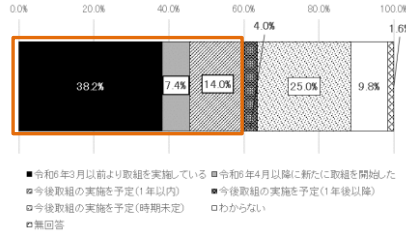
(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(口腔)

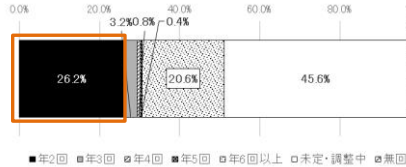
※1 特定施設入居者生活介護においては口腔衛生の管理の義務化に当たり、3年間の経過措置が適用されている。
また、問番号は特定施設入居者生活介護票に基づく。

口腔衛生の管理に係る設問について、特定施設入居者生活介護※1を対象に集計した(n=500)。
【口腔衛生の管理の取組の実施状況(問3(5))】
○ 1年以内に口腔衛生の管理の取組を実施する(予定を含む)施設の割合は59.6%であった。
【口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導の実施頻度(問3(7))】
○ 口腔衛生の管理を実施している施設では、未定・調整中の場合を除き、年2回の実施が最も多かった(26.2%)。
【口腔衛生の管理実施による効果(問3(12))】
○ 口腔衛生の管理の実施による効果では、「介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した(36.2%)」と回答した施設の割合が最も高かった。
【口腔衛生の管理実施の課題(問3(13))】
○ 口腔衛生の管理実施の課題では、「口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない(31.2%)」と回答した施設の割合が最も高かった。

図表12: 口腔衛生の管理※2の取組の実施状況

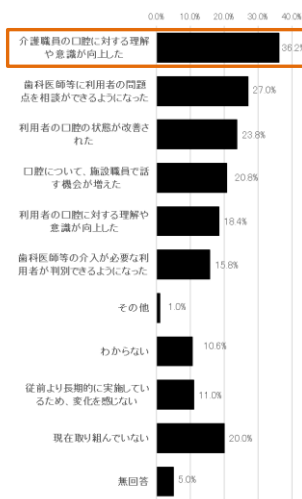


図表13: 口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導の実施頻度



※2 特定施設入居者生活介護における口腔衛生の管理とは、歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理体制に係る計画を作成することを指す。

図表14: 口腔衛生の管理の実施による効果(複数回答)



図表15: 口腔衛生の管理の実施の課題(複数回答)



8

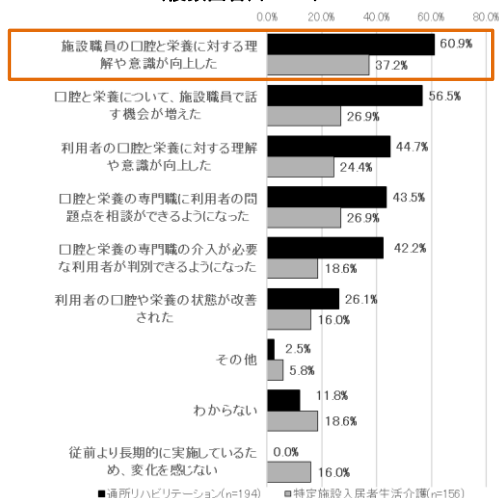
(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. アンケート調査(口腔)

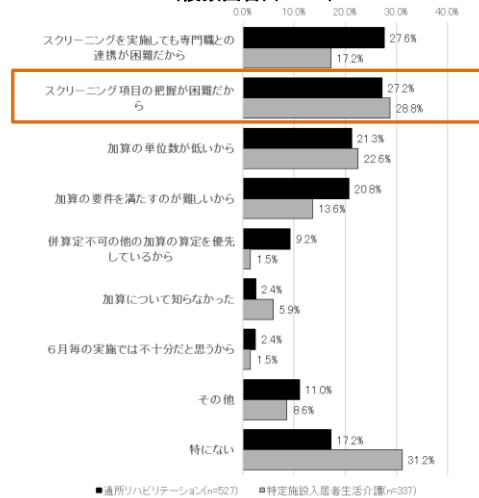
※P9の問番号は特定施設入居者生活介護票に基づく。

【口腔・栄養スクリーニング加算の算定効果(問4(1))】
○ 口腔・栄養スクリーニング加算の算定効果として、特定施設入居者生活介護では「施設職員の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した(37.2%)」と回答した施設の割合が最も高かった。
※口腔・栄養スクリーニング加算の算定がある施設の回答である。
【口腔・栄養スクリーニング加算の非算定理由(問4(2))】
○ 非算定理由として、特定施設入居者生活介護では「スクリーニング項目の把握が困難だから(28.8%)」と回答した施設の割合が最も高かった。
※口腔・栄養スクリーニング加算の算定がない施設の回答である。

図表16: 口腔・栄養スクリーニング加算の算定効果(複数回答)(n=155) ※1



図表17: 口腔・栄養スクリーニング加算の非算定理由(複数回答)(n=336)



※1 口腔・栄養スクリーニング加算の加算算定率は令和6年7月時点で13.9%(472/3,386施設)であった(介護保険総合DBより集計、算出)。

9

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. ヒアリング調査

○ ヒアリング調査は、アンケート調査の結果を踏まえて、一体的取組や口腔衛生の管理体制(運営基準)に関する効果や課題の詳細を把握することを目的として実施した。

● 一体的取組の実施

カテゴリー		主なヒアリング内容
取組開始の経緯	介護報酬改定	令和6年介護報酬改定における加算創設を踏まえて、取組を開始した。(介護医療院) ケアプラン作成への多職種の意見収集を重要と考え、令和3年介護報酬改定におけるLIFEの導入を踏まえて開始した。(介護老人福祉施設)
	必要性の認識	リハビリテーション栄養口腔の情報を一元的に可視化することは望ましいと考え、取組を開始した。(介護医療院)
実施体制の構築	電子記録システムの変更	(令和6年介護報酬改定により)電子記録システム上でのケアプラン策定前に、一体的計画書による情報統合が可能になった。(介護老人福祉施設)
	取組の再整理	ケアプランの目標設定から、各職種が共有した情報のケアプラン反映までの流れと目標の設定者を合わせて整理した。(介護老人福祉施設)
	カンファレンスの拡充	これまでの取組を整理し、計画書に落とし込んだ。(通所リハ) カンファレンスに各職種を同席するようにし、LIFEのデータ等を踏まえて議論するようにした。週1回関連職種が全て参加するようにした。(介護医療院)
	物品の購入	体組成計を購入し、筋肉量等も測定できるようにした。(通所リハ)
	専門職配置のための整備	法人内に歯科医療機関を開設した。(介護老人保健施設) 歯科衛生士を常駐するようにした。新たに管理栄養士を雇用了。(介護医療院) 併設介護医療院に、管理栄養士の勤務時間を融通してもらっている。(通所リハ)
工夫	LIFEの利用	LIFEから一体的様式を出力し、利用者や家族への説明に利用している。(通所リハ) LIFEのフィードバック情報をカンファレンス時に活用し、全国平均から自事業所の位置づけを把握し、ケアプランの参考にしている。(介護老人保健施設)
	対象者の選定	介護職員がスクリーニングし、必要な利用者を専門職に繋ぐようにしている。(通所リハ)
	共有情報の活用	3月毎に目標を立て、目標に対するアプローチ方法を各専門職が検討し、実施事項を決めるようにしている。(介護医療院)
	他職種への理解の促進	利用者の状況によっては、食事状況観察や訪問歯科診療の際に他職種が同席するようにしている。(介護医療院) 各様式や入力項目の根拠となる情報指標について職員の認識を整理し、研修や個別フォローを実施した。(介護老人保健施設)
課題	一体的様式の更なる活用	一体的様式の活用方法について、情報共有以外の更なる活用方法について検討が必要。(介護老人保健施設)
	職員の確保育成	介護職員の知識や意識の向上が必要である。各専門職の人材不足と専門職間の共通認識の不足している。(介護医療院)
	主治医の関与 事務作業	特に栄養に関する医師の意見は重要であるが、主治医の意見が把握しにくい。(通所リハ) 入力の負担が大きい。(介護老人保健施設)

10

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

A. ヒアリング調査

○ ヒアリング調査は、アンケート調査の結果を踏まえて、一体的取組や口腔衛生の管理体制(運営基準)に関する効果や課題の詳細を把握することを目的として実施した。

● 一体的取組の効果

カテゴリー		主なヒアリング内容
ケアの質	ケア提供	ミールラウンド時に管理栄養士・看護師・介護職員が話をするようになったため、利用者の状態をより多角的に評価できるようになった。(介護医療院) 一体的様式を確認することで、当該利用者のケアプランの援助方針を概観でき、ケア全体の流れを把握できるようになった。(介護老人福祉施設)
	ケア意識	他職種が立てる計画の内容を見ることができ、個別機能訓練で重視される生活機能の維持向上を目的としたケアの検討に近づいた。(介護老人福祉施設)
	ケアスキル	専門職同士の連携が深まり、各職種の役割が明確化された。そのことで、特に介護職員が自身の役割を認識し、役割を全うする意識が強まった。(介護老人福祉施設) 多職種合同カンファレンスを通じて、介護士の意識、スキルが向上した。具体的には、介護士が利用者の口腔について義歯の様子を気にかけるようになったり、リハ職が作成した写真付きの手順書をベッドサイドに掲示すること等により、どの介護職員も同様に質の高いケアを実施できるようになった。(介護医療院)
利用者の状態	予防	栄養状態のリスクに気づいていても今までは対応が難しかったが、管理栄養士が介入できるようになったため、早期に対策ができるようになった。(介護医療院) 食事の摂取量や口腔の汚れ等の多面的な情報が統合されるため、誤嚥性肺炎の予防等に取り組むことができている。(介護老人福祉施設)
	状態改善	合同カンファレンスで、体重・栄養状態の確認と高カロリー食の対応について多職種で議論してケアを実施したところ、褥瘡の症状が改善した。(介護医療院)
	ターミナルケア	多職種で連携してアセスメント・検討しながら対応することで、ターミナル期においても、安全性を確保しつつ経口摂取を提供できている。(介護医療院)

● 口腔衛生の管理

カテゴリー		主なヒアリング内容
実施体制の構築	連携方法の確認	協力歯科医療機関との窓口、施設内部への情報共有を担当する施設側のコアメンバーを定めた。(介護老人福祉施設)
工夫	理解促進	言語聴覚士を中心に、全職員、地域のケアマネジャー・高齢者に対し、口腔や摂食嚥下の改善につながるケアの研修を実施している。(介護医療院)
		日頃のコミュニケーションの中で、歯科衛生士から介護職員に対し、口腔の専門知識に基づく情報発信や説明を根気強く続けている。(介護医療院)
課題	理解促進	口腔の専門知識に基づく情報を介護職員にわかりやすく説明し、理解してもらうことが難しい(介護医療院)
	効率的な運用	各職種の業務時間がひっ迫しており、効率的な運用方法を課題に感じている。(介護老人保健施設)
効果	ケアの質	利用者家族に対し、歯科衛生士以外から、口腔ケアについて説明できるようになった。(介護医療院)
	利用者の状態	誤嚥性肺炎による入院の件数が大きく減少した。(介護老人福祉施設) 食形態が改善した利用者がいる。(介護老人保健施設)

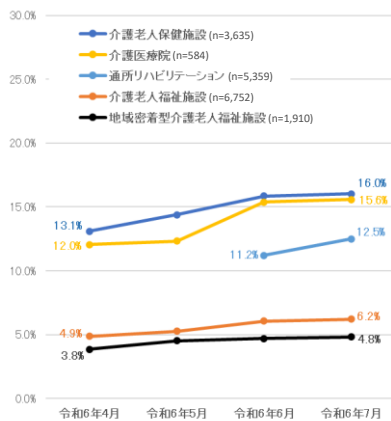
11

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

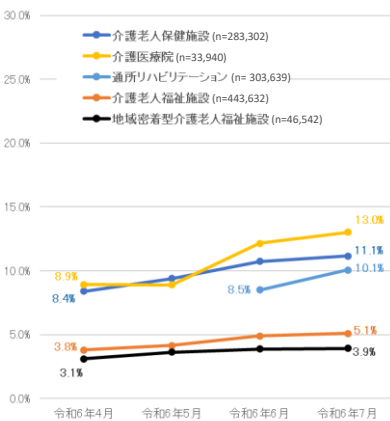
B. 介護関連DB分析

- 一体的取組に係る加算が創設された令和6年4月から4か月間(令和6年7月まで)の算定事業所の割合を介護保険総合DBから算出した。サービス種類別の全事業所に対する算定割合は介護老人保健施設が最も高く、令和6年7月時点で16.0%であった。
- 一体的取組に係る加算を算定している利用者の割合を同様に算出した。サービス種類別の全利用者に対する算定割合は介護医療院が最も高く、令和6年7月時点で13.0%であった。

図表18:一体的取組に係る加算の算定状況(事業所単位)



図表19:一体的取組に係る加算の算定状況(利用者単位)



図表20:一体的取組に係る加算一覧

サービス種類	一体的取組に係る加算
通所リハビリテーション	リハビリテーションマネジメント加算(ハ)
介護老人福祉施設	個別機能訓練加算(Ⅲ)
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	個別機能訓練加算(Ⅲ)
介護老人保健施設	リハビリテーションマネジメント計画書情報加算(Ⅰ)
介護医療院	理学療法 注7、作業療法 注7、言語聴覚療法 注5

※地域密着型介護老人福祉施設:地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護を指す。以降同様。
※令和6年4月～令和6年7月サービス提供分のデータを基に算出。
※通所リハビリテーションが算定可能な一体的取組に係る加算であるリハビリテーションマネジメント加算(ハ)は令和6年6月より創設。
※グラフ中のn数は令和6年7月時点の全事業所数、又は全利用者数を指す。

12

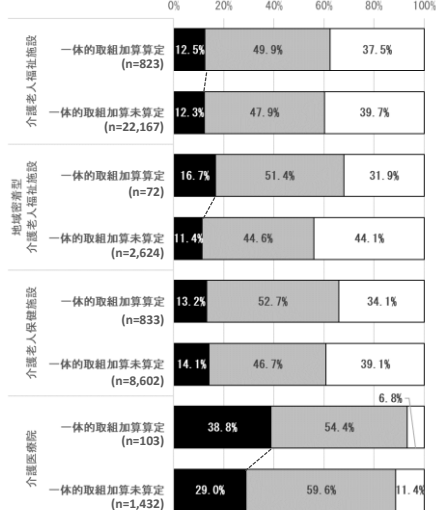
(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

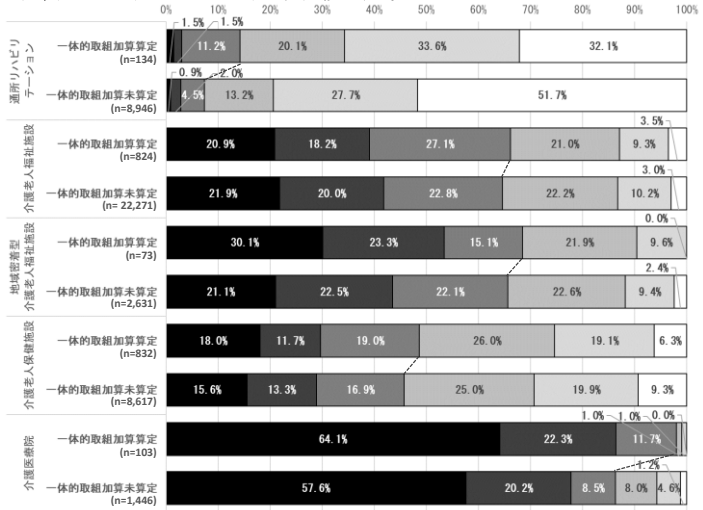
- 令和6年7月時点の一体的取組に係る加算の算定有無別に、利用者の身体状況を示す各指標の分布を集計した。
- 低栄養状態のリスクレベルについては、介護老人保健施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護医療院において、一体的取組に係る加算を算定している利用者の方が、未算定の利用者と比較して低栄養状態のリスクレベル「高」の割合が高い傾向であった。
- ADL(Barthel Index)合計値については、いずれのサービスにおいても、一体的取組に係る加算を算定している利用者の方が、未算定利用者と比較してADL合計値が「40点以下」の割合が高い結果となった。

※算定時点の身体状態であり、取組の効果を示しているわけではないことに留意されたい。

図表21:低栄養状態のリスクレベルの分布



図表22:ADL(Barthel Index)の合計値の分布



※通所リハビリテーションにおいて対象利用者なし。■高 ■中 □低
※低栄養状態のリスクレベル、Barthel Index(ADL)の合計値は科学的介護推進体制加算の様式に入力されたデータを集計。
※令和6年7月時点の一体的取組に係る加算の算定状況に基づき、令和6年7月時点の科学的介護推進体制加算のうち低栄養状態のリスクレベル、又はBarthel Indexの全項目の入力がある利用者を対象とした。

13

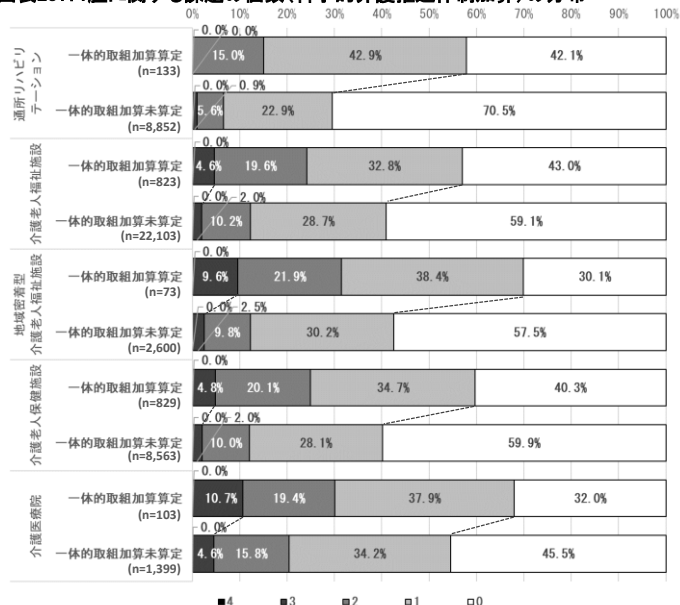
(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- いずれのサービスにおいても、一体的取組に係る加算を算定している利用者の方が、未算定の利用者と比較して、口腔に関する課題の個数が「1個以上」である割合が高い結果となった。また、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院において、口腔に関する課題の個数が「3個」である割合が、未算定利用者よりも算定利用者の方が高い結果となった。

※算定時点の身体状態であり、取組の効果を示しているわけではないことに留意されたい。

図表23: 口腔に関する課題の個数(科学的介護推進体制加算)の分布



図表24: 口腔に関するLIFE項目

加算名	図表名	項目
科学的介護推進体制加算	口腔に関する課題	義歯の使用 むせ 歯の汚れ 歯肉の腫れ・出血

※令和6年7月時点の一体的取組に係る加算の算定状況を基に、令和6年7月時点の科学的介護推進体制加算の項目のうち「義歯の使用」、「むせ」、「歯の汚れ」、「歯肉の腫れ・出血」の全項目の入力がある利用者を対象とした。

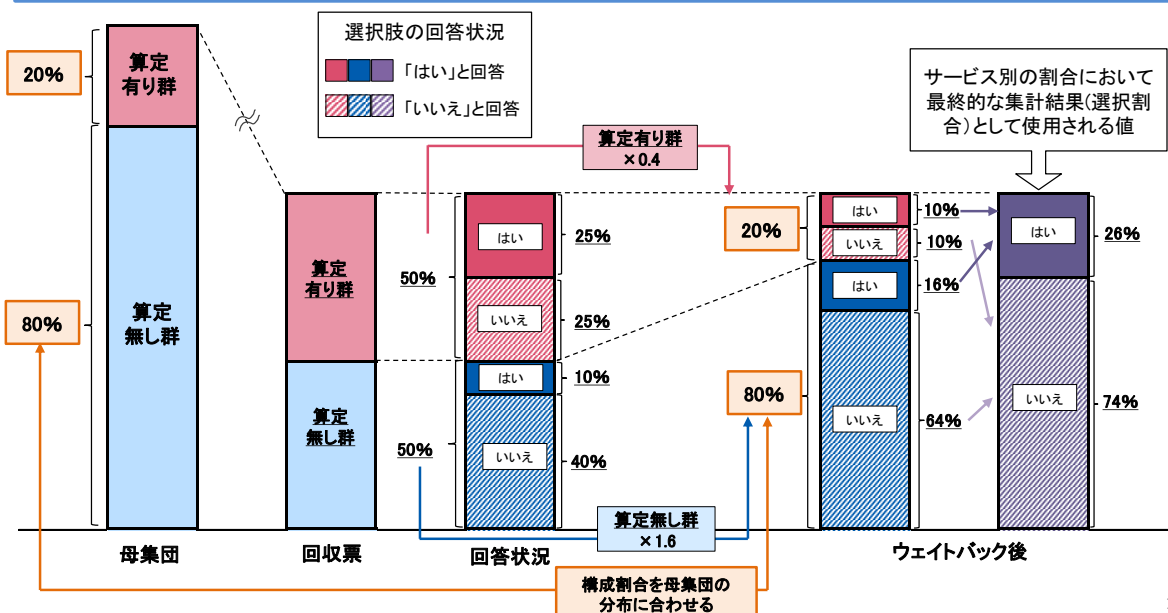
14

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

【参考資料】A. アンケート調査

【集計値の算出方法について】

- 本調査では、1サービス内において、一体的取組に係る加算の算定有無に基づき、層化無作為抽出を行ったため、サービス全体での値を算出する場合には、ウェイトバックを行うことで抽出率の違いを調整している。
- 例として、ある問いに対して「はい」と回答したか否かについて、サービス全体での「はい」の選択率を算出するための具体的な計算方法を以下に示す(値は全て例である)。
- 下図では、母集団では算定有り群が20%、算定無し群が80%であったが回収時点ではいずれも50%であった例を示している。算定有り群、算定無し群それぞれに係数を乗じることによって、母集団の分布と等しくなるように調整している。



15

(3).リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業

【参考資料】

リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の一体的取組 専門職の配置等に関わる加算算定要件(抜粋)

施設	介護老人 保健施設	＜リハビリテーションマネジメント計画書情報加算＞ Iの算定要件(抜粋):口腔衛生管理加算(Ⅱ)及び栄養マネジメント強化加算を算定していること。		
	介護医療院	＜理学療法、作業療法、言語聴覚療法＞ 理学療法 注7、作業療法 注7、言語聴覚療法 注5の算定要件(抜粋):口腔衛生管理加算(Ⅱ)及び栄養マネジメント強化加算、理学療法 注6、作業療法 注6、または、言語聴覚療法 注4を算定していること。 理学療法 注6、作業療法 注6、言語聴覚療法 注4の算定要件(抜粋):理学療法士、作業療法士、または言語聴覚士が適切に配置されていること。利用者又は入所者の数が理学療法士、作業療法士、または言語聴覚士を含む従事者の数に対し適切なものであること。	＜栄養マネジメント強化加算＞ 算定要件:管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を50で除して得た数以上配置していること。ただし、常勤の栄養士を1名以上配置し、当該栄養士が給食管理を行っている場合にあっては、管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を70で除して得た数以上配置していること。	＜口腔衛生管理加算＞ 算定要件:歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士の技術的助言及び指導に基づき、入所者の口腔衛生等の管理に係る計画が作成されていること。 歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、入所者に対し、口腔衛生等の管理を月2回以上行うこと。 歯科衛生士が、上記における入所者に係る口腔衛生等の管理について、介護職員に対し、具体的な技術的助言及び指導を行うこと。 歯科衛生士が、上記における入所者の口腔に関する介護職員からの相談等に必要に応じ対応すること。
	介護老人 福祉施設	＜個別機能訓練加算＞ Ⅲの算定要件:個別機能訓練加算(Ⅱ)、口腔衛生管理加算(Ⅱ)及び栄養マネジメント強化加算を算定していること。 Ⅱの算定要件:専ら機能訓練指導員の職務に従事する常勤の理学療法士等(※)を1名以上配置しているもの(入所者の数が100を超える指定介護老人福祉施設にあっては、専ら機能訓練指導員の職務に従事する常勤の理学療法士等を1名以上配置し、かつ、理学療法士等である従業者を機能訓練指導員として常勤換算方法で入所者の数を100で除した数以上配置しているもの)であること。		
	地域密着型 介護老人 福祉施設			
通所	通所リハ	＜リハビリテーションマネジメント加算＞ Ⅱの算定要件:当該事業所の従業者として又は外部との連携により管理栄養士を1名以上配置していること。言語聴覚士、歯科衛生士又は看護職員を1名以上配置していること。	＜栄養アセスメント強化加算＞ ＜栄養改善加算＞ 算定要件:当該事業所の従業者として又は外部との連携により管理栄養士を1名以上配置していること。	＜口腔機能向上加算＞ 算定要件:言語聴覚士、歯科衛生士又は看護職員を1名以上配置していること。

※理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、介護職員、柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師又はきゅう師

I. 調査の背景・目的

令和6年度介護報酬改定では、通所リハビリテーション、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院において、リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組（以下、一体的取組）に係る新たな評価を設けたところであり、審議報告の今後の課題においては、今回の改定を踏まえ、その取組状況や効果を把握し、必要な対応について引き続き検討していくべきとされている。また、特定施設の口腔衛生管理体制加算の取組については、要件を一定緩和した上で、3年間の経過措置を設けて義務化を行ったところであり、審議報告の今後の課題においては、運営基準における口腔衛生の管理体制の実施について適切な効果検証等を実施し、口腔管理に係る歯科専門職を含めた効果的な多職種連携の在り方について引き続き検討していくべきとされている。

本調査では、審議報告を踏まえながら、リハビリテーション・機能訓練、栄養、口腔に係る各取組及び一体的取組の実施状況、介護報酬の算定状況、利用者及び退所者の状態等の実態を調査する。その上で、令和6年度の介護報酬改定の効果検証を行い、当該取組等の推進に向けた基礎資料を得ることを目的とする。

II. 調査方法

以下の調査を実施した。

1. アンケート調査

リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関して、取組状況を確認するとともに、一体的取組についての効果検証、取り組む上での課題を明らかにし、有効な施策等の検討のためのアンケート調査を行った。取組の実施による効果を検証するため、介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護・介護老人保健施設・介護医療院のうち、令和6年4月時点で一体的取組に係る加算の算定の有る事業所は悉皆調査とした。

2. ヒアリング調査

本ヒアリング調査は、アンケート調査の結果を踏まえて、一体的取組や口腔衛生の管理体制（運営基準）に関する効果や課題の詳細を把握することを目的としてアンケート調査に回答があった施設から、以下の条件で調査対象を抽出し、ヒアリング調査を実施した。

- ① 前提加算から算定を行っており、新設加算創設以前から一体的取組を実施している事業所・施設
- ② 新設加算創設を契機に一体的取組を開始した事業所・施設
- ③ （義務化に伴い）令和6年4月から口腔衛生の管理の取組を開始した施設

3. 介護関連 DB 分析

一体的取組に係る加算等の算定状況や、一体的取組、及び口腔衛生の管理体制の効果等を検討するために、下記を目的として介護保険総合データベース、科学的介護情報システム（LIFE）に登録されているデータ分析を実施した。

- ① 一体的取組に係る加算等の算定状況の把握
- ② 一体的取組の効果等の把握
- ③ 口腔衛生の管理体制の効果等の把握

Ⅲ. 検討体制

調査方針、内容等を検討するため、リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組の評価に造詣の深い専門家を構成員とする調査検討委員会を設置した。

**図表 1 リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する
調査研究事業
検討委員会 委員**

役割	氏名(所属)
委員長	小坂 健(国立大学法人東北大学大学院 歯学研究科 研究科長)
副委員長	藤野 善久(産業医科大学産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授)
委員	石踊 紳一郎(公益社団法人全国老人福祉施設協議会 副会長)
委員	猪股 憲一(一般社団法人全国介護付きホーム協会 理事)
委員	内山 量史(一般社団法人日本言語聴覚士協会 会長)
委員	江澤 和彦(公益社団法人日本医師会 常任理事)
委員	久保山 裕子(公益社団法人日本歯科衛生士会 副会長)
委員	佐々木 嘉光(公益社団法人日本理学療法士協会 副会長)
委員	田中 和美(公立大学法人神奈川県立保健福祉大学 保健福祉学部 栄養学科長・教授)
委員	土井 勝幸(一般社団法人日本作業療法士協会 医療法人社団東北福祉会 介護老人保健施設せんだんの丘 施設長)
委員	中野 和嘉(公益社団法人全国老人保健施設協会 学術委員会 ケアマネジメント部会員)
委員	野村 圭介(公益社団法人日本歯科医師会 常務理事)
委員	橋本 康子(一般社団法人日本慢性期医療協会 会長)
委員	元家 玲子(公益社団法人日本栄養士会 常任理事)
委員	早稻田 真(一般社団法人全国デイ・ケア協会 理事)

(敬称略、50 音順)

〈事務局〉

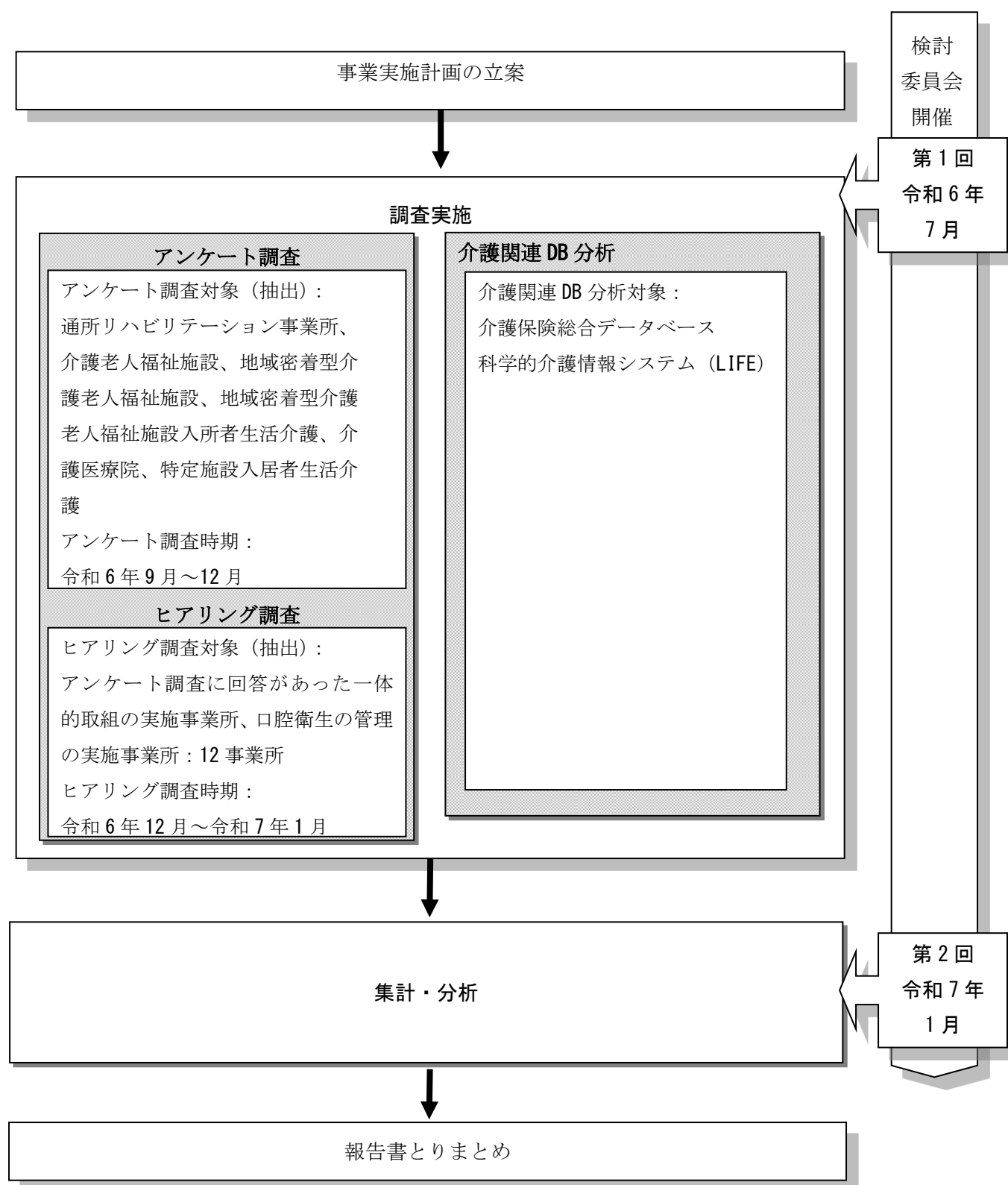
株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 社会保障戦略グループ

検討委員会における検討内容は以下の通りである。

図表 2 検討委員会の開催時期と課題

回	時期	主な議題
第 1 回	令和 6 年 7 月 29 日（月曜日） 16:00～18:00	・ 調査計画（案）について ・ アンケート調査票（案）について
第 2 回	令和 7 年 1 月 23 日（木曜日） 10:00～12:00	・ 調査結果概要〈案〉について ・ 報告書（案）について

IV. 調査研究の流れ



V. アンケート調査

1. 調査目的

本事業では、リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組（以下、「一体的取組」）に関して、取組状況を確認するとともに、一体的取組についての効果検証、取り組む上での課題を明らかにし、有効な施策等の検討のための情報収集を行った。

2. 調査対象事業所

一体的取組に関しては、取組の実施による効果を検証するため、介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設・介護老人保健施設・介護医療院のうち、令和6年4月時点で一体的取組に係る加算の算定の有る事業所は悉皆調査とした。

図表 3 調査対象

分類	一体的取組に係る 加算の算定※1	母集団		抽出方法	標本数※2
通所リハビリテーション	算定あり※3	7,150	236	悉皆	234
	算定なし		6,914	無作為抽出	1,447
介護老人福祉施設	算定あり	8,261	309	悉皆	307
	算定なし		7,952	無作為抽出	1,463
地域密着型介護老人福祉施設 入所者生活介護	算定あり	2,494	68	悉皆	68
	算定なし		2,426	無作為抽出	1,253
介護老人保健施設	算定あり	4,105	459	悉皆	457
	算定なし		3,646	無作為抽出	1,346
介護医療院	算定あり	879	64	悉皆	61
	算定なし		815	悉皆	632
特定施設入居者生活介護※4	—	5,838	5,838	無作為抽出	1,425

※1 一体的取組に係る加算とは、リハビリテーションマネジメント加算（ハ）、個別機能訓練加算（Ⅲ）、リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅰ）、理学療法 注7・作業療法 注7・言語聴覚療法 注5の事を指す。

※2 災害救助法適用のため、悉皆抽出であっても標本数が母集団より少ない場合がある。

※3 ただし、通所リハビリテーションにおいては、令和6年4月時点では一体的取組に関する加算の算定が開始されていなかったことから、「リハビリテーションマネジメント加算A（ロ）またはB（ロ）、かつ、栄養アセスメント加算、かつ、口腔機能向上加算（Ⅱ）」を算定していた事業所を一体的取組に係る加算の算定有りとみなして抽出した。

※4 特定施設入居者生活介護には一体的取組に関する加算はないが、調査票の設問では一体的取組に関する内容も問うている。

3. 調査期間

調査期間は、令和6年9月20日～令和6年12月16日とした。

4. 調査方法

調査専用サイトを設置して調査を実施した。施設・事業所は郵送で届く紙媒体の調査票に記入して返送をするか、調査専用サイトへログインし、調査に係る資料一式をシステム上からダウンロードした調査票(Excel形式)に必要な事項を記入し、調査専用サイトへ回答済み調査票をアップロードして回答した。

5. 調査項目

主な調査項目は以下の通りである。ただし、サービス種によって回答の必要のない設問は割愛し、サービス種ごとに調査票を作成した。なお、本調査で使用した調査票は、参考資料1～5として添付した。(地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護(以下、地域密着型介護老人福祉施設)に対しては介護老人福祉施設票を送付した。)

- 一体的取組に係る設問
 - 一体的取組に係る加算の算定状況
 - 一体的取組の実施有無
 - 一体的取組として実施している内容
 - カンファレンスを通じた情報連携の効果
 - カンファレンス実施頻度
 - カンファレンスの参加職種
 - 一体的取組実施時の使用様式
 - 一体的取組の対象者範囲
 - 一体的取組対象者の選択基準
 - 口腔の情報共有先
 - 栄養の情報共有先
 - 関係職種からの情報共有と活用の状況(受け取っている情報)
 - 関係職種からの情報共有と活用の状況(活用した情報)
 - 一体的取組の実施による変化・効果
 - 一体的取組に係る加算の非算定理由
 - 一体的取組の未実施理由
- 口腔衛生管理に関する設問
 - 協力歯科医療機関の設定有無
 - 訪問診療の実施可能な歯科医療機関の有無
 - 歯科治療が必要な場合の対応
 - 口腔衛生管理体制加算の算定状況
 - 口腔衛生の管理(運営基準)の取組実施状況
 - 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施者とその所属
 - 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施頻度
 - 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導のオンライン実施有無

- 口腔の健康状態評価の実施頻度
- 口腔の健康状態評価の実施方法
- 口腔の健康状態評価の実施職種
- 口腔衛生の管理（運営基準）実施による効果
- 口腔の健康状態の評価方法
- 歯科医師等の相談・介入必要時の情報共有先
- 口腔衛生の管理（運営基準）に関する課題
- 口腔衛生管理に関する効果的・先進的な取組
- 口腔・栄養スクリーニング加算に関する設問
 - 口腔・栄養スクリーニング加算の算定効果
 - 口腔・栄養スクリーニング加算の非算定理由
 - 口腔・栄養状態の評価頻度
- 法人の運営体制に関する設問
 - 同一法人の提供サービス
 - 事業所の職種別職員数（実人数、常勤換算人数）
 - 特定施設入居者生活介護の種類
 - 管理栄養士・栄養士の業務状況
 - 運営主体の法人種別

6. 調査結果

① 回収状況

本調査の回収状況は以下の通りであった。

図表 4 回収状況

分類	発送数	回収数	回収率	有効回収率
通所リハビリテーション	1,681	896	53.3%	53.3%
介護老人福祉施設	1,770	635	35.9%	35.9%
地域密着型介護老人福祉施設	1,321	531	40.2%	40.2%
介護老人保健施設	1,803	697	38.7%	38.7%
介護医療院	693	294	42.4%	42.4%
特定施設入居者生活介護	1,425	500	35.1%	35.1%

※ 令和6年12月16日時点

② 一体的取組に係る加算の算定要件（抜粋）

下記において、一体的取組に係る加算の算定要件について、専門職の配置に関する部分を抜粋して掲載する。

図表 5 一体的取組 専門職の配置等に関わる加算算定要件（抜粋）

通所リハビリテーション	リハビリテーションマネジメント加算 ハの算定要件：当該事業所の従業者として又は外部との連携により<u>管理栄養士を一名以上配置していること。言語聴覚士、歯科衛生士又は看護職員を一名以上配置していること。</u>	栄養アセスメント加算 栄養改善加算 算定要件：当該事業所の従業者として又は外部との連携により<u>管理栄養士を一名以上配置していること。</u>	口腔機能向上加算 算定要件：<u>言語聴覚士、歯科衛生士又は看護職員を一名以上配置していること。</u>
介護老人福祉施設 地域密着型介護老人福祉施設	個別機能訓練加算 Ⅲの算定要件：個別機能訓練加算（Ⅱ）、口腔衛生管理加算（Ⅱ）及び栄養マネジメント強化加算を算定していること。 Ⅱの算定要件：<u>専ら機能訓練指導員の職務に従事する常勤の理学療法士等（※）を1名以上配置しているもの（入所者の数が100を超える指定介護老人福祉施設にあつては、専ら機能訓練指導員の職務に従事する常勤の理学療法士等を1名以上配置し、かつ、理学療法士等である従業者を機能訓練指導員として常勤換算方法で入所者の数を100で除した数以上配置しているもの）</u>であ	栄養マネジメント強化加算 算定要件：<u>管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を50で除して得た数以上配置していること。</u>ただし、常勤の栄養士を1名以上配置し、当該栄養士が給食管理を行っている場合にあつては、管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を70で除して得た数以上配置していること。	口腔衛生管理加算 算定要件： 歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士の技術的助言及び指導に基づき、入所者の口腔衛生等の管理に係る計画が作成されていること。 <u>歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、入所者に対し、口腔衛生等の管理を月2回以上行うこと。</u> 歯科衛生士が、上記における入所者に係る口腔衛生等の管理について、介護職員に対し、具体的な技術的助言及び指導を行うこと。 歯科衛生士が、上記における入所者の口腔に関する介護職員からの相談等に応じ対応するこ

	ること。		と。
介護老人保健施設	リハビリテーションマネジメント計画書情報加算 I の算定要件（抜粋）：口腔衛生管理加算（Ⅱ）及び栄養マネジメント強化加算を算定していること。	栄養マネジメント強化加算 算定要件：<u>管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を 50 で除して得た数以上配置</u>していること。ただし、常勤の栄養士を 1 名以上配置し、当該栄養士が給食管理を行っている場合にあっては、管理栄養士を常勤換算方法で、入所者の数を 70 で除して得た数以上配置していること。	口腔衛生管理加算 算定要件： 歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士の技術的助言及び指導に基づき、入所者の口腔衛生等の管理に係る計画が作成されていること。 <u>歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、入所者に対し、口腔衛生等の管理を月 2 回以上行うこと。</u> 歯科衛生士が、上記における入所者に係る口腔衛生等の管理について、介護職員に対し、具体的な技術的助言及び指導を行うこと。 歯科衛生士が、上記における入所者の口腔に関する介護職員からの相談等に必要に応じ対応すること。
介護医療院	理学療法、作業療法、言語聴覚療法 理学療法 注 7、作業療法 注 7、言語聴覚療法 注 5 の算定要件（抜粋）：口腔衛生管理加算（Ⅱ）及び栄養マネジメント強化加算、理学療法 注 6、作業療法 注 6、または、言語聴覚療法 注 4 を算定していること。 理学療法 注 6、作業療法 注 6、言語聴覚療法 注 4 の算定要件（抜粋）：<u>理学療法士、作業療法士、または言語聴覚士が適切に配置</u>されていること。利用者又は入所者の数が理学療法士、作業療法士、または言語聴覚士を含む従事者の数に対し適切なものであること。		

③ 調査結果

アンケート調査結果を以下に示す。特に注記のない場合は調査対象となった全事業者に回答を求めた設問である。また、特設設問において指定しない限り、令和6年9月1日時点の状況の回答を求めた。

1. 一体的取組に関する状況

1. 一体的取組の実施状況

アンケート調査回答施設・事業所において、一体的取組に係る加算を算定していると回答したのは、通所リハビリテーションで15.5%、介護老人福祉施設で6.7%、地域密着型介護老人福祉施設で5.4%、介護老人保健施設で35.7%、介護医療院で35.3%であった。また、加算の算定有無にかかわらず一体的取組を実施していると回答した施設・事業所の割合は通所リハビリテーションで23.1%、介護老人福祉施設で25.2%、地域密着型介護老人福祉施設で26.5%、介護老人保健施設で40.0%、介護医療院で38.7%、特定施設入居者生活介護で35.6%であった。

図表 6 一体的取組に係る加算の算定状況

		有効回答 数(件数)	算定して いる	算定予定 (1年以 内)	算定予定 (1年後以 降)	算定予定 (時期未 定)	検討中	算定予定 はない	無回答
通所リハビリテーション	全体%(WB)	896	15.5%	1.1%	0.2%	3.1%	16.7%	62.0%	1.4%
介護老人福祉施設	全体%(WB)	635	6.7%	1.6%	1.2%	4.6%	19.0%	65.6%	1.2%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	531	5.4%	2.0%	0.0%	2.8%	15.6%	74.1%	0.2%
介護老人保健施設	全体%(WB)	697	35.7%	4.9%	0.2%	7.2%	24.2%	27.7%	0.2%
介護医療院	全体%(WB)	294	35.3%	3.9%	0.4%	4.1%	20.6%	35.7%	0.0%

図表 7 一体的取組の実施状況

		有効回答 数(件数)	一体的取 組を実施 している	一体的取 組を実施 していな い	わからな い	無回答
通所リハビリテーション	全体%(WB)	128	23.1%	71.7%	4.7%	0.5%
介護老人福祉施設	全体%(WB)	279	25.2%	69.2%	4.8%	0.8%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	316	26.5%	67.8%	4.9%	0.8%
介護老人保健施設	全体%(WB)	525	40.0%	55.9%	3.4%	0.8%
介護医療院	全体%(WB)		38.7%	55.6%	5.1%	0.7%
特定施設入居者生活	全体	500	178	296	23	3
	%		35.6%	59.2%	4.6%	0.6%

下記図表 8 から図表 13 は介護保険総合データベースより利用定員数の情報を取得し、定員数区分別に一体的取組の実施状況を集計した結果である（ただし、通所リハビリテーションには利用者定員数情報がいないため、LIFE にデータ登録のある利用者の人数を事業所ごとに集計し、代替の値として用いた）。

図表 8 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（通所リハビリテーション）

		有効回答 数(件数)	1～25人	26～50人	51～75人	76人以上	データなし	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分母	中央値	最小値	最大値
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		13.0%	21.0%	16.5%	22.4%	27.2%	64.33	46.93	77427.47	1204	51	1	267
	取組無%(WB)		18.8%	16.1%	12.9%	9.1%	43.0%	44.57	31.65	130145.8	2920	40	1	233
	全体%(WB)	896	17.9%	16.9%	13.4%	11.9%	39.9%	49.63	37.73	213220	4296	43	1	267

図表 9 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（介護老人福祉施設）

		有効回答 数(件数)	1～50人	51～75人	76～100人	101人以上	データなし	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分母	中央値	最小値	最大値
介護老人福祉施設	算定有	151	49	28	55	17	2							
	%		32.5%	18.5%	36.4%	11.3%	1.3%	74.12	28.45	11044	149	74	30	188
	算定無	484	163	114	159	47	1							
	%		33.7%	23.6%	32.9%	9.7%	0.2%	71.64	27.74	34603	483	70	30	187
	取組有%(WB)		28.3%	22.9%	36.7%	11.9%	0.2%	76.57	29.02	159068	2077	74	30	188
	取組無%(WB)		35.7%	23.4%	31.4%	9.2%	0.3%	70.17	27.17	400021.3	5701	63	30	180
	全体%(WB)		33.6%	23.4%	33.0%	9.8%	0.2%	71.73	27.74	591118.7	8240	70	30	188

図表 10 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（地域密着型介護老人福祉施設）

		有効回答 数(件数)	1～19人	20人以上	データなし	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分母	中央値	最小値	最大値
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	37	2	35	0							
	%		5.4%	94.6%	0.0%	26.49	5.08	980	37	29	10	29
	算定無	494	30	458	6							
	%		6.1%	92.7%	1.2%	26.83	6.23	13092	488	29	9	116
	取組有%(WB)		7.2%	92.0%	0.7%	26.75	4.63	17569.78	657	29	10	30
	取組無%(WB)		6.1%	92.7%	1.2%	26.85	6.86	44851.84	1670	29	9	116
	全体%(WB)		6.1%	92.8%	1.2%	26.82	6.2	66094.99	2465	29	9	116

図表 11 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（介護老人保健施設）

		有効回答 数(件数)	1～50人	51～75人	76～100人	101人以上	データなし	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分母	中央値	最小値	最大値
介護老人保健施設	算定有	209	32	32	112	33	0							
	%		15.3%	15.3%	53.6%	15.8%	0.0%	88.36	32.18	18468	209	95	20	195
	算定無	488	73	60	304	51	0							
	%		15.0%	12.3%	62.3%	10.5%	0.0%	86.86	31.42	42390	488	98	10	298
	取組有%(WB)		14.9%	13.8%	59.7%	11.5%	0.0%	87.63	29.99	143786.8	1641	100	15	195
	取組無%(WB)		15.8%	12.1%	62.1%	10.1%	0.0%	85.79	31.95	196725.9	2293	96	10	298
	全体%(WB)		15.0%	12.6%	61.3%	11.0%	0.0%	87.03	31.48	357267.8	4105	98	10	298

図表 12 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（介護医療院）

		有効回答 数(件数)	1～25人	26～50人	51～75人	76人以上	データなし	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分母	中央値	最小値	最大値
介護医療院	算定有	32	4	13	10	4	1							
	%		12.5%	40.6%	31.3%	12.5%	3.1%	52.23	26.08	1619	31	50	17	144
	算定無	262	68	88	50	38	18							
	%		26.0%	33.6%	19.1%	14.5%	6.9%	50.16	39.37	12239	244	45.5	4	320
	取組有%(WB)		23.4%	28.4%	26.0%	16.1%	6.1%	55.1	45.97	17594.24	319	50	4	320
	取組無%(WB)		24.2%	38.2%	16.6%	14.0%	7.0%	47.39	29.37	21522.84	454	44	6	152
	全体%(WB)		25.0%	34.1%	20.0%	14.4%	6.6%	50.32	38.46	41309.7	821	46	4	320

図表 13 一体的取組の実施状況（利用者定員数別）（特定施設入居者生活介護）

		有効回答 数(件数)	1～50人	51～75 人	76人以 上	データな し	平均値	標準偏差	実数合計	平均の分 母	中央値	最小値	最大値
特定施設入居者生活 介護	全体	500	244	166	90	0							
	%		48.8%	33.2%	18.0%	0.0%	62.38	52.4	31191	500	52	5	604
	取組有%		44.4%	33.7%	21.9%	0.0%	67.99	66.49	12103	178	57.5	15	604
	取組無%		52.4%	32.4%	15.2%	0.0%	59.08	43.66	17489	296	50	5	550

一体的取組の具体的な取組内容として、加算開始前から行われていた取組では、介護医療院以外のサービスでは「関係職種が必要な時に相談しあう体制を作っている」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（66.5%）、介護老人福祉施設（76.6%）、地域密着型介護老人福祉施設（73.9%）、介護老人保健施設（71.1%））。介護医療院では「関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」の選択割合が 71.0%で最も高かった。加算開始後に開始された取組では、無回答を除き、通所リハビリテーションでは「関係職種で共同して設計した目標を個別の計画に反映している」に選択割合が 23.2%で最も高かった。通所リハビリテーション以外のサービスでは「関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（16.5%）、地域密着型介護老人福祉施設（16.7%）、介護老人保健施設（25.7%）、介護医療院（19.0%））。

図表 14 一体的取組として実施している内容（加算開始前）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	関係職種 が各々の 計画を一 体的に共 有できる 様式を利用 している	関係職種 が共同し て設定し た目標を 個別の計 画に反映 している	関係職種 が必要時 に相談し 合う体制 を作ってい る	関係職種 で情報連 携を行うカ ンファレン スを実施し ている	文書等を 用いて、随 時関係職 種での情 報共有が されている	必要な他 の関係職 種の情報 をいつでも 閲覧でき る状態に している	関係職種 によるミ ニラウンド （専門職 による食 事観察）を 実施してい る	関係職種 が互いの 業務に対 する理解 を深める ための研 修会を開 催している	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		35.0%	42.5%	66.5%	53.1%	48.0%	47.6%	21.7%	20.5%	1.2%	19.5%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
介護老人福祉施設	全体%(WB)	264	35.0%	42.5%	66.5%	53.1%	48.0%	47.6%	21.7%	20.5%	1.2%	19.5%
	算定有	142	39	71	105	103	87	89	102	44	1	22
	%		27.5%	50.0%	73.3%	72.5%	61.3%	62.7%	71.8%	31.0%	0.7%	15.5%
	算定無	109	46	61	84	74	63	65	60	33	2	17
	%		42.2%	56.0%	77.1%	67.9%	57.8%	59.6%	55.0%	30.3%	1.8%	15.6%
	取組有%(WB)		40.1%	55.1%	76.6%	68.5%	58.3%	60.1%	57.4%	30.4%	1.7%	15.6%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
地域密着型介護老人福祉 施設	全体%(WB)		40.1%	55.1%	76.6%	68.5%	58.3%	60.1%	57.4%	30.4%	1.7%	15.6%
	算定有	34	10	14	23	22	22	22	21	6	0	7
	%		29.4%	41.2%	67.6%	64.7%	64.7%	64.7%	61.8%	17.6%	0.0%	20.6%
	算定無	122	46	60	91	79	75	73	75	34	1	17
	%		37.7%	49.2%	74.6%	64.8%	61.5%	59.8%	61.5%	27.9%	0.8%	13.9%
	取組有%(WB)		36.9%	48.4%	73.9%	64.8%	61.8%	60.3%	61.5%	26.9%	0.7%	14.6%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
介護老人保健施設	全体%(WB)		36.9%	48.4%	73.9%	64.8%	61.8%	60.3%	61.5%	26.9%	0.7%	14.6%
	算定有	196	26	88	133	138	103	111	138	45	1	38
	%		13.3%	44.9%	67.9%	70.4%	52.6%	56.6%	70.4%	23.0%	0.5%	19.4%
	算定無	162	55	80	117	114	88	104	106	50	2	22
	%		34.0%	49.4%	72.2%	70.4%	54.3%	64.2%	65.4%	30.9%	1.2%	13.6%
	取組有%(WB)		28.5%	48.2%	71.1%	70.4%	53.9%	62.2%	66.7%	28.8%	1.0%	15.1%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
介護医療院	全体%(WB)		28.5%	48.2%	71.1%	70.4%	53.9%	62.2%	66.7%	28.8%	1.0%	15.1%
	算定有	30	8	12	16	18	14	15	17	3	0	7
	%		26.7%	40.0%	53.3%	60.0%	46.7%	50.0%	56.7%	10.0%	0.0%	23.3%
	算定無	90	32	46	66	66	49	50	46	14	0	11
	%		35.6%	51.1%	73.3%	73.3%	54.4%	55.6%	51.1%	15.6%	0.0%	12.2%
	取組有%(WB)		34.0%	49.2%	69.8%	71.0%	53.1%	54.6%	52.1%	14.6%	0.0%	14.2%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		34.0%	49.2%	69.8%	71.0%	53.1%	54.6%	52.1%	14.6%	0.0%	14.2%

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

※加算開始前とは、通所リハビリテーションでは令和 6 年 5 月以前、介護老人福祉施設・介護老人保健施設・介護医療院では令和 6 年 3 月以前を指す。

図表 15 一体的取組として実施している内容（加算開始後）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	関係職種 が各々の 計画を一 体的に共 有できる 様式を利用 している	関係職種 が共同し て設定し た目標を 個別の計 画に反映 している	関係職種 が必要時 に相談し 合う体制 を作ってい る	関係職種 で情報連 携を行うカ ンファレン スを実施し ている	文書等を 用いて、随 時関係職 種での情 報共有が されている	必要な他 の関係職 種の情報 をいつでも 閲覧でき る状態に している	関係職種 によるミ ールラウ ンド（専門 職による 食事観 察）を実 施している	関係職種 が互いの 業務に対 する理解 を深める ための研 修会を開 催している	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		23.0%	23.2%	17.8%	15.2%	15.9%	17.6%	10.1%	5.8%	0.0%	60.1%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	264	23.0%	23.2%	17.8%	15.2%	15.9%	17.6%	10.1%	5.8%	0.0%	60.1%
介護老人福祉施設	算定有	142	47	31	26	18	27	25	22	9	1	74
	%		33.1%	21.8%	18.3%	12.7%	19.0%	17.6%	15.5%	6.3%	0.7%	52.1%
	算定無	109	15	14	15	15	13	13	18	6	0	78
	%		13.8%	12.8%	13.8%	13.8%	11.9%	11.9%	16.5%	5.5%	0.0%	71.6%
	取組有%(WB)		16.5%	14.1%	14.4%	13.6%	12.9%	12.7%	16.4%	5.6%	0.1%	68.8%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		16.5%	14.1%	14.4%	13.6%	12.9%	12.7%	16.4%	5.6%	0.1%	68.8%
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	34	12	9	8	4	6	8	7	1	0	17
	%		35.3%	26.5%	23.5%	11.8%	17.6%	23.5%	20.6%	2.9%	0.0%	50.0%
	算定無	122	18	19	15	16	15	10	16	9	0	85
	%		14.8%	15.6%	12.3%	13.1%	12.3%	8.2%	13.1%	7.4%	0.0%	69.7%
	取組有%(WB)		16.7%	16.6%	13.4%	13.0%	12.8%	9.6%	13.8%	7.0%	0.0%	67.8%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		16.7%	16.6%	13.4%	13.0%	12.8%	9.6%	13.8%	7.0%	0.0%	67.8%
介護老人保健施設	算定有	196	80	57	41	37	38	47	35	18	1	85
	%		40.8%	29.1%	20.9%	18.9%	19.4%	24.0%	17.9%	9.2%	0.5%	43.4%
	算定無	162	33	33	24	26	16	24	28	4	1	98
	%		20.4%	20.4%	14.8%	16.0%	9.9%	14.8%	17.3%	2.5%	0.6%	60.5%
	取組有%(WB)		25.7%	22.7%	16.4%	16.8%	12.4%	17.2%	17.4%	4.2%	0.6%	56.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		25.7%	22.7%	16.4%	16.8%	12.4%	17.2%	17.4%	4.2%	0.6%	56.0%
介護医療院	算定有	30	12	6	7	9	6	7	5	1	0	10
	%		40.0%	20.0%	23.3%	30.0%	20.0%	23.3%	16.7%	3.3%	0.0%	33.3%
	算定無	90	13	6	8	8	11	12	15	4	0	63
	%		14.4%	6.7%	8.9%	8.9%	12.2%	13.3%	16.7%	4.4%	0.0%	70.0%
	取組有%(WB)		19.0%	9.0%	11.4%	12.6%	13.6%	15.1%	16.7%	4.2%	0.0%	63.5%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		19.0%	9.0%	11.4%	12.6%	13.6%	15.1%	16.7%	4.2%	0.0%	63.5%

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

※加算開始後とは、通所リハビリテーションでは令和 6 年 6 月以降、介護老人福祉施設・介護老人保健施設・介護医療院では令和 6 年 4 月以降を指す。

図表 16 一体的取組として実施している内容（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	関係職種 が各々の 計画を一 体的に共 有できる 様式を利用 している	関係職種 が共同し て設定し た目標を 個別の計 画に反映 している	関係職種 が必要時 に相談し 合う体制 を作っ ている	関係職種 で情報連 携を行う カンファ レンスを 実施して いる	文書等を 用いて、 随時関係 職種での 情報共有 がされて いる	必要な 他の関係 職種の情 報をいつ でも閲覧 できる状 態にして いる	関係職種 によるミ ールラ ウンド(専 門職によ る食事観 察)を実 施してい る	関係職種 が互いの 業務に対 する理解 を深める ための研 修会を開 催してい る	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		58.0%	65.7%	84.3%	68.3%	63.9%	65.2%	31.7%	26.3%	1.2%	0.7%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	264	58.0%	65.7%	84.3%	68.3%	63.9%	65.2%	31.7%	26.3%	1.2%	0.7%
介護老人福祉施設	算定有	142	86	102	131	121	114	114	124	53	2	0
	%		60.6%	71.8%	92.3%	85.2%	80.3%	80.3%	87.3%	37.3%	1.4%	0.0%
	算定無	109	61	75	99	89	76	78	78	39	2	0
	%		56.0%	68.8%	90.8%	81.7%	69.7%	71.6%	71.6%	35.8%	1.8%	0.0%
	取組有%(WB)		56.6%	69.2%	91.0%	82.1%	71.2%	72.8%	73.8%	36.0%	1.8%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	34	22	23	31	26	28	30	28	7	0	0
	%		64.7%	67.6%	91.2%	76.5%	82.4%	88.2%	82.4%	20.6%	0.0%	0.0%
	算定無	122	64	79	106	95	90	83	91	43	1	0
	%		52.5%	64.8%	86.9%	77.9%	73.8%	68.0%	74.6%	35.2%	0.8%	0.0%
	取組有%(WB)		53.6%	65.0%	87.3%	77.7%	74.6%	69.9%	75.3%	33.9%	0.7%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
介護老人保健施設	算定有	196	106	145	174	175	141	158	173	63	2	2
	%		54.1%	74.0%	88.8%	89.3%	71.9%	80.6%	88.3%	32.1%	1.0%	1.0%
	算定無	162	88	113	141	140	104	128	134	54	3	0
	%		54.3%	69.8%	87.0%	86.4%	64.2%	79.0%	82.7%	33.3%	1.9%	0.0%
	取組有%(WB)		54.3%	70.9%	87.5%	87.2%	66.2%	79.4%	84.2%	33.0%	1.6%	0.3%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
介護医療院	算定有	30	20	18	23	27	20	22	22	4	0	0
	%		66.7%	60.0%	76.7%	90.0%	66.7%	73.3%	73.3%	13.3%	0.0%	0.0%
	算定無	90	45	52	74	74	60	62	61	18	0	1
	%		50.0%	57.8%	82.2%	82.2%	66.7%	68.9%	67.8%	20.0%	0.0%	1.1%
	取組有%(WB)		52.9%	58.2%	81.2%	83.6%	66.7%	69.7%	68.8%	18.8%	0.0%	0.9%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
特定施設入居者生活介護	全体%(WB)		52.9%	58.2%	81.2%	83.6%	66.7%	69.7%	68.8%	18.8%	0.0%	0.9%
	全体	178	64	83	150	105	107	84	67	39	0	0
	%		36.0%	46.6%	84.3%	59.0%	60.1%	47.2%	37.6%	21.9%	0.0%	0.0%
	取組有%		36.0%	46.6%	84.3%	59.0%	60.1%	47.2%	37.6%	21.9%	0.0%	0.0%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

※取組の開始時期を問わず、「一体的取組を実施している」とした事業者が実施している内容を集計。

その他の主な回答
● 理学療法士、管理栄養士が食事介入で状況把握 ● 専門職が連携できるよう部署として設立した（作業療法士、理学療法士、柔道整復師、歯科衛生士、管理栄養士） ● 機能訓練指導員は視覚障害もあり文書での連携が難しいため随時口頭で情報を提供している。医師は参集が難しい為回診や受診時に随時個別に助言を求めている

カンファレンスの実施に関して、関係職種間での情報連携による効果については、地域密着型を含む介護老人福祉施設以外のサービスでは「関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（81.0%）、介護老人保健施設（75.9%）、介護医療院（78.2%）、特定施設入居者生活介護（71.4%））。介護老人福祉施設では「関係職種で話し合った内

容を踏まえて計画を修正できた」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（68.5%）、地域密着型介護老人福祉施設（75.9%））。カンファレンスの実施頻度について、「月1回程度」の選択割合が最も高かったのは、介護老人福祉施設（40.8%）、地域密着型介護老人福祉施設（46.8%）、特定施設入居者生活介護（41.0%）であった。一方、「3月に1回程度」の選択割合が最も高かったのは通所リハビリテーション（38.4%）、介護老人保健施設（37.8%）、介護医療院（30.3%）であった。カンファレンスの参加職種については、通所リハビリテーション、介護老人保健施設では「理学療法士・作業療法士・言語聴覚士」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（97.6%）、介護老人保健施設（98.6%））。介護老人福祉施設、特定施設入居者生活介護では「介護支援専門員」の選択割合が最も高かった介護老人福祉施設（98.8%）、特定施設入居者生活介護（92.4%）。地域密着型介護老人福祉施設、介護医療院では「看護職員」の選択割合が最も高かった（100.0%）。

図表 17 カンファレンスを通じた情報連携の効果（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	関係職種 と話し合 うことで、 共通の方 針・目標 について 検討でき た	関係職種 で話し 合った内 容を踏ま えて計画 を修正で きた	関係職種 の専門的 な知識を 得られた	文書等を 用いた情 報共有に 比べて、 より詳細 な利用者 の情報を 得ることが できた	カンファ レンス時 以外でも、 互いに相 談をしやすい 体制が構 築された	その他	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため、 変化を感 じない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		81.0%	66.1%	56.0%	49.8%	62.2%	1.6%	0.0%	11.4%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	189	81.0%	66.1%	56.0%	49.8%	62.2%	1.6%	0.0%	11.4%	0.0%
介護老人福祉施設	算定有 %	121	82	83	73	65	71	0	0	25	0
			67.8%	68.6%	60.3%	53.7%	58.7%	0.0%	0.0%	20.7%	0.0%
	算定無 %	89	60	61	52	39	57	1	1	11	2
			67.4%	68.5%	58.4%	43.8%	64.0%	1.1%	1.1%	12.4%	2.2%
	取組有%(WB)		67.5%	68.5%	58.7%	45.3%	63.3%	1.0%	1.0%	13.6%	1.9%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)		67.5%	68.5%	58.7%	45.3%	63.3%	1.0%	1.0%	13.6%	1.9%
	算定有 %	26	19	20	16	13	12	0	1	3	0
			73.1%	76.9%	61.5%	50.0%	46.2%	0.0%	3.8%	11.5%	0.0%
	算定無 %	95	71	72	56	43	63	0	1	6	0
			74.7%	75.8%	58.9%	45.3%	66.3%	0.0%	1.1%	6.3%	0.0%
	取組有%(WB)		74.6%	75.9%	59.2%	45.7%	64.4%	0.0%	1.3%	6.8%	0.0%
介護老人保健施設	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		74.6%	75.9%	59.2%	45.7%	64.4%	0.0%	1.3%	6.8%	0.0%
	算定有 %	175	130	120	106	98	96	0	1	23	1
			74.3%	68.6%	60.6%	56.0%	54.9%	0.0%	0.6%	13.1%	0.6%
	算定無 %	140	107	100	87	82	90	1	0	22	0
			76.4%	71.4%	62.1%	58.6%	64.3%	0.7%	0.0%	15.7%	0.0%
介護医療院	取組有%(WB)		75.9%	70.7%	61.7%	57.9%	61.8%	0.5%	0.2%	15.0%	0.2%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		75.9%	70.7%	61.7%	57.9%	61.8%	0.5%	0.2%	15.0%	0.2%
	算定有 %	27	24	19	20	18	21	0	0	3	0
			88.9%	70.4%	74.1%	66.7%	77.8%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%
	算定無 %	74	56	46	39	38	39	0	0	10	0
特定施設入居者生活 介護			75.7%	62.2%	52.7%	51.4%	52.7%	0.0%	0.0%	13.5%	0.0%
	取組有%(WB)		78.2%	63.7%	56.8%	54.3%	57.5%	0.0%	0.0%	13.1%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		78.2%	63.7%	56.8%	54.3%	57.5%	0.0%	0.0%	13.1%	0.0%
	全体 %	105	75	68	60	55	63	0	0	5	1
			71.4%	64.8%	57.1%	52.4%	60.0%	0.0%	0.0%	4.8%	1.0%
	取組有%		71.4%	64.8%	57.1%	52.4%	60.0%	0.0%	0.0%	4.8%	1.0%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-	-	-

※一体的取組の実施内容として「関係職種で情報共有を行うカンファレンスを実施している」を選択した事業者からの回答。

その他の主な回答
● 単独職種では気づきにくい問題点・課題を発見できた

図表 18 カンファレンスの実施頻度

		有効回答 数(件数)	週1回程 度	月2回程 度	月1回程 度	3月に1 回程度	6月に1 回程度	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		15.7%	8.6%	30.2%	38.4%	0.0%	6.1%	1.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	189	15.7%	8.6%	30.2%	38.4%	0.0%	6.1%	1.0%
介護老人福祉施設	算定有	121	14	12	60	15	8	12	0
	%		11.6%	9.9%	49.6%	12.4%	6.6%	9.9%	0.0%
	算定無	89	13	6	35	23	4	7	1
	%		14.6%	6.7%	39.3%	25.8%	4.5%	7.9%	1.1%
	取組有%(WB)		14.2%	7.2%	40.8%	23.9%	4.8%	8.2%	1.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		14.2%	7.2%	40.8%	23.9%	4.8%	8.2%	1.0%
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	26	3	0	16	4	1	2	0
	%		11.5%	0.0%	61.5%	15.4%	3.8%	7.7%	0.0%
	算定無	95	9	8	43	21	9	4	1
	%		9.5%	8.4%	45.3%	22.1%	9.5%	4.2%	1.1%
	取組有%(WB)		9.7%	7.6%	46.8%	21.5%	9.0%	4.5%	1.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-
介護老人保健施設	算定有	175	40	12	39	66	5	12	1
	%		22.9%	6.9%	22.3%	37.7%	2.9%	6.9%	0.6%
	算定無	140	40	4	31	53	1	9	2
	%		28.6%	2.9%	22.1%	37.9%	0.7%	6.4%	1.4%
	取組有%(WB)		27.0%	3.9%	22.2%	37.8%	1.3%	6.5%	1.2%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-
介護医療院	算定有	27	4	5	6	12	0	0	0
	%		14.8%	18.5%	22.2%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無	74	13	12	20	20	4	3	2
	%		17.6%	16.2%	27.0%	27.0%	5.4%	4.1%	2.7%
	取組有%(WB)		17.0%	16.7%	26.1%	30.3%	4.4%	3.3%	2.2%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-
特定施設入居者生活介護	全体%(WB)		17.0%	16.7%	26.1%	30.3%	4.4%	3.3%	2.2%
	全体	105	19	13	43	13	11	5	1
	%		18.1%	12.4%	41.0%	12.4%	10.5%	4.8%	1.0%
	取組有%		18.1%	12.4%	41.0%	12.4%	10.5%	4.8%	1.0%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-

※一体的取組の実施内容として「関係職種で情報共有を行うカンファレンスを実施している」を選択した事業者からの回答。

その他の主な回答
● ほぼ毎日
● 必要に応じて実施
● 3月に1回は全入所者、その他必要な方は頻度多く

図表 19 カンファレンスの参加職種（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	医師	歯科医 師・歯科 衛生士	薬剤師	看護職員	理学療法 士・作業 療法士・ 言語聴覚 士	機能訓練 指導員	管理栄養 士	介護支援 専門員	介護職員	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		73.7%	7.6%	1.6%	65.8%	97.6%	-	33.9%	39.1%	73.0%	13.4%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	189	73.7%	7.6%	1.6%	65.8%	97.6%	-	33.9%	39.1%	73.0%	13.4%	0.0%
介護老人福祉施設	算定有	121	22	63	1	115	-	117	120	119	115	41	0
	%		18.2%	52.1%	0.8%	95.0%	-	96.7%	99.2%	98.3%	95.0%	33.9%	0.0%
	算定無	89	12	18	0	86	-	73	86	88	87	31	1
	%		13.5%	20.2%	0.0%	96.6%	-	82.0%	96.6%	98.9%	97.8%	34.8%	1.1%
	取組有%(WB)		14.2%	24.8%	0.1%	96.4%	-	84.1%	97.0%	98.8%	97.4%	34.7%	1.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		14.2%	24.8%	0.1%	96.4%	-	84.1%	97.0%	98.8%	97.4%	34.7%	1.0%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有	26	5	7	1	26	-	25	26	25	26	10	0
	%		19.2%	26.9%	3.8%	100.0%	-	96.2%	100.0%	96.2%	100.0%	38.5%	0.0%
	算定無	95	20	36	0	95	-	74	87	94	92	28	0
	%		21.1%	37.9%	0.0%	100.0%	-	77.9%	91.6%	98.9%	96.8%	29.5%	0.0%
	取組有%(WB)		20.9%	36.9%	0.4%	100.0%	-	79.6%	92.4%	98.7%	97.1%	30.3%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		20.9%	36.9%	0.4%	100.0%	-	79.6%	92.4%	98.7%	97.1%	30.3%	0.0%
介護老人保健施設	算定有	175	117	63	10	164	173	-	170	163	161	32	1
	%		66.9%	36.0%	5.7%	93.7%	98.9%	-	97.1%	93.1%	92.0%	18.3%	0.6%
	算定無	140	94	20	10	134	138	-	132	132	131	34	1
	%		67.1%	14.3%	7.1%	95.7%	98.6%	-	94.3%	94.3%	93.6%	24.3%	0.7%
	取組有%(WB)		67.1%	20.1%	6.8%	95.2%	98.6%	-	95.1%	94.0%	93.1%	22.7%	0.7%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		67.1%	20.1%	6.8%	95.2%	98.6%	-	95.1%	94.0%	93.1%	22.7%	0.7%
介護医療院	算定有	27	19	19	4	27	26	-	27	27	24	2	0
	%		70.4%	70.4%	14.8%	100.0%	96.3%	-	100.0%	100.0%	88.9%	7.4%	0.0%
	算定無	74	60	17	18	74	71	-	66	65	64	7	0
	%		81.1%	23.0%	24.3%	100.0%	95.9%	-	89.2%	87.8%	86.5%	9.5%	0.0%
	取組有%(WB)		79.0%	32.0%	22.5%	100.0%	96.0%	-	91.2%	90.1%	86.9%	9.1%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		79.0%	32.0%	22.5%	100.0%	96.0%	-	91.2%	90.1%	86.9%	9.1%	0.0%
特定施設入居者生活 介護	全体	105	23	27	7	95	-	69	24	97	92	31	1
	%		21.9%	25.7%	6.7%	90.5%	-	65.7%	22.9%	92.4%	87.6%	29.5%	1.0%
	取組有%		21.9%	25.7%	6.7%	90.5%	-	65.7%	22.9%	92.4%	87.6%	29.5%	1.0%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※一体的取組の実施内容として「関係職種で情報共有を行うカンファレンスを実施している」を選択した事業者からの回答。

その他の主な回答
● 福祉用具業者 ● 支援相談員 ● 社会福祉士

一体的取組の実施時の使用様式については、通所リハビリテーション、介護老人保健施設、介護医療院では「リハビリテーション計画書」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（86.0%）、介護老人保健施設（76.0%）、介護医療院（67.6%））。介護老人福祉施設は「個別機能訓練計画書」の選択割合が 66.0%で最も高かった。地域密着型介護老人福祉施設は「栄養・摂食嚥下スクリーニング・アセスメント・モニタリング（施設）」の選択割合が 54.7%で最も高かった。

図表 20 一体的取組の実施時の使用様式（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	リハビリ テーション・栄養・ 口腔に係る実施計 画書(通 所系)	リハビリ テーション・栄養・ 口腔に係る実施計 画書(施 設系)	リハビリ テーション計 画書	個別機能 訓練、栄 養、口腔 に係る実 施計画書 (施設系)	個別機能 訓練計画 書	生活機能 チェック シート	興味・関 心チェッ クシート	生活行為 向上リハ ビリテー ション実 施計画書	栄養・摂 食嚥下ス クリーニング・ア セスメン ト・モニタ リング(施 設)	栄養ケ ア・経口 移行・経 口維持計 画書(施 設)	栄養スク リーニン グ・アセ スメント・ モニタ リング(通 所・居宅)	栄養ケア 計画書 (通所・居 宅)
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		32.4%	-	86.0%	-	-	-	47.3%	8.8%	-	-	38.2%	13.5%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	264	32.4%	-	86.0%	-	-	-	47.3%	8.8%	-	-	38.2%	13.5%
介護老人福祉施設	算定有	142	-	-	-	79	117	102	43	-	100	83	-	-
	%	-	-	-	-	55.6%	82.4%	71.8%	30.3%	-	70.4%	58.5%	-	-
	算定無	109	-	-	-	48	69	41	21	-	61	57	-	-
	%	-	-	-	-	44.0%	63.3%	37.6%	19.3%	-	56.0%	52.3%	-	-
	取組有%(WB)	-	-	-	-	45.7%	66.0%	42.4%	20.8%	-	58.0%	53.2%	-	-
	取組無%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	-	-	-	-	45.7%	66.0%	42.4%	20.8%	-	58.0%	53.2%	-	-
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	34	-	-	-	19	25	23	8	-	26	14	-	-
	%	-	-	-	-	55.9%	73.5%	67.6%	23.5%	-	76.5%	41.2%	-	-
	算定無	122	-	-	-	38	53	35	20	-	64	48	-	-
	%	-	-	-	-	31.1%	43.4%	28.7%	16.4%	-	52.5%	39.3%	-	-
	取組有%(WB)	-	-	-	-	33.5%	46.3%	32.4%	17.1%	-	54.7%	39.5%	-	-
	取組無%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	-	-	-	-	33.5%	46.3%	32.4%	17.1%	-	54.7%	39.5%	-	-
介護老人保健施設	算定有	196	-	91	163	-	-	-	40	9	131	119	-	-
	%	-	-	46.4%	83.2%	-	-	-	20.4%	4.6%	66.8%	60.7%	-	-
	算定無	162	-	50	119	-	-	-	36	4	77	69	-	-
	%	-	-	30.9%	73.5%	-	-	-	22.2%	2.5%	47.5%	42.6%	-	-
	取組有%(WB)	-	-	34.9%	76.0%	-	-	-	21.7%	3.0%	52.6%	47.3%	-	-
	取組無%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	-	-	34.9%	76.0%	-	-	-	21.7%	3.0%	52.6%	47.3%	-	-
介護医療院	算定有	30	-	21	20	-	-	-	2	1	18	16	-	-
	%	-	-	70.0%	66.7%	-	-	-	6.7%	3.3%	60.0%	53.3%	-	-
	算定無	90	-	36	61	-	-	-	7	6	49	39	-	-
	%	-	-	40.0%	67.8%	-	-	-	7.8%	6.7%	54.4%	43.3%	-	-
	取組有%(WB)	-	-	45.3%	67.6%	-	-	-	7.6%	6.1%	55.4%	45.1%	-	-
	取組無%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	-	-	45.3%	67.6%	-	-	-	7.6%	6.1%	55.4%	45.1%	-	-

図表 21 一体的取組の実施時の使用様式（続き）（複数回答可）

		有効回答 数（件数）	口腔衛生 管理加算 様式（実 施計画）	口腔衛生 の管理体制に ついての計画 （介護保 険施設）	口腔機能 向上サー ビスに関 する計画 書	その他の 厚生労働 省が示す 様式	施設・事 業所独自 の様式	わからな い	様式は使 用してい ない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%（WB）		6.1%	—	37.0%	2.8%	5.8%	0.0%	1.6%	1.1%
	取組無%（WB）		—	—	—	—	—	—	—	—
	全体%（WB）	264	6.1%	—	37.0%	2.8%	5.8%	0.0%	1.6%	1.1%
介護老人福祉施設	算定有	142	107	45	16	4	6	0	3	0
	%		75.4%	31.7%	11.3%	2.8%	4.2%	0.0%	2.1%	0.0%
	算定無	109	33	29	8	6	10	0	6	0
	%		30.3%	26.6%	7.3%	5.5%	9.2%	0.0%	5.5%	0.0%
	取組有%（WB）		36.6%	27.3%	7.9%	5.1%	8.5%	0.0%	5.0%	0.0%
	取組無%（WB）		—	—	—	—	—	—	—	—
	全体%（WB）		36.6%	27.3%	7.9%	5.1%	8.5%	0.0%	5.0%	0.0%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有	34	25	6	7	2	1	0	0	0
	%		73.5%	17.6%	20.6%	5.9%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無	122	43	38	17	4	10	0	6	3
	%		35.2%	31.1%	13.9%	3.3%	8.2%	0.0%	4.9%	2.5%
	取組有%（WB）		38.9%	29.9%	14.6%	3.5%	7.7%	0.0%	4.5%	2.2%
	取組無%（WB）		—	—	—	—	—	—	—	—
	全体%（WB）		38.9%	29.9%	14.6%	3.5%	7.7%	0.0%	4.5%	2.2%
介護老人保健施設	算定有	196	137	80	44	9	12	1	1	1
	%		69.9%	40.8%	22.4%	4.6%	6.1%	0.5%	0.5%	0.5%
	算定無	162	61	45	20	8	15	1	6	5
	%		37.7%	27.8%	12.3%	4.9%	9.3%	0.6%	3.7%	3.1%
	取組有%（WB）		46.1%	31.2%	15.0%	4.8%	8.4%	0.6%	2.9%	2.4%
	取組無%（WB）		—	—	—	—	—	—	—	—
	全体%（WB）		46.1%	31.2%	15.0%	4.8%	8.4%	0.6%	2.9%	2.4%
介護医療院	算定有	30	22	10	3	1	0	0	0	0
	%		73.3%	33.3%	10.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無	90	30	24	7	1	4	0	4	2
	%		33.3%	26.7%	7.8%	1.1%	4.4%	0.0%	4.4%	2.2%
	取組有%（WB）		40.4%	27.8%	8.2%	1.5%	3.7%	0.0%	3.7%	1.8%
	取組無%（WB）		—	—	—	—	—	—	—	—
	全体%（WB）		40.4%	27.8%	8.2%	1.5%	3.7%	0.0%	3.7%	1.8%

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

その他の厚生労働省が示す様式についての主な回答
● 口腔の健康状態の評価及び情報共有書 ● 自立支援促進に関する評価・支援計画書、排泄の状態に関するスクリーニング・支援計画書 ● 褥瘡対策に関するスクリーニング・ケア計画書、排泄の状態スクリーニング・ケア計画書

その他、一体的取組実施時に独自に用いている様式についての主な回答
● カンファレンス用紙、モニタリング用紙 ● 取得加算の内容を一体的に網羅した書式を法人共通で使用。（個別機能訓練、栄養、経口、施設サービス計画） ● ケアチェック表（自施設作成シート、利用者個々の生活動作を細かく評価）

一体的取組の対象者の選択状況については、いずれのサービスにおいても「原則利用者全員に実施している」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（65.2%）、介護老人福祉施設（89.6%）、地域密着型介護老人福祉施設（84.2%）、介護老人保健施設（75.7%）、介護医療院（75.7%）、特定施設入居者生活介護（50.6%））。一体的取組の対象者の選択基準については、通所リハビリテーション、地域密着型介護老人福祉施設、介護医療院では「低栄養がある又は低栄養リスクがある」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（48.2%）、地域密着型介護老人福祉施設（80.5%）、介護医療院（58.9%））。介護老人福祉施設、特定施設入居者生活介護では「ADLやIADLなど、活動能力の低下がある」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（72.1%）、特定施設入居者生活介護（60.3%））。介護老人保健施設は「口腔機能の低下がある」の選択割合が64.0%で最も高かった。

図表 22 一体的取組の対象者の選択状況

		有効回答 数(件数)	原則利用 者全員に 実施して いる	対象者を 選んで実 施してい る	その他	わから ない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		65.2%	29.1%	4.5%	0.0%	1.3%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—
	全体%(WB)	264	65.2%	29.1%	4.5%	0.0%	1.3%
介護老人福祉施設	算定有 %	142	125 88.0%	13 9.2%	3 2.1%	0 0.0%	1 0.7%
	算定無 %	109	98 89.9%	10 9.2%	1 0.9%	0 0.0%	0 0.0%
	取組有%(WB)		89.6%	9.2%	1.1%	0.0%	0.1%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—
	全体%(WB)		89.6%	9.2%	1.1%	0.0%	0.1%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	34	28 82.4%	6 17.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	算定無 %	122	103 84.4%	17 13.9%	0 0.0%	0 0.0%	2 1.6%
	取組有%(WB)		84.2%	14.3%	0.0%	0.0%	1.5%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—
	全体%(WB)		84.2%	14.3%	0.0%	0.0%	1.5%
介護老人保健施設	算定有 %	196	157 80.1%	35 17.9%	2 1.0%	1 0.5%	1 0.5%
	算定無 %	162	120 74.1%	36 22.2%	3 1.9%	0 0.0%	3 1.9%
	取組有%(WB)		75.7%	21.1%	1.6%	0.1%	1.5%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—
	全体%(WB)		75.7%	21.1%	1.6%	0.1%	1.5%
介護医療院	算定有 %	30	26 86.7%	4 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
	算定無 %	90	66 73.3%	20 22.2%	0 0.0%	0 0.0%	4 4.4%
	取組有%(WB)		75.7%	20.7%	0.0%	0.0%	3.7%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—
	全体%(WB)		75.7%	20.7%	0.0%	0.0%	3.7%
特定施設入居者生活 介護	全体	178	90	78	4	0	6
	%		50.6%	43.8%	2.2%	0.0%	3.4%
	取組有%		50.6%	43.8%	2.2%	0.0%	3.4%
	取組無%		—	—	—	—	—

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

その他の主な回答	
● 契約時にご本人の希望を聞いてからにしている ● 訪問歯科診療があり、歯科衛生士が週 2 回以上入っている利用者 ● 通所リハビリテーション利用者（要支援のみ）	

図表 23 一体的取組の対象者の選択基準（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	誤嚥性肺 炎の既往 がある	摂食嚥下 機能障害 がある又 は既往が ある	褥瘡があ る又は既 往がある	認知症が ある又は 認知機能 の低下が ある	循環器疾 患(慢性 心不全や 狭心症 等)があ る又は既 往がある	低栄養が ある又は 低栄養リ スクがあ る	精神機 能・身体 機能の低 下がある	ADLや IADLな ど、活動 能力の低 下がある	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 が制限さ れている	口腔衛生 状態が悪 い	口腔機能 の低下が ある	利用者又 はその家 族から経 口摂取な どの要望 があった	その他	わから ない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		26.4%	39.5%	11.3%	20.3%	8.6%	48.2%	22.5%	30.5%	10.1%	33.5%	44.4%	27.9%	25.2%	0.4%	0.8%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)	82	26.4%	39.5%	11.3%	20.3%	8.6%	48.2%	22.5%	30.5%	10.1%	33.5%	44.4%	27.9%	25.2%	0.4%	0.8%
介護老人福祉施設	算定有 %	13	8	7	5	4	3	5	5	3	3	10	11	5	2	0	0
	算定無 %	10	4	5	6	6	3	5	5	8	2	5	4	5	0	0	0
	取組有%(WB)		40.0%	50.0%	60.0%	60.0%	30.0%	50.0%	50.0%	80.0%	20.0%	50.0%	40.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	取組無%(WB)		43.0%	50.5%	57.0%	55.9%	29.0%	48.4%	48.4%	72.1%	20.4%	53.8%	46.2%	48.4%	2.1%	0.0%	0.0%
	全体%(WB)		43.0%	50.5%	57.0%	55.9%	29.0%	48.4%	48.4%	72.1%	20.4%	53.8%	46.2%	48.4%	2.1%	0.0%	0.0%
	算定有 %	6	2	2	1	1	0	4	1	2	0	2	3	3	0	1	0
	算定無 %	17	10	13	6	10	1	14	5	8	1	13	10	4	2	0	0
地域密着型介護老人福祉施設	算定有 %		33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	66.7%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	50.0%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	算定無 %		58.8%	76.5%	35.3%	58.8%	5.9%	82.4%	29.4%	47.1%	5.9%	76.5%	58.8%	23.5%	11.8%	0.0%	0.0%
	取組有%(WB)		55.9%	71.4%	33.1%	53.9%	5.2%	80.5%	27.9%	45.5%	5.2%	71.4%	57.8%	26.6%	10.4%	1.9%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		55.9%	71.4%	33.1%	53.9%	5.2%	80.5%	27.9%	45.5%	5.2%	71.4%	57.8%	26.6%	10.4%	1.9%	0.0%
	算定有 %	35	14	20	6	9	2	17	9	13	1	27	26	10	1	1	1
	算定無 %	36	12	21	11	6	0	13	6	11	0	19	22	7	2	2	1
介護老人保健施設	算定有 %		33.3%	58.3%	30.6%	16.7%	0.0%	36.1%	16.7%	30.6%	0.0%	52.8%	61.1%	19.4%	5.6%	5.6%	2.8%
	算定無 %		34.8%	58.1%	27.6%	18.7%	1.3%	38.9%	18.7%	32.0%	0.6%	58.2%	64.0%	21.5%	5.0%	5.0%	2.8%
	取組有%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	取組無%(WB)		34.8%	58.1%	27.6%	18.7%	1.3%	38.9%	18.7%	32.0%	0.6%	58.2%	64.0%	21.5%	5.0%	5.0%	2.8%
	全体%(WB)		34.8%	58.1%	27.6%	18.7%	1.3%	38.9%	18.7%	32.0%	0.6%	58.2%	64.0%	21.5%	5.0%	5.0%	2.8%
	算定有 %	4	1	2	2	2	1	2	1	2	0	3	3	0	1	0	0
	算定無 %	20	10	10	7	7	2	12	3	8	1	8	8	7	0	0	0
介護医療院	算定有 %		50.0%	50.0%	35.0%	35.0%	10.0%	60.0%	15.0%	40.0%	5.0%	40.0%	40.0%	35.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無 %		47.2%	50.0%	36.7%	36.7%	11.7%	58.9%	16.1%	41.1%	4.4%	44.0%	44.0%	31.0%	2.8%	0.0%	0.0%
	取組有%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	取組無%(WB)		47.2%	50.0%	36.7%	36.7%	11.7%	58.9%	16.1%	41.1%	4.4%	44.0%	44.0%	31.0%	2.8%	0.0%	0.0%
	全体%(WB)		47.2%	50.0%	36.7%	36.7%	11.7%	58.9%	16.1%	41.1%	4.4%	44.0%	44.0%	31.0%	2.8%	0.0%	0.0%
	算定有 %	78	30	38	20	34	16	38	38	47	1	34	35	24	12	0	0
	算定無 %		38.5%	48.7%	25.6%	43.6%	20.5%	48.7%	48.7%	60.3%	1.3%	43.6%	44.9%	30.8%	15.4%	0.0%	0.0%
特定施設入居者生活介護	取組有%(WB)		38.5%	48.7%	25.6%	43.6%	20.5%	48.7%	48.7%	60.3%	1.3%	43.6%	44.9%	30.8%	15.4%	0.0%	0.0%
	取組無%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体%(WB)		38.5%	48.7%	25.6%	43.6%	20.5%	48.7%	48.7%	60.3%	1.3%	43.6%	44.9%	30.8%	15.4%	0.0%	0.0%

※一体的取組について「対象者を選んで実施している」とした事業者からの回答。

その他の主な回答	
● 困難事例、サービス内容の変更、新しいサービスの追加等が必要な場合 ● 既往歴ではなく入居様の状況の変化や何かしらのトラブルがあった方を対象に実施 ● 施設内介護サービス（特定施設入居者生活介護）契約者を対象	

一体的取組に係る加算を算定していない理由（特定施設入居者生活介護においては実施していない理由）については、いずれのサービスにおいても「口腔の専門職の確保が困難だから」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（56.4%）、介護老人福祉施設（32.4%）、地域密着型介護老人福祉施設（34.7%）、介護老人保健施設（34.8%）、介護医療院（32.3%）、特定施設入居者生活介護（44.3%））。

図表 24 一体的取組に係る加算を算定していない理由（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	管理栄養 士の確保 が困難だ から	口腔の専 門職の確 保が困難 だから	機能訓練 指導員の 確保が困 難だから	理学療法 士の確保 が困難だ から	作業療法 士の確保 が困難だ から	言語聴覚 士の確保 が困難だ から	加算の内 容や算定 要件を不 知だから	一体的取 組のやり 方や留意 点が分か らないか ら	利用者 にとって 必要な サービス ではない から	対象とな る利用者 がいない から
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		35.2%	37.5%	-	3.2%	7.5%	23.4%	0.0%	1.3%	3.2%	4.7%
	取組無%(WB)		57.2%	60.0%	-	2.3%	12.8%	39.5%	2.1%	7.9%	5.3%	10.2%
	全体%(WB)	687	54.1%	56.4%	-	2.3%	12.0%	36.9%	2.2%	7.4%	5.0%	9.0%
介護老人福祉施設	取組有%(WB)		15.1%	24.3%	12.7%	-	-	-	3.2%	4.2%	0.0%	0.0%
	取組無%(WB)		12.8%	35.0%	20.4%	-	-	-	5.0%	14.9%	0.3%	0.6%
	全体%(WB)		13.7%	32.4%	18.4%	-	-	-	4.6%	12.6%	0.4%	0.4%
地域密着型介護老人 福祉施設	取組有%(WB)		8.1%	22.8%	21.5%	-	-	-	3.6%	4.5%	0.0%	0.9%
	取組無%(WB)		15.3%	39.7%	31.8%	-	-	-	4.7%	15.0%	1.2%	2.4%
	全体%(WB)		13.6%	34.7%	28.4%	-	-	-	4.4%	12.1%	0.8%	1.9%
介護老人保健施設	取組有%(WB)		13.4%	19.2%	-	2.2%	3.3%	6.7%	3.3%	5.6%	0.0%	0.0%
	取組無%(WB)		20.4%	41.5%	-	3.3%	6.2%	21.1%	1.7%	8.7%	0.0%	0.0%
	全体%(WB)		18.8%	34.8%	-	3.4%	5.4%	16.5%	2.6%	7.7%	0.3%	0.3%
介護医療院	取組有%(WB)		13.2%	23.7%	-	2.6%	12.2%	18.5%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%
	取組無%(WB)		19.3%	34.8%	-	11.9%	16.3%	20.7%	1.5%	11.1%	0.7%	1.5%
	全体%(WB)		18.6%	32.3%	-	10.4%	14.6%	19.7%	1.6%	9.3%	1.1%	1.6%

図表 25 一体的取組に係る加算を算定していない理由（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	主導する 職種が決 まってい ない・わ からない から	関係職種 の理解や 協力が得 られない から	介護支援 専門員の 理解や協 力が得ら れないか ら	利用者や 家族の同 意が得ら れないか ら	会議を含 む情報連 携に手間 がかかる から	各専門職 の情報を 反映した 計画の見 直しに手 間がかかる から	LIFEの入 力に手間 がかかる から	LIFEを活 用してい ないから	加算の単 位数が低 いから	他の加算 の算定を 優先して いるから (給付上 限等の制 限も含む)	その他	わから ない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		1.7%	5.3%	1.3%	1.3%	22.4%	11.7%	12.2%	17.1%	8.7%	7.9%	2.3%	6.4%	26.0%
	取組無%(WB)		8.5%	6.6%	2.8%	2.3%	31.4%	17.9%	13.9%	21.3%	8.0%	6.3%	5.9%	1.9%	12.2%
	全体%(WB)	687	7.2%	6.5%	2.6%	2.3%	30.1%	17.0%	13.3%	20.6%	7.9%	6.4%	5.4%	2.7%	14.4%
介護老人福祉施設	取組有%(WB)		7.4%	2.1%	0.0%	0.0%	3.2%	5.4%	13.9%	10.6%	6.3%	13.8%	7.4%	3.2%	27.6%
	取組無%(WB)		16.3%	6.7%	0.6%	0.0%	18.6%	20.4%	16.0%	12.8%	12.5%	8.4%	5.5%	4.4%	18.1%
	全体%(WB)		14.3%	5.6%	0.4%	0.0%	15.6%	17.6%	15.6%	12.5%	11.0%	9.3%	6.1%	4.3%	19.9%
地域密着型介護老人 福祉施設	取組有%(WB)		4.5%	3.6%	0.0%	0.9%	9.0%	8.1%	9.9%	9.9%	13.5%	9.0%	7.2%	1.8%	29.6%
	取組無%(WB)		12.9%	5.3%	0.6%	0.9%	17.6%	15.9%	13.2%	14.7%	15.0%	7.6%	3.5%	1.5%	14.7%
	全体%(WB)		10.8%	4.8%	0.4%	1.0%	15.0%	13.8%	12.7%	14.0%	14.6%	7.9%	4.6%	2.9%	18.4%
介護老人保健施設	取組有%(WB)		8.9%	2.2%	1.1%	2.2%	5.6%	6.7%	12.2%	11.1%	3.3%	5.6%	7.8%	4.5%	36.3%
	取組無%(WB)		13.6%	6.2%	1.2%	0.8%	18.2%	15.3%	16.5%	12.0%	11.6%	7.0%	6.6%	5.0%	18.3%
	全体%(WB)		12.9%	5.2%	1.4%	1.4%	14.6%	12.8%	15.9%	11.6%	10.2%	6.5%	6.5%	5.1%	23.0%
介護医療院	取組有%(WB)		2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	7.9%	5.3%	7.9%	7.9%	15.8%	4.3%	12.2%	5.3%	25.4%
	取組無%(WB)		20.7%	5.2%	0.7%	0.7%	16.3%	15.6%	11.9%	23.7%	8.1%	4.4%	10.4%	1.5%	19.3%
	全体%(WB)		16.9%	3.8%	0.5%	1.1%	14.8%	13.7%	11.5%	20.8%	10.4%	4.7%	10.2%	2.2%	20.0%

※一体的取組に係る加算の算定状況について、「算定している」以外を選択した事業者からの回答。

その他の主な回答
● 栄養士はいるが、管理栄養士の配置が困難で、栄養マネジメント強化加算が算定できないため ● 各職種の人手不足、口腔管理等の業務も増え一体的取組までの時間が取れない。記録や LIFE 入力等、業務が煩雑であることや、人材不足解消のための生産性向上の取組などを優先している為、本加算算定まで手が届かない。
アンケート調査実施後に追加で行ったヒアリングでのご回答
● リハビリ職員の確保が難しいため加算の算定を行っていない。体調不良や家庭の事情などで退職者は少しずつ発生する一方、入職者が増えない状況にある。過去に新卒採用を試みたが、新卒者はまず病院で経験を積みたい意向があるようだ。

図表 26 一体的取組を実施していない理由（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	管理栄養 士の確保 が困難だ から	口腔の専 門職の確 保が困難 だから	機能訓練 指導員の 確保が困 難だから	一体的取 組のやり 方や留意 点が分か らないか ら	利用者 にとって 必要な サービス ではないか ら	対象とな る利用者 がいない から	主導する 職種が決 まってい ないから	関係職種 の理解や 協力が得 られない から	介護支援 専門員の 理解や協 力が得ら れないか ら	利用者や 家族の同 様に関心 が持たれ ないから	会議を含 む情報連 携に手間 がかかる から	各専門職 の情報を 反映した 計画の見 直しに手 間がかかる から	加算がな いから	その他	わから ない	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体	296	113	131	64	72	9	9	48	19	5	9	56	41	58	25	16	11
	%		38.2%	44.3%	21.6%	24.3%	3.0%	3.0%	16.2%	6.4%	1.7%	3.0%	18.9%	13.9%	19.6%	8.4%	5.4%	3.7%
	取組有%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	取組無%		38.2%	44.3%	21.6%	24.3%	3.0%	3.0%	16.2%	6.4%	1.7%	3.0%	18.9%	13.9%	19.6%	8.4%	5.4%	3.7%

※一体的取組の実施状況について、「実施している」以外を選択した事業者からの回答。

その他の主な回答

- 勤務している職員が、施設長、生活相談員、介護支援専門員、介護職員のみであるため
- 医師の訪問診療時に合わせて実施したいが関係機関を参集するのが困難だから
- まず、当住宅の職員に全職種の職員がいない。法人として口腔と栄養面の一体的な取組が決ま
ていないため

2. 関係職種との情報共有について

口腔の情報共有先については、通所リハビリテーションは「介護支援専門員」の選択割合が 58.3%で最も高かった。特定施設入居者生活介護は「協力歯科医療機関の歯科医師等」の選択割合が 72.4%で最も高かった。栄養の情報共有先については、通所リハビリテーションは「介護支援専門員」の選択割合が 59.3%で最も高かった。特定施設入居者生活介護は「協力医療機関の医師等」の選択割合が 45.2%で最も高かった。

図表 27 口腔の情報共有先（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	配置の歯 科医師	配置の歯 科衛生士	口腔機能 向上加算 の算定に かかる専 門職 (「2. 配 置の歯科 衛生士」 を除く)	協力歯科 医療機関 の歯科医 師等	利用者の かかりつ け歯科医 師(「1. 配置の歯 科医師」 を除く)	口腔衛生 の管理に 係る技術 的助言・ 指導を実 施する歯 科医師等	介護支援 専門員	近隣の歯 科医療機 関	自施設に 訪問歯科 診療を実 施してい る歯科医 師(「4. 利用者の かかりつ け歯科医 師」を除 く)	自施設に 在宅療養 管理指導 室を 実施してい る歯科 衛生士	在宅歯科 医療連携 室	歯科医師 会	その他	特に情報 共有は実 施してい ない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		3.4%	10.7%	17.5%	-	12.6%	-	60.9%	3.1%	-	-	0.7%	0.5%	9.5%	16.9%	7.1%
	取組無%(WB)		0.7%	3.6%	4.5%	-	12.1%	-	58.3%	4.0%	-	-	0.2%	0.4%	10.4%	21.8%	10.8%
	全体%(WB)	896	1.3%	5.2%	7.3%	-	12.3%	-	58.3%	3.9%	-	-	0.3%	0.4%	10.0%	21.3%	10.0%
特定施設入居者生活 介護	全体	500	13	13	-	362	163	93	209	-	208	84	2	2	9	5	20
	%		2.6%	2.6%	-	72.4%	32.6%	18.6%	41.8%	-	41.6%	16.8%	0.4%	0.4%	1.8%	1.0%	4.0%
	取組有%		4.5%	3.4%	-	75.8%	28.7%	23.6%	52.2%	-	51.1%	20.8%	0.0%	0.0%	1.7%	0.6%	0.0%
	取組無%		1.7%	2.0%	-	71.3%	36.1%	15.9%	35.1%	-	35.8%	14.9%	0.3%	0.7%	2.0%	1.0%	6.4%

その他の主な回答

- 本人、家族

図表 28 栄養の情報共有先（複数回答可）

	有効回答 数(件数)	配置の医 師	配置の管 理栄養士	栄養改善 加算の算 定にかか る管理栄 養士	協力医療 機関の医 師等	利用者の 主治の医 師「1. 配置の医 師」、 「5. 自施設に 訪問診療 を実施し ている医 師」を除 く	自施設に 訪問診療 を実施し ている医 師	居宅療養 管理指導 を実施す る医療機 関	居宅療養 管理指導 を実施す る介護保 険施設	居宅療養 管理指導 を実施す る栄養ケ ア・ス テーショ ン	介護支援 専門員	その他	特に情報 共有は実 施しない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		20.9%	36.6%	20.4%	8.2%	11.1%	3.4%	0.5%	0.3%	61.2%	6.1%	12.5%	6.9%
	取組無%(WB)		17.4%	16.8%	4.8%	11.1%	11.1%	2.1%	0.6%	0.4%	59.2%	8.8%	17.9%	10.0%
	全体%(WB)	896	18.5%	21.1%	8.3%	10.3%	10.3%	2.5%	0.5%	0.5%	59.3%	8.2%	17.0%	9.4%
特定施設入居者生活 介護	全体	500	18	132	226	120	164	57	0	0	190	55	43	24
	%		3.6%	26.4%	45.2%	24.0%	32.8%	11.4%	0.0%	0.0%	38.0%	11.0%	8.6%	4.8%
	取組有%		5.1%	29.8%	56.2%	26.4%	40.4%	16.9%	0.0%	0.0%	50.6%	8.4%	5.1%	0.0%
	取組無%		2.7%	24.0%	39.9%	23.0%	28.4%	8.4%	0.0%	0.0%	31.4%	12.8%	10.1%	7.4%

その他の主な回答

- 家族
- 法人の栄養士
- 委託業者の管理栄養士

関係職種から共有されている情報（理学療法士）については、通所リハビリテーション、介護医療院は「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（83.5%）、介護医療院（73.3%））。介護老人保健施設は「既往歴・合併症等」の選択割合が88.5%で最も高かった。関係職種から共有され、活用している情報（理学療法士）については、いずれのサービスにおいても「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（80.3%）、介護老人保健施設（83.5%）、介護医療院（69.8%））。

図表 29 関係職種から共有されている情報（理学療法士）（複数回答可）

	有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がし たい又 はでき るよう になり たい生 活の希 望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーシ ョン・ 栄養・ 口腔の それぞ れに関 する、 利用者 の課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用 具の利 用等情 報)	社会参加 (家庭内 外での 役割や 余暇活 動等)	リハビリ テーシ ョン実 施上の 注意事 項	生活指導 (本人・ 家族へ の生活 指導、 自主レ ーニン グの内 容等)	見通し・ 継続理由 (リハビ リテーシ ョン終了 の見通し ・継続が 必要な 理由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)	91.0%	91.1%	83.2%	89.6%	84.6%	84.6%	81.5%	86.5%	77.6%	74.7%	28.8%	28.9%	48.2%	72.8%	51.8%	57.3%
	取組無%(WB)	81.3%	79.4%	73.1%	79.2%	70.7%	77.6%	71.4%	75.8%	61.8%	62.8%	6.9%	6.4%	15.3%	52.3%	21.2%	31.0%
	全体%(WB)	896	83.5%	81.6%	75.4%	81.3%	79.2%	73.5%	78.4%	65.2%	65.3%	12.5%	12.2%	23.2%	56.6%	28.7%	36.5%
介護老人保健施設	算定有	209	196	195	192	197	187	175	187	154	159	147	151	173	198	159	197
	%		93.8%	93.3%	91.9%	92.8%	94.3%	89.5%	83.7%	73.7%	76.1%	70.3%	72.2%	82.8%	94.7%	76.1%	94.3%
	算定無	488	416	429	412	421	388	415	370	402	320	335	235	233	288	384	251
	%		85.2%	87.9%	84.4%	86.3%	79.5%	85.0%	75.8%	82.4%	65.6%	68.6%	48.2%	47.7%	59.0%	78.7%	51.4%
	取組有%(WB)		88.7%	90.5%	89.3%	89.8%	86.6%	85.7%	79.3%	85.7%	66.0%	67.9%	63.4%	63.0%	71.3%	87.1%	65.2%
	取組無%(WB)		84.7%	87.3%	82.3%	85.3%	77.2%	85.3%	74.6%	81.4%	66.7%	71.0%	40.6%	40.6%	54.3%	75.9%	46.1%
	全体%(WB)		86.2%	88.5%	85.3%	87.0%	81.2%	85.5%	76.7%	83.2%	66.5%	69.5%	50.6%	50.5%	61.7%	80.5%	54.2%
介護医療院	算定有	32	28	27	26	26	24	24	28	21	25	25	26	25	26	23	26
	%		87.5%	84.4%	81.3%	81.3%	75.0%	75.0%	87.5%	65.6%	78.1%	78.1%	81.3%	78.1%	81.3%	71.9%	81.3%
	算定無	262	189	183	168	180	163	161	132	178	120	153	108	114	131	163	118
	%		72.1%	69.8%	64.1%	68.7%	62.2%	61.5%	50.4%	67.9%	45.8%	41.2%	43.5%	50.0%	62.2%	45.0%	63.7%
	取組有%(WB)		83.9%	82.4%	71.8%	81.8%	77.8%	72.4%	61.4%	81.2%	53.3%	68.4%	54.4%	57.7%	66.3%	80.6%	58.7%
	取組無%(WB)		66.2%	63.1%	60.5%	61.1%	55.4%	54.8%	45.2%	61.1%	42.7%	54.1%	36.3%	38.2%	52.2%	39.5%	54.1%
	全体%(WB)		73.3%	70.9%	65.4%	69.6%	63.6%	62.4%	52.2%	69.4%	47.2%	59.8%	43.9%	46.3%	52.0%	63.6%	47.0%

図表 30 関係職種から共有されている情報（理学療法士）（続き）（複数回答可）

		有効回答数 (件数)	栄養量・提供栄養量・必要栄養量	食事の留意点	GLIM基準による評価 ※ GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準	その他栄養状態等に関する情報	口腔管理に係る計画等の目標	口腔管理に係る計画等の実施内容	誤嚥性肺炎の既往	口腔衛生状態の問題	口腔機能の状態の問題	歯科受診の必要性	口腔管理に関する実施記録	口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容	その他口腔に関する情報	特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない	理学療法士がいない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		35.9%	53.7%	12.3%	7.8%	32.8%	33.3%	59.3%	51.4%	50.5%	34.8%	30.4%	—	8.2%	0.5%	0.5%	3.8%
	取組無%(WB)		9.3%	28.7%	5.1%	4.4%	7.2%	7.5%	37.8%	14.9%	19.5%	10.2%	7.9%	—	3.1%	6.4%	2.5%	7.2%
	全体%(WB)	896	15.7%	34.5%	7.0%	5.3%	13.6%	14.1%	42.6%	23.8%	26.8%	16.5%	13.7%	—	4.4%	4.9%	2.0%	6.4%
	算定有%	209	149	169	60	44	135	133	171	167	164	135	119	117	33	1	2	1
介護老人保健施設	算定無%	488	263	314	61	59	132	137	347	218	243	160	126	124	39	11	11	26
	%		53.9%	64.3%	12.5%	12.1%	27.0%	28.1%	71.1%	44.7%	49.8%	32.8%	25.8%	25.4%	8.0%	2.3%	2.3%	5.3%
	取組有%(WB)		64.4%	72.0%	16.9%	16.6%	46.5%	46.7%	80.7%	63.8%	67.9%	46.3%	39.1%	40.0%	11.4%	0.6%	1.6%	3.3%
	取組無%(WB)		48.9%	61.9%	11.1%	11.3%	20.6%	21.6%	67.6%	39.1%	43.0%	30.3%	22.2%	21.0%	7.4%	3.3%	2.0%	5.9%
介護医療院	全体%(WB)		55.8%	66.2%	14.3%	13.1%	31.2%	32.1%	72.3%	48.6%	53.0%	36.3%	29.3%	28.8%	8.9%	2.1%	2.1%	4.8%
	算定有%	32	24	22	10	5	22	24	25	24	24	22	20	19	6	0	1	2
	算定無%	262	126	135	46	34	55	57	140	93	83	64	57	47	20	8	24	32
	%		48.1%	51.5%	17.6%	13.0%	21.0%	21.8%	53.4%	35.5%	31.7%	24.4%	21.8%	17.9%	7.6%	3.1%	9.2%	12.2%
	取組有%(WB)		63.9%	64.5%	22.7%	13.3%	38.0%	41.0%	71.8%	59.3%	51.0%	42.6%	37.7%	37.1%	12.1%	0.9%	5.2%	3.9%
	取組無%(WB)		40.8%	45.9%	14.7%	11.5%	13.4%	13.4%	44.6%	23.6%	23.6%	17.2%	14.7%	8.9%	5.1%	4.5%	10.8%	16.6%
	全体%(WB)		50.1%	52.8%	18.6%	13.2%	24.5%	25.6%	55.2%	38.4%	34.8%	27.7%	24.7%	21.0%	8.4%	2.8%	8.7%	11.8%

図表 31 関係職種から共有され、活用している情報（理学療法士）（複数回答可）

		有効回答数 (件数)	本人の希望(利用者がしたい又はできるような生活の希望等)	既往歴・合併症等	服薬状況	症状	課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)	環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)	社会参加の状況(家庭内での役割や余暇活動等)	リハビリテーション実施上の注意事項	生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)	見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)	栄養ケア計画等の目標	栄養ケア計画等の内容	低栄養状態のリスクレベル	身長・体重・BMI	体重減少率	食事摂取量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		87.2%	77.6%	62.8%	82.0%	82.2%	78.1%	72.3%	80.0%	73.1%	71.6%	19.8%	18.9%	41.2%	61.1%	44.6%	46.4%
	取組無%(WB)		78.0%	71.6%	58.3%	74.5%	67.4%	71.8%	66.0%	71.4%	60.0%	60.8%	4.0%	4.1%	11.4%	43.4%	17.4%	23.0%
	全体%(WB)	896	80.3%	72.3%	59.0%	76.1%	71.0%	73.3%	67.3%	73.7%	62.8%	63.2%	8.1%	7.9%	18.4%	47.4%	24.0%	28.1%
	算定有%	209	190	165	142	171	187	169	151	173	143	151	87	79	123	135	107	146
介護老人保健施設	算定無%	488	403	391	324	398	375	391	333	380	306	326	135	132	204	267	168	278
	%		82.6%	80.1%	66.4%	81.6%	76.8%	80.1%	68.2%	77.9%	62.7%	66.8%	27.7%	27.0%	41.8%	54.7%	34.4%	57.0%
	取組有%(WB)		85.6%	78.4%	66.1%	80.9%	83.7%	79.9%	70.5%	77.7%	62.0%	66.0%	38.9%	36.3%	51.8%	60.4%	43.6%	65.5%
	取組無%(WB)		82.4%	81.3%	66.6%	82.3%	74.3%	80.8%	67.7%	78.7%	64.6%	68.7%	21.9%	22.0%	37.9%	52.3%	31.2%	52.1%
介護医療院	全体%(WB)		83.5%	80.0%	66.6%	81.6%	78.3%	80.2%	68.7%	78.4%	63.3%	67.4%	29.2%	28.3%	43.7%	55.8%	36.3%	58.4%
	算定有%	32	27	24	18	24	25	20	21	25	18	23	15	15	18	19	16	20
	%		84.4%	75.0%	56.3%	75.0%	78.1%	62.5%	65.6%	78.1%	56.3%	71.9%	46.9%	46.9%	56.3%	59.4%	50.0%	62.5%
	算定無%	262	180	161	113	162	151	136	108	162	105	141	54	59	89	105	75	124
	%		68.7%	61.5%	43.1%	61.8%	57.6%	51.9%	41.2%	61.8%	40.1%	53.8%	20.6%	22.5%	34.0%	40.1%	28.6%	47.3%
	取組有%(WB)		79.7%	70.6%	45.7%	72.4%	71.4%	58.2%	47.8%	72.7%	43.9%	61.4%	29.3%	31.1%	43.9%	54.5%	37.2%	61.5%
	取組無%(WB)		63.1%	56.7%	42.0%	56.1%	52.2%	47.8%	38.9%	56.7%	39.5%	51.6%	17.2%	19.1%	31.2%	31.8%	25.5%	40.1%
	全体%(WB)		69.8%	62.4%	44.1%	62.8%	59.1%	52.7%	43.0%	63.0%	41.3%	55.1%	22.5%	24.3%	35.6%	41.5%	30.2%	48.4%

図表 32 関係職種から共有され、活用している情報（理学療法士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取量・ 必要量・ 必要量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病 院基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の状態の 問題	歯科受診 の必要性	口腔管理 の実施記録	口腔衛生 管理に関 する介護 職員への 技術的助 言等の内 容	その他口 腔に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている・ 活用して いる情報 はない	理学療法 士がいな い	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		23.3%	41.2%	7.7%	5.0%	23.7%	25.3%	48.5%	38.2%	40.0%	24.9%	22.6%	—	4.9%	—	—	6.1%
	取組無%(WB)		6.3%	21.4%	2.6%	2.7%	4.3%	5.1%	30.4%	9.7%	13.5%	5.9%	4.8%	—	1.5%	—	—	16.6%
	全体%(WB)	896	10.4%	25.9%	3.7%	3.4%	9.0%	10.1%	34.5%	16.8%	20.0%	10.9%	9.4%	—	2.2%	—	—	14.1%
介護老人保健施設	算定有	209	83	123	33	22	77	74	128	97	102	59	60	59	12	—	—	6
	%		39.7%	58.9%	15.8%	10.5%	36.8%	35.4%	61.2%	46.4%	48.8%	28.2%	28.7%	28.2%	5.7%	—	—	2.9%
	算定無	488	151	222	33	29	79	80	267	126	153	68	60	61	20	—	—	51
	%		30.9%	45.5%	6.8%	5.9%	16.2%	16.4%	54.7%	25.8%	31.4%	13.9%	12.3%	12.5%	4.1%	—	—	10.5%
	取組有%(WB)		37.0%	51.1%	8.7%	6.9%	28.1%	28.2%	60.5%	37.8%	41.2%	20.0%	20.8%	19.8%	4.2%	—	—	6.3%
	取組無%(WB)		27.1%	43.9%	6.1%	6.6%	11.0%	11.0%	52.6%	21.3%	27.5%	12.2%	8.8%	10.1%	4.3%	—	—	11.7%
	全体%(WB)		31.9%	47.0%	7.8%	6.5%	18.5%	18.5%	55.4%	28.1%	33.3%	15.5%	14.1%	14.3%	4.3%	—	—	9.6%
介護医療院	算定有	32	14	15	2	10	11	19	14	14	8	9	7	4	—	—	—	3
	%		43.8%	46.9%	6.3%	6.3%	31.3%	34.4%	59.4%	43.8%	43.8%	25.0%	28.1%	21.9%	12.5%	—	—	9.4%
	算定無	262	69	82	22	16	24	24	94	41	46	21	23	19	6	—	—	71
	%		26.3%	31.3%	8.4%	6.1%	9.2%	9.2%	35.9%	15.6%	17.6%	8.0%	8.8%	7.3%	2.3%	—	—	27.1%
	取組有%(WB)		35.7%	39.3%	9.4%	6.7%	17.8%	19.3%	50.9%	30.2%	30.2%	14.8%	15.4%	16.0%	4.5%	—	—	12.7%
	取組無%(WB)		22.3%	27.4%	7.0%	5.1%	5.1%	4.5%	29.3%	8.9%	12.1%	4.5%	5.7%	2.5%	1.3%	—	—	34.4%
	全体%(WB)		27.6%	32.4%	8.2%	6.1%	10.8%	11.0%	37.6%	17.7%	19.5%	9.3%	10.2%	8.3%	3.0%	—	—	25.8%

※GLIM 基準とは、表現型基準（体重変化、BMI、筋肉量）および病院基準によって診断される低栄養の基準である。

その他の主な回答（その他栄養状態等に関する情報）
- 嗜好、好き嫌いについて - 管理栄養士作成各種書類内容、ケース記録 - GNRI、簡易栄養状態評価表（MNA-SF）、CONUT スコア

その他の主な回答（その他口腔に関する情報）
- 義歯の有無、口腔内の汚れ・出血の有無、ムセの有無 - 口腔は、スクリーニングのみ、加算とっていない - 義歯の管理や介助量、装着する時間など

関係職種から共有されている情報（作業療法士）については、通所リハビリテーション、介護医療院は「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（47.6%）、介護医療院（44.3%））。介護老人保健施設は「症状」の選択割合が 77.2% で最も高かった。関係職種から共有され、活用している情報（作業療法士）については、いずれのサービスにおいても「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（45.9%）、介護老人保健施設（65.5%）、介護医療院（40.8%））。

図表 33 関係職種から共有されている情報（作業療法士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		62.8%	62.0%	58.7%	61.6%	59.6%	61.4%	55.8%	60.8%	53.2%	53.1%	23.5%	24.0%	37.3%	53.8%	42.2%	46.5%
	取組無%(WB)		43.3%	41.8%	38.9%	41.6%	38.9%	42.0%	39.0%	40.3%	34.4%	34.8%	4.3%	4.4%	9.2%	28.0%	11.6%	18.7%
	全体%(WB)	896	47.6%	46.3%	43.4%	46.0%	43.6%	46.3%	42.8%	44.9%	38.4%	38.6%	9.0%	9.2%	15.8%	33.7%	19.0%	24.8%
	%																	
介護老人保健施設	算定有	209	180	178	173	178	175	174	164	166	138	139	134	137	153	179	146	180
	%		86.1%	85.2%	82.8%	85.2%	83.7%	83.3%	78.5%	79.4%	66.0%	66.5%	64.1%	65.6%	73.2%	85.6%	69.9%	86.1%
	算定無	488	365	362	359	372	327	357	328	351	274	289	199	201	256	332	226	328
	%		74.8%	74.2%	73.6%	76.2%	67.0%	73.2%	67.2%	71.9%	56.1%	59.2%	40.8%	41.2%	52.5%	68.0%	46.3%	67.2%
	取組有%(WB)		80.9%	80.8%	80.8%	83.4%	76.7%	79.3%	73.9%	77.5%	58.7%	60.1%	58.4%	57.9%	63.8%	78.5%	62.0%	79.7%
	取組無%(WB)		72.1%	71.8%	70.1%	73.1%	63.3%	70.8%	64.6%	69.2%	56.2%	60.1%	31.8%	32.4%	47.7%	63.6%	39.2%	61.0%
	全体%(WB)		76.1%	75.4%	74.6%	77.2%	68.9%	74.3%	68.5%	72.8%	57.3%	60.0%	43.4%	43.9%	54.8%	70.0%	48.9%	69.3%
	%																	
介護医療院	算定有	32	22	19	19	21	20	18	19	20	17	17	20	20	18	20	16	21
	%		68.8%	59.4%	59.4%	65.6%	62.5%	56.3%	59.4%	62.5%	53.1%	53.1%	62.5%	62.5%	56.3%	62.5%	50.0%	65.6%
	算定無	262	111	112	102	103	92	96	86	102	76	91	61	63	75	94	68	101
	%		42.4%	42.7%	38.9%	39.3%	35.1%	36.6%	32.8%	38.9%	29.0%	34.7%	23.3%	24.0%	28.6%	35.9%	26.0%	38.6%
	取組有%(WB)		51.4%	51.4%	47.8%	49.0%	46.5%	45.4%	42.3%	48.4%	37.5%	40.2%	38.3%	39.2%	42.6%	47.5%	36.9%	50.8%
	取組無%(WB)		39.5%	38.9%	35.7%	35.7%	31.2%	32.5%	28.7%	35.0%	26.1%	33.1%	18.5%	19.1%	24.2%	30.6%	22.3%	33.8%
	全体%(WB)		44.3%	44.0%	40.4%	41.2%	37.1%	38.1%	34.8%	40.6%	30.8%	36.1%	26.1%	26.8%	30.6%	37.8%	27.7%	40.5%
	%																	

図表 34 関係職種から共有されている情報（作業療法士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取量 ・提供量 ・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病因 基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の状態の 問題	歯科受診 の必要性	口腔管理 に関する 実施記録	口腔衛生 管理に関 する介護 職員の技 術的助 言等の内 容	その他口 腔に関す る情報	特に関係 職種から 受け取っ ている・ 活用して いる情報 はない	作業療法 士がいない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		29.6%	41.0%	10.1%	7.0%	27.5%	28.3%	46.2%	41.4%	41.3%	29.9%	25.3%	-	8.0%	2.2%	16.2%	16.8%
	取組無%(WB)		6.2%	16.4%	3.3%	2.0%	4.2%	4.4%	21.3%	9.6%	12.4%	6.2%	4.9%	-	2.4%	4.8%	32.5%	18.0%
	全体%(WB)	896	11.6%	22.0%	5.0%	3.2%	10.1%	10.4%	27.0%	17.4%	19.3%	12.1%	10.2%	-	3.6%	3.9%	28.7%	18.3%
	%																	
介護老人保健施設	算定有	209	138	160	63	39	126	123	159	155	153	124	107	102	31	1	11	8
	%		66.0%	76.6%	30.1%	18.7%	60.3%	58.9%	76.1%	74.2%	73.2%	59.3%	51.2%	48.8%	14.8%	0.5%	5.3%	3.8%
	算定無	488	229	275	54	54	114	117	295	203	212	137	105	105	32	13	46	42
	%		46.9%	56.4%	11.1%	11.1%	23.4%	24.0%	60.5%	41.6%	43.4%	28.1%	21.5%	21.5%	6.6%	2.7%	9.4%	8.6%
	取組有%(WB)		59.9%	67.3%	18.8%	14.6%	41.7%	41.9%	73.2%	61.7%	61.6%	42.5%	37.5%	36.1%	9.5%	1.5%	6.3%	5.5%
	取組無%(WB)		40.3%	52.9%	8.8%	10.5%	16.9%	17.9%	55.5%	33.5%	36.3%	23.7%	15.9%	15.8%	6.6%	3.3%	11.2%	9.9%
	全体%(WB)		49.1%	58.6%	13.2%	11.9%	27.5%	27.9%	62.2%	45.2%	46.8%	31.6%	24.8%	24.6%	7.5%	2.4%	9.0%	8.1%
	%																	
介護医療院	算定有	32	18	19	6	2	18	19	19	20	20	15	16	14	2	0	6	4
	%		56.3%	59.4%	18.8%	6.3%	56.3%	59.4%	59.4%	62.5%	62.5%	46.9%	50.0%	43.8%	6.3%	0.0%	18.8%	12.5%
	算定無	262	78	78	24	21	37	36	87	56	62	42	40	34	11	9	76	61
	%		29.8%	29.8%	9.2%	8.0%	14.1%	13.7%	33.2%	21.4%	23.7%	16.0%	15.3%	13.0%	4.2%	3.4%	29.0%	23.3%
	取組有%(WB)		42.6%	42.3%	12.7%	10.3%	28.9%	30.4%	45.0%	38.3%	39.2%	29.9%	30.5%	29.3%	7.6%	0.9%	29.8%	15.2%
	取組無%(WB)		26.1%	26.1%	8.3%	6.4%	8.3%	7.6%	28.7%	15.9%	18.5%	12.1%	10.2%	6.4%	2.5%	5.1%	27.4%	26.8%
	全体%(WB)		31.7%	31.9%	9.9%	7.9%	17.2%	17.1%	35.1%	24.4%	26.5%	18.3%	17.8%	15.2%	4.3%	3.2%	28.3%	22.5%
	%																	

図表 35 関係職種から共有され、活用している情報（作業療法士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		61.4%	55.0%	48.7%	58.7%	58.7%	58.3%	51.7%	57.2%	51.4%	49.5%	17.6%	17.3%	32.1%	45.2%	33.8%	38.5%
	取組無%(WB)		41.4%	37.2%	30.8%	38.9%	36.9%	38.4%	35.8%	37.9%	33.3%	33.6%	1.9%	2.1%	6.5%	22.7%	9.1%	14.0%
	全体%(WB)	896	45.9%	41.1%	35.0%	43.4%	42.0%	42.8%	39.6%	42.3%	37.2%	36.9%	5.8%	5.9%	12.6%	27.8%	15.1%	19.5%
	%																	
介護老人保健施設	算定有	209	159	139	121	146	155	145	136	146	122	122	81	72	111	122	103	144
	%		76.1%	66.5%	57.9%	69.9%	74.2%	69.4%	65.1%	69.9%	58.4%	58.4%	38.8%	34.5%	53.1%	58.4%	49.3%	68.9%
	算定無	488	313	297	251	312	282	303	268	301	238	251	115	107	174	233	155	243
	%		64.1%	60.9%	51.4%	63.9%	57.8%	62.1%	54.9%	61.7%	48.8%	51.4%	23.6%	21.9%	35.7%	47.7%	31.8%	49.8%
	取組有%(WB)		71.2%	66.8%	57.3%	71.3%	67.6%	68.6%	62.3%	67.5%	51.5%	53.6%	35.1%	30.2%	43.8%	52.5%	43.6%	60.9%
	取組無%(WB)		61.2%	58.6%	48.8%	60.5%	54.3%	59.5%	51.7%	59.2%	49.1%	51.7%	17.7%	17.1%	32.4%	46.3%	26.9%	44.4%
	全体%(WB)		65.5%	61.5%	52.2%	64.6%	59.6%	62.9%	56.1%	62.6%	49.8%	52.2%	25.3%	23.3%	37.6%	48.9%	33.7%	51.9%
	%																	
介護医療院	算定有	32	19	15	11	17	20	16	17	20	17	17	14	11	15	16	10	17
	%		59.4%	46.9%	34.4%	53.1%	62.5%	50.0%	53.1%	62.5%	53.1%	53.1%	43.8%	34.4%	46.9%	50.0%	31.3%	53.1%
	算定無	262	103	99	70	95	88	77	72	95	69	86	35	40	47	60	39	75
	%		39.3%	37.8%	26.7%	36.3%	33.6%	29.4%	27.5%	36.3%	26.3%	32.8%	13.4%	15.3%	17.9%	22.9%	14.9%	28.6%
	取組有%(WB)		45.0%	42.7%	30.3%	42.0%	44.7%	36.9%	34.7%	44.7%	34.7%	38.4%	24.7%	24.8%	28.0%	32.3%	20.5%	36.5%
	取組無%(WB)		37.6%	35.7%	25.5%	33.8%	29.9%	26.1%	24.8%	33.1%	23.6%	31.2%	10.2%	12.1%	16.0%	19.7%	13.4%	26.8%
	全体%(WB)		40.8%	38.4%	27.3%	37.5%	35.7%	30.9%	29.3%	38.2%	28.3%	34.3%	15.6%	16.7%	20.0%	24.9%	16.1%	30.4%
	%																	

図表 36 関係職種から共有され、活用している情報（作業療法士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)	食事の留意点	GLIM基準による評価 ※ GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準	その他栄養状態等に関する情報	口腔管理に係る計画等の目標	口腔管理に係る計画等の実施内容	誤嚥性肺炎の既往	口腔衛生状態の問題	口腔機能の状態の問題	歯科受診の必要性	口腔管理に関する実施記録	口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容	その他口腔に関する情報	特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない	作業療法士がいない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		21.3%	32.5%	6.7%	3.5%	20.7%	22.1%	38.4%	31.7%	32.4%	22.5%	18.9%	-	5.0%	-	-	35.3%
	取組無%(WB)		3.9%	13.0%	1.5%	1.3%	2.1%	2.3%	18.3%	5.8%	8.8%	3.0%	2.3%	-	1.1%	-	-	55.4%
	全体%(WB)	896	8.0%	17.4%	2.8%	1.9%	6.8%	7.3%	22.9%	12.2%	14.5%	8.1%	6.7%	-	2.0%	-	-	51.1%
	%																	
介護老人保健施設	算定有	209	83	123	35	20	67	64	121	97	97	50	47	50	10	-	-	28
	%		39.7%	58.9%	16.7%	9.6%	32.1%	30.6%	57.9%	46.4%	46.4%	23.9%	22.5%	23.9%	4.8%	-	-	13.4%
	算定無	488	129	208	27	28	69	68	227	114	131	58	52	56	14	-	-	121
	%		26.4%	42.6%	5.5%	5.7%	14.1%	13.9%	46.5%	23.4%	26.8%	11.9%	10.7%	11.5%	2.9%	-	-	24.8%
	取組有%(WB)		34.6%	50.2%	9.4%	7.1%	24.8%	24.1%	53.6%	36.3%	38.3%	17.3%	17.7%	18.5%	3.0%	-	-	17.5%
	取組無%(WB)		22.3%	40.8%	4.1%	5.6%	8.8%	9.7%	44.5%	18.2%	22.6%	9.7%	7.5%	8.2%	3.4%	-	-	28.2%
	全体%(WB)		27.9%	44.4%	6.8%	6.2%	16.1%	15.8%	47.8%	25.9%	29.0%	13.2%	12.0%	12.9%	3.1%	-	-	23.5%
介護医療院	算定有	32	10	15	1	1	9	10	17	13	14	6	6	5	1	-	-	10
	%		31.3%	46.9%	3.1%	3.1%	28.1%	31.3%	53.1%	40.6%	43.8%	18.8%	18.8%	15.6%	3.1%	-	-	31.3%
	算定無	262	47	56	10	11	14	19	59	28	35	11	16	13	3	-	-	150
	%		17.9%	21.4%	3.8%	4.2%	5.3%	7.3%	22.5%	10.7%	13.4%	4.2%	6.1%	5.0%	1.1%	-	-	57.3%
	取組有%(WB)		23.3%	29.9%	4.2%	5.2%	15.4%	18.7%	32.9%	22.3%	24.7%	9.0%	13.6%	13.9%	2.4%	-	-	48.6%
	取組無%(WB)		17.2%	19.7%	3.8%	3.8%	1.9%	3.2%	19.7%	7.6%	10.2%	3.2%	3.2%	0.6%	0.6%	-	-	59.9%
	全体%(WB)		18.9%	23.2%	3.8%	4.1%	7.0%	9.0%	24.7%	12.9%	15.6%	5.3%	7.0%	5.7%	1.3%	-	-	55.4%

その他の主な回答（その他栄養状態等に関する情報）

- 本人・家族からの聞き取り
- 嗜好、食べ物の好き嫌いについて
- カルテより必要情報を抽出

その他の主な回答（その他口腔に関する情報）

- かかりつけ歯科からの診療情報提供書
- 口腔内の状態（歯の状態を含む）など
- 構音訓練や口腔周囲へのアプローチに関する注意点

関係職種から共有されている情報（言語聴覚士）については、いずれのサービスにおいても「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（19.1%）（「言語聴覚士がいない」を除く）、介護老人保健施設（51.9%）、介護医療院（36.5%））。関係職種から共有され、活用している情報（言語聴覚士）については、いずれのサービスにおいても「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（18.7%）、介護老人保健施設（49.2%）、介護医療院（34.1%））。

図表 37 関係職種から共有されている情報（言語聴覚士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養・ 口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		34.4%	34.7%	31.4%	34.4%	33.8%	31.3%	29.2%	32.9%	29.5%	30.1%	16.0%	16.1%	25.5%	29.1%	25.0%	30.3%
	取組無%(WB)		15.0%	14.4%	13.7%	14.6%	13.0%	13.9%	12.1%	13.7%	11.4%	10.8%	1.9%	1.9%	4.4%	10.8%	5.6%	9.2%
	全体%(WB)	896	19.1%	18.7%	17.3%	18.8%	17.5%	17.6%	15.7%	17.8%	15.3%	15.1%	5.1%	5.1%	9.1%	14.8%	9.8%	13.7%
	算定有	209	146	150	135	148	147	137	127	135	109	113	117	118	137	140	121	148
介護老人保健施設	%		69.9%	71.8%	64.6%	70.8%	70.3%	65.6%	60.8%	64.6%	52.2%	54.1%	56.0%	56.5%	65.6%	67.0%	57.9%	70.8%
	算定無	488	242	236	224	239	229	221	205	232	189	201	160	164	179	218	173	233
	%		49.6%	48.4%	45.9%	49.0%	46.9%	45.3%	42.0%	47.5%	38.7%	41.2%	32.8%	33.6%	36.7%	44.7%	35.5%	47.7%
	取組有%(WB)		61.7%	60.4%	58.2%	60.6%	59.1%	56.9%	52.4%	57.2%	45.1%	47.4%	43.9%	44.9%	49.3%	57.3%	48.2%	60.2%
介護医療院	取組無%(WB)		44.7%	44.7%	41.3%	44.7%	42.0%	41.1%	38.5%	44.3%	36.5%	39.4%	28.6%	28.9%	32.5%	39.1%	29.9%	42.7%
	全体%(WB)		51.9%	51.0%	48.0%	51.4%	49.5%	47.6%	44.1%	49.4%	40.2%	42.6%	35.4%	36.2%	39.9%	47.2%	38.0%	50.3%
	算定有	32	19	18	18	18	17	17	18	18	16	17	17	18	17	18	14	19
	%		59.4%	56.3%	56.3%	56.3%	53.1%	56.3%	56.3%	50.0%	53.1%	53.1%	56.3%	53.1%	53.1%	56.3%	43.8%	59.4%
	算定無	262	91	90	85	88	86	78	70	86	59	77	62	68	72	82	65	80
	%		34.7%	34.4%	32.4%	33.6%	32.8%	29.8%	26.7%	32.8%	22.5%	29.4%	23.7%	26.0%	27.5%	31.3%	24.8%	34.4%
	取組有%(WB)		40.8%	41.1%	39.3%	39.3%	39.3%	34.1%	32.9%	39.3%	27.1%	34.1%	31.4%	34.7%	34.1%	40.2%	28.7%	40.8%
	取組無%(WB)		33.8%	31.8%	29.9%	31.8%	30.6%	29.3%	25.5%	31.2%	22.3%	29.3%	21.7%	23.6%	25.5%	28.0%	23.6%	32.5%
	全体%(WB)		36.5%	35.9%	34.2%	35.2%	34.5%	31.5%	28.9%	34.5%	24.5%	31.1%	25.8%	28.2%	29.3%	33.1%	26.2%	36.2%

図表 38 関係職種から共有されている情報（言語聴覚士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取量 ・提供量 ・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病因 基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の状態の 問題	歯科受診 の必要性	口腔管理 に関する 実施記録	口腔衛生 管理に関 する介護 職員の技 術的助 言等の内 容	その他口 腔に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている情 報はない	言語聴覚 士がいない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		20.6%	27.7%	8.0%	5.6%	19.5%	20.1%	30.0%	31.0%	30.4%	21.8%	18.5%	-	6.3%	0.0%	37.5%	25.7%
	取組無%(WB)		3.6%	7.5%	2.1%	0.8%	3.7%	3.9%	10.6%	7.4%	8.8%	4.2%	4.0%	-	1.2%	3.0%	56.7%	24.7%
	全体%(WB)	896	7.5%	12.0%	3.3%	1.8%	7.3%	7.6%	14.8%	12.6%	13.4%	8.1%	7.3%	-	2.3%	2.3%	52.1%	25.5%
	算定有	209	123	137	53	37	116	115	140	141	136	111	104	96	30	4	39	11
介護老人保健施設	%		58.9%	65.6%	25.4%	17.7%	55.5%	55.0%	67.0%	67.5%	65.1%	53.1%	49.8%	45.9%	14.4%	1.9%	18.7%	5.3%
	算定無	488	187	204	49	45	126	130	227	199	198	164	132	129	42	8	152	79
	%		38.3%	41.8%	10.0%	9.2%	25.8%	26.6%	46.5%	40.8%	40.6%	33.6%	27.0%	26.4%	8.6%	1.6%	31.1%	16.2%
	取組有%(WB)		49.0%	52.8%	14.9%	13.0%	37.3%	38.1%	58.5%	55.0%	54.1%	43.3%	35.2%	35.1%	12.4%	1.0%	21.1%	13.6%
介護医療院	取組無%(WB)		34.0%	38.5%	9.1%	7.9%	23.2%	23.5%	42.2%	36.0%	35.6%	31.1%	24.8%	24.2%	7.3%	2.3%	36.0%	16.4%
	全体%(WB)		40.6%	44.5%	11.8%	10.2%	29.1%	29.8%	48.8%	43.8%	43.3%	35.8%	29.6%	28.6%	9.2%	1.7%	29.8%	15.0%
	算定有	32	17	16	7	6	16	18	17	18	17	14	15	13	5	0	7	6
	%		53.1%	50.0%	21.9%	18.8%	50.0%	56.3%	53.1%	56.3%	53.1%	43.8%	46.9%	40.6%	15.6%	0.0%	21.9%	18.8%
	算定無	262	81	78	26	18	36	44	87	79	72	60	47	43	9	5	90	72
	%		30.9%	29.8%	9.9%	6.9%	13.7%	16.8%	33.2%	30.2%	27.5%	22.9%	17.9%	16.4%	3.4%	1.9%	34.4%	27.5%
	取組有%(WB)		35.9%	36.3%	8.1%	7.5%	22.6%	28.3%	38.7%	38.4%	35.0%	30.5%	22.9%	25.4%	6.0%	0.9%	33.7%	22.7%
	取組無%(WB)		29.9%	28.0%	11.5%	7.6%	12.1%	14.0%	31.2%	27.4%	24.8%	20.4%	17.8%	13.4%	3.2%	2.5%	35.7%	27.4%
	全体%(WB)		32.5%	31.2%	10.8%	7.7%	16.4%	19.7%	34.7%	32.1%	29.3%	24.4%	20.0%	18.2%	4.3%	1.8%	33.4%	26.8%

図表 39 関係職種から共有され、活用している情報（言語聴覚士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養・ 口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		33.4%	30.2%	25.3%	31.0%	32.5%	27.4%	25.5%	29.1%	28.2%	28.7%	13.2%	13.1%	23.2%	25.6%	21.6%	27.5%
	取組無%(WB)		14.8%	13.3%	10.8%	14.2%	12.8%	12.9%	11.2%	12.8%	11.1%	10.0%	1.7%	1.7%	4.0%	9.7%	5.1%	8.1%
	全体%(WB)	896	18.7%	16.9%	13.8%	17.7%	17.1%	16.0%	14.2%	16.3%	14.7%	14.2%	4.2%	4.2%	8.2%	13.0%	8.6%	12.3%
	算定有	209	137	132	97	134	134	113	103	121	98	99	86	80	103	97	91	128
介護老人保健施設	%		65.6%	63.2%	46.4%	64.1%	64.1%	54.1%	49.3%	57.9%	46.9%	47.4%	41.1%	38.3%	49.3%	46.4%	43.5%	61.2%
	算定無	488	230	207	171	218	218	189	173	214	175	186	100	100	137	158	129	197
	%		47.1%	42.4%	35.0%	44.7%	44.7%	38.7%	35.5%	43.9%	35.9%	38.1%	20.5%	20.5%	28.1%	32.4%	26.4%	40.4%
	取組有%(WB)		56.9%	52.7%	41.9%	55.1%	54.2%	46.4%	42.3%	51.4%	40.9%	43.3%	31.7%	29.9%	38.0%	40.3%	35.5%	51.3%
介護医療院	取組無%(WB)		43.4%	39.3%	32.4%	40.4%	40.7%	36.5%	33.6%	41.3%	34.2%	36.2%	16.1%	16.1%	24.6%	28.6%	22.7%	36.1%
	全体%(WB)		49.2%	44.7%	36.3%	46.8%	46.8%	40.4%	37.0%	45.4%	37.1%	39.1%	22.8%	22.8%	30.4%	33.9%	28.3%	42.7%
	算定有	32	19	16	13	15	16	13	13	16	15	16	14	14	13	15	13	19
	%		59.4%	50.0%	40.6%	46.9%	50.0%	40.6%	40.6%	50.0%	46.9%	50.0%	43.8%	43.8%	40.6%	46.9%	40.6%	59.4%
	算定無	262	84	82	67	83	82	65	56	83	55	72	50	51	62	62	51	82
	%		32.1%	31.3%	25.6%	31.7%	31.3%	24.8%	21.4%	31.7%	21.0%	27.5%	19.1%	19.5%	23.7%	23.7%	19.5%	31.3%
	取組有%(WB)		37.1%	35.9%	31.4%	36.3%	36.8%	27.8%	25.9%	36.9%	25.3%	33.2%	25.6%	26.5%	27.8%	33.5%	23.2%	39.0%
	取組無%(WB)		32.5%	30.6%	22.9%	30.6%	29.9%	24.2%	20.4%	30.6%	21.0%	27.4%	17.8%	17.8%	22.3%	19.1%	18.5%	28.7%
	全体%(WB)		34.1%	32.7%	26.7%	32.8%	32.7%	26.0%	22.8%	33.0%	22.9%	29.1%	20.9%	21.2%	24.9%	25.4%	21.0%	33.3%

図表 40 関係職種から共有され、活用している情報（言語聴覚士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取量・ 必要量・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病因 基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の状態の 問題	歯科受診 の必要性	口腔管理 に関する 実施記録	口腔衛生 管理に関 する介護 職員への 技術的助 言等の内 容	その他口 腔に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている・ 活用して いる情報 はない	言語聴覚 士がいな い	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		15.8%	26.6%	5.1%	4.4%	18.4%	19.4%	28.4%	29.0%	29.0%	19.9%	16.1%	—	4.8%	—	—	63.3%
	取組無%(WB)		3.1%	6.8%	1.2%	0.6%	3.4%	3.6%	10.0%	7.0%	8.2%	3.6%	3.6%	—	0.8%	—	—	84.5%
	全体%(WB)	896	6.0%	11.3%	2.0%	1.5%	6.8%	7.2%	14.0%	11.9%	12.7%	7.2%	6.4%	—	1.7%	—	—	80.0%
介護老人保健施設	算定有 %	209	83	119	29	23	82	76	128	114	116	67	66	67	19	—	—	58
	算定無 %	488	136	177	26	27	86	86	210	173	174	116	88	82	24	—	—	242
	取組有%(WB)		27.9%	36.3%	5.3%	5.5%	17.6%	17.6%	43.0%	35.5%	35.7%	23.8%	18.0%	16.8%	4.9%	—	—	49.6%
	取組無%(WB)		35.0%	44.5%	6.8%	7.0%	26.4%	26.0%	52.8%	46.8%	47.3%	30.6%	23.3%	25.3%	5.9%	—	—	37.1%
	全体%(WB)		24.3%	34.6%	5.1%	5.0%	16.0%	15.7%	39.6%	31.4%	31.3%	20.4%	16.3%	14.1%	5.0%	—	—	55.0%
	取組無%(WB)		29.2%	38.6%	6.3%	6.1%	20.0%	19.7%	45.1%	37.6%	37.9%	24.7%	19.5%	18.5%	5.4%	—	—	47.1%
	全体%(WB)		25.6%	27.6%	6.3%	4.4%	12.5%	16.2%	31.2%	28.2%	26.9%	19.1%	16.5%	12.2%	2.6%	—	—	63.1%
介護医療院	算定有 %	32	13	14	3	4	13	15	16	15	14	11	12	10	5	—	—	13
	算定無 %	262	64	69	16	10	27	36	78	70	67	47	39	28	4	—	—	170
	取組有%(WB)		24.4%	26.3%	6.1%	3.8%	10.3%	13.7%	29.8%	26.7%	25.6%	17.9%	14.9%	10.7%	1.5%	—	—	64.9%
	取組無%(WB)		28.7%	31.4%	3.6%	4.2%	17.7%	23.5%	37.2%	35.4%	32.0%	23.9%	18.4%	18.7%	4.2%	—	—	59.2%
	全体%(WB)		22.9%	24.8%	7.0%	4.5%	8.9%	11.5%	26.8%	23.6%	22.9%	15.9%	14.7%	7.6%	1.3%	—	—	66.2%
	取組無%(WB)		22.9%	24.8%	7.0%	4.5%	8.9%	11.5%	26.8%	23.6%	22.9%	15.9%	14.7%	7.6%	1.3%	—	—	66.2%
	全体%(WB)		25.6%	27.6%	6.3%	4.4%	12.5%	16.2%	31.2%	28.2%	26.9%	19.1%	16.5%	12.2%	2.6%	—	—	63.1%

その他の主な回答（その他栄養状態等に関する情報）

- 本人・家族の意向（優先事項）
- ALB 値等、生化学検査値
- 嚥下障害の重症度評価尺度（FILS）、KT（口から食べる）バランスチャート

その他の主な回答（その他口腔に関する情報）

- 食事時の飲み込みやすさ・義歯の使用
- 歯科医の治療・指導内容等
- 口腔衛生管理表、口腔アセスメントガイド（OAG）、嚥下運動機能検査（AMFD）

関係職種から共有されている情報（機能訓練指導員）については、介護老人福祉施設は「既往歴・合併症等」の選択割合が 78.9%で最も高かった。地域密着型介護老人福祉施設は「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が 68.7%で最も高かった。関係職種から共有され、活用している情報（機能訓練指導員）については、いずれのサービスにおいても「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（66.8%）、地域密着型介護老人福祉施設（60.1%）。

図表 41 関係職種から共有されている情報（機能訓練指導員）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(個 別機能訓 練・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する、 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	個別機能 訓練実施 上の注意 事項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等 等)	見通し・ 継続理由 (個別機 能訓練終 了の見通 し・継続 が必要な 理由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
介護老人福祉施設	算定有	151	141	141	135	141	149	133	121	136	105	115	126	125	140	145	137	148
	%		93.4%	93.4%	89.4%	93.4%	98.7%	88.1%	80.1%	90.1%	69.5%	76.2%	83.4%	82.8%	92.7%	96.0%	90.7%	98.0%
	算定無	484	369	379	351	366	331	294	230	274	205	245	254	255	278	318	264	328
	%		76.2%	78.3%	72.5%	75.6%	68.4%	60.7%	47.5%	56.6%	42.4%	50.6%	52.5%	52.7%	57.4%	65.7%	54.5%	67.8%
	取組有%(WB)		88.0%	88.0%	82.6%	88.0%	81.7%	71.5%	60.0%	72.6%	53.0%	65.2%	66.8%	69.8%	74.4%	79.7%	71.0%	83.1%
	取組無%(WB)		72.4%	75.3%	69.5%	71.8%	64.4%	56.9%	43.1%	51.7%	39.0%	45.9%	47.7%	47.1%	52.6%	61.8%	49.7%	63.5%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)		76.9%	78.9%	73.2%	76.3%	69.5%	61.8%	48.7%	57.9%	43.4%	51.6%	53.6%	53.8%	58.8%	66.8%	55.9%	68.9%
	算定有	37	35	35	26	34	35	27	22	33	20	30	29	31	36	35	30	35
	%		94.6%	94.6%	70.3%	91.9%	94.6%	73.0%	59.5%	89.2%	54.1%	81.1%	78.4%	83.8%	97.3%	94.6%	81.1%	94.6%
	算定無	494	336	335	309	332	317	263	202	238	189	204	240	252	269	322	265	328
	%		68.0%	67.8%	62.6%	67.2%	64.2%	53.2%	40.9%	48.2%	38.3%	41.3%	48.6%	51.0%	54.5%	65.2%	53.6%	66.4%
	取組有%(WB)		82.4%	80.1%	74.2%	82.1%	84.1%	63.4%	50.1%	64.0%	52.5%	56.0%	66.1%	69.7%	77.5%	82.7%	72.4%	83.9%
	取組無%(WB)		65.7%	66.6%	59.8%	64.3%	59.2%	51.9%	39.4%	45.7%	34.5%	38.9%	43.8%	46.1%	50.0%	61.2%	49.3%	62.5%
	全体%(WB)		68.7%	68.5%	62.8%	67.9%	65.0%	53.8%	41.4%	49.3%	38.7%	42.4%	49.4%	51.9%	55.6%	66.0%	54.4%	67.2%

図表 42 関係職種から共有されている情報（機能訓練指導員）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取量 ・提供量 ・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病 因基 準によ って診 断され る低 栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往 歴	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の状態の 問題	歯科受診 の必要性 に関する 実施記録	口腔管理 に関する 管理に 関する 内容	その他口 腔に関 する情 報	特に関係 職種か ら受け 取って いる情 報はな い	わから ない	無回答
介護老人福祉施設	算定有	151	127	138	55	37	122	118	135	140	140	113	116	116	36	0	0
	%		84.1%	91.4%	36.4%	24.5%	80.8%	78.1%	89.4%	92.7%	92.7%	74.8%	76.8%	76.8%	23.8%	0.0%	0.0%
	算定無	484	246	272	91	78	156	160	287	225	233	202	173	186	50	16	53
	%		50.8%	56.2%	18.8%	16.1%	32.2%	33.1%	59.3%	46.5%	48.1%	41.7%	35.7%	38.4%	10.3%	3.3%	11.0%
	取組有%(WB)		69.2%	67.1%	30.2%	18.9%	49.1%	50.4%	76.4%	66.6%	68.1%	54.6%	55.6%	54.0%	13.5%	0.8%	5.5%
	取組無%(WB)		45.1%	53.7%	15.4%	14.2%	29.3%	29.5%	55.1%	41.1%	42.8%	38.1%	30.1%	34.4%	9.6%	4.3%	12.1%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)		52.1%	57.5%	19.5%	16.4%	34.0%	34.7%	60.4%	48.2%	49.8%	43.0%	37.3%	39.9%	10.8%	3.2%	10.5%
	算定有	37	27	28	10	8	25	26	32	31	32	30	31	28	8	0	0
	%		73.0%	75.7%	27.0%	21.6%	67.6%	70.3%	86.5%	83.8%	86.5%	81.1%	83.8%	75.7%	21.6%	0.0%	0.0%
	算定無	494	248	270	85	61	180	179	276	248	248	220	174	184	51	22	74
	%		50.2%	54.7%	17.2%	12.3%	36.4%	36.2%	55.9%	50.2%	50.2%	44.5%	35.2%	37.2%	10.3%	4.5%	15.0%
	取組有%(WB)		70.5%	70.8%	25.2%	14.1%	57.6%	58.6%	71.9%	68.9%	70.4%	62.7%	51.1%	59.2%	15.6%	2.2%	3.0%
	取組無%(WB)		45.1%	50.9%	15.0%	12.2%	31.9%	31.3%	52.6%	45.6%	45.4%	40.9%	32.2%	31.9%	9.3%	5.2%	18.3%
	全体%(WB)		50.8%	55.2%	17.5%	12.6%	37.3%	37.2%	56.7%	51.1%	51.2%	45.5%	36.5%	38.3%	10.6%	4.3%	14.6%

図表 43 関係職種から共有され、活用している情報（機能訓練指導員）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(個 別機能訓 練・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する、 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	個別機能 訓練実施 上の注意 事項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等 等)	見通し・ 継続理由 (個別機 能訓練終 了の見通 し・継続 が必要な 理由)	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量
介護老人福祉施設	算定有	151	134	126	102	121	140	112	98	125	88	103	90	90	105	114	100	122
	%		88.7%	83.4%	67.6%	80.1%	92.7%	74.2%	64.9%	82.8%	58.3%	68.2%	59.6%	59.6%	69.5%	75.5%	66.2%	80.8%
	算定無	484	319	298	223	299	292	231	166	238	177	215	157	165	197	228	183	240
	%		65.9%	61.6%	46.1%	61.8%	60.3%	47.7%	34.3%	49.2%	36.6%	44.4%	32.4%	34.1%	40.7%	47.1%	37.8%	49.6%
	取組有%(WB)		79.4%	70.7%	54.2%	73.4%	73.8%	58.4%	44.4%	63.6%	44.4%	58.5%	50.8%	55.5%	56.8%	61.6%	55.6%	66.4%
	取組無%(WB)		62.1%	59.5%	45.1%	59.2%	56.9%	45.4%	31.9%	44.8%	34.4%	40.4%	27.2%	27.8%	37.1%	43.1%	33.0%	46.3%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)		66.8%	62.4%	46.9%	62.5%	61.5%	48.7%	35.4%	50.4%	37.4%	45.3%	33.5%	35.0%	41.8%	48.2%	38.9%	50.8%
	算定有	37	30	30	20	29	30	22	14	29	16	28	14	18	23	19	17	24
	%		81.1%	81.1%	54.1%	78.4%	81.1%	59.5%	37.8%	78.4%	43.2%	75.7%	37.8%	48.6%	62.2%	51.4%	45.9%	64.9%
	算定無	494	294	260	213	270	269	189	135	204	154	172	181	185	196	235	208	255
	%		59.5%	52.6%	43.1%	54.7%	54.5%	38.3%	27.3%	41.3%	31.2%	34.8%	36.6%	37.4%	39.7%	47.6%	42.1%	51.6%
	取組有%(WB)		73.6%	65.4%	51.8%	66.6%	72.6%	47.4%	33.0%	57.0%	44.0%	51.8%	47.1%	47.5%	56.0%	56.7%	51.7%	61.5%
	取組無%(WB)		57.0%	50.6%	41.2%	52.6%	49.8%	37.0%	26.7%	38.4%	27.5%	31.0%	33.6%	35.1%	36.1%	45.8%	40.0%	49.4%
	全体%(WB)		60.1%	53.4%	43.4%	55.3%	55.2%	38.8%	27.6%	42.3%	31.5%	35.9%	36.7%	37.8%	40.3%	47.7%	42.2%	52.0%

図表 44 関係職種から共有され、活用している情報（機能訓練指導員）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	栄養量 (摂取栄養 量・提供 栄養量・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病 因によ って診 断され る低 栄養 基準	その他 栄養状 態等 に関 する 情報	口腔管 理に 係る 計 画の 目 標	口腔管 理に 係る 計 画の 実 施 内 容	誤嚥性 肺炎の 既往	口腔衛 生の 状態 の問 題	口腔機 能の 状態 の問 題	歯科受 診の 必要 性	口腔管 理に 関 する 実 施 記 録	口腔衛 生に 関 する 技 術 的 助 言 等 の 内 容	その他 口腔 に関 する 情 報	特に関 係職 種か ら受 け取 って いる ・活 用し てい る情 報 はな い	わか らな い	無回 答
介護老人福祉施設	算定有	151	87	106	30	19	81	78	100	89	101	63	67	71	15	-	-	1
	%		57.6%	70.2%	19.9%	12.6%	53.6%	51.7%	66.2%	58.9%	66.9%	41.7%	44.4%	47.0%	9.9%	-	-	0.7%
	算定無	484	158	192	59	41	100	104	200	143	148	105	96	110	26	-	-	119
	%		32.6%	39.7%	12.2%	8.5%	20.7%	21.5%	41.3%	29.5%	30.6%	21.7%	19.8%	22.7%	5.4%	-	-	24.6%
	取組有%(WB)		51.9%	55.3%	19.9%	8.6%	35.1%	37.1%	56.6%	45.2%	47.9%	31.8%	35.3%	35.6%	4.5%	-	-	10.4%
	取組無%(WB)		27.6%	35.9%	9.6%	7.9%	17.7%	18.0%	37.8%	25.8%	26.7%	19.4%	15.7%	19.4%	6.0%	-	-	28.2%
	全体%(WB)		33.6%	40.8%	12.5%	8.6%	21.9%	22.6%	42.3%	30.6%	31.9%	22.4%	20.8%	23.6%	5.5%	-	-	23.7%
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	37	16	22	5	2	14	16	25	18	19	15	16	15	2	-	-	0
	%		43.2%	59.5%	13.5%	5.4%	37.8%	43.2%	67.6%	48.6%	51.4%	40.5%	43.2%	40.5%	5.4%	-	-	0.0%
	算定無	494	174	199	54	35	122	128	210	174	180	133	109	118	24	-	-	159
	%		35.2%	40.3%	10.9%	7.1%	24.7%	25.9%	42.5%	35.2%	36.4%	26.9%	22.1%	23.9%	4.9%	-	-	32.2%
	取組有%(WB)		45.9%	54.3%	13.5%	6.5%	36.0%	38.0%	55.8%	46.0%	47.5%	36.3%	29.9%	38.5%	6.5%	-	-	14.1%
	取組無%(WB)		32.6%	36.9%	10.1%	7.0%	22.6%	23.8%	39.3%	32.2%	33.5%	24.6%	20.6%	20.6%	4.4%	-	-	36.0%
	全体%(WB)		35.4%	40.8%	11.0%	7.0%	25.1%	26.4%	43.2%	35.6%	36.8%	27.3%	22.6%	24.3%	4.9%	-	-	31.3%

その他の主な回答（その他栄養状態等に関する情報）

- アレルギー又は嗜好による食事提供について
- 実際の食べ方、覚醒状況、食事以外の生活状況
- 各少量高カロリー食の栄養成分、形状の特徴等

その他の主な回答（その他口腔に関する情報）

- 義歯着用可否に係る本人の意思など
- ミールラウンドにて歯科Dr. より助言等あり
- 歯科受診結果、治療内容、Dr. の見解等

関係職種から共有されている情報（管理栄養士）については、通所リハビリテーション、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院は「既往歴・合併症等」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（18.8%）（「管理栄養士がいない」を除く）、介護老人福祉施設（84.8%）、介護老人保健施設（88.0%）、介護医療院（82.1%））。地域密着型介護老人福祉施設は「本人の希望（利用者がしたい又はできるようにしたい生活の希望等）」、「既往歴・合併症等」の選択割合が共に 73.9%で最も高かった。関係職種から共有され、活用している情報（管理栄養士）については、通所リハビリテーション、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設、介護老人保健施設は「本人の希望（利用者がしたい又はできるようにしたい生活の希望等）」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（13.9%）、介護老人福祉施設（76.2%）、地域密着型介護老人福祉施設（66.9%）、介護老人保健施設（79.7%））。介護医療院では「既往歴・合併症等」の選択割合が 70.7%で最も高かった。

図表 45 関係職種から共有されている情報（管理栄養士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がし たい又 はでき るよう になり たい生 活の希 望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔の それぞ れに関 する利 用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境 ・福祉 用具の 利用等 の情報)	社会参加 (家庭内 での役 割や余 暇活動 等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニン グの内容 等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	リハビリ テーショ ン計画等 の目標	リハビリ テーショ ン計画等 の内容	基本動作 能力	ADL	IADL	ICFス ケージ ング
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		49.0%	49.1%	41.6%	46.5%	45.5%	39.5%	32.4%	32.4%	31.6%	26.9%	33.9%	33.8%	39.8%	42.3%	29.4%	14.2%
	取組無%(WB)		8.8%	10.3%	7.9%	8.8%	8.4%	7.4%	4.8%	4.3%	5.3%	4.6%	5.2%	5.7%	6.0%	7.1%	3.6%	2.0%
	全体%(WB)	896	17.8%	18.8%	15.3%	17.2%	16.7%	14.4%	11.0%	10.6%	11.3%	9.5%	11.6%	12.0%	13.5%	14.9%	9.4%	4.7%
介護老人福祉施設	算定有 %	151	144	147	141	144	144	125	101	112	93	96	123	121	133	132	85	49
	算定無 %	484	399	408	380	387	376	325	228	197	160	165	191	194	309	333	163	73
	%		82.4%	84.3%	78.5%	80.0%	77.7%	67.1%	47.1%	40.7%	33.1%	34.1%	39.5%	40.1%	63.8%	68.8%	33.7%	15.1%
	取組有%(WB)		93.8%	97.2%	91.1%	93.0%	93.0%	82.4%	63.6%	61.6%	50.2%	52.1%	64.9%	65.5%	81.7%	84.7%	53.5%	23.6%
	取組無%(WB)		80.2%	81.6%	75.9%	77.3%	73.9%	62.4%	41.7%	35.0%	27.6%	28.4%	32.2%	32.5%	58.9%	64.4%	27.8%	11.9%
	全体%(WB)		82.9%	84.8%	79.1%	80.5%	78.3%	67.7%	47.8%	42.0%	34.1%	35.2%	41.0%	41.6%	64.8%	69.5%	34.5%	15.7%
	%		97.3%	97.3%	91.9%	91.9%	94.6%	81.1%	54.1%	59.5%	54.1%	64.9%	73.0%	73.0%	83.8%	91.9%	48.6%	27.0%
地域密着型介護老人福祉施設	算定有 %	37	36	36	34	34	35	30	20	22	20	24	27	27	31	34	18	10
	算定無 %	494	362	362	341	350	320	271	207	167	147	140	158	167	270	307	177	79
	%		73.3%	73.3%	69.0%	70.9%	64.8%	54.9%	41.9%	33.8%	29.8%	28.3%	32.0%	33.8%	54.7%	62.1%	35.8%	16.0%
	取組有%(WB)		90.8%	87.8%	82.1%	87.3%	82.4%	69.1%	54.7%	45.2%	39.9%	41.7%	53.2%	54.7%	66.0%	74.2%	45.3%	20.6%
	取組無%(WB)		69.2%	70.1%	66.0%	66.9%	61.6%	52.1%	38.9%	32.7%	27.8%	26.7%	26.8%	28.9%	53.7%	60.1%	33.6%	15.1%
	全体%(WB)		73.9%	73.9%	69.7%	71.4%	65.6%	55.6%	42.2%	34.5%	30.4%	29.3%	33.1%	34.9%	55.5%	63.0%	36.2%	16.3%
	%		96.2%	95.2%	91.9%	95.2%	91.9%	81.8%	76.1%	77.0%	73.7%	71.8%	75.1%	77.0%	84.2%	92.3%	61.2%	42.1%
介護老人保健施設	算定有 %	209	201	199	192	199	192	171	159	161	154	150	157	161	176	193	128	88
	算定無 %	488	415	425	411	414	373	346	271	254	223	237	233	238	336	378	164	101
	%		85.0%	87.1%	84.2%	84.8%	76.4%	70.9%	55.5%	52.0%	45.7%	48.6%	47.7%	48.8%	68.9%	77.5%	33.6%	20.7%
	取組有%(WB)		93.0%	93.5%	90.7%	92.6%	88.7%	82.2%	68.8%	67.8%	59.3%	60.4%	68.2%	70.2%	80.0%	86.4%	43.8%	30.2%
	取組無%(WB)		82.2%	84.8%	81.2%	82.2%	71.4%	64.9%	50.2%	45.3%	42.2%	45.2%	39.9%	39.9%	65.5%	74.3%	32.9%	17.7%
	全体%(WB)		86.3%	88.0%	85.1%	86.0%	78.2%	72.1%	57.8%	54.8%	48.8%	51.2%	50.8%	51.9%	70.6%	79.1%	36.7%	23.1%
	%		93.8%	96.9%	93.8%	96.9%	87.5%	84.4%	75.0%	68.8%	62.5%	65.6%	84.4%	84.4%	87.5%	96.9%	40.6%	18.8%
介護医療院	算定有 %	32	30	31	30	31	28	27	24	22	20	21	27	27	28	31	13	6
	算定無 %	262	202	212	190	204	191	148	97	129	94	119	118	125	165	175	67	42
	%		77.1%	80.9%	72.5%	77.9%	72.9%	56.5%	37.0%	49.2%	35.9%	45.4%	45.0%	47.7%	63.0%	66.8%	25.6%	16.0%
	取組有%(WB)		91.2%	92.1%	84.2%	87.5%	80.3%	70.5%	49.2%	59.9%	46.9%	52.0%	62.0%	66.5%	78.1%	81.1%	32.7%	21.2%
	取組無%(WB)		70.1%	75.2%	66.2%	73.2%	69.4%	49.7%	32.5%	43.9%	31.2%	42.7%	37.6%	39.5%	55.4%	61.1%	21.7%	11.5%
	全体%(WB)		78.3%	82.1%	74.1%	79.2%	74.0%	58.5%	39.8%	50.7%	37.8%	46.9%	47.9%	50.4%	64.8%	69.0%	26.7%	16.2%
	%		93.8%	96.9%	93.8%	96.9%	87.5%	84.4%	75.0%	68.8%	62.5%	65.6%	84.4%	84.4%	87.5%	96.9%	40.6%	18.8%

図表 46 関係職種から共有されている情報（管理栄養士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歩行の状 況(TUG Test等)	その他身 体機能等 に関する 情報	MMSE	HDS-R (改定長 谷川式簡 易知能評 価スケール)	その他認 知機能等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往 の有無	口腔衛生 状態の問 題	口腔機能 の問題	歯科受診 の必要性	口腔管理 に関する 実施記録	口腔衛生 管理に關 する介護 の技術的 助言等の 内容	その他口 腔に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている・ 活用して いる情報 はない	管理栄養 士がいな い	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		18.9%	10.1%	17.7%	33.7%	12.1%	21.0%	20.4%	38.4%	35.3%	38.7%	24.0%	17.9%	—	8.7%	5.1%	22.3%	19.9%
	取組無%(WB)		3.4%	2.1%	2.7%	5.7%	2.1%	2.0%	2.3%	7.0%	4.8%	5.4%	2.7%	1.9%	—	1.2%	9.2%	54.3%	25.7%
	全体%(WB)	896	6.8%	3.8%	6.1%	11.9%	4.3%	6.3%	6.4%	14.0%	11.7%	13.0%	7.6%	5.5%	—	2.8%	8.0%	46.8%	24.9%
	算定有 %	151	74	46	36	89	46	105	104	137	130	133	112	109	104	35	0	0	1
	算定無 %	484	153	118	60	170	140	163	165	359	301	310	225	197	188	74	10	13	46
	%		31.6%	24.4%	12.4%	35.1%	28.9%	33.7%	34.1%	74.2%	62.2%	64.1%	46.5%	40.7%	38.8%	15.3%	2.1%	2.7%	9.5%
	取組有%(WB)		42.9%	27.8%	19.1%	47.7%	31.0%	51.7%	53.9%	88.5%	80.6%	84.8%	64.7%	60.5%	56.9%	17.4%	0.0%	0.0%	1.7%
介護老人福祉施設	取組有%(WB)		28.4%	22.8%	10.4%	31.8%	27.7%	28.6%	28.6%	70.9%	57.5%	58.6%	41.1%	35.6%	33.8%	14.4%	2.9%	3.4%	10.3%
	取組無%(WB)		32.3%	24.6%	12.8%	36.0%	29.0%	35.0%	35.4%	74.8%	63.1%	64.9%	47.5%	41.9%	40.0%	15.6%	2.0%	2.6%	9.2%
	全体%(WB)		32.3%	24.6%	12.8%	36.0%	29.0%	35.0%	35.4%	74.8%	63.1%	64.9%	47.5%	41.9%	40.0%	15.6%	2.0%	2.6%	9.2%
	算定有 %	37	12	7	5	15	11	27	30	36	31	33	31	28	24	6	0	0	0
	算定無 %	494	138	75	63	164	112	170	167	310	273	272	206	181	181	52	16	32	70
	%		27.9%	15.2%	12.8%	33.2%	22.7%	34.4%	33.8%	62.8%	55.3%	55.1%	41.7%	36.6%	36.6%	10.5%	3.2%	6.5%	14.2%
	取組有%(WB)		31.5%	16.0%	16.2%	40.0%	25.8%	50.5%	49.1%	77.5%	67.9%	68.5%	57.5%	53.0%	54.8%	11.8%	0.0%	2.2%	4.5%
地域密着型介護老人福祉施設	取組有%(WB)		27.6%	14.8%	11.9%	32.5%	22.2%	32.3%	32.0%	60.2%	53.8%	53.5%	39.0%	33.2%	32.6%	10.6%	4.4%	7.3%	16.9%
	取組無%(WB)		28.1%	15.3%	12.8%	33.4%	22.9%	35.5%	35.1%	63.7%	56.0%	56.0%	42.8%	37.7%	37.4%	10.7%	3.2%	6.3%	13.8%
	全体%(WB)		28.1%	15.3%	12.8%	33.4%	22.9%	35.5%	35.1%	63.7%	56.0%	56.0%	42.8%	37.7%	37.4%	10.7%	3.2%	6.3%	13.8%
	算定有 %	209	138	82	86	177	67	138	136	196	189	190	161	142	128	62	2	0	2
	算定無 %	488	209	130	142	311	139	162	167	383	299	329	251	182	146	89	11	9	34
	%		42.8%	26.6%	29.1%	63.7%	28.5%	33.2%	34.2%	78.5%	61.3%	67.4%	51.4%	37.3%	29.9%	18.2%	2.3%	1.8%	7.0%
	取組有%(WB)		53.2%	30.9%	36.9%	76.2%	31.1%	54.0%	54.6%	88.5%	79.5%	85.1%	66.3%	53.5%	49.4%	27.7%	1.0%	0.5%	2.4%
介護老人保健施設	取組有%(WB)		39.1%	26.4%	27.0%	60.0%	27.4%	24.9%	25.6%	75.0%	55.7%	60.3%	46.9%	31.5%	21.4%	14.5%	3.0%	2.3%	8.6%
	取組無%(WB)		45.4%	28.0%	30.4%	66.1%	28.9%	36.9%	37.7%	80.2%	64.5%	70.0%	54.3%	40.7%	33.4%	19.5%	2.1%	1.6%	6.3%
	全体%(WB)		45.4%	28.0%	30.4%	66.1%	28.9%	36.9%	37.7%	80.2%	64.5%	70.0%	54.3%	40.7%	33.4%	19.5%	2.1%	1.6%	6.3%
	算定有 %	32	18	11	13	24	11	23	25	32	31	31	25	21	21	8	0	0	0
	算定無 %	262	83	71	37	113	73	72	88	183	141	162	100	80	56	35	9	11	29
	%		31.7%	27.1%	14.1%	43.1%	27.9%	27.5%	33.6%	69.8%	53.8%	61.8%	38.2%	30.5%	21.4%	13.4%	3.4%	4.2%	11.1%
	取組有%(WB)		44.8%	32.4%	21.7%	57.5%	29.7%	45.0%	50.7%	79.9%	74.7%	75.6%	52.9%	49.3%	37.4%	16.9%	0.9%	2.7%	2.7%
介護医療院	取組有%(WB)		24.8%	22.9%	12.1%	38.2%	24.8%	21.0%	27.4%	67.5%	45.2%	55.4%	32.5%	22.3%	15.9%	10.2%	5.1%	4.5%	15.3%
	取組無%(WB)		33.5%	27.6%	16.1%	45.5%	28.3%	30.7%	36.8%	72.0%	57.0%	64.4%	41.1%	33.1%	24.6%	14.2%	3.2%	3.9%	10.3%
	全体%(WB)		33.5%	27.6%	16.1%	45.5%	28.3%	30.7%	36.8%	72.0%	57.0%	64.4%	41.1%	33.1%	24.6%	14.2%	3.2%	3.9%	10.3%

図表 47 関係職種から共有され、活用している情報（管理栄養士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者)がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用率 の情報)	社会参加 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等 等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	リハビリ テーショ ン計画等 の目標	リハビリ テーショ ン計画等 の内容	基本動作 能力	ADL	IADL	ICFス ケージ ング
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		39.1%	36.6%	29.1%	35.4%	35.3%	24.1%	18.6%	16.9%	20.2%	18.3%	19.5%	17.2%	25.6%	29.6%	17.9%	7.6%
	取組無%(WB)		6.6%	7.4%	5.5%	6.4%	6.2%	4.3%	2.5%	2.3%	3.2%	2.4%	2.7%	3.1%	3.7%	5.2%	2.2%	1.0%
	全体%(WB)	896	13.9%	13.8%	10.7%	12.9%	12.8%	8.7%	6.1%	5.5%	7.1%	6.0%	6.5%	6.2%	8.6%	10.6%	5.7%	2.5%
介護老人福祉施設	算定有 %	151	139	139	122	127	137	89	65	72	64	69	73	73	93	108	52	29
			92.1%	92.1%	80.8%	84.1%	90.7%	58.9%	43.0%	47.7%	42.4%	45.7%	48.3%	48.3%	61.6%	71.5%	34.4%	19.2%
	算定無 %	484	366	360	298	332	342	199	121	118	101	120	108	113	241	269	100	39
			75.6%	74.4%	61.6%	68.6%	70.7%	41.1%	25.0%	24.4%	20.9%	24.8%	22.3%	23.3%	49.8%	55.6%	20.7%	8.1%
	取組有%(WB)		88.6%	90.1%	73.6%	82.6%	87.6%	56.8%	39.6%	40.4%	35.5%	40.9%	39.0%	40.6%	59.0%	71.5%	35.4%	14.5%
	取組無%(WB)		73.0%	71.8%	60.0%	66.4%	67.0%	36.5%	21.5%	20.3%	16.9%	20.0%	17.7%	18.6%	48.0%	51.4%	16.8%	6.1%
	全体%(WB)		76.2%	75.0%	62.3%	69.2%	71.4%	41.8%	25.7%	25.3%	21.7%	25.6%	23.3%	24.3%	50.2%	56.2%	21.2%	8.5%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	37	32	30	25	29	34	18	11	13	13	20	15	15	26	26	10	5
			86.5%	81.1%	67.6%	78.4%	91.9%	48.6%	29.7%	35.1%	35.1%	54.1%	40.5%	40.5%	70.3%	70.3%	27.0%	13.5%
	算定無 %	494	328	305	265	293	295	181	118	116	111	106	110	115	207	247	120	51
			66.4%	61.7%	53.6%	59.3%	59.7%	36.6%	23.9%	23.5%	22.5%	21.5%	22.3%	23.3%	41.9%	50.0%	24.3%	10.3%
	取組有%(WB)		81.5%	72.8%	62.5%	71.1%	76.9%	47.5%	31.4%	30.1%	29.8%	28.8%	36.5%	36.5%	52.7%	58.6%	33.4%	14.0%
	取組無%(WB)		62.8%	59.0%	51.5%	56.4%	56.4%	33.6%	21.7%	22.8%	20.6%	21.4%	18.1%	19.6%	40.0%	47.9%	21.1%	9.3%
	全体%(WB)		66.9%	62.3%	54.0%	59.8%	60.6%	37.0%	24.0%	23.8%	22.8%	22.3%	22.8%	23.8%	42.7%	50.6%	24.4%	10.4%
介護老人保健施設	算定有 %	209	184	175	152	181	177	118	71	83	87	98	98	99	125	156	75	46
			88.0%	83.7%	72.7%	86.6%	84.7%	56.5%	34.0%	39.7%	41.6%	46.9%	46.9%	47.4%	59.8%	74.6%	35.9%	22.0%
	算定無 %	488	384	382	319	355	342	213	130	132	137	148	112	110	238	281	93	46
			78.7%	78.3%	65.4%	72.7%	70.1%	43.6%	26.6%	27.0%	28.1%	30.3%	23.0%	22.5%	48.8%	57.6%	19.1%	9.4%
	取組有%(WB)		86.1%	83.1%	70.1%	80.1%	80.8%	54.3%	32.4%	35.7%	34.8%	36.8%	37.4%	38.1%	56.0%	68.7%	25.9%	13.8%
	取組無%(WB)		76.0%	76.6%	63.8%	71.3%	65.8%	39.7%	24.3%	22.7%	25.9%	28.8%	17.6%	16.6%	46.3%	53.8%	17.9%	7.8%
	全体%(WB)		79.7%	78.9%	66.2%	74.3%	71.7%	45.1%	27.5%	28.5%	29.6%	32.2%	25.6%	25.3%	50.0%	59.5%	20.9%	10.8%
介護医療院	算定有 %	32	28	26	21	27	27	20	15	16	14	14	18	17	25	27	8	2
			87.5%	81.3%	65.6%	84.4%	84.4%	62.5%	46.9%	50.0%	43.8%	43.8%	56.3%	53.1%	78.1%	84.4%	25.0%	6.3%
	算定無 %	262	181	183	128	176	172	89	52	70	58	84	67	73	118	130	36	22
			69.1%	69.8%	48.9%	67.2%	65.6%	34.0%	19.8%	26.7%	22.1%	32.1%	25.6%	27.9%	45.0%	49.6%	13.7%	8.4%
	取組有%(WB)		82.7%	76.0%	56.6%	74.8%	73.9%	45.0%	27.1%	32.3%	29.3%	32.9%	34.7%	36.5%	56.2%	59.5%	17.8%	8.5%
	取組無%(WB)		63.1%	68.2%	45.9%	65.6%	63.1%	29.3%	17.2%	24.2%	19.1%	31.8%	22.3%	24.2%	41.4%	47.8%	10.8%	7.6%
	全体%(WB)		70.4%	70.7%	50.1%	68.4%	67.0%	36.0%	21.8%	28.4%	23.7%	32.9%	27.8%	29.7%	47.4%	52.1%	14.6%	8.2%

図表 48 関係職種から共有され、活用している情報（管理栄養士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歩行の状 況(TUG Test等)	その他身 体機能等 に関する 情報	MMSE	HDS-R (改定長 谷川式簡 易知能評 価スケール)	その他認 知機能等 に関する 情報	口腔管理 に係る計 画等の目 標	口腔管理 に係る計 画等の実 施内容	誤嚥性肺 炎の既往 状態の問 題	口腔衛生 の状態の 問題	口腔機能 の必要性	歯科受診 の実施記録	口腔管理 に関する 実施記録	口腔衛生 管理に關 する介護 の技術的 助言等の 内容	その他口 腔に關す る情報	特に関係 職種から 取捨選択 している 活用して いる情報 はない	管理栄養 士がいな い	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		9.7%	5.7%	10.4%	20.3%	6.6%	13.0%	11.9%	31.1%	25.4%	31.0%	11.9%	11.2%	-	4.6%	-	-	53.8%
	取組無%(WB)		1.5%	1.0%	1.5%	3.3%	1.2%	1.5%	1.7%	4.8%	3.4%	3.9%	1.9%	1.2%	-	0.7%	-	-	91.8%
	全体%(WB)	896	3.4%	2.0%	3.5%	7.1%	2.4%	4.1%	4.0%	10.6%	8.5%	10.2%	4.2%	3.4%	-	1.6%	-	-	83.1%
介護老人福祉施設	算定有 %	151	43	27	20	63	31	72	72	123	104	119	80	71	64	27	-	-	2
			28.5%	17.9%	13.2%	41.7%	20.5%	47.7%	47.7%	81.5%	68.9%	78.8%	53.0%	47.0%	42.4%	17.9%	-	-	1.3%
	算定無 %	484	76	77	29	108	100	113	114	300	219	248	154	126	109	45	-	-	80
			15.7%	15.9%	6.0%	22.3%	20.7%	23.3%	23.6%	62.0%	45.2%	51.2%	31.8%	26.0%	22.5%	9.3%	-	-	16.5%
	取組有%(WB)		23.6%	18.2%	8.9%	33.5%	21.0%	39.7%	39.0%	72.9%	59.9%	69.3%	49.8%	39.4%	35.6%	10.4%	-	-	3.4%
	取組無%(WB)		13.6%	15.6%	5.5%	19.6%	20.2%	19.1%	19.7%	60.6%	42.2%	46.8%	26.7%	22.6%	19.8%	9.5%	-	-	18.7%
	全体%(WB)		16.2%	16.0%	6.3%	23.0%	20.7%	24.3%	24.5%	62.7%	46.1%	52.3%	32.6%	26.8%	23.3%	9.6%	-	-	16.0%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	37	4	2	1	9	4	16	19	34	25	30	20	18	11	5	-	-	0
			10.8%	5.4%	2.7%	24.3%	10.8%	43.2%	51.4%	91.9%	67.6%	81.1%	54.1%	48.6%	29.7%	13.5%	-	-	0.0%
	算定無 %	494	82	51	36	98	76	127	124	264	204	224	132	113	105	29	-	-	142
			16.6%	10.3%	7.3%	19.8%	15.4%	25.7%	25.1%	53.4%	41.3%	45.3%	26.7%	22.9%	21.3%	5.9%	-	-	28.7%
	取組有%(WB)		21.2%	10.9%	8.4%	25.0%	19.4%	38.5%	37.8%	71.0%	51.4%	58.0%	35.9%	34.6%	33.4%	6.3%	-	-	11.9%
	取組無%(WB)		15.1%	9.6%	7.0%	19.1%	13.8%	23.3%	23.0%	49.7%	40.4%	43.6%	25.3%	20.4%	18.1%	6.2%	-	-	33.1%
	全体%(WB)		16.4%	10.2%	7.2%	20.0%	15.3%	26.2%	25.8%	54.5%	42.0%	46.3%	27.5%	23.6%	21.5%	6.1%	-	-	28.0%
介護老人保健施設	算定有 %	209	75	45	44	104	37	86	79	177	145	168	94	79	63	31	-	-	10
			35.9%	21.5%	21.1%	49.8%	17.7%	41.1%	37.8%	84.7%	69.4%	80.4%	45.0%	37.8%	30.1%	14.8%	-	-	4.8%
	算定無 %	488	99	78	57	165	78	112	113	344	215	273	154	110	73	50	-	-	69
			20.3%	16.0%	11.7%	33.8%	16.0%	23.0%	23.2%	70.5%	44.1%	55.9%	31.6%	22.5%	15.0%	10.2%	-	-	14.1%
	取組有%(WB)		27.1%	17.0%	17.1%	42.8%	17.2%	35.9%	35.4%	79.7%	60.4%	73.9%	42.7%	33.1%	25.1%	16.5%	-	-	6.5%
	取組無%(WB)		18.2%	16.5%	10.1%	30.9%	15.9%	16.9%	16.9%	67.1%	38.6%	48.4%	26.9%	17.7%	9.8%	7.1%	-	-	17.1%
	全体%(WB)		22.0%	16.6%	12.7%	35.6%	16.2%	25.0%	24.8%	72.1%	46.9%	58.7%	33.1%	24.2%	16.7%	10.8%	-	-	13.1%
介護医療院	算定有 %	32	12	7	7	16	8	13	13	28	24	27	13	11	10	4	-	-	0
			37.5%	21.9%	21.9%	50.0%	25.0%	40.6%	40.6%	87.5%	75.0%	84.4%	40.6%	34.4%	31.3%	12.5%	-	-	0.0%
	算定無 %	262	45	45	16	68	45	40	52	152	102	133	55	40	27	19	-	-	57
			17.2%	17.2%	6.1%	26.0%	17.2%	15.3%	19.8%	58.0%	38.9%	50.8%	21.0%	15.3%	10.3%	7.3%	-	-	21.8%
	取組有%(WB)		20.2%	18.8%	10.5%	35.0%	17.5%	24.4%	28.7%	66.5%	58.4%	64.7%	29.9%	23.9%	17.8%	8.8%	-	-	9.2%
	取組無%(WB)		17.8%	16.6%	5.7%	22.9%	17.2%	12.1%	16.6%	57.3%	31.2%	45.2%	17.2%	12.1%	8.3%	6.4%	-	-	27.4%
	全体%(WB)		18.7%	17.5%	7.3%	27.7%	17.7%	17.1%	21.4%	60.2%	41.6%	53.2%	22.4%	16.7%	11.8%	7.6%	-	-	20.2%

その他の主な回答（その他身体機能に関する情報）
● 日常生活動作における問題点や注意点 ● 日常生活における障害の程度、介助の必要性 ● リハビリテーションカンファレンスの内容

その他の主な回答（その他認知機能に関する情報）
● 日常生活における障害の程度、介助の必要性 ● 認知症による症状（誤食や食べ物の認識、食べ方が分からない） ● 失認・失行の有無 経口維持が継続できるか

その他の主な回答（その他口腔に関する情報）
● 個別援助計画書、情報提供書、口腔評価票、ケア記録 ● 口腔指導日は各職種で参加し情報共有している。 ● 歯科医師とのカンファレンス記録、口腔評価記録 等

関係職種から共有されている情報（歯科医師・歯科衛生士）については、通所リハビリテーションは「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が 3.8%で最も高かった（「歯科医師・歯科衛生士がいない」を除く）。介護老人福祉施設、介護老人保健施設は「既往歴・合併症等」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（37.0%）、介護老人保健施設（32.8%））。地域密着型介護老人福祉施設は「既往歴・合併症等」及び「症状」の選択割合が 34.6%で最も高かった。介護医療院は「既往歴・合併症等」の選択割合が 37.7%で最も高かった。関係職種から共有され、活用している情報（歯科医師・歯科衛生士）については、通所リハビリテーションは「本人の希望（利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等）」の選択割合が 3.4%で最も高かった。通所リハビリテーション以外のサービスでは「既往歴・合併症等」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（27.0%）、地域密着型介護老人福祉施設（24.8%）、介護老人保健施設（24.1%）、介護医療院（25.3%））。

図表 49 関係職種から共有されている情報（歯科医師・歯科衛生士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する。 利用者の 課題)	環境因子 (家族、 住環境、 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	リハビリ テーショ ン計画等 の目標	リハビリ テーショ ン計画等 の内容	基本動作 能力	ADL	IADL	ICFス ケージ ング
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		10.2%	9.9%	9.9%	9.2%	9.7%	8.0%	7.2%	7.6%	6.7%	6.8%	9.0%	6.2%	8.4%	10.0%	6.3%	3.8%
	取組無%(WB)		1.8%	1.8%	1.4%	2.0%	1.8%	1.4%	1.1%	0.9%	1.2%	0.8%	0.8%	0.6%	1.2%	1.5%	1.0%	0.6%
	全体%(WB)	896	3.8%	3.7%	3.4%	3.7%	3.7%	3.0%	2.6%	2.6%	2.5%	2.3%	2.8%	2.0%	2.9%	3.6%	2.3%	1.5%
	算定有 %	151	117	122	114	121	115	89	77	85	78	71	80	79	105	109	64	38
介護老人福祉施設	算定無 %	484	133	171	157	169	120	76	49	43	50	50	46	44	108	121	49	21
	%		27.5%	35.3%	32.4%	34.9%	24.8%	15.7%	10.1%	8.9%	10.3%	10.3%	9.5%	9.1%	22.3%	25.0%	10.1%	4.3%
	取組有%(WB)		38.4%	48.4%	44.5%	49.1%	42.3%	27.3%	19.0%	19.8%	20.8%	20.1%	20.0%	20.7%	37.4%	35.4%	17.7%	9.1%
	取組無%(WB)		25.8%	33.3%	30.1%	32.4%	20.9%	13.3%	9.0%	7.6%	9.0%	9.0%	7.9%	7.0%	19.4%	23.7%	9.0%	3.8%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)		29.4%	37.0%	34.0%	36.6%	26.7%	17.3%	11.7%	10.7%	11.9%	11.7%	11.1%	10.7%	24.1%	26.8%	11.3%	5.1%
	算定有 %	37	23	28	24	26	26	10	6	13	11	13	16	16	24	24	12	2
	算定無 %	494	144	165	155	166	119	76	51	55	67	56	54	53	109	134	69	33
	%		29.2%	33.4%	31.4%	33.6%	24.1%	15.4%	10.3%	11.1%	13.6%	11.3%	10.9%	10.7%	22.1%	27.1%	14.0%	6.7%
介護老人保健施設	取組有%(WB)		49.6%	55.9%	48.1%	55.7%	42.8%	24.3%	15.8%	17.4%	19.6%	20.4%	20.5%	21.2%	41.7%	45.5%	25.0%	9.5%
	取組無%(WB)		23.8%	27.1%	26.8%	27.2%	18.9%	13.4%	9.0%	10.3%	12.1%	9.4%	9.4%	8.5%	16.5%	22.0%	11.0%	6.1%
	全体%(WB)		30.1%	34.6%	32.3%	34.6%	25.3%	15.7%	10.5%	11.8%	14.0%	12.0%	11.8%	11.6%	23.2%	28.2%	14.5%	6.6%
	算定有 %	209	146	157	140	155	145	109	83	102	99	95	102	103	132	133	83	58
介護医療院	算定無 %	488	119	134	127	131	105	81	59	64	59	58	58	58	88	96	52	30
	%		24.4%	27.5%	26.0%	26.8%	21.5%	16.6%	12.1%	13.1%	12.1%	11.9%	12.1%	11.9%	18.0%	19.7%	10.7%	6.1%
	取組有%(WB)		45.6%	49.9%	46.3%	49.1%	42.9%	33.6%	25.7%	30.0%	26.4%	27.7%	31.0%	30.7%	38.9%	40.4%	23.2%	15.1%
	取組無%(WB)		18.3%	20.6%	19.6%	20.3%	16.3%	12.0%	8.3%	8.4%	9.4%	7.8%	6.4%	6.4%	12.4%	14.1%	7.9%	4.1%
介護医療院	全体%(WB)		29.5%	32.8%	30.6%	32.1%	26.9%	20.6%	15.2%	17.1%	16.0%	15.6%	16.2%	16.1%	23.1%	24.6%	13.9%	8.6%
	算定有 %	32	14	21	17	22	19	12	9	12	9	12	15	15	23	16	7	0
	算定無 %	262	78	93	80	89	70	47	33	42	41	47	42	44	59	69	22	15
	%		29.8%	35.5%	30.5%	34.0%	26.7%	17.9%	12.6%	16.0%	15.6%	17.9%	16.0%	16.8%	22.5%	26.3%	8.4%	5.7%
介護医療院	取組有%(WB)		40.3%	48.4%	40.5%	49.0%	42.3%	26.6%	19.0%	25.4%	22.7%	26.3%	27.1%	29.0%	41.0%	37.8%	13.3%	8.2%
	取組無%(WB)		25.5%	31.2%	27.4%	28.7%	19.7%	14.0%	10.2%	13.4%	12.7%	15.3%	13.4%	14.4%	16.6%	22.3%	7.0%	3.2%
	全体%(WB)		30.8%	37.7%	32.2%	36.5%	29.1%	19.4%	13.7%	17.6%	16.6%	19.4%	18.3%	19.0%	26.1%	28.1%	9.4%	5.3%

図表 50 関係職種から共有されている情報（歯科医師・歯科衛生士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歩行の状 況(TUG Test等)	その他身 体機能等 に関する 情報	MMSE	HDS-R (改定長 谷川式簡 易知能評 価スケ ール)	その他認 知機能等 に関する 情報	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量	栄養量 (摂取栄 養量・提 供栄養 量・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病 因基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている情 報はない	歯科医 師・歯科 衛生士が いない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		6.9%	2.4%	5.4%	7.6%	2.3%	4.5%	4.0%	4.9%	7.7%	6.8%	8.7%	5.1%	8.2%	3.0%	0.9%	2.9%	54.5%	30.2%
	取組無%(WB)		0.7%	0.0%	0.8%	1.2%	0.2%	0.3%	0.2%	0.8%	1.3%	0.8%	1.4%	0.5%	1.2%	0.2%	0.2%	3.6%	67.0%	27.4%
	全体%(WB)	896	2.3%	0.6%	2.0%	2.7%	0.7%	1.4%	1.2%	1.8%	2.9%	2.3%	3.1%	1.7%	2.9%	1.0%	0.3%	3.4%	63.8%	28.4%
	算定有 %	151	56	33	33	61	32	93	95	96	102	91	114	92	109	38	26	0	4	15
介護老人福祉施設	算定無 %	484	50	38	19	52	55	66	69	75	91	67	123	69	120	18	22	21	125	151
	%		10.3%	7.9%	3.9%	10.7%	11.4%	13.6%	14.3%	15.5%	18.8%	13.8%	25.4%	14.3%	24.8%	3.7%	4.5%	4.3%	25.8%	31.2%
	取組有%(WB)		17.8%	12.5%	7.0%	18.4%	14.9%	26.1%	27.1%	28.8%	33.2%	26.7%	39.9%	26.7%	42.6%	8.3%	8.0%	3.2%	19.3%	23.4%
	取組無%(WB)		9.3%	7.2%	4.1%	10.1%	10.1%	11.6%	11.9%	13.9%	16.8%	12.2%	23.1%	12.5%	21.1%	3.2%	4.0%	4.3%	28.2%	31.7%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)		11.3%	8.4%	4.6%	11.9%	11.7%	15.4%	16.1%	17.3%	20.6%	15.6%	27.3%	16.0%	26.6%	4.5%	5.0%	4.2%	25.0%	30.4%
	算定有 %	37	7	3	4	11	5	15	17	16	19	13	24	15	20	3	2	0	1	4
	算定無 %	494	54	33	32	66	54	65	69	78	103	76	131	72	103	25	17	27	145	142
	%		10.9%	6.7%	6.5%	13.4%	10.9%	13.2%	14.0%	15.8%	20.9%	15.4%	26.5%	14.6%	20.9%	5.1%	3.4%	5.5%	29.4%	28.7%
介護老人保健施設	取組有%(WB)		17.5%	9.7%	10.0%	22.1%	16.2%	26.9%	28.2%	27.9%	36.4%	27.6%	48.1%	25.9%	39.6%	7.5%	5.8%	0.0%	18.8%	21.9%
	取組無%(WB)		9.0%	5.2%	5.5%	11.2%	8.7%	9.7%	10.3%	12.9%	17.2%	12.1%	20.4%	11.6%	15.4%	4.7%	2.9%	7.6%	33.4%	29.4%
	全体%(WB)		11.1%	6.7%	6.6%	13.8%	11.0%	13.9%	14.8%	16.5%	21.7%	15.9%	27.6%	15.3%	21.8%	5.1%	3.5%	5.3%	28.6%	28.3%
	算定有 %	209	88	55	59	115	56	104	96	111	113	109	140	109	133	45	36	2	29	9
介護医療院	算定無 %	488	56	38	33	71	45	69	73	78	94	70	104	74	91	18	28	17	198	128
	%		11.5%	7.8%	6.8%	14.5%	9.2%	14.1%	15.0%	16.0%	19.3%	14.3%	21.3%	15.2%	18.6%	3.7%	5.7%	3.5%	40.6%	26.2%
	取組有%(WB)		24.9%	15.6%	15.9%	33.5%	18.9%	31.9%	32.2%	34.4%	37.8%	34.0%	43.1%	33.5%	38.5%	10.0%	10.8%	2.1%	27.2%	16.6%
	取組無%(WB)		8.4%	6.5%	4.9%	9.1%	6.5%	8.9%	8.9%	10.4%	13.0%	8.5%	15.4%	9.5%	13.7%	2.9%	4.8%	4.2%	44.8%	28.8%
介護医療院	全体%(WB)		14.9%	9.9%	9.2%	19.1%	11.2%	18.1%	18.4%	20.1%	23.2%	18.6%	26.4%	19.3%	23.7%	5.7%	7.0%	3.2%	37.6%	23.8%
	算定有 %	32	9	6	3	18	9	14	18	17	17	17	21	15	17	3	4	1	3	4
	算定無 %	262	34	27	23	37	28	42	48	50	56	48	71	45	58	18	13	7	82	74
	%		13.0%	10.3%	8.8%	14.1%	10.7%	16.0%	18.3%	19.1%	21.4%	18.3%	27.1%	17.2%	22.1%	6.9%	5.0%	2.7%	31.3%	28.2%
介護医療院	取組有%(WB)		19.0%	13.6%	11.8%	27.1%	17.5%	27.5%	30.7%	33.8%	34.7%	32.9%	43.5%	28.0%	34.7%	10.0%	6.0%	0.9%	25.6%	19.7%
	取組無%(WB)		11.5%	8.9%	7.6%	11.5%	7.6%	12.1%	15.3%	14.0%	17.2%	13.4%	21.0%	14.0%	18.5%	5.1%	5.1%	2.5%	35.0%	30.6%
	全体%(WB)		14.1%	10.9%	8.8%	17.2%	12.0%	18.0%	21.1%	21.6%	23.7%	20.9%	29.9%	19.3%	24.4%	7.1%	5.5%	2.7%	29.7%	27.1%

図表 51 関係職種から共有され、活用している情報（歯科医師・歯科衛生士）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	本人の希 望(利用 者がした い又はで きるよう になりた い生活の 希望等)	既往歴・ 合併症等	服薬状況	症状	課題(リ ハビリ テーショ ン・栄養 ・口腔のそ れぞれに 関する 利用者の 課題)	環境因子 (家族・ 環境・ 福祉用具 の利用等 の情報)	社会参加 の状況 (家庭内 外での役 割や余暇 活動等)	リハビリ テーショ ン実施上 の注意事 項	生活指導 (本人・家 族への生 活指導、 自主レ ーニング の内容等)	見通し・ 継続理由 (リハビリ テーション 終了の 見通し・ 継続が必 要な理 由)	リハビリ テーショ ン計画等 の目標	リハビリ テーショ ン計画等 の内容	基本動作 能力	ADL	IADL	ICFス ケージ ング
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		9.1%	8.0%	8.0%	8.0%	9.2%	6.2%	5.5%	5.8%	6.3%	6.1%	5.4%	4.0%	7.0%	7.1%	3.4%	1.2%
	取組無%(WB)		1.6%	1.4%	1.0%	1.6%	1.2%	1.0%	1.0%	0.9%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	0.7%	1.3%	0.7%	0.4%
	全体%(WB)	896	3.4%	3.0%	2.7%	3.1%	3.4%	2.4%	1.9%	2.0%	2.3%	2.0%	1.9%	1.5%	2.1%	2.8%	1.3%	0.6%
	算定有 %	151	101	101	94	102	103	57	47	60	57	52	48	47	79	88	43	18
介護老人福祉施設	算定無 %	484	101	123	108	120	90	52	37	29	35	35	30	28	80	90	29	10
	取組有%(WB)		20.9%	25.4%	22.3%	24.8%	18.6%	10.7%	7.6%	6.0%	7.2%	7.2%	6.2%	5.8%	16.5%	18.6%	6.0%	2.1%
	取組無%(WB)		30.6%	36.1%	30.7%	33.8%	30.8%	20.3%	13.8%	15.1%	15.6%	15.1%	14.0%	14.6%	28.7%	28.7%	12.6%	6.4%
	全体%(WB)		19.5%	24.1%	21.5%	23.8%	16.3%	8.4%	6.7%	4.7%	6.1%	6.1%	5.0%	4.1%	14.5%	17.4%	5.3%	1.2%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	37	19	27	21	25	24	6	4	9	10	10	11	9	24	22	9	1
	算定無 %	494	105	116	100	115	92	52	29	36	45	41	42	40	71	93	45	22
	取組有%(WB)		21.3%	23.5%	20.2%	23.3%	18.6%	10.5%	5.9%	7.3%	9.1%	8.3%	8.5%	8.1%	14.4%	18.8%	9.1%	4.5%
	取組無%(WB)		40.4%	43.0%	33.2%	42.0%	36.3%	18.0%	10.0%	12.6%	13.4%	15.1%	16.1%	14.8%	30.6%	34.5%	16.8%	6.2%
介護老人保健施設	算定有 %	209	122	117	102	116	125	75	52	61	69	64	65	68	101	97	50	33
	算定無 %	488	91	98	81	90	85	45	27	36	42	39	31	34	63	72	29	15
	取組有%(WB)		18.6%	20.1%	16.6%	18.4%	17.4%	9.2%	5.5%	7.4%	8.6%	8.0%	6.4%	7.0%	12.9%	14.8%	5.9%	3.1%
	取組無%(WB)		36.2%	38.2%	31.2%	34.0%	37.0%	20.7%	14.0%	18.2%	19.2%	20.0%	17.7%	19.4%	28.6%	29.9%	14.4%	9.0%
介護医療院	算定有 %	32	14	18	14	18	16	8	5	9	7	9	10	11	20	15	3	0
	算定無 %	262	61	60	50	59	53	28	18	28	28	30	28	28	41	51	15	8
	取組有%(WB)		23.3%	22.9%	19.1%	22.5%	20.2%	10.7%	6.9%	10.7%	10.7%	11.5%	10.7%	10.7%	15.6%	19.5%	5.7%	3.1%
	取組無%(WB)		33.9%	34.7%	25.9%	35.6%	31.4%	15.7%	8.4%	16.3%	15.1%	15.4%	15.9%	17.5%	30.1%	29.9%	7.3%	1.8%
	全体%(WB)		19.1%	19.1%	17.2%	17.8%	15.3%	8.3%	6.4%	9.6%	8.9%	10.8%	10.2%	9.6%	12.1%	16.6%	5.1%	3.2%
	全体%(WB)		24.8%	25.3%	20.9%	25.0%	22.4%	11.7%	7.5%	12.0%	11.5%	12.7%	12.2%	12.4%	19.1%	21.5%	6.0%	2.8%

図表 52 関係職種から共有され、活用している情報（歯科医師・歯科衛生士）（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歩行の状 況(TUG Test等)	その他身 体機能等 に関する 情報	MMSE	HDS-R (改定長 谷川式簡 易知能評 価スケール)	その他認 知機能等 に関する 情報	栄養ケア 計画等の 目標	栄養ケア 計画等の 内容	低栄養状 態のリス クレベル	身長・体 重・BMI	体重減少 率	食事摂取 量	栄養状態 (摂取栄 養量・提 供栄養 量・必要 栄養量)	食事の留 意点	GLIM基 準による 評価 ※ GLIM基 準は、表 現型基準 (体重変 化、BMI、 筋肉量) 及び病 因基準に よって診 断される 低栄養の 基準	その他栄 養状態等 に関する 情報	特に関係 職種から 受け取っ ている情 報はない	歯科医 師・歯科 衛生士が いない	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		3.9%	1.3%	3.9%	5.2%	1.0%	3.4%	2.7%	3.1%	5.5%	5.7%	6.7%	3.3%	7.3%	1.4%	0.4%	-	-	88.5%
	取組無%(WB)		0.6%	0.0%	0.6%	1.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.6%	1.0%	0.8%	1.0%	0.2%	0.8%	0.0%	0.2%	-	-	98.2%
	全体%(WB)	896	1.3%	0.3%	1.4%	2.2%	0.4%	1.0%	0.8%	1.1%	2.1%	1.9%	2.4%	0.9%	2.4%	0.4%	0.2%	-	-	95.8%
	算定有 %	151	29	18	18	45	19	53	59	62	59	58	87	57	84	17	19	-	-	26
介護老人福祉施設	算定無 %	484	19	26	9	35	40	47	52	54	62	45	89	48	83	10	14	-	-	334
	取組有%(WB)		5.4%	5.4%	1.9%	7.2%	8.3%	9.7%	10.7%	11.2%	12.8%	9.3%	18.4%	9.9%	17.1%	2.1%	2.9%	-	-	69.0%
	取組無%(WB)		11.4%	9.6%	3.3%	13.8%	9.8%	18.3%	20.5%	20.0%	21.2%	16.5%	30.2%	19.4%	30.8%	4.7%	5.0%	-	-	56.0%
	全体%(WB)		4.1%	4.3%	2.0%	6.6%	7.8%	8.2%	9.0%	10.2%	12.2%	9.0%	16.8%	8.5%	14.8%	1.8%	2.9%	-	-	71.0%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	37	4	3	2	9	4	11	11	12	16	11	23	11	16	0	1	-	-	7
	算定無 %	494	29	19	22	46	33	50	53	55	70	52	89	50	74	17	9	-	-	353
	取組有%(WB)		5.9%	3.8%	4.5%	9.3%	6.7%	10.1%	10.7%	11.1%	14.2%	10.5%	18.0%	10.1%	15.0%	3.4%	1.8%	-	-	71.5%
	取組無%(WB)		10.0%	8.3%	8.0%	17.8%	11.5%	19.9%	21.3%	21.6%	27.4%	19.6%	36.0%	19.6%	30.3%	5.9%	2.5%	-	-	48.7%
介護老人保健施設	算定有 %	209	53	33	42	79	38	67	63	74	70	72	104	66	100	21	19	-	-	54
	算定無 %	488	28	22	21	49	26	44	44	49	55	45	71	45	63	11	13	-	-	366
	取組有%(WB)		5.7%	4.5%	4.3%	10.0%	5.3%	9.0%	9.0%	10.0%	11.3%	9.2%	14.5%	9.2%	12.9%	2.3%	2.7%	-	-	75.0%
	取組無%(WB)		14.4%	9.3%	10.1%	23.5%	10.7%	21.3%	22.0%	22.1%	23.5%	22.1%	31.3%	20.5%	30.0%	6.0%	5.6%	-	-	51.4%
介護医療院	算定有 %	32	7	5	2	14	6	9	13	11	11	11	17	9	14	2	3	-	-	9
	算定無 %	262	16	18	11	24	17	26	29	32	32	28	47	27	41	7	9	-	-	181
	取組有%(WB)		6.1%	6.9%	4.2%	9.2%	6.5%	9.9%	11.1%	12.2%	12.2%	10.7%	17.9%	10.3%	15.6%	2.7%	3.4%	-	-	69.1%
	取組無%(WB)		8.7%	9.3%	4.8%	18.3%	11.8%	18.1%	19.5%	21.1%	22.0%	32.9%	19.0%	30.2%	3.9%	4.5%	-	-	-	55.0%
	全体%(WB)		6.4%	6.4%	4.5%	7.6%	4.5%	7.0%	9.6%	9.6%	9.6%	6.4%	12.1%	7.0%	9.6%	1.9%	3.2%	-	-	73.9%
	全体%(WB)		7.3%	7.5%	4.3%	11.7%	7.4%	11.2%	13.2%	13.8%	13.8%	12.4%	20.5%	11.6%	17.7%	2.9%	3.9%	-	-	66.1%

※HDS-R 改定長谷川式簡易知能評価スケール

その他の主な回答（その他身体機能に関する情報）
● 日常生活における障害の程度、介助の必要性 ● 誤嚥予防の体位が可能か、上肢（歯磨きができるか）の動き、頸部の角度など。 ● スタッフからの注意事項申し送り

その他の主な回答（その他認知機能に関する情報）
● 治療対象になりうるかその理解度。例）治療や口腔ケア時に指示に反応できるか、静止しているか ● 自立支援促進に関する評価・支援計画書（LIFE） ● 食思の程度、うがいの指示の可否、自己清掃の可否など

その他の主な回答（その他栄養状態等に関する情報）
● 口腔アセスメント（食事形態等） ● カンファレンス記録、管理栄養士評価記録 等 ● 義歯兼用の有無または修理必要の有無など

3. 一体的取組の実施の効果

一体的取組実施による変化・効果（利用者に対する効果）については、通所リハビリテーションは「利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した」の選択割合が 43.2% で最も高かった。介護老人福祉施設は「誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった」の選択割合が 49.7% で最も高かった。地域密着型介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、特定施設入居者生活介護は「口腔衛生状態の維持・改善につながった」の選択割合が最も高かった（地域密着型介護老人福祉施設（52.7%）、介護老人保健施設（44.3%）、介護医療院（51.4%）、特定施設入居者生活介護（56.2%））。

一体的取組実施による変化・効果（事業者に対する効果）については、通所リハビリテーション、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設、介護老人保健施設は「各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（45.6%）、介護老人福祉施設（39.4%）、地域密着型介護老人福祉施設（36.6%）、介護老人保健施設（34.9%））。介護医療院は「他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた」の選択割合が 38.0% で最も高かった。特定施設入居者生活介護では「職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した」の選択割合が 47.2% で最も高かった。

図表 53 一体的取組実施による変化・効果（利用者に対する効果）（複数回答可）

		有効回答数 (件数)	提供サービスの満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクの高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割の担う機会の維持・増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
通所リハビリテーション	取組有% (WB)		26.2%	43.2%	26.7%	24.9%	9.7%	12.7%	30.6%	28.4%	38.2%	30.0%	14.4%	30.9%	25.1%	1.3%	6.6%	11.7%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)	264	26.2%	43.2%	26.7%	24.9%	9.7%	12.7%	30.6%	28.4%	38.2%	30.0%	14.4%	30.9%	25.1%	1.3%	6.6%	11.7%
	算定有%	142	25	56	64	63	44	26	59	56	50	34	11	70	55	4	9	29
介護老人福祉施設	%		17.6%	39.4%	45.1%	44.4%	31.0%	18.3%	41.5%	39.4%	35.2%	23.9%	7.7%	49.3%	38.7%	2.8%	6.3%	20.4%
	算定無%	109	21	43	55	38	32	21	38	43	34	22	12	51	37	0	6	11
	取組有% (WB)		19.3%	39.5%	50.5%	34.9%	29.4%	19.3%	34.9%	39.5%	31.2%	20.2%	11.0%	46.8%	33.9%	0.0%	5.5%	10.1%
	取組無% (WB)		19.0%	39.4%	49.7%	36.2%	29.6%	19.1%	35.8%	39.4%	31.8%	20.7%	10.6%	47.1%	34.6%	0.4%	5.6%	11.5%
地域密着型介護老人福祉施設	全体% (WB)		19.0%	39.4%	49.7%	36.2%	29.6%	19.1%	35.8%	39.4%	31.8%	20.7%	10.6%	47.1%	34.6%	0.4%	5.6%	11.5%
	算定有%	34	7	10	13	13	10	4	12	11	9	8	1	16	11	1	7	3
	%		20.6%	29.4%	38.2%	38.2%	29.4%	11.8%	35.3%	32.4%	26.5%	23.5%	2.9%	47.1%	32.4%	2.9%	20.6%	8.8%
	算定無%	122	25	51	56	43	43	16	46	50	39	24	7	65	36	2	7	11
介護老人保健施設	%		20.5%	41.8%	45.9%	35.2%	35.2%	13.1%	37.7%	41.0%	32.0%	19.7%	5.7%	53.3%	29.5%	1.6%	5.7%	9.0%
	取組有% (WB)		20.5%	40.6%	45.2%	35.5%	34.7%	13.0%	37.5%	40.2%	31.4%	20.0%	5.5%	52.7%	29.8%	1.8%	7.1%	9.0%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		20.5%	40.6%	45.2%	35.5%	34.7%	13.0%	37.5%	40.2%	31.4%	20.0%	5.5%	52.7%	29.8%	1.8%	7.1%	9.0%
介護医療院	算定有%	196	32	85	93	89	38	26	70	80	62	52	15	120	92	3	15	24
	%		16.3%	43.4%	47.4%	45.4%	19.4%	13.3%	35.7%	40.8%	31.6%	26.5%	7.7%	61.2%	46.9%	1.5%	7.7%	12.2%
	算定無%	162	25	54	54	59	40	24	42	55	43	31	12	62	52	2	10	14
	%		15.4%	33.3%	33.3%	36.4%	24.7%	14.8%	25.9%	34.0%	26.5%	19.1%	7.4%	38.3%	32.1%	1.2%	6.2%	8.6%
特定施設入居者生活介護	取組有% (WB)		15.7%	36.0%	37.0%	38.8%	23.3%	14.4%	28.5%	35.8%	27.9%	21.1%	7.5%	44.3%	36.0%	1.3%	6.6%	9.6%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		15.7%	36.0%	37.0%	38.8%	23.3%	14.4%	28.5%	35.8%	27.9%	21.1%	7.5%	44.3%	36.0%	1.3%	6.6%	9.6%
	算定有%	30	4	13	15	13	10	8	10	13	10	7	1	19	13	1	1	3
介護医療院	%		13.3%	43.3%	50.0%	43.3%	33.3%	26.7%	33.3%	43.3%	33.3%	23.3%	3.3%	63.3%	43.3%	3.3%	3.3%	10.0%
	算定無%	90	17	34	34	27	24	4	30	32	20	15	3	44	31	2	5	11
	%		18.9%	37.8%	37.8%	30.0%	26.7%	4.4%	33.3%	35.6%	22.2%	16.7%	3.3%	48.9%	34.4%	2.2%	5.6%	12.2%
	取組有% (WB)		17.9%	38.8%	39.9%	32.4%	27.8%	8.4%	33.3%	36.9%	24.2%	17.8%	3.3%	51.4%	36.0%	2.4%	5.2%	11.8%
特定施設入居者生活介護	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		17.9%	38.8%	39.9%	32.4%	27.8%	8.4%	33.3%	36.9%	24.2%	17.8%	3.3%	51.4%	36.0%	2.4%	5.2%	11.8%
	算定有%	178	42	95	83	74	48	41	71	78	73	63	9	100	71	0	0	13
	%		23.6%	53.4%	46.6%	41.6%	27.0%	23.0%	39.9%	43.8%	41.0%	35.4%	5.1%	56.2%	39.9%	0.0%	0.0%	7.3%
特定施設入居者生活介護	取組有%		23.6%	53.4%	46.6%	41.6%	27.0%	23.0%	39.9%	43.8%	41.0%	35.4%	5.1%	56.2%	39.9%	0.0%	0.0%	7.3%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 54 一体的取組実施による変化・効果（事業者に対する効果）（複数回答可）

		有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの検討にあたり関係者と連携が強化された	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができた	各専門職の業務内容への理解が深まった	職員の一体的取組に対する理解が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってきた	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
通所リハビリテーション	取組有% (WB)		4.3%	33.4%	18.7%	7.3%	19.7%	45.6%	44.7%	40.2%	34.8%	26.4%	2.0%	6.2%	12.7%	12.0%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)	264	4.3%	33.4%	18.7%	7.3%	19.7%	45.6%	44.7%	40.2%	34.8%	26.4%	2.0%	6.2%	12.7%	12.0%
	算定有%	142	3	54	42	26	28	64	46	53	40	44	4	4	26	10
介護老人福祉施設	%		2.1%	38.0%	29.6%	18.3%	19.7%	45.1%	32.4%	37.3%	28.2%	31.0%	2.8%	2.8%	18.3%	7.0%
	算定無%	109	8	43	30	15	21	42	41	38	34	31	1	3	13	16
	取組有% (WB)		7.3%	39.5%	27.5%	13.8%	19.3%	38.5%	37.6%	34.9%	31.2%	28.4%	0.9%	2.8%	11.9%	14.7%
	取組無% (WB)		6.6%	39.3%	27.8%	14.4%	19.3%	39.4%	36.9%	35.2%	30.8%	28.8%	1.2%	2.8%	12.8%	13.6%
地域密着型介護老人福祉施設	全体% (WB)		6.6%	39.3%	27.8%	14.4%	19.3%	39.4%	36.9%	35.2%	30.8%	28.8%	1.2%	2.8%	12.8%	13.6%
	算定有%	34	1	8	6	3	7	9	9	10	11	10	1	4	3	4
	%		2.9%	23.5%	17.6%	8.8%	20.6%	26.5%	26.5%	29.4%	32.4%	29.4%	2.9%	11.8%	8.8%	11.8%
	算定無%	122	2	30	29	14	22	46	34	32	34	26	5	6	16	16
介護老人保健施設	%		1.6%	24.6%	23.8%	11.5%	18.0%	37.7%	27.9%	26.2%	27.9%	21.3%	4.1%	4.9%	13.1%	13.1%
	取組有% (WB)		1.8%	24.5%	23.2%	11.2%	18.3%	36.6%	27.7%	26.5%	28.3%	22.1%	4.0%	5.6%	12.7%	13.0%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		1.8%	24.5%	23.2%	11.2%	18.3%	36.6%	27.7%	26.5%	28.3%	22.1%	4.0%	5.6%	12.7%	13.0%
介護医療院	算定有%	196	17	73	51	30	38	87	78	83	69	57	7	14	23	12
	%		8.7%	37.2%	26.0%	15.3%	19.4%	44.4%	39.8%	42.3%	35.2%	29.1%	3.6%	7.1%	11.7%	6.1%
	算定無%	162	13	45	33	26	24	51	53	52	48	34	5	7	13	42
	%		8.0%	27.8%	20.4%	16.0%	14.8%	31.5%	32.7%	32.1%	29.6%	21.0%	3.1%	4.3%	8.0%	25.9%
介護医療院	取組有% (WB)		8.2%	30.3%	21.9%	15.9%	16.0%	34.9%	34.6%	34.8%	31.1%	23.1%	3.2%	5.1%	9.0%	20.7%
	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		8.2%	30.3%	21.9%	15.9%	16.0%	34.9%	34.6%	34.8%	31.1%	23.1%	3.2%	5.1%	9.0%	20.7%
	算定有%	30	2	10	10	3	4	15	15	18	10	12	1	1	3	2
特定施設入居者生活介護	%		6.7%	33.3%	33.3%	10.0%	13.3%	50.0%	50.0%	60.0%	33.3%	40.0%	3.3%	3.3%	10.0%	6.7%
	算定無%	90	2	24	24	6	8	31	31	30	25	18	3	4	13	11
	%		2.2%	26.7%	26.7%	6.7%	8.9%	34.4%	34.4%	33.3%	27.8%	20.0%	3.3%	4.4%	14.4%	12.2%
	取組有% (WB)		3.0%	27.8%	27.8%	7.3%	9.7%	37.2%	37.2%	38.0%	28.8%	23.5%	3.3%	4.2%	13.7%	11.2%
特定施設入居者生活介護	取組無% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	全体% (WB)		3.0%	27.8%	27.8%	7.3%	9.7%	37.2%	37.2%	38.0%	28.8%	23.5%	3.3%	4.2%	13.7%	11.2%
	算定有%	178	4	52	27	16	-	73	84	56	73	65	4	2	19	5
	%		2.2%	29.2%	15.2%	9.0%	-	41.0%	47.2%	31.5%	41.0%	36.5%	2.2%	1.1%	10.7%	2.8%
特定施設入居者生活介護	取組有%		2.2%	29.2%	15.2%	9.0%	-	41.0%	47.2%	31.5%	41.0%	36.5%	2.2%	1.1%	10.7%	2.8%
	取組無%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

※「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

その他の主な回答（利用者）
● 今後の方針に合わせた歯科専門職の関わりが行えている ● 他職種が、共通認識をもつことで、共通したケアが出来る ● 多様な視点からサービス提供を実施できるようになった

その他の主な回答（関係者の職種）
● 管理栄養士 ● ケアマネジャー ● 歯科医師

その他の主な回答（事業者）
● 個別ケアの充実につながっている、アセスメント力向上 ● チームとして活動できている。やりがいにつながる。 ● 介護スタッフが少しずつ口腔内の状況を把握出来るようになった

続く以下の 12 の表（図表 55～図表 66）は一体的取組で実施した個別の内容と一体的取組実施による変化・効果をクロス集計した結果である。

図表 55 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	提供サ ービスに 対する利 用者の満 足度が上 がった	利用者の リハビリ テーション・ 栄養・口腔 の関わり に対する理 解や意識が 向上した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リスク が高い利 用者の早 期発見に つながった	摂食嚥下 機能障害 の予防 や、機能 の維持・ 改善につ ながった	褥瘡の予 防や、治 癒の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つながった	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つながった	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につなが った	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 の維持・ 増加につ ながった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため、 変化を感 じない
通所リハビリテーション	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体％(WB)	151	29.6%	45.3%	28.7%	30.0%	9.6%	15.7%	33.2%	29.1%	39.6%	31.1%	18.8%	32.8%	29.3%	0.4%	9.4%	11.8%
		全体％(WB)	113	21.6%	40.3%	24.0%	17.8%	9.9%	8.6%	27.1%	27.6%	36.4%	28.8%	8.3%	28.1%	19.3%	2.6%	2.9%	11.5%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体％(WB)	185	32.6%	46.7%	31.0%	28.5%	9.9%	15.7%	34.8%	31.2%	40.6%	30.8%	16.6%	34.2%	28.2%	1.2%	6.0%	12.3%
		全体％(WB)	79	14.0%	36.5%	18.4%	17.8%	9.5%	7.0%	22.6%	23.2%	33.6%	28.8%	10.2%	24.5%	19.1%	1.6%	7.9%	10.5%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体％(WB)	228	27.2%	45.5%	27.0%	26.9%	8.8%	11.0%	33.8%	31.1%	37.7%	29.9%	14.4%	32.6%	26.5%	1.6%	6.6%	12.6%
		全体％(WB)	36	20.9%	30.7%	25.1%	14.0%	14.6%	21.5%	13.2%	14.0%	41.0%	30.6%	14.6%	21.6%	17.4%	0.0%	6.9%	6.9%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体％(WB)	189	27.0%	41.0%	28.1%	25.4%	10.0%	13.5%	28.2%	27.3%	39.7%	30.9%	18.4%	26.2%	24.6%	1.8%	6.5%	16.0%
		全体％(WB)	75	24.4%	47.8%	23.7%	23.7%	9.3%	11.0%	35.8%	31.0%	35.0%	28.2%	5.8%	40.9%	26.2%	0.4%	6.9%	2.4%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体％(WB)	181	28.6%	48.6%	30.2%	30.9%	11.0%	13.7%	38.5%	35.4%	43.3%	32.0%	16.4%	38.9%	31.0%	1.2%	6.1%	10.9%
		全体％(WB)	83	22.0%	33.6%	20.6%	14.2%	7.5%	10.9%	16.6%	16.0%	29.3%	26.6%	10.9%	16.7%	14.5%	1.5%	7.5%	13.0%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体％(WB)	185	27.8%	47.0%	31.0%	29.4%	7.7%	12.4%	30.9%	29.9%	39.2%	29.5%	15.4%	34.9%	28.7%	1.2%	7.7%	12.2%
		全体％(WB)	79	23.2%	36.1%	18.5%	16.3%	13.5%	13.2%	30.1%	25.7%	36.4%	31.0%	12.5%	23.2%	18.2%	1.6%	4.7%	10.7%
	関係職種によるミールラウンド（専門職による食事観察）を実施している	全体％(WB)	110	26.9%	62.1%	41.1%	38.7%	12.4%	13.5%	47.2%	42.1%	41.0%	29.7%	15.2%	49.0%	39.4%	2.1%	8.9%	11.4%
		全体％(WB)	154	25.9%	34.4%	20.0%	18.4%	8.5%	12.3%	22.9%	22.1%	36.9%	30.2%	14.1%	22.4%	18.4%	1.0%	5.6%	11.8%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体％(WB)	69	28.6%	39.5%	32.8%	30.8%	10.4%	22.0%	30.3%	23.7%	35.3%	34.9%	21.2%	31.6%	27.1%	0.0%	10.8%	14.1%
		全体％(WB)	195	25.3%	44.5%	24.5%	22.7%	9.5%	9.4%	30.7%	30.1%	39.3%	28.3%	12.0%	30.6%	24.4%	1.8%	5.2%	10.8%
	その他	全体％(WB)	3	0.0%	45.4%	0.0%	45.4%	0.0%	0.0%	0.0%	45.4%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体％(WB)	261	26.5%	43.2%	27.0%	24.6%	9.9%	12.8%	31.0%	28.2%	38.7%	30.4%	14.6%	31.1%	25.3%	1.3%	6.7%	11.8%

図表 56 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	提供する サービスに 対する利 用者の満 足度が上 がった	利用者の リハビリ テーション・ 栄養・口 腔の関与 に對する 理解や意 識が向上 した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防 や、機能 の維持・ 改善につ ながった	褥瘡の防 止や、治 癒の促進 につなが った	認知機能 低下の防 止や、機 能の維持 ・改善に つなが った	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の防 止や、機 能の維持 ・改善に つなが った	ADL、 IADLな どの活動 能力の維 持・改善 につなが った	社会参加 や家庭内 での役割 を担う機 会が増加 につなが った	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有%	86	19	38	45	43	26	20	40	39	35	21	7	46	36	2	6	12
			算定無・取組有%	61	11	25	32	21	18	11	21	23	18	15	8	27	21	0	4	5
			全体%(WB)		18.0%	41.0%	52.5%	34.4%	29.5%	18.0%	34.4%	37.7%	29.5%	24.6%	13.1%	44.3%	34.4%	0.0%	6.6%	8.2%
		選択無し	算定有・取組有%	56	6	18	19	20	18	6	19	17	15	13	4	24	19	2	3	17
			算定無・取組有%	48	10	18	23	17	14	10	17	20	16	7	4	24	16	0	2	6
			全体%(WB)		19.5%	36.8%	46.1%	35.5%	29.5%	19.5%	35.2%	40.2%	32.5%	15.7%	8.2%	49.1%	33.4%	0.5%	4.3%	14.8%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有%	102	20	42	51	49	33	21	45	43	38	26	9	49	41	4	7	22
			算定無・取組有%	75	14	31	41	26	22	14	27	29	21	17	11	38	26	0	4	9
			全体%(WB)		18.7%	41.3%	54.7%	34.7%	29.3%	18.7%	36.0%	38.7%	28.0%	14.7%	50.7%	34.7%	0.0%	5.3%	12.0%	
		選択無し	算定有・取組有%	40	5	14	13	14	11	5	14	13	12	8	2	21	14	0	2	7
			算定無・取組有%	34	7	12	14	12	10	7	11	14	13	5	1	13	11	0	2	2
			全体%(WB)		20.6%	35.3%	41.2%	35.3%	29.4%	20.6%	32.4%	41.2%	38.2%	14.7%	2.9%	38.2%	32.4%	0.0%	5.9%	5.9%
関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有%	131	23	53	60	61	43	26	56	54	48	33	11	65	53	4	8	29
			算定無・取組有%	99	18	42	52	37	30	20	37	40	32	22	12	48	35	0	5	10
			全体%(WB)		18.1%	42.1%	51.6%	38.7%	30.3%	20.2%	38.1%	40.5%	32.9%	22.6%	11.6%	48.6%	36.1%	0.4%	5.2%	11.8%
		選択無し	算定有・取組有%	11	2	3	4	2	1	0	3	2	2	1	0	5	2	0	1	0
			算定無・取組有%	10	3	1	3	1	2	1	1	3	2	0	0	3	2	0	1	1
			全体%(WB)		28.6%	12.1%	30.8%	11.0%	18.7%	8.8%	12.1%	28.6%	19.8%	1.1%	0.0%	31.9%	19.8%	0.0%	9.9%	8.8%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有%	121	24	49	58	56	39	24	51	48	42	29	11	61	49	4	7	27
			算定無・取組有%	89	19	38	48	33	29	19	34	37	30	22	11	45	33	0	3	9
			全体%(WB)		21.3%	42.7%	53.9%	37.1%	32.6%	21.3%	38.2%	41.6%	33.7%	24.7%	12.4%	50.6%	37.1%	0.0%	3.4%	10.1%
		選択無し	算定有・取組有%	21	1	7	6	7	5	2	8	8	3	5	0	9	6	0	2	2
			算定無・取組有%	20	2	5	7	5	3	2	4	6	4	0	1	6	4	0	3	2
			全体%(WB)		10.0%	25.0%	35.0%	25.0%	15.0%	10.0%	20.0%	30.0%	20.0%	0.0%	5.0%	30.0%	20.0%	0.0%	15.0%	10.0%
文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有%	114	22	46	54	52	34	22	49	46	40	25	10	58	46	4	8	24
			算定無・取組有%	76	13	30	38	27	22	14	25	31	24	21	9	35	28	0	4	9
			全体%(WB)		17.1%	39.5%	50.0%	35.5%	28.9%	18.4%	32.9%	40.8%	31.6%	17.6%	11.8%	46.1%	36.8%	0.0%	5.3%	11.8%
		選択無し	算定有・取組有%	28	3	10	11	10	4	1	10	9	1	12	1	12	7	0	1	5
			算定無・取組有%	33	8	13	17	11	10	7	13	12	10	1	3	16	9	0	2	2
			全体%(WB)		24.2%	39.4%	51.5%	33.3%	30.3%	21.2%	39.4%	36.4%	30.3%	3.0%	9.1%	48.5%	27.3%	0.0%	6.1%	6.1%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	算定有・取組有%	114	23	45	56	55	37	23	49	47	40	29	9	61	46	4	7	23
			算定無・取組有%	78	14	33	44	30	25	14	31	32	25	20	11	39	30	0	3	8
			全体%(WB)		17.9%	42.3%	56.4%	38.5%	32.1%	17.9%	39.7%	41.0%	32.1%	25.6%	14.1%	50.0%	38.5%	0.0%	3.8%	10.3%
		選択無し	算定有・取組有%	28	2	11	8	8	7	3	10	9	10	5	2	9	9	0	2	6
			算定無・取組有%	31	7	10	11	8	7	7	11	9	2	1	12	7	0	1	3	9
			全体%(WB)		22.6%	32.3%	35.5%	25.8%	22.6%	22.6%	22.6%	35.5%	29.0%	6.5%	3.2%	38.7%	22.6%	0.0%	9.7%	9.7%
関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有%	124	24	50	58	59	37	25	52	51	42	29	11	64	52	4	8	26
			算定無・取組有%	78	15	32	46	30	28	16	31	31	26	18	11	39	28	0	2	7
			全体%(WB)		19.2%	41.0%	59.0%	38.5%	33.5%	20.5%	39.7%	39.7%	33.3%	23.1%	14.1%	50.0%	35.9%	0.0%	2.6%	9.0%
		選択無し	算定有・取組有%	18	1	6	6	4	7	1	7	5	8	5	0	6	3	0	1	3
			算定無・取組有%	31	5	11	9	8	4	5	7	12	8	4	1	12	9	0	4	4
			全体%(WB)		18.4%	35.5%	29.3%	25.6%	14.7%	15.4%	23.7%	38.0%	27.1%	13.9%	3.0%	38.3%	28.2%	0.0%	12.4%	13.2%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	算定有・取組有%	53	14	25	30	31	19	14	26	25	22	16	8	30	25	2	1	7
			算定無・取組有%	39	12	22	25	18	15	11	17	21	17	16	9	20	18	0	0	3
			全体%(WB)		30.1%	55.1%	63.0%	46.2%	38.5%	28.2%	43.6%	53.8%	43.6%	41.0%	23.1%	52.1%	46.2%	0.0%	0.0%	7.7%
		選択無し	算定有・取組有%	89	11	31	34	32	25	12	33	31	28	18	3	40	30	2	8	22
			算定無・取組有%	70	9	21	30	20	17	10	21	22	17	6	3	31	19	0	6	8
			全体%(WB)		12.9%	30.0%	42.9%	28.6%	24.3%	14.3%	30.0%	31.4%	24.3%	8.6%	4.3%	44.3%	27.1%	0.0%	8.6%	11.4%
その他	選択有り	算定有・取組有%	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1
		算定無・取組有%	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	選択無し	算定有・取組有%	140	24	56	63	62	43	26	58	55	49	33	10	69	54	4	9	28	
		算定無・取組有%	107	21	42	54	37	31	20	37	42	33	22	12	50	36	0	6	11	
		全体%(WB)		19.3%	39.4%	49.7%	35.9%	29.2%	18.7%	35.5%	39.3%	31.4%	21.0%	10.6%	47.1%	33.6%	0.4%	5.7%	11.6%	

図表 57 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（地域
密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

						有効回答 数(件数)	提供サー ビスに対 する利用 者の満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーション や、リス クの予 防、機能 の維持・ 改善につ ながった	感染症予 防の予防 や、リス クの予 防、機能 の維持・ 改善につ ながった	摂食嚥 下機能障 害の予防 や、機能 の維持・ 改善につ ながった	褥瘡の予 防や、治 癒の促進 につな がった	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持・ 改善につ ながった	低栄養状 態のリス クが高 い利用者 の早期発見 につな がった	栄養改善 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持・ 改善につ ながった	ADL、 IADLな ど、活動 的暮らし の維持・ 改善につ ながった	社会参加 が家庭内 で実現し た利用者 の増加につ ながった	口腔衛生 状態の悪 化の予防 や、機能 の維持・ 改善につ ながった	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者に 対する効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
地域密着型介護老人 福祉施設	関係職種が各々の計画 を一体的に共有できる様 式を利用している	選択有り	算定有・取組有 %	22	4	5	7	6	5	2	8	5	3	3	0	9	4	0	4	2		
		算定無・取組有 %	64	18.2	22.7	31.8	27.3	22.7	9.1	36.4	22.7	13.6	13.6	0.0	40.9	18.2	0.0	18.2	9.1	4		
		全体%(WB)		26.6	50.0	45.3	39.1	32.8	15.6	29.7	46.9	31.3	23.4	4.7	56.3	35.9	3.1	7.8	6.3			
		算定有・取組有 %	12	3	5	6	7	2	3	5	6	5	4	8.3	58.3	58.3	8.3	25.0	3	1		
		算定無・取組有 %	58	25.0	41.7	50.0	58.3	41.7	16.7	34.3	50.0	50.0	41.7	19.2	20	19	4	29	13	8		
		全体%(WB)		14.6	33.4	46.6	33.0	38.2	10.6	45.5	35.6	34.0	17.4	7.0	50.6	25.0	0.6	5.0	11.8			
	関係職種が共同して設 定した目標を個別の計 画に反映している	選択有り	算定有・取組有 %	23	6	7	11	11	7	2	11	8	7	6	1	13	9	1	2			
		算定無・取組有 %	79	26.1	30.4	47.8	47.8	30.4	8.7	47.8	34.8	30.4	26.1	4.3	56.5	39.1	4.3	4.3	8.7			
		全体%(WB)		22.8	45.6	40.5	38.0	31.6	13.9	38.0	41.8	32.9	24.1	3.8	53.2	32.9	2.5	2.5	10.1			
		算定有・取組有 %	11	1	3	2	2	3	2	1	3	2	2	0	3	2	0	6	1			
		算定無・取組有 %	43	7	15	24	13	18	5	16	17	13	5	4	23	10	0	5	3			
		全体%(WB)		16.3	34.9	55.8	30.2	41.9	11.6	37.2	39.5	30.2	11.6	9.3	53.3	23.3	0.0	11.6	7.0			
関係職種が必要時に相 談し合う体制を作ってい る	選択有り	算定有・取組有 %	31	6	9	12	6	12	6	12	10	9	7	0	15	10	1	5	3			
	算定無・取組有 %	106	19.4	29.0	38.7	38.7	29.0	12.9	38.7	32.3	25.8	22.6	0.0	48.4	32.3	3.2	16.1	9				
	全体%(WB)		19.8	38.7	47.2	34.9	34.9	11.3	38.7	42.5	34.9	20.8	5.7	54.7	29.2	1.9	4.7	10.4				
	算定有・取組有 %	3	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	2	0			
	算定無・取組有 %	16	4	10	6	6	6	4	5	5	2	2	1	7	5	0	2	0				
	全体%(WB)		25.5	60.6	37.2	37.2	37.2	23.4	29.2	31.4	13.9	13.9	8.0	43.1	31.4	0.0	16.1	0.0				
関係職種で情報連携を 行うカンファレンスを実 施している	選択有り	算定有・取組有 %	26	4	8	12	12	9	3	11	10	8	7	1	12	9	1	3	3			
	算定無・取組有 %	95	15.4	30.8	46.2	46.2	34.6	11.5	42.3	38.5	30.8	26.9	3.8	46.2	34.6	3.8	11.5	11.5				
	全体%(WB)		20.0	43.2	43.2	34.7	35.8	12.6	36.8	42.1	34.7	21.1	6.3	55.8	29.3	1.1	4.2	10.5				
	算定有・取組有 %	8	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	4	0	4			
	算定無・取組有 %	27	6	10	15	9	10	4	11	10	6	4	1	12	8	1	3	1				
	全体%(WB)		22.2	37.0	55.6	33.3	37.0	14.8	40.7	37.0	22.2	14.8	3.7	44.4	29.6	3.7	11.1	3.7				
文書等を用いて、随時関 係職種での情報共有が されている	選択有り	算定有・取組有 %	28	6	7	11	11	7	4	11	9	8	6	0	13	9	1	5	3			
	算定無・取組有 %	90	21.4	25.0	39.3	39.3	25.0	14.3	39.3	32.1	28.6	21.4	0.0	46.4	32.1	3.6	17.9	10.7				
	全体%(WB)		24.4	45.6	45.6	38.9	38.9	16.7	40.6	46.7	37.8	24.6	6.7	55.6	33.3	2.2	4.4	11.1				
	算定有・取組有 %	6	1	3	2	2	3	0	1	2	2	1	2	1	3	2	0	2	0			
	算定無・取組有 %	32	16.7	50.0	33.3	33.3	50.0	0.0	16.7	33.3	16.7	33.3	16.7	50.0	33.3	0.0	33.3	0.0				
	全体%(WB)		9.4	31.3	46.9	25.0	25.0	3.1	31.3	25.0	16.7	6.3	3.1	46.9	18.8	0.0	9.4	3.1				
必要な他の関係職種の 情報をいつでも閲覧でき る状態にしている	選択有り	算定有・取組有 %	30	6	8	12	12	8	4	12	9	8	7	0	14	10	1	6	3			
	算定無・取組有 %	83	20.0	26.7	40.0	40.0	26.7	13.3	40.0	30.0	26.7	23.3	0.0	46.7	33.3	3.3	20.0	10.0				
	全体%(WB)		24.1	48.2	47.0	42.2	34.9	15.7	39.8	44.6	37.3	25.3	7.2	57.8	34.9	1.2	4.8	9.6				
	算定有・取組有 %	4	1	2	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0			
	算定無・取組有 %	39	25.0	50.0	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0				
	全体%(WB)		12.8	28.2	43.6	20.5	35.9	7.7	33.3	33.3	20.5	7.7	2.6	43.6	17.9	2.6	7.7	7.7				
関係職種によるミールラ ウンド(専門職による食 事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有 %	28	4	7	10	10	7	5	4	7	5	4	0	11	8	3	7	7			
	算定無・取組有 %	91	21.3	25.0	35.7	32.1	25.0	7.1	32.1	25.0	17.9	14.3	0.0	46.4	28.6	6.3	17.9	10.7				
	全体%(WB)		23.1	46.2	48.4	41.8	37.4	14.3	39.6	42.9	33.0	23.1	7.7	60.4	34.1	2.2	3.3	9.8				
	算定有・取組有 %	6	3	3	3	4	3	2	3	4	4	4	1	3	3	0	2	0				
	算定無・取組有 %	31	50.0	50.0	50.0	66.7	50.0	33.3	50.0	66.7	66.7	66.7	16.7	50.0	50.0	0.0	33.3	0.0				
	全体%(WB)		12.9	29.0	38.7	16.1	29.0	9.7	32.3	35.5	29.0	9.7	0.0	32.3	16.1	0.0	12.9	6.5				
関係職種が互いの業務 に対する理解を深めるた めの研修会を開催してい る	選択有り	算定有・取組有 %	7	1	1	3	3	3	1	4	2	1	0	2	0	3	2	0	1			
	算定無・取組有 %	43	14.3	14.3	42.9	42.9	42.9	14.3	57.1	28.6	14.3	28.6	0.0	42.9	28.6	0.0	0.0	14.3				
	全体%(WB)		13	20	18	19	32	8	17	21	15	13	3	26	16	14	11	7				
	算定有・取組有 %	29	30.3	46.5	41.9	39.7	32.6	18.6	39.5	44.8	34.9	30.2	7.0	60.5	37.2	2.3	2.3	7.0				
	算定無・取組有 %	27	29.3	44.7	41.9	39.7	33.2	18.4	40.5	47.3	33.7	30.1	6.6	59.5	36.7	2.2	2.2	7.0				
	全体%(WB)		22.2	33.3	37.0	37.0	25.9	11.1	29.6	33.3	29.6	22.2	3.7	48.1	33.3	3.7	25.9	7.4				
その他	選択有り	算定有・取組有 %	79	12	31	38	26	29	8	29	29	24	11	4	39	20	1	6	8			
	算定無・取組有 %		15.2	39.2	48.1	32.9	36.7	10.1	36.7	36.7	30.4	13.9	5.1	49.4	25.3	1.3	7.6	10.1				
	全体%(WB)		16.0	38.6	46.8	33.4	35.0	10.2	35.9	36.3	30.3	14.9	4.9	49.2	26.2	1.5	9.7	9.8				
	算定有・取組有 %	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0			
	算定無・取組有 %		0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
	全体%(WB)		0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
選択無し	算定有・取組有 %	34	7	10	13	19	10	7	8	10	9	8	2	11	11	11	7	8				
算定無・取組有 %	121	20.5	29.4	38.2	38.2	29.4	11.8	35.2	32.4	26.5	23.5	2.9	47.1	32.4	2.9	20.6	8.8					
全体%(WB)		20.7	42.1	45.5	35.5	35.5	13.2	37.2	40.5	31.4	19.8	5.8	52.9	29.8	1.7	5.8	9.1					
算定有・取組有 %		20.7	40.9	44.8	35.8	35.0	13.1	37.0	39.7	30.9	20.2	5.5	52.3	30.0	1.8	7.2	9.1					
全体%(WB)																						

図表 58 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

					有効回答 数(件数)	提供サービスの 利用度に対する 満足度が上 がった	利用者のリ ハビリテー ション・栄 養・口腔の 関わりに対 する理解や 意識が上 向した	誤嚥性肺炎 の予防や、 リスクの 高い利用 者の早期 発見につ ながった	摂食嚥下 機能障害 の予防や 、機能の 維持・改 善につな がった	褥瘡の予 防や、治 療の促進 につな がった	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つな がった	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につな がった	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つな がった	ADL、 IADLなど 、活動能 力の維持 ・改善に つな がった	社会参加 や家庭内 での役割 を担う機 会の維持 ・増加に つな がった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につな がった	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護老人保健施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有 %	106	17	55	52	51	28	17	40	47	38	34	12	70	53	2	9	7	
			%		16.0%	51.9%	49.1%	48.1%	26.4%	16.0%	37.7%	44.3%	35.8%	32.1%	11.3%	66.0%	50.0%	1.9%	8.5%	6.6%	
			算定無・取組有 %	88	16	30	29	32	21	16	22	25	23	17	9	34	28	2	9	7	
			%		18.2%	34.1%	33.0%	36.4%	23.9%	18.2%	25.0%	28.4%	26.1%	19.3%	10.2%	38.6%	31.8%	2.3%	10.2%	8.0%	
		全体%(WB)		17.6%	38.7%	37.2%	39.4%	24.5%	17.6%	28.3%	32.6%	28.7%	22.7%	10.5%	45.8%	36.6%	2.2%	9.8%	7.6%		
		選択無し	算定有・取組有 %	90	15	30	41	38	10	9	30	33	24	18	3	50	39	1	6	17	
			%		16.7%	33.3%	45.6%	42.2%	11.1%	10.0%	33.3%	36.7%	26.7%	20.0%	3.3%	55.6%	43.3%	1.1%	6.7%	18.9%	
			算定無・取組有 %	74	9	24	25	27	19	8	20	30	20	14	3	28	24	0	1	7	
		%		12.2%	32.4%	33.8%	36.5%	25.7%	10.8%	27.0%	40.5%	27.0%	18.9%	4.1%	37.8%	32.4%	0.0%	1.4%	9.5%		
		全体%(WB)		13.3%	32.7%	36.9%	38.0%	21.8%	10.6%	28.7%	39.5%	26.9%	19.2%	3.9%	42.5%	35.3%	0.3%	2.8%	11.9%		
関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有 %	145	28	63	66	60	32	21	50	56	43	38	13	86	85	3	12	22		
		%		19.3%	43.4%	45.5%	41.4%	22.1%	14.5%	34.5%	38.6%	29.7%	26.2%	9.0%	59.3%	44.8%	2.1%	8.3%	15.2%		
		算定無・取組有 %	113	18	39	33	39	27	16	28	38	29	24	9	46	38	2	7	8		
		%		15.9%	34.5%	29.2%	34.5%	23.9%	14.2%	24.8%	33.6%	25.7%	21.2%	8.0%	40.7%	33.6%	1.8%	6.2%	7.1%		
	全体%(WB)		16.9%	37.0%	33.7%	36.4%	23.4%	14.2%	27.4%	35.0%	26.8%	22.6%	8.2%	45.8%	36.7%	1.9%	6.8%	9.3%			
	選択無し	算定有・取組有 %	51	4	22	27	29	6	5	20	24	19	14	2	34	27	0	3	2		
		%		7.8%	43.1%	52.9%	56.9%	11.8%	9.8%	39.2%	47.1%	37.3%	27.5%	3.9%	66.7%	52.9%	0.0%	5.9%	3.9%		
		算定無・取組有 %	49	7	15	21	20	13	8	14	17	14	7	3	16	14	0	3	6		
	%		14.3%	30.6%	42.9%	40.8%	26.5%	16.3%	28.6%	34.7%	28.6%	14.3%	6.1%	32.7%	28.6%	0.0%	6.1%	12.2%			
	全体%(WB)		12.8%	33.5%	45.2%	44.6%	23.1%	14.8%	31.1%	37.6%	30.6%	17.4%	5.6%	40.6%	34.3%	0.0%	6.1%	10.3%			
関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	算定有・取組有 %	174	29	75	81	75	36	23	64	70	57	47	15	106	82	2	10	23		
		%		16.7%	43.1%	46.6%	43.1%	20.7%	13.2%	36.8%	40.2%	32.6%	27.0%	8.6%	60.9%	47.1%	1.1%	5.7%	13.2%		
		算定無・取組有 %	141	23	46	48	52	35	22	37	47	36	27	11	56	47	2	8	13		
		%		16.3%	32.6%	34.0%	36.9%	24.8%	15.6%	26.2%	33.3%	25.5%	19.1%	7.8%	39.7%	33.3%	1.4%	5.7%	9.2%		
	全体%(WB)		16.4%	35.4%	37.4%	38.5%	23.7%	15.0%	29.0%	35.2%	27.5%	21.2%	8.0%	45.4%	37.0%	1.3%	5.7%	10.3%			
	選択無し	算定有・取組有 %	22	3	10	12	14	2	3	6	10	5	5	0	14	10	1	5	1		
		%		13.6%	45.5%	54.5%	63.6%	9.1%	13.6%	27.3%	45.5%	22.7%	22.7%	0.0%	63.6%	45.5%	4.5%	22.7%	4.5%		
		算定無・取組有 %	21	2	8	6	7	5	2	5	8	7	4	1	6	5	0	2	1		
	%		9.5%	38.1%	28.6%	33.3%	23.8%	9.5%	23.8%	38.1%	33.3%	19.0%	4.8%	28.6%	23.8%	0.0%	9.5%	4.8%			
	全体%(WB)		10.5%	39.8%	34.7%	40.5%	20.3%	10.5%	24.6%	39.8%	30.8%	19.9%	3.6%	36.8%	28.9%	1.1%	12.6%	4.7%			
関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有 %	175	30	77	81	76	35	23	59	70	54	42	15	104	78	3	13	23		
		%		17.1%	44.0%	46.3%	43.4%	20.0%	13.1%	33.7%	40.0%	30.9%	24.0%	8.6%	59.4%	44.6%	1.7%	7.4%	13.1%		
		算定無・取組有 %	140	22	42	45	48	31	21	36	44	35	27	11	51	42	2	9	14		
		%		15.7%	30.0%	32.1%	34.3%	22.1%	15.0%	25.7%	31.4%	25.0%	19.3%	7.9%	36.4%	30.0%	1.4%	6.4%	10.0%		
	全体%(WB)		16.1%	33.8%	35.9%	36.7%	21.6%	14.5%	27.9%	33.7%	26.6%	20.6%	8.0%	42.6%	33.9%	1.5%	6.7%	10.8%			
	選択無し	算定有・取組有 %	21	2	8	12	13	3	3	11	10	8	10	0	16	14	0	2	1		
		%		9.5%	38.1%	57.1%	61.9%	14.3%	14.3%	52.4%	47.6%	38.1%	47.6%	0.0%	76.2%	66.7%	0.0%	9.5%	4.8%		
		算定無・取組有 %	22	3	12	9	11	9	3	6	11	8	4	1	11	10	0	1	0		
	%		13.6%	54.5%	40.9%	50.0%	40.9%	13.6%	27.3%	50.0%	36.4%	18.2%	4.5%	50.0%	45.5%	0.0%	4.5%	0.0%			
	全体%(WB)		12.7%	50.9%	44.5%	52.6%	35.1%	13.8%	32.8%	49.5%	36.7%	24.6%	3.6%	55.7%	50.1%	0.0%	5.6%	1.0%			
文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	算定有・取組有 %	141	26	64	67	64	30	21	51	56	45	39	14	90	69	2	9	19		
		%		18.4%	45.4%	47.5%	45.4%	21.3%	14.9%	36.2%	39.7%	31.9%	27.7%	9.9%	63.8%	48.9%	1.4%	6.4%	13.5%		
		算定無・取組有 %	104	20	37	33	38	25	19	25	36	26	23	10	40	34	2	4	9		
		%		19.2%	35.6%	31.7%	36.5%	24.0%	18.3%	24.0%	34.6%	25.0%	22.1%	9.6%	38.5%	32.7%	1.9%	3.8%	8.7%		
	全体%(WB)		19.0%	38.4%	36.2%	39.1%	23.3%	17.3%	27.5%	36.1%	27.0%	23.7%	9.7%	45.7%	37.3%	1.8%	4.6%	10.0%			
	選択無し	算定有・取組有 %	55	6	21	26	25	8	5	19	24	17	13	1	30	23	1	5	6		
		%		10.9%	38.2%	47.3%	45.5%	14.5%	9.1%	34.5%	43.6%	30.9%	23.6%	1.8%	54.5%	41.8%	1.8%	10.9%	9.1%		
		算定無・取組有 %	58	5	17	21	21	15	5	17	19	17	8	2	22	18	0	6	5		
	%		8.6%	29.3%	36.2%	36.2%	25.9%	8.6%	29.3%	32.8%	29.3%	13.8%	3.4%	37.9%	31.0%	0.0%	10.3%	8.6%			
	全体%(WB)		9.1%	31.2%	38.6%	38.2%	23.4%	8.7%	30.5%	35.1%	29.7%	15.9%	3.1%	41.6%	33.4%	0.4%	10.5%	8.7%			
必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	算定有・取組有 %	158	26	65	74	70	33	20	54	63	48	40	14	95	71	3	12	22		
		%		16.5%	41.1%	46.8%	44.3%	20.9%	12.7%	34.2%	39.9%	30.4%	25.3%	8.9%	60.1%	44.9%	1.9%	7.6%	13.9%		
		算定無・取組有 %	128	21	41	44	48	31	20	34	44	32	28	11	52	43	2	7	11		
		%		16.4%	32.0%	34.4%	37.5%	24.2%	15.6%	26.6%	34.4%	25.0%	21.9%	8.6%	40.6%	33.6%	1.6%	5.5%	8.6%		
	全体%(WB)		16.4%	34.5%	37.7%	39.3%	23.3%	14.8%	28.6%	35.8%	26.4%	22.8%	8.7%	45.8%	36.6%	1.7%	6.0%	10.0%			
	選択無し	算定有・取組有 %	38	6	20	19	19	5	6	16	17	14	12	1	25	21	0	3	2		
		%		15.8%	52.6%	50.0%	50.0%	13.2%	15.8%	42.1%	44.7%	36.8%	31.6%	2.6%	65.8%	55.3%	0.0%	7.9%	5.3%		
		算定無・取組有 %	34	4	13	10	11	9	4	8	11	11	3	1	10	9	0	3	3		
	%		11.8%	38.2%	29.4%	32.4%	26.5%	11.8%	23.5%	32.4%	32.4%	8.8%	2.9%	29.4%	26.5%	0.0%	8.8%	8.8%			
	全体%(WB)		12.8%	41.8%	34.5%	36.7%	23.2%	12.8%	28.1%	35.4%	33.5%	14.5%	2.9%	38.4%	33.6%	0.0%	8.6%	7.9%			
関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有 %	173	28	74	83	81	34	23	63	71	57	47	15	105	82	3	13	23		
		%		16.2%	42.8%	48.0%	46.8%	19.7%	13.3%	36.4%	41.0%	32.9%	27.2%	8.7%	60.7%	47.4%	1.7%	7.5%	13.3%		
		算定無・取組有 %	134	20	47	48	54	33	22	35	46	36	26	10	55	48	2	7	13		
		%		14.9%	35.1%	35.8%	40.3%	24.6%	16.4%	26.1%	34.3%	26.9%	19.4%	7.5%	41.0%	35.8%	1.5%	5.2%	9.7%		
	全体%(WB)		15.3%	37.2%	39.2%	42.1%	23.3%	15.6%	29.0%	36.2%	28.5%	21.5%	7.8%	46.5%	39.0%	1.6%	5.9%	10.7%			
	選択無し	算定有・取組有 %	23	4	11	10	8	4	3	7	9	5	5	0	15	10	0	2	1		
		%		17.4%	47.8%	43.5%	34.8%	17.4%	13.0%	30.4%	39.1%	21.7%	21.7%	0.0%	65.2%	43.5%	0.0%	8.7%	4.3%		
		算定無・取組有 %	28	5	7	6	5	7	2	7	9	7	5	2	7	4	0	3	1		
	%		17.9%	25.0%	21.4%	17.9%	25.0%	7.1%	25.0%	32.1%	25.0%	17.9%	7.1%	25.0%	17.9%	0.0%	10.7%	3.6%			
	全体%(WB)		17.8%	29.4%	25.7%	21.1%	23.5%	8.3%	28.1%	33.5%	24.4%	18.6%	5.8%	32.8%	24.0%	0.0%	10.3%	3.7%			
選択有り	算定有・取組有 %	63	12	29	31	29	12	10	28	31	20	18	11	30	21	0	3	4			
	%		19.0%	46.0%	49.2%	47.6%	30.2%	19.0%	38.1%	44.4%	33.3%	27.0%	17.5%	61.9%	50.8%	1.6%	6.3%	15.9%			
	算定無・取組有 %	54	11	18	17	21	11	7	16	13	13	10	6	19	18	0	2	9			
%		20.4%	33.3%	31.5%	38.9%	20.4%	13.0%	29.6%	24.1%	24.1%	18.5%	11.1%	35.2%	33.3%	0.0%	3.7%	11.1%				
全体%(WB)		20.0%	36.6%	36.0%	41.1%	22.9%	14.5%	31.8%	29.3%	26.4%	20.7%	12.7%	42.0%	37.8%	0.4%	4.4%	12.3%				
関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択無し	算定有・取組有 %	133	20	56	62	59	19	14	46	52	41	35	4	81	60	2	11	14		
		%		15.0%	42.1%	46.															

図表 59 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

					有効回答 数（件数）	提供サー ビスに対 する利用 者の満足 度が上が った	利用者の リハビリ テーション ・栄養・ 口腔の関 わりに対 する理解 や意識が 向上した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防や 、機能の 維持・改 善につな がった	褥瘡の予 防や、治 療の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につなが った	社会参加 や家庭内 での役割 を担う機 会の維持 ・増加に つなが った	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者に 対する効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	
介護医療院	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有 %	20	1	8	10	8	8	4	8	9	7	4	1	12	8	0	1	1	5	
			算定無・取組有 %	45	5	19	18	17	12	1	14	18	11	7	1	24	19	1	2	5	5	
			全体%(WB)		17.8%	42.2%	40.0%	37.8%	26.7%	2.2%	31.1%	40.0%	24.4%	15.6%	2.2%	53.3%	42.2%	2.2%	4.4%	11.1%	11.1%	
			算定有・取組有 %	10	3	5	5	5	2	4	2	4	3	3	0	7	5	1	0	2	0	
			算定無・取組有 %	45	9	15	16	10	12	3	16	14	9	8	2	20	12	1	3	6	6	
		選択無し	算定有・取組有 %	18	3	7	11	9	6	5	7	8	6	5	1	13	10	1	0	2	2	
			算定無・取組有 %	52	8	23	27	22	17	3	20	23	16	12	3	31	25	1	2	6	6	
			全体%(WB)		15.6%	43.3%	53.6%	43.7%	32.8%	9.8%	38.5%	44.3%	31.2%	23.9%	5.7%	61.9%	49.4%	2.6%	3.1%	11.5%	11.5%	
			算定有・取組有 %	12	1	6	4	4	4	3	3	5	4	2	0	6	3	0	1	1	1	
			算定無・取組有 %	38	9	11	7	5	7	1	10	9	4	3	0	13	6	1	3	5	5	
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有 %	23	2	8	13	10	6	5	8	9	7	4	1	15	10	0	1	2	2	
			算定無・取組有 %	74	14	30	32	27	21	4	28	28	19	13	3	39	27	1	3	9	9	
			全体%(WB)		18.9%	40.5%	43.2%	36.5%	28.4%	5.4%	37.8%	37.8%	25.7%	17.6%	4.1%	52.7%	36.5%	1.4%	4.1%	12.2%	12.2%	
			算定有・取組有 %	7	2	5	2	3	4	3	2	4	3	3	0	4	3	1	0	1	0	
			算定無・取組有 %	16	3	4	2	0	3	0	2	4	1	2	0	5	4	1	2	2	2	
		選択無し	算定有・取組有 %	20	9	35	16	9	4	16	9	16	32	14	3	19	2	0	36	9	8	12
			算定無・取組有 %	77	11	40	7	55	44	33	29	33	40	33	25	37	66	44	37	37	11	9
			全体%(WB)		20.3%	39.2%	39.2%	33.8%	28.4%	4.1%	35.1%	36.5%	25.7%	20.3%	4.1%	51.4%	39.2%	1.4%	4.1%	12.2%	12.2%	
			算定有・取組有 %	3	1	2	0	1	1	0	1	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0
			算定無・取組有 %	16	2	5	5	2	3	1	4	5	1	0	0	6	2	1	2	2	2	
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有 %	20	2	9	10	11	5	6	6	9	7	3	1	15	12	0	0	2	2	
			算定無・取組有 %	60	11	28	24	23	17	3	25	22	18	14	3	31	24	1	3	10	10	
			全体%(WB)		16.9%	46.4%	41.8%	41.3%	27.7%	9.4%	39.6%	38.1%	30.9%	21.9%	5.0%	55.8%	43.5%	1.4%	4.1%	15.5%	15.5%	
			算定有・取組有 %	10	2	4	5	2	5	2	4	4	3	4	0	4	4	1	1	2	2	
			算定無・取組有 %	30	6	6	10	4	7	1	5	10	2	1	0	13	7	1	2	1	1	
		選択無し	算定有・取組有 %	22	3	9	13	10	7	5	8	9	7	4	1	14	10	0	0	2	2	
			算定無・取組有 %	62	13	27	25	23	17	3	23	24	17	13	3	32	26	1	3	8	8	
			全体%(WB)		21.0%	43.5%	40.3%	37.1%	27.4%	4.8%	37.1%	38.7%	27.4%	21.0%	4.8%	51.6%	41.9%	1.6%	4.8%	12.9%	12.9%	
			算定有・取組有 %	8	1	4	2	3	3	3	2	4	3	3	0	5	3	1	1	1	1	
			算定無・取組有 %	28	4	7	9	4	7	1	7	8	3	2	0	12	5	1	2	3	3	
	関係職種によるミールラウンド（専門職による食事観察）を実施している	選択有り	算定有・取組有 %	22	1	8	11	8	6	4	8	9	7	3	1	14	9	0	0	3	3	
			算定無・取組有 %	61	8	22	24	23	17	3	22	24	18	10	2	28	22	1	4	9	9	
			全体%(WB)		13.1%	36.1%	39.3%	37.7%	27.9%	4.9%	36.1%	39.3%	29.5%	16.4%	3.3%	45.9%	36.1%	1.6%	6.6%	14.8%	14.8%	
			算定有・取組有 %	8	3	5	4	5	4	4	2	4	3	4	0	5	4	1	1	0	0	
			算定無・取組有 %	29	9	12	10	8	4	7	1	8	8	2	5	1	16	9	1	1	2	
		選択無し	算定有・取組有 %	4	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0	3	3	0	0	0	0
			算定無・取組有 %	18	4	10	5	10	5	6	2	6	3	2	0	8	1	2	8	1	1	1
			全体%(WB)		22.2%	55.6%	33.3%	44.4%	33.3%	5.6%	44.4%	33.3%	33.3%	16.7%	11.1%	55.6%	44.4%	5.6%	0.0%	22.2%	22.2%	
			算定有・取組有 %	26	4	11	13	11	8	6	8	11	8	6	1	16	10	1	1	3	3	
			算定無・取組有 %	72	13	24	28	19	18	3	22	26	14	12	1	34	23	1	5	7	7	
関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定有・取組有 %	30	4	13	15	13	10	8	10	13	10	7	1	19	13	1	1	1	1		
		算定無・取組有 %	90	17	34	34	27	24	4	30	32	20	15	3	44	31	3	3	5	10		
	選択無し	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定有・取組有 %	90	18	37	38	37	38	30	26	7	4	33	35	22	16	3	48	34	2	5	
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
その他	選択有り	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定有・取組有 %	30	4	13	15	13	10	8	10	13	10	7	1	19	13	1	1	1	1		
		算定無・取組有 %	90	17	34	34	27	24	4	30	32	20	15	3	44	31	3	3	5	10		
	選択無し	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		算定有・取組有 %	90	18	37	38	37	38	30	26	7	4	33	35	22	16	3	48	34	2	5	
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

図表 60 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、利用者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	提供サー ビスに対 する利用 者の満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーション・ 食事・薬 の服用 の早期 発見に つなが った	誤嚥性肺 炎の予 防や、 リスク が高い 利用 者の 早期 発見に つなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防 や、機能 の維持 ・改善に つなが った	褥瘡の予 防や、治 癒の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につなが った	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 の増加につ ながった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
特定施設入居者生活介護	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	全体・取組有	64	27	40	29	32	23	25	27	31	32	29	6	43	30	0	0	3
		選択無し	全体・取組有	114	15	55	54	42	25	16	44	47	41	34	3	57	41	0	0	10
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	全体・取組有	83	28	54	42	42	26	30	40	43	37	39	7	51	35	0	0	8
		選択無し	全体・取組有	95	14	41	41	32	22	11	31	35	36	24	2	49	36	0	0	5
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	全体・取組有	150	36	84	72	68	43	39	65	71	67	58	9	83	65	0	0	11
		選択無し	全体・取組有	28	6	11	11	6	5	2	6	7	6	5	0	17	6	0	0	2
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	全体・取組有	105	28	61	52	43	36	35	45	51	49	46	7	57	43	0	0	8
		選択無し	全体・取組有	73	14	34	31	31	12	6	26	27	24	17	2	43	28	0	0	5
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	全体・取組有	107	32	59	53	54	35	35	53	54	54	48	7	62	46	0	0	8
		選択無し	全体・取組有	71	10	36	30	20	13	6	18	24	19	15	2	38	25	0	0	5
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	全体・取組有	84	27	48	40	41	31	26	39	40	44	36	7	50	36	0	0	6
		選択無し	全体・取組有	94	15	47	43	33	17	15	32	38	29	27	2	50	35	0	0	7
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	全体・取組有	67	22	42	35	39	25	18	36	38	34	32	6	44	34	0	0	4
		選択無し	全体・取組有	111	20	53	48	35	23	23	35	40	39	31	3	56	37	0	0	9
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	全体・取組有	39	18	28	22	24	17	19	22	23	22	23	6	29	23	0	0	2
		選択無し	全体・取組有	139	24	67	61	50	31	22	49	55	51	40	3	71	48	0	0	11
	その他	選択有り	全体・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		選択無し	全体・取組有	178	42	95	83	74	48	41	71	78	73	63	9	100	71	0	0	13
				23.6%	53.4%	46.6%	41.6%	27.0%	23.0%	39.9%	43.8%	41.0%	35.4%	5.1%	56.2%	39.9%	0.0%	0.0%	7.3%	

図表 61 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（通所
リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ように なった	一体的取 組に必要 な外部の 関係者と 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ように なった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりや すくなっ た	その他の 施設・職 員への効 果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
通所リハビリテーション	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体%(WB)	151	6.0%	38.5%	21.7%	7.8%	24.8%	48.2%	46.5%	40.7%	37.3%	30.1%	1.5%	7.7%	12.2%	9.2%
		全体%(WB)	113	1.8%	26.5%	14.6%	6.8%	12.5%	41.9%	42.1%	39.5%	31.2%	21.3%	2.6%	4.2%	13.2%	15.8%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)	185	4.8%	39.3%	24.5%	8.7%	24.6%	50.3%	47.9%	45.1%	40.5%	31.4%	2.2%	5.1%	11.7%	9.0%
		全体%(WB)	79	3.2%	22.2%	7.6%	4.8%	10.2%	36.5%	38.4%	30.8%	23.8%	16.8%	1.6%	8.2%	14.6%	17.8%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)	228	3.8%	35.9%	20.0%	7.4%	20.3%	48.6%	49.4%	42.0%	36.8%	28.1%	1.7%	6.1%	11.8%	9.1%
		全体%(WB)	36	6.9%	20.2%	11.8%	6.9%	16.0%	29.2%	19.5%	30.6%	23.6%	17.3%	3.5%	6.9%	17.3%	27.7%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)	189	3.7%	33.0%	22.0%	7.4%	18.9%	45.5%	41.3%	42.1%	36.7%	28.8%	1.1%	5.7%	15.2%	14.2%
		全体%(WB)	75	5.5%	34.4%	11.7%	7.2%	21.3%	45.7%	51.9%	36.1%	30.6%	21.3%	3.8%	7.2%	7.2%	7.2%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)	181	5.0%	42.1%	23.1%	8.9%	27.8%	50.1%	49.1%	42.8%	35.1%	28.4%	2.2%	6.1%	11.3%	9.4%
		全体%(WB)	83	3.0%	18.1%	10.9%	4.5%	5.1%	37.5%	36.9%	35.7%	34.1%	22.9%	1.5%	6.3%	15.1%	16.6%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)	185	4.9%	35.9%	21.7%	8.4%	24.8%	47.1%	46.8%	42.4%	35.6%	27.5%	0.3%	6.0%	11.4%	10.9%
		全体%(WB)	79	3.1%	28.9%	13.2%	5.3%	10.0%	42.7%	40.8%	36.0%	33.2%	24.4%	5.0%	6.6%	15.0%	14.1%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)	110	2.4%	51.0%	30.4%	9.4%	22.4%	61.7%	49.7%	47.2%	42.5%	34.8%	4.1%	5.5%	9.3%	4.8%
		全体%(WB)	154	5.1%	25.3%	13.3%	6.4%	18.4%	38.1%	42.4%	36.9%	31.2%	22.5%	1.0%	6.5%	14.2%	15.3%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)	69	4.6%	39.0%	20.8%	10.4%	29.0%	43.2%	43.2%	42.3%	39.9%	28.6%	0.0%	6.6%	11.6%	19.5%
		全体%(WB)	195	4.1%	31.4%	18.0%	6.2%	16.3%	46.4%	45.2%	39.4%	32.9%	25.6%	2.7%	6.1%	13.0%	9.3%
	その他	全体%(WB)	3	0.0%	45.4%	45.4%	0.0%	0.0%	45.4%	0.0%	0.0%	45.4%	0.0%	0.0%	9.3%	0.0%	45.4%
		全体%(WB)	261	4.3%	33.3%	18.4%	7.4%	19.9%	45.6%	45.2%	40.7%	34.6%	26.7%	2.0%	6.2%	12.8%	11.6%

図表 62 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（介護

老人福祉施設）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取 組に必要な 外部の関 係者との 連携が 強化され た	LIFEを活 かすこと ができた ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の ケアにつ いてわか りやすくな った	その他の 施設・職 員への効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有	86	1	33	25	14	20	43	30	36	27	31	1	3	10	7
			%		1.2%	38.4%	29.1%	16.3%	23.3%	50.0%	34.9%	41.9%	31.4%	36.0%	1.2%	3.5%	11.6%	8.1%
			算定無・取組有	61	5	28	17	10	17	25	25	21	18	21	1	1	8	9
			%		8.2%	45.9%	27.9%	16.4%	27.9%	41.0%	41.0%	34.4%	29.5%	34.4%	1.6%	1.6%	13.1%	14.8%
			全体%(WB)		7.1%	44.8%	28.0%	16.4%	27.2%	42.3%	40.1%	35.5%	29.8%	34.7%	1.6%	1.9%	12.9%	13.8%
		選択無し	算定有・取組有	56	2	21	17	12	8	21	16	17	13	13	3	1	16	3
			%		3.6%	37.5%	30.4%	21.4%	14.3%	37.5%	28.6%	30.4%	23.2%	23.2%	5.4%	1.8%	28.6%	5.4%
			算定無・取組有	48	3	15	13	5	4	17	16	17	16	10	0	2	5	7
			%		6.3%	31.3%	27.1%	10.4%	8.3%	35.4%	33.3%	35.4%	33.3%	20.8%	0.0%	4.2%	10.4%	14.6%
			全体%(WB)		5.9%	32.0%	27.5%	11.8%	9.1%	35.7%	32.7%	34.8%	32.0%	21.1%	0.7%	3.9%	12.7%	13.4%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有	102	3	38	27	21	23	43	35	40	32	34	3	3	21	8
			%		2.9%	37.3%	26.5%	20.6%	22.5%	42.2%	34.3%	39.2%	31.4%	33.3%	2.9%	2.9%	20.6%	7.8%
			算定無・取組有	75	6	32	20	12	18	28	30	27	23	26	1	2	12	9
			%		8.0%	42.7%	26.7%	16.0%	24.0%	37.3%	40.0%	36.0%	30.7%	34.7%	1.3%	2.7%	16.0%	12.0%
			全体%(WB)		7.3%	41.9%	26.6%	16.7%	23.8%	38.0%	39.2%	36.5%	30.8%	34.5%	1.6%	2.7%	16.7%	11.4%
		選択無し	算定有・取組有	40	0	16	15	5	5	21	11	13	8	10	1	1	5	2
			%		0.0%	40.0%	37.5%	12.5%	12.5%	52.5%	27.5%	32.5%	20.0%	25.0%	2.5%	2.5%	12.5%	5.0%
			算定無・取組有	34	2	11	10	3	3	14	11	11	11	5	0	1	1	7
			%		5.9%	32.4%	29.4%	8.8%	8.8%	41.2%	32.4%	32.4%	32.4%	14.7%	0.0%	2.9%	2.9%	20.6%
			全体%(WB)		5.1%	33.3%	30.4%	9.3%	9.3%	42.6%	31.7%	32.4%	30.8%	16.0%	0.3%	2.9%	4.2%	18.6%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	算定有・取組有	131	3	52	39	24	25	60	41	48	37	40	4	4	26	10
			%		2.3%	39.7%	29.8%	18.3%	19.1%	45.8%	31.3%	36.6%	28.2%	30.5%	3.1%	3.1%	19.8%	7.6%
			算定無・取組有	99	8	42	28	14	20	39	39	35	32	29	1	3	11	14
			%		8.1%	42.4%	28.3%	14.1%	20.2%	39.4%	39.4%	35.4%	32.3%	29.3%	1.0%	3.0%	11.1%	14.1%
			全体%(WB)		7.3%	42.0%	28.5%	14.7%	20.0%	40.3%	38.2%	35.5%	31.7%	29.5%	1.3%	3.0%	12.3%	13.2%
		選択無し	算定有・取組有	11	0	2	3	2	3	4	5	5	3	4	0	0	0	0
			%		0.0%	18.2%	27.3%	18.2%	27.3%	36.4%	45.5%	45.5%	27.3%	36.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
			算定無・取組有	10	0	1	2	1	1	3	2	3	2	2	0	0	2	2
			%		0.0%	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%	30.0%	20.0%	30.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%
			全体%(WB)		0.0%	11.0%	20.9%	11.0%	12.1%	30.8%	23.1%	31.9%	20.9%	22.0%	0.0%	0.0%	17.6%	17.6%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有	121	3	47	38	25	24	58	40	45	39	40	4	4	23	9
			%		2.5%	38.8%	31.4%	20.7%	19.8%	47.9%	33.1%	37.2%	32.2%	33.1%	3.3%	3.3%	19.0%	7.4%
			算定無・取組有	89	7	38	29	13	19	38	35	33	31	27	1	1	11	12
			%		7.9%	42.7%	32.6%	14.6%	21.3%	42.7%	39.3%	37.1%	34.8%	30.3%	1.1%	1.1%	12.4%	13.5%
			全体%(WB)		7.1%	42.1%	32.4%	15.5%	21.1%	43.5%	38.4%	37.1%	34.5%	30.7%	1.4%	1.4%	13.3%	12.6%
		選択無し	算定有・取組有	21	0	7	4	1	4	6	6	8	1	4	0	0	3	1
			%		0.0%	33.3%	19.0%	4.8%	19.0%	28.6%	28.6%	38.1%	4.8%	19.0%	0.0%	0.0%	14.3%	4.8%
			算定無・取組有	20	1	5	1	2	2	4	6	5	3	4	0	2	2	4
			%		5.0%	25.0%	5.0%	10.0%	10.0%	20.0%	30.0%	25.0%	15.0%	20.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%
			全体%(WB)		4.4%	26.0%	6.6%	9.4%	11.0%	21.0%	29.8%	26.5%	13.8%	19.9%	0.0%	8.8%	10.5%	18.2%
文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	算定有・取組有	114	2	44	34	22	21	53	35	42	35	36	3	4	24	8	
		%		1.8%	38.6%	29.8%	19.3%	18.4%	46.5%	30.7%	36.8%	30.7%	31.6%	2.6%	3.5%	21.1%	7.0%	
		算定無・取組有	76	6	29	20	12	18	28	26	27	24	24	1	2	11	12	
		%		7.9%	38.2%	26.3%	15.8%	23.7%	36.8%	34.2%	35.5%	31.6%	31.6%	1.3%	2.6%	14.5%	15.8%	
		全体%(WB)		6.9%	38.2%	26.9%	16.3%	22.9%	38.4%	33.7%	35.7%	31.4%	31.6%	1.5%	2.8%	15.5%	14.4%	
	選択無し	算定有・取組有	28	1	10	8	4	7	11	11	11	5	8	1	0	2	2	
		%		3.6%	35.7%	28.6%	14.3%	25.0%	39.3%	39.3%	39.3%	17.9%	28.6%	3.6%	0.0%	7.1%	7.1%	
		算定無・取組有	33	2	14	10	3	3	14	15	11	10	7	0	1	2	4	
		%		6.1%	42.4%	30.3%	9.1%	9.1%	42.4%	45.5%	33.3%	30.3%	21.2%	0.0%	3.0%	6.1%	12.1%	
		全体%(WB)		5.8%	41.8%	30.1%	9.6%	10.6%	42.1%	44.9%	33.9%	29.1%	21.9%	0.3%	2.7%	6.2%	11.6%	
必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	算定有・取組有	114	2	45	33	20	22	51	38	45	38	38	4	4	21	7	
		%		1.8%	39.5%	28.9%	17.5%	19.3%	44.7%	33.3%	39.5%	33.3%	33.3%	3.5%	3.5%	18.4%	6.1%	
		算定無・取組有	78	8	33	24	11	18	30	32	30	26	24	1	2	9	13	
		%		10.3%	42.3%	30.8%	14.1%	23.1%	38.5%	41.0%	38.5%	33.3%	30.8%	1.3%	2.6%	11.5%	16.7%	
		全体%(WB)		8.9%	41.9%	30.5%	14.6%	22.5%	39.4%	39.8%	38.6%	33.3%	31.2%	1.6%	2.7%	12.6%	15.0%	
	選択無し	算定有・取組有	28	1	9	9	6	6	13	8	8	2	6	0	0	5	3	
		%		3.6%	32.1%	32.1%	21.4%	21.4%	46.4%	28.6%	28.6%	7.1%	21.4%	0.0%	0.0%	17.9%	10.7%	
		算定無・取組有	31	0	10	6	4	3	12	9	8	8	7	0	1	4	3	
		%		0.0%	32.3%	19.4%	12.9%	9.7%	38.7%	29.0%	25.8%	25.8%	22.6%	0.0%	3.2%	12.9%	9.7%	
		全体%(WB)		0.4%	32.2%	20.6%	13.8%	10.9%	39.5%	29.0%	26.1%	23.9%	22.5%	0.0%	2.9%	13.4%	9.8%	
関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有	124	3	48	38	24	23	57	42	46	37	40	4	4	23	10	
		%		2.4%	38.7%	30.6%	19.4%	18.5%	46.0%	33.9%	37.1%	29.8%	32.3%	3.2%	3.2%	18.5%	8.1%	
		算定無・取組有	78	6	32	24	10	18	32	32	29	24	23	1	1	10	11	
		%		7.7%	41.0%	30.8%	12.8%	23.1%	41.0%	41.0%	37.2%	30.8%	29.5%	1.3%	1.3%	12.8%	14.1%	
		全体%(WB)		6.8%	40.6%	30.7%	13.9%	22.3%	41.8%	39.8%	37.2%	30.6%	29.9%	1.6%	1.6%	13.8%	13.1%	
	選択無し	算定有・取組有	18	0	6	4	2	5	7	4	7	3	4	0	0	3	0	
		%		0.0%	33.3%	22.2%	11.1%	27.8%	38.9%	22.2%	38.9%	16.7%	22.2%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	
		算定無・取組有	31	2	11	6	5	3	10	9	9	10	8	0	2	3	5	
		%		6.5%	35.5%	19.4%	16.1%	9.7%	32.3%	29.0%	29.0%	32.3%	25.8%	0.0%	6.5%	9.7%	16.1%	
		全体%(WB)		6.0%	35.3%	19.5%	15.8%	10.9%	32.7%	28.6%	29.7%	31.2%	25.6%	0.0%	6.0%	10.1%	15.0%	
関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	算定有・取組有	53	3	26	20	15	16	24	23	25	20	18	3	1	6	5	
		%		5.7%	49.1%	37.7%	28.3%	30.2%	45.3%	43.4%	47.2%	37.7%	34.0%	5.7%	1.9%	11.3%	9.4%	
		算定無・取組有	39	5	17	14	7	15	18	19	18	15	16	1	0	4	6	
		%		12.8%	43.6%	35.9%	17.9%	38.5%	46.2%	48.7%	46.2%	38.5%	41.0%	2.6%	0.0%	10.3%	15.4%	
		全体%(WB)		11.8%	44.4%	36.2%	19.4%	37.3%	46.0%	47.9%	46.3%	38.4%	40.0%	3.0%	0.3%	10.4%	14.5%	
	選択無し	算定有・取組有	89	0	28	22	11	12	40	23	28	20	28	5	5	20	5	
		%		0.0%	31.5%	24.7%	12.4%	13.5%	44.9%	25.8%	31.5%	22.5%	29.2%	1.1%	3.4%	22.5%	5.6%	
		算定無・取組有	70	3	26	16	8	6	24	22	20	19	15	0	3	9	10	
		%		4.3%	37.1%	22.9%	11.4%	8.6%	34.3%	31.4%	28.6%	27.1%	21.4%	0.0%	4.3%	12.9%	14.3%	
		全体%(WB)		3.7%	36.8%	23.1%	11.6%	9.2%	35.7%	30.7%	29.0%	26.5%	22.5%	0.2%	4.2%	14.2%	13.1%	
その他	選択有り	算定有・取組有	2	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	
		%		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	
		算定無・取組有	2	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	
		%		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	
		全体%(WB)		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	44.5%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	5.5%	44.5%	
	選択無し	算定有・取組有	140	3	53	41	28	28	63	45	52	39	43	4	4	25	10	
		%		2.1%	37.9%	29.3%	18.6%	20.0%	45.0%	32.1%	37.1%	27.9%	30.7%	2.9%	2.9%	17.9%	7.1%	
		算定無・取組有	107	8	42	29	15	20	41	40	37	33	30	1	3	13	15	
		%		7.5%	39.3%	27.1%	14.0%											

図表 63 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取 組に必要な 外部の関 係者との 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかった	その他の 施設・職 員の効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答	
地域密着型介護老人 福祉施設	関係職種が各々の計画 を一体的に共有できる様 式を利用している	選択有り	算定有・取組有 %	22	1	5	2	1	2	3	5	4	6	4	0	3	1	3	
			算定無・取組有 %	64	1	16	16	8	12	24	21	17	19	16	5	3	7	6	
			%	1.6%	25.0%	25.0%	12.5%	18.8%	37.5%	32.8%	26.6%	29.7%	25.0%	7.8%	4.7%	10.9%	9.4%		
			全体%(WB)	1.9%	24.7%	23.2%	11.6%	17.6%	34.8%	31.7%	25.6%	29.4%	24.2%	6.9%	5.7%	10.2%	9.9%		
		選択無し	算定有・取組有 %	12	0	3	4	2	5	6	4	6	5	6	1	1	2	1	
			算定無・取組有 %	58	1	14	13	6	10	22	13	15	15	10	0	3	9	10	
			%	1.7%	24.1%	22.4%	10.3%	17.2%	37.9%	22.4%	25.9%	25.9%	17.2%	0.0%	5.2%	15.5%	17.2%		
			全体%(WB)	1.6%	24.2%	23.2%	10.8%	19.0%	38.8%	23.2%	27.6%	27.0%	19.6%	0.6%	5.4%	15.6%	16.6%		
		関係職種が共同して設 定した目標を個別の計 画に反映している	選択有り	算定有・取組有 %	23	1	6	5	3	5	8	5	8	8	8	1	1	2	3
				算定無・取組有 %	79	2	20	20	9	10	30	23	25	22	19	4	2	9	14
				%	2.5%	25.3%	25.3%	11.4%	12.7%	38.0%	29.1%	31.6%	27.8%	24.1%	5.1%	2.5%	11.4%	17.7%	
				全体%(WB)	2.7%	25.4%	25.0%	11.6%	13.6%	37.7%	28.4%	32.0%	28.5%	25.1%	5.0%	2.7%	11.1%	17.3%	
	選択無し		算定有・取組有 %	11	0	2	1	0	2	1	4	2	3	2	0	3	1	1	
			算定無・取組有 %	43	0	10	9	5	12	16	11	7	12	7	1	4	7	2	
			%	0.0%	23.3%	20.9%	11.6%	27.9%	37.2%	25.6%	16.3%	27.9%	16.3%	2.3%	9.3%	16.3%	4.7%		
			全体%(WB)	0.0%	22.8%	19.9%	10.6%	27.1%	34.8%	26.5%	16.4%	27.9%	16.4%	2.1%	10.9%	15.7%	5.0%		
	関係職種が必要時に相 談し合う体制を作ってい る		選択有り	算定有・取組有 %	31	1	7	5	3	6	8	8	9	10	9	1	3	2	4
				算定無・取組有 %	106	1	26	26	13	20	39	26	27	31	22	4	6	16	13
				%	0.9%	24.5%	24.5%	12.3%	18.9%	36.8%	24.5%	25.5%	29.2%	20.8%	3.8%	5.7%	15.1%	12.3%	
				全体%(WB)	1.2%	24.3%	23.7%	12.0%	18.9%	35.7%	24.7%	25.8%	29.5%	21.6%	3.7%	6.1%	14.2%	12.3%	
		選択無し	算定有・取組有 %	3	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	
			算定無・取組有 %	16	1	4	3	1	2	7	8	5	3	4	1	0	0	3	
			%	6.3%	25.0%	18.8%	6.3%	12.5%	43.8%	50.0%	31.3%	18.8%	25.0%	6.3%	0.0%	0.0%	18.8%		
			全体%(WB)	5.8%	25.5%	19.7%	5.8%	13.9%	43.1%	48.9%	31.4%	19.7%	25.5%	5.8%	2.2%	2.2%	17.5%		
		関係職種で情報連携を 行うカンファレンスを実施 している	選択有り	算定有・取組有 %	26	1	7	6	2	7	9	8	10	10	9	1	2	2	4
				算定無・取組有 %	95	1	23	26	10	16	35	24	25	29	19	3	4	13	15
				%	1.1%	24.2%	27.4%	10.5%	16.8%	36.8%	25.3%	26.3%	30.5%	20.0%	3.2%	4.2%	13.7%	15.8%	
				全体%(WB)	1.3%	24.5%	27.0%	10.3%	17.8%	36.6%	25.8%	27.4%	31.3%	21.4%	3.2%	4.5%	13.1%	15.8%	
	選択無し		算定有・取組有 %	8	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	2	1	0	
			算定無・取組有 %	27	1	7	3	4	6	11	10	7	5	7	2	2	3	1	
			%	3.7%	25.9%	11.1%	14.8%	22.2%	40.7%	37.0%	25.9%	18.5%	25.9%	7.4%	7.4%	11.1%	3.7%		
			全体%(WB)	3.3%	24.6%	10.0%	14.6%	20.0%	36.7%	34.6%	23.3%	17.9%	24.6%	6.7%	9.2%	11.3%	3.3%		
	文書等を用いて、随時関 係職種での情報共有が されている		選択有り	算定有・取組有 %	28	1	5	4	2	4	7	6	8	8	7	1	2	3	4
				算定無・取組有 %	90	2	24	22	11	16	37	30	30	30	24	4	4	11	10
				%	2.2%	26.7%	24.4%	12.2%	17.8%	41.1%	33.3%	33.3%	33.3%	26.7%	4.4%	4.4%	12.2%	11.1%	
				全体%(WB)	2.4%	25.7%	23.4%	11.7%	17.4%	39.4%	32.1%	32.8%	32.8%	26.5%	4.4%	4.7%	12.1%	11.4%	
		選択無し	算定有・取組有 %	6	0	3	2	1	3	2	3	2	3	3	0	2	0	0	
			算定無・取組有 %	32	0	6	7	3	6	9	4	2	4	2	1	2	5	6	
			%	0.0%	18.8%	21.9%	9.4%	18.8%	28.1%	12.5%	6.3%	12.5%	6.3%	3.1%	6.3%	15.6%	18.8%		
			全体%(WB)	0.0%	20.8%	22.6%	9.9%	20.8%	28.5%	15.0%	8.0%	15.0%	9.1%	2.9%	8.0%	14.6%	17.5%		
		必要な他の関係職種の 情報をいづつても閲覧で きる状態になっている	選択有り	算定有・取組有 %	30	1	6	5	3	5	8	7	8	10	9	1	4	3	3
				算定無・取組有 %	83	1	23	22	8	16	37	27	29	27	21	4	3	10	11
				%	1.2%	27.7%	26.5%	9.6%	19.3%	44.6%	32.5%	34.9%	32.5%	25.3%	4.8%	3.6%	12.0%	13.3%	
				全体%(WB)	1.5%	26.8%	25.3%	9.7%	19.0%	42.4%	31.4%	34.0%	32.6%	25.9%	4.4%	4.8%	11.8%	12.9%	
	選択無し		算定有・取組有 %	4	0	2	1	0	2	1	2	2	1	1	0	0	0	1	
			算定無・取組有 %	39	1	7	7	6	6	9	7	3	7	5	1	3	6	5	
			%	2.6%	17.9%	17.9%	15.4%	15.4%	23.1%	17.9%	7.7%	17.9%	12.8%	2.6%	7.7%	15.4%	12.8%		
			全体%(WB)	2.5%	19.1%	18.2%	14.8%	16.7%	23.1%	19.1%	9.3%	18.2%	13.3%	2.5%	7.4%	14.8%	13.3%		
関係職種によるミールラ ウンド(専門職による食 事観察)を実施している	選択有り		算定有・取組有 %	28	1	7	4	3	5	6	6	7	8	6	1	2	3	4	
			算定無・取組有 %	91	2	20	22	13	17	38	27	26	26	22	4	4	13	11	
			%	2.2%	22.0%	24.2%	14.3%	18.7%	41.8%	29.7%	28.6%	28.6%	24.2%	4.4%	4.4%	14.3%	12.1%		
			全体%(WB)	2.3%	22.3%	23.2%	13.9%	18.6%	39.7%	28.8%	28.2%	28.6%	23.9%	4.3%	4.7%	13.9%	12.3%		
	選択無し	算定有・取組有 %	6	0	1	2	0	2	3	3	3	3	4	0	2	0	0		
		算定無・取組有 %	31	0	10	7	1	5	8	7	6	8	4	1	2	3	5		
		%	0.0%	32.3%	22.6%	3.2%	16.1%	25.8%	22.6%	19.4%	25.8%	12.9%	3.2%	6.5%	9.7%	16.1%			
		全体%(WB)	0.0%	31.2%	23.3%	3.0%	17.3%	27.4%	24.4%	21.4%	27.4%	16.5%	3.0%	8.3%	9.0%	15.0%			
	関係職種が互いの業務 に対する理解を深めるた めの研修会を開催してい る	選択有り	算定有・取組有 %	7	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
			算定無・取組有 %	43	0	12	13	7	8	17	14	14	11	12	2	2	3	10	
			%	0.0%	27.9%	30.2%	16.3%	18.6%	39.5%	32.6%	32.6%	25.6%	27.9%	4.7%	4.7%	7.0%	23.3%		
			全体%(WB)	0.8%	27.9%	28.5%	15.3%	17.5%	37.3%	31.5%	30.7%	24.9%	27.1%	4.4%	4.4%	7.4%	23.6%		
選択無し		算定有・取組有 %	27	0	6	6	3	7	9	8	10	10	9	1	4	2	2		
		算定無・取組有 %	79	2	18	16	7	14	29	20	18	23	14	3	4	13	6		
		%	2.5%	22.8%	20.3%	8.9%	17.7%	36.7%	25.3%	22.8%	29.1%	17.7%	3.8%	5.1%	16.5%	7.6%			
		全体%(WB)	2.2%	22.7%	20.5%	9.1%	18.7%	36.3%	25.8%	24.4%	30.0%	19.5%	3.8%	6.2%	15.4%	7.6%			
その他		選択有り	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			算定無・取組有 %	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
			%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
			全体%(WB)	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
	選択無し	算定有・取組有 %	34	1	8	6	3	7	9	9	10	11	10	1	4	3	4		
		算定無・取組有 %	121	1	30	29	13	22	46	33	32	34	26	5	6	16	16		
		%	0.8%	24.8%	24.0%	10.7%	18.2%	38.0%	27.3%	26.4%	28.1%	21.5%	4.1%	5.0%	13.2%	13.2%			
		全体%(WB)	1.0%	24.7%	23.4%	10.6%	18.4%	36.9%	27.2%	26.7%	28.5%	22.2%	4.0%	5.6%	12.8%	13.1%			

図表 64 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

					有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 連携を促 す体制を 整備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取 組に必要な 外部の関 係者との 連携が 強化され た	LIFEを活 かす必要 なPDCAサ イクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかった ようになった	その他 施設・職 員への効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護老人保健施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有	106	11	44	33	21	23	56	49	51	40	38	5	7	7	6	
			%		10.4%	41.5%	31.1%	19.8%	21.7%	52.8%	46.2%	48.1%	37.7%	35.8%	4.7%	6.6%	6.6%	5.7%	
			算定無・取組有	88	5	27	20	14	17	30	32	31	27	19	3	5	7	23	
			%		5.7%	30.7%	22.7%	15.9%	19.3%	34.1%	36.4%	35.2%	30.7%	21.6%	3.4%	5.7%	8.0%	26.1%	
			全体%(WB)		6.9%	33.5%	24.9%	16.9%	19.9%	39.0%	38.9%	38.6%	32.5%	25.3%	3.8%	5.9%	7.6%	20.8%	
		選択無し	算定有・取組有	90	6	29	18	9	15	31	29	32	29	19	2	7	16	6	
			%		6.7%	32.2%	20.0%	10.0%	16.7%	34.4%	32.2%	35.6%	32.2%	21.1%	2.2%	7.8%	17.8%	6.7%	
			算定無・取組有	74	8	18	13	12	7	21	21	21	21	15	2	2	6	19	
			%		10.8%	24.3%	17.6%	16.2%	9.5%	28.4%	28.4%	28.4%	28.4%	20.3%	2.7%	2.7%	8.1%	25.7%	
			全体%(WB)		9.7%	26.4%	18.2%	14.6%	11.4%	30.0%	29.4%	30.3%	29.4%	20.5%	2.6%	4.0%	10.7%	20.7%	
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有	145	17	52	39	24	27	66	61	61	51	42	7	11	19	6	
			%		11.7%	35.9%	26.9%	16.6%	18.6%	45.5%	42.1%	42.1%	35.2%	29.0%	4.8%	7.6%	13.1%	4.1%	
			算定無・取組有	113	9	31	26	20	17	34	36	36	33	23	4	4	7	30	
			%		8.0%	27.4%	23.0%	17.7%	15.0%	30.1%	31.9%	31.9%	29.2%	20.4%	3.5%	3.5%	6.2%	26.5%	
			全体%(WB)		9.0%	29.7%	24.1%	17.4%	16.0%	34.3%	34.7%	34.7%	30.8%	22.7%	3.9%	4.6%	8.1%	20.4%	
		選択無し	算定有・取組有	51	0	21	12	6	11	21	17	22	18	15	0	3	4	6	
			%		0.0%	41.2%	23.5%	11.8%	21.6%	41.2%	33.3%	43.1%	35.3%	29.4%	0.0%	5.9%	7.8%	11.8%	
			算定無・取組有	49	4	14	7	6	7	17	17	16	15	11	1	3	6	12	
			%		8.2%	28.6%	14.3%	12.2%	14.3%	34.7%	34.7%	32.7%	30.6%	22.4%	2.0%	6.1%	12.2%	24.5%	
			全体%(WB)		6.3%	31.5%	16.5%	12.1%	16.0%	36.2%	34.4%	35.1%	31.7%	24.1%	1.6%	6.1%	11.2%	21.5%	
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	算定有・取組有	174	15	67	48	28	36	78	73	76	62	51	7	9	21	11	
			%		8.6%	38.5%	27.6%	16.1%	20.7%	44.8%	42.0%	43.7%	35.6%	29.3%	4.0%	5.2%	12.1%	6.3%	
			算定無・取組有	141	12	39	32	25	21	44	48	45	43	28	5	6	12	36	
			%		8.5%	27.7%	22.7%	17.7%	14.9%	31.2%	34.0%	31.9%	30.5%	19.9%	3.5%	4.3%	8.5%	25.5%	
			全体%(WB)		8.5%	30.5%	24.0%	17.3%	16.4%	34.8%	36.1%	35.0%	31.9%	22.4%	3.7%	4.5%	9.5%	20.4%	
		選択無し	算定有・取組有	22	2	6	3	2	2	9	5	7	7	6	0	5	2	1	
			%		9.1%	27.3%	13.6%	9.1%	9.1%	40.9%	22.7%	31.8%	31.8%	27.3%	0.0%	22.7%	9.1%	4.5%	
			算定無・取組有	21	1	6	1	1	3	7	5	7	5	6	0	1	1	6	
			%		4.8%	28.6%	4.8%	4.8%	14.3%	33.3%	23.8%	33.3%	23.8%	28.6%	0.0%	4.8%	4.8%	28.6%	
			全体%(WB)		5.8%	28.3%	6.9%	5.8%	13.1%	35.1%	23.6%	33.0%	25.7%	28.3%	0.0%	9.0%	5.8%	22.9%	
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有	175	15	65	48	27	35	75	69	72	63	51	7	12	22	11	
			%		8.6%	37.1%	27.4%	15.4%	20.0%	42.9%	39.4%	41.1%	36.0%	29.1%	4.0%	6.9%	12.6%	6.3%	
			算定無・取組有	140	7	39	32	23	22	40	46	44	39	27	5	6	12	38	
			%		5.0%	27.9%	22.9%	16.4%	15.7%	28.6%	32.9%	31.4%	27.9%	19.3%	3.6%	4.3%	8.6%	27.1%	
			全体%(WB)		6.0%	30.4%	24.1%	16.2%	16.9%	32.4%	34.6%	34.0%	30.0%	21.9%	3.7%	5.0%	9.6%	21.5%	
		選択無し	算定有・取組有	21	2	8	3	3	3	12	9	11	6	6	0	2	1	1	
			%		9.5%	38.1%	14.3%	14.3%	14.3%	57.1%	42.9%	52.4%	28.6%	28.6%	0.0%	9.5%	4.8%	4.8%	
			算定無・取組有	22	6	6	1	3	2	11	7	8	9	7	0	1	1	4	
			%		27.3%	27.3%	4.5%	13.6%	9.1%	50.0%	31.8%	36.4%	40.9%	31.8%	0.0%	4.5%	4.5%	18.2%	
			全体%(WB)		23.4%	29.6%	6.7%	13.8%	10.2%	51.6%	34.2%	39.9%	38.2%	31.1%	0.0%	5.6%	4.6%	15.2%	
文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	算定有・取組有	141	13	61	44	25	32	67	64	65	56	47	7	8	16	7		
		%		9.2%	43.3%	31.2%	17.7%	22.7%	47.5%	45.4%	46.1%	39.7%	33.3%	5.0%	5.7%	11.3%	5.0%		
		算定無・取組有	104	8	30	24	16	15	32	38	35	31	22	4	4	7	28		
		%		7.7%	28.8%	23.1%	15.4%	14.4%	30.8%	36.5%	33.7%	29.8%	21.2%	3.8%	3.8%	6.7%	26.9%		
		全体%(WB)		8.1%	33.0%	25.4%	16.1%	16.8%	35.5%	39.1%	37.2%	32.6%	24.6%	4.2%	4.4%	8.0%	20.7%		
	選択無し	算定有・取組有	55	4	12	7	5	6	20	14	18	13	10	0	6	7	5		
		%		7.3%	21.8%	12.7%	9.1%	10.9%	36.4%	25.5%	32.7%	23.6%	18.2%	0.0%	10.9%	12.7%	9.1%		
		算定無・取組有	58	5	15	9	10	9	19	15	17	17	12	1	3	6	14		
		%		8.6%	25.9%	15.5%	17.2%	15.5%	32.8%	25.9%	29.3%	29.3%	20.7%	1.7%	5.2%	10.3%	24.1%		
		全体%(WB)		8.3%	25.0%	14.9%	15.5%	14.5%	33.5%	25.8%	30.1%	28.1%	20.1%	1.3%	6.4%	10.9%	20.9%		
必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	算定有・取組有	158	14	61	43	26	29	68	64	65	51	45	7	10	21	9		
		%		8.9%	38.6%	27.2%	16.5%	18.4%	43.0%	40.5%	41.1%	32.3%	28.5%	4.4%	6.3%	13.3%	5.7%		
		算定無・取組有	128	11	35	29	21	17	41	43	44	40	28	3	5	10	34		
		%		8.6%	27.3%	22.7%	16.4%	13.3%	32.0%	33.6%	34.4%	31.3%	21.9%	2.3%	3.9%	7.8%	26.6%		
		全体%(WB)		8.7%	30.3%	23.9%	16.4%	14.6%	35.0%	35.4%	36.2%	31.5%	23.6%	2.9%	4.6%	9.3%	21.0%		
	選択無し	算定有・取組有	38	3	12	8	4	9	19	14	18	18	12	0	4	2	3		
		%		7.9%	31.6%	21.1%	10.5%	23.7%	50.0%	36.8%	47.4%	47.4%	31.6%	0.0%	10.5%	5.3%	7.9%		
		算定無・取組有	34	2	10	4	5	7	10	10	8	8	6	2	2	3	8		
		%		5.9%	29.4%	11.8%	14.7%	20.6%	29.4%	29.4%	23.5%	23.5%	17.6%	5.9%	5.9%	8.8%	23.5%		
		全体%(WB)		6.4%	29.9%	14.1%	13.7%	21.4%	34.5%	31.2%	29.4%	29.4%	21.1%	4.4%	7.0%	7.9%	19.7%		
関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有	173	14	68	46	24	34	75	69	78	61	48	6	11	23	11		
		%		8.1%	39.3%	26.6%	13.9%	19.7%	43.4%	39.9%	45.1%	35.3%	27.7%	3.5%	6.4%	13.3%	6.4%		
		算定無・取組有	134	11	39	28	21	22	44	45	43	42	27	5	6	12	33		
		%		8.2%	29.1%	20.9%	15.7%	16.4%	32.8%	33.6%	32.1%	31.3%	20.1%	3.7%	4.5%	9.0%	24.6%		
		全体%(WB)		8.2%	31.9%	22.5%	15.2%	17.3%	35.7%	35.3%	35.7%	32.4%	22.2%	3.7%	5.0%	10.1%	19.6%		
	選択無し	算定有・取組有	23	3	5	5	6	4	12	9	5	8	9	1	3	0	1		
		%		13.0%	21.7%	21.7%	26.1%	17.4%	52.2%	39.1%	21.7%	34.8%	39.1%	4.3%	13.0%	0.0%	4.3%		
		算定無・取組有	28	2	6	5	5	2	7	8	9	6	7	0	1	1	9		
		%		7.1%	21.4%	17.9%	17.9%	7.1%	25.0%	28.6%	32.1%	21.4%	25.0%	0.0%	3.6%	3.6%	32.1%		
		全体%(WB)		8.3%	21.5%	18.6%	19.5%	9.1%	30.3%	30.6%	30.1%	24.0%	27.7%	0.8%	5.4%	2.9%	26.7%		
関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	算定有・取組有	63	6	28	17	10	14	33	31	31	27	21	4	4	7	2		
		%		9.5%	44.4%	27.0%	15.9%	22.2%	52.4%	49.2%	49.2%	42.9%	33.3%	6.3%	6.3%	11.1%	3.2%		
		算定無・取組有	54	4	13	11	9	7	16	15	15	16	11	0	3	7	15		
		%		7.4%	24.1%	20.4%	16.7%	13.0%	29.6%	27.8%	27.8%	29.6%	20.4%	0.0%	5.6%	13.0%	27.8%		
		全体%(WB)		7.9%	29.3%	22.1%	16.5%	15.3%	35.4%	33.3%	33.3%	33.0%	23.7%	1.6%	5.8%	12.5%	21.5%		
	選択無し	算定有・取組有	133	11	45	34	20	24	54	47	52	42	36	3	10	16	10		
		%		8.3%	33.8%	25.6%	15.0%	18.0%	40.6%	35.3%	39.1%	31.6%	27.1%	2.3%	7.5%	12.0%	7.5%		
		算定無・取組有	108	9	32	22	17	17	35	38	37	32	23	5	4	6	27		
		%		8.3%	29.6%	20.4%	15.7%	15.7%	32.4%	35.2%	34.3%	29.6%	21.3%	4.6%	3.7%	5.6%	25.0%		
		全体%(WB)		8.3%	30.7%	21.8%	15.6%	16.4%	34.6%	35.2%	35.5%	30.1%	22.8%	4.0%	4.7%	7.3%	20.4%		
その他	選択有り	算定有・取組有	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0		
		%		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
		算定無・取組有	3	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
		%		0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	
		全体%(WB)		16.4%	44.3%	16.4%	16.4%	36.1%	16.4%	16.4%	16.4%	16.4%	8.2%	8.2%	0.0%	27.9%	27.9%		
	選択無し	算定有・取組有	194	15	71	49	28	37	85	76	81	67	56	6	14	23	12		
		%		7.7%	36.6%	25.3%	14.4%	19.1%	43.8%	39.2%	41.8%	34.5%	28.9%	3.1%	7.2%	11.9%	6.2%		
		算定無・取組有	159	13	44	33	26	23</											

図表 65 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

					有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取 組に必要 な外部の 関係者と の連携が 強化され た	LIFEを活 かすこと ができた ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の ケアにつ きわたり やすくな った	その他の 施設・職 員の効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護医療院	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	算定有・取組有	20	0	8	6	3	3	11	12	14	8	9	0	1	0	1	
			%		0.0%	40.0%	30.0%	15.0%	15.0%	55.0%	60.0%	70.0%	40.0%	45.0%	0.0%	5.0%	0.0%	5.0%	
			算定無・取組有	45	1	15	14	4	5	19	17	15	13	9	2	2	6	5	
			%		2.2%	33.3%	31.1%	8.9%	11.1%	42.2%	37.8%	33.3%	28.9%	20.0%	4.4%	4.4%	13.3%	11.1%	
			全体%(WB)		1.7%	34.8%	30.9%	10.2%	12.0%	45.1%	42.7%	41.5%	31.4%	25.6%	3.5%	4.6%	10.4%	9.8%	
		選択無し	算定有・取組有	10	2	2	4	0	1	4	3	4	2	3	1	0	3	1	
			%		20.0%	20.0%	40.0%	0.0%	10.0%	40.0%	30.0%	40.0%	20.0%	30.0%	10.0%	0.0%	30.0%	10.0%	
			算定無・取組有	45	1	9	10	2	3	12	14	15	12	9	1	2	7	6	
			%		2.2%	20.0%	22.2%	4.4%	6.7%	26.7%	31.1%	33.3%	26.7%	20.0%	2.2%	4.4%	15.6%	13.3%	
			全体%(WB)		4.4%	20.0%	24.4%	3.9%	7.1%	28.3%	31.0%	34.2%	25.8%	21.3%	3.2%	3.9%	17.4%	12.9%	
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	算定有・取組有	18	1	8	8	2	4	9	10	13	9	9	1	0	2	1	
			%		5.6%	44.4%	44.4%	11.1%	22.2%	50.0%	55.6%	72.2%	50.0%	50.0%	5.6%	0.0%	11.1%	5.6%	
			算定無・取組有	52	1	18	18	4	6	23	26	22	18	15	3	2	8	3	
			%		1.9%	34.6%	34.6%	7.7%	11.5%	44.2%	50.0%	42.3%	34.6%	28.8%	5.8%	3.8%	15.4%	5.8%	
			全体%(WB)		2.6%	36.4%	36.4%	8.3%	13.5%	45.3%	51.0%	47.8%	37.4%	32.7%	5.7%	3.1%	14.6%	5.7%	
		選択無し	算定有・取組有	12	1	2	2	1	0	6	5	5	1	3	0	1	1	1	
			%		8.3%	16.7%	16.7%	8.3%	0.0%	50.0%	41.7%	41.7%	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	8.3%	8.3%	
			算定無・取組有	38	1	6	6	2	2	8	5	8	7	3	0	2	5	8	
			%		2.6%	15.8%	15.8%	5.3%	5.3%	21.1%	13.2%	21.1%	18.4%	7.9%	0.0%	5.3%	13.2%	21.1%	
			全体%(WB)		3.6%	15.9%	15.9%	5.8%	4.4%	25.9%	18.0%	24.5%	16.7%	10.8%	0.0%	5.8%	12.3%	18.9%	
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	算定有・取組有	23	0	8	8	3	3	11	11	15	9	10	0	1	2	2	
			%		0.0%	34.8%	34.8%	13.0%	13.0%	47.8%	47.8%	65.2%	39.1%	43.5%	0.0%	4.3%	8.7%	8.7%	
			算定無・取組有	74	1	20	21	6	7	29	28	30	22	16	3	2	11	8	
			%		1.4%	27.0%	28.4%	8.1%	9.5%	39.2%	37.8%	40.5%	29.7%	21.6%	4.1%	2.7%	14.9%	10.8%	
			全体%(WB)		1.1%	28.3%	29.4%	8.9%	10.1%	40.6%	39.5%	44.7%	31.3%	25.3%	3.4%	3.0%	13.8%	10.5%	
		選択無し	算定有・取組有	7	2	2	2	0	1	4	4	3	1	2	1	0	1	0	
			%		28.6%	28.6%	28.6%	0.0%	14.3%	57.1%	57.1%	42.9%	14.3%	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	
			算定無・取組有	16	1	4	3	0	1	2	3	0	3	2	0	2	2	3	
			%		6.3%	25.0%	18.8%	0.0%	6.3%	12.5%	18.8%	0.0%	18.8%	12.5%	0.0%	12.5%	12.5%	18.8%	
			全体%(WB)		11.2%	25.8%	20.9%	0.0%	8.0%	22.3%	27.2%	9.4%	17.8%	16.0%	3.1%	9.8%	12.9%	14.6%	
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	算定有・取組有	27	2	9	10	3	4	13	14	16	10	12	1	1	3	2	
			%		7.4%	33.3%	37.0%	11.1%	14.8%	48.1%	51.9%	59.3%	37.0%	44.4%	3.7%	3.7%	11.1%	7.4%	
			算定無・取組有	74	2	19	23	5	7	26	26	25	20	16	2	2	12	9	
			%		2.7%	25.7%	31.1%	6.8%	9.5%	35.1%	35.1%	33.8%	27.0%	21.6%	2.7%	2.7%	16.2%	12.2%	
			全体%(WB)		3.6%	27.1%	32.2%	7.6%	10.5%	37.6%	38.3%	38.6%	28.9%	26.0%	2.9%	2.9%	15.2%	11.3%	
		選択無し	算定有・取組有	3	0	1	0	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	
			%		0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
			算定無・取組有	16	0	5	1	1	1	5	5	5	5	2	1	2	1	2	
			%		0.0%	31.3%	6.3%	6.3%	6.3%	31.3%	31.3%	31.3%	31.3%	12.5%	6.3%	12.5%	6.3%	12.5%	
			全体%(WB)		0.0%	31.5%	5.6%	5.6%	5.6%	35.1%	31.5%	35.1%	27.9%	11.2%	5.6%	11.2%	5.6%	11.2%	
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	算定有・取組有	20	0	7	9	2	2	10	10	14	7	9	0	1	2	1	
			%		0.0%	35.0%	45.0%	10.0%	10.0%	50.0%	50.0%	70.0%	35.0%	45.0%	0.0%	5.0%	10.0%	5.0%	
			算定無・取組有	60	1	20	19	5	6	24	23	23	19	14	3	3	12	3	
			%		1.7%	33.3%	31.7%	8.3%	10.0%	40.0%	38.3%	38.3%	31.7%	23.3%	5.0%	5.0%	20.0%	5.0%	
			全体%(WB)		1.4%	33.6%	34.0%	8.6%	10.0%	41.8%	40.4%	43.9%	32.3%	27.2%	4.1%	5.0%	18.2%	5.0%	
		選択無し	算定有・取組有	10	2	3	1	1	2	5	5	4	3	3	1	0	1	1	
			%		20.0%	30.0%	10.0%	10.0%	20.0%	50.0%	50.0%	40.0%	30.0%	30.0%	10.0%	0.0%	10.0%	10.0%	
算定無・取組有			30	1	4	5	1	2	7	8	7	6	4	0	1	1	8		
%				3.3%	13.3%	16.7%	3.3%	6.7%	23.3%	26.7%	23.3%	20.0%	13.3%	0.0%	3.3%	3.3%	26.7%		
全体%(WB)				6.3%	16.3%	15.5%	4.5%	9.0%	28.0%	30.8%	26.3%	21.8%	16.3%	1.8%	2.7%	4.5%	23.7%		
必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	算定有・取組有	22	0	8	8	3	3	12	12	14	8	9	0	1	2	2		
		%		0.0%	36.4%	36.4%	13.6%	13.6%	54.5%	54.5%	63.6%	36.4%	40.9%	0.0%	4.5%	9.1%	9.1%		
		算定無・取組有	62	2	18	19	5	7	26	24	22	18	14	3	1	11	7		
		%		3.2%	29.0%	30.6%	8.1%	11.3%	41.9%	38.7%	35.5%	29.0%	22.6%	4.8%	1.6%	17.7%	11.3%		
		全体%(WB)		2.6%	30.4%	31.7%	9.1%	11.7%	44.3%	41.7%	40.7%	30.4%	26.0%	3.9%	2.2%	16.1%	10.9%		
	選択無し	算定有・取組有	8	2	2	2	0	1	3	3	4	2	3	1	0	1	0		
		%		25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%	50.0%	25.0%	37.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%		
		算定無・取組有	28	0	6	5	1	1	5	7	8	7	4	0	3	2	4		
		%		0.0%	21.4%	17.9%	3.6%	3.6%	17.9%	25.0%	28.6%	25.0%	14.3%	0.0%	10.7%	7.1%	14.3%		
		全体%(WB)		3.9%	22.0%	19.0%	3.0%	5.0%	20.9%	26.9%	31.9%	25.0%	17.9%	1.9%	9.1%	8.0%	12.1%		
関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	算定有・取組有	22	0	8	7	3	2	11	10	16	7	9	0	1	3	2		
		%		0.0%	36.4%	31.8%	13.6%	9.1%	50.0%	45.5%	72.7%	31.8%	40.9%	0.0%	4.5%	13.6%	9.1%		
		算定無・取組有	61	2	16	20	4	6	24	23	22	18	15	3	3	11	7		
		%		3.3%	26.2%	32.8%	6.6%	9.8%	39.3%	37.7%	36.1%	29.5%	24.6%	4.9%	4.9%	18.0%	11.5%		
		全体%(WB)		2.7%	28.1%	32.6%	7.9%	9.7%	41.4%	39.2%	43.0%	29.9%	27.7%	4.0%	4.8%	17.2%	11.0%		
	選択無し	算定有・取組有	8	2	2	3	0	2	4	5	2	3	3	1	0	0	0		
		%		25.0%	25.0%	37.5%	0.0%	25.0%	50.0%	62.5%	25.0%	37.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%		
		算定無・取組有	29	0	8	4	2	2	7	8	8	7	3	0	1	2	4		
		%		0.0%	27.6%	13.8%	6.9%	6.9%	24.1%	27.6%	27.6%	24.1%	10.3%	0.0%	3.4%	6.9%	13.8%		
		全体%(WB)		3.8%	27.2%	17.4%	5.9%	9.6%	28.0%	32.8%	27.2%	26.2%	14.4%	1.9%	2.9%	5.9%	11.7%		
関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	算定有・取組有	4	0	2	2	0	1	3	3	3	1	3	0	0	0	1		
		%		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	25.0%	75.0%	75.0%	75.0%	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%		
		算定無・取組有	18	1	7	8	3	2	10	8	8	7	5	1	1	4	0		
		%		5.6%	38.9%	44.4%	16.7%	11.1%	55.6%	44.4%	44.4%	38.9%	27.8%	5.6%	5.6%	22.2%	0.0%		
		全体%(WB)		4.9%	40.3%	45.1%	14.6%	12.8%	58.0%	48.3%	48.3%	37.2%	33.7%	4.9%	4.9%	19.4%	3.1%		
	選択無し	算定有・取組有	26	2	8	8	3	3	12	12	15	9	9	1	1	3	1		
		%		7.7%	30.8%	30.8%	11.5%	11.5%	46.2%	46.2%	57.7%	34.6%	34.6%	3.8%	3.8%	11.5%	3.8%		
その他	選択有り	算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	選択無し	算定有・取組有	30	2	10	10	3	4	15	15	18	10	12	1	1	3	2		
		%		6.7%	33.3%	33.3%	10.0%	13.3%	50.0%	50.0%	60.0%	33.3%	40.0%	3.3%	3.3%	10.0%	6.7%		
		算定無・取組有	90	2	24	24	6	8	31	31	30	25	18	3	4	13	11		
		%		2.2%	26.7%	26.7%	6.7%	8.9%	34.4%	34.4%	33.3%	27.8%	20.0%	3.3%	4.4%	14.4%	12.2%		
		全体%(WB)		3.0%	27.8%	27.8%	7.3%	9.7%	37.2%	37.2%	38.0%	28.8%	23.5%	3.3%	4.2%	13.7%	11.2%		

図表 66 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容実施有無別、事業者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要ない外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができた	各専門職の業務内容への理解が深まった	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報や意見を、計画の内容を深めることができた	利用者の新たなニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
特定施設入居者生活介護	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	選択有り	全体・取組有	64	3	22	16	6	—	30	38	26	30	28	3	1	5	1
		選択無し	全体・取組有	114	1	30	11	10	—	46.9%	59.4%	40.6%	46.9%	43.8%	4.7%	1.6%	7.8%	1.6%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	選択有り	全体・取組有	83	3	33	20	12	—	37.7%	40.4%	26.3%	37.7%	32.5%	0.9%	0.9%	12.3%	3.5%
		選択無し	全体・取組有	95	1	19	7	4	—	56.6%	62.7%	42.2%	50.6%	44.6%	2.4%	2.4%	9.6%	2.4%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	選択有り	全体・取組有	150	4	46	24	12	—	27.4%	33.7%	22.1%	32.6%	29.5%	2.1%	0.0%	11.6%	3.2%
		選択無し	全体・取組有	28	0	6	3	4	—	44.7%	50.7%	34.0%	44.0%	38.7%	2.0%	1.3%	10.0%	2.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	選択有り	全体・取組有	105	1	38	24	9	—	21.4%	28.6%	17.9%	25.0%	25.0%	3.6%	0.0%	14.3%	7.1%
		選択無し	全体・取組有	73	3	14	3	7	—	46.7%	50.5%	41.9%	49.5%	37.1%	1.9%	1.0%	8.6%	1.9%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	選択有り	全体・取組有	107	3	35	23	11	—	32.9%	42.5%	16.4%	28.8%	35.6%	2.7%	1.4%	13.7%	4.1%
		選択無し	全体・取組有	71	1	17	4	5	—	46.7%	56.1%	38.3%	51.4%	40.2%	3.7%	1.9%	8.4%	1.9%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	選択有り	全体・取組有	84	3	34	21	8	—	32.4%	33.8%	21.1%	25.4%	31.0%	0.0%	0.0%	14.1%	4.2%
		選択無し	全体・取組有	94	1	18	6	8	—	48.8%	54.8%	41.7%	48.8%	40.5%	4.8%	2.4%	8.3%	1.2%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	選択有り	全体・取組有	67	1	24	15	8	—	32	38	25	31	31	3	1	8	0
		選択無し	全体・取組有	111	3	28	12	8	—	47.8%	56.7%	37.3%	46.3%	46.3%	4.5%	1.5%	11.9%	0.0%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	選択有り	全体・取組有	39	0	16	11	5	—	36.9%	41.4%	27.9%	37.8%	30.6%	0.9%	0.9%	9.9%	4.5%
		選択無し	全体・取組有	139	4	36	16	11	—	53.8%	69.2%	43.6%	61.5%	51.3%	7.7%	2.6%	5.1%	2.6%
	その他	選択有り	全体・取組有	—	—	—	—	—	—	37.4%	41.0%	28.1%	35.3%	32.4%	0.7%	0.7%	12.2%	2.9%
		選択無し	全体・取組有	178	4	52	27	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
					2.2%	29.2%	15.2%	9.0%	—	41.0%	47.2%	31.5%	41.0%	36.5%	2.2%	1.1%	10.7%	2.8%

※図表 55～図表 66 について、「一体的取組を実施している」とした事業者からの回答。

2. 口腔衛生管理に関する状況

1. 歯科医療機関との連携

協力歯科医療機関の設定有無について、「している」と選択した割合は、介護老人福祉施設（91.2%）、地域密着型介護老人福祉施設（93.2%）、介護老人保健施設（95.0%）、介護医療院（92.1%）、特定施設入居者生活介護（92.0%）であった。訪問診療の実施可能な歯科医療機関の有無について、「ある」の選択割合はそれぞれ介護老人福祉施設（89.7%）、地域密着型介護老人福祉施設（91.2%）、介護老人保健施設（91.8%）、介護医療院（88.2%）、特定施設入居者生活介護（93.4%）であった。歯科治療が必要な場合の対応方法が「ある」とした割合は、それぞれ、介護老人福祉施設（92.0%）、地域密着型介護老人福祉施設（100.0%）、介護老人保健施設（96.3%）、介護医療院（85.3%）、特定施設入居者生活介護（100.0%）であった。

図表 67 協力歯科医療機関の設定有無

		有効回答 数(件数)	している	してい ない	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	635	91.2%	6.0%	2.8%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	531	93.2%	4.2%	2.6%
介護老人保健施設	全体%(WB)	697	95.0%	2.9%	2.1%
介護医療院	全体%(WB)	294	92.1%	6.1%	1.8%
特定施設入居者生活介護	全体	500	460	35	5
	%		92.0%	7.0%	1.0%

図表 68 訪問診療の実施可能な歯科医療機関の有無

		有効回答 数(件数)	ある	ない	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	635	89.7%	7.5%	2.8%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	531	91.2%	6.5%	2.3%
介護老人保健施設	全体%(WB)	697	91.8%	6.3%	1.9%
介護医療院	全体%(WB)	294	88.2%	9.7%	2.1%
特定施設入居者生活介護	全体	500	467	27	6
	%		93.4%	5.4%	1.2%

図表 69 歯科治療が必要な場合の対応方法

		有効回答 数(件数)	通院にて 対応する	特に対応 しない	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	42	92.0%	8.0%	0.0%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	33	100.0%	0.0%	0.0%
介護老人保健施設	全体%(WB)	51	96.3%	0.8%	2.9%
介護医療院	全体%(WB)	28	85.3%	11.0%	3.7%
特定施設入居者生活介護	全体	27	27	0	0
	%		100.0%	0.0%	0.0%

※訪問診療が実施可能な歯科医療機関について「ない」とした事業者からの回答。

2. 口腔衛生管理（運営基準）の実施状況

口腔衛生の管理体制とは、「介護保険施設及び特定施設においてケアマネジメントの一環として、歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士（以下「歯科医師等」という。）及び関連職種の共同により、口腔衛生に係る課題把握・改善を行い、入所(居)者に適した口腔清掃等を継続的に行うための体制」をいう。また、「介護職員は、口腔清掃等を含めた施設における課題や疑問等を、適宜、歯科医師等に相談する。歯科医師等は、概ね6月毎に、施設における口腔清掃の実態、介護職員からの相談等を踏まえ、当該施設の実情に応じた口腔衛生の管理体制に係る計画に関する技術的助言及び指導を行う」。さらに、「所者の施設入所時及び月に1回程度の口腔の健康状態の評価を実施すること」とされている（令和6年3月15日 厚生労働省老健局老人保健課 介護保険最新情報 Vol.1217 より）。

介護保険施設においては令和6年3月31日に口腔衛生の管理の運営基準に係る経過措置期間が終了した。また、特定施設入居者生活介護においては「歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理に係る計画を作成する」ことが義務化された（3年間の経過措置期間あり）。

口腔衛生管理体制加算の算定状況については、「算定あり」の選択割合が38.2%だった。口腔衛生管理の取組の実施状況については「令和6年3月以前より取組を実施している」の選択割合が38.2%で最も高かった。

図表 70 口腔衛生管理体制加算の算定状況

		有効回答 数(件数)	算定あり	算定なし	わからな い	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体	500	191	290	14	5
	%		38.2%	58.0%	2.8%	1.0%

図表 71 口腔衛生の管理（運営基準）の取組の実施状況

		有効回答 数(件数)	令和6年3 月以前よ り取組を 実施して いる	令和6年4 月以降に 新たに取 組を開始 した	今後取組 の実施を 予定(1年 以内)	今後取組 の実施を 予定(1年 後以降)	今後取組 の実施を 予定(時 期未定)	わからな い	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体	500	191	37	70	20	125	49	8
	%		38.2%	7.4%	14.0%	4.0%	25.0%	9.8%	1.6%

口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導の実施者については、いずれのサービスにおいても「歯科医師」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（74.1%）、地域密着型介護老人福祉施設（71.2%）、介護老人保健施設（76.8%）、介護医療院（73.5%）、特定施設入居者生活介護（69.6%））。口

口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師の所属については、いずれのサービスにおいても「協力歯科医療機関」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（87.8%）、地域密着型介護老人福祉施設（90.7%）、介護老人保健施設（86.5%）、介護医療院（84.5%）、特定施設入居者生活介護（85.9%））。口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科衛生士の所属については、いずれのサービスにおいても「協力歯科医療機関」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（75.4%）、地域密着型介護老人福祉施設（79.0%）、介護老人保健施設（66.5%）、介護医療院（64.3%）、特定施設入居者生活介護（82.7%））。

図表 72 口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導の実施者（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歯科医師	歯科医師 の指示を 受けた歯 科衛生士	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	74.1%	68.7%	16.3%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	188	71.2%	62.9%	21.6%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	76.8%	73.6%	11.7%
介護医療院	全体%(WB)	429	73.5%	69.9%	14.4%
特定施設入居者生活介護	全体 %	500	348 69.6%	301 60.2%	107 21.4%

図表 73 口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師の所属（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	施設内常 勤	施設内非 常勤	外部委託 (協力歯 科医療機 関を除く)	協力歯科 医療機関	その他	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	118	0.3%	0.9%	11.3%	87.8%	1.7%	1.1%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	149	0.3%	0.3%	8.7%	90.7%	0.6%	1.4%
介護老人保健施設	全体%(WB)	316	0.6%	1.5%	11.0%	86.5%	1.8%	0.8%
介護医療院	全体%(WB)	342	4.6%	3.2%	6.7%	84.5%	3.4%	0.0%
特定施設入居者生活介護	全体 %	348	6 1.7%	3 0.9%	50 14.4%	299 85.9%	12 3.4%	0 0.0%

その他の主な回答

- 個人契約
- 法人内常勤
- 歯科医師会

図表 74 口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導を実施する歯科衛生士の所属（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	施設内常 勤	施設内非 常勤	外部委託 (協力歯 科医療機 関を除く)	協力歯科 医療機関	その他	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	131	5.5%	6.5%	13.3%	75.4%	2.5%	0.9%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	162	5.3%	4.1%	11.8%	79.0%	0.6%	1.3%
介護老人保健施設	全体%(WB)	357	11.5%	11.5%	11.0%	66.5%	2.5%	0.7%
介護医療院	全体%(WB)	386	19.4%	9.7%	4.0%	64.3%	3.5%	0.5%
特定施設入居者生活 介護	全体 %	301	12 4.0%	3 1.0%	49 16.3%	249 82.7%	9 3.0%	0 0.0%

その他の主な回答
● 訪問歯科 ● 併設医療機関 ● 法人内常勤

口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導の実施頻度については、「年2回」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（50.9%）、地域密着型介護老人福祉施設（52.3%）、介護老人保健施設（54.5%）、介護医療院（58.1%）、特定施設入居者生活介護（26.2%、未定・調整中を除く））。口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導のオンライン実施有無については、「情報通信機器を用いての実施は予定していない」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（55.3%）、地域密着型介護老人福祉施設（52.6%）、介護老人保健施設（56.7%）、介護医療院（55.4%）、特定施設入居者生活介護（39.6%、未定・調整中を除く））。

図表 75 口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導の実施頻度

		有効回答 数(件数)	年2回	年3回	年4回	年5回	年6回以 上	未定・調 整中	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	50.9%	3.7%	2.6%	0.4%	23.3%	14.5%	4.5%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	188	52.3%	3.8%	2.2%	0.5%	20.1%	16.8%	4.4%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	54.5%	6.0%	2.6%	0.5%	19.6%	12.1%	4.8%
介護医療院	全体%(WB)	429	58.1%	6.2%	0.9%	0.4%	16.0%	13.8%	4.6%
特定施設入居者生活 介護	全体 %	500	131 26.2%	16 3.2%	4 0.8%	2 0.4%	103 20.6%	228 45.6%	16 3.2%

図表 76 口腔衛生の管理（運営基準）に係る技術的助言・指導のオンライン実施有無（令和 6 年度の予定）

		有効回答 数(件数)	全て情報 通信機器 を用いて の実施を 予定して いる	一部情報 通信機器 を用いて の実施を 予定して いる	情報通信 機器を用 いての実 施は予定 していな い	未定・調 整中	その他	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	1.7%	4.6%	55.3%	31.7%	2.3%	4.4%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	188	1.2%	5.3%	52.6%	33.8%	2.4%	4.8%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	1.8%	5.0%	56.7%	29.1%	2.3%	5.1%
介護医療院	全体%(WB)	429	2.5%	4.0%	55.4%	31.0%	2.7%	4.5%
特定施設入居者生活 介護	全体 %	500	4 0.8%	11 2.2%	198 39.6%	255 51.0%	12 2.4%	20 4.0%

その他の主な回答
● 直接指導 ● 対面で実施したものを録画し、オンラインで視聴を行っている。 ● 以前より歯科医師による毎月の回診・常勤歯科衛生士による助言・指導を実施

口腔の健康状態評価の実施頻度（特定施設入居者生活介護以外）については、いずれのサービスにおいても「月 1 回程度」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（61.6%）、地域密着型介護老人福祉施設（60.3%）、介護老人保健施設（58.7%）、介護医療院（53.5%））。口腔の健康状態評価の実施頻度（特定施設入居者生活介護）については「評価は行っていない」の選択割合が 27.4%で最も高かった。

図表 77 口腔の健康状態評価の実施頻度（特定施設入居者生活介護以外）

		有効回答 数(件数)	週1回以 下	月2回程 度	月1回程 度	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	8.1%	22.8%	61.6%	7.6%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	188	8.2%	23.9%	60.3%	7.6%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	7.9%	26.2%	58.7%	7.2%
介護医療院	全体%(WB)	429	9.4%	30.0%	53.5%	7.1%

図表 78 口腔の健康状態評価の実施頻度（特定施設入居者生活介護）

		有効回答 数(件数)	毎日	週2回以 上	週1回以 下	月2回程 度	評価は 行ってい ない	未定・わ からない	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体 %	500	36 7.2%	23 4.6%	51 10.2%	123 24.6%	137 27.4%	113 22.6%	17 3.4%

口腔の健康状態評価の実施形態については「加算等と関係なく実施」の選択割合が 70.0%で最も高かった。

図表 79 口腔の健康状態評価の実施形態

		有効回答 数(件数)	口腔・栄 養スク リーニン グ加算に おいて実 施	加算等と 関係無く 実施	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体 %	233	67 28.8%	163 70.0%	3 1.3%

口腔の健康状態評価の実施職種については、介護老人福祉施設では「歯科衛生士」が 60.3%で最も多かった。地域密着型介護老人福祉施設、介護老人保健施設では「介護職員」の選択割合が最も高かった（地域密着型介護老人福祉施設（57.3%）、介護老人保健施設（59.8%））。介護医療院では「看護職員」の選択割合が 61.4%で最も高かった。特定施設入居者生活介護では「歯科医師」が 56.0%で最も高かった。

図表 80 口腔の健康状態評価の実施職種（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	歯科医師	歯科衛生 士	看護職員	言語聴覚 士	介護職員	その他	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	55.1%	60.3%	36.9%	3.3%	51.0%	6.2%	4.8%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	188	53.6%	57.0%	43.7%	0.9%	57.3%	4.1%	5.5%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	40.2%	57.3%	49.9%	29.0%	59.8%	3.8%	5.0%
介護医療院	全体%(WB)	429	42.5%	56.9%	61.4%	15.5%	43.4%	1.1%	4.2%
特定施設入居者生活 介護	全体 %	500	280 56.0%	253 50.6%	255 51.0%	19 3.8%	253 50.6%	25 5.0%	49 9.8%

その他の主な回答

- 介護支援専門員
- 管理栄養士
- 機能訓練指導員

口腔の健康状態の評価に用いる様式については、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設は「歯科医師の指示に基づく様式を使用している」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（25.2%）、

地域密着型介護老人福祉施設（20.7%）。介護老人保健施設、介護医療院では「厚生労働省様式（口腔衛生管理加算様式）を用いて評価している」の選択割合が最も高かった（介護老人保健施設（31.0%）、介護医療院（31.8%））。

図表 81 口腔の健康状態の評価に用いる様式

		有効回答 数(件数)	厚生労働 省様式 (口腔の 健康状態 の評価及 び情報共 有書)を 用いて評 価してい る	厚生労働 省様式 (口腔衛 生管理加 算様式) を用いて 評価してい る	歯科医師 の指示に 基づく様 式を使用 している	施設独自 の様式を 作成して いる	その他	未定・調 整中	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	20.9%	21.3%	25.2%	9.0%	3.9%	14.1%	5.6%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	188	20.5%	16.5%	20.7%	15.8%	3.5%	17.5%	5.6%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	28.5%	31.0%	11.6%	10.7%	2.9%	5.8%	9.5%
介護医療院	全体%(WB)	429	18.8%	31.8%	12.7%	12.3%	4.2%	13.1%	7.1%

その他の主な回答
● 歯科医師の指示に基づく厚生労働省様式（口腔衛生管理加算の様式）をもとにした施設独自の様式を使用。関連職種への記入欄も作成し、入所時+年に一回評価。毎月の評価は LIFE に入っている様式を使用中 ● OHAT を使用している。 ● 一般企業が販売する歯と口・口腔機能の治療管理に係る様式

歯科医師等への相談・介入が必要な時の情報共有先については、いずれのサービスにおいても「協力歯科医療機関の歯科医師等」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（71.7%）、地域密着型介護老人福祉施設（73.2%）、介護老人保健施設（73.5%）、介護医療院（70.0%））。

図表 82 歯科医師等への相談・介入が必要な時の情報共有先（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	配置の 歯科医師 (「3. 利 用者のか かりつけ 歯科医 師」を除 く)	配置の 歯科衛生 士	利用者の かかりつ け歯科医 師等	協力歯科 医療機関 の歯科医 師等	口腔衛生 の管理に 係る技術 的助言・ 指導を実 施する歯 科医師等	口腔衛生 管理加算 の算定に 係る歯科 衛生士	介護支援 専門員	自施設に 訪問歯科 診療を実 施してい る歯科医 師(「4. 利 用者のか かりつ け歯科医 師」を除 く)	自施設に 訪問歯科 衛生指導 室	在宅歯科 医療連携 室	歯科医師 会	その他	特に情報 共有は実 施しない	無回答
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	5.4%	9.7%	13.6%	71.7%	25.2%	19.2%	25.6%	20.5%	18.0%	0.2%	1.2%	2.7%	2.4%	4.1%
地域密着型介護老人 福祉施設	全体%(WB)	188	3.6%	6.4%	13.3%	73.2%	18.3%	14.7%	24.9%	15.9%	13.9%	0.2%	1.0%	2.8%	2.6%	4.6%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	4.0%	14.2%	14.3%	73.5%	29.5%	25.6%	23.6%	19.7%	12.9%	0.2%	0.4%	2.2%	1.6%	4.0%
介護医療院	全体%(WB)	429	6.2%	14.3%	12.7%	70.0%	26.0%	25.0%	18.6%	18.3%	13.5%	0.7%	0.7%	1.3%	3.2%	4.6%

※直近3月の情報共有先について回答するように求めた。

その他の主な回答

- 看護職員、管理栄養士、介護職員（ユニットリーダー）
- 歯科医の指導を受けた、歯科衛生士会所属の衛生士
- 施設内の看護職員・介護職員等、利用者家族

口腔衛生の管理（運営基準）に関する課題については、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、特定施設入居者生活介護は「口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（31.6%）、介護老人保健施設（29.1%）、介護医療院（26.0%）、特定施設入居者生活介護（31.2%））。地域密着型介護老人福祉施設は「口腔の健康状態の評価をできる職員が限られる」の選択割合が27.9%で最も高かった。

図表 83 口腔衛生の管理（運営基準）に関する課題（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	技術的助 言・指導 が可能な 歯科医師 等がいない/ 少ない	口腔衛生 管理に関 する意義 を施設内 で周知で きていない	口腔衛生 管理の情 報をケア の質向上 に活用で きていない	口腔衛生 の管理に 係る計 画の策定 が困難	施設職員 に対する 研修の実 施が困難	口腔清掃 の用具の 整備の実 施が困難	口腔清掃 の方法・ 内容等 の実施が 困難	歯科医師 等による 口腔衛生 管理の確 実な実施 が困難	歯科医師 等による 食事環 境、食形 態等の実 施が困難	歯科医師 等から技 術的助 言・指導 を受ける ための時 間の確保 が難しい	歯科医師 等からの 技術的助 言・指導 を行うこ とが難しい	口腔の健 康状態の 評価を行 うことが 困難な場 合	口腔の健 康状態の 評価にあ る十分な 教育資料 がない/ 少ない	口腔の健 康状態の 評価結果 を十分に 活用する ことが確 保できない	その他	特になし	無回答		
介護老人福祉施設	全体%(WB)	151	9.0%	13.1%	18.2%	13.6%	21.0%	4.7%	7.5%	7.7%	17.1%	19.9%	12.7%	10.4%	28.6%	24.0%	25.1%	31.6%	1.7%	15.1%	6.2%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	188	11.2%	14.4%	13.7%	13.9%	22.7%	4.1%	7.8%	10.3%	16.8%	20.5%	12.6%	11.5%	27.9%	22.6%	23.7%	27.3%	1.4%	21.4%	6.3%
介護老人保健施設	全体%(WB)	397	11.2%	17.0%	21.0%	7.7%	19.1%	8.9%	9.0%	10.1%	20.8%	20.0%	15.6%	10.2%	28.7%	20.0%	24.3%	29.1%	2.2%	15.1%	6.6%
介護医療院	全体%(WB)	429	10.2%	10.3%	15.8%	8.5%	14.9%	7.9%	5.5%	11.1%	16.1%	21.1%	10.4%	11.4%	25.7%	19.5%	23.2%	26.0%	0.7%	21.8%	7.3%
特定施設入居者生活介護	全体 %	500	64 12.8%	73 14.6%	84 16.8%	81 16.2%	142 28.4%	20 4.0%	40 8.0%	47 9.4%	78 15.6%	110 22.0%	68 13.6%	74 14.8%	151 30.2%	114 22.8%	116 23.2%	156 31.2%	13 2.6%	84 16.8%	18 3.6%

その他の主な回答

- 介護・看護人員不足、また入所人数が多すぎて一人の歯科医師では対応が困難
- PC 業務が増えている。PC に入力はしているが、PC 入力内容を他職員へ情報共有するために紙媒体へ記入していて手間がかかっている
- 施設の職員に歯科衛生士がいるので条件をクリアしやすいがいないと協力歯科医院にかなりの負担が係ると思う

口腔衛生の管理（運営基準）に関して実施している効果的・先進的な取組については、いずれのサービスにおいても「歯科医師等からの技術的助言・指導の要点をまとめて職員に共有している」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（40.9%）、地域密着型介護老人福祉施設（43.9%）、介護老人保健施設（44.2%）、介護医療院（44.1%）、特定施設入居者生活介護（36.4%、「特になし」を除く））。

図表 84 口腔衛生管理に関して実施している効果的・先進的な取組（複数回答可）

		有効回答 数（件数）	歯科医師 等からの 技術的助 言・指導 を動画で 録画して いる	歯科医師 等からの 技術的助 言・指導 の要点を まとめて 職員に共 有してい る	口腔の健 康状態の 評価にあ たって、 職員への 研修等を 実施して いる	口腔の健 康状態の 評価に関 する施設 独自のマ ニュアル 等を作成 している	口腔の健 康状態の 評価時 や、歯科 医師等の 技術的助 言・指導 の際、口 腔内カメ ラ等活用 している	口腔衛生 管理の実 施にあ たって、 職員への 研修等を 実施して いる	口腔衛生 管理の実 施に関す る施設独 自のマ ニュアル 等を作成 している	口腔衛生 管理の実 施状況を 動画で 録画して いる	口腔衛生 管理の実 施状況を 写真で 撮影して いる	その他	特になし	無回答
介護老人福祉施設	全体%（WB）	151	5.2%	40.9%	17.2%	2.9%	1.5%	29.3%	3.8%	2.8%	4.7%	1.2%	29.4%	6.7%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%（WB）	188	4.2%	43.9%	14.4%	4.2%	1.2%	23.6%	5.0%	1.9%	3.8%	0.6%	32.8%	7.2%
介護老人保健施設	全体%（WB）	397	4.5%	44.2%	18.3%	5.0%	1.3%	27.4%	5.9%	1.4%	3.0%	1.3%	27.9%	7.5%
介護医療院	全体%（WB）	429	3.5%	44.1%	18.6%	3.8%	0.7%	26.1%	6.3%	1.2%	3.9%	0.7%	30.0%	5.9%
特定施設入居者生活介護	全体 %	500	8 1.6%	182 36.4%	43 8.6%	14 2.8%	6 1.2%	60 12.0%	13 2.6%	3 0.6%	7 1.4%	13 2.6%	238 47.6%	20 4.0%

その他の主な回答

- 歯科医師からの助言・指導等を複数の専門職（看護職員、管理栄養士、介護支援専門員）が聞く
- 歯科医師及び歯科衛生士より利用者様個別の衛生管理方法を助言してもらっている
- オンラインでできる研修の案内をしている。参考になりそうな動画をスマホ等の二次元コードで読みとれるよう紹介している

3. 口腔衛生の管理（運営基準）の実施の効果

口腔衛生の管理（運営基準）実施による変化・効果については、いずれのサービスにおいても「介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（58.0%）、地域密着型介護老人福祉施設（57.1%）、介護老人保健施設（53.1%）、介護医療院（52.2%）、特定施設入居者生活介護（36.2%））。

図表 85 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（複数回答可）

		有効回答 数（件数）	歯科医師 等の介入 が必要な 利用者が 判別でき るようにな った	介護職員 の口腔に 対する理 解や意識 が向上し た	歯科医師 等に利用 者の問題 点を相談 ができる ようにな った	口腔につ いて、施 設職員で 話す機会 が増えた	利用者の 口腔に対 する理解 や意識が 向上した	利用者の 口腔の状 態が改善 された	その他	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	現在取り 組んでい ない	無回答
介護老人福祉施設	全体％（WB）	151	29.4%	58.0%	46.8%	38.2%	32.1%	33.8%	1.4%	6.6%	9.9%	－	4.6%
地域密着型介護老人福祉施設	全体％（WB）	188	32.4%	57.1%	46.9%	37.9%	30.9%	37.6%	1.5%	9.7%	8.8%	－	5.4%
介護老人保健施設	全体％（WB）	397	35.9%	53.1%	42.4%	39.8%	35.9%	35.0%	1.9%	8.8%	7.9%	－	4.8%
介護医療院	全体％（WB）	429	34.0%	52.2%	48.2%	36.4%	31.4%	41.6%	0.7%	9.9%	7.5%	－	4.6%
特定施設入居者生活介護	全体 ％	500	79 15.8%	181 36.2%	135 27.0%	104 20.8%	92 18.4%	119 23.8%	5 1.0%	53 10.6%	55 11.0%	100 20.0%	25 5.0%

その他の主な回答

- 誤嚥性肺炎の減少
- 利用者家族に対しても口腔に対する理解や意識が向上した
- 利用者全員の口腔衛生管理が毎月行われるようになった

3. 口腔・栄養スクリーニング加算に関する状況

口腔・栄養スクリーニング加算の算定率（特定施設入居者生活介護）は以下のとおりである。なお、加算の算定率については介護保険総合データベースの情報に基づく。

	令和 6 年 4 月	令和 6 年 5 月	令和 6 年 6 月	令和 6 年 7 月
全事業所数	3,207	3,390	3,380	3,386
算定事業所数	520	848	515	472
算定割合	16.2%	25.0%	15.2%	13.9%

口腔・栄養スクリーニング加算を算定したことによる変化・効果については、いずれのサービスにおいても、「施設職員の口腔と栄養に対する理解が向上した」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（60.9%）、特定施設入居者生活介護（37.2%））。

図表 86 口腔・栄養スクリーニング加算を算定したことによる変化・効果（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	口腔と栄養の専門職の介入が必要な利用者が判別できるようになった	施設職員の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した	口腔と栄養の専門職に利用者との問題点を相談ができるようになった	口腔と栄養について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔や栄養の状態が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
通所リハビリテーション	全体%(WB)	194	42.2%	60.9%	43.5%	56.5%	44.7%	26.1%	2.5%	11.8%	-
特定施設入居者生活介護	全体	156	29	58	42	42	38	25	9	29	25
	%		18.6%	37.2%	26.9%	26.9%	24.4%	16.0%	5.8%	18.6%	16.0%

※口腔・栄養スクリーニング加算の算定がある施設に回答を求めた。

その他の主な回答
● 利用者や家族の口腔や栄養に関する関心が高まってきた。 ● 数字の部分に職員の意識が向いた。

口腔・栄養スクリーニング加算を算定していない理由については、通所リハビリテーションは「スクリーニングを実施しても専門職との連携が困難だから」の選択割合が 27.7%で最も高かった。特定施設入居者生活介護は「スクリーニング項目の把握が困難だから」の選択割合が 28.8%で最も高かった。

図表 87 口腔・栄養スクリーニング加算を算定していない理由（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	スクリーニング項目の把握が困難だから	加算の単位数が低いから	併算定不可の他の加算の算定を優先しているから	スクリーニングを実施しても専門職との連携が困難だから	6月毎の実施では不十分だと思うから	加算の要件を満たすのが難しいから	加算について知らなかった	その他	特になし
通所リハビリテーション	全体%(WB)	527	27.2%	21.4%	9.2%	27.7%	2.4%	20.7%	2.4%	11.1%	17.2%
特定施設入居者生活介護	全体	337	97	76	5	58	5	46	20	29	105
	%		28.8%	22.6%	1.5%	17.2%	1.5%	13.6%	5.9%	8.6%	31.2%

※口腔・栄養スクリーニング加算の算定がない施設に回答を求めた。

その他の主な回答（併算定不可の他の加算）
● リハマネ加算の算定

その他の主な回答
● 栄養士の確保が予算的に困難 ● 口腔に関する専門職の確保が難しい為。 ● 継続実施をしても口腔の健康・栄養状態が維持・向上されとは思えない為 ● 通所リハの提供時間が1時間であり、口腔・栄養まで実施できていないから ● 運営基準の口腔衛生管理の理解が職員に浸透してから算定を考えているから

アンケート調査実施後に追加で行ったヒアリングでのご回答

- スクリーニング項目の把握が困難（把握を行っていない）理由については、加算の算定にかかる労力に対して得られる効果が見合わないと考えており、給付上限を考慮した場合、スクリーニング加算以外の算定の優先度が高い為。

※なお、令和5年度老人保健健康増進等事業「通所事業所等における口腔・栄養関連サービスに関する調査研究」において、「支給限度額が制限となり、口腔・栄養スクリーニング加算を算定できない」といった意見が1件確認された。

口腔・栄養状態の評価頻度については、「評価を実施していない」「無回答」を除くと、通所リハビリテーションは「3月に1回程度」が15.6%、特定施設入居者生活介護では「月1回程度」が18.2%でも最も多かった。

図表 88 口腔・栄養状態の評価頻度

		有効回答 数(件数)	週1回程 度	月2回程 度	月1回程 度	3月に1回 程度	6月に1回 程度	評価を実 施してい ない	無回答
通所リハビリテーション	全体%(WB)	128	1.0%	2.8%	11.1%	15.6%	5.9%	31.9%	31.9%
特定施設入居者生活 介護	全体 %	500	28 5.6%	51 10.2%	91 18.2%	37 7.4%	79 15.8%	150 30.0%	64 12.8%

4. 法人の運営状況

回答のあった施設・事業所の法人内で提供しているサービス種は下記の表の通りである。

図表 89 法人内で提供しているサービス種（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	訪問介護	訪問入浴 介護	訪問看護 (介護保 険)	通所介護	訪問リハ ビリテー ション	通所リハ ビリテー ション	短期入所 生活介護	短期入所 療養介護	特定施設 入居者生 活介護	福祉用具 貸与ま たは 販売	定期巡 回・随時 対応型 訪問介護 看護	夜間対応 型訪問介 護	地域密着 型通所介 護	認知症対 応型通所 介護
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		22.1%	2.1%	38.4%	20.9%	66.6%	85.9%	11.1%	28.3%	3.8%	5.1%	4.2%	0.8%	3.8%	3.8%
	取組無%(WB)		19.5%	1.4%	36.0%	17.8%	58.8%	83.6%	10.6%	14.4%	2.7%	3.7%	3.9%	0.2%	4.0%	3.7%
	全体%(WB)	896	19.8%	1.5%	35.6%	18.7%	59.5%	83.5%	10.3%	17.1%	2.8%	3.8%	3.9%	0.3%	3.8%	3.6%
	算定有 %	151	61	6	16	110	6	10	136	8	26	2	9	0	14	27
介護老人福祉施設	算定無 %	484	145	8	32	318	20	46	433	29	41	6	10	2	60	49
	取組有%(WB)		30.0%	1.7%	6.6%	65.7%	4.1%	9.5%	89.5%	6.0%	8.5%	1.2%	2.1%	0.4%	12.4%	10.1%
	取組無%(WB)		32.5%	3.7%	13.2%	67.7%	6.9%	11.2%	88.5%	6.3%	14.3%	1.8%	1.6%	0.8%	11.5%	14.4%
	全体%(WB)		29.1%	1.1%	5.0%	67.2%	3.2%	9.2%	90.5%	6.0%	7.2%	1.1%	2.6%	0.3%	12.4%	9.2%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有 %	635	30.3%	1.7%	6.8%	66.0%	4.1%	9.4%	89.5%	6.0%	8.8%	1.2%	2.2%	0.4%	12.3%	10.4%
	算定無 %	37	9	1	8	17	2	3	25	1	3	0	4	0	4	4
	取組有%(WB)		24.3%	2.7%	21.6%	45.9%	5.4%	8.1%	67.6%	2.7%	8.1%	0.0%	10.8%	0.0%	10.8%	10.8%
	取組無%(WB)		26.9%	2.2%	10.1%	51.6%	5.1%	5.7%	80.2%	4.5%	9.7%	2.0%	5.5%	0.8%	16.2%	10.5%
介護老人保健施設	算定有 %	494	133	11	50	255	25	28	396	22	48	10	27	4	80	52
	算定無 %		26.9%	2.2%	10.1%	51.6%	5.1%	5.7%	80.2%	4.5%	9.7%	2.0%	5.5%	0.8%	16.2%	10.5%
	取組有%(WB)		27.5%	1.0%	13.8%	54.9%	6.5%	8.3%	79.6%	5.5%	9.0%	0.7%	5.6%	1.5%	13.0%	13.7%
	取組無%(WB)		26.6%	2.9%	9.7%	49.5%	4.4%	4.4%	80.5%	3.8%	9.9%	2.6%	6.1%	0.6%	17.7%	9.9%
介護医療院	全体%(WB)	531	26.9%	2.2%	10.4%	51.5%	5.1%	5.7%	79.8%	4.4%	9.7%	2.0%	5.6%	0.8%	16.0%	10.5%
	算定有 %	209	76	9	98	66	158	195	39	187	12	16	18	1	10	16
	算定無 %	488	126	5	157	120	254	443	89	412	33	15	14	1	21	23
	取組有%(WB)		25.8%	1.0%	32.2%	24.6%	52.0%	90.8%	18.2%	84.4%	6.8%	3.1%	2.9%	0.2%	4.3%	4.7%
特定施設入居者生活 介護	取組無%(WB)		32.1%	1.1%	38.2%	28.9%	62.9%	91.8%	19.3%	90.4%	8.2%	4.9%	5.1%	0.1%	6.7%	6.7%
	算定有 %	697	27.0%	1.4%	33.8%	25.4%	54.7%	91.1%	18.3%	85.0%	6.6%	3.6%	3.5%	0.2%	4.4%	5.0%
	算定無 %	32	12	0	18	11	24	26	4	17	1	2	2	0	1	1
	取組有%(WB)		37.5%	0.0%	56.3%	34.4%	75.0%	81.3%	12.5%	53.1%	3.1%	6.3%	6.3%	0.0%	3.1%	3.1%
特定施設入居者生活 介護	算定無 %	262	54	4	95	48	107	134	24	119	8	7	7	0	16	15
	取組有%(WB)		20.6%	1.5%	36.3%	18.3%	40.8%	51.1%	9.2%	45.4%	3.1%	2.7%	2.7%	0.0%	6.1%	5.7%
	取組無%(WB)		21.1%	2.7%	42.9%	22.4%	45.9%	57.1%	11.5%	46.9%	4.2%	3.0%	4.8%	0.0%	7.0%	8.8%
	全体%(WB)		21.0%	0.6%	34.4%	17.8%	42.0%	49.7%	8.3%	45.9%	2.5%	2.5%	1.9%	0.0%	4.5%	3.8%
特定施設入居者生活 介護	算定有 %	294	21.8%	1.4%	37.7%	19.5%	43.3%	53.3%	9.4%	46.0%	3.1%	2.9%	2.9%	0.0%	5.9%	5.5%
	算定無 %	500	195	17	98	206	34	44	140	20	380	61	42	10	42	29
	取組有%		39.0%	3.4%	19.6%	41.2%	6.8%	8.8%	28.0%	4.0%	76.0%	12.2%	8.4%	2.0%	8.4%	5.8%
	取組無%		40.4%	3.4%	25.8%	37.1%	7.3%	10.1%	23.6%	5.1%	77.0%	18.0%	12.4%	5.1%	10.7%	7.3%
特定施設入居者生活 介護	算定有 %		38.9%	3.7%	16.2%	44.3%	6.4%	7.8%	31.4%	3.4%	76.7%	8.4%	6.4%	0.3%	7.1%	5.1%
	算定無 %															

図表 90 法人内で提供しているサービス種（続き）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	小規模多 機能型居 宅介護	認知症対 応型共同 生活介護	地域密着 型特定施 設入居者 生活介護	地域密着 型老人福 祉施設入 所者生活 介護	看護小規 模多機能 型居宅介 護	介護老人 福祉施設	介護老人 保健施設	介護医療 院	病院(歯 科を除く)	病院(歯 科)	診療所 (歯科を 除く)	診療所 (歯科)	薬局(院 外)	訪問看護 (医療保 険)
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		7.8%	8.0%	1.3%	0.1%	4.4%	4.3%	35.5%	5.4%	45.1%	5.5%	46.9%	1.2%	4.4%	29.1%
	取組無%(WB)		6.4%	9.8%	0.2%	0.4%	4.2%	3.0%	23.5%	3.1%	39.7%	8.8%	53.3%	3.8%	3.7%	27.6%
	全体%(WB)	896	6.5%	9.0%	0.4%	0.3%	4.0%	3.1%	25.6%	3.7%	40.1%	7.8%	51.8%	3.1%	3.8%	27.4%
介護老人福祉施設	算定有	151	35	46	3	36	5	139	12	3	6	1	15	4	4	11
	%		23.2%	30.5%	2.0%	23.8%	3.3%	92.1%	7.9%	2.0%	4.0%	0.7%	9.9%	2.6%	2.6%	7.3%
	算定無	484	55	104	8	65	14	430	45	6	15	3	32	4	5	15
	%		11.4%	21.5%	1.7%	13.4%	2.9%	88.8%	9.3%	1.2%	3.1%	0.6%	6.6%	0.8%	1.0%	3.1%
	取組有%(WB)		15.1%	27.2%	1.1%	14.5%	2.9%	86.5%	8.3%	2.7%	2.2%	0.1%	6.9%	0.3%	2.0%	5.7%
	取組無%(WB)		10.4%	19.6%	2.0%	13.8%	3.2%	89.8%	10.1%	0.6%	3.7%	0.9%	6.9%	1.2%	0.9%	2.6%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)	635	11.8%	21.8%	1.7%	13.8%	2.9%	89.0%	9.2%	1.3%	3.1%	0.6%	6.7%	0.9%	1.1%	3.3%
	算定有	37	15	11	2	27	2	16	4	0	2	0	4	0	1	5
	%		40.5%	29.7%	5.4%	73.0%	5.4%	43.2%	10.8%	0.0%	5.4%	0.0%	10.8%	0.0%	2.7%	13.5%
	算定無	494	118	150	18	353	11	291	35	1	11	4	38	2	5	18
	%		23.9%	30.4%	3.6%	71.5%	2.2%	58.9%	7.1%	0.2%	2.2%	0.8%	7.7%	0.4%	1.0%	3.6%
	取組有%(WB)		27.8%	31.7%	2.8%	72.3%	5.0%	52.4%	9.3%	0.0%	5.0%	0.7%	10.0%	0.0%	1.8%	4.8%
介護老人保健施設	取組無%(WB)		23.3%	29.7%	3.8%	71.1%	1.5%	61.7%	5.8%	0.3%	1.2%	0.9%	7.0%	0.6%	0.6%	3.3%
	全体%(WB)	531	24.3%	30.3%	3.7%	71.5%	2.3%	58.5%	7.2%	0.2%	2.3%	0.8%	7.8%	0.4%	1.1%	3.9%
	算定有	209	21	49	1	9	9	23	195	21	117	38	60	3	8	91
	%		10.0%	23.4%	0.5%	4.3%	4.3%	11.0%	93.3%	10.0%	56.0%	18.2%	28.7%	1.4%	3.8%	43.5%
	算定無	488	43	111	7	13	14	57	453	32	214	42	119	12	13	141
	%		8.8%	22.7%	1.4%	2.7%	2.9%	11.7%	92.8%	6.6%	43.9%	8.6%	24.4%	2.5%	2.7%	28.9%
介護医療院	取組有%(WB)		11.2%	25.5%	1.0%	3.8%	4.6%	11.9%	93.7%	6.9%	47.0%	13.5%	26.4%	2.7%	3.7%	32.5%
	取組無%(WB)		7.0%	21.0%	1.3%	2.1%	2.1%	11.3%	92.1%	6.8%	43.9%	6.9%	23.9%	1.6%	2.4%	29.3%
	全体%(WB)	697	9.0%	22.8%	1.3%	2.8%	3.0%	11.6%	92.9%	6.9%	45.2%	9.7%	24.9%	2.3%	2.8%	30.5%
	算定有	32	3	6	0	0	3	3	13	27	25	5	7	0	1	13
	%		9.4%	18.8%	0.0%	0.0%	9.4%	9.4%	40.6%	84.4%	78.1%	15.6%	21.9%	0.0%	3.1%	40.6%
	算定無	262	19	51	3	0	1	6	79	208	169	40	75	5	5	80
特定施設入居者生活介護	%		7.3%	19.5%	1.1%	0.0%	0.4%	2.3%	30.2%	79.4%	64.5%	15.3%	28.6%	1.9%	1.9%	30.5%
	取組有%(WB)		6.3%	19.1%	1.8%	0.0%	1.8%	3.6%	31.8%	86.1%	66.6%	17.0%	28.2%	2.7%	1.8%	36.9%
	取組無%(WB)		8.3%	19.1%	0.6%	0.0%	0.6%	2.5%	31.2%	75.2%	65.0%	13.4%	28.0%	1.3%	1.9%	29.9%
	全体%(WB)	294	7.4%	19.4%	1.1%	0.0%	1.0%	2.8%	30.9%	79.8%	65.5%	15.3%	28.1%	1.8%	2.0%	31.3%
	全体	500	68	128	17	16	13	86	37	6	29	9	26	5	10	43
	%		13.6%	25.6%	3.4%	3.2%	2.6%	17.2%	7.4%	1.2%	5.8%	1.8%	5.2%	1.0%	2.0%	8.6%
	取組有%		10.7%	25.8%	3.4%	3.9%	3.4%	11.2%	7.9%	0.6%	3.9%	2.2%	6.2%	1.1%	2.8%	11.2%
	取組無%		16.2%	26.7%	3.4%	3.0%	1.7%	21.3%	6.4%	1.4%	6.1%	1.4%	4.7%	0.7%	1.4%	7.1%

図表 91 法人内で提供しているサービス種（続き 2）（複数回答可）

		有効回答 数（件数）	居宅介護 支援	栄養ケ ア・ス テーショ ン	サービス 付き高齢 者向け住 宅	介護付き ホーム （介護付 き有料老 人ホー ム）	養護老人 ホーム	軽費老人 ホーム （ケアハ ウスA、 B）	旧高齢者 専用賃貸 住宅	地域包括 支援セン ター（在 宅介護支 援セン ター）	総合事業 （訪問型 サービ ス）	総合事業 （通所型 サービ ス）	総合事業 （その他 の生活支 援サービ ス）	その他 （上記以 外）	特になし	無回答
通所リハビリテーション	取組有%（WB）		52.4%	1.9%	14.0%	9.1%	0.9%	1.0%	0.1%	12.9%	4.9%	9.7%	2.4%	3.1%	0.0%	1.7%
	取組無%（WB）		45.7%	0.5%	9.7%	3.2%	1.3%	1.5%	0.7%	9.9%	4.8%	8.5%	0.9%	3.0%	0.0%	1.4%
	全体%（WB）	896	46.4%	0.8%	10.6%	4.4%	1.1%	1.3%	0.5%	10.4%	4.7%	8.4%	1.2%	3.0%	0.1%	1.9%
介護老人福祉施設	算定有 %	151	105	0	21	4	19	37	0	39	32	50	3	11	1	1
			69.5%	0.0%	13.9%	2.6%	12.6%	24.5%	0.0%	25.8%	21.2%	33.1%	2.0%	7.3%	0.7%	0.7%
	算定無 %	484	298	0	34	17	48	86	0	108	60	144	6	27	4	7
			61.6%	0.0%	7.0%	3.5%	9.9%	17.8%	0.0%	22.3%	12.4%	29.8%	1.2%	5.6%	0.8%	1.4%
	取組有%（WB）		65.1%	0.0%	9.2%	4.3%	15.3%	23.1%	0.0%	27.4%	13.4%	32.3%	1.9%	5.7%	0.0%	0.9%
	取組無%（WB）		61.4%	0.0%	6.6%	3.2%	8.3%	16.2%	0.0%	20.4%	12.6%	30.0%	0.9%	5.2%	0.9%	1.4%
	全体%（WB）	635	61.9%	0.0%	7.3%	3.5%	10.0%	18.0%	0.0%	22.4%	12.7%	29.9%	1.3%	5.6%	0.8%	1.4%
地域密着型介護老人福祉施設	算定有 %	37	17	0	4	0	3	6	0	9	3	4	1	3	0	1
			45.9%	0.0%	10.8%	0.0%	8.1%	16.2%	0.0%	24.3%	8.1%	10.8%	2.7%	8.1%	0.0%	2.7%
	算定無 %	494	244	0	46	16	41	85	2	95	37	110	7	23	7	9
			49.4%	0.0%	9.3%	3.2%	8.3%	17.2%	0.4%	19.2%	7.5%	22.3%	1.4%	4.7%	1.4%	1.8%
	取組有%（WB）		46.8%	0.0%	7.0%	2.2%	7.5%	18.7%	0.0%	20.5%	7.5%	22.6%	1.8%	3.1%	2.2%	1.0%
	取組無%（WB）		49.8%	0.0%	10.5%	3.5%	8.7%	17.1%	0.6%	19.1%	7.3%	21.5%	1.5%	5.8%	1.2%	2.0%
	全体%（WB）	531	49.3%	0.0%	9.4%	3.2%	8.3%	17.2%	0.4%	19.4%	7.5%	22.0%	1.5%	4.8%	1.4%	1.8%
介護老人保健施設	算定有 %	209	156	3	39	18	4	12	2	40	21	29	3	12	0	2
			74.6%	1.4%	18.7%	8.6%	1.9%	5.7%	1.0%	19.1%	10.0%	13.9%	1.4%	5.7%	0.0%	1.0%
	算定無 %	488	321	3	64	33	13	28	4	92	39	66	3	15	0	2
			65.8%	0.6%	13.1%	6.8%	2.7%	5.7%	0.8%	18.9%	8.0%	13.5%	0.6%	3.1%	0.0%	0.4%
	取組有%（WB）		71.9%	1.3%	17.1%	8.8%	3.3%	6.3%	1.6%	19.0%	11.3%	16.0%	0.9%	3.9%	0.0%	0.3%
	取組無%（WB）		63.4%	0.3%	11.1%	5.5%	2.3%	5.4%	0.3%	17.3%	6.3%	11.5%	0.7%	2.6%	0.0%	0.7%
	全体%（WB）	697	66.8%	0.7%	13.7%	7.0%	2.6%	5.7%	0.8%	18.9%	8.2%	13.6%	0.7%	3.4%	0.0%	0.5%
介護医療院	算定有 %	32	25	0	7	2	0	1	0	4	2	3	0	1	0	0
			78.1%	0.0%	21.9%	6.3%	0.0%	3.1%	0.0%	12.5%	6.3%	9.4%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%
	算定無 %	262	132	1	27	15	3	7	1	27	18	23	7	9	3	1
			50.4%	0.4%	10.3%	5.7%	1.1%	2.7%	0.4%	10.3%	6.9%	8.8%	2.7%	3.4%	1.1%	0.4%
	取組有%（WB）		58.4%	0.9%	14.5%	6.7%	0.9%	3.7%	0.0%	12.4%	8.8%	13.1%	2.7%	4.2%	0.9%	0.0%
	取組無%（WB）		47.8%	0.0%	8.9%	5.1%	1.3%	1.9%	0.6%	10.2%	5.1%	6.4%	1.9%	3.2%	1.3%	0.6%
	全体%（WB）	294	52.4%	0.4%	11.1%	5.8%	1.1%	2.7%	0.4%	10.5%	6.8%	8.8%	2.5%	3.4%	1.1%	0.4%
特定施設入居者生活介護	全体 %	500	178	1	112	187	47	37	3	33	37	61	4	17	14	14
			35.6%	0.2%	22.4%	37.4%	9.4%	7.4%	0.6%	6.6%	7.4%	12.2%	0.8%	3.4%	2.8%	2.8%
	取組有%		39.3%	0.0%	27.5%	41.6%	2.8%	5.6%	1.7%	7.9%	7.9%	9.6%	1.7%	3.9%	2.8%	1.7%
	取組無%		33.4%	0.3%	19.3%	33.8%	13.9%	8.8%	0.0%	6.4%	7.8%	14.5%	0.3%	3.0%	3.0%	3.0%

各サービスにおける施設・事業所の実人数・常勤換算職員数は下記のようにになっている。

図表 92 事業所の職種別職員数（実人数）（通所リハビリテーション）

		有効回答 数(件数)	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20 人	21人以上	無回答	平均値	中央値
医師	取組有%(WB)		4.4%	57.2%	18.7%	7.2%	3.7%	2.9%	3.6%	0.1%	0.5%	1.6%	1.91	1
	取組無%(WB)		3.7%	58.5%	18.0%	8.4%	3.2%	1.1%	2.1%	0.7%	1.9%	2.3%	2.64	1
	全体%(WB)	896	3.7%	58.0%	18.4%	8.0%	3.4%	1.6%	2.6%	0.5%	1.5%	2.3%	2.43	1
歯科医師	取組有%(WB)		97.5%	0.3%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.01	0
	取組無%(WB)		97.0%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.02	0
	全体%(WB)	896	97.0%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.02	0
歯科衛生士	取組有%(WB)		87.6%	8.0%	1.5%	1.1%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.15	0
	取組無%(WB)		94.9%	2.2%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.3%	0.05	0
	全体%(WB)	896	93.1%	3.6%	0.5%	0.3%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	2.3%	0.07	0
薬剤師	取組有%(WB)		86.0%	10.2%	1.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.6%	0.17	0
	取組無%(WB)		90.5%	3.4%	1.3%	0.2%	0.7%	0.4%	0.7%	0.4%	0.2%	2.3%	0.27	0
	全体%(WB)	896	89.3%	5.2%	1.2%	0.2%	0.5%	0.3%	0.6%	0.3%	0.1%	2.3%	0.24	0
看護職員	取組有%(WB)		25.3%	23.9%	20.7%	8.9%	5.5%	0.9%	3.9%	7.3%	2.1%	1.6%	3.24	1
	取組無%(WB)		32.4%	24.1%	15.3%	6.8%	6.6%	2.1%	4.1%	2.8%	3.4%	2.3%	5.88	1
	全体%(WB)	896	30.1%	24.2%	16.2%	7.4%	6.8%	2.2%	4.0%	3.9%	2.9%	2.3%	5.1	1
理学療法士	取組有%(WB)		3.8%	10.0%	20.1%	15.3%	15.5%	9.8%	18.7%	3.6%	1.5%	1.6%	4.37	3
	取組無%(WB)		5.3%	15.9%	21.5%	16.5%	11.1%	8.6%	13.8%	3.0%	2.1%	2.3%	4.41	3
	全体%(WB)	896	4.9%	15.0%	20.8%	16.0%	11.8%	8.8%	15.5%	3.1%	1.9%	2.3%	4.37	3
作業療法士	取組有%(WB)		33.0%	24.6%	17.6%	9.6%	6.2%	0.8%	5.2%	1.2%	0.1%	1.6%	1.75	1
	取組無%(WB)		45.2%	25.3%	13.3%	7.5%	2.0%	1.4%	1.3%	0.7%	0.9%	2.3%	1.43	1
	全体%(WB)	896	42.7%	25.4%	13.8%	8.1%	3.0%	1.2%	2.2%	0.8%	0.7%	2.3%	1.47	1
言語聴覚士	取組有%(WB)		64.0%	22.8%	6.8%	3.3%	0.2%	0.5%	0.7%	0.1%	0.0%	1.6%	0.58	0
	取組無%(WB)		79.7%	11.0%	3.5%	1.3%	0.4%	0.5%	0.9%	0.2%	0.2%	2.3%	0.4	0
	全体%(WB)	896	76.5%	13.4%	4.1%	1.7%	0.4%	0.5%	0.9%	0.2%	0.1%	2.3%	0.44	0
介護職員	取組有%(WB)		18.4%	2.4%	3.4%	5.6%	5.2%	9.4%	27.2%	17.4%	9.4%	1.6%	9.7	6
	取組無%(WB)		18.1%	6.7%	8.1%	6.9%	8.3%	9.0%	25.8%	10.7%	4.2%	2.3%	6.41	5
	全体%(WB)	896	18.6%	5.3%	6.8%	6.3%	8.2%	9.1%	25.7%	12.4%	5.2%	2.3%	7.12	5
管理栄養士	取組有%(WB)		50.4%	35.4%	9.3%	1.7%	0.9%	0.1%	0.5%	0.0%	0.0%	1.6%	0.67	0
	取組無%(WB)		76.6%	15.2%	3.0%	1.3%	0.5%	0.6%	0.4%	0.2%	0.0%	2.3%	0.36	0
	全体%(WB)	896	70.8%	19.7%	4.3%	1.3%	0.6%	0.4%	0.4%	0.1%	0.0%	2.3%	0.42	0
栄養士(管理栄養士除く)	取組有%(WB)		92.9%	4.6%	0.0%	0.8%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.08	0
	取組無%(WB)		94.8%	2.1%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.3%	0.05	0
	全体%(WB)	896	94.2%	2.7%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	2.3%	0.06	0
介護支援専門員	取組有%(WB)		79.5%	8.2%	3.7%	4.1%	1.3%	0.9%	0.7%	0.0%	0.0%	1.6%	0.43	0
	取組無%(WB)		85.6%	4.6%	3.9%	1.8%	0.9%	0.5%	0.4%	0.0%	0.0%	2.3%	0.27	0
	全体%(WB)	896	83.9%	5.3%	3.9%	2.4%	1.2%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	2.3%	0.32	0
その他	取組有%(WB)		63.5%	5.5%	5.5%	4.6%	1.8%	2.3%	8.8%	4.2%	2.3%	1.6%	2.58	0
	取組無%(WB)		65.0%	8.9%	6.7%	5.0%	2.6%	2.6%	3.0%	1.8%	2.0%	2.3%	2.68	0
	全体%(WB)	896	64.7%	8.0%	6.4%	4.9%	2.3%	2.5%	4.6%	2.4%	2.0%	2.3%	2.59	0

図表 93 事業所の職種別職員数（実人数）（介護老人福祉施設）

	有効回答数（件数）	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20人	21人以上	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	151	51	64	20	7	4	1	0	0	0	4	
	%		33.8%	42.4%	13.2%	4.6%	2.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.99
	算定無	484	130	227	74	27	6	4	3	0	0	13	
	%		26.9%	46.9%	15.3%	5.6%	1.2%	0.8%	0.6%	0.0%	0.0%	2.7%	1.1
	取組有%(WB)		35.7%	40.6%	12.7%	7.8%	1.2%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	1.2%	1
	取組無%(WB)		24.1%	49.9%	15.1%	4.9%	1.4%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	2.9%	1.13
歯科医師	算定有	151	130	16	1	0	0	0	0	0	0	4	
	%		86.1%	10.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.12
	算定無	484	415	52	3	1	0	0	0	0	0	13	
	%		85.7%	10.7%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.13
	取組有%(WB)		83.0%	14.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.17
	取組無%(WB)		87.0%	9.5%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.11
歯科衛生士	算定有	151	72	59	11	2	3	0	0	0	0	4	
	%		47.7%	39.1%	7.3%	1.3%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.67
	算定無	484	417	35	9	5	4	0	1	0	0	13	
	%		86.2%	7.2%	1.9%	1.0%	0.8%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.7%	0.19
	取組有%(WB)		76.7%	16.0%	2.5%	1.8%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.34
	取組無%(WB)		87.8%	5.8%	2.1%	0.9%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.9%	0.16
薬剤師	算定有	151	147	0	0	0	0	0	0	0	0	4	
	%		97.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0
	算定無	484	470	1	0	0	0	0	0	0	0	13	
	%		97.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0
	取組有%(WB)		98.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.01
	取組無%(WB)		97.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0
看護職員	算定有	151	3	0	3	9	20	22	75	14	1	4	
	%		2.0%	0.0%	2.0%	6.0%	13.2%	14.6%	49.7%	9.3%	0.7%	2.6%	6.7
	算定無	484	8	4	14	50	82	110	187	16	0	13	
	%		1.7%	0.8%	2.9%	10.3%	16.9%	22.7%	38.6%	3.3%	0.0%	2.7%	5.5
	取組有%(WB)		1.1%	0.0%	0.3%	7.2%	14.5%	22.7%	48.4%	4.5%	0.1%	1.2%	6.14
	取組無%(WB)		2.0%	0.9%	3.4%	11.5%	17.3%	22.7%	36.2%	3.2%	0.0%	2.9%	5.35
理学療法士	算定有	151	83	56	7	1	0	0	0	0	0	4	
	%		55.0%	37.1%	4.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.5
	算定無	484	364	94	8	4	0	0	1	0	0	13	
	%		75.2%	19.4%	1.7%	0.8%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.7%	0.27
	取組有%(WB)		66.0%	30.5%	2.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.36
	取組無%(WB)		76.9%	17.3%	1.7%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.25
作業療法士	算定有	151	105	34	6	1	0	1	0	0	0	4	
	%		69.5%	22.5%	4.0%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.37
	算定無	484	407	57	5	2	0	0	0	0	0	13	
	%		84.1%	11.8%	1.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.16
	取組有%(WB)		78.4%	17.4%	2.9%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.24
	取組無%(WB)		85.2%	11.0%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.14
言語聴覚士	算定有	151	138	7	2	0	0	0	0	0	0	4	
	%		91.4%	4.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.07
	算定無	484	448	23	0	0	0	0	0	0	0	13	
	%		92.6%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.05
	取組有%(WB)		91.7%	6.9%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.07
	取組無%(WB)		93.4%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.04
機能訓練指導員	算定有	151	76	62	4	5	0	0	0	0	0	4	
	%		50.3%	41.1%	2.6%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.58
	算定無	484	241	197	24	6	2	0	1	0	0	13	
	%		49.8%	40.7%	5.0%	1.2%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.7%	0.59
	取組有%(WB)		47.3%	46.0%	4.3%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.59
	取組無%(WB)		50.7%	40.4%	4.0%	1.2%	0.6%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.9%	0.58
介護職員	算定有	151	6	0	0	0	0	0	0	16	125	4	
	%		4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.6%	82.8%	2.6%	37.71
	算定無	484	15	0	0	0	0	1	0	64	391	13	
	%		3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	13.2%	80.8%	2.7%	36.64
	取組有%(WB)		1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	92.7%	1.2%	41.89
	取組無%(WB)		3.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	15.5%	77.6%	2.9%	34.8
管理栄養士	算定有	151	6	43	70	26	2	0	0	0	0	4	
	%		4.0%	28.5%	46.4%	17.2%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	1.83
	算定無	484	33	305	101	23	6	3	0	0	0	13	
	%		6.8%	63.0%	20.9%	4.8%	1.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	1.31
	取組有%(WB)		3.0%	55.4%	26.8%	10.3%	1.8%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	1.57
	取組無%(WB)		8.0%	64.7%	19.7%	3.2%	1.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	1.23
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	151	101	31	10	1	4	0	0	0	0	4	
	%		66.9%	20.5%	6.6%	0.7%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.48
	算定無	484	363	88	12	5	0	1	2	0	0	13	
	%		75.0%	18.2%	2.5%	1.0%	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	2.7%	0.32
	取組有%(WB)		74.8%	17.8%	2.6%	0.9%	0.4%	0.8%	1.6%	0.0%	0.0%	1.2%	0.45
	取組無%(WB)		75.5%	17.9%	2.6%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.27
介護支援専門員	算定有	151	1	65	49	17	9	0	6	0	0	4	
	%		0.7%	43.0%	32.5%	11.3%	6.0%	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	2.6%	1.99
	算定無	484	7	271	122	43	20	2	5	1	0	13	
	%		1.4%	56.0%	25.2%	8.9%	4.1%	0.4%	1.0%	0.2%	0.0%	2.7%	1.66
	取組有%(WB)		1.7%	52.4%	29.9%	10.4%	2.4%	0.8%	1.4%	0.0%	0.0%	1.2%	1.68
	取組無%(WB)		1.4%	57.4%	23.9%	8.0%	4.6%	0.3%	1.1%	0.3%	0.0%	2.9%	1.67
その他	算定有	151	64	3	7	9	3	8	17	21	15	4	
	%		42.4%	2.0%	4.6%	6.0%	2.0%	5.3%	11.3%	13.9%	9.9%	2.6%	6.5
	算定無	484	216	16	19	14	20	23	64	78	21	13	
	%		44.6%	3.3%	3.9%	2.9%	4.1%	4.8%	13.2%	16.1%	4.3%	2.7%	5.25
	取組有%(WB)		46.9%	4.2%	2.2%	4.8%	3.5%	3.9%	14.3%	13.7%	5.2%	1.2%	5.01
	取組無%(WB)		43.5%	3.2%	4.3%	2.6%	4.3%	5.5%	13.2%	16.4%	4.1%	2.9%	5.31
	全体%(WB)		44.5%	3.3%	4.0%	3.0%	4.1%	4.8%	13.2%	16.0%	4.5%	2.7%	5.3

図表 94 事業所の職種別職員数（実人数）（地域密着型介護老人福祉施設）

	有効回答 数（件数）	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20 人	21人以上	無回答	平均値	中央値	
医師	算定有	37	13	18	4	1	0	0	0	0	1			
	%		35.1%	48.6%	10.8%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.81	1	
	算定無	494	132	292	45	10	3	0	0	0	12			
	%		26.7%	59.1%	9.1%	2.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.88	1	
	取組有%(WB)		27.8%	53.0%	14.2%	1.8%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.92	1	
	取組無%(WB)		25.4%	62.6%	7.4%	1.7%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.87	1	
全体%(WB)		27.0%	58.8%	9.2%	2.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.88	1		
歯科医師	算定有	37	30	5	1	0	0	0	0	0	1			
	%		81.1%	13.5%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.19	0	
	算定無	494	426	54	2	0	0	0	0	0	12			
	%		86.2%	10.9%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.12	0	
	取組有%(WB)		82.7%	14.5%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.15	0	
	取組無%(WB)		88.0%	9.1%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.11	0	
全体%(WB)		86.1%	11.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.12	0		
歯科衛生士	算定有	37	18	17	0	1	0	0	0	0	1			
	%		48.6%	45.9%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.56	0.5	
	算定無	494	427	42	10	3	0	0	0	0	12			
	%		86.4%	8.5%	2.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.15	0	
	取組有%(WB)		72.0%	20.8%	3.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.33	0	
	取組無%(WB)		90.6%	5.3%	1.5%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.09	0	
全体%(WB)		85.4%	9.5%	2.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.16	0		
薬剤師	算定有	37	36	0	0	0	0	0	0	0	1			
	%		97.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0	0	
	算定無	494	480	2	0	0	0	0	0	0	12			
	%		97.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0	0	
	取組有%(WB)		96.8%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.01	0	
	取組無%(WB)		97.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0	0	
全体%(WB)		97.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0	0		
看護職員	算定有	37	1	3	5	10	8	6	3	0	1			
	%		2.7%	8.1%	13.5%	27.0%	21.6%	16.2%	8.1%	0.0%	2.7%	3.53	3	
	算定無	494	11	67	150	133	67	25	24	4	12			
	%		2.2%	13.6%	30.4%	26.9%	13.6%	5.1%	4.9%	0.8%	2.4%	2.91	3	
	取組有%(WB)		2.5%	9.7%	29.6%	28.5%	15.3%	5.1%	6.0%	0.7%	0.0%	2.5%	2.99	3
	取組無%(WB)		2.0%	13.9%	30.5%	26.8%	13.5%	5.6%	4.4%	0.6%	0.3%	2.3%	2.9	3
全体%(WB)		2.2%	13.4%	29.9%	26.9%	13.8%	5.4%	4.9%	0.8%	0.2%	2.4%	2.93	3	
理学療法士	算定有	37	24	10	1	1	0	0	0	0	1			
	%		64.9%	27.0%	2.7%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.42	0	
	算定無	494	420	56	3	2	0	0	0	1	12			
	%		85.0%	11.3%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	2.4%	0.17	0	
	取組有%(WB)		79.1%	15.6%	1.8%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	2.5%	0.33	0
	取組無%(WB)		86.7%	10.4%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.12	0	
全体%(WB)		84.5%	11.8%	0.7%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	2.4%	0.18	0		
作業療法士	算定有	37	30	6	0	0	0	0	0	0	1			
	%		81.1%	16.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.17	0	
	算定無	494	445	36	0	1	0	0	0	0	12			
	%		90.1%	7.3%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.08	0	
	取組有%(WB)		85.4%	12.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.12	0	
	取組無%(WB)		91.3%	6.1%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.07	0	
全体%(WB)		89.8%	7.5%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.08	0		
言語聴覚士	算定有	37	36	0	0	0	0	0	0	0	1			
	%		97.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0	0	
	算定無	494	475	7	0	0	0	0	0	0	12			
	%		96.2%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.01	0	
	取組有%(WB)		94.5%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.03	0	
	取組無%(WB)		96.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.01	0	
全体%(WB)		96.2%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.01	0		
機能訓練指導員	算定有	37	17	18	0	0	1	0	0	0	1			
	%		45.9%	48.6%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.61	1	
	算定無	494	293	174	9	4	1	1	0	0	12			
	%		59.3%	35.2%	1.8%	0.8%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	2.4%	0.44	0	
	取組有%(WB)		52.9%	40.6%	3.7%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.5	0	
	取組無%(WB)		59.9%	35.2%	1.2%	0.9%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	2.3%	0.44	0	
全体%(WB)		58.9%	35.6%	1.8%	0.8%	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	2.4%	0.45	0		
介護職員	算定有	37	1	0	0	0	0	0	3	19	13	1		
	%		2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.1%	51.4%	35.1%	2.7%	19.14	19.5
	算定無	494	20	0	0	0	1	0	38	296	127	12		
	%		4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	7.7%	59.9%	25.7%	2.4%	18.07	17
	取組有%(WB)		4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.0%	53.0%	30.8%	2.5%	18.04	17
	取組無%(WB)		3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	7.0%	62.1%	24.8%	2.3%	18.17	17
全体%(WB)		4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	7.7%	59.7%	26.0%	2.4%	18.1	17	
管理栄養士	算定有	37	0	28	8	0	0	0	0	0	1			
	%		0.0%	75.7%	21.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	1.22	1	
	算定無	494	98	358	23	2	0	0	1	0	12			
	%		19.8%	72.5%	4.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	2.4%	0.86	1	
	取組有%(WB)		11.1%	77.0%	8.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.99	1	
	取組無%(WB)		22.4%	71.4%	3.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	2.3%	0.83	1	
全体%(WB)		19.3%	72.6%	5.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	2.4%	0.87	1		
栄養士（管理栄養士除く）	算定有	37	29	6	1	0	0	0	0	0	1			
	%		78.4%	16.2%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.22	0	
	算定無	494	366	109	5	2	0	0	0	0	12			
	%		74.1%	22.1%	1.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.26	0	
	取組有%(WB)		76.3%	20.2%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	0.23	0	
	取組無%(WB)		73.0%	23.2%	1.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.27	0	
全体%(WB)		74.2%	21.9%	1.1%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.26	0		
介護支援専門員	算定有	37	0	27	7	2	0	0	0	0	1			
	%		0.0%	73.0%	18.9%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	1.31	1	
	算定無	494	19	392	51	11	6	0	3	0	12			
	%		3.8%	79.4%	10.3%	2.2%	1.2%	0.0%	0.6%	0.0%	2.4%	1.2	1	
	取組有%(WB)		4.5%	76.4%	10.9%	2.8%	2.2%	0.0%	0.7%	0.0%	2.5%	1.24	1	
	取組無%(WB)		3.2%	79.7%	11.0%	2.3%	0.9%	0.0%	0.6%	0.0%	2.3%	1.2	1	
全体%(WB)		3.7%	79.2%	10.6%	2.3%	1.2%	0.0%	0.6%	0.0%	2.4%	1.2	1		
その他	算定有	37	13	4	5	3	1	1	4	4	1			
	%		35.1%	10.8%	13.5%	8.1%	2.7%	2.7%	10.8%	10.8%	2.7%	3.92	2	
	算定無	494	278	43	38	24	21	20	41	16	12			
	%		56.3%	8.7%	7.7%	4.9%	4.3%	4.0%	8.3%	3.2%	2.4%	1.92	0	
	取組有%(WB)		58.5%	9.0%	6.3%	2.3%	3.2%	5.5%	8.3%	4.1%	2.5%	2.04	0	
	取組無%(WB)		53.8%	8.0%	8.5%	6.1%	4.9%	3.8%	8.8%	3.5%	2.3%	2.06	0	
全体%(WB)		55.7%	8.8%	7.9%	4.9%	4.2%	4.0%	8.4%	3.4%	0.3%	2.4%	1.97		

図表 95 事業所の職種別職員数（実人数）（介護老人保健施設）

		有効回答 数(件数)	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20 人	21人以上	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	209	0	91	51	41	10	8	7	0	0	1	2.16	2
	%		0.0%	43.5%	24.4%	19.6%	4.8%	3.8%	3.3%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	10	251	108	54	24	13	16	2	0	10	1.93	1
	%		2.0%	51.4%	22.1%	11.1%	4.9%	2.7%	3.3%	0.4%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		1.4%	52.9%	20.3%	13.4%	3.6%	3.3%	3.1%	0.0%	0.0%	2.0%	1.91	1
	取組無%(WB)		2.0%	49.6%	23.6%	10.2%	5.9%	2.6%	3.6%	0.7%	0.0%	2.0%	2	1
歯科医師	算定有	209	194	14	0	0	0	0	0	0	0	1	0.07	0
	%		92.8%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	474	3	1	0	0	0	0	0	0	10	0.01	0
	%		97.1%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		95.7%	1.9%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.03	0
	取組無%(WB)		97.1%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.01	0
歯科衛生士	算定有	209	101	79	25	3	0	0	0	0	0	1	0.66	1
	%		48.3%	37.8%	12.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	419	53	6	0	0	0	0	0	0	10	0.14	0
	%		85.9%	10.9%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		72.9%	20.1%	4.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.31	0
	取組無%(WB)		87.7%	9.4%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.12	0
薬剤師	算定有	209	48	135	17	4	1	2	1	0	0	1	0.98	1
	%		23.0%	64.6%	8.1%	1.9%	0.5%	1.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	156	285	30	5	1	0	1	0	0	10	0.77	1
	%		32.0%	58.4%	6.1%	1.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		30.5%	58.6%	7.0%	1.4%	0.1%	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	2.0%	0.81	1
	取組無%(WB)		32.9%	57.3%	6.3%	1.0%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.0%	0.78	1
看護職員	算定有	209	4	0	2	2	5	3	51	124	17	1	12.5	12
	%		1.9%	0.0%	1.0%	1.0%	2.4%	1.4%	24.4%	59.3%	8.1%	0.5%		
	算定無	488	15	2	3	7	12	7	144	272	16	10	11.46	11
	%		3.1%	0.4%	0.6%	1.4%	2.5%	1.4%	29.5%	55.7%	3.3%	2.0%		
	取組有%(WB)		2.8%	0.5%	0.7%	0.7%	2.0%	2.7%	29.3%	52.6%	6.7%	2.0%	11.7	11
	取組無%(WB)		3.3%	0.3%	0.3%	2.0%	2.9%	0.7%	28.9%	58.4%	1.3%	2.0%	11.39	11
理学療法士	算定有	209	2	19	18	35	27	38	56	13	0	1	4.97	5
	%		1.0%	9.1%	8.6%	16.7%	12.9%	18.2%	26.8%	6.2%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	24	73	85	72	70	50	97	7	0	10	3.74	3
	%		4.9%	15.0%	17.4%	14.8%	14.3%	10.2%	19.9%	1.4%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		4.4%	11.7%	15.9%	15.3%	12.3%	13.5%	21.7%	3.3%	0.0%	2.0%	4.13	4
	取組無%(WB)		4.2%	16.3%	17.4%	14.8%	15.3%	9.0%	20.4%	0.7%	0.0%	2.0%	3.67	3
作業療法士	算定有	209	18	51	35	38	28	14	23	1	0	1	2.86	2.5
	%		8.6%	24.4%	16.7%	18.2%	13.4%	6.7%	11.0%	0.5%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	72	98	125	81	53	25	24	0	0	10	2.28	2
	%		14.8%	20.1%	25.6%	16.6%	10.9%	5.1%	4.9%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		12.6%	21.0%	23.5%	17.9%	12.3%	5.5%	5.1%	0.1%	0.0%	2.0%	2.42	2
	取組無%(WB)		15.8%	20.4%	24.2%	16.6%	10.2%	5.2%	5.6%	0.0%	0.0%	2.0%	2.28	2
言語聴覚士	算定有	209	50	112	30	13	3	0	0	0	0	1	1.07	1
	%		23.9%	53.6%	14.4%	6.2%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	222	197	47	9	2	0	1	0	0	10	0.69	1
	%		45.5%	40.4%	9.6%	1.8%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		34.7%	47.6%	12.3%	2.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.85	1
	取組無%(WB)		49.8%	36.9%	8.4%	2.2%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.0%	0.65	0
介護職員	算定有	209	4	0	0	0	0	0	4	28	172	1	34.08	32.5
	%		1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	13.4%	82.3%	0.5%		
	算定無	488	21	0	0	0	0	0	18	67	372	10	30.72	30
	%		4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	13.7%	76.2%	2.0%		
	取組有%(WB)		4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	14.7%	77.0%	2.0%	31.46	31
	取組無%(WB)		4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	14.0%	75.8%	2.0%	30.66	30
管理栄養士	算定有	209	0	46	101	47	9	4	1	0	0	1	2.18	2
	%		0.0%	22.0%	48.3%	22.5%	4.3%	1.9%	0.5%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	28	249	159	36	5	0	1	0	0	10	1.47	1
	%		5.7%	51.0%	32.6%	7.4%	1.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		2.7%	38.5%	39.4%	13.6%	3.0%	0.5%	0.1%	0.0%	0.0%	2.0%	1.78	2
	取組無%(WB)		6.8%	53.3%	31.0%	6.3%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.0%	1.4	1
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	209	157	31	8	7	3	1	0	1	0	1	0.47	0
	%		75.1%	14.8%	3.8%	3.3%	1.4%	0.5%	0.0%	0.5%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	397	63	12	4	1	0	1	0	0	10	0.24	0
	%		81.4%	12.9%	2.5%	0.8%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		80.3%	11.7%	2.6%	2.3%	0.9%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	2.0%	0.3	0
	取組無%(WB)		80.5%	14.5%	2.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	2.0%	0.24	0
介護支援専門員	算定有	209	2	78	70	33	11	8	6	0	0	1	2.14	2
	%		1.0%	37.3%	33.5%	15.8%	5.3%	3.8%	2.9%	0.0%	0.0%	0.5%		
	算定無	488	19	199	152	56	29	7	14	2	0	10	1.96	2
	%		3.9%	40.8%	31.1%	11.5%	5.9%	1.4%	2.9%	0.4%	0.0%	2.0%		
	取組有%(WB)		3.5%	38.9%	31.0%	15.1%	5.6%	1.5%	2.0%	0.5%	0.0%	2.0%	2	2
	取組無%(WB)		3.6%	40.1%	32.1%	9.7%	6.5%	2.0%	3.7%	0.3%	0.0%	2.0%	2.02	2
その他	算定有	209	62	9	7	7	16	11	32	33	31	1	8.94	5
	%		29.7%	4.3%	3.3%	3.3%	7.7%	5.3%	15.3%	15.8%	14.8%	0.5%		
	算定無	488	133	23	34	19	32	33	81	101	22	10	6.62	4
	%		27.3%	4.7%	7.0%	3.9%	6.6%	6.8%	16.6%	20.7%	4.5%	2.0%		
	取組有%(WB)		25.7%	4.4%	7.8%	2.8%	5.2%	9.2%	16.8%	17.8%	8.5%	2.0%	7.47	5
	取組無%(WB)		28.6%	5.2%	6.2%	4.6%	7.9%	4.9%	15.8%	20.9%	3.9%	2.0%	6.41	4
	全体%(WB)		27.5%	4.7%	6.6%	3.8%	6.7%	6.6%	16.5%	20.1%	5.7%	1.9%	6.89	4

図表 96 事業所の職種別職員数（実人数）（介護医療院）

		有効回答 数(件数)	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20 人	21人以上	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	32	0	6	10	2	2	3	3	4	2	0		
	%		0.0%	18.8%	31.3%	6.3%	6.3%	9.4%	9.4%	12.5%	6.3%	0.0%	6.34	2.5
	算定無	262	4	71	48	42	22	12	31	14	9	9		
	%		1.5%	27.1%	18.3%	16.0%	8.4%	4.6%	11.8%	5.3%	3.4%	3.4%	4.38	3
	取組有%(WB)		0.9%	28.6%	21.8%	11.2%	10.3%	6.3%	10.9%	7.8%	2.1%	0.0%	4.42	2
	取組無%(WB)		1.3%	23.6%	17.8%	19.7%	6.4%	4.5%	12.7%	5.1%	4.5%	4.5%	4.71	3
歯科医師	算定有	32	28	4	0	0	0	0	0	0	0	0		
	%		87.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.13	0
	算定無	262	230	16	4	2	1	0	0	0	0	9		
	%		87.8%	6.1%	1.5%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%	0.13	0
	取組有%(WB)		90.3%	6.9%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.13	0
	取組無%(WB)		87.3%	5.7%	1.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.13	0
歯科衛生士	算定有	32	14	13	4	0	1	0	0	0	0	0		
	%		43.8%	40.6%	12.5%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.78	1
	算定無	262	201	29	14	6	2	0	1	0	0	9		
	%		76.7%	11.1%	5.3%	2.3%	0.8%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	3.4%	0.35	0
	取組有%(WB)		65.6%	18.6%	9.7%	4.6%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.58	0
	取組無%(WB)		79.6%	10.8%	3.2%	0.6%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	4.5%	0.27	0
薬剤師	算定有	32	4	14	8	3	0	2	1	0	0	0		
	%		12.5%	43.8%	25.0%	9.4%	0.0%	6.3%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.72	1
	算定無	262	41	132	45	10	12	3	8	2	0	9		
	%		15.6%	50.4%	17.2%	3.8%	4.6%	1.1%	3.1%	0.8%	0.0%	3.4%	1.56	1
	取組有%(WB)		19.7%	46.4%	18.4%	4.5%	5.5%	2.1%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.51	1
	取組無%(WB)		13.4%	52.2%	16.6%	4.5%	3.8%	0.6%	3.2%	1.3%	0.0%	4.5%	1.63	1
看護職員	算定有	32	1	0	0	0	0	0	9	14	8	0		
	%		3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.1%	43.8%	25.0%	0.0%	15.03	12
	算定無	262	2	0	2	4	6	12	76	108	43	9		
	%		0.8%	0.0%	0.8%	1.5%	2.3%	4.6%	29.0%	41.2%	16.4%	3.4%	15.62	12
	取組有%(WB)		0.0%	0.0%	0.9%	0.9%	0.0%	5.5%	30.0%	41.5%	21.2%	0.0%	15.31	12
	取組無%(WB)		1.3%	0.0%	0.6%	1.9%	2.5%	3.2%	29.3%	42.0%	14.7%	4.5%	16.03	12
理学療法士	算定有	32	3	6	10	3	3	3	2	2	0	0		
	%		9.4%	18.8%	31.3%	9.4%	9.4%	9.4%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	3.22	2
	算定無	262	45	68	58	37	16	11	12	5	1	9		
	%		17.2%	26.0%	22.1%	14.1%	6.1%	4.2%	4.6%	1.9%	0.4%	3.4%	2.46	2
	取組有%(WB)		10.0%	25.2%	20.5%	18.2%	10.9%	6.3%	6.7%	2.1%	0.0%	0.0%	2.77	2
	取組無%(WB)		20.4%	24.2%	26.1%	11.5%	3.8%	3.2%	3.8%	1.9%	0.6%	4.5%	2.39	2
作業療法士	算定有	32	10	4	9	5	1	2	1	0	0	0		
	%		31.3%	12.5%	28.1%	15.6%	3.1%	6.3%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.81	2
	算定無	262	127	52	48	13	7	1	2	2	1	9		
	%		48.5%	19.8%	18.3%	5.0%	2.7%	0.4%	0.8%	0.8%	0.4%	3.4%	1.17	0
	取組有%(WB)		47.7%	15.2%	23.6%	5.7%	2.4%	2.1%	2.4%	0.9%	0.0%	0.0%	1.34	1
	取組無%(WB)		46.5%	21.0%	17.2%	6.4%	3.2%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	4.5%	1.2	1
言語聴覚士	算定有	32	15	9	6	2	0	0	0	0	0	0		
	%		46.9%	28.1%	18.8%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.84	1
	算定無	262	156	66	17	9	4	0	1	0	0	9		
	%		59.5%	25.2%	6.5%	3.4%	1.5%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	3.4%	0.6	0
	取組有%(WB)		59.5%	23.0%	10.9%	4.8%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.67	0
	取組無%(WB)		58.6%	26.1%	5.7%	3.2%	1.3%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	4.5%	0.61	0
介護職員	算定有	32	0	0	0	0	0	1	5	18	8	0		
	%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	15.6%	56.3%	25.0%	0.0%	17.88	16
	算定無	262	4	0	2	9	5	9	68	97	59	9		
	%		1.5%	0.0%	0.8%	3.4%	1.9%	3.4%	26.0%	37.0%	22.5%	3.4%	16.61	13
	取組有%(WB)		0.9%	0.0%	0.9%	1.8%	4.6%	1.5%	23.1%	40.5%	26.7%	0.0%	18.37	15
	取組無%(WB)		1.9%	0.0%	0.6%	3.8%	0.0%	5.1%	27.4%	35.7%	21.0%	4.5%	15.55	12
管理栄養士	算定有	32	1	16	9	5	0	1	0	0	0	0		
	%		3.1%	50.0%	28.1%	15.6%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.69	1
	算定無	262	32	147	44	15	11	1	2	1	0	9		
	%		12.2%	56.1%	16.8%	5.7%	4.2%	0.4%	0.8%	0.4%	0.0%	3.4%	1.42	1
	取組有%(WB)		10.7%	53.1%	20.9%	7.5%	5.5%	1.5%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.53	1
	取組無%(WB)		11.5%	56.7%	16.6%	6.4%	3.2%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	4.5%	1.42	1
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	32	27	3	1	0	0	0	1	0	0	0		
	%		84.4%	9.4%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.34	0
	算定無	262	201	36	13	1	1	1	0	0	0	9		
	%		76.7%	13.7%	5.0%	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%	0.29	0
	取組有%(WB)		84.8%	11.2%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.21	0
	取組無%(WB)		73.2%	14.0%	6.4%	0.6%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.36	0
介護支援専門員	算定有	32	1	17	8	3	1	2	0	0	0	0		
	%		3.1%	53.1%	25.0%	9.4%	3.1%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.75	1
	算定無	262	3	163	55	21	5	2	3	1	0	9		
	%		1.1%	62.2%	21.0%	8.0%	1.9%	0.8%	1.1%	0.4%	0.0%	3.4%	1.58	1
	取組有%(WB)		0.6%	65.6%	18.4%	9.1%	3.3%	2.1%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6	1
	取組無%(WB)		1.9%	59.9%	22.9%	7.6%	0.6%	0.6%	1.3%	0.6%	0.0%	4.5%	1.59	1
その他	算定有	32	18	2	2	2	0	3	1	4	0	0		
	%		56.3%	6.3%	6.3%	6.3%	0.0%	9.4%	3.1%	12.5%	0.0%	0.0%	3.31	0
	算定無	262	141	32	11	14	8	4	15	21	7	9		
	%		53.8%	12.2%	4.2%	5.3%	3.1%	1.5%	5.7%	8.0%	2.7%	3.4%	3.91	0
	取組有%(WB)		54.2%	10.3%	4.8%	4.8%	3.7%	3.6%	5.2%	12.4%	0.9%	0.0%	3.41	0
	取組無%(WB)		52.9%	13.4%	3.8%	5.7%	2.5%	1.3%	6.4%	5.7%	3.8%	4.5%	4.41	0
	全体%(WB)		54.0%	11.8%	4.3%	5.4%	2.8%	2.1%	5.5%	8.3%	2.5%	3.2%	3.86	0

図表 97 事業所の職種別職員数（実人数）（特定施設入居者生活介護）

		有効回答 数(件数)	0人	1人	2人	3人	4人	5人	6～10人	11～20 人	21人以上	無回答	平均値	中央値
医師	全体	500	463	21	2	1	0	0	0	0	0	13		
	%		92.6%	4.2%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.06	0
	取組有%		96.1	2.8	0.6	0	0	0	0	0	0	0.6	0.04	0
	取組無%		90.2%	5.1%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.07	0
歯科医師	全体	500	485	2	0	0	0	0	0	0	0	13		
	%		97.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0	0
	取組有%		98.9	0.6	0	0	0	0	0	0	0	0.6	0.01	0
	取組無%		95.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0	0
歯科衛生士	全体	500	484	3	0	0	0	0	0	0	0	13		
	%		96.8%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.01	0
	取組有%		98.3	1.1	0	0	0	0	0	0	0	0.6	0.01	0
	取組無%		95.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0	0
薬剤師	全体	500	487	0	0	0	0	0	0	0	0	13		
	%		97.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0	0
	取組有%		99.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0.6	0	0
	取組無%		95.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0	0
看護職員	全体	500	15	37	76	118	100	46	74	18	3	13		
	%		3.0%	7.4%	15.2%	23.6%	20.0%	9.2%	14.8%	3.6%	0.6%	2.6%	4.19	3
	取組有%		1.1	5.1	15.7	23	15.7	11.8	21.9	3.9	1.1	0.6	4.77	4
	取組無%		4.1%	9.1%	15.2%	24.3%	22.0%	7.1%	10.8%	3.4%	0.0%	4.1%	3.74	3
理学療法士	全体	500	388	69	19	3	6	1	1	0	0	13		
	%		77.6%	13.8%	3.8%	0.6%	1.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	2.6%	0.31	0
	取組有%		73	17.4	5.6	1.1	1.7	0.6	0	0	0	0.6	0.42	0
	取組無%		80.1%	11.5%	3.0%	0.3%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.24	0
作業療法士	全体	500	441	44	1	1	0	0	0	0	0	13		
	%		88.2%	8.8%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.1	0
	取組有%		87.6	11.2	0.6	0	0	0	0	0	0	0.6	0.12	0
	取組無%		87.8%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.08	0
言語聴覚士	全体	500	475	12	0	0	0	0	0	0	0	13		
	%		95.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.02	0
	取組有%		95.5	3.9	0	0	0	0	0	0	0	0.6	0.04	0
	取組無%		94.9%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.01	0
機能訓練指導員	全体	500	314	145	20	5	2	0	1	0	0	13		
	%		62.8%	29.0%	4.0%	1.0%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	2.6%	0.44	0
	取組有%		58.4	36	4.5	0.6	0	0	0	0	0	0.6	0.47	0
	取組無%		65.9%	24.0%	3.7%	1.4%	0.7%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	4.1%	0.42	0
介護職員	全体	500	17	1	1	0	0	2	45	226	195	13		
	%		3.4%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	9.0%	45.2%	39.0%	2.6%	20.36	18
	取組有%		1.7	0	0	0	0	0	8.4	45.5	43.8	0.6	21.56	20
	取組無%		3.7%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.7%	10.1%	44.3%	36.5%	4.1%	19.79	17
管理栄養士	全体	500	401	75	8	2	1	0	0	0	0	13		
	%		80.2%	15.0%	1.6%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.21	0
	取組有%		82.6	15.2	1.1	0.6	0	0	0	0	0	0.6	0.19	0
	取組無%		79.1%	15.2%	1.4%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.2	0
栄養士(管理栄養士除く)	全体	500	404	74	4	3	1	1	0	0	0	13		
	%		80.8%	14.8%	0.8%	0.6%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.21	0
	取組有%		85.4	11.2	1.7	1.1	0	0	0	0	0	0.6	0.18	0
	取組無%		76.7%	17.9%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.24	0
介護支援専門員	全体	500	29	352	81	16	5	1	2	1	0	13		
	%		5.8%	70.4%	16.2%	3.2%	1.0%	0.2%	0.4%	0.2%	0.0%	2.6%	1.26	1
	取組有%		6.2	70.8	17.4	3.4	1.1	0	0.6	0	0	0.6	1.24	1
	取組無%		4.7%	70.6%	15.9%	3.0%	0.7%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	4.1%	1.27	1
その他	全体	500	308	31	29	26	18	14	35	15	11	13		
	%		61.6%	6.2%	5.8%	5.2%	3.6%	2.8%	7.0%	3.0%	2.2%	2.6%	2.6	0
	取組有%		61.2	7.3	6.2	5.6	1.7	2.2	7.9	4.5	2.8	0.6	3	0
	取組無%		59.8%	5.4%	6.1%	5.1%	4.7%	3.4%	7.1%	2.4%	2.0%	4.1%	2.56	0

図表 98 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（通所リハビリテーション）

	有効回答 数(件数)	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	取組有%(WB)	8.2%	64.5%	14.3%	2.9%	1.6%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.99	1
	取組無%(WB)	5.6%	66.4%	14.5%	3.5%	0.6%	0.7%	0.9%	0.7%	0.9%	6.2%	1.41	1
	全体%(WB) 896	6.2%	65.5%	14.9%	3.5%	0.8%	0.5%	0.8%	0.5%	0.6%	6.8%	1.29	1
歯科医師	取組有%(WB)	91.4%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.01	0
	取組無%(WB)	92.9%	0.4%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.2%	0.01	0
	全体%(WB) 896	92.4%	0.5%	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	0.01	0
歯科衛生士	取組有%(WB)	81.7%	9.8%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.07	0
	取組無%(WB)	90.6%	2.5%	0.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	6.2%	0.03	0
	全体%(WB) 896	88.4%	4.2%	0.4%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	6.8%	0.04	0
薬剤師	取組有%(WB)	81.7%	9.3%	0.5%	0.1%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	7.7%	0.11	0
	取組無%(WB)	87.3%	3.6%	0.9%	0.4%	0.4%	0.4%	0.5%	0.4%	0.0%	6.2%	0.17	0
	全体%(WB) 896	85.9%	5.0%	0.8%	0.3%	0.3%	0.3%	0.5%	0.3%	0.0%	6.8%	0.15	0
看護職員	取組有%(WB)	25.5%	27.3%	18.6%	7.2%	0.9%	1.3%	5.3%	4.2%	2.0%	7.7%	2.58	1
	取組無%(WB)	32.8%	31.1%	12.7%	6.5%	2.9%	0.5%	2.7%	1.7%	2.8%	6.2%	4.07	0.8
	全体%(WB) 896	30.4%	30.1%	14.4%	6.7%	2.4%	1.1%	3.3%	2.4%	2.5%	6.8%	3.62	1
理学療法士	取組有%(WB)	7.3%	19.1%	20.6%	14.0%	14.0%	8.4%	7.5%	0.7%	0.7%	7.7%	2.86	2
	取組無%(WB)	6.2%	24.9%	24.8%	15.4%	8.6%	5.1%	5.9%	1.1%	1.8%	6.2%	3.28	2
	全体%(WB) 896	6.4%	24.3%	23.3%	14.9%	9.7%	5.7%	6.5%	1.1%	1.4%	6.8%	3.14	2
作業療法士	取組有%(WB)	32.0%	30.5%	13.7%	5.4%	7.0%	0.9%	2.1%	0.7%	0.1%	7.7%	43.62	1
	取組無%(WB)	44.2%	29.0%	10.8%	5.7%	1.6%	0.6%	0.7%	0.5%	0.7%	6.2%	1.01	0.2
	全体%(WB) 896	41.6%	29.5%	11.1%	5.6%	2.8%	0.6%	1.0%	0.5%	0.5%	6.8%	10.74	0.36
言語聴覚士	取組有%(WB)	59.5%	26.7%	4.8%	1.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	7.7%	0.3	0
	取組無%(WB)	76.9%	13.4%	1.0%	0.7%	0.4%	0.4%	0.9%	0.2%	0.0%	6.2%	0.24	0
	全体%(WB) 896	73.2%	16.1%	1.8%	0.7%	0.3%	0.3%	0.6%	0.2%	0.0%	6.8%	0.24	0
介護職員	取組有%(WB)	17.3%	4.6%	3.5%	7.2%	6.3%	5.2%	27.7%	12.3%	8.1%	7.7%	8.34	5.2
	取組無%(WB)	17.6%	9.3%	9.1%	7.2%	9.2%	7.8%	22.4%	7.5%	3.6%	6.2%	5.28	3.8
	全体%(WB) 896	17.9%	7.9%	7.5%	7.3%	9.1%	7.2%	23.6%	8.4%	4.5%	6.8%	5.92	4
管理栄養士	取組有%(WB)	48.7%	37.2%	4.7%	0.8%	0.7%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.4	0
	取組無%(WB)	74.2%	14.7%	2.4%	1.1%	0.5%	0.4%	0.4%	0.2%	0.0%	6.2%	0.26	0
	全体%(WB) 896	68.5%	19.8%	2.8%	1.0%	0.5%	0.3%	0.3%	0.1%	0.0%	6.8%	0.29	0
栄養士(管理栄養士除く)	取組有%(WB)	87.4%	3.9%	0.5%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.07	0
	取組無%(WB)	91.3%	1.9%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.2%	0.03	0
	全体%(WB) 896	90.2%	2.4%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	0.04	0
介護支援専門員	取組有%(WB)	75.2%	9.3%	2.6%	3.1%	0.7%	0.8%	0.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.35	0
	取組無%(WB)	83.0%	4.6%	3.4%	1.3%	0.9%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	6.2%	0.22	0
	全体%(WB) 896	80.8%	5.6%	3.6%	1.7%	0.9%	0.4%	0.3%	0.0%	0.0%	6.8%	0.26	0
その他	取組有%(WB)	59.8%	8.2%	4.3%	5.1%	1.5%	1.7%	6.5%	3.3%	1.8%	7.7%	1.97	0
	取組無%(WB)	63.1%	11.8%	7.1%	4.1%	1.9%	1.2%	1.4%	1.4%	1.6%	6.2%	2.13	0
	全体%(WB) 896	62.3%	11.0%	6.2%	4.2%	1.7%	1.3%	2.9%	1.9%	1.6%	6.8%	2.04	0

図表 99 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（介護老人福祉施設）

	有効回答数(件数)	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	151	48	93	2	0	0	0	0	0	0	8	
	%		31.8%	61.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.18
	算定無	484	142	315	6	0	0	0	1	0	0	20	
	%		29.3%	65.1%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	4.1%	0.16
	取組有%(WB)		38.6%	55.7%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.15
	取組無%(WB)		26.7%	68.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	3.7%	0.17
歯科医師	算定有	151	129	14	0	0	0	0	0	0	0	8	
	%		85.4%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.01
	算定無	484	415	49	0	0	0	0	0	0	0	20	
	%		85.7%	10.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.02
	取組有%(WB)		81.4%	14.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.04
	取組無%(WB)		87.9%	8.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.01
歯科衛生士	算定有	151	74	60	8	1	0	0	0	0	0	8	
	%		49.0%	39.7%	5.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.36
	算定無	484	415	45	1	3	0	0	0	0	0	20	
	%		85.7%	9.3%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.06
	取組有%(WB)		75.4%	19.1%	0.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.14
	取組無%(WB)		88.1%	7.3%	0.3%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.05
薬剤師	算定有	151	143	0	0	0	0	0	0	0	0	8	
	%		94.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0
	算定無	484	464	0	0	0	0	0	0	0	0	20	
	%		95.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0
	取組有%(WB)		96.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0
	取組無%(WB)		96.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0
看護職員	算定有	151	4	1	3	12	25	27	66	5	0	8	
	%		2.6%	0.7%	2.0%	7.9%	16.6%	17.9%	43.7%	3.3%	0.0%	5.3%	5.24
	算定無	484	12	5	16	60	111	115	139	6	0	20	
	%		2.5%	1.0%	3.3%	12.4%	22.9%	23.8%	28.7%	1.2%	0.0%	4.1%	4.53
	取組有%(WB)		2.8%	0.1%	0.3%	8.2%	21.3%	26.2%	36.7%	0.5%	0.0%	3.9%	4.87
	取組無%(WB)		2.6%	1.1%	4.0%	13.8%	23.6%	23.0%	26.4%	1.7%	0.0%	3.7%	4.45
理学療法士	算定有	151	84	51	8	0	0	0	0	0	0	8	
	%		55.6%	33.8%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.44
	算定無	484	380	96	6	1	1	0	0	0	0	20	
	%		74.4%	19.8%	1.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.19
	取組有%(WB)		64.5%	28.4%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.33
	取組無%(WB)		76.7%	18.5%	0.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.14
作業療法士	算定有	151	101	36	4	1	0	1	0	0	0	8	
	%		66.9%	23.8%	2.6%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.32
	算定無	484	403	57	4	0	0	0	0	0	0	20	
	%		83.3%	11.8%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.12
	取組有%(WB)		78.0%	15.9%	2.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.19
	取組無%(WB)		84.4%	11.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.1
言語聴覚士	算定有	151	135	6	2	0	0	0	0	0	0	8	
	%		89.4%	4.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.05
	算定無	484	442	22	0	0	0	0	0	0	0	20	
	%		91.3%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.04
	取組有%(WB)		89.1%	6.8%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.05
	取組無%(WB)		92.8%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.03
機能訓練指導員	算定有	151	73	61	7	2	0	0	0	0	0	8	
	%		48.3%	40.4%	4.6%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.52
	算定無	484	240	200	23	0	1	0	0	0	0	20	
	%		49.6%	41.3%	4.8%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	0.41
	取組有%(WB)		47.1%	43.4%	5.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.5
	取組無%(WB)		50.4%	41.6%	4.1%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.38
介護職員	算定有	151	4	0	0	0	0	1	0	22	116	8	
	%		2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	14.6%	76.8%	5.3%	33.46
	算定無	484	17	2	1	0	1	0	1	87	355	20	
	%		3.5%	0.4%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	18.0%	73.3%	4.1%	31.77
	取組有%(WB)		2.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%	0.1%	0.0%	10.1%	82.4%	3.9%	35.68
	取組無%(WB)		4.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	19.8%	71.6%	3.7%	30.47
管理栄養士	算定有	151	7	44	67	23	2	0	0	0	0	8	
	%		4.6%	29.1%	44.4%	15.2%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	1.65
	算定無	484	44	297	95	19	7	2	0	0	0	20	
	%		9.1%	61.4%	19.6%	3.9%	1.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	1.18
	取組有%(WB)		4.6%	51.6%	27.2%	9.3%	1.8%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	1.47
	取組無%(WB)		10.3%	63.8%	18.0%	2.6%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	1.1
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	151	97	35	8	2	1	0	0	0	0	8	
	%		64.2%	23.2%	5.3%	1.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	0.36
	算定無	484	359	87	10	5	0	2	1	0	0	20	
	%		74.2%	18.0%	2.1%	1.0%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	4.1%	0.28
	取組有%(WB)		72.0%	18.2%	2.4%	1.0%	0.1%	1.6%	0.8%	0.0%	0.0%	3.9%	0.38
	取組無%(WB)		75.2%	17.9%	2.0%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	0.25
介護支援専門員	算定有	151	3	74	45	13	4	0	3	1	0	8	
	%		2.0%	49.0%	29.8%	8.6%	2.6%	0.0%	2.0%	0.7%	0.0%	5.3%	1.68
	算定無	484	19	279	127	27	9	1	2	0	0	20	
	%		3.9%	57.6%	26.2%	5.6%	1.9%	0.2%	0.4%	0.0%	0.0%	4.1%	1.34
	取組有%(WB)		3.5%	52.4%	29.6%	6.8%	1.9%	0.8%	1.1%	0.1%	0.0%	3.9%	1.49
	取組無%(WB)		3.7%	60.3%	24.7%	5.5%	1.8%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	3.7%	1.3
その他	算定有	151	62	3	10	9	6	7	18	21	7	8	
	%		41.1%	2.0%	6.6%	6.0%	4.0%	4.6%	11.9%	13.9%	4.6%	5.3%	4.75
	算定無	484	216	18	25	21	20	24	83	52	5	20	
	%		44.6%	3.7%	5.2%	4.3%	4.1%	5.0%	17.1%	10.7%	1.0%	4.1%	3.85
	取組有%(WB)		47.5%	3.5%	4.0%	4.8%	5.3%	3.1%	15.2%	12.0%	0.6%	3.9%	3.6
	取組無%(WB)		43.5%	4.0%	5.2%	4.6%	3.7%	5.5%	18.1%	10.4%	1.2%	3.7%	3.89
	全体%(WB)		44.5%	3.7%	5.2%	4.4%	4.1%	4.9%	17.0%	10.9%	1.2%	4.2%	3.88

図表 100 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（地域密着型介護老人福祉施設）

		有効回答 数（件数）	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	37	10	23	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		27.0%	62.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.14	0.1
	算定無	494	137	332	1	0	0	0	0	0	0	24		
	%		27.7%	67.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.13	0.1
	取組有%(WB)		27.3%	64.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.13	0.1
	取組無%(WB)		27.0%	69.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.13	0.1
歯科医師	算定有	37	29	4	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		78.4%	10.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.02	0
	算定無	494	418	52	0	0	0	0	0	0	0	24		
	%		84.6%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.02	0
	取組有%(WB)		79.5%	12.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.03	0
	取組無%(WB)		86.8%	9.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.02	0
歯科衛生士	算定有	37	18	15	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		48.6%	40.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.15	0
	算定無	494	417	53	0	0	0	0	0	0	0	24		
	%		84.4%	10.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.04	0
	取組有%(WB)		68.3%	23.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.09	0
	取組無%(WB)		88.8%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.02	0
薬剤師	算定有	37	33	0	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		89.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0	0
	算定無	494	468	2	0	0	0	0	0	0	0	24		
	%		94.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0	0
	取組有%(WB)		90.7%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.01	0
	取組無%(WB)		95.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0	0
看護職員	算定有	37	0	5	7	10	5	3	2	0	1	4		
	%		0.0%	13.5%	18.9%	27.0%	13.5%	8.1%	5.4%	0.0%	2.7%	10.8%	3.38	2.5
	算定無	494	21	84	159	137	36	20	10	1	2	24		
	%		4.3%	17.0%	32.2%	27.7%	7.3%	4.0%	2.0%	0.2%	0.4%	4.9%	2.3	2
	取組有%(WB)		3.0%	13.3%	30.2%	30.0%	7.8%	3.5%	3.5%	0.0%	0.3%	8.5%	2.43	2
	取組無%(WB)		4.1%	17.7%	32.5%	27.7%	7.4%	4.5%	1.5%	0.3%	0.6%	3.8%	2.32	2
理学療法士	算定有	37	22	10	1	0	0	0	0	0	0	4		
	%		59.5%	27.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.31	0
	算定無	494	413	52	1	3	0	0	0	1	0	24		
	%		83.6%	10.5%	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	4.9%	0.13	0
	取組有%(WB)		75.6%	14.1%	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	8.5%	0.27	0
	取組無%(WB)		85.5%	10.1%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.08	0
作業療法士	算定有	37	28	5	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		75.7%	13.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.09	0
	算定無	494	434	35	0	1	0	0	0	0	0	24		
	%		87.9%	7.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.06	0
	取組有%(WB)		80.4%	11.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.1	0
	取組無%(WB)		89.8%	6.1%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.05	0
言語聴覚士	算定有	37	33	0	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		89.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0	0
	算定無	494	463	7	0	0	0	0	0	0	0	24		
	%		93.7%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.01	0
	取組有%(WB)		88.5%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0	0
	取組無%(WB)		95.4%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.01	0
機能訓練指導員	算定有	37	16	16	1	0	0	0	0	0	0	4		
	%		43.2%	43.2%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.52	0.2
	算定無	494	286	182	2	0	0	0	0	0	0	24		
	%		57.9%	36.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.25	0
	取組有%(WB)		50.4%	40.1%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.33	0
	取組無%(WB)		58.7%	37.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.24	0
介護職員	算定有	37	2	0	0	1	0	0	4	21	5	4		
	%		5.4%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	10.8%	56.8%	13.5%	10.8%	15.72	16.5
	算定無	494	29	0	0	1	3	2	64	315	56	24		
	%		5.9%	0.0%	0.0%	0.2%	0.6%	0.4%	13.0%	63.8%	11.3%	4.9%	14.92	15
	取組有%(WB)		5.8%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	16.4%	51.3%	17.0%	8.5%	15.29	15
	取組無%(WB)		5.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.3%	12.0%	68.5%	9.3%	3.8%	14.87	15
管理栄養士	算定有	37	2	28	3	0	0	0	0	0	0	4		
	%		5.4%	75.7%	8.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.94	1
	算定無	494	115	334	17	1	0	0	1	1	1	24		
	%		23.3%	67.6%	3.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.2%	4.9%	0.76	1
	取組有%(WB)		13.2%	71.1%	5.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.7%	8.5%	1.18	1
	取組無%(WB)		26.2%	67.3%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	3.8%	0.62	0.75
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	37	27	6	0	0	0	0	0	0	0	4		
	%		73.0%	16.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	0.13	0
	算定無	494	363	102	3	2	0	0	0	0	0	24		
	%		73.5%	20.6%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.22	0
	取組有%(WB)		72.7%	18.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.5%	0.18	0
	取組無%(WB)		73.0%	22.1%	0.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.23	0
介護支援専門員	算定有	37	1	28	4	0	0	0	0	0	0	4		
	%		2.7%	75.7%	10.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.8%	1.02	1
	算定無	494	35	395	28	5	3	0	3	0	1	24		
	%		7.1%	80.0%	5.7%	1.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.2%	4.9%	0.99	1
	取組有%(WB)		6.2%	74.5%	7.0%	1.0%	1.5%	0.0%	0.7%	0.0%	0.7%	8.5%	1.25	1
	取組無%(WB)		6.7%	81.7%	5.8%	1.2%	0.3%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	3.8%	0.92	1
その他	算定有	37	13	4	4	3	3	2	4	0	0	4		
	%		35.1%	10.8%	10.8%	8.1%	8.1%	5.4%	10.8%	0.0%	0.0%	10.8%	2.09	1
	算定無	494	271	56	46	26	17	16	32	6	0	24		
	%		54.9%	11.3%	9.3%	5.3%	3.4%	3.2%	6.5%	1.2%	0.0%	4.9%	1.36	0
	取組有%(WB)		54.8%	10.5%	5.3%	3.1%	4.5%	6.2%	7.0%	0.0%	0.0%	8.5%	1.4	0
	取組無%(WB)		52.9%	11.2%	11.2%	6.4%	3.5%	2.4%	7.0%	1.7%	0.0%	3.8%	1.45	0
	全体%(WB)		54.3%	11.3%	9.4%	5.3%	3.6%	3.3%	6.6%	1.2%	0.0%	5.0%	1.38	0

図表 101 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（介護老人保健施設）

		有効回答 数(件数)	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	209	4	109	81	9	0	0	0	0	0	6		
	%		1.9%	52.2%	38.8%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	1.16	1
	算定無	488	22	304	134	11	0	1	0	0	0	16		
	%		4.5%	62.3%	27.5%	2.3%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	1.03	1
	取組有%(WB)		3.3%	64.8%	27.2%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	1.04	1
	取組無%(WB)		4.9%	58.8%	29.5%	2.9%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	1.04	1
歯科医師	算定有	209	188	15	0	0	0	0	0	0	0	6		
	%		90.0%	7.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.03	0
	算定無	488	468	3	1	0	0	0	0	0	0	16		
	%		95.9%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0	0
	取組有%(WB)		94.9%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.01	0
	取組無%(WB)		95.2%	0.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.01	0
歯科衛生士	算定有	209	98	92	13	0	0	0	0	0	0	6		
	%		46.9%	44.0%	6.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.41	0.1
	算定無	488	413	57	2	0	0	0	0	0	0	16		
	%		84.6%	11.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.07	0
	取組有%(WB)		71.6%	22.7%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.19	0
	取組無%(WB)		86.4%	10.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.05	0
薬剤師	算定有	209	44	156	3	0	0	0	0	0	0	6		
	%		21.1%	74.6%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.34	0.3
	算定無	488	158	308	6	0	0	0	0	0	0	16		
	%		32.4%	63.1%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.3	0.3
	取組有%(WB)		30.4%	64.4%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.31	0.3
	取組無%(WB)		32.5%	63.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.29	0.3
看護職員	算定有	209	3	1	3	3	5	5	79	99	5	6		
	%		1.4%	0.5%	1.4%	1.4%	2.4%	2.4%	37.8%	47.4%	2.4%	2.9%	10.54	10.2
	算定無	488	15	4	4	12	10	14	199	206	8	16		
	%		3.1%	0.8%	0.8%	2.5%	2.0%	2.9%	40.8%	42.2%	1.6%	3.3%	9.72	9.95
	取組有%(WB)		2.7%	1.0%	0.9%	2.7%	1.6%	3.4%	42.0%	39.3%	3.4%	3.1%	9.87	9.9
	取組無%(WB)		2.9%	0.7%	0.7%	2.3%	2.6%	2.6%	39.4%	44.6%	0.7%	3.6%	9.72	10
理学療法士	算定有	209	6	22	24	34	34	31	42	10	0	6		
	%		2.9%	10.5%	11.5%	16.3%	16.3%	14.8%	20.1%	4.8%	0.0%	2.9%	4.18	3.77
	算定無	488	32	87	85	84	69	46	65	4	0	16		
	%		6.6%	17.8%	17.4%	17.2%	14.1%	9.4%	13.3%	0.8%	0.0%	3.3%	3.1	2.8
	取組有%(WB)		6.7%	13.4%	17.1%	16.1%	13.8%	12.3%	15.4%	2.0%	0.0%	3.1%	3.45	3
	取組無%(WB)		5.2%	19.9%	17.5%	17.7%	13.9%	8.1%	13.4%	0.7%	0.0%	3.6%	3.04	2.7
作業療法士	算定有	209	20	51	37	45	25	11	13	1	0	6		
	%		9.6%	24.4%	17.7%	21.5%	12.0%	5.3%	6.2%	0.5%	0.0%	2.9%	2.37	2
	算定無	488	80	110	125	74	45	22	16	0	0	16		
	%		16.4%	22.5%	25.6%	15.2%	9.2%	4.5%	3.3%	0.0%	0.0%	3.3%	1.89	2
	取組有%(WB)		13.8%	25.5%	21.9%	17.9%	10.6%	3.7%	3.3%	0.1%	0.0%	3.1%	1.98	2
	取組無%(WB)		17.5%	20.7%	26.3%	14.6%	8.8%	4.9%	3.7%	0.0%	0.0%	3.6%	1.9	2
言語聴覚士	算定有	209	48	117	26	10	2	0	0	0	0	6		
	%		23.0%	56.0%	12.4%	4.8%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	0.78	0.8
	算定無	488	226	202	38	3	1	1	1	0	0	16		
	%		46.3%	41.4%	7.8%	0.6%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	3.3%	0.53	0.2
	取組有%(WB)		34.9%	50.1%	10.1%	1.7%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.63	0.6
	取組無%(WB)		50.5%	37.2%	7.0%	0.7%	0.3%	0.3%	0.3%	0.0%	0.0%	3.6%	0.5	0
介護職員	算定有	209	7	0	0	1	0	0	3	37	155	6		
	%		3.3%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.4%	17.7%	74.2%	2.9%	30.39	29
	算定無	488	18	2	3	0	2	0	16	76	355	16		
	%		3.7%	0.4%	0.6%	0.0%	0.4%	0.0%	3.3%	15.6%	72.7%	3.3%	27.88	27.95
	取組有%(WB)		4.1%	0.0%	0.9%	0.1%	0.5%	0.0%	1.6%	17.6%	72.1%	3.1%	28.04	27.3
	取組無%(WB)		3.6%	0.7%	0.3%	0.0%	0.3%	0.0%	3.7%	15.4%	72.4%	3.6%	28.11	28.1
管理栄養士	算定有	209	7	48	101	37	7	2	1	0	0	6		
	%		3.3%	23.0%	48.3%	17.7%	3.3%	1.0%	0.5%	0.0%	0.0%	2.9%	1.89	2
	算定無	488	44	241	148	33	3	0	2	0	1	16		
	%		9.0%	49.4%	30.3%	6.8%	0.6%	0.0%	0.4%	0.0%	0.2%	3.3%	1.37	1
	取組有%(WB)		6.9%	38.4%	36.7%	11.4%	2.3%	0.3%	0.6%	0.0%	0.5%	3.1%	1.66	1.5
	取組無%(WB)		9.1%	51.3%	29.7%	6.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	3.6%	1.28	1
栄養士(管理栄養士除く)	算定有	209	156	29	10	3	3	1	1	0	0	6		
	%		74.6%	13.9%	4.8%	1.4%	1.4%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	2.9%	0.38	0
	算定無	488	392	64	11	3	2	0	0	0	0	16		
	%		80.3%	13.1%	2.3%	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.21	0
	取組有%(WB)		80.2%	11.0%	2.9%	1.8%	0.9%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	3.1%	0.26	0
	取組無%(WB)		78.9%	15.1%	2.1%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.2	0
介護支援専門員	算定有	209	8	85	68	25	7	5	5	0	0	6		
	%		3.8%	40.7%	32.5%	12.0%	3.3%	2.4%	2.4%	0.0%	0.0%	2.9%	1.78	1.5
	算定無	488	27	211	156	46	17	4	10	1	0	16		
	%		5.5%	43.2%	32.0%	9.4%	3.5%	0.8%	2.0%	0.2%	0.0%	3.3%	1.64	1
	取組有%(WB)		5.6%	42.6%	31.3%	12.1%	2.3%	1.6%	1.4%	0.0%	0.0%	3.1%	1.62	1.1
	取組無%(WB)		4.6%	42.7%	33.0%	7.9%	4.6%	0.7%	2.7%	0.3%	0.0%	3.6%	1.72	1.1
その他	算定有	209	62	9	6	8	14	15	33	41	15	6		
	%		29.7%	4.3%	2.9%	3.8%	6.7%	7.2%	15.8%	19.6%	7.2%	2.9%	6.86	4.2
	算定無	488	131	27	34	25	35	33	101	80	6	16		
	%		26.8%	5.5%	7.0%	5.1%	7.2%	6.8%	20.7%	16.4%	1.2%	3.3%	5.23	4
	取組有%(WB)		25.7%	5.3%	6.3%	4.1%	6.9%	9.2%	18.4%	18.6%	2.5%	3.1%	5.85	4
	取組無%(WB)		28.0%	5.9%	6.8%	5.6%	7.5%	5.3%	20.9%	14.9%	1.4%	3.6%	5.05	3.6
	全体%(WB)		27.2%	5.4%	6.5%	5.0%	7.1%	6.8%	20.1%	16.8%	1.9%	3.2%	5.41	4

図表 102 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（介護医療院）

		有効回答 数(件数)	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	算定有	32	2	11	10	2	3	1	1	2	0	0		
	%		6.3%	34.4%	31.3%	6.3%	9.4%	3.1%	3.1%	6.3%	0.0%	0.0%	2.23	1.28
	算定無	262	14	113	68	18	17	7	7	1	1	16		
	%		5.3%	43.1%	26.0%	6.9%	6.5%	2.7%	2.7%	0.4%	0.4%	6.1%	1.83	1
	取組有%(WB)		5.8%	43.7%	30.6%	4.8%	5.4%	4.2%	2.4%	2.1%	0.0%	0.9%	1.78	1
	取組無%(WB)		5.1%	41.4%	25.5%	8.3%	7.0%	1.9%	2.5%	0.0%	0.6%	7.6%	1.94	1
歯科医師	全体%(WB)		5.4%	42.5%	26.3%	6.8%	6.7%	2.7%	2.7%	0.8%	0.4%	5.7%	1.86	1
	算定有	32	30	2	0	0	0	0	0	0	0	0		
	%		93.8%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.03	0
	算定無	262	226	18	2	0	0	0	0	0	0	16		
	%		86.3%	6.9%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.04	0
	取組有%(WB)		90.6%	7.6%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.04	0
歯科衛生士	取組無%(WB)		86.0%	5.7%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	0.03	0
	全体%(WB)		86.8%	6.8%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.7%	0.04	0
	算定有	32	14	15	2	0	1	0	0	0	0	0		
	%		43.8%	46.9%	6.3%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.55	0.1
	算定無	262	197	38	8	2	0	0	1	0	0	16		
	%		75.2%	14.5%	3.1%	0.8%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	6.1%	0.19	0
薬剤師	取組有%(WB)		64.7%	26.2%	5.8%	1.8%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.35	0
	取組無%(WB)		78.3%	12.1%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	7.6%	0.12	0
	全体%(WB)		72.9%	16.9%	3.3%	0.7%	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	5.7%	0.22	0
	算定有	32	4	22	3	2	0	0	1	0	0	0		
	%		12.5%	68.8%	9.4%	6.3%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.93	0.5
	算定無	262	49	165	19	6	2	1	3	1	0	16		
看護職員	%		18.7%	63.0%	7.3%	2.3%	0.8%	0.4%	1.1%	0.4%	0.0%	6.1%	0.72	0.4
	取組有%(WB)		20.7%	65.8%	4.5%	4.8%	0.9%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.9%	0.72	0.4
	取組無%(WB)		17.8%	61.8%	9.6%	1.3%	0.6%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	7.6%	0.74	0.4
	全体%(WB)		18.3%	63.4%	7.4%	2.6%	0.7%	0.4%	1.3%	0.4%	0.0%	5.7%	0.74	0.4
	算定有	32	2	0	0	1	0	0	9	14	6	0		
	%		6.3%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	28.1%	43.8%	18.8%	0.0%	13.23	11.8
理学療法士	算定無	262	3	3	4	9	9	16	77	92	33	16		
	%		1.1%	1.1%	1.5%	3.4%	3.4%	6.1%	29.4%	35.1%	12.6%	6.1%	13.78	10.2
	取組有%(WB)		0.6%	1.8%	1.8%	3.3%	2.7%	8.2%	30.0%	33.3%	17.3%	0.9%	13.32	10.45
	取組無%(WB)		1.9%	0.6%	0.6%	2.5%	3.8%	4.5%	29.9%	37.6%	10.8%	7.6%	14.22	10.4
	全体%(WB)		1.5%	1.1%	1.4%	3.4%	3.2%	5.7%	29.3%	35.7%	13.0%	5.7%	13.74	10.43
	算定有	32	3	10	13	2	1	1	2	0	0	0		
作業療法士	%		9.4%	31.3%	40.6%	6.3%	3.1%	3.1%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.96	1.4
	算定無	262	53	98	50	25	9	2	6	2	1	16		
	%		20.2%	37.4%	19.1%	9.5%	3.4%	0.8%	2.3%	0.8%	0.4%	6.1%	1.61	1
	取組有%(WB)		11.8%	45.9%	17.7%	13.1%	6.1%	1.5%	3.0%	0.0%	0.0%	0.9%	1.6	1
	取組無%(WB)		23.6%	31.2%	24.2%	7.6%	1.3%	0.6%	2.5%	0.6%	0.6%	7.6%	1.68	1
	全体%(WB)		19.4%	37.0%	20.7%	9.3%	3.4%	0.9%	2.6%	0.7%	0.4%	5.7%	1.64	1
言語聴覚士	算定有	32	10	10	6	5	0	1	0	0	0	0		
	%		31.3%	31.3%	18.8%	15.6%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.18	1
	算定無	262	127	68	34	11	2	0	2	1	1	16		
	%		48.5%	26.0%	13.0%	4.2%	0.8%	0.0%	0.8%	0.4%	0.4%	6.1%	0.86	0
	取組有%(WB)		47.7%	26.0%	16.3%	5.7%	0.9%	0.6%	1.8%	0.0%	0.0%	0.9%	0.87	0.2
	取組無%(WB)		46.5%	26.8%	12.1%	5.1%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%	7.6%	0.93	0
介護職員	全体%(WB)		47.2%	26.3%	13.4%	5.0%	0.7%	0.2%	0.7%	0.4%	0.4%	5.7%	0.88	0
	算定有	32	15	12	5	0	0	0	0	0	0	0		
	%		46.9%	37.5%	15.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.54	0.15
	算定無	262	160	68	11	5	1	0	1	0	0	16		
	%		61.1%	26.0%	4.2%	1.9%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	6.1%	0.38	0
	取組有%(WB)		61.3%	26.6%	7.5%	2.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	0.44	0
管理栄養士	取組無%(WB)		59.9%	26.8%	3.8%	1.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	7.6%	0.37	0
	全体%(WB)		60.0%	26.8%	5.0%	1.8%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	5.7%	0.39	0
	算定有	32	1	0	0	0	1	0	6	17	7	0		
	%		3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	18.8%	53.1%	21.9%	0.0%	15.99	14.4
	算定無	262	6	1	4	14	6	16	60	88	51	16		
	%		2.3%	0.4%	1.5%	5.3%	2.3%	6.1%	22.9%	33.6%	19.5%	6.1%	14.93	11.85
栄養士(管理栄養士除く)	取組有%(WB)		2.4%	0.0%	1.8%	6.4%	2.4%	3.7%	21.8%	38.1%	22.4%	0.9%	16.31	13.3
	取組無%(WB)		2.5%	0.6%	1.3%	3.2%	2.5%	7.6%	24.8%	30.6%	19.1%	7.6%	13.96	11
	全体%(WB)		2.4%	0.4%	1.4%	5.0%	2.4%	5.7%	22.6%	35.0%	19.6%	5.7%	15.01	12
	算定有	32	1	17	10	3	0	1	0	0	0	0		
	%		3.1%	53.1%	31.3%	9.4%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.47	1
	算定無	262	40	160	29	9	5	1	1	1	0	16		
介護支援専門員	%		15.3%	61.1%	11.1%	3.4%	1.9%	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%	6.1%	1	1
	取組有%(WB)		12.5%	58.2%	18.7%	5.4%	2.7%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	1.13	1
	取組無%(WB)		15.3%	62.4%	8.9%	3.2%	1.3%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	7.6%	1	1
	全体%(WB)		14.4%	60.5%	12.5%	3.9%	1.8%	0.6%	0.4%	0.4%	0.0%	5.7%	1.04	1
	算定有	32	27	3	1	0	0	0	1	0	0	0		
	%		84.4%	9.4%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.34	0
その他	算定無	262	196	41	7	1	0	1	0	0	0	16		
	%		74.8%	15.6%	2.7%	0.4%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.2	0
	取組有%(WB)		83.9%	12.2%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.9%	0.16	0
	取組無%(WB)		71.3%	16.6%	3.2%	0.6%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%	0.24	0
	全体%(WB)		75.5%	15.2%	2.7%	0.4%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	5.7%	0.21	0
	算定有	32	2	18	7	3	2	0	0	0	0	0		
	%		6.3%	56.3%	21.9%	9.4%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.46	1
	算定無	262	11	174	42	12	3	0	3	1	0	16		
	%		4.2%	66.4%	16.0%	4.6%	1.1%	0.0%	1.1%	0.4%	0.0%	6.1%	1.24	1
	取組有%(WB)		3.3%	70.4%	16.9%	4.5%	3.0%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.9%	1.25	1
	取組無%(WB)		5.1%	64.3%	15.9%	5.1%	0.0%	0.0%	1.3%	0.6%	0.0%	7.6%	1.25	1
	全体%(WB)		4.3%	65.7%	16.5%	4.9%	1.5%	0.0%	1.1%	0.4%	0.0%	5.7%	1.26	1
	算定有	32	18	3	2	3	1	1	1	3	0	0		
	%		56.3%	9.4%	6.3%	9.4%	3.1%	3.1%	3.1%	9.4%	0.0%	0.0%	2.36	0
	算定無	262	140	41	13	7	8	6	12	17	2	16		
	%		53.4%	15.6%	5.0%	2.7%	3.1%	2.3%	4.6%	6.5%	0.8%	6.1%	2.86	0
	取組有%(WB)		53.3%	16.4%	4.8%	3.6%	4.2%	3.3%	4.2%	9.1%	0.0%	0.9%	2.27	0
	取組無%(WB)		53.5%	15.3%	4.5%	3.2%	2.5%	1.9%	5.1%	5.1%	1.3%	7.6%	3.36	0
	全体%(WB)		53.6%	15.2%	5.1%	3.2%	3.1%	2.4%	4.5%	6.7%	0.7%	5.7%	2.82	0
	算定有	32	18	3	2	3	1	1	1	3	0	0		
	%		56.3%	9.4%	6.3%	9.4%	3.1%	3.1%	3.1%	9.4%	0.0%	0.0%	2.36	0
	算定無	262	140	41	13	7	8	6	12	17	2	16		
	%		53.4%	15.6%	5.0%	2.7%	3.1%	2.3%	4.6%	6.5%	0.8%	6.1%	2.86	0
	取組有%(WB)		53.3%	16.4%	4.8%	3.6%	4.2%	3.3%	4.2%	9.1%	0.0%	0.9%	2.27	0

図表 103 事業所の職種別職員数（常勤換算人数）（特定施設入居者生活介護）

		有効回答 数(件数)	0人	～1人	～2人	～3人	～4人	～5人	～10人	～20人	20人超	無回答	平均値	中央値
医師	全体	500	451	23	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		90.2%	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.02	0
	取組有%		92.7	3.4	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0.01	0
	取組無%		88.5%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.02	0
歯科医師	全体	500	472	2	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		94.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0	0
	取組有%		96.1	0	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0	0
	取組無%		93.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0	0
歯科衛生士	全体	500	471	3	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		94.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0	0
	取組有%		94.9	1.1	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0.01	0
	取組無%		93.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0	0
薬剤師	全体	500	473	1	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		94.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0	0
	取組有%		96.1	0	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0	0
	取組無%		93.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0	0
看護職員	全体	500	21	42	94	145	83	33	47	9	0	26		
	%		4.2%	8.4%	18.8%	29.0%	16.6%	6.6%	9.4%	1.8%	0.0%	5.2%	3.1	2.7
	取組有%		1.7	5.6	18	27.5	18.5	9	12.9	2.8	0	3.9	3.55	3
	取組無%		5.4%	10.5%	19.6%	28.0%	16.2%	5.4%	7.8%	1.0%	0.0%	6.1%	2.84	2.55
理学療法士	全体	500	380	76	16	2	0	0	0	0	0	26		
	%		76.0%	15.2%	3.2%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.19	0
	取組有%		71.3	20.2	4.5	0	0	0	0	0	0	3.9	0.25	0
	取組無%		78.4%	12.5%	2.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.15	0
作業療法士	全体	500	431	43	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		86.2%	8.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.06	0
	取組有%		84.8	11.2	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0.09	0
	取組無%		86.5%	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.05	0
言語聴覚士	全体	500	464	10	0	0	0	0	0	0	0	26		
	%		92.8%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.01	0
	取組有%		92.1	3.9	0	0	0	0	0	0	0	3.9	0.02	0
	取組無%		93.6%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0	0
機能訓練指導員	全体	500	304	156	12	2	0	0	0	0	0	26		
	%		60.8%	31.2%	2.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.26	0
	取組有%		56.7	35.4	3.4	0.6	0	0	0	0	0	3.9	0.33	0
	取組無%		63.9%	27.7%	2.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.22	0
介護職員	全体	500	16	2	5	5	6	8	58	239	135	26		
	%		3.2%	0.4%	1.0%	1.0%	1.2%	1.6%	11.6%	47.8%	27.0%	5.2%	16.71	15.15
	取組有%		1.7	0.6	1.1	1.1	0.6	0	10.1	47.2	33.7	3.9	17.83	16.5
	取組無%		3.4%	0.3%	1.0%	1.0%	1.7%	2.7%	13.2%	46.3%	24.3%	6.1%	16.19	15.05
管理栄養士	全体	500	391	75	6	1	1	0	0	0	0	26		
	%		78.2%	15.0%	1.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.17	0
	取組有%		82	12.4	1.7	0	0	0	0	0	0	3.9	0.13	0
	取組無%		76.0%	16.6%	1.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.18	0
栄養士(管理栄養士除く)	全体	500	400	66	7	0	1	0	0	0	0	26		
	%		80.0%	13.2%	1.4%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.2%	0.16	0
	取組有%		84.8	9	2.2	0	0	0	0	0	0	3.9	0.13	0
	取組無%		76.0%	16.6%	1.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.1%	0.19	0
介護支援専門員	全体	500	45	349	63	13	3	0	0	1	0	26		
	%		9.0%	69.8%	12.6%	2.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	5.2%	0.98	1
	取組有%		8.4	70.2	12.4	4.5	0.6	0	0	0	0	3.9	1.01	1
	取組無%		8.4%	70.3%	12.8%	1.7%	0.3%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	6.1%	0.96	1
その他	全体	500	307	38	25	30	17	13	25	12	7	26		
	%		61.4%	7.6%	5.0%	6.0%	3.4%	2.6%	5.0%	2.4%	1.4%	5.2%	2	0
	取組有%		60.7	10.1	3.4	5.1	2.8	2.2	7.3	2.8	1.7	3.9	2.34	0
	取組無%		59.5%	6.4%	6.4%	6.8%	4.1%	3.0%	4.1%	2.4%	1.4%	6.1%	1.97	0

管理栄養士・栄養士を配置している特定施設入居者生活介護の種類については、「介護付きホーム（介護付き有料老人ホーム）」の選択割合が 34.4%で最も高かった。

図表 104 管理栄養士・栄養士を配置している特定施設入居者生活介護の種類

		有効回答 数(件数)	介護付き ホーム (介護付 き有料老 人ホーム)	住宅型有 料老人 ホーム	サービス 付き高齢 者向け住 宅	軽費老人 ホーム (ケアハ ウス)	養護老人 ホーム	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体	500	172	3	12	41	37	235
	%		34.4%	0.6%	2.4%	8.2%	7.4%	47.0%

管理栄養士・栄養士の業務状況（休憩時間は含まない）について、令和 6 年 8 月の 1 か月間における業務割合を尋ねた。なお、管理栄養士・栄養士が複数いる場合は常勤を優先し、2 名まで回答を求めた。それぞれの業務について、「①給食に関する業務」は自施設における食事箋・食札の管理、給食に関する契約・発注、委託会社との給食関連の調整、調理・検食・配膳・下膳・残食調査・片付け、衛生管理業務等が該当する。「②栄養管理業務」には、「①給食に関する業務」を除く、自施設における栄養ケア・マネジメントに関するすべての業務、および食事介助、サービス担当者会議等の栄養管理に関する事項を含むカンファレンスが該当する。「③他施設での業務」には、自施設以外の施設や事業所、医療機関等において実施する業務が該当する。「④その他」には、自施設における送迎業務、食事介助を除く介護業務、労務管理、居宅訪問の移動時間、研修・訓練等が該当する。

管理栄養士・栄養士の業務状況（①給食）については、5 割と選択したのが全体で 18.9%だった。管理栄養士・栄養士の業務状況（②栄養管理）については、5 割と選択したのが全体で 20.4%だった。

図表 105 管理栄養士・栄養士の業務状況（①給食）

			有効回答数 0割												無回答	
特定施設入居者生活介護	管理栄養士	常勤	全体	94	14	11	10	6	8	20	4	2	11	3	1	4
			%		14.9%	11.7%	10.6%	6.4%	8.5%	21.3%	4.3%	2.1%	11.7%	3.2%	1.1%	4.3%
		非常勤	全体	16	3	2	4	3	0	1	0	1	0	0	0	2
			%		18.8%	12.5%	25.0%	18.8%	0.0%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
	栄養士	常勤	全体	110	17	14	16	12	8	26	10	10	19	3	1	6
			%		15.5%	12.7%	14.5%	10.9%	7.3%	23.6%	9.1%	9.1%	17.3%	2.7%	0.9%	5.5%
		非常勤	全体	79	6	1	5	12	4	15	4	5	9	3	9	6
			%		7.6%	1.3%	6.3%	15.2%	5.1%	19.0%	5.1%	6.3%	11.4%	3.8%	11.4%	7.6%
	合計	常勤	全体	91	6	1	9	15	4	22	12	6	18	4	21	7
			%		6.6%	1.1%	9.9%	16.5%	4.4%	24.2%	13.2%	6.6%	19.8%	4.4%	23.1%	7.7%
		非常勤	全体	173	20	12	15	18	12	35	8	7	20	6	10	10
			%		11.6%	6.9%	8.7%	10.4%	6.9%	20.2%	4.6%	4.0%	11.6%	3.5%	5.8%	5.8%
		常勤	全体	28	3	2	6	3	0	3	2	2	1	1	2	3
			%		10.7%	7.1%	21.4%	10.7%	0.0%	10.7%	7.1%	7.1%	3.6%	3.6%	7.1%	10.7%
		非常勤	全体	201	23	14	21	21	12	38	10	9	21	7	12	13
			%		11.4%	7.0%	10.4%	10.4%	6.0%	18.9%	5.0%	4.5%	10.4%	3.5%	6.0%	6.5%

図表 106 管理栄養士・栄養士の業務状況（②栄養管理）

				有効回答数	0割	～1割	～2割	～3割	～4割	～5割	～6割	～7割	～8割	～9割	～10割	無回答
特定施設入居者生活介護	管理栄養士	常勤	全体	94	2	19	15	12	8	21	3	3	3	0	4	4
			%		2.1%	20.2%	16.0%	12.8%	8.5%	22.3%	3.2%	3.2%	3.2%	0.0%	4.3%	4.3%
		非常勤	全体	16	2	1	2	3	0	3	0	1	1	0	1	2
			%		12.5%	6.3%	12.5%	18.8%	0.0%	18.8%	0.0%	6.3%	6.3%	0.0%	6.3%	12.5%
	栄養士	常勤	全体	110	4	20	17	15	8	24	3	4	4	0	5	6
			%		3.6%	18.2%	15.5%	13.6%	7.3%	21.8%	2.7%	3.6%	3.6%	0.0%	4.5%	5.5%
		非常勤	全体	79	12	7	11	10	6	16	1	5	1	1	3	6
			%		15.2%	8.9%	13.9%	12.7%	7.6%	20.3%	1.3%	6.3%	1.3%	1.3%	3.8%	7.6%
	合計	常勤	全体	12	3	3	2	0	2	1	0	0	0	0	0	1
			%		25.0%	25.0%	16.7%	0.0%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
		非常勤	全体	91	15	10	13	10	8	17	1	5	1	1	3	7
			%		16.5%	11.0%	14.3%	11.0%	8.8%	18.7%	1.1%	5.5%	1.1%	1.1%	3.3%	7.7%
	合計	常勤	全体	173	14	26	26	22	14	37	4	8	4	1	7	10
			%		8.1%	15.0%	15.0%	12.7%	8.1%	21.4%	2.3%	4.6%	2.3%	0.6%	4.0%	5.8%
		非常勤	全体	28	5	4	4	3	2	4	0	1	1	0	1	3
			%		17.9%	14.3%	14.3%	10.7%	7.1%	14.3%	0.0%	3.6%	3.6%	0.0%	3.6%	10.7%
	全体	全体	全体	201	19	30	30	25	16	41	4	9	5	1	8	13
			%		9.5%	14.9%	14.9%	12.4%	8.0%	20.4%	2.0%	4.5%	2.5%	0.5%	4.0%	6.5%

図表 107 管理栄養士・栄養士の業務状況（③他施設）

				有効回答数	0割	～1割	～2割	～3割	～4割	～5割	～6割	～7割	～8割	～9割	～10割	無回答
特定施設入居者生活介護	管理栄養士	常勤	全体	94	60	1	6	3	1	3	0	2	7	6	1	4
			%		63.8%	1.1%	6.4%	3.2%	1.1%	3.2%	0.0%	2.1%	7.4%	6.4%	1.1%	4.3%
		非常勤	全体	16	6	0	0	3	1	2	0	0	2	0	0	2
			%		37.5%	0.0%	0.0%	18.8%	6.3%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%
	栄養士	常勤	全体	110	66	1	6	6	2	5	0	2	9	6	1	6
			%		60.0%	0.9%	5.5%	5.5%	1.8%	4.5%	0.0%	1.8%	8.2%	5.5%	0.9%	5.5%
		非常勤	全体	79	60	3	3	2	1	0	2	0	0	0	2	6
			%		75.9%	3.8%	3.8%	2.5%	1.3%	0.0%	2.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	7.6%
	合計	常勤	全体	12	7	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1
			%		58.3%	8.3%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%
		非常勤	全体	91	67	4	4	2	1	1	2	0	1	0	2	7
			%		73.6%	4.4%	4.4%	2.2%	1.1%	1.1%	2.2%	0.0%	1.1%	0.0%	2.2%	7.7%
	合計	常勤	全体	173	120	4	9	5	2	3	2	2	7	6	3	10
			%		69.4%	2.3%	5.2%	2.9%	1.2%	1.7%	1.2%	1.2%	4.0%	3.5%	1.7%	5.8%
		非常勤	全体	28	13	1	1	3	1	3	0	0	3	0	0	3
			%		46.4%	3.6%	3.6%	10.7%	3.6%	10.7%	0.0%	0.0%	10.7%	0.0%	0.0%	10.7%
	全体	全体	全体	201	133	5	10	8	3	6	2	2	10	6	3	13
			%		66.2%	2.5%	5.0%	4.0%	1.5%	3.0%	1.0%	1.0%	5.0%	3.0%	1.5%	6.5%

図表 108 管理栄養士・栄養士の業務状況（④その他）

				有効回答数	0割	～1割	～2割	～3割	～4割	～5割	～6割	～7割	～8割	～9割	～10割	無回答
特定施設入居者生活介護	管理栄養士	常勤	全体	94	63	14	5	4	2	0	0	0	2	0	0	4
			%		67.0%	14.9%	5.3%	4.3%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.0%	4.3%
		非常勤	全体	16	9	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
			%		56.3%	18.8%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	12.5%
	栄養士	常勤	全体	110	72	17	5	5	2	0	0	0	2	0	1	6
			%		65.5%	15.5%	4.5%	4.5%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.9%	5.5%
		非常勤	全体	79	57	6	4	1	1	3	1	0	0	0	0	6
			%		72.2%	7.6%	5.1%	1.3%	1.3%	3.8%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%
	合計	常勤	全体	12	7	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
			%		58.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%
		非常勤	全体	91	64	10	4	1	1	3	1	0	0	0	0	7
			%		70.3%	11.0%	4.4%	1.1%	1.1%	3.3%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
	合計	常勤	全体	173	120	20	9	5	3	3	1	0	2	0	0	10
			%		69.4%	11.6%	5.2%	2.9%	1.7%	1.7%	0.6%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	5.8%
		非常勤	全体	28	16	7	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3
			%		57.1%	25.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	10.7%
	全体	全体	全体	201	136	27	9	6	3	3	1	0	2	0	1	13
			%		67.7%	13.4%	4.5%	3.0%	1.5%	1.5%	0.5%	0.0%	1.0%	0.0%	0.5%	6.5%

法人種別については、通所リハビリテーション、介護老人保健施設、介護医療院では「医療法人」の選択割合が最も高かった（通所リハビリテーション（78.5%）、介護老人保健施設（73.0%）、介護医療院（84.8%））。介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設では「社会福祉法人（社協以外）」の選択割合が最も高かった（介護老人福祉施設（90.3%）、地域密着型介護老人福祉施設（93.1%））。特定施設入居者生活介護は「株式会社」の選択割合が59.4%で最も高かった。

図表 109 法人種別

		有効回答 数(件数)	社会福祉 法人(社 協以外)	社会福祉 法人(社 協)	医療法人	特定非営 利活動法 人	社団法人・財団 法人	株式会社	株式会社 以外の営 利法人	協同組合	地方公共 団体	その他	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		4.2%	0.1%	82.4%	0.0%	2.0%	0.0%	0.5%	0.5%	1.9%	6.8%	1.6%
	取組無%(WB)		3.6%	0.4%	77.4%	0.2%	1.3%	0.0%	0.4%	3.5%	2.5%	8.6%	2.3%
	全体%(WB)	896	3.5%	0.3%	78.5%	0.1%	1.5%	0.1%	0.4%	2.8%	2.3%	8.1%	2.4%
介護老人福祉施設	算定有	151	136	13	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%		90.1%	8.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
	算定無	484	437	20	1	0	0	0	0	0	8	4	14
	%		90.3%	4.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.8%	2.9%
	取組有%(WB)		93.0%	2.9%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	2.5%
	取組無%(WB)		89.7%	4.9%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%	0.6%	2.6%
地域密着型介護老人福祉施設	全体%(WB)		90.3%	4.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	0.8%	2.8%
	算定有	37	34	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	%		91.9%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無	494	460	24	0	0	0	2	0	0	2	0	6
	%		93.1%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	1.2%
	取組有%(WB)		91.7%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	1.5%
介護老人保健施設	取組無%(WB)		93.9%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%
	全体%(WB)		93.1%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.1%	0.4%	0.0%	1.2%
	算定有	209	24	3	160	1	2	0	0	3	3	8	5
	%		11.5%	1.4%	76.6%	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%	1.4%	1.4%	3.8%	2.4%
	算定無	488	79	4	354	1	18	1	1	3	11	13	3
	%		16.2%	0.8%	72.5%	0.2%	3.7%	0.2%	0.2%	0.6%	2.3%	2.7%	0.6%
介護医療院	取組有%(WB)		15.7%	0.4%	71.9%	0.6%	2.5%	0.5%	0.0%	1.3%	2.2%	3.3%	1.4%
	取組無%(WB)		16.1%	1.3%	72.8%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.3%	2.3%	2.6%	0.3%
	全体%(WB)		15.7%	0.9%	73.0%	0.2%	3.4%	0.2%	0.2%	0.7%	2.2%	2.8%	0.8%
	算定有	32	3	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0
	%		9.4%	0.0%	90.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定無	262	3	1	221	0	4	0	0	5	9	17	2
特定施設入居者生活介護	%		1.1%	0.4%	84.4%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	1.9%	3.4%	6.5%	0.8%
	取組有%(WB)		3.6%	0.0%	86.3%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	0.9%	1.8%	6.4%	0.0%
	取組無%(WB)		0.6%	0.0%	83.4%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	2.5%	3.8%	6.4%	1.3%
	全体%(WB)		1.7%	0.4%	84.8%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	1.8%	3.2%	6.0%	0.7%
	算定有	500	108	9	38	2	3	297	15	0	2	8	18
	%		21.6%	1.8%	7.6%	0.4%	0.6%	59.4%	3.0%	0.0%	0.4%	1.6%	3.6%
	取組有%		11.8%	1.1%	7.9%	0.0%	0.6%	74.2%	2.8%	0.0%	0.0%	0.6%	1.1%
	取組無%		28.4%	2.4%	7.1%	0.7%	0.7%	50.3%	3.4%	0.0%	0.7%	2.0%	4.4%

その他の主な回答

- 独立行政法人
- 個人事業主
- 社会医療法人

VI ヒアリング調査

1. 調査目的

本ヒアリング調査は、V. アンケート調査の結果を踏まえて、一体的取組や口腔衛生の管理体制（運営基準）に関する効果や課題の詳細を把握することを目的として実施した。

2. 調査対象事業所

対象事業所は、V. アンケート調査の結果をもとに選定した。当該アンケート調査に回答があった事業所・施設のうち、以下の条件を満たす事業所・施設等とした。

- リハビリテーション・機能訓練、口腔・栄養に係る個別の加算※の算定を行っており、令和6年度介護報酬改定における一体的取組の加算新設以前から一体的取組を実施している事業所・施設

※ 通所リハビリテーション：口腔衛生管理加算（Ⅱ）、栄養マネジメント強化加算、リハビリテーションマネジメント加算（A）ロ、

リハビリテーションマネジメント加算（B）ロ

介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護：

口腔衛生管理加算（Ⅱ）、栄養マネジメント強化加算、個別機能訓練加算（Ⅱ）

介護老人保健施設：口腔衛生管理加算（Ⅱ）、栄養マネジメント強化加算、リハビリテーションマネジメント計画書情報加算

介護医療院：口腔衛生管理加算Ⅱ、栄養マネジメント強化加算、理学療法 注6、作業療法 注6、又は言語聴覚療法 注4

- 令和6年度介護報酬改定における一体的取組に係る加算※新設を契機に一体的取組を開始した事業所・施設

※ 通所リハビリテーション：リハビリテーションマネジメント加算（ハ）

介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護：個別機能訓練加算（Ⅲ）

介護老人保健施設：リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅰ）

介護医療院：理学療法 注7、作業療法 注7、言語聴覚療法 注5

- （義務化に伴い）令和6年4月から口腔衛生の管理（運営基準）の取組を開始した施設

図表 110 調査対象

サービス種類	調査対象数
介護老人福祉施設	3
介護老人保健施設	2
介護医療院	4
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1
通所リハビリテーション	2
合計	12

3. 調査期間

調査期間は、令和6年12月～令和7年1月とした。

4. 調査結果概要

ヒアリング調査によると、一体的取組に関する実施状況として、**一体的取組に係る加算の新設以前から一体的取組を行っている施設・事業所**については、取組開始の経緯として、利用者の状態を改善するために自主的に開始した例、法人上層部からの指示があった例、科学的介護情報システム（以下、「LIFE」という。）の導入を機に、効率的に PDCA サイクルの好循環を生み出すために開始した例が挙げられた。取組実施に当たっての体制構築については、現場の介護職員の担当制を強化し、担当制をもとにカンファレンスに参加する職員を選定した。一体的取組の実施上の工夫としては、職員に対し、制度の本質の理解や認識整理のために研修や個別のフォローアップを実施している例や、多職種が連携しやすいよう一体的様式をカスタマイズしている例があった。一方、課題としては、人手不足や専門職間での考え方の違いがあることや、各専門職間で何を連携していくべきか整理する必要があることが挙げられた。一体的取組を行ったことによる効果について、ケアの質向上に関する効果については、多職種間でのコミュニケーションがとりやすくなったことにより、一人の利用者に対するケア全体を俯瞰することができ、職員の意識の向上やより利用者の生活に根付いたケアの提供が可能になった等の声が聞かれた。また、利用者の状態に対しては、誤嚥性肺炎への予防効果、栄養の観点が加わったことで生活機能向上に対して効果的かつ早めの対策をとることができる、利用者がターミナルケアの段階であっても、安全に経口摂取を継続することができるといった効果が見られた。また、一体的取組の今後の在り方としては、重症化予防の観点での評価の創設や利用者変化に関する記録方法の整備、言語聴覚士の介入における制度的な担保が必要であるといった意見が聞かれた。

同じく一体的取組に関する実施状況として、**一体的取組に係る加算の新設を契機に一体的取組を開始した施設・事業所**については、取組開始の経緯として、以前から多職種連携自体は実施していたが、加算の創設を契機に正式に取組を開始したという例が多かった。取組実施に当たっての体制構築については、専門職の採用、各職種が連携したケアプランの作成やカンファレンスの実施に際して体制・フローを整理したことが挙げられた。実施上の工夫としては、利用者の自宅も選択肢に含めるなどカンファレンスの場所を工夫している例、期間目標を決めたアプローチの進捗報告を行うなどカンファレンスの議題を工夫している例、記録ソフト上で一体的様式の閲覧できるようにしている例があった。一方、課題としては、マンパワー不足、介護職員のスキル不足、一体的様式の効果的な活用までに至っていないことが挙げられた。一体的取組を行ったことによる効果について、ケアの質向上に関する効果については、職員の意識向上、コミュニケーションが増えたことによるスキルの向上、ケアの全体観を踏まえた評価・介入、各専門職の役割の明確化に関する効果が見られた。また、利用者の状態に関する効果に対しては、誤嚥性肺炎の予防、低栄養リスクの高い利用者の早期発見や栄養状態の維持改善、褥瘡の改善に効果が見られた。加えて、一体的取組の今後の在り方として、医療・介護間の報酬格差解消や LIFE と一体となった仕組み作り、ケアマネジャーや利用者家族等にも必要性が伝わりやすい制度とすることへの意見が聞かれた。

口腔衛生の管理に関する実施状況については、取組開始に当たって、ミールラウンドへの参加体制の整理や連携機関との体制構築を行っている例があった。実施上の工夫については、専門職による全職員・利用者に対する研修や歯科衛生士の口腔に関する情報発信等が挙げられる。一方、課題としては、介護職員への口腔に関するスキル向上や技術的助言・指導のオンライン実施を含む効率的な運用がある。ケアの質向上に関して、職員の・スキルともに向上する効果があり、利用者の状態に対しては、食形態や嚥下機能の改善、誤嚥性肺炎による入院件数が大きく減少したといった効果もあった。

5. 調査結果詳細

① 一体的取組に関する状況（加算新設以前から一体的取組を実施している施設・事業所）

1. 経緯

- 数年前に口腔衛生管理加算を算定するようになったことから、歯科も含めた多職種連携を開始している。以前から歯科衛生士も常駐している中、各職種でそれぞれの計画書を作成しており、一体的取組として各計画書をまとめるとともに、加算を開始した。（介護医療院）
- 法人上層部からの指示もあったが、既に実施している取組に加えて、個々の計画書をまとめることで加算の要件の一部を満たすこと可能と考え、算定を始めた。（介護医療院）
- 令和3年度介護報酬改定による LIFE 導入を受け、より効率的に PDCA サイクルの好循環を回すために一体的に議論をするのが良いと考え、ケアマネジャー等を中心に体制整備した。（介護老人福祉施設）
- 利用者の状態を改善しようと考えた際に、リハビリテーション・栄養・口腔の全てが重要で、職員への教育面も含めて一体的に取り組む必要があると認識しており、法人の理念として掲げていた。当法人内でリハビリテーション職が主体となり、利用者の栄養状態を踏まえたリハビリテーションの効果に関する研究活動を実施していたことも要因の一つである。（介護老人保健施設）

2. 実施上の体制構築、課題・工夫

1. 体制構築

- 令和6年度介護報酬改定前までは、介護職員としてはユニットリーダーがカンファレンスに参加することとしていたが、カンファレンスの頻度が6月に1回から3月に1回に変更され、ユニットリーダーの毎回の参加が難しくなった。現場の介護職員の担当制を強化し、カンファレンスで取り上げる利用者の担当職員をカンファレンスに参加必須とするように体制を一部変更した。（介護老人福祉施設）
- 専門職の確保に関しては、母体が病院のため、病院として求人を出している。病院で実施しているリハビリテーションの実習に参加した方が入職することもある。（介護医療院）

2. 課題

- マンパワー不足。また、利用者に対する考え方が各専門職で異なっている。（介護医療院）
- 一体的取組の中でも、各専門職種間でのこういったつながりを重視していくべきか、具体的かつ細分化して提示できるようにする必要がある。（介護医療院）
- 一体的様式の記載欄に、ケア全体を通じた変化について記載できる欄があるとよい。（介護医療院）

3. 工夫点

- 各様式・各項目の根拠となる情報・指標に対する職員の認識を整理し、研修や個別のフォローアップを実施した。（介護老人福祉施設）
- 多職種連携においては情報共有が非常に重要であり、電子カルテにすべての情報を載せ、

各専門職がすべての情報をいつでも確認できるようにすることが取組を後押しした。(介護老人保健施設)

- 委員会を設置しており、リスクのある利用者に対して介入内容や方法を検討している。リスクのある利用者に関する情報は別の様式を用いて取りまとめている。(介護老人保健施設)
- 紙ベースで各専門職が計画を立てているが、一体的様式も使うことで多職種連携の連携を図っている。(介護医療院)

3. ケアの質向上に関する具体的な効果

- 以前は各職種がそれぞれ計画書を作成し、ケアプランになった時点でようやく一体的に他職種の情報を含めて確認できるという流れだったが、一体的様式を確認すれば当該利用者のケアプランの援助方針を概観でき、全体の流れを把握できるようになった。(介護老人福祉施設)
- 他職種が立てる計画の内容を見ることができ、生活行為の中での機能を考慮したケアの検討により近づいた。特に個別機能訓練で重視される生活行為のための機能を維持向上させることを目的とした計画が立てられるようになってきた。(介護老人福祉施設)
- 職員間の情報連携やコミュニケーションの頻度が上がった。(介護老人福祉施設)
- 俯瞰した視点を持つきっかけとして機能するとともに、ミールラウンド時の管理栄養士と理学療法士の意見交換が役立っている。(介護老人福祉施設)
- これまでコミュニケーションの機会が少なかったが、一体的取組開始により、リハビリテーションの専門職から栄養の専門職へコミュニケーションを取りやすくなった。(介護医療院)
- カンファレンス時に介入の順位を決める際の合意が取りやすくなった。(介護老人保健施設)
- 生活に根付いたケアにつながり、介護予防的なケア提供もできている。(介護医療院)

4. 利用者の状態に対する具体的な効果

- 誤嚥性肺炎の予防に効果があった。(介護老人保健施設)
- リハビリテーションに栄養の観点加わることで栄養状態を加味したリハビリテーションができ、体重が100kgを超えている入居者について、効果的な減量計画を立てたことでリハビリテーションの成果を得られた。(介護老人保健施設)
- 栄養にリスクのある方の方が一体的取組の効果が現れやすい。栄養状態のリスクに気がついた後、今までは対応が難しかったが、管理栄養士が介入できるようになったため、早期に対策ができるようになった。(介護医療院)
- 本人や家族の経口摂取に対する希望が強い場合、多職種で連携してアセスメント・検討しながら対応することで、希望に添ったサービスを、安全性を確保しつつ継続して提供することができている。(介護医療院)

5. 今後の在り方

- 重度化予防の観点での評価があるとよいのではないか。(介護老人保健施設)
- 様式について、利用者の変化を記載できたり、医療を含めた全職種が連携できるようになると尚よい。(介護医療院)

② 一体的取組に関する状況（加算新設を契機に一体的取組を開始した施設・事業所）

1. 経緯

- 加算算定前から多職種連携は実施していたが、加算の新設をきっかけに正式に体制を整備した。（通所リハビリテーション）（介護老人福祉施設）（介護老人保健施設）

2. 実施上の体制構築、課題・工夫点

1. 体制構築

- 大きな体制変更はないが、ケアプランの目標設定の決定や、各専門職が共有した情報をケアプランに反映させる流れを整理した。現在の体制としては、各職種によるモニタリングやアセスメントの結果を基に、多職種でケアプランの目標設定を実施している。また、多職種で決めた目標に合わせて、機能訓練や栄養、口腔の各専門職が計画書を作成している。（介護老人福祉施設）
- 歯科衛生士等は、施設単位ではなく法人と契約することで、法人内の各施設に回っていただく人員を確保している。歯科衛生士の資格を保有しており、かつ介護職員として勤務いただけるような人材を応募して、人材を確保している。（介護老人福祉施設）
- 以前から口腔・リハビリテーション、介護・看護職員との連携を実施していたが、今年度から新たに管理栄養士を採用した。（介護医療院）
- 一体的取組開始以前は個別に情報共有をしていたが、現在はカンファレンスの時間を決めて、関連する職種すべてが同席するようにしている。カンファレンスは、週1回開催し、1回3～4利用者、1利用者当たり10～15分を対象としている。（介護医療院）

2. 課題

- 病院が併設している自事業所では課題がないが、そうでない事業所では、一体的取組に関する加算の算定に課題があると聞いている。具体的には、専門職が足りない点に加え、加算を取得した場合に、栄養への予防的な取組として利用者負担が増えることに対して、ケアマネジャーの理解を得ることが難しい点が挙げられる。（通所リハビリテーション）
- 一体的様式は、現在は情報共有に使っているのみであり、効果的な活用方法はこれから検討が必要であると感じている。（介護老人福祉施設）
- 介護士の一体的取組に関する知識・意識の向上を重点課題と考えている。（介護医療院）

3. 工夫点

- 事業所側から見て、栄養面・健康管理面への介入の必要性がある方に対し、ご家族が事業所に来られない場合等、必要に応じて利用者宅に訪問してカンファレンスを行うことで、ご家族の満足度向上とケアの質の向上に努めている。（通所リハビリテーション）
- 記録ソフト上で多職種が作成した各計画書の内容が一体的様式に落とし込まれる仕組みを整えている。計画作成者は一体的様式の内容も確認しているため、他の専門職が作成した計画内容を確認する機会となっている。（介護老人福祉施設）
- 一体的取組の対象者は、口腔衛生管理加算を算定する利用者（12～13名程度）に限っている。歯科衛生士は外部の協力歯科医療機関の職員であるため、全利用者を対象に口腔衛

生状態のチェックをすることは難しい。従って、口腔関連の専門職が関わるができる対象者を一体的取組に係る加算算定の対象としている。(介護医療院)

- 合同カンファレンスをして、報告だけになってしまう傾向もあったため、3月毎の目標を立て、目標に対して各専門職がどのようにアプローチするかを検討し、次に何をするか決めることとした。(介護医療院)

3. ケアの質向上に関する具体的な効果

- 職員の意識向上が見られた。(通所リハビリテーション)
- 多職種間の情報を統合して捉えようという意識が強くなってきている。(介護老人福祉施設)
- 新規入居者や状態変化がある利用者について、日常的に多職種間で情報共有や相談をするようになった。(介護老人福祉施設)
- 認知症の進行度等について、多職種でカンファレンスすることで介入のタイミングや内容についてより適切に検討できるようになった。これまでは、リハビリテーション職や看護師の医療的な観点からの病状の評価がメインであったが、介護士が利用者とのコミュニケーションを密に取っていることから、小さな変化も見逃さないことができる。(介護医療院)
- ミールラウンド時に管理栄養士と介護職員がコミュニケーションを取る機会が増えた。(介護老人福祉施設)
- ミールラウンド時にフロアに各職種が集まり、管理栄養士・看護師・介護職員が話をするようになったため、利用者の状態をより多角的に評価することができるようになった。(介護医療院)
- 専門職同士の連携が深まったことにより、各職種の役割が明確化された。特に介護職員が自身の役割を認識し、全うしようという意識が強まったと感じる。(介護老人福祉施設)
- 多職種合同カンファレンスを通じて、介護士の意識、スキルが向上した。具体的には、介護士が利用者の口腔について義歯の様子を気にすることができるようになったこと、拘縮が強い利用者の車椅子への移乗の方法や圧分散クッションの使い方について、リハビリテーションの専門職が作成した写真付きの手順書をベッドサイドに掲示することなどを通じて、どの介護士でも同様に質の高いケアを実施できるようになったことが挙げられる。(介護医療院)

4. 利用者の状態に対する具体的な効果

- 食事の摂取量や口腔の汚れ等の多面的な情報が統合されるため、誤嚥性肺炎の予防等に取り組むことができている。(介護老人福祉施設)
- 低栄養状態のリスクレベルが高い利用者の早期発見、栄養状態の維持・改善につながった。(介護医療院)
- 褥瘡に対し、以前は看護師がメインで対応していたが、合同カンファレンスを実施することにより、体重・栄養状態の確認と高カロリー食の対応について、多職種で議論してケアを実施したところ、症状が改善した事例がある。(介護医療院)

5. 今後の在り方

- 一体的取組の実施有無で事業所区分を整理する等、外部の方やケアマネジャーにもわかりやすい制度にしていく必要があるのではないか。(通所リハビリテーション)
- 同様の加算が増えていくとよいと考える一方、人手不足の課題もあるため、人員を考慮しつつ多職種連携の取組が推進される制度となるとよいのではないか。(介護老人福祉施設)
- 一体的取組を今後どのように活用するのか示されると、ご家族へ具体的に説明できるようになるのではないか。(介護老人福祉施設)
- 同じことを行った場合でも、介護と医療で報酬に差があるため、改善できないか。(介護医療院)
- 記録様式に関して、LIFE と一体的取組の互換性があるとよいのではないか。(介護医療院)

③ 口腔衛生の管理（運営基準）に関する状況

1. 実施上の体制構築、課題・工夫点

1. 体制構築

- ミールラウンドは看護師、言語聴覚士、介護士が必ず参加し、可能な場合は理学療法士、歯科衛生士が同席する。(介護老人保健施設)
- 口腔衛生の管理の義務化に伴い、協力歯科医療機関との連携を開始した。施設側のコアメンバーを定め、協力歯科医療機関とのやり取りの窓口と、施設内部への情報共有を担当している。(介護老人福祉施設)

2. 課題

- 各職種の業務時間がひっ迫しており、効率的な運用方法を課題に感じている。(介護老人保健施設)
- 利用者のリスクの種類・程度によって重点的に観察すべきか、あるいは定期的な観察のみでよいのかといった優先度付けが重要と考えている。(介護老人保健施設)
- 口腔の専門知識に基づく情報を介護職員にわかりやすく説明し、理解してもらうことが難しい。(介護医療院)
- 技術的助言・指導のオンライン実施について実現したいが、他業務を優先しており、取組を進められていない。実施する場合、職員間にオンラインでのやり方が浸透していないというハードルもある。(介護老人福祉施設)

3. 工夫点

- ST、歯科衛生士、外部の歯科医師が連携し、摂食嚥下機能の訓練時に気づいたことを踏まえたケアを実施している。(介護医療院)
- ST が中心となって、全職員、地域のケアマネジャー、地域の高齢者に対し、口腔や摂食嚥下機能の改善につながるケアの研修を実施している。(介護医療院)
- 日頃のコミュニケーションの中で、歯科衛生士から介護職員に対し、口腔の専門知識に基づく情報発信や説明を根気強く続けている。(介護医療院)
- 職員によっては口腔ケアの方法や利用者対応が難しい場合があったが、専門職からの助言により技術が向上している。(介護老人福祉施設)

2. ケアの質向上に関する具体的な効果

- 以前は嚥下機能といった一つの機能に着目することが多かったが、現在は利用者の口腔の状態まで気かけ、各機能の変化と口腔の状態を関連付けて考えるようになった。(介護老人保健施設)
- 介護士による口腔ケアも以前より意識高く実施できるようになった。(介護老人保健施設)(介護医療院)
- 口腔ケアに必要な道具や技術について介護職員にも徐々に浸透しており、利用者家族に対し、歯科衛生士以外の職員から、口腔ケアについて説明することができるようになっている。(介護医療院)
- 外部の歯科医師が月1～2回訪問して診察、法人の歯科衛生士の職員が月1～2回程度評価した後、診察・評価結果や技術的な改善点について、歯科医師・歯科衛生士から介護支援専門員に伝達し、会議にて介護支援専門員が施設の全職員に周知している。管理栄養士やリハビリテーション職も会議に同席しているため、多職種間で口腔に関する情報を共有できる。(介護老人福祉施設)
- 口腔の評価が義務付けられたことで、専門職が介入して口腔ケアについて助言を受けられるようになったため、ケアをしやすくなった。特に口腔ケアへの拒否が強い利用者について、よい声掛けの方法やより専門的なケア方法について助言を受けることで拒否も少なくなり、以前よりきれいに口腔を清掃できるようになった。(地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護)

3. 利用者の状態に対する具体的な効果

- 食形態が改善した利用者がある。(介護老人保健施設)
- 嚥下機能が低下している利用者のうち、20%程度の利用者について嚥下機能が改善した一方、状態が悪化した利用者は非常に少ないため、嚥下機能の維持にも大きく寄与していると実感している。(介護老人保健施設)
- 取組開始を機に、誤嚥性肺炎による入院の件数が大きく減少し、半数程度となった事例がある。(介護老人福祉施設)

4. 今後の在り方

- 口腔に関するアセスメント項目について指標化されると現場にとってはインセンティブとなる。(介護老人保健施設)
- 口腔ケアは、歯の本数が多いほど職員側のリスクも高くなる。また、重要かつ専門性が必要でリスクの高いケアでもあるため、栄養やリハビリテーションと同様、労力に見合う制度になればよいと考えている。(介護医療院)

Ⅶ 介護関連 DB 分析

1. 介護関連 DB 分析の目的

一体的取組に係る加算の算定状況や、一体的取組、及び口腔衛生管理体制の対象者の特徴を把握するために、下記を目的としてデータ分析を実施した。

- ① 一体的取組に係る加算の算定状況の把握
- ② 一体的取組の対象者の特徴の整理
- ③ 口腔衛生管理体制加算等の算定状況

2. 使用したデータ項目（概要）

介護保険総合データベース、科学的介護情報システム（LIFE）に登録されているデータのうち、以下のデータを用いた。

図表 111 使用したデータ項目

No	データベース	分類	説明（項目の例等）	時点
1	介護保険総合 DB	明細情報レコード・明細情報（住所地特例）レコード・特定診療費・特定診療費情報レコード	加算の請求情報	令和 6 年 1 月～ 令和 6 年 7 月
2	LIFE	令和 3 年度版 LIFE： 利用者情報、科学的介護推進情報、口腔衛生管理情報・口腔機能向上サービス管理情報、個別機能訓練計画情報、リハビリテーション計画書 令和 6 年度版 LIFE： 利用者情報、科学的介護推進に関する評価、口腔衛生管理加算、口腔機能向上サービスに関する計画書、個別機能訓練計画書、リハビリテーション計画書	要介護度、体重、身長、低栄養状態のリスクレベル、Barthel Index、褥瘡の有無、むせ、歯の汚れ、歯肉の腫れ・出血、DBD13、生活・認知機能尺度、等	令和 6 年 4 月～ 令和 6 年 7 月

3. 分析結果

一体的取組に関連する加算の算定状況の把握

一体的取組に係る加算の算定状況

令和6年4月から令和6年7月まで（サービス提供分）の請求データにおいて、一体的取組に係る加算のサービス別算定割合は以下のとおりであった。なお、利用者単位の加算については、該当する加算を算定している利用者が1名でも存在する事業所を算定事業所とした。

なお、「一体的取組に係る加算」とは、通所リハビリテーションにおいては「リハビリテーションマネジメント加算（ハ）」、介護老人福祉施設、及び地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては「個別機能訓練加算（Ⅲ）」、介護老人保健施設においては「リハビリテーションマネジメント計画書情報加算（Ⅰ）」、介護医療院においては「理学療法 注7、作業療法 注7、言語聴覚療法 注5」を指す。（以降同様。）なお、通所リハビリテーションが算定可能な一体的取組に係る加算であるリハビリテーションマネジメント加算（ハ）は令和6年6月より創設されたことに注意が必要である。

一体的取組に係る加算の創設当初は、介護老人保健施設、介護医療院、通所リハビリテーションにおいては事業所単位の算定率が11.2～13.1%程度、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては3.8～4.9%であった。その後、すべてのサービスにおいて算定率が漸増する傾向が確認された。利用者単位の算定率についても同様の傾向が見られた。

図表 112 一体的取組に係る加算の算定状況（全事業所数）

サービス種類 名称	事業所数（全事業所数）			
	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			5,317	5,359
介護老人福祉施設	6,412	6,752	6,739	6,752
地域密着型 介護老人福祉施設	1,797	1,906	1,897	1,910
介護老人保健施設	3,482	3,633	3,635	3,635
介護医療院	515	584	585	584

図表 113 一体的取組に係る加算の算定状況（加算算定事業所数）

サービス種類 名称	事業所数（加算算定事業所数）			
	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			596	670
介護老人福祉施設	312	356	409	420
地域密着型 介護老人福祉施設	69	86	89	92
介護老人保健施設	456	523	576	583
介護医療院	62	72	90	91

図表 114 一体的取組に係る加算の算定状況（算定割合）

サービス種類 名称	算定事業所割合			
	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			11.2%	12.5%
介護老人福祉施設	4.9%	5.3%	6.1%	6.2%
地域密着型介護老人福祉施設	3.8%	4.5%	4.7%	4.8%
介護老人保健施設	13.1%	14.4%	15.8%	16.0%
介護医療院	12.0%	12.3%	15.4%	15.6%

図表 115 一体的取組に係る加算の算定状況（全利用者数）

サービス種類	利用者数（全利用者数）			
名称	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			303,618	303,639
介護老人福祉施設	400,120	447,240	444,398	443,632
地域密着型 介護老人福祉施設	41,874	46,870	46,402	46,542
介護老人保健施設	249,637	285,874	282,893	283,302
介護医療院	28,537	34,494	34,120	33,940

図表 116 一体的取組に係る加算の算定状況（加算算定利用者数）

サービス種類	利用者数（加算算定利用者数）			
名称	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			25,795	30,570
介護老人福祉施設	15,201	18,507	21,766	22,608
地域密着型 介護老人福祉施設	1,303	1,698	1,798	1,821
介護老人保健施設	20,984	26,813	30,396	31,576
介護医療院	2,545	3,069	4,145	4,419

図表 117 一体的取組に係る加算の算定状況（算定割合）

サービス種類	算定利用者割合			
名称	R6年4月	R6年5月	R6年6月	R6年7月
通所リハビリテーション			8.5%	10.1%
介護老人福祉施設	3.8%	4.1%	4.9%	5.1%
地域密着型 介護老人福祉施設	3.1%	3.6%	3.9%	3.9%
介護老人保健施設	8.4%	9.4%	10.7%	11.1%
介護医療院	8.9%	8.9%	12.1%	13.0%

一体的取組の対象者の特徴の整理

一体的取組に係る加算の算定有無別の利用者の特徴の整理

一体的取組の対象となる利用者の特徴を分析、整理する目的で、一体的取組に係る加算の算定有無別に利用者を分類し、令和6年4月、令和6年7月においてLIFEに入力された「科学的介護推進に関する評価」の項目から褥瘡の有無、BMI（身長、体重から算出）、低栄養状態のリスクレベル、ADL（Barthel Index）、口腔機能に関する課題（義歯の使用、むせ、歯の汚れ、歯肉の腫れ・出血）、生活・認知機能尺度、「リハビリテーション計画書」又は「個別機能訓練計画書」、「生活機能チェックシート」の項目からIADL、合併症、「口腔衛生管理加算」又は「口腔機能向上加算」の項目から誤嚥性肺炎の発症・既往、口腔衛生状態（口臭、歯の汚れ、義歯の汚れ、舌苔）、口腔機能の状態（奥歯のかみ合わせがない、食べこぼし、むせ、口腔乾燥、舌の動きが悪い、ぶくぶくうがい困難）の該当者数、及び該当する利用者数の割合を集計した。令和6年4月、令和6年7月時点の一体的取組に係る加算の算定状況を基に、令和6年4月、令和6年7月の科学的介護推進に関する評価、リハビリテーション計画書、個別機能訓練計画書、生活機能チェックシート、口腔衛生管理加算、口腔機能向上加算の様式の各指標の全項目の入力がある利用者のうち、令和6年4月時点でサービス利用1年以内（介護老人保健施設の場合6月以内）の利用者を対象とした。なお、通所リハビリテーションの令和6年4月時点の加算算定状況は、リハビリテーションマネジメント加算（口）、栄養アセスメント加算、口腔機能向上加算の算定状況を基に集計を実施した。

i. 褥瘡の有無

令和6年4月、7月の両時点において、「褥瘡あり」の利用者の割合は、介護老人福祉施設では2.1～2.8%、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では0.0%～2.1%、介護老人保健施設では2.8%～3.9%、介護医療院では3.8%～5.8%であった。サービス種類ごとの傾向は見られたが、一体的取組に係る加算の算定有無による明らかな差は確認されなかった。

図表 118 一体的取組に係る加算の算定有無別の褥瘡の有無（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	褥瘡の有無（利用者数）			
		令和6年4月時点		令和6年7月時点	
		褥瘡あり	褥瘡なし	褥瘡あり	褥瘡なし
通所リハビリテーション	算定あり	0	0	0	0
	算定なし	0	0	0	0
介護老人福祉施設	算定あり	26	893	20	800
	算定なし	442	20,347	543	21,572
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	0	64	0	72
	算定なし	52	2,393	52	2,571
介護老人保健施設	算定あり	40	979	23	802
	算定なし	312	9,909	255	8,362
介護医療院	算定あり	13	279	6	97
	算定なし	67	1,546	55	1,388

※通所リハビリテーションにおいては対象者なし

図表 119 一体的取組に係る加算の算定有無別の褥瘡の有無（割合）

サービス種類	区分	褥瘡の有無（割合）			
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点		令和6年7月時点	
		褥瘡あり	褥瘡なし	褥瘡あり	褥瘡なし
通所リハビリテーション	算定あり	－	－	－	－
	算定なし	－	－	－	－
介護老人福祉施設	算定あり	2.8%	97.2%	2.4%	97.6%
	算定なし	2.1%	97.9%	2.5%	97.5%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	算定なし	2.1%	97.9%	2.0%	98.0%
介護老人保健施設	算定あり	3.9%	96.1%	2.8%	97.2%
	算定なし	3.1%	96.9%	3.0%	97.0%
介護医療院	算定あり	4.5%	95.5%	5.8%	94.2%
	算定なし	4.2%	95.8%	3.8%	96.2%

ii. BMI

BMI が「18.5 未満」の利用者の割合は、通所リハビリテーション、介護老人福祉施設、介護老人保健施設では一体的取組に係る加算の算定有無に関わらず同程度であった。一方で、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、BMI が「18.5 未満」の利用者の割合が、令和 6 年 4 月時点では「算定あり」の方が「算定なし」を 21.7 ポイント、令和 6 年 7 月時点では 11.9 ポイント上回っていた。また、介護医療院においては、令和 6 年 7 月時点の「算定あり」が「算定なし」を 7.0 ポイント上回っていた。

図表 120 一体的取組に係る加算の算定有無別の BMI（利用者数）

サービス種類	区分	BMI（利用者数）							
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
		18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上	18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上
通所リハビリテーション	算定あり	22	45	56	34	19	36	46	32
	算定なし	1,308	2,765	3,201	2,030	1,406	2,570	3,051	1,863
介護老人福祉施設	算定あり	292	345	216	67	295	288	179	61
	算定なし	7,181	7,297	4,680	1,681	8,105	7,550	4,843	1,727
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	33	18	9	2	33	23	13	3
	算定なし	773	872	610	199	890	908	612	219
介護老人保健施設	算定あり	348	371	235	74	307	299	172	55
	算定なし	3,516	3,507	2,380	790	3,128	2,949	1,878	631
介護医療院	算定あり	161	83	41	8	67	24	11	1
	算定なし	896	479	224	46	847	395	182	37

※厚生労働省「日本人の食事摂取基準（2020 年版）」より、65 歳以上の目標とする BMI の範囲を基に区分

図表 121 一体的取組に係る加算の算定有無別の BMI（割合）

サービス種類	区分	BMI（割合）							
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
		18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上	18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上
通所リハビリテーション	算定あり	14.0%	28.7%	35.7%	21.7%	14.3%	27.1%	34.6%	24.1%
	算定なし	14.1%	29.7%	34.4%	21.8%	15.8%	28.9%	34.3%	21.0%
介護老人福祉施設	算定あり	31.7%	37.5%	23.5%	7.3%	35.8%	35.0%	21.7%	7.4%
	算定なし	34.5%	35.0%	22.5%	8.1%	36.5%	34.0%	21.8%	7.8%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	53.2%	29.0%	14.5%	3.2%	45.8%	31.9%	18.1%	4.2%
	算定なし	31.5%	35.5%	24.9%	8.1%	33.9%	34.5%	23.3%	8.3%
介護老人保健施設	算定あり	33.9%	36.1%	22.9%	7.2%	36.9%	35.9%	20.6%	6.6%
	算定なし	34.5%	34.4%	23.3%	7.8%	36.4%	34.3%	21.9%	7.3%
介護医療院	算定あり	54.9%	28.3%	14.0%	2.7%	65.0%	23.3%	10.7%	1.0%
	算定なし	54.5%	29.1%	13.6%	2.8%	58.0%	27.0%	12.5%	2.5%

iii. 低栄養状態のリスクレベル

低栄養状態のリスクレベルが「高」の利用者の割合は、介護老人福祉施設、介護老人保健施設では一体的取組に係る加算の算定有無に関わらず同程度であった。一方で、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、低栄養状態のリスクレベルが「高」の利用者の割合が、令和6年4月時点では「算定あり」の方が「算定なし」を5.6ポイント、令和6年7月時点では5.3ポイント上回っていた。また、介護医療院においては、令和6年4月時点の「算定あり」が「算定なし」を5.8ポイント、令和6年7月時点では9.8ポイント上回っていた。

また、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、低栄養状態のリスクレベルが「低」の利用者の割合が、令和6年4月時点では「算定あり」の方が「算定なし」を13.8ポイント、令和6年7月時点では12.2ポイント下回っていた。

図表 122 一体的取組に係る加算の算定有無別の低栄養状態のリスクレベル（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	低栄養状態のリスクレベル（利用者数）					
		令和6年4月時点			令和6年7月時点		
		低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	算定あり	0	0	0	0	0	0
	算定なし	0	0	0	0	0	0
介護老人福祉施設	算定あり	392	422	104	309	411	103
	算定なし	8,848	9,764	2,200	8,811	10,627	2,729
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	21	33	10	23	37	12
	算定なし	1,143	1,063	245	1,156	1,170	298
介護老人保健施設	算定あり	373	489	164	284	439	110
	算定なし	4,071	4,627	1,511	3,367	4,020	1,215
介護医療院	算定あり	35	155	103	7	56	40
	算定なし	228	930	483	163	854	415

※通所リハビリテーションにおいては対象者なし

図表 123 一体的取組に係る加算の算定有無別の低栄養状態のリスクレベル（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	低栄養状態のリスクレベル（割合）					
		令和6年4月時点			令和6年7月時点		
		低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	算定あり	-	-	-	-	-	-
	算定なし	-	-	-	-	-	-
介護老人福祉施設	算定あり	42.7%	46.0%	11.3%	37.5%	49.9%	12.5%
	算定なし	42.5%	46.9%	10.6%	39.7%	47.9%	12.3%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	32.8%	51.6%	15.6%	31.9%	51.4%	16.7%
	算定なし	46.6%	43.4%	10.0%	44.1%	44.6%	11.4%
介護老人保健施設	算定あり	36.4%	47.7%	16.0%	34.1%	52.7%	13.2%
	算定なし	39.9%	45.3%	14.8%	39.1%	46.7%	14.1%
介護医療院	算定あり	11.9%	52.9%	35.2%	6.8%	54.4%	38.8%
	算定なし	13.9%	56.7%	29.4%	11.4%	59.6%	29.0%

iv. ADL

ADL（Barthel Index の合計点）の各階級の利用者の割合は、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院では一体的取組に係る加算の算定有無に関わらず同程度であった。一方で、通所リハビリテーションにおいては、ADLが「85～100点」の利用者の割合が、令和6年4月時点では「算定あり」の方が「算定なし」を17.6ポイント、令和6年7月時点では

19.6 ポイント下回っていた。更に、ADL が「25～60 点」の利用者の割合が、令和 6 年 4 月時点では「算定あり」の方が「算定なし」を 17.6 ポイント、令和 6 年 7 月時点では 13.2 ポイント上回っていた。また、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、ADL が「0～5 点」の利用者の割合が、令和 6 年 4 月時点の「算定あり」が「算定なし」を 14.1 ポイント上回っていた。

図表 124 一体的取組に係る加算の算定有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数)					
		令和6年4月時点					
		0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定あり	2	1	19	37	45	54
	算定なし	94	152	398	1,259	2,585	4,829
介護老人福祉施設	算定あり	208	179	228	200	86	26
	算定なし	4,134	4,232	4,876	4,824	2,279	655
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	23	15	7	15	7	0
	算定なし	496	539	564	562	231	67
介護老人保健施設	算定あり	185	125	196	278	180	75
	算定なし	1,372	1,384	1,835	2,550	2,121	918
介護医療院	算定あり	157	68	34	15	14	3
	算定なし	879	341	154	151	76	33

図表 125 一体的取組に係る加算の算定有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (割合) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	ADL (Barthel Index の合計点) (割合)					
		令和6年4月時点					
		0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定あり	1.3%	0.6%	12.0%	23.4%	28.5%	34.2%
	算定なし	1.0%	1.6%	4.3%	13.5%	27.7%	51.8%
介護老人福祉施設	算定あり	22.4%	19.3%	24.6%	21.6%	9.3%	2.8%
	算定なし	19.7%	20.2%	23.2%	23.0%	10.9%	3.1%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	34.3%	22.4%	10.4%	22.4%	10.4%	0.0%
	算定なし	20.2%	21.9%	22.9%	22.9%	9.4%	2.7%
介護老人保健施設	算定あり	17.8%	12.0%	18.9%	26.8%	17.3%	7.2%
	算定なし	13.5%	13.6%	18.0%	25.0%	20.8%	9.0%
介護医療院	算定あり	54.0%	23.4%	11.7%	5.2%	4.8%	1.0%
	算定なし	53.8%	20.9%	9.4%	9.2%	4.7%	2.0%

図表 126 一体的取組に係る加算の算定有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数)					
		令和6年7月時点					
		0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定あり	2	2	15	27	45	43
	算定なし	82	176	404	1,183	2,479	4,622
介護老人福祉施設	算定あり	172	150	223	173	77	29
	算定なし	4,867	4,448	5,077	4,936	2,277	666
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	22	17	11	16	7	0
	算定なし	554	592	581	595	246	63
介護老人保健施設	算定あり	150	97	158	216	159	52
	算定なし	1,344	1,144	1,455	2,151	1,719	804
介護医療院	算定あり	66	23	12	1	1	0
	算定なし	833	292	123	115	66	17

図表 127 一体的取組に係る加算の算定有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (割合) ※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	ADL (Barthel Index の合計点) (割合)					
		令和6年4月時点					
		0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定あり	1.5%	1.5%	11.2%	20.1%	33.6%	32.1%
	算定なし	0.9%	2.0%	4.5%	13.2%	27.7%	51.7%
介護老人福祉施設	算定あり	20.9%	18.2%	27.1%	21.0%	9.3%	3.5%
	算定なし	21.9%	20.0%	22.8%	22.2%	10.2%	3.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	30.1%	23.3%	15.1%	21.9%	9.6%	0.0%
	算定なし	21.1%	22.5%	22.1%	22.6%	9.4%	2.4%
介護老人保健施設	算定あり	18.0%	11.7%	19.0%	26.0%	19.1%	6.3%
	算定なし	15.6%	13.3%	16.9%	25.0%	19.9%	9.3%
介護医療院	算定あり	64.1%	22.3%	11.7%	1.0%	1.0%	0.0%
	算定なし	57.6%	20.2%	8.5%	8.0%	4.6%	1.2%

v. 口腔機能に関する課題等の個数

口腔機能に関する課題等の個数の利用者の割合は、すべてのサービスにおいて、課題の個数が「1 個以上」である利用者の割合が、「算定あり」の方が「算定なし」よりも高い結果となった。令和 6 年 4 月時点における課題の個数が「1 個以上」である利用者の割合は、通所リハビリテーションでは「算定あり」の方が「算定なし」よりも 30.0 ポイント、介護老人福祉施設では 19.2 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 18.3 ポイント、介護老人保健施設では 17.1 ポイント、介護医療院では 14.5 ポイント上回っていた。令和 6 年 7 月時点においては、通所リハビリテーションでは 28.4 ポイント、介護老人福祉施設では 16.1 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 27.4 ポイント、介護老人保健施設では 19.6 ポイント、介護医療院では 13.4 ポイント、「算定あり」の方が「算定なし」を上回っていた。

図表 128 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能に関する課題等の個数 (利用者数)

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能に関する課題等の個数 (利用者数)									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定あり	67	65	25	1	0	56	57	20	0	0
	算定なし	6,687	1,995	479	80	0	6,242	2,030	496	84	0
介護老人福祉施設	算定あり	380	318	183	42	0	354	270	161	38	0
	算定なし	12,572	5,899	1,987	380	0	13,063	6,341	2,258	441	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	27	23	14	4	0	22	28	16	7	0
	算定なし	1,412	722	243	57	0	1,495	785	256	64	0
介護老人保健施設	算定あり	452	314	203	54	0	334	288	167	40	0
	算定なし	6,170	2,785	944	172	0	5,128	2,406	857	172	0
介護医療院	算定あり	87	116	62	27	0	33	39	20	11	0
	算定なし	713	578	247	73	0	636	478	221	64	0

図表 129 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能に関する課題等の割合 (割合)

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能に関する課題等の割合 (割合)									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定あり	42.4%	41.1%	15.8%	0.6%	0.0%	42.1%	42.9%	15.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	72.4%	21.6%	5.2%	0.9%	0.0%	70.5%	22.9%	5.6%	0.9%	0.0%
介護老人福祉施設	算定あり	41.2%	34.5%	19.8%	4.6%	0.0%	43.0%	32.8%	19.6%	4.6%	0.0%
	算定なし	60.3%	28.3%	9.5%	1.8%	0.0%	59.1%	28.7%	10.2%	2.0%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	39.7%	33.8%	20.6%	5.9%	0.0%	30.1%	38.4%	21.9%	9.6%	0.0%
	算定なし	58.0%	29.7%	10.0%	2.3%	0.0%	57.5%	30.2%	9.8%	2.5%	0.0%
介護老人保健施設	算定あり	44.2%	30.7%	19.8%	5.3%	0.0%	40.3%	34.7%	20.1%	4.8%	0.0%
	算定なし	61.3%	27.7%	9.4%	1.7%	0.0%	59.9%	28.1%	10.0%	2.0%	0.0%
介護医療院	算定あり	29.8%	39.7%	21.2%	9.2%	0.0%	32.0%	37.9%	19.4%	10.7%	0.0%
	算定なし	44.3%	35.9%	15.3%	4.5%	0.0%	45.5%	34.2%	15.8%	4.6%	0.0%

vi. 生活・認知機能尺度

生活・認知機能尺度の合計点は、すべてのサービスにおいて「算定あり」の方が「算定なし」よりも低い結果となった。令和6年4月時点における生活・認知機能尺度の合計点の平均値は、通所リハビリテーションでは「算定あり」の方が「算定なし」よりも1.4ポイント、介護老人福祉施設では0.41ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では0.90ポイント、介護老人保健施設では0.76ポイント、介護医療院では0.56ポイント低かった。令和6年7月時点においては、通所リハビリテーションでは1.5ポイント、介護老人福祉施設では0.21ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では2.0ポイント、介護老人保健施設では0.32ポイント、介護医療院では0.54ポイント、「算定あり」の方が「算定なし」よりも低い結果であった。

図表 130 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか）（利用者数）

サービス種類	区分	生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（利用者数）									
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	9	15	44	40	33	9	14	34	40	34
	算定なし	593	818	2,056	2,604	2,681	574	791	2,074	2,549	2,670
介護老人福祉施設	算定あり	381	181	195	101	38	321	180	170	86	29
	算定なし	7,966	4,740	4,380	2,201	1,264	8,542	5,070	4,590	2,190	1,299
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	28	13	16	3	4	36	14	17	3	3
	算定なし	989	554	529	236	108	1,057	579	549	280	137
介護老人保健施設	算定あり	311	215	253	143	92	247	183	197	121	75
	算定なし	2,725	1,974	2,636	1,654	994	2,453	1,653	2,233	1,310	796
介護医療院	算定あり	166	62	47	8	7	60	31	8	2	2
	算定なし	870	251	264	104	71	766	224	217	83	53

図表 131 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか）（割合）

サービス種類	区分	生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（割合）									
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	6.4%	10.6%	31.2%	28.4%	23.4%	6.9%	10.7%	26.0%	30.5%	26.0%
	算定なし	6.8%	9.3%	23.5%	29.8%	30.6%	6.6%	9.1%	24.0%	29.4%	30.8%
介護老人福祉施設	算定あり	42.5%	20.2%	21.8%	11.3%	4.2%	40.8%	22.9%	21.6%	10.9%	3.7%
	算定なし	38.8%	23.1%	21.3%	10.7%	6.2%	39.4%	23.4%	21.2%	10.1%	6.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	43.8%	20.3%	25.0%	4.7%	6.3%	49.3%	19.2%	23.3%	4.1%	4.1%
	算定なし	40.9%	22.9%	21.9%	9.8%	4.5%	40.6%	22.3%	21.1%	10.8%	5.3%
介護老人保健施設	算定あり	30.7%	21.2%	25.0%	14.1%	9.1%	30.0%	22.2%	23.9%	14.7%	9.1%
	算定なし	27.3%	19.8%	26.4%	16.6%	10.0%	29.0%	19.6%	26.4%	15.5%	9.4%
介護医療院	算定あり	57.2%	21.4%	16.2%	2.8%	2.4%	58.3%	30.1%	7.8%	1.9%	1.9%
	算定なし	55.8%	16.1%	16.9%	6.7%	4.6%	57.0%	16.7%	16.2%	6.2%	3.9%

図表 132 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（身の回りに起こった日常的な出来事（たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか）（利用者数）

サービス種類	区分	生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（利用者数）									
名称	一体的取組 加算算定有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	10	19	20	42	50	13	10	20	36	52
	算定なし	787	889	1,018	2,435	3,621	789	826	1,058	2,449	3,534
介護老人福祉施設	算定あり	424	215	105	105	48	370	193	86	95	42
	算定なし	9,978	4,594	2,169	2,335	1,480	10,609	4,951	2,304	2,369	1,466
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	31	20	6	5	2	41	19	8	3	2
	算定なし	1,243	556	223	263	132	1,308	572	249	300	175
介護老人保健施設	算定あり	391	251	121	153	98	315	185	109	132	84
	算定なし	3,490	2,268	1,379	1,792	1,048	3,112	1,888	1,178	1,441	826
介護医療院	算定あり	184	65	23	15	4	67	24	6	4	2
	算定なし	960	263	143	122	75	847	226	112	94	65

図表 133 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（身の回りに起こった日常的な出来事（たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事 （たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	7.1%	13.5%	14.2%	29.8%	35.5%	9.9%	7.6%	15.3%	27.5%	39.7%
	算定なし	9.0%	10.2%	11.6%	27.8%	41.4%	9.1%	9.5%	12.2%	28.3%	40.8%
介護老人福祉施設	算定あり	47.3%	24.0%	11.7%	11.7%	5.4%	47.1%	24.6%	10.9%	12.1%	5.3%
	算定なし	48.5%	22.3%	10.6%	11.4%	7.2%	48.9%	22.8%	10.6%	10.9%	6.8%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	48.4%	31.3%	9.4%	7.8%	3.1%	56.2%	26.0%	11.0%	4.1%	2.7%
	算定なし	51.4%	23.0%	9.2%	10.9%	5.5%	50.2%	22.0%	9.6%	11.5%	6.7%
介護老人保健施設	算定あり	38.6%	24.8%	11.9%	15.1%	9.7%	38.2%	22.4%	13.2%	16.0%	10.2%
	算定なし	35.0%	22.7%	13.8%	18.0%	10.5%	36.9%	22.4%	13.9%	17.1%	9.8%
介護医療院	算定あり	63.2%	22.3%	7.9%	5.2%	1.4%	65.0%	23.3%	5.8%	3.9%	1.9%
	算定なし	61.4%	16.8%	9.1%	7.8%	4.8%	63.0%	16.8%	8.3%	7.0%	4.8%

図表 134 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか）（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	1	9	19	43	69	1	8	18	38	66
	算定なし	33	631	975	2,301	4,810	33	609	925	2,279	4,811
介護老人福祉施設	算定あり	56	363	250	139	89	45	329	204	135	73
	算定なし	1,207	8,397	5,451	2,991	2,508	1,344	8,897	5,883	3,080	2,495
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	9	20	17	13	5	10	27	22	10	4
	算定なし	146	954	686	376	256	164	993	720	418	310
介護老人保健施設	算定あり	50	339	288	160	177	39	262	232	134	157
	算定なし	414	2,833	2,701	2,014	2,014	416	2,434	2,331	1,623	1,641
介護医療院	算定あり	48	102	93	36	12	12	41	37	11	2
	算定なし	307	536	382	197	142	306	465	285	166	120

図表 135 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	0.7%	6.4%	13.5%	30.5%	48.9%	0.8%	6.1%	13.7%	29.0%	50.4%
	算定なし	0.4%	7.2%	11.1%	26.3%	55.0%	0.4%	7.0%	10.7%	26.3%	55.6%
介護老人福祉施設	算定あり	6.2%	40.5%	27.9%	15.5%	9.9%	5.7%	41.9%	26.0%	17.2%	9.3%
	算定なし	5.9%	40.9%	26.5%	14.6%	12.2%	6.2%	41.0%	27.1%	14.2%	11.5%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	14.1%	31.3%	26.6%	20.3%	7.8%	13.7%	37.0%	30.1%	13.7%	5.5%
	算定なし	6.0%	39.5%	28.4%	15.6%	10.6%	6.3%	38.1%	27.6%	16.0%	11.9%
介護老人保健施設	算定あり	4.9%	33.4%	28.4%	15.8%	17.5%	4.7%	31.8%	28.2%	16.3%	19.1%
	算定なし	4.1%	28.4%	27.1%	20.2%	20.2%	4.9%	28.8%	27.6%	19.2%	19.4%
介護医療院	算定あり	16.5%	35.1%	32.0%	12.4%	4.1%	11.7%	39.8%	35.9%	10.7%	1.9%
	算定なし	19.6%	34.3%	24.4%	12.6%	9.1%	22.8%	34.6%	21.2%	12.4%	8.9%

図表 136 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか）（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	1	3	20	39	78	1	4	14	43	69
	算定なし	61	249	688	2,519	5,233	62	237	653	2,506	5,199
介護老人福祉施設	算定あり	53	170	221	276	177	41	153	199	262	131
	算定なし	1,200	3,656	4,953	6,500	4,244	1,413	3,931	5,248	6,843	4,264
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	7	13	18	18	8	6	18	20	21	8
	算定なし	157	451	569	779	462	161	483	584	830	547
介護老人保健施設	算定あり	60	139	235	308	272	54	122	163	265	221
	算定なし	492	1,196	2,009	3,405	2,874	502	1,067	1,702	2,821	2,355
介護医療院	算定あり	52	58	74	68	39	18	17	23	35	10
	算定なし	330	339	349	327	220	330	306	288	257	163

図表 137 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	0.7%	2.1%	14.2%	27.7%	55.3%	0.8%	3.1%	10.7%	32.8%	52.7%
	算定なし	0.7%	2.8%	7.9%	28.8%	59.8%	0.7%	2.7%	7.5%	28.9%	60.1%
介護老人福祉施設	算定あり	5.9%	19.0%	24.6%	30.8%	19.7%	5.2%	19.5%	25.3%	33.3%	16.7%
	算定なし	5.8%	17.8%	24.1%	31.6%	20.6%	6.5%	18.1%	24.2%	31.5%	19.7%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	10.9%	20.3%	28.1%	28.1%	12.5%	8.2%	24.7%	27.4%	28.8%	11.0%
	算定なし	6.5%	18.7%	23.5%	32.2%	19.1%	6.2%	18.5%	22.4%	31.9%	21.0%
介護老人保健施設	算定あり	5.9%	13.7%	23.2%	30.4%	26.8%	6.5%	14.8%	19.8%	32.1%	26.8%
	算定なし	4.9%	12.0%	20.1%	34.1%	28.8%	5.9%	12.6%	20.1%	33.4%	27.9%
介護医療院	算定あり	17.9%	19.9%	25.4%	23.4%	13.4%	17.5%	16.5%	22.3%	34.0%	9.7%
	算定なし	21.1%	21.7%	22.3%	20.9%	14.1%	24.6%	22.8%	21.4%	19.1%	12.1%

図表 138 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（一人で服薬ができますか）（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	18	53	3	27	40	20	46	6	21	38
	算定なし	813	2,279	411	1,872	3,376	754	2,252	418	1,866	3,367
介護老人福祉施設	算定あり	663	192	12	12	17	558	199	9	12	9
	算定なし	14,194	5,253	247	395	458	15,250	5,345	261	409	427
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	52	9	1	2	0	62	11	0	0	0
	算定なし	1,725	588	23	46	36	1,838	642	25	51	49
介護老人保健施設	算定あり	542	335	22	65	50	436	279	17	50	43
	算定なし	5,180	3,623	239	446	485	4,483	2,954	243	367	394
介護医療院	算定あり	235	50	0	3	3	86	15	0	0	2
	算定なし	1,271	205	23	21	37	1,116	156	24	23	25

図表 139 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（一人で服薬ができますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	12.8%	37.6%	2.1%	19.1%	28.4%	15.3%	35.1%	4.6%	16.0%	29.0%
	算定なし	9.3%	26.0%	4.7%	21.4%	38.6%	8.7%	26.0%	4.8%	21.6%	38.9%
介護老人福祉施設	算定あり	74.0%	21.4%	1.3%	1.3%	1.9%	70.9%	25.3%	1.1%	1.5%	1.1%
	算定なし	69.1%	25.6%	1.2%	1.9%	2.2%	70.3%	24.6%	1.2%	1.9%	2.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	81.3%	14.1%	1.6%	3.1%	0.0%	84.9%	15.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	71.3%	24.3%	1.0%	1.9%	1.5%	70.6%	24.6%	1.0%	2.0%	1.9%
介護老人保健施設	算定あり	53.5%	33.0%	2.2%	6.4%	4.9%	52.8%	33.8%	2.1%	6.1%	5.2%
	算定なし	51.9%	36.3%	2.4%	4.5%	4.9%	53.1%	35.0%	2.9%	4.3%	4.7%
介護医療院	算定あり	80.8%	17.2%	0.0%	1.0%	1.0%	83.5%	14.6%	0.0%	0.0%	1.9%
	算定なし	81.6%	13.2%	1.5%	1.3%	2.4%	83.0%	11.6%	1.8%	1.7%	1.9%

図表 140 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（一人で着替えることができますか）（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	7	32	15	15	72	6	32	8	15	70
	算定なし	386	1,150	749	1,480	4,979	361	1,114	690	1,448	5,041
介護老人福祉施設	算定あり	359	343	73	66	54	289	329	69	58	42
	算定なし	7,523	8,294	1,959	1,491	1,278	8,153	8,746	2,007	1,526	1,255
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	30	21	5	5	3	29	36	5	3	0
	算定なし	936	1,002	215	152	111	999	1,058	209	193	145
介護老人保健施設	算定あり	306	343	124	112	129	239	273	111	96	106
	算定なし	2,616	3,421	1,134	1,384	1,412	2,342	2,855	949	1,104	1,195
介護医療院	算定あり	201	63	8	7	12	74	21	5	1	2
	算定なし	1,032	320	80	61	71	925	265	55	50	49

図表 141 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（一人で着替えることができますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	5.0%	22.7%	10.6%	10.6%	51.1%	4.6%	24.4%	6.1%	11.5%	53.4%
	算定なし	4.4%	13.2%	8.6%	16.9%	56.9%	4.2%	12.9%	8.0%	16.7%	58.3%
介護老人福祉施設	算定あり	40.1%	38.3%	8.2%	7.4%	6.0%	36.7%	41.8%	8.8%	7.4%	5.3%
	算定なし	36.6%	40.4%	9.5%	7.3%	6.2%	37.6%	40.3%	9.3%	7.0%	5.8%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	46.9%	32.8%	7.8%	7.8%	4.7%	39.7%	49.3%	6.8%	4.1%	0.0%
	算定なし	38.7%	41.5%	8.9%	6.3%	4.6%	38.4%	40.6%	8.0%	7.4%	5.6%
介護老人保健施設	算定あり	30.2%	33.8%	12.2%	11.0%	12.7%	29.0%	33.1%	13.5%	11.6%	12.8%
	算定なし	26.2%	34.3%	11.4%	13.9%	14.2%	27.7%	33.8%	11.2%	13.1%	14.2%
介護医療院	算定あり	69.1%	21.6%	2.7%	2.4%	4.1%	71.8%	20.4%	4.9%	1.0%	1.9%
	算定なし	66.0%	20.5%	5.1%	3.9%	4.5%	68.8%	19.7%	4.1%	3.7%	3.6%

図表 142 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか）（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	4	28	20	38	51	6	26	21	40	38
	算定なし	298	795	1,160	3,021	3,472	272	797	1,167	2,956	3,465
介護老人福祉施設	算定あり	381	223	117	113	61	305	233	99	103	47
	算定なし	7,412	6,001	2,919	2,599	1,611	7,951	6,341	3,113	2,710	1,578
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	29	18	10	4	3	31	27	9	4	2
	算定なし	931	690	354	289	151	999	721	369	340	175
介護老人保健施設	算定あり	259	312	172	176	94	224	246	136	135	83
	算定なし	2,402	2,777	1,800	1,839	1,150	2,245	2,258	1,478	1,514	949
介護医療院	算定あり	157	70	30	24	10	63	24	7	7	2
	算定なし	854	307	166	127	110	761	262	122	105	94

図表 143 一体的取組に係る加算の算定有無別の生活・認知機能尺度（テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか）（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定あり	2.8%	19.9%	14.2%	27.0%	36.2%	4.6%	19.8%	16.0%	30.5%	29.0%
	算定なし	3.4%	9.1%	13.3%	34.5%	39.7%	3.1%	9.2%	13.5%	34.1%	40.0%
介護老人福祉施設	算定あり	42.6%	24.9%	13.1%	12.6%	6.8%	38.8%	29.6%	12.6%	13.1%	6.0%
	算定なし	36.1%	29.2%	14.2%	12.7%	7.8%	36.7%	29.2%	14.4%	12.5%	7.3%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	45.3%	28.1%	15.6%	6.3%	4.7%	42.5%	37.0%	12.3%	5.5%	2.7%
	算定なし	38.6%	28.6%	14.7%	12.0%	6.3%	38.4%	27.7%	14.2%	13.1%	6.7%
介護老人保健施設	算定あり	25.6%	30.8%	17.0%	17.4%	9.3%	27.2%	29.9%	16.5%	16.4%	10.1%
	算定なし	24.1%	27.9%	18.1%	18.4%	11.5%	26.6%	26.7%	17.5%	17.9%	11.2%
介護医療院	算定あり	54.0%	24.1%	10.3%	8.2%	3.4%	61.2%	23.3%	6.8%	6.8%	1.9%
	算定なし	54.6%	19.6%	10.6%	8.1%	7.0%	56.6%	19.5%	9.1%	7.8%	7.0%

vii. IADL

IADL の合計点は、令和 6 年 4 月時点の介護医療院においては、「0～5 点」の割合が「算定あり」の方が「算定なし」よりも 20.3 ポイント上回っていたが、令和 6 年 7 月時点においてはその差は 1.0 ポイントに縮まった。そのほかのサービスにおいては、一体的取組に係る加算の算定有無にかかわらず IADL の合計点の値に大きな差は認められなかった。

図表 144 一体的取組に係る加算の算定有無別の IADL（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	IADL（利用者数）							
		令和6年4月時点				令和6年7月時点			
		0～5点	6～20点	21～35点	36～45点	0～5点	6～20点	21～35点	36～45点
通所リハビリテーション	算定あり	79	47	108	11	66	46	9	0
	算定なし	2,437	2,466	3,441	715	1,860	1,991	447	3
介護老人福祉施設	算定あり	734	0			667	0		
	算定なし	7,845	14			7,399	15		
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	57	0			41	0		
	算定なし	428	2			387	2		
介護老人保健施設	算定あり	1,231	44	667	0	642	25	0	0
	算定なし	9,202	332	5,510	13	5,299	222	3	0
介護医療院	算定あり	179	1	68	0	68	0	0	0
	算定なし	530	5	487	0	482	5	0	0

図表 145 一体的取組に係る加算の算定有無別の IADL（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	IADL（割合）							
		令和6年4月時点				令和6年7月時点			
		0～5点	6～20点	21～35点	36～45点	0～5点	6～20点	21～35点	36～45点
通所リハビリテーション	算定あり	32.2%	19.2%	44.1%	4.5%	54.5%	38.0%	7.4%	0.0%
	算定なし	26.9%	27.2%	38.0%	7.9%	43.2%	46.3%	10.4%	0.1%
介護老人福祉施設	算定あり	100.0%	0.0%			100.0%	0.0%		
	算定なし	99.8%	0.2%			99.8%	0.2%		
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	100.0%	0.0%			100.0%	0.0%		
	算定なし	99.5%	0.5%			99.5%	0.5%		
介護老人保健施設	算定あり	63.4%	2.3%	34.3%	0.0%	96.3%	3.7%	0.0%	0.0%
	算定なし	61.1%	2.2%	36.6%	0.1%	95.9%	4.0%	0.1%	0.0%
介護医療院	算定あり	72.2%	0.4%	27.4%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	51.9%	0.5%	47.7%	0.0%	99.0%	1.0%	0.0%	0.0%

viii. 合併症

令和6年4月、7月時点の地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、及び介護医療院において、「認知症」に該当する利用者の割合が「算定あり」の方が「算定なし」よりもそれぞれ3.4～5.5ポイント、3.9～4.9ポイント上回っていた。それ以外の合併症については一体的取組に係る加算の算定有無による際は見られなかった。

図表 146 一体的取組に係る加算の算定有無別の合併症（利用者数）※令和6年4月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	合併症（利用者数）											
		令和6年4月時点											
		脳血管疾患	骨折	誤嚥性肺炎	うつ血性心不全	尿路感染症	糖尿病	高血圧症	骨粗しょう症	関節リウマチ	がん	うつ病	認知症
通所リハビリテーション	算定あり	38	28	2	1	3	25	51	11	2	9	1	18
	算定なし	767	688	59	119	30	757	1,600	338	76	322	74	570
介護老人福祉施設	算定あり	138	154	35	26	32	87	258	80	9	47	21	238
	算定なし	1,345	1,571	252	263	252	880	2,588	706	99	448	153	2,113
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	14	8	1	1	3	6	19	2	1	6	3	25
	算定なし	74	84	12	13	15	45	153	39	2	24	12	127
介護老人保健施設	算定あり	278	291	44	50	39	162	477	131	22	77	23	442
	算定なし	1,940	2,235	357	392	322	1,303	3,491	850	128	602	213	2,925
介護医療院	算定あり	62	41	21	15	20	36	72	24	9	14	8	135
	算定なし	148	73	31	31	20	91	188	35	5	34	10	225

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	合併症（利用者数）									
		令和6年4月時点									
		神経疾患	運動器疾患	呼吸器疾患	循環器疾患	消化器疾患	腎疾患	内分泌疾患	皮膚疾患	精神疾患	その他
通所リハビリテーション	算定あり	9	23	7	32	4	7	6	0	3	12
	算定なし	199	841	233	650	225	213	148	46	71	781
介護老人福祉施設	算定あり	47	120	44	143	81	49	26	14	37	168
	算定なし	371	1,211	535	1,222	753	468	314	154	267	1,492
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	6	8	0	7	6	2	4	2	2	9
	算定なし	24	64	24	69	41	27	23	8	15	75
介護老人保健施設	算定あり	66	223	77	221	100	85	45	20	21	180
	算定なし	413	1,550	644	1,572	809	607	317	158	241	1,430
介護医療院	算定あり	14	27	26	44	16	25	11	8	14	25
	算定なし	21	70	40	113	45	42	13	7	18	83

図表 147 一体的取組に係る加算の算定有無別の合併症（割合）※令和6年4月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	合併症（割合）											
		令和6年4月時点											
		脳血管疾患	骨折	誤嚥性肺炎	うつ血性心不全	尿路感染症	糖尿病	高血圧症	骨粗しょう症	関節リウマチ	がん	うつ病	認知症
通所リハビリテーション	算定あり	13.0%	9.6%	0.7%	0.3%	1.0%	8.6%	17.5%	3.8%	0.7%	3.1%	0.3%	6.2%
	算定なし	8.7%	7.8%	0.7%	1.3%	0.3%	8.6%	18.1%	3.8%	0.9%	3.7%	0.8%	6.5%
介護老人福祉施設	算定あり	7.4%	8.2%	1.9%	1.4%	1.7%	4.7%	13.8%	4.3%	0.5%	2.5%	1.1%	12.7%
	算定なし	7.7%	9.0%	1.4%	1.5%	1.4%	5.0%	14.8%	4.0%	0.6%	2.6%	0.9%	12.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	10.4%	5.9%	0.7%	0.7%	2.2%	4.4%	14.1%	1.5%	0.7%	4.4%	2.2%	18.3%
	算定なし	7.6%	8.6%	1.2%	1.3%	1.5%	4.6%	13.7%	4.0%	0.2%	2.5%	1.2%	13.0%
介護老人保健施設	算定あり	9.6%	9.4%	1.4%	1.6%	1.3%	5.2%	15.5%	4.2%	0.7%	2.6%	0.7%	14.3%
	算定なし	8.6%	9.9%	1.6%	1.7%	1.4%	5.3%	16.4%	3.8%	0.6%	2.7%	0.9%	12.9%
介護医療院	算定あり	9.4%	6.2%	3.2%	2.3%	3.0%	5.4%	10.9%	3.6%	0.3%	2.1%	1.2%	20.4%
	算定なし	10.9%	5.4%	2.3%	2.3%	1.5%	6.7%	13.8%	2.6%	0.4%	2.5%	0.7%	16.5%

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	合併症（割合）									
		令和6年4月時点									
		神経疾患	運動器疾患	呼吸器疾患	循環器疾患	消化器疾患	腎疾患	内分泌疾患	皮膚疾患	精神疾患	その他
通所リハビリテーション	算定あり	3.1%	7.9%	2.4%	11.0%	1.4%	2.4%	2.1%	0.0%	1.0%	4.1%
	算定なし	2.3%	9.5%	2.6%	7.4%	2.6%	2.4%	1.7%	0.5%	0.8%	8.9%
介護老人福祉施設	算定あり	2.5%	6.4%	2.4%	7.7%	4.3%	2.6%	1.4%	0.7%	2.0%	9.0%
	算定なし	2.1%	6.9%	3.0%	7.0%	4.3%	2.7%	1.8%	0.9%	1.5%	8.5%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	4.4%	5.9%	0.0%	5.2%	4.4%	1.5%	3.0%	1.5%	1.5%	6.7%
	算定なし	2.5%	6.6%	2.5%	7.1%	4.2%	2.8%	2.4%	0.8%	1.5%	7.7%
介護老人保健施設	算定あり	2.1%	7.2%	2.5%	7.2%	3.2%	2.8%	1.5%	0.6%	0.7%	5.8%
	算定なし	1.8%	6.9%	2.8%	6.9%	3.6%	2.7%	1.4%	0.7%	1.1%	6.3%
介護医療院	算定あり	2.1%	4.1%	3.9%	6.6%	2.4%	3.8%	1.7%	1.2%	2.1%	3.8%
	算定なし	1.5%	5.1%	2.9%	8.3%	3.3%	3.1%	1.0%	0.5%	1.3%	6.1%

図表 148 一体的取組に係る加算の算定有無別の合併症（利用者数）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類	区分 名称	合併症（利用者数）												
		令和6年7月時点												
		脳血管疾患	骨折	誤嚥性肺炎	うつ血性心不全	尿路感染症	糖尿病	高血圧症	骨粗しょう症	関節リウマチ	がん	うつ病	認知症	褥瘡
通所リハビリテーション	算定あり	27	19	1	2	2	19	36	8	0	10	0	12	0
	算定なし	684	613	50	101	23	647	1,399	312	65	262	71	484	11
介護老人福祉施設	算定あり	110	124	33	26	24	75	222	55	7	32	8	211	9
	算定なし	1,424	1,693	274	258	278	911	2,743	754	97	490	163	2,295	79
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	14	5	2	2	2	4	21	5	1	7	1	22	0
	算定なし	81	90	16	21	14	50	154	42	2	25	13	147	5
介護老人保健施設	算定あり	152	164	28	25	15	80	258	71	11	43	9	259	5
	算定なし	1,151	1,318	229	258	203	738	2,073	481	74	357	125	1,752	59
介護医療院	算定あり	26	10	5	5	5	10	20	4	0	6	3	40	1
	算定なし	144	71	35	31	24	85	182	31	6	27	8	194	17

サービス種類	区分 名称	合併症（利用者数）									
		令和6年7月時点									
		神経疾患	運動器疾患	呼吸器疾患	循環器疾患	消化器疾患	腎疾患	内分泌疾患	皮膚疾患	精神疾患	その他
通所リハビリテーション	算定あり	6	15	7	22	6	6	4	0	2	8
	算定なし	184	735	213	532	205	187	117	49	68	584
介護老人福祉施設	算定あり	47	86	38	95	72	44	28	10	27	136
	算定なし	434	1,184	550	1,251	767	496	290	186	282	1,559
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	3	6	0	4	4	3	2	3	2	11
	算定なし	26	71	26	58	50	28	15	8	15	71
介護老人保健施設	算定あり	33	133	48	125	57	42	28	15	16	100
	算定なし	243	908	365	929	486	398	174	102	143	865
介護医療院	算定あり	3	9	9	10	3	8	4	4	4	11
	算定なし	26	67	33	107	38	38	15	7	16	87

図表 149 一体的取組に係る加算の算定有無別の合併症（割合）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類	区分 名称	合併症（割合）												
		令和6年7月時点												
		脳血管疾患	骨折	誤嚥性肺炎	うつ血性心不全	尿路感染症	糖尿病	高血圧症	骨粗しょう症	関節リウマチ	がん	うつ病	認知症	褥瘡
通所リハビリテーション	算定あり	12.7%	9.0%	0.5%	0.9%	0.9%	9.0%	17.0%	3.8%	0.0%	4.7%	0.0%	5.7%	0.0%
	算定なし	9.0%	8.1%	0.7%	1.3%	0.3%	8.5%	18.4%	4.1%	0.9%	3.4%	0.9%	6.4%	0.1%
介護老人福祉施設	算定あり	7.2%	8.2%	2.2%	1.7%	1.6%	4.9%	14.6%	3.6%	0.5%	2.1%	0.5%	13.9%	0.6%
	算定なし	7.7%	9.2%	1.5%	1.4%	1.5%	4.9%	14.9%	4.1%	0.9%	2.7%	0.9%	12.4%	0.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	11.3%	4.0%	1.6%	1.6%	1.6%	3.2%	16.9%	4.0%	0.8%	5.6%	0.8%	17.7%	0.0%
	算定なし	7.9%	8.8%	1.6%	2.0%	1.4%	4.9%	15.0%	4.1%	0.2%	2.4%	1.3%	14.3%	0.5%
介護老人保健施設	算定あり	8.9%	9.6%	1.6%	1.5%	0.9%	4.7%	15.0%	4.1%	0.6%	2.5%	0.5%	15.1%	0.3%
	算定なし	8.6%	9.8%	1.7%	1.9%	1.5%	5.5%	15.4%	3.6%	0.6%	2.7%	0.9%	13.0%	0.4%
介護医療院	算定あり	13.0%	5.0%	2.3%	2.5%	2.5%	5.0%	10.0%	2.0%	0.0%	3.0%	1.5%	20.0%	0.5%
	算定なし	11.2%	5.5%	2.7%	2.4%	1.9%	6.6%	14.1%	2.4%	0.5%	2.1%	0.6%	15.1%	1.3%

サービス種類	区分 名称	合併症（割合）									
		令和6年7月時点									
		神経疾患	運動器疾患	呼吸器疾患	循環器疾患	消化器疾患	腎疾患	内分泌疾患	皮膚疾患	精神疾患	その他
通所リハビリテーション	算定あり	2.8%	7.1%	3.3%	10.4%	2.8%	2.8%	1.9%	0.0%	0.9%	3.8%
	算定なし	2.4%	9.7%	2.8%	7.0%	2.7%	2.5%	1.5%	0.6%	0.9%	7.7%
介護老人福祉施設	算定あり	3.1%	5.7%	2.5%	6.3%	4.7%	2.9%	1.8%	0.7%	1.8%	9.0%
	算定なし	2.4%	6.4%	3.0%	6.8%	4.2%	2.7%	1.6%	1.0%	1.5%	8.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	2.4%	4.8%	0.0%	3.2%	3.2%	2.4%	1.6%	2.4%	1.6%	8.6%
	算定なし	2.5%	6.9%	2.5%	5.6%	4.9%	2.7%	1.5%	0.8%	1.5%	6.9%
介護老人保健施設	算定あり	1.9%	7.7%	2.8%	7.3%	3.3%	2.4%	1.6%	0.9%	0.9%	5.8%
	算定なし	1.8%	6.8%	2.7%	6.9%	3.6%	3.0%	1.3%	0.8%	1.1%	6.4%
介護医療院	算定あり	1.5%	4.5%	4.5%	5.0%	1.5%	4.0%	2.0%	2.0%	2.0%	5.5%
	算定なし	2.0%	5.2%	2.6%	8.3%	2.9%	2.9%	1.2%	0.5%	1.2%	6.7%

ix. 誤嚥性肺炎の発症・既往

介護医療院の誤嚥性肺炎の発症・既往が「有り」の利用者の割合について、令和 6 年 7 月時点のみ「算定あり」の方が「算定なし」よりも 4.0 ポイント上回っていたが、その他のサービスにおいては一体的取組に係る加算の算定有無による大きな差異は確認されなかった。

図表 150 一体的取組に係る加算の算定有無別の誤嚥性肺炎の発症・既往（利用者数）

サービス種類	区分 名称	誤嚥性肺炎の発症・既往（利用者数）			
		令和6年4月時点			
		無し		有り	
通所リハビリテーション	算定あり	301	0	145	0
	算定なし	525	4	526	2
介護老人福祉施設	算定あり	908	3	1,009	12
	算定なし	3,219	24	3,465	40
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	98	0	65	0
	算定なし	477	1	488	4
介護老人保健施設	算定あり	1,399	5	967	11
	算定なし	1,742	7	1,612	23
介護医療院	算定あり	246	0	196	11
	算定なし	472	1	302	4

図表 151 一体的取組に係る加算の算定有無別の誤嚥性肺炎の発症・既往（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	誤嚥性肺炎の発症・既往（割合）			
		令和6年4月時点		令和6年7月時点	
		無し	有り	無し	有り
通所リハビリテーション	算定あり	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	算定なし	99.2%	0.8%	99.6%	0.4%
介護老人福祉施設	算定あり	99.7%	0.3%	98.8%	1.2%
	算定なし	99.3%	0.7%	98.9%	1.1%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	算定なし	99.8%	0.2%	99.2%	0.8%
介護老人保健施設	算定あり	99.6%	0.4%	98.9%	1.1%
	算定なし	99.6%	0.4%	98.6%	1.4%
介護医療院	算定あり	100.0%	0.0%	94.7%	5.3%
	算定なし	99.8%	0.2%	98.7%	1.3%

x. 口腔衛生状態

口腔衛生状態（口臭、歯の汚れ、義歯の汚れ、舌苔）の該当個数について、令和6年4月時点では、通所リハビリテーションでは「算定あり」の方が「算定なし」よりも6.2ポイント、介護老人保健施設では5.0ポイント、介護医療院では2.5ポイント上回っていた。令和6年7月時点においては、通所リハビリテーションでは14.0ポイント、介護老人福祉施設では6.0ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では7.0ポイント、介護医療院では15.2ポイント上回っていた。

図表 152 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔衛生状態（利用者数）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔衛生状態（利用者数）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定あり	82	71	72	50	14	29	45	38	28	7
	算定なし	185	117	107	77	25	166	137	74	69	25
介護老人福祉施設	算定あり	26	390	277	130	39	25	360	307	170	46
	算定なし	55	1,292	850	520	131	58	1,460	875	579	167
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	5	40	37	15	1	2	21	29	10	0
	算定なし	4	171	150	93	15	6	190	142	90	16
介護老人保健施設	算定あり	7	559	473	257	68	4	403	311	163	50
	算定なし	13	741	517	295	56	15	652	523	279	53
介護医療院	算定あり	1	134	82	37	2	0	79	66	41	1
	算定なし	6	228	107	76	7	3	156	63	51	4

図表 153 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔衛生状態（割合）

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔衛生状態（割合）									
		令和6年4月時点					令和6年7月時点				
		0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定あり	28.4%	24.6%	24.9%	17.3%	4.8%	19.7%	30.6%	25.9%	19.0%	4.8%
	算定なし	36.2%	22.9%	20.9%	15.1%	4.9%	35.2%	29.1%	15.7%	14.6%	5.3%
介護老人福祉施設	算定あり	3.0%	45.2%	32.1%	15.1%	4.5%	2.8%	39.6%	33.8%	18.7%	5.1%
	算定なし	1.9%	45.4%	29.8%	18.3%	4.6%	1.8%	46.5%	27.9%	18.4%	5.3%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	5.1%	40.8%	37.8%	15.3%	1.0%	3.2%	33.9%	46.8%	16.1%	0.0%
	算定なし	0.9%	39.5%	34.6%	21.5%	3.5%	1.4%	42.8%	32.0%	20.3%	3.6%
介護老人保健施設	算定あり	0.5%	41.0%	34.7%	18.8%	5.0%	0.4%	43.3%	33.4%	17.5%	5.4%
	算定なし	0.8%	45.7%	31.9%	18.2%	3.5%	1.0%	42.8%	34.4%	18.3%	3.5%
介護医療院	算定あり	0.4%	52.3%	32.0%	14.5%	0.8%	0.0%	42.2%	35.3%	21.9%	0.5%
	算定なし	1.4%	53.8%	25.2%	17.9%	1.7%	1.1%	56.3%	22.7%	18.4%	1.3%

xi. 口腔機能の状態

口腔機能の状態（奥歯のかみ合わせがない、食べこぼし、むせ、口腔乾燥、舌の動きが悪い、ぶくぶくうがいが困難）の該当個数について、令和6年4月時点では、通所リハビリテーションでは、該当個数が「1個」の割合が、「算定あり」の方が「算定なし」よりも9.0ポイント、介護老人福祉施設では、該当個数が「2個以上」の割合が、「算定あり」の方が「算定なし」よりも1.5ポイント、介護老人福祉施設入居者生活介護では14.2ポイント、介護老人保健施設では4.3ポイント、介護医療院では0.3ポイント上回っていた。令和6年7月時点においては、該当個数が「2個以上」の割合について、通所リハビリテーションでは「算定あり」の方が「算定なし」よりも6.2ポイント、介護老人福祉施設では2.4ポイント、介護老人福祉施設入居者生活介護では24.2ポイント、介護老人保健施設では0.1ポイント、介護医療院では17.5ポイント上回っていた。

図表 154 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能の状態（利用者数）※令和6年4月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能の状態（利用者数）						
		令和6年4月時点						
		0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定あり	46	89	64	37	16	0	0
	算定なし	93	117	131	51	39	14	0
介護老人福祉施設	算定あり	51	277	137	58	20	3	0
	算定なし	108	952	363	218	67	13	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	2	21	33	1	1	0	0
	算定なし	15	131	79	23	15	8	0
介護老人保健施設	算定あり	43	372	156	120	45	14	0
	算定なし	35	492	212	105	36	3	0
介護医療院	算定あり	12	95	64	44	18	1	0
	算定なし	13	127	70	64	20	10	0

図表 155 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能の状態（割合）※令和6年4月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能の状態（割合）						
		令和6年4月時点						
		0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定あり	18.3%	35.3%	25.4%	14.7%	6.3%	0.0%	0.0%
	算定なし	20.9%	26.3%	29.4%	11.5%	8.8%	3.1%	0.0%
介護老人福祉施設	算定あり	9.3%	50.7%	25.1%	10.6%	3.7%	0.5%	0.0%
	算定なし	6.3%	55.3%	21.1%	12.7%	3.9%	0.8%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	3.4%	36.2%	56.9%	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%
	算定なし	5.5%	48.3%	29.2%	8.5%	5.5%	3.0%	0.0%
介護老人保健施設	算定あり	5.7%	49.6%	20.8%	16.0%	6.0%	1.9%	0.0%
	算定なし	4.0%	55.7%	24.0%	11.9%	4.1%	0.3%	0.0%
介護医療院	算定あり	5.1%	40.6%	27.4%	18.8%	7.7%	0.4%	0.0%
	算定なし	4.3%	41.8%	23.0%	21.1%	6.6%	3.3%	0.0%

図表 156 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能の状態（利用者数）※令和6年7月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能の状態（利用者数）						
		令和6年7月時点						
		0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定あり	8	54	41	27	13	2	0
	算定なし	79	118	115	55	29	6	0
介護老人福祉施設	算定あり	43	303	141	80	27	6	0
	算定なし	100	1,058	422	226	104	17	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	0	14	19	2	1	0	0
	算定なし	15	152	55	21	11	10	0
介護老人保健施設	算定あり	37	298	100	70	36	15	0
	算定なし	39	447	207	73	34	5	0
介護医療院	算定あり	5	75	73	35	14	2	0
	算定なし	6	99	45	30	4	1	0

図表 157 一体的取組に係る加算の算定有無別の口腔機能の状態（割合）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	口腔機能の状態（割合）						
		令和6年7月時点						
		0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定あり	5.5%	37.2%	28.3%	18.6%	9.0%	1.4%	0.0%
	算定なし	19.7%	29.4%	28.6%	13.7%	7.2%	1.5%	0.0%
介護老人福祉施設	算定あり	7.2%	50.5%	23.5%	13.3%	4.5%	1.0%	0.0%
	算定なし	5.2%	54.9%	21.9%	11.7%	5.4%	0.9%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定あり	0.0%	38.9%	52.8%	5.6%	2.8%	0.0%	0.0%
	算定なし	5.7%	57.6%	20.8%	8.0%	4.2%	3.8%	0.0%
介護老人保健施設	算定あり	6.7%	53.6%	18.0%	12.6%	6.5%	2.7%	0.0%
	算定なし	4.8%	55.5%	25.7%	9.1%	4.2%	0.6%	0.0%
介護医療院	算定あり	2.5%	36.8%	35.8%	17.2%	6.9%	1.0%	0.0%
	算定なし	3.2%	53.5%	24.3%	16.2%	2.2%	0.5%	0.0%

① 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施状況別の利用者の特徴の整理

一体的取組に係る加算の算定有無による特に顕著な差異が確認された指標である BMI、低栄養状態のリスクレベル、ADL（Barthel Index の合計点）、口腔機能に関する課題等の個数、生活・認知機能尺度、口腔機能の状態について、介護保険総合データベースとアンケート調査結果を組み合わせ、加算算定有無別、一体的取組の実施状況別に分析を行った。

一体的取組に係る加算を算定していない集団における一体的取組の実施有無による利用者の身体状態の特徴を分析する目的で、介護保険総合データベースからわかる令和 6 年 4 月、令和 6 年 7 月時点の加算の算定状況、及びアンケート調査結果の問 2（2）からわかる一体的取組の実施状況を基に、令和 6 年 4 月、令和 6 年 7 月の科学的介護推進に関する評価、口腔衛生管理加算、口腔機能向上加算の様式の各指標の全項目の入力があり、アンケート調査にて問 2（2）に回答があった事業所の利用者のうち、令和 6 年 4 月時点でサービス利用 1 年以内（介護老人保健施設の場合 6 月以内）の利用者を対象として集計を実施した。なお、通所リハビリテーションの令和 6 年 4 月時点の加算算定状況は、リハビリテーションマネジメント加算（ロ）、栄養アセスメント加算、口腔機能向上加算の算定状況を基に集計した。

i. BMI

BMI が「18.5 未満」の利用者の割合は、令和 6 年 7 月時点の介護老人福祉施設において、「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を 11.9 ポイント上回っていた。地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、令和 6 年 4 月時点で「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を 23.8 ポイント上回っていたが、令和 6 年 7 月時点では 28.6 ポイント下回っていた。

図表 158 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の BMI（利用者数）

サービス種類	区分		BMI（利用者数）							
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
			18.5未満	18.5以上21.5 未満	21.5以上25未 満	25以上	18.5未満	18.5以上21.5 未満	21.5以上25未 満	25以上
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	104	198	201	151	1,406	2,570	3,051	1,863
	算定なし	取組なし	79	188	222	123	295	288	179	61
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	176	188	113	35	33	23	13	3
	算定なし	取組なし	332	397	224	97	890	908	612	219
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	54	62	37	15	3,128	2,949	1,878	631
	算定なし	取組なし	146	157	111	27	67	24	11	1
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	480	463	299	123	336	333	182	99
	算定なし	取組なし	473	490	325	127	501	457	298	111
介護医療院	算定なし	取組あり	191	99	40	8	146	83	31	7
	算定なし	取組なし	219	97	46	15	316	144	70	22

※厚生労働省「日本人の食事摂取基準（2020年版）」より、65歳以上の目標とする BMI の範囲を基に区分

図表 159 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の BMI（割合）

サービス種類	区分		BMI（割合）							
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
			18.5未満	18.5以上21.5 未満	21.5以上25未 満	25以上	18.5未満	18.5以上21.5 未満	21.5以上25未 満	25以上
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	15.9%	30.3%	30.7%	23.1%	15.8%	28.9%	34.3%	21.0%
	算定なし	取組なし	12.9%	30.7%	36.3%	20.1%	35.8%	35.0%	21.7%	7.4%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	34.4%	36.7%	22.1%	6.8%	45.8%	31.9%	18.1%	4.2%
	算定なし	取組なし	31.6%	37.8%	21.3%	9.2%	33.9%	34.5%	23.3%	8.3%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	32.1%	36.9%	22.0%	8.9%	36.4%	34.3%	21.9%	7.3%
	算定なし	取組なし	33.1%	35.6%	25.2%	6.1%	65.0%	23.3%	10.7%	1.0%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	35.2%	33.9%	21.9%	9.0%	35.4%	35.1%	19.2%	10.4%
	算定なし	取組なし	33.4%	34.6%	23.0%	9.0%	36.6%	33.4%	21.8%	8.1%
介護医療院	算定なし	取組あり	56.5%	29.3%	11.8%	2.4%	54.7%	31.1%	11.6%	2.6%
	算定なし	取組なし	58.1%	25.7%	12.2%	4.0%	57.2%	26.1%	12.7%	4.0%

ii. 低栄養状態のリスクレベル

低栄養状態のリスクレベルが「高」の利用者の割合は、令和6年7月時点の介護老人福祉施設では「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を5.3ポイント上回っていた。介護医療院においては、令和6年4月時点で「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を9.8ポイント、令和6年7月時点で7.0ポイント上回っていた。一方で、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護においては、令和6年7月時点で「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を24.7ポイント下回っていた。

図表 160 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の低栄養状態のリスクレベル（利用者数）

サービス種類	区分		低栄養状態のリスクレベル（利用者数）					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点			令和6年7月時点		
			低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	0	0	0	0	0	0
	算定なし	取組なし	0	0	0	309	411	103
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	200	244	66	23	37	12
	算定なし	取組なし	439	477	146	1,156	1,170	298
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	88	56	22	3,367	4,020	1,215
	算定なし	取組なし	190	187	56	7	56	40
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	555	603	208	361	469	120
	算定なし	取組なし	542	639	234	546	617	205
介護医療院	算定なし	取組あり	24	168	145	34	144	87
	算定なし	取組なし	47	204	125	71	337	142

図表 161 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の低栄養状態のリスクレベル
(割合)

サービス種類 名称	区分		低栄養状態のリスクレベル (割合)					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点			令和6年7月時点		
			低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%	49.9%	12.5%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	39.2%	47.8%	12.9%	31.9%	51.4%	16.7%
	算定なし	取組なし	41.3%	44.9%	13.7%	44.1%	44.6%	11.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	53.0%	33.7%	13.3%	39.1%	46.7%	14.1%
	算定なし	取組なし	43.9%	43.2%	12.9%	6.8%	54.4%	38.8%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	40.6%	44.1%	15.2%	38.0%	49.4%	12.6%
	算定なし	取組なし	38.3%	45.2%	16.5%	39.9%	45.1%	15.0%
介護医療院	算定なし	取組あり	7.1%	49.9%	43.0%	12.8%	54.3%	32.8%
	算定なし	取組なし	12.5%	54.3%	33.2%	12.9%	61.3%	25.8%

iii. ADL

ADL (Barthel Index の合計点) の各階級の利用者の割合は、介護老人福祉施設、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護、介護老人保健施設、介護医療院では一体的取組の実施有無に関わらず同程度であった。一方で、通所リハビリテーションにおいては、ADL が「80 点以下」の利用者の割合が、令和 6 年 4 月時点では「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を 5.0 ポイント上回っていたが、令和 6 年 7 月時点では 48.2 ポイント下回っていた。

図表 162 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数)					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	4	9	25	70	235	311
	算定なし	取組なし	1	6	19	53	210	321
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	97	97	106	132	76	13
	算定なし	取組なし	198	207	224	288	142	10
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	21	42	26	54	22	0
	算定なし	取組なし	86	77	112	107	57	8
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	140	159	171	411	425	60
	算定なし	取組なし	162	198	191	379	400	82
介護医療院	算定なし	取組あり	191	50	31	42	20	3
	算定なし	取組なし	178	95	45	40	18	2

図表 163 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (割合) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (割合)					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	0.6%	1.4%	3.8%	10.7%	35.9%	47.6%
	算定なし	取組なし	0.2%	1.0%	3.1%	8.7%	34.4%	52.6%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	18.6%	18.6%	20.3%	25.3%	14.6%	2.5%
	算定なし	取組なし	18.5%	19.4%	21.0%	26.9%	13.3%	0.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	12.7%	25.5%	15.8%	32.7%	13.3%	0.0%
	算定なし	取組なし	19.2%	17.2%	25.1%	23.9%	12.8%	1.8%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	10.2%	11.6%	12.5%	30.1%	31.1%	4.4%
	算定なし	取組なし	11.5%	14.0%	13.5%	26.8%	28.3%	5.8%
介護医療院	算定なし	取組あり	56.7%	14.8%	9.2%	12.5%	5.9%	0.9%
	算定なし	取組なし	47.1%	25.1%	11.9%	10.6%	4.8%	0.5%

図表 164 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (利用者数)					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年7月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	82	176	404	1,183	2,479	4,622
	算定なし	取組なし	172	150	223	173	77	29
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	22	17	11	16	7	0
	算定なし	取組なし	554	592	581	595	246	63
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	1,344	1,144	1,455	2,151	1,719	804
	算定なし	取組なし	66	23	12	1	1	0
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	76	104	150	278	287	56
	算定なし	取組なし	131	170	178	383	423	81
介護医療院	算定なし	取組あり	143	44	28	33	17	3
	算定なし	取組なし	212	191	66	50	22	2

図表 165 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の ADL (Barthel Index の合計点) (割合) ※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (割合)					
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年7月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	0.9%	2.0%	4.5%	13.2%	27.7%	51.7%
	算定なし	取組なし	20.9%	18.2%	27.1%	21.0%	9.3%	3.5%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	30.1%	23.3%	15.1%	21.9%	9.6%	0.0%
	算定なし	取組なし	21.1%	22.5%	22.1%	22.6%	9.4%	2.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	15.6%	13.3%	16.9%	25.0%	19.9%	9.3%
	算定なし	取組なし	64.1%	22.3%	11.7%	1.0%	1.0%	0.0%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	8.0%	10.9%	15.8%	29.2%	30.2%	5.9%
	算定なし	取組なし	9.6%	12.4%	13.0%	28.0%	31.0%	5.9%
介護医療院	算定なし	取組あり	53.4%	16.4%	10.4%	12.3%	6.3%	1.1%
	算定なし	取組なし	39.0%	35.2%	12.2%	9.2%	4.1%	0.4%

iv. 口腔機能に関する課題等の個数

口腔機能に関する課題等の個数の利用者の割合は、令和 6 年 4 月時点では、すべてのサービスにおいて課題の個数が「1 個以上」である利用者の割合が、「算定なしかつ取組あり」の方が「算定なしかつ取組なし」よりも高い結果となった。令和 6 年 4 月時点における課題の個数が「1 個以上」である利用者の割合は、通所リハビリテーションでは「算定なしかつ取組あり」が

「算定なしかつ取組なし」よりも 2.3 ポイント、介護老人福祉施設では 9.7 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 8.8 ポイント、介護老人保健施設では 1.2 ポイント、介護医療院では 8.2 ポイント上回っていた。令和 6 年 7 月時点においては、介護老人福祉施設では 27.4 ポイント、介護老人保健施設では 1.7 ポイント、介護医療院では 19.8 ポイント上回っていた。

図表 166 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能に関する課題等の
個数（利用者数）

サービス種類 名称	区分		口腔機能に関する課題等の個数（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	471	147	33	2	0	6,242	2,030	496	84	0
	算定なし	取組なし	458	129	25	3	0	354	270	161	38	0
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	253	183	61	21	0	22	28	16	7	0
	算定なし	取組なし	625	310	122	10	0	1,495	785	256	64	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	87	52	17	10	0	5,128	2,406	857	172	0
	算定なし	取組なし	263	123	34	10	0	33	39	20	11	0
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	824	389	129	25	0	571	265	83	29	0
	算定なし	取組なし	852	352	165	16	0	839	331	162	23	0
介護医療院	算定なし	取組あり	124	165	43	7	0	80	132	50	6	0
	算定なし	取組なし	169	130	46	32	0	269	142	71	60	0

図表 167 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能に関する課題等の
個数（割合）

サービス種類 名称	区分		口腔機能に関する課題等の個数（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	72.1%	22.5%	5.1%	0.3%	0.0%	70.5%	22.9%	5.6%	0.9%	0.0%
	算定なし	取組なし	74.5%	21.0%	4.1%	0.5%	0.0%	43.0%	32.8%	19.6%	4.6%	0.0%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	48.8%	35.3%	11.8%	4.1%	0.0%	30.1%	38.4%	21.9%	9.6%	0.0%
	算定なし	取組なし	58.6%	29.1%	11.4%	0.9%	0.0%	57.5%	30.2%	9.8%	2.5%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	52.4%	31.3%	10.2%	6.0%	0.0%	59.9%	28.1%	10.0%	2.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	61.2%	28.6%	7.9%	2.3%	0.0%	32.0%	37.9%	19.4%	10.7%	0.0%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	60.3%	28.5%	9.4%	1.8%	0.0%	60.2%	28.0%	8.8%	3.1%	0.0%
	算定なし	取組なし	61.5%	25.4%	11.9%	1.2%	0.0%	61.9%	24.4%	12.0%	1.7%	0.0%
介護医療院	算定なし	取組あり	36.6%	48.7%	12.7%	2.1%	0.0%	29.9%	49.3%	18.7%	2.2%	0.0%
	算定なし	取組なし	44.8%	34.5%	12.2%	8.5%	0.0%	49.6%	26.2%	13.1%	11.1%	0.0%

v. 生活・認知機能尺度

令和 6 年 4 月時点における生活・認知機能尺度の合計点の平均値は、すべてのサービスにおいて「算定なしかつ取組あり」と「算定なしかつ取組なし」で大きな差はみられなかった。一方で、令和 6 年 7 月時点においては、通所リハビリテーションでは「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を 11.9 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 5.7 ポイント上回っていた。介護老人福祉施設では「算定なしかつ取組あり」が「算定なしかつ取組なし」を 2.0 ポイント下回っていた。

図表 168 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 身近なもの（例えば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（利用者数）										
			令和6年4月時点					令和6年7月時点					
	名称	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	35	52	129	160	171	574	791	2,074	2,549	2,670	
	算定なし	取組なし	34	44	115	185	216	321	180	170	86	29	
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	220	103	115	58	22	36	14	17	3	3	
	算定なし	取組なし	387	242	243	107	63	1,057	579	549	280	137	
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	75	33	37	12	7	2,453	1,653	2,233	1,310	796	
	算定なし	取組なし	165	108	100	33	13	60	31	8	2	2	
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	342	260	358	221	158	257	171	264	164	84	
	算定なし	取組なし	360	254	340	269	152	347	253	389	222	145	
介護医療院	算定なし	取組あり	205	55	49	17	11	168	43	35	15	7	
	算定なし	取組なし	201	68	47	24	8	278	112	83	30	16	

図表 169 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 身近なもの（例えば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（割合）											
名称	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点						
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	6.4%	9.5%	23.6%	29.3%	31.3%	6.6%	9.1%	24.0%	29.4%	30.8%		
	算定なし	取組なし	5.7%	7.4%	19.4%	31.1%	36.4%	10.8%	22.9%	21.6%	10.9%	3.7%		
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	42.5%	19.9%	22.2%	11.2%	4.2%	49.3%	19.2%	23.3%	4.1%	4.1%		
	算定なし	取組なし	37.1%	23.2%	23.3%	10.3%	6.0%	40.6%	22.3%	21.1%	10.8%	5.3%		
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	45.7%	20.1%	22.6%	7.3%	4.3%	29.0%	19.6%	26.4%	15.5%	9.4%		
	算定なし	取組なし	39.4%	25.8%	23.9%	7.9%	3.1%	58.3%	30.1%	7.8%	1.9%	1.9%		
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	25.5%	19.4%	26.7%	16.5%	11.8%	27.3%	18.2%	28.1%	17.4%	8.9%		
	算定なし	取組なし	26.2%	18.5%	24.7%	19.6%	11.1%	25.6%	18.7%	28.7%	16.4%	10.7%		
介護医療院	算定なし	取組あり	60.8%	16.3%	14.5%	5.0%	3.3%	62.7%	16.0%	13.1%	5.6%	2.6%		
	算定なし	取組なし	57.8%	19.5%	13.5%	6.9%	2.3%	53.6%	21.6%	16.0%	5.8%	3.1%		

図表 170 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（例えば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事 (たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など)をどのくらいの期間、覚えていますか (利用者数)												
			名称	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
						1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	46	57	62	165	217	789	826	1,058	2,449	3,534			
	算定なし	取組なし	54	48	58	157	277	370	193	86	95	42			
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	265	119	60	48	26	41	19	8	3	2			
	算定なし	取組なし	471	236	121	127	86	1,308	572	249	300	175			
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	81	41	16	19	7	3,112	1,888	1,178	1,441	826			
	算定なし	取組なし	210	101	49	42	18	67	24	6	4	2			
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	437	309	181	265	147	310	221	147	167	95			
	算定なし	取組なし	464	295	150	277	180	444	306	198	253	156			
介護医療院	算定なし	取組あり	228	48	28	21	12	184	38	28	9	9			
	算定なし	取組なし	219	64	28	24	12	309	97	53	40	20			

図表 171 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（例えば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事 (たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など)をどのくらいの期間、覚えていますか (割合)											
	名称	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点					
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり		8.4%	10.4%	11.3%	30.2%	39.7%	9.1%	9.5%	12.2%	28.3%	40.8%	
	算定なし	取組なし		9.1%	8.1%	9.8%	26.4%	46.6%	47.1%	24.6%	10.9%	12.1%	5.3%	
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり		51.2%	23.0%	11.6%	9.3%	5.0%	56.2%	26.0%	11.0%	4.1%	2.7%	
	算定なし	取組なし		45.2%	22.7%	11.6%	12.2%	8.3%	50.2%	22.0%	9.6%	11.5%	6.7%	
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり		49.4%	25.0%	9.8%	11.6%	4.3%	36.9%	22.4%	13.9%	17.1%	9.8%	
	算定なし	取組なし		50.0%	24.0%	11.7%	10.0%	4.3%	65.0%	23.3%	5.8%	3.9%	1.9%	
介護老人保健施設	算定なし	取組あり		32.6%	23.1%	13.5%	19.8%	11.0%	33.0%	23.5%	15.6%	17.8%	10.1%	
	算定なし	取組なし		34.0%	21.6%	11.0%	20.3%	13.2%	32.7%	22.5%	14.6%	18.6%	11.5%	
介護医療院	算定なし	取組あり		67.7%	14.2%	8.3%	6.2%	3.6%	68.7%	14.2%	10.4%	3.4%	3.4%	
	算定なし	取組なし		63.1%	18.4%	8.1%	6.9%	3.5%	59.5%	18.7%	10.2%	7.7%	3.9%	

図表 172 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	6	32	63	141	305	33	609	925	2,279	4,811
	算定なし	取組なし	1	48	56	152	337	45	329	204	135	73
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	27	251	113	75	52	10	27	22	10	4
	算定なし	取組なし	88	418	272	124	140	164	993	720	418	310
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	9	65	48	23	19	416	2,434	2,331	1,623	1,641
	算定なし	取組なし	29	165	130	68	29	12	41	37	11	2
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	53	366	330	299	291	25	284	257	178	196
	算定なし	取組なし	69	344	349	259	345	60	353	357	268	319
介護医療院	算定なし	取組あり	97	113	57	47	22	79	90	46	39	14
	算定なし	取組なし	65	126	87	37	33	107	188	118	58	47

図表 173 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	1.1%	5.9%	11.5%	25.8%	55.8%	0.4%	7.0%	10.7%	26.3%	55.6%
	算定なし	取組なし	0.2%	8.1%	9.4%	25.6%	56.7%	5.7%	41.9%	26.0%	17.2%	9.3%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	5.2%	48.5%	21.8%	14.5%	10.0%	13.7%	37.0%	30.1%	13.7%	5.5%
	算定なし	取組なし	8.4%	40.1%	26.1%	11.9%	13.4%	6.3%	38.1%	27.6%	16.0%	11.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	5.5%	39.6%	29.3%	14.0%	11.6%	4.9%	28.8%	27.6%	19.2%	19.4%
	算定なし	取組なし	6.9%	39.2%	30.9%	16.2%	6.9%	11.7%	39.8%	35.9%	10.7%	1.9%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	4.0%	27.3%	24.6%	22.3%	21.7%	2.7%	30.2%	27.3%	18.9%	20.9%
	算定なし	取組なし	5.1%	25.2%	25.5%	19.0%	25.3%	4.4%	26.0%	26.3%	19.7%	23.5%
介護医療院	算定なし	取組あり	28.9%	33.6%	17.0%	14.0%	6.5%	29.5%	33.6%	17.2%	14.6%	5.2%
	算定なし	取組なし	18.7%	36.2%	25.0%	10.6%	9.5%	20.7%	36.3%	22.8%	11.2%	9.1%

図表 174 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	3	13	41	154	336	62	237	653	2,506	5,199
	算定なし	取組なし	0	18	51	155	370	41	153	199	262	131
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	38	100	115	169	96	6	18	20	21	8
	算定なし	取組なし	90	191	252	307	202	161	483	584	830	547
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	8	39	38	45	34	502	1,067	1,702	2,821	2,355
	算定なし	取組なし	31	81	106	128	75	18	17	23	35	10
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	70	176	275	446	372	43	105	201	328	263
	算定なし	取組なし	76	145	278	429	438	59	147	269	465	417
介護医療院	算定なし	取組あり	112	60	60	68	37	88	48	52	58	22
	算定なし	取組なし	76	76	85	66	45	117	134	118	91	59

図表 175 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	0.5%	2.4%	7.5%	28.2%	61.4%	0.7%	2.7%	7.5%	28.9%	60.1%
	算定なし	取組なし	0.0%	3.0%	8.6%	26.1%	62.3%	5.2%	19.5%	25.3%	33.3%	16.7%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	7.3%	19.3%	22.2%	32.6%	18.5%	8.2%	24.7%	27.4%	28.8%	11.0%
	算定なし	取組なし	8.6%	18.3%	24.2%	29.5%	19.4%	6.2%	18.5%	22.4%	31.9%	21.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	4.9%	23.8%	23.2%	27.4%	20.7%	5.9%	12.6%	20.1%	33.4%	27.9%
	算定なし	取組なし	7.4%	19.2%	25.2%	30.4%	17.8%	17.5%	16.5%	22.3%	34.0%	9.7%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	5.2%	13.1%	20.5%	33.3%	27.8%	4.6%	11.2%	21.4%	34.9%	28.0%
	算定なし	取組なし	5.6%	10.6%	20.4%	31.4%	32.1%	4.3%	10.8%	19.8%	34.3%	30.7%
介護医療院	算定なし	取組あり	33.2%	17.8%	17.8%	20.2%	11.0%	32.8%	17.9%	19.4%	21.6%	8.2%
	算定なし	取組なし	21.8%	21.8%	24.4%	19.0%	12.9%	22.5%	25.8%	22.7%	17.5%	11.4%

図表 176 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 一人
で服薬ができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	51	139	21	102	234	754	2,252	418	1,866	3,367
	算定なし	取組なし	61	108	14	129	282	558	199	9	12	9
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	352	139	2	16	9	62	11	0	0	0
	算定なし	取組なし	697	287	9	24	25	1,838	642	25	51	49
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	128	31	1	1	3	4,483	2,954	243	367	394
	算定なし	取組なし	302	104	3	7	5	86	15	0	0	2
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	658	485	27	73	96	483	333	20	55	49
	算定なし	取組なし	680	476	41	77	92	687	492	42	63	72
介護医療院	算定なし	取組あり	283	46	0	2	6	231	29	0	5	3
	算定なし	取組なし	290	38	8	7	4	434	53	9	15	8

図表 177 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 一人
で服薬ができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	9.3%	25.4%	3.8%	18.6%	42.8%	8.7%	26.0%	4.8%	21.6%	38.9%
	算定なし	取組なし	10.3%	18.2%	2.4%	21.7%	47.5%	70.9%	25.3%	1.1%	1.5%	1.1%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	68.0%	26.8%	0.4%	3.1%	1.7%	84.9%	15.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	66.9%	27.5%	0.9%	2.3%	2.4%	70.6%	24.6%	1.0%	2.0%	1.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	78.0%	18.9%	0.6%	0.6%	1.8%	53.1%	35.0%	2.9%	4.3%	4.7%
	算定なし	取組なし	71.7%	24.7%	0.7%	1.7%	1.2%	83.5%	14.6%	0.0%	0.0%	1.9%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	49.1%	36.2%	2.0%	5.5%	7.2%	51.4%	35.4%	2.1%	5.9%	5.2%
	算定なし	取組なし	49.8%	34.8%	3.0%	5.6%	6.7%	50.7%	36.3%	3.1%	4.6%	5.3%
介護医療院	算定なし	取組あり	84.0%	13.6%	0.0%	0.6%	1.8%	86.2%	10.8%	0.0%	1.9%	1.1%
	算定なし	取組なし	83.6%	11.0%	2.3%	2.0%	1.2%	83.6%	10.2%	1.7%	2.9%	1.5%

図表 178 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 一人
で着替えることができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	24	58	41	86	338	361	1,114	690	1,448	5,041
	算定なし	取組なし	20	65	40	99	369	289	329	69	58	42
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	207	193	48	43	27	29	36	5	3	0
	算定なし	取組なし	397	438	81	63	63	999	1,058	209	193	145
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	63	72	14	11	4	2,342	2,855	949	1,104	1,195
	算定なし	取組なし	168	173	42	26	12	74	21	5	1	2
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	348	433	155	185	218	244	329	113	117	137
	算定なし	取組なし	357	441	153	175	240	308	469	176	173	230
介護医療院	算定なし	取組あり	237	71	16	3	10	190	55	10	6	7
	算定なし	取組なし	231	68	15	17	16	353	107	20	18	19

図表 179 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 一人
で着替えることができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	4.4%	10.6%	7.5%	15.7%	61.8%	4.2%	12.9%	8.0%	16.7%	58.3%
	算定なし	取組なし	3.4%	11.0%	6.7%	16.7%	62.2%	36.7%	41.8%	8.8%	7.4%	5.3%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	40.0%	37.3%	9.3%	8.3%	5.2%	39.7%	49.3%	6.8%	4.1%	0.0%
	算定なし	取組なし	38.1%	42.0%	7.8%	6.0%	6.0%	38.4%	40.6%	8.0%	7.4%	5.6%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	38.4%	43.9%	8.5%	6.7%	2.4%	27.7%	33.8%	11.2%	13.1%	14.2%
	算定なし	取組なし	39.9%	41.1%	10.0%	6.2%	2.9%	71.8%	20.4%	4.9%	1.0%	1.9%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	26.0%	32.3%	11.6%	13.8%	16.3%	26.0%	35.0%	12.0%	12.4%	14.6%
	算定なし	取組なし	26.1%	32.3%	11.2%	12.8%	17.6%	22.7%	34.6%	13.0%	12.8%	17.0%
介護医療院	算定なし	取組あり	70.3%	21.1%	4.7%	0.9%	3.0%	70.9%	20.5%	3.7%	2.2%	2.6%
	算定なし	取組なし	66.6%	19.6%	4.3%	4.9%	4.6%	68.3%	20.7%	3.9%	3.5%	3.7%

図表 180 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 テレビ
 ビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（利用者数）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	19	49	72	175	232	272	797	1,167	2,956	3,465
	算定なし	取組なし	11	53	66	193	271	305	233	99	103	47
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	212	138	75	58	35	31	27	9	4	2
	算定なし	取組なし	380	303	151	120	86	999	721	369	340	175
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	69	50	20	15	10	2,245	2,258	1,478	1,514	949
	算定なし	取組なし	174	126	55	45	20	63	24	7	7	2
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	299	396	221	238	185	213	267	168	177	115
	算定なし	取組なし	328	343	230	278	184	313	361	265	262	155
介護医療院	算定なし	取組あり	205	62	29	17	24	165	43	19	19	22
	算定なし	取組なし	190	76	29	30	22	279	118	51	42	29

図表 181 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の生活・認知機能尺度 テレビ
 ビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（割合）									
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	3.5%	9.0%	13.2%	32.0%	42.4%	3.1%	9.2%	13.5%	34.1%	40.0%
	算定なし	取組なし	1.9%	8.9%	11.1%	32.5%	45.6%	38.8%	29.6%	12.6%	13.1%	6.0%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	40.9%	26.6%	14.5%	11.2%	6.8%	42.5%	37.0%	12.3%	5.5%	2.7%
	算定なし	取組なし	36.5%	29.1%	14.5%	11.5%	8.3%	38.4%	27.7%	14.2%	13.1%	6.7%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	42.1%	30.5%	12.2%	9.1%	6.1%	26.6%	26.7%	17.5%	17.9%	11.2%
	算定なし	取組なし	41.4%	30.0%	13.1%	10.7%	4.8%	61.2%	23.3%	6.8%	6.8%	1.9%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	22.3%	29.6%	16.5%	17.8%	13.8%	22.7%	28.4%	17.9%	18.8%	12.2%
	算定なし	取組なし	24.1%	25.2%	16.9%	20.4%	13.5%	23.1%	26.6%	19.5%	19.3%	11.4%
介護医療院	算定なし	取組あり	60.8%	18.4%	8.6%	5.0%	7.1%	61.6%	16.0%	7.1%	7.1%	8.2%
	算定なし	取組なし	54.8%	21.9%	8.4%	8.6%	6.3%	53.8%	22.7%	9.8%	8.1%	5.6%

vi. 口腔機能の状態

口腔機能の状態（奥歯のかみ合わせがない、食べこぼし、むせ、口腔乾燥、舌の動きが悪い、ぶくぶくうがい困難）の該当個数が「2 個以上」の割合が、令和 6 年 4 月時点では、通所リハビリテーションでは「算定なしかつ取組あり」の方が「算定なしかつ取組なし」よりも 7.6 ポイント、介護老人保健施設では 12.5 ポイント上回っていた。令和 6 年 7 月時点においては、通所リハビリテーションでは 6.2 ポイント、介護老人保健施設では 12.9 ポイント、介護医療院では 11.2 ポイント上回っていた。

図表 182 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能の状態（利用者数）※令和 6 年 4 月時点

サービス種類	区分		口腔機能の状態（利用者数）						
	一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	令和6年4月時点						
			0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	38	42	25	10	13	1	0
	算定なし	取組なし	16	13	6	8	1	0	0
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	0	111	39	28	12	3	0
	算定なし	取組なし	9	68	33	13	6	0	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	1	16	11	3	1	0	0
	算定なし	取組なし	2	21	4	2	3	0	0
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	24	102	44	14	8	0	0
	算定なし	取組なし	0	24	12	5	1	1	0
介護医療院	算定なし	取組あり	1	15	23	11	1	0	0
	算定なし	取組なし	13	40	23	36	12	8	0

図表 183 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能の状態（割合）※
令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	口腔機能の状態（割合）						
			令和6年4月時点						
			0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	29.5%	32.6%	19.4%	7.8%	10.1%	0.8%	0.0%
	算定なし	取組なし	36.4%	29.5%	13.6%	18.2%	2.3%	0.0%	0.0%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	0.0%	57.5%	20.2%	14.5%	6.2%	1.6%	0.0%
	算定なし	取組なし	7.0%	52.7%	25.6%	10.1%	4.7%	0.0%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	3.1%	50.0%	34.4%	9.4%	3.1%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	6.3%	65.6%	12.5%	6.3%	9.4%	0.0%	0.0%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	12.5%	53.1%	22.9%	7.3%	4.2%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	0.0%	55.8%	27.9%	11.6%	2.3%	0.0%	0.0%
介護医療院	算定なし	取組あり	2.0%	29.4%	45.1%	21.6%	2.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	9.8%	30.3%	17.4%	27.3%	9.1%	6.1%	0.0%

図表 184 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能の状態（利用者数）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	口腔機能の状態（利用者数）						
			令和6年7月時点						
			0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	79	118	115	55	29	6	0
	算定なし	取組なし	43	303	141	80	27	6	0
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	0	14	19	2	1	0	0
	算定なし	取組なし	15	152	55	21	11	10	0
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	39	447	207	73	34	5	0
	算定なし	取組なし	5	75	73	35	14	2	0
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	5	50	16	5	3	0	0
	算定なし	取組なし	2	26	13	8	7	2	0
介護医療院	算定なし	取組あり	3	21	17	12	0	0	0
	算定なし	取組なし	3	57	25	10	1	0	0

図表 185 一体的取組に係る加算の算定有無別、一体的取組の実施有無別の口腔機能の状態（割合）※
令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分 一体的取組 加算算定有無	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	口腔機能の状態（割合）						
			令和6年7月時点						
			0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	算定なし	取組あり	19.7%	29.4%	28.6%	13.7%	7.2%	1.5%	0.0%
	算定なし	取組なし	7.2%	50.5%	23.5%	13.3%	4.5%	1.0%	0.0%
介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	0.0%	38.9%	52.8%	5.6%	2.8%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	5.7%	57.6%	20.8%	8.0%	4.2%	3.8%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	算定なし	取組あり	4.8%	55.5%	25.7%	9.1%	4.2%	0.6%	0.0%
	算定なし	取組なし	2.5%	36.8%	35.8%	17.2%	6.9%	1.0%	0.0%
介護老人保健施設	算定なし	取組あり	6.3%	63.3%	20.3%	6.3%	3.8%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	3.4%	44.8%	22.4%	13.8%	12.1%	3.4%	0.0%
介護医療院	算定なし	取組あり	5.7%	39.6%	32.1%	22.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	算定なし	取組なし	3.1%	59.4%	26.0%	10.4%	1.0%	0.0%	0.0%

② 一体的取組の対象者の範囲

一体的取組に係る加算は利用者単位で算定できることから、一体的取組の対象となる利用者の範囲を明らかにするため、BMI、低栄養状態のリスクレベル、ADL（Barthel Index の合計点）、口腔機能に関する課題等の個数、生活・認知機能尺度、口腔機能の状態に関して、アンケート調査結果から一体的取組の対象利用者の範囲について分析を行った。

アンケート調査 問 2 (2) に「一体的取組を実施している」、問 2 (8) に一体的取組の対象利用者の

範囲（「原則入所者全員に実施している」、又は「対象者を選んで実施している」）の回答があった事業所のうち、令和 6 年 4 月、令和 6 年 7 月時点の科学的介護推進に関する評価、口腔衛生管理加算、口腔機能向上加算の様式の各指標の全項目の入力がある利用者、かつ令和 6 年 4 月時点でサービス利用 1 年以内（介護老人保健施設の場合 6 月以内）の利用者を対象として集計を実施した。

i. BMI

BMI が「18.5 未満」の利用者の割合は、令和 6 年 4 月時点の通所リハビリテーションにおいては、一体的取組を「利用者全員」に実施している事業所の利用者の割合が、「対象者を選定」している場合よりも、1.0 ポイント、介護老人福祉施設においては 7.2 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 3.6 ポイント上回っていた。一方で、介護老人保健施設においては 2.1 ポイント、介護医療院においては 0.3 ポイント下回っていた。令和 6 年 7 月時点の通所リハビリテーションでは 0.4 ポイント、介護老人福祉施設では 5.4 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 2.4 ポイント、介護医療院では 4.3 ポイント、「利用者全員」が「対象者を選定」を上回っていた。同時点において、介護老人保健施設では 4.1 ポイント下回っていた。

図表 186 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の BMI（利用者数）

サービス種類	区分		BMI（利用者数）							
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
			18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上	18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	68	128	118	102	56	109	110	71
	取組あり	対象者を選定	38	69	91	50	69	144	141	83
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	309	326	215	65	389	380	247	72
	取組あり	対象者を選定	30	48	25	10	27	36	19	7
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	58	57	28	14	85	80	50	19
	取組あり	対象者を選定	15	14	14	2	18	17	15	3
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	573	597	379	136	469	510	288	123
	取組あり	対象者を選定	187	172	114	45	158	140	83	37
介護医療院	取組あり	利用者全員	167	86	44	15	89	46	21	8
	取組あり	対象者を選定	35	22	7	1	31	22	8	1

※厚生労働省「日本人の食事摂取基準（2020 年版）」より、65 歳以上の目標とする BMI の範囲を基に区分

図表 187 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の BMI（割合）

サービス種類	区分		BMI（割合）							
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点				令和6年7月時点			
			18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上	18.5未満	18.5以上 21.5未満	21.5以上 25未満	25以上
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	16.3%	30.8%	28.4%	24.5%	16.2%	31.5%	31.8%	20.5%
	取組あり	対象者を選定	15.3%	27.8%	36.7%	20.2%	15.8%	33.0%	32.3%	19.0%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	33.8%	35.6%	23.5%	7.1%	35.8%	34.9%	22.7%	6.6%
	取組あり	対象者を選定	26.5%	42.5%	22.1%	8.8%	30.3%	40.4%	21.3%	7.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	36.9%	36.3%	17.8%	8.9%	36.3%	34.2%	21.4%	8.1%
	取組あり	対象者を選定	33.3%	31.1%	31.1%	4.4%	34.0%	32.1%	28.3%	5.7%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	34.0%	35.4%	22.5%	8.1%	33.7%	36.7%	20.7%	8.8%
	取組あり	対象者を選定	36.1%	33.2%	22.0%	8.7%	37.8%	33.5%	19.9%	8.9%
介護医療院	取組あり	利用者全員	53.5%	27.6%	14.1%	4.8%	54.3%	28.0%	12.8%	4.9%
	取組あり	対象者を選定	53.8%	33.8%	10.8%	1.5%	50.0%	35.5%	12.9%	1.6%

ii. 低栄養状態のリスクレベル

低栄養状態のリスクレベルが「高」の利用者の割合は、令和 6 年 4 月時点、7 月時点の両方において、介護老人福祉施設以外のサービスでは「利用者全員」の方が「対象者を選定」よりも高

い結果となった。地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では、一体的取組の対象が「利用者全員」である方が「対象者を選定」している場合よりもそれぞれ 11.7 ポイント、10.8 ポイント、介護老人保健施設では 2.4 ポイント、1.9 ポイント、介護医療院では 0.1 ポイント、2.8 ポイント上回っていた。一方で、介護老人福祉施設においては、「利用者全員」の方が「対象者を選定」よりもそれぞれ 3.7 ポイント、6.0 ポイント下回っていた。

図表 188 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の低栄養状態のリスクレベル（利用者数）

サービス種類 名称	区分		低栄養状態のリスクレベル（利用者数）					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点			令和6年7月時点		
			低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	0	0	0	0	0	0
	取組あり	対象者を選定	0	0	0	0	0	0
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	369	414	127	412	538	143
	取組あり	対象者を選定	41	52	20	29	43	17
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	65	68	26	84	116	34
	取組あり	対象者を選定	30	11	2	33	18	2
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	644	754	288	464	723	203
	取組あり	対象者を選定	208	234	76	189	176	53
介護医療院	取組あり	利用者全員	36	155	120	19	94	49
	取組あり	対象者を選定	10	30	25	17	28	17

※通所リハビリテーションにおいては対象者なし

図表 189 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の低栄養状態のリスクレベル（割合）

サービス種類 名称	区分		低栄養状態のリスクレベル（割合）					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点			令和6年7月時点		
			低	中	高	低	中	高
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	40.5%	45.5%	14.0%	37.7%	49.2%	13.1%
	取組あり	対象者を選定	36.3%	46.0%	17.7%	32.6%	48.3%	19.1%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	40.9%	42.8%	16.4%	35.9%	49.6%	14.5%
	取組あり	対象者を選定	69.8%	25.6%	4.7%	62.3%	34.0%	3.8%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	38.2%	44.7%	17.1%	33.4%	52.0%	14.6%
	取組あり	対象者を選定	40.2%	45.2%	14.7%	45.2%	42.1%	12.7%
介護医療院	取組あり	利用者全員	11.6%	49.8%	38.6%	11.7%	58.0%	30.2%
	取組あり	対象者を選定	15.4%	46.2%	38.5%	27.4%	45.2%	27.4%

iii. ADL

ADL（Barthel Index の合計点）が「20 点以下」の利用者の割合は、通所リハビリテーション以外のサービスでは「利用者全員」を対象にしている方が「対象者を選定」している場合よりも高い結果となった。令和 6 年 4 月、7 月時点において、介護老人福祉施設ではそれぞれ 15.2 ポイント、15.7 ポイント、地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護では 6.8 ポイント、1.1 ポイント、介護老人保健施設では 3.0 ポイント、3.1 ポイント、介護医療院では 24.6 ポイント、13.8 ポイント上回っていた。通所リハビリテーションにおいては、ADL が「60 点以下」の利用者の割合が、令和 6 年 4 月時点では「利用者全員」が「対象者を選定」している場合を 2.7 ポイント、令和 6 年 7 月時点では 2.9 ポイント上回っていた。

図表 190 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (利用者数)					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	5	4	26	45	107	228
	取組あり	対象者を選定	2	5	11	23	79	128
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	233	187	202	192	77	37
	取組あり	対象者を選定	15	19	32	23	21	3
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	31	39	31	37	17	2
	取組あり	対象者を選定	6	11	9	15	3	1
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	242	203	294	422	344	182
	取組あり	対象者を選定	72	49	106	145	108	37
介護医療院	取組あり	利用者全員	168	55	35	29	19	6
	取組あり	対象者を選定	22	8	12	19	3	0

図表 191 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の ADL (Barthel Index の合計点) (割合) ※令和 6 年 4 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (割合)					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	1.2%	1.0%	6.3%	10.8%	25.8%	54.9%
	取組あり	対象者を選定	0.8%	2.0%	4.4%	9.3%	31.9%	51.6%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	25.1%	20.2%	21.8%	20.7%	8.3%	4.0%
	取組あり	対象者を選定	13.3%	16.8%	28.3%	20.4%	18.6%	2.7%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	19.7%	24.8%	19.7%	23.6%	10.8%	1.3%
	取組あり	対象者を選定	13.3%	24.4%	20.0%	33.3%	6.7%	2.2%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	14.3%	12.0%	17.4%	25.0%	20.4%	10.8%
	取組あり	対象者を選定	13.9%	9.5%	20.5%	28.0%	20.9%	7.2%
介護医療院	取組あり	利用者全員	53.8%	17.6%	11.2%	9.3%	6.1%	1.9%
	取組あり	対象者を選定	34.4%	12.5%	18.8%	29.7%	4.7%	0.0%

図表 192 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の ADL (Barthel Index の合計点) (利用者数) ※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL (Barthel Indexの合計点) (利用者数)					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年7月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	1	7	22	34	95	184
	取組あり	対象者を選定	3	6	13	47	98	270
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	244	210	270	219	102	48
	取組あり	対象者を選定	9	14	30	16	17	3
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	47	47	48	55	29	5
	取組あり	対象者を選定	8	13	13	15	3	1
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	188	158	255	392	260	138
	取組あり	対象者を選定	55	36	92	117	85	32
介護医療院	取組あり	利用者全員	78	30	26	13	13	5
	取組あり	対象者を選定	23	9	13	16	1	0

図表 193 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の ADL（Barthel Index の合計点）（割合）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類 名称	区分		ADL（Barthel Indexの合計点）（割合）					
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年7月時点					
			0～5点	10～20点	25～40点	45～60点	65～80点	85～100点
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	0.3%	2.0%	6.4%	9.9%	27.7%	53.6%
	取組あり	対象者を選定	0.7%	1.4%	3.0%	10.8%	22.4%	61.8%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	22.3%	19.2%	24.7%	20.0%	9.3%	4.4%
	取組あり	対象者を選定	10.1%	15.7%	33.7%	18.0%	19.1%	3.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	20.3%	20.3%	20.8%	23.8%	12.6%	2.2%
	取組あり	対象者を選定	15.1%	24.5%	24.5%	28.3%	5.7%	1.9%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	13.5%	11.4%	18.3%	28.2%	18.7%	9.9%
	取組あり	対象者を選定	13.2%	8.6%	22.1%	28.1%	20.4%	7.7%
介護医療院	取組あり	利用者全員	47.3%	18.2%	15.8%	7.9%	7.9%	3.0%
	取組あり	対象者を選定	37.1%	14.5%	21.0%	25.8%	1.6%	0.0%

iv. 口腔機能に関する課題等の個数

通所リハビリテーションにおいて、口腔機能に関する課題等の個数が「1 個以上」である利用者の割合が、「利用者全員」の方が「対象者を選定」している場合よりも令和 6 年 4 月時点で 5.5 ポイント、令和 6 年 7 月時点で 5.0 ポイント上回っていた。また、口腔機能に関する課題等の個数が「2 個以上」である利用者の割合は、令和 6 年 7 月時点の介護老人福祉施設では「利用者全員」の方が「対象者を選定」している場合よりも 11.6 ポイント、令和 6 年 4 月時点と 7 月時点の地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護ではそれぞれ 5.0 ポイント、7.5 ポイント、介護老人保健施設では 5.2 ポイント、4.6 ポイント、介護医療院では 3.4 ポイント、13.2 ポイント上回っていた。

図表 194 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能に関する課題等の個数（利用者数）

サービス種類 名称	区分		口腔機能に関する課題等の個数（利用者数）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	278	111	23	3	0	216	95	23	3	0
	取組あり	対象者を選定	179	55	13	0	0	302	94	36	5	0
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	422	315	145	41	0	522	370	159	42	0
	取組あり	対象者を選定	49	39	21	3	0	42	41	5	1	0
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	77	52	21	8	0	102	80	41	12	0
	取組あり	対象者を選定	26	13	2	4	0	25	20	4	4	0
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	869	511	245	61	0	684	425	224	55	0
	取組あり	対象者を選定	310	141	47	20	0	247	106	40	25	0
介護医療院	取組あり	利用者全員	132	127	40	14	0	61	61	34	9	0
	取組あり	対象者を選定	15	41	8	1	0	21	33	7	1	0

図表 195 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能に関する課題等の個数（割合）

サービス種類 名称	区分		口腔機能に関する課題等の個数（利用者数）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			0	1	2	3	4	0	1	2	3	4
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	67.0%	26.7%	5.5%	0.7%	0.0%	64.1%	28.2%	6.8%	0.9%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	72.5%	22.3%	5.3%	0.0%	0.0%	69.1%	21.5%	8.2%	1.1%	0.0%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	45.7%	34.1%	15.7%	4.4%	0.0%	47.8%	33.9%	14.5%	3.8%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	43.8%	34.8%	18.8%	2.7%	0.0%	47.2%	46.1%	5.6%	1.1%	0.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	48.7%	32.9%	13.3%	5.1%	0.0%	43.4%	34.0%	17.4%	5.1%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	57.8%	28.9%	4.4%	8.9%	0.0%	47.2%	37.7%	7.5%	7.5%	0.0%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	51.5%	30.3%	14.5%	3.6%	0.0%	49.3%	30.6%	16.1%	4.0%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	59.8%	27.2%	9.1%	3.9%	0.0%	59.1%	25.4%	9.6%	6.0%	0.0%
介護医療院	取組あり	利用者全員	42.2%	40.6%	12.8%	4.5%	0.0%	37.0%	37.0%	20.6%	5.5%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	23.1%	63.1%	12.3%	1.5%	0.0%	33.9%	53.2%	11.3%	1.6%	0.0%

v. 生活・認知機能尺度

すべてのサービスにおいて、一体的取組の対象範囲によって生活・認知機能尺度の合計点に大きな差異は認められなかった。

図表 196 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 身近なもの（例えば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（利用者数）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	18	34	79	99	96	14	31	79	107	105
	取組あり	対象者を選定	15	24	52	68	69	29	29	89	158	127
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	413	183	192	95	27	441	231	243	99	41
	取組あり	対象者を選定	39	25	29	12	6	32	18	24	9	6
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	73	30	37	9	7	98	44	52	25	12
	取組あり	対象者を選定	19	10	8	5	3	21	10	10	6	6
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	440	305	431	269	206	379	279	368	224	136
	取組あり	対象者を選定	137	111	125	79	55	110	77	104	75	35
介護医療院	取組あり	利用者全員	178	47	49	18	14	82	36	21	11	8
	取組あり	対象者を選定	31	14	16	4	0	33	10	13	6	0

図表 197 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 身近なもの（例えば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身近なもの（たとえば、メガネや入れ歯、財布、上着、鍵など）を置いた場所を覚えていますか（割合）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	5.5%	10.4%	24.2%	30.4%	29.4%	4.2%	9.2%	23.5%	31.8%	31.3%
	取組あり	対象者を選定	6.6%	10.5%	22.8%	29.8%	30.3%	6.7%	6.7%	20.6%	36.6%	29.4%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	45.4%	20.1%	21.1%	10.4%	3.0%	41.8%	21.9%	23.0%	9.4%	3.9%
	取組あり	対象者を選定	35.1%	22.5%	26.1%	10.8%	5.4%	36.0%	20.2%	27.0%	10.1%	6.7%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	46.8%	19.2%	23.7%	5.8%	4.5%	42.4%	19.0%	22.5%	10.8%	5.2%
	取組あり	対象者を選定	42.2%	22.2%	17.8%	11.1%	6.7%	39.6%	18.9%	18.9%	11.3%	11.3%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	26.7%	18.5%	26.1%	16.3%	12.5%	27.3%	20.1%	26.6%	16.2%	9.8%
	取組あり	対象者を選定	27.0%	21.9%	24.7%	15.6%	10.8%	27.4%	19.2%	25.9%	18.7%	8.7%
介護医療院	取組あり	利用者全員	58.2%	15.4%	16.0%	5.9%	4.6%	51.9%	22.8%	13.3%	7.0%	5.1%
	取組あり	対象者を選定	47.7%	21.5%	24.6%	6.2%	0.0%	53.2%	16.1%	21.0%	9.7%	0.0%

図表 198 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（例えば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（利用者数）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	25	37	39	96	129	26	34	39	92	145
	取組あり	対象者を選定	20	26	26	74	82	33	36	52	154	157
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	457	215	108	86	44	508	234	152	108	53
	取組あり	対象者を選定	55	25	20	10	2	46	15	15	8	5
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	77	45	16	13	5	109	57	28	26	11
	取組あり	対象者を選定	23	7	4	8	3	25	11	4	9	4
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	560	358	222	301	210	466	336	181	256	147
	取組あり	対象者を選定	171	127	78	88	43	139	95	72	65	32
介護医療院	取組あり	利用者全員	201	45	24	27	10	102	21	16	8	11
	取組あり	対象者を選定	36	13	13	3	0	34	15	11	2	0

図表 199 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事（例えば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など）をどのくらいの期間、覚えていますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 身の回りに起こった日常的な出来事 (たとえば、食事、入浴、リハビリテーションや外出など)をどのくらいの期間、覚えていますか (割合)									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	7.7%	11.3%	12.0%	29.4%	39.6%	7.7%	10.1%	11.6%	27.4%	43.2%
	取組あり	対象者を選定	8.8%	11.4%	11.4%	32.5%	36.0%	7.6%	8.3%	12.0%	35.6%	36.3%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	50.2%	23.6%	11.9%	9.5%	4.8%	48.2%	22.2%	14.4%	10.2%	5.0%
	取組あり	対象者を選定	49.1%	22.3%	17.9%	8.9%	1.8%	51.7%	16.9%	16.9%	9.0%	5.6%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	49.4%	28.8%	10.3%	8.3%	3.2%	47.2%	24.7%	12.1%	11.3%	4.8%
	取組あり	対象者を選定	51.1%	15.6%	8.9%	17.8%	6.7%	47.2%	20.8%	7.5%	17.0%	7.5%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	33.9%	21.7%	13.4%	18.2%	12.7%	33.6%	24.2%	13.1%	18.5%	10.6%
	取組あり	対象者を選定	33.7%	25.0%	15.4%	17.4%	8.5%	34.5%	23.6%	17.9%	16.1%	7.9%
介護医療院	取組あり	利用者全員	65.5%	14.7%	7.8%	8.8%	3.3%	64.6%	13.3%	10.1%	5.1%	7.0%
	取組あり	対象者を選定	55.4%	20.0%	20.0%	4.6%	0.0%	54.8%	24.2%	17.7%	3.2%	0.0%

図表 200 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか (利用者数)									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	2	16	39	95	174	1	10	43	93	189
	取組あり	対象者を選定	4	15	30	54	125	3	33	52	116	228
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	56	398	240	139	77	59	442	287	169	98
	取組あり	対象者を選定	5	53	34	11	9	3	39	27	9	11
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	12	59	45	26	14	16	85	66	36	28
	取組あり	対象者を選定	1	19	13	5	7	2	20	14	10	7
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	68	466	419	324	373	46	423	362	258	297
	取組あり	対象者を選定	24	152	125	111	95	8	128	118	73	76
介護医療院	取組あり	利用者全員	69	103	80	32	22	29	61	33	17	18
	取組あり	対象者を選定	2	36	12	15	0	4	29	16	13	0

図表 201 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 現在の日付や場所等についてどの程度認識できますか (割合)									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	0.6%	4.9%	12.0%	29.1%	53.4%	0.3%	3.0%	12.8%	27.7%	56.3%
	取組あり	対象者を選定	1.8%	6.6%	13.2%	23.7%	54.8%	0.7%	7.6%	12.0%	26.9%	52.8%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	6.2%	43.7%	26.4%	15.3%	8.5%	5.6%	41.9%	27.2%	16.0%	9.3%
	取組あり	対象者を選定	4.5%	47.8%	30.4%	9.8%	8.0%	3.4%	43.8%	30.3%	10.1%	12.4%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	7.7%	37.8%	28.8%	16.7%	9.0%	6.9%	36.8%	28.6%	15.6%	12.1%
	取組あり	対象者を選定	2.2%	42.2%	28.9%	11.1%	15.6%	3.8%	37.7%	26.4%	18.9%	13.2%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	4.1%	28.2%	25.4%	19.6%	22.6%	3.3%	30.5%	26.1%	18.6%	21.4%
	取組あり	対象者を選定	4.7%	30.0%	24.7%	21.9%	18.7%	2.0%	31.8%	29.3%	18.1%	18.9%
介護医療院	取組あり	利用者全員	22.5%	33.7%	26.1%	10.5%	7.2%	18.4%	38.6%	20.9%	10.8%	11.4%
	取組あり	対象者を選定	3.1%	55.4%	18.5%	23.1%	0.0%	6.5%	46.8%	25.8%	21.0%	0.0%

図表 202 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか (利用者数)									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	1	7	33	87	198	1	7	34	86	207
	取組あり	対象者を選定	2	7	15	66	138	3	16	43	133	237
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	62	194	217	272	165	76	181	275	336	187
	取組あり	対象者を選定	8	27	22	41	14	5	16	18	35	15
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	10	38	36	45	27	10	43	58	80	40
	取組あり	対象者を選定	1	10	13	8	13	2	11	12	11	17
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	90	212	322	513	513	75	165	291	446	409
	取組あり	対象者を選定	23	84	105	175	120	14	46	86	145	112
介護医療院	取組あり	利用者全員	86	62	54	53	52	36	31	28	44	20
	取組あり	対象者を選定	4	16	18	19	8	5	18	16	16	7

図表 203 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 誰かに何かを伝えたいと思っているとき、どれくらい会話でそれを伝えることができますか（割合）									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	0.3%	2.1%	10.1%	26.7%	60.7%	0.3%	2.1%	10.1%	25.7%	61.8%
	取組あり	対象者を選定	0.9%	3.1%	6.6%	28.9%	60.5%	0.7%	3.7%	10.0%	30.8%	54.9%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	6.8%	21.3%	23.8%	29.9%	18.1%	7.2%	17.2%	26.1%	31.8%	17.7%
	取組あり	対象者を選定	7.1%	24.1%	19.6%	36.6%	12.5%	5.6%	18.0%	20.2%	39.3%	16.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	6.4%	24.4%	23.1%	28.8%	17.3%	4.3%	18.6%	25.1%	34.6%	17.3%
	取組あり	対象者を選定	2.2%	22.2%	28.9%	17.8%	28.9%	3.8%	20.8%	22.6%	20.8%	32.1%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	5.5%	12.8%	19.5%	31.1%	31.1%	5.4%	11.9%	21.0%	32.2%	29.5%
	取組あり	対象者を選定	4.5%	16.6%	20.7%	34.5%	23.7%	3.5%	11.4%	21.3%	36.0%	27.8%
介護医療院	取組あり	利用者全員	28.0%	20.2%	17.6%	17.3%	16.9%	22.6%	19.5%	17.6%	27.7%	12.6%
	取組あり	対象者を選定	6.2%	24.6%	27.7%	29.2%	12.3%	8.1%	29.0%	25.8%	25.8%	11.3%

図表 204 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（利用者数）									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	29	96	10	51	140	24	88	12	75	137
	取組あり	対象者を選定	25	52	10	55	86	37	106	26	86	177
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	673	197	7	20	13	719	264	37	18	18
	取組あり	対象者を選定	90	18	0	2	2	71	12	0	4	2
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	120	30	3	1	2	164	55	1	3	8
	取組あり	対象者を選定	38	6	0	0	1	43	9	0	0	1
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	797	570	41	114	129	693	492	30	90	81
	取組あり	対象者を選定	290	174	7	17	19	231	135	5	17	15
介護医療院	取組あり	利用者全員	245	52	0	6	4	132	21	0	5	0
	取組あり	対象者を選定	44	18	0	0	3	43	16	0	0	3

図表 205 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で服薬ができますか（割合）									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	8.9%	29.4%	3.1%	15.6%	42.9%	7.1%	26.2%	3.6%	22.3%	40.8%
	取組あり	対象者を選定	11.0%	22.8%	4.4%	24.1%	37.7%	8.6%	24.5%	6.0%	19.9%	41.0%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	74.4%	21.6%	0.8%	2.2%	1.4%	68.1%	25.0%	3.5%	1.7%	1.7%
	取組あり	対象者を選定	80.4%	16.1%	0.0%	1.8%	1.8%	79.8%	13.5%	0.0%	4.5%	2.2%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	76.9%	19.2%	1.9%	0.6%	1.3%	71.6%	23.8%	0.4%	1.3%	3.5%
	取組あり	対象者を選定	84.4%	13.3%	0.0%	0.0%	2.2%	81.1%	17.0%	0.0%	0.0%	1.9%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	48.3%	34.5%	2.5%	6.9%	7.8%	50.0%	35.5%	2.2%	6.5%	5.8%
	取組あり	対象者を選定	57.2%	34.3%	1.4%	3.4%	3.7%	57.3%	33.5%	1.2%	4.2%	3.7%
介護医療院	取組あり	利用者全員	79.8%	16.9%	0.0%	2.0%	1.3%	83.5%	13.3%	0.0%	3.2%	0.0%
	取組あり	対象者を選定	67.7%	27.7%	0.0%	0.0%	4.6%	69.4%	25.8%	0.0%	0.0%	4.8%

図表 206 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（利用者数）									
	アンケート 間2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 間2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	16	40	30	46	194	8	47	23	46	212
	取組あり	対象者を選定	8	29	13	49	129	12	52	37	70	261
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	392	328	76	71	42	418	408	110	75	45
	取組あり	対象者を選定	36	54	11	4	7	25	43	8	5	8
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	60	67	16	11	2	67	115	21	17	11
	取組あり	対象者を選定	14	24	2	3	2	17	27	2	4	3
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	447	520	195	191	298	353	494	180	161	198
	取組あり	対象者を選定	134	181	57	66	69	102	155	41	51	54
介護医療院	取組あり	利用者全員	206	68	14	6	13	100	43	6	5	5
	取組あり	対象者を選定	32	23	6	1	3	35	18	5	1	3

図表 207 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 一人で着替えることができますか（割合）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	4.9%	12.3%	9.2%	14.1%	59.5%	2.4%	14.0%	6.8%	13.7%	63.1%
	取組あり	対象者を選定	3.5%	12.7%	5.7%	21.5%	56.6%	2.8%	12.0%	8.6%	16.2%	60.4%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	43.1%	36.1%	8.4%	7.8%	4.6%	39.6%	38.6%	10.4%	7.1%	4.3%
	取組あり	対象者を選定	32.1%	48.2%	9.8%	3.6%	6.3%	28.1%	48.3%	9.0%	5.6%	9.0%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	38.5%	42.9%	10.3%	7.1%	1.3%	29.0%	49.8%	9.1%	7.4%	4.8%
	取組あり	対象者を選定	31.1%	53.3%	4.4%	6.7%	4.4%	32.1%	50.9%	3.8%	7.5%	5.7%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	27.1%	31.5%	11.8%	11.6%	18.0%	25.5%	35.6%	13.0%	11.6%	14.3%
	取組あり	対象者を選定	26.4%	35.7%	11.2%	13.0%	13.6%	25.3%	38.5%	10.2%	12.7%	13.4%
介護医療院	取組あり	利用者全員	67.1%	22.1%	4.6%	2.0%	4.2%	62.9%	27.0%	3.8%	3.1%	3.1%
	取組あり	対象者を選定	49.2%	35.4%	9.2%	1.5%	4.6%	56.5%	29.0%	8.1%	1.6%	4.8%

図表 208 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（利用者数）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（利用者数）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	8	32	45	113	128	7	32	39	129	129
	取組あり	対象者を選定	12	22	29	72	93	15	40	66	133	178
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	399	250	116	100	45	400	316	149	132	59
	取組あり	対象者を選定	50	27	15	10	9	34	23	14	11	7
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	62	52	23	10	9	82	78	35	17	19
	取組あり	対象者を選定	22	14	0	7	2	25	13	2	9	4
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	389	459	273	297	233	334	380	258	253	161
	取組あり	対象者を選定	124	153	85	88	57	91	118	68	78	48
介護医療院	取組あり	利用者全員	174	62	28	25	18	83	31	15	13	17
	取組あり	対象者を選定	30	16	11	4	4	31	16	6	5	4

図表 209 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（割合）

サービス種類	区分		生活・認知機能尺度 テレビやエアコンなどの電化製品を操作できますか（割合）									
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点					令和6年7月時点				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	2.5%	9.8%	13.8%	34.7%	39.3%	2.1%	9.5%	11.6%	38.4%	38.4%
	取組あり	対象者を選定	5.3%	9.6%	12.7%	31.6%	40.8%	3.5%	9.3%	15.3%	30.8%	41.2%
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	43.8%	27.5%	12.7%	11.0%	4.9%	37.9%	29.9%	14.1%	12.5%	5.6%
	取組あり	対象者を選定	45.0%	24.3%	13.5%	9.0%	8.1%	38.2%	25.8%	15.7%	12.4%	7.9%
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	39.7%	33.3%	14.7%	6.4%	5.8%	35.5%	33.8%	15.2%	7.4%	8.2%
	取組あり	対象者を選定	48.4%	31.1%	0.0%	15.6%	4.4%	47.2%	24.5%	3.8%	17.0%	7.5%
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	23.6%	27.8%	16.5%	18.0%	14.1%	24.1%	27.4%	18.6%	18.3%	11.6%
	取組あり	対象者を選定	24.5%	30.2%	16.8%	17.4%	11.2%	22.6%	29.3%	16.9%	19.4%	11.9%
介護医療院	取組あり	利用者全員	56.7%	20.2%	9.1%	8.1%	5.9%	52.2%	19.5%	9.4%	8.2%	10.7%
	取組あり	対象者を選定	46.2%	24.6%	16.9%	6.2%	6.2%	50.0%	25.8%	9.7%	8.1%	6.5%

vi. 口腔機能の状態

口腔機能の状態（奥歯のかみ合わせがない、食べこぼし、むせ、口腔乾燥、舌の動きが悪い、ぶくぶくうがいが困難）の該当個数が「2 個以上」の割合が、令和 6 年 4 月時点では、通所リハビリテーションでは「利用者全員」の方が「対象者を選定」している場合よりも 15.8 ポイント、介護老人福祉施設では 20.6 ポイント、介護老人福祉施設入居者生活介護では 9.9 ポイント、介護老人保健施設では 3.2 ポイント上回っていた。令和 6 年 7 月時点においては、介護老人福祉施設では 24.5 ポイント、介護老人福祉施設入居者生活介護では 10.9 ポイント、介護老人保健施設では 8.7 ポイント、介護医療院では 48.5 ポイント上回っていた。

図表 210 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能の状態（利用者数）※令和6年4月時点

サービス種類	区分		口腔機能の状態（利用者数）						
名称	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点						
			0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	11	34	28	16	7	1	0
	取組あり	対象者を選定	45	34	25	13	10	0	0
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	34	248	93	61	31	8	0
	取組あり	対象者を選定	1	7	2	0	0	0	0
地域密着型 介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	3	18	13	2	1	0	0
	取組あり	対象者を選定	1	5	2	1	0	0	0
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	36	313	138	89	34	12	0
	取組あり	対象者を選定	16	57	23	18	9	0	0
介護医療院	取組あり	利用者全員	7	64	50	25	13	0	0
	取組あり	対象者を選定	0	7	9	0	0	0	0

図表 211 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能の状態（割合）※令和6年4月時点

サービス種類	区分		口腔機能の状態（割合）							
名称	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年4月時点							
			0	1	2	3	4	5	6	
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	11.3%	35.1%	28.9%	16.5%	7.2%	1.0%	0.0%	
	取組あり	対象者を選定	35.4%	26.8%	19.7%	10.2%	7.9%	0.0%	0.0%	
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	7.2%	52.2%	19.6%	12.8%	6.5%	1.7%	0.0%	
	取組あり	対象者を選定	10.0%	70.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型	取組あり	利用者全員	8.1%	48.6%	35.1%	5.4%	2.7%	0.0%	0.0%	
介護老人福祉施設	取組あり	対象者を選定	11.1%	55.6%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	
	取組あり	利用者全員	5.8%	50.3%	22.2%	14.3%	5.5%	1.9%	0.0%	
介護老人保健施設	取組あり	対象者を選定	13.0%	46.3%	18.7%	14.6%	7.3%	0.0%	0.0%	
	取組あり	利用者全員	4.4%	40.3%	31.4%	15.7%	8.2%	0.0%	0.0%	
介護医療院	取組あり	対象者を選定	0.0%	43.8%	56.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

図表 212 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能の状態（利用者数）※令和6年7月時点

サービス種類 名称	区分		口腔機能の状態（利用者数） 令和6年7月時点						
	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	0	1	2	3	4	5	6
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	48	107	34	19	11	0	0
	取組あり	対象者を選定	10	48	14	5	5	2	0
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	36	288	101	61	25	3	0
	取組あり	対象者を選定	1	6	1	0	0	0	0
地域密着型	取組あり	利用者全員	0	24	15	4	0	0	0
介護老人福祉施設	取組あり	対象者を選定	1	5	2	1	0	0	0
介護老人保健施設	取組あり	利用者全員	26	336	97	64	30	13	0
	取組あり	対象者を選定	15	54	10	12	3	1	0
介護医療院	取組あり	利用者全員	3	62	63	47	18	2	0
	取組あり	対象者を選定	1	8	2	0	0	0	0

図表 213 一体的取組の実施有無別、一体的取組の対象者別の口腔機能の状態（割合）※令和 6 年 7 月時点

サービス種類	区分		口腔機能の状態（割合）							
名称	アンケート 問2(2) 一体的取組 実施有無	アンケート 問2(8) 対象利用者	令和6年7月時点							
			0	1	2	3	4	5	6	
通所リハビリテーション	取組あり	利用者全員	21.9%	48.9%	15.5%	8.7%	5.0%	0.0%	0.0%	
	取組あり	対象者を選定	11.9%	57.1%	16.7%	6.0%	6.0%	2.4%	0.0%	
介護老人福祉施設	取組あり	利用者全員	7.0%	56.0%	19.6%	11.9%	4.9%	0.6%	0.0%	
	取組あり	対象者を選定	12.5%	75.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
地域密着型	取組あり	利用者全員	0.0%	55.8%	34.9%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	
介護老人福祉施設	取組あり	対象者を選定	11.1%	55.6%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	
	取組あり	利用者全員	4.6%	59.4%	17.1%	11.3%	5.3%	2.3%	0.0%	
介護老人保健施設	取組あり	対象者を選定	15.8%	56.8%	10.5%	12.6%	3.2%	1.1%	0.0%	
	取組あり	利用者全員	1.5%	31.8%	32.3%	24.1%	9.2%	1.0%	0.0%	
介護医療院	取組あり	対象者を選定	9.1%	72.7%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

口腔衛生管理体制加算等の算定状況

① 口腔衛生管理体制及び科学的介護推進体制加算の算定状況

特定施設入居者生活介護について、令和6年1月時点の口腔衛生管理体制加算及び科学的介護推進体制加算の算定状況は以下のとおりであった。

口腔衛生管理体制加算を「算定している」事業所数は、「算定していない」事業所数の倍程度であった。また、口腔衛生管理体制加算を「算定している」事業所における科学的介護推進体制加算を算定している事業所の割合は95.4%、口腔衛生管理体制加算を「算定していない」事業所における科学的介護推進体制加算を算定している事業所の割合は83.5%であり、口腔衛生管理体制加算の算定状況別で、科学的介護推進体制加算の算定比率に大きな差は確認されなかった。

図表 214 口腔衛生管理体制加算、及び科学的介護推進体制加算の算定状況（事業所数）

サービス種類	区分	事業所数		
名称	口腔衛生管理体制加算算定有無	合計	科学的介護推進体制加算算定有無	
			算定あり	算定なし
特定施設入居者生活介護	算定あり	2,187	2,086	101
	算定なし	1,072	895	177

図表 215 口腔衛生管理体制加算、及び科学的介護推進体制加算の算定状況（算定割合）

サービス種類	区分	算定割合		
名称	口腔衛生管理体制加算算定有無	合計	科学的介護推進体制加算算定有無	
			算定あり	算定なし
特定施設入居者生活介護	算定あり	100.0%	95.4%	4.6%
	算定なし	100.0%	83.5%	16.5%

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」
【通所リハビリテーション票】

■ご記入にあたってのご注意

- この調査票は特段の指定がない場合は、**事業所の管理者または事業所における各取組の責任者等、取組内容について把握している方がご回答ください。**
- 一部の設問については、**理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科医師または歯科衛生士**の方にご回答いただく必要があります。該当する職種が貴事業所にいる場合は、該当する職種の方にご回答をお願いいたします。外部連携を行っている場合は、連携先の専門職と連携しつつ可能な限り回答ください。
- 特に指定の無い限り、令和6年9月1日時点の状況についてご回答ください。
- 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- 令和6年11月22日(金)までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。**
- ご記入済みの調査票は https://en.surece.co.jp/r6_ittai/ からアップロードをお願いします。

■調査に関するお問い合わせ先

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」事務局
電話:0120-576-870 (平日 9:30~17:30) ◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎
メール:r6_ittai@surece.co.jp

問1 回答者情報			
(1)	事業所名		
(2)	事業所番号		
(3)	法人名		
(4)	回答者役職		
(5)	回答者電話番号 (※半角数値,ハイフンなし)		
問2 一体的取組の実施状況			
(1)	令和6年度に改定された加算の算定状況(1つ選択してください) リハビリテーションマネジメント加算(ハ)		
(選択)	1.	算定している	
	2.	算定予定(1年以内)	
	3.	算定予定(1年後以降)	
	4.	算定予定(時期未定)	
	5.	検討中	
	6.	算定予定はない	
(2)	医師、歯科医師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科衛生士等の多職種による一体的なリハビリテーション・個別機能訓練、栄養管理及び口腔管理(以下、「一体的取組」)を実施していますか。		
(選択)	1.	一体的取組を実施している	
	2.	一体的取組を実施していない	
	3.	わからない	
(3)	※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。 一体的取組として実施している内容と、取組を始めた時期を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)		
	令和6年5月以前	令和6年6月以降	
			1. 関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している
			2. 関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している
			3. 関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている
			4. 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している
			5. 文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている
			6. 必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている
			7. 関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している
			8. 関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している
			9. その他

※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 (4) カンファレンスで関係職種と情報連携を行った効果について教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた 2. 関係職種で話し合った内容を踏まえて計画を修正できた 3. 関係職種の専門的な知識を得られた 4. 文書等を用いた情報共有に比べて、より詳細な利用者の情報を得ることができた 5. カンファレンス時以外でも、互いに相談をしやすい体制が構築された 6. その他 7. わからない 8. 従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
(5) ※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 カンファレンスの実施頻度を教えてください。	
(選択)	1. 週1回程度 2. 月2回程度 3. 月1回程度 4. 3月に1回程度 5. 6月に1回程度 6. その他
(6) ※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 カンファレンスの主な参加職種を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 医師 2. 歯科医師・歯科衛生士 3. 薬剤師 4. 看護職員 5. 理学療法士・作業療法士・言語聴覚士 6. 管理栄養士 7. 介護支援専門員 8. 介護職員 9. その他
(7) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。 一体的取組を実施する際に使用している様式について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. リハビリテーション・栄養・口腔に係る実施計画書(通所系) 2. リハビリテーション計画書 3. 興味・関心チェックシート 4. 生活行為向上リハビリテーション実施計画書 5. 栄養スクリーニング・アセスメント・モニタリング(通所・居宅) 6. 栄養ケア計画書(通所・居宅) 7. 口腔機能向上サービスに関する計画書 8. 口腔衛生管理加算 様式(実施計画) 9. その他の厚生労働省が示す様式 10. 事業所独自の様式 11. わからない 12. 様式は使用していない
(8) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。 一体的取組を行う対象者の範囲について回答ください。	
(選択)	1. 原則利用者全員に実施している 2. 対象者を選んで実施している 3. その他 4. わからない

※問2(8)で「2. 対象者を選んで実施している」を選択した方にお聞きます。

(9) 一体的取組を行う対象者を選択する際の基準として用いているものを選択してください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	誤嚥性肺炎の既往がある
	2.	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある
	3.	褥瘡がある又は既往がある
	4.	認知症がある又は認知機能の低下がある
	5.	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある
	6.	低栄養がある又は低栄養リスクがある
	7.	精神機能・身体機能の低下がある
	8.	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある
	9.	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている
	10.	口腔衛生状態が悪い
	11.	口腔機能の低下がある
	12.	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった
	13.	その他
	14.	わからない

(10) 口腔について、歯科医師等※への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。(あてはまるもの全てに○をしてください) ※歯科医師、歯科衛生士

	1.	配置の歯科医師
	2.	配置の歯科衛生士
	3.	口腔機能向上加算の算定にかかる専門職(「2. 配置の歯科衛生士」を除く)
	4.	利用者のかかりつけ歯科医師(「1. 配置の歯科医師」を除く)
	5.	介護支援専門員
	6.	近隣の歯科医療機関
	7.	在宅歯科医療連携室
	8.	歯科医師会
	9.	その他
	10.	特に情報共有は実施していない

(11) 栄養について、管理栄養士への相談・介入の必要性がある場合、どこに情報共有していますか。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	配置の医師
	2.	配置の管理栄養士(「3. 栄養改善加算の算定にかかる管理栄養士」を除く)
	3.	栄養改善加算の算定にかかる管理栄養士
	4.	利用者の主治の医師(「1. 配置の医師」を除く)
	5.	介護支援専門員
	6.	居宅療養管理指導を実施する医療機関
	7.	居宅療養管理指導を実施する介護保険施設
	8.	居宅療養管理指導を実施する栄養ケア・ステーション
	9.	その他
	10.	特に情報共有は実施していない

理学療法士の方にお聞きします。

(12) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. その他口腔に関する情報
		29. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
		30. 理学療法士がいない

(13) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量（摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量）
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準（体重変化、BMI、筋肉量）及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. その他口腔に関する情報

	30. 作業療法士がいない
--	---------------

(14) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等に見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報
-----------------	------------------

- | | |
|-----|-------------------------------------|
| 1. | 本人の希望(利用者がしたい又はできるようにになりたい生活の希望等) |
| 2. | 既往歴・合併症等 |
| 3. | 服薬状況 |
| 4. | 症状 |
| 5. | 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題) |
| 6. | 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報) |
| 7. | 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等) |
| 8. | リハビリテーション実施上の注意事項 |
| 9. | 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等) |
| 10. | 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由) |

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報
-----------------	------------------

- | | |
|-----|---|
| 11. | 栄養ケア計画等の目標 |
| 12. | 栄養ケア計画等の内容 |
| 13. | 低栄養状態のリスクレベル |
| 14. | 身長・体重・BMI |
| 15. | 体重減少率 |
| 16. | 食事摂取量 |
| 17. | 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量) |
| 18. | 食事の留意点 |
| 19. | GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準 |
| 20. | その他栄養状態等に関する情報 |

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報
-----------------	------------------

- | | |
|-----|-----------------|
| 21. | 口腔管理に係る計画等の目標 |
| 22. | 口腔管理に係る計画等の実施内容 |
| 23. | 誤嚥性肺炎の既往 |
| 24. | 口腔衛生状態の問題 |
| 25. | 口腔機能の状態の問題 |
| 26. | 歯科受診の必要性 |
| 27. | 口腔管理に関する実施記録 |
| 28. | その他口腔に関する情報 |

- | | |
|-----|-----------------------------|
| 29. | 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない |
| 30. | 言語聴覚士がいない |

管理栄養士の方にお聞きます。

(15) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、栄養ケア計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 口腔管理に係る計画等の目標
		23. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		24. 誤嚥性肺炎の既往
		25. 口腔衛生状態の問題
		26. 口腔機能の状態の問題
		27. 歯科受診の必要性
		28. 口腔管理に関する実施記録
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 管理栄養士がいない

(16) **歯科医師・歯科衛生士の方にお聞きます。**
令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、口腔管理に係る計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 栄養ケア計画等の目標
		23. 栄養ケア計画等の内容
		24. 低栄養状態のリスクレベル
		25. 身長・体重・BMI
		26. 体重減少率
		27. 食事摂取量
		28. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		29. 食事の留意点
		30. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		31. その他栄養状態等に関する情報
		32. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
		33. 歯科医師・歯科衛生士がいない

※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
 (17) 一体的取組を実施したことによる変化や、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈利用者に対する効果〉

	1.	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった
	2.	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した
	3.	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった
	4.	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった
	5.	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった
	6.	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	7.	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった
	8.	栄養状態の維持・改善につながった
	9.	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	10.	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった
	11.	社会参加や家庭内の役割を担う機会の維持・増加につながった
	12.	口腔衛生状態の維持・改善につながった
	13.	口腔機能の維持・改善につながった
	14.	その他の利用者に対する効果
	15.	わからない
	16.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

〈事業所の体制の変化・職員への効果〉

	17.	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した
	18.	事業所内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した
	19.	リハビリテーション会議に口腔・栄養の専門職が参加するようになった
	20.	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された
	21.	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができるようになった
	22.	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった
	23.	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した
	24.	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた
	25.	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった
	26.	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった
	27.	その他の事業所・職員への効果
	28.	わからない
	29.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

※問2(1)で「1. 算定している」以外を選択した方にお聞きます。
 (18) 一体的取組に関係する加算を算定しない・できない理由を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	管理栄養士の確保が困難だから
	2.	口腔の専門職の確保が困難だから
	3.	理学療法士の確保が困難だから
	4.	作業療法士の確保が困難だから
	5.	言語聴覚士の確保が困難だから
	6.	加算の内容や算定要件を知らないから
	7.	一体的取組のやり方や留意点が分からないから
	8.	利用者にとって必要なサービスではないから
	9.	対象となる利用者がいないから
	10.	主導する職種が決まっていない・わからないから
	11.	関係職種の理解や協力が得られないから
	12.	介護支援専門員の理解や協力が得られないから
	13.	利用者や家族の同意が得られないから
	14.	会議を含む情報連携に手間がかかるから
	15.	各専門職の情報を反映した計画の見直しに手間がかかるから
	16.	LIFEの入力に手間がかかるから
	17.	LIFEを活用していないから
	18.	加算の単位数が低いから
	19.	他の加算の算定を優先しているから(給付上限等の制限も含む)

<上記以外>

	20.	その他
	21.	わからない

問3 口腔・栄養に係る加算に関する設問

- (1) 口腔・栄養スクリーニング加算の算定がある事業所の方にお聞きます。
口腔・栄養スクリーニング加算を算定したことの効果(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	口腔と栄養の専門職の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2.	事業所職員の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した
	3.	口腔と栄養の専門職に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4.	口腔と栄養について、事業所職員で話す機会が増えた
	5.	利用者の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した
	6.	利用者の口腔や栄養の状態が改善された
	7.	その他
	8.	特に効果は感じていない

- (2) 口腔・栄養スクリーニング加算の算定が**ない**事業所の方にお聞きます。
口腔・栄養スクリーニング加算を算定しない理由は何ですか。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	スクリーニング項目の把握が困難だから
	2.	加算の単位数が低いから
	3.	併算定不可の他の加算の算定を優先しているから
	4.	スクリーニングを実施しても専門職との連携が困難だから
	5.	6月毎の実施では不十分だと思うから
	6.	加算の要件を満たすのが難しいから
	7.	加算について知らなかった
	8.	その他
	9.	特にない

- (3) 口腔・栄養の状態の評価を実施している頻度はどの程度ですか。(1つ選択してください)

(選択)	1.	週1回程度
	2.	月2回程度
	3.	月1回程度
	4.	3月に1回程度
	5.	6月に1回程度
	6.	評価を実施していない

問4 基本情報に関する設問

(1) 同一法人において提供されているサービス等を教えてください。

	居宅サービス	1. 訪問介護
		2. 訪問入浴介護
		3. 訪問看護(介護保険)
		4. 通所介護
		5. 訪問リハビリテーション
		6. 通所リハビリテーション
		7. 短期入所生活介護
		8. 短期入所療養介護
		9. 特定施設入居者生活介護
		10. 福祉用具貸与 または 販売
	地域密着型サービス	11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護
		12. 夜間対応型訪問介護
		13. 地域密着型通所介護
		14. 認知症対応型通所介護
		15. 小規模多機能型居宅介護
		16. 認知症対応型共同生活介護
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護
		18. 地域密着型老人福祉施設入所者生活介護
		19. 看護小規模多機能型居宅介護
	施設サービス	20. 介護老人福祉施設
		21. 介護老人保健施設
		22. 介護医療院
	医療サービス	23. 病院(歯科を除く)
		24. 病院(歯科)
		25. 診療所(歯科を除く)
		26. 診療所(歯科)
		27. 薬局(院外)
		28. 訪問看護(医療保険)
	その他	29. 居宅介護支援
		30. 栄養ケア・ステーション
		31. サービス付き高齢者向け住宅
		32. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)
		33. 養護老人ホーム
		34. 軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)
		35. 旧高齢者専用賃貸住宅
		36. 地域包括支援センター(在宅介護支援センター)
		37. 総合事業(訪問型サービス)
		38. 総合事業(通所型サービス)
		39. 総合事業(その他の生活支援サービス)
	—	40. その他(上記以外)
	—	41. 特になし

(2) 事業所の職種別職員数(実人数・常勤換算人数)

	実人数		常勤換算人数	
① 医師		人		人
② 歯科医師		人		人
③ 歯科衛生士		人		人
④ 薬剤師		人		人
⑤ 看護職員		人		人
⑥ 理学療法士		人		人
⑦ 作業療法士		人		人
⑧ 言語聴覚士		人		人
⑨ 介護職員		人		人
⑩ 管理栄養士		人		人
⑪ 栄養士(管理栄養士除く)		人		人
⑫ 介護支援専門員		人		人
⑬ その他		人		人

(3) 運営主体の法人種別(1つ選択してください)

(選択)	1. 社会福祉法人(社協以外)
	2. 社会福祉法人(社協)☑
	3. 医療法人
	4. 特定非営利活動法人☑
	5. 社団法人・財団法人
	6. 株式会社
	7. 株式会社以外の営利法人
	8. 協同組合
	9. 地方公共団体
	10. その他

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」 【介護老人福祉施設票】

■ご記入にあたってのご注意

- この調査票は特段の指定がない場合は、**施設の管理者または施設における各取組の責任者等、取組内容について把握している方がご回答ください。**
- 一部の設問については、**機能訓練指導員、管理栄養士、歯科医師または歯科衛生士**の方にご回答いただく必要があります。該当する職種が貴施設にいる場合は、該当する職種の方にご回答をお願いいたします。
外部連携を行っている場合は、連携先の専門職と連携しつつ可能な限り回答ください。
- 特に指定の無い限り、令和6年9月1日時点の状況についてご回答ください。
- 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- 令和6年11月22日(金)**までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。
- ご記入済みの調査票は https://en.surece.co.jp/r6_ittai/ からアップロードをお願いします。

■調査に関するお問い合わせ先

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-576-870 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r6_ittai@surece.co.jp

問1 回答者情報	
(1) 施設名	
(2) 事業所番号	
(3) 法人名	
(4) 回答者役職	
(5) 回答者電話番号 (※半角数値、ハイフンなし)	
問2 一体的取組の実施状況	
(1) 令和6年度に改定された加算の算定状況(1つ選択してください) 個別機能訓練加算(Ⅲ)	
(選択)	1. 算定している
	2. 算定予定(1年以内)
	3. 算定予定(1年後以降)
	4. 算定予定(時期未定)
	5. 検討中
	6. 算定予定はない
(2) 医師、歯科医師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科衛生士等の多職種による一体的なリハビリテーション・個別機能訓練、栄養管理及び口腔管理(以下、「一体的取組」)を実施していますか。	
(選択)	1. 一体的取組を実施している
	2. 一体的取組を実施していない
	3. わからない

※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。 (3) 一体的取組として実施している内容と、取組を始めた時期を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)		
令和6年3月以前	令和6年4月以降	
		1. 関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している
		2. 関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している
		3. 関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている
		4. 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している
		5. 文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている
		6. 必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている
		7. 関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している
		8. 関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している
		9. その他
※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 (4) カンファレンスで関係職種と情報連携を行った効果について教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)		
		1. 関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた
		2. 関係職種で話し合った内容を踏まえて計画を修正できた
		3. 関係職種の専門的な知識を得られた
		4. 文書等を用いた情報共有に比べて、より詳細な利用者の情報を得ることができた
		5. カンファレンス時以外でも、互いに相談をしやすい体制が構築された
		6. その他
		7. わからない
		8. 従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 (5) カンファレンスの実施頻度を教えてください。		
		1. 週1回程度
		2. 月2回程度
		3. 月1回程度
		4. 3月に1回程度
		5. 6月に1回程度
		6. その他
※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。 (6) カンファレンスの主な参加職種を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)		
		1. 医師
		2. 歯科医師・歯科衛生士
		3. 薬剤師
		4. 看護職員
		5. 機能訓練指導員
		6. 管理栄養士
		7. 介護支援専門員
		8. 介護職員
		9. その他

- (7) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を実施する際に使用している様式について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	個別機能訓練、栄養、口腔に係る実施計画書(施設系)
	2.	個別機能訓練計画書
	3.	生活機能チェックシート
	4.	興味・関心チェックシート
	5.	栄養・摂食嚥下スクリーニング・アセスメント・モニタリング(施設)
	6.	栄養ケア・経口移行・経口維持計画書(施設)
	7.	口腔衛生管理加算 様式(実施計画)
	8.	口腔衛生の管理体制についての計画(介護保険施設)
	9.	口腔機能向上サービスに関する計画書
	10.	その他の厚生労働省が示す様式
	11.	施設独自の様式
		※特徴や追加項目等について記載ください。可能であれば、様式を添付ください。
	12.	わからない
	13.	様式は使用していない

- (8) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者の範囲について回答ください。

	1.	原則入所者全員に実施している
	2.	対象者を選んで実施している
	3.	その他
	4.	わからない

- (9) ※問2(8)で「2. 対象者を選んで実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者を選択する際の基準として用いているものを選択してください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	誤嚥性肺炎の既往がある
	2.	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある
	3.	褥瘡がある又は既往がある
	4.	認知症がある又は認知機能の低下がある
	5.	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある
	6.	低栄養がある又は低栄養リスクがある
	7.	精神機能・身体機能の低下がある
	8.	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある
	9.	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている
	10.	口腔衛生状態が悪い
	11.	口腔機能の低下がある
	12.	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった
	13.	その他
	14.	わからない

機能訓練指導員の方にお聞きます。

- (10) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、個別機能訓練計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(個別機能訓練・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. 個別機能訓練実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(個別機能訓練終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. わからない

管理栄養士の方にお聞きします。

- (11) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、栄養ケア計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(個別機能訓練・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. 個別機能訓練実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(個別機能訓練終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 個別機能訓練計画等の目標
		12. 個別機能訓練計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 口腔管理に係る計画等の目標
		23. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		24. 誤嚥性肺炎の既往
		25. 口腔衛生状態の問題
		26. 口腔機能の状態の問題
		27. 歯科受診の必要性
		28. 口腔管理に関する実施記録
		29. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		30. その他口腔に関する情報

	31. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	32. 管理栄養士がいない

歯科医師または歯科衛生士の方にお聞きます。

- (12) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、口腔管理に係る計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(個別機能訓練・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. 個別機能訓練実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(個別機能訓練終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 個別機能訓練計画等の目標
		12. 個別機能訓練計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 栄養ケア計画等の目標
		23. 栄養ケア計画等の内容
		24. 低栄養状態のリスクレベル
		25. 身長・体重・BMI
		26. 体重減少率
		27. 食事摂取量
		28. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		29. 食事の留意点
		30. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		31. その他栄養状態等に関する情報

	32. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	33. 歯科医師または歯科衛生士がいない

※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。
 (13) 一体的取組を実施したことによる変化や、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈利用者に対する効果〉

	1.	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった
	2.	利用者の個別機能訓練・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した
	3.	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった
	4.	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった
	5.	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった
	6.	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	7.	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった
	8.	栄養状態の維持・改善につながった
	9.	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	10.	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった
	11.	社会参加や家庭内の役割を担う機会の維持・増加につながった
	12.	口腔衛生状態の維持・改善につながった
	13.	口腔機能の維持・改善につながった
	14.	その他の利用者に対する効果
	15.	わからない
	16.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

〈施設の体制の変化・職員への効果〉

	17.	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	
	18.	事業所内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	
	19.	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	
	20.	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	関係者の職種
	21.	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができるようになった	
	22.	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	
	23.	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した	
	24.	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	
	25.	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	
	26.	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	
	27.	その他の事業所・職員への効果	
	28.	わからない	
	29.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	

- (14) ※問2(1)で「1. 算定している」以外を選択した方にお聞きます。
 一体的取組に係る加算を算定しない・できない理由を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	管理栄養士の確保が困難だから
	2.	口腔の専門職の確保が困難だから
	3.	機能訓練指導員の確保が困難だから
	4.	加算の内容や算定要件を知らないから
	5.	一体的取組のやり方や留意点が分からないから
	6.	利用者にとって必要なサービスではないから
	7.	対象となる利用者がいないから
	8.	主導する職種が決まっていない・わからないから
	9.	関係職種の理解や協力が得られないから
	10.	介護支援専門員の理解や協力が得られないから
	11.	利用者や家族の同意が得られないから
	12.	会議を含む情報連携に手間がかかるから
	13.	各専門職の情報を反映した計画の見直しに手間がかかるから
	14.	LIFEの入力に手間がかかるから
	15.	LIFEを活用していないから
	16.	加算の単位数が低いから
	17.	他の加算の算定を優先しているから(給付上限等の制限も含む)
<上記以外>		
	18.	その他
	19.	わからない

問3 口腔衛生の管理(運営基準)に関する実施状況

- | | |
|------|----------|
| (選択) | 1. している |
| | 2. していない |

- | | |
|------|-------|
| (選択) | 1. ある |
| | 2. ない |

- | | |
|------|-------------|
| (選択) | 1. 通院にて対応する |
| | 2. 特に対応しない |

口腔衛生の管理(運営基準)※に係る技術的助言・指導の実施者(令和6年度の予定)(あてはまるもの全てに○をしてください)

- (4) ※令和6年3月31日で口腔衛生の管理の運営基準に係る経過措置期間が終了し、「歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士(以降、「歯科医師等」)が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理体制に係る計画を作成することが義務化されております。なお、令和6年度介護報酬改定により、口腔衛生の管理の運営基準に「施設の従業者又は歯科医師等が入所者毎に施設入所時及び月に1回程度の口腔の健康状態の評価を実施すること」も義務化されております。以降、口腔衛生の管理(運営基準)と記載します。

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. 歯科医師 → | 1. 施設内常勤 |
| | 2. 施設内非常勤 |
| | 3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く) |
| | 4. 協力歯科医療機関 |
| | 5. その他 |
| 2. 歯科医師の指示を受けた歯科衛生士 → | 1. 施設内常勤 |
| | 2. 施設内非常勤 |
| | 3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く) |
| | 4. 協力歯科医療機関 |
| | 5. その他 |

(5) 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施頻度(令和6年度の予定)(1つ選択してください)	
(選択)	1. 年2回
	2. 年3回
	3. 年4回
	4. 年5回
	5. 年6回以上
	6. 未定・調整中
(6) 技術的助言・指導のオンライン実施(令和6年度の予定)(1つ選択してください)	
(選択)	1. 全て情報通信機器を用いての実施を予定している
	2. 一部情報通信機器を用いての実施を予定している
	3. 情報通信機器を用いての実施は予定していない
	4. 未定・調整中
	5. その他
(7) 入所者の口腔の健康状態の評価の実施頻度(1つ選択してください)	
(選択)	1. 週1回以下
	2. 月2回程度
	3. 月1回程度
(8) 入所者の口腔の健康状態の評価を実施している職種(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 歯科医師
	2. 歯科衛生士
	3. 看護職員
	4. 言語聴覚士
	5. 介護職員
	6. その他
(9) 口腔衛生管理を実施したことにより、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2. 介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した
	3. 歯科医師等に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4. 口腔について、施設職員で話す機会が増えた
	5. 利用者の口腔に対する理解や意識が向上した
	6. 利用者の口腔の状態が改善された
	7. その他
	8. わからない
	9. 従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
(10) 入所者の口腔の健康状態の評価方法(1つ選択してください)	
(選択)	1. 厚生労働省様式(口腔の健康状態の評価及び情報共有書)を用いて評価している
	2. 厚生労働省様式(口腔衛生管理加算様式)を用いて評価している
	3. 歯科医師の指示に基づく様式を使用している
	4. 施設独自の様式を作成している
	5. その他
	6. 未定・調整中

(11) 歯科医師等への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。
(直近3月の情報共有先について、あてはまるもの全てに○をしてください)

☐	1. 配置の歯科医師(「3. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
☐	2. 配置の歯科衛生士
☐	3. 利用者のかかりつけ歯科医師
☐	4. 協力歯科医療機関の歯科医師等
☐	5. 口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等
☐	6. 口腔衛生管理加算の算定に係る歯科衛生士
☐	7. 介護支援専門員
☐	8. 自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
☐	9. 自施設に訪問歯科衛生指導を実施している歯科衛生士
☐	10. 在宅歯科医療連携室
☐	11. 歯科医師会
☐	12. その他
☐	13. 特に情報共有は実施しない

(12) 口腔衛生の管理(運営基準)に関する課題(あてはまるもの全てに○をしてください)

☐	1. 技術的助言・指導が可能な歯科医師等がない/少ない
☐	2. 口腔衛生管理に関する意義を施設内で周知できていない
☐	3. 口腔衛生管理の情報をケアの質向上に活用できていない
☐	4. 口腔衛生の管理体制に係る計画の策定が困難
☐	5. 施設職員に対する研修会の開催の実施が困難
☐	6. 口腔清掃の用具の整備の実施が困難
☐	7. 口腔清掃の方法・内容等の見直しの実施が困難
☐	8. 歯科医師等による入所者の口腔衛生管理等の実施が困難
☐	9. 歯科医師等による食事環境、食形態等の確認の実施が困難
☐	10. 歯科医師等から技術的助言・指導を受けるための時間の確保が難しい
☐	11. 歯科医師等からの技術的助言・指導の内容を周知することが難しい
☐	12. 歯科医師等と実施事項等の調整を行うことが難しい
☐	13. 口腔の健康状態の評価をできる職員が限られる
☐	14. 口腔の健康状態の評価にあたっての教育資材がない/少ない
☐	15. 口腔の健康状態の評価結果が職員によって異なる場合がある
☐	16. 口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない
☐	17. その他
☐	18. 特になし

(13) 口腔衛生管理に関する効果的・先進的な取組として実施しているもの(あてはまるもの全てに○をしてください)

☐	1. 歯科医師等からの技術的助言・指導を動画で録画している
☐	2. 歯科医師等からの技術的助言・指導の要点をまとめて職員に共有している
☐	3. 口腔の健康状態の評価にあたって、職員への研修等を実施している
☐	4. 口腔の健康状態の評価に関する施設独自のマニュアル等を作成している
☐	5. 口腔の健康状態の評価時や、歯科医師等の技術的助言・指導の際、口腔内カメラ等を活用している
☐	6. 口腔衛生管理の実施にあたって、職員への研修等を実施している
☐	7. 口腔衛生管理の実施に関する施設独自のマニュアル等を作成している
☐	8. 口腔衛生管理の実施状況等を動画で録画している
☐	9. 口腔衛生管理の実施状況等を写真で撮影している
☐	10. その他
☐	11. 特になし

問4 基本情報に関する設問

(1) 同一法人において提供されているサービス等を教えてください。

	居宅サービス	1. 訪問介護
		2. 訪問入浴介護
		3. 訪問看護(介護保険)
		4. 通所介護
		5. 訪問リハビリテーション
		6. 通所リハビリテーション
		7. 短期入所生活介護
		8. 短期入所療養介護
		9. 特定施設入居者生活介護
		10. 福祉用具貸与 または 販売
	地域密着型サービス	11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護
		12. 夜間対応型訪問介護
		13. 地域密着型通所介護
		14. 認知症対応型通所介護
		15. 小規模多機能型居宅介護
		16. 認知症対応型共同生活介護
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護
		18. 地域密着型老人福祉施設入所者生活介護
		19. 看護小規模多機能型居宅介護
	施設サービス	20. 介護老人福祉施設
		21. 介護老人保健施設
		22. 介護医療院
	医療サービス	23. 病院(歯科を除く)
		24. 病院(歯科)
		25. 診療所(歯科を除く)
		26. 診療所(歯科)
		27. 薬局(院外)
		28. 訪問看護(医療保険)
	その他	29. 居宅介護支援
		30. 栄養ケア・ステーション
		31. サービス付き高齢者向け住宅
		32. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)
		33. 養護老人ホーム
		34. 軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)
		35. 旧高齢者専用賃貸住宅
		36. 地域包括支援センター(在宅介護支援センター)
		37. 総合事業(訪問型サービス)
		38. 総合事業(通所型サービス)
		39. 総合事業(その他の生活支援サービス)
	—	40. その他(上記以外)
	—	41. 特になし

(2) 施設の職種別職員数(実人数・常勤換算人数)

	実人数		常勤換算人数	
		人		人
① 医師		人		人
② 歯科医師		人		人
③ 歯科衛生士		人		人
④ 薬剤師		人		人
⑤ 看護職員		人		人
⑥ 理学療法士		人		人
⑦ 作業療法士		人		人
⑧ 言語聴覚士		人		人
⑨ 機能訓練指導員(⑤～⑧除く)		人		人
⑩ 介護職員		人		人
⑪ 管理栄養士		人		人
⑫ 栄養士(管理栄養士除く)		人		人
⑬ 介護支援専門員		人		人
⑭ その他		人		人

(3) 運営主体の法人種別(1つ選択してください)

(選択)	1. 社会福祉法人(社協以外)
	2. 社会福祉法人(社協) ☒
	3. 医療法人
	4. 特定非営利活動法人 ☒
	5. 社団法人・財団法人
	6. 株式会社
	7. 株式会社以外の営利法人
	8. 協同組合
	9. 地方公共団体
	10. その他

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」 【介護老人保健施設票】

■ご記入にあたってのご注意

- この調査票は特段の指定がない場合は、**施設の管理者または施設における各取組の責任者等、取組内容について把握している方がご回答ください。**
- 一部の設問については、**理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科医師または歯科衛生士**の方にご回答いただく必要があります。該当する職種が貴施設にいる場合は、該当する職種の方にご回答をお願いいたします。外部連携を行っている場合は、連携先の専門職と連携しつつ可能な限り回答ください。
- 特に指定の無い限り、令和6年9月1日時点の状況についてご回答ください。
- 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- 令和6年11月22日(金)**までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。
- ご記入済みの調査票は https://en.surece.co.jp/r6_ittai/ からアップロードをお願いします。

■調査に関するお問い合わせ先

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-576-870 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r6_ittai@surece.co.jp

問1 回答者情報

(1) 施設名	
(2) 事業所番号	
(3) 法人名	
(4) 回答者役職	
(5) 回答者電話番号 (※半角数値,ハイフンなし)	

問2 一体的取組の実施状況

(1) 令和6年度に改定された加算の算定状況(1つ選択してください) リハビリテーションマネジメント計画書情報加算(Ⅰ)	
(選択)	1. 算定している
	2. 算定予定(1年以内)
	3. 算定予定(1年後以降)
	4. 算定予定(時期未定)
	5. 検討中
	6. 算定予定はない
(2) 医師、歯科医師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科衛生士等の多職種による一体的なリハビリテーション・個別機能訓練、栄養管理及び口腔管理(以下、「一体的取組」)を実施していますか。	
(選択)	1. 一体的取組を実施している
	2. 一体的取組を実施していない
	3. わからない

- ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
 (3) 一体的取組として実施している内容と、取組を始めた時期を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

令和6 年3月 以前	令和6 年4月 以降
------------------	------------------

	1.	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している
	2.	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している
	3.	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている
	4.	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している
	5.	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている
	6.	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている
	7.	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している
	8.	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している
	9.	その他

- ※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」と選択した方にお聞きます。
 (4) カンファレンスで関係職種と情報連携を行った効果について教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた
	2.	関係職種で話し合った内容を踏まえて計画を修正できた
	3.	関係職種の専門的な知識を得られた
	4.	文書等を用いた情報共有に比べて、より詳細な利用者の情報を得ることができた
	5.	カンファレンス時以外でも、互いに相談をしやすい体制が構築された
	6.	その他
	7.	わからない
	8.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

- (5) ※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。
 カンファレンスの実施頻度を教えてください。

(選択)	1.	週1回程度
	2.	月2回程度
	3.	月1回程度
	4.	3月に1回程度
	5.	6月に1回程度
	6.	その他

- (6) ※問2(3)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。
 カンファレンスの主な参加職種を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	医師
	2.	歯科医師・歯科衛生士
	3.	薬剤師
	4.	看護職員
	5.	理学療法士・作業療法士・言語聴覚士
	6.	管理栄養士
	7.	介護支援専門員
	8.	介護職員
	9.	その他

- (7) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を実施する際に使用している様式について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	リハビリテーション・栄養・口腔に係る実施計画書(施設系)
	2.	リハビリテーション計画書
	3.	興味・関心チェックシート
	4.	生活行為向上リハビリテーション実施計画書
	5.	栄養・摂食嚥下スクリーニング・アセスメント・モニタリング(施設)
	6.	栄養ケア・経口移行・経口維持計画書(施設)
	7.	口腔衛生管理加算 様式(実施計画)
	8.	口腔衛生の管理体制についての計画(介護保険施設)
	9.	口腔機能向上サービスに関する計画書
	10.	その他の厚生労働省が示す様式
	11.	施設独自の様式
		※特徴や追加項目等について記載ください。可能であれば、様式を添付ください。
	12.	わからない
	13.	様式は使用していない

- (8) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者の範囲について回答ください。

(選択)	1.	原則入所者全員に実施している
	2.	対象者を選んで実施している
	3.	その他
	4.	わからない

- (9) ※問2(8)で「2. 対象者を選んで実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者を選択する際の基準として用いているものを選択してください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	誤嚥性肺炎の既往がある
	2.	摂食・嚥下機能障害がある又は既往がある
	3.	褥瘡がある又は既往がある
	4.	認知症がある又は認知機能の低下がある
	5.	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある
	6.	低栄養がある又は低栄養リスクがある
	7.	精神機能・身体機能の低下がある
	8.	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある
	9.	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている
	10.	口腔衛生状態が悪い
	11.	口腔機能の低下がある
	12.	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった
	13.	その他
	14.	わからない

理学療法士の方にお聞きます。

- (10) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 理学療法士がいない

作業療法士の方にお聞きします。

- (11) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 作業療法士がいない

言語聴覚士の方にお聞きます。

- (12) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 言語聴覚士がない

管理栄養士の方にお聞きします。

- (13) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、栄養ケア計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 口腔管理に係る計画等の目標
		23. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		24. 誤嚥性肺炎の既往
		25. 口腔衛生状態の問題
		26. 口腔機能の状態の問題
		27. 歯科受診の必要性
		28. 口腔管理に関する実施記録
		29. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		30. その他口腔に関する情報

	31. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	32. 管理栄養士がいない

(14)

以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、口腔管理に係る計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 栄養ケア計画等の目標
		23. 栄養ケア計画等の内容
		24. 低栄養状態のリスクレベル
		25. 身長・体重・BMI
		26. 体重減少率
		27. 食事摂取量
		28. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		29. 食事の留意点
		30. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		31. その他栄養状態等に関する情報
		32. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
		33. 歯科医師または歯科衛生士がいない

- ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
 (15) 一体的取組を実施したことによる変化や、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈利用者に対する効果〉

	1.	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった
	2.	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した
	3.	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった
	4.	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった
	5.	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった
	6.	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	7.	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった
	8.	栄養状態の維持・改善につながった
	9.	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	10.	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった
	11.	社会参加や家庭内の役割を担う機会の維持・増加につながった
	12.	口腔衛生状態の維持・改善につながった
	13.	口腔機能の維持・改善につながった
	14.	その他の利用者に対する効果
	15.	わからない
	16.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

〈施設の体制の変化・職員への効果〉

	17.	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した
	18.	事業所内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した
	19.	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった
	20.	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された 関係者の職種
	21.	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができるようになった
	22.	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった
	23.	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した
	24.	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた
	25.	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった
	26.	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった
	27.	その他の事業所・職員への効果
	28.	わからない
	29.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

- (16) ※問2(1)で「1. 算定している」以外を選択した方にお聞きします。
 一体的取組に係る加算を算定しない・できない理由を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

☐	1.	管理栄養士の確保が困難だから
☐	2.	口腔の専門職の確保が困難だから
☐	3.	理学療法士の確保が困難だから
☐	4.	作業療法士の確保が困難だから
☐	5.	言語聴覚士の確保が困難だから
☐	6.	加算の内容や算定要件を知らないから
☐	7.	一体的取組のやり方や留意点が分からないから
☐	8.	利用者にとって必要なサービスではないから
☐	9.	対象となる利用者がいないから
☐	10.	主導する職種が決まっていない・わからないから
☐	11.	関係職種の理解や協力が得られないから
☐	12.	介護支援専門員の理解や協力が得られないから
☐	13.	利用者や家族の同意が得られないから
☐	14.	会議を含む情報連携に手間がかかるから
☐	15.	各専門職の情報を反映した計画の見直しに手間がかかるから
☐	16.	LIFEの入力に手間がかかるから
☐	17.	LIFEを活用していないから
☐	18.	加算の単位数が低いから
☐	19.	他の加算の算定を優先しているから(給付上限等の制限も含む)
<上記以外>		
☐	20.	その他
☐	21.	わからない

問3 口腔衛生の管理(運営基準)に関する実施状況

(1) 貴施設では協力歯科医療機関を設定していますか(1つ選択してください)	
(選択)	1. している
	2. していない
(2) 貴施設において、訪問診療が実施可能な歯科医療機関はありますか(1つ選択してください)	
(選択)	1. ある
	2. ない
(3) (ないと答えた方にお聞きします。)歯科治療が必要な場合にどのように対応されていますか。(1つ選択してください)	
(選択)	1. 通院にて対応する
	2. 特に対応しない

口腔衛生の管理(運営基準)※に係る技術的助言・指導の実施者(令和6年度の予定)(あてはまるもの全てに○をしてください)

- (4) ※令和6年3月31日で口腔衛生の管理の運営基準に係る経過措置期間が終了し、「歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士(以降、「歯科医師等」)が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理体制に係る計画を作成すること」が義務化されております。なお、令和6年度介護報酬改定により、口腔衛生の管理の運営基準に「施設の従業者又は歯科医師等が入所者毎に施設入所時及び月に1回程度の口腔の健康状態の評価を実施すること」も義務化されております。以降、口腔衛生の管理(運営基準)と記載します。

	1. 歯科医師 →		1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他
	2. 歯科医師の指示を受けた歯科衛生士 →		1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他

- (5) 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施頻度(令和6年度の予定)(1つ選択してください)

(選択)	1. 年2回
	2. 年3回
	3. 年4回
	4. 年5回
	5. 年6回以上
	6. 未定・調整中

- (6) 技術的助言・指導のオンライン実施(令和6年度の予定)(1つ選択してください)

(選択)	1. 全て情報通信機器を用いての実施を予定している
	2. 一部情報通信機器を用いての実施を予定している
	3. 情報通信機器を用いての実施は予定していない
	4. 未定・調整中
	5. その他

- (7) 入所者の口腔の健康状態の評価の実施頻度(1つ選択してください)

(選択)	1. 週1回以下
	2. 月2回程度
	3. 月1回程度

- (8) 入所者の口腔の健康状態の評価を実施している職種(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1. 歯科医師
	2. 歯科衛生士
	3. 看護職員
	4. 言語聴覚士
	5. 介護職員
	6. その他

(9) 口腔衛生の管理(運営基準)を実施したことにより、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2.	介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した
	3.	歯科医師等に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4.	口腔について、施設職員で話す機会が増えた
	5.	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した
	6.	利用者の口腔の状態が改善された
	7.	その他
	8.	わからない
	9.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

(10) 入所者の口腔の健康状態の評価方法(1つ選択してください)

(選択)	1.	厚生労働省様式(口腔の健康状態の評価及び情報共有書)を用いて評価している
	2.	厚生労働省様式(口腔衛生管理加算様式)を用いて評価している
	3.	歯科医師の指示に基づく様式を使用している
	4.	施設独自の様式を作成している
	5.	その他
	6.	未定・調整中

(11) 歯科医師等への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。
(直近3月の情報共有先についてあてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	配置の歯科医師(「3. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
	2.	配置の歯科衛生士
	3.	利用者のかかりつけ歯科医師
	4.	協力歯科医療機関の歯科医師等
	5.	口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等
	6.	口腔衛生管理加算の算定に係る歯科衛生士
	7.	介護支援専門員
	8.	自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
	9.	自施設に訪問歯科衛生指導を実施している歯科衛生士
	10.	在宅歯科医療連携室
	11.	歯科医師会
	12.	その他
	13.	特に情報共有は実施しない

(12) 口腔衛生の管理(運営基準)に関する課題(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	技術的助言・指導が可能な歯科医師等がない/少ない
	2.	口腔衛生管理に関する意義を施設内で周知できていない
	3.	口腔衛生管理の情報をケアの質向上に活用できていない
	4.	口腔衛生の管理体制に係る計画の策定が困難
	5.	施設職員に対する研修会の開催の実施が困難
	6.	口腔清掃の用具の整備の実施が困難
	7.	口腔清掃の方法・内容等の見直しの実施が困難
	8.	歯科医師等による入所者の口腔衛生管理等の実施が困難
	9.	歯科医師等による食事環境、食形態等の確認の実施が困難
	10.	歯科医師等から技術的助言・指導を受けるための時間の確保が難しい
	11.	歯科医師等からの技術的助言・指導の内容を周知することが難しい
	12.	歯科医師等と実施事項等の調整を行うことが難しい
	13.	口腔の健康状態の評価をできる職員に限られる
	14.	口腔の健康状態の評価にあたっての教育資材がない/少ない
	15.	口腔の健康状態の評価結果が職員によって異なる場合がある
	16.	口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない
	17.	その他
	18.	特になし

(13) 口腔衛生管理に関する効果的・先進的な取組として実施しているもの(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	歯科医師等からの技術的助言・指導を動画で録画している
	2.	歯科医師等からの技術的助言・指導の要点をまとめて職員に共有している
	3.	口腔の健康状態の評価にあたって、職員への研修等を実施している
	4.	口腔の健康状態の評価に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	5.	口腔の健康状態の評価時や、歯科医師等の技術的助言・指導の際、口腔内カメラ等を活用している
	6.	口腔衛生管理の実施にあたって、職員への研修等を実施している
	7.	口腔衛生管理の実施に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	8.	口腔衛生管理の実施状況等を動画で録画している
	9.	口腔衛生管理の実施状況等を写真で撮影している
	10.	その他
	11.	特になし

問4 基本情報に関する設問

(1) 同一法人において提供されているサービス等を教えてください。

	居宅サービス	1. 訪問介護
		2. 訪問入浴介護
		3. 訪問看護(介護保険)
		4. 通所介護
		5. 訪問リハビリテーション
		6. 通所リハビリテーション
		7. 短期入所生活介護
		8. 短期入所療養介護
		9. 特定施設入居者生活介護
		10. 福祉用具貸与 または 販売
	地域密着型サービス	11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護
		12. 夜間対応型訪問介護
		13. 地域密着型通所介護
		14. 認知症対応型通所介護
		15. 小規模多機能型居宅介護
		16. 認知症対応型共同生活介護
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護
		18. 地域密着型老人福祉施設入所者生活介護
		19. 看護小規模多機能型居宅介護
	施設サービス	20. 介護老人福祉施設
		21. 介護老人保健施設
		22. 介護医療院
	医療サービス	23. 病院(歯科を除く)
		24. 病院(歯科)
		25. 診療所(歯科を除く)
		26. 診療所(歯科)
		27. 薬局(院外)
		28. 訪問看護(医療保険)
	その他	29. 居宅介護支援
		30. 栄養ケア・ステーション
		31. サービス付き高齢者向け住宅
		32. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)
		33. 養護老人ホーム
		34. 軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)
		35. 旧高齢者専用賃貸住宅
		36. 地域包括支援センター(在宅介護支援センター)
		37. 総合事業(訪問型サービス)
		38. 総合事業(通所型サービス)
		39. 総合事業(その他の生活支援サービス)
	—	40. その他(上記以外)
	—	41. 特になし

(2) 施設の職種別職員数(実人数・常勤換算人数)

	実人数		常勤換算人数	
		人		人
① 医師		人		人
② 歯科医師		人		人
③ 歯科衛生士		人		人
④ 薬剤師		人		人
⑤ 看護職員		人		人
⑥ 理学療法士		人		人
⑦ 作業療法士		人		人
⑧ 言語聴覚士		人		人
⑨ 介護職員		人		人
⑩ 管理栄養士		人		人
⑪ 栄養士(管理栄養士除く)		人		人
⑫ 介護支援専門員		人		人
⑬ その他		人		人

(3) 運営主体の法人種別(1つ選択してください)

(選択)	1.	社会福祉法人(社協以外)
	2.	社会福祉法人(社協)☒
	3.	医療法人
	4.	特定非営利活動法人☒
	5.	社団法人・財団法人
	6.	株式会社
	7.	株式会社以外の営利法人
	8.	協同組合
	9.	地方公共団体
	10.	その他

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」 【介護医療院票】

■ご記入にあたってのご注意

- ・ この調査票は特段の指定がない場合は、**施設の管理者または施設における各取組の責任者等、取組内容について把握している方がご回答ください。**
- ・ 一部の設問については、**理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科医師または歯科衛生士**の方にご回答いただく必要があります。該当する職種が貴施設にいる場合は、該当する職種の方にご回答をお願いいたします。外部連携を行っている場合は、連携先の専門職と連携しつつ可能な限り回答ください。
- ・ 特に指定の無い限り、令和6年9月1日時点の状況についてご回答ください。
- ・ 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・ 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- ・ **令和6年11月22日(金)**までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。
- ・ ご記入済みの調査票は https://en.surece.co.jp/r6_ittai/ からアップロードをお願いします。

■調査に関するお問い合わせ先

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-576-870 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r6_ittai@surece.co.jp

問1 回答者情報

(1) 施設名	
(2) 事業所番号	
(3) 法人名	
(4) 回答者役職	
(5) 回答者電話番号 (※半角数値,ハイフンなし)	

問2 一体的取組の実施状況

(1) 令和6年度に改定された加算の算定状況(1つ選択してください) 理学療法 注7、作業療法 注7、言語聴覚療法 注5	
(選択)	1. 算定している
	2. 算定予定(1年以内)
	3. 算定予定(1年後以降)
	4. 算定予定(時期未定)
	5. 検討中
	6. 算定予定はない
(2) 医師、歯科医師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科衛生士等の多職種による一体的なリハビリテーション・個別機能訓練、栄養管理及び口腔管理(以下、「一体的取組」)を実施していますか。	
(選択)	1. 一体的取組を実施している
	2. 一体的取組を実施していない
	3. わからない

- ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
 (3) 一体的取組として実施している内容と、取組を始めた時期を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

令和6 年3月 以降	令和6 年4月 以降
------------------	------------------

- | | | |
|--|----|-----------------------------------|
| | 1. | 関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している |
| | 2. | 関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している |
| | 3. | 関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている |
| | 4. | 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している |
| | 5. | 文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている |
| | 6. | 必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている |
| | 7. | 関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している |
| | 8. | 関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している |
| | 9. | その他 |

- ※問2(3)で「4. 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」と選択した方にお聞きます。
 (4) カンファレンスで関係職種と情報連携を行った効果について教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

- | | | |
|--|----|--------------------------------------|
| | 1. | 関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた |
| | 2. | 関係職種で話し合った内容を踏まえて計画を修正できた |
| | 3. | 関係職種の専門的な知識を得られた |
| | 4. | 文書等を用いた情報共有に比べて、より詳細な利用者の情報を得ることができた |
| | 5. | カンファレンス時以外でも、互いに相談をしやすい体制が構築された |
| | 6. | その他 |
| | 7. | わからない |
| | 8. | 従前より長期的に実施しているため、変化を感じない |

- ※問2(3)で「4. 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。
 (5) カンファレンスの実施頻度を教えてください。

- | | | |
|------|----|---------|
| (選択) | 1. | 週1回程度 |
| | 2. | 月2回程度 |
| | 3. | 月1回程度 |
| | 4. | 3月に1回程度 |
| | 5. | 6月に1回程度 |
| | 6. | その他 |

- ※問2(3)で「4. 関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きます。
 (6) カンファレンスの主な参加職種を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

- | | | |
|--|----|-------------------|
| | 1. | 医師 |
| | 2. | 歯科医師・歯科衛生士 |
| | 3. | 薬剤師 |
| | 4. | 看護職員 |
| | 5. | 理学療法士・作業療法士・言語聴覚士 |
| | 6. | 管理栄養士 |
| | 7. | 介護支援専門員 |
| | 8. | 介護職員 |
| | 9. | その他 |

- (7) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を実施する際に使用している様式について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	リハビリテーション、栄養、口腔に係る実施計画書(施設系)
	2.	リハビリテーション計画書
	3.	興味・関心チェックシート
	4.	生活行為向上リハビリテーション実施計画書
	5.	栄養・摂食嚥下スクリーニング・アセスメント・モニタリング(施設)
	6.	栄養ケア・経口移行・経口維持計画書(施設)
	7.	口腔衛生管理加算 様式(実施計画)
	8.	口腔衛生の管理体制についての計画(介護保険施設)
	9.	口腔機能向上サービスに関する計画書
	10.	その他の厚生労働省が示す様式
	11.	施設独自の様式
		※特徴や追加項目等について記載ください。可能であれば、様式を添付ください。
	12.	わからない
	13.	様式は使用していない

- (8) ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者の範囲について回答ください。

(選択)	1.	原則入所者全員に実施している
	2.	対象者を選んで実施している
	3.	その他
	4.	わからない

- (9) ※問2(8)で「2. 対象者を選んで実施している」を選択した方にお聞きます。
一体的取組を行う対象者を選択する際の基準として用いているものを選択してください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	誤嚥性肺炎の既往がある
	2.	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある
	3.	褥瘡がある又は既往がある
	4.	認知症がある又は認知機能の低下がある
	5.	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある
	6.	低栄養がある又は低栄養リスクがある
	7.	精神機能・身体機能の低下がある
	8.	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある
	9.	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている
	10.	口腔衛生状態が悪い
	11.	口腔機能の低下がある
	12.	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった
	13.	その他
	14.	わからない

理学療法士の方にお聞きします。

- (10) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報
		30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
		31. 理学療法士がいない

作業療法士の方にお聞きします。

- (11) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 作業療法士がいない

言語聴覚士の方にお聞きます。

- (12) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、リハビリテーション計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. 栄養ケア計画等の目標
		12. 栄養ケア計画等の内容
		13. 低栄養状態のリスクレベル
		14. 身長・体重・BMI
		15. 体重減少率
		16. 食事摂取量
		17. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		18. 食事の留意点
		19. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		20. その他栄養状態等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		21. 口腔管理に係る計画等の目標
		22. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		23. 誤嚥性肺炎の既往
		24. 口腔衛生状態の問題
		25. 口腔機能の状態の問題
		26. 歯科受診の必要性
		27. 口腔管理に関する実施記録
		28. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		29. その他口腔に関する情報

	30. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	31. 言語聴覚士がない

管理栄養士の方にお聞きします。

- (13) 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、栄養ケア計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈口腔〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 口腔管理に係る計画等の目標
		23. 口腔管理に係る計画等の実施内容
		24. 誤嚥性肺炎の既往
		25. 口腔衛生状態の問題
		26. 口腔機能の状態の問題
		27. 歯科受診の必要性
		28. 口腔管理に関する実施記録
		29. 口腔衛生管理に関する介護職員への技術的助言等の内容
		30. その他口腔に関する情報

	31. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
	32. 管理栄養士がいない

(14) **歯科医師または歯科衛生士の方にお聞きます。**
 令和6年度の介護報酬改定において、一体的取組に係る様式が改定されました。
 以下の情報のうち、関係職種から情報共有されることで、口腔管理に係る計画等の立案・見直し等に活用している情報を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

〈全般〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		1. 本人の希望(利用者がしたい又はできるようになりたい生活の希望等)
		2. 既往歴・合併症等
		3. 服薬状況
		4. 症状
		5. 課題(リハビリテーション・栄養・口腔のそれぞれに関する、利用者の課題)
		6. 環境因子(家族、住環境、福祉用具の利用等の情報)
		7. 社会参加の状況(家庭内外での役割や余暇活動等)
		8. リハビリテーション実施上の注意事項
		9. 生活指導(本人・家族への生活指導、自主トレーニングの内容等)
		10. 見通し・継続理由(リハビリテーション終了の見通し・継続が必要な理由)

〈身体機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		11. リハビリテーション計画等の目標
		12. リハビリテーション計画等の内容
		13. 基本動作能力
		14. ADL
		15. IADL
		16. ICFステージング
		17. 歩行の状況(TUG Test等)
		18. その他身体機能等に関する情報

〈認知機能等〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		19. MMSE
		20. HDS-R(改定長谷川式簡易知能評価スケール)
		21. その他認知機能等に関する情報

〈栄養状態〉

関係職種から受け取っている情報	計画の立案・見直しに活用した情報	
		22. 栄養ケア計画等の目標
		23. 栄養ケア計画等の内容
		24. 低栄養状態のリスクレベル
		25. 身長・体重・BMI
		26. 体重減少率
		27. 食事摂取量
		28. 栄養量(摂取栄養量・提供栄養量・必要栄養量)
		29. 食事の留意点
		30. GLIM基準による評価 ※GLIM基準は、表現型基準(体重変化、BMI、筋肉量)及び病因基準によって診断される低栄養の基準
		31. その他栄養状態等に関する情報
		32. 特に関係職種から受け取っている・活用している情報はない
		33. 歯科医師または歯科衛生士がいない

- ※問2(2)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。
- (15) 一体的取組を実施したことによる変化や、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)
- 〈利用者に対する効果〉

	1.	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった
	2.	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した
	3.	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった
	4.	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった
	5.	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった
	6.	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	7.	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった
	8.	栄養状態の維持・改善につながった
	9.	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった
	10.	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった
	11.	社会参加や家庭内の役割を担う機会の維持・増加につながった
	12.	口腔衛生状態の維持・改善につながった
	13.	口腔機能の維持・改善につながった
	14.	その他の利用者に対する効果
	15.	わからない
	16.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

〈施設の体制の変化・職員への効果〉

	17.	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した
	18.	事業所内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した
	19.	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった
	20.	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された 関係者の職種
	21.	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができた
	22.	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった
	23.	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した
	24.	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた
	25.	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった
	26.	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった
	27.	その他の事業所・職員への効果
	28.	わからない
	29.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

- (16) ※問2(1)で「1. 算定している」以外を選択した方にお聞きします。
 一体的取組に係る加算を算定しない・できない理由を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

- | | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| ☐ | 1. 管理栄養士の確保が困難だから |
| ☐ | 2. 口腔の専門職の確保が困難だから |
| ☐ | 3. 理学療法士の確保が困難だから |
| ☐ | 4. 作業療法士の確保が困難だから |
| ☐ | 5. 言語聴覚士の確保が困難だから |
| ☐ | 6. 加算の内容や算定要件を知らないから |
| ☐ | 7. 一体的取組のやり方や留意点が分からないから |
| ☐ | 8. 利用者にとって必要なサービスではないから |
| ☐ | 9. 対象となる利用者がいないから |
| ☐ | 10. 主導する職種が決まっていない・わからないから |
| ☐ | 11. 関係職種の理解や協力が得られないから |
| ☐ | 12. 介護支援専門員の理解や協力が得られないから |
| ☐ | 13. 利用者や家族の同意が得られないから |
| ☐ | 14. 会議を含む情報連携に手間がかかるから |
| ☐ | 15. 各専門職の情報を反映した計画の見直しに手間がかかるから |
| ☐ | 16. LIFEの入力に手間がかかるから |
| ☐ | 17. LIFEを活用していないから |
| ☐ | 18. 加算の単位数が低いから |
| ☐ | 19. 他の加算の算定を優先しているから(給付上限等の制限も含む) |

<上記以外>

- | | | |
|--------------------------|-----------|--|
| ☐ | 20. その他 | |
| ☐ | 21. わからない | |

問3 口腔衛生の管理(運営基準)に関する実施状況

- (1) 貴施設では協力歯科医療機関を設定していますか(1つ選択してください)

- | | |
|------|----------|
| (選択) | 1. している |
| | 2. していない |

- (2) 貴施設において、訪問診療が実施可能な歯科医療機関はありますか(1つ選択してください)

- | | |
|------|-------|
| (選択) | 1. ある |
| | 2. ない |

- (3) (ないと答えた方にお聞きします。)歯科治療が必要な場合にどのように対応されていますか。(1つ選択してください)

- | | |
|------|-------------|
| (選択) | 1. 通院にて対応する |
| | 2. 特に対応しない |

口腔衛生の管理(運営基準)※に係る技術的助言・指導の実施者(令和6年度の予定)(あてはまるもの全てに○をしてください)

- (4) ※令和6年3月31日で口腔衛生の管理の運営基準に係る経過措置期間が終了し、「歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士(以降、「歯科医師等」)が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理体制に係る計画を作成すること」が義務化されております。なお、令和6年度介護報酬改定により、口腔衛生の管理の運営基準に「施設の従業者又は歯科医師等が入所者毎に施設入所時及び月に1回程度の口腔の健康状態の評価を実施すること」も義務化されております。以降、口腔衛生の管理(運営基準)と記載します。

	1. 歯科医師 →		1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他
	2. 歯科医師の指示を受けた歯科衛生士 →		1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他

- (5) 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施頻度(令和6年度の予定)(1つ選択してください)

(選択)	1. 年2回
	2. 年3回
	3. 年4回
	4. 年5回
	5. 年6回以上
	6. 未定・調整中

- (6) 技術的助言・指導のオンライン実施(令和6年度の予定)(1つ選択してください)

(選択)	1. 全て情報通信機器を用いての実施を予定している
	2. 一部情報通信機器を用いての実施を予定している
	3. 情報通信機器を用いての実施は予定していない
	4. 未定・調整中
	5. その他

- (7) 入所者の口腔の健康状態の評価の実施頻度(1つ選択してください)

(選択)	1. 週1回以下
	2. 月2回程度
	3. 月1回程度

- (8) 入所者の口腔の健康状態の評価を実施している職種(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1. 歯科医師
	2. 歯科衛生士
	3. 看護職員
	4. 言語聴覚士
	5. 介護職員
	6. その他

(9) 口腔衛生の管理(運営基準)を実施したことにより、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2.	介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した
	3.	歯科医師等に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4.	口腔について、施設職員で話す機会が増えた
	5.	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した
	6.	利用者の口腔の状態が改善された
	7.	その他
	8.	わからない
	9.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

(10) 入所者の口腔の健康状態の評価方法(1つ選択してください)

(選択)	1.	厚生労働省様式(口腔の健康状態の評価及び情報共有書)を用いて評価している
	2.	厚生労働省様式(口腔衛生管理加算様式)を用いて評価している
	3.	歯科医師の指示に基づく様式を使用している
	4.	施設独自の様式を作成している
	5.	その他
	6.	未定・調整中

(11) 歯科医師等への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。
(直近3月の情報共有先について、あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	配置の歯科医師(「3. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
	2.	配置の歯科衛生士
	3.	利用者のかかりつけ歯科医師
	4.	協力歯科医療機関の歯科医師等
	5.	口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等
	6.	口腔衛生管理加算の算定に係る歯科衛生士
	7.	介護支援専門員
	8.	自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)
	9.	自施設に訪問歯科衛生指導を実施している歯科衛生士
	10.	在宅歯科医療連携室
	11.	郡市区歯科医師会
	12.	その他
	13.	特に情報共有は実施しない

(12) 口腔衛生の管理(運営基準)に関する課題(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	技術的助言・指導が可能な歯科医師等がない/少ない
	2.	口腔衛生管理に関する意義を施設内で周知できていない
	3.	口腔衛生管理の情報をケアの質向上に活用できていない
	4.	口腔衛生の管理体制に係る計画の策定が困難
	5.	施設職員に対する研修会の開催の実施が困難
	6.	口腔清掃の用具の整備の実施が困難
	7.	口腔清掃の方法・内容等の見直しの実施が困難
	8.	歯科医師等による入所者の口腔衛生管理等の実施が困難
	9.	歯科医師等による食事環境、食形態等の確認の実施が困難
	10.	歯科医師等から技術的助言・指導を受けるための時間の確保が難しい
	11.	歯科医師等からの技術的助言・指導の内容を周知することが難しい
	12.	歯科医師等と実施事項等の調整を行うことが難しい
	13.	口腔の健康状態の評価をできる職員に限られる
	14.	口腔の健康状態の評価にあたっての教育資材がない/少ない
	15.	口腔の健康状態の評価結果が職員によって異なる場合がある
	16.	口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない
	17.	その他
	18.	特になし

(13) 口腔衛生管理に関する効果的・先進的な取組として実施しているもの(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	歯科医師等からの技術的助言・指導を動画で録画している
	2.	歯科医師等からの技術的助言・指導の要点をまとめて職員に共有している
	3.	口腔の健康状態の評価にあたって、職員への研修等を実施している
	4.	口腔の健康状態の評価に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	5.	口腔の健康状態の評価時や、歯科医師等の技術的助言・指導の際、口腔内カメラ等を活用している
	6.	口腔衛生管理の実施にあたって、職員への研修等を実施している
	7.	口腔衛生管理の実施に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	8.	口腔衛生管理の実施状況等を動画で録画している
	9.	口腔衛生管理の実施状況等を写真で撮影している
	10.	その他
	11.	特になし

問4 基本情報に関する設問

(1) 同一法人において提供されているサービス等を教えてください。

	居宅サービス	1. 訪問介護	
		2. 訪問入浴介護	
		3. 訪問看護(介護保険)	
		4. 通所介護	
		5. 訪問リハビリテーション	
		6. 通所リハビリテーション	
		7. 短期入所生活介護	
		8. 短期入所療養介護	
		9. 特定施設入居者生活介護	
		10. 福祉用具貸与 または 販売	
	地域密着型サービス	11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護	
		12. 夜間対応型訪問介護	
		13. 地域密着型通所介護	
		14. 認知症対応型通所介護	
		15. 小規模多機能型居宅介護	
		16. 認知症対応型共同生活介護	
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護	
		18. 地域密着型老人福祉施設入所者生活介護	
		19. 看護小規模多機能型居宅介護	
	施設サービス	20. 介護老人福祉施設	
		21. 介護老人保健施設	
		22. 介護医療院	
	医療サービス	23. 病院(歯科を除く)	
		24. 病院(歯科)	
		25. 診療所(歯科を除く)	
		26. 診療所(歯科)	
		27. 薬局(院外)	
		28. 訪問看護(医療保険)	
	その他	29. 居宅介護支援	
		30. 栄養ケア・ステーション	
		31. サービス付き高齢者向け住宅	
		32. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)	
		33. 養護老人ホーム	
		34. 軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)	
		35. 旧高齢者専用賃貸住宅	
		36. 地域包括支援センター(在宅介護支援センター)	
		37. 総合事業(訪問型サービス)	
		38. 総合事業(通所型サービス)	
		39. 総合事業(その他の生活支援サービス)	
	—	40. その他(上記以外)	
	—	41. 特になし	

(2) 施設の職種別職員数(実人数・常勤換算人数)

	実人数		常勤換算人数	
		人		人
① 医師		人		人
② 歯科医師		人		人
③ 歯科衛生士		人		人
④ 薬剤師		人		人
⑤ 看護職員		人		人
⑥ 理学療法士		人		人
⑦ 作業療法士		人		人
⑧ 言語聴覚士		人		人
⑨ 介護職員		人		人
⑩ 管理栄養士		人		人
⑪ 栄養士(管理栄養士除く)		人		人
⑫ 介護支援専門員		人		人
⑬ その他		人		人

(3) 運営主体の法人種別(1つ選択してください)

(選択)	1.	社会福祉法人(社協以外)
	2.	社会福祉法人(社協)☒
	3.	医療法人
	4.	特定非営利活動法人☒
	5.	社団法人・財団法人
	6.	株式会社
	7.	株式会社以外の営利法人
	8.	協同組合
	9.	地方公共団体
	10.	その他

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

**「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」
【特定施設入居者生活介護票】**

■ご記入にあたってのご注意

- ・ この調査票は特段の指定がない場合は、**施設の管理者または施設における各取組の責任者等、取組内容について把握している方**がご回答ください。
- ・ 外部連携を行っている場合は、連携先の専門職と連携しつつ可能な限り回答ください。
- ・ 特に指定の無い限り、令和6年9月1日時点の状況についてご回答ください。
- ・ 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・ 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- ・ **令和6年11月22日(金)**までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。
- ・ ご記入済みの調査票は https://en.surece.co.jp/r6_ittai/ からアップロードをお願いします。

■調査に関するお問い合わせ先

「リハビリテーション・個別機能訓練、栄養、口腔の実施及び一体的取組に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-576-870 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r6_ittai@surece.co.jp

問1 回答者情報

(1) 施設名	
(2) 事業所番号	
(3) 法人名	
(4) 回答者役職	
(5) 回答者電話番号 (※半角数値,ハイフンなし)	

問2 一体的取組の実施状況

(1)	医師、歯科医師、理学療法士、作業療法士、言語聴覚士、管理栄養士、歯科衛生士等の多職種による一体的なリハビリテーション・個別機能訓練、栄養管理及び口腔管理(以下、「一体的取組」)を実施していますか。	
(選択)	1.	一体的取組を実施している
	2.	一体的取組を実施していない
	3.	わからない
(2)	※問2(1)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。 一体的取組として実施している内容を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1.	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している
	2.	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している
	3.	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている
	4.	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している
	5.	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている
	6.	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている
	7.	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している
	8.	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している
	9.	その他
(3)	※問2(2)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」と選択した方にお聞きします。 カンファレンスで関係職種と情報連携を行った効果について教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1.	関係職種と話し合うことで、共通の方針・目標について検討できた
	2.	関係職種で話し合った内容を踏まえて計画を修正できた
	3.	関係職種の専門的な知識を得られた
	4.	文書等を用いた情報共有に比べて、より詳細な利用者の情報を得ることができた
	5.	カンファレンス時以外でも、互いに相談をしやすい体制が構築された
	6.	その他
	7.	わからない
	8.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

	(4) ※問2(2)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きします。 カンファレンスの実施頻度を教えてください。																																									
	<table border="1"> <tr> <td>(選択)</td> <td>1. 週1回程度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>2. 月2回程度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>3. 月1回程度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>4. 3月に1回程度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>5. 6月に1回程度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>6. その他</td> <td></td> </tr> </table>	(選択)	1. 週1回程度			2. 月2回程度			3. 月1回程度			4. 3月に1回程度			5. 6月に1回程度			6. その他																								
	(選択)	1. 週1回程度																																								
		2. 月2回程度																																								
		3. 月1回程度																																								
		4. 3月に1回程度																																								
		5. 6月に1回程度																																								
		6. その他																																								
	(5) ※問2(2)で「4.関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している」を選択した方にお聞きします。 カンファレンスの主な参加職種を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)																																									
	<table border="1"> <tr><td></td><td>1. 医師</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2. 歯科医師・歯科衛生士</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>3. 薬剤師</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>4. 看護職員</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>5. 機能訓練指導員</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>6. 管理栄養士</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>7. 介護支援専門員</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>8. 介護職員</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>9. その他</td><td></td></tr> </table>		1. 医師			2. 歯科医師・歯科衛生士			3. 薬剤師			4. 看護職員			5. 機能訓練指導員			6. 管理栄養士			7. 介護支援専門員			8. 介護職員			9. その他															
		1. 医師																																								
		2. 歯科医師・歯科衛生士																																								
		3. 薬剤師																																								
		4. 看護職員																																								
		5. 機能訓練指導員																																								
		6. 管理栄養士																																								
		7. 介護支援専門員																																								
		8. 介護職員																																								
		9. その他																																								
	(6) ※問2(1)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。 一体的取組を行う対象者の範囲について回答ください。																																									
<table border="1"> <tr> <td></td> <td>1. 原則入居者全員に実施している</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>2. 対象者を選んで実施している</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>3. その他</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>4. わからない</td> <td></td> </tr> </table>		1. 原則入居者全員に実施している			2. 対象者を選んで実施している			3. その他			4. わからない																															
	1. 原則入居者全員に実施している																																									
	2. 対象者を選んで実施している																																									
	3. その他																																									
	4. わからない																																									
(7) ※問2(6)で「2. 対象者を選んで実施している」を選択した方にお聞きします。 一体的取組を行う対象者を選択する際の基準として用いているものを選択してください。(あてはまるもの全てに○をしてください)																																										
<table border="1"> <tr><td></td><td>1. 誤嚥性肺炎の既往がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2. 摂食嚥下機能障害がある又は既往がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>3. 褥瘡がある又は既往がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>4. 認知症がある又は認知機能の低下がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>5. 循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>6. 低栄養がある又は低栄養リスクがある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>7. 精神機能・身体機能の低下がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>8. ADLやIADLなど、活動能力の低下がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>9. 社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>10. 口腔衛生状態が悪い</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>11. 口腔機能の低下がある</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>12. 利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>13. その他</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>14. わからない</td><td></td></tr> </table>		1. 誤嚥性肺炎の既往がある			2. 摂食嚥下機能障害がある又は既往がある			3. 褥瘡がある又は既往がある			4. 認知症がある又は認知機能の低下がある			5. 循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある			6. 低栄養がある又は低栄養リスクがある			7. 精神機能・身体機能の低下がある			8. ADLやIADLなど、活動能力の低下がある			9. 社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている			10. 口腔衛生状態が悪い			11. 口腔機能の低下がある			12. 利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった			13. その他			14. わからない	
	1. 誤嚥性肺炎の既往がある																																									
	2. 摂食嚥下機能障害がある又は既往がある																																									
	3. 褥瘡がある又は既往がある																																									
	4. 認知症がある又は認知機能の低下がある																																									
	5. 循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある																																									
	6. 低栄養がある又は低栄養リスクがある																																									
	7. 精神機能・身体機能の低下がある																																									
	8. ADLやIADLなど、活動能力の低下がある																																									
	9. 社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている																																									
	10. 口腔衛生状態が悪い																																									
	11. 口腔機能の低下がある																																									
	12. 利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった																																									
	13. その他																																									
	14. わからない																																									

	(8) 口腔について、歯科医師等への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。(あてはまるもの全てに○をしてください)																																				
	<table><tr><td></td><td>1.</td><td>配置の歯科医師</td></tr><tr><td></td><td>2.</td><td>配置の歯科衛生士</td></tr><tr><td></td><td>3.</td><td>協力歯科医療機関の歯科医師等</td></tr><tr><td></td><td>4.</td><td>利用者のかかりつけ歯科医師(「1. 配置の歯科医師」を除く)</td></tr><tr><td></td><td>5.</td><td>口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等</td></tr><tr><td></td><td>6.</td><td>介護支援専門員に情報共有</td></tr><tr><td></td><td>7.</td><td>自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)</td></tr><tr><td></td><td>8.</td><td>自施設に居宅療養管理指導を実施している歯科衛生士</td></tr><tr><td></td><td>9.</td><td>在宅歯科医療連携室</td></tr><tr><td></td><td>10.</td><td>歯科医師会</td></tr><tr><td></td><td>11.</td><td>その他</td></tr><tr><td></td><td>12.</td><td>特に情報共有は実施していない</td></tr></table>		1.	配置の歯科医師		2.	配置の歯科衛生士		3.	協力歯科医療機関の歯科医師等		4.	利用者のかかりつけ歯科医師(「1. 配置の歯科医師」を除く)		5.	口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等		6.	介護支援専門員に情報共有		7.	自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)		8.	自施設に居宅療養管理指導を実施している歯科衛生士		9.	在宅歯科医療連携室		10.	歯科医師会		11.	その他		12.	特に情報共有は実施していない
		1.	配置の歯科医師																																		
		2.	配置の歯科衛生士																																		
		3.	協力歯科医療機関の歯科医師等																																		
		4.	利用者のかかりつけ歯科医師(「1. 配置の歯科医師」を除く)																																		
		5.	口腔衛生の管理に係る技術的助言・指導を実施する歯科医師等																																		
		6.	介護支援専門員に情報共有																																		
		7.	自施設に訪問歯科診療を実施している歯科医師(「4. 利用者のかかりつけ歯科医師」を除く)																																		
		8.	自施設に居宅療養管理指導を実施している歯科衛生士																																		
		9.	在宅歯科医療連携室																																		
		10.	歯科医師会																																		
		11.	その他																																		
		12.	特に情報共有は実施していない																																		
	(9) 栄養について、管理栄養士への相談・介入の必要性がある場合はどこに情報共有していますか。(あてはまるもの全てに○をしてください)																																				
	<table><tr><td></td><td>1.</td><td>配置の医師</td></tr><tr><td></td><td>2.</td><td>配置の管理栄養士</td></tr><tr><td></td><td>3.</td><td>協力医療機関の医師等</td></tr><tr><td></td><td>4.</td><td>利用者の主治の医師(「1. 配置の医師」、「5. 自施設に訪問診療を実施している医師」を除く)</td></tr><tr><td></td><td>5.</td><td>自施設に訪問診療を実施している医師</td></tr><tr><td></td><td>6.</td><td>居宅療養管理指導を実施する医療機関</td></tr><tr><td></td><td>7.</td><td>居宅療養管理指導を実施する介護保険施設</td></tr><tr><td></td><td>8.</td><td>居宅療養管理指導を実施する栄養ケア・ステーション</td></tr><tr><td></td><td>9.</td><td>介護支援専門員</td></tr><tr><td></td><td>10.</td><td>その他</td></tr><tr><td></td><td>11.</td><td>特に情報共有は実施しない</td></tr></table>		1.	配置の医師		2.	配置の管理栄養士		3.	協力医療機関の医師等		4.	利用者の主治の医師(「1. 配置の医師」、「5. 自施設に訪問診療を実施している医師」を除く)		5.	自施設に訪問診療を実施している医師		6.	居宅療養管理指導を実施する医療機関		7.	居宅療養管理指導を実施する介護保険施設		8.	居宅療養管理指導を実施する栄養ケア・ステーション		9.	介護支援専門員		10.	その他		11.	特に情報共有は実施しない			
		1.	配置の医師																																		
		2.	配置の管理栄養士																																		
		3.	協力医療機関の医師等																																		
		4.	利用者の主治の医師(「1. 配置の医師」、「5. 自施設に訪問診療を実施している医師」を除く)																																		
	5.	自施設に訪問診療を実施している医師																																			
	6.	居宅療養管理指導を実施する医療機関																																			
	7.	居宅療養管理指導を実施する介護保険施設																																			
	8.	居宅療養管理指導を実施する栄養ケア・ステーション																																			
	9.	介護支援専門員																																			
	10.	その他																																			
	11.	特に情報共有は実施しない																																			

- (10) ※問2(1)で「1. 一体的取組を実施している」を選択した方にお聞きします。
一体的取組を実施したことによる変化や、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)
〈利用者に対する効果〉

	1.	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	
	2.	利用者の個別機能訓練・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	
	3.	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	
	4.	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	
	5.	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	
	6.	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	
	7.	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	
	8.	栄養状態の維持・改善につながった	
	9.	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	
	10.	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	
	11.	社会参加や家庭内の役割を担う機会の維持・増加につながった	
	12.	口腔衛生状態の維持・改善につながった	
	13.	口腔機能の維持・改善につながった	
	14.	その他の利用者に対する効果	
	15.	わからない	
	16.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	

〈施設の体制の変化・職員への効果〉

	17.	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	
	18.	事業所内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	
	19.	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	
	20.	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	関係者の職種
	21.	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	
	22.	職員の一体的取組に対する理解や意識が向上した	
	23.	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	
	24.	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	
	25.	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	
	26.	その他の事業所・職員への効果	
	27.	わからない	
	28.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	

- (11) ※問2(1)で「2. 一体的取組は実施していない」を選択した方にお聞きします。
一体的取組を実施しない・できない理由を教えてください。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	管理栄養士の確保が困難だから	
	2.	口腔の専門職の確保が困難だから	
	3.	機能訓練指導員の確保が困難だから	
	4.	一体的取組のやり方や留意点が分からないから	
	5.	利用者にとって必要なサービスではないから	
	6.	対象となる利用者がいないから	
	7.	主導する職種が決まっていない・わからないから	
	8.	関係職種の理解や協力が得られないから	
	9.	介護支援専門員の理解や協力が得られないから	
	10.	利用者や家族の同意が得られないから	
	11.	会議を含む情報連携に手間がかかるから	
	12.	各専門職の情報を反映した計画の見直しに手間がかかるから	
	13.	加算がないから	

<上記以外>

	14.	その他	
	15.	わからない	

問3 口腔衛生の管理(運営基準)に関する実施状況	
(1) 貴施設では協力歯科医療機関を設定していますか(1つ選択してください)	
(選択)	1. している
	2. していない
(2) 貴施設において、訪問診療が実施可能な歯科医療機関はありますか(1つ選択してください)	
(選択)	1. ある
	2. ない
(3) (ないと答えた方にお聞きします。)歯科治療が必要な場合にどのように対応されていますか。(1つ選択してください)	
(選択)	1. 通院にて対応する
	2. 特に対応しない
(4) 令和6年3月時点での口腔衛生管理体制加算の算定状況(1つ選択してください)	
(選択)	1. 算定あり
	2. 算定なし
	3. わからない
義務化された口腔衛生の管理(運営基準※の取組実施状況(1つ選択してください))	
(5)	※令和6年度介護報酬改定により、口腔衛生の管理が特定施設の運営基準に追加され、「歯科医師又は歯科医師の指示を受けた歯科衛生士が、介護職員に対する口腔衛生に係る技術的助言及び指導を年2回以上実施し、当該技術的助言及び指導に基づき入居者の口腔衛生の管理体制に係る計画を作成する。」ことが義務づけられました。(3年間の経過措置期間があります。)以降、口腔衛生の管理(運営基準)と記載します。
(選択)	1. 令和6年3月以前より取組を実施している
	2. 令和6年4月以降に新たに取組を開始した
	3. 今後取組の実施を予定(1年以内)
	4. 今後取組の実施を予定(1年後以降)
	5. 今後取組の実施を予定(時期未定)
	6. わからない

(6) 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施者(令和6年度の予定)(あてはまるもの全てに○をしてください)			
	1. 歯科医師	→	1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他
	2. 歯科医師の指示を受けた歯科衛生士	→	1. 施設内常勤
			2. 施設内非常勤
			3. 外部委託(協力歯科医療機関を除く)
			4. 協力歯科医療機関
			5. その他
(7) 口腔衛生の管理(運営基準)に係る技術的助言・指導の実施頻度(令和6年度の予定)(1つ選択してください)			
(選択)	1. 年2回		
	2. 年3回		
	3. 年4回		
	4. 年5回		
	5. 年6回以上		
	6. 未定・調整中		
(8) 技術的助言・指導のオンライン実施(令和6年度の予定)(1つ選択してください)			
(選択)	1. 全て情報通信機器を用いての実施を予定している		
	2. 一部情報通信機器を用いての実施を予定している		
	3. 情報通信機器を用いての実施は予定していない		
	4. 未定・調整中		
	5. その他		
(9) 入居者の口腔の健康状態の評価の実施頻度(1つ選択してください)			
(選択)	1. 毎日		
	2. 週2回以上		
	3. 週1回以下		
	4. 月2回程度		
	5. 評価は行っていない		
	6. 未定・わからない		
(10) ※問3(9)で、1～4を選択した方にお聞きます。 どのように実施していますか。			
(選択)	1. 口腔・栄養スクリーニング加算において実施		
	2. 加算等と関係無く実施		
(11) 入居者の口腔の健康状態の評価を実施している職種(あてはまるもの全てに○をしてください)			
	1. 歯科医師		
	2. 歯科衛生士		
	3. 看護職員		
	4. 言語聴覚士		
	5. 介護職員		
	6. その他		

(12) 口腔衛生の管理(運営基準)を実施したことにより、感じられた効果について回答ください。(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2. 介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した
	3. 歯科医師等に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4. 口腔について、施設職員で話す機会が増えた
	5. 利用者の口腔に対する理解や意識が向上した
	6. 利用者の口腔の状態が改善された
	7. その他
	8. わからない
	9. 従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
	10. 現在取り組んでいない
(13) 口腔衛生管理に関する課題(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 技術的助言・指導が可能な歯科医師等がない/少ない
	2. 口腔衛生の管理に関する意義を施設内で周知できていない
	3. 口腔衛生管理の情報をケアの質向上に活用できていない
	4. 口腔衛生の管理体制に係る計画の策定が困難
	5. 施設職員に対する研修会の開催の実施が困難
	6. 口腔清掃の用具の整備の実施が困難
	7. 口腔清掃の方法・内容等の見直しの実施が困難
	8. 歯科医師等による入居者の口腔衛生管理等の実施が困難
	9. 歯科医師等による食事環境、食形態等の確認の実施が困難
	10. 歯科医師等から技術的助言・指導を受けるための時間の確保が難しい
	11. 歯科医師等からの技術的助言・指導の内容を周知することが難しい
	12. 歯科医師等と実施事項等の調整を行うことが難しい
	13. 口腔の健康状態の評価をできる職員が限られる
	14. 口腔の健康状態の評価にあたっての教育資材がない/少ない
	15. 口腔の健康状態の評価結果が職員によって異なる場合がある
	16. 口腔の健康状態の評価をする十分な時間が確保できない
	17. その他
	18. 特になし
(14) 口腔衛生管理に関する効果的・先進的な取組として実施しているもの(あてはまるもの全てに○をしてください)	
	1. 歯科医師等からの技術的助言・指導を動画で録画している
	2. 歯科医師等からの技術的助言・指導の要点をまとめて職員に共有している
	3. 口腔の健康状態の評価にあたって、職員への研修等を実施している
	4. 口腔の健康状態の評価に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	5. 口腔の健康状態の評価時や、歯科医師等の技術的助言・指導の際、口腔内カメラ等を活用している
	6. 口腔衛生管理の実施にあたって、職員への研修等を実施している
	7. 口腔衛生管理の実施に関する施設独自のマニュアル等を作成している
	8. 口腔衛生管理の実施状況等を動画で録画している
	9. 口腔衛生管理の実施状況等を写真で撮影している
	10. その他
	11. 特になし

問4 口腔・栄養に係る加算に関する設問

- (1) 口腔・栄養スクリーニング加算の算定がある事業所の方にお聞きます。
口腔・栄養スクリーニング加算を算定したことの効果(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	口腔と栄養の専門職の介入が必要な利用者が判別できるようになった
	2.	事業所職員の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した
	3.	口腔と栄養の専門職に利用者の問題点を相談ができるようになった
	4.	口腔と栄養について、事業所職員で話す機会が増えた
	5.	利用者の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した
	6.	利用者の口腔や栄養の状態が改善された
	7.	その他
	8.	わからない
	9.	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない

- (2) 口腔・栄養スクリーニング加算の算定がない事業所の方にお聞きます。
口腔・栄養スクリーニング加算を算定しない理由は何ですか。(あてはまるもの全てに○をしてください)

	1.	スクリーニング項目の把握が困難だから	
	2.	加算の単位が低いから	
	3.	併算定不可の他の加算を優先しているから	
	4.	スクリーニングを実施しても専門職との連携が困難だから	
	5.	6月毎の実施では不十分だと思うから	
	6.	加算の要件を満たすのが難しいから	該当要件
	7.	加算について知らなかった	
	8.	その他	
	9.	特にない	

- (3) 口腔・栄養の状態の評価を実施している頻度はどの程度ですか。(1つ選択してください)

(選択)	1.	週1回程度
	2.	月2回程度
	3.	月1回程度
	4.	3月に1回程度
	5.	6月に1回程度
	6.	評価を実施していない

問5 基本情報に関する設問

(1) 同一法人において提供されているサービス等を教えてください。

	居宅サービス	1. 訪問介護
		2. 訪問入浴介護
		3. 訪問看護(介護保険)
		4. 通所介護
		5. 訪問リハビリテーション
		6. 通所リハビリテーション
		7. 短期入所生活介護
		8. 短期入所療養介護
		9. 特定施設入居者生活介護
		10. 福祉用具貸与 または 販売
	地域密着型サービス	11. 定期巡回・随時対応型訪問介護看護
		12. 夜間対応型訪問介護
		13. 地域密着型通所介護
		14. 認知症対応型通所介護
		15. 小規模多機能型居宅介護
		16. 認知症対応型共同生活介護
		17. 地域密着型特定施設入居者生活介護
		18. 地域密着型老人福祉施設入所者生活介護
		19. 看護小規模多機能型居宅介護
	施設サービス	20. 介護老人福祉施設
		21. 介護老人保健施設
		22. 介護医療院
	医療サービス	23. 病院(歯科を除く)
		24. 病院(歯科)
		25. 診療所(歯科を除く)
		26. 診療所(歯科)
		27. 薬局(院外)
		28. 訪問看護(医療保険)
	その他	29. 居宅介護支援
		30. 栄養ケア・ステーション
		31. サービス付き高齢者向け住宅
		32. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)
		33. 養護老人ホーム
		34. 軽費老人ホーム(ケアハウスA、B)
		35. 旧高齢者専用賃貸住宅
		36. 地域包括支援センター(在宅介護支援センター)
		37. 総合事業(訪問型サービス)
		38. 総合事業(通所型サービス)
		39. 総合事業(その他の生活支援サービス)
	—	40. その他(上記以外)
	—	41. 特になし

(2) 施設の職種別職員数(実人数・常勤換算人数)

	実人数		常勤換算人数	
① 医師		人		人
② 歯科医師		人		人
③ 歯科衛生士		人		人
④ 薬剤師		人		人
⑤ 看護職員		人		人
⑥ 理学療法士		人		人
⑦ 作業療法士		人		人
⑧ 言語聴覚士		人		人
⑨ 機能訓練指導員(⑤～⑧除く)		人		人
⑩ 介護職員		人		人
⑪ 管理栄養士		人		人
⑫ 栄養士(管理栄養士除く)		人		人
⑬ 介護支援専門員		人		人
⑭ その他		人		人

(3) 管理栄養士・栄養士を配置している特定施設入居者生活介護の種類を選択してください。

(選択)	1. 介護付きホーム(介護付き有料老人ホーム)
	2. 住宅型有料老人ホーム
	3. サービス付き高齢者向け住宅
	4. 軽費老人ホーム(ケアハウス)
	5. 養護老人ホーム

(4) 管理栄養士・栄養士の業務状況についてお伺いします。
令和6年8月中(1か月間)の自施設の管理栄養士または栄養士について、職種(管理栄養士・栄養士)及びその採用形態(常勤・非常勤)をそれぞれ選択し、業務割合を記入してください。管理栄養士及び栄養士が複数いる場合は常勤を優先して、2人まで記入してください(委託の管理栄養士及び栄養士は含めないでください)。
※各管理栄養士または栄養士において、①～④の業務が10割になるように記入してください。概算値で結構です。

<1人目>

(選択)	1. 管理栄養士	業務内容の内訳					
	2. 栄養士	①給食に関する業務	②栄養管理業務	③他施設での業務	④その他	①～④の合計	
(選択)	1. 常勤		割		割	10割	
	2. 非常勤		割		割		

<2人目>

(選択)	1. 管理栄養士	業務内容の内訳					
	2. 栄養士	①給食に関する業務	②栄養管理業務	③他施設での業務	④その他	①～④の合計	
(選択)	1. 常勤		割		割	10割	
	2. 非常勤		割		割		

「①給食に関する業務」は、自施設における食事箋・食札の管理、給食に関する契約・発注、委託会社との給食関連の調整、調理・検食・配膳・下膳・残食調査・片付け、衛生管理業務等が該当します。
「②栄養管理業務」には、「①給食に関する業務」を除く、自施設における栄養ケア・マネジメントに関するすべての業務が該当します。なお、食事介助、サービス担当者会議等の栄養管理に関する事項を含むカンファレンスは、こちらに含めてください。
「③他施設での業務」は、自施設以外の施設や事業所、医療機関等において実施する業務が該当します。
「④その他」は、自施設における送迎業務、食事介助を除く介護業務、労務管理、居宅訪問の移動時間、研修・訓練等が該当します。なお、休憩時間は含めないでください(休憩時間は①～④のいずれにも含めず、実働時間だけで合計100%となるよう計算してください)。

(5) 運営主体の法人種別(1つ選択してください)

(選択)	1. 社会福祉法人(社協以外)
	2. 社会福祉法人(社協)
	3. 医療法人
	4. 特定非営利活動法人
	5. 社団法人・財団法人
	6. 株式会社
	7. 株式会社以外の営利法人
	8. 協同組合
	9. 地方公共団体
	10. その他

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

192

参考資料 2 集計表

下記より、報告書第 5 章アンケート調査に掲載のないクロス集計結果等について掲載する。

参考資料 2 アンケート調査結果（一部の単集計、クロス集計）

1. 一体的取組に関する状況

（1） 一体的取組の実施状況

一体的取組に係る加算の開始前（通所リハビリテーション：令和 6 年 5 月以前、介護老人福祉施設・地域密着型介護老人福祉施設・介護老人保健施設・介護医療院：令和 6 年 3 月以前）より行っていた取組の選択数について、4 つ以上の選択があった場合、1 ～ 3 個の選択があった場合、加算開始前には取組を行っていなかった場合それぞれを早期取組開始群、一部取組開始群、取組非開始群とし、その数・割合を集計した。

図表 1 一体的取組の開始時期

		有効回答 数 (件数)	早期取組 開始群	一部取組 開始群	取組非開 始群
通所リハビリテーション	取組有% (WB)		47.3%	33.2%	19.5%
	取組無% (WB)		—	—	—
	全体% (WB)	264	47.3%	33.2%	19.5%
介護老人福祉施設	算定有	142	95	25	22
	%		66.9%	17.6%	15.5%
	算定無	109	72	20	17
	%		66.1%	18.3%	15.6%
	取組有% (WB)		66.2%	18.2%	15.6%
	取組無% (WB)		—	—	—
地域密着型介護老人 福祉施設	全体% (WB)		66.2%	18.2%	15.6%
	算定有	34	22	5	7
	%		64.7%	14.7%	20.6%
	算定無	122	79	26	17
	%		64.8%	21.3%	13.9%
	取組有% (WB)		64.8%	20.7%	14.6%
介護老人保健施設	取組無% (WB)		—	—	—
	全体% (WB)		64.8%	20.7%	14.6%
	算定有	196	130	28	38
	%		66.3%	14.3%	19.4%
	算定無	162	106	34	22
	%		65.4%	21.0%	13.6%
介護医療院	取組有% (WB)		65.7%	19.2%	15.1%
	取組無% (WB)		—	—	—
	全体% (WB)		65.7%	19.2%	15.1%
	算定有	30	14	9	7
	%		46.7%	30.0%	23.3%
	算定無	90	52	27	11
	%		57.8%	30.0%	12.2%
	取組有% (WB)		55.8%	30.0%	14.2%
	取組無% (WB)		—	—	—
	全体% (WB)		55.8%	30.0%	14.2%

(2) 一体的取組の実施の効果

一体的取組の実施による変化・効果について、利用者に対する効果について述べた 16 個の選択肢のうち、「わからない」「従前より長期的に実施しているため、変化を感じない」の 2 個を除く 14 個の選択肢の中で選択した数を集計した。

図表 2 一体的取組の実施による変化・効果（選択数、利用者に対する効果）（複数回答可）

		有効回答 数 (件数)	0	1～5	6～10	11+
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		30.9%	46.5%	16.9%	5.7%
	取組無%(WB)		—	—	—	—
	全体%(WB)	264	30.9%	46.5%	16.9%	5.7%
介護老人福祉施設	算定有	142	48	40	33	21
	%		33.8%	28.2%	23.2%	14.8%
	算定無	109	33	41	22	13
	%		30.3%	37.6%	20.2%	11.9%
	取組有%(WB)		30.8%	36.3%	20.6%	12.3%
	取組無%(WB)		—	—	—	—
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	34	14	11	5	4
	%		41.2%	32.4%	14.7%	11.8%
	算定無	122	34	47	30	11
	%		27.9%	38.5%	24.6%	9.0%
	取組有%(WB)		29.1%	37.9%	23.7%	9.3%
	取組無%(WB)		—	—	—	—
介護老人保健施設	算定有	196	51	78	52	15
	%		26.0%	39.8%	26.5%	7.7%
	算定無	162	66	53	31	12
	%		40.7%	32.7%	19.1%	7.4%
	取組有%(WB)		36.9%	34.6%	21.1%	7.5%
	取組無%(WB)		—	—	—	—
介護医療院	算定有	30	6	14	8	2
	%		20.0%	46.7%	26.7%	6.7%
	算定無	90	27	44	15	4
	%		30.0%	48.9%	16.7%	4.4%
	取組有%(WB)		28.2%	48.5%	18.4%	4.8%
	取組無%(WB)		—	—	—	—
特定施設入居者生活介護	全体	178	18	92	55	13
	%		10.1%	51.7%	30.9%	7.3%
	取組有%		10.1%	51.7%	30.9%	7.3%
	取組無%		—	—	—	—

次に、一体的取組の実施による変化・効果について、事業者に対する効果について述べた13個の選択肢のうち、「わからない」「従前より長期的に実施しているため、変化を感じない」の2個を除く11個の選択肢の中で選択した数を集計した。

図表 3 一体的取組の実施による変化・効果（選択数、事業者に対する効果）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		31.4%	50.4%	18.2%
	取組無%(WB)		—	—	—
	全体%(WB)	264	31.4%	50.4%	18.2%
介護老人福祉施設	算定有	142	41	77	24
	%		28.9%	54.2%	16.9%
	算定無	109	32	60	17
	%		29.4%	55.0%	15.6%
	取組有%(WB)		29.3%	54.9%	15.8%
	取組無%(WB)		—	—	—
地域密着型介護老人福祉施設	算定有	34	14	16	4
	%		41.2%	47.1%	11.8%
	算定無	122	43	66	13
	%		35.2%	54.1%	10.7%
	取組有%(WB)		35.8%	53.4%	10.8%
	取組無%(WB)		—	—	—
介護老人保健施設	算定有	196	50	105	41
	%		25.5%	53.6%	20.9%
	算定無	162	63	74	25
	%		38.9%	45.7%	15.4%
	取組有%(WB)		35.4%	47.8%	16.9%
	取組無%(WB)		—	—	—
介護医療院	算定有	30	6	18	6
	%		20.0%	60.0%	20.0%
	算定無	90	30	51	9
	%		33.3%	56.7%	10.0%
	取組有%(WB)		31.0%	57.3%	11.8%
	取組無%(WB)		—	—	—
特定施設入居者生活介護	全体	178	34	122	22
	%		19.1%	68.5%	12.4%
	取組有%		19.1%	68.5%	12.4%
	取組無%		—	—	—

一体的取組の実施による変化・効果について、全 29 個の選択肢のうち、利用者・事業者に対する効果それぞれについて「わからない」「従前より長期的に実施しているため、変化を感じない」の 4 個を除く 25 個の選択肢の中で選択した数を集計した。

図表 4 一体的取組の実施による変化・効果（選択数、全体）（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		26.0%	25.2%	26.7%	13.6%	5.8%	2.6%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—	—
	全体%(WB)	264	26.0%	25.2%	26.7%	13.6%	5.8%	2.6%
介護老人福祉施設	算定有	142	34	37	24	28	15	4
	%		23.9%	26.1%	16.9%	19.7%	10.6%	2.8%
	算定無	109	28	22	31	16	8	4
	%		25.7%	20.2%	28.4%	14.7%	7.3%	3.7%
	取組有%(WB)		25.4%	21.0%	26.8%	15.4%	7.8%	3.6%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—	—
	全体%(WB)		25.4%	21.0%	26.8%	15.4%	7.8%	3.6%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有	34	11	8	6	6	3	0
	%		32.4%	23.5%	17.6%	17.6%	8.8%	0.0%
	算定無	122	32	29	28	23	8	2
	%		26.2%	23.8%	23.0%	18.9%	6.6%	1.6%
	取組有%(WB)		26.8%	23.7%	22.5%	18.7%	6.8%	1.5%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—	—
	全体%(WB)		26.8%	23.7%	22.5%	18.7%	6.8%	1.5%
介護老人保健施設	算定有	196	39	45	59	30	17	6
	%		19.9%	23.0%	30.1%	15.3%	8.7%	3.1%
	算定無	162	56	37	30	27	8	4
	%		34.6%	22.8%	18.5%	16.7%	4.9%	2.5%
	取組有%(WB)		30.7%	22.9%	21.6%	16.3%	5.9%	2.6%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—	—
	全体%(WB)		30.7%	22.9%	21.6%	16.3%	5.9%	2.6%
介護医療院	算定有	30	5	5	9	8	2	1
	%		16.7%	16.7%	30.0%	26.7%	6.7%	3.3%
	算定無	90	23	22	27	13	5	0
	%		25.6%	24.4%	30.0%	14.4%	5.6%	0.0%
	取組有%(WB)		24.0%	23.1%	30.0%	16.6%	5.8%	0.6%
	取組無%(WB)		—	—	—	—	—	—
	全体%(WB)		24.0%	23.1%	30.0%	16.6%	5.8%	0.6%
特定施設入居者生活 介護	全体	178	17	61	55	28	14	3
	%		9.6%	34.3%	30.9%	15.7%	7.9%	1.7%
	取組有%		9.6%	34.3%	30.9%	15.7%	7.9%	1.7%
	取組無%		—	—	—	—	—	—

図表 5 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（通所
リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
通所リハビリテーション	関係職種が各々の計画を一体的に 共有できる様式を利用している	全体%(WB)	151	31.4%	42.4%	18.1%	8.1%
	関係職種が共同して設定した目標を 個別の計画に反映している	全体%(WB)	185	28.1%	45.1%	20.0%	6.9%
	関係職種が必要時に相談し合う体 制を作っている	全体%(WB)	228	28.9%	47.5%	17.6%	6.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファ レンスを実施している	全体%(WB)	189	36.7%	41.0%	15.1%	7.2%
	文書等を用いて、随時関係職種での 情報共有がされている	全体%(WB)	181	26.5%	45.4%	20.2%	7.9%
	必要な他の関係職種の情報をいつ でも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)	185	31.6%	43.7%	17.8%	6.9%
	関係職種によるミールラウンド(専門 職による食事観察)を実施している	全体%(WB)	110	25.1%	38.6%	26.2%	10.0%
	関係職種が互いの業務に対する理 解を深めるための研修会を開催して いる	全体%(WB)	69	44.4%	32.4%	12.5%	10.8%
	その他	全体%(WB)	3	45.4%	54.6%	0.0%	0.0%

図表 6 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	86	25	22	24	15
		%		29.1%	25.6%	27.9%	17.4%
		算定無・取組有	61	18	24	12	7
		%		29.5%	39.3%	19.7%	11.5%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		29.4%	37.3%	20.9%	12.4%
		算定有・取組有	102	37	20	28	17
		%		36.3%	19.6%	27.5%	16.7%
		算定無・取組有	75	22	28	15	10
		%		29.3%	37.3%	20.0%	13.3%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)		30.3%	34.8%	21.1%	13.8%
		算定有・取組有	131	47	30	33	21
		%		35.9%	22.9%	25.2%	16.0%
		算定無・取組有	99	29	36	21	13
		%		29.3%	36.4%	21.2%	13.1%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)		30.2%	34.5%	21.8%	13.5%
		算定有・取組有	121	43	29	29	20
		%		35.5%	24.0%	24.0%	16.5%
		算定無・取組有	89	24	33	20	12
		%		27.0%	37.1%	22.5%	13.5%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)		28.2%	35.2%	22.7%	13.9%
		算定有・取組有	114	40	29	27	18
		%		35.1%	25.4%	23.7%	15.8%
		算定無・取組有	76	25	26	14	11
		%		32.9%	34.2%	18.4%	14.5%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)		33.2%	32.8%	19.3%	14.7%
		算定有・取組有	114	37	31	28	18
		%		32.5%	27.2%	24.6%	15.8%
		算定無・取組有	78	24	24	19	11
		%		30.8%	30.8%	24.4%	14.1%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		31.0%	30.2%	24.4%	14.4%
		算定有・取組有	124	44	30	29	21
		%		35.5%	24.2%	23.4%	16.9%
		算定無・取組有	78	20	31	16	11
		%		25.6%	39.7%	20.5%	14.1%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)		27.3%	37.2%	21.0%	14.6%
		算定有・取組有	53	13	14	13	13
		%		24.5%	26.4%	24.5%	24.5%
		算定無・取組有	39	9	11	10	9
		%		23.1%	28.2%	25.6%	23.1%
	その他	全体%(WB)		23.3%	27.9%	25.5%	23.3%
		算定有・取組有	2	1	0	0	1
		%		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
		算定無・取組有	2	1	0	1	0
		%		50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		全体%(WB)		50.0%	0.0%	44.5%	5.5%

図表 7 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
地域密着型介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	22	9	10	2	1
		%		40.9%	45.5%	9.1%	4.5%
		算定無・取組有	64	15	28	15	6
		%		23.4%	43.8%	23.4%	9.4%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		25.4%	43.9%	21.8%	8.8%
		算定有・取組有	23	6	10	4	3
		%		26.1%	43.5%	17.4%	13.0%
		算定無・取組有	79	24	27	21	7
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	%		30.4%	34.2%	26.6%	8.9%
		全体%(WB)		30.0%	35.1%	25.7%	9.3%
		算定有・取組有	31	12	11	5	3
		%		38.7%	35.5%	16.1%	9.7%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	算定無・取組有	106	29	41	27	9
		%		27.4%	38.7%	25.5%	8.5%
		全体%(WB)		28.5%	38.4%	24.6%	8.6%
		算定有・取組有	26	10	8	5	3
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	%		38.5%	30.8%	19.2%	11.5%
		算定無・取組有	95	29	32	26	8
		%		30.5%	33.7%	27.4%	8.4%
		全体%(WB)		31.3%	33.4%	26.6%	8.7%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	28	12	8	5	3
		%		42.9%	28.6%	17.9%	10.7%
		算定無・取組有	90	24	32	24	10
		%		26.7%	35.6%	26.7%	11.1%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		28.4%	34.8%	25.7%	11.1%
		算定有・取組有	30	12	10	5	3
		%		40.0%	33.3%	16.7%	10.0%
		算定無・取組有	83	23	27	24	9
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	%		27.7%	32.5%	28.9%	10.8%
		全体%(WB)		29.2%	32.6%	27.5%	10.7%
		算定有・取組有	28	12	11	3	2
		%		42.9%	39.3%	10.7%	7.1%
	その他	算定無・取組有	91	23	34	25	9
		%		25.3%	37.4%	27.5%	9.9%
		全体%(WB)		27.1%	37.6%	25.7%	9.6%
		算定有・取組有	7	3	2	1	1
		%		42.9%	28.6%	14.3%	14.3%
		算定無・取組有	43	14	9	15	5
		%		32.6%	20.9%	34.9%	11.6%
		全体%(WB)		33.2%	21.4%	33.7%	11.8%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
		算定無・取組有	1	0	1	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

図表 8 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人保健施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	106	22	43	30	11
		%		20.8%	40.6%	28.3%	10.4%
		算定無・取組有	88	39	26	16	7
		%		44.3%	29.5%	18.2%	8.0%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		38.2%	32.4%	20.8%	8.6%
		算定有・取組有	145	40	58	34	13
		%		27.6%	40.0%	23.4%	9.0%
		算定無・取組有	113	45	39	21	8
		%		39.8%	34.5%	18.6%	7.1%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)		36.5%	36.0%	19.9%	7.6%
		算定有・取組有	174	44	71	45	14
		%		25.3%	40.8%	25.9%	8.0%
		算定無・取組有	141	57	45	29	10
		%		40.4%	31.9%	20.6%	7.1%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)		36.4%	34.3%	22.0%	7.3%
		算定有・取組有	175	47	72	42	14
		%		26.9%	41.1%	24.0%	8.0%
		算定無・取組有	140	61	44	25	10
		%		43.6%	31.4%	17.9%	7.1%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)		39.1%	34.0%	19.5%	7.4%
		算定有・取組有	141	35	57	36	13
		%		24.8%	40.4%	25.5%	9.2%
		算定無・取組有	104	41	35	19	9
		%		39.4%	33.7%	18.3%	8.7%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)		35.3%	35.6%	20.3%	8.8%
		算定有・取組有	158	43	64	39	12
		%		27.2%	40.5%	24.7%	7.6%
		算定無・取組有	128	52	40	25	11
		%		40.6%	31.3%	19.5%	8.6%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		37.1%	33.7%	20.9%	8.3%
		算定有・取組有	173	47	65	47	14
		%		27.2%	37.6%	27.2%	8.1%
		算定無・取組有	134	53	43	27	11
		%		39.6%	32.1%	20.1%	8.2%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)		36.1%	33.6%	22.1%	8.2%
		算定有・取組有	63	16	25	13	9
		%		25.4%	39.7%	20.6%	14.3%
		算定無・取組有	54	23	17	10	4
		%		42.6%	31.5%	18.5%	7.4%
	その他	全体%(WB)		38.2%	33.6%	19.1%	9.2%
		算定有・取組有	2	0	0	1	1
		%		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
		算定無・取組有	3	2	0	1	0
		%		66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
		全体%(WB)		55.7%	0.0%	36.1%	8.2%

図表 9 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護医療院	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	20	3	11	5	1
		%		15.0%	55.0%	25.0%	5.0%
		算定無・取組有	45	12	22	10	1
		%		26.7%	48.9%	22.2%	2.2%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		24.1%	50.2%	22.8%	2.8%
		算定有・取組有	18	3	8	5	2
		%		16.7%	44.4%	27.8%	11.1%
		算定無・取組有	52	11	24	13	4
		%		21.2%	46.2%	25.0%	7.7%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)		20.3%	45.8%	25.5%	8.3%
		算定有・取組有	23	5	11	6	1
		%		21.7%	47.8%	26.1%	4.3%
		算定無・取組有	74	20	35	15	4
		%		27.0%	47.3%	20.3%	5.4%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)		26.1%	47.4%	21.2%	5.2%
		算定有・取組有	27	6	11	8	2
		%		22.2%	40.7%	29.6%	7.4%
		算定無・取組有	74	21	35	14	4
		%		28.4%	47.3%	18.9%	5.4%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)		27.2%	46.1%	21.0%	5.8%
		算定有・取組有	20	3	9	7	1
		%		15.0%	45.0%	35.0%	5.0%
		算定無・取組有	60	16	27	13	4
		%		26.7%	45.0%	21.7%	6.7%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)		24.6%	45.0%	24.0%	6.4%
		算定有・取組有	22	4	12	5	1
		%		18.2%	54.5%	22.7%	4.5%
		算定無・取組有	62	18	27	13	4
		%		29.0%	43.5%	21.0%	6.5%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		27.0%	45.6%	21.3%	6.1%
		算定有・取組有	22	5	11	5	1
		%		22.7%	50.0%	22.7%	4.5%
		算定無・取組有	61	20	24	14	3
		%		32.8%	39.3%	23.0%	4.9%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)		30.9%	41.4%	22.9%	4.8%
		算定有・取組有	4	1	1	1	1
		%		25.0%	25.0%	25.0%	25.0%
		算定無・取組有	18	4	8	5	1
		%		22.2%	44.4%	27.8%	5.6%
	その他	全体%(WB)		22.6%	42.0%	27.4%	8.0%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-

図表 10 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、利用者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
特定施設入居者生活介護	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体・取組有	64	4	30	19	11
		%		6.3%	46.9%	29.7%	17.2%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体・取組有	83	10	33	29	11
		%		12.0%	39.8%	34.9%	13.3%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体・取組有	150	14	74	49	13
		%		9.3%	49.3%	32.7%	8.7%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体・取組有	105	10	51	31	13
		%		9.5%	48.6%	29.5%	12.4%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体・取組有	107	10	47	37	13
		%		9.3%	43.9%	34.6%	12.2%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体・取組有	84	7	39	25	13
		%		8.3%	46.4%	29.8%	15.5%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体・取組有	67	4	28	24	11
		%		6.0%	41.8%	35.8%	16.4%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体・取組有	39	3	12	13	11
		%		7.7%	30.8%	33.3%	28.2%
	その他	全体・取組有	—	—	—	—	—
		%		—	—	—	—

図表 11 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6+
通所リハビリテーション	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体%(WB)	151	30.1%	47.9%	22.0%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)	185	25.8%	51.6%	22.6%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)	228	27.6%	52.7%	19.7%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)	189	35.9%	41.6%	22.4%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)	181	26.8%	48.1%	25.1%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)	185	28.3%	49.9%	21.8%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)	110	19.6%	53.5%	26.9%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)	69	39.8%	29.5%	30.7%
	その他	全体%(WB)	3	54.6%	45.4%	0.0%

図表 12 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	86	21	47	18
		%		24.4%	54.7%	20.9%
		算定無・取組有	61	18	30	13
		%		29.5%	49.2%	21.3%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	算定有・取組有	102	33	49	20
		%		32.4%	48.0%	19.6%
		算定無・取組有	75	23	37	15
		%		30.7%	49.3%	20.0%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	算定有・取組有	131	40	69	22
		%		30.5%	52.7%	16.8%
		算定無・取組有	99	28	54	17
		%		28.3%	54.5%	17.2%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	算定有・取組有	121	36	61	24
		%		29.8%	50.4%	19.8%
		算定無・取組有	89	24	49	16
		%		27.0%	55.1%	18.0%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	算定有・取組有	114	37	55	22
		%		32.5%	48.2%	19.3%
		算定無・取組有	76	25	37	14
		%		32.9%	48.7%	18.4%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	114	33	59	22
		%		28.9%	51.8%	19.3%
		算定無・取組有	78	24	37	17
		%		30.8%	47.4%	21.8%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	算定有・取組有	124	37	63	24
		%		29.8%	50.8%	19.4%
		算定無・取組有	78	22	42	14
		%		28.2%	53.8%	17.9%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	算定有・取組有	53	12	25	16
		%		22.6%	47.2%	30.2%
		算定無・取組有	39	10	16	13
		%		25.6%	41.0%	33.3%
	その他	算定有・取組有	2	1	0	1
		%		50.0%	0.0%	50.0%
		算定無・取組有	2	1	0	1
		%		50.0%	0.0%	50.0%
		全体%(WB)		50.0%	0.0%	50.0%

図表 13 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6+	
地域密着型介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	22	9	13	0	
		%		40.9%	59.1%	0.0%	
		算定無・取組有	64	20	37	7	
		%		31.3%	57.8%	10.9%	
		全体%(WB)		32.4%	58.0%	9.7%	
		関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	算定有・取組有	23	9	11	3
			%		39.1%	47.8%	13.0%
			算定無・取組有	79	28	43	8
			%		35.4%	54.4%	10.1%
	全体%(WB)			35.8%	53.8%	10.4%	
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている		算定有・取組有	31	12	16	3
			%		38.7%	51.6%	9.7%
			算定無・取組有	106	40	54	12
			%		37.7%	50.9%	11.3%
		全体%(WB)		37.8%	51.0%	11.2%	
		関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	算定有・取組有	26	9	13	4
			%		34.6%	50.0%	15.4%
			算定無・取組有	95	37	47	11
			%		38.9%	49.5%	11.6%
	全体%(WB)			38.5%	49.5%	11.9%	
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている		算定有・取組有	28	12	14	2
			%		42.9%	50.0%	7.1%
			算定無・取組有	90	30	48	12
			%		33.3%	53.3%	13.3%
		全体%(WB)		34.3%	53.0%	12.7%	
		必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	30	13	14	3
			%		43.3%	46.7%	10.0%
			算定無・取組有	83	27	45	11
			%		32.5%	54.2%	13.3%
	全体%(WB)			33.8%	53.3%	12.9%	
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している		算定有・取組有	28	12	13	3
			%		42.9%	46.4%	10.7%
			算定無・取組有	91	31	48	12
			%		34.1%	52.7%	13.2%
		全体%(WB)		35.0%	52.1%	12.9%	
		関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	算定有・取組有	7	4	3	0
%				57.1%	42.9%	0.0%	
算定無・取組有			43	18	19	6	
%				41.9%	44.2%	14.0%	
全体%(WB)			42.7%	44.1%	13.2%		
その他	算定有・取組有		-	-	-	-	
	%			-	-	-	
	算定無・取組有		1	0	1	0	
	%			0.0%	100.0%	0.0%	
	全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%		

図表 14 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+	
介護老人保健施設	関係職種が各々の計画を一体的に 共有できる様式を利用している	算定有・取組有	106	21	58	27	
		%		19.8%	54.7%	25.5%	
		算定無・取組有	88	35	37	16	
		%		39.8%	42.0%	18.2%	
	全体%(WB)			34.6%	45.4%	20.1%	
		関係職種が共同して設定した目標を 個別の計画に反映している	算定有・取組有	145	37	76	32
			%		25.5%	52.4%	22.1%
			算定無・取組有	113	42	56	15
	%			37.2%	49.6%	13.3%	
	全体%(WB)			34.0%	50.3%	15.7%	
		関係職種が必要時に相談し合う体 制を作っている	算定有・取組有	174	42	93	39
			%		24.1%	53.4%	22.4%
			算定無・取組有	141	55	63	23
	%			39.0%	44.7%	16.3%	
	全体%(WB)			35.0%	47.0%	17.9%	
		関係職種で情報連携を行うカンファ レンスを実施している	算定有・取組有	175	46	91	38
			%		26.3%	52.0%	21.7%
			算定無・取組有	140	57	63	20
	%			40.7%	45.0%	14.3%	
	全体%(WB)			36.8%	46.9%	16.3%	
		文書等を用いて、随時関係職種での 情報共有がされている	算定有・取組有	141	31	73	37
			%		22.0%	51.8%	26.2%
			算定無・取組有	104	40	48	16
	%			38.5%	46.2%	15.4%	
	全体%(WB)			33.8%	47.8%	18.5%	
		必要な他の関係職種の情報をいつ でも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	158	40	84	34
			%		25.3%	53.2%	21.5%
			算定無・取組有	128	50	57	21
	%			39.1%	44.5%	16.4%	
	全体%(WB)			35.4%	46.8%	17.8%	
		関係職種によるミールラウンド(専門 職による食事観察)を実施している	算定有・取組有	173	46	90	37
			%		26.6%	52.0%	21.4%
			算定無・取組有	134	52	60	22
	%			38.8%	44.8%	16.4%	
	全体%(WB)			35.4%	46.8%	17.8%	
		関係職種が互いの業務に対する理 解を深めるための研修会を開催して いる	算定有・取組有	63	13	33	17
%				20.6%	52.4%	27.0%	
算定無・取組有			54	26	21	7	
%			48.1%	38.9%	13.0%		
全体%(WB)			41.1%	42.3%	16.5%		
	その他	算定有・取組有	2	0	0	2	
		%		0.0%	0.0%	100.0%	
		算定無・取組有	3	2	1	0	
%			66.7%	33.3%	0.0%		
全体%(WB)			55.7%	27.9%	16.4%		

図表 15 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
介護医療院	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	20	2	13	5
		%		10.0%	65.0%	25.0%
		算定無・取組有	45	15	25	5
		%		33.3%	55.6%	11.1%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		28.1%	57.7%	14.2%
		算定有・取組有	18	3	10	5
		%		16.7%	55.6%	27.8%
		算定無・取組有	52	14	29	9
		%		26.9%	55.8%	17.3%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)		25.1%	55.7%	19.2%
		算定有・取組有	23	5	13	5
		%		21.7%	56.5%	21.7%
		算定無・取組有	74	22	43	9
		%		29.7%	58.1%	12.2%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)		28.4%	57.8%	13.8%
		算定有・取組有	27	6	15	6
		%		22.2%	55.6%	22.2%
		算定無・取組有	74	25	41	8
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	%		33.8%	55.4%	10.8%
		全体%(WB)		31.6%	55.4%	13.0%
		算定有・取組有	20	4	12	4
		%		20.0%	60.0%	20.0%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定無・取組有	60	19	32	9
		%		31.7%	53.3%	15.0%
		全体%(WB)		29.6%	54.5%	15.9%
		算定有・取組有	22	5	12	5
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	%		22.7%	54.5%	22.7%
		算定無・取組有	62	20	33	9
		%		32.3%	53.2%	14.5%
		全体%(WB)		30.5%	53.5%	16.0%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	算定有・取組有	22	6	11	5
		%		27.3%	50.0%	22.7%
		算定無・取組有	61	21	32	8
		%		34.4%	52.5%	13.1%
	その他	全体%(WB)		33.1%	52.0%	14.9%
		算定有・取組有	4	1	1	2
		%		25.0%	25.0%	50.0%
		算定無・取組有	18	5	9	4
		%		27.8%	50.0%	22.2%
		全体%(WB)		27.4%	46.9%	25.7%
	その他	算定有・取組有	—	—	—	—
		%		—	—	—
		算定無・取組有	—	—	—	—
		%		—	—	—
		全体%(WB)		—	—	—

図表 16 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、事業者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6+
特定施設入居者生活介護	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体・取組有	64	8	44	12
		%		12.5%	68.8%	18.8%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体・取組有	83	13	52	18
		%		15.7%	62.7%	21.7%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体・取組有	150	27	102	21
		%		18.0%	68.0%	14.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体・取組有	105	17	69	19
		%		16.2%	65.7%	18.1%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体・取組有	107	16	73	18
		%		15.0%	68.2%	16.8%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体・取組有	84	13	53	18
		%		15.5%	63.1%	21.4%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体・取組有	67	12	41	14
		%		17.9%	61.2%	20.9%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体・取組有	39	4	23	12
		%		10.3%	59.0%	30.8%
	その他	全体・取組有	—	—	—	—
		%		—	—	—

図表 17 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
通所リハビリテーション	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体%(WB)	151	25.4%	22.6%	25.6%	14.3%	8.1%	4.0%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)	185	22.8%	22.0%	27.4%	16.6%	8.0%	3.2%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)	228	23.1%	25.7%	27.6%	14.3%	6.9%	2.5%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)	189	31.5%	22.3%	18.4%	18.1%	6.7%	3.1%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)	181	22.3%	24.1%	23.1%	18.1%	9.1%	3.3%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)	185	25.2%	25.1%	23.5%	15.1%	8.7%	2.4%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)	110	17.5%	17.7%	30.3%	18.9%	11.7%	3.8%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)	69	36.5%	12.9%	17.5%	15.8%	11.6%	5.8%
	その他	全体%(WB)	3	45.4%	9.3%	45.4%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 18 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+	
介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	86	16	22	16	21	9	2	
		%		18.6%	25.6%	18.6%	24.4%	10.5%	2.3%	
		算定無・取組有	61	16	13	16	7	6	3	
		%		26.2%	21.3%	26.2%	11.5%	9.8%	4.9%	
	全体%(WB)			25.1%	21.9%	25.1%	13.4%	9.9%	4.5%	
		関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	算定有・取組有	102	28	22	13	24	12	3
			%		27.5%	21.6%	12.7%	23.5%	11.8%	2.9%
			算定無・取組有	75	19	16	20	9	7	4
	%			25.3%	21.3%	26.7%	12.0%	9.3%	5.3%	
	全体%(WB)			25.6%	21.4%	24.7%	13.7%	9.7%	5.0%	
		関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	算定有・取組有	131	34	30	20	28	15	4
			%		26.0%	22.9%	15.3%	21.4%	11.5%	3.1%
			算定無・取組有	99	24	19	29	15	8	4
	%			24.2%	19.2%	29.3%	15.2%	8.1%	4.0%	
	全体%(WB)			24.5%	19.7%	27.3%	16.0%	8.6%	3.9%	
		関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	算定有・取組有	121	31	28	18	26	14	4
			%		25.6%	23.1%	14.9%	21.5%	11.6%	3.3%
			算定無・取組有	89	21	16	26	14	8	4
	%			23.6%	18.0%	29.2%	15.7%	9.0%	4.5%	
	全体%(WB)			23.9%	18.7%	27.1%	16.6%	9.4%	4.3%	
		文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	算定有・取組有	114	30	26	17	25	13	3
			%		26.3%	22.8%	14.9%	21.9%	11.4%	2.6%
			算定無・取組有	76	23	14	17	12	6	4
	%			30.3%	18.4%	22.4%	15.8%	7.9%	5.3%	
	全体%(WB)			29.6%	19.1%	21.2%	16.8%	8.4%	4.8%	
		必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	114	26	28	20	24	13	3
			%		22.8%	24.6%	17.5%	21.1%	11.4%	2.6%
			算定無・取組有	78	22	11	21	12	8	4
	%			28.2%	14.1%	26.9%	15.4%	10.3%	5.1%	
	全体%(WB)			27.4%	15.7%	25.5%	16.3%	10.4%	4.7%	
		関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	算定有・取組有	124	32	28	20	25	15	4
			%		25.8%	22.6%	16.1%	20.2%	12.1%	3.2%
			算定無・取組有	78	19	13	24	12	6	4
	%			24.4%	16.7%	30.8%	15.4%	7.7%	5.1%	
	全体%(WB)			24.6%	17.6%	28.4%	16.2%	8.4%	4.8%	
		関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	算定有・取組有	53	9	13	8	12	7	4
			%		17.0%	24.5%	15.1%	22.6%	13.2%	7.5%
			算定無・取組有	39	9	5	8	8	5	4
	%			23.1%	12.8%	20.5%	20.5%	12.8%	10.3%	
	全体%(WB)			22.2%	14.5%	19.7%	20.8%	12.9%	9.9%	
		その他	算定有・取組有	2	1	0	0	0	1	0
			%		50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
			算定無・取組有	2	1	0	0	0	1	0
	%			50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	
	全体%(WB)			50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	

図表 19 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
地域密着型介護老人福祉施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	22	7	7	6	2	0	0
		%		31.8%	31.8%	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	64	13	17	14	14	6	0
		%		20.3%	26.6%	21.9%	21.9%	9.4%	0.0%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		21.6%	27.2%	22.5%	20.4%	8.3%	0.0%
		算定有・取組有	23	6	5	5	5	2	0
		%		26.1%	21.7%	21.7%	21.7%	8.7%	0.0%
		算定無・取組有	79	24	14	15	20	6	0
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	%		30.4%	17.7%	19.0%	25.3%	7.6%	0.0%
		全体%(WB)		30.0%	18.1%	19.3%	25.0%	7.7%	0.0%
		算定有・取組有	31	9	8	6	6	2	0
		%		29.0%	25.8%	19.4%	19.4%	6.5%	0.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	算定無・取組有	106	29	23	26	19	7	2
		%		27.4%	21.7%	24.5%	17.9%	6.6%	1.9%
		全体%(WB)		27.5%	22.1%	24.0%	18.1%	6.6%	1.7%
		算定有・取組有	26	8	4	6	5	3	0
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	%		30.8%	15.4%	23.1%	19.2%	11.5%	0.0%
		算定無・取組有	95	28	18	22	20	5	2
		%		29.5%	18.9%	23.2%	21.1%	5.3%	2.1%
		全体%(WB)		29.6%	18.6%	23.2%	20.9%	5.8%	1.9%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	28	9	7	5	5	2	0
		%		32.1%	25.0%	17.9%	17.9%	7.1%	0.0%
		算定無・取組有	90	24	15	22	20	7	2
		%		26.7%	16.7%	24.4%	22.2%	7.8%	2.2%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		27.2%	17.5%	23.8%	21.8%	7.7%	2.0%
		算定有・取組有	30	10	7	5	6	2	0
		%		33.3%	23.3%	16.7%	20.0%	6.7%	0.0%
		算定無・取組有	83	22	14	19	19	7	2
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	%		26.5%	16.9%	22.9%	22.9%	8.4%	2.4%
		全体%(WB)		27.3%	17.6%	22.2%	22.5%	8.2%	2.1%
		算定有・取組有	28	9	8	6	3	2	0
		%		32.1%	28.6%	21.4%	10.7%	7.1%	0.0%
	その他	算定無・取組有	91	23	18	23	18	7	2
		%		25.3%	19.8%	25.3%	19.8%	7.7%	2.2%
		全体%(WB)		26.0%	20.7%	24.9%	18.8%	7.6%	2.0%
		算定有・取組有	7	3	1	2	1	0	0
		%		42.9%	14.3%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	43	14	5	7	12	3	2
		%		32.6%	11.6%	16.3%	27.9%	7.0%	4.7%
		全体%(WB)		33.2%	11.8%	17.0%	27.1%	6.6%	4.4%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	1	0	0	1	0	0	0
		%		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 20 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護老人保健施設	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	算定有・取組有	106	16	25	28	22	10	5
		%		15.1%	23.6%	26.4%	20.8%	9.4%	4.7%
		算定無・取組有	88	32	17	16	15	5	3
		%		36.4%	19.3%	18.2%	17.0%	5.7%	3.4%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体%(WB)		30.8%	20.4%	20.3%	18.0%	6.7%	3.8%
		算定有・取組有	145	28	39	38	21	13	6
		%		19.3%	26.9%	26.2%	14.5%	9.0%	4.1%
		算定無・取組有	113	37	26	25	18	3	4
		%		32.7%	23.0%	22.1%	15.9%	2.7%	3.5%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体%(WB)		29.1%	24.1%	23.2%	15.5%	4.4%	3.7%
		算定有・取組有	174	32	44	50	27	15	6
		%		18.4%	25.3%	28.7%	15.5%	8.6%	3.4%
		算定無・取組有	141	48	32	25	26	6	4
		%		34.0%	22.7%	17.7%	18.4%	4.3%	2.8%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体%(WB)		29.9%	23.4%	20.7%	17.7%	5.4%	3.0%
		算定有・取組有	175	35	43	51	26	14	6
		%		20.0%	24.6%	29.1%	14.9%	8.0%	3.4%
		算定無・取組有	140	51	31	26	22	6	4
		%		36.4%	22.1%	18.6%	15.7%	4.3%	2.9%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体%(WB)		32.0%	22.8%	21.4%	15.5%	5.3%	3.0%
		算定有・取組有	141	24	35	39	22	15	6
		%		17.0%	24.8%	27.7%	15.6%	10.6%	4.3%
		算定無・取組有	104	35	22	21	18	4	4
		%		33.7%	21.2%	20.2%	17.3%	3.8%	3.8%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体%(WB)		28.9%	22.2%	22.3%	16.8%	5.8%	4.0%
		算定有・取組有	158	32	40	45	21	14	6
		%		20.3%	25.3%	28.5%	13.3%	8.9%	3.8%
		算定無・取組有	128	44	27	25	22	6	4
		%		34.4%	21.1%	19.5%	17.2%	4.7%	3.1%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		30.6%	22.2%	21.9%	16.2%	5.8%	3.3%
		算定有・取組有	173	35	39	52	26	15	6
		%		20.2%	22.5%	30.1%	15.0%	8.7%	3.5%
		算定無・取組有	134	45	32	22	24	7	4
		%		33.6%	23.9%	16.4%	17.9%	5.2%	3.0%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体%(WB)		29.9%	23.5%	20.2%	17.1%	6.2%	3.1%
		算定有・取組有	63	9	21	15	6	6	6
		%		14.3%	33.3%	23.8%	9.5%	9.5%	9.5%
		算定無・取組有	54	22	10	9	9	1	3
		%		40.7%	18.5%	16.7%	16.7%	1.9%	5.6%
	その他	全体%(WB)		34.0%	22.3%	18.5%	14.8%	3.8%	6.6%
		算定有・取組有	2	0	0	0	1	0	1
		%		0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
		算定無・取組有	3	2	0	1	0	0	0
		%		66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		55.7%	0.0%	27.9%	8.2%	0.0%	8.2%

図表 21 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（介護医療院）
（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護医療院	関係職種が各々の計画を一体的に 共有できる様式を利用している	算定有・取組有	20	2	4	6	6	2	0
		%		10.0%	20.0%	30.0%	30.0%	10.0%	0.0%
		算定無・取組有	45	10	9	15	9	2	0
		%		22.2%	20.0%	33.3%	20.0%	4.4%	0.0%
	関係職種が共同して設定した目標を 個別の計画に反映している	全体%(WB)		19.5%	20.0%	32.6%	22.2%	5.7%	0.0%
		算定有・取組有	18	3	1	6	5	2	1
		%		16.7%	5.6%	33.3%	27.8%	11.1%	5.6%
		算定無・取組有	52	10	9	16	12	5	0
	関係職種が必要時に相談し合う体 制を作っている	%		19.2%	17.3%	30.8%	23.1%	9.6%	0.0%
		全体%(WB)		18.8%	15.2%	31.2%	23.9%	9.9%	1.0%
		算定有・取組有	23	4	4	6	7	2	0
		%		17.4%	17.4%	26.1%	30.4%	8.7%	0.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファ レンスを実施している	算定無・取組有	74	16	18	22	13	5	0
		%		21.6%	24.3%	29.7%	17.6%	6.8%	0.0%
		全体%(WB)		20.9%	23.2%	29.1%	19.7%	7.1%	0.0%
		算定有・取組有	27	5	4	7	8	2	1
	文書等を用いて、随時関係職種での 情報共有がされている	%		18.5%	14.8%	25.9%	29.6%	7.4%	3.7%
		算定無・取組有	74	19	17	22	11	5	0
		%		25.7%	23.0%	29.7%	14.9%	6.8%	0.0%
		全体%(WB)		24.3%	21.4%	29.0%	17.7%	6.9%	0.7%
	必要な他の関係職種の情報をいつ でも閲覧できる状態にしている	算定有・取組有	20	3	3	5	7	2	0
		%		15.0%	15.0%	25.0%	35.0%	10.0%	0.0%
		算定無・取組有	60	13	15	16	11	5	0
		%		21.7%	25.0%	26.7%	18.3%	8.3%	0.0%
	関係職種によるミールラウンド(専門 職による食事観察)を実施している	全体%(WB)		20.5%	23.2%	26.4%	21.3%	8.6%	0.0%
		算定有・取組有	22	4	2	7	7	2	0
		%		18.2%	9.1%	31.8%	31.8%	9.1%	0.0%
		算定無・取組有	62	15	13	18	11	5	0
	関係職種が互いの業務に対する理 解を深めるための研修会を開催して いる	%		24.2%	21.0%	29.0%	17.7%	8.1%	0.0%
		全体%(WB)		23.1%	18.8%	29.6%	20.4%	8.3%	0.0%
		算定有・取組有	22	5	3	6	6	2	0
		%		22.7%	13.6%	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%
	その他	算定無・取組有	61	18	12	14	13	4	0
		%		29.5%	19.7%	23.0%	21.3%	6.6%	0.0%
		全体%(WB)		28.2%	18.5%	23.8%	22.4%	7.0%	0.0%
		算定有・取組有	4	1	0	0	2	1	0
		%		25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%
		算定無・取組有	18	4	4	4	3	3	0
		%		22.2%	22.2%	22.2%	16.7%	16.7%	0.0%
		全体%(WB)		22.6%	19.4%	19.4%	20.8%	17.7%	0.0%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-

図表 22 一体的取組実施による変化・効果（取組の実施内容別、効果全体の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
特定施設入居者生活介護	関係職種が各々の計画を一体的に共有できる様式を利用している	全体・取組有	64	4	18	20	10	9	3
		%		6.3%	28.1%	31.3%	15.6%	14.1%	4.7%
	関係職種が共同して設定した目標を個別の計画に反映している	全体・取組有	83	10	13	29	17	11	3
		%		12.0%	15.7%	34.9%	20.5%	13.3%	3.6%
	関係職種が必要時に相談し合う体制を作っている	全体・取組有	150	14	44	50	25	14	3
		%		9.3%	29.3%	33.3%	16.7%	9.3%	2.0%
	関係職種で情報連携を行うカンファレンスを実施している	全体・取組有	105	9	34	29	16	14	3
		%		8.6%	32.4%	27.6%	15.2%	13.3%	2.9%
	文書等を用いて、随時関係職種での情報共有がされている	全体・取組有	107	9	27	35	20	13	3
		%		8.4%	25.2%	32.7%	18.7%	12.2%	2.8%
	必要な他の関係職種の情報をいつでも閲覧できる状態にしている	全体・取組有	84	7	23	26	14	11	3
		%		8.3%	27.4%	31.0%	16.7%	13.1%	3.6%
	関係職種によるミールラウンド(専門職による食事観察)を実施している	全体・取組有	67	4	19	19	12	10	3
		%		6.0%	28.4%	28.4%	17.9%	14.9%	4.5%
	関係職種が互いの業務に対する理解を深めるための研修会を開催している	全体・取組有	39	3	9	8	6	11	2
		%		7.7%	23.1%	20.5%	15.4%	28.2%	5.1%
	その他	全体・取組有	—	—	—	—	—	—	—
		%		—	—	—	—	—	—

図表 23 一体的取組実施による変化・効果（取組の開始時期別、利用者に対する効果の選択数）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11+
通所リハビリテーション	早期取組開始群	全体% (WB)	137	36.0%	42.2%	12.5%	9.3%
		一部取組開始群	76	26.7%	50.0%	19.7%	3.6%
		取組非開始群	51	25.6%	50.9%	22.9%	0.6%
		全体% (WB)					
介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有	95	34	19	24	18
		%		35.8%	20.0%	25.3%	18.9%
		算定無・取組有	72	19	27	17	9
		%		26.4%	37.5%	23.6%	12.5%
	一部取組開始群	全体% (WB)		27.7%	35.0%	23.8%	13.4%
		算定有・取組有	25	7	14	3	1
		%		28.0%	56.0%	12.0%	4.0%
		算定無・取組有	20	8	9	3	0
		%		40.0%	45.0%	15.0%	0.0%
	取組非開始群	全体% (WB)		38.4%	46.5%	14.6%	0.5%
		算定有・取組有	22	7	7	6	2
		%		31.8%	31.8%	27.3%	9.1%
		算定無・取組有	17	6	5	2	4
		%		35.3%	29.4%	11.8%	23.5%
		全体% (WB)		34.8%	29.7%	13.9%	21.5%
地域密着型介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有	22	9	7	5	1
		%		40.9%	31.8%	22.7%	4.5%
		算定無・取組有	79	22	24	24	9
		%		27.8%	30.4%	30.4%	11.4%
	一部取組開始群	全体% (WB)		29.1%	30.5%	29.7%	10.7%
		算定有・取組有	5	1	2	0	2
		%		20.0%	40.0%	0.0%	40.0%
		算定無・取組有	26	7	13	5	1
		%		26.9%	50.0%	19.2%	3.8%
	取組非開始群	全体% (WB)		26.5%	49.3%	17.9%	6.3%
		算定有・取組有	7	4	2	0	1
		%		57.1%	28.6%	0.0%	14.3%
		算定無・取組有	17	5	10	1	1
		%		29.4%	58.8%	5.9%	5.9%
		全体% (WB)		33.1%	54.8%	5.1%	7.0%
介護老人保健施設	早期取組開始群	算定有・取組有	130	35	52	30	13
		%		26.9%	40.0%	23.1%	10.0%
		算定無・取組有	106	45	35	18	8
		%		42.5%	33.0%	17.0%	7.5%
	一部取組開始群	全体% (WB)		38.3%	34.9%	18.6%	8.2%
		算定有・取組有	28	5	13	9	1
		%		17.9%	46.4%	32.1%	3.6%
		算定無・取組有	34	16	8	8	2
		%		47.1%	23.5%	23.5%	5.9%
	取組非開始群	全体% (WB)		41.4%	28.0%	25.2%	5.4%
		算定有・取組有	38	11	13	13	1
		%		28.9%	34.2%	34.2%	2.6%
		算定無・取組有	22	5	10	5	2
		%		22.7%	45.5%	22.7%	9.1%
		全体% (WB)		24.8%	41.7%	26.6%	6.9%
介護医療院	早期取組開始群	算定有・取組有	14	3	7	3	1
		%		21.4%	50.0%	21.4%	7.1%
		算定無・取組有	52	16	21	12	3
		%		30.8%	40.4%	23.1%	5.8%
	一部取組開始群	全体% (WB)		29.4%	41.8%	22.8%	6.0%
		算定有・取組有	9	2	5	2	0
		%		22.2%	55.6%	22.2%	0.0%
		算定無・取組有	27	7	18	1	1
		%		25.9%	66.7%	3.7%	3.7%
	取組非開始群	全体% (WB)		25.3%	64.7%	7.0%	3.1%
		算定有・取組有	7	1	2	3	1
		%		14.3%	28.6%	42.9%	14.3%
		算定無・取組有	11	4	5	2	0
		%		36.4%	45.5%	18.2%	0.0%
		全体% (WB)		30.0%	40.6%	25.3%	4.1%

図表 24 一体的取組実施による変化・効果（取組の開始時期別、事業者に対する効果の選択数）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
通所リハビリテーション	早期取組開始群	全体%(WB)	137	31.6%	46.0%	22.4%
	一部取組開始群	全体%(WB)	76	34.5%	52.3%	13.1%
	取組非開始群	全体%(WB)	51	25.6%	57.6%	16.7%
介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有	95	33	45	17
		%		34.7%	47.4%	17.9%
		算定無・取組有	72	21	36	15
		%		29.2%	50.0%	20.8%
	一部取組開始群	全体%(WB)		30.0%	49.6%	20.4%
		算定有・取組有	25	4	19	2
		%		16.0%	76.0%	8.0%
		算定無・取組有	20	6	14	0
		%		30.0%	70.0%	0.0%
	取組非開始群	全体%(WB)		28.1%	70.8%	1.1%
		算定有・取組有	22	4	13	5
		%		18.2%	59.1%	22.7%
		算定無・取組有	17	5	10	2
地域密着型介護老人福祉施設	早期取組開始群	%		29.4%	58.8%	11.8%
		全体%(WB)		27.9%	58.9%	13.3%
		算定有・取組有	22	9	11	2
		%		40.9%	50.0%	9.1%
	一部取組開始群	算定無・取組有	79	27	42	10
		%		34.2%	53.2%	12.7%
		全体%(WB)		34.8%	52.9%	12.3%
		算定有・取組有	5	1	2	2
		%		20.0%	40.0%	40.0%
	取組非開始群	算定無・取組有	26	9	17	0
		%		34.6%	65.4%	0.0%
		全体%(WB)		33.6%	63.7%	2.7%
		算定有・取組有	7	4	3	0
介護老人保健施設	早期取組開始群	%		57.1%	42.9%	0.0%
		算定無・取組有	17	7	7	3
		%		41.2%	41.2%	17.6%
		全体%(WB)		43.3%	41.4%	15.3%
	一部取組開始群	算定有・取組有	130	36	67	27
		%		27.7%	51.5%	20.8%
		算定無・取組有	106	44	46	16
		%		41.5%	43.4%	15.1%
	取組非開始群	全体%(WB)		37.8%	45.6%	16.6%
		算定有・取組有	28	5	18	5
		%		17.9%	64.3%	17.9%
		算定無・取組有	34	14	13	7
介護医療院	早期取組開始群	%		41.2%	38.2%	20.6%
		全体%(WB)		36.6%	43.3%	20.1%
		算定有・取組有	38	9	20	9
		%		23.7%	52.6%	23.7%
	一部取組開始群	算定無・取組有	22	5	15	2
		%		22.7%	68.2%	9.1%
		全体%(WB)		23.1%	62.9%	14.0%
		算定有・取組有	14	4	7	3
	取組非開始群	%		28.6%	50.0%	21.4%
		算定無・取組有	52	17	30	5
		%		32.7%	57.7%	9.6%
		全体%(WB)		32.1%	56.6%	11.4%

図表 25 一体的取組実施による変化・効果（取組の開始時期別、効果全体の選択数）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
通所リハビリテーション	早期取組開始群	全体% (WB)	137	28.6%	22.9%	23.1%	12.5%	8.6%	4.4%
	一部取組開始群	全体% (WB)	76	24.3%	31.2%	29.3%	10.2%	3.3%	1.6%
	取組非開始群	全体% (WB)	51	22.9%	20.7%	31.3%	21.8%	3.4%	0.0%
介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有	95	28	20	8	24	12	3
		%		29.5%	21.1%	8.4%	25.3%	12.6%	3.2%
		算定無・取組有	72	18	12	20	12	6	4
		%		25.0%	16.7%	27.8%	16.7%	8.3%	5.6%
	一部取組開始群	全体% (WB)		25.6%	17.3%	25.0%	17.9%	8.9%	5.2%
		算定有・取組有	25	3	9	11	1	0	1
		%		12.0%	36.0%	44.0%	4.0%	0.0%	4.0%
		算定無・取組有	20	5	7	6	2	0	0
		%		25.0%	35.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	取組非開始群	全体% (WB)		23.2%	35.1%	31.9%	9.2%	0.0%	0.5%
		算定有・取組有	22	3	8	5	3	3	0
		%		13.6%	36.4%	22.7%	13.6%	13.6%	0.0%
		算定無・取組有	17	5	3	5	2	2	0
		%		29.4%	17.6%	29.4%	11.8%	11.8%	0.0%
		全体% (WB)		27.2%	20.2%	28.5%	12.0%	12.0%	0.0%
地域密着型介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有	22	7	4	5	5	1	0
		%		31.8%	18.2%	22.7%	22.7%	4.5%	0.0%
		算定無・取組有	79	22	12	17	19	7	2
		%		27.8%	15.2%	21.5%	24.1%	8.9%	2.5%
	一部取組開始群	全体% (WB)		28.2%	15.5%	21.6%	23.9%	8.5%	2.3%
		算定有・取組有	5	1	2	0	0	2	0
		%		20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%
		算定無・取組有	26	5	10	9	2	0	0
		%		19.2%	38.5%	34.6%	7.7%	0.0%	0.0%
	取組非開始群	全体% (WB)		19.3%	38.6%	32.3%	7.2%	2.7%	0.0%
		算定有・取組有	7	3	2	1	1	0	0
		%		42.9%	28.6%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	17	5	7	2	2	1	0
		%		29.4%	41.2%	11.8%	11.8%	5.9%	0.0%
		全体% (WB)		31.2%	39.5%	12.1%	12.1%	5.1%	0.0%
介護老人保健施設	早期取組開始群	算定有・取組有	130	25	36	38	13	12	6
		%		19.2%	27.7%	29.2%	10.0%	9.2%	4.6%
		算定無・取組有	106	39	21	21	17	4	4
		%		36.8%	19.8%	19.8%	16.0%	3.8%	3.8%
	一部取組開始群	全体% (WB)		32.1%	21.9%	22.3%	14.4%	5.2%	4.0%
		算定有・取組有	28	5	5	9	7	2	0
		%		17.9%	17.9%	32.1%	25.0%	7.1%	0.0%
		算定無・取組有	34	13	9	3	7	2	0
		%		38.2%	26.5%	8.8%	20.6%	5.9%	0.0%
	取組非開始群	全体% (WB)		34.3%	24.8%	13.4%	21.4%	6.1%	0.0%
		算定有・取組有	38	9	4	12	10	3	0
		%		23.7%	10.5%	31.6%	26.3%	7.9%	0.0%
		算定無・取組有	22	4	7	6	3	2	0
		%		18.2%	31.8%	27.3%	13.6%	9.1%	0.0%
		全体% (WB)		20.0%	24.6%	28.7%	17.9%	8.7%	0.0%
介護医療院	早期取組開始群	算定有・取組有	14	3	2	5	2	2	0
		%		21.4%	14.3%	35.7%	14.3%	14.3%	0.0%
		算定無・取組有	52	14	10	14	11	3	0
		%		26.9%	19.2%	26.9%	21.2%	5.8%	0.0%
	一部取組開始群	全体% (WB)		26.1%	18.5%	28.2%	20.1%	7.0%	0.0%
		算定有・取組有	9	1	2	3	3	0	0
		%		11.1%	22.2%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	27	6	9	11	0	1	0
		%		22.2%	33.3%	40.7%	0.0%	3.7%	0.0%
	取組非開始群	全体% (WB)		20.3%	31.4%	39.4%	5.9%	3.1%	0.0%
		算定有・取組有	7	1	1	1	3	0	1
		%		14.3%	14.3%	14.3%	42.9%	0.0%	14.3%
		算定無・取組有	11	3	3	2	2	1	0
		%		27.3%	27.3%	18.2%	18.2%	9.1%	0.0%
		全体% (WB)		23.5%	23.5%	17.1%	25.3%	6.5%	4.1%

図表 26 一体的取組実施による変化・効果（取組の開始時期別、利用者に対する効果）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	提供サ ビスに対 する利用 者の満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーション ・栄養・ 口腔の関 わりに対 する理解 や意識が 向上した	脳梗塞・ 肺炎の予 防や、リ スクが高 い利用者 の早期発 見につな がった	摂食嚥 下・機能 の維持・ 改善につ ながった	褥瘡の予 防や、治 癒の促進 につな がった	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善につ ながった	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につな がった	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善につ ながった	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につな がった	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 の維持・ 増加につ ながった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につな がった	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い
通所リハビリテーション	介護老人福祉施設	早期取組開始群	全体%(WB)	137	26.6%	39.8%	28.5%	28.7%	10.4%	18.1%	29.6%	23.9%	38.8%	34.4%	21.9%	29.9%	26.9%	0.2%	6.0%	15.5%
		一部取組開始群	全体%(WB)	76	26.7%	39.2%	20.4%	17.8%	13.5%	12.2%	24.3%	31.3%	39.8%	30.9%	8.5%	28.0%	21.1%	1.6%	3.3%	11.5%
		取組非開始群	全体%(WB)	51	24.6%	58.1%	33.0%	27.4%	1.7%	0.6%	43.6%	34.6%	34.1%	17.9%	6.1%	38.1%	27.4%	3.4%	13.9%	2.8%
		早期取組開始群	算定有・取組有 %	95	19	39	48	45	33	21	41	44	36	26	9	48	39	4	3	24
	一部取組開始群	早期取組開始群	算定無・取組有 %	72	12	33	42	28	25	13	28	29	23	18	10	35	26	0	2	8
			全体%(WB)		16.7%	45.8%	58.3%	38.9%	34.7%	18.1%	38.9%	40.3%	31.9%	25.0%	13.9%	48.6%	36.1%	0.0%	2.8%	11.1%
			算定有・取組有 %		17.1%	45.2%	57.2%	40.1%	34.7%	18.6%	39.5%	41.1%	32.8%	25.3%	13.3%	48.9%	36.8%	0.6%	2.8%	13.1%
			算定無・取組有 %	25	1	8	10	11	6	1	9	5	5	3	1	11	8	0	2	3
	取組非開始群	一部取組開始群	全体%(WB)		4.0%	32.0%	40.0%	44.0%	24.0%	4.0%	36.0%	20.0%	20.0%	12.0%	4.0%	44.0%	32.0%	0.0%	8.0%	12.0%
			算定有・取組有 %	20	5	3	5	4	4	4	4	7	5	1	0	6	3	0	3	3
			算定無・取組有 %		25.0%	15.0%	25.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	35.0%	25.0%	5.0%	0.0%	30.0%	15.0%	0.0%	15.0%	15.0%
			全体%(WB)		22.2%	17.3%	27.0%	23.2%	20.5%	17.8%	22.2%	33.0%	24.3%	5.9%	0.5%	31.9%	17.3%	0.0%	14.1%	14.6%
地域密着型介護老人福祉施設	早期取組開始群	早期取組開始群	算定有・取組有 %	22	5	9	6	7	5	4	9	7	9	5	1	11	8	0	4	2
			算定無・取組有 %	17	4	7	8	6	3	2	6	7	8	3	2	10	8	0	1	0
			全体%(WB)		23.5%	41.2%	47.1%	35.3%	17.6%	23.5%	35.3%	41.2%	35.3%	17.6%	11.8%	58.8%	47.1%	0.0%	5.9%	0.0%
			算定有・取組有 %		23.4%	41.1%	44.3%	34.8%	18.4%	22.8%	36.1%	39.9%	38.1%	18.4%	10.8%	57.6%	45.6%	0.0%	7.6%	1.3%
	一部取組開始群	一部取組開始群	算定有・取組有 %	22	3	7	9	9	6	3	7	8	6	4	0	12	8	1	3	3
			算定無・取組有 %	79	20	36	40	36	27	13	31	35	32	21	6	46	27	1	2	10
			全体%(WB)		25.3%	45.6%	50.6%	45.6%	40.5%	16.5%	39.2%	44.3%	40.5%	26.6%	7.6%	58.2%	34.2%	1.3%	2.5%	12.7%
			算定有・取組有 %		24.2%	44.3%	49.7%	45.1%	39.3%	16.2%	38.5%	43.6%	39.3%	25.6%	6.9%	57.9%	34.4%	1.6%	3.6%	12.8%
	取組非開始群	取組非開始群	算定有・取組有 %	5	2	2	2	2	3	0	3	2	2	3	1	2	2	0	1	0
			算定無・取組有 %	26	1	8	11	5	7	2	11	9	4	1	0	14	7	0	3	1
			全体%(WB)		15.4%	30.8%	42.3%	19.2%	26.9%	7.7%	42.3%	34.6%	15.4%	3.8%	0.0%	53.8%	26.9%	0.0%	11.5%	3.8%
			算定有・取組有 %	7	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	0	2	1	0	3	0
介護老人保健施設	早期取組開始群	早期取組開始群	算定有・取組有 %	7	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	0	2	1	0	3	0
			算定無・取組有 %	17	1	7	5	2	4	1	4	6	3	2	1	5	2	1	2	0
			全体%(WB)		5.9%	41.2%	29.4%	11.8%	23.5%	5.9%	23.5%	35.3%	17.6%	11.8%	5.9%	29.4%	11.8%	5.9%	11.8%	0.0%
			算定有・取組有 %		8.9%	37.6%	29.3%	14.0%	22.3%	7.0%	24.2%	32.5%	17.2%	12.1%	5.1%	29.3%	12.1%	5.1%	15.9%	0.0%
	一部取組開始群	一部取組開始群	算定有・取組有 %	130	25	54	65	57	30	22	46	51	39	34	14	80	64	3	6	21
			算定無・取組有 %	106	17	31	38	40	23	16	26	35	22	20	8	41	36	2	4	12
			全体%(WB)		16.0%	29.2%	34.0%	37.7%	21.7%	15.1%	24.5%	33.0%	20.8%	18.9%	7.5%	38.7%	34.0%	1.9%	3.8%	11.3%
			算定有・取組有 %		16.9%	32.5%	38.2%	39.4%	22.1%	15.6%	27.4%	34.7%	23.2%	20.8%	8.4%	44.7%	38.0%	2.0%	4.0%	12.6%
	取組非開始群	取組非開始群	算定有・取組有 %	28	1	12	14	15	5	1	8	12	11	9	0	17	11	0	3	2
			算定無・取組有 %	34	5	10	11	11	12	3	8	13	12	9	1	9	7	0	4	2
			全体%(WB)		14.7%	29.4%	32.4%	32.4%	35.3%	8.8%	23.5%	38.2%	35.3%	26.5%	2.9%	26.5%	20.6%	0.0%	11.8%	5.9%
			算定有・取組有 %		12.5%	32.0%	35.8%	36.5%	31.9%	7.8%	24.5%	39.1%	36.1%	27.6%	2.4%	33.1%	24.2%	0.0%	11.6%	6.1%
介護医療院	早期取組開始群	早期取組開始群	算定有・取組有 %	38	6	19	14	17	3	3	16	17	12	9	1	23	17	0	6	1
			算定無・取組有 %	22	3	13	7	8	5	5	8	7	9	2	3	12	9	0	2	0
			全体%(WB)		13.6%	59.1%	31.8%	36.4%	22.7%	22.7%	36.4%	31.8%	40.9%	9.1%	13.6%	54.5%	40.9%	0.0%	9.1%	0.0%
			算定有・取組有 %		14.4%	56.0%	33.5%	39.2%	17.7%	17.7%	38.3%	36.2%	37.8%	14.0%	9.9%	56.6%	42.2%	0.0%	11.3%	0.9%
	一部取組開始群	一部取組開始群	算定有・取組有 %	14	0	5	9	6	4	2	5	5	4	2	0	11	8	0	0	2
			算定無・取組有 %	52	0	35.7%	64.3%	42.9%	18.6%	14.3%	35.7%	35.7%	28.6%	14.3%	0.0%	78.6%	57.1%	0.0%	0.0%	14.3%
			全体%(WB)		17.3%	38.5%	40.4%	40.4%	28.8%	5.8%	36.5%	38.5%	28.8%	19.2%	3.8%	46.2%	36.5%	1.9%	3.8%	15.4%
			算定有・取組有 %		14.8%	38.1%	43.9%	40.7%	28.8%	7.0%	36.4%	38.1%	28.8%	18.5%	3.3%	50.9%	39.6%	1.6%	3.3%	15.2%
	取組非開始群	取組非開始群	算定有・取組有 %	9	2	5	3	4	3	2	4	3	2	2	0	4	2	0	1	1
			算定無・取組有 %	27	7	9	10	4	8	1	8	9	3	4	1	14	9	0	1	2
			全体%(WB)		25.9%	33.3%	37.0%	14.8%	29.6%	3.7%	29.6%	33.3%	11.1%	14.8%	3.7%	51.9%	33.3%	0.0%	3.7%	7.4%
			算定有・取組有 %		25.3%	37.3%	36.4%	20.0%	30.3%	7.0%	32.2%	33.3%	13.1%	16.1%	3.1%	50.5%	31.4%	0.0%	5.0%	8.1%
介護医療院	早期取組開始群	早期取組開始群	算定有・取組有 %	7	2	3	3	3	3	4	1	5	4	3	1	4	3	1	0	0
			算定無・取組有 %	11	1	5	3	2	1	0	3	3	2	1	0	6	3	1	2	1
			全体%(WB)		9.1%	45.5%	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	27.3%	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	54.5%	27.3%	9.1%	18.2%	9.1%
			算定有・取組有 %		14.7%	44.7%	31.8%	25.3%	18.9%	16.6%	23.5%	40.1%	29.5%	18.9%	4.1%	55.3%	31.8%	10.6%	12.9%	6.5%

図表 27 一体的取組実施による変化・効果（取組の開始時期別、事業者に対する効果）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等、の検 討にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取 組に必要な 外部との 関係者と の連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 の観点 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 の取組意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかって やすくな った	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかって やすくな った	その他の 施設・職 員への効 果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため、 変化を感 じない	無回答
通所リハビリテーション	早期取組開始群	全体%(WB)	137	5.5%	35.6%	16.9%	6.5%	25.4%	46.7%	44.4%	44.4%	39.6%	30.5%	1.9%	2.5%	14.5%	13.4%	
	一部取組開始群	全体%(WB)	76	3.3%	26.7%	15.2%	4.9%	14.5%	42.8%	42.4%	35.5%	28.9%	19.1%	1.6%	5.3%	17.4%	11.8%	
	取組非開始群	全体%(WB)	51	2.8%	39.6%	29.1%	13.4%	14.5%	47.5%	49.1%	38.0%	33.0%	29.0%	2.8%	16.7%	0.0%	8.9%	
介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有 %	95	3	32	29	18	18	40	32	35	28	32	4	4	22	7	
		算定無・取組有 %	72	6	30	22	11	19	29	29	27	21	24	1	1	11	9	
		全体%(WB)		8.3%	41.7%	30.6%	15.3%	26.4%	40.3%	40.3%	37.5%	29.2%	33.3%	1.4%	1.4%	15.3%	12.5%	
	一部取組開始群	算定有・取組有 %	25	0	13	6	6	5	12	7	7	5	6	0	0	2	2	
		算定無・取組有 %	20	0	7	4	3	1	8	5	7	7	2	0	2	2	2	
		全体%(WB)		0.0%	40.5%	30.6%	15.8%	25.3%	40.5%	39.3%	37.4%	29.2%	33.4%	1.8%	1.8%	16.4%	11.8%	
	取組非開始群	算定有・取組有 %	22	0	9	7	2	5	12	7	11	7	6	0	0	2	1	
		算定無・取組有 %	17	2	6	4	1	1	5	7	4	6	5	0	0	0	5	
		全体%(WB)		11.8%	35.3%	23.5%	5.9%	5.9%	29.4%	41.2%	23.5%	35.3%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%	29.4%	
	早期取組開始群	算定有・取組有 %	22	1	5	4	3	5	6	6	7	6	5	1	2	2	3	
		算定無・取組有 %	79	0	22	23	8	14	33	25	26	26	21	2	2	12	10	
		全体%(WB)		0.0%	27.8%	29.1%	10.1%	17.7%	41.8%	31.6%	32.9%	32.9%	26.6%	2.5%	2.5%	15.2%	12.7%	
地域密着型介護老人福祉施設	早期取組開始群	算定有・取組有 %	5	0	2	1	0	2	2	2	3	3	3	0	0	1	0	
		算定無・取組有 %	26	1	7	2	2	6	7	6	2	5	2	1	2	4	3	
		全体%(WB)		3.8%	26.9%	7.7%	7.7%	23.1%	26.9%	23.1%	7.7%	19.2%	7.7%	3.8%	7.7%	15.4%	11.5%	
	一部取組開始群	算定有・取組有 %	7	0	1	1	0	0	1	1	0	2	2	0	2	0	1	
		算定無・取組有 %	17	1	1	4	4	2	6	3	4	3	3	2	2	0	3	
		全体%(WB)		5.9%	5.9%	23.5%	23.5%	11.8%	35.3%	17.6%	23.5%	17.6%	17.6%	11.8%	11.8%	0.0%	17.6%	
	取組非開始群	算定有・取組有 %	38	4	16	12	7	6	21	15	17	16	11	1	4	1	4	
		算定無・取組有 %	22	1	8	3	3	3	5	9	7	8	7	1	2	0	3	
		全体%(WB)		4.5%	36.4%	13.6%	13.6%	13.6%	22.7%	40.9%	31.8%	36.4%	31.8%	4.5%	9.1%	0.0%	13.6%	
	早期取組開始群	算定有・取組有 %	14	0	6	4	1	2	6	6	10	5	5	0	1	2	1	
		算定無・取組有 %	52	1	14	15	3	6	22	20	18	16	11	2	1	10	6	
		全体%(WB)		1.9%	26.9%	28.8%	5.8%	11.5%	42.3%	38.5%	34.6%	30.8%	21.2%	3.8%	1.9%	19.2%	11.5%	
介護医療院	早期取組開始群	算定有・取組有 %	9	0	2	2	1	1	6	6	4	2	4	0	0	1	0	
		算定無・取組有 %	27	1	5	5	2	1	7	6	8	5	4	0	1	2	4	
		全体%(WB)		3.7%	18.5%	18.5%	7.4%	3.7%	25.9%	22.2%	29.6%	18.5%	14.8%	0.0%	3.7%	7.4%	14.8%	
	一部取組開始群	算定有・取組有 %	7	2	2	4	1	1	3	3	4	3	3	1	0	0	1	
		算定無・取組有 %	11	0	5	4	1	1	2	5	4	4	3	1	2	1	1	
		全体%(WB)		0.0%	45.5%	36.4%	9.1%	9.1%	18.2%	45.5%	36.4%	36.4%	27.3%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	
	取組非開始群	算定有・取組有 %		8.3%	40.6%	42.4%	10.6%	10.6%	25.3%	44.7%	42.4%	38.2%	31.8%	10.6%	12.9%	6.5%	10.6%	
		算定無・取組有 %																
		全体%(WB)																
		算定有・取組有 %																
		算定無・取組有 %																
		全体%(WB)																

図表 28 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
通所リハビリテーション	～10	全体%(WB)	77	40.7%	47.3%	7.9%	4.1%
	～20	全体%(WB)	97	27.0%	52.2%	18.5%	2.4%
	～60	全体%(WB)	49	23.1%	28.8%	30.4%	17.6%
	60超え	全体%(WB)	22	27.4%	37.0%	30.7%	4.9%

図表 29 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人福祉施設	～20	算定有・取組有	6	4	0	2	0
		%		66.7%	0.0%	33.3%	0.0%
		算定無・取組有	4	3	0	0	1
	～40	%		75.0%	0.0%	0.0%	25.0%
		全体%(WB)		73.7%	0.0%	5.2%	21.1%
		算定有・取組有	43	15	12	11	5
	～60	%		34.9%	27.9%	25.6%	11.6%
		算定無・取組有	35	12	12	8	3
		%		34.3%	34.3%	22.9%	8.6%
	60超え	全体%(WB)		34.4%	33.4%	23.2%	9.0%
		算定有・取組有	50	15	13	14	8
		%		30.0%	26.0%	28.0%	16.0%

図表 30 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
地域密着型介護老人福祉施設	～10	算定有・取組有	2	1	1	0	0
		%		50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	8	3	2	2	1
	～20	%		37.5%	25.0%	25.0%	12.5%
		全体%(WB)		38.6%	27.1%	22.9%	11.4%
		算定有・取組有	6	3	1	2	0
	～30	%		50.0%	16.7%	33.3%	0.0%
		算定無・取組有	37	8	16	10	3
		%		21.6%	43.2%	27.0%	8.1%
	30超え	全体%(WB)		23.2%	41.7%	27.4%	7.6%
		算定有・取組有	16	5	6	3	2
		%		31.3%	37.5%	18.8%	12.5%

図表 31 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人保健施設	～20	算定有・取組有	9	3	4	1	1
		%		33.3%	44.4%	11.1%	11.1%
		算定無・取組有	11	5	5	1	0
		%		45.5%	45.5%	9.1%	0.0%
	～40	全体%(WB)		43.1%	45.3%	9.5%	2.2%
		算定有・取組有	34	4	15	13	2
		%		11.8%	44.1%	38.2%	5.9%
		算定無・取組有	29	13	7	6	3
		%		44.8%	24.1%	20.7%	10.3%
		全体%(WB)		36.4%	29.3%	25.2%	9.2%
	～60	算定有・取組有	56	19	19	12	6
		%		33.9%	33.9%	21.4%	10.7%
		算定無・取組有	63	30	17	13	3
		%		47.6%	27.0%	20.6%	4.8%
	60超え	全体%(WB)		44.8%	28.4%	20.8%	6.0%
		算定有・取組有	91	23	38	24	6
		%		25.3%	41.8%	26.4%	6.6%
		算定無・取組有	54	17	22	10	5
		%		31.5%	40.7%	18.5%	9.3%
		全体%(WB)		29.4%	41.1%	21.1%	8.4%

図表 32 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護医療院	～20	算定有・取組有	4	3	1	0	0
		%		75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	29	4	17	8	0
		%		13.8%	58.6%	27.6%	0.0%
	～40	全体%(WB)		18.8%	55.9%	25.3%	0.0%
		算定有・取組有	14	1	7	5	1
		%		7.1%	50.0%	35.7%	7.1%
		算定無・取組有	28	12	13	2	1
		%		42.9%	46.4%	7.1%	3.6%
		全体%(WB)		34.2%	47.3%	14.1%	4.4%
	～60	算定有・取組有	5	1	3	1	0
		%		20.0%	60.0%	20.0%	0.0%
		算定無・取組有	18	6	7	3	2
		%		33.3%	38.9%	16.7%	11.1%
	60超え	全体%(WB)		31.3%	42.1%	17.2%	9.4%
		算定有・取組有	7	1	3	2	1
		%		14.3%	42.9%	28.6%	14.3%
		算定無・取組有	14	5	6	2	1
		%		35.7%	42.9%	14.3%	7.1%
		全体%(WB)		30.5%	42.9%	17.8%	8.9%

図表 33 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11+
特定施設入居者生活 介護	～10	全体・取組有	10	2	5	3	0
		%		20.0%	50.0%	30.0%	0.0%
	～20	全体・取組有	59	4	31	21	3
		%		6.8%	52.5%	35.6%	5.1%
	～60	全体・取組有	95	9	49	28	9
		%		9.5%	51.6%	29.5%	9.5%
	60超え	全体・取組有	7	1	3	2	1
		%		14.3%	42.9%	28.6%	14.3%

図表 34 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
通所リハビリテーション	～10	全体%(WB)	77	38.1%	49.9%	12.0%
	～20	全体%(WB)	97	30.8%	48.1%	21.1%
	～60	全体%(WB)	49	20.0%	49.6%	30.4%
	60超え	全体%(WB)	22	25.7%	59.7%	14.6%

図表 35 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
介護老人福祉施設	～20	算定有・取組有	6	3	3	0
		%		50.0%	50.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	3	0	1
		%		75.0%	0.0%	25.0%
	～40	全体%(WB)		71.1%	7.9%	21.1%
		算定有・取組有	43	14	25	4
		%		32.6%	58.1%	9.3%
		算定無・取組有	35	10	21	4
		%		28.6%	60.0%	11.4%
	～60	全体%(WB)		29.1%	59.8%	11.1%
		算定有・取組有	50	13	27	10
		%		26.0%	54.0%	20.0%
		算定無・取組有	37	11	20	6
		%		29.7%	54.1%	16.2%
	60超え	全体%(WB)		29.2%	54.0%	16.8%
		算定有・取組有	35	8	18	9
		%		22.9%	51.4%	25.7%
		算定無・取組有	29	5	18	6
		%		17.2%	62.1%	20.7%
		全体%(WB)		18.0%	60.7%	21.3%

図表 36 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
地域密着型介護老人 福祉施設	～10	算定有・取組有 %	2	1 50.0%	1 50.0%	0 0.0%
		算定無・取組有 %	8	2 25.0%	4 50.0%	2 25.0%
		全体%(WB)		27.1%	50.0%	22.9%
	～20	算定有・取組有 %	6	2 33.3%	4 66.7%	0 0.0%
		算定無・取組有 %	37	13 35.1%	19 51.4%	5 13.5%
		全体%(WB)		35.0%	52.2%	12.7%
	～30	算定有・取組有 %	16	4 25.0%	9 56.3%	3 18.8%
		算定無・取組有 %	53	20 37.7%	30 56.6%	3 5.7%
		全体%(WB)		36.4%	56.6%	7.0%
	30超え	算定有・取組有 %	6	4 66.7%	1 16.7%	1 16.7%
		算定無・取組有 %	14	5 35.7%	7 50.0%	2 14.3%
		全体%(WB)		40.0%	45.4%	14.6%

図表 37 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6+
介護老人保健施設	～20	算定有・取組有 %	9	2 22.2%	6 66.7%	1 11.1%
		算定無・取組有 %	11	5 45.5%	6 54.5%	0 0.0%
		全体%(WB)		41.0%	56.9%	2.2%
	～40	算定有・取組有 %	34	6 17.6%	21 61.8%	7 20.6%
		算定無・取組有 %	29	13 44.8%	11 37.9%	5 17.2%
		全体%(WB)		37.9%	44.0%	18.1%
	～60	算定有・取組有 %	56	22 39.3%	22 39.3%	12 21.4%
		算定無・取組有 %	63	27 42.9%	27 42.9%	9 14.3%
		全体%(WB)		42.1%	42.1%	15.8%
	60超え	算定有・取組有 %	91	19 20.9%	53 58.2%	19 20.9%
		算定無・取組有 %	54	17 31.5%	28 51.9%	9 16.7%
		全体%(WB)		28.0%	54.0%	18.1%

図表 38 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答 数 (件数)	0	1～5	6+
介護医療院	～20	算定有・取組有	4	3	1	0
		%		75.0%	25.0%	0.0%
		算定無・取組有	29	3	22	4
		%		10.3%	75.9%	13.8%
		全体%(WB)		15.6%	71.7%	12.7%
	～40	算定有・取組有	14	2	8	4
		%		14.3%	57.1%	28.6%
		算定無・取組有	28	13	14	1
		%		46.4%	50.0%	3.6%
		全体%(WB)		38.6%	51.7%	9.7%
	～60	算定有・取組有	5	1	4	0
		%		20.0%	80.0%	0.0%
		算定無・取組有	18	8	7	3
		%		44.4%	38.9%	16.7%
		全体%(WB)		40.7%	45.1%	14.1%
	60超え	算定有・取組有	7	0	5	2
		%		0.0%	71.4%	28.6%
		算定無・取組有	14	6	7	1
		%		42.9%	50.0%	7.1%
		全体%(WB)		32.4%	55.2%	12.4%

図表 39 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答 数 (件数)	0	1～5	6+
特定施設入居者生活 介護	～10	全体・取組有	10	2	8	0
		%		20.0%	80.0%	0.0%
	～20	全体・取組有	59	7	42	10
		%		11.9%	71.2%	16.9%
	～60	全体・取組有	95	22	62	11
		%		23.2%	65.3%	11.6%
	60超え	全体・取組有	7	1	5	1
		%		14.3%	71.4%	14.3%

図表 40 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
通所リハビリテーション	～10	全体%(WB)	77	31.8%	31.9%	23.0%	9.2%	1.9%	2.2%
	～20	全体%(WB)	97	24.6%	20.6%	32.8%	15.3%	4.7%	2.1%
	～60	全体%(WB)	49	17.5%	20.0%	24.9%	16.0%	15.2%	6.4%
	60超え	全体%(WB)	22	25.7%	21.0%	19.3%	29.0%	1.6%	3.3%

図表 41 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護老人福祉施設	～20	算定有・取組有	6	3	1	1	1	0	0
		%		50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	3	0	0	0	0	1
		%		75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	～40	全体%(WB)		71.1%	2.6%	2.6%	2.6%	0.0%	21.1%
		算定有・取組有	43	13	8	7	11	4	0
		%		30.2%	18.6%	16.3%	25.6%	9.3%	0.0%
		算定無・取組有	35	9	8	10	6	2	0
		%		25.7%	22.9%	28.6%	17.1%	5.7%	0.0%
	～60	全体%(WB)		26.3%	22.3%	26.9%	18.3%	6.2%	0.0%
		算定有・取組有	50	9	14	8	11	7	1
		%		18.0%	28.0%	16.0%	22.0%	14.0%	2.0%
		算定無・取組有	37	10	4	12	5	3	3
		%		27.0%	10.8%	32.4%	13.5%	8.1%	8.1%
	60超え	全体%(WB)		25.7%	13.3%	30.1%	14.7%	9.0%	7.2%
		算定有・取組有	35	6	11	8	5	3	2
		%		17.1%	31.4%	22.9%	14.3%	8.6%	5.7%
		算定無・取組有	29	3	9	9	5	3	0
		%		10.3%	31.0%	31.0%	17.2%	10.3%	0.0%
		全体%(WB)		11.2%	31.1%	30.0%	16.9%	10.1%	0.7%

図表 42 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
地域密着型介護老人福祉施設	～10	算定有・取組有	2	1	0	1	0	0	0
		%		50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	8	2	2	1	2	1	0
		%		25.0%	25.0%	12.5%	25.0%	12.5%	0.0%
	～20	全体%(WB)		27.1%	22.9%	15.7%	22.9%	11.4%	0.0%
		算定有・取組有	6	2	1	1	2	0	0
		%		33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	37	7	12	9	5	4	0
		%		18.9%	32.4%	24.3%	13.5%	10.8%	0.0%
	～30	全体%(WB)		19.7%	31.5%	23.9%	14.6%	10.2%	0.0%
		算定有・取組有	16	4	4	3	3	2	0
		%		25.0%	25.0%	18.8%	18.8%	12.5%	0.0%
		算定無・取組有	53	16	12	10	13	1	1
		%		30.2%	22.6%	18.9%	24.5%	1.9%	1.9%
	30超え	全体%(WB)		29.7%	22.9%	18.9%	23.9%	3.0%	1.7%
		算定有・取組有	6	2	3	0	0	1	0
		%		33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
		算定無・取組有	14	4	3	4	2	1	0
		%		28.6%	21.4%	28.6%	14.3%	7.1%	0.0%
		全体%(WB)		29.2%	25.4%	24.6%	12.3%	8.5%	0.0%

図表 43 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護老人保健施設	～20	算定有・取組有	9	1	4	2	2	0	0
		%		11.1%	44.4%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	11	4	4	2	1	0	0
		%		36.4%	36.4%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%
	～40	全体% (WB)		31.5%	37.9%	19.0%	11.6%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	34	3	10	12	5	2	2
		%		8.8%	29.4%	35.3%	14.7%	5.9%	5.9%
		算定無・取組有	29	12	4	4	6	1	2
		%		41.4%	13.8%	13.8%	20.7%	3.4%	6.9%
	～60	全体% (WB)		33.0%	17.8%	19.3%	19.2%	4.1%	6.6%
		算定有・取組有	56	17	8	18	4	7	2
		%		30.4%	14.3%	32.1%	7.1%	12.5%	3.6%
		算定無・取組有	63	24	15	12	9	3	0
		%		38.1%	23.8%	19.0%	14.3%	4.8%	0.0%
	60超え	全体% (WB)		36.5%	21.8%	21.8%	12.8%	6.4%	0.7%
		算定有・取組有	91	17	21	26	18	7	2
		%		18.7%	23.1%	28.6%	19.8%	7.7%	2.2%
		算定無・取組有	54	15	13	11	10	4	1
		%		27.8%	24.1%	20.4%	18.5%	7.4%	1.9%
		全体% (WB)		24.8%	23.7%	23.1%	18.9%	7.5%	2.0%

図表 44 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護医療院	～20	算定有・取組有	4	3	1	0	0	0	0
		%		75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	29	3	6	11	8	1	0
		%		10.3%	20.7%	37.9%	27.6%	3.4%	0.0%
	～40	全体% (WB)		15.6%	21.0%	34.8%	25.3%	3.2%	0.0%
		算定有・取組有	14	1	1	4	7	1	0
		%		7.1%	7.1%	28.6%	50.0%	7.1%	0.0%
		算定無・取組有	28	10	7	9	1	1	0
		%		35.7%	25.0%	32.1%	3.6%	3.6%	0.0%
	～60	全体% (WB)		28.8%	20.7%	31.3%	14.9%	4.4%	0.0%
		算定有・取組有	5	1	1	3	0	0	0
		%		20.0%	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	18	5	5	4	2	2	0
		%		27.8%	27.8%	22.2%	11.1%	11.1%	0.0%
	60超え	全体% (WB)		26.6%	26.6%	27.9%	9.4%	9.4%	0.0%
		算定有・取組有	7	0	2	2	1	1	1
		%		0.0%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%
		算定無・取組有	14	5	3	3	2	1	0
		%		35.7%	21.4%	21.4%	14.3%	7.1%	0.0%
		全体% (WB)		27.0%	23.2%	23.2%	14.3%	8.9%	3.5%

図表 45 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、効果全体の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
特定施設入居者生活介護	～10	全体・取組有	10	2	3	3	2	0	0
		%		20.0%	30.0%	30.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	～20	全体・取組有	59	4	20	17	11	6	1
		%		6.8%	33.9%	28.8%	18.6%	10.2%	1.7%
	～60	全体・取組有	95	8	35	31	11	8	2
		%		8.4%	36.8%	32.6%	11.6%	8.4%	2.1%
	60超え	全体・取組有	7	1	1	2	3	0	0
		%		14.3%	14.3%	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%

図表 46 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
通所リハビリテーション	～10	全体%(WB)	77	22.4%	26.9%	15.2%	12.4%	6.9%	8.5%	17.1%	18.7%	29.4%	27.1%	16.7%	22.5%	15.5%	1.6%	9.5%	18.3%
	～20	全体%(WB)	97	24.6%	45.5%	26.7%	31.7%	7.3%	12.0%	29.9%	27.6%	39.9%	33.4%	14.7%	36.6%	27.0%	1.5%	5.9%	8.8%
	～60	全体%(WB)	49	36.8%	63.3%	37.7%	39.3%	14.5%	18.4%	60.8%	53.6%	54.3%	37.6%	12.8%	53.6%	44.8%	0.8%	4.8%	4.8%
	60超え	全体%(WB)	22	29.0%	61.3%	50.0%	29.2%	21.0%	22.6%	33.9%	27.6%	33.9%	9.9%	3.3%	43.6%	38.9%	0.0%	8.0%	11.3%

図表 47 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人福祉施設	～20	算定有・取組有%	6	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	0	1	1	0	1	3
				16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	50.0%
		算定無・取組有%	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1
		全体%(WB)		25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	～40	算定有・取組有%	43	4	14	18	20	13	6	18	17	14	10	0	24	17	1	1	10
				9.3%	32.6%	41.9%	46.5%	30.2%	14.0%	41.9%	39.5%	32.6%	23.3%	0.0%	55.8%	39.5%	2.3%	2.3%	23.3%
		算定無・取組有%	35	4	10	17	11	9	5	14	13	13	5	2	15	10	0	3	4
		全体%(WB)		11.4%	28.6%	48.6%	31.4%	25.7%	14.3%	40.0%	37.1%	37.1%	14.3%	5.7%	42.9%	28.6%	0.0%	8.6%	11.4%
	～60	算定有・取組有%	50	11	22	29	25	15	11	22	16	13	5	27	23	1	1	5	9
				22.0%	44.0%	58.0%	50.0%	30.0%	22.0%	44.0%	44.0%	32.0%	26.0%	10.0%	54.0%	46.0%	2.0%	10.0%	18.0%
		算定無・取組有%	37	7	18	19	14	16	10	14	17	12	13	6	17	13	0	1	4
		全体%(WB)		18.9%	48.6%	51.4%	37.8%	43.2%	27.0%	37.8%	45.9%	32.4%	35.1%	16.2%	45.9%	35.1%	0.0%	2.7%	10.8%
	60超え	算定有・取組有%	35	8	15	13	13	12	7	13	13	15	9	4	15	12	2	2	7
				22.9%	42.9%	37.1%	37.1%	34.3%	20.0%	37.1%	37.1%	42.9%	25.7%	11.4%	42.9%	34.3%	5.7%	5.7%	20.0%
		算定無・取組有%	29	9	14	17	12	5	5	9	12	8	3	3	18	13	0	2	2
		全体%(WB)		31.0%	48.3%	58.6%	41.4%	17.2%	17.2%	31.0%	41.4%	27.6%	10.3%	10.3%	62.1%	44.8%	0.0%	6.9%	6.9%
		全体%(WB)		30.0%	47.6%	55.8%	40.8%	19.5%	17.6%	31.8%	40.8%	29.6%	12.4%	10.5%	58.6%	43.5%	0.7%	6.7%	8.6%

図表 48 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
地域密着型介護老人福祉施設	～10	算定有・取組有%	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
				0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		算定無・取組有%	8	0	3	2	3	4	4	3	4	3	2	0	4	1	0	1	2
		全体%(WB)		0.0%	37.5%	25.0%	37.5%	50.0%	50.0%	37.5%	50.0%	37.5%	25.0%	0.0%	50.0%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%
	～20	算定有・取組有%	6	1	1	3	2	2	1	3	3	3	1	0	2	1	1	1	2
				16.7%	16.7%	50.0%	33.3%	33.3%	16.7%	50.0%	50.0%	50.0%	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	33.3%
		算定無・取組有%	37	9	16	19	12	11	2	16	16	10	7	2	19	11	1	3	1
		全体%(WB)		24.3%	43.2%	51.4%	32.4%	29.7%	5.4%	43.2%	43.2%	27.0%	18.9%	5.4%	51.4%	29.7%	2.7%	8.1%	2.7%
	～30	算定有・取組有%	16	2	7	6	7	6	2	5	6	4	5	1	9	7	0	4	0
				12.5%	43.8%	37.5%	43.8%	37.5%	12.5%	31.3%	37.5%	25.0%	31.3%	6.3%	56.3%	43.8%	0.0%	25.0%	0.0%
		算定無・取組有%	53	12	18	24	21	21	6	18	19	18	10	3	29	15	1	3	5
		全体%(WB)		22.6%	34.0%	45.3%	39.6%	39.6%	11.3%	34.0%	35.8%	34.0%	18.9%	5.7%	54.7%	28.3%	1.9%	5.7%	9.4%
	30超え	算定有・取組有%	6	3	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	3	1	0	1
				50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%
		算定無・取組有%	14	2	8	5	4	3	1	5	6	4	2	0	8	5	0	0	3
		全体%(WB)		14.3%	57.1%	35.7%	28.6%	21.4%	7.1%	35.7%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	21.4%
		全体%(WB)		19.2%	51.5%	33.1%	28.9%	20.8%	6.2%	33.1%	39.2%	26.9%	14.6%	0.0%	56.2%	33.1%	0.0%	2.3%	20.8%

図表 49 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

				有効回答 数 (件数)	提供サ ビスに 対し する利 用者の 満足 度が 上が った	利用者の リハビ レーシ ョン・ 栄養・ 口腔の 関わり に対 する理 解や 意識が 向上した	誤嚥性 肺炎の 予防や 、リス クが高 い利用 者の早 期発見 につが った	摂食嚥 下機能 障害の 予防や 、機能 の維持 ・改善 につが った	褥瘡の 予防や 、治癒 の促進 につが った	認知機能 低下の 予防や 、機能 の維持 ・改善 につが った	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につが った	栄養状態 の維持・ 改善につ がった	身体機能 低下の 予防や 、機能 の維持 ・改善 につが った	ADLなど 、活動能 力の維持 ・改善 につが った	社会参加 や家庭内 での役割 を担う機 会が増加 につが った	口腔衛生 状態の維持 ・改善につ がった	口腔機能 の維持・ 改善につ がった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護老人保健施設	～20	算定有・取組有 %	9	2	2	4	5	3	1	1	4	2	3	1	4	2	0	1	2	2
		算定無・取組有 %	11	1	4	1	1	1	0	2	2	3	1	0	3	3	0	0	2	2
		全体 % (WB)		9.1	36.4	9.1	9.1	9.1	0.0	18.2	18.2	27.3	9.1	0.0	27.3	27.3	0.0	0.0	18.2	
		算定有・取組有 %	34	5	18	18	18	9	5	14	17	12	12	2	24	19	1	2	1	2
	～40	算定無・取組有 %	29	5	10	8	9	6	5	10	6	6	6	3	15	11	0	1	2	2
		全体 % (WB)		17.2	34.5	27.6	31.0	20.7	17.2	34.5	34.5	20.7	20.7	10.3	51.7	37.9	0.0	3.4	6.9	
		算定有・取組有 %	56	9	20	25	24	11	10	19	23	19	14	5	30	25	0	7	6	2
		算定無・取組有 %	63	7	18	19	22	16	7	15	22	15	10	3	16	13	1	6	7	7
	60 超え	全体 % (WB)		11.1	28.6	30.2	34.9	25.4	11.1	23.8	34.9	23.8	15.9	4.8	25.4	20.6	1.6	9.5	11.1	
		算定有・取組有 %	91	14	41	44	40	15	9	36	34	27	21	7	59	44	2	4	15	
		算定無・取組有 %	54	10	20	23	25	14	11	14	18	17	11	5	26	23	0	3	3	
		全体 % (WB)		18.5	37.0	42.6	46.3	25.9	20.4	25.9	33.3	31.5	20.4	9.3	48.1	42.6	0.0	5.6	5.6	

図表 50 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	提供サービスの満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護医療院	～20	算定有・取組有 %	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
		算定無・取組有 %	29	6	12	14	10	9	0	14	14	10	8	1	14	8	1	0	1	50.0%
		全体 % (WB)		20.7%	41.4%	48.3%	34.5%	31.0%	0.0%	48.3%	48.3%	34.5%	27.6%	3.4%	48.3%	27.6%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%
	～40	算定有・取組有 %	14	2	8	10	7	6	6	4	6	5	5	1	11	8	0	0	1	1
		算定無・取組有 %	28	3	11	7	6	5	1	6	5	3	2	0	14	11	0	3	5	5
		全体 % (WB)		10.7%	39.3%	25.0%	21.4%	17.9%	3.6%	21.4%	17.9%	10.7%	7.1%	0.0%	50.0%	39.3%	0.0%	10.7%	17.9%	15.3%
	～60	算定有・取組有 %	5	0	2	1	2	0	0	2	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	18	4	6	9	8	6	1	6	8	4	3	1	7	8	0	1	3	3
		全体 % (WB)		22.2%	33.3%	50.0%	44.4%	33.3%	5.6%	33.3%	44.4%	22.2%	16.7%	5.6%	38.9%	44.4%	0.0%	5.6%	16.7%	14.1%
	60 超え	算定有・取組有 %	7	2	3	4	5	2	2	4	3	3	2	0	5	4	1	1	0	0
		算定無・取組有 %	14	4	5	3	3	4	2	3	5	3	2	1	8	4	1	0	3	3
		全体 % (WB)		28.6%	35.7%	21.4%	21.4%	28.6%	14.3%	21.4%	35.7%	21.4%	14.3%	7.1%	57.1%	28.6%	7.1%	0.0%	21.4%	14.1%

図表 51 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、利用者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	提供サービスの満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
特定施設入居者生活介護	～10	全体・取組有 %	10	3	6	1	4	1	1	3	5	4	4	1	2	0	0	0	0	1
		%		30.0%	60.0%	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%	30.0%	50.0%	40.0%	40.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
	～20	全体・取組有 %	59	11	34	30	28	16	16	22	25	27	28	3	32	25	0	0	3	3
		%		18.6%	57.6%	50.8%	47.5%	27.1%	27.1%	37.3%	42.4%	45.8%	47.5%	5.1%	54.2%	42.4%	0.0%	0.0%	5.1%	5.1%
	～60	全体・取組有 %	95	23	46	46	37	28	22	40	41	37	27	4	62	43	0	0	7	7
		%		24.2%	48.4%	48.4%	38.9%	29.5%	23.2%	42.1%	43.2%	38.9%	28.4%	4.2%	65.3%	45.3%	0.0%	0.0%	7.4%	7.4%
	60 超え	全体・取組有 %	7	2	6	3	4	2	2	4	4	2	3	1	2	2	0	0	1	1
		%		28.6%	85.7%	42.9%	57.1%	28.6%	28.6%	57.1%	57.1%	28.6%	42.9%	14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%

図表 52 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
通所リハビリテーション	～10	全体%(WB)	77	6.6%	19.6%	8.6%	4.1%	12.9%	38.9%	40.7%	35.7%	32.8%	25.2%	1.6%	6.3%	17.3%	12.9%
	～20	全体%(WB)	97	1.5%	37.5%	16.8%	7.6%	24.3%	45.1%	45.7%	41.1%	36.7%	34.6%	0.0%	7.9%	12.0%	10.8%
	～60	全体%(WB)	49	8.8%	56.8%	43.1%	11.2%	28.8%	55.2%	53.6%	43.2%	37.7%	24.1%	6.4%	4.0%	2.4%	13.6%
	60超え	全体%(WB)	22	3.3%	46.9%	35.6%	21.0%	4.9%	45.3%	37.2%	45.3%	32.3%	13.0%	8.0%	8.0%	9.7%	8.0%

図表 53 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人福祉施設	～20	算定有・取組有%	6	0	0	0	0	0	2	1	2	1	2	0	0	3	0
		%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		算定無・取組有%	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2
		全体%(WB)		25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%
	～40	算定有・取組有%	43	0	18	13	6	5	19	12	12	13	2	0	10	4	
		%		0.0%	41.9%	30.2%	14.0%	11.6%	44.2%	27.9%	27.9%	30.2%	4.7%	0.0%	23.3%	9.3%	
		算定無・取組有%	35	3	12	10	5	3	10	11	13	12	7	4	1	4	5
		全体%(WB)		8.6%	34.3%	28.6%	14.3%	8.6%	28.6%	31.4%	37.1%	34.3%	20.0%	0.0%	2.9%	11.4%	14.3%
	～60	算定有・取組有%	50	2	20	15	11	15	23	15	21	16	16	0	2	9	1
		%		4.0%	40.0%	30.0%	22.0%	30.0%	46.0%	30.0%	42.0%	32.0%	32.0%	0.0%	4.0%	18.0%	2.0%
		算定無・取組有%	37	2	14	13	6	8	19	14	14	13	13	1	1	5	5
		全体%(WB)		5.4%	37.8%	35.1%	16.2%	21.6%	51.4%	37.8%	37.8%	35.1%	35.1%	2.7%	2.7%	13.5%	13.5%
	60超え	算定有・取組有%		5.2%	38.1%	34.4%	17.0%	22.8%	50.6%	36.7%	38.4%	34.7%	34.7%	2.3%	2.9%	14.2%	11.9%
		%		2.9%	40.0%	34.3%	20.0%	17.1%	51.4%	42.9%	42.9%	28.6%	31.4%	0.0%	5.7%	11.4%	5.7%
		算定無・取組有%	29	2	15	5	3	8	12	15	10	8	10	0	0	4	1
		全体%(WB)		6.9%	51.7%	17.2%	10.3%	27.6%	41.4%	51.7%	34.5%	27.6%	34.5%	0.0%	0.0%	13.8%	3.4%
		全体%(WB)		6.4%	50.2%	19.5%	11.6%	26.2%	42.7%	50.6%	35.6%	27.7%	34.1%	0.4%	0.7%	13.5%	3.7%

図表 54 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
地域密着型介護老人福祉施設	～10	算定有・取組有%	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0
		%		0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	8	1	3	2	1	2	4	3	2	3	2	1	0	2	0
		全体%(WB)		12.5%	37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	50.0%	37.5%	25.0%	37.5%	25.0%	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%
	～20	算定有・取組有%	6	0	1	1	1	0	3	1	2	3	2	1	0	2	0
		%		0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%
		算定無・取組有%	37	0	10	7	3	8	13	10	11	10	9	1	3	3	4
		全体%(WB)		0.0%	27.0%	18.9%	8.1%	21.6%	35.1%	27.0%	29.7%	27.0%	24.3%	2.7%	8.1%	8.1%	10.8%
	～30	算定有・取組有%		0.0%	26.4%	18.8%	8.6%	20.4%	36.0%	28.4%	29.9%	28.3%	24.8%	3.5%	7.6%	9.6%	10.2%
		%		6.3%	31.3%	25.0%	12.5%	37.5%	25.0%	37.5%	43.8%	31.3%	37.5%	0.0%	18.8%	0.0%	6.3%
		算定無・取組有%	53	1	12	14	7	6	17	11	11	15	9	1	3	8	8
		全体%(WB)		1.9%	22.6%	26.4%	13.2%	11.3%	32.1%	20.8%	20.8%	28.3%	17.0%	1.9%	5.7%	15.1%	15.1%
	30超え	算定有・取組有%		2.3%	23.5%	26.3%	13.1%	14.0%	31.4%	22.5%	23.1%	28.6%	19.1%	1.7%	7.0%	13.6%	14.2%
		%		0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%
		算定無・取組有%	14	0	3	4	0	3	6	4	4	4	3	1	0	3	1
		全体%(WB)		0.0%	21.4%	28.6%	0.0%	21.4%	42.9%	28.6%	28.6%	28.6%	21.4%	7.1%	0.0%	21.4%	7.1%
		全体%(WB)		0.0%	20.8%	24.6%	0.0%	20.8%	39.2%	29.2%	26.9%	29.2%	20.8%	6.2%	0.0%	20.8%	8.5%

図表 55 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人保健施設	～20	算定有・取組有	9	0	1	3	3	1	5	3	2	1	1	1	1	1	0
		%		0.0%	11.1%	33.3%	33.3%	11.1%	55.6%	33.3%	22.2%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%
		算定無・取組有	11	1	2	1	1	0	3	2	5	1	2	0	1	1	3
		%		9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	0.0%	27.3%	18.2%	45.5%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%	27.3%
	～40	全体%(WB)		7.3%	16.8%	13.8%	13.8%	2.2%	32.8%	21.1%	41.0%	9.5%	16.8%	2.2%	9.5%	9.5%	22.0%
		算定有・取組有	34	4	17	8	6	5	14	12	17	11	10	3	3	2	1
		%		11.8%	50.0%	23.5%	17.6%	14.7%	41.2%	35.3%	50.0%	32.4%	29.4%	8.8%	8.8%	5.9%	2.9%
		算定無・取組有	29	3	8	4	2	2	10	10	8	9	8	0	1	2	10
	～60	%		10.3%	27.6%	13.8%	6.9%	34.5%	34.5%	34.5%	27.6%	31.0%	31.0%	0.0%	3.4%	6.9%	34.5%
		全体%(WB)		10.7%	33.3%	16.3%	25.0%	8.9%	36.2%	34.7%	38.5%	28.8%	30.6%	2.3%	4.8%	6.6%	26.4%
		算定有・取組有	56	1	19	14	5	13	22	19	20	20	16	1	6	9	6
		%		1.8%	33.9%	25.0%	8.9%	23.2%	39.3%	33.9%	35.7%	35.7%	28.6%	1.8%	10.7%	16.1%	10.7%
	60超え	算定無・取組有	63	4	16	11	8	6	23	20	15	20	9	3	2	7	17
		%		6.3%	25.4%	17.5%	12.7%	9.5%	36.5%	31.7%	23.8%	31.7%	14.3%	4.8%	3.2%	11.1%	27.0%
		全体%(WB)		5.4%	27.2%	19.0%	11.9%	12.4%	37.1%	32.2%	26.3%	32.6%	17.2%	4.1%	4.7%	12.1%	23.6%
		算定有・取組有	91	12	34	24	15	16	42	40	41	34	27	2	4	11	4
	60超え	%		13.2%	37.4%	26.4%	16.5%	17.6%	46.2%	44.0%	45.1%	37.4%	29.7%	2.2%	4.4%	12.1%	4.4%
		算定無・取組有	54	3	17	15	7	14	13	19	20	16	13	1	3	3	11
		%		5.6%	31.5%	27.8%	13.0%	24.1%	35.2%	37.0%	29.6%	24.1%	19.9%	1.9%	5.6%	5.6%	20.4%
		全体%(WB)		8.1%	33.4%	27.3%	14.1%	23.2%	31.4%	38.1%	39.7%	32.2%	25.9%	2.0%	5.2%	7.7%	15.1%

図表 56 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護医療院	～20	算定有・取組有	4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1
		%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
		算定無・取組有	29	0	11	10	4	1	13	13	15	14	9	2	0	0	3
		%		0.0%	37.9%	34.5%	13.8%	3.4%	44.8%	44.8%	51.7%	48.3%	31.0%	6.9%	0.0%	0.0%	10.3%
	～40	全体%(WB)		0.0%	34.8%	31.7%	12.7%	3.2%	41.2%	41.2%	49.5%	44.3%	28.5%	6.3%	0.0%	4.1%	11.5%
		算定有・取組有	14	1	5	6	2	2	7	10	9	6	0	0	1	1	0
		%		7.1%	35.7%	42.9%	14.3%	14.3%	50.0%	71.4%	64.3%	42.9%	50.0%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%
		算定無・取組有	28	2	5	5	1	3	9	8	5	2	2	1	2	6	4
	～60	%		7.1%	17.9%	17.9%	3.6%	10.7%	32.1%	28.6%	17.9%	7.1%	7.1%	3.6%	7.1%	21.4%	14.3%
		全体%(WB)		7.1%	22.2%	23.9%	6.2%	11.6%	36.5%	39.0%	29.2%	15.8%	17.6%	2.7%	7.1%	18.0%	10.8%
		算定有・取組有	5	0	2	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0	1
		%		0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	80.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	60超え	算定無・取組有	18	0	4	4	1	2	6	4	6	5	5	0	1	4	2
		%		0.0%	22.2%	22.2%	5.6%	11.1%	33.3%	22.2%	33.3%	27.8%	27.8%	0.0%	5.6%	22.2%	11.1%
		全体%(WB)		0.0%	24.9%	18.9%	4.7%	9.4%	34.3%	21.9%	40.4%	26.6%	26.6%	0.0%	4.7%	18.9%	12.5%
		算定有・取組有	7	1	3	4	1	2	6	4	4	3	4	1	0	0	0
	60超え	%		14.3%	42.9%	57.1%	14.3%	28.6%	85.7%	57.1%	57.1%	42.9%	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	14	0	4	5	0	2	2	5	4	4	2	0	1	3	2
		%		0.0%	28.6%	35.7%	0.0%	14.3%	14.3%	35.7%	28.6%	28.6%	14.3%	0.0%	7.1%	21.4%	14.3%
		全体%(WB)		3.5%	32.0%	40.9%	3.5%	17.8%	31.7%	40.9%	35.5%	32.0%	24.7%	3.5%	5.4%	16.2%	10.8%

図表 57 一体的取組実施による変化・効果（総常勤換算人数別、事業者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
特定施設入居者生活介護	～10	全体・取組有	10	1	2	0	2	—	4	5	2	5	4	0	0	1	1
		%		10.0%	20.0%	0.0%	20.0%	—	40.0%	50.0%	20.0%	50.0%	40.0%	0.0%	0.0%	10.0%	10.0%
	～20	全体・取組有	59	2	19	9	6	—	28	32	20	27	25	2	1	3	1
		%		3.4%	32.2%	15.3%	10.2%	—	47.5%	54.2%	33.9%	45.8%	42.4%	3.4%	1.7%	5.1%	1.7%
	～60	全体・取組有	95	1	27	17	6	—	35	40	30	34	31	2	1	13	2
		%		1.1%	28.4%	17.9%	6.3%	—	36.8%	42.1%	31.6%	35.8%	32.6%	2.1%	1.1%	13.7%	2.1%
	60超え	全体・取組有	7	0	2	1	1	—	4	4	2	5	3	0	0	1	0
		%		0.0%	28.6%	14.3%	14.3%	—	57.1%	57.1%	28.6%	71.4%	42.9%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%

図表 58 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
通所リハビリテーション	0(特になし)	全体%(WB)	4	62.4%	37.6%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)	113	37.1%	46.6%	13.0%	3.4%
	6～10	全体%(WB)	87	25.1%	47.6%	19.6%	7.8%
	11～20	全体%(WB)	55	16.1%	47.4%	28.0%	8.5%
	21+	全体%(WB)	5	55.0%	11.3%	0.0%	33.8%

図表 59 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	1	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	1	1	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	56	14	19	13	10
		%		25.0%	33.9%	23.2%	17.9%
		算定無・取組有	50	21	15	7	7
		%		42.0%	30.0%	14.0%	14.0%
	6～10	全体%(WB)		39.9%	30.5%	15.1%	14.5%
		算定有・取組有	61	21	15	16	9
		%		34.4%	24.6%	26.2%	14.8%
		算定無・取組有	44	10	17	11	6
		%		22.7%	38.6%	25.0%	13.6%
	11～20	全体%(WB)		24.5%	36.6%	25.2%	13.8%
		算定有・取組有	23	12	5	4	2
		%		52.2%	21.7%	17.4%	8.7%
		算定無・取組有	14	1	9	4	0
	21+	%		7.1%	64.3%	28.6%	0.0%
		全体%(WB)		14.8%	57.1%	26.7%	1.5%
		算定有・取組有	1	0	1	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

図表 60 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
地域密着型介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	1	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	0	4	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		8.6%	91.4%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	20	6	7	3	4
		%		30.0%	35.0%	15.0%	20.0%
		算定無・取組有	57	17	19	16	5
		%		29.8%	33.3%	28.1%	8.8%
		全体%(WB)		29.8%	33.5%	26.6%	10.1%
	6～10	算定有・取組有	6	4	2	0	0
		%		66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	41	13	15	10	3
		%		31.7%	36.6%	24.4%	7.3%
		全体%(WB)		33.5%	36.4%	23.1%	6.9%
	11～20	算定有・取組有	6	2	2	2	0
		%		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
		算定無・取組有	18	3	9	4	2
		%		16.7%	50.0%	22.2%	11.1%
		全体%(WB)		18.5%	48.2%	23.5%	9.9%
	21+	算定有・取組有	1	1	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	2	1	0	0	1
		%		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
		全体%(WB)		57.9%	0.0%	0.0%	42.1%

図表 61 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6～10	11+
介護老人保健施設	0(特になし)	算定有・取組有	2	0	1	0	1
		%		0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
	～5	全体%(WB)		0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
		算定有・取組有	38	15	15	6	2
		%		39.5%	39.5%	15.8%	5.3%
		算定無・取組有	48	19	18	9	2
		%		39.6%	37.5%	18.8%	4.2%
		全体%(WB)		39.6%	37.9%	18.2%	4.4%
	6～10	算定有・取組有	86	17	35	30	4
		%		19.8%	40.7%	34.9%	4.7%
		算定無・取組有	74	29	24	12	9
		%		39.2%	32.4%	16.2%	12.2%
		全体%(WB)		34.2%	34.5%	21.0%	10.3%
	11～20	算定有・取組有	69	18	27	16	8
		%		26.1%	39.1%	23.2%	11.6%
		算定無・取組有	36	16	10	9	1
		%		44.4%	27.8%	25.0%	2.8%
		全体%(WB)		37.8%	31.9%	24.3%	6.0%
	21+	算定有・取組有	1	1	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	2	1	1	0
		%		50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
		全体%(WB)		53.4%	23.3%	23.3%	0.0%

図表 62 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11+
介護医療院	0(特になし)	算定有・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
		算定無・取組有	1	0	1	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	7	2	1	4	0
		%		28.6%	14.3%	57.1%	0.0%
		算定無・取組有	44	14	23	7	0
	6～10	%		31.8%	52.3%	15.9%	0.0%
		全体%(WB)		31.5%	48.7%	19.7%	0.0%
		算定有・取組有	15	4	8	2	1
		%		26.7%	53.3%	13.3%	6.7%
		算定無・取組有	26	8	12	4	2
		%		30.8%	46.2%	15.4%	7.7%
	11～20	全体%(WB)		29.7%	48.1%	14.8%	7.4%
		算定有・取組有	8	0	5	2	1
		%		0.0%	62.5%	25.0%	12.5%
		算定無・取組有	17	4	8	3	2
	21+	%		23.5%	47.1%	17.6%	11.8%
		全体%(WB)		18.1%	50.6%	19.4%	11.9%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-
	21+	算定無・取組有	2	1	0	1	0
		%		50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		全体%(WB)		50.0%	0.0%	50.0%	0.0%

図表 63 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11+
特定施設入居者生活介護	0(特になし)	全体・取組有	8	0	5	3	0
		%		0.0%	62.5%	37.5%	0.0%
	～5	全体・取組有	102	11	55	26	10
		%		10.8%	53.9%	25.5%	9.8%
	6～10	全体・取組有	38	3	22	12	1
		%		7.9%	57.9%	31.6%	2.6%
	11～20	全体・取組有	27	4	8	13	2
		%		14.8%	29.6%	48.1%	7.4%
	21+	全体・取組有	3	0	2	1	0
		%		0.0%	66.7%	33.3%	0.0%

図表 64 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6+
通所リハビリテーション	0(特になし)	全体%(WB)	4	93.6%	6.4%	0.0%
	6～10	全体%(WB)	87	26.2%	55.4%	18.5%
	11～20	全体%(WB)	55	4.3%	75.4%	20.3%
	21+	全体%(WB)	5	55.0%	11.3%	33.8%

図表 65 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6+
介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	1	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	1	1	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		100.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	56	14	28	14
		%		25.0%	50.0%	25.0%
		算定無・取組有	50	18	25	7
		%		36.0%	50.0%	14.0%
		全体%(WB)		34.7%	50.0%	15.3%
	6～10	算定有・取組有	61	16	38	7
		%		26.2%	62.3%	11.5%
		算定無・取組有	44	12	25	7
		%		27.3%	56.8%	15.9%
		全体%(WB)		27.1%	57.6%	15.3%
	11～20	算定有・取組有	23	10	10	3
		%		43.5%	43.5%	13.0%
		算定無・取組有	14	1	10	3
		%		7.1%	71.4%	21.4%
		全体%(WB)		13.3%	66.7%	20.0%
	21+	算定有・取組有	1	0	1	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-
		%		-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%

図表 66 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6+
地域密着型介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	0	1	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	0	4	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%
		算定有・取組有	20	8	9	3
		%		40.0%	45.0%	15.0%
		算定無・取組有	57	18	32	7
		%		31.6%	56.1%	12.3%
		全体%(WB)		32.6%	54.8%	12.6%
	6～10	算定有・取組有	6	3	3	0
		%		50.0%	50.0%	0.0%
		算定無・取組有	41	21	16	4
		%		51.2%	39.0%	9.8%
		全体%(WB)		51.2%	39.6%	9.3%
	11～20	算定有・取組有	6	2	3	1
		%		33.3%	50.0%	16.7%
		算定無・取組有	18	3	14	1
		%		16.7%	77.8%	5.6%
		全体%(WB)		18.5%	74.7%	6.8%
	21+	算定有・取組有	1	1	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	2	1	0	1
		%		50.0%	0.0%	50.0%
		全体%(WB)		57.9%	0.0%	42.1%

図表 67 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6+
介護老人保健施設	0(特になし)	算定有・取組有	2	0	1	1
		%		0.0%	50.0%	50.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-
		%		-	-	-
	～5	全体%(WB)		0.0%	50.0%	50.0%
		算定有・取組有	38	13	17	8
		%		34.2%	44.7%	21.1%
		算定無・取組有	48	17	27	4
		%		35.4%	56.3%	8.3%
	6～10	全体%(WB)		35.2%	54.1%	10.7%
		算定有・取組有	86	19	49	18
		%		22.1%	57.0%	20.9%
		算定無・取組有	74	30	31	13
		%		40.5%	41.9%	17.6%
	11～20	全体%(WB)		35.8%	45.7%	18.4%
		算定有・取組有	69	17	38	14
		%		24.6%	55.1%	20.3%
		算定無・取組有	36	14	15	7
	21+	%		38.9%	41.7%	19.4%
		全体%(WB)		33.8%	46.5%	19.7%
		算定有・取組有	1	1	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	2	1	1
		%		50.0%	25.0%	25.0%
		全体%(WB)		53.4%	23.3%	23.3%

図表 68 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	0	1～5	6+
介護医療院	0(特になし)	算定有・取組有	-	-	-	-
		%		-	-	-
		算定無・取組有	1	0	1	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%
		算定有・取組有	7	2	5	0
		%		28.6%	71.4%	0.0%
		算定無・取組有	44	15	25	4
		%		34.1%	56.8%	9.1%
	6～10	全体%(WB)		33.6%	58.2%	8.2%
		算定有・取組有	15	3	9	3
		%		20.0%	60.0%	20.0%
		算定無・取組有	26	12	13	1
		%		46.2%	50.0%	3.8%
	11～20	全体%(WB)		39.1%	52.7%	8.2%
		算定有・取組有	8	1	4	3
		%		12.5%	50.0%	37.5%
		算定無・取組有	17	2	11	4
		%		11.8%	64.7%	23.5%
	21+	全体%(WB)		11.9%	61.3%	26.8%
		算定有・取組有	-	-	-	-
		%		-	-	-
		算定無・取組有	2	1	1	0
		%		50.0%	50.0%	0.0%
		全体%(WB)		50.0%	50.0%	0.0%

図表 69 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果の選択数）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6+
特定施設入居者生活介護	0(特になし)	全体・取組有	8	2	6	0
		%		25.0%	75.0%	0.0%
	～5	全体・取組有	102	21	68	13
		%		20.6%	66.7%	12.7%
	6～10	全体・取組有	38	5	29	4
		%		13.2%	76.3%	10.5%
	11～20	全体・取組有	27	5	17	5
		%		18.5%	63.0%	18.5%
	21+	全体・取組有	3	1	2	0
		%		33.3%	66.7%	0.0%

図表 70 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
通所リハビリテーション	0(特になし)	全体%(WB)	4	62.4%	37.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)	113	33.9%	23.9%	22.8%	15.1%	3.1%	1.0%
	～5	全体%(WB)	87	22.1%	22.9%	30.3%	12.9%	6.6%	5.2%
	6～10	全体%(WB)	55	1.4%	34.2%	37.0%	11.9%	13.3%	2.1%
	11～20	全体%(WB)	5	55.0%	0.0%	11.3%	0.0%	11.3%	22.5%

図表 71 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	1	0	0	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	1	1	0	0	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	56	10	16	11	10	7	2
		%		17.9%	28.6%	19.6%	17.9%	12.5%	3.6%
		算定無・取組有	50	17	10	12	4	4	3
		%		34.0%	20.0%	24.0%	8.0%	8.0%	6.0%
	6～10	全体%(WB)		32.0%	21.0%	23.5%	9.2%	8.6%	5.7%
		算定有・取組有	61	13	17	8	15	7	1
		%		21.3%	27.9%	13.1%	24.6%	11.5%	1.6%
		算定無・取組有	44	9	8	13	10	3	1
		%		20.5%	18.2%	29.5%	22.7%	6.8%	2.3%
	11～20	全体%(WB)		20.6%	19.6%	27.1%	23.0%	7.5%	2.2%
		算定有・取組有	23	10	4	4	3	1	1
		%		43.5%	17.4%	17.4%	13.0%	4.3%	4.3%
		算定無・取組有	14	1	4	6	2	1	0
		%		7.1%	28.6%	42.9%	14.3%	7.1%	0.0%
	21+	全体%(WB)		13.3%	26.7%	38.5%	14.1%	6.7%	0.7%
		算定有・取組有	1	0	0	1	0	0	0
		%		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 72 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）
（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
地域密着型介護老人 福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有	1	0	1	0	0	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	0	2	2	0	0	0
		%		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%(WB)		0.0%	54.3%	45.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	20	5	5	4	3	3	0
		%		25.0%	25.0%	20.0%	15.0%	15.0%	0.0%
		算定無・取組有	57	15	14	9	15	4	0
		%		26.3%	24.6%	15.8%	26.3%	7.0%	0.0%
	6～10	全体%(WB)		26.2%	24.6%	16.3%	25.0%	7.9%	0.0%
		算定有・取組有	6	3	2	1	0	0	0
		%		50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	41	13	8	11	6	2	1
		%		31.7%	19.5%	26.8%	14.6%	4.9%	2.4%
	11～20	全体%(WB)		32.7%	20.2%	26.3%	13.9%	4.6%	2.3%
		算定有・取組有	6	2	0	1	3	0	0
		%		33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	18	3	5	6	2	2	0
		%		16.7%	27.8%	33.3%	11.1%	11.1%	0.0%
	21+	全体%(WB)		18.5%	24.7%	31.5%	15.4%	9.9%	0.0%
		算定有・取組有	1	1	0	0	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	2	1	0	0	0	0	1
		%		50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
		全体%(WB)		57.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.1%

図表 73 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）
（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護老人保健施設	0(特になし)	算定有・取組有	2	0	1	0	0	1	0
		%		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-
	～5	全体%(WB)		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
		算定有・取組有	38	13	8	7	7	3	0
		%		34.2%	21.1%	18.4%	18.4%	7.9%	0.0%
		算定無・取組有	48	16	13	9	8	1	1
		%		33.3%	27.1%	18.8%	16.7%	2.1%	2.1%
	6～10	全体%(WB)		33.5%	25.9%	18.7%	17.0%	3.2%	1.7%
		算定有・取組有	86	14	17	31	16	7	1
		%		16.3%	19.8%	36.0%	18.6%	8.1%	1.2%
		算定無・取組有	74	26	15	13	13	4	3
		%		35.1%	20.3%	17.6%	17.6%	5.4%	4.1%
	11～20	全体%(WB)		30.3%	20.1%	22.3%	17.8%	6.1%	3.3%
		算定有・取組有	69	11	19	21	7	6	5
		%		15.9%	27.5%	30.4%	10.1%	8.7%	7.2%
		算定無・取組有	36	12	9	6	6	3	0
		%		33.3%	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	0.0%
	21+	全体%(WB)		27.1%	25.9%	21.6%	14.3%	8.5%	2.6%
		算定有・取組有	1	1	0	0	0	0	0
		%		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	4	2	0	2	0	0	0
		%		50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		53.4%	0.0%	46.6%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 74 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）
（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
介護医療院	0（特になし）	算定有・取組有	—	—	—	—	—	—	—
		%	—	—	—	—	—	—	—
		算定無・取組有	1	0	0	1	0	0	0
	～5	%		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%（WB）		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	7	2	0	1	4	0	0
	6～10	%		28.6%	0.0%	14.3%	57.1%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	44	12	11	13	8	0	0
		%		27.3%	25.0%	29.5%	18.2%	0.0%	0.0%
	11～20	全体%（WB）		27.4%	22.7%	28.1%	21.8%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	15	3	3	6	2	0	1
		%		20.0%	20.0%	40.0%	13.3%	0.0%	6.7%
	21+	算定無・取組有	26	8	6	7	4	1	0
		%		30.8%	23.1%	26.9%	15.4%	3.8%	0.0%
		全体%（WB）		27.9%	22.2%	30.5%	14.8%	2.8%	1.8%
	～5	算定有・取組有	8	0	2	2	2	2	0
		%		0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%
		算定無・取組有	17	2	5	6	0	4	0
	6～10	%		11.8%	29.4%	35.3%	0.0%	23.5%	0.0%
		全体%（WB）		9.0%	28.4%	32.9%	5.8%	23.9%	0.0%
		算定有・取組有	—	—	—	—	—	—	—
	11～20	%	—	—	—	—	—	—	—
		算定無・取組有	2	1	0	0	1	0	0
		%		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		全体%（WB）		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%

図表 75 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、効果全体の選択数）
（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	0	1～5	6～10	11～15	16～20	21+
特定施設入居者生活介護	0（特になし）	全体・取組有	8	0	5	2	1	0	0
		%		0.0%	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%
	～5	全体・取組有	102	11	36	28	15	11	1
		%		10.8%	35.3%	27.5%	14.7%	10.8%	1.0%
	6～10	全体・取組有	38	3	14	14	5	1	1
		%		7.9%	36.8%	36.8%	13.2%	2.6%	2.6%
	11～20	全体・取組有	27	3	5	9	7	2	1
		%		11.1%	18.5%	33.3%	25.9%	7.4%	3.7%
	21+	全体・取組有	3	0	1	2	0	0	0
		%		0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 76 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクの高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、治療の促進につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内役割を担う機会の維持・増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
通所リハビリテーション	0（特になし）	全体%（WB）	4	31.2%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.2%	31.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体%（WB）	113	24.1%	32.5%	17.9%	17.0%	5.5%	10.7%	22.7%	22.3%	34.4%	34.0%	17.0%	27.3%	18.7%	0.0%	9.4%	11.5%
	6～10	全体%（WB）	87	31.7%	53.2%	36.2%	32.5%	17.7%	16.3%	38.4%	35.1%	42.4%	25.8%	7.8%	32.9%	27.8%	1.8%	5.5%	13.3%
	11～20	全体%（WB）	55	21.7%	63.6%	40.6%	38.6%	9.9%	12.7%	45.5%	39.2%	44.1%	24.6%	18.9%	41.3%	43.4%	4.2%	0.7%	11.2%
	21+	全体%（WB）	5	33.8%	45.0%	33.8%	33.8%	11.3%	33.8%	33.8%	33.8%	33.8%	33.8%	33.8%	45.0%	33.8%	11.3%	0.0%	0.0%

図表 77 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%	56	15	23	28	31	16	11	23	23	19	13	7	32	23	2	3	7
	～5	算定無・取組有%	50	11	18	22	13	16	10	17	18	15	9	4	18	14	0	4	9
		全体%(WB)		26.8%	41.1%	50.0%	55.4%	28.6%	19.8%	41.1%	41.1%	33.9%	23.2%	12.5%	57.1%	41.1%	3.6%	5.4%	12.5%
		算定有・取組有%	61	7	25	28	25	22	13	30	26	25	18	2	29	27	1	4	14
		算定無・取組有%	44	9	17	27	20	11	9	16	20	16	13	8	25	19	0	2	1
	6～10	全体%(WB)		11.5%	41.0%	45.9%	41.0%	36.1%	21.3%	49.2%	42.6%	41.0%	29.5%	3.3%	47.5%	44.3%	1.6%	6.6%	23.0%
		算定有・取組有%	23	3	7	8	7	6	2	6	6	6	3	2	8	5	1	2	8
		算定無・取組有%	14	1	8	6	5	5	2	5	5	3	0	0	8	4	0	0	1
		全体%(WB)		7.1%	29.7%	30.8%	28.6%	20.0%	10.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	23.1%	19.0%	0.0%	0.0%	7.1%
	11～20	算定有・取組有%	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	21+	算定無・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 78 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
地域密着型介護老人福祉施設	0(特になし)	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有%	4	0	1	2	0	1	0	2	1	1	0	0	3	1	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有%	20	7	9	9	9	9	4	7	8	6	7	1	11	7	0	4	0
		算定無・取組有%	57	12	26	23	21	23	9	19	22	20	12	1	27	14	1	5	5
		全体%(WB)		21.1%	45.6%	40.4%	36.8%	40.4%	15.8%	33.3%	38.6%	35.1%	21.1%	1.8%	47.4%	24.6%	1.8%	8.8%	8.8%
	6～10	算定有・取組有%	6	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	2	1
		算定無・取組有%	41	8	18	21	14	12	4	17	19	11	7	3	23	14	1	2	4
		全体%(WB)		19.5%	43.9%	51.2%	34.1%	29.3%	9.8%	41.5%	46.3%	26.8%	17.1%	7.3%	56.1%	34.1%	2.4%	4.9%	9.8%
		算定有・取組有%	6	0	1	3	3	1	0	3	3	3	1	0	4	3	1	0	1
	11～20	算定無・取組有%	18	4	6	9	7	6	2	7	7	6	4	2	11	6	0	0	2
		全体%(WB)		22.2%	33.3%	50.0%	38.9%	33.3%	11.1%	38.9%	38.9%	33.3%	22.2%	11.1%	61.1%	33.3%	0.0%	0.0%	11.1%
		算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
	21+	全体%(WB)		50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
		全体%(WB)		42.1%	0.0%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	42.1%	0.0%	15.8%

図表 79 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人保健施設	0（特になし）	算定有・取組有%	2	1	1	2	2	0	1	1	1	1	1	1	2	1	0	0	0
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%（WB）	-	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有%	38	7	15	7	13	5	3	11	14	11	7	2	18	11	0	4	5
		算定無・取組有%	12	14	16	11	6	12	16	12	9	3	18	13	0	13	0	2	5
		全体%（WB）	48	18.4%	39.5%	18.4%	34.2%	13.2%	7.9%	28.9%	36.8%	28.9%	18.4%	5.3%	47.4%	28.9%	0.0%	10.5%	13.2%
	6～10	算定有・取組有%	86	10	36	49	41	15	10	38	40	30	24	4	54	43	1	5	10
		算定無・取組有%	74	11	30	26	29	20	14	19	25	23	17	8	28	24	2	4	4
		全体%（WB）	140	14.0%	40.9%	40.7%	41.4%	24.6%	17.1%	30.4%	37.0%	32.0%	24.2%	9.2%	44.2%	36.9%	2.3%	5.5%	7.0%
	11～20	算定有・取組有%	69	14	33	35	33	18	12	20	25	20	20	8	46	37	2	6	8
		算定無・取組有%	36	2	9	12	13	8	4	9	13	8	5	1	15	14	0	4	4
		全体%（WB）	105	5.6%	25.0%	33.3%	38.1%	22.2%	11.1%	25.0%	36.1%	22.2%	13.9%	2.8%	41.7%	38.9%	0.0%	11.1%	11.1%
	21+	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有%	4	0	1	1	1	1	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	1
		全体%（WB）	5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
		算定有・取組有%	4	0	1	1	1	1	0	2	1	0	0	0	1	1	0	0	1
		算定無・取組有%	0	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%
		全体%（WB）	4	0.0%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	0.0%	46.6%	23.3%	0.0%	0.0%	0.0%	23.3%	23.3%	0.0%	0.0%	30.1%

図表 80 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護医療院	0（特になし）	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
		全体%（WB）	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有%	7	1	3	4	4	2	4	1	4	2	0	0	0	5	3	0	1
		算定無・取組有%	44	8	14	15	10	11	11	15	11	8	6	0	19	12	1	2	7
		全体%（WB）	51	14.3%	42.9%	57.1%	57.1%	28.6%	57.1%	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%	71.4%	42.9%	0.0%	0.0%	14.3%
	6～10	算定有・取組有%	15	2	5	5	4	4	2	5	6	5	4	1	7	5	1	1	2
		算定無・取組有%	26	6	11	10	10	6	1	11	9	6	5	2	13	8	1	1	3
		全体%（WB）	41	23.1%	42.3%	38.5%	38.5%	23.1%	3.8%	42.3%	34.6%	23.1%	19.2%	7.7%	50.0%	30.8%	3.8%	3.8%	11.5%
	11～20	算定有・取組有%	8	1	5	6	5	4	2	4	3	3	3	0	7	5	0	0	0
		算定無・取組有%	17	3	9	8	6	5	7	6	5	5	3	1	10	10	0	2	1
		全体%（WB）	25	17.6%	52.9%	47.1%	35.3%	29.4%	5.9%	41.2%	35.3%	29.4%	17.6%	5.9%	58.8%	58.8%	0.0%	11.8%	5.9%
	21+	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0
		全体%（WB）	2	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 81 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、利用者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
特定施設入居者生活介護	0（特になし）	全体・取組有%	8	3	5	4	2	1	0	1	3	1	1	1	6	2	0	0	0
		%	-	37.5%	62.5%	50.0%	25.0%	12.5%	0.0%	12.5%	37.5%	12.5%	12.5%	12.5%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	全体・取組有%	102	33	56	44	42	26	25	39	43	45	33	4	57	38	0	0	6
		%	-	32.4%	54.9%	43.1%	41.2%	25.5%	24.5%	38.2%	42.2%	44.1%	32.4%	3.9%	55.9%	37.3%	0.0%	0.0%	5.9%
	6～10	全体・取組有%	38	2	18	19	16	11	8	14	17	13	13	1	20	14	0	0	3
		%	-	5.3%	47.4%	50.0%	42.1%	28.9%	21.1%	36.8%	44.7%	34.2%	34.2%	2.6%	52.6%	36.8%	0.0%	0.0%	7.9%
	11～20	全体・取組有%	27	3	14	15	13	8	8	15	13	13	14	3	16	16	0	0	4
		%	-	11.1%	51.9%	55.6%	48.1%	29.6%	29.6%	55.6%	48.1%	48.1%	51.9%	11.1%	59.3%	59.3%	0.0%	0.0%	14.8%
	21+	全体・取組有%	3	1	2	1	1	2	0	2	1	1	2	0	1	1	0	0	0
		%	-	33.3%	66.7%	33.3%	33.3%	66.7%	0.0%	66.7%	66.7%	33.3%	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 82 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
通所リハビリテーション	0（特になし）	全体％（WB）	4	0.0%	0.0%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.2%	62.4%
	～5	全体％（WB）	113	2.1%	28.7%	12.6%	5.2%	14.7%	43.8%	39.8%	36.9%	33.5%	22.4%	1.0%	7.5%	15.3%	16.1%
	6～10	全体％（WB）	87	5.9%	38.6%	29.9%	6.7%	24.7%	49.8%	49.5%	39.5%	29.6%	25.8%	2.2%	7.4%	12.5%	6.3%
	11～20	全体％（WB）	55	7.7%	48.9%	19.0%	15.4%	28.7%	48.3%	57.3%	57.3%	52.5%	42.6%	4.2%	0.7%	2.8%	0.7%
	21+	全体％（WB）	5	22.5%	33.8%	22.5%	22.5%	22.5%	45.0%	33.8%	33.8%	33.8%	45.0%	11.3%	0.0%	0.0%	55.0%

図表 83 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人福祉施設	0（特になし）	算定有・取組有％	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有％	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		全体％（WB）		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	～5	算定有・取組有％	56	3	21	19	11	12	27	18	28	19	21	2	3	6	4
		算定無・取組有％	50	3	22	16	10	8	16	14	15	16	11	1	2	8	8
		全体％（WB）		5.4%	37.5%	33.9%	19.6%	21.4%	48.2%	32.1%	50.0%	33.9%	37.5%	3.6%	5.4%	10.7%	7.1%
	6～10	算定有・取組有％	61	0	27	19	11	13	28	18	18	15	19	1	1	12	3
		算定無・取組有％	44	4	13	12	3	8	20	19	17	14	13	0	1	4	7
		全体％（WB）		9.1%	29.5%	27.3%	6.8%	18.2%	45.5%	43.2%	38.6%	31.8%	29.5%	0.0%	2.3%	9.1%	15.9%
	11～20	算定有・取組有％	23	0	5	4	4	3	8	9	7	6	3	1	0	8	2
		算定無・取組有％	14	1	8	2	2	5	6	8	6	4	7	0	0	1	0
		全体％（WB）		7.1%	57.1%	14.3%	14.3%	35.7%	42.9%	57.1%	42.9%	28.6%	50.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	21+	算定有・取組有％	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
		算定無・取組有％	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体％（WB）		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有％	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有％	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体％（WB）		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 84 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
地域密着型介護老人福祉施設	0（特になし）	算定有・取組有％	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
		算定無・取組有％	4	0	1	0	1	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0
		全体％（WB）		0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有％	20	1	5	3	1	5	5	7	6	7	7	0	3	0	2
		算定無・取組有％	57	1	16	16	5	8	22	23	15	18	15	3	3	5	7
		全体％（WB）		1.8%	28.1%	28.1%	8.8%	14.0%	38.6%	40.4%	26.3%	31.6%	26.3%	5.3%	5.3%	8.8%	12.3%
	6～10	算定有・取組有％	6	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1
		算定無・取組有％	41	1	6	10	6	6	11	7	8	8	7	0	3	9	7
		全体％（WB）		2.4%	14.6%	24.4%	14.6%	14.6%	26.8%	17.1%	19.5%	19.5%	17.1%	0.0%	7.3%	22.0%	17.1%
	11～20	算定有・取組有％	6	0	1	3	2	2	4	1	3	3	3	1	0	1	1
		算定無・取組有％	18	0	6	2	1	7	10	3	8	6	3	1	0	2	1
		全体％（WB）		0.0%	33.3%	11.1%	5.6%	38.9%	55.6%	16.7%	44.4%	33.3%	16.7%	5.6%	0.0%	11.1%	5.6%
	21+	算定有・取組有％	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有％	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
		全体％（WB）		0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

図表 85 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人保健施設	0(特になし)	算定有・取組有%	2	0	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)	-	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有%	38	2	11	10	7	7	15	12	13	11	12	2	5	2	6
		算定無・取組有%	48	2	14	10	6	4	14	17	17	10	7	0	1	4	12
		全体%(WB)	-	5.3%	28.9%	26.3%	18.4%	18.4%	39.5%	31.6%	34.2%	28.9%	31.6%	5.3%	13.2%	5.3%	15.8%
	6～10	算定有・取組有%	86	7	34	24	10	20	39	36	36	31	25	0	3	14	2
		算定無・取組有%	74	6	20	17	13	12	24	24	23	24	18	3	4	5	21
		全体%(WB)	-	8.1%	39.5%	27.9%	11.6%	23.3%	45.3%	41.9%	41.9%	36.0%	29.1%	0.0%	3.5%	16.3%	2.3%
	11～20	算定有・取組有%	69	8	28	16	11	11	32	29	33	26	19	4	6	6	4
		算定無・取組有%	36	5	10	5	6	7	12	11	11	13	9	2	2	3	8
		全体%(WB)	-	11.6%	40.6%	23.2%	15.9%	15.9%	46.4%	42.0%	47.8%	37.7%	27.5%	5.8%	8.7%	8.7%	5.8%
	21+	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
		全体%(WB)	-	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
		算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	4	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
		全体%(WB)	-	0.0%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	23.3%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

図表 86 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護医療院	0(特になし)	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)	-	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	～5	算定有・取組有%	7	0	1	3	0	0	3	4	4	1	2	0	0	1	1
		算定無・取組有%	44	1	11	10	3	4	16	11	14	11	8	2	2	7	5
		全体%(WB)	-	0.0%	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%	57.1%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%
	6～10	算定有・取組有%	15	2	6	4	1	1	8	5	8	5	5	1	1	1	1
		算定無・取組有%	26	0	5	5	1	0	6	8	8	8	3	0	2	5	4
		全体%(WB)	-	13.3%	40.0%	26.7%	6.7%	6.7%	53.3%	33.3%	53.3%	33.3%	33.3%	6.7%	6.7%	6.7%	6.7%
	11～20	算定有・取組有%	8	0	3	3	2	3	4	6	6	4	5	0	0	1	0
		算定無・取組有%	17	1	7	8	2	4	8	10	7	5	6	1	0	1	1
		全体%(WB)	-	0.0%	37.5%	37.5%	25.0%	37.5%	50.0%	75.0%	75.0%	50.0%	62.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%
	21+	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	2	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1
		全体%(WB)	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%

図表 87 一体的取組実施による変化・効果（法人内で提供するサービス種数別、事業者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
特定施設入居者生活介護	0(特になし)	全体・取組有%	8	1	2	0	2	-	2	2	1	2	4	0	0	1	0
		%	-	12.5%	25.0%	0.0%	25.0%	-	25.0%	25.0%	12.5%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%
	～5	全体・取組有%	102	2	32	16	9	-	41	48	33	42	36	2	2	9	5
		%	-	2.0%	31.4%	15.7%	8.8%	-	40.2%	47.1%	32.4%	41.2%	35.3%	2.0%	2.0%	8.8%	4.9%
	6～10	全体・取組有%	38	1	10	5	3	-	16	20	11	14	11	1	0	3	0
		%	-	2.6%	26.3%	13.2%	7.9%	-	42.1%	52.6%	28.9%	36.8%	28.9%	2.6%	0.0%	7.9%	0.0%
	11～20	全体・取組有%	27	0	7	5	2	-	13	12	11	15	13	1	0	5	0
		%	-	0.0%	25.9%	18.5%	7.4%	-	48.1%	44.4%	40.7%	55.6%	48.1%	3.7%	0.0%	18.5%	0.0%
21+	全体・取組有%	3	0	1	1	0	-	-	1	2	0	0	1	0	0	1	0
		%	-	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	-	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%

図表 88 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者への早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内役割の担い手が増えた	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
通所リハビリテーション	原則利用者全員に実施している	全体%(WB)	169	26.5%	37.3%	27.4%	22.4%	11.2%	17.9%	28.5%	24.5%	42.4%	35.9%	19.1%	27.9%	22.2%	0.0%	6.0%	15.6%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)	82	28.6%	57.2%	28.2%	33.1%	8.3%	3.4%	33.5%	36.5%	30.1%	21.1%	6.8%	37.3%	35.7%	2.6%	3.7%	3.4%
	その他	全体%(WB)	9	12.2%	36.6%	14.7%	14.7%	0.0%	0.0%	48.8%	39.1%	26.9%	0.0%	0.0%	36.6%	0.0%	12.2%	24.4%	12.2%
	わからない	全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 89 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者への早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内役割の担い手が増えた	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人福祉施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有%	125	22%	46%	57%	56%	38%	23%	50%	49%	46%	29%	10%	61%	49%	4%	9%	28%
		%		17.6%	36.8%	45.6%	44.8%	30.4%	18.4%	40.0%	39.2%	36.8%	23.2%	8.0%	48.8%	39.2%	3.2%	7.2%	22.4%
		算定無・取組有%	98	20%	38%	50%	34%	29%	19%	35%	39%	32%	20%	11%	47%	33%	0%	5%	11%
		全体%(WB)		20.4%	38.8%	51.0%	34.7%	29.6%	19.4%	35.7%	39.8%	32.7%	20.4%	11.2%	48.0%	33.7%	0.0%	5.1%	11.2%
	対象者を選んで実施している	算定有・取組有%	13	2%	9%	4%	4%	4%	3%	5%	5%	3%	5%	1%	7%	5%	0%	0%	1%
		%		15.4%	69.2%	30.8%	30.8%	30.8%	23.1%	38.5%	38.5%	23.1%	38.5%	7.7%	53.8%	38.5%	0.0%	0.0%	7.7%
		算定無・取組有%	10	0%	4%	4%	3%	3%	1%	2%	3%	1%	2%	0%	3%	3%	0%	0%	0%
		全体%(WB)		2.1%	44.1%	38.7%	30.1%	30.1%	11.8%	22.6%	31.2%	11.8%	22.6%	1.1%	33.3%	31.2%	0.0%	8.6%	1.1%
	その他	算定有・取組有%	3	1%	1%	2%	2%	2%	0%	3%	2%	1%	0%	0%	2%	1%	0%	0%	0%
		%		33.3%	33.3%	66.7%	66.7%	66.7%	0.0%	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	1	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%	0%
		全体%(WB)		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
わからない		算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		81.9%	81.9%	90.9%	90.9%	18.1%	72.8%	100.0%	90.9%	81.9%	0.0%	72.8%	90.9%	81.9%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 90 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスに対する利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者への早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治癒の促進につながった	認知機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内役割の担い手が増えた	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
地域密着型介護老人福祉施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有%	28	7%	10%	12%	12%	10%	4%	11%	11%	9%	8%	1%	16%	11%	1%	3%	3%
		%		25.0%	35.7%	42.9%	42.9%	35.7%	14.3%	39.3%	39.3%	32.1%	28.6%	3.6%	57.1%	39.3%	3.6%	10.7%	10.7%
		算定無・取組有%	103	21%	45%	47%	34%	36%	14%	40%	42%	33%	20%	7%	53%	29%	2%	6%	11%
		全体%(WB)		20.4%	43.7%	45.6%	33.0%	35.0%	13.6%	38.8%	40.8%	32.0%	19.4%	6.8%	51.5%	28.2%	1.9%	5.8%	10.7%
	対象者を選んで実施している	算定有・取組有%	6	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	0%
		%		0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
		算定無・取組有%	17	4%	5%	9%	8%	6%	2%	6%	7%	5%	3%	0%	11%	7%	0%	1%	0%
		全体%(WB)		23.5%	29.4%	52.9%	47.1%	35.3%	11.8%	35.3%	41.2%	29.4%	17.6%	0.0%	64.7%	41.2%	0.0%	5.9%	0.0%
	その他	算定有・取組有%	-	20.8%	26.0%	48.7%	43.5%	31.2%	10.4%	33.1%	36.4%	26.0%	15.6%	0.0%	57.2%	36.4%	0.0%	13.0%	0.0%
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
わからない		算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 91 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

				有効回答 数 (件数)	提供サ ビスに 対し る利 用者 の満 足 度が 上 が った	利用者の リハビ レーシ ョン・ 栄養・ 口腔の 関わり に対 する理 解や 意識 が上 が った	誤嚥性肺 炎の予 防や、 リス クが 高い 利用 者の 早期 発見 につ なが った	摂食嚥 下機能 障害の 予防 や、機 能の 維持・ 改善 につ なが った	褥瘡の 予防 や、治 癒の促 進に つな がった	認知機能 低下の 予防 や、機 能の維 持・改 善に つな がった	低栄養状態 のリスク が高い 利用者の 早期発見 につな がった	栄養状態 の維持・ 改善に つな がった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つな がった	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につな がった	社会参加 や家庭内 役割を担 う機会の 維持・増 加につな がった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につな がった	口腔機能 の維持・ 改善に つな がった	その他の 利用者 に 対 する 効 果	わ か ら な い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護老人保健施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有 %	157	26	66	72	71	27	22	52	60	46	41	11	94	72	2	12	22	
		算定無・取組有 %	120	16.6%	42.0%	45.9%	45.2%	17.2%	14.0%	33.1%	38.2%	29.3%	26.1%	7.0%	59.9%	45.9%	1.3%	7.6%	14.0%	
		算定無・取組有 %	120	15.8%	31.7%	32.5%	35.8%	24.2%	18.3%	30.0%	32.5%	28.3%	20.8%	9.2%	40.0%	35.8%	1.7%	5.8%	10.0%	
		全体% (WB)		16.0%	34.5%	36.2%	38.4%	22.2%	17.1%	30.9%	34.1%	28.6%	22.3%	8.6%	45.5%	38.6%	1.6%	6.3%	11.1%	
	対象者を選んで実施している	算定有・取組有 %	35	5	17	19	17	10	3	17	18	14	10	3	24	19	0	3	2	
		算定無・取組有 %	36	14.3%	48.6%	54.3%	48.6%	28.6%	8.6%	48.6%	51.4%	40.0%	28.6%	8.6%	68.6%	54.3%	0.0%	8.6%	5.7%	
		算定無・取組有 %	36	16.7%	36.1%	41.7%	44.4%	30.6%	5.6%	13.9%	44.4%	22.2%	16.7%	2.8%	38.9%	25.0%	0.0%	8.3%	5.6%	
		全体% (WB)		16.1%	38.9%	44.5%	45.4%	30.1%	6.2%	21.6%	46.0%	26.2%	19.3%	4.1%	45.5%	31.5%	0.0%	8.4%	5.6%	
	その他	算定有・取組有 %	2	1	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1	1	0	0
		算定無・取組有 %	3	50.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有 %	3	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
		全体% (WB)		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	算定有・取組有 %	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	-	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体% (WB)		0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 92 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

				有効回答 数 (件数)	提供サ ビスに対 する利用 者の満足 度が上が った	利用者の リハビリ テーショ ン・栄養・ 口腔の関 わりに対 する理解 や意識が 向上した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防や 、機能の 維持・改 善につな がった	褥瘡の予 防や、治 療の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つながっ た	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つながっ た	ADL、 IADLなど 、活動能 力の維持 ・改善に つながっ た	社会参加 や家庭内 役割を担 う機会の 維持・増 加につな がった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者に 対する効 果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護医療院	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有 %	26	4	13	14	12	10	8	9	12	8	6	0	18	12	1	1	3	
		算定無・取組有 %	66	15.4%	50.0%	53.8%	46.2%	38.5%	30.8%	34.6%	46.2%	30.8%	23.1%	0.0%	69.2%	46.2%	3.8%	3.8%	11.5%	
		算定無・取組有 %	66	18.2%	34.8%	39.4%	30.3%	22.7%	6.1%	34.8%	37.9%	24.2%	19.7%	3.0%	50.0%	34.8%	1.5%	6.1%	13.6%	
		全体% (WB)		17.6%	37.9%	42.3%	33.5%	25.9%	11.1%	34.8%	39.6%	25.6%	20.4%	2.4%	53.9%	37.1%	2.0%	5.6%	13.2%	
	対象者を選んで実施している	算定有・取組有 %	4	0	0	1	1	0	0	1	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %	20	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有 %	20	20.0%	45.0%	35.0%	25.0%	40.0%	0.0%	25.0%	30.0%	15.0%	10.0%	5.0%	35.0%	30.0%	0.0%	5.0%	10.0%	
		全体% (WB)		17.7%	39.9%	33.9%	25.0%	35.4%	0.0%	25.0%	29.4%	19.0%	11.7%	7.3%	33.9%	29.4%	0.0%	4.4%	8.9%	
	その他	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体% (WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	わからない	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体% (WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 93 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、利用者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答 数（件数）	提供サー ビスに對 する利用 者の満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーション・栄養・ 口腔の関 わりに對 する理解 や意識が 向上した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防や 、機能の 維持・改 善につな がった	褥瘡の予 防や、治 療の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善に つなが った	ADL、IADL など、活 動能力の 維持・改 善につな がった	社会参加 や家庭内 役割を担 う機会の 維持・増 加につな がった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者に 對する効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
特定施設入居者生活 介護	原則利用者全員に実施している	全体・取組有 %	90	25	56	46	40	27	24	41	41	35	35	8	54	38	0	0	8	
				27.8%	62.2%	51.1%	44.4%	30.0%	26.7%	45.6%	45.6%	38.9%	38.9%	8.9%	60.0%	42.2%	0.0%	0.0%	8.9%	
	対象者を選んで実施している	全体・取組有 %	78	16	38	31	32	19	15	26	33	37	27	0	43	29	0	0	5	
				20.5%	48.7%	39.7%	41.0%	24.4%	19.2%	33.3%	42.3%	47.4%	34.6%	0.0%	55.1%	37.2%	0.0%	0.0%	6.4%	
	その他	全体・取組有 %	4	1	1	3	2	1	1	3	3	1	1	1	3	2	0	0	0	
				25.0%	25.0%	75.0%	50.0%	25.0%	25.0%	75.0%	75.0%	25.0%	25.0%	25.0%	75.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
わからない	全体・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

図表 94 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの計画等、検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職の観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
通所リハビリテーション	原則利用者全員に実施している	全体%(WB)	169	5.7%	31.4%	18.1%	6.4%	21.6%	45.8%	44.8%	42.1%	36.0%	27.8%	1.0%	7.0%	17.4%	11.4%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)	82	1.9%	38.7%	18.8%	10.9%	13.2%	49.6%	49.2%	41.4%	34.6%	26.7%	2.6%	1.9%	4.6%	15.8%
	その他	全体%(WB)	9	0.0%	36.6%	26.9%	0.0%	39.1%	26.9%	14.7%	14.7%	24.4%	12.2%	12.2%	12.2%	0.0%	0.0%
	わからない	全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 95 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの計画等、検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職の観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人福祉施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有	125	1	49	38	21	24	57	42	44	33	38	4	4	25	8
		%		0.8%	39.2%	30.4%	16.8%	19.2%	45.6%	33.7%	35.2%	26.4%	30.4%	3.2%	3.2%	20.0%	6.4%
		算定無・取組有	98	8	40	28	15	18	38	37	36	33	30	1	3	12	12
		%		8.2%	40.8%	28.6%	15.3%	18.4%	38.8%	37.8%	36.7%	33.7%	30.6%	1.0%	3.1%	12.2%	12.2%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)		7.2%	40.6%	28.8%	15.5%	18.5%	39.7%	37.2%	36.5%	32.7%	30.6%	1.3%	3.1%	13.3%	11.4%
		算定有・取組有	13	2	2	2	2	3	3	3	6	4	5	0	0	1	2
		%		15.4%	15.4%	15.4%	15.4%	23.1%	23.1%	23.1%	46.2%	30.8%	38.5%	0.0%	0.0%	7.7%	15.4%
		算定無・取組有	10	0	2	2	0	3	4	4	2	1	1	0	0	1	4
		%		0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	30.0%	40.0%	40.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	40.0%
	その他	全体%(WB)		2.1%	19.4%	19.4%	2.1%	29.0%	37.6%	37.6%	23.6%	12.9%	14.0%	0.0%	0.0%	9.7%	36.6%
		算定有・取組有	3	0	2	2	2	1	3	1	3	2	1	0	0	0	0
		%		0.0%	66.7%	66.7%	66.7%	33.3%	100.0%	33.3%	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		%		0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	全体%(WB)		0.0%	90.9%	18.1%	18.1%	9.1%	27.2%	9.1%	27.2%	18.1%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 96 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの計画等、検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者との連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職の観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかりやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
地域密着型介護老人福祉施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有	28	1	8	5	3	7	8	9	9	10	9	1	2	2	3
		%		3.6%	28.6%	17.9%	10.7%	25.0%	28.6%	32.1%	32.1%	35.7%	32.1%	3.6%	7.1%	7.1%	10.7%
		算定無・取組有	103	2	24	25	11	17	39	30	28	28	21	5	6	16	12
		%		1.9%	23.3%	24.3%	10.7%	16.5%	37.9%	29.1%	27.2%	27.2%	20.4%	4.9%	5.8%	15.5%	11.7%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)		2.1%	23.8%	23.7%	10.7%	17.3%	37.0%	29.4%	27.6%	28.0%	21.5%	4.7%	5.9%	14.8%	11.6%
		算定有・取組有	6	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	2	1	1
		%		0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%
		算定無・取組有	17	0	6	3	3	5	6	3	3	5	4	0	0	0	3
		%		0.0%	35.3%	17.6%	17.6%	29.4%	35.3%	17.6%	17.6%	29.4%	23.5%	0.0%	0.0%	0.0%	17.6%
	その他	全体%(WB)		0.0%	31.2%	17.5%	15.6%	26.0%	33.1%	15.6%	17.5%	27.9%	22.7%	0.0%	3.9%	1.9%	17.5%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	わからない	全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 97 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護老人保健施設	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有	157	14	56	38	20	31	68	62	64	51	46	7	10	20	9
		%		8.9%	35.7%	24.2%	12.7%	19.7%	43.3%	39.5%	40.8%	32.5%	29.3%	4.5%	6.4%	12.7%	5.7%
		算定無・取組有	120	9	30	23	21	13	38	38	37	36	26	4	7	12	33
		%		7.5%	25.0%	19.2%	17.5%	10.8%	31.7%	31.7%	30.8%	30.0%	21.7%	3.3%	5.8%	10.0%	27.5%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)		7.9%	28.0%	20.6%	16.2%	13.3%	34.9%	33.8%	33.6%	30.7%	23.8%	3.6%	6.0%	10.8%	21.5%
		算定有・取組有	35	2	14	10	8	6	17	13	16	15	10	0	4	3	2
		%		5.7%	40.0%	28.6%	22.9%	17.1%	48.6%	37.1%	45.7%	42.9%	28.6%	0.0%	11.4%	8.6%	5.7%
		算定無・取組有	36	3	14	10	5	11	12	14	12	8	8	0	0	1	6
		%		8.3%	38.9%	27.8%	13.9%	30.6%	33.3%	38.9%	38.9%	22.2%	2.8%	0.0%	0.0%	2.8%	16.7%
	その他	全体%(WB)		7.8%	39.1%	28.0%	15.9%	27.6%	36.7%	38.5%	40.4%	35.5%	23.6%	2.2%	2.5%	4.1%	14.2%
		算定有・取組有	2	1	2	2	1	0	2	2	2	2	0	0	0	0	0
		%		50.0%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	3	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
		%		33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	全体%(WB)		36.1%	44.3%	16.4%	8.2%	0.0%	44.3%	44.3%	44.3%	16.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0
		%		0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 98 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
介護医療院	原則利用者全員に実施している	算定有・取組有	26	2	9	8	2	4	13	14	15	8	10	1	1	3	1
		%		7.7%	34.6%	30.8%	7.7%	15.4%	50.0%	53.8%	57.7%	30.8%	38.5%	3.8%	3.8%	11.5%	3.8%
		算定無・取組有	66	1	17	19	5	6	23	19	24	20	15	3	4	11	8
		%		1.5%	25.8%	28.8%	7.6%	9.1%	34.8%	28.8%	36.4%	30.3%	22.7%	4.5%	6.1%	16.7%	12.1%
	対象者を選んで実施している	全体%(WB)		2.8%	27.5%	29.2%	7.6%	10.4%	37.9%	33.9%	40.7%	30.4%	25.9%	4.4%	5.6%	15.6%	10.4%
		算定有・取組有	4	0	1	2	0	0	2	3	3	2	2	0	0	0	1
		%		0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	75.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
		算定無・取組有	20	1	3	3	1	1	8	9	5	3	3	0	0	2	3
		%		5.0%	15.0%	15.0%	5.0%	5.0%	40.0%	45.0%	25.0%	15.0%	15.0%	0.0%	0.0%	10.0%	15.0%
	その他	全体%(WB)		4.4%	16.1%	19.0%	7.3%	4.4%	41.1%	42.7%	30.7%	19.0%	19.0%	0.0%	0.0%	8.9%	16.1%
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	わからない	全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 99 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択状況別、事業者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答数（件数）	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービス計画等の検討にあたり各専門職が会議に参加するようになった	一体的取組に必要な外部の関係者と連携が強化された	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができたようになった	各専門職ごとの観点や業務内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解や意識が向上した	他の関係職種の情報を得ることで、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
特定施設入居者生活介護	原則利用者全員に実施している	全体・取組有	90	3	28	19	8	-	41	49	29	42	38	2	1	9	1
		%		3.3%	31.1%	21.1%	8.9%	-	45.6%	54.4%	32.2%	46.7%	42.2%	2.2%	1.1%	10.0%	1.1%
	対象者を選んで実施している	全体・取組有	78	1	22	8	8	-	29	32	26	29	26	2	1	10	1
		%		1.3%	28.2%	10.3%	10.3%	-	37.2%	41.0%	33.3%	37.2%	33.3%	2.6%	1.3%	12.8%	1.3%
	その他	全体・取組有	4	0	2	0	0	-	2	2	1	1	0	0	0	0	0
		%		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	-	50.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	全体・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 100 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	提供サー ビスに対 する利用 者の満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーション・栄養・口腔の関 わりに対 する理解 や意識が 向上した	誤嚥性肺 炎の予防 や、リス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 の予防や 、機能の 維持につ ながった	褥瘡の予 防や、治 癒の促進 につなが った	認知機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善につ ながった	低栄養状 態のリス クが高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 低下の予 防や、機 能の維持 ・改善につ ながった	ADL、 IADLな ど、活動 能力の維 持・改善 につなが った	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 の増加につ ながった	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者 に対する 効果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い
通所リハビリテーション	誤嚥性肺炎の既往がある	全体％（WB）	26	44.3%	85.6%	47.2%	47.2%	20.0%	4.4%	58.5%	52.8%	55.6%	27.1%	2.9%	69.9%	69.9%	1.5%	0.0%	1.5%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	全体％（WB）	37	36.2%	74.2%	36.2%	54.3%	14.3%	2.9%	44.7%	49.5%	38.0%	20.0%	1.9%	46.7%	52.4%	1.0%	0.0%	6.7%
	褥瘡がある又は既往がある	全体％（WB）	10	60.0%	76.6%	43.4%	30.2%	40.0%	3.4%	63.4%	60.0%	56.6%	40.0%	3.4%	46.8%	46.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	全体％（WB）	14	40.8%	79.6%	33.4%	42.7%	20.4%	13.0%	50.0%	40.8%	59.2%	48.1%	11.1%	42.7%	42.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	循環器疾患（慢性心不全や狭心症等）がある又は既往がある	全体％（WB）	7	47.8%	47.8%	4.4%	4.4%	0.0%	26.1%	26.1%	30.5%	69.5%	47.8%	26.1%	30.5%	30.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	全体％（WB）	44	37.5%	68.7%	36.0%	45.4%	15.7%	2.4%	50.8%	53.8%	40.6%	17.2%	1.6%	40.7%	52.3%	0.8%	0.0%	2.4%
	精神機能・身体機能の低下がある	全体％（WB）	16	28.4%	55.0%	28.4%	30.1%	0.0%	11.7%	36.7%	28.4%	45.0%	28.4%	18.3%	20.0%	30.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	全体％（WB）	25	29.7%	58.0%	19.9%	27.3%	8.7%	8.7%	38.3%	26.0%	50.6%	45.7%	13.6%	26.0%	30.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	全体％（WB）	7	59.2%	77.7%	3.8%	3.8%	0.0%	3.8%	40.8%	22.3%	59.2%	22.3%	22.3%	22.3%	40.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	全体％（WB）	33	28.1%	60.6%	30.4%	31.5%	9.0%	2.3%	41.5%	40.4%	29.2%	11.3%	1.1%	50.6%	38.2%	0.0%	0.0%	3.4%
	口腔機能の低下がある	全体％（WB）	42	32.2%	63.6%	39.9%	48.3%	8.5%	2.6%	49.9%	41.5%	36.4%	15.3%	1.7%	52.5%	55.9%	0.9%	0.0%	6.8%
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	全体％（WB）	26	35.2%	72.9%	36.5%	66.2%	5.5%	4.1%	43.3%	40.5%	40.5%	12.2%	2.8%	56.7%	64.8%	1.4%	0.0%	2.8%
	その他	全体％（WB）	19	23.9%	58.2%	34.4%	25.4%	1.5%	0.0%	19.5%	26.9%	9.0%	9.0%	7.4%	41.8%	23.9%	9.0%	14.9%	1.5%
	わからない	全体％（WB）	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 101 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスの満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクが高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知症の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能の低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなどの活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内の役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人福祉施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有%	8	12.5%	75.0%	25.0%	37.5%	37.5%	25.0%	37.5%	50.0%	25.0%	37.5%	12.5%	62.5%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	4	0.0%	75.0%	50.0%	50.0%	50.0%	25.0%	50.0%	75.0%	25.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		2.5%	75.0%	45.0%	47.5%	47.5%	25.0%	47.5%	70.0%	25.0%	47.5%	2.5%	52.5%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	算定有・取組有%	7	14.3%	71.4%	28.6%	42.9%	42.9%	28.6%	42.9%	57.1%	28.6%	42.9%	14.3%	57.1%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	5	0.0%	60.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%	60.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		2.1%	61.7%	38.3%	40.4%	40.4%	21.3%	40.4%	59.6%	21.3%	40.4%	2.1%	42.5%	42.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有%	5	20.0%	60.0%	20.0%	40.0%	60.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	40.0%	40.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	6	0.0%	50.0%	50.0%	33.3%	50.0%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		1.9%	50.9%	47.2%	34.0%	50.9%	18.9%	20.7%	35.8%	18.9%	34.0%	0.0%	18.9%	18.9%	0.0%	15.1%	0.0%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	算定有・取組有%	4	25.0%	75.0%	25.0%	50.0%	50.0%	25.0%	50.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	75.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	6	0.0%	50.0%	33.3%	33.3%	33.3%	16.7%	33.3%	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%
		全体%(WB)		1.9%	51.9%	32.7%	34.6%	34.6%	17.3%	34.6%	50.0%	17.3%	32.7%	0.0%	36.5%	34.6%	0.0%	15.4%	0.0%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	算定有・取組有%	3	33.3%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	3	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
		全体%(WB)		3.7%	37.0%	33.3%	37.0%	37.0%	33.3%	37.0%	37.0%	3.7%	33.3%	0.0%	7.4%	7.4%	0.0%	29.6%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	算定有・取組有%	5	40.0%	60.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	40.0%	0.0%	60.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	5	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	1.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		4.4%	42.2%	40.0%	24.4%	40.0%	22.2%	24.4%	24.4%	4.4%	22.2%	0.0%	6.6%	6.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有%	5	40.0%	80.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	60.0%	60.0%	40.0%	40.0%	0.0%	80.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	5	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	1.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
		全体%(WB)		4.4%	44.4%	40.0%	24.4%	40.0%	22.2%	24.4%	24.4%	4.4%	22.2%	0.0%	8.9%	6.6%	0.0%	17.8%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	算定有・取組有%	3	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	8	0.0%	37.5%	37.5%	25.0%	37.5%	12.5%	12.5%	25.0%	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	38.8%	35.8%	25.4%	37.3%	11.9%	13.4%	25.4%	11.9%	23.9%	0.0%	14.9%	13.4%	0.0%	11.9%	0.0%
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	算定有・取組有%	3	33.3%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	33.3%	33.3%	0.0%	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	2	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		5.2%	52.6%	47.4%	52.6%	52.6%	47.4%	52.6%	52.6%	5.2%	47.4%	0.0%	10.5%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有%	10	20.0%	80.0%	30.0%	40.0%	30.0%	30.0%	40.0%	50.0%	30.0%	40.0%	10.0%	50.0%	40.0%	0.0%	0.0%	10.0%
		算定無・取組有%	5	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		4.0%	48.0%	38.0%	24.0%	38.0%	6.0%	8.0%	26.0%	22.0%	24.0%	2.0%	26.0%	24.0%	0.0%	0.0%	2.0%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有%	11	9.1%	72.7%	18.2%	27.3%	18.2%	27.3%	36.4%	18.2%	27.3%	9.1%	45.5%	36.4%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
		算定無・取組有%	4	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		2.3%	37.2%	23.3%	25.6%	23.3%	4.6%	7.0%	27.9%	23.3%	25.6%	2.3%	30.2%	27.9%	0.0%	0.0%	2.3%
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	算定有・取組有%	5	0.0%	80.0%	20.0%	40.0%	20.0%	40.0%	60.0%	20.0%	40.0%	20.0%	40.0%	60.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	5	0.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	44.4%	55.6%	40.0%	40.0%	20.0%	22.2%	24.4%	2.2%	22.2%	2.2%	24.4%	24.4%	0.0%	17.8%	0.0%
	その他	算定有・取組有%	2	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	わからない	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 102 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答数 (件数)	提供サービスの利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクの高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知症の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能の低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなどの活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内の役割を担う機会が増えた	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
地域密着型介護老人福祉施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有%	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	10	1	2	4	4	2	0	3	2	2	1	0	7	4	0	1	0
		全体%(WB)		10.0%	20.0%	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	30.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	40.0%	0.0%	10.0%	0.0%
		算定有・取組有%		9.3%	18.6%	40.7%	40.7%	18.6%	0.0%	31.4%	18.6%	18.6%	9.3%	0.0%	65.1%	37.2%	0.0%	9.3%	0.0%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	算定有・取組有%	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	13	3	4	7	7	4	2	5	5	3	2	0	10	6	0	1	0
		全体%(WB)		23.1%	30.8%	53.8%	53.8%	30.8%	15.4%	38.5%	38.5%	23.1%	15.4%	0.0%	76.9%	46.2%	0.0%	7.7%	0.0%
		算定有・取組有%		21.8%	29.1%	53.6%	53.6%	29.1%	14.5%	39.1%	36.4%	21.8%	14.5%	0.0%	72.7%	43.6%	0.0%	7.3%	0.0%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	6	0	1	2	2	2	0	1	2	2	0	0	3	1	0	1	0
		全体%(WB)		0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
		算定有・取組有%		0.0%	15.7%	31.4%	31.4%	31.4%	0.0%	15.7%	31.4%	31.4%	0.0%	0.0%	47.1%	15.7%	0.0%	15.7%	0.0%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	10	2	3	4	4	4	1	3	4	3	1	0	6	4	0	0	0
		全体%(WB)		20.0%	30.0%	40.0%	40.0%	40.0%	10.0%	30.0%	40.0%	30.0%	10.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%		19.3%	28.9%	38.6%	38.6%	38.6%	9.6%	28.9%	38.6%	28.9%	9.6%	0.0%	57.8%	38.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	算定有・取組有%	4	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0
		算定無・取組有%	14	3	3	8	6	6	2	6	5	4	2	0	9	5	0	1	0
		全体%(WB)		21.4%	21.4%	57.1%	42.9%	42.9%	14.3%	42.9%	35.7%	28.6%	14.3%	0.0%	64.3%	35.7%	0.0%	7.1%	0.0%
		算定有・取組有%		19.4%	19.4%	54.0%	41.1%	38.7%	12.9%	41.1%	32.3%	25.8%	12.9%	0.0%	58.1%	32.3%	0.0%	11.3%	0.0%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有%	5	1	1	4	2	2	0	3	1	2	1	0	4	2	0	0	0
		全体%(WB)		20.0%	20.0%	80.0%	40.0%	40.0%	0.0%	60.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	80.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%		18.6%	18.6%	74.4%	37.2%	37.2%	0.0%	55.8%	18.6%	37.2%	18.6%	0.0%	74.4%	37.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	算定有・取組有%	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	8	1	1	5	3	3	0	4	2	1	1	0	4	2	0	1	0
		全体%(WB)		12.5%	12.5%	62.5%	37.5%	37.5%	0.0%	50.0%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%
		算定有・取組有%		11.4%	11.4%	57.2%	34.3%	34.3%	0.0%	45.7%	22.9%	11.4%	11.4%	0.0%	45.7%	22.9%	0.0%	15.7%	0.0%
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
		算定有・取組有%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有%	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	13	3	4	8	7	4	2	5	5	3	2	0	10	6	0	1	0
		全体%(WB)		23.1%	30.8%	61.5%	53.8%	30.8%	15.4%	38.5%	38.5%	23.1%	15.4%	0.0%	76.9%	46.2%	0.0%	7.7%	0.0%
		算定有・取組有%		21.8%	29.1%	60.9%	53.6%	29.1%	14.5%	39.1%	36.4%	21.8%	14.5%	0.0%	72.7%	43.6%	0.0%	10.0%	0.0%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有%	3	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	10	3	4	5	6	3	2	4	5	2	2	0	8	6	0	1	0
		全体%(WB)		30.0%	40.0%	50.0%	60.0%	30.0%	20.0%	40.0%	50.0%	20.0%	20.0%	0.0%	80.0%	60.0%	0.0%	10.0%	0.0%
		算定有・取組有%		27.0%	36.0%	48.3%	57.3%	27.0%	18.0%	39.3%	45.0%	18.0%	18.0%	0.0%	71.9%	53.9%	0.0%	12.4%	0.0%
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	算定有・取組有%	3	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	4	1	2	1	3	1	1	1	2	1	1	0	3	2	0	0	0
		全体%(WB)		25.0%	50.0%	25.0%	75.0%	25.0%	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	75.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%		19.5%	39.0%	28.8%	65.9%	19.5%	19.5%	26.8%	39.0%	19.5%	19.5%	0.0%	58.6%	39.0%	0.0%	7.3%	0.0%
	その他	算定有・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有%	2	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0
		全体%(WB)		50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定有・取組有%		50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
		算定有・取組有%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 103 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答数(件数)	提供サービスの利用者の満足度が上がった	利用者のリハビリテーション・栄養・口腔の関わりに対する理解や意識が向上した	誤嚥性肺炎の予防や、リスクの高い利用者の早期発見につながった	摂食嚥下機能障害の予防や、機能の維持・改善につながった	褥瘡の予防や、治療の促進につながった	認知機能の低下の予防や、機能の維持・改善につながった	低栄養状態のリスクが高い利用者の早期発見につながった	栄養状態の維持・改善につながった	身体機能の低下の予防や、機能の維持・改善につながった	ADL、IADLなど、活動能力の維持・改善につながった	社会参加や家庭内での役割を担う機会が増加につながった	口腔衛生状態の維持・改善につながった	口腔機能の維持・改善につながった	その他の利用者に対する効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない
介護老人保健施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有%	14	5	8	11	9	8	3	8	9	8	4	2	11	9	0	0	2
				35.7%	57.1%	78.6%	64.3%	57.1%	21.4%	57.1%	64.3%	57.1%	28.6%	14.3%	78.6%	64.3%	0.0%	0.0%	14.3%
		算定無・取組有%	12	0	3	3	4	2	0	2	4	1	2	0	4	2	0	3	1
		全体%(WB)		0.0%	25.0%	25.0%	33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	8.3%	16.7%	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	25.0%	8.3%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	算定有・取組有%	20	5	10	11	13	8	3	10	12	11	7	2	14	12	0	1	2
				25.0%	50.0%	55.0%	65.0%	40.0%	15.0%	50.0%	60.0%	55.0%	35.0%	10.0%	70.0%	60.0%	0.0%	5.0%	10.0%
		算定無・取組有%	21	1	7	10	11	5	1	2	9	4	4	1	8	6	0	3	2
		全体%(WB)		4.8%	33.3%	47.6%	52.4%	23.8%	4.8%	9.5%	42.9%	19.0%	19.0%	4.8%	38.1%	28.6%	0.0%	14.3%	9.5%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有%	6	3	4	5	6	4	2	5	6	6	3	1	6	5	0	0	0
				50.0%	66.7%	83.3%	100.0%	66.7%	33.3%	83.3%	100.0%	100.0%	50.0%	16.7%	100.0%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	11	2	4	6	6	4	1	2	7	1	2	1	3	2	0	1	0
		全体%(WB)		18.2%	36.4%	54.5%	54.5%	36.4%	9.1%	18.2%	63.6%	9.1%	18.2%	9.1%	27.3%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	算定有・取組有%	9	3	8	7	8	5	2	6	7	7	4	1	9	9	0	0	0
				33.3%	88.9%	77.8%	88.9%	55.6%	22.2%	66.7%	77.8%	77.8%	44.4%	11.1%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	6	1	3	5	5	4	1	1	4	2	2	1	4	3	0	0	0
		全体%(WB)		16.7%	50.0%	83.3%	83.3%	66.7%	16.7%	16.7%	66.7%	33.3%	33.3%	16.7%	66.7%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	算定有・取組有%	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	0	0	0
				50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	算定有・取組有%	17	4	8	9	10	5	2	10	11	10	6	1	11	9	0	0	2
				23.5%	47.1%	52.9%	58.8%	29.4%	11.8%	58.8%	64.7%	58.8%	35.3%	5.9%	64.7%	52.9%	0.0%	0.0%	11.8%
		算定無・取組有%	13	1	5	6	7	3	1	2	6	1	1	1	4	3	0	2	0
		全体%(WB)		7.7%	38.5%	46.2%	53.8%	23.1%	7.7%	15.4%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	30.8%	23.1%	0.0%	15.4%	0.0%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有%	9	2	6	6	7	6	1	5	7	6	4	1	8	8	0	0	0
				22.2%	66.7%	66.7%	77.8%	66.7%	11.1%	55.6%	77.8%	66.7%	44.4%	11.1%	88.9%	88.9%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	6	0	2	3	3	2	0	0	2	2	2	0	3	2	0	2	0
		全体%(WB)		0.0%	33.3%	50.0%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	算定有・取組有%	13	3	7	8	8	6	2	6	8	8	7	2	11	8	0	0	0
				23.1%	53.8%	61.5%	61.5%	46.2%	15.4%	46.2%	61.5%	61.5%	53.8%	15.4%	84.6%	61.5%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	11	1	5	6	6	5	0	1	6	2	3	0	4	3	0	1	0
		全体%(WB)		9.1%	45.5%	54.5%	54.5%	45.5%	0.0%	9.1%	54.5%	18.2%	27.3%	0.0%	36.4%	27.3%	0.0%	9.1%	0.0%
	社会参加や家庭内での役割を担う機会が制限されている	算定有・取組有%	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有%	27	5	12	16	14	9	3	13	15	12	7	2	18	15	0	3	2
				18.5%	44.4%	59.3%	51.9%	33.3%	11.1%	48.1%	55.6%	44.4%	25.9%	7.4%	66.7%	55.6%	0.0%	11.1%	7.4%
		算定無・取組有%	19	3	6	7	8	5	0	4	7	3	3	0	10	7	0	2	1
		全体%(WB)		15.8%	31.6%	36.8%	42.1%	26.3%	0.0%	21.1%	36.8%	15.8%	15.8%	0.0%	52.6%	36.8%	0.0%	10.5%	5.3%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有%	26	5	13	15	14	7	3	14	12	11	6	2	15	15	0	3	2
				19.2%	50.0%	57.7%	53.8%	26.9%	11.5%	53.8%	46.2%	42.3%	23.1%	7.7%	57.7%	57.7%	0.0%	11.5%	7.7%
		算定無・取組有%	22	3	10	10	12	7	1	3	11	4	4	1	11	8	0	3	1
		全体%(WB)		13.6%	45.5%	45.5%	54.5%	31.8%	4.5%	13.6%	50.0%	18.2%	18.2%	4.5%	50.0%	36.4%	0.0%	13.6%	4.5%
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	算定有・取組有%	10	4	7	7	8	5	2	8	7	6	2	1	9	8	0	0	0
				40.0%	70.0%	70.0%	80.0%	50.0%	20.0%	80.0%	70.0%	60.0%	20.0%	10.0%	90.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	7	1	3	3	4	1	0	2	4	0	1	0	5	3	0	1	0
		全体%(WB)		14.3%	42.9%	42.9%	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	57.1%	0.0%	14.3%	0.0%	71.4%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%
	その他	算定有・取組有%	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
				0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	2	2	0	2	2	0	0	1	1	1	0	0	2	1	0	0	0
		全体%(WB)		100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	算定有・取組有%	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0
				0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		算定無・取組有%	2	0	1	0	0	2	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 104 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

				有効回答 数 (件数)	提供サービス に対する利用 者の満足度 が上 がった	利用者のリ ハビリテー ション・栄 養・口腔の 関わりに対 する理解や 意識が上 向した	誤嚥性肺炎 の予防や、 リスクが高 い利用者の 早期発見に つながった	摂食嚥下機 能の予防や 、機能の維 持・改善に つながった	褥瘡の予防 や、治療 の促進に つながった	認知機能低 下の予防や 、機能の維 持・改善に つながった	低栄養状態 のリスクが 高い利用 者の早期 発見に つながった	栄養状態の 維持・改善 につながった	身体機能低 下の予防や 、機能の維 持・改善に つながった	ADL、IADL などの活動 能力の維持 ・改善に つながった	社会参加や 家庭内の役 割を担う機 会の維持・ 増加につ ながった	口腔衛生状 態の維持・ 改善につ ながった	口腔機能の 維持・改善 につながった	その他の利 用者に対 する効果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない
介護医療院	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	10	3	5	4	4	6	0	3	3	2	1	1	4	3	0	0	0	0
				30.0%	50.0%	40.0%	40.0%	60.0%	0.0%	30.0%	30.0%	20.0%	10.0%	10.0%	40.0%	30.0%	0.0%	0.0%	10.0%	
	摂食嚥下機能障害がある又は既往 がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	10	2	4	3	4	5	0	3	3	1	1	1	4	3	0	0	0	0
				20.0%	40.0%	30.0%	40.0%	50.0%	0.0%	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	10.0%	40.0%	30.0%	0.0%	0.0%	20.0%	
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	7	3	3	2	3	4	0	2	2	1	1	1	3	3	0	0	0	0
				42.9%	42.9%	28.6%	42.9%	57.1%	0.0%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%	42.9%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	
	認知症がある又は認知機能の低下 がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	7	2	3	3	3	3	0	2	2	1	1	1	3	2	0	1	0	0
				28.6%	42.9%	42.9%	42.9%	42.9%	0.0%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	
	循環器疾患（慢性心不全や狭心症 等）がある又は既往がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	2	1	2	1	1	2	0	1	1	0	0	0	1	2	2	0	0	0
				50.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	低栄養がある又は低栄養リスクが ある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	12	2	3	5	4	6	0	3	4	2	1	1	3	2	0	0	2	2
				16.7%	25.0%	41.7%	33.3%	50.0%	0.0%	25.0%	33.3%	16.7%	8.3%	8.3%	25.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	3	1	2	1	2	2	0	1	1	0	1	1	3	3	0	0	0	0
				33.3%	66.7%	33.3%	66.7%	66.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	ADLやIADLなど、活動能力の低下 がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	8	3	4	1	3	2	0	2	2	0	1	1	3	3	0	1	0	0
				37.5%	50.0%	12.5%	37.5%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%	
	社会参加や家庭内の役割を担う機 会が制限されている	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %		0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
		全体% (WB)		0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
				0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有 %	3	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	8	1	4	4	3	3	0	3	2	3	1	0	4	3	0	0	1	1
				12.5	50.0	50.0	37.5	37.5	0.0	37.5	25.0	37.5	12.5	0.0	50.0	37.5	0.0	0.0	12.5	
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有 %	3	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)	8	2	5	4	3	4	0	4	4	2	2	1	3	2	0	0	1	1
				25.0	62.5	50.0	37.5	50.0	0.0	50.0	50.0	25.0	25.0	12.5	37.5	25.0	0.0	0.0	12.5	
	利用者又はその家族から経口摂取 などの要望があった	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %		0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
		全体% (WB)		0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
				0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
	その他	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
		全体% (WB)		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
				0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	わからない	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体% (WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 105 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、利用者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答 数(件数)	提供サ ービスに 対する利 用者の 満足 度が上 がった	利用者の リハビリ テーショ ン・栄養 ・リスク のわか りに対 する理 解や意 識が向 上した	誤嚥性肺 炎の予防 が、高い 利用者の 早期発見 につなが った	摂食嚥下 機能障害 や、機能 の維持・ 改善につ ながった	嚥下の予 防や、活 能の促進 につなが った	認知機能 の低下や 機能の維 持・改善 につなが った	低栄養状 態のリスク が高い 利用者の 早期発見 につなが った	栄養状態 の維持・ 改善につ ながった	身体機能 の低下や 予防や、 機能の維 持・改善 につなが った	ADL、 IADLなど 、活動能 力の維持 ・改善に つなが った	社会参加 や家庭内 の役割を 担う機会 の増加に つなが った	口腔衛生 状態の維 持・改善 につなが った	口腔機能 の維持・ 改善につ ながった	その他の 利用者に 対する効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いる。変 化を悪い と感じて いない
特定施設入居者生活 介護	誤嚥性肺炎の既往がある	全体・取組有	30	4	17	16	12	13	7	14	18	15	11	0	17	13	0	0	0	0
		%		13.3%	56.7%	53.3%	40.0%	43.3%	23.3%	46.7%	60.0%	50.0%	36.7%	0.0%	56.7%	43.3%	0.0%	0.0%	6.7%	
	摂食嚥下機能障害がある又は既往 がある	全体・取組有	38	7	26	21	22	14	7	15	21	20	16	0	26	19	0	0	0	0
		%		18.4%	68.4%	55.3%	57.9%	36.8%	18.4%	39.5%	55.3%	52.6%	42.1%	0.0%	68.4%	50.0%	0.0%	0.0%	5.3%	
	嚥病がある又は既往がある	全体・取組有	20	4	13	11	10	14	5	9	13	11	11	0	11	10	0	0	0	0
		%		20.0%	65.0%	55.0%	50.0%	70.0%	25.0%	45.0%	65.0%	55.0%	0.0%	55.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	
	認知症がある又は認知機能の低下 がある	全体・取組有	34	7	22	18	17	12	12	16	20	20	14	0	19	16	0	0	0	0
		%		20.6%	64.7%	52.9%	50.0%	35.3%	35.3%	47.1%	58.8%	58.8%	41.2%	0.0%	55.9%	47.1%	0.0%	0.0%	2.9%	
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症 等)がある又は既往がある	全体・取組有	16	4	11	10	7	9	6	7	9	11	8	0	11	8	0	0	0	0
		%		25.0%	68.8%	62.5%	43.8%	56.3%	37.5%	43.8%	56.3%	68.8%	50.0%	0.0%	68.8%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	低栄養がある又は低栄養リスクが ある	全体・取組有	38	8	23	19	17	12	8	23	27	21	17	0	22	18	0	0	0	0
		%		21.1%	60.5%	50.0%	44.7%	31.6%	21.1%	60.5%	71.1%	55.3%	44.7%	0.0%	57.9%	47.4%	0.0%	0.0%	5.3%	
	精神機能・身体機能の低下がある	全体・取組有	38	10	19	19	18	11	11	16	21	26	17	0	22	17	0	0	0	0
		%		26.3%	50.0%	50.0%	47.4%	28.9%	28.9%	42.1%	55.3%	68.4%	44.7%	0.0%	57.9%	44.7%	0.0%	0.0%	2.6%	
	ADLやIADLなど、活動能力の低下 がある	全体・取組有	47	9	26	22	22	15	12	22	27	29	23	0	25	19	0	0	0	0
		%		19.1%	55.3%	46.8%	46.8%	31.9%	25.5%	46.8%	57.4%	61.7%	48.9%	0.0%	53.2%	40.4%	0.0%	0.0%	4.3%	
社会参加や家庭内の役割を担う機 会が制限されている	全体・取組有	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	%		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
口腔衛生状態が悪い	全体・取組有	34	6	17	18	12	9	7	10	14	15	11	0	25	15	0	0	0	0	
	%		17.6%	50.0%	52.9%	35.3%	26.5%	20.6%	29.4%	41.2%	44.1%	32.4%	0.0%	73.5%	44.1%	0.0%	0.0%	11.8%		
口腔機能の低下がある	全体・取組有	35	9	24	17	17	10	7	16	19	17	13	0	23	18	0	0	0	0	
	%		25.7%	68.6%	48.6%	48.6%	28.6%	20.0%	45.7%	54.3%	48.6%	37.1%	0.0%	65.7%	51.4%	0.0%	0.0%	8.6%		
利用者又はその家族から経口摂取 などの要望があった	全体・取組有	24	6	14	13	10	5	5	10	13	11	8	0	16	10	0	0	0	12.5%	
	%		25.0%	58.3%	54.2%	41.7%	20.8%	20.8%	41.7%	54.2%	45.8%	33.3%	0.0%	66.7%	41.7%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	全体・取組有	12	2	4	3	3	2	3	2	5	2	5	2	0	5	4	1	0	0	
	%		16.7%	33.3%	25.0%	41.7%	8.3%	16.7%	25.0%	16.7%	41.7%	41.7%	0.0%	41.7%	33.3%	0.0%	0.0%	16.7%		
わからない	全体・取組有	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	%		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

図表 106 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（通所リハビリテーション）（複数回答可）

					有効回答 数 (件数)	一体的取 組に係る 専門職を 新規に雇 用した	施設内 の関連職 種で情報 連携を行 うことを 整備した	施設サー ビス計画 等にあたり 各専門職 が会議に 参加する ように なった	一体的取 組に必要な 外部の関 係者と 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 職員の ことへの 観点や 業務内 容への 理解が 深まった	職員の 体的取 組に 対する 理解や 意識が 向上した	他の関 連職種の 情報を得 ることで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりやす くなった	その他の 施設・職 員への効 果	わからない	従前より 長期的に 実施して いる変化 を感じて いない	無回答
通所リハビリテーション	誤嚥性肺炎の既往がある	全体％(WB)	26	7.1%	74.1%	35.7%	18.6%	25.7%	71.2%	79.8%	67.0%	45.7%	55.6%	1.5%	0.0%	4.4%	2.9%		
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	全体％(WB)	37	4.7%	58.9%	29.5%	3.9%	18.1%	58.9%	59.9%	51.4%	45.7%	27.6%	5.7%	0.0%	8.6%	6.7%		
	褥瘡がある又は既往がある	全体％(WB)	10	16.6%	76.6%	53.2%	3.4%	3.4%	60.0%	63.4%	60.0%	60.0%	60.0%	3.4%	0.0%	0.0%	20.0%		
	認知症がある又は認知機能の低下がある	全体％(WB)	14	9.2%	70.4%	24.2%	3.8%	18.5%	66.6%	68.5%	59.2%	68.5%	59.2%	1.9%	0.0%	0.0%	11.1%		
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	全体％(WB)	7	0.0%	47.8%	26.1%	4.4%	21.7%	26.1%	47.8%	47.8%	47.8%	47.8%	4.4%	0.0%	4.4%	26.1%		
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	全体％(WB)	44	3.9%	58.5%	32.0%	8.7%	17.9%	57.7%	59.3%	38.3%	39.9%	31.2%	4.7%	0.0%	4.0%	13.3%		
	精神機能・身体機能の低下がある	全体％(WB)	16	0.0%	45.0%	30.1%	1.7%	16.6%	36.7%	30.1%	55.0%	28.4%	36.7%	1.7%	0.0%	0.0%	20.0%		
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	全体％(WB)	25	0.0%	43.2%	18.6%	11.2%	13.6%	49.4%	55.5%	43.2%	47.0%	55.5%	1.3%	0.0%	0.0%	21.0%		
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	全体％(WB)	7	0.0%	22.3%	40.8%	40.8%	0.0%	59.2%	40.8%	40.8%	40.8%	59.2%	3.8%	0.0%	0.0%	22.3%		
	口腔衛生状態が悪い	全体％(WB)	33	0.0%	52.7%	16.9%	9.0%	17.9%	52.7%	67.3%	40.4%	30.4%	28.1%	1.1%	0.0%	5.7%	19.1%		
	口腔機能の低下がある	全体％(WB)	42	4.2%	55.9%	26.3%	13.6%	15.2%	59.2%	63.5%	44.9%	39.9%	33.8%	1.1%	0.0%	8.5%	9.3%		
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	全体％(WB)	26	0.0%	50.0%	25.7%	4.1%	16.2%	67.4%	63.5%	50.0%	41.9%	32.4%	8.1%	0.0%	5.5%	8.1%		
	その他	全体％(WB)	19	0.0%	17.9%	10.5%	19.5%	7.4%	58.2%	47.7%	49.2%	34.4%	12.0%	1.5%	7.4%	3.0%	14.9%		
	わからない	全体％(WB)	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

図表 107 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取組に 係る専門職を 新規に雇用した	施設内の 関係職種 連携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取組に 必要なら 外部との 関係者と 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 の観点か ら業務内 容への理 解が深ま った	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニー ズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりや すくなった	その他の 施設・職 員への効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護老人福祉施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有 %	8	2	1	2	1	2	1	2	3	2	3	0	0	0	2
		算定無・取組有 %	4	0	2	2	0	2	3	2	1	1	0	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	75.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
		算定有・取組有 %	7	2	1	2	1	2	1	2	3	2	3	0	0	0	2
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	算定無・取組有 %	5	0	2	2	0	2	3	2	1	1	0	0	0	0	2
		算定無・取組有 %		0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	40.0%	60.0%	40.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%
		全体%(WB)		4.2%	36.2%	38.3%	2.1%	38.3%	53.2%	38.3%	23.4%	21.3%	6.4%	0.0%	0.0%	0.0%	38.3%
		算定有・取組有 %	5	1	1	1	0	2	1	2	2	1	2	0	0	0	2
	褥瘡がある又は既往がある	算定無・取組有 %	6	0	2	1	0	3	3	3	2	1	1	0	0	1	2
		算定無・取組有 %		0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	50.0%	50.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%
		全体%(WB)		1.9%	32.1%	17.0%	0.0%	49.1%	47.2%	49.1%	34.0%	17.0%	18.9%	0.0%	0.0%	15.1%	34.0%
		算定有・取組有 %	4	1	0	1	0	1	1	1	2	1	2	0	0	0	1
	認知症がある又は認知機能の低下がある	算定無・取組有 %	6	0	2	2	0	3	2	2	1	1	0	0	0	1	2
		算定無・取組有 %		0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	50.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%
		全体%(WB)		1.9%	30.8%	32.7%	0.0%	32.7%	48.1%	32.7%	19.2%	17.3%	3.8%	0.0%	0.0%	15.4%	32.7%
		算定有・取組有 %	3	1	0	1	0	1	1	1	2	1	2	0	0	0	1
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	算定無・取組有 %	3	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1
		算定無・取組有 %		0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%
		全体%(WB)		3.7%	29.6%	3.7%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	7.4%	33.3%	7.4%	0.0%	0.0%	29.6%	33.3%
		算定有・取組有 %	5	1	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	0	0	2
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	算定無・取組有 %	5	0	1	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	0	3
		算定無・取組有 %		0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%
		全体%(WB)		2.2%	20.0%	2.2%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	24.4%	22.2%	24.4%	0.0%	0.0%	0.0%	57.8%
		算定有・取組有 %	5	1	1	1	0	2	2	2	3	2	3	0	0	0	1
	精神機能・身体機能の低下がある	算定無・取組有 %	5	0	1	0	0	2	2	2	1	1	1	0	0	1	2
		算定無・取組有 %		0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%
		全体%(WB)		2.2%	20.0%	2.2%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	24.4%	22.2%	24.4%	0.0%	0.0%	17.8%	37.8%
		算定有・取組有 %	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	算定無・取組有 %	8	0	2	1	0	3	3	3	2	1	1	0	0	1	4
		算定無・取組有 %		0.0%	25.0%	12.5%	0.0%	37.5%	37.5%	37.5%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	50.0%
		全体%(WB)		0.0%	23.9%	11.9%	0.0%	35.8%	35.8%	35.8%	25.4%	11.9%	13.4%	0.0%	0.0%	11.9%	49.3%
		算定有・取組有 %	3	1	0	1	0	1	1	1	2	1	2	0	0	0	1
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	算定無・取組有 %	2	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1
		算定無・取組有 %		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
		全体%(WB)		5.2%	42.1%	5.2%	0.0%	47.4%	47.4%	47.4%	10.5%	47.4%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	47.4%
		算定有・取組有 %	10	2	2	1	2	3	3	3	5	3	4	0	0	1	1
	口腔衛生状態が悪い	算定無・取組有 %	5	0	1	1	0	2	2	2	2	0	1	0	0	0	3
		算定無・取組有 %		0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%
		全体%(WB)		4.0%	20.0%	18.0%	4.0%	38.0%	38.0%	38.0%	42.0%	6.0%	24.0%	0.0%	0.0%	2.0%	50.0%
		算定有・取組有 %	11	1	2	1	2	2	2	2	4	2	3	0	0	1	2
	口腔機能の低下がある	算定無・取組有 %	4	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	3
		算定無・取組有 %		0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
		全体%(WB)		2.3%	23.3%	20.9%	4.6%	23.3%	23.3%	23.3%	27.9%	4.6%	7.0%	0.0%	0.0%	2.3%	60.5%
		算定有・取組有 %	5	1	1	1	1	1	0	1	2	1	2	0	0	0	1
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	算定無・取組有 %	5	0	1	0	0	2	2	3	1	1	1	0	0	1	1
		算定無・取組有 %		0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	40.0%	40.0%	60.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%
		全体%(WB)		2.2%	20.0%	2.2%	2.2%	37.8%	35.6%	55.6%	22.2%	20.0%	22.2%	0.0%	0.0%	17.8%	20.0%
		算定有・取組有 %	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0
	その他	算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	わからない	算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 108 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取組に 係る専門職を 新規に雇用した	施設内の 関係職種 連携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取組に 必要なら 外部との 関係者と の連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の 内容を深 めること ができた	利用者の 新たな課 題やニ ーズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりやす くなった	その他の 施設・職 員への効 果	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
地域密着型介護老人 福祉施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	10	0	3	2	3	3	2	1	1	2	1	0	0	0	2
		全体%(WB)		0.0%	30.0%	20.0%	30.0%	30.0%	20.0%	10.0%	10.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往 がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	13	0	5	2	3	4	5	3	2	4	3	0	0	0	2
		全体%(WB)		0.0%	38.5%	15.4%	23.1%	30.8%	38.5%	23.1%	15.4%	30.8%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	6	0	2	1	1	2	1	0	1	0	1	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
	認知症がある又は認知機能の低下 がある	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	10	0	4	0	2	1	1	2	1	3	2	0	0	0	2
		全体%(WB)		0.0%	40.0%	0.0%	20.0%	10.0%	10.0%	20.0%	10.0%	30.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症 等)がある又は既往がある	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクが ある	算定有・取組有 %	4	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1
		算定無・取組有 %	14	0	6	2	3	4	5	3	2	4	3	0	0	0	2
		全体%(WB)		0.0%	42.9%	14.3%	21.4%	28.6%	35.7%	21.4%	14.3%	28.6%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	5	0	2	2	3	2	2	1	1	1	1	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	40.0%	40.0%	60.0%	40.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下 がある	算定有・取組有 %	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
		算定無・取組有 %	8	0	2	2	2	3	3	1	1	0	1	0	0	0	2
		全体%(WB)		0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	37.5%	37.5%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	社会参加や家庭内の役割を担う機 会が制限されている	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	13	0	6	3	2	4	6	2	2	5	3	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	46.2%	23.1%	15.4%	30.8%	46.2%	15.4%	15.4%	38.5%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有 %	3	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1
		算定無・取組有 %	10	0	3	1	2	3	4	3	2	3	3	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	30.0%	10.0%	20.0%	30.0%	40.0%	30.0%	20.0%	30.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
	利用者又はその家族から経口摂取 などの要望があった	算定有・取組有 %	3	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1
		算定無・取組有 %	4	0	2	0	0	1	1	1	1	2	1	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
	その他	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	2	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	わからない	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 109 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（介護老人保健施設）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取組に 係る専門職を 新規に雇用した	施設内の 関係職種 連携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取組に 必要なら 外部との 関係者と 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 の観点 から業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の 内容を深 めること ができた	利用者の 新たな課 題やニーズ を早期に 把握する ようになった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりやす くなった	その他の 施設・職 員への効 果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護老人保健施設	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有 %	14	2	7	5	3	3	7	5	8	9	6	0	1	2	0
		算定無・取組有 %	12	0	4	4	1	4	1	4	2	3	1	0	0	1	2
		全体%(WB)		0.0%	33.3%	33.3%	8.3%	33.3%	8.3%	33.3%	16.7%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	16.7%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往 がある	算定有・取組有 %	20	2	9	7	4	4	9	7	12	10	7	0	2	2	2
		算定無・取組有 %	21	3	8	6	2	7	5	8	6	8	4	1	0	1	3
		全体%(WB)		14.3%	38.1%	28.6%	9.5%	33.3%	23.8%	38.1%	28.6%	38.1%	19.0%	4.8%	0.0%	4.8%	14.3%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有 %	6	1	3	3	4	2	4	3	6	4	3	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	11	0	3	3	2	6	0	5	3	3	1	1	0	1	2
		全体%(WB)		0.0%	27.3%	27.3%	18.2%	54.5%	0.0%	45.5%	27.3%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%
	認知症がある又は認知機能の低下 がある	算定有・取組有 %	9	2	7	5	3	4	8	5	9	8	5	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	6	2	3	1	0	2	2	1	3	3	3	0	0	1	1
		全体%(WB)		22.2%	77.8%	55.6%	33.3%	44.4%	88.9%	55.6%	100.0%	88.9%	55.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症 等)がある又は既往がある	算定有・取組有 %	2	1	2	0	1	1	2	1	2	2	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		50.0%	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%	50.0%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクが ある	算定有・取組有 %	17	1	7	7	6	3	6	6	8	7	5	0	1	2	2
		算定無・取組有 %	13	0	4	3	2	8	0	6	3	3	1	1	0	1	3
		全体%(WB)		0.0%	30.8%	23.1%	15.4%	61.5%	0.0%	46.2%	23.1%	23.1%	7.7%	7.7%	0.0%	7.7%	23.1%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有 %	9	2	6	4	4	4	7	6	8	7	4	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	6	2	3	1	0	1	2	2	2	3	2	0	0	0	1
		全体%(WB)		22.2%	66.7%	44.4%	44.4%	44.4%	77.8%	66.7%	88.9%	77.8%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下 がある	算定有・取組有 %	13	2	8	5	7	4	7	6	8	7	3	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	11	2	4	4	0	4	2	3	4	3	2	0	0	1	2
		全体%(WB)		15.4%	61.5%	38.5%	53.8%	30.8%	53.8%	46.2%	61.5%	53.8%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
	社会参加や家庭内の役割を担う機 会が制限されている	算定有・取組有 %	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有 %	27	2	11	8	7	5	13	10	13	12	8	0	4	2	1
		算定無・取組有 %	19	2	7	5	4	4	6	4	9	6	4	0	0	1	4
		全体%(WB)		7.4%	40.7%	29.6%	25.9%	18.5%	48.1%	37.0%	48.1%	44.4%	29.6%	0.0%	14.8%	7.4%	3.7%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有 %	26	1	10	9	5	4	11	10	11	10	7	0	4	2	2
		算定無・取組有 %	22	3	11	5	4	7	6	8	9	7	4	1	0	1	2
		全体%(WB)		3.8%	38.5%	34.6%	19.2%	15.4%	42.3%	38.5%	42.3%	38.5%	26.9%	0.0%	15.4%	7.7%	7.7%
	利用者又はその家族から経口摂取 などの要望があった	算定有・取組有 %	10	1	5	5	3	1	6	4	6	6	4	0	1	0	0
		算定無・取組有 %	7	0	4	3	2	4	1	4	3	3	1	0	0	0	0
		全体%(WB)		10.0%	50.0%	50.0%	30.0%	10.0%	60.0%	40.0%	60.0%	60.0%	40.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	その他	算定有・取組有 %	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	2	0	2	1	1	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	算定有・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
		算定無・取組有 %	2	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0	0
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.2%	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

図表 110 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（介護医療院）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取組に 係る専門職を 新規に雇用した	施設内の 関係職種 で情報連 携を行う 体制を整 備した	施設サー ビス計画 等の検討 にあたり 各専門職 が会議に 参加する ようになった	一体的取組に 必要なら 外部との 関係者と 連携が 強化され た	LIFEを活 かし、PDCA サイクルを 回すこと ができる ようになった	各専門職 ごとの観 点や業務 内容への 理解が深 まった	職員の一 体的取組 に対する 理解や意 識が向上 した	他の関係 職種の情 報を得る ことで、 計画の内 容を深め ることが できた	利用者の 新たな課 題やニ ーズを早期 に把握で きるよう になった	利用者の 残存機能 や今後の 見通しが わかりやす くなった	その他の 施設・職 員への効 果	わからな い	従前より 長期的に 実施して いるため 、変化を 感じない	無回答
介護医療院	誤嚥性肺炎の既往がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	10	1	3	3	1	1	8	5	3	2	3	0	0	0	1
		全体%(WB)		10.0%	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	80.0%	50.0%	30.0%	20.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
		全体%(WB)		9.4%	28.2%	34.2%	9.4%	9.4%	81.2%	47.0%	34.2%	24.8%	34.2%	0.0%	0.0%	0.0%	9.4%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	10	1	3	3	1	0	6	5	2	2	3	0	0	1	2
		算定有・取組有 %		10.0%	30.0%	30.0%	10.0%	0.0%	60.0%	50.0%	20.0%	20.0%	30.0%	0.0%	0.0%	10.0%	20.0%
		全体%(WB)		8.9%	26.6%	32.3%	8.9%	0.0%	58.9%	44.3%	23.4%	23.4%	32.3%	0.0%	0.0%	8.9%	23.4%
	褥瘡がある又は既往がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	7	0	1	2	0	1	6	3	3	2	2	0	0	0	1
		算定有・取組有 %		0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%	85.7%	42.9%	42.9%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
		全体%(WB)		0.0%	12.1%	31.9%	0.0%	12.1%	80.2%	36.2%	44.0%	31.9%	31.9%	0.0%	0.0%	0.0%	19.8%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	7	1	2	2	0	1	4	5	2	0	1	0	0	0	1
		算定有・取組有 %		14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	14.3%	57.1%	71.4%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
		全体%(WB)		12.1%	24.1%	31.9%	0.0%	12.1%	56.0%	60.3%	31.9%	7.8%	19.8%	0.0%	0.0%	0.0%	19.8%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	2	0	1	1	0	0	2	2	1	1	2	0	0	0	0
		算定有・取組有 %		0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	37.8%	62.2%	0.0%	0.0%	100.0%	75.7%	62.2%	62.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	12	1	3	3	1	0	6	5	3	1	2	0	0	1	3
		算定有・取組有 %		8.3%	25.0%	25.0%	8.3%	0.0%	50.0%	41.7%	25.0%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	8.3%	25.0%
		全体%(WB)		7.5%	22.6%	27.4%	7.5%	0.0%	50.0%	37.6%	27.4%	12.4%	19.9%	0.0%	0.0%	7.5%	27.4%
	精神機能・身体機能の低下がある	算定有・取組有 %	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	3	0	1	1	0	0	3	3	2	1	2	0	0	0	0
		算定有・取組有 %		0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	66.7%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	27.5%	45.1%	0.0%	0.0%	100.0%	82.4%	72.6%	45.1%	72.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	算定有・取組有 %	2	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	8	0	1	2	0	1	4	4	2	1	1	0	0	0	1
		算定有・取組有 %		0.0%	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	50.0%	50.0%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%
		全体%(WB)		0.0%	10.8%	28.5%	0.0%	10.8%	50.0%	43.1%	28.5%	17.7%	17.7%	0.0%	0.0%	0.0%	17.7%
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		算定有・取組有 %		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	口腔衛生状態が悪い	算定有・取組有 %	3	0	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	8	1	1	1	0	0	3	4	4	1	0	0	0	2	0
		算定有・取組有 %		12.5%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	37.5%	50.0%	50.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
		全体%(WB)		10.1%	10.1%	16.5%	0.0%	0.0%	36.7%	40.3%	53.2%	16.5%	6.5%	0.0%	0.0%	20.1%	6.5%
	口腔機能の低下がある	算定有・取組有 %	3	0	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	1
		算定無・取組有 %	8	1	2	2	1	0	3	4	2	0	1	0	0	2	1
		算定有・取組有 %		12.5%	25.0%	25.0%	12.5%	0.0%	37.5%	50.0%	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	25.0%	12.5%
		全体%(WB)		10.1%	20.1%	26.6%	10.1%	0.0%	36.7%	40.3%	33.1%	6.5%	16.5%	0.0%	0.0%	20.1%	16.5%
	利用者又はその家族から経口摂取などの要望があった	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	7	1	3	2	1	0	4	6	2	2	3	0	0	0	0
		算定有・取組有 %		14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	85.7%	28.6%	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	85.7%	28.6%	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	その他	算定有・取組有 %	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有 %		0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
		全体%(WB)		0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	わからない	算定有・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定無・取組有 %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		算定有・取組有 %		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		全体%(WB)		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

図表 111 一体的取組実施による変化・効果（一体的取組の対象者の選択基準別、事業者に対する効果）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	一体的取組に係る専門職を新規に雇用した	施設内の関係職種で情報連携を行う体制を整備した	施設サービスの計画に当たり関係者との連携が図られた	一体的取組に必要な外部関係者の連携が図られた	LIFEを活用し、PDCAサイクルを回すことができた	各専門職の観点から内容への理解が深まった	職員の一人的取組に対する理解が向上した	他の関係職種の情報や意見を踏まえて、計画の内容を深めることができた	利用者の新たな課題やニーズを早期に把握できるようになった	利用者の残存機能や今後の見通しがわかってやすくなった	その他の施設・職員への効果	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
特定施設入居者生活介護	誤嚥性肺炎の既往がある	全体・取組有 %	30	1	9	5	5	—	16	12	10	13	11	1	1	4	1
				3.3%	30.0%	16.7%	16.7%	—	53.3%	40.0%	33.3%	43.3%	36.7%	3.3%	3.3%	13.3%	3.3%
	摂食嚥下機能障害がある又は既往がある	全体・取組有 %	38	1	12	6	6	—	19	18	14	15	19	1	0	4	1
				2.6%	31.6%	15.8%	15.8%	—	50.0%	47.4%	36.8%	39.5%	50.0%	2.6%	0.0%	10.5%	2.6%
	褥瘡がある又は既往がある	全体・取組有 %	20	1	6	5	1	—	10	9	9	9	11	0	1	3	0
				5.0%	30.0%	25.0%	5.0%	—	50.0%	45.0%	45.0%	45.0%	55.0%	0.0%	5.0%	15.0%	0.0%
	認知症がある又は認知機能の低下がある	全体・取組有 %	34	1	14	6	6	—	17	16	12	15	13	1	1	2	1
				2.9%	41.2%	17.6%	17.6%	—	50.0%	47.1%	35.3%	44.1%	38.2%	2.9%	2.9%	5.9%	2.9%
	循環器疾患(慢性心不全や狭心症等)がある又は既往がある	全体・取組有 %	16	1	7	3	3	—	7	9	6	6	7	0	1	0	1
				6.3%	43.8%	18.8%	18.8%	—	43.8%	56.3%	37.5%	37.5%	43.8%	0.0%	6.3%	0.0%	6.3%
	低栄養がある又は低栄養リスクがある	全体・取組有 %	38	1	12	7	5	—	17	18	16	18	14	1	1	5	1
				2.6%	31.6%	18.4%	13.2%	—	44.7%	47.4%	42.1%	47.4%	36.8%	2.6%	2.6%	13.2%	2.6%
	精神機能・身体機能の低下がある	全体・取組有 %	38	1	16	6	6	—	17	16	15	17	12	0	1	3	1
				2.6%	42.1%	15.8%	15.8%	—	44.7%	42.1%	39.5%	44.7%	31.6%	0.0%	2.6%	7.9%	2.6%
	ADLやIADLなど、活動能力の低下がある	全体・取組有 %	47	1	17	7	7	—	24	23	20	23	17	1	1	4	1
				2.1%	36.2%	14.9%	14.9%	—	51.1%	48.9%	42.6%	48.9%	36.2%	2.1%	2.1%	8.5%	2.1%
	社会参加や家庭内の役割を担う機会が制限されている	全体・取組有 %	1	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	0	0	0	1
				0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	口腔衛生状態が悪い	全体・取組有 %	34	1	8	3	5	—	15	14	9	15	15	1	0	6	0
				2.9%	23.5%	8.8%	14.7%	—	44.1%	41.2%	26.5%	44.1%	44.1%	2.9%	0.0%	17.6%	0.0%
	口腔機能の低下がある	全体・取組有 %	35	1	11	4	5	—	16	17	14	13	16	0	0	5	1
				2.9%	31.4%	11.4%	14.3%	—	45.7%	48.6%	40.0%	37.1%	45.7%	0.0%	0.0%	14.3%	2.9%
	利用者又はその家族から終口摂取などの要望があった	全体・取組有 %	24	1	7	4	3	—	13	11	8	14	11	1	0	5	0
				4.2%	29.2%	16.7%	12.5%	—	54.2%	45.8%	33.3%	58.3%	45.8%	4.2%	0.0%	20.8%	0.0%
	その他	全体・取組有 %	12	0	3	1	1	—	4	4	5	3	3	1	0	2	0
				0.0%	25.0%	8.3%	8.3%	—	33.3%	33.3%	41.7%	25.0%	25.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	わからない	全体・取組有 %	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

2. 口腔衛生の管理に関する状況

（1） 口腔衛生の管理（運営基準）実施の効果

図表 112 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（口腔衛生管理体制加算の算定状況別）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった	介護職員等の利用者の理解や意識が向上した	歯科医師等の利用者の問題を相談ができるようになった	口腔について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔の状況が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	現在取り組んでいない	無回答
特定施設入居者生活介護	算定あり	全体 %	191	46	101	79	60	52	63	1	10	34	6	2
				24.1%	52.9%	41.4%	31.4%	27.2%	33.0%	0.5%	5.2%	17.8%	3.1%	1.0%
	算定なし	全体 %	290	30	77	53	40	38	51	4	41	18	92	21
				10.3%	26.6%	18.3%	13.8%	13.1%	17.6%	1.4%	14.1%	6.2%	31.7%	7.2%
	わからない	全体 %	14	2	3	2	4	1	5	0	1	3	2	0
				14.3%	21.4%	14.3%	28.6%	7.1%	35.7%	0.0%	7.1%	21.4%	14.3%	0.0%

図表 113 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（口腔衛生管理の取組の実施状況別）（複数回答可）

			有効回答 数(件数)	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった	介護職員等の利用者の理解や意識が向上した	歯科医師等の利用者の問題を相談ができるようになった	口腔について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔の状況が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	現在取り組んでいない	無回答
特定施設入居者生活介護	令和6年3月以前より取組を実施している	全体 %	191	42	104	78	63	52	68	1	6	40	2	2
				22.0%	54.5%	40.8%	33.0%	27.2%	35.6%	0.5%	3.1%	20.9%	1.0%	1.0%
	令和6年4月以降に新たに取組を開始した	全体 %	37	10	26	16	16	14	15	0	3	2	0	0
				27.0%	70.3%	43.2%	43.2%	37.8%	40.5%	0.0%	8.1%	5.4%	0.0%	0.0%
	今後取組の実施を予定(1年以内)	全体 %	70	13	23	20	10	10	14	2	9	4	16	1
				18.6%	32.9%	28.6%	14.3%	14.3%	20.0%	2.9%	12.9%	5.7%	22.9%	1.4%
	今後取組の実施を予定(1年後以降)	全体 %	20	1	3	2	2	1	1	0	4	1	9	2
				5.0%	15.0%	10.0%	10.0%	5.0%	5.0%	0.0%	20.0%	5.0%	45.0%	10.0%
	今後取組の実施を予定(時期未定)	全体 %	125	6	15	11	8	6	9	1	21	4	61	11
				4.8%	12.0%	8.8%	6.4%	4.8%	7.2%	0.8%	16.8%	3.2%	48.8%	8.8%
	わからない	全体 %	49	6	10	7	5	8	12	1	9	4	12	4
				12.2%	20.4%	14.3%	10.2%	16.3%	24.5%	2.0%	18.4%	8.2%	24.5%	8.2%

図表 114 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（口腔の健康状態評価の実施頻度別、特定施設入居者生活介護以外）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	歯科医師 等の介入 が必要な 利用者が 判別でき るようにな った	介護職員 の口腔に 対する理 解や意識 が向上し た	歯科医師 等に利用 者の問題 点を相談 ができる ようにな った	口腔につ いて、施 設職員で 話す機会 が増えた	利用者の 口腔に対 する理解 や意識が 向上した	利用者の 口腔の状 態が改善 された	その他	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い	現在取り 組んでい ない	無回答
介護老人福祉施設	週1回以下	全体%（WB）	44	22.2%	52.2%	42.0%	37.3%	34.6%	34.6%	2.5%	7.4%	13.3%	－	2.5%
	月2回程度	全体%（WB）	202	36.7%	70.2%	60.9%	46.5%	41.9%	53.5%	2.0%	2.6%	7.5%	－	0.9%
	月1回程度	全体%（WB）	349	30.0%	57.5%	46.4%	38.4%	30.6%	29.9%	1.3%	7.8%	11.5%	－	0.3%
地域密着型介護老人福祉施設	週1回以下	全体%（WB）	45	33.7%	47.5%	52.2%	29.8%	24.2%	39.4%	3.3%	9.6%	21.5%	－	2.4%
	月2回程度	全体%（WB）	137	44.8%	76.7%	57.5%	45.4%	38.7%	51.2%	0.3%	4.4%	9.2%	－	0.8%
	月1回程度	全体%（WB）	310	30.7%	55.2%	46.2%	39.8%	31.6%	35.4%	2.0%	11.1%	7.6%	－	1.0%
介護老人保健施設	週1回以下	全体%（WB）	52	34.6%	48.4%	51.4%	40.1%	29.3%	50.0%	2.3%	12.2%	10.5%	－	0.0%
	月2回程度	全体%（WB）	231	48.9%	53.9%	50.5%	45.0%	42.2%	48.2%	2.1%	1.8%	10.6%	－	0.7%
	月1回程度	全体%（WB）	371	32.7%	56.5%	40.7%	40.8%	35.6%	29.1%	2.0%	12.6%	7.3%	－	0.0%
介護医療院	週1回以下	全体%（WB）	27	21.2%	47.5%	43.7%	47.5%	26.3%	47.5%	0.0%	15.0%	11.3%	－	0.0%
	月2回程度	全体%（WB）	92	49.2%	66.8%	63.4%	50.7%	39.9%	59.7%	0.0%	3.5%	4.3%	－	0.0%
	月1回程度	全体%（WB）	155	31.5%	48.4%	44.3%	28.6%	29.1%	34.6%	1.3%	12.6%	9.7%	－	0.7%

図表 115 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（口腔の健康状態の実施頻度別、特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	歯科医師 等の介入 が必要な 利用者が 判別でき るようにな った	介護職員 の口腔に 対する理 解や意識 が向上し た	歯科医師 等に利用 者の問題 点を相談 ができる ようにな った	口腔につ いて、施 設職員で 話す機会 が増えた	利用者の 口腔に対 する理解 や意識が 向上した	利用者の 口腔の状 態が改善 された	その他	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い	現在取り 組んでい ない	無回答
特定施設入居者生活介護	毎日	全体 %	36	9 25.0%	20 55.6%	12 33.3%	11 30.6%	10 27.8%	16 44.4%	0 0.0%	4 11.1%	6 16.7%	1 2.8%	0 0.0%
	週2回以上	全体 %	23	3 13.0%	13 56.5%	9 39.1%	10 43.5%	5 21.7%	10 43.5%	0 0.0%	1 4.3%	3 13.0%	1 4.3%	0 0.0%
	週1回以下	全体 %	51	16 31.4%	28 54.9%	22 43.1%	12 23.5%	13 25.5%	21 41.2%	0 0.0%	4 7.8%	6 11.8%	4 7.8%	1 2.0%
	月2回程度	全体 %	123	29 23.6%	62 50.4%	49 39.8%	40 32.5%	33 26.8%	41 33.3%	0 0.0%	10 8.1%	18 14.6%	9 7.3%	1 0.8%
	評価は行っていない	全体 %	137	8 5.8%	31 22.6%	24 17.5%	18 13.1%	18 13.1%	14 10.2%	2 1.5%	13 9.5%	12 8.8%	49 35.8%	11 8.0%
	未定・わからない	全体 %	113	11 9.7%	23 20.4%	16 14.2%	12 10.6%	10 8.9%	14 12.4%	2 1.8%	20 17.7%	10 8.9%	34 30.1%	5 4.4%

図表 116 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（総常勤換算人数別）（介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	歯科医師 等の介入 が必要な 利用者が 判別でき るようにな った	介護職員 の口腔に 対する理 解や意識 が向上し た	歯科医師 等に利用 者の問題 点を相談 ができる ようにな った	口腔につ いて、施 設職員で 話す機会 が増えた	利用者の 口腔に対 する理解 や意識が 向上した	利用者の 口腔の状 態が改善 された	その他	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い	現在取り 組んでい ない	無回答
介護老人福祉施設	～20	全体%（WB）	40	27.0%	47.8%	41.7%	32.7%	29.5%	21.6%	5.8%	8.6%	6.1%	－	14.4%
	～40	全体%（WB）	233	31.0%	57.2%	49.9%	33.2%	30.8%	34.3%	1.2%	6.7%	7.5%	－	2.6%
	～60	全体%（WB）	194	30.6%	61.1%	46.7%	41.2%	34.6%	35.1%	0.7%	5.5%	15.1%	－	2.1%
	60超え	全体%（WB）	140	28.1%	60.8%	45.1%	48.1%	35.3%	35.2%	1.9%	7.7%	10.2%	－	4.8%

図表 117 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（総常勤換算人数別）（地域密着型介護老人福祉施設）（複数回答可）

			有効回答 数（件数）	歯科医師 等の介入 が必要な 利用者が 判別でき るようにな った	介護職員 の口腔に 対する理 解や意識 が向上し た	歯科医師 等に利用 者の問題 点を相談 ができる ようにな った	口腔につ いて、施 設職員で 話す機会 が増えた	利用者の 口腔に対 する理解 や意識が 向上した	利用者の 口腔の状 態が改善 された	その他	わから ない	従前より 長期的に 実施して いるた め、変化 を感じな い	現在取り 組んでい ない	無回答
地域密着型介護老人福祉施設	～10	全体%（WB）	42	27.9%	50.9%	43.6%	32.8%	30.4%	31.9%	2.5%	9.8%	9.8%	－	2.5%
	～20	全体%（WB）	187	34.9%	59.6%	47.4%	39.3%	33.6%	40.2%	2.4%	8.8%	5.9%	－	5.5%
	～30	全体%（WB）	222	32.0%	58.0%	46.1%	41.0%	29.4%	38.0%	1.1%	12.5%	8.7%	－	3.3%
	30超え	全体%（WB）	52	29.8%	52.8%	55.7%	30.0%	26.4%	28.5%	0.0%	6.2%	14.5%	－	9.1%

図表 118 口腔衛生管理の実施による変化・効果（総常勤換算人数別）（介護老人保健施設）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった	介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した	歯科医師等に利用者との相談点が増えた	口腔について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔の状態が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	現在取り組んでいない	無回答
介護老人保健施設	～20	全体% (WB)		45	26.3%	54.0%	47.3%	42.9%	25.9%	33.3%	5.2%	11.1%	6.7%	—	0.0%
	～40	全体% (WB)		124	45.2%	52.4%	46.2%	40.8%	33.8%	37.6%	1.0%	8.1%	7.6%	—	2.3%
	～60	全体% (WB)		246	35.6%	58.4%	41.5%	37.5%	37.3%	34.6%	2.0%	9.0%	7.3%	—	3.9%
	60超え	全体% (WB)		260	34.2%	47.7%	40.9%	40.8%	37.5%	35.4%	1.7%	8.4%	9.5%	—	5.3%

図表 119 口腔衛生の管理（運営基準）の実施による変化・効果（総常勤換算人数別）（介護医療院）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった	介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した	歯科医師等に利用者との相談点が増えた	口腔について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔の状態が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	現在取り組んでいない	無回答
介護医療院	～20	全体% (WB)		75	29.1%	43.6%	55.9%	29.5%	19.5%	34.9%	1.4%	12.3%	4.1%	—	6.8%
	～40	全体% (WB)		118	38.4%	62.5%	48.4%	40.6%	39.6%	44.5%	0.9%	8.0%	7.4%	—	0.9%
	～60	全体% (WB)		46	31.5%	50.2%	32.3%	42.8%	31.7%	40.5%	0.0%	15.8%	13.6%	—	0.0%
	60超え	全体% (WB)		39	42.7%	48.9%	61.8%	42.7%	38.2%	48.9%	0.0%	0.0%	8.2%	—	8.2%

図表 120 口腔衛生管理の実施による変化・効果（総常勤換算人数別）（特定施設入居者生活介護）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	歯科医師等の介入が必要な利用者が判別できるようになった	介護職員の口腔に対する理解や意識が向上した	歯科医師等に利用者との相談点が増えた	口腔について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔の状態が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	現在取り組んでいない	無回答
特定施設入居者生活介護	～10	全体	%	52	5	12	8	7	9	6	0	5	6	17	3
			%		9.6%	23.1%	15.4%	13.5%	17.3%	11.5%	0.0%	9.6%	11.5%	32.7%	5.8%
	～20	全体	%	168	33	68	53	39	37	47	2	17	11	31	8
			%		19.6%	40.5%	31.5%	23.2%	22.0%	28.0%	1.2%	10.1%	6.5%	18.5%	4.8%
～60	全体			242	36	86	66	49	37	57	3	28	33	47	10
	%		%		14.9%	35.5%	27.3%	20.2%	15.3%	23.6%	1.2%	11.6%	13.6%	19.4%	4.1%
60超え	全体			12	2	4	2	2	4	4	0	0	2	1	2
	%		%		16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	16.7%	8.3%	16.7%

3. 口腔・栄養スクリーニング加算に関する状況

図表 121 口腔・栄養スクリーニング加算の算定による変化・効果（総常勤換算人数別）（複数回答可）

				有効回答数 (件数)	口腔と栄養の専門職の介入が必要な利用者が判別できるようになった	施設職員の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した	口腔と栄養の専門職に利用者との相談点が増えた	口腔と栄養について、施設職員で話す機会が増えた	利用者の口腔と栄養に対する理解や意識が向上した	利用者の口腔と栄養の状態が改善された	その他	わからない	従前より長期的に実施しているため、変化を感じない	無回答
通所リハビリテーション	～10	全体% (WB)		394	4.0%	4.9%	3.3%	4.7%	4.1%	2.6%	0.3%	1.9%	—	90.1%
	～20	全体% (WB)		293	10.4%	15.6%	9.9%	14.6%	10.1%	4.6%	0.4%	1.0%	—	77.9%
	～60	全体% (WB)		97	11.9%	18.0%	16.5%	19.8%	14.6%	13.4%	0.0%	4.0%	—	71.3%
	60超え	全体% (WB)		52	4.8%	12.2%	13.3%	4.3%	8.5%	6.4%	0.0%	3.7%	—	76.5%
特定施設入居者生活介護	～10	全体	%	52	4	6	4	3	3	3	3	6	1	35
			%		7.7%	11.5%	7.7%	5.8%	5.8%	5.8%	5.8%	11.5%	1.9%	67.3%
	～20	全体	%	168	11	19	13	13	12	5	1	8	6	122
			%		6.5%	11.3%	7.7%	7.7%	7.1%	3.0%	0.6%	4.8%	3.6%	72.6%
～60	全体			242	13	27	20	22	18	15	5	13	14	164
	%		%		5.4%	11.2%	8.3%	9.1%	7.4%	6.2%	2.1%	5.4%	5.8%	67.8%
60超え	全体			12	1	2	4	2	3	1	0	0	1	6
	%		%		8.3%	16.7%	33.3%	16.7%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	50.0%

4. 法人の運営状況

図表 122 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（通所リハビリテーション）

		有効回答 数(件数)	～10人	～20人	～60人	60人超 え	無回答
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		34.6%	37.2%	13.7%	6.8%	7.7%
	取組無%(WB)		51.2%	32.2%	5.9%	4.4%	6.2%
	全体%(WB)	896	47.6%	32.6%	8.3%	4.7%	6.8%

図表 123 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（介護老人福祉施設）

		有効回答 数(件数)	～20人	～40人	～60人	60人超 え	無回答
介護老人福祉施設	算定有	151	6	44	54	39	8
	%		4.0%	29.1%	35.8%	25.8%	5.3%
	算定無	484	34	189	140	101	20
	%		7.0%	39.1%	28.9%	20.9%	4.1%
	取組有%(WB)		3.7%	31.9%	34.1%	26.3%	3.9%
	取組無%(WB)		7.8%	42.0%	27.4%	19.1%	3.7%
	全体%(WB)		6.9%	38.7%	29.2%	21.1%	4.2%

図表 124 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（地域密着型介護老人福祉施設）

		有効回答 数(件数)	～10人	～20人	～30人	31人超 え	無回答
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有	37	2	7	18	6	4
	%		5.4%	18.9%	48.6%	16.2%	10.8%
	算定無	494	40	180	204	46	24
	%		8.1%	36.4%	41.3%	9.3%	4.9%
	取組有%(WB)		6.5%	29.1%	43.8%	12.1%	8.5%
	取組無%(WB)		7.8%	37.9%	41.8%	8.7%	3.8%
	全体%(WB)		8.0%	36.0%	41.5%	9.5%	5.0%

図表 125 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（介護老人保健施設）

		有効回答 数(件数)	～20人	～40人	～60人	60人超 え	無回答
介護老人保健施設	算定有	209	9	35	60	99	6
	%		4.3%	16.7%	28.7%	47.4%	2.9%
	算定無	488	36	89	186	161	16
	%		7.4%	18.2%	38.1%	33.0%	3.3%
	取組有%(WB)		6.2%	17.8%	36.2%	36.8%	3.1%
	取組無%(WB)		7.8%	18.7%	36.9%	33.1%	3.6%
	全体%(WB)		7.0%	18.1%	37.1%	34.6%	3.2%

図表 126 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（介護医療院）

		有効回答 数(件数)	～20人	～40人	～60人	60人超 え	無回答
介護医療院	算定有	32	5	15	5	7	0
	%		15.6%	46.9%	15.6%	21.9%	0.0%
	算定無	262	70	103	41	32	16
	%		26.7%	39.3%	15.6%	12.2%	6.1%
	取組有%(WB)		28.9%	33.9%	19.4%	16.9%	0.9%
	取組無%(WB)		24.2%	43.9%	13.4%	10.8%	7.6%
	全体%(WB)		25.9%	39.9%	15.6%	12.9%	5.7%

図表 127 施設・事業所職員の常勤換算人数の合計（特定施設入居者生活介護）

		有効回答 数(件数)	～10人	～20人	～60人	60人超 え	無回答
特定施設入居者生活 介護	全体	500	52	168	242	12	26
	%		10.4%	33.6%	48.4%	2.4%	5.2%
	取組有%		5.6%	33.1%	53.4%	3.9%	3.9%
	取組無%		13.5%	31.8%	47.0%	1.7%	6.1%

図表 128 法人内で提供するサービス種数（複数回答可）

		有効回答 数(件数)	0(特にな し)	1～5	6～10	11～20	21+
通所リハビリテーション	取組有%(WB)		1.7%	52.0%	29.6%	15.7%	1.0%
	取組無%(WB)		1.4%	62.1%	25.0%	10.9%	0.5%
	全体%(WB)	896	2.0%	60.0%	25.8%	11.6%	0.6%
介護老人福祉施設	算定有	151	2	60	64	24	1
	%		1.3%	39.7%	42.4%	15.9%	0.7%
	算定無	484	11	248	182	42	1
	%		2.3%	51.2%	37.6%	8.7%	0.2%
	取組有%(WB)		0.9%	45.0%	40.7%	13.3%	0.1%
	取組無%(WB)		2.3%	53.0%	37.2%	7.2%	0.3%
	全体%(WB)		2.2%	50.8%	37.8%	8.9%	0.2%
地域密着型介護老人 福祉施設	算定有	37	1	22	7	6	1
	%		2.7%	59.5%	18.9%	16.2%	2.7%
	算定無	494	16	237	174	63	4
	%		3.2%	48.0%	35.2%	12.8%	0.8%
	取組有%(WB)		3.2%	47.9%	32.1%	15.0%	1.8%
	取組無%(WB)		3.2%	48.5%	35.9%	12.2%	0.3%
介護老人保健施設	算定有	209	2	42	92	72	1
	%		1.0%	20.1%	44.0%	34.5%	0.5%
	算定無	488	2	168	219	94	5
	%		0.4%	34.4%	44.9%	19.3%	1.0%
	取組有%(WB)		0.3%	26.9%	45.2%	25.6%	2.0%
	取組無%(WB)		0.7%	38.1%	43.1%	17.9%	0.3%
介護医療院	全体%(WB)		0.5%	32.8%	44.8%	21.0%	1.0%
	算定有	32	0	7	16	9	0
	%		0.0%	21.9%	50.0%	28.1%	0.0%
	算定無	262	4	129	91	36	2
	%		1.5%	49.2%	34.7%	13.7%	0.8%
	取組有%(WB)		0.9%	44.4%	32.6%	20.3%	1.8%
特定施設入居者生活 介護	取組無%(WB)		1.9%	49.7%	36.3%	12.1%	0.0%
	全体%(WB)		1.4%	47.2%	35.8%	14.8%	0.7%
	全体	500	28	276	132	61	3
	%		5.6%	55.2%	26.4%	12.2%	0.6%
	取組有%		4.5%	57.3%	21.3%	15.2%	1.7%
	取組無%		6.1%	54.7%	27.7%	11.5%	0.0%