

令和3、4年度評価指標における得点状況の変化について（市町村分）

(1) 推進＋支援

		I	II							III		合計・平均
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(1)	(2)	
		P D C A 体制構築	介護支援	地域包括 支援	医療介護 連携	認知症 総合事業	介護予防等	生活支援 体制整備	要介護状態 維持・改善	介護給付 適正化等	介護人材 確保	
令和 3年度	配点	215	80	310	95	220	900	120	240	120	175	2,475
	配点割合	9%	3%	13%	4%	9%	36%	5%	10%	5%	7%	-
	得点	159	31	183	72	123	382	72	132	59	59	1,272
	得点割合	13%	2%	14%	6%	10%	30%	6%	10%	5%	5%	-
	得点率	74%	39%	59%	76%	56%	42%	60%	55%	49%	34%	51%
令和 4年度	配点	150	100	165	120	140	560	90	360	260	160	2,105
	配点割合	7%	5%	8%	6%	7%	27%	4%	17%	12%	8%	-
	得点	85	51	89	81	83	230	52	174	156	59	1,059
	得点割合	8%	5%	8%	8%	8%	22%	5%	16%	15%	5%	-
	得点率	56%	51%	54%	68%	60%	41%	57%	48%	60%	37%	50%

令和3、4年度評価指標における得点状況の変化について（市町村分）

（2）推進のみ

		I	II							III		合計・平均
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(1)	(2)	
		P D C A 体制構築	介護支援	地域包括 支援	医療介護 連携	認知症 総合事業	介護予防等	生活支援 体制整備	要介護状態 維持・改善	介護給付 適正化等	介護人材 確保	
令和 3年度	配点	155	80	195	85	175	450	85	120	120	125	1,590
	配点割合	10%	5%	12%	5%	11%	28%	5%	8%	8%	8%	-
	得点	119	31	119	63	92	191	49	66	59	47	836
	得点割合	14%	4%	14%	8%	11%	23%	6%	8%	7%	6%	-
	得点率	77%	39%	61%	74%	53%	42%	58%	55%	49%	38%	53%
令和 4年度	配点	115	100	105	100	100	240	75	180	260	100	1,375
	配点割合	8%	7%	8%	7%	7%	18%	6%	13%	19%	7%	-
	得点	66	51	60	67	57	100	42	87	156	40	724
	得点割合	9%	7%	8%	9%	8%	14%	6%	12%	21%	6%	-
	得点率	57%	51%	57%	67%	57%	42%	55%	48%	60%	40%	53%

令和3、4年度評価指標における得点状況の変化について（市町村分）

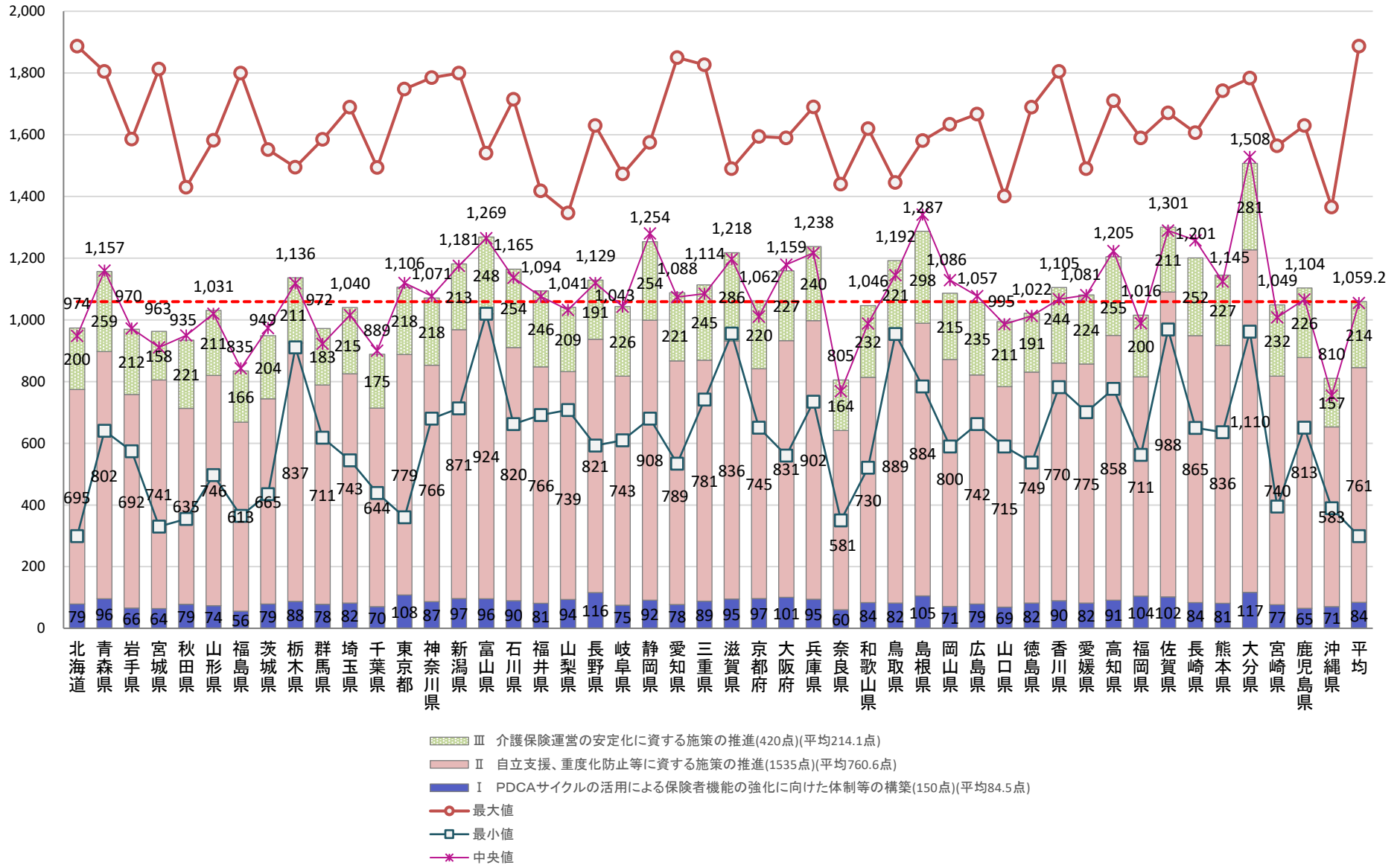
(3) 支援のみ

		I	II							III		合計・平均
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(1)	(2)	
		P D C A 体制構築	介護支援	地域包括 支援	医療介護 連携	認知症 総合事業	介護予防等	生活支援 体制整備	要介護状態 維持・改善	介護給付 適正化等	介護人材 確保	
令和 3年度	配点	60	-	115	10	45	450	35	120	-	50	885
	配点割合	7%	-	13%	1%	5%	51%	4%	14%	-	6%	-
	得点	40	-	64	9	31	191	23	66	-	12	436
	得点割合	9%	-	15%	2%	7%	44%	5%	15%	-	3%	-
	得点率	67%	-	56%	90%	69%	42%	66%	55%	-	24%	49%
令和 4年度	配点	35	-	60	20	40	320	15	180	-	60	730
	配点割合	5%	-	8%	3%	5%	44%	2%	25%	-	8%	-
	得点	19	-	29	15	27	130	10	87	-	19	336
	得点割合	5%	-	9%	4%	8%	39%	3%	26%	-	6%	-
	得点率	53%	-	49%	75%	67%	41%	68%	48%	-	31%	46%

令和4年度市町村分

保険者機能強化推進交付金に係る評価結果<全体>

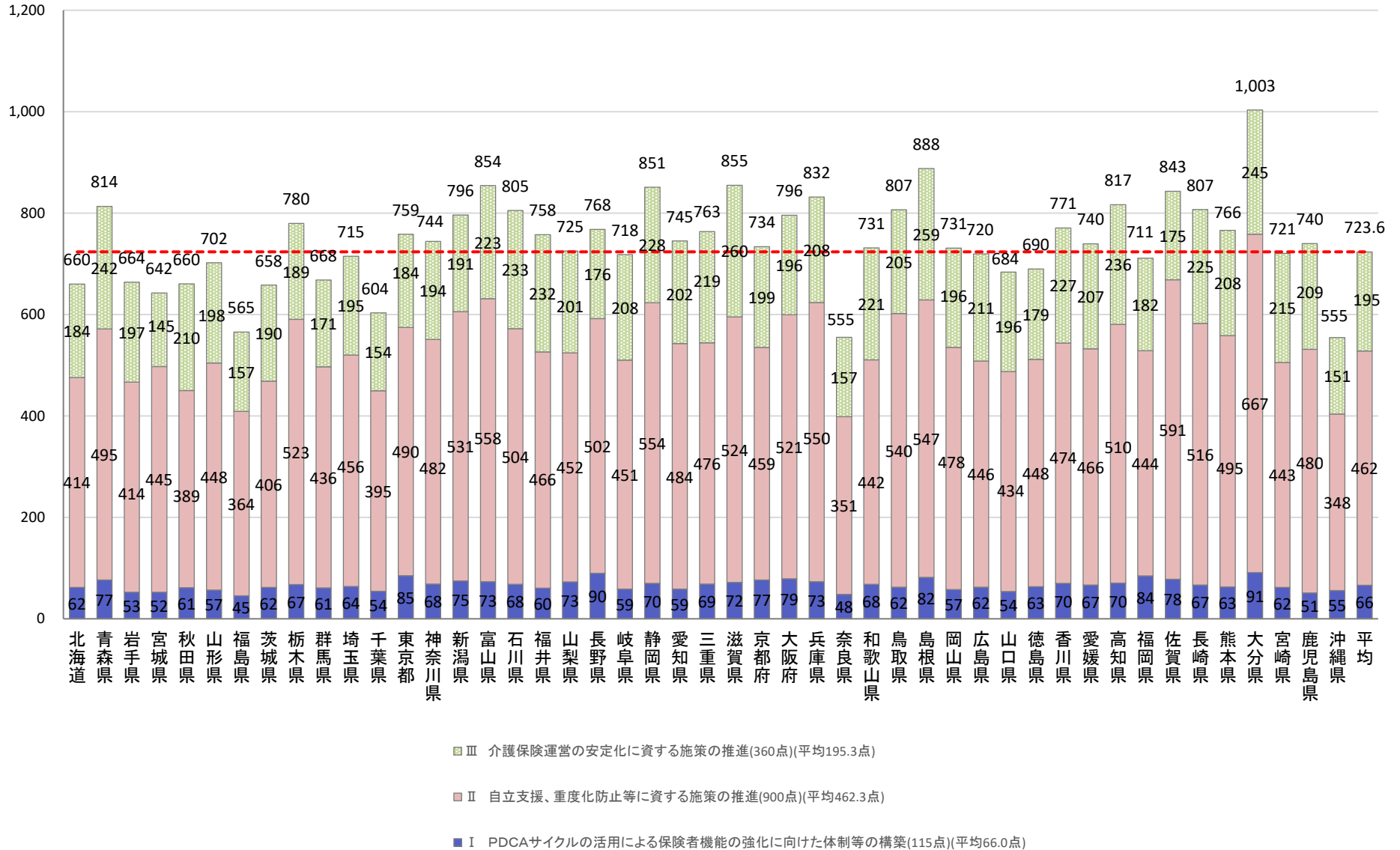
全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点2,105点、平均点1,059.2点、得点率50.3%)



令和4年度市町村分

保険者機能強化推進交付金に係る評価結果<推進分>

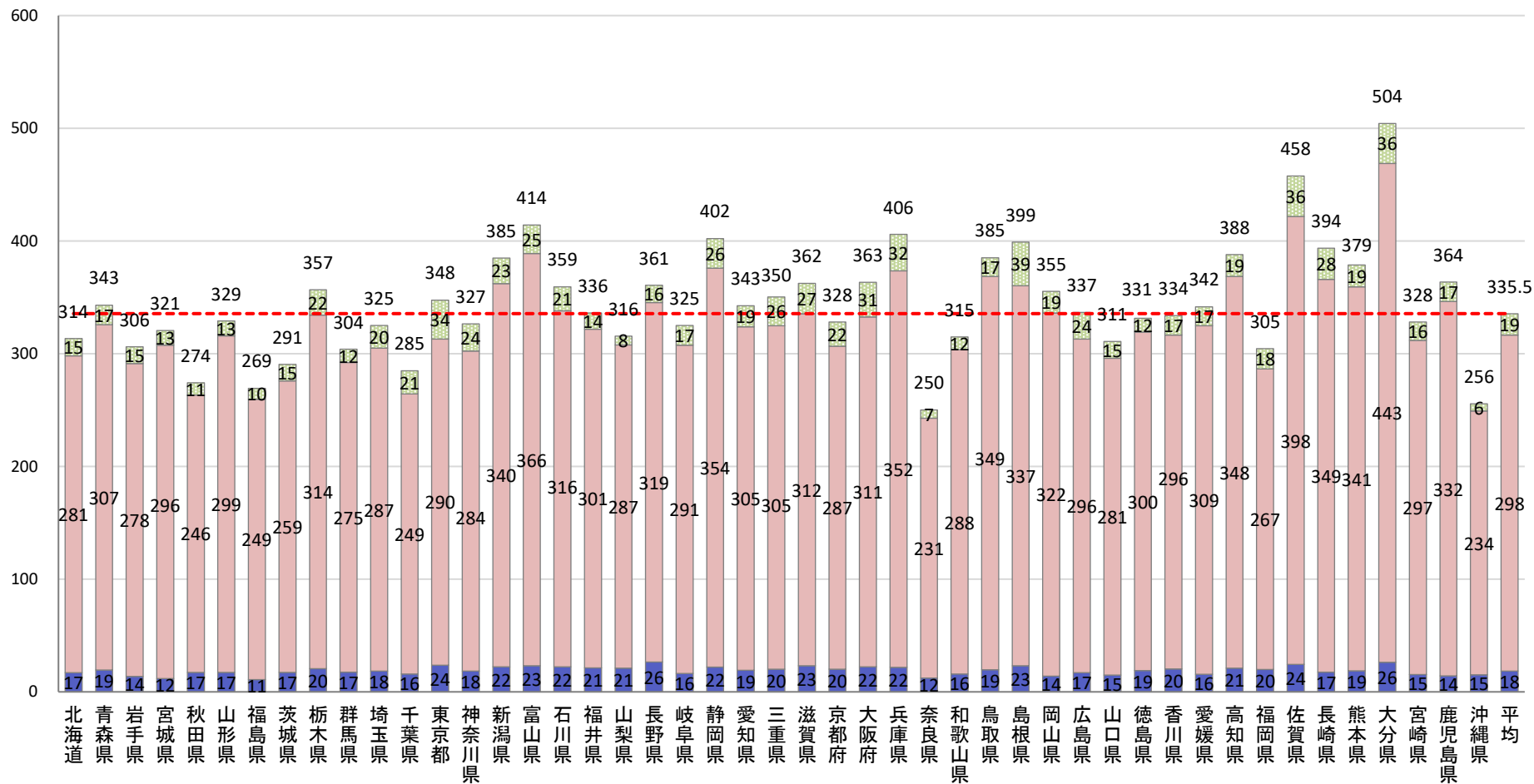
全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点1,375点、平均点723.6点、得点率52.6%)



令和4年度市町村分

保険者機能強化推進交付金に係る評価結果〈支援分〉

全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点730点、平均点335.5点、得点率46.0%)



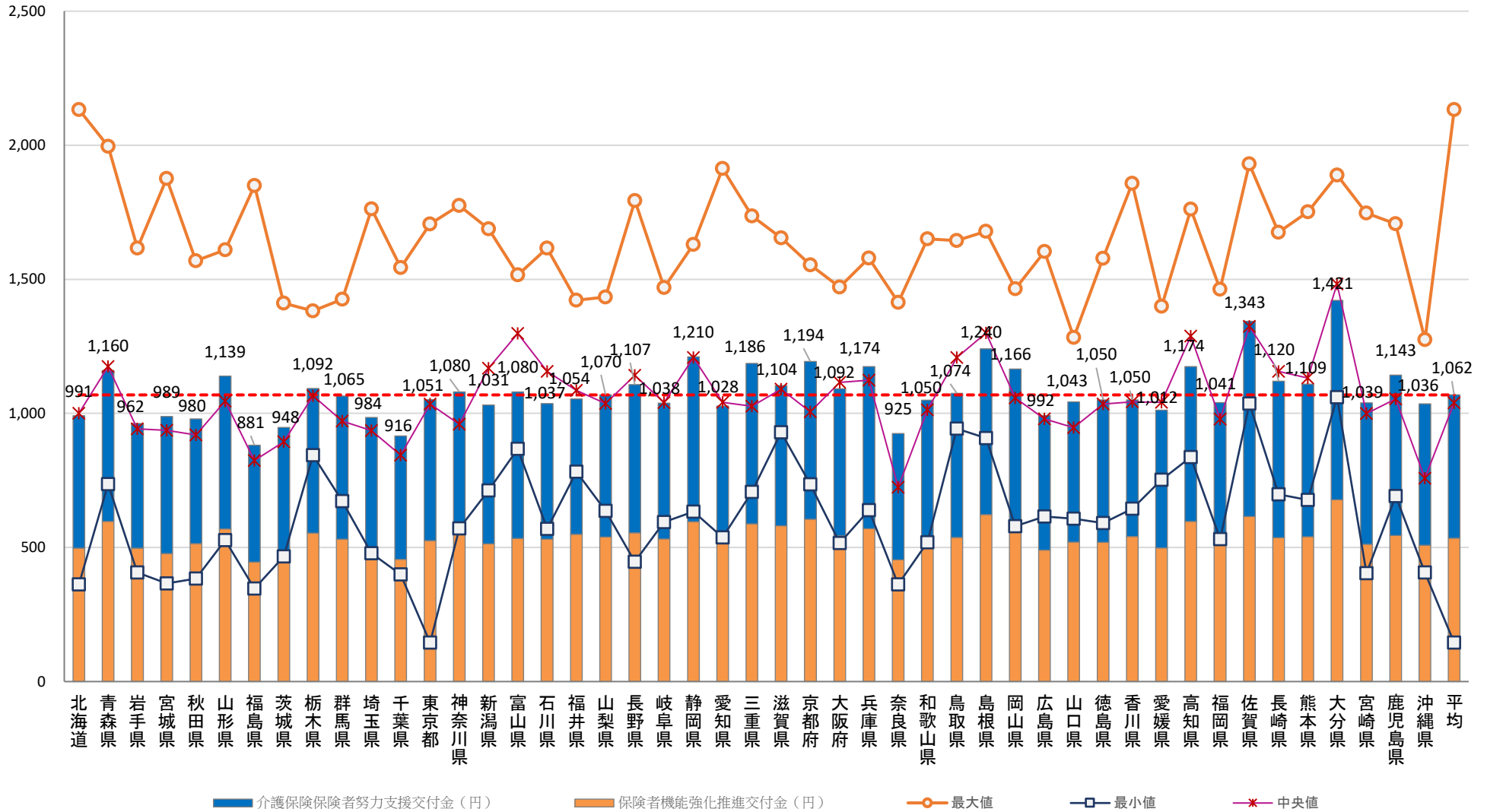
■ III 介護保険運営の安定化に資する施策の推進(60点)(平均18.8点)

■ II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進(635点)(平均298.2点)

■ I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築(35点)(平均18.5点)

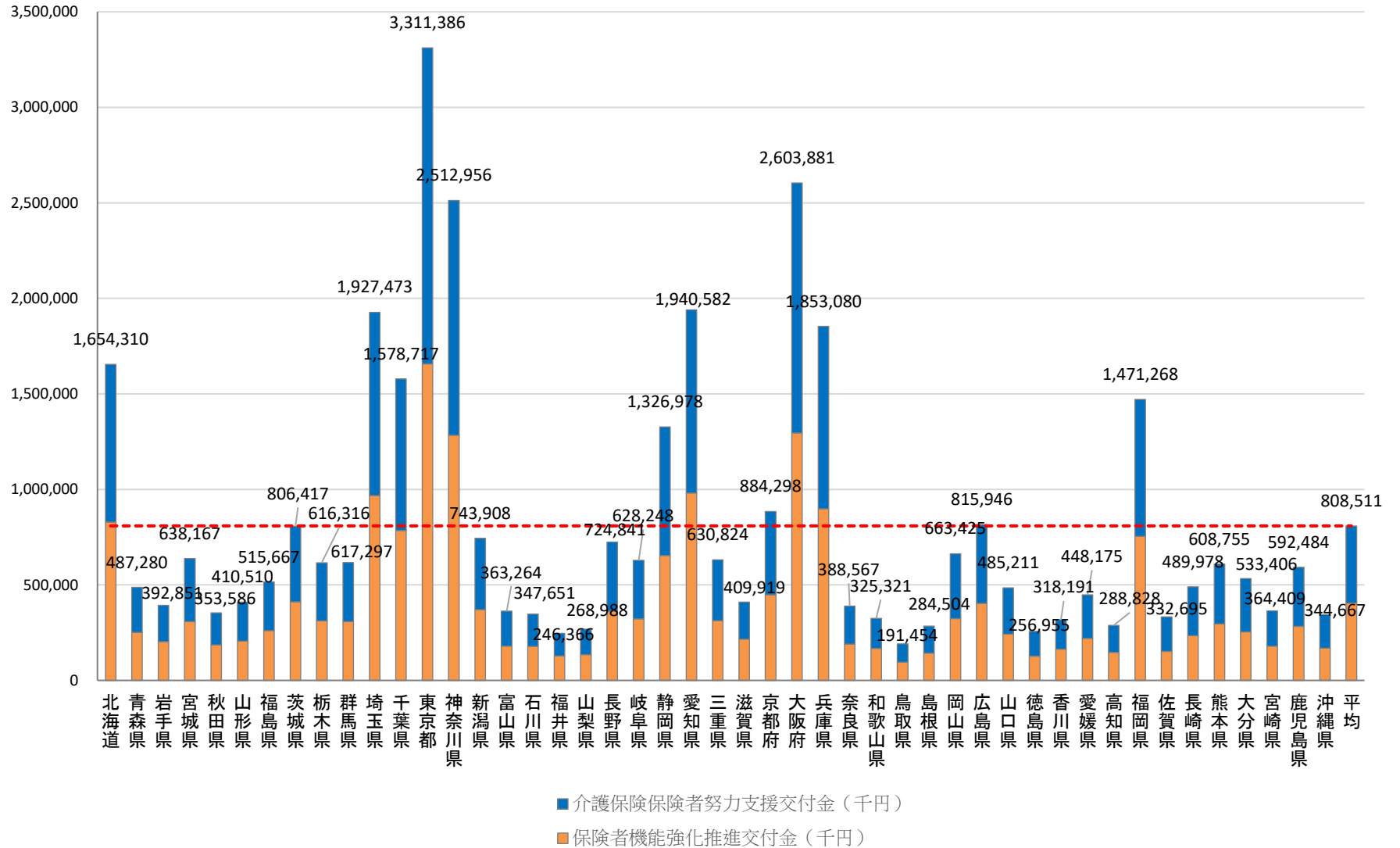
令和4年度（市町村分） 都道府県別 第1号被保険者一人当たり交付額

都道府県別交付額(円)



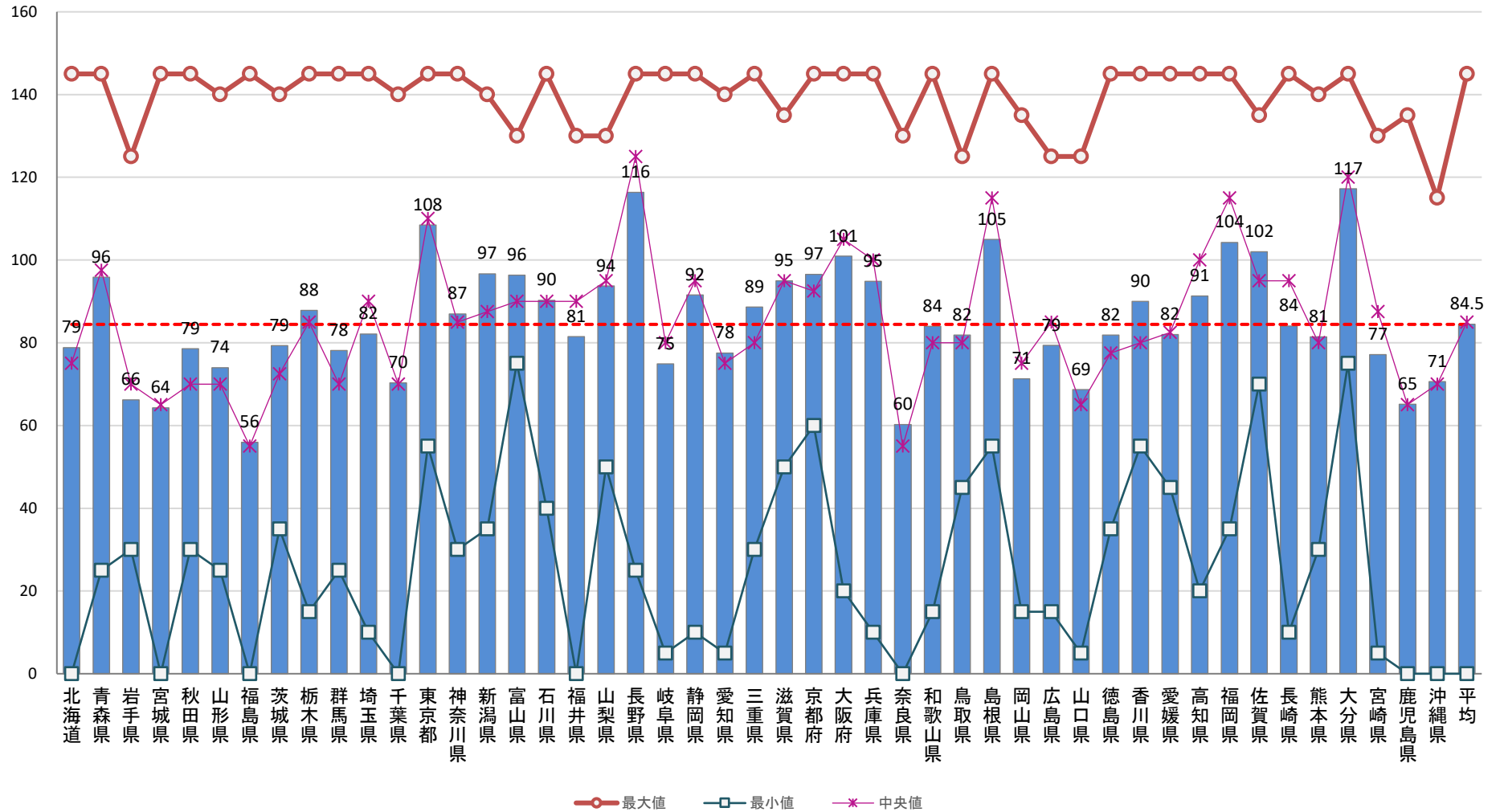
令和4年度市町村分 保険者機能強化推進交付金交付額

都道府県別交付額(千円)



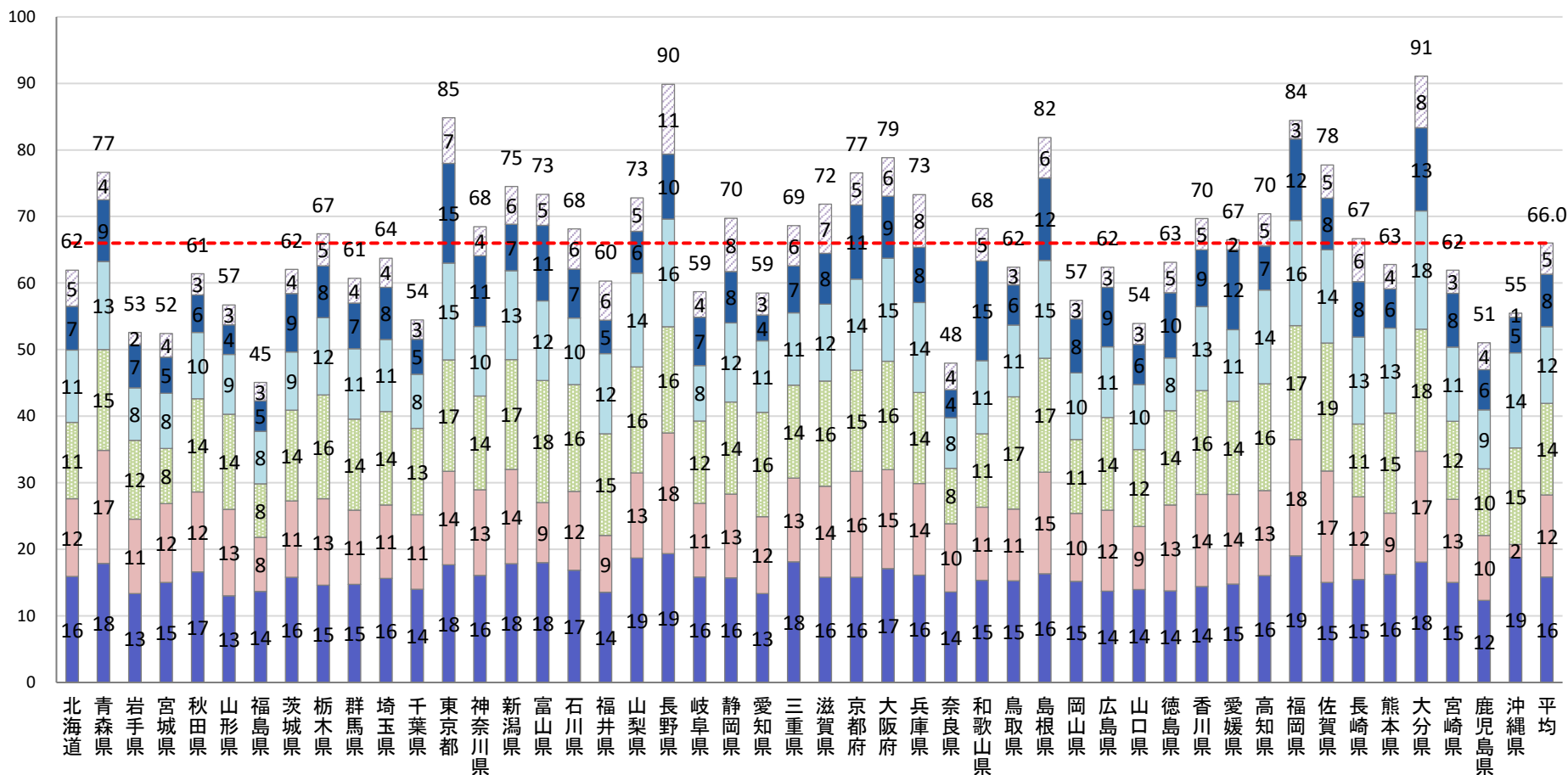
令和4年度市町村分 I P D C Aサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築 <全体>

全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点150点、平均点84.5点、得点率56.3%)



令和4年度市町村分Ⅰ P D C Aサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築<推進分>

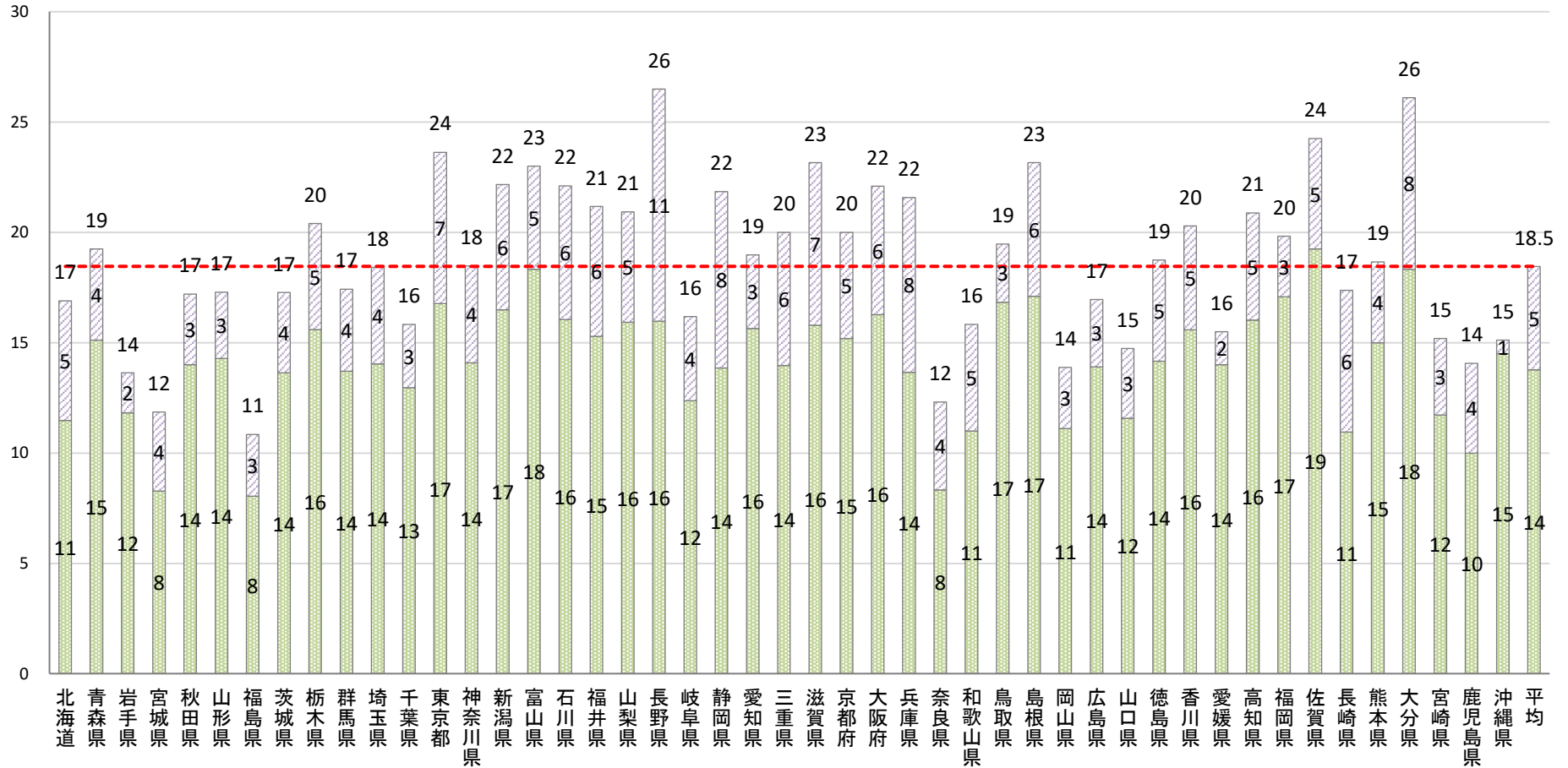
全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点115点、平均点66.0点、得点率57.4%)



- ⑥要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか(15点)(平均4.7点)
- ⑤管内の住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等の情報を市町村介護保険事業計画の策定等に活用しているか(20点)(平均7.9点)
- ④当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較して分析の上、介護給付の適正化の方策を策定し、実施しているか(20点)(平均11.5点)
- ③自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか(20点)(平均13.8点)
- ②給付実績の計画値と実績値との乖離状況とその要因を考察しているか(20点)(平均12.3点)
- ①当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか(20点)(平均15.8点)

令和4年度市町村分Ⅰ P D C Aサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築<支援分>

全国集計結果 都道府県別市町村得点(満点35点、平均点18.5点、得点率52.7%)

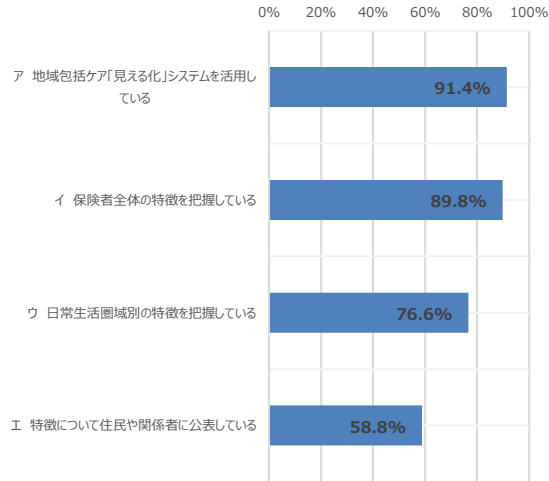


⑥要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか(15点)(平均4.7点)

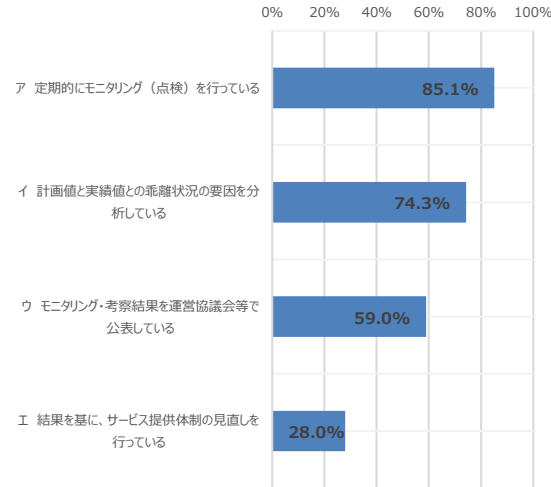
③自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか(20点)(平均13.8点)

令和4年度市町村分Ⅰ P D C Aサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築

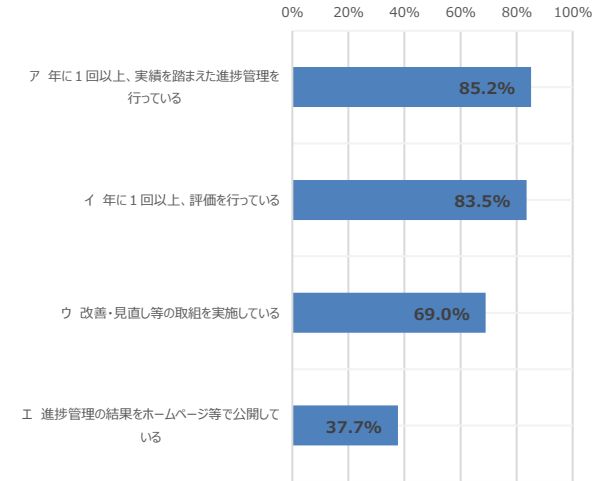
①当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。



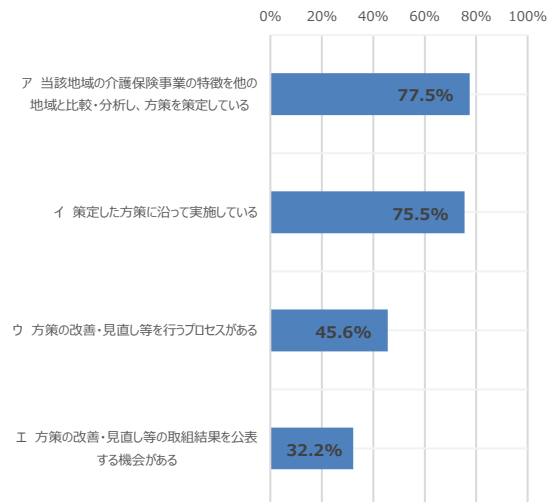
②給付実績の計画値と実績値との乖離状況とその要因を考察しているか。



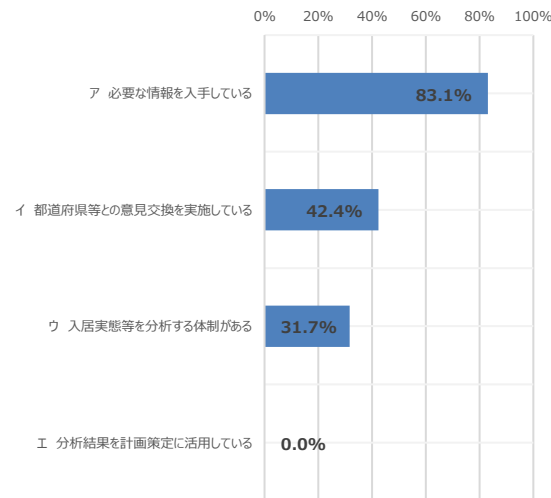
③自立支援、重度化防止等に資する施策について、目標が未達成であった場合に具体的な改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。



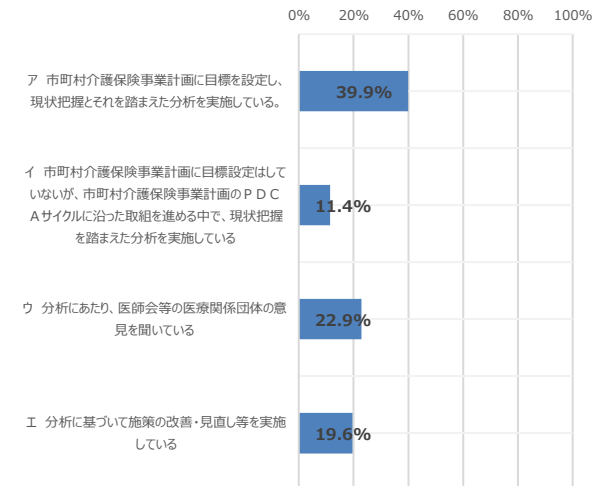
④当該地域の介護保険事業の特徴を他の地域と比較して分析の上、介護給付の適正化の方策を策定し、実施しているか。



⑤管内の住宅型有料老人ホーム、サービス付き高齢者向け住宅等の情報を市町村介護保険事業計画の策定等に活用しているか。

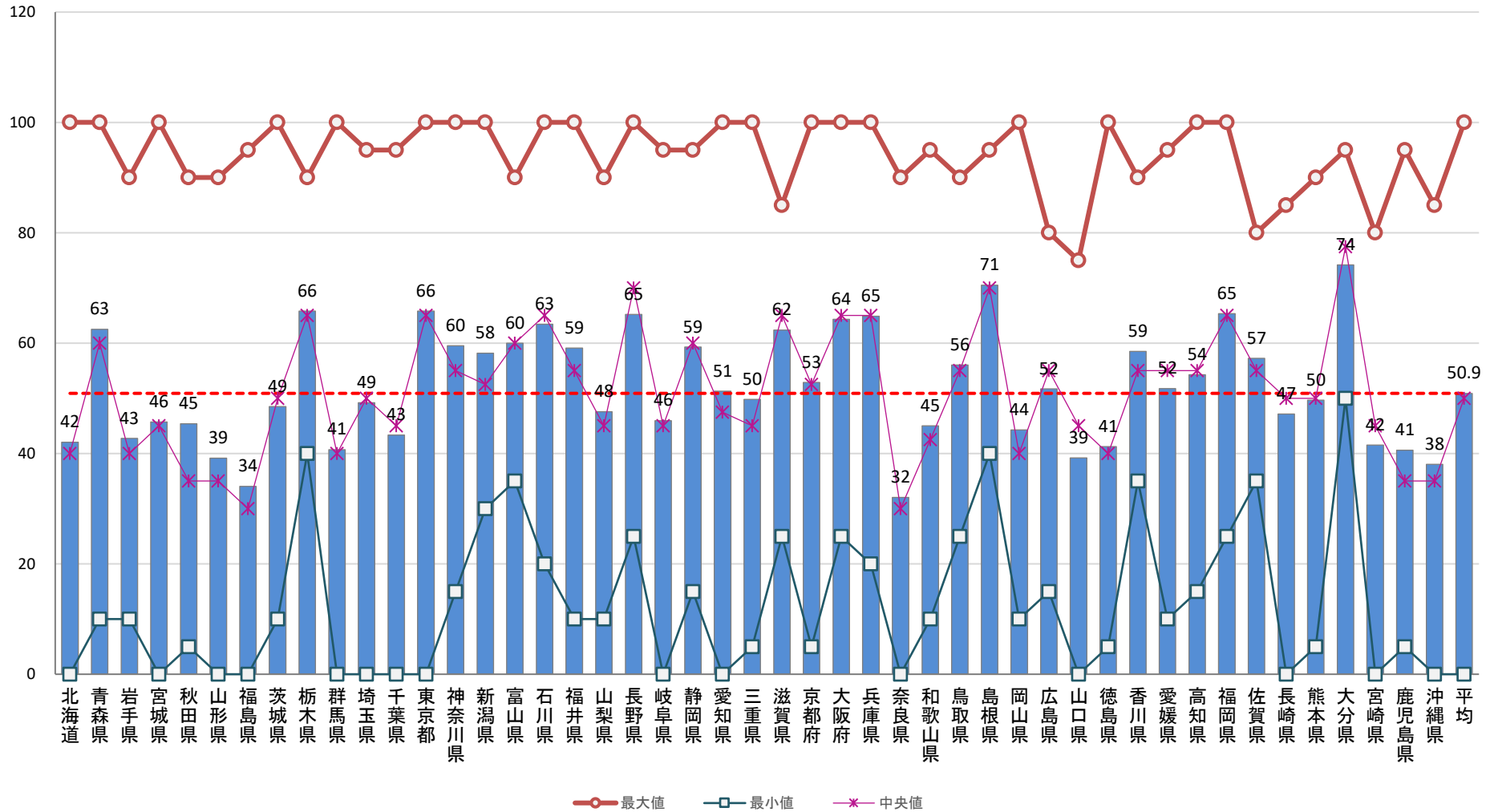


⑥要介護者等に対するリハビリテーション提供体制に関して分析を踏まえ施策の改善策や目標の見直し等の取組を実施しているか。



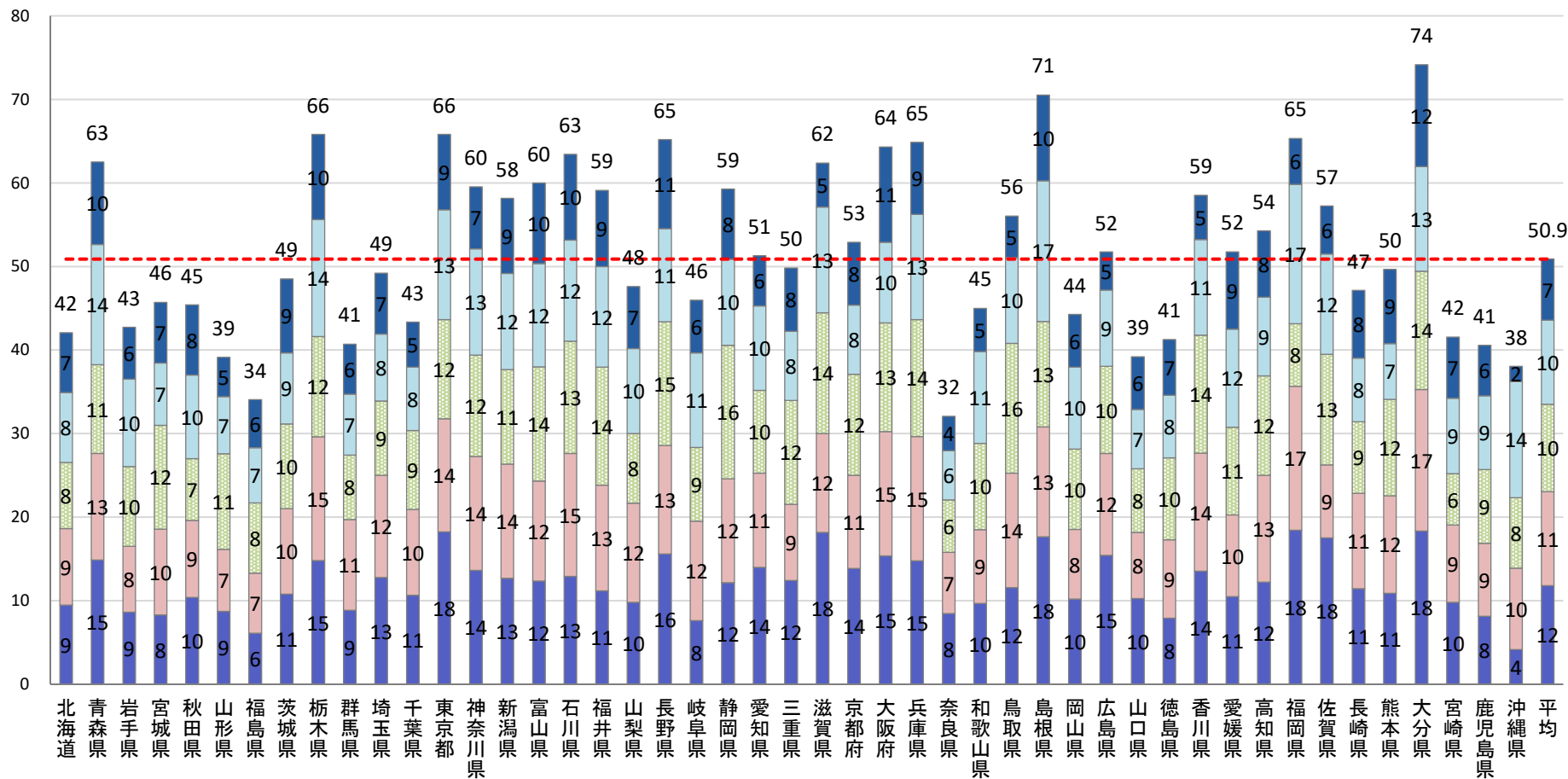
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等 都道府県別市町村得点(満点100点、平均点50.9点、得点率50.9%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

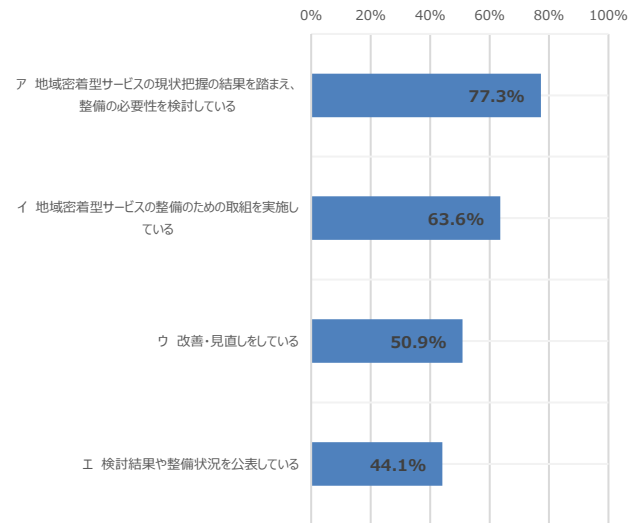
(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等 都道府県別市町村得点(満点100点、平均点50.9点、得点率50.9%)



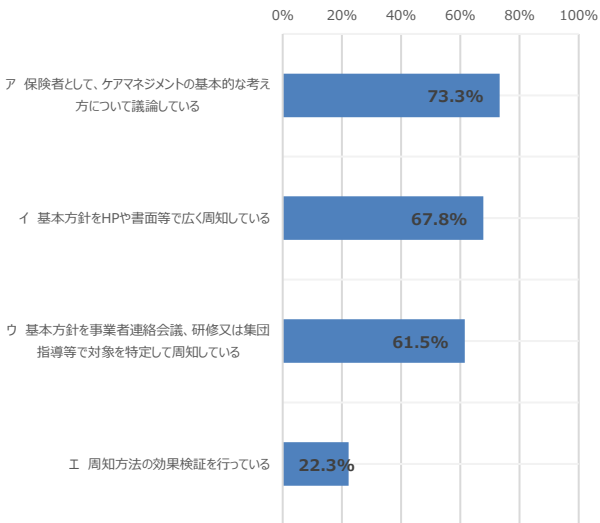
- ⑤管内の介護事業所と定期的に災害に関する必要な訓練を行っているか(20点)(平均7.3点)
- ④管内のすべての介護事業所に対し、事故報告に関する支援を行っているか(20点)(平均10.1点)
- ③高齢者虐待防止にかかる体制整備を実施しているか(20点)(平均10.5点)
- ②保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか(20点)(平均11.2点)
- ①保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、必要性や取組内容について計画・実行・改善のプロセスを実行しているか(20点)(平均11.8点)

令和4年度市町村指標Ⅱ（1） 介護支援専門員・介護サービス事業所等

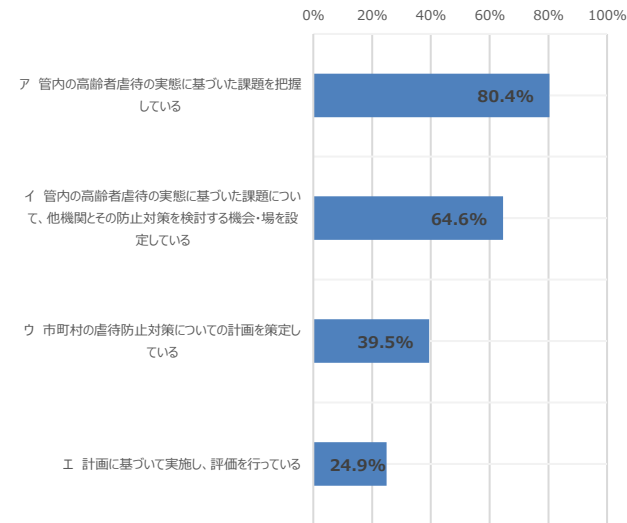
①保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、必要性や取組内容について計画・実行・改善のプロセスを実行しているか。



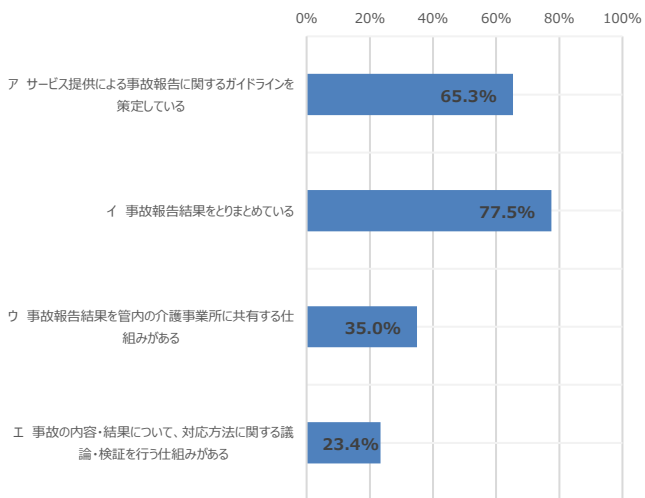
②保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか。



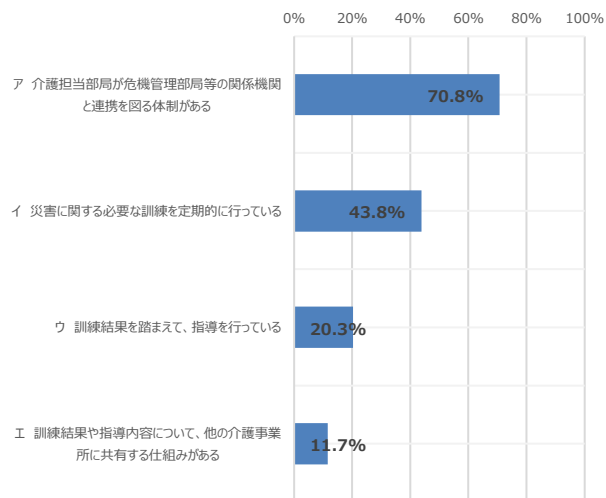
③高齢者虐待防止にかかる体制整備を実施しているか。



④管内のすべての介護事業所に対し、事故報告に関する支援を行っているか。

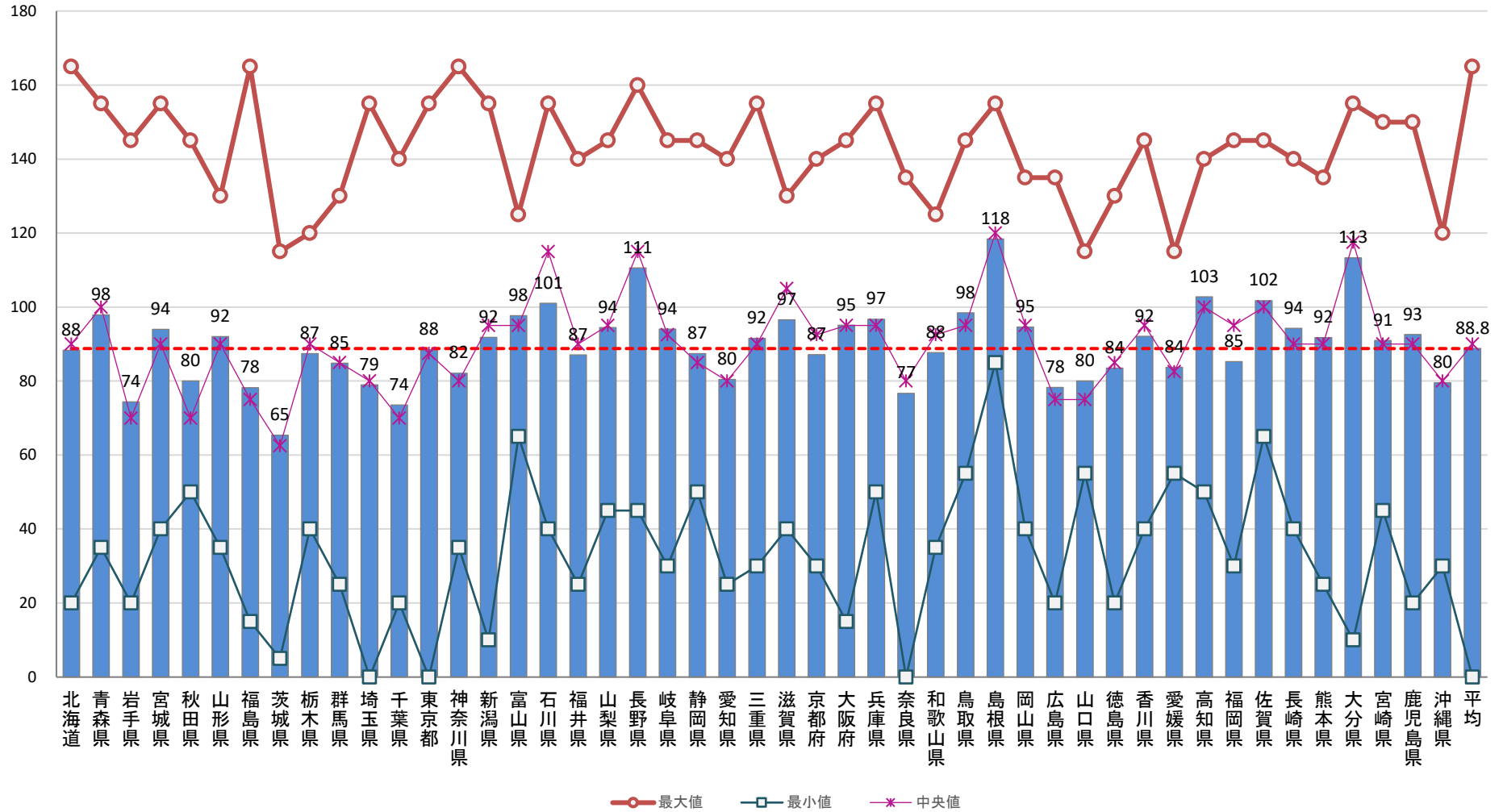


⑤管内の介護事業所と定期的に災害に関する必要な訓練を行っているか。



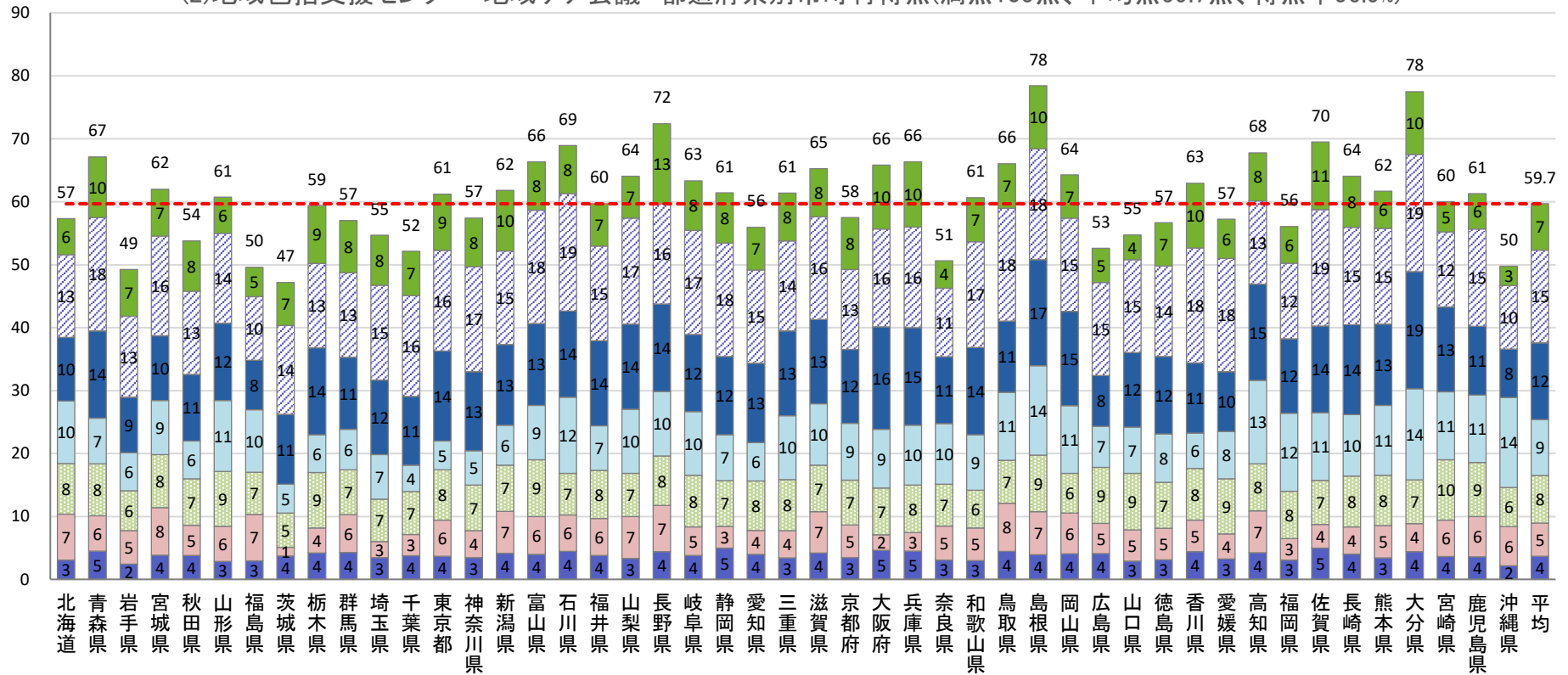
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(2)地域包括支援センター・地域ケア会議 都道府県別市町村得点(満点165点、平均点88.8点、得点率53.8%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進 <推進分>

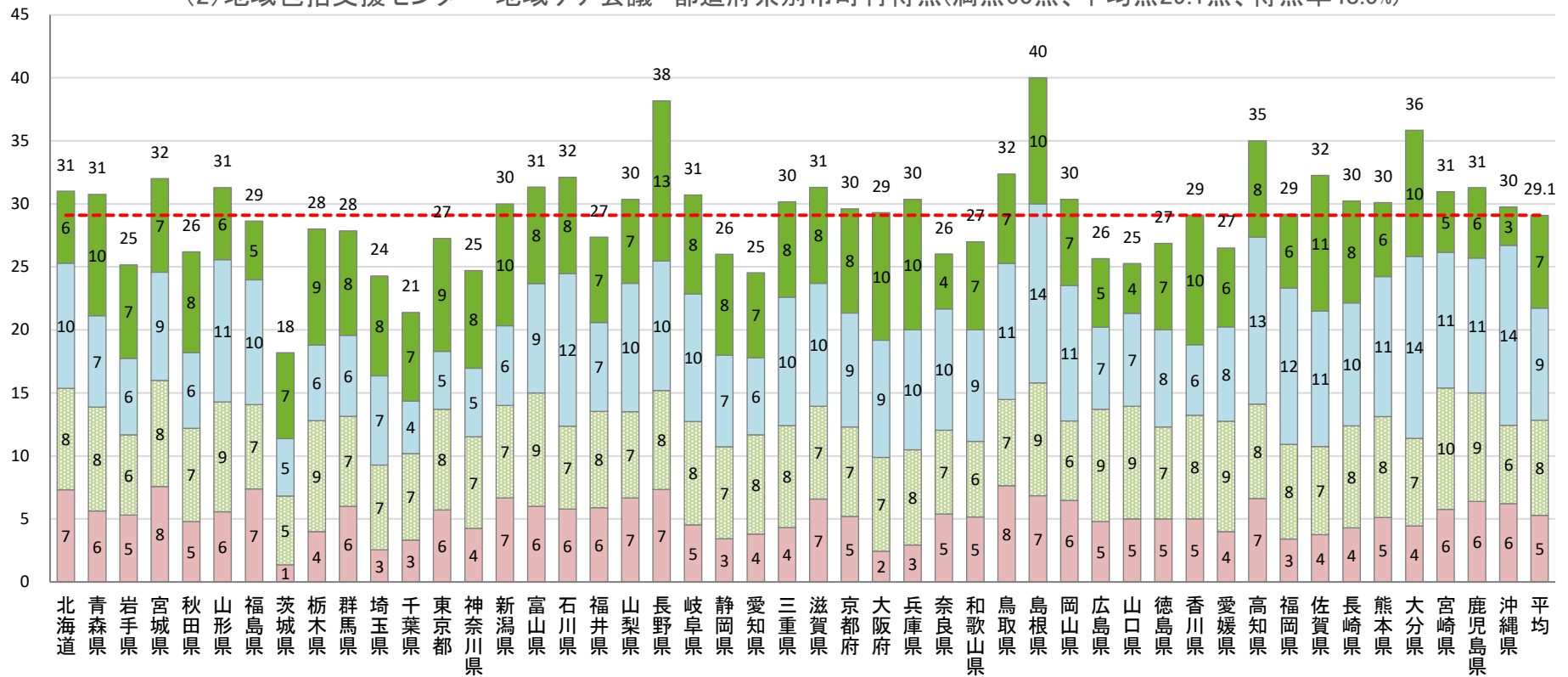
(2)地域包括支援センター・地域ケア会議 都道府県別市町村得点(満点105点、平均点59.7点、得点率56.9%)



- ⑦地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施しているか(20点)(平均7.4点)
- ⑥地域包括支援センターが夜間・早期又は平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか(20点)(平均14.8点)
- ⑤地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか(20点)(平均12.2点)
- ④個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合はどの程度か(20点)(平均8.9点)
- ③地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか(10点)(平均7.6点)
- ②地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業を実施しているか(10点)(平均5.3点)
- ①自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、市町村の基本方針を定め、地域包括支援センターに周知しているか(5点)(平均3.7点)

令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈支援分〉

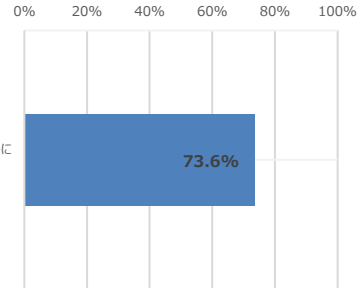
(2) 地域包括支援センター・地域ケア会議 都道府県別市町村得点(満点60点、平均点29.1点、得点率48.5%)



- ① 地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施しているか(20点)(平均7.4点)
- ② 地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業を実施しているか(10点)(平均5.3点)
- ③ 地域包括支援センターの体制充実による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか(10点)(平均7.6点)
- ④ 個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合はどの程度か(20点)(平均8.9点)

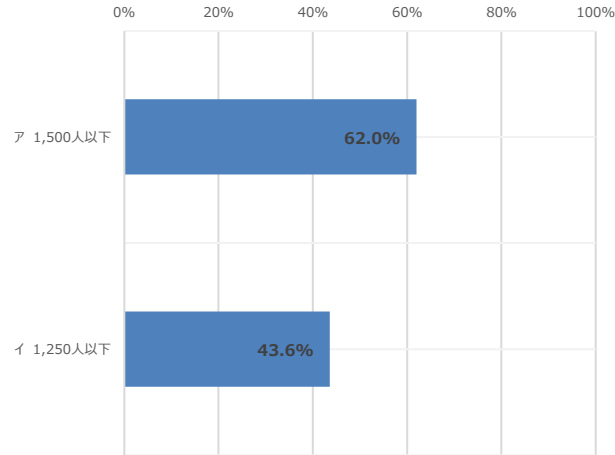
令和4年度市町村指標Ⅱ(2) 地域包括支援センター・地域ケア会議

① 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、市町村の基本方針を定め、地域包括支援センターに周知しているか。



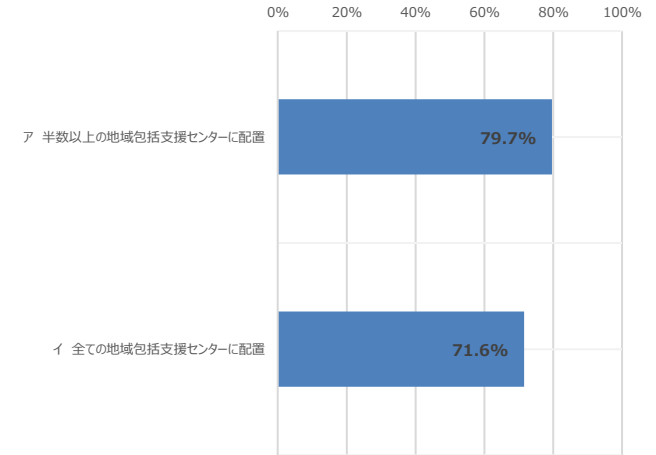
② 地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業を実施しているか。

※ 地域包括支援センターの3職種(準ずる者を含む)一人当たり高齢者数(圏域内の第1号被保険者数/センター人員)の状況により評価

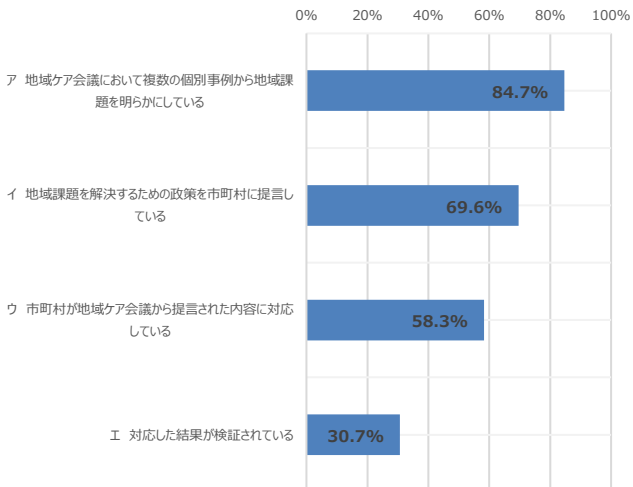


③ 地域包括支援センターの体制充実(※)による適切な包括的支援事業・介護予防ケアマネジメントの実施をしているか。

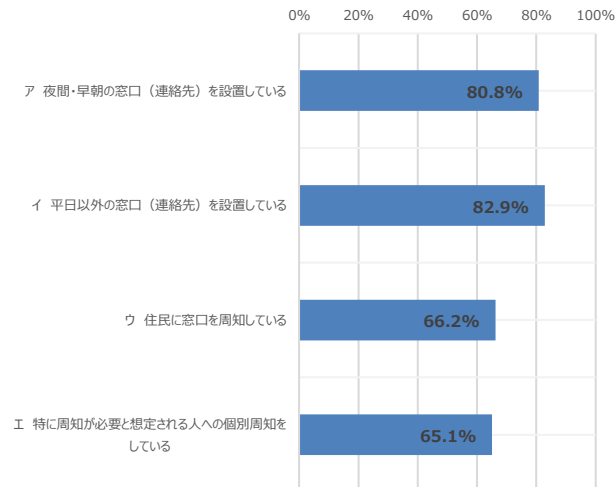
※ 地域包括支援センターの3職種(準ずる者を含む)の配置を満たしていることに加え、その他専門職や事務職の配置状況



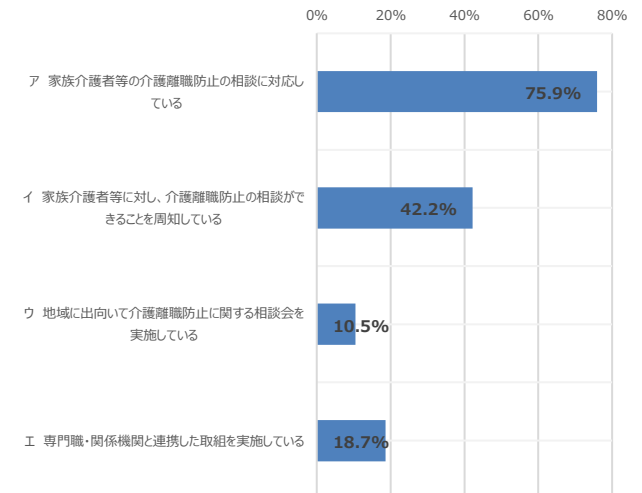
⑤ 地域ケア会議において複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか。



⑥ 地域包括支援センターが夜間・早朝又は平日以外の窓口(連絡先)を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。



⑥ 地域包括支援センターでは、家族等の介護離職防止に向けた支援を実施しているか。



地域ケア会議

【令和4年度評価指標における算定の考え方】

- 地域ケア会議での個別ケースの検討頻度とは、2019年4月から12月末までに開催された地域ケア会議において検討された個別事例の延べ件数を2019年12月日時点の受給者数で除した割合である。
- 地域ケア会議の開催頻度とは、2019年4月から12月末までに開催された地域ケア会議の延べ回数を2019年12月末日時点の受給者数で除した割合である。

Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

2020年度・2021年度評価指標 個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合

当該保険者において開催される地域ケア会議における個別事例の検討頻度 **全国平均 1.51%**

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	—	2.20%	1.37%	0.76%	(上位1割) 20点
5万人～10万人	—	3.42%	1.40%	0.68%	(上位3割) 15点
1万人～5万人	22.21%	3.74%	1.47%	0.70%	(上位5割) 10点
3千人～1万人	17.39%	3.65%	1.56%	0.68%	(上位8割) 5点
3千人未満	29.76%	3.62%	1.58%	0.71%	

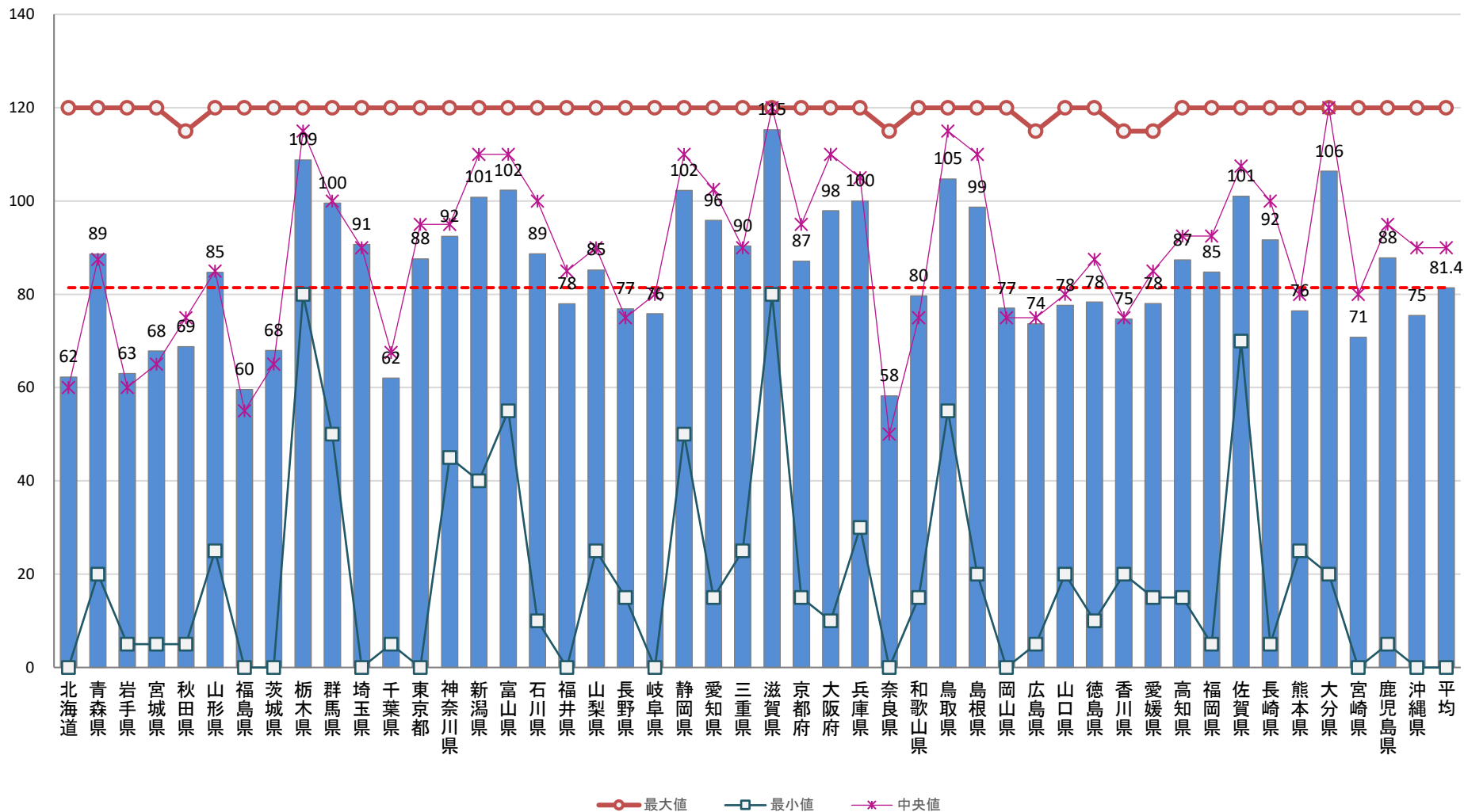
2022年度評価指標 個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合

当該保険者において開催される地域ケア会議における個別事例の検討頻度 **全国平均 1.39%**

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	—	2.71%	0.98%	0.47%	(上位1割) 20点
5万人～10万人	—	2.14%	1.03%	0.49%	(上位3割) 15点
1万人～5万人	14.15%	2.64%	1.10%	0.51%	(上位5割) 10点
3千人～1万人	14.50%	2.80%	1.12%	0.51%	(上位8割) 5点
3千人未満	45.94%	2.75%	1.13%	0.53%	

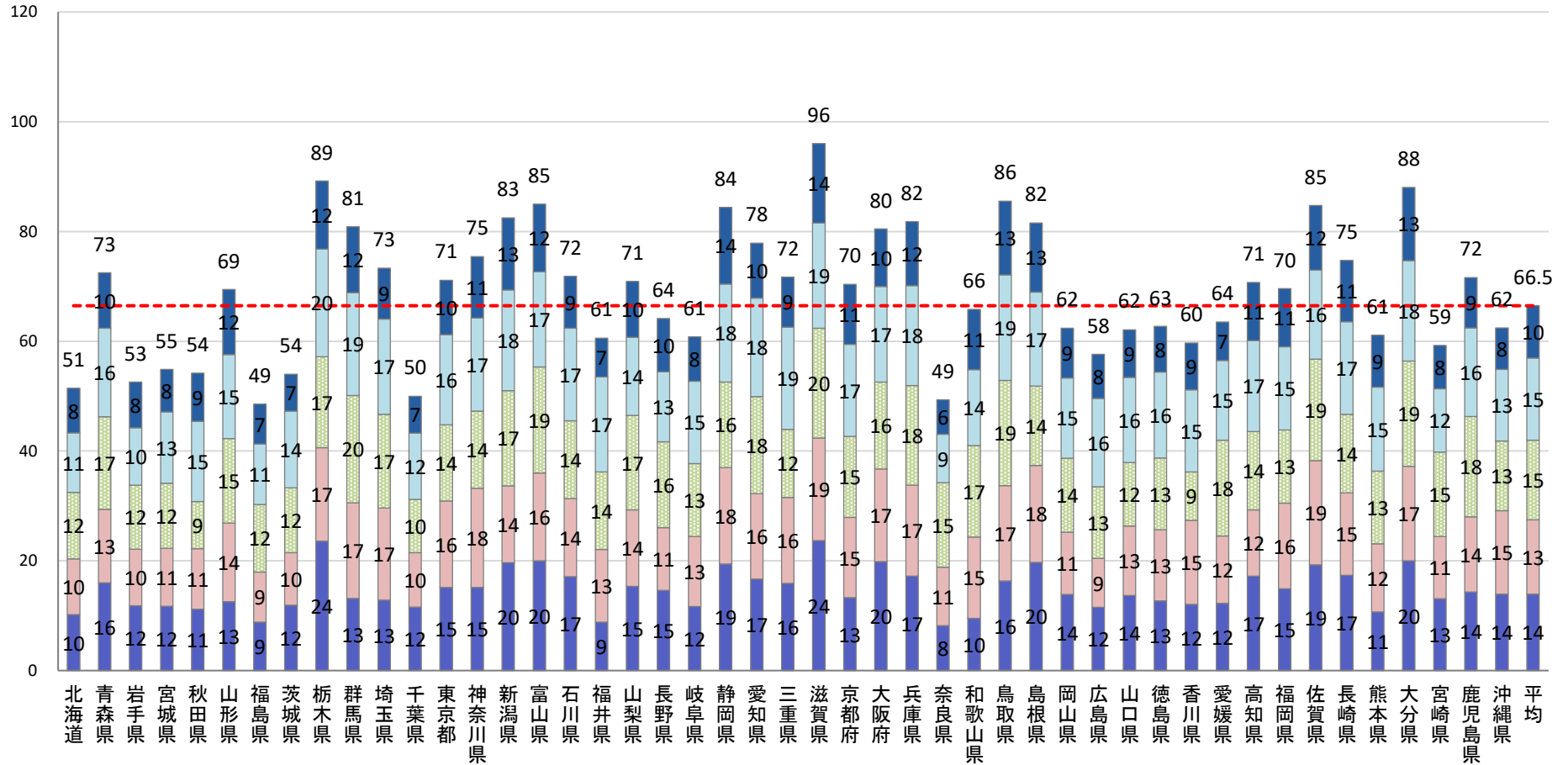
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(3)在宅医療・介護連携 都道府県別市町村得点(満点120点、平均点81.4点、得点率67.8%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進<推進分>

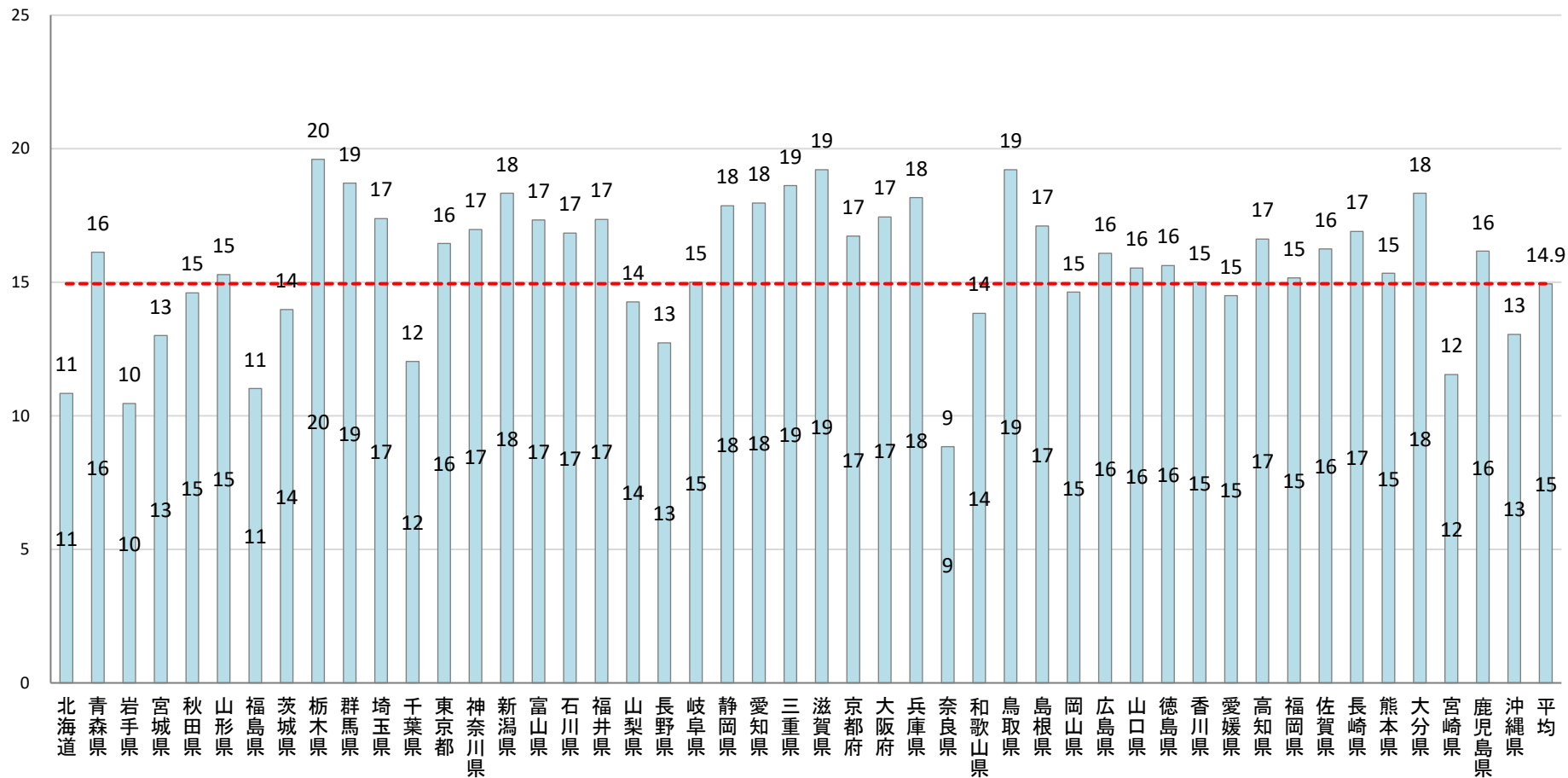
(3)在宅医療・介護連携 都道府県別市町村得点(満点100点、平均点66.5点、得点率66.5%)



- ⑤切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、庁内や郡市区等医師会等関係団体、都道府県等と連携を図っているか(15点)(平均9.6点)
- ④在宅医療・介護連携を推進するため、多職種を対象とした研修会を開催しているか(20点)(平均14.9点)
- ③患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか(20点)(平均14.5点)
- ②在宅医療と介護の連携について、医療・介護関係者への相談支援を行っているか(20点)(平均13.5点)
- ①地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか(25点)(平均13.9点)

令和4年度市町村分 II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈支援分〉

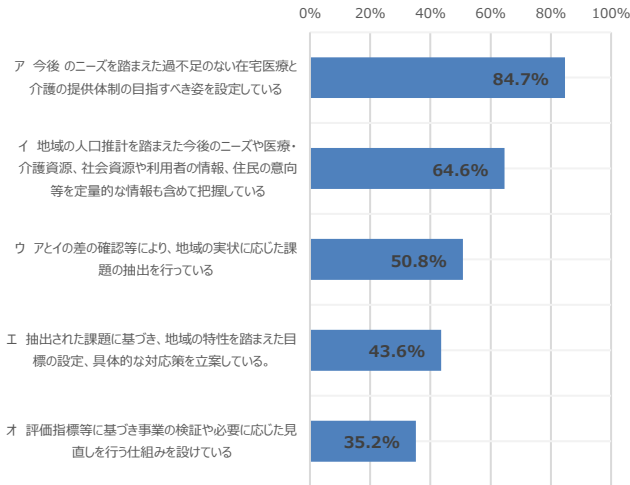
(3)在宅医療・介護連携 都道府県別市町村得点(満点20点、平均点14.9点、得点率74.7%)



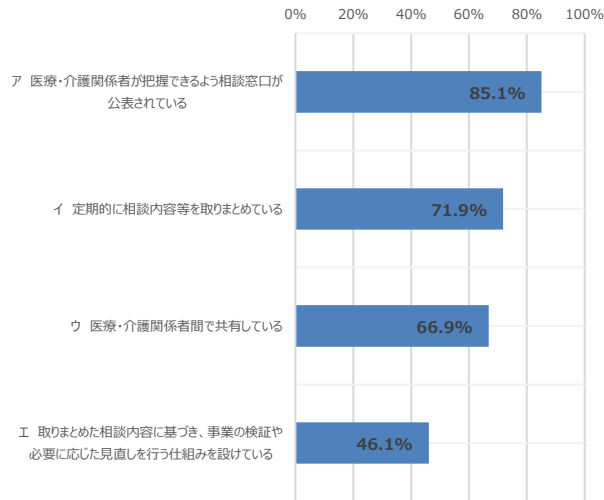
④在宅医療・介護連携を推進するため、多職種を対象とした研修会を開催しているか(20点)(平均14.9点)

令和4年度市町村指標Ⅱ(3) 在宅医療・介護連携

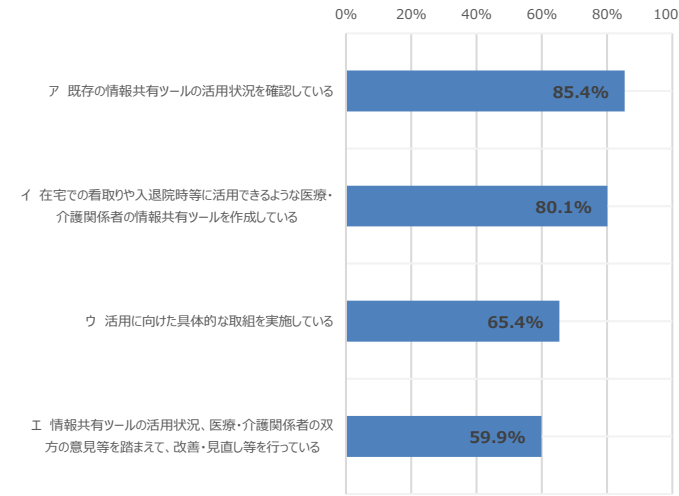
①地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。



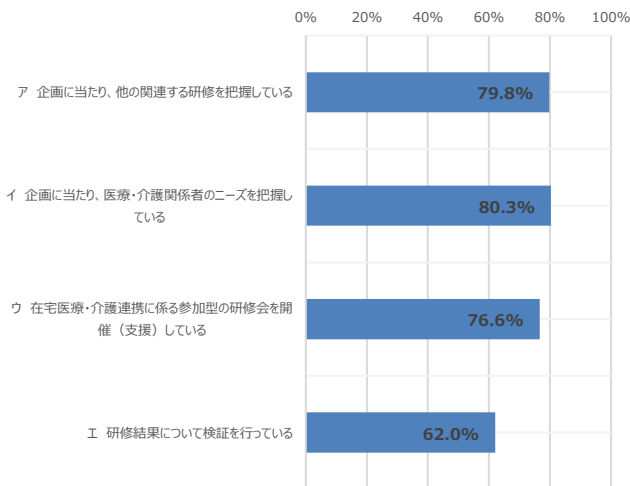
②在宅医療と介護の連携について、医療・介護関係者への相談支援を行っているか。



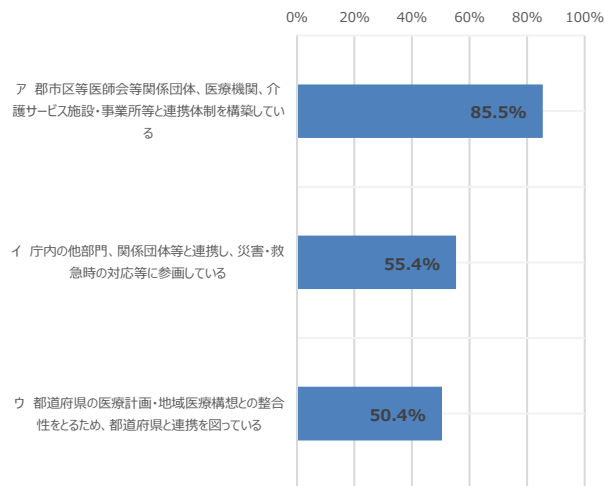
③患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。



④在宅医療・介護連携を推進するため、多職種を対象とした研修会を開催しているか。

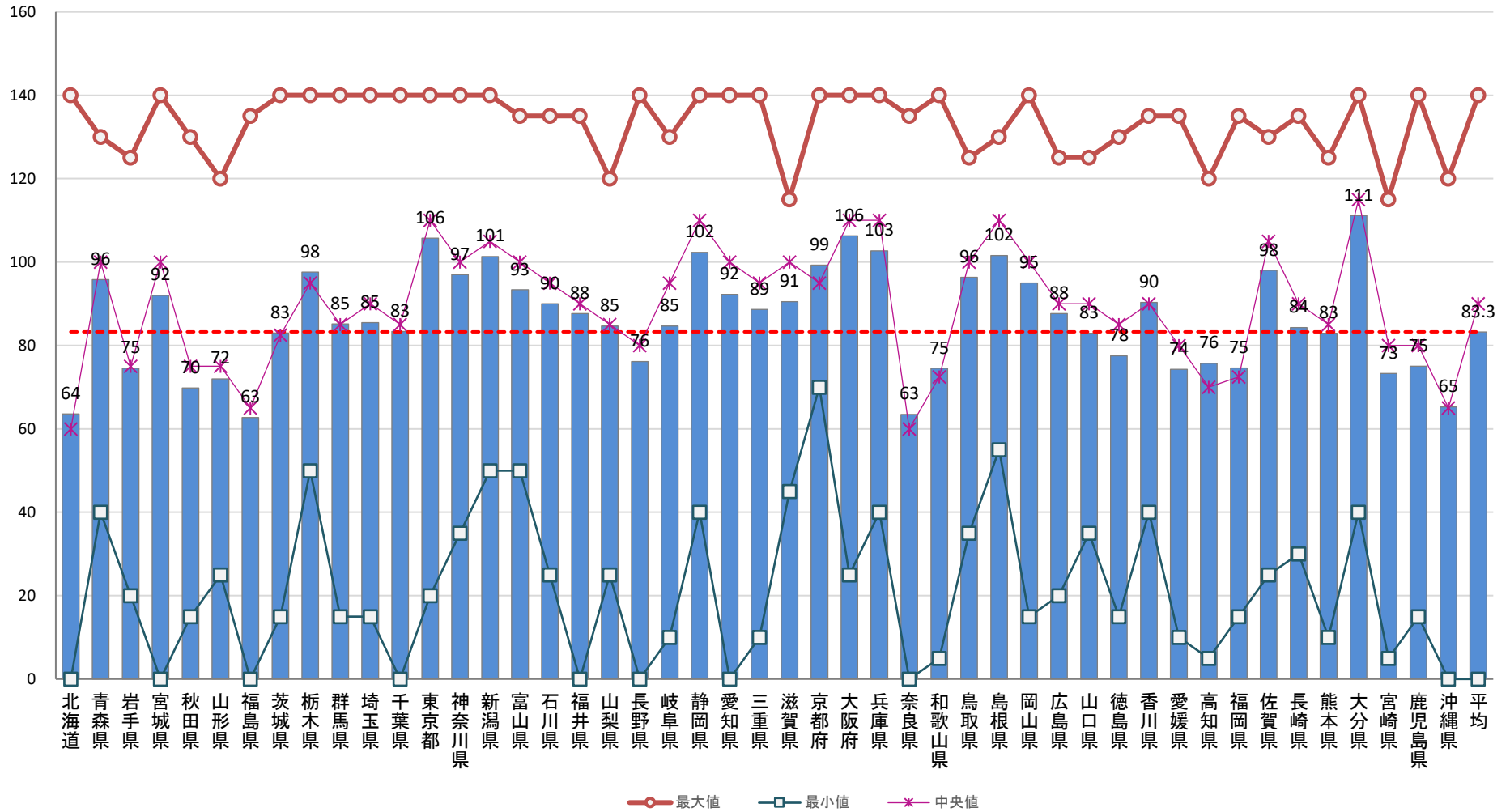


⑤切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築を推進するため、庁内や郡市区等医師会等関係団体、都道府県等と連携を図っているか。



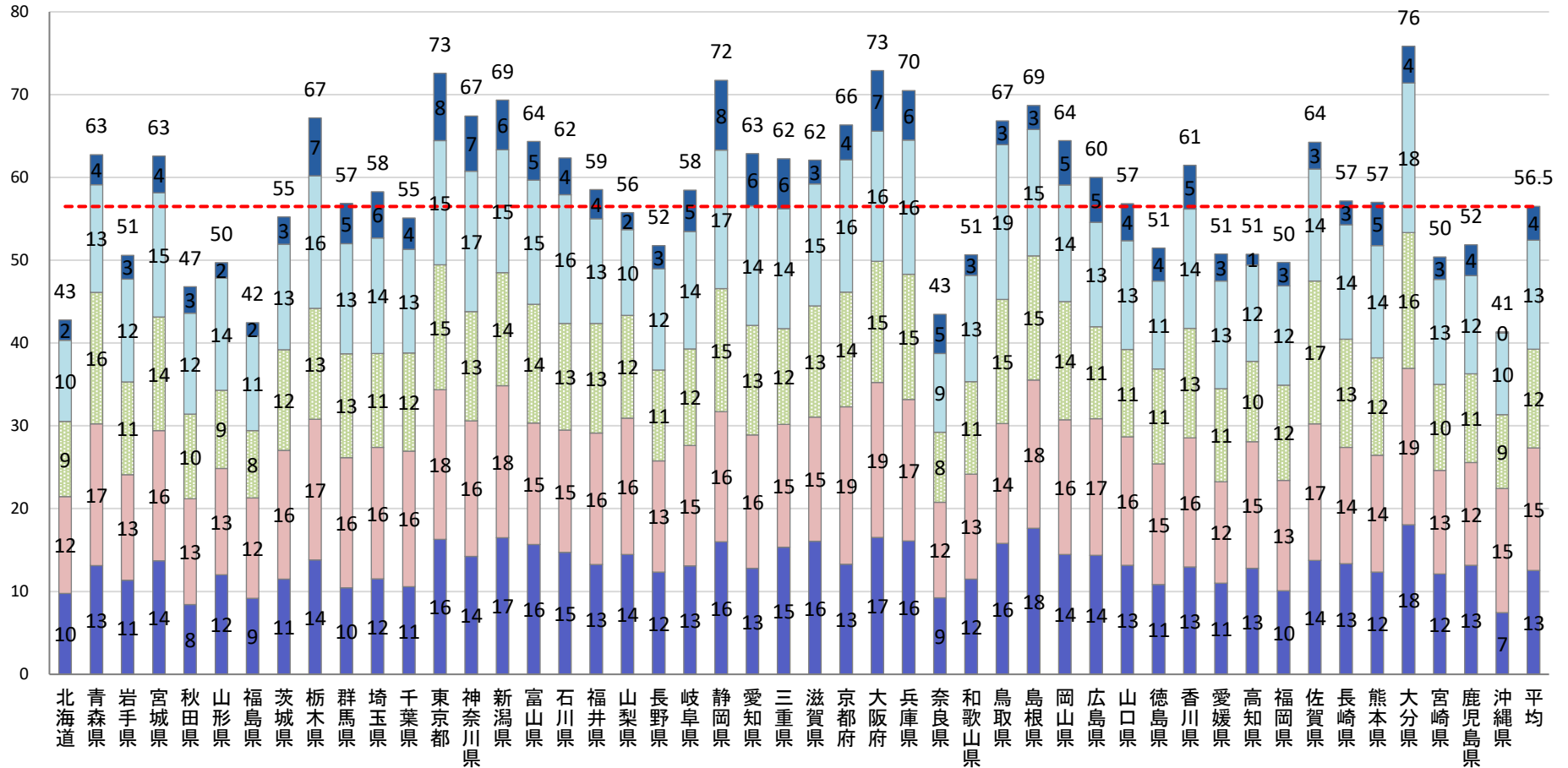
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(4) 認知症総合支援 都道府県別市町村得点(満点140点、平均点83.3点、得点率59.5%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進<推進分>

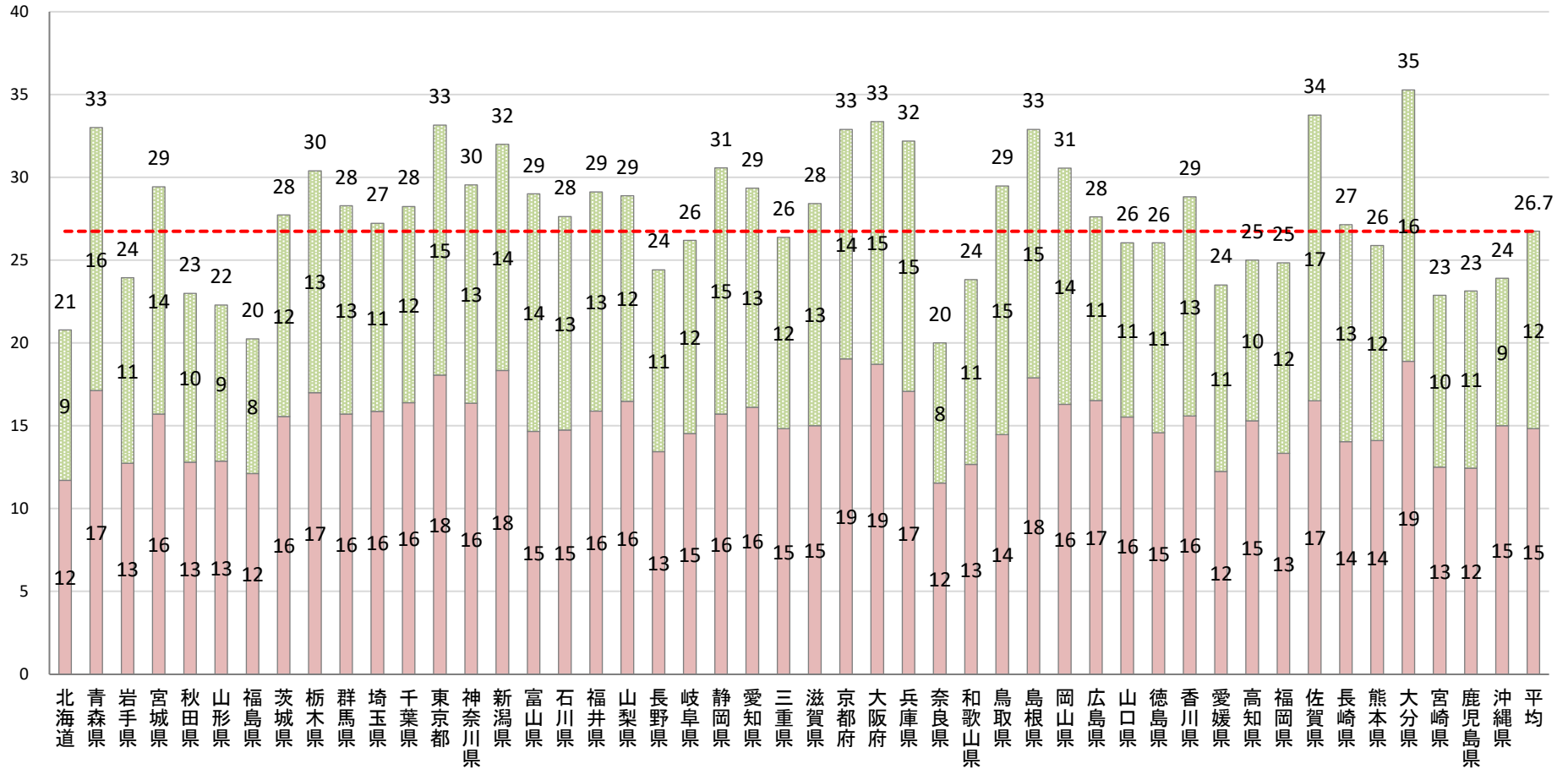
(4)認知症総合支援 都道府県別市町村得点(満点100点、平均点56.5点、得点率56.5%)



- ⑤認知症サポーターを活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援が行えているか(20点)(平均4.1点)
- ④地域における認知症高齢者支援の取組や認知症の理解促進に向けた普及啓発活動を行っているか(20点)(平均13.1点)
- ③郡市区等医師会等の医療関係団体と調整し、認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか(20点)(平均11.9点)
- ②認知症初期集中支援チームは、定期的に情報連携する体制を構築し、支援を必要とする者への対応を行っているか(20点)(平均14.8点)
- ①市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか(20点)(平均12.5点)

令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈支援分〉

(4) 認知症総合支援 都道府県別市町村得点(満点40点、平均点26.7点、得点率66.9%)

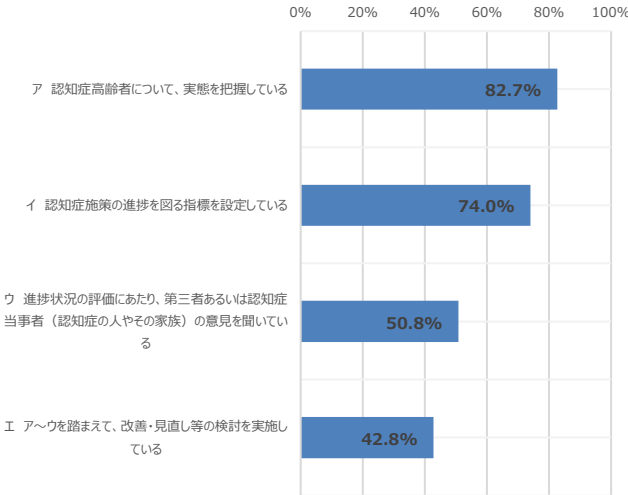


■③郡市区等医師会等の医療関係団体と調整し、認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか(20点)(平均11.9点)

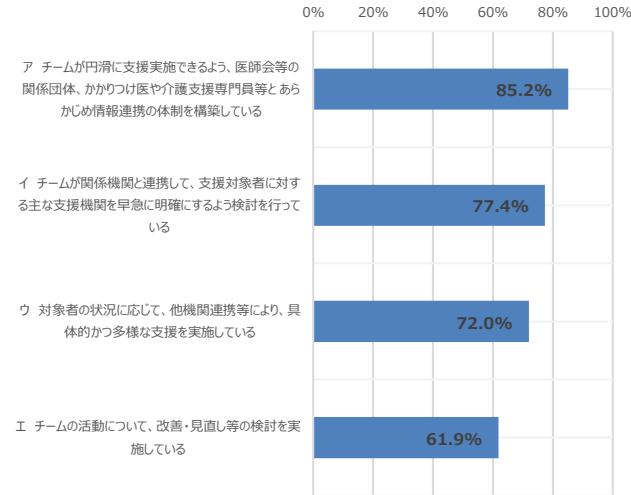
■②認知症初期集中支援チームは、定期的に情報連携する体制を構築し、支援を必要とする者への対応を行っているか(20点)(平均14.8点)

令和4年度市町村指標Ⅱ(4) 認知症総合支援

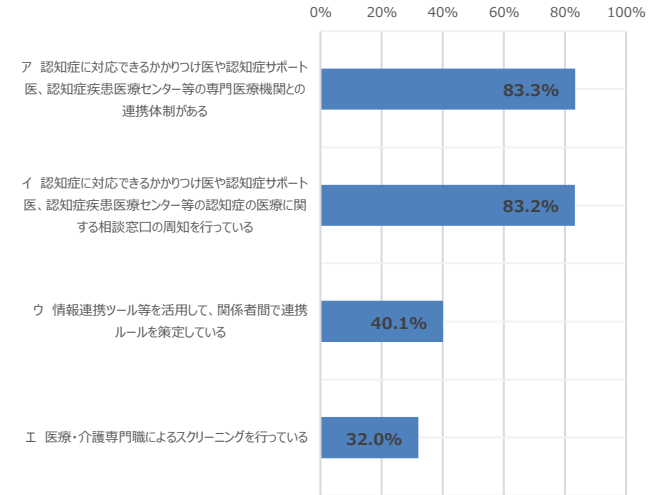
①市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか。



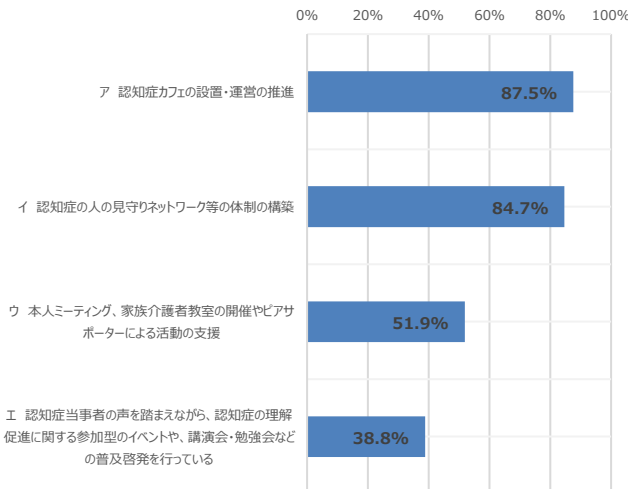
②認知症初期集中支援チームは、定期的に情報連携する体制を構築し、支援を必要とする者への対応を行っているか



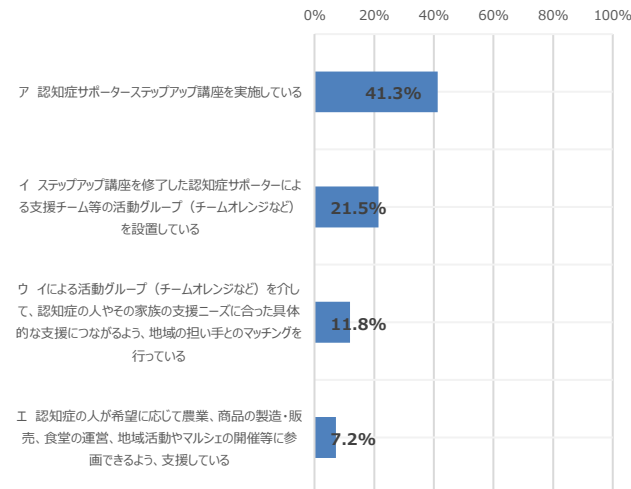
③都市区等医師会等の医療関係団体と調整し、認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。



④地域における認知症高齢者支援の取組や認知症の理解促進に向けた普及啓発活動を行っているか。

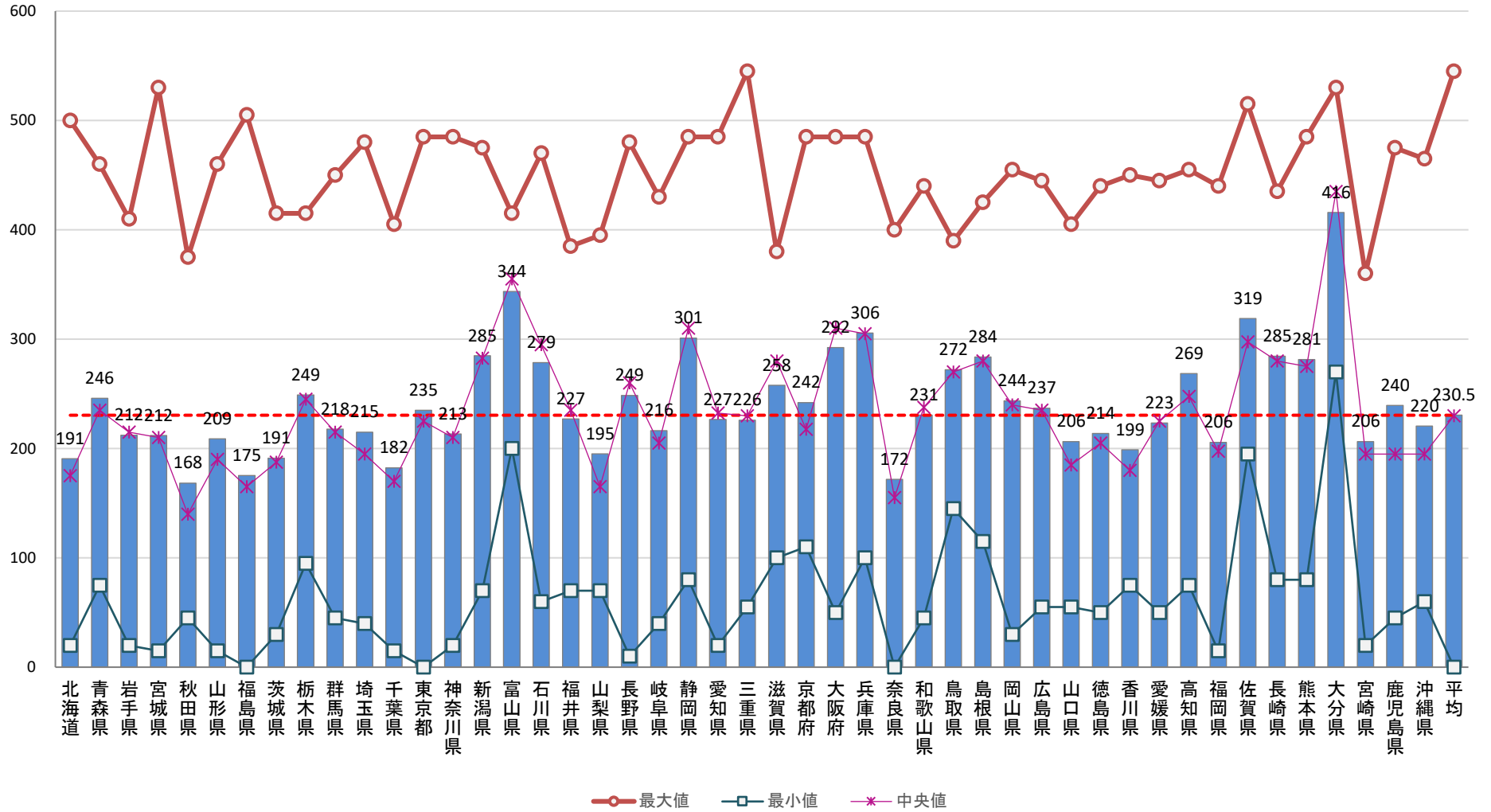


⑤認知症サポーターを活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援が行えているか。



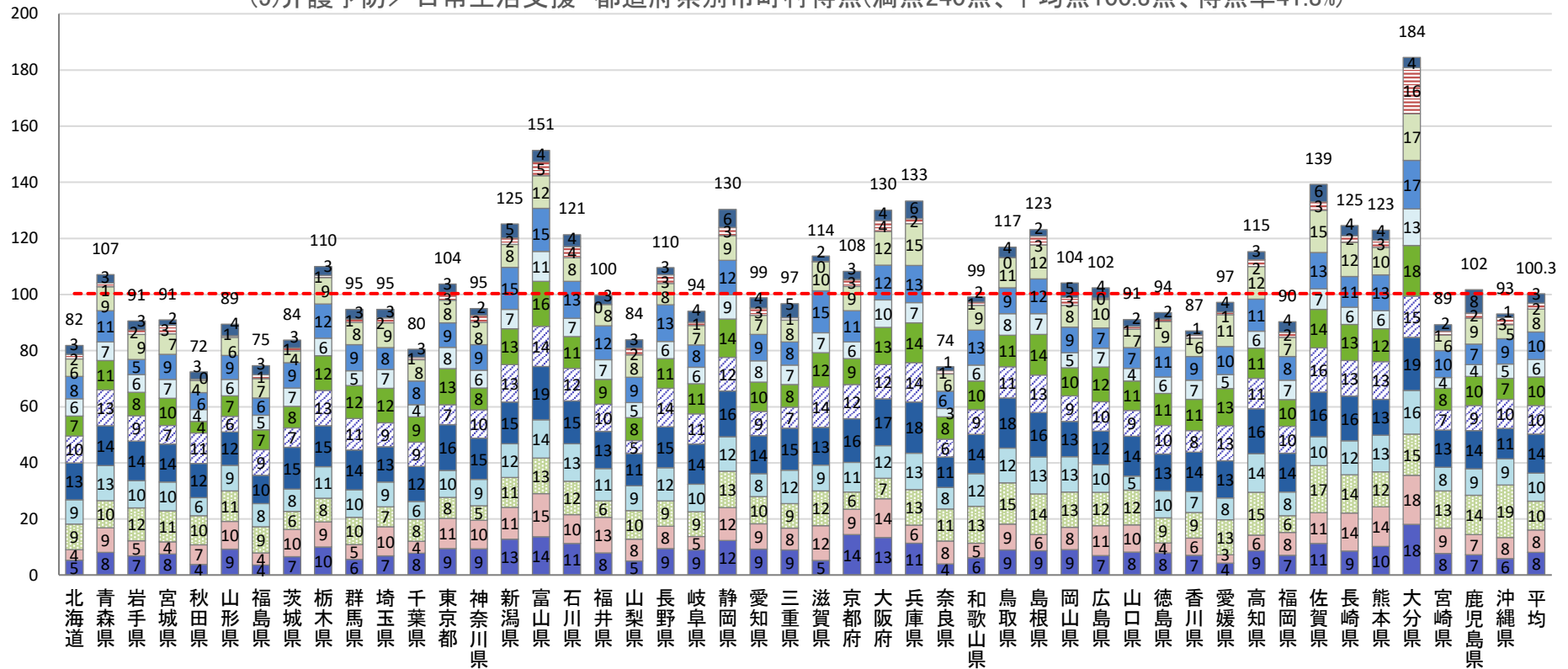
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(5) 介護予防／日常生活支援 都道府県別市町村得点(満点560点、平均点230.5点、得点率41.2%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進<推進分>

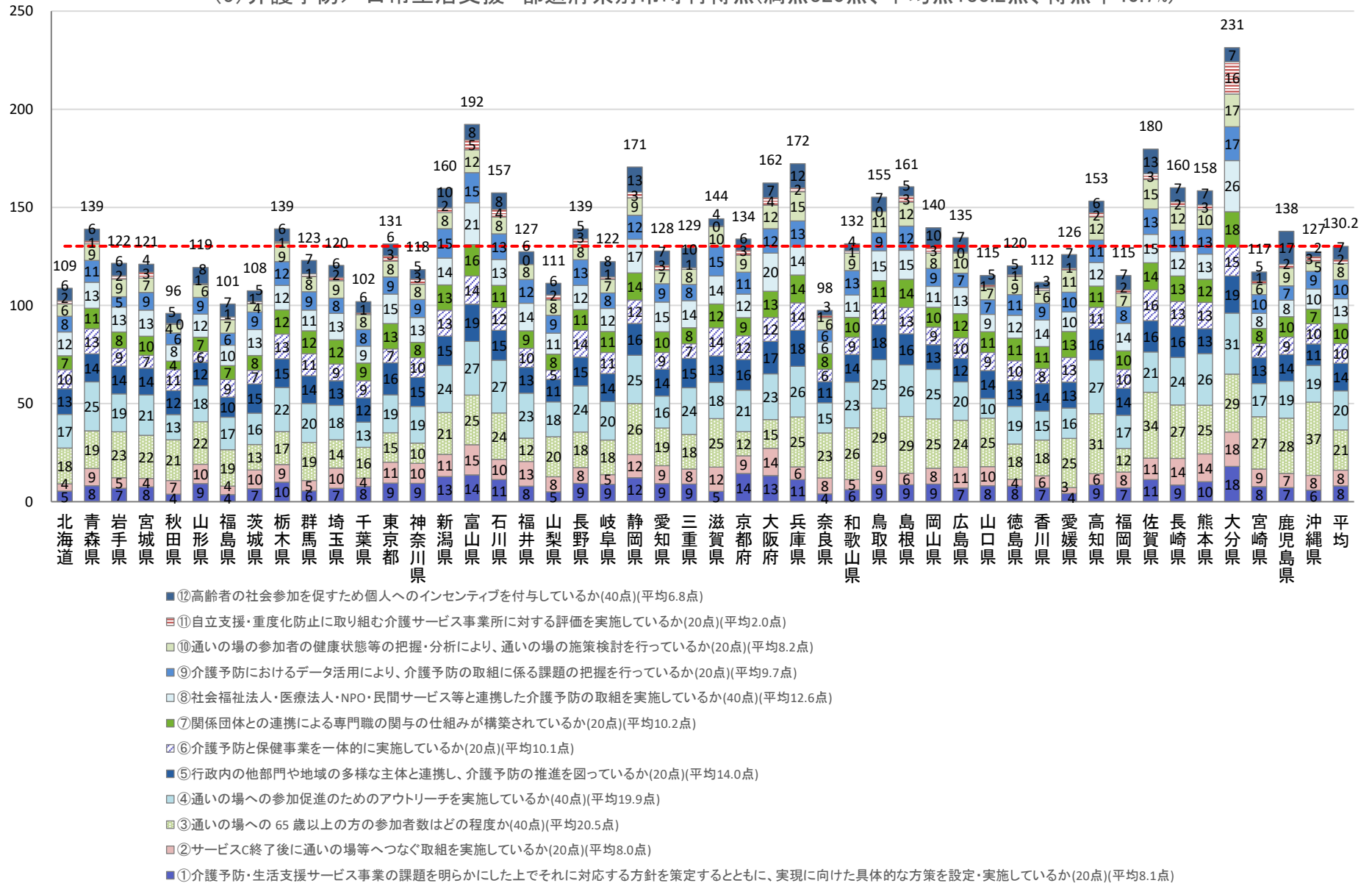
(5)介護予防／日常生活支援 都道府県別市町村得点(満点240点、平均点100.3点、得点率41.8%)



- ⑫高齢者の社会参加を促すため個人へのインセンティブを付与しているか(20点)(平均3.4点)
- ⑪自立支援・重度化防止に取り組む介護サービス事業所に対する評価を実施しているか(20点)(平均2.0点)
- ⑩通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、通いの場の施策検討を行っているか(20点)(平均8.2点)
- ⑨介護予防におけるデータ活用により、介護予防の取組に係る課題の把握を行っているか(20点)(平均9.7点)
- ⑧社会福祉法人・医療法人・NPO・民間サービス等と連携した介護予防の取組を実施しているか(20点)(平均6.3点)
- ⑦関係団体との連携による専門職の関与の仕組みが構築されているか(20点)(平均10.2点)
- ⑥介護予防と保健事業を一体的に実施しているか(20点)(平均10.1点)
- ⑤行政内の他部門や地域の多様な主体と連携し、介護予防の推進を図っているか(20点)(平均14.0点)
- ④通いの場への参加促進のためのアウトリーチを実施しているか(20点)(平均10.0点)
- ③通いの場への65歳以上の方の参加者数はどの程度か(20点)(平均10.3点)
- ②サービス終了後に通いの場等へつなぐ取組を実施しているか(20点)(平均8.0点)
- ①介護予防・生活支援サービス事業の課題を明らかにした上でそれに対応する方針を策定するとともに、実現に向けた具体的な方策を設定・実施しているか(20点)(平均8.1点)

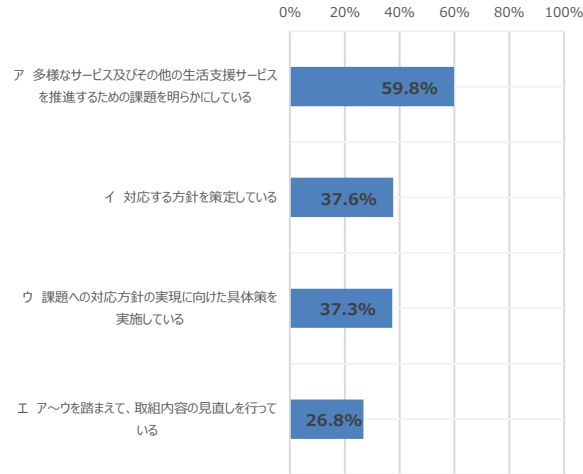
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈支援分〉

(5) 介護予防／日常生活支援 都道府県別市町村得点(満点320点、平均点130.2点、得点率40.7%)

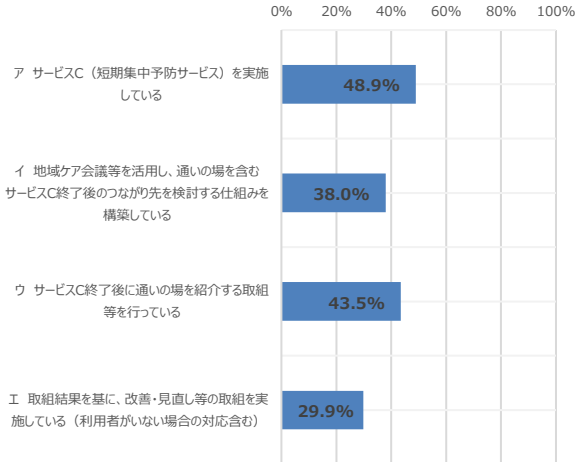


令和4年度市町村指標Ⅱ(5) 介護予防／日常生活支援(1/2)

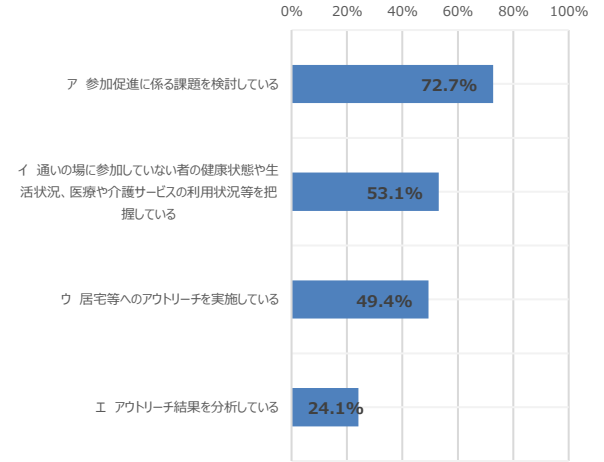
①関係機関との意見交換や都道府県等による継続的な支援等を踏まえ、介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス(※)及びその他の生活支援サービスを推進するための課題を明らかにした上でそれに対応する方針を策定するとともに、実現に向けた具体的な方策を設定・実施しているか。



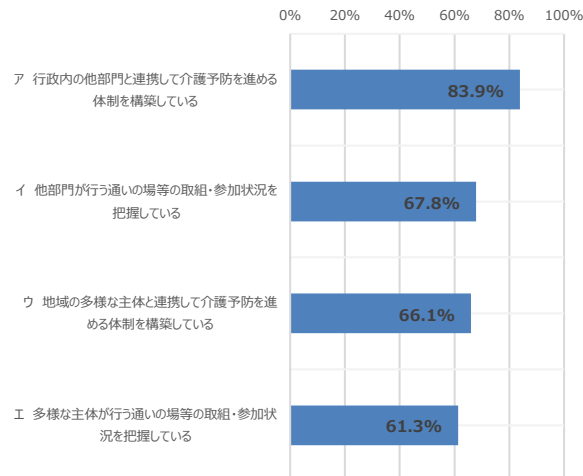
②サービスC終了後に通いの場等へつなぐ取組を実施しているか。



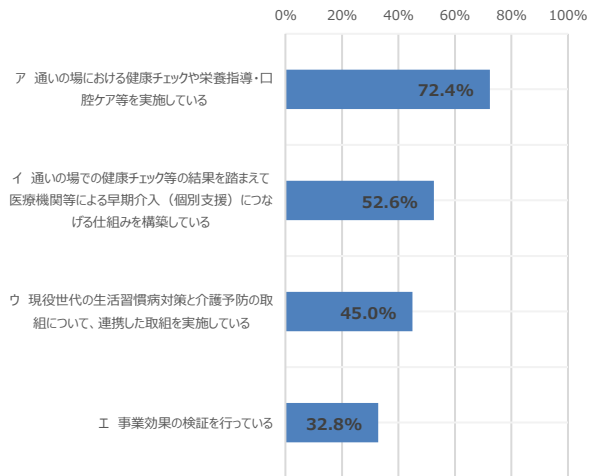
④通いの場への参加促進のためのアウトリーチを実施しているか。



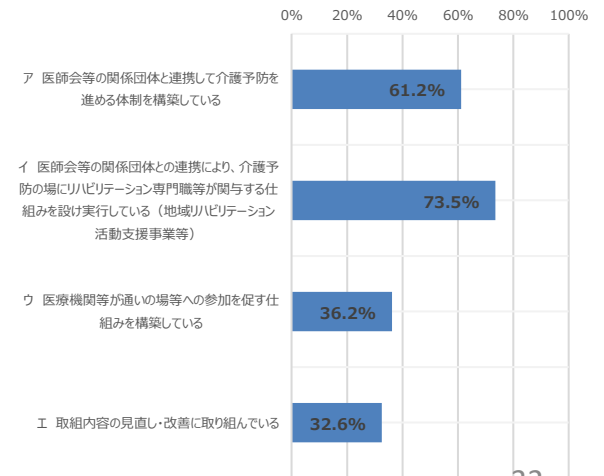
⑤行政内の他部門や地域の多様な主体と連携し、介護予防の推進を図っているか。



⑥介護予防と保健事業を一体的に実施しているか。

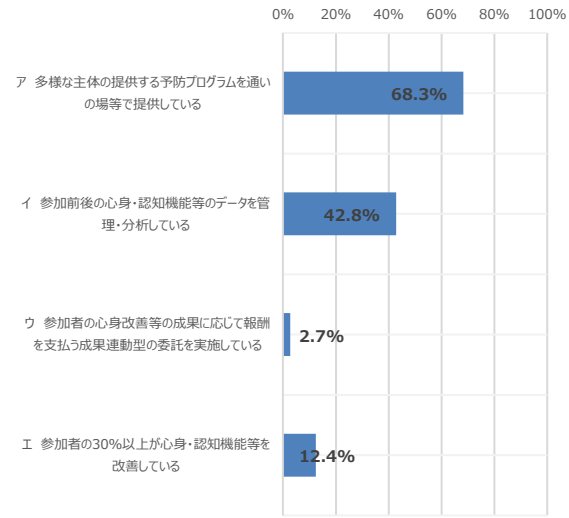


⑦関係団体との連携による専門職の関与の仕組みが構築されているか。

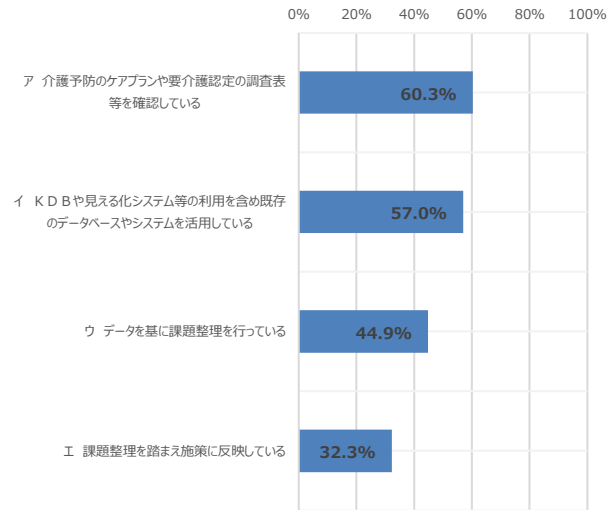


令和4年度市町村指標Ⅱ（5） 介護予防／日常生活支援（2／2）

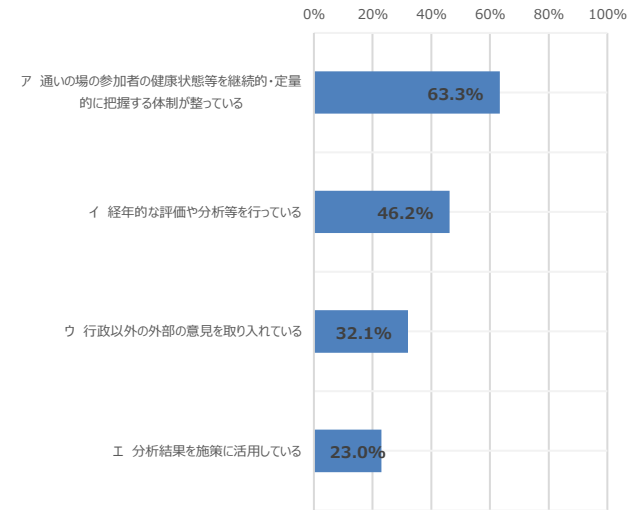
⑧ 社会福祉法人・医療法人・NPO・民間サービス等と連携した介護予防の取組を実施しているか。



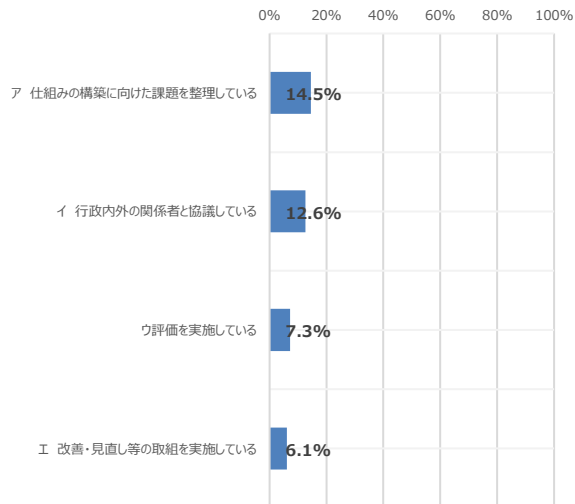
⑨ 介護予防におけるデータ活用により、介護予防の取組に係る課題の把握を行っているか。



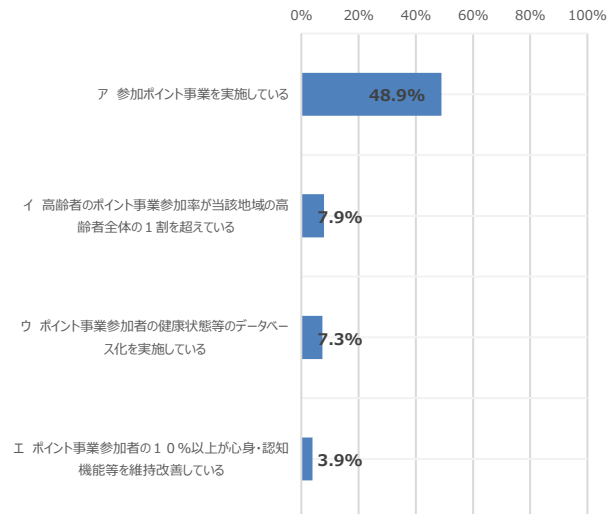
⑩ 通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、施策検討を行っているか。



⑪ 自立支援・重度化防止に取り組む介護サービス事業所に対する評価を実施しているか。



⑫ 高齢者の社会参加を促すため個人へのインセンティブを付与しているか。



通いの場

【令和4年度評価指標における算定の考え方】

- 通いの場への参加率とは、通いの場の参加者実人数を、当該保険者の高齢者人口（総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」を使用）で除した割合である。

Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

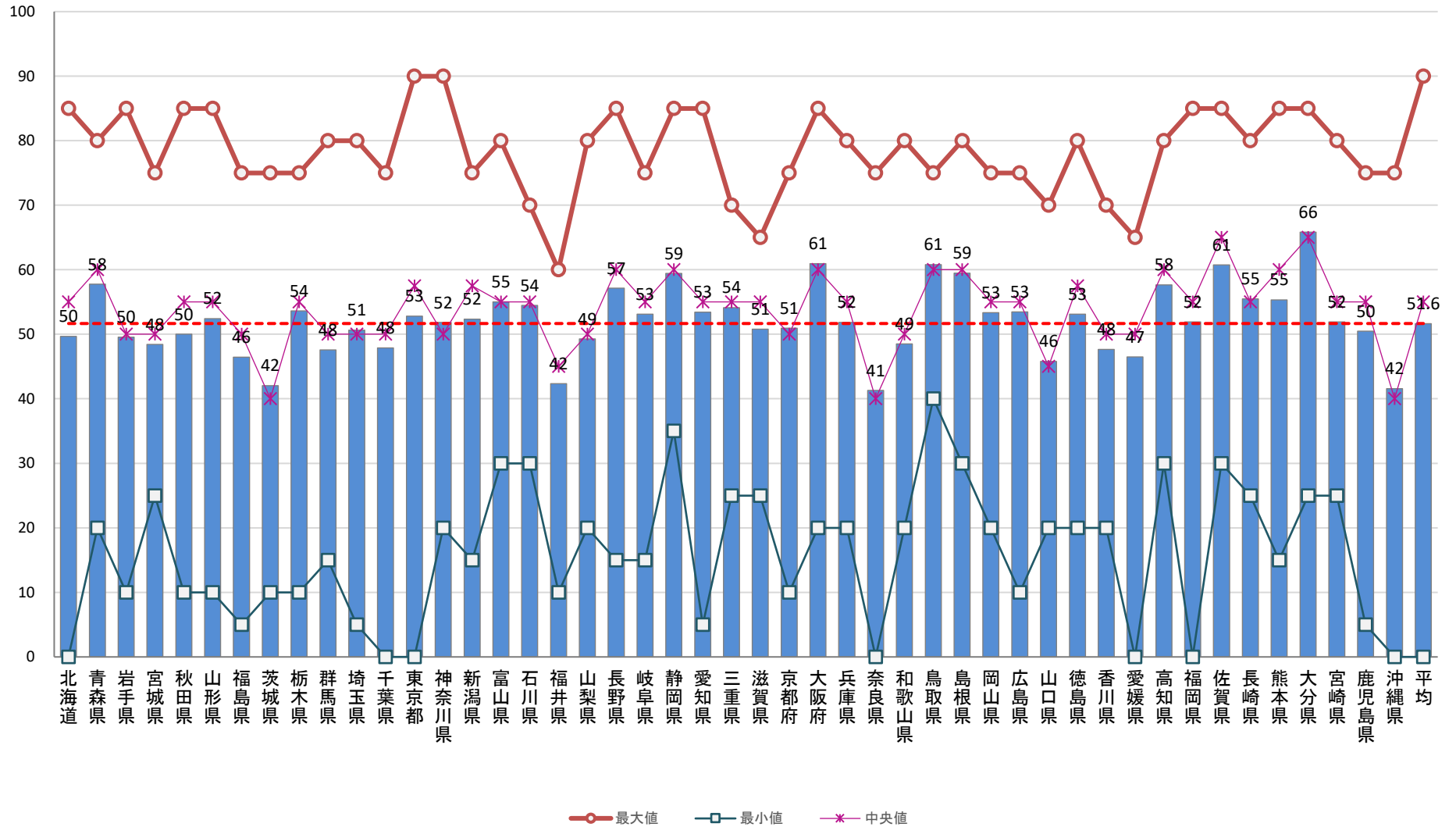
※括弧内は2020年度評価指標の結果

2020年度・2021年度評価指標 介護予防に資する住民主体の通いの場への65歳以上の方の参加者数					
介護予防に資する通いの場への参加率（週1回） 全国平均 2.6% (2.6%)					
	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	(上位1割) 20点 (上位3割) 15点 (上位5割) 10点 (上位8割) 5点
10万人以上	9.11% (9.16%)	5.40% (5.45%)	2.79% (2.82%)	0.97% (0.98%)	
5万人～10万人	10.90% (10.52%)	5.14% (5.08%)	2.41% (2.49%)	0.78% (0.79%)	
1万人～5万人	10.24% (10.31%)	5.43% (5.48%)	2.55% (2.58%)	0.79% (0.80%)	
3千人～1万人	12.01% (12.04%)	5.61% (5.57%)	2.57% (2.54%)	0.86% (0.85%)	
3千人未満	15.55% (15.66%)	5.57% (5.67%)	2.52% (2.57%)	0.90% (0.91%)	
介護予防に資する通いの場への参加率（月1回） 全国平均 6.7% (6.7%)					
	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	(上位1割) 10点 (上位3割) 8点 (上位5割) 5点 (上位8割) 3点
10万人以上	20.74% (21.00%)	11.68% (11.53%)	7.33% (7.26%)	4.36% (4.41%)	
5万人～10万人	18.33% (18.49%)	11.08% (11.16%)	7.43% (7.50%)	4.16% (4.19%)	
1万人～5万人	21.27% (21.39%)	12.02% (12.07%)	7.43% (7.43%)	3.97% (3.98%)	
3千人～1万人	23.74% (23.51%)	12.40% (12.34%)	7.55% (7.61%)	4.02% (4.07%)	
3千人未満	27.00% (27.31%)	12.38% (12.67%)	7.63% (7.72%)	3.97% (3.98%)	

2022年度評価指標 介護予防に資する住民主体の通いの場への65歳以上の方の参加者数					
介護予防に資する通いの場への参加率（週1回） 全国平均 2.1%					
	上位1割	上位3割	上位5割	上位7割	(上位7割以上) 推進 5点 支援 10点
10万人以上	11.13%	4.30%	1.88%	0.70%	
5万人～10万人	8.79%	4.98%	1.98%	0.68%	
1万人～5万人	12.05%	4.70%	2.01%	0.72%	
3千人～1万人	11.67%	4.52%	2.02%	0.72%	
3千人未満	12.95%	4.97%	1.86%	0.79%	
介護予防に資する通いの場への参加率（月1回） 全国平均 5.2%					
	上位1割	上位3割	上位5割	上位7割	(上位7割以上) 推進 5点 支援 10点
10万人以上	15.19%	9.70%	6.13%	3.31%	
5万人～10万人	24.84%	9.81%	6.00%	3.26%	
1万人～5万人	20.90%	10.29%	5.80%	3.27%	
3千人～1万人	20.51%	10.18%	5.80%	3.30%	
3千人未満	24.45%	10.49%	6.16%	3.16%	

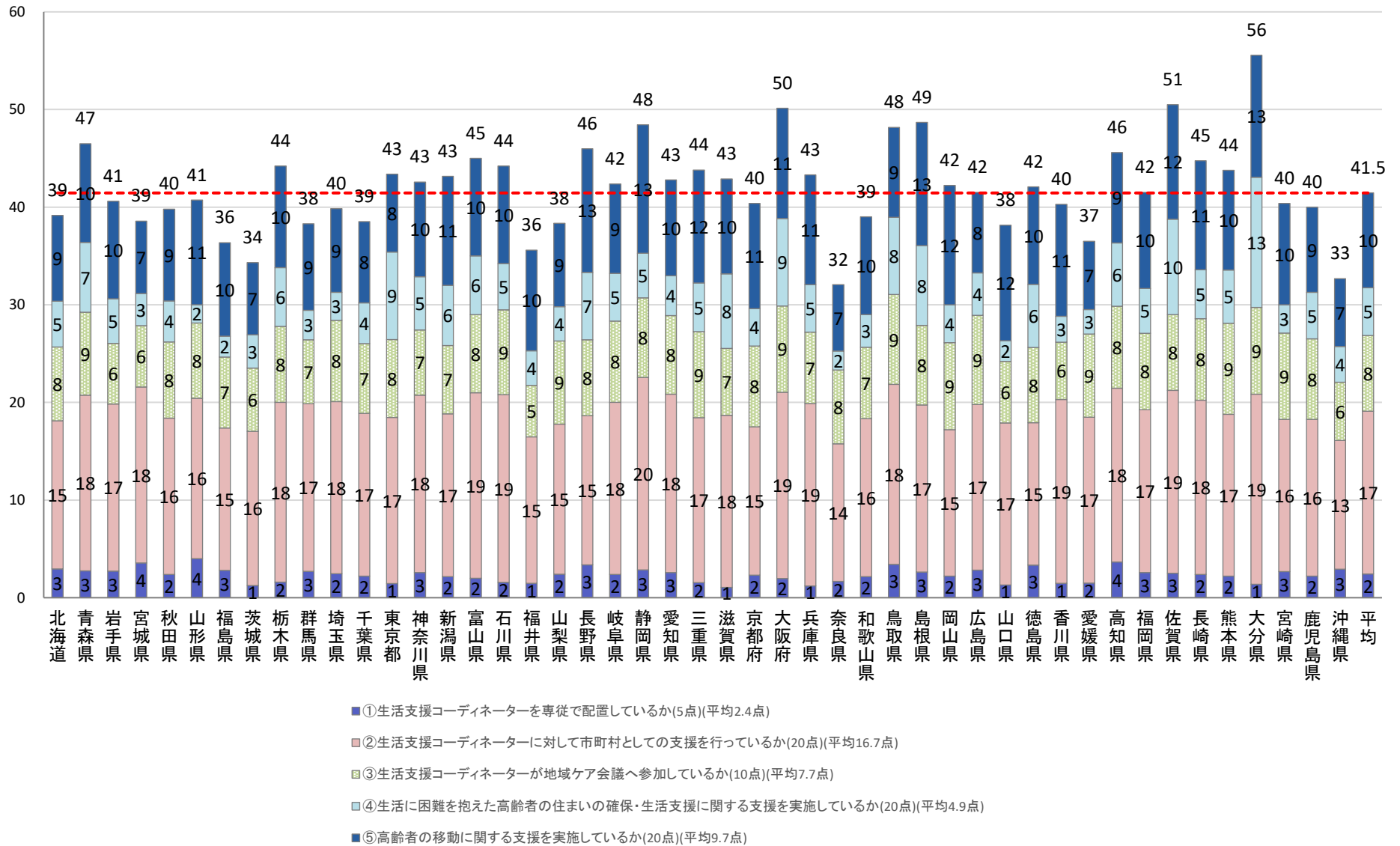
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(6)生活支援体制の整備 都道府県別市町村得点(満点90点、平均点51.6点、得点率57.4%)



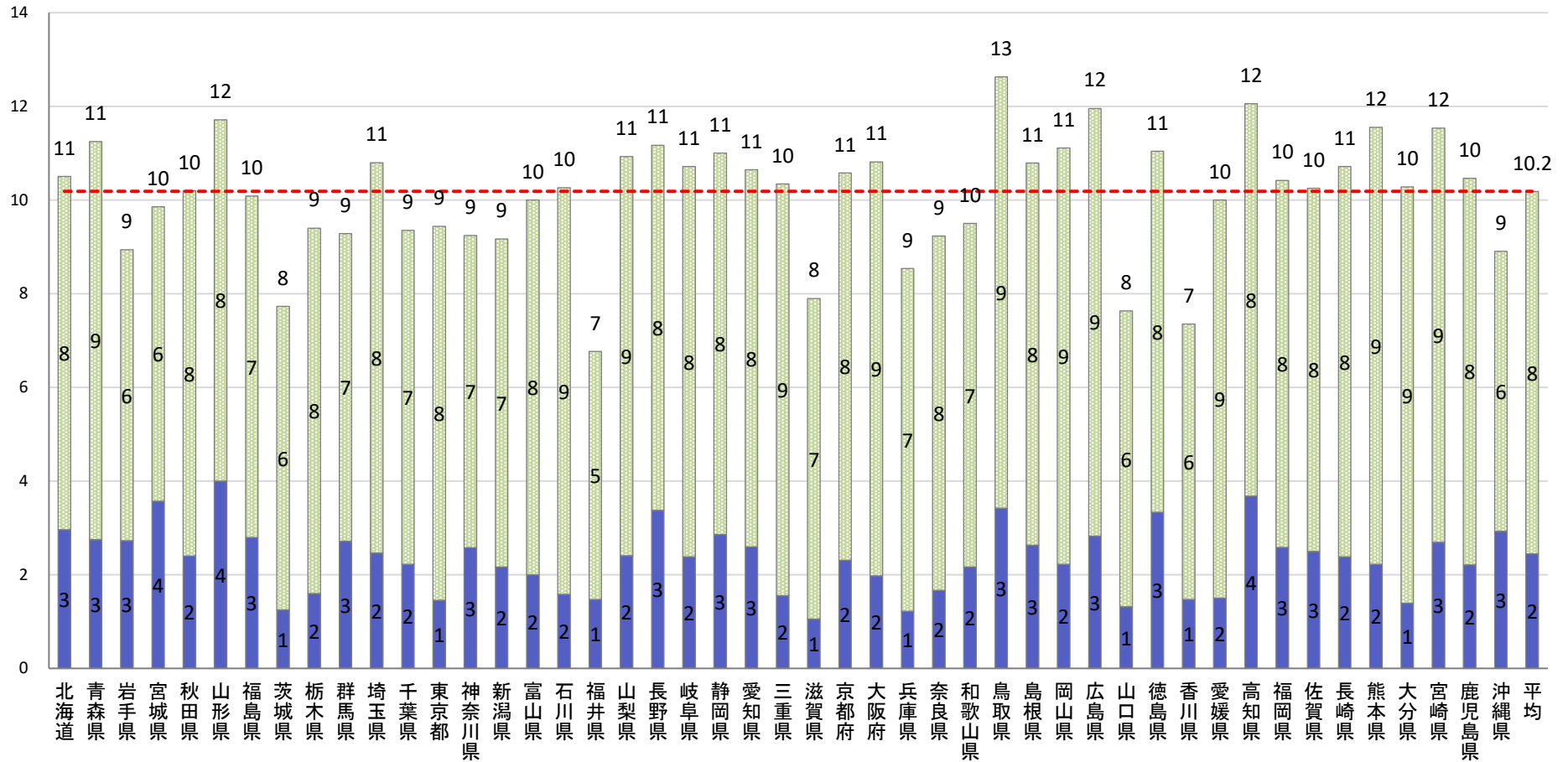
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈推進分〉

(6)生活支援体制の整備 都道府県別市町村得点(満点75点、平均点41.5点、得点率55.3%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈支援分〉

(6)生活支援体制の整備 都道府県別市町村得点(満点15点、平均点10.2点、得点率67.9%)

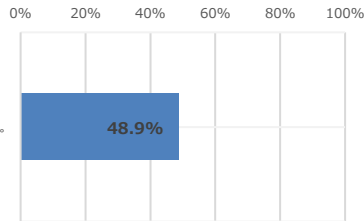


■ ①生活支援コーディネーターを専従で配置しているか(5点)(平均2.4点)

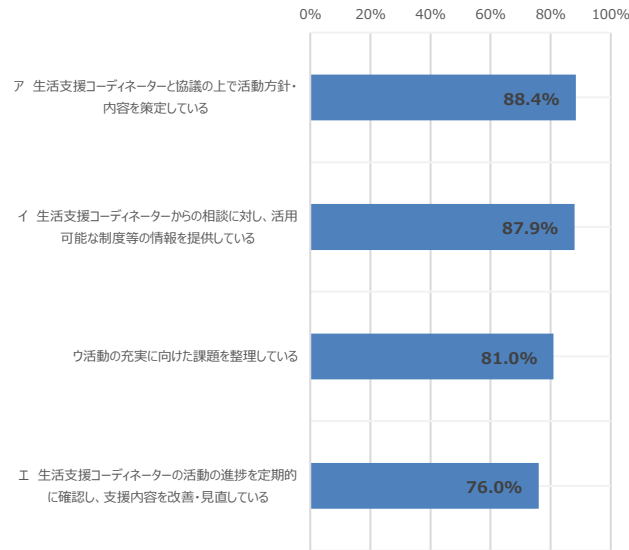
■ ③生活支援コーディネーターが地域ケア会議へ参加しているか(10点)(平均7.7点)

令和4年度市町村指標Ⅱ（6） 生活支援体制の整備

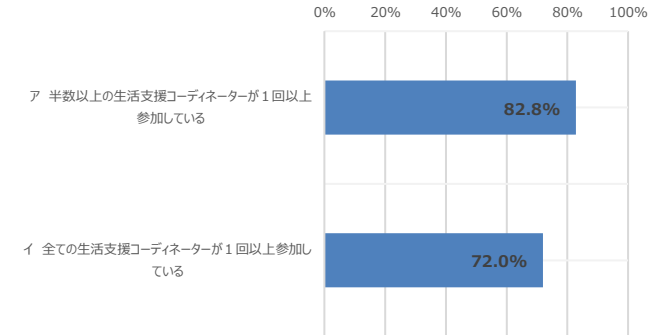
①生活支援コーディネーターを専従で配置しているか。



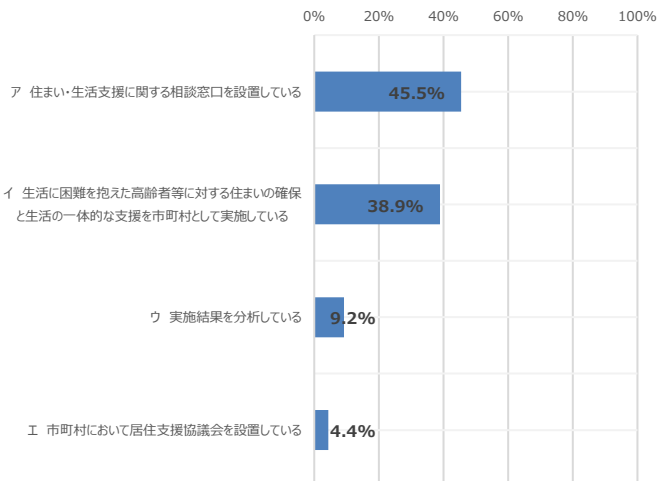
②生活支援コーディネーターに対して市町村としての支援を行っているか。



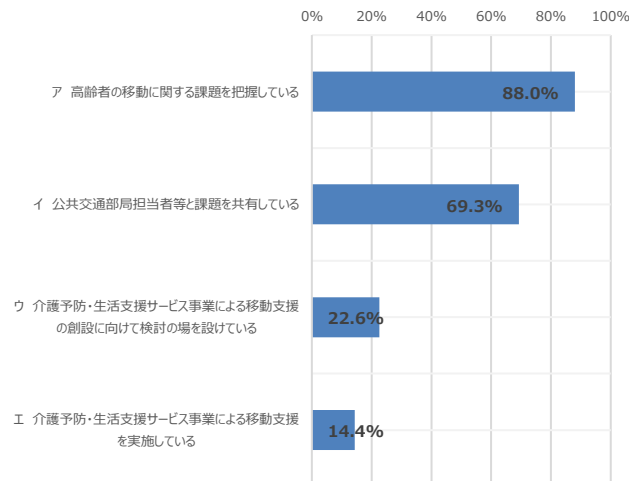
③生活支援コーディネーターが地域ケア会議へ参加しているか。



④生活に困難を抱えた高齢者の住まいの確保・生活支援に関する支援を実施しているか。

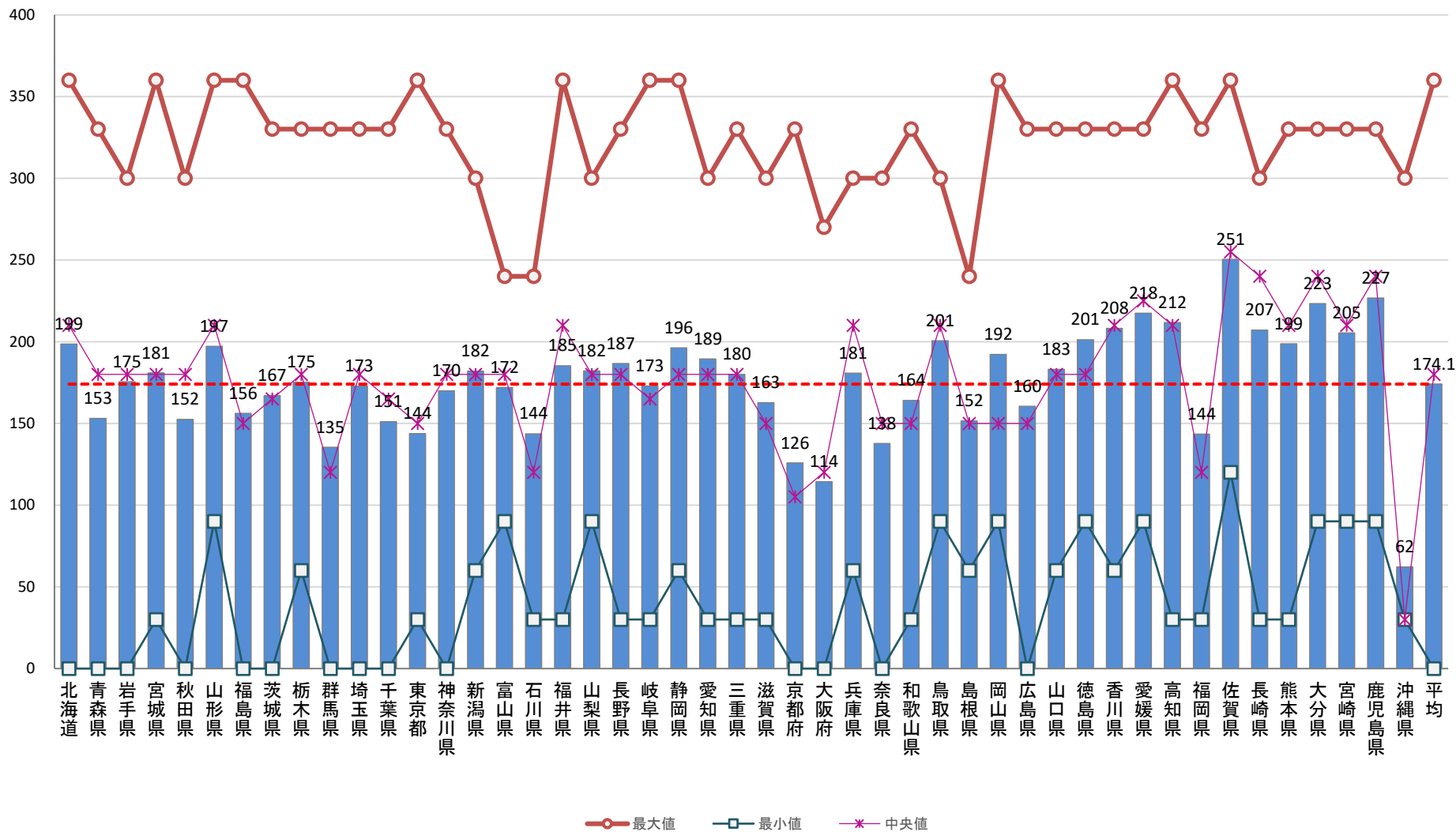


⑤高齢者の移動に関する支援を実施しているか。



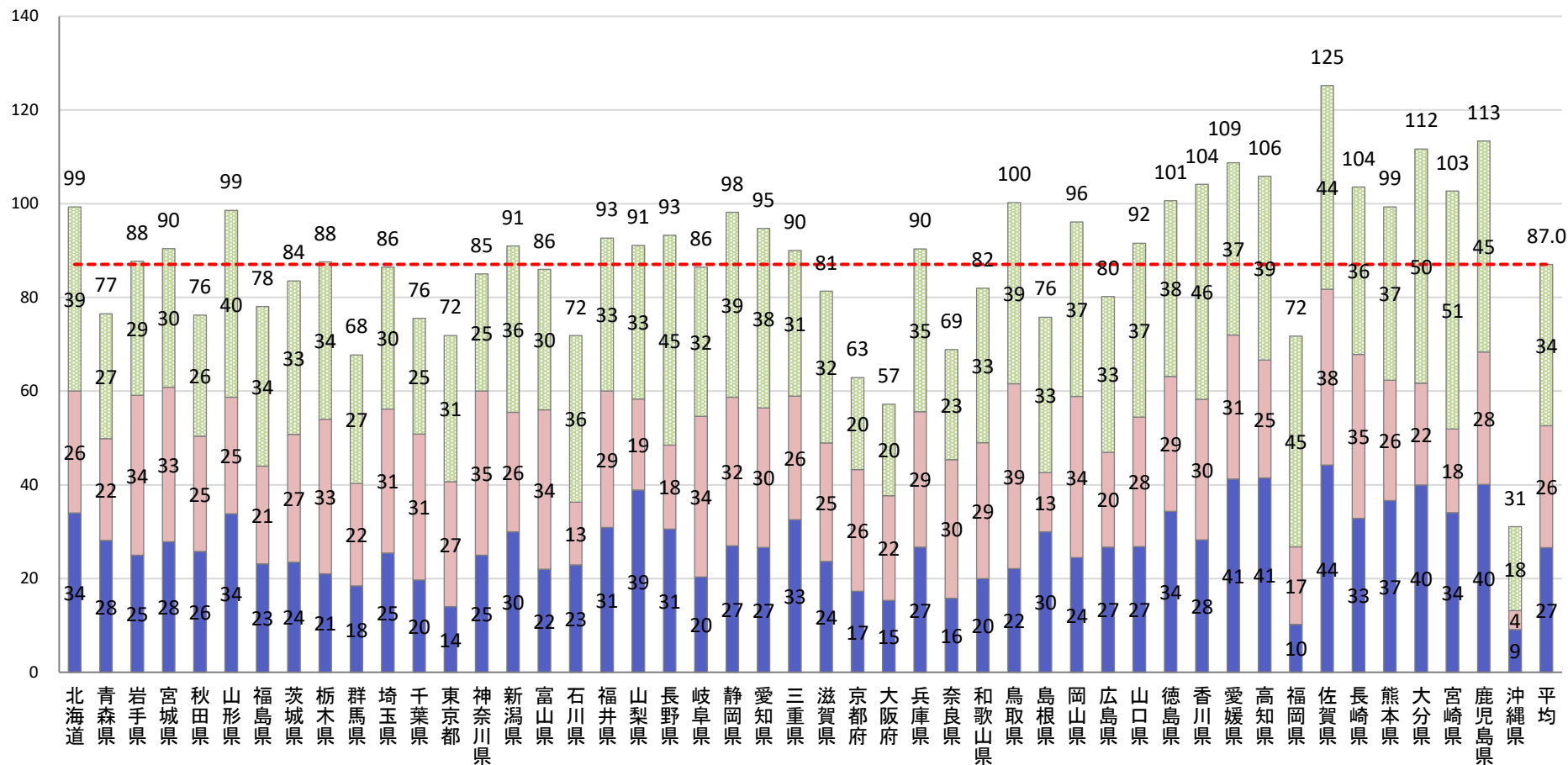
令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進〈全体〉

(7) 要介護状態の維持・改善の状況等 都道府県別市町村得点(満点360点、平均点174.1点、得点率48.4%)



令和4年度市町村分Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進<推進・支援分>

(7)要介護状態の維持・改善の状況等 都道府県別市町村得点(満点180点、平均点87.0点、得点率48.4%)



■③【健康寿命延伸の実現状況】要介護2以上の認定率、認定率の変化率の状況はどのようになっているか。(60点)(平均34.4点)

■②【要介護3~5】一定期間における要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。(60点)(平均26.0点)

■①【要介護1・2】一定期間における要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。(60点)(平均26.6点)

アウトカム指標の結果 (概要)

【令和4年度評価指標における算定の考え方】

- 本アウトカム指標では要介護状態の維持・改善の状況を評価するもの。要介護状態の維持・改善とは、平成31年1月から令和3年1月にかけて、性・年齢調整・要介護度分布調整後の要介護度が低減若しくは維持していることをであり、その場合の変化率は低いものが評価の対象となる。
- また、「性・年齢調整・要介護度分布調整後」とは、仮に、当該地域の被保険者の性別・年齢階級・要介護度分布が全国平均と同じものとした場合の調整をいう。

平均要介護度の変化の状況（市町村分・順位区分別）

※括弧内は2020年度評価指標の結果

2021年度（2020年度） 平均要介護度の変化

・平均要介護度の変化率

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割
要介護1・2	24.65% (25.33%)	39.76% (39.62%)	47.70% (47.50%)	55.87% (55.57%)
要介護3～5	-6.54% (-6.53%)	-0.43% (-0.45%)	1.33% (1.31%)	3.31% (3.29%)

・平均要介護度の変化率の差

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割
要介護1・2	-34.99% (-35.11%)	-9.29% (-9.57%)	-1.49% (-1.79%)	4.95% (4.70%)
要介護3～5	-8.88% (-8.59%)	-2.51% (-2.53%)	-0.48% (-0.48%)	1.38% (1.38%)

2022年度 平均要介護度の変化

・平均要介護度の変化率

	上位1割	上位3割	上位4割	上位6割
要介護1・2	19.33%	35.49%	44.09%	52.76%
要介護3～5	-17.60%	-4.74%	-1.11%	1.11%

・平均要介護度の変化率の差

	上位1割	上位3割	上位4割	上位6割
要介護1・2	-47.74%	-9.78%	2.02%	10.00%
要介護3～5	-25.12%	-3.66%	-2.40%	0.35%

健康寿命延伸の実現状況（市町村分・順位区分別）

※括弧内は2020年度評価指標の結果

2021年度（2020年度） 健康寿命延伸の実現状況

・要介護認定率

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割
要介護2～5	5.25% (5.22%)	7.51% (7.49%)	8.36% (8.35%)	9.21% (9.22%)

・要介護認定率の変化率

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割
要介護2～5	9.44% (8.89%)	3.38% (3.16%)	0.46% (0.30%)	-2.21% (-2.35%)

2022年度 健康寿命延伸の実現状況

・要介護認定率

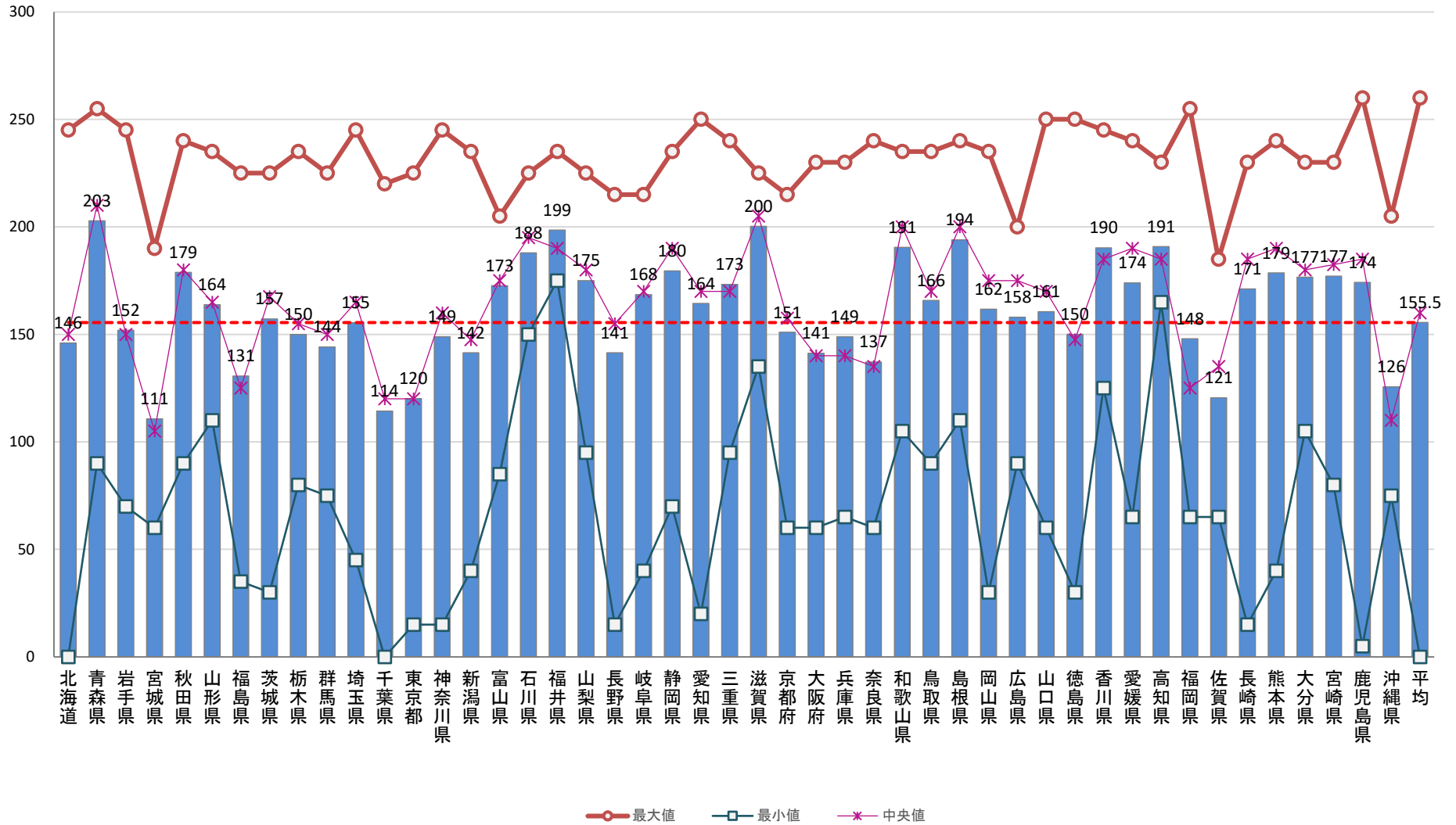
	上位1割	上位3割	上位5割	上位7割
要介護2～5	5.56%	7.75%	8.61%	9.28%

・要介護認定率の変化率

	上位1割	上位3割	上位5割	上位7割
要介護2～5	8.06%	1.55%	-1.18%	-3.38%

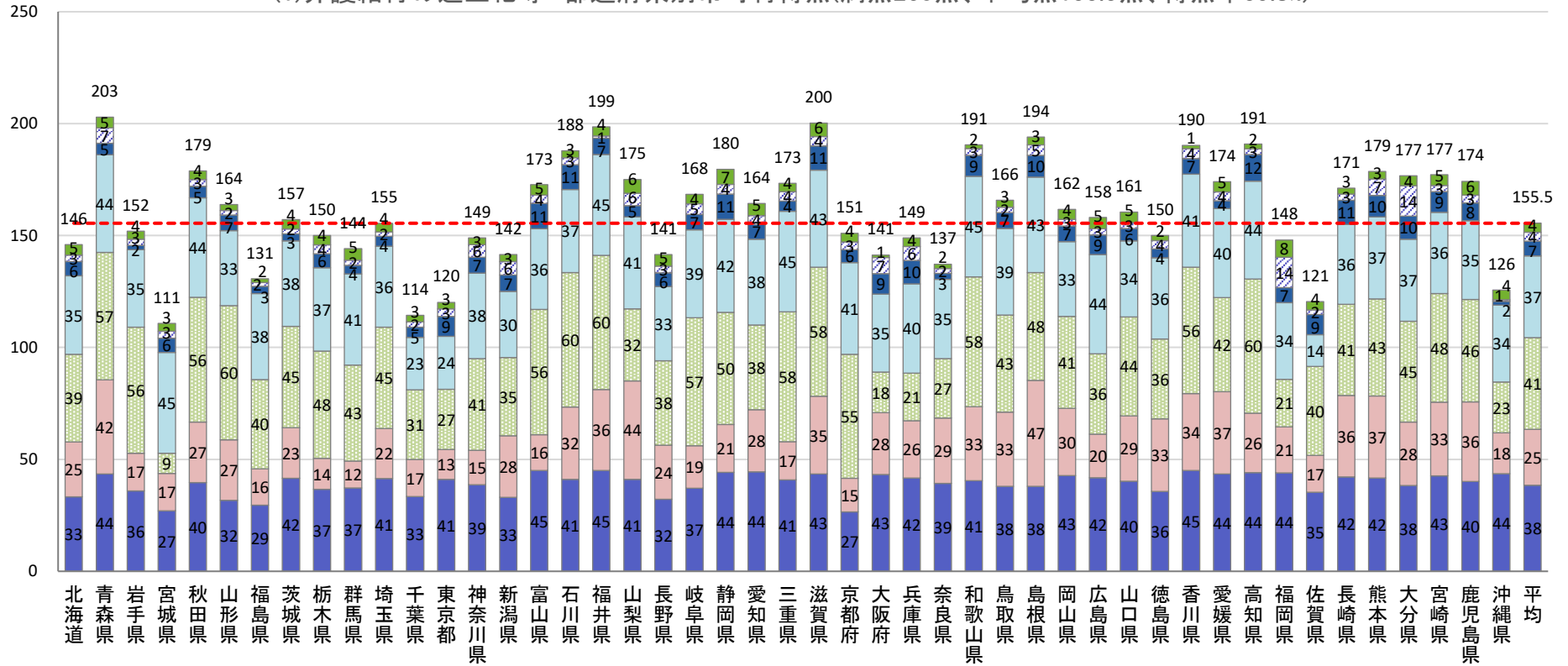
令和4年度市町村分Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進<全体>

(1)介護給付の適正化等 都道府県別市町村得点(満点260点、平均点155.5点、得点率59.8%)



令和4年度市町村分 Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

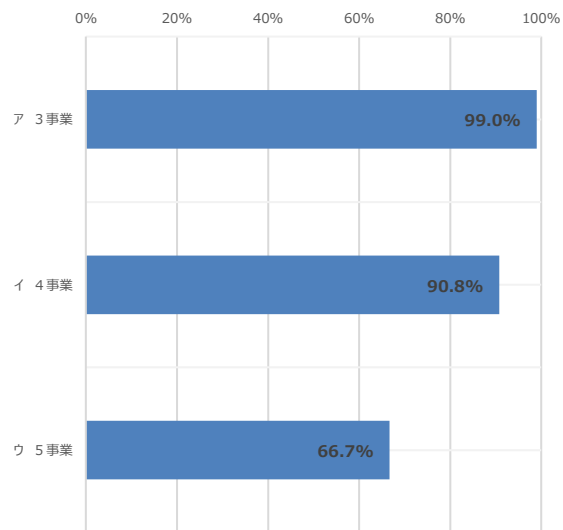
(1)介護給付の適正化等 都道府県別市町村得点(満点260点、平均点155.5点、得点率59.8%)



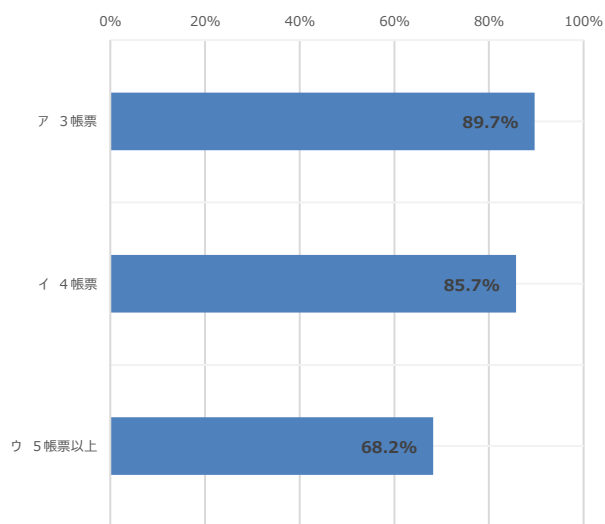
- ⑦所管する介護サービス事業所について、指定の有効期間中に一回(16.6%)以上の割合で実地指導を実施しているか(10点)(平均4.0点)
- ▣ ⑥有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅において、必要な指導を行っているか(20点)(平均3.9点)
- ⑤福祉用具貸与や住宅改修の利用に関し、リハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けているか(20点)(平均6.7点)
- ▣ ④縦覧点検10帳票のうち、いくつの帳票の点検を実施しているか(45点)(平均36.5点)
- ▣ ③医療情報との突合結果をどの程度点検しているか(60点)(平均40.9点)
- ▣ ②ケアプラン点検をどの程度実施しているか(60点)(平均25.0点)
- ①介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、いくつ実施しているか(45点)(平均38.5点)

令和4年度市町村指標Ⅲ(1) 介護給付の適正化等

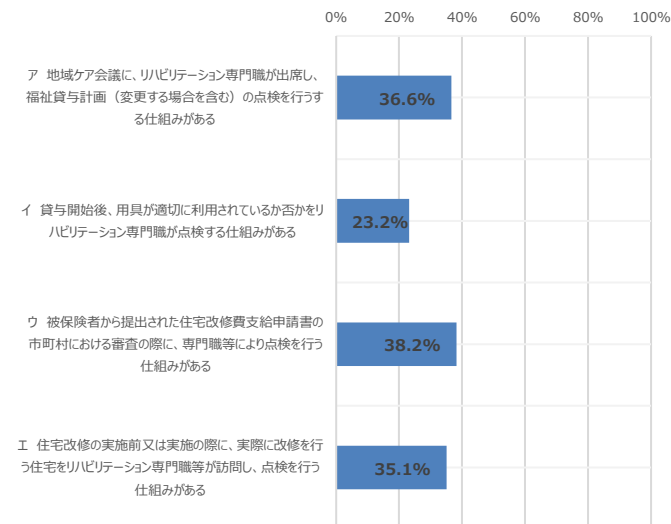
① 介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、いくつ実施しているか。



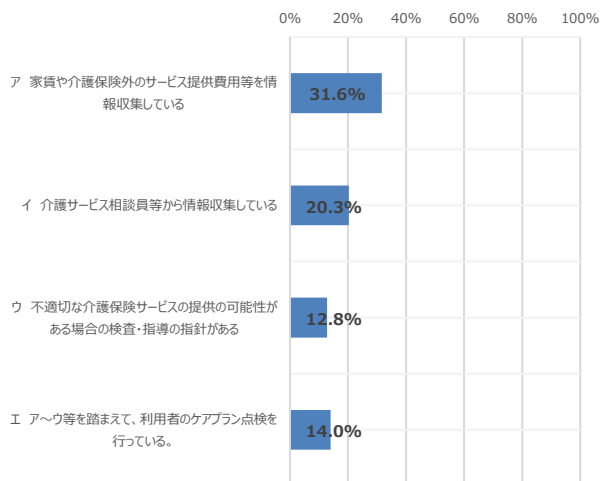
④ 縦覧点検 10 帳票のうち、いくつの帳票の点検を実施しているか。



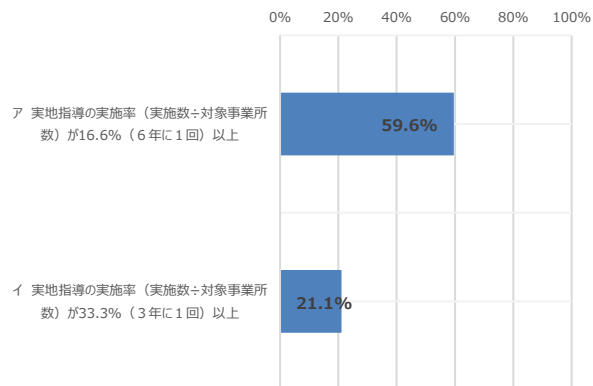
⑤ 福祉用具貸与や住宅改修の利用に関し、リハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設けているか。



⑥ 有料老人ホームやサービス付き高齢者向け住宅において、必要な指導を行っているか。



⑦ 所管する介護サービス事業所について、指定の有効期間中に一回（16.6%）以上の割合で実地指導を実施しているか。



ケアプラン点検・医療情報との突合

【令和4年度評価指標における算定の考え方】

- ケアプラン点検の実施率とは、介護保険事業状況報告（月報）の2020年4月サービス分から2021年2月サービス分における介護予防支援・居宅介護支援サービスの受給者数を積み上げた数に11分の12を乗じたケアプラン数のうち、地域支援事業の任意事業（介護給付等費用適正化事業）及びその他の枠組みで行われるケアプラン点検数の割合である。
- 医療情報との突合点検は、2020年度における1年間の出力件数のうち点検した件数の割合である。

Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

2020年度・2021年度評価指標 ケアプラン点検の実施

ケアプラン点検の実施状況を評価 ※全国平均 1.25%

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	—	2.23%	0.51%	0.10%	(上位1割) 20点
5万人～10万人	4.54%	2.38%	0.50%	0.13%	(上位3割) 15点
1万人～5万人	23.03%	1.84%	0.47%	0.12%	(上位5割) 10点
3千人～1万人	13.81%	1.79%	0.48%	0.14%	(上位8割) 5点
3千人未満	20.18%	2.09%	0.48%	0.16%	

2022年度評価指標 ケアプラン点検の実施

ケアプラン点検の実施状況を評価 ※全国平均 1.01%

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	—	1.65%	0.39%	0.09%	(上位1割) 60点
5万人～10万人	4.99%	1.47%	0.41%	0.11%	(上位3割) 45点
1万人～5万人	21.00%	1.77%	0.44%	0.11%	(上位5割) 30点
3千人～1万人	15.52%	1.79%	0.44%	0.13%	(上位8割) 15点
3千人未満	20.25%	1.79%	0.46%	0.14%	

Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

2020年度・2021年度評価指標 医療情報との突合点検の実施

医療情報との突合点検の実施状況を評価 ※全国平均 74.43%

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	100.00%	—	—	55.01%	(上位1割) 5点
5万人～10万人	100.00%	—	—	74.71%	(上位3割) 4点
1万人～5万人	100.00%	—	—	85.46%	(上位5割) 3点
3千人～1万人	100.00%	—	—	76.84%	(上位8割) 2点
3千人未満	100.00%	—	—	77.73%	

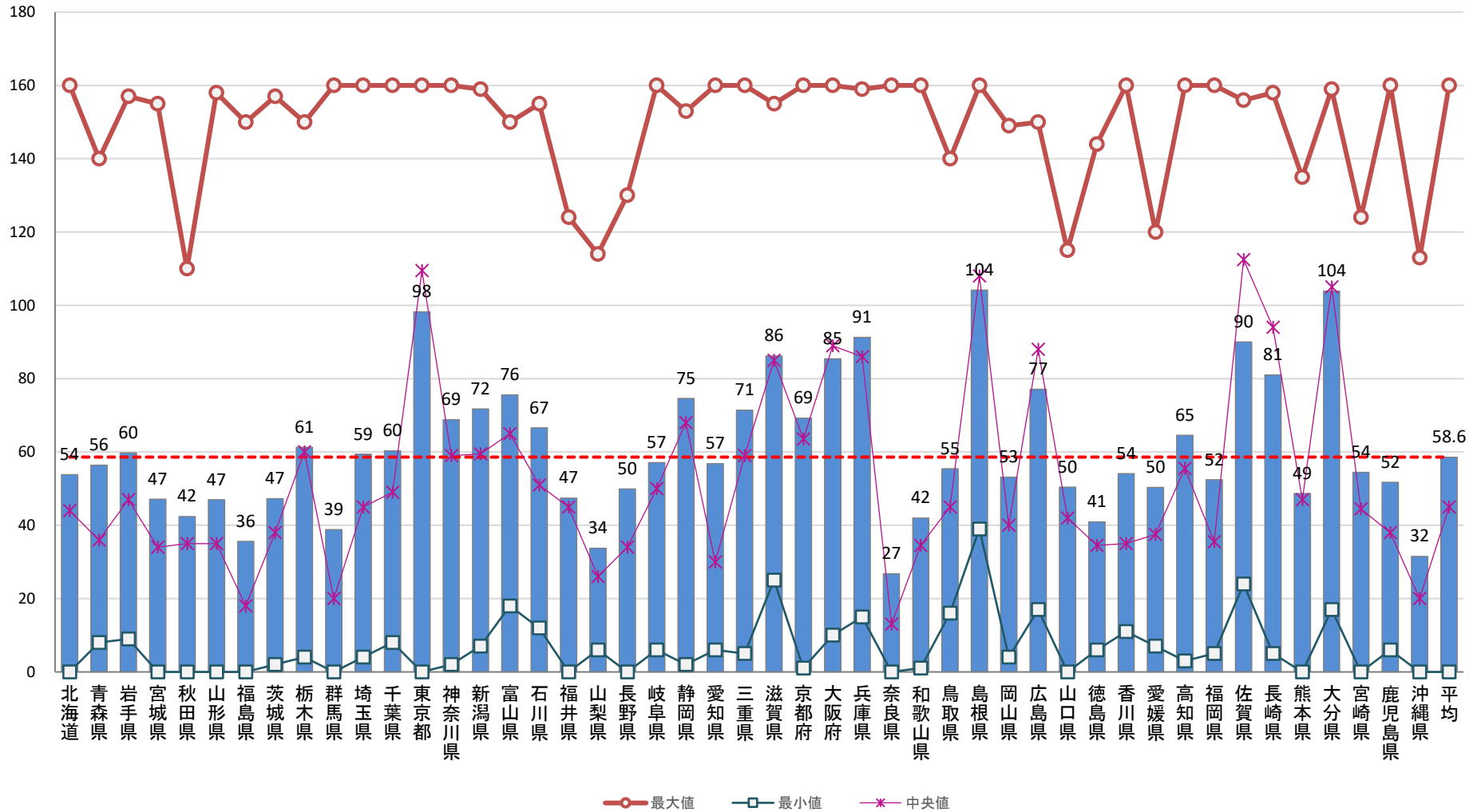
2022年度評価指標 医療情報との突合点検の実施

医療情報との突合点検の実施状況を評価 ※全国平均 76.27%

	上位1割	上位3割	上位5割	上位8割	
10万人以上	100.00%	—	—	65.88%	(上位1割) 60点
5万人～10万人	100.00%	—	—	63.82%	(上位3割) 45点
1万人～5万人	100.00%	—	—	57.85%	(上位5割) 30点
3千人～1万人	100.00%	—	—	65.36%	(上位8割) 15点
3千人未満	100.00%	—	—	61.65%	

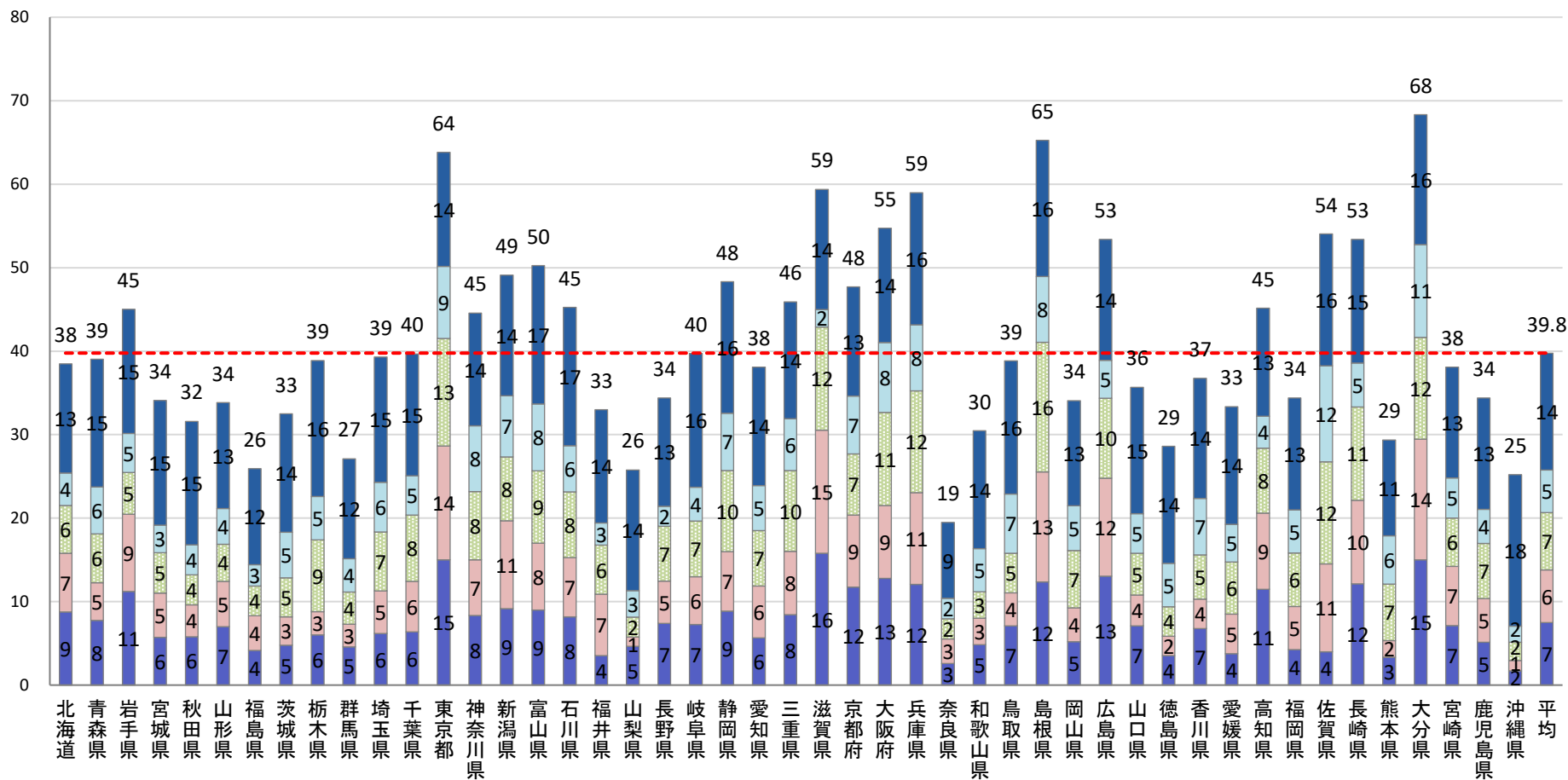
令和4年度市町村分Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進<全体>

(2)介護人材の確保 都道府県別市町村得点(満点160点、平均点58.6点、得点率36.6%)



令和4年度市町村分Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進<推進分>

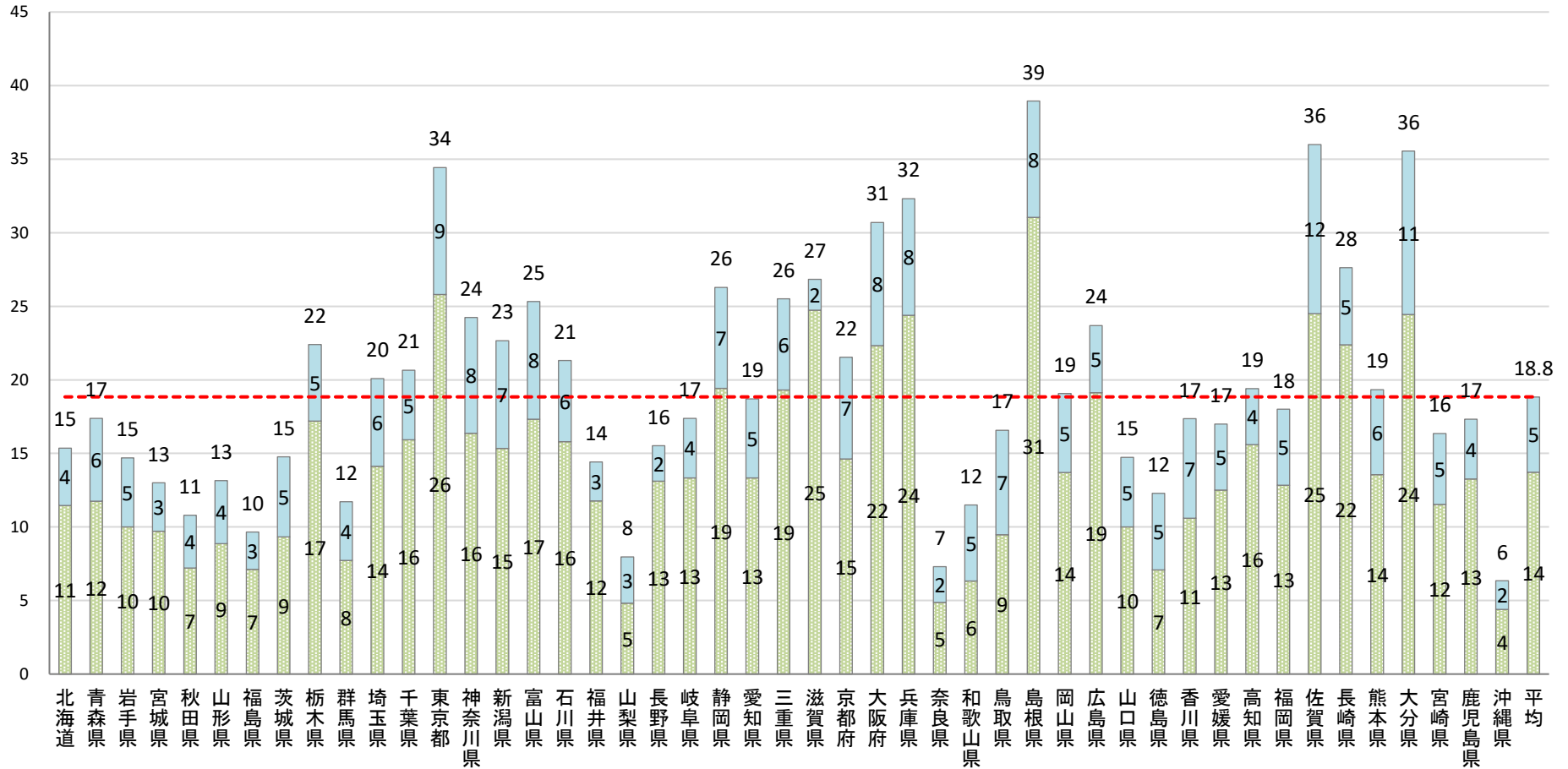
(2)介護人材の確保 都道府県別市町村得点(満点100点、平均点39.8点、得点率39.8%)



- ⑤文書負担軽減に係る取組を実施しているか(20点)(平均14.0点)
- ④高齢者の就労的活動への参加に向けた取組をしているか(20点)(平均5.1点)
- ③多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか(20点)(平均6.9点)
- ②介護人材の定着に向けた取組の実施(20点)(平均6.3点)
- ①介護人材の確保に向け、介護サービス事業者・教育関係者等と連携して行う取組等の実施(20点)(平均7.5点)

令和4年度市町村分Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進<支援分>

(2)介護人材の確保 都道府県別市町村得点(満点60点、平均点18.8点、得点率31.4%)

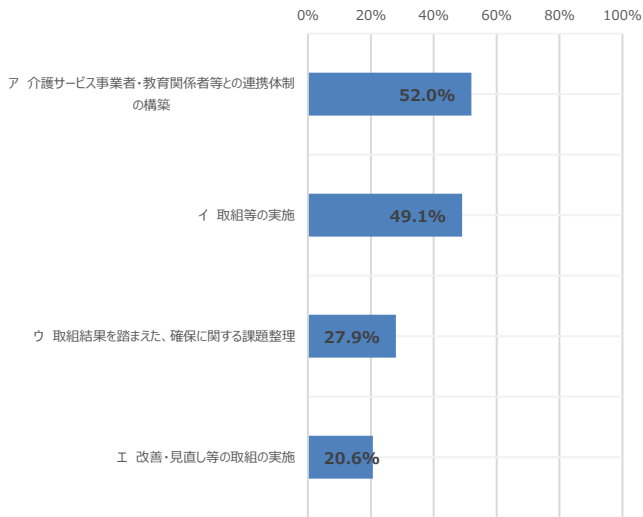


■③多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか(40点)(平均13.7点)

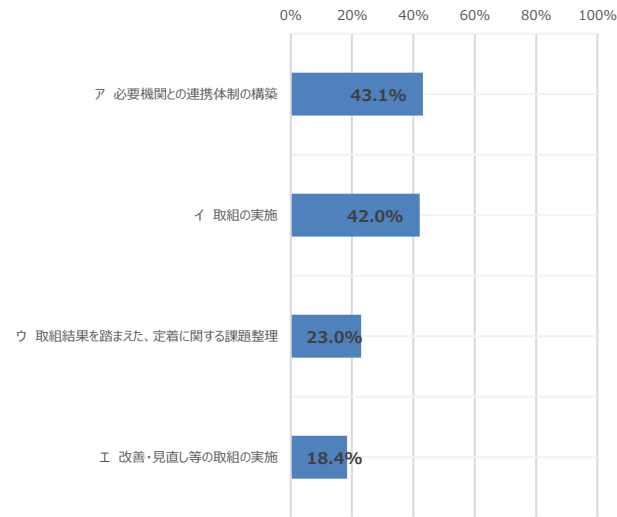
■④高齢者の就労的活動への参加に向けた取組をしているか(20点)(平均5.1点)

令和4年度市町村指標Ⅲ(2) 介護人材の確保

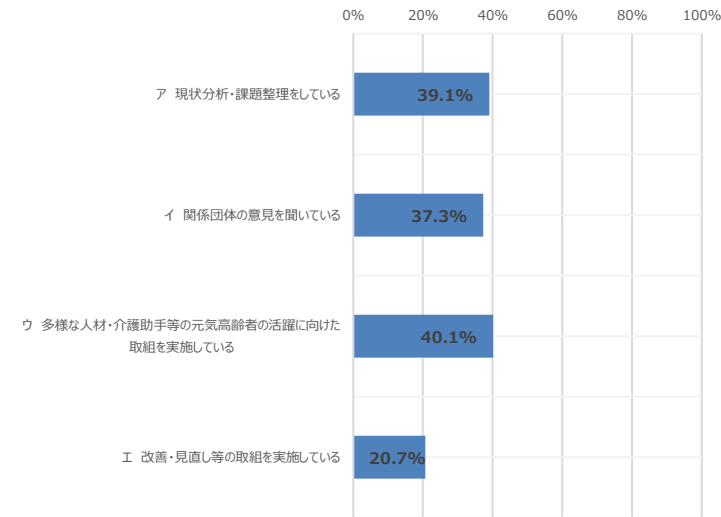
①介護人材の確保に向け、介護サービス事業者・教育関係者等と連携して行う取組等の実施



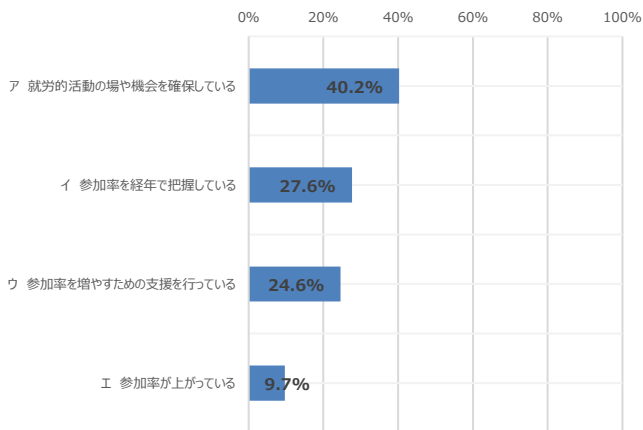
②介護人材の定着に向けた取組の実施



③多様な人材・介護助手等の元気高齢者の活躍に向けた取組を実施しているか。



④高齢者の就労的活動への参加に向けた取組をしているか



⑤文書負担軽減に係る取組を実施しているか。

