

障害者職業能力開発校における職業訓練の実施

【受講者数：1,291人、就職率：70.9%】

※数値は令和6年度実績

障害者職業能力開発校（全19校）において、職業訓練上特別な支援を要する障害者に重点を置いた職業訓練を実施

- ・ 国立障害者職業能力開発校（13校）
 - （独）高齢・障害・求職者雇用支援機構営（2校：埼玉、岡山）
 - 都道府県営（11校：北海道、宮城、東京、神奈川、石川、愛知、大阪、兵庫、広島、福岡、鹿児島）
- ・ 都道府県立障害者職業能力開発校（6校：青森、千葉、岐阜、静岡、京都、兵庫）



ビジネス情報系での訓練風景



総合訓練科での訓練風景



CAD設計科での訓練風景

一般の職業能力開発校における職業訓練の実施

【受講者数：777人、就職率：80.1%】

一般の職業能力開発校において、障害者訓練コースの設置等により、障害者に対する訓練を実施

障害者の多様なニーズに対応した委託訓練

【受講者数：2,359人、就職率：41.0%】

企業、社会福祉法人、NPO法人、民間教育訓練機関等の多様な委託先を活用した訓練を実施

< 訓練コースの例 >

- ① 知識・技能習得訓練コース（知識・技能の習得を座学中心で実施）
- ② 実践能力習得訓練コース（企業等の現場を活用した実践的な訓練を実施）
- ③ 特別支援学校早期訓練コース（内定を得られない生徒を対象とした在学中からの訓練の実施）



実践能力習得コースの訓練風景

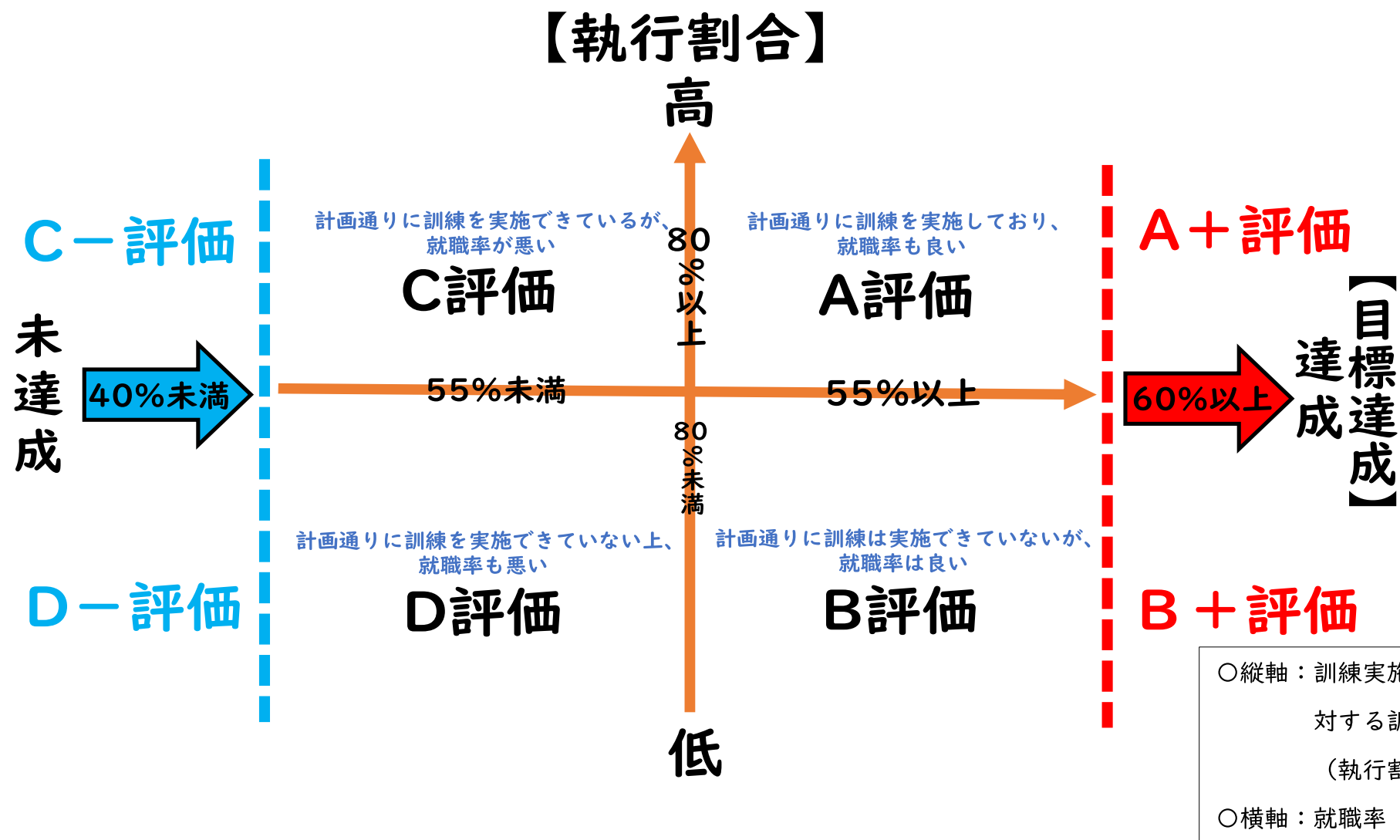
障害者委託訓練におけるPDCA評価の実施について

障害者委託訓練の目標管理サイクル

(*) 2年連続で著しく実績が低調な場合に実施。

障害者委託訓練におけるPDCA評価の実施について

障害者委託訓練のPDCA評価方法



障害者委託訓練におけるPDCA評価の実施について

評価	計画訓練数	改善事項	次年度予算への反映
A+	継続	—	対前年度より増額確定
A	原則 8 % 増	—	対前年度より同額以上確定
B+	原則 3 % 減	—	CP により調整
B	原則 5 % 減	—	CP により調整
C	原則 4 % 減	就職率向上の改善策を策定	CP により調整
C-	原則 10 % 減	就職率向上の改善策を策定	対前年度より減額確定
D	原則 7 % 減	就職率向上の改善策を策定	対前年度より減額確定
D-	原則 10 % 減	就職率向上の改善策を策定	対前年度より減額確定

※CP：就職者1人当たりの委託料（評価対象年度における就職者数／評価対象年度における委託料総額）の観点から全都道府県を比較し、相対的にCPが悪い場合（数値が高い）には次年度予算をゆるやか（1%水準）に減額、相対的にCPが良い場合には次年度予算をゆるやかに増額する。

令和6年度 評価一覧表

都道府県番号	都道府県	R5	R6					目標（55%）		執行割合	
		（前年度） 評価	評価	委託費確定額 (千円)	受講者数 (人)	就職者数 (人)	訓練計画数	就職率	就職率評価	執行率	執行率評価
1	北海道	B+	D-	27,261	31	9	72	30.0%	不十分	43.1%	低
2	青森	B+	B+	16,193	26	17	34	70.8%	優良	76.5%	低
3	岩手	B+	D	17,016	20	9	26	50.0%	やや不十分	76.9%	低
4	宮城	D	C-	8,335	17	4	21	23.5%	不十分	81.0%	高
5	秋田	B	C	15,509	27	11	31	44.0%	やや不十分	87.1%	高
6	山形	D-	D-	8,625	16	5	40	31.3%	不十分	40.0%	低
7	福島	A+	A+	39,353	62	35	62	64.8%	優良	100.0%	高
8	茨城	D	B	14,913	25	13	60	56.5%	良好	41.7%	低
9	栃木	D-	B+	12,118	18	11	41	64.7%	優良	43.9%	低
10	群馬	B+	B	20,190	23	13	50	59.1%	良好	46.0%	低
11	埼玉	C-	C-	42,947	197	34	240	18.3%	不十分	82.1%	高
12	千葉	C-	D	47,923	106	41	148	40.2%	やや不十分	71.6%	低
13	東京	C-	D-	139,895	477	52	650	12.2%	不十分	73.4%	低
14	神奈川	D-	D	55,672	89	37	199	45.1%	やや不十分	44.7%	低
15	新潟	B+	B+	61,524	33	20	160	66.7%	優良	20.6%	低
16	富山	B	B+	12,425	35	25	49	73.5%	優良	71.4%	低
17	石川	A+	A+	11,954	21	16	17	94.1%	優良	123.5%	高
18	福井	B+	B+	5,386	2	2	15	100.0%	優良	13.3%	低
19	山梨	D	D-	17,612	26	9	57	37.5%	不十分	45.6%	低
20	長野	D-	D	57,072	110	48	159	48.0%	やや不十分	69.2%	低
21	岐阜	D	D-	17,741	14	5	33	35.7%	不十分	42.4%	低
22	静岡	B+	B+	85,241	79	47	210	63.5%	優良	37.6%	低
23	愛知	D	B	55,450	107	57	148	57.0%	良好	72.3%	低
24	三重	A+	B+	22,948	15	13	37	100.0%	優良	40.5%	低
25	滋賀	D	B+	9,034	11	8	15	100.0%	優良	73.3%	低
26	京都	D	D-	52,338	45	15	94	36.6%	不十分	47.9%	低
27	大阪	D	D	56,141	88	39	138	52.0%	やや不十分	63.8%	低
28	兵庫	D	D-	29,033	50	11	73	25.0%	不十分	68.5%	低
29	奈良	B+	D	7,811	14	4	22	40.0%	やや不十分	63.6%	低
30	和歌山	D	D-	14,861	12	1	52	8.3%	不十分	23.1%	低
31	鳥取	B+	B+	13,525	8	8	12	100.0%	優良	66.7%	低
32	島根	B+	B+	36,442	53	31	75	67.4%	優良	70.7%	低
33	岡山	B+	B+	4,401	4	2	16	66.7%	優良	25.0%	低
34	広島	C	C	28,099	62	27	67	45.8%	やや不十分	92.5%	高
35	山口	B+	B+	25,308	35	22	68	68.8%	優良	51.5%	低
36	徳島	D-	D-	13,587	9	2	20	22.2%	不十分	45.0%	低
37	香川	B+	B	11,656	12	7	30	58.3%	良好	40.0%	低
38	愛媛	B	B	40,080	42	21	86	56.8%	良好	48.8%	低
39	高知	B+	A+	22,770	25	18	29	81.8%	優良	86.2%	高
40	福岡	D-	B	37,292	46	25	114	56.8%	良好	40.4%	低
41	佐賀	B+	B+	21,954	28	18	55	69.2%	優良	50.9%	低
42	長崎	D	D-	14,464	24	7	52	29.2%	不十分	46.2%	低
43	熊本	D-	D-	31,430	39	12	95	35.3%	不十分	41.1%	低
44	大分	B+	B+	51,846	39	23	97	67.6%	優良	40.2%	低
45	宮崎	C	C-	11,528	27	10	24	38.5%	不十分	112.5%	高
46	鹿児島	C-	D	29,871	47	16	79	41.0%	やや不十分	59.5%	低
47	沖縄	B+	D-	27,754	23	9	41	39.1%	不十分	56.1%	低

評価別一覧表

A+	3件 福島、石川、高知
A	0件
B+	14件 青森、栃木、新潟、富山、福井、静岡、三重、滋賀、鳥取、島根、岡山、山口、佐賀、大分
B	6件 茨城、群馬、愛知、香川、愛媛、福岡
C	2件 秋田、広島
C-	3件 宮城、埼玉、宮崎
D	7件 岩手、千葉、神奈川、長野、大阪、奈良、鹿児島
D-	12件 北海道、山形、東京、山梨、岐阜、京都、兵庫、和歌山、徳島、長崎、熊本、沖縄