

健康管理システム等標準化検討会

予防接種ワーキングチーム 令和4年1月24日

成人検診ワーキングチーム 令和4年1月25日

母子保健ワーキングチーム 令和4年1月25日

【別紙2】

(別紙2) 機能・帳票要件

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

	大項目	中項目	機能ID	頁番号
健康管理	1. 健康管理共通	1. 1. 他システム連携	1. 1. 1. ~1. 1. 25.	1
		1. 2. マスタ管理機能	1. 2. 1. ~1. 2. 24.	
		1. 3. データ管理機能	1. 3. 1. ~1. 3. 22.	
		1. 4. 台帳管理機能	1. 4. 1. ~1. 4. 16.	
		1. 5. 一覧管理機能	1. 5. 1. ~1. 5. 10.	
		1. 6. 帳票出力機能	1. 6. 1. ~1. 6. 16.	
		1. 7. 訪問情報管理機能	1. 7. 1. ~1. 7. 5.	
		1. 8. 健康相談情報管理機能	1. 8. 1. ~1. 8. 6.	
		1. 9. 教育情報管理機能	1. 9. 1. ~1. 9. 8.	
		1. 10. フォロー情報管理機能	1. 10. 1. ~1. 10. 5.	
		1. 11. 実施報告書管理機能	1. 11. 1. ~1. 11. 4.	
	2. 【成人保健】対象者管理	2. 1. 希望調査管理機能	2. 1. 1. ~2. 1. 3.	49
		2. 2. 検診対象者抽出機能	2. 2. 1. ~2. 2. 8.	
		2. 3. 受付情報管理機能	2. 3. 1. ~2. 3. 8.	
		2. 4. 対象者一括参照機能	2. 4. 1. ~2. 4. 4.	
		2. 5. 帳票出力機能	2. 5. 1. ~2. 5. 4.	
	3. 【成人保健】検診情報管理	3. 1. 検診結果管理機能	3. 1. 1. ~3. 1. 17.	57
		3. 2. 検診結果一括参照機能	3. 2. 1. ~3. 2. 6.	
		3. 3. 帳票出力機能	3. 3. 1. ~3. 3. 3.	
	4. 【成人保健】精密検査情報管理	4. 1. 精密検査結果管理機能	4. 1. 1. ~4. 1. 5.	63
		4. 2. 精密検査結果一括参照機能	4. 2. 1. ~4. 2. 3.	
		4. 3. 帳票出力機能	4. 3. 1. ~4. 3. 3.	
	5. 【成人保健】訪問・相談・教育	5. 1. 訪問情報管理機能	5. 1. 1. ~5. 1. 2.	67
		5. 2. 健康相談情報管理機能	5. 2. 1. ~5. 2. 2.	
		5. 3. 教育情報管理機能	5. 3. 1. ~5. 3. 2.	
	6. 【母子保健】妊産婦管理	6. 1. 妊娠届出情報管理機能	6. 1. 1. ~6. 1. 7.	69
		6. 2. 妊娠届出一覧管理機能	6. 2. 1. ~6. 2. 3.	
		6. 3. 妊娠届出帳票出力機能	6. 3. 1. ~6. 3. 2.	
		6. 4. 妊婦健診情報管理機能	6. 4. 1. ~6. 4. 4.	
		6. 5. 妊婦健診一覧管理機能	6. 5. 1. ~6. 5. 1.	
		6. 6. 妊婦健診帳票出力機能	6. 6. 1. ~6. 6. 2.	
		6. 7. 妊婦健診費用助成情報管理機能	6. 7. 1. ~6. 7. 3.	
		6. 8. 妊婦健診費用助成一覧管理機能	6. 8. 1. ~6. 8. 3.	
		6. 9. 妊婦健診費用助成帳票出力機能	6. 9. 1. ~6. 9. 1.	
		6. 10. 妊産婦歯科健診情報管理機能	6. 10. 1. ~6. 10. 4.	
		6. 11. 妊産婦歯科健診一覧管理機能	6. 11. 1. ~6. 11. 2.	
		6. 12. 妊産婦歯科精密健診情報管理機能	6. 12. 1. ~6. 12. 2.	
		6. 13. 妊婦精密健診情報管理機能	6. 13. 1. ~6. 13. 2.	
		6. 14. 産婦健診情報管理機能	6. 14. 1. ~6. 14. 3.	
		6. 15. 産婦精密健診情報管理機能	6. 15. 1. ~6. 15. 2.	
		6. 16. 産後ケア申請情報管理	6. 16. 1. ~6. 16. 5.	
		6. 17. 産後ケア帳票出力機能	6. 17. 1. ~6. 17. 2.	
		6. 18. OCR取込機能	6. 18. 1. ~6. 18. 3.	
		6. 19. 電子データ一括取込機能	6. 19. 1. ~6. 19. 2.	

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

大項目	中項目	機能ID	頁番号
7. 【母子保健】乳幼児管理	7.1. 出生時情報管理機能	7.1.1. ~7.1.7.	85
	7.2. 出生時情報一覧管理機能	7.2.1. ~7.2.4.	
	7.3. 新生児聴覚スクリーニング検査情報管理機能	7.3.1. ~7.3.1.	
	7.4. 新生児聴覚スクリーニング検査一覧管理機能	7.4.1. ~7.4.1.	
	7.5. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報管理機能	7.5.1. ~7.5.3.	
	7.6. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成一覧管理機能	7.6.1. ~7.6.3.	
	7.7. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成帳票出力機能	7.7.1. ~7.7.1.	
	7.8. 乳幼児健診対象者管理機能	7.8.1. ~7.8.3.	
	7.9. 乳幼児健診情報管理機能	7.9.1. ~7.9.10.	
	7.10. 乳幼児健診一覧管理機能	7.10.1. ~7.10.3.	
	7.11. 乳幼児健診帳票出力機能	7.11.1. ~7.11.4.	
	7.12. 乳幼児精密健診情報管理機能	7.12.1. ~7.12.2.	
	7.13. 乳幼児精密健診一覧管理機能	7.13.1. ~7.13.1.	
	7.14. 未受診者勧奨管理機能	7.14.1. ~7.14.1.	
	7.15. 未受診者一覧管理機能	7.15.1. ~7.15.1.	
	7.16. 未受診者帳票出力機能	7.16.1. ~7.16.1.	
	7.17. OCR取込機能	7.17.1. ~7.17.3.	
	7.18. 電子データ一括取込機能	7.18.1. ~7.18.2.	
	7.19. 帳票出力機能	7.19.1. ~7.19.1.	
8. 【母子保健】教育・相談・訪問・フォロー	8.1. 訪問情報管理機能	8.1.1. ~8.1.3.	101
	8.2. 相談情報管理機能	8.2.1. ~8.2.2.	
	8.3. 教育情報管理機能	8.3.1. ~8.3.2.	
	8.4. 帳票出力機能	8.4.1. ~8.4.2.	
9. 【母子保健】養育医療管理	9.1. 申請情報管理機能	9.1.1. ~9.1.7.	105
	9.2. 申請情報一覧管理機能	9.2.1. ~9.2.2.	
	9.3. 判定結果管理機能	9.3.1. ~9.3.3.	
	9.4. 実施情報管理機能	9.4.1. ~9.4.5.	
	9.5. 実施情報一覧管理機能	9.5.1. ~9.5.3.	
	9.6. 帳票出力機能	9.6.1. ~9.6.4.	
10. 【予防接種】対象者管理	10.1. 接種対象者抽出機能	10.1.1. ~10.1.3.	113
	10.2. 個別発行機能	10.2.1. ~10.2.4.	
	10.3. 帳票出力機能	10.3.1. ~10.3.6.	
11. 【予防接種】接種情報管理	11.1. 接種情報管理機能	11.1.1. ~11.1.14.	119
	11.2. 接種結果一括参照機能	11.2.1. ~11.2.3.	
	11.3. 接種結果提供機能	11.3.1. ~11.3.1.	
	11.4. 健康被害救済制度（新型コロナウイルス）	11.4.1. ~11.4.2.	
	11.5. 帳票出力機能	11.5.1. ~11.5.5.	
	11.6. マスタ管理機能	11.6.1. ~11.6.3.	
12. 統計・報告管理	12.1. 集計管理機能	12.1.1. ~12.1.7.	127

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け								
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)		
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			
1.【健康管理共通】	1.1.他システム連携	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合) ※6 住登外情報も連携できること(連携できる場合)	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)		DV加害者情報の連携実績、必要有無等について検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名(管理している場合)のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 住登外情報も連携できること(連携できる場合)		①団体内統合宛名番号および個人番号の連携実装必須化については、あえて連携未実施自治体もあるとの意見より、実装オプション機能のままとし、個人番号の連携要件を単独の要件としました。 ②旧氏名、旧住所の管理については『「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携』にあれば連携されるもの、また連携要件にも関連する項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ③中間サーバ不開示理由などのDV情報に付随する情報は連携要件として検討されるものとし明記していません。問題ないかご確認ください。 ④実装オプション機能について「※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名(管理している場合)と記載したほうが良いと考えます。」との意見より、要件に()書きを追加しました。問題ないかご確認ください。 ⑤実装必須機能の※4、※5、※6について連携できる場合に限られるのであれば実装オプション機能とすべきのご意見から実装オプションに変更しました。		
		追加					5:移設	1.1.2.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合)			DV加害者については意見が混在しているため、実装必須機能から実装オプションへ移動し、単独の要件としました。問題ないかご確認ください。		
		追加						5:移設	1.1.3.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)			特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと意見からオプション要件を単独の要件としました。問題ないかご確認ください。	
				1.1.2.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。				1:変更なし	1.1.4.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。			①連携項目については連携要件にも関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ②市様ご意見の期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。については07.【母子保健】乳幼児管理の機能ID 7.2.1. 出生児情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。にて可能なため共通には記載していません。問題ないかご確認ください。
				1.1.3.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む				1:変更なし	1.1.5.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 団体内統合宛名番号および個人番号の実装オプションを実装必須としたいという意見あり DV加害者は必須、オプション、不要の意見が混在</p> <p>・A市様ご意見 旧氏名、旧住所の管理ができることを追加したい。</p> <p>・B市様ご意見様 DV加害者については連携できる場合に把握できる想定 中間サーバ不開示理由などは連携要件として検討します。</p> <p>・C市様ご意見 オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須 実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.17）</p> <p>・E市様ご意見 DV加害者情報の連携必須</p> <p>・A社様ご意見 DV加害者情報は必須ではない 異動履歴の連携は提供が可能であれば健康管理システムでも管理されることを前提に「1.3.1.」の要件を記載しています。</p> <p>・B社様ご意見 実装必須機能の※4、※5、※6について、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載すべき</p> <p>・C社様ご意見 最低でも日次連携 DV加害者は対象外</p> <p>・E社様ご意見 実装オプションの※1は日次も許容すべき※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能※3※4については、実装必須機能のままとしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 (検診はがき等に外国籍住民の通称名を記載するようにしているため。) ・旧氏名、旧住所の管理ができること。 ・DV加害者情報は、現在システム管理していないため、実装オプション機能でもよいです。</p>	<p>被害者の把握は必要。 (加害者はどのように特定するのか?) 住基規制だけではなく、中間サーバ不開示についても、不開示の理由を含め連携出来ることと良い。 特にDV規制は、事故防止のためにも、随時での連携が必須と思われる。 DV等ではなく、DVなのか調査中なのか区別して知りたい。 住基以外の規制が連携出来る場合は、どの業務システムからの規制かが判断出来ることとよい。</p>	<p>【成人検診】 現在はDV加害者情報の連携は実施していないが、連携は必要と考える。</p> <p>【母子保健】 転入や住所変更手続のために来庁した市民には、あわせて健康管理（母子保健）の手続を行うこともあり、最新の住民記録情報を即時に確認することは正確かつ迅速なサービス提供に不可欠である。シームレスな情報連携の実現はシステム標準化の目的であると考えるため、住民記録情報の随時連携も実装必須である。</p> <p>また、本市のような人口の多い市町村においては、情報提供を行う対象者が多く、手入力での対応は不可能である。副本登録データの作成、連携を一括して処理するために、団体内統合宛名番号および個人番号の住基連携は必須機能とすべきと考える。</p> <p>なお、本市においてはDV加害者情報については、住基連携を行っていない。DV等情報については、本市の健康管理（母子保健）システムを搭載している総合福祉システムでは、DV被害者からの相談情報等を管理するシステムも搭載し、情報を参照できる機能を保有している。住基システムに登録されたDV被害者等支援情報の連携という狭い解釈だけでなく、DV相談等の対応方法が市町村によりバラつきがあるのが実態であることから、住基システムに登録される加害者情報の連携ということよりも、オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須である。</p> <p>【予防接種】 ・R4.2月にDV連携予定、今後も連携の必要あり。 ・実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.10）</p>	OK	DV加害者情報の連携必須	<p>DV加害者情報の連携を自治体から求められたことはありません。少なくとも必須機能では無いと思います。</p> <p>異動履歴を含む連携が必要でしょうか。それとも最新の住民記録情報が利用できれば良いでしょうか。</p> <p>住民記録情報側の標準化仕様次第化と思いますが、これまでは過去の異動履歴を含む連携データが提供されたことはありませんが過去の異動履歴を含む連携データを提供できるのでしょうか。</p>	<p>DV加害者情報管理の必要有無については弊ユーザーでは実績がないため不明です。</p> <p>実装必須機能の※4、※5、※6に（連携できる場合）との記載がありますが、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載するべきではないかと考えておりますがいかがでしょうか。</p>	<p>連携頻度は最低でも日次が必須、月次はあり得ない。DV連携実績あり、必要。DV等加害者情報の法的根拠は？ DV等加害者情報については、対象外とする。</p>		<p>実装オプション機能の※1の頻度は、随時に加えて日次も許容する記載を追記したほうが良いと考えます。連携元システム（共通基盤等）の周期に依存するため、頻度は複数許容することが標準仕様書上は望ましいと考えます。実装オプション機能の※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p>	<p>・DV加害者情報の連携実績はなし。被害者の連携は必要と考える。</p> <p>・現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>
	<p>・B市様ご意見 異動事由及び異動年月日が必要。転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p> <p>・C市様ご意見 期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>		<p>異動事由及び異動年月日が必要。 転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理システムでは、妊産婦健診や乳幼児健診等の管理や健診案内等を行っているため住基異動情報等との連携は不可欠であり、異動者（転出入、出生、死亡）の一覧を表示、出力できることは必須である。健康管理（母子保健）の機能07-作業01（出生時状況）では、出生連絡票の提出（郵送）がない場合もあることから、期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>	OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし
			必要。		OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.1.4.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.6.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①実装必須機能とのご意見については、実態調査の結果、住民税のシステム連携対応状況が43%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について、健康管理の標準仕様書では「住民税情報と連携」という記載に留め、連携要件に準じて対応できることを機能として記載するに留めています。 ③特別徴収有無について、具体的な連携項目については今後の連携要件に関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ④C社様、F社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.7.		住民税情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.6とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.5.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.8.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①特定健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理しています。それを前提として、地域保健事業報告では国保資格情報が必要であるが、基準日時点での有資格取得者が分かれば必ずしも資格連携をしなくても良いという観点から、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.9.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.8とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.6.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.10.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①後期高齢者健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理していることから、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.11.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.10とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様ご意見 住民税情報を成人検診や産後ケア事業等で利用するため、実装必須としたいという意見及び、書類で確認しているため、連携不要との意見あり</p> <p>・A社様ご意見 自治体によって個人課税から世帯課税を判断している場合と、世帯課税を連携して頂いている場合がある。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携パターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがある</p> <p>・C社様ご意見 非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご意見 ※5は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） 要件から削除or単独オプション</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に住民税情報を利用することが多く、住民税情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。また、成人保健事業では住民税情報の自己負担金免除の判定以外での目的利用はない。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名、今後事業開始される産後ケア事業事務約400名程で住民税情報を参照するため。）</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、住民税情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	課税状況により負担金を求める業務や補助・給付額の範囲決定をする業務に必要。	<p>【成人検診】 住民税情報との連携は行ってないが、世帯課税の有無について確認できれば自己負担金免除の判断ができるので有用である。 住民税情報で保有する電話番号が活用できるのであれば、SMSによる勧奨を行う事ができるが、その際には個人情報の目的外利用について確認が必要になる。</p> <p>【母子保健】 住民税情報については、産後ケア事業において世帯課税有無や市民の自己負担額（利用料）等の判定に使用する情報であり、更正決定された場合は過去に遡及して決定内容の変更が必要になるケースも想定される。そういったケースにおいては遡及する期間が長くなれば市民への負担も大きくなる可能性があるため、住民税の更正情報の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p> <p>【予防接種】 自己負担の有無を医療機関窓口にて書類で確認しているため、連携不要。</p>		産後ケア事業に課税情報は必要であり、連携できるのであれば利用する。 がん検診事業で自己負担額を課税情報で決定するため連携できるのであれば利用。	住民税システムの標準仕様書に関わる部分なのかも知れませんが、自治体において個人課税を連携して健康管理システムで世帯課税を判断している場合と、予め世帯課税を連携して頂いている場合があります。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携いただいているパターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがあります。	検診受診票の抽出判断に、住民税情報の特別徴収有無を使用しています。	非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・養育医療の階層区分判定のため、所得税や市町村民税等を利用することが想定される。</p> <p>・「※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること」は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） ・他システム連携項目をオンライン修正する運用は、元システムとの差が生じ、運用上の混乱を招く懸念がある。 要件から削除するか、単独オプションにしてはどうか？</p>	
	<p>・各自治体様ご意見 特定健診を標準化対象とする意見及び、実装必須としたい意見あり。</p> <p>・A社様ご意見 特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご質問 計上しませんが、がん検診などの受診者において地域保健事業報告にて国保対象者の件数を計上する必要があるため必要機能としています。</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、国民健康保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、地域保健事業報告集計での集計条件に含まれるのであれば、実装必須機能にすべきである。</p>	必要。 国定統計等での報告が必要な数値は必須機能とした方がよいと思われる。 そもそも特定健診が標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【成人検診】 国民健康保険の被保険者情報、特定健診の受診状況等と連携することで、効果的な啓発手法を構築できる。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	特定健診を標準化対象として必須を強く希望します。 保険者として、特定健診・特定保健指導関連事業が必須となれば、国民健康保険情報と連携は必須。 健康管理として、一元化できる。	健康管理システムで管理すべき。	特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要です。 地域保健事業報告集計用に基準日時点の資格情報を連携出来れば良いと思います。	特定健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・地域保健事業報告は特定健診と同様の検査を実施した特定健診以外（生保など）と認識しているが、特定健診も地域保健事業報告に計上するの？</p> <p>・特定健診は高確法に基づく健診であり、実施主体は国保課となるが、保健師は健康増進課の在籍が多く、業務移管しているケースが多いというのが実態であると認識している。</p> <p>そのため、健康管理として特定健診をシステム管理するケースは多いが、受診券整理番号の採番を健康管理システムで行うケースや特定健診等データ管理システムで行うケースなど自治体によって運用は様々であり、特定健診等データ管理システムと健康管理システムの両方で類似機能が存在している認識である。</p> <p>特定健診や保健指導の結果は、保健師が活動するためには必要な情報であり密接業務であるため、オプション機能としては必要だが、健康管理システムと特定健診等データ管理システムで実施すべき範囲（受診券番号の採番）は整理したい。</p>		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 後期高齢者健診の管理を標準化対象とし、実装必須としたいという意見あり。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、後期高齢者医療保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	必須。 健康管理として、一元管理できる。	健康管理システムで管理すべき。	後期高齢者健診の対象者判定で使用していますが、標準化に含まれないのであれば不要です。 ただ、現在は検討項目に記載のように、対象者抽出・受診券に後期高齢者健診を含めて抽出するために連携しています。		後期高齢者健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	機能ID「I.1.5」と同じ	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.1.7.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること			1:変更なし	1.1.12.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①各自治体様からの実装必須機能とのご意見について、各社様からのご意見及び、実態調査の結果、生活保護のシステム連携対応状況が38%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。  ②C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の要件についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.13.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		0市様ご意見について 利用業務により日次連携が必要との意見があったため、機能ID1.1.1.を参考に連携頻度に関する記載を追加しました。必要な要件かご確認ください。	
		1.1.8.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①基本チェックリストを標準化対象外にしているため基本的には不要だと思われる。 ②保健指導等で利用するケースがあれば実装オプションとして記載するなどの対応が必要かご検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.14.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		訪問歯科健診などの拡張事業で利用する想定があるとの自治体様からの意見により、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				4:要件追加	1.1.15.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.14とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認いただきたい。	
		1.1.9.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。  【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		要件数が少ないためオプション機能での整理としていますが、問題ないか検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.16.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。  【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		健康管理システムにおいて住登外情報を管理している自治体は多いものの、統合宛名システムへの連携を行っている実績としては少ないという意見もあるため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・自治体様ご意見 実装必須機能としたいとの意見あり。</li> <li>・C市様ご意見 日次連携が必要</li> <li>・各社様ご意見 自治体内での閲覧制限などで、連携実施自治体が少ないとの意見あり</li> <li>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</li> </ul>	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に生活保護情報を利用することが多く、生活保護情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、生活保護情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 予防接種の自己負担免除を判定する際に資格を確認している。</p> <p>健康増進事業補助金に、生活保護受給/非課税世帯であるか否かで補助基準単価額が異なる項目がある。</p>	<p>【母子保健】 産後ケア事業の受給者が住基者である場合、システム上で受給者の生活保護受給情報を照会し、住基外者である場合は、市民へ生活保護受給証明の提出を求めているため、生活保護の受給状況の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p>			生活保護受給者の情報を連携している自治体はありません。		<p>生保情報は連携を許可されないケースが多い。</p> <p>※4、※5については不要と考える</p>		コメント無し	機能ID「1.1.5」と同じ	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在。自治体様意見としては介護予防事業との連携、対象者確認において利用が考えらえるとの意見</li> </ul>	<p>【成人保健係】 ②保健指導等で利用している他、訪問歯科健診事業の対象確認で介護保険情報を利用していることから、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 標準化対象事務ではないが、ASP連携を想定するリハビリ事業での利用が考えられる。</p>	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	<p>必須。 高齢者の介護と保健事業の一体的実施が始まり、フレイル予防事業を今後も継続して実施するならば、介護情報と連携は必要。</p>	<p>①不要 ②オプションで可。</p>	<p>特定健診の対象者抽出の条件に使用していたことはありません。それ以外で使用していると聞いたことはありません。</p>	<p>①不要と思います。 ②弊社ユーザでは必要と言われたことがございません。</p>	不要。		<p>②で利用するケースが想定されるため、実装オプション機能で問題なし</p>	<p>①基本チェックリストを健康管理として実施していた時は、対象者抽出で利用していたが、現状、基本チェックリストを健康管理で実施している市町村は少ない。 不要と想定している。 ②基本チェック以外での利用シーンは殆どない。 オプションとしても不要と想定される。</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。</li> </ul>	<p>要件数は少ないと想定されるが、情報連携の観点から実装必須機能にしないと、副本をあげる市町村とあげない市町村が存在し、データの整合性が取れなくなる恐れがある。</p>	<p>必要。 特に、DV被害者等の規制対象者を人道的配慮として保健指導状況等を管理する場合は、住基外として管理することが想定される。</p>	<p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、住基外対象者数も必然的に多くなり、手入力での対応は不可能である。対象者毎に個別登録をする、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。副本登録は全自治体で必要な機能であるため、住基外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携する機能は必須機能とすべきと考える。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>		オプションで可。	<p>住民記録システムに住基外者の情報を登録する運用を取っている自治体が多い。 一部の自治体では健康管理に登録した住基外情報を送信していますが、ごく少数です。</p>	<p>健康管理システム内では不要と考えます。</p>	<p>不要。(健康管理システムから住基外情報を送信することまでは不要と考える。)</p>		オプション機能で問題なし	<p>弊社ユーザにおいても、予防接種や母子健診の住基外者の登録は行おうが、副本には出さないケースがほとんどである。 オプションで問題ない。</p>	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)		実装不可機能 (実装しない機能)
		1.1.10.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報 ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)		①自治体規模により手入力運用も想定されるため必須ではなくオプションとしている。ご意見いただきたい。 ②「88 新型インフルエンザ特措法」に関する連携は実装していない地方自治体が多いと想定してオプション機能にも含めていないが問題ないか。	2:要件修正	1.1.17.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)			実装必須とのご意見について、実態調査の結果においても、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が96%であったため、3類型は実装必須機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				5:移設	1.1.18.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報			養育医療情報の管理自体をオプション機能とすべきか検討のため、3類型を実装オプション機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	
		追加				4:要件追加	1.1.19.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・88 新型インフルエンザ特措法			88 新型インフルエンザ特措法について既に実装済みとのご意見があったため、オプション機能として追加しました。	
		1.1.11.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメータ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること		1:変更なし	1.1.20.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメータ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること			①実装必須とのご意見については、実態調査の結果、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が46%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②市様ご意見について、情報提供NW接続用端末等で実施される運用が多いのではないかと考えられますがいかがでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。「88 新型インフルエンザ特措法」については、実装済みとの回答もあり。</p> <p>・B市様ご質問 自治体独自に実施している事業は独自施策としてパラメータにて標準準拠アプリ内で管理する想定です。 歯科問診項目についても指針以外の検査項目として同様の扱いとなります。(親会参考資料1_標準化対象事務のイメージ)</p> <p>・A社様ご意見 ①養育医療情報をオプションとするのであれば、機能IDを分けたい ②「88 新型インフルエンザ特措法」は「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」に記載追記が必要ではないか</p> <p>・C社様、F社様ご質問 統合宛名システムへの対応は連携要件に準ずるため「連携できること」の記載に留めていただきます。</p> <p>・F社様ご意見 新型インフルの正本管理が始まっていない。オプションであればよい</p>	<p>【成人保健係】 ①90歳がん（一次）から105歳周疾患健診（精密）については、当市の事業規模では手入力運用は困難であるため、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療約150名、妊娠届出約5,000名、乳幼児健康診査等副本登録内容が多いため)</p> <p>【予防接種】 ②「88新型インフルエンザ特措法」に基づく住民接種等が実施される場合、全自治体において当該情報連携が必要となることも実装オプションに、可能であれば実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 ①手入力だからオプションとしているとのことだが、手入力であっても必須にして問題ないのではないか? ②国として集約が必要ないのであれば、オプションで問題ないと思われる。</p> <p>(歯科事業より) 自治体規模により手入力と検討項目にあげられているが、健康増進・地域保健報告に計上する健診であり、CSV連携等、現行の業務効率は最低限維持していただきたい。 また、自治体独自に実施している高齢者歯科健診、口腔がん検診等、オプションで追加されることは可能か。 また、歯科口腔保健法の基本的事項の指標やフレイル関連の評価指標となる口腔機能に関する問診項目等、成人・高齢者の歯科口腔保健に関する問診を管理する項目についてはどこへ形状するかご検討いただきたい。</p>				<p>①「12 養育医療情報」については、機能を持っていないので対応していません。 養育医療情報をオプションとするのであれば、こちらも機能IDを分けてください。 また、それ以外の項目は健康管理システムを導入して手入力運用と言うのは考えにくいので必須でも良いのではないのでしょうか。</p> <p>②弊社システムでは機能を実装しています。 「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」には新型インフルエンザ特措法に関する記載がありませんので、まずはそちらの整理が必要ではないのでしょうか。</p>	<p>①オプションで問題ありません ②「88 新型インフルエンザ特措法」は必須機能ではなくオプション機能であれば記載しておくべきだと思います。</p>	<p>①標準レイアウト対応を必須機能とし、各ベンダー毎の団体内統合宛名システムとの連携はオプションとする。②副本として定められているので必須とすべきである。</p>		<p>①オプション機能で問題なし ②オプション機能として含めるべきと考えます。</p>	<p>①オプションで問題ない。 ※市町村が導入している団体内統合宛名システム毎に連携IFがことなっている。 このあたりは、標準化となっても、各ベンダーの統合宛名システムに対応する想定か? ②現状、新型インフルの正本管理が始まっていないが、いつ始まるか分からないため、オプションとしてであれば、含めておいてもよいと思う。</p>
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C市様ご意見 ①情報照会一括登録機能に加え、情報照会内容の登録、修正、取下 ②情報照会過誤登録ができることが望ましい。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 マイナンバー連携が必要な機能を必須にしないのは何故か?</p> <p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、情報照会を行う対象者数も必然的に多くなるため、対象者毎に情報照会要求をすると、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。情報照会内容のデータ作成、連携が一括して処理される機能は実装必須と考える。</p> <p>なお、情報照会一括登録機能に加え、 ・情報照会内容の登録、修正、取下 ・情報照会過誤登録 ができることが望ましい。</p> <p>【予防接種】 本市では、中間サーバを通じて、本市に転入してきた方の情報照会を行っているが、行っていない自治体もあると聞いていることから、オプション機能が妥当</p>				<p>今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。</p>		<p>健康管理システムから直接、中間サーバとの連携は出来ないのではないか？団体内統合宛名システムとの連携は、ベンダーによって仕様が公開されていない場合は対応不可。</p>		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
		1.1.12.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業(予防接種、乳幼児等の単位)をパラメタ等で設定できること			1:変更なし	1.1.21.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業(予防接種、乳幼児等の単位)をパラメタ等で設定できること		実装必須とご意見については、機能ID 1.1.20.の機能をオプションとしていることから3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.1.13.		子育てウinstoppサービス(マイナポータルのひたたりサービス)を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。			1:変更なし	1.1.22.		子育てウinstoppサービス(マイナポータルのひたたりサービス)を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。		①ひたたりサービスに関する連携レアウト(インタフェース)が、事務局で確認が取れてから、デジタル・ガバメント実行計画に倣い、今後実装必須に変更する予定である。 ②C市様ご意見について各業務の機能として(例:「【成人保健】検診情報管理」にて検診予約の電子申請に関する機能)記載しています。記載以外に想定される他用途についても必要なものがあればご意見いただきたい。
		1.1.14.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.23.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		①実装必須とご意見については、実態調査の結果、妊産婦へのアンケート等の電子申請方式の利用についての利用状況が4%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E市様ご意見、C社様ご意見について、ひたたりサービス以外の電子申請サービスへの対応要否をご検討ください。
		1.1.15.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果(正常異常、処理開始時刻、処理件数等)を確認できること。			他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.24.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果(正常異常、処理開始時刻、処理件数等)を確認できること。			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が必要であれば、実装必須機能にすべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 マイナンバー連携が必要な機能を必須にしないのは何故か？	【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、情報照会を行う対象者数も必然的に多くなるため、対象者毎に情報照会結果の取り込みを行うと、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。情報照会結果のデータ取り込みにあたっては照会内容のデータ作成、連携が一括して自動で処理される機能は実装必須と考える。  【予防接種】 本市では、中間サーバを通じて、本市に転入してきた方の情報照会を行っており、今後その結果を自動で予防接種台帳システムに取込み予定であるが、行っていない自治体もあると聞いていることから、オプション機能が妥当			今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。		団体内統合宛名システムとの連携は、ベンダーによって仕様が公開されていない場合は対応不可。		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。  ・C市様ご意見 「子育てワンストップサービス（マイナポータルのびったりサービス）及び汎用的電子申請システムを利用したオンライン申請の情報を連携すること」を要件としていただきたい。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が必要であれば、実装必須機能にすべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 自治体デジタル・トランスフォーメーション推進計画においては、特に国民の利便性向上に資するオンライン化対象手続き（31手続き）以外については、既存の汎用的電申請システムによる対応も可能とされている。行政手続きのオンライン化は市民サービス向上の観点から手続きを限定せず進めていく必要があるため、びったりサービス以外の汎用的電子申請システムと連携できる必要がある。 「子育てワンストップサービス（マイナポータルのびったりサービス）及び汎用的電子申請システムを利用したオンライン申請の情報を連携すること」を要件としていただきたい。  【予防接種】 現在、マイナポータルにて予防接種に関して、行政機関同士でやりとりした履歴が各自で確認できるが、今後も国の指針に沿って対応は必要		必要。	今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。				コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。  ・E市様ご意見、C社様ご意見 びったりサービスのみでよい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（現在電子申請サービス利用はないが、今後電子自治体を進める上で必要になると考えられるため。）	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 国のDX推進やデジタル基盤技術改善等WGの検討経過を鑑みると、妊娠届出に限らず、びったりサービスや汎用的電子申請システムからあらゆる届出や申請、実績データの取込が実現できることが必要であり、実装必須と考える。		びったりサービスのみでよい。	対応していない自治体が多いため、オプションで良いと思います。	弊社ユーザでは実績がないため不明です。	びったりサービスで統一して欲しい。		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない ※副本と同様、市町村が導入している統合宛名システム経由の連携と認識しているのか？ していない場合、ベンダー毎で異なるIFをオプションとしてそれぞれ設ける想定か？
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須との回答多数	【成人保健係】 人的なミスがないように実装必須機能にいただきたい。  【母子保健係】 ・実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 自動実行でき、その結果について確認することは必要  【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、他システム連携は自動連携が必要不可欠であるため、必須機能として実装すべきと考える。 健康管理システムにおいては、例えば、妊娠届出データ（例：出生連絡票データ、面談予約データ、産後ケア事業における実施施設からの実績報告データ）の取込についても可能としていただきたい。  【予防接種】 システム連携時に予期せぬエラーが出る可能性があり、自動実行した結果及びエラー内容の確認は必須機能であると考える	必須	必要。	必須で良いと思います。	必要と思われる。			コメント無し	現状、自動連携での運用が多いが、不測の事態により連携が停止しているが、発覚が遅れりカバーに時間を要するシーンがあった。 必要と認識している。

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け												
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)							
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)								
		1.1.16.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。また、エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。								他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.25.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。 ※1 エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。			①他システム連携におけるバッチ処理の再処理は再処理可能なエラーである可能性が低い(個別エラー対応が必要)との各社様ご意見及びオプションで良いのご意見より、一部機能をオプション機能として整理しました。 ②B市様ご意見については、健康管理に限る要件ではなく、業務システム共通の非機能要件であるため追加していません。
1.2. マスタ管理機能		1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。									1:変更なし	1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。				B市様ご意見「一括処理が必要」については、画面要件(専ら操作性)に該当するとみなし、要件としては記載していません。
		1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること								1:変更なし	1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること			①事業ごとに医療機関の管理が必須とすべきをご検討ください。 ②A市様ご意見については、機能ID 1.2.3.に追記しました。よろしいでしょうか。標準仕様書作成における前提として、委託料支払い、報償費支払い、口座管理については、対象外としているため、後半のご意見については要件として追加しておりません。 ③B市様ご意見については、機能ID 1.2.4.に追記しました。よろしいでしょうか。 ④C市様ご意見については医療機関の自動更新については自動連携可能なケースが少ないと思われるため要件として記載はしていませんが問題ないでしょうか。
		追加										4:要件追加	1.2.3.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 医療機関情報から医療機関向けの宛名が作成できること			A市様ご意見について医療機関ごとのあて名印刷機能を追加しました。要否をご検討ください。
		追加										4:要件追加	1.2.4.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 社会保険診療報酬支払基金が定める医療機関コードと自治体独自の医療機関コードの2種類を管理できること			B市様ご意見について、医療機関コードと自治体独自の医療機関コードを管理できることを追加しました。要否をご検討ください。自動設定については画面要件(専ら操作性)とみなし、要件として記載していません。
		1.2.3.	医療機関情報を一覧で確認できること。									1:変更なし	1.2.5.	医療機関情報を一覧で確認できること。				



「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須（他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いとの意見あり）</p> <p>・B市様ご意見 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等でお知らせする機能が必要</p>	<p>【成人保健係】 人的なミスがないように実装必須機能にしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	<p>必要。 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等で知らせる機能が必要かと思う。（連携処理の度に正常に終了したのかを自発的に確認しなければならぬのは煩雑）</p>		必須	必要。		エラー内容の確認は必須で良いと思います。 オンライン処理に関しては再処理が必須で良いと思いますが、他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いのではないのでしょうか。	必要と思われます。	必要と考えるが、本番運用時には基本エラーはないと考える。  エラーの内容にもよるため、再処理については不要。		コメント無し	機能ID「1.1.15.」と同じ ※エラー対応後の取り込み等はベンダーによる対応と認識しているがよいのか？
	B市様ご意見 一括処理が必要		必要。	<p>【成人検診】 エンドユーザーが管理できること</p> <p>【母子保健】 コードマスタのメンテナンスはシステム部門以外の担当者が実施することになるため、容易に管理できるような機能が必要であるため、コードマスタの一括処理（登録、修正、削除、照会）を実装必須機能とすべきと考える。</p>			必須で良いと思います。					コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装オプションは実装必須としたいとの意見あり</p> <p>・A市様ご意見 ①医療機関ごとの宛名印刷も実装必須機能 ②医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。</p> <p>・B市様ご意見 医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p> <p>・C市様ご意見 各業務ごとに医療機関情報日次の自動更新が必須である。 各市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>	<p>【成人保健係】 各事業ごとに医療機関が複数の口座情報を設定しており、実装オプション機能※1は実装必須機能としていただきたい。また、医療機関ごとのあて名印刷も実装必須機能できるようにしていただきたい（かける項目がなかったため、記載）。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 ・右記・B市様ご意見の要件追加、医療機関情報をユーザーがメンテナンスできること。 ・医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。</p> <p>【管理希望項目】 ・医療機関名、郵便番号、住所、銀行名、支店名、銀行コード、支店コード、普通・当座、口座番号、口座名義、件数、合計金額（委託料の支払いに必要なため）</p>	<p>必要。 医療機関コードの確定前に処理が必要な場合、自治体独自で医療機関にIDを付与している運用がある。医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p>	<p>【成人検診】 各業務ごとに医療機関情報を管理できること</p> <p>【母子保健】 医療機関情報の管理は事業ごとに対象期間が異なるため、事業ごとの管理を実装必須機能とすべきである。</p> <p>現在、本市では医療機関等の情報を利用実態に応じて照会・登録・修正等を行っている。妊産婦健診等の事務を統一化するという視点においては、近畿等の各厚生局等に登録されている医療機関等の情報の活用・日次の自動更新が必須である。また、一部の助産施設等登録されていない施設等もあることから、各市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>		必要。	左記で良いと思います。			コメント無し	意見なし		
		<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要と考える。</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 予防接種が実施可能な医療機関一覧をHPで公開しているため必須機能</p>	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要と思われます。			コメント無し	医療機関コードの設定方法にもよるが、現状、連番でコード附番しているユーザーが多く、何番まで使用しているか確認するシーンがあると想定している。 実装必須機能でも問題ないと想定している。	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.2.4.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。				2:要件修正	1.2.6.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 会場を行政区と紐づけて管理できること			
		1.2.5.	会場を一覧で確認できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.7.	会場を一覧で確認できること。			
		1.2.6.	通知書等の出力において、印字する電子公印は帳票単位で公印の種類及び印影を管理できること。 ※1 職務代理者の公印も管理できること ※2 印影は自治体の要求するサイズで管理できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること			①健康管理システム内で公印管理を行っていることを想定して実装必須機能としているが問題ないか。 ②公印管理は別システムで行っている等の情報があればご意見いただきたい。	2:要件修正	1.2.8.	通知書等の出力において、帳票単位で電子公印を印刷できること。 ※1 印影は自治体の要求するサイズで印刷できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること ※1 職務代理者の公印も印刷できること		健康管理システム内で公印管理しているという自治体様からのご意見と、一部オプション機能にすべきという各社様からのご意見をふまえ、一部機能の3類型を変更しました。また、要件の記載を各社様からのご意見ふまえ修正しました。この整理でよろしいでしょうか。	
		1.2.7.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.9.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した問合せ先を印字すること ※2 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した不服申し立て先を印字すること		①各自治体様から実装必須の意見が多いため、3類型はそのまましました。 ②C市様ご意見については実装オプション機能として追記しました。要否についてご検討ください。	
		1.2.8.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること ※4 職務代理者を履歴で管理できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.10.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること		①B市様ご意見については、機能ID 1.2.11. に追記しました。よろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について※4を削除しました。	
	追加						4:要件追加	1.2.11.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者の出力期間設定ができること		B市様ご意見について追加しました。要否をご検討ください。	
		1.2.9.		健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。			1:変更なし	1.2.12.	健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。		実装必須のご意見もありますが、オプション機能または意見無しが多数のため3類型はそのまましました。この整理でよろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・C市様ご意見 行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。		必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】 1.2.3と同様		必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
		【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】 必要と考える。  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】 1.2.3と同様	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 ①実装必須、オプション、不要意見混在 ②公印管理について健康管理システムでの対応有無が混在	【母子保健係】 ①健康管理システム内で公印管理を行う想定でよいです。 ②現在は健康管理システムから宛名印刷を行った未熟児養育医療費の受給者証等に手で公印を押している。健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられる。	必要。 ①現在も健康システムで管理している。 ②現時点で別システムで管理する予定はなし。(文書システム担当課に確認済)	【成人検診】 現行システム内で公印管理は行っていない。  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、本市は政令市であることから、事務の種別により市長・区長の専用公印を実装しており実装必須。  【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない。	①OK	①健康管理システム内では現状出すことが無い。 ②住基システム側で使用している。	左記で良いと思います。	①問題ありません。 ②別システムで行ってません。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		①公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。 ②公印は健康管理システム内の共通管理機能で保持している。	①現状、弊社ユーザにおいては職務代理者及び公印の管理までしているユーザはない。ユーザによっては、職務代理期間中一時的に運用保守で通知書を変える対応をする程度である。 「※1」は不要(あってもオプション)でよいのではないかと? ②特になし	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在  ・B市様ご意見については、機能ID 1.3.20.に含まれるため要件として追加はしておりません。  ・C市様ご意見 通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。通知書の発行日は過去未来とも設定できること。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに印字する内容を設定でき、変更になる場合も対応できること。  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  また、印字する市区町村名に加え、通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。  【予防接種】 必要と考える	必要	オプションで対応してほしい。	左記で良いと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在  ・B市様ご意見 期間設定機能も必要  ・A社様ご意見 ※4の履歴管理は必要ない	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。 過去に区長の長期出張等で、職務代理を置いた実績がある。期間設定機能も必要。	【成人検診】 利用はない  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  また、職務代理者の設定に係る補足※1～※4を含み必須である。  【予防接種】 必要と考える	不要	オプションで対応してほしい。	※4の履歴管理は必要ないと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間400名程、健診等に従事している医師等を管理しているため。)	必要。 システムを操作しない事業に係わる人員を従事者として管理することが必要。	【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、事業従事者(担当者)ごとに操作可能な操作項目(登録・修正・削除・照会)が管理できる機能は実装必須である。		左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.2.10.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。			1:変更なし	1.2.13.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見について、「一覧で確認できること。」について、一覧画面によりシステム上から確認可能とするか、EUC機能にて出力したCSV等データで確認可能とするかはベンダの実装方法に委ねられているため、要件に記載しておりません。
		1.2.11.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区が設定できること (行政区や学校区等)			2:要件修正	1.2.14.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区を抽出できること (行政区や学校区等)		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について要件を修正しました。
		1.2.12.		地区別に担当保健師の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。			2:要件修正	1.2.15.		地区別に担当保健師等専門職の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。		①実装必須のご意見もありますが、オプション、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②事務局知見により、保健師のみでなく他専門職の管理も可能になるよう変更しました。
		1.2.13.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること			2:要件修正	1.2.16.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること ※3 過去の検査結果に対する判定は、基準値が変更された場合、過去時点の基準値範囲で判定されたまま書き換えされないこと		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見より、※3を追加しました。要否ご検討ください。
		1.2.14.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 期、回数 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者) ※2 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること			2:要件修正	1.2.17.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 期、回数 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者)		①実装必須のご意見もありますが、オプション機能内の要件について不要のご意見もあるため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様、C社様ご意見より、機能IDをわけました。 ③C社様、F社様ご意見より、管理項目「期、回数」の3類型を実装オプション機能と変更しました。
		追加					4:要件追加	1.2.18.		年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること		
		1.2.15.	年間の事業予定は一覧で確認、加工できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認、加工できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。			2:要件修正	1.2.19.	年間の事業予定は一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。		①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしておりません。 ②A社様ご意見については「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。
		1.2.16.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること				2:要件修正	1.2.20.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること ※4 対象となる年齢の基準日は任意に設定できること ※5 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①D市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②F社様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在  ・B市様ご意見 データ出力にも対応すること。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間400名程、健診等に 従事している医師等を管理しているため。)	必要。データ出力にも対応すること。				左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在  ・A社様ご意見 ※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。	必要。	【母子保健】 健康管理(母子保健)の機能08-作業06(フォロー)においては、地区担当保健師ごとにフォロー一覧を出力するために不可欠な機能である。事業ごとの管理が異なるため地区の管理(登録、修正、削除、照会)ができることが必須。			※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間 名程の健診対象者通知に担当保健師の頭文字等を印字しているため。)	必要。	【母子保健】 定期的に地区担当保健師の変更があり、担当者ごとに一覧表を表示、出力できることは保健師活動において不可欠な機能であるため、地区別の担当保健師の管理(登録、修正、削除、照会)ができることが必須。			一部の自治体から必要と言われることがある機能なので、オプションで良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須機能あり  ・B市様ご意見 過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要  ・A社様ご質問 複数業務にまたがる要件については共通機能として記載しております。	【成人保健係】 実装必須機能にしていきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要。				予防接種には検査項目は無いと思いますが、これは共通で管理する内容なのでしょうか。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに(例えば検診結果管理など)に記載する方が良いと思います。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在  ・C市様ご意見 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。  ・A社様ご意見 オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。  ・C社様ご意見 ※2は不要。 期、回数の管理は不要。  ・F社様ご質問 期、回数についてはイベントの分類(例:前期、後期)、その中での実施回の意図で記載しております。	【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能にしていきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。  【母子保健】 健康管理(母子保健)の機能07-作業03(乳幼児健診の案内)において、現行システムでは乳幼児健診のスケジュールを事前にシステムに登録し、指定した健診日の対象児の抽出し一覧及び健診診査票・質問票(対象者ごとの健診番号付き)を出力しているため、年間の乳幼児健診の管理(登録・修正・削除・照会)は実装不可欠。		オプションで可。	オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。	※2は不要。 期、回数の管理は不要。				コメント無し	【管理項目】 事業名 期、回数 とは 事業名:四種混合 期、回数:1期1回目 といったイメージと認識しているが、項目を分けて管理が必須となるのか? (事業名:四種混合1期1回目という1項目でも管理としてはOKか?)
	・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。  ・A社様ご意見 一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。		必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。				オプションで可。	一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。				コメント無し	意見なし
	・D市様ご意見 基準日での年齢計算  ・F社様ご意見 ※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要はないか?  成人検診の場合、独自検診(子宮がん(体部)や前立腺がん検診など)の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか?		必要。		基準日での年齢計算		左記で良いと思います。					コメント無し	・※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要はないか? ・成人検診の場合、独自検診(子宮がん(体部)や前立腺がん検診など)の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか?



機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			検討項目(論点案)	実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)		実装不可機能(実装しない機能)
		1.2.17.	事業を一覧で確認できること。				1.2.21.	事業を一覧で確認できること。				①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしていません。
		1.2.18.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※3 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※4 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※5 妊婦健診の単独助成(健診回数上乘せ)				2:要件修正	1.2.22.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 対象年齢の基準日は任意に設定できること ※3 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※4 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※5 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※6 妊婦健診の単独助成(健診回数上乘せ) ※7 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①B市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②C市様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。
		1.2.19.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。			1:変更なし	1.2.23.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。		実装必須のご意見もありますが、オプションが妥当とのご意見が多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.2.20.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。				1:変更なし	1.2.24.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。			
1.3. データ管理機能		1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること ※2 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること			2:要件修正	1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること		①A社様、E社様ご意見よりオプション機能の機能ID 1.3.2.へ分離していただきます。 ②E社様ご意見について、住民記録情報には対象者個人および世帯の情報が含まれるため、このような要件としております。
		追加					5:移設	1.3.2.		健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること		



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員								
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社			
	<p>・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。</p> <p>・C市様ご質問 必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方に基づき、システム内で管理する事業が一覧化できればよいという要件とお考え下さい。</p> <p>・E社様ご意見 「資料4 標準仕様書作成に際しての留意点について」より、機能・帳票要件に記載の「一覧」については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方をしています。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。	<p>【成人検診】 各部署に分かれていますので、特に必要性はない。</p> <p>【予防接種】 「事業の一覧」のイメージがわかず判断できない</p>		必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。	意見なし		
	<p>・B市様ご意見 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができ、各種集計においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のように、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。</p> <p>・C市様ご意見 ①対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。 ②予防接種対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必要機能である</p> <p>・F社様ご意見 項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 必須機能にしていけないと事業が立ちいなくなるため、ぜひとも、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。（年齢基準日の自由設定も希望します。）</p>	必要。 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のよう、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。	<p>【成人検診】 対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。</p> <p>【母子保健】 健康管理（母子保健）においては、これまで市独自で妊産婦健診等で助成拡充を行ってきた経緯もあり、市区町村拡張運用機能は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 国の指針に基づき、対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必要機能である</p>	必要 検診年齢の拡張 ・年齢基準日 ・受診間隔 ・対象年齢の拡大等	必要。	左記で良いと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに（例えば検診結果管理など）に記載する方がよいと思います。				コメント無し	項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。</p> <p>・B社様ご質問 ご推察の想定です。システム内で使用するマスタの利用期間管理を意図しています。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p>	必要。 時点によりマスタを変更する際に有効。	<p>【母子保健】 マスタ情報の履歴管理はオプションではなく実装必須と考える。</p> <p>【予防接種】 医療機関マスタにおいて、適用開始日（契約日）を入力しているが、オプション対応が妥当</p>			医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。	マスタ管理情報とは、具体的に何を指していますか？	不要。			コメント無し	意見なし		
	<p>・C市様ご質問 新型コロナワクチン以外の予防票は省令等で定められていないため帳票レイアウトはお示ししておりません。またデジタル予防票としての検討もあるため検討中です。</p> <p>・F社様ご質問 認識いただいている内容で相違ございません。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 自治体独自事業に利用する等、汎用性がある方が使いやすいと思われる。	<p>【成人検診】 利用者が変更できることで、改修等が発生せず、適宜変更できるのであれば有用。</p> <p>【母子保健】 保守効率の観点から、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 新型コロナワクチン以外の予防接種の予防票のレイアウト及び帳票が示されておらず、判断できず。新型コロナワクチン以外の予防票をお示ください。</p>	必須	必要。	必須機能だと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに記載する方がよいと思います。				コメント無し	例えば帳票詳細要件の「印字編集条件など」に「※当制御を行うかはパラメタで設定できること」と記載している部分は、利用者がオンライン時に指定可能ということか？ あれば、意見なし ※記載がない項目を追加で出力、出力時の条件をユーザが自由に変更という意味であれば、パラメタでの設定も困難と想定している		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。</p> <p>・E社様ご意見 ※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能※2については、受診希望者から世帯員についても受診資格確認等の問合せが多くなることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（前住所を照会、世帯情報を一覧で確認する事務がほとんどの事業で行われるため。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>	必要。 連携が実施された時点情報が参照できるとよい。	<p>【母子保健】 健康管理（母子保健）の機能08-作業06（フォロー）において、要支援者及びその家族の支援では、支援対象者の家族（世帯員）の確認及び住民票の異動情報の履歴の確認が不可欠である。本市のような人口の多い市町村においては、住民記録情報との自動連携が必要不可欠。</p> <p>【予防接種】 ※1履歴について接種後にすぐ住所変更となった場合、予防票には前住所が記載されているため、履歴は必須機能 ※2世帯情報 きょうだいの同時接種、きょうだいの入れ違いによる接種誤りなどの把握、DV等支援対象者情報の連携などに世帯情報を一覧で確認することは必須</p>		必要。		オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。		オプションはすべて不要。			※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.3.2.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)			1:変更なし	1.3.3.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)		①実装必須のご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		追加					4:要件追加	1.3.4.	健康管理システム上で管理している住登外者について、各業務の情報を紐づけて管理できること。			各業務側のご意見を踏まえ、住登外者に対しても、各業務の情報を管理できることを、共通の要件として明記しましたが、よろしいでしょうか。
		1.3.3.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること				1:変更なし	1.3.5.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装オプションでよいのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		1.3.4.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、同一人物としてマイナンバーの副本登録ができる仕組みがあること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではないことと、住登外者から住民登録者となった場合は宛名番号が変更となるための要件である			事務局の判断で過記したが、必要有無を検討いただきたい。	3:要件削除					F社様意見より健康管理システムとしての機能は削除しました。
		1.3.5.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			1:変更なし	1.3.6.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること		①実装必須のご意見もありますが、オプションまたは意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見については画面要件とみなし機能要件としては記載しません。 ③C市様ご意見については、システムでの検索、閲覧時に利用事業を明示する必要があり、システム操作が煩雑になることが懸念されます。職員の利用制限にて要件を包含できるのではないかと考えますが追加要否いかがでしょうか。
		1.3.6.	個人単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を複数管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)				2:要件修正	1.3.7.	個人単位及び事業単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)			①実装オプションのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様、C市様ご意見について、要件を修正しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（自治体の住民登録外システムで作成した宛名番号を健康管理システムで引き継ぐこと。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>		<p>【母子保健】 乳幼児健診やフォローにおいては、要支援者（妊婦、児とその養育者）がさまざまな理由により住登外者であることが少なく、実際に保健サービスを提供しているため現行システムでも実装している機能であり、住登外者の管理は実装必須。</p>			左記で良いと思います。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様、F社様ご質問 自動判断までは明記しないため、職員様操作による判断でも問題ございません。</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p> <p>【母子保健係】 ・住民登録外対象者情報を他市に情報照会する事務も想定されなため、実装オプション機能でよいです。</p>	必要。	<p>【母子保健】 健康管理システムの中にも個人番号の利用が許されていない事業（産後ケア等）については、個人番号の管理機能を制限できることを必須機能とすべきと考える。</p>			※2、※3の番号法別表第一の要件を満たさず満たさないの判断はシステムでの自動判断ではなく職員の作業によるものでもよいでしょうか。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。	コメント無し	※2 番号法別表第一の要件を満たさず個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと 一利用者の判断ということではないか？	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・F社様ご意見 副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	必要。 特に、中長期潜在の外国人ではあり得るため。	<p>【成人検診】 どの程度発生するか不明だが、同一人物の情報として管理できるのであれば必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	必要	オプションで良い。	左記はオプションで良いと思います。	必要と思われる。	オプションとする。	コメント無し	副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A市様ご意見 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須</p> <p>・C市様ご意見 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とする</p>	<p>【成人保健係】 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（現在は住民記録課が承認したDV等支援者のみ健康管理システムにて気づく仕組みとなっているが、保健センターが独自で把握したDV等支援者も記録できる仕組みがあるとよいです。）</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 基本的には住基側での管理を進めるが、緊急案件のみ所属長判断で規制フラグの付与等の運用を決めることを前提とする。	<p>【母子保健】 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とするかの区別も必要と考える。</p>			左記で良いと思います。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・B市様ご意見 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。</p>		必要。 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。				複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)		
		1.3.7.		<p>税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 過年度も確認できること</p> <p>※3 所属や職員により利用権限設定できること</p>		住民税の健康管理システム連携がオプション機能のため、確認についてもオプション機能扱いとしております。	2:要件修正	1.3.8	<p>税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 所属や職員により利用権限設定できること</p>		<p>過年度の確認までは不要であるとのご意見を踏まえ※2を削除しました。また。</p>	
	追加						4:要件追加	1.3.9.	<p>国民健康保険情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 所属や職員により利用権限設定できること</p>		<p>国民健康保険情報についても必要であると思われることから要件を追加しました。</p>	
		1.3.8.	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p>	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p> <p>※1 目的別に利用したい送付先情報を対象者単位で複数管理できること</p> <p>※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること (全事業の通知書等に一律で印字される)</p> <p>※3 事業毎に利用したい送付先情報を設定でき、事業毎の利用有無を設定できること (※3設定&gt;※2設定の優先順にて、送付先の印字が可能となる)</p> <p>※4 登録事由 (DV避難者や成年被後見人等) も管理できること</p>			2:要件修正	1.3.10.	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p>	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p> <p>※1 送付先情報を利用目的単位で個人につき複数管理できること</p> <p>※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること (全事業の通知書等に一律で印字される)</p> <p>※3 利用目的単位の送付先情報単位に登録事由 (DV避難者や成年被後見人等) も管理できること</p>		<p>①A社様ご質問内容より要件※1※3を修正しました。</p> <p>②C社様ご意見については※3 (6列の) を削除しました。</p>
		1.3.9.	<p>登録した送付先の情報を一覧で確認できること (EUCができること)。</p>			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.3.11.	<p>登録した送付先の情報を一覧で確認できること (EUCができること)。</p>			
		1.3.10.		<p>保健師活動に必要な情報を管理できること。</p> <p>※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。</p> <p>【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等</p>			1:変更なし	1.3.12.	<p>保健師活動に必要な情報を管理できること。</p> <p>※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。</p> <p>【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等</p>		<p>①実装必須、オプション意見混在のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>②B社様ご意見の保護者の情報については、「【母子保健】乳幼児管理」の要件として記載している内容をご確認いただきたい。</p>	
		1.3.11.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p>	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※3 予約順に予約番号を採番・登録できること</p> <p>※4 重複予約 (同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約) の確認ができること</p>			1:変更なし	1.3.13.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※3 予約順に予約番号を採番・登録できること</p> <p>※4 重複予約 (同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約) の確認ができること</p>		<p>①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>①B社様ご意見の要件についてオプション機能として別機能IDで追加した。要否をご検討いただきたい。</p> <p>②A社様ご意見について抽選機能は要件を一般化することが難しいと思われるため要件としては記載していません。この整理でよろしいでしょうか。後者のご意見については機能ID 1.3.17 の「複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。」で包含可能かと考えます。</p>	
	追加						4:要件追加	1.3.14.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 複数回に渡る事業については、希望日程をまとめて予約登録できること</p>			
	追加						4:要件追加	1.3.15.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時に既に定員に達している場合、キャンセル待ちとして登録できること。</p> <p>※2 キャンセルが出た際に、キャンセル待ち一覧から個人を選択し、予約登録ができること。</p>		<p>事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。</p>	
		1.3.12.	<p>予約済者を一覧で確認できること。</p>				1:変更なし	1.3.16.	<p>予約済者を一覧で確認できること。</p>			



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 過年度管理をしていない現状で特に問題等は発生していませんので、過年度の確認はオプションから外していただけないでしょうか。</p> <p>・C社様ご質問について 検診対象者の自己負担金免除の判断、及び産後ケアの利用者負担免除の判断時利用が想定されます。</p>	<p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名、今後事業開始される産後ケア事業事務約400名程で住民情報情報を参照するため。）</p> <p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。		<p>【成人検診】 閲覧権限の付与した職員による、税情報の確認は有用である。</p> <p>【予防接種】 必要なし</p>		オプションで可。		<p>過年度管理をしていない現状で特に問題等は発生していませんので、過年度の確認はオプションから外していただけないでしょうか。</p>	<p>税情報の閲覧権限のある事業とは具体的に何か？</p> <p>※3は不要</p>		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご質問 目的別は利用事業等を想定しています。登録事由は目的ごとの送付先情報とその登録事由を想定しています。</p> <p>・C社様ご意見 ※3、4は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能※1から※4についても、利用したい送付先情報をExcelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（里帰り先等へ送付を希望する方もいるため。）</p>	<p>必要。 送付先情報の利用期間が設定できるとよい。 また、送付先情報が設定されている場合に、住所地に異動があった場合に、気づける仕組みが欲しい。</p>	必須希望		<p>【母子保健】 送付先情報管理（補足※1～4）については、全自治体共通の要件となることから実装必須機能と考える。</p> <p>【予防接種】 DV被害者は、登録上の住所を変更していかない場合が多く、送付先情報の管理は必須機能</p>		<p>※1の目的別というのは※4の登録自由と何が違うのでしょうか。</p>	※3、4は不要。		コメント無し	意見なし		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 必要との意見多数</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。		<p>【成人検診】 必要</p> <p>【予防接種】 送付先の情報を一覧では活用していない</p>		左記は必要だと思います。	必要と思われる。	送付先の確認のチェックリストは必要。		コメント無し	意見なし		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・B市様ご意見 子どものみでなく、保護者の情報も連携出来るとよい。</p> <p>・A社様ご質問 管理項目については管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。</p>	<p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 子どものみでなく、保護者の情報も連携出来るとよい。</p>		<p>【母子保健】 保健師活動において、要支援者とその家族の情報（各種手帳の情報、保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況）のデータ参照は不可欠であるため実装必須。</p>		<p>“等”があることで何でもありになってしまいますか。</p>	オプションとする。		コメント無し	意見なし			
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・B市様ご意見 複数回に渡る事業は、全日程まとめて予約が入れられると良い。その際、他事業と日程が重複している場合は注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 ※31について、仮予約を行い、予約番号は仮予約者の中で抽選を行って割振りしている自治体があります。乳幼児健診の場合は、希望者を募るのではなく、生年月日で対象者を選定してイベントに登録を行っています。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能※3※4については、集団検診において重要な機能であることから、実装必須機能としていただきたい。照会機能については特に日常業務で重要であり、B市様ご意見の「市民を検索し、どの事業の予約が登録されているかがひと目でわかること。予約変更が容易にできること。」といった表現を仕様に記載してもよいのではないか。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 複数回に渡る事業は、全日程まとめて予約が入れられると良い。その際、他事業と日程が重複している場合は注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p>				<p>※31について、仮予約を行い、予約番号は仮予約者の中で抽選を行って割振りしている自治体があります。乳幼児健診の場合は、希望者を募るのではなく、生年月日で対象者を選定してイベントに登録を行っています。</p>		コメント無し	意見なし				
			必要。									コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.3.13.		複数の事業予定に対して、指定した人数を割り振ることができること。			2:要件修正	1.3.17.		複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。 ※1 割り振る対象者は、EUC等で抽出可能であること		①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ①A社様ご意見より要件を修正しました。
		1.3.14.		事業の対象者に対して、消除者等について一括で予約解除ができること。			2:要件修正	1.3.18.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等を一覧で確認できること		①B市様ご意見より一覧で確認できることの要件を追加しました。 ②A社様ご意見より一括で予約解除する要件は機能IDをわけました。
		追加					5:移設	1.3.19.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等について一括で予約解除ができること。		A社様ご意見より機能ID1.3.18.より移設しました。
		1.3.15.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.3.20.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 発行番号 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする			B市様、C市様ご意見より管理項目に追加しました。要否ご確認ください。
		1.3.16.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由		住民からの発行拒否の連絡、郵便不達等の管理を想定している。		1:変更なし	1.3.21.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.3.17.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。				1:変更なし	1.3.22.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.4.台帳管理機能	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名 ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対する検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号				2:要件修正	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名(通称名含む) ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対する検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号 ・電話番号 ・漢字氏名(通称名含む) ・母子手帳番号 ・接種券番号 ・養育医療券番号 ・団体内統合宛名番号 ※1 直近の検索履歴を残し、再検索できること		①実装必須、実装オプションに検索項目を追加しました。要否についてご検討ください。 ②C市様ご意見の「直前検索機能」に関しては実装オプション※1として追加しています。よろしいでしょうか。 ③検索に必要な項目を見直しました。
	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする					1:変更なし	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする			①「住民記録システム標準仕様書」に準拠したあいまい検索とします。 A市様ご意見に関しましては、「氏と名との間のスペースを無視した検索ができること。」の記載がございます。 B市様ご意見に関しましては「文字列一致検索(完全一致・部分一致)」となります。よろしいでしょうか。



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</li> <li>A社ご意見 割り振り要件についてはカスタマイズの温床となりえる</li> </ul>	<p>【母子保健係】 実装オプション機能でよいです。</p>	必要。		<p>集団検診受診者数も多いため、必須希望。</p>		<p>オプションで良いとは思いますが、割り振り方は自治体によって異なりますのでカスタマイズの温床となっている要件だと思います。</p>				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須意見あり</li> <li>A市様ご質問 選択解除機能については画面要件とし明記していません。</li> <li>B市様ご意見 複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。</li> <li>A社様ご意見 事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除する必要がありますか。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 「一括で予約解除ができる」には対象者を選択し一括で解除できる機能は含まれるのか、含まれないのであれば選択解除機能は追加していただきたい。</p>	<p>必要。 複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。</p>		<p>集団検診受診者数も多いため、必須希望。</p>		<p>事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除できる必要がありますか。</p>				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>B市様ご意見 必要。発行番号等も管理できること。</li> <li>C市様ご意見 管理項目として、 ・文書番号 ・送付先氏名 ・作成年月日 ・不着年月日 も必要である。</li> <li>A社様ご意見 管理項目は左記で良いと思います。自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。</li> </ul>		<p>必要。発行番号等も管理できること。</p>	<p>【母子保健】 管理項目として、 ・文書番号 ・送付先氏名 ・作成年月日 ・不着年月日 も必要である。</p>			<p>管理項目は左記で良いと思います。  自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。</p>				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり</li> <li>C社様ご質問 問題ございません。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。郵便不達の間い合わせや、時点により帳票を変更する際に有効。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【予防接種】 現行、発行拒否の機能はあるが、活用していない。また、郵便不達の情報は管理していない</p>	必要	必要。	<p>左記で良いと思います。</p>		<p>帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？</p>		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり</li> <li>C社様ご質問 問題ございません。</li> <li>E社様ご質問 一覧の考え方については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方としています。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。データ出力機能も必要である。</p>				<p>左記で良いと思います。</p>		<p>帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？</p>	<p>EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。</p>		意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 電話番号検索できること</li> <li>B市様ご意見 漢字氏名、英字氏名でも検索できること カナ氏名は通称名でも検索できること</li> <li>C市様ご意見 直近の検索履歴を残すこと 住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須</li> </ul>	<p>【成人保健係】 電話番号検索についても実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 カナ氏名だけでなく漢字氏名、英字氏名でも検索できるようにするべき。 ※特に外国人の場合にカナ氏名がない方が多く、氏名がアルファベットのみしかわからない場合がある。 カナ氏名は通称名でも検索可能であること。</p>	<p>【母子保健】 対象者検索は、過去の検索に抽出した対象者を数回分記録でき、容易に再検索できることが必要である。（直前検索機能） また、同一住所地に世帯分離した世帯の居住を確認できるようにするため、住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須。</p>			<p>左記で良いと思います。</p>				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 あいまい検索（姓と名の間のスペース）を含むのであれば記載すべき</li> <li>B市様ご意見 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。</li> <li>C社様ご意見 ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 苗字と名前に間にスペースがあった場合でも検索できる機能は、あいまい検索の範囲に含まれるか、含まれないのであれば機能ID1.4.1.または1.4.2に明記してはどうか。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 件数が多い場合、ある程度の件数によりタイムアウトの上、重複検索に切り替えを可能として欲しい。 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。</p>				<p>左記で良いと思います。</p>		<p>ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。</p>		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
		1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る				2:要件修正	1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 半角・全角を同一として検索できること		①B市様ご意見の「半角・全角を同一として検索できること」に関して、実装オプション機能としましたがいかがでしょうか。	
		1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。 ※1 該当者一覧に表示している項目で任意で並べ替えができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。			①実装必須のご意見が多く挙がっていますので、実装必須と整理しております。問題ないかご確認いただきたい。	
		1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			①「気づける仕組み」の具体的な実装方法はベンダーの創意工夫とし、詳細は記載しませんがよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「DV以外の規制フラグ」に関して、「DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)」に包含し、仕様書の記載は変更なしでよろしいでしょうか。	
		1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			1:変更なし	1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装必須のご意見がありましたが、未熟児養育医療に関しては、実態調査の結果、「未熟児養育医療」のシステム管理率が10%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			2:要件修正	1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			①A市様ご意見の「所属や職員による権限設定」を実装必須に変更しましたがいかがでしょうか。 ②C社様ご意見では「登録事業ごとのメモ情報は不要」とのことですが、事業ごとに利用権限を設定することを想定して変更なしとしていますがいかがでしょうか。	
		追加					4:要件追加	1.4.8.		各台帳画面で世帯毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト)			機能ID1.4.7のA市様ご意見「世帯単位でのメモ情報管理」を実装オプション機能として追加いたしました。いかがでしょうか。
		1.4.8.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			6:実装類型のみ変更	1.4.9.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること ※3 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			各自治体様、各社様のご意見より、全ての団体で必須ではないが一部の団体においては必須であると判断し、3類型を実装オプションへ変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B市様ご意見 半角・全角の違いは同一として検索できること</li> <li>E社様ご意見 英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とすべき</li> </ul>	<p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 半角・全角の相違がある場合も、同一人として検索が可能になるとよい。</p>				左記で良いと思います。		対象者検索時には、業務内でこの氏名を使うとした氏名で検索できれば良い。		英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とするほうが良いと考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様ご意見 実装必須の意見あり</li> <li>B市様ご意見 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。</li> <li>F社様ご意見 オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している）</li> </ul>	<p>【成人保健係】 実装必須機能・実装オプション機能共に事務局追加のとおりに実装していただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 同姓同名の際には一覧で確認する必要があるため、必須</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示することが要件でしょうか？その場合は必要です。	同姓同名の件であれば必要。	コメント無し	オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している）	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須との意見多数。</li> <li>B市様ご意見 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。</li> <li>C市様ご意見 具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。</p>	<p>【成人検診】 注意喚起を促す仕組みが必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。</p> <p>【予防接種】 個人情報漏えい防止のため、必須機能</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>A市様ご意見 未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため実装必須</li> <li>C市様ご意見 機能ID 1.1.1及び機能ID 1.1.10と同様</li> </ul>	<p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため。）</p>	必要。	【予防接種】 1.1.1及び1.1.10と同様			左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 実装必須にすべき対象者毎だけでなく世帯単位でメモ情報も管理できること</li> <li>C社様ご意見 登録事業ごとのメモ情報は不要。</li> </ul>	<p>【成人保健係】 実装必須機能に対象者毎とあるが、世帯単位でメモ情報を管理する機能を加えていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	必要。				左記で良いと思います。		登録事業ごとのメモ情報は不要。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様ご意見 実装必須</li> <li>各社様ご意見 実装オプション</li> <li>B市様ご意見 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。</li> <li>E社様ご意見 機能ID 1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は機能ID 1.4.7と統合した機能とした方が良いのではないか。</li> </ul>	<p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（他機関文書や妊娠届出等様々な文書をスキャン等し管理しているため。）</p>	<p>必要。 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。</p>				この機能は便利機能だと思うのでオプションにすべきではないですか。  また「※2 データ移行の対象に含めること」を実装必須機能としていることの意図が分かりかねます。 データ移行はシステムの機能ではありません。		必須要件から除外。	利用ケースは少ないと考えられるため、オプション機能とすべきと考えます。	1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は1.4.7とあえて別とする必要はなく統合した機能とした方が良いのではないのでしょうか。	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.4.9.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.10.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.4.10.		健康管理システムで管理を行っている各事業(成人検診・母子保健・予防接種)の情報を一元的に照会できること。			6:実装類型のみ変更	1.4.11.	健康管理システムで管理を行っている各事業(成人検診・母子保健・予防接種)の情報を一元的に照会できること。			①自治体様よりご意見多数のため、実装必須へ変更いたしました方がよろしいでしょうか。 ②〇市様ご意見について総合福祉システム内の情報参照については、機能ID1.3.12の内容で過不足をご検討ください。
		1.4.11.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.12.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.12.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック(エラー)ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.13.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック(エラー)ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.13.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.14.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			エラー/アラート機能については、資料3「標準仕様の考え方」に記載しておりますのでご参照ください。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須</p> <p>・各社様ご意見 実装オプション</p> <p>・C市様ご意見 再転入の場合宛名番号は再度採番している。再転入時に、同一人物であれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 住登外重複登録後に住民登録者になった場合の履歴を含む名寄せが必要。 再転入の場合も、履歴がつながるようにしたい。</p>	<p>【成人検診】 同一人物の情報を紐づけられるのであれば有用</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	必須	必要。	機能は持っていますが、実装必須機能かの判断は分かれるところではないでしょうか。	必要と思われます。	必須要件から除外。		機能自体は有することが望ましいと考えますが、※1に記載いただいた100%ではないことを補足する機能であるため、実装オプション機能で問題はないと考えます。	意見なし
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須との意見多数。</p> <p>・A市様ご意見 各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できること</p> <p>・C市様ご意見 ①現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。 ②保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。</p>	<p>【成人保健係】 複数の事業にわたる問合せが多いため、個人総合照会画面で各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できる機能は実施必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。	<p>【母子保健】 現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。</p>	必須希望		左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須</p> <p>・C社様ご意見 実装オプション</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須</p> <p>・C社様ご意見 実装オプション</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須</p> <p>・各社様ご意見 実装オプション</p> <p>・C市様ご意見 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要</p> <p>・A社様ご意見 整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。</p> <p>・E社様ご意見 論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?)</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。	必要と思われます。	オプションとする。		論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。	標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?)



機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.4.14.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起 (アラート) ができること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.15.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起 (アラート) ができること。			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.15.	処理途中の状態から処理を中断する場合 (保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等) は、中断前に注意喚起 (アラート) を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起 (アラート) ができること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.16.	処理途中の状態から処理を中断する場合 (保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等) は、中断前に注意喚起 (アラート) を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起 (アラート) ができること			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.5. 一覧管理機能	1.5.1.	1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子 (and/or、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等) に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者 (健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む) が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理 (参照、登録、修正、削除) による自動実行ができること ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。			2:要件修正	1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子 (and/or、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等) に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者 (健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む) が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理 (参照、登録、修正、削除) による自動実行ができること		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見「DV等要支援者を抽出条件に含めることができる」といいたい。実装必須機能の「抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。」で包含できていると認識しております。よろしいでしょうか。 ③A社様ご意見に関して、別要件として機能IDを分けることといたしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加					5:移設	1.5.2.		健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。		機能ID1.5.1より移設しました。
		1.5.2.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、日本語名称で表示できること ※2 個人番号は含まない			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、 <b>コード値、日本語名称の表示を選択</b> できること ※2 個人番号は含まない			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「コード値の表示」に関しまして、※1の表記を修正いたしました。
		1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無、住基異同も付加もしくは参照できること。 ※1 住基異同とは、本人及び保護者の氏名又は住所が住基と異なるか否かである		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.5.4.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無も付加もしくは参照できること。		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様及びE社様より住民異同に関して削除しました。
		1.5.4.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。				1:変更なし	1.5.5.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様 実装必須希望あり ・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。 ・C市様ご意見 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。 ・A社様ご意見 オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。 ・C社様ご意見 ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。	【成人保健係】実装オプション機能においても、実装必須機能にしていきたい。  【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。	【成人検診】必要  【母子保健】 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。			オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。		ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・B市様ご意見 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】実装必須希望です。	必要。 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人検診】必要  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		※1は、実装オプション機能が望ましいと考えます。	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・C社様ご意見 住基異同は不要。 ・E社様ご意見 住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。  【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。  【予防接種】すべて実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】必要  【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。  【予防接種】必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。 住基異同は不要。		住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・各社様ご意見 実装オプション ・F社様ご意見 市民への宛名に限定でよいのではないかと	【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要			左記で良いと思います。		システムのふるまいに関してはベンダーの創意工夫による部分で必須機能とはしない。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	市民への宛名に限定でよいのではないかと

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.5.5.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること				2:要件修正	1.5.6.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること <b>※1 桁あふれ時はアラートを表示できること</b>			①A市様ご意見に関しましては、機能ID 1.5.1で包含できておりますでしょうか。 ②B市様ご意見の「桁あふれ時のアラート」に関しては、実装オプション※1として追記いたしました。 ③A社様ご意見の「カスタマバーコードの生成」に関しては、連携定義で整理した上で、検討とさせていただきます。
		1.5.6.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。			1:変更なし	1.5.7.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。		各自治体様からは実装必須とのご意見ですが、各社様からは実装オプションのご意見です。 A社様からいただいておりますご意見の通り自治体規模により対応が異なるかと判断して実装オプション機能のままとしております。問題ないでしょうか。
		1.5.7.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.8.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.1にて記載しております内容で包含できておりますでしょうか。
		1.5.8.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認(アラート)ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.9.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認(アラート)ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.5.9.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.10.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.6. 帳票出力機能		1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			A社様ご意見は機能ID 1.5.6と同様に連携定義での整理とさせていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・A市様ご意見 一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能は実装必須 任意の様式に対応が可能になるように</p> <p>・B市様ご意見 桁数あふれの場合はアラートが必要。</p> <p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p> <p>・E社様ご意見 任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p> <p>・F社様ご意見 カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>	<p>【成人保健係】一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能を実装必須機能としていただきたい。また、任意の様式に対応が可能になるようにしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。桁数あふれの場合はアラートが必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>			<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>					<p>任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p>	<p>カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須の意見あり</p> <p>・A社様ご意見 小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。</p>	<p>必須 予約申込を印字し、世帯毎に送付しているため。</p>	<p>必須</p>	<p>小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>					<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>必要</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>左記は必要だと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>不要。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		
	<p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>必要。</p>	<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>必要。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を最優先して印字できること。				2:要件修正	1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を優先して印字できること。 ※1 送付先情報を優先して印字するかしないかを選択できること ※2 外国人で氏名優先フラグの情報を保持している場合は、氏名優先フラグに従い印字できること。 ※3 送付先情報、氏名優先フラグが両方設定されている場合は、送付先情報を優先して印字できること。			各自治体様、各社様ご意見の「送付先情報を優先しない場合」について※1～3に追記いたしました。問題ないでしょうか。
		1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号未入力時は、文書番号の前後の記号文字も含めて印字しないこと ※2 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票ごとにパラメタ等で設定できること ※3 文書番号を印字する設定の無い帳票は、文書番号を印字しないこと	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号は文書番号記号ごとの年度ごとに自動付番できること ※2 自動付番の利用有無をパラメタ等で設定できること ※3 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票について「管理場所」ごとに設定でき、「管理場所」ごとの設定時は、実装必須の※2より優先して印字すること ※4 文書番号未入力であっても文書番号の前後の記号文字は印字する、を設定でき、「有」が設定されている場合は、実装必須の※1より優先して、文書番号の前後の記号文字を印字すること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。			各自治体様、各社様ご意見について、各自治体様によっても実装有無が異なっていること及びA社様、E社様のご意見においてもこれまでの依頼実績がないことを踏まえて、一部自治体様が必要な機能と判断して全て実装オプション機能での整理とさせていただきます。併せて要件を簡素化しました。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			B市様ご意見の「発行日の確認」に関して、履歴の確認は機能ID1.3.20に包含しております。また、「発行日の修正」に関しては、通知書出力時に任意に設定をいたしますので、修正に関する記載はしていません。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。				1:変更なし	1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。			A市様ご意見に関しては、各ベンダ様の創意工夫の領域としております。
		1.6.7.	印刷時は電子ファイル(PDF, Excel, Word等)保存が選択できること。				2:要件修正	1.6.7.	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 PDF形式での保存ができること	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 ExcelやWord形式等での保存ができること		各自治体様、各社様のご意見より、「PDF形式以外の電子ファイル保存機能」を実装オプションといたしました。



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須でよいが、実装内容に要望あり</p> <p>・A市様ご意見 「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>・B市様ご意見 優先度の選択ができることが必要。</p> <p>・C社様ご意見 住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。</p>	<p>【成人保健係】「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。また、優先度の選択ができることが必要。</p>				左記で良いと思います。		住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 電子公印を使用していないため不明</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない</p>	必要	<p>現状、公印を印字することが無い。</p>	左記で良いと思います。	必要と思われます。	公印省略が多いことから不要。		<p>公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。</p>	<p>意見なし ※職務代理者については前述</p>
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p> <p>・B市様ご意見 枝番の管理も出来るとよい。</p> <p>・A社様ご意見 これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。</p>	<p>【成人保健係】実施オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 枝番の管理も出来るとよい。</p>	<p>【成人検診】 不明</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	<p>健康管理システムでは不要。</p>	<p>自治体から求められたことはありません。 これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。</p>	必要と思われます。	不要。		<p>該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、すべて実装（オプション）で良いと考えます。</p>	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須で、実装内容に要望あり</p> <p>・B市様ご意見 設定した発行日は、後日確認出来るとよい。 また、発行日の修正も出来るとよい。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 設定した発行日は、後日確認出来るとよい。 また、発行日の修正も出来るとよい。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし
	<p>・A市様ご意見 出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。</p>	<p>【成人保健係】印刷プレビューができること。また、出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。</p>	必要。			必要。	左記は必要だと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・E市様ご意見 PDFのみでよい。</p> <p>・A社様ご意見 PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。 オプションで良い。</p> <p>・C社様ご意見 電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。</p> <p>・E社様ご意見 PDF保存のみ実装必須。 一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択可とする。 通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。</p>		必要。			PDFのみでよい。	PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。 オプションで良いのでしょうか。		電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。		<p>通知書をExcel、WORD保存すると改竄に繋がる可能性が否定できないことから、実装必須機能では、PDF保存のみでよいではないでしょうか。実装必須機能では一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択することを補足してはいかがでしょうか。</p> <p>通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。</p>	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする			B市様ご意見より機能ID1.6.16.に実装オプション機能を追加しました。
		1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない				1:変更なし	1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 出力順の保存、呼び出しができること		①B市様ご意見を実装オプション機能に追加いたしました。 ②F社ご意見「出力項目の範囲内に限定」に関して、出力はしないものの並び順には使用する項目はある想定のため、変更無しとしました。 (例:生年月日を出力はしないが、並び順には使用する。など)
		1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			B市様ご意見は機能ID 1.5.11にて記載しております。
		1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の住基の非住民も気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の消除者を除いて出力できること。			①B市様、C社様ご意見は機能ID1.5.11に包含しております。 ②C市様ご意見に関しては、機能ID1.6.12として整理いたしましたが、いかがでしょうか。 ③E市様ご意見より要件修正しました。
		追加					4:要件追加	1.6.12.		文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。		機能ID 1.6.11.C市様ご意見より要件追加いたしました。が、いかがでしょうか。
		1.6.12.	帳票単位に出力有無を設定できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.13.	印刷時、出力対象帳票が複数ある場合、出力有無を選択することで、出力対象帳票の制御ができること。			各社様からいただいているご指摘の通り、本仕様の意図が不明確であったため要件の表現を修正しております。問題ないかご確認ください
		1.6.13.		外部委託用に大量帳票のデータ(外字情報を含む)をCSV形式のファイル又はPDFファイル(標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成)の電子データで作成できること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.14.		外部委託用に大量帳票のデータ(外字情報を含む)をCSV形式のファイル又はPDFファイル(標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成)の電子データで作成できること。 ※1 出力する文字コード(Utf-8、shift-jis等)が選択できること		①A市様ご意見を実装オプション機能※1として追加いたしました。 ②B市様ご意見の「スケジューリング機能」については、機能ID 1.5.11に記載しております。 ③C市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.11に記載しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B市様ご意見 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。</li> <li>A社様ご意見 左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。</li> </ul>		必要。 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。				オプションで可。		左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>B市様ご意見 指定した出力順を保存できると良い。</li> <li>F社様ご意見 指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？</li> </ul>		必要。 指定した出力順を保存できると良い。				オプションで可。		左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？
	<ul style="list-style-type: none"> <li>B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。</li> <li>【母子保健係】実装必須希望です。</li> <li>【予防接種】実装必須機能としていただきたい。</li> </ul>	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人検診】必要</li> <li>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</li> <li>【予防接種】 必須機能と考える</li> </ul>	必要	必要。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B市様ご意見 抽出時から含む・含まない・削除のみを選択出来るが良い。</li> <li>C市様ご意見 『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。</li> <li>E市様ご意見 作成前に自動で除外できる仕組みが良い。</li> <li>C社様ご意見 帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。</li> <li>D社様ご意見 予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。</li> <li>【母子保健係】実装必須希望です。</li> <li>【予防接種】実装必須機能としていただきたい。</li> </ul>	必要。抽出時から含む・含まない・削除のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> <li>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</li> <li>また、『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。</li> <li>【予防接種】 必須機能と考える</li> </ul>	必要	作成前に自動で除外できる仕組みが良い。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。	帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。	予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。	コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A社様ご意見 出力有無の意味が分かりません。</li> <li>C社様ご意見 どのような意図の仕様か？</li> <li>E社様ご意見 出力有無を具体的に記載いただきたい。</li> <li>F社様ご意見 「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。</li> <li>【母子保健係】実装必須希望です。</li> </ul>	必要。	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人検診】必要</li> <li>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</li> <li>【予防接種】 「帳票単位に出力有無を設定」がイメージできなく、判断できず</li> </ul>	必要	必要。		出力有無の意味が分かりません。	必要と思われます。	どのような意図の仕様か？		出力有無を具体的に記載いただきたい。	「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>A市様ご意見 文字形式 (UFT-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。</li> <li>B市様ご意見 ①時点により外部委託を変更する際に有効。 ②データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要</li> <li>C市様ご意見 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。また、文字形式 (UFT-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。</li> <li>【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</li> </ul>	必要。 時点により外部委託を変更する際に有効。また、データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要	<ul style="list-style-type: none"> <li>【成人検診】必要</li> <li>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</li> <li>【予防接種】 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である</li> </ul>	必要	オプションで可。		左記で良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.6.14.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。			1:変更なし	1.6.15.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、自治体規模に依存するため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.6.15.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること		実装必須に記載している要件以外にユーザ操作で自由に設定が必要な要件があればご意見ください。	2:要件修正	1.6.16.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること ※5 自由に設定した帳票レイアウト等は保存できること	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 再出力時には、再発行であることがわかる印字ができること		①A市様、C市様ご意見に関しては、実装必須機能※5に追記しております。問題ないでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては※3の「管理項目は自由に設定できる」という内容で包含されている認識となります。よろしいでしょうか。 ③各社様ご意見として本要件に関する懸念事項を記載いただいておりますが、実績調査結果を踏まえた論点としてもご説明した通り、本機能が実装されない場合、健康管理標準化が実現できないと判断しております。上記内容を踏まえて最低限必要な機能とオプションに移すべき機能についてご確認ください。	
1.7.訪問情報管理機能	1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。		アンケート結果から半数でシステム管理していない実態からオプション機能としているがよいか。	2:要件修正	1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。(EUCができること)		①各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「訪問事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.7.訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。 ②A社様ご意見より要件を修正しました。	
	1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄 地区担当者		B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。問題ないでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様ご意見 実装必須</li> <li>各社様ご意見 実装オプション</li> <li>A社様ご質問への回答 印刷枚数が多く、一度に印刷できない場合を想定し、頁を指定して分割して印刷する機能を想定しています。</li> </ul>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	必要。		【成人検診】必要		必要。	どういった機能を想定しているのかわかりませんので、オプションをお願いします。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。</li> <li>B市様ご意見 固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。</li> <li>C市様ご意見 任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要</li> <li>B社様ご意見 懸念事項あり（詳細はB社欄）</li> <li>E社様ご意見 標準仕様書への記載は削除が望ましい。（詳細はE社欄）</li> <li>F社様ご意見 懸念事項あり（詳細はF社欄）</li> </ul>	<p>【成人保健係】自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装必須希望です。</p>	必要。固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。		【成人検診】任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要		必要。	左記で良いと思います。	ユーザーにて自由に編集等を行えるようにしたとしても、(ユーザー自線の実態として)ユーザーでの編集が複雑化し、機能が使われないあるいはベンダーへの対応依頼となり、カスタマイズと同等の位置づけになってしまうことを懸念します(帳票定義を管理することができないため)。				以下の理由から、標準仕様書への記載は削除が望ましいと考えます。 【理由】 <標準化の趣旨と乖離> 自治体職員で帳票様式を自由に変更できる仕組みを標準仕様書の機能要件として定めることは、帳票も含めた標準化の意図に反する考え方であり、結果として運用が標準化されない要因となる懸念があります。 <職員の負担増> 自治体職員にて変更済みの帳票に対して法改正等による様式変更が発生した場合、ベンダが提供する標準仕様書の帳票に対して、職員にて再度の変更をしなければならなくなります。また、自治体職員は定期的な異動を伴うため、引継ぎの負担が考えられます。 帳票独自の仕様書が残ってない場合は帳票そのものの引継ぎが困難となり、職員固有の帳票が乱立してしまう懸念もあります。 <品質が担保できない> 自治体職員にて変更した帳票に対するテスト実施や品質担保について、自治体側責任で実施できるのかという懸念があります。 職員のITリテラシーレベルにより、作業の質(帳票の出来栄)が変わってしまう、自治体が住民に提供する帳票が不均一になる懸念があります。 <ツール操作は職員では難しい> 帳票作成ツールはシステム開発に用いるツールであり、自治体職員にて操作・利用することは難しいと考えます。 また、帳票作成ツールにて変更した帳票をシステムに反映させることも難しいと考えます。 仮に実現した場合も、自治体職員が本番環境にアクセスして変更した帳票定義を更新することは、危険性の高い行為と考えます。	左記の記載内容では、自由度が高すぎではないか? EX)がん検診未受診者通知 A市: 健診毎で1枚で宛名だけ出力 B市: 健診毎で1枚だが1次検診の情報も出力 C市: すべての検診の中で要精検の検診の健診名を出力 など、自治体によりさまざまであり、全てのパターンをユーザー操作で可能とすることは困難であると認識している。 左記内容を実装すべき機能とした場合、ユーザは何でもできると認識し、実際にシステム導入時にできないということになりかねない懸念がある。 ベンダー分科会で問診票は統一されているため、本要件としてとの説明があったが、ある程度の制限は必要ではないか? (出力する帳票、選択可能な条件、項目パターンは設定した上で、その中をユーザー操作で設定できるなど)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。</li> <li>C市様ご意見 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。</li> <li>A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。</li> <li>E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。(1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい)</li> </ul>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。(訪問の実施がない自治体はないと思われる。)</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。		オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。	問題ありません。	オプションとする。		オプション機能で問題なし EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。(1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい)	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。</li> <li>C社様ご意見 自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないか?</li> </ul>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。		オプションで可。	オプションであれば左記で良い。	必要と思われます。	オプションで良い。	自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないかと?	コメント無し	意見なし	



機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け				
大項目	中項目	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	標準仕様書			検討項目 (論点案)
		機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)			実装不可機能 (実装しない機能)	機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	
		1.7.3.		訪問対象者を一覧で確認、加工できること。(EUCができること)		2:要件修正	1.7.3.		訪問申込情報を一覧で確認できること。(EUCができること)	①B市様ご意見に関して、機能ID1.7.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.7.4.		訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 乳児家庭全戸訪問事業 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者	①他の相談教室にも共通でいえる要件。他にないか。 ②システム化率からオプション機能にしているがよいか。	2:要件修正	1.7.4.	訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容 ※1 結果情報を一括して登録できること。	①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映していません。 ②C市様ご意見に関して一括登録に関する要件を※1として追記しました。問題ないでしょうか。 ③成人保健の訪問に関する機能ID5.1.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容	
		1.7.5.		訪問情報の履歴管理が行えること。	事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.7.5.	訪問情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.8. 健康相談情報管理機能		1.8.1.		相談対象者を抽出できること。		2:要件修正	1.8.1.	相談対象者を抽出できること。(EUCができること)		自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「相談事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.8. 訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.8.2.		相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等		2:要件修正	1.8.2.	相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等 連絡先電話番号 地区担当	①A市様ご意見「連絡先」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。	
		1.8.3.		相談対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。		2:要件修正	1.8.3.	相談申込情報の一覧を確認できること(EUCができること)。		①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて、要件を修正しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必要	オプションで可。	訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？		オプションとする。			意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様、C市様ご意見 管理項目に不足があるので追加をしてほしい。</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に不在であったこと記録する項目、E市「・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴、職業歴、血液型、死因等）の管理ができること。・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。」を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】 追加で希望する管理項目 地区 方針 訪問動機 従事者 カルテ番号 他機関（医療機関等）への連絡  オプションとして 同席者</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。左記管理項目に加え、訪問実施者、次回支援手段（訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする）の管理項目の追加が必要。</p> <p>また、個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	必須	オプションで可。	オプションであれば左記で良い。  ただ地区担当者は自治体規模によっては無いと思います。	①特にありません ②問題ありません	オプションとする。	①特にコメント無し ②オプション機能で問題なし	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】 健康相談情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。（相談の実施がない自治体はないと思われる。）</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須	オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】相談申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必要	オプションで可。	相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること  【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者			2:要件修正	1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること  【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者 担当者所見 担当者助言 今後の方針 相談内容		①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映していません。  ②成人保健の相談に関する機能ID 5.2.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容
		1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.8.6.		相談情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.8.6.		相談情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますがよろしいでしょうか。  ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
1.9.教育情報管理機能		1.9.1.		教育対象者を抽出できること。			2:要件修正	1.9.1.		教育対象者を抽出できること。(EUCができること)		各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「教育事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.9.教育情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。  【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。  【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項 連絡先電話番号 地区担当		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。  ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。
		1.9.3.		教育対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	1.9.3.		教育申込情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。  ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。(次回事業の受付がされること)  【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分			2:要件修正	1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。  【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分 特記事項 地区担当 相談内容		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。 ③成人保健の教育に関する機能ID 5.3.1でのご意見より以下項目を追加しました。 相談内容
		追加					5:移設	1.9.5.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。(次回事業の受付がされること)		A社様ご意見より機能ID 1.9.4より移設しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること ②プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること ③問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p> <p>・B市様ご意見 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目</p> <p>【地域保健1係】 追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p>	必要。 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。		必須	オプションで可。	オプションであれば左記で良い。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面に反映されたい。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面に反映されたい。	必要。		必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。		必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。			オプションで可。	オプションでいいと思います。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に電話番号を追加 教室名など加工・追加ができること</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。</p>	【成人保健係】管理項目に電話番号を加え実装必須機能としていただきたい。教室名など加工・追加ができるようにしていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。			オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市 管理項目に特記事項を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 ※1は別の機能IDとしていただきたい。</p>	【成人保健係】管理項目に特記事項を加え実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。			オプションで可。	※1は別の機能IDとしていただきたい。		オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.9.5.		教室情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.6.		教室情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますが。 ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.6.		申込通知が出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.7.		申込通知が出力できること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.5.1.にて対応を記載しておりませぬ。問題ないでしょうか。 ②A社様ご意見に関して、EUCは帳票に限らず画面確認でも良いと定義しております。構築方法は各社様の創意工夫となります。 ③B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		1.9.7.		教室情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.9.8.		教室情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.10. フォロー情報管理機能		1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること			2:要件修正	1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①実装オプション機能※1、※2に関して実装必須ご意見もありましたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※1について、自動的に登録する運用は想定しづらいため削除しました。
		1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①A市様のご意見に関して、住基外の反映及び妊娠週数の表示に関しては画面要件のため、機能要件範囲外とさせていただきます。 ②スキャンした文章の取込に関しては機能ID1.4.9.の画像管理に関する機能で包含できる想定です。 ③B市様及びC市様ご意見に関しては管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませんが問題ないでしょうか。



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 帳票の作成ではないですか。</p> <p>・B社様ご意見 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	帳票の作成ではないですか。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>必要。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 実施オプション機能※1※2を実装必須機能に</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p> <p>・A社様ご意見 ※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。</p>	<p>【成人保健係】実施オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者で設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p>		オプションで可。	左記で良いと思います。 ただ、※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。	オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことはありませんので、すべて実装してもしなくてもよい機能(オプション)で良いと考えます。	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ②出産予定日から妊娠週数を表示 ③スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 必須項目として以下を追加を希望。 ・住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ・出産予定日から妊娠週数を表示 ・スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 また現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	必要	オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果(実績)情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容(指導内容等)ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録と同時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。				2:要件修正	1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果(実績)情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容(指導内容等)ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※3について、一部要件を修正しました。
		1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること				2:要件修正	1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること			①A市様、B市様ご意見に関して、管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませんが問題ないでしょうか。 ②C市様ご意見に関しては、EUCは抽出条件や絞り込みを任意の管理項目で実装できる想定のため本機能要件のままとさせていただきます。 ③A社様ご意見を踏まえて、機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。
1.11.実施報告書管理機能		1.11.1.		事業実施報告書(日報)の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等			1:変更なし	1.11.1.		事業実施報告書(日報)の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご質問に関しては、管理項目は現状サンプルとなっておりますので各自自治体様にイメージを持っていただくものとしております。正式な管理項目はデータ要件で定める想定となりますのでその際にはコード含め管理項目が判断できる情報を提供させていただきます。
		1.11.2.		実施報告書(日報)情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	1.11.2.		実施報告書(日報)情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご意見に関して、本要件の一覧とは、機能ID1.11.1で管理している情報を確認する為の機能を記載しておりますが問題ないでしょうか。 ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。 ②フォロー予定と実施の管理ができること ③フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること ④支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること ⑤関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p> <p>・B市様ご意見 フォローの経過を履歴で管理できると良い。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。</p>	<p>【成人保健係】フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】必須項目として以下を追加を希望。 A市の ・フォロー予定と実施の管理ができること ・フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること B市の ・支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p> <p>・関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p>	必要。 フォローの経過を履歴で管理できると良い。 地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装しなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できること。</p> <p>・B市様ご意見 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 ①期間を指定ができること、 ②未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p> <p>・A社様ご意見 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。</p>	<p>一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>【母子保健】 期間を指定してフォロー情報の一覧を表示、出力ができること、また、未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p>				オプションで可。	左記で良いと思います。 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。		オプションとする。	該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装しなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし	
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 必須項目として以下を追加を希望。支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p> <p>・B市様ご意見 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。</p> <p>・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている以下項目を必須へ変更したい。 住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。（EUCができること）</p> <p>必須項目として以下を追加を希望。 B市の 支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p>	必要。 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。	必須		オプションで可。	左記で良いと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	オプションとする。	コメント無し	意見なし	
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	オプションで良いと思います。 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？		オプションとする。	コメント無し	意見なし		
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 日報が一覧とはどういうことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	オプションで良いと思いますが、日報が一覧とはどういうことでしょうか？		オプションとする。	コメント無し	意見なし		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。			1:変更なし	1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。		B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		追加					4:要件追加	1.11.4.		職員間で伝言を送受信できること。 ※1 伝言として、重要度、掲載期限、伝言内容を設定できること ※2 複数名の職員に対して伝言を一斉送信できること		事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</li> <li>B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょ うか？</li> </ul>	【成人保健係】実装必須機能 としていただきたい。	必要。			オプションで可。	オプションで良いと思いま す。	項目（レイアウト）は示され るのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし



機能名称		第1回合同WT時点			標準仕様書							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
10.【予防接種】対象者管理	10.1.接種対象者抽出機能	10.1.1.	予防接種ごとに接種対象者を、指定条件で抽出し、一覧を確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 各接種の接種/未接種を考慮できること	予防接種ごとに接種対象者を、指定条件で抽出し、一覧を確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 ワクチン種類間の接種間隔を考慮できること ※2 前回接種日からの経過を考慮できること ※3 複数接種を複合して上記が可能であること ※4 集配局ごとの数が集計できること		・対象者管理に含まれる業務上必要な機能範囲であるため、実装必須として問題ないか。条件の加除はないか。	2:要件修正	10.1.1.	予防接種>接種回数ごとに接種対象者を、指定条件で抽出し、一覧を確認できること(EUCができること)。 ※1 各接種の接種/未接種/罹患を考慮できること ※2 生涯接種可能回数を考慮できること	予防接種>接種回数ごとに接種対象者を、指定条件で抽出し、一覧を確認できること(EUCができること)。 ※1 ワクチン種類間の接種間隔を考慮できること ※2 前回接種日からの経過を考慮できること ※3 複数接種を複合して上記が可能であること		各自治体様、各社様ご意見を踏まえて、記載の内容を変更しました。よろしいでしょうか。 ①抽出単位を「期・回数」と明記しました。 ②必須機能の※1に「罹患」を追加しました。 ③必須機能に※2を追加しました。 ④オプション機能から「※4 集配局ごとの数が集計できること」は削除(EUCに含めるという整理)としました。 ④「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)
		10.1.2.		高齢者予防接種(肺炎球菌・インフルエンザ)について、資格・税情報(生活保護等)を参照し、自己負担免除対象者を抽出できること。			2:要件修正	10.1.2.		資格・住民税情報(生活保護等)を参照し、自己負担免除対象者を抽出できること。		①各自治体様・各社様のご意見を踏まえて、また、機能ID1.1.6.~1.1.15.にて資格・税情報連携がオプション要件となっているため、当該要件についてもオプション要件としております。よろしいでしょうか。 ②免除対象者の区別は高齢者予防接種に限定した要件とする必要がないため、予防接種種類を限定した記載を修正しました。よろしいでしょうか。
		10.1.3.		新型コロナウイルスの対象者情報について、ワクチン接種記録システム(VRS)への情報提供用ファイルが作成できること。 ※1 IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「接種対象者登録」に規定	新型コロナウイルスの対象者情報について、ワクチン接種記録システム(VRS)への情報提供用ファイルが作成できること。 ※1 IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「接種対象者登録」に規定		国の指針に沿って追記している。	2:要件修正	10.1.3.	新型コロナワクチンの対象者情報について、ワクチン接種記録システム(VRS)への情報提供用ファイルが作成できること。 ※1 IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「接種対象者登録」に規定		表記を統一しました。 各自治体様・各社様のご意見を踏まえて、オプション機能のままとしています。よろしいでしょうか。
10.2.個別発行機能		10.2.1.	住民ごとに予診票発行情報の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 ※1 発行履歴の管理が可能であること 【管理項目】 ・予防接種の種類(接種回数含む) ・発行区分 ・発行日	住民ごとに予診票発行情報の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 ※1 複数の予防接種について同時に登録・更新・削除ができること			2:要件修正	10.2.1.	住民ごとに予診票発行情報の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 ※1 発行履歴の管理が可能であること 【管理項目】 ・予防接種の種類(接種回数含む) ・発行区分 ・発行日	住民ごとに予診票発行情報の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 ※1 複数の予防接種について同時または連続で、登録・更新・削除ができること 【管理項目】 発送日 発行場所 再発行回数 再発行日 再発行場所		各自治体様、各社様ご意見を踏まえて、記載の内容を変更しました。よろしいでしょうか。 ※管理項目に関しては、今後データを精緻化する中で精査することを想定しています。
		10.2.2.		住民ごとの予診票発行時に、過去の各接種情報を参照可能であること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	10.2.2.		住民ごとの予診票発行時に、過去の各接種情報を参照可能であること。 ※1 ワクチン種類間の接種間隔を考慮できること ※2 前回接種日からの経過を考慮できること ※3 複数接種を複合して※1,※2が可能であること		各自治体様・各社様のご意見を踏まえて、オプション機能のままとして、要件を修正しています。よろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・集配局ごとの集計各社様から不要（個別要件である・EUCで可能）のご意見が2件、別要件としてほしいが1件。</li> <li>・接種回数をご考慮する必要があるのご意見が自治体様・各社様それぞれ1件ずつ。</li> <li>・C市様、F社様ご意見・ご質問（抽出条件に関する内容） ⇒生年月日といった具体的な抽出条件は標準仕様書には明記いたしません。予防接種固有で考慮すべき仕様のみ注釈として記載しておりますので、この観点で不足していると思われるものは追記いたします。</li> <li>・F社様ご質問 対象者の抽出は未接種者のみで良いか。 ⇒未接種者（＝これから接種の対象となる人）を抽出することを想定した要件となります。</li> </ul>	実施必須機能として問題ない。	予防接種ごとだけでなく、同一予防接種の中でさらに期・回数ごとに抽出できることが望ましい。	（予防接種） ・指定の条件として、「生年月日」での抽出が必須	OK	オプションで、予診票の発行履歴が確認できること。	実施必須機能（実装すべき機能）としては問題ないと思いません。 集配局ごとに集計についてはオプションとするなら別項目として独立させていただきたい。	問題ありません	※4 集配局ごとの数が集計できること  については、自治体の個別要件につき標準化の仕様を含めるべきではない。		※4集配局は、自治体ごとにとり、郵便番号と担当集配局の見直しが行われた場合に遅滞なく見直しを行う必要があり、事務運用が煩雑化することが推察されます。 EUCデータに郵便番号を含むことで、自治体の実情に応じた集計を行うことが可能なため、記載は不要と考えます。これまでに自治体様からご要望をいただいたこともありません。	※4集配局は、自治体ごとにとり、郵便番号と担当集配局の見直しが行われた場合に遅滞なく見直しを行う必要があり、事務運用が煩雑化することが推察されます。 EUCデータに郵便番号を含むことで、自治体の実情に応じた集計を行うことが可能なため、記載は不要と考えます。これまでに自治体様からご要望をいただいたこともありません。	実施必須機能は特に問題ない。 対象者の抽出は未接種者のみで良いか。 以下の条件は考慮する必要はないか。 ・対象年齢 ・接種回数 ※未接種を考慮するのであれば、生涯に1回だけ、毎年1回だけなど ・除外条件は登録不要か 他市で接種済や罹患など
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・必須という自治体様ご意見が1件、不要という各社様ご意見1件。</li> <li>・A社様ご質問 健康健康管理に連携される税情報、生活保護の仕様は標準化で統一されるのでしょうか。 ⇒連携要件で統一される見込みです。</li> <li>・B市様ご意見 高齢者予防接種に限らず、自治体独自で行う任意の予防接種（おたふく等）で自己負担と自己負担免除対象者がいる場合があることも考慮する必要がある</li> </ul>	実施必須機能としていただきたい。	必要である。 高齢者予防接種に限らず、自治体独自で行う任意の予防接種（おたふく等）で自己負担と自己負担免除対象者がいる場合があることも考慮する必要がある		OK	問題ない	税情報、生活保護の情報を連携しているところはわずかでず。 健康健康管理に連携される税情報、生活保護の仕様は標準化で統一されるのでしょうか。		生保連携が許可される場合のみ有効。		自己負担免除は申請を原則とすること、税情報や生活保護情報の連携周期により判定が異なる可能性も残るため、本機能の記載は不要でよいと考えます。これまでに自治体様からご要望をいただいたこともありません。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・B市様ご意見 VRS側のファイルレイアウトが変更となった場合の対応についても明言するとよい。 ⇒※1の記載が、最新のIFに準拠するという意味となります。</li> <li>・C市様ご意見 手入力対応はできないため、国の指針に沿ったVRSへの情報提供ファイルの作成は必須機能である ⇒健康管理以外（住民記録システム等）で対応可能なケースもあると想定されるためオプションとしています。</li> </ul>		必要である。また、VRS側のファイルレイアウトが変更となった場合の対応についても明言するとよい。	（予防接種） ・270万人が対象であり、手入力対応はできないため、国の指針に沿ったVRSへの情報提供ファイルの作成は必須機能である		問題ない	オプションでよいと思いません。	問題ありません			コメント無し	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・A社様、E社様ご意見 冊子で渡すケースが多いと想定されるため、必須ではない。 ⇒冊子運用の自治体であっても、日本脳炎2期やB類疾病等、冊子ではない予防接種もあるため、必要と考えております。</li> </ul>		管理項目として下記を追加 ・発送日 ・発行部署 ・再発行回数 ・再発行日 ・再発行部署		OK	発行履歴の確認ができること。 発行履歴日の上書き保存にならないように。経過の確認。	予防接種の予診票は出生時に綴りとして（一括で）渡されることが多々ありますが、そのような場合はどのように想定されているので実装必須ではないと思いません。				予診票は紙冊子を準備している自治体が多くシステムより再発行するケースは低いと考えます。これまでに自治体様からご要望いただいたこともありません。 また、右に記載の自治体様のコメントより、予診票ではなく、標準仕様書では、接種券の再発行と記述すべきではないでしょうか。  ※1については、発行日が異なる発行情報を更新する事務も考慮し、「同時または連続で」と記述したほうが良いと考えます。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・必須という自治体様ご意見が1件、不要という各社様ご意見1件。</li> <li>・E市様ご意見 エラー表示ができるとよい</li> </ul>	実施必須機能としていただきたい。	必要 この場合、接種/未接種に関わらず参照可能であること。	（予防接種） 転入の際には、既に接種している予防接種の予診票は発行していないが、母子手帳で確認しているため、オプション機能で妥当	OK	過去の接種情報があるとよい。 エラー表示ができるとよい。	予診票を個別で発行する場合は、予め過去の接種状況を確認して出力されると思われるので、出力時に確認しなくてもよいと思われれます。 また、出生時に一括で出力することの方が多いと思われるので機能として不要と思いません。	必要と思われれます。	オプションとする。		コメント無し ※「10.2.1」のとおり、予診票は接種券と読み替えております。	意見無し	

機能名称		第1回合同WT時点										
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		10.2.3.		他市町村への接種依頼の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 【管理項目】 予防接種の種類(接種回数含む) 依頼日 依頼自治体 依頼理由			2:要件修正	10.2.3.		他市町村への接種依頼の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 【管理項目】 予防接種の種類(接種回数含む) 依頼日 依頼先 依頼理由 保護者氏名		各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、管理項目の表記を修正しました。この整理でよろしいでしょうか。 ※管理項目に関しては、今後データ要件を精緻化する中で精査することを想定しています。
		追加					4:要件追加	10.2.4.		住民>予防接種ごとに負担金情報の管理(登録・更新・削除・照会)ができること。 【管理項目】 負担金区分(※自己負担の有無) 自己負担金額		各自治体様のご意見を踏まえて、オプション機能として追加しています。よろしいでしょうか。 ※管理項目に関しては、今後データ要件を精緻化する中で精査することを想定しています。
10.3. 帳票出力機能		10.3.1.	各予防接種の予診票が出力できること(EUCができること)。 ※1 予診票そのものではなく、予診票貼付用シールや窓空き宛名でも可		予診票については、自治体毎に様々な運用が存在するため、要件の過不足を検討いただきたい。		2:要件修正	10.3.1.	各予防接種の予診票が出力できること(EUCができること)。 ※1 予診票そのものではなく、予診票貼付用シールでも可			各自治体様・各社様のご意見を踏まえて、要件を修正しています。よろしいでしょうか。
		10.3.2.		各予防接種の案内(通知)が出力できること(EUCができること)。	予診票とは別に案内(通知)の必要有無を検討いただきたい。		1:変更なし	10.3.2.		各予防接種の案内(通知)が出力できること(EUCができること)。		各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		10.3.3.		新型コロナウイルスの接種券が出力できること。 ※1 接種券(兼)接種済証の接種済証まで含む ■帳票詳細要件02、03■ 新型コロナワクチン接種の接種券			2:要件修正	10.3.3.		新型コロナワクチンの接種券が出力できること。 ※1 接種券(兼)接種済証の接種済証まで含む ■帳票詳細要件02、03■ 新型コロナワクチン接種の接種券		表記を統一しました。 各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<p>・B市様ご意見 複数の接種を1枚にまとめられることが望ましい。 ⇒依頼書の帳票については、機能ID10.3.5.での整理となりますが、具体的な帳票様式までは標準仕様書では定義はしない想定です。</p> <p>・E市様ご意見 ①予防接種費用の償還払いの実績集計ができること。 ⇒償還払いについては、標準化の対象外としております。 ②依頼表、負担金免除申請及び決定の管理、通知書の発行ができること。 ⇒依頼書の帳票については機能ID10.3.5.での整理となります。負担金免除申請の管理については、機能ID10.2.4.に負担金区分管理の要件を追加しており、こちらで満たせると考えております。</p> <p>・F社様ご意見 以下の項目が必要ではないか。 ・券番号 ・保護者 ・医療機関 ⇒「券番号」は、予約票発行（機能ID10.2.2）等でも管理項目として必要との意見は挙がっていないため、接種依頼の管理においても不要と考えております。なお、管理項目に関しては、要件のイメージを持っていただけるように記載しているものであり、今後データ要件を精緻化の中で精査することを想定しております。 ⇒「医療機関」は依頼先医療機関のことかと思えます。依頼先を市町村と限らない項目名に変更することで管理可能と考えております。</p>		依頼書の宛先は自治体だけでなく、医療機関の場合もある。また、依頼書の枚数は接種1つにつき1枚ではなく、複数の接種を1枚にまとめられることが望ましい。	（予防接種） 依頼した記録はシステムでは管理していないため、オプションで妥当	OK		予防接種費用の償還払いの実績集計ができること。 依頼表、負担金免除申請及び決定の管理、通知書の発行ができること。	オプションでよいと思いません。		必須項目以外の管理が可能であれば問題ない。		コメント無し	以下の項目は不要か ・券番号 ・保護者 ・医療機関	
	<p>・B市様ご意見 「各予防接種の予約票及び予約票貼付シールが出力できること（EUCができること）」へ変更 ⇒複写式の予約票へ直接印字できないというケースがあるため、※1に記載しております。</p> <p>・C市様ご意見 全国統一の様式・制度が必要 ⇒新型コロナウイルスの予約票については全国統一されているため、標準レイアウトとして定めておりますが、新型コロナウイルス以外の予約票については、自治体により運用が様々であることから、E市様ご意見の回答のとおりとしており、現行運用を妨げないものとしております。</p> <p>・E市様ご意見 バーコード、接種期限が出力できること。 ⇒予約票については帳票詳細要件は定義しないため、自由設定の範囲（機能ID1.6.16.の範囲内）と考えております。</p> <p>・B社様ご質問 項目（レイアウト）は示されるのか？ ⇒「帳票詳細要件」の記載がないものは、省令として定められた様式がないため、定義することは想定しておりません（10.3.帳票出力機能の要件すべて同様）。</p> <p>・A社様ご意見 予約票出力対象に対するお知らせ文、宛名シール（予約票添付用、お知らせ文送付用）等が出力できばよいと思えます。 ⇒添付用宛名シールについては※1に記載しております。お知らせは機能ID10.3.2.での整理となります。</p> <p>・B社様ご意見 自治体ごとの創意工夫であれば、標準化で定めなくてもよいのではないか ⇒帳票の詳細仕様は確かに定義しませんが、「予約票（に相当する帳票）」が出せるという機能要件が必要と考えております。</p>	実装必須機能としていただきたい。	「各予防接種の予約票及び予約票貼付シールが出力できること（EUCができること）」へ変更 ※予約票は複写式を採用する自治体が多いと推測する。複写式の場合、通常のプリンタでの直接印字は困難なため、予約票貼付シールは必須。	（予防接種） ・予約票は、色紙や複写式、「予約票そのものに名前を印字して配付」など、自治体毎にやり方が異なっており、全国で統一した様式・やり方、接種費用の請求方法にしようとして、風しん5期や新型コロナウイルスワクチンと同様に他都市で接種を希望したとしても、市民の方にとって、様々な手続きの必要がない制度の構築が必要。 ・予約票だけではなく、各自治体への請求や報告書の用紙の統一も必要（風しん5期では統一されている） ・予約票への名前、住所の印字については、印字していない場合、同日に3つも4つも同じことを記載する必要があるため、整理が必要 ・新型コロナウイルス以外の予防接種の予約票の帳票が示されていないため、様々な判断できない。	通知、予約票（色紙）、宛名が必要	オプションでバーコード印刷ができること。 接種期限が出力できること。	予約票出力対象に対するお知らせ文、宛名シール（予約票添付用、お知らせ文送付用）等が出力できばよいと思えます。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	自治体毎の創意工夫であり、論点の帳票要件が実現可能であれば標準化で定めなくても良いのではないか。	コメント無し	意見無し			
	<p>・必須という自治体様ご意見が1件。窓空き宛名等対応可能と想定されるため、要件としての定義は不要という各社様ご意見が2件。</p>	実装必須機能としていただきたい。	必要		OK	案内と接種動員を送付する必要あり。	案内送付している自治体も一定数あるので、オプションでよいと思えます。	必要と思われる。項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	自治体毎の創意工夫であり、論点の帳票要件が実現可能であれば標準化で定めなくても良いのではないか。	案内出力については、団体により内容が大きく異なるため、実装オプション機能で問題なし。	10.3.1.窓あき宛名があれば、窓あき部分以外に案内文を印刷するだけで良いので、別途案内出力を仕様で設ける必要はないのではないか？			
	<p>・必須という自治体様ご意見が1件。 ⇒「新型コロナウイルス感染症に係る予防接種の実施に関する手引き」においては、「接種券兼一体型予約票を使用すること」とされているため、こちらの様式はオプション機能と考えております。</p>		必須項目として必要である		OK	問題ない	オプションでよいと思いません。			コメント無し	意見無し			

機能名称		第1回合同WT時点										
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		10.3.4.	新型コロナウイルスの予診票が出力できること。 ※1 接種券一体型予診票の接種券部分が当要件に該当する ■帳票詳細要件01■ 新型コロナワクチン接種の予診票	新型コロナウイルスの予診票が出力できること。 ※1 接種券一体型予診票の接種券部分以外が当要件に該当する。 ■帳票詳細要件04■ 新型コロナワクチン接種の予診票		国の指針に沿って追記している。	2:要件修正	10.3.4.	新型コロナワクチンの予診票が出力できること。 ※1 接種券一体型予診票の接種券部分が当要件に該当する ■帳票詳細要件01■ 新型コロナワクチン接種の予診票	新型コロナワクチンの予診票が出力できること。 ※1 接種券一体型予診票の接種券部分以外が当要件に該当する。 ■帳票詳細要件04■ 新型コロナワクチン接種の予診票		表記を統一しました。 各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		10.3.5.		他市町村への予防接種実施依頼書を出力できること (EUCができること)。			2:要件修正	10.3.5.		予防接種実施依頼書を出力できること (EUCができること)。		宛先が自治体とは限らないため、自治体を指定した記載を修正しました。この整理でよろしいでしょうか。
		10.3.6.		風しん追加的対策におけるクーポン券が出力できること。(EUCができること)。		令和4年3月31日までの実施期間であることを考慮し、帳票詳細要件やレイアウトを定めず、オプション機能としているが問題ないか。	2:要件修正	10.3.6.	風しん追加的対策におけるクーポン券が出力できること。(EUCができること)。 ■帳票詳細要件05■ 風しん追加的対策クーポン券			令和3年12月17日の厚労省の検討会にて、3年延長が決定されたため、必須に変更しました。また、必須に変更としたため、帳票詳細要件も追加をいたしました。この整理でよろしいでしょうか。



「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・E社様ご意見 接種券一体型予診票の印字機能を分割する意味はないため、接種券、接種券以外の両方ともに実装必須機能でよい。 ⇒機能を分割するというより、接種券部分しか印字できなくともよいと捉えていただければと思います。国の自治体説明会においても、接種券部分は必須、接種券以外は原則と区分けされております。		必要		OK	問題ない	左記で問題ないと思います。	問題ありません			接種券一体型予診票の印字機能を分割する意味はないため、接種券、接種券以外の両方ともに実装必須機能でよいと考えます。	意見無し
	・B市様ご意見 宛先は医療機関の場合もある。		依頼書の宛先は自治体だけでなく、医療機関の場合もある。		OK	問題ない	オプションでよいと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？			コメント無し	意見無し
	・5つの自治体様すべてから、延長が決定されたため必須としてほしいというご意見。	実施期間延長が決定されたため、実装必須機能としてほしい。	風しん追加的対策は、令和4年度以降も実施する見込みであるため、必須項目としてよいのではないかと。	（予防接種） 国により延長が検討されているため、必須機能	R4年度以降も実施のため必須項目で	3年延長のためオプションが必要。	オプションでよいと思います。	問題ありません 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	3年延長となっているので必要。		問題なし	問題ない
	・B市様ご意見 自己負担の有無を設定できるようにしてほしい ⇒機能ID10.2.4.に要件を追加いたしました。		各予防接種について、自己負担の有無を設定できるようにしてほしい									
	・B市様ご意見 各予防接種について、自己負担免除の対象者の条件設定をできるようにしてほしい ⇒機能ID10.1.2.の機能が相当すると考えております。		各予防接種について、自己負担免除の対象者の条件設定をできるようにしてほしい 例：65歳以上、生活保護受給者・非課税世帯、生活保護受給者のみ 等									
	・B市様ご意見 自己負担金額を設定できるようにしてほしい ⇒機能ID10.2.4.に要件を追加いたしました。		各予防接種について、自己負担金額を設定できるようにしてほしい									

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け								
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
11.【予防接種】接種情報管理	11.1.接種情報管理機能	11.1.1.	住民ごとに予防接種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 実施年月日 予防接種の種類 接種液の接種量 接種液の製造番号(Lot番号) 接種液を識別することができる事項(ワクチンメーカー等) 接種者の個人番号(マイナンバー) 接種不可情報(予診・未接種理由・罹患歴等)  <データ標準レイアウト84を参照> 接種回数	住民ごとに予防接種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 接種場所(医療機関等) 実施医師(問診医・接種医) 特記事項 風しん抗体検査判定結果  ※1 他自治体で受けた接種情報についても管理が行えること		予防接種施行令第六条の二、予防接種施行規則第二条の八を基準にしている。管理項目の加除はないか。	2:要件修正	11.1.1.	住民ごとに予防接種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 実施年月日 予防接種の種類 実施医師(問診医・接種医) 接種液の接種量 接種液の製造番号(Lot番号) 接種液の名称(種類) 接種区分(※接種・未接種・予診・罹患等)  <データ標準レイアウト84を参照> 接種回数  ※1 「予防接種情報」には、接種の結果だけではなく、予診や罹患、未受診の情報も含む。以降要件についても同じ。	住民ごとに予防接種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 接種場所(医療機関等) 特記事項 風しん抗体検査判定結果 風しん抗体検査方法 接種者の個人番号(マイナンバー) 特例区分(※長期療養等)  ※1 他自治体で受けた接種情報についても管理が行えること		各自自治体様・各社様のご意見を踏まえ、要件の修正をしました。この整理でよろしいでしょうか。  ※法律上予防接種に関する記録の事項として明記されている項目を必須としています。  ※「接種不可情報」という項目名としましたが、不可にかかわらず、接種ごとに住民が「どういふ状況であるのかを区別できる項目」に変更しました。  ※風しん抗体検査については、予防接種の情報ではないですが、深くかわる情報ということでオプションの管理項目整理としています。  ※「特例区分」は他の機能要件と整合性を取るために追加しています。  ※管理項目に関しては、今後データ要件を精緻化する中で精査することを想定しています。	
		11.1.2.		請求支払いにおける履行確認のため、接種ごとに請求年月の管理ができること。 【管理項目】 請求年月		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	1:変更なし	11.1.2.		請求支払いにおける履行確認のため、接種ごとに請求年月の管理ができること。 【管理項目】 請求年月		各自自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。  ※現時点においては、請求支払に必ずしもシステム利用されるとは限らないため、オプションのままとしております。  ※管理項目に関しては、今後データ要件を精緻化する中で精査することを想定しています。	
		11.1.3.	住登外者についても、住登者と同様に予防接種情報の管理ができること。	住登外者についても、住登者と同様に予防接種情報の管理ができること。  ※1 住登外者の区分(被災者、他自治体からの依頼等)を管理できること。			3:要件削除						住登外者の情報管理は予防接種に限ったことではないため、共通の機能ID1.3.4として追加し、予防接種からは削除としました。よろしいでしょうか。
		11.1.4.		同一世帯員の予防接種情報を参照できること。			1:変更なし	11.1.3.		同一世帯員の予防接種情報を参照できること。			各自自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.1.5.		照会時に接種可能時期に完了していない予防接種が確認できること。			1:変更なし	11.1.4.		照会時に接種可能時期に完了していない予防接種が確認できること。			各自自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.1.6.		一人の住民に対して複数の予防接種情報を、一括または連続で登録できること。			1:変更なし	11.1.5.		一人の住民に対して複数の予防接種情報を、一括または連続で登録できること。			各自自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・風しん抗体検査判定必須という自治体様ご意見2件、不要という各社様ご意見1件</p> <p>■追加ご意見の挙がっている管理項目</p> <p>接種自治体コード</p> <p>・接種票保管場所</p> <p>・風しん抗体検査方法</p> <p>⇒「接種自治体コード」「接種票保管場所」は、自治体個別要件のため不要と考えております。ただし、管理項目に関しては、要件のイメージを持っていただけるように記載しているものであり、今後データ要件を精緻化の中で精査することを想定しています。</p> <p>・E市様ご意見</p> <p>①マイナンバーの管理が必要か。</p> <p>⇒予防接種法施行規則において、記録する項目とされているため要件に記載していますが、個人番号の連携自体が機能ID1.1.3.でオプションと整理されているため、オプションに変更いたします。</p> <p>②接種不可情報と別に罹患歴等を管理項目としてもよいのでは。</p> <p>⇒ご記載のようなケースも想定しておりますので、表記を見直しました。</p> <p>・A社様ご質問</p> <p>過去の予防接種ではワクチンメーカーはロット情報として登録されているけどそれだけでよいのか？</p> <p>⇒「その他当該接種液を識別することができる事項」という法律上のある事項に相当する項目として用意をしているため、必須としております。</p> <p>・C市様ご意見</p> <p>予診票の画像データ管理をオプションとして入れてほしい</p> <p>⇒個別要件の範囲と考えます（画像データ管理については機能ID1.4.8.にて整理しております）</p>	<p>加除なし。</p> <p>可能であれば風しん抗体検査判定結果は実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>接種自治体コードを必須の管理項目としてほしい（主に新型コロナウイルス感染症ワクチン接種で使用）</p> <p>予診票の保管場所を管理できる項目を実装してほしい（例：簿冊番号とページ番号。 ※予診票の原本検索が必要な場合に使用する）</p>	<p>（予防接種）</p> <p>・「接種」「未接種」とともに「予診のみ（接種見合わせ）」の管理も必要</p> <p>・本市では、コロナワクチンについて、予診票の画像データをシステムに取り込んでおり、健康被害や情報公開の際に、倉庫にある何百万枚の予診票から探し当ててはならず、対象者に紐づけてシステムにて管理しており、いつでも打ち出せるようにしている。予診票の画像データの管理をオプションとして入れてほしい</p>	<p>接種場所（医療機関等）実施医師（問診医・接種医）特記事項</p> <p>風しん抗体検査判定結果</p> <p>風しん抗体検査方法</p> <p>上記必須項目として加えてほしい。</p>	<p>マイナンバーの管理が必要か。</p> <p>接種不可情報と別に罹患歴等を管理項目としてもよいのでは。</p>	<p>左記で問題ないと思います。</p> <p>過去の予防接種ではワクチンメーカーはロット情報として登録されているけどそれだけでよいのか？（新型コロナウイルスのみ別途ワクチンメーカーを管理している）</p>	<p>問題ありません</p>	<p>必須項目以外の項目も追加で管理可能であれば問題ない。</p>		<p>管理項目「マイナンバー」は、接種対象者の個人特定時に住民基本台帳に保持する項目を都度参照することで最新状態が確認可能なため、予防接種台帳の管理（保持）は、実装オプション機能の方が良いと考えます。</p> <p>方がマイナンバーが変更となった場合に、再度該当個人より情報を申請ないし提出いただく必要が発生し、事務が煩雑になると想定されるためです。また、これまでに自治体様から台帳管理項目として要望をいただいたこともないため、実装オプション機能がよいと考えます。</p>	<p>風しん抗体検査は予防接種ではないので、別管理すべきではないか。</p>
	<p>・必須という自治体様ご意見が2件。</p> <p>・C市様ご意見</p> <p>⇒請求支払事務自体は、現時点では標準化の対象外機能としております。他自治体、他ベンダ様のご意見を踏まえて今後検討していきたいと考えております。</p>	<p>請求処理の際、本市では接種年度で抽出を行っている。そのため、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>本市としては使用する見込みはない</p>	<p>（予防接種）</p> <p>現行、請求のあった予防接種に対して、対象年齢や接種間隔などエラーチェックを行ったうえで、定期接種として問題ないもののみ支払いを行っているため、接種情報管理と支払業務を紐づけて行っている。</p> <p>必須機能としない場合、毎月、多数のエラーがでており、その差引が手計算ではできないので、接種情報管理と支払業務の連携は必須と考える。</p> <p>なお、当月の請求時に、先月分の誤りが発生する場合もあるため、支払後の返戻や過請求（例、診療報酬のイメージ）などの管理ができることも必要</p> <p>また、請求方法についても、各自治体で統一する必要がある。請求方法は、風しん5期のように国保連へ請求するのか、各自治体へ請求するのか、予診票は添付するのか、また報告書や請求書の様式も各自治体で異なることから一定の様式の整理などが必須である。</p> <p>他の自治体では不要で、必須機能でなくなった場合でも、オプション機能を上記のように詳細を記載いただきたい</p>	OK	問題ない	オプションでよいと思います。	問題ありません	オプションとする。		コメント無し	意見無し
	<p>・必須という自治体様ご意見が1件。</p> <p>・オプションでよいというご意見が、自治体様と各社様それぞれ2件。</p> <p>・C社様ご質問</p> <p>※1の要件は住基側にもある要件なのか？</p> <p>⇒元々、住登外者の情報管理が共通にありませんでしたが、すべてのサブシステムに共通する事項となるため、共通の機能要件に当要件を移設しました。</p>	<p>左記すべての事項を実装必須機能としていただきたい。</p>	必要			実装でなくオプションでもよい。	オプションでよいと思います。	住登外者は基幹システム側で宛名管理として一元管理されるケースが多いが、※1の要件は住基側にもある要件なのか？		コメント無し	意見無し	
	<p>・必須という自治体様ご意見が2件。</p> <p>・不要という各社様ご意見が2件。</p>	<p>実装必須機能としていただきたい。</p>	必要		必須項目		オプションでよいと思います。	不要。		コメント無し	接種結果を世帯単位で確認するシーンは少ないと認識している。必要か？	
	<p>・必須という自治体様ご意見が2件。</p> <p>・不要という各社様ご意見が2件。</p>	<p>実装必須機能としていただきたい。</p>	必要		必須項目		オプションでよいと思います。	不要。		11.4.4の勸奨通知にて確認は可能であること、転入者で他市接種を管理していないものに不要な確認事務が発生することから、本機能IDの標準仕様書への記載は不要と考えます。	意見無し	
	<p>・必須という自治体様ご意見が2件。</p> <p>・不要という各社様ご意見が1件。</p>	<p>実装必須機能としていただきたい。</p>	必要		必須項目		オプションでよいと思います。	不要。		コメント無し	意見無し	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		11.1.7.		<p>予防接種情報を、一括または連続で登録できること。</p> <p>※1 連続入力に際して、次の項目はバーコードを使用した登録が行えること。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>宛名番号</li> <li>予防接種の種類</li> <li>接種回数</li> </ul>			1:変更なし	11.1.6.		<p>予防接種情報を、一括または連続で登録できること。</p> <p>※1 連続入力に際して、次の項目はバーコードを使用した登録が行えること。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>宛名番号</li> <li>予防接種の種類</li> <li>接種回数</li> </ul>		<p>各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。</p>
		11.1.8.		<p>予防接種情報を、OCRを使用して登録できること。</p>			2:要件修正	11.1.7.		<p>OCR処理等を介して、結果情報を電子化したファイルの取り込みができること。</p>		<p>各社様ご意見を踏まえ、OCR処理自体を実装という解釈ではなく、OCR処理後の電子データを取り込む機能を実装機能としてはどうかと考えておりますが、いかがでしょうか。</p> <p>※成人、母子等の類似要件と記載が揃ってなかった部分があったため、記載を揃えました。</p>
		追加					4:要件追加	11.1.8.		<p>OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを電子ファイルで保存し、参照ができること。</p>		<p>成人、母子等の類似要件と記載が揃ってなかったため、追加いたしました。</p>
		11.1.9.		<p>予防接種情報ファイルを一括して取り込みできること。</p> <p>※1 新型コロナウイルスに関しては、ワクチン接種記録システムからの結果情報の場合もある。IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「予防接種台帳向け出力」に規定</p> <p>※2 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。</p>			2:要件修正	11.1.9.		<p>予防接種情報ファイルを一括して取り込みできること。</p> <p>※1 新型コロナウイルスに関しては、ワクチン接種記録システムからの結果情報の場合もある。IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「予防接種台帳向け出力」に規定</p> <p>※2 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること</p> <p>※3 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること</p>		<p>①必須というご意見もありましたが、自治体規模や運用により登録方法が分かれることが想定されるため、オプションのままとしております。</p> <p>②成人、母子等の類似要件と記載が揃ってなかった部分があったため、記載を揃えました。</p>
		11.1.10.		<p>エラーについては、再度取込処理を実施できること。</p>			2:要件修正	11.1.10.		<p>エラー対応後再度取込処理を実施できること。</p>		<p>各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、要件修正しています。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>※使用場面が分かりにくい記載となっていたため、文言を見直しました。</p>
		11.1.11.	<p>予防接種情報登録時、前回接種歴との間隔チェックを行い、間隔が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p> <p>※1 同一接種の間隔についてチェックを実施すること。</p> <p>※2 異なる接種の間隔についてチェックを実施すること。</p> <p>※3 チェックは予防接種実施規則および定期接種実施要領に基づいていること。</p>	<p>予防接種情報登録時、前回接種歴との間隔チェックを行い、間隔が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p> <p>※1 登録しようとする予防接種結果情報が、前回接種歴以前の接種歴等、既に登録されている接種歴の間隔に影響を及ぼす可能性がある場合には、整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p>			1:変更なし	11.1.11.	<p>予防接種情報登録時、前回接種歴との間隔チェックを行い、間隔が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p> <p>※1 同一接種の間隔についてチェックを実施すること</p> <p>※2 異なる接種の間隔についてチェックを実施すること</p> <p>※3 チェックは予防接種実施規則および定期接種実施要領に基づいていること</p>	<p>予防接種情報登録時、前回接種歴との間隔チェックを行い、間隔が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p> <p>※1 登録しようとする予防接種結果情報が、前回接種歴以前の接種歴等、既に登録されている接種歴の間隔に影響を及ぼす可能性がある場合には、整合性チェック (エラー・アラート) ができること</p>		<p>各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>※エラー/アラート機能については、資料3 標準仕様の考え方の3スライド目に考え方を記載しておりますのでご確認ください。</p>
		11.1.12.	<p>予防接種情報登録時、対象年齢のチェックを行い、接種日時点年齢が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p>				2:要件修正	11.1.12.	<p>予防接種情報登録時、対象年齢のチェックを行い、接種日時点年齢が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p>	<p>予防接種情報登録時、対象年齢のチェックを行い、接種日時点年齢が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p> <p>※1 長期療養など特例により期間を延長して接種を受けたものが考慮できること</p>		<p>各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、オプション要件を追加しました。この整理でよろしいでしょうか。</p>
		11.1.13.	<p>接種間隔や対象年齢が不正な状態で登録された予防接種情報を一覧で確認、加工できること (EUCができること)。</p>				2:要件修正	11.1.13.	<p>接種間隔や対象年齢が不正な状態で登録された予防接種情報を一覧で確認できること (EUCができること)。</p>			<p>「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)</p>
		11.1.14.	<p>データ登録時、既に接種済み (二重接種) かチェックを行い、既に接種済みの場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p>				1:変更なし	11.1.14.	<p>データ登録時、既に接種済み (二重接種) かチェックを行い、既に接種済みの場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。</p>			<p>各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。</p>

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>必須という自治体様ご意見が2件。</li> <li>E社様ご意見 バーコードの利用はオプションにて選択可否を選択できる記載を追記したほうが良いと考えます。 ⇒当要件自体がオプションですので、バーコードも実装可否を選択できるとご認識いただければと思います。</li> </ul>	実装必須機能としていただきたい。	必要			必須項目	オプションで良いと思います。					バーコードの利用はオプションにて選択可否を選択できる記載を追記したほうが良いと考えます。	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> <li>OCRの導入状況によっては必須にある必要があるという自治体様ご意見が1件</li> <li>今後はBPOがより一層増加されると思われる事から必要はないと考えられるという各社様ご意見が1件</li> <li>A社様ご質問、E社様ご意見 OCRの機能詳細については明記せず、OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルを登録する機能どちらも含んでいる（選択できる）書き方とするのではないかと考えております。</li> </ul>	今後の各自治体におけるOCRの導入状況によっては、実装必須機能にする必要があると考えられる。	必要			OK	使用していない	OCRを使用して登録というのはOCRで読みとった情報をGSVデータとしてシステムに一括取込ができると解釈してよろしいでしょうか。		OCRをすべての自治体が必要としている訳ではなく、今後はBPOがより一層増加されると思われる事から、必要はないと考える。		実装オプション機能としては、成人保健3.1.11の※1の記載と本文を統合した内容のほうが良いと考えます。 OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルを登録するかを選択できる標準仕様の方が汎用的と考えます。  (仕様書案) OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存しい、参照できること。	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> <li>必須という自治体様ご意見が3件。</li> <li>B市様ご意見 VRSからのGSVファイルを取り込む場合、ファイル内の登録日時を範囲指定して取り込む仕様としてほしい。 ⇒こちらは個別要件の範囲になると考えます。</li> <li>C社様ご意見 VRSのように国指定のIFが出来れば良いと思う ⇒現段階では定義していませんが、今後データ要件を精緻化する中で、方向性を検討していくことを想定しております。</li> </ul>	今後の各自治体におけるOCRの導入状況によっては、実装必須機能にする必要があると考えられる。	必要 新型コロナウイルスについて、ワクチン接種記録システムからのGSVファイルで取り込む場合に、GSVファイル内の登録日時を範囲指定して取り込む仕様としてほしい。 ※毎回接種全件を取り込む必要がないため	(予防接種) 年間80万件（新型コロナワクチン除く）のため、予防接種情報ファイルの一括取込み及びエラーリストの出力は必須機能。	必須項目	オプションでよいと思います。			VRSのように国指定のIFが出来れば良いと思う。		コメント無し	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>必須という自治体様ご意見が2件</li> </ul>	今後の各自治体におけるOCRの導入状況によっては、実装必須機能にする必要があると考えられる。	エラーについては、取込ファイル内容の修正をシステム内で行うことができるものとし、再度取込処理を実施できること。 ※取込みファイルそのものの修正を容易にする目的	(予防接種) 現行、エラーは月2000件発生しているため、再取込みは必須機能	必須項目	オプションでよいと思います。					コメント無し	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>オプションにある機能も必須という自治体様ご意見が1件。</li> <li>既に接種結果を受領している段階のためすべてオプション、という各社様ご意見が1件。</li> </ul>	左記すべての事項を実装必須機能としていただきたい。	必要	(予防接種) 記載の実装必須機能は、必須	OK	左記で問題ないと思います。					オプション機能が適切と考えます。 接種結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、接種は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>既に接種結果を受領している段階のためオプション、という各社様ご意見が1件。</li> <li>B市様ご意見 長期療養の特例など、定期接種の期間を延長して接種を受ける場合もあることを考慮できるようにしてほしい</li> </ul>	実装必須機能としていただきたい。	必要 ただし、長期療養の特例や令和2年3月19日付の厚生労働省事務連絡により、定期接種の期間を延長して接種を受ける場合もあることを考慮できるようにしてほしい	(予防接種) 記載の実装必須機能は、必須	OK	左記で問題ないと思います。					オプション機能が適切と考えます。 接種結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、接種は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>既に接種結果を受領している段階のためオプション、という各社様ご意見が1件。</li> </ul>	実装必須機能としていただきたい。	必要	(予防接種) 記載の実装必須機能は、必須	OK	左記で問題ないと思います。					オプション機能が適切と考えます。 接種結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、接種は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>既に接種結果を受領している段階のためオプション、という各社様ご意見が1件。</li> <li>B市様ご意見 この場合、データ登録はされないものとしてほしい ※接種情報を登録してからアラートが出ても復元作業が必要になってしまうため</li> </ul>	実装必須機能としていただきたい。	この場合、データ登録はされないものとしてほしい ※接種情報を登録してからアラートが出ても復元作業が必要になってしまうため	(予防接種) 記載の実装必須機能は、必須	OK	左記で問題ないと思います。					オプション機能が適切と考えます。 接種結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、接種は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。	意見無し	



機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		11.1.15.		データ登録時、接種日時で住民であるかチェックを行い、住民でなかった場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			3:要件削除					予防接種以外でも共通して考えられる日付チェックであるため、資料3_標準仕様書の考え方の3スライド目に考え方を記載いたしましたので、当要件は削除いたしました。
11.2.接種結果一括参照機能		11.2.1.	接種ごとまたは複数接種まとめて、接種結果情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。				2:要件修正	11.2.1.	接種ごとまたは複数接種まとめて、接種結果情報を一覧で確認できること(EUCができること)。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.2.2.	接種ごとまたは複数接種まとめて、未接種者を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。		接種動向者の抽出等を想定している。機能の過不足等について検討いただきたい。		2:要件修正	11.2.2.	接種ごとまたは複数接種まとめて、未接種者を一覧で確認できること(EUCができること)。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.2.3.	接種情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。				2:要件修正	11.2.3.	接種情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
11.3.接種結果提供機能		11.3.1.		新型コロナウイルスの接種情報について、ワクチン接種記録システム登録用のファイル作成ができること。 ※1 IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「予防接種一括登録」に規定		国の指針に沿って追記している。	2:要件修正	11.3.1.	新型コロナウイルスの接種情報について、ワクチン接種記録システム登録用のファイル作成ができること。 ※1 IFはデジタル庁発出の事務連絡内、【別紙】データフォーマット「予防接種一括登録」に規定			表記を統一しました。 各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
11.4.健康被害救済制度(新型コロナワクチン)		11.4.1.	健康被害救済制度について、申請から認定・支給の状況を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 申請・請求日 予防接種の種類 実施年月日 実施者 実施場所 居住地 給付の種類 申達日 認定・否認区分 認定・否認日 支給日		①第1回合同ワーキングチームでの構成員のご意見を踏まえて追記している。機能要件および管理項目について検討いただきたい。 ②申請から認定・支給の状況を管理するという目的を想定し、給付毎の固有の項目は管理しない形で記載しているが、問題ないかご検討いただきたい。	2:要件修正	11.4.1.	健康被害救済制度について、申請から認定・支給の状況を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 申請・請求日 予防接種の種類 接種回数 実施年月日 実施者 実施場所 接種液の製造番号(Lot番号) 居住地 給付の種類 申達日 調査委員会開催日 認定・否認区分 認定・否認日 認定期間 支給日 支給額 特記事項			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、管理項目を追加しました。この整理でよろしいでしょうか。 ※管理項目に関しては、今後データ要件を精緻化する中で精査することを想定しています。	
		11.4.2.	健康被害救済制度について、申請から認定・支給の状況を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。		第1回合同ワーキングチームでの構成員のご意見を踏まえて追記している。機能要件について検討いただきたい。	2:要件修正	11.4.2.	健康被害救済制度について、申請から認定・支給の状況を一覧で確認できること(EUCができること)。				各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
11.5.帳票出力機能		11.5.1.	接種履歴を証明する帳票(接種済証)を出力できること。 ■帳票詳細要件01■ 予防接種済証(定期) ■帳票詳細要件02■ 予防接種済証(臨時) ■帳票詳細要件03■ 新型コロナウイルス感染症 予防接種証明書	接種履歴を証明する帳票(接種済証)を出力できること(EUCができること)。 ※1 日本語及び英語・韓国語・中国語表記で印刷ができること	予防接種法で定められていることからレイアウトを作成しているが、システムから印刷する運用を行っているか。	2:要件修正	11.5.1.	接種履歴を証明する帳票(接種済証)を出力できること。 ■帳票詳細要件01■ 予防接種済証(定期) ■帳票詳細要件02■ 予防接種済証(臨時)			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、要件の修正をしました。この整理でよろしいでしょうか。 ①必須要件をオプション要件へと変更しました。 ②帳票詳細要件03「新型コロナウイルス感染症 予防接種証明書」につきましては、2021年12月20日より電子版が発行可能となったこと、第4回自治体向け説明会の資料1において紙発行手続きはVRSが想定された記載となっていたことを踏まえ、削除しました。 ③元のオプション要件については、機能ID11.5.2にて満たせるため、当要件からは削除しました。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・必須という自治体様ご意見が2件。	実装必須機能としていただきたい。	必要			必須項目	オプションでよいと思います。					コメント無し	意見無し
		実装必須機能としていただきたい。	必要			OK	左記で問題ないと思います。		オプションとする。			コメント無し	意見無し
	・C市様ご意見 現行、複数の接種まとめて、接種動奨は行っていない ⇒複数接種同時の接種動奨だけでなく、同時接種や関連性のある接種など複数の接種の未接種者を確認することを想定しての記載としております。 ・E市様ご意見 未接種者への動奨通知が印刷できること ⇒当要件は動奨者を抽出する場合にも使用が想定されると考えますが、当要件は一覧要件であり、動奨通知の機要件については機能ID11.5.4.での整理となります。	過不足なし。	必要	(予防接種) 現行、複数の接種まとめて、接種動奨は行っていない	OK	未接種者への動奨通知が印刷できること	左記で問題ないと思います。	問題ありません	オプションとする。			コメント無し	意見無し
		実装必須機能としていただきたい。	必要				左記で問題ないと思います。					コメント無し	意見無し
	・必須機能であるとの自治体様ご意見が1件、各社様ご意見が1件。 ・B市様ご意見 VRS側のファイルレイアウトが変更となった場合の対応についても明言するとよい。 ⇒※1の記載が、最新のIFに準拠するという意味となります。	各社様ご意見が1件。	必要である。また、VRS側のファイルレイアウトが変更となった場合の対応についても明言するとよい。	(予防接種) ・200万人×2回の接種情報があり、手入力対応はできないため、国の指針に沿ったVRSへの情報提供ファイルの作成は必須機能である			オプションでよいと思います。	問題ありません	必須。			コメント無し	意見無し
	■追加ご意見の挙がっている管理項目 ・ロットナンバー ・製造販売業者 ・接種回数 ・認定期間 ・支給額 ・備考欄 ・予防接種健康被害調査委員会開催日	管理項目に、以下の項目も追加いただきたい。 ・ロットナンバー ・製造販売業者 ・接種回数 ・認定期間 ・支給額 ・備考欄※ ※メモを入力、管理できる欄	問題なし	(予防接種) ・健康被害は、新型コロナワクチンだけではなく、その他のワクチンの管理についても必要である		申請件数は少ない。 項目に「予防接種健康被害調査委員会開催日」追加	現在未対応機能のため、特に意見はございません。 基本的にはオプションとしていただきたいと思います。		記録の管理だけであれば問題ない。			コメント無し	意見無し
	・F社様ご意見 決定（不承認）通知書は機能として設けなくてよいのか？ ⇒第1回WTの機能ID11.4.1.の検討項目②に記載のとおり、認定・支給状況管理のみを想定しており、通知作成までは想定していません。	十分である。	問題なし									コメント無し	一覧とあるが、決定（不承認）通知書は機能として設けなくてよいのか？
	■帳票詳細要件01.02 ・オプションが妥当という各社様ご意見が2件 ■帳票詳細要件03 ・旅券番号など、システム管理外の項目があるため、オプションが妥当という各社様意見：2件、 ・VSRから印刷が可能のため不要という各社様ご意見：2件 ・新型コロナウイルスの接種証明書は国内用と国内用・海外用の2種類が必要 ・B市様ご質問 多言語対応については、接種済証のみの対応であるか確認したい。 ⇒外国語は法律上様式が定められていないため、当要件からは削除し、機能ID11.5.2.に含めると整理いたしました。		必要 新型コロナウイルスの接種証明書は国内用と国内用・海外用の2種類が必要 定期接種実施要領2（3）で挙げられている多言語に対応するとおよい。 多言語対応については、接種済証のみの対応であるか確認したい。		OK	定期予防接種の接種済証については、定められたレイアウトでの印刷する運用は行っていない。	新型コロナウイルス予防接種証明書を除いて、左記の形式の予防接種済証はあまり使用されていないかと思えます。 かわりに予防接種台帳（接種の記録）のように個人の複数の予防接種の接種記録が記載されたものを使用されることの方がよいかと思えますので、オプションでよいかと思えます。	■帳票詳細要件03 ■新型コロナウイルス感染症予防接種証明書 はVRSからの印刷ができることから必要でしょうか。 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	システムのデータを参照して印字すべき項目について日本語以外での出力は困難かと思われるので、オプションからも排除すべき。 新型コロナの予防接種証明書についてはVRSの役割ではないか？	システム外で印刷する運用も多い。オプション機能とすべきと考える。新型コロナウイルス感染症の予防接種証明書に関して、国籍や旅券番号など、システムで管理していないケースが多いと考えられる。	■帳票詳細要件01 ■帳票詳細要件02 は、接種証明書という名称で運用されているケースが多いため、「済証および証明書」のような記載が望ましいと考えます。 ■帳票詳細要件03 新型コロナウイルス感染症予防接種証明書は、予防接種法上保持する必要がない項目（旅券番号、国籍・地域 など）も印字項目にあることから、実装オプション機能とするほうが良いと考えます。	意見無し	

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		11.5.2.	予防接種台帳を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。			定期接種実施要領に定められている帳票ではあるが「電子的な管理を行うことが望ましい」と示されていること、運用の実態としても電子管理されていることが大半で、必要に応じてEUC機能等を利用して出力していることから、帳票詳細要件やレイアウトを定めず、EUC機能にて対応できることとしているが問題ないか。	2:要件修正	11.5.2.		個人の接種履歴を確認できる帳票(接種記録票等)を出力できること(EUCができること)。 ※1 定期接種実施要領に基づいた多言語での出力に対応できること。		各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、要件の修正をしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※機能ID11.5.1.と類似する要件であるため、順番を機能ID11.5.3.と入れ替えております。
		11.5.3.		個人の接種履歴を確認できる帳票(接種記録票等)を出力できること(EUCができること)。 ※1 日本語及び英語・韓国語・中国語表記で印刷ができること ※2 不可情報付きで印刷ができること		接種済証とは別に、個人の接種履歴を確認するための帳票を想定している。必要有無等について検討いただきたい。	2:要件修正	11.5.3.	予防接種台帳を一覧で確認できること(EUCができること)。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。 ※機能の順番を機能ID11.5.2.と入れ替えております。
		11.5.4.	未接種者への勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること。				1:変更なし	11.5.4.	未接種者への勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.5.5.		接種時期推奨表が出力できること。 ※1 接種済の予防接種は、接種日を印字できること			1:変更なし	11.5.5.	接種時期推奨表が出力できること。 ※1 接種済の予防接種は、接種日を印字できること			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
11.6. マスタ管理機能		11.6.1.		ワクチンメーカーをマスタ情報として管理できること。			2:要件修正	11.6.1.	製造販売業者(ワクチンメーカー)をマスタ情報として管理できること。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。(※名称表記のみ他にあわせて修正しています。)この整理でよろしいでしょうか。
		11.6.2.		接種駅の製造番号(Lot情報)をマスタ情報として管理できること。			1:変更なし	11.6.2.	接種液の製造番号(Lot情報)をマスタ情報として管理できること。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。(※誤表記のみを修正しています。)この整理でよろしいでしょうか。
		11.6.3.		医師(問診医・接種医)をマスタ情報として管理できること。			1:変更なし	11.6.3.	医師(問診医・接種医)をマスタ情報として管理できること。			各自治体様・各社様のご意見を踏まえ、変更なしとしています。この整理でよろしいでしょうか。
		11.6.4.		医療機関を予防接種別にマスタ管理できること。			3:要件削除					

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・必須という自治体様ご意見が3件。</p> <p>・外国語 ①必須という自治体様ご意見が1件、外国語出力はオプションからも削除という各社様ご意見が1件。 ②定期接種実施要領2(3)で挙げられている多言語に対応するとなおよい。</p> <p>・B社様ご質問 項目(レイアウト)は示されるのか? ⇒「帳票詳細要件」の記載がないものは、国で定められた様式がないため、定義することは想定しておりません(10.3.帳票出力機能の要件すべて同様)。</p> <p>・F社様ご質問 不可情報とは例えば、罹患等を想定しているのか? ⇒ご認識のとおりです。不可情報については接種記録では不要と思われるため、要件から削除いたしました。また「不可情報」という表現はわかりにくかったため、要件全体で見直しました。</p>	<p>実装必須機能としていただきたい。 外国語対応も必須にしてください。</p>	<p>必要 定期接種実施要領2(3)で挙げられている多言語に対応するとなおよい。</p>	<p>(予防接種) 母子手帳紛失時に個人の接種履歴を一覧で出力したうえで、接種動向を行っているため、必須機能</p>	<p>必須項目</p>	<p>帳票があるとよい</p>	<p>※1 自治体の特性によりですが、韓国語・中国語は求められませんが、ポルトガル語を求められたことがあります。</p> <p>※2 接種不可情報は管理していますが、データの登録はなく不可情報を接種記録に記載を求められることはほぼございません。 当項目をオプションとするのであれば別枠としていただきたく。</p>	<p>必要と思われる。 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか?</p>	<p>システムのデータを参照して印字すべき項目について日本語以外での出力は困難かと思われるので、オプションからも排除すべき。</p>		<p>※1の韓国語・中国語表記はオプションにて選択可能な表記と記載したほうが良いと考えます。</p>	<p>不可情報とは例えば、罹患等を想定しているのか? 罹患の管理は実施していないユーザーが多いと認識している。</p>
	<p>・A社様ご質問 この台帳とは個人の接種履歴を一覧形式で表示できることでしょうか。それとも複数人の履歴を表示できることとのどちらでしょうか。 ⇒複数人の履歴表示で、定期接種実施要領の様式第一に相当するものとなります。(第1回合同WT時点の機能ID11.5.2.検討項目欄参照)</p>	<p>問題ない。</p>	<p>必要</p>		<p>OK</p>		<p>この台帳とは個人の接種履歴を一覧形式で表示できることでしょうか。それとも複数人の履歴を表示できることとのどちらでしょうか。</p>	<p>問題ありません</p>		<p>問題なし</p>	<p>意見無し</p>	
	<p>・C市様ご意見 通称名の有無、ハガキへの印字、窓あき封筒への対応、タックシールへの印字、バーコード付など柔軟な対応ができるようにする必要あり ⇒勸奨通知については帳票詳細要件は定義しないため、自由設定の範囲(機能ID1.6.16.の範囲内)と考えております。</p>		<p>必要</p>	<p>(予防接種) 通称名の有無、ハガキへの印字、窓あき封筒への対応、タックシールへの印字、バーコード付など柔軟な対応ができるようにする必要あり</p>	<p>OK</p>		<p>左記で問題ないと思います。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見無し</p>	
	<p>・不要という各社様ご意見が1件。</p>		<p>必要</p>		<p>OK</p>		<p>オプションでよいと思います。</p>	<p>項目(レイアウト)は示されるのでしょうか?</p>		<p>現状、接種時期推奨表は、自治体や医師会において、色味による判別等の工夫による様々な帳票があるため、標準システムからの出力のニーズは低いものと想定されます。これまでに自治体様からご要望をいただいたこともないため、記載不要と考えます。</p> <p>また、※1は、1.4.2実装必須機能の予防接種台帳にて対応可能であるため、本機能IDでの対応は不要と考えます。</p>	<p>意見無し</p>	
	<p>・必須という自治体様ご意見が1件。</p>		<p>必要</p>	<p>(予防接種) ワクチンメーカーを管理するうえで、マスタ情報の管理は必須機能</p>	<p>OK</p>		<p>オプションでよいと思います。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見無し</p>	
	<p>・必須という自治体様ご意見が1件。 ・不要という各社様ご意見が3件。</p>		<p>必要 ただし、未登録のLot情報を含む接種情報についても接種記録として登録できるものとしてほしい</p>	<p>(予防接種) Lot番号を管理するうえで、マスタ情報の管理は必須機能</p>	<p>OK</p>		<p>オプションでよいと思います。 接種駅になってますが、...</p>		<p>個別接種が多く、Lot番号をマスタ一化する意味がないと考える。</p>	<p>接種駅は、誤記(接種液)と思われる。 11.1.1の管理項目として製造番号は接種台帳側に管理されていること、これまでに自治体様からご要望をいただいたこともありませんので、Lot番号のマスタ管理は不要と考えます。</p>	<p>製造番号のマスタ情報は不要と考える</p>	
	<p>・不要という各社様ご意見が1件。</p>		<p>必要 ただし、事前に医師全員を登録することが困難な場合があるため、「その他」やマスタ情報に登録されていない医師名も接種記録として登録できるものとしてほしい</p>	<p>(予防接種) 現行、接種医はシステムでは把握していないが、今後把握する場合に備えて、オプションが妥当</p>	<p>必須項目</p>		<p>オプションでよいと思います。</p>		<p>個別接種が多く、医師をマスタ一化する意味がないと考える。</p>	<p>コメント無し</p>	<p>意見無し</p>	
	<p>・必須という自治体様ご意見が3件。 ・予防接種別の管理ではなくてもよいという各社様ご意見が1件。</p>	<p>実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要 ただし、事前に医療機関全てを登録することが困難な場合があるため、「その他」やマスタ情報に登録されていない医療機関も接種記録として登録できるものとしてほしい</p>	<p>(予防接種) 医療機関ごとに接種できる予防接種が異なるため、マスタ管理が必須機能</p>	<p>必須項目</p>		<p>オプションでよいと思います。 この機能を求められたことはありません。</p>	<p>医療機関のマスタ一化には賛成だが、予防接種別に管理する必要はないと考える。</p>	<p>コメント無し</p>	<p>意見無し</p>		

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け								
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)		
12. 統計・報告	12.1. 集計管理機能	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種  ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。  ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		10. 結核はツ反が対象であることから要件対象外としている。システムから計上不要の整理で問題ないか。	1:変更なし	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種  ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。  ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		①C市様ご意見「csvデータ出力できること」については『集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること』で包含可能かと考えますがいかがでしょうか。 ②E市様ご意見にあります、「精神、介護、難病等の集計」に関しては根茎の健康管理標準範囲外の事業と整理しておりますので、計上する項目に含めておりませんが問題ないでしょうか。 ③B市様ご意見にあります「厚生労働省指定様式のExcelファイルへデータ転送できること。」については、オプション機能の「※1 様式 (固定帳票) で出力すること」で包含できることを想定しておりますが問題ないでしょうか。 ④A市様ご意見にあります「母子保健医療推進事業報告書」については機能ID 12.1.4. 記載の内容に含まれるとして追記していません。	
		12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			2:要件修正	12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -01 受診者及び保健指導区分等の状況 15 (4) -02 主な検査項目別の受診者数及び検査結果別人員 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		F社様ご意見より、機能・帳票要件_01_【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容について、実装必須機能から削除しました。	
								6:実装類型のみ変更	12.1.3.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -03 保健指導利用区分別延人員・利用実人員  ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			F社様ご意見より、機能・帳票要件_01_【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容 (訪問・相談・教室) について、3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		12.1.3.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。  ※ 集計数値が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。  ※ 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※ 集計分析のための有効なグラフが作成でき出力できること				2:要件修正	12.1.4.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。  ※1 集計値、または、集計に必要な一覧が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。  ※1 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		・各社様ご意見よりグラフに関する記載を削除しました。 ・B社様、F社様ご意見より実装必須機能を修正しました。
		12.1.4.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。  精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度				事務局的判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	6:実装類型のみ変更	12.1.5.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。  精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度			・B市様ご意見については、機能ID 12.1.4. にて市区町村拡張運用で管理される項目についてもEUC機能を活用いただくことができるため要件として追加していませんがいかがでしょうか。 ・各社様ご意見より3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。
12.1.5.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。			国の指針に沿って追記している。国より集計ツールが提供されているため、そのツールを活用することも想定し、固定様式での出力という記載にはしていない。	2:要件修正	12.1.6.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。  ※集計ツール (乳幼児健診情報システム) にて利用できる形式でデータ出力、または集計値が出せること	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。		集計ツールについて明記しました。問題ないかご確認いただきたい。		



「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望</li> <li>B市様ご意見 「厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。」</li> <li>C市様ご意見 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること</li> <li>E市様ご質問 「精神、介護、難病等の集計」への対応</li> <li>C社様ご質問 Excel出力は政府統計オンライン調査システムよりダウンロードした「電子報告票」への出力を示します。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>【母子保健係】 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望です。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>必要。 母子保健のみでなく、成人保健・精神保健、難病、歯科保健、予防接種等、統計に必要な数値をカルテ情報や相談記録として管理することにより、集計の手間がなくなると良い。</li> <li>地域保健・健康増進事業報告書の集計結果が厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。</li> <li>地域保健・健康増進事業報告書の各集計表の集計値を出せ、提出もできること</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること</li> </ul>	意見なし	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域保健・健康増進事業報告の項目についてはすべて集計できるようにしてほしい。 精神、介護、難病等の集計はどう考えるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>結核は不要でよいと思いません。</li> </ul>	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> <li>Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？ 結核は不要。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>コメント無し 論点についても、問題なし</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10. 結核については不要でよい</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>F社様ご意見 15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>個人の管理情報より集計値を出せると良い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること ※? 集計機能となった該当情報をEUC機能を利用して出せること</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>左記で問題ありません。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>コメント無し</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 集計条件を保存し同条件で再使用できること。</li> <li>A社様、C社様、E社様ご意見 グラフはベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様として不要。</li> <li>B社様ご意見 「市町村独自集計」を必須機能としない方が良い。</li> <li>D社様ご意見 「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的に削除すべき</li> <li>F社様ご意見 都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないか</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>集計条件を保存し同条件で再使用できること</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>国統計以外にも、市独自に経年的に把握している統計が複数あるため、EUC機能を利用して出せることが必須。</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>グラフは、ユーザーが別途ツール等を使用して作成する方法でよいと思います。オプション項目に入れる必要はないと思います。 入れるのであれば機能IDを分けてください。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>市区町村独自集計まで記載するのは標準化として望ましい形なのでしょうか？ 管理項目をEUCにて一覧形式で出力は標準になっていることから、集計機能は必須機能としては記載しないほうが良いと考えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>グラフ等の表現はベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様で細かく決める必要はない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的にするか削除すべきではないでしょうか。</li> <li>「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないかと考えます。</li> <li>実装オプション機能のうち、「有効なグラフが作成できる出力できること」は、集計表の様式ごとに有効な概念が変化するため、標準仕様としてはふさわしくなく、削除すべきと考えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないかと考えます。</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>B市様ご意見 集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる）</li> <li>各社様ご意見 オプション機能が多数</li> <li>F社様ご質問 がん発見率は受診者を母体とし、陽性反応の中度は精密検査が必要と判定された人を母体とする認識です。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる）</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>オプションでよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>各検診の結果より計算できるものであり必須機能にする必要はないかと思えます。</li> </ul>	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> <li>オプションまたはEUCで可。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>該当機能についてご要望を頂いたことはあるが、指標がないと実運用ができないわけではないので、実装必須機能ではなく、実装しなくてもよい機能（オプション）が妥当と考えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>基準が明確であり、標準の管理項目から算出可能であれば、問題はない。（がん発見率、陽性反応の中度は同じことではないか？）</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>各社様ご意見 機能ID12.1.3.との差異がわかりにくい。配布されている集計ツールが利用可能であることを明記したほうがよいのではないか。</li> </ul>		意見なし			<ul style="list-style-type: none"> <li>集計と報告も合わせてできるように統一してほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>左記で問題ありません。</li> </ul>	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> <li>問題ない。 集計ツール（乳幼児健診情報システム）の利用も想定するのであれば、明記したほうがよいのでは</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>国のツールがあり、機能重複となることから、標準システムでは、オプション機能とすべきと考えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>実装必須機能の内容は機能ID「12.1.3.」と同様、EUC機能を利用して作成できればよいのか？ 表現を統一したほうがよいのか？</li> </ul>

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		12.1.6.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計数値を出せること ※2 年齢階層別の集計数値を出せること ※3 出生時の体重別の集計数値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額について集計できること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	2:要件修正	12.1.7.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計値を出せること ※2 年齢階層別の集計値を出せること ※3 出生時の体重別の集計値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額の集計値を出せること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		①実装必須のご意見がありますが、地方自治体システム全数調査アンケートの結果、「未熟児養育医療に関する事業の管理状況」が未実施自治体80%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E社様ご意見の「福祉行政報告例の集計数値を出せること」が不要のご意見について未熟児養育医療については現在健康管理の標準化対象事務として整理しているため、未熟児の養育医療給付の情報から集計数値を出すことが考えられるため実装オプション機能としています。 ③E社様ご意見より集計数値→集計値に修正しました。
		追加										都道府県集計については、機能ID12.1.4.に記載しています。また、指定された各都道府県の報告様式に出力できることが必要であるというご意見と判断し、機能ID12.1.4.のオプション機能に追加しました。
		追加										機能・帳票要件 01.【共通】の機能ID1.5.1.のEUC機能に包含されます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 実装すべき機能へ変更希望</li> <li>C社様ご意見 不要</li> <li>E社様ご意見 健康管理の標準仕様書から削除すべき。集計値を出せることの記載が妥当</li> </ul>	<p>【母子保健係】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費支払いは年間450件程あるため。)</li> <li>【福祉行政報告例出力希望項目】</li> <li>給付申請件数、給付決定件数、公費負担額、医療保険等負担額、自己負担額、診療実日数、支払い決定実日数(返戻のみ-1人、返戻=請求0人、返戻&gt;請求=-1人、返戻&lt;請求=1人、査定=0人とカウントします。)</li> <li>【未熟児養育医療費国負担金実績報告出力希望項目】</li> <li>費用総額、医療費負担額、自己負担額、階層区分別費用徴収状況(給付実人員、給付延べ件数、給付延べ日数、加算基準額適用日数。)、出生時の体重の状況別新規給付決定実人員。</li> </ul>	意見なし				オプションでよいと思います。	弊社ユーザでは実績がないため不明です。	不要。		<ul style="list-style-type: none"> <li>※1は福祉業務で標準実装できている統計処理と考えますので、健康管理の標準仕様書からは、削除すべきと考えます。</li> <li>※2～※5は地域保健・健康増進事業報告と標記を合わせ、「集計値を出せること」が妥当と考えます。</li> </ul>	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について</li> <li>各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。</li> <li>例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき使用できる</li> <li>自治体独自の集計がEUCで設定できること</li> </ul>		<p>地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。</li> <li>例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき使用できる</li> <li>自治体独自の集計がEUCで設定できること</li> </ul>									
	<ul style="list-style-type: none"> <li>A市様ご意見 相談情報に関する集計ができること</li> <li>EUCで集計でき、出力(Excel等)できること</li> <li>汎用統計が誰でもわかりやすく使えること</li> </ul>		<p>相談情報に関する集計ができること</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>EUCで集計でき、出力(Excel等)できること</li> <li>汎用統計が誰でもわかりやすく使えること</li> </ul>									