

健康管理システム等標準化検討会

予防接種ワーキングチーム 令和4年1月24日

成人検診ワーキングチーム 令和4年1月25日

母子保健ワーキングチーム 令和4年1月25日

【別紙2】

(別紙2) 機能・帳票要件

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

	大項目	中項目	機能ID	頁番号
健康管理	1. 健康管理共通	1. 1. 他システム連携	1. 1. 1. ~1. 1. 25.	1
		1. 2. マスタ管理機能	1. 2. 1. ~1. 2. 24.	
		1. 3. データ管理機能	1. 3. 1. ~1. 3. 22.	
		1. 4. 台帳管理機能	1. 4. 1. ~1. 4. 16.	
		1. 5. 一覧管理機能	1. 5. 1. ~1. 5. 10.	
		1. 6. 帳票出力機能	1. 6. 1. ~1. 6. 16.	
		1. 7. 訪問情報管理機能	1. 7. 1. ~1. 7. 5.	
		1. 8. 健康相談情報管理機能	1. 8. 1. ~1. 8. 6.	
		1. 9. 教育情報管理機能	1. 9. 1. ~1. 9. 8.	
		1. 10. フォロー情報管理機能	1. 10. 1. ~1. 10. 5.	
		1. 11. 実施報告書管理機能	1. 11. 1. ~1. 11. 4.	
	2. 【成人保健】対象者管理	2. 1. 希望調査管理機能	2. 1. 1. ~2. 1. 3.	49
		2. 2. 検診対象者抽出機能	2. 2. 1. ~2. 2. 8.	
		2. 3. 受付情報管理機能	2. 3. 1. ~2. 3. 8.	
		2. 4. 対象者一括参照機能	2. 4. 1. ~2. 4. 4.	
		2. 5. 帳票出力機能	2. 5. 1. ~2. 5. 4.	
	3. 【成人保健】検診情報管理	3. 1. 検診結果管理機能	3. 1. 1. ~3. 1. 17.	57
		3. 2. 検診結果一括参照機能	3. 2. 1. ~3. 2. 6.	
		3. 3. 帳票出力機能	3. 3. 1. ~3. 3. 3.	
	4. 【成人保健】精密検査情報管理	4. 1. 精密検査結果管理機能	4. 1. 1. ~4. 1. 5.	63
		4. 2. 精密検査結果一括参照機能	4. 2. 1. ~4. 2. 3.	
		4. 3. 帳票出力機能	4. 3. 1. ~4. 3. 3.	
	5. 【成人保健】訪問・相談・教育	5. 1. 訪問情報管理機能	5. 1. 1. ~5. 1. 2.	67
		5. 2. 健康相談情報管理機能	5. 2. 1. ~5. 2. 2.	
		5. 3. 教育情報管理機能	5. 3. 1. ~5. 3. 2.	
	6. 【母子保健】妊産婦管理	6. 1. 妊娠届出情報管理機能	6. 1. 1. ~6. 1. 7.	69
		6. 2. 妊娠届出一覧管理機能	6. 2. 1. ~6. 2. 3.	
		6. 3. 妊娠届出帳票出力機能	6. 3. 1. ~6. 3. 2.	
		6. 4. 妊婦健診情報管理機能	6. 4. 1. ~6. 4. 4.	
		6. 5. 妊婦健診一覧管理機能	6. 5. 1. ~6. 5. 1.	
		6. 6. 妊婦健診帳票出力機能	6. 6. 1. ~6. 6. 2.	
		6. 7. 妊婦健診費用助成情報管理機能	6. 7. 1. ~6. 7. 3.	
		6. 8. 妊婦健診費用助成一覧管理機能	6. 8. 1. ~6. 8. 3.	
		6. 9. 妊婦健診費用助成帳票出力機能	6. 9. 1. ~6. 9. 1.	
		6. 10. 妊産婦歯科健診情報管理機能	6. 10. 1. ~6. 10. 4.	
		6. 11. 妊産婦歯科健診一覧管理機能	6. 11. 1. ~6. 11. 2.	
		6. 12. 妊産婦歯科精密健診情報管理機能	6. 12. 1. ~6. 12. 2.	
		6. 13. 妊婦精密健診情報管理機能	6. 13. 1. ~6. 13. 2.	
		6. 14. 産婦健診情報管理機能	6. 14. 1. ~6. 14. 3.	
		6. 15. 産婦精密健診情報管理機能	6. 15. 1. ~6. 15. 2.	
		6. 16. 産後ケア申請情報管理	6. 16. 1. ~6. 16. 5.	
		6. 17. 産後ケア帳票出力機能	6. 17. 1. ~6. 17. 2.	
		6. 18. OCR取込機能	6. 18. 1. ~6. 18. 3.	
		6. 19. 電子データ一括取込機能	6. 19. 1. ~6. 19. 2.	

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

大項目	中項目	機能ID	頁番号
7. 【母子保健】乳幼児管理	7.1. 出生時情報管理機能	7.1.1. ~7.1.7.	85
	7.2. 出生時情報一覧管理機能	7.2.1. ~7.2.4.	
	7.3. 新生児聴覚スクリーニング検査情報管理機能	7.3.1. ~7.3.1.	
	7.4. 新生児聴覚スクリーニング検査一覧管理機能	7.4.1. ~7.4.1.	
	7.5. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報管理機能	7.5.1. ~7.5.3.	
	7.6. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成一覧管理機能	7.6.1. ~7.6.3.	
	7.7. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成帳票出力機能	7.7.1. ~7.7.1.	
	7.8. 乳幼児健診対象者管理機能	7.8.1. ~7.8.3.	
	7.9. 乳幼児健診情報管理機能	7.9.1. ~7.9.10.	
	7.10. 乳幼児健診一覧管理機能	7.10.1. ~7.10.3.	
	7.11. 乳幼児健診帳票出力機能	7.11.1. ~7.11.4.	
	7.12. 乳幼児精密健診情報管理機能	7.12.1. ~7.12.2.	
	7.13. 乳幼児精密健診一覧管理機能	7.13.1. ~7.13.1.	
	7.14. 未受診者勧奨管理機能	7.14.1. ~7.14.1.	
	7.15. 未受診者一覧管理機能	7.15.1. ~7.15.1.	
	7.16. 未受診者帳票出力機能	7.16.1. ~7.16.1.	
	7.17. OCR取込機能	7.17.1. ~7.17.3.	
	7.18. 電子データ一括取込機能	7.18.1. ~7.18.2.	
	7.19. 帳票出力機能	7.19.1. ~7.19.1.	
8. 【母子保健】教育・相談・訪問・フォロー	8.1. 訪問情報管理機能	8.1.1. ~8.1.3.	101
	8.2. 相談情報管理機能	8.2.1. ~8.2.2.	
	8.3. 教育情報管理機能	8.3.1. ~8.3.2.	
	8.4. 帳票出力機能	8.4.1. ~8.4.2.	
9. 【母子保健】養育医療管理	9.1. 申請情報管理機能	9.1.1. ~9.1.7.	105
	9.2. 申請情報一覧管理機能	9.2.1. ~9.2.2.	
	9.3. 判定結果管理機能	9.3.1. ~9.3.3.	
	9.4. 実施情報管理機能	9.4.1. ~9.4.5.	
	9.5. 実施情報一覧管理機能	9.5.1. ~9.5.3.	
	9.6. 帳票出力機能	9.6.1. ~9.6.4.	
10. 【予防接種】対象者管理	10.1. 接種対象者抽出機能	10.1.1. ~10.1.3.	113
	10.2. 個別発行機能	10.2.1. ~10.2.4.	
	10.3. 帳票出力機能	10.3.1. ~10.3.6.	
11. 【予防接種】接種情報管理	11.1. 接種情報管理機能	11.1.1. ~11.1.14.	119
	11.2. 接種結果一括参照機能	11.2.1. ~11.2.3.	
	11.3. 接種結果提供機能	11.3.1. ~11.3.1.	
	11.4. 健康被害救済制度（新型コロナウイルス）	11.4.1. ~11.4.2.	
	11.5. 帳票出力機能	11.5.1. ~11.5.5.	
	11.6. マスタ管理機能	11.6.1. ~11.6.3.	
12. 統計・報告管理	12.1. 集計管理機能	12.1.1. ~12.1.7.	127

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
1.【健康管理共通】	1.1.他システム連携	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合) ※6 住登外情報も連携できること(連携できる場合)	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)		DV加害者情報の連携実績、必要有無等について検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名(管理している場合)のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 住登外情報も連携できること(連携できる場合)		①団体内統合宛名番号および個人番号の連携実装必須化については、あえて連携未実施自治体もあるとの意見より、実装オプション機能のままとし、個人番号の連携要件を単独の要件としました。 ②旧氏名、旧住所の管理については『「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携』にあれば連携されるもの、また連携要件にも関連する項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ③中間サーバ不開示理由などのDV情報に付随する情報は連携要件として検討されるものとし明記していません。問題ないかご確認ください。 ④実装オプション機能について「※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名(管理している場合)と記載したほうが良いと考えます。」との意見より、要件に()書きを追加しました。問題ないかご確認ください。 ⑤実装必須機能の※4、※5、※6について連携できる場合に限られるのであれば実装オプション機能とすべきのご意見から実装オプションに変更しました。	
		追加					5:移設	1.1.2.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合)		DV加害者については意見が混在しているため、実装必須機能から実装オプションへ移動し、単独の要件としました。問題ないかご確認ください。		
		追加						5:移設	1.1.3.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)		特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと意見からオプション要件を単独の要件としました。問題ないかご確認ください。	
				1.1.2.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。				1:変更なし	1.1.4.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。		①連携項目については連携要件にも関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ②市様ご意見の期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。については07.【母子保健】乳幼児管理の機能ID 7.2.1. 出生児情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。にて可能なため共通には記載していません。問題ないかご確認ください。
				1.1.3.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む				1:変更なし	1.1.5.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 団体内統合宛名番号および個人番号の実装オプションを実装必須としたいという意見あり DV加害者は必須、オプション、不要の意見が混在</p> <p>・A市様ご意見 旧氏名、旧住所の管理ができることを追加したい。</p> <p>・B市様ご意見様 DV加害者については連携できる場合に把握できる想定 中間サーバ不開示理由などは連携要件として検討します。</p> <p>・C市様ご意見 オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須 実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.17）</p> <p>・E市様ご意見 DV加害者情報の連携必須</p> <p>・A社様ご意見 DV加害者情報は必須ではない 異動履歴の連携は提供が可能であれば健康管理システムでも管理されることを前提に「1.3.1.」の要件を記載しています。</p> <p>・B社様ご意見 実装必須機能の※4、※5、※6について、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載すべき</p> <p>・C社様ご意見 最低でも日次連携 DV加害者は対象外</p> <p>・E社様ご意見 実装オプションの※1は日次も許容すべき ※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能※3※4については、実装必須機能のままとしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 (検診はがき等に外国籍住民の通称名を記載するようにしているため。) ・旧氏名、旧住所の管理ができること。 ・DV加害者情報は、現在システム管理していないため、実装オプション機能でもよいです。</p>	<p>被害者の把握は必要。 (加害者はどのように特定するのか?) 住基規制だけではなく、中間サーバ不開示についても、不開示の理由を含め連携出来ることと良い。 特にDV規制は、事故防止のためにも、随時での連携が必須と思われる。 DV等ではなく、DVなのか調査中なのか区別して知りたい。 住基以外の規制が連携出来る場合は、どの業務システムからの規制かが判断出来ることとよい。</p>	<p>【成人検診】 現在はDV加害者情報の連携は実施していないが、連携は必要と考える。</p> <p>【母子保健】 転入や住所変更手続のために来庁した市民には、あわせて健康管理（母子保健）の手続を行うこともあり、最新の住民記録情報を即時に確認することは正確かつ迅速なサービス提供に不可欠である。シームレスな情報連携の実現はシステム標準化の目的であると考えるため、住民記録情報の随時連携も実装必須である。</p> <p>また、本市のような人口の多い市町村においては、情報提供を行う対象者が多く、手入力での対応は不可能である。副本登録データの作成、連携を一括して処理するために、団体内統合宛名番号および個人番号の住基連携は必須機能とすべきと考える。</p> <p>なお、本市においてはDV加害者情報については、住基連携を行っていない。DV等情報については、本市の健康管理（母子保健）システムを搭載している総合福祉システムでは、DV被害者からの相談情報等を管理するシステムも搭載し、情報を参照できる機能を保有している。住基システムに登録されたDV被害者等支援情報の連携という狭い解釈だけでなく、DV相談等の対応方法が市町村によりバラつきがあるのが実態であることから、住基システムに登録される加害者情報の連携ということよりも、オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須である。</p> <p>【予防接種】 ・R4.2月にDV連携予定、今後連携の必要あり。 ・実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.10）</p>	OK	DV加害者情報の連携必須	<p>DV加害者情報の連携を自治体から求められたことはありません。少なくとも必須機能では無いと思います。</p> <p>異動履歴を含む連携が必要でしょうか。それとも最新の住民記録情報が利用できれば良いでしょうか。</p> <p>住民記録情報側の標準化仕様次第化と思いますが、これまでは過去の異動履歴を含む連携データが提供されたことはありませんが過去の異動履歴を含む連携データを提供できるのでしょうか。</p>	<p>DV加害者情報管理の必要有無については弊ユーザーでは実績がないため不明です。</p> <p>実装必須機能の※4、※5、※6に（連携できる場合）との記載がありますが、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載するべきではないかと考えておりますがいかがでしょうか。</p>	<p>連携頻度は最低でも日次が必須、月次はあり得ない。 DV連携実績あり、必要。 DV等加害者情報の法的根拠は？ DV等加害者情報については、対象外とする。</p>		<p>実装オプション機能の※1の頻度は、随時に加えて日次も許容する記載を追記したほうが良いと考えます。連携元システム（共通基盤等）の周期に依存するため、頻度は複数許容することが標準仕様書上は望ましいと考えます。 実装オプション機能の※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p>	<p>・DV加害者情報の連携実績はなし。被害者の連携は必要と考える。 ・現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。 個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>
	<p>・B市様ご意見 異動事由及び異動年月日が必要。 転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p> <p>・C市様ご意見 期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>		<p>異動事由及び異動年月日が必要。 転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理システムでは、妊産婦健診や乳幼児健診等の管理や健診案内等を行っているため住基異動情報等との連携は不可欠であり、異動者（転出入、出生、死亡）の一覧を表示、出力できることは必須である。健康管理（母子保健）の機能07-作業01（出生時状況）では、出生連絡票の提出（郵送）がない場合もあることから、期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>	OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし
			必要。		OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.1.4.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.6.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①実装必須機能とのご意見については、実態調査の結果、住民税のシステム連携対応状況が43%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について、健康管理の標準仕様書では「住民税情報と連携」という記載に留め、連携要件に準じて対応できることを機能として記載するに留めています。 ③特別徴収有無について、具体的な連携項目については今後の連携要件に関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ④C社様、F社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.7.		住民税情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.6とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.5.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること	特定健診は標準化対象外としているが、地域保健事業報告集計での集計条件に含まれるのでオプション機能としている。	1:変更なし	1.1.8.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①特定健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理しています。それを前提として、地域保健事業報告では国保資格情報が必要ではあるが、基準日時点での有資格取得者が分かれば必ずしも資格連携をしなくても良いという観点から、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.9.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.8とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.6.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること	後期高齢者健診は標準化対象外としているが、健康診査対象者の判定や抽出条件に含まれるので、オプション機能としている。	1:変更なし	1.1.10.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①後期高齢者健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理していることから、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.11.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.10とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様ご意見 住民税情報を成人検診や産後ケア事業等で利用するため、実装必須としたいという意見及び、書類で確認しているため、連携不要との意見あり</p> <p>・A社様ご意見 自治体によって個人課税から世帯課税を判断している場合と、世帯課税を連携して頂いている場合がある。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携パターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがある</p> <p>・C社様ご意見 非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご意見 ※5は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） 要件から削除or単独オプション</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に住民税情報を利用することが多く、住民税情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。また、成人保健事業では住民税情報の自己負担金免除の判定以外での目的利用はない。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名、今後事業開始される産後ケア事業事務約400名程で住民税情報を参照するため。）</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、住民税情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	課税状況により負担金を求める業務や補助・給付額の範囲決定をする業務に必要。	<p>【成人検診】 住民税情報との連携は行ってないが、世帯課税の有無について確認できれば自己負担金免除の判断ができるので有用である。 住民税情報で保有する電話番号が活用できるのであれば、SMSによる勧奨を行う事ができるが、その際には個人情報の目的外利用について確認が必要になる。</p> <p>【母子保健】 住民税情報については、産後ケア事業において世帯課税有無や市民の自己負担額（利用料）等の判定に使用する情報であり、更正決定された場合は過去に遡及して決定内容の変更が必要になるケースも想定される。そういったケースにおいては遡及する期間が長くなれば市民への負担も大きくなる可能性があるため、住民税の更正情報の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p> <p>【予防接種】 自己負担の有無を医療機関窓口にて書類で確認しているため、連携不要。</p>		産後ケア事業に課税情報は必要であり、連携できるのであれば利用する。 がん検診事業で自己負担額を課税情報で決定するため連携できるのであれば利用。	住民税システムの標準仕様書に関わる部分なのかも知れませんが、自治体において個人課税を連携して健康管理システムで世帯課税を判断している場合と、予め世帯課税を連携して頂いている場合があります。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携いただいているパターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがあります。	検診受診票の抽出判断に、住民税情報の特別徴収有無を使用しています。	非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・養育医療の階層区分判定のため、所得税や市町村民税等を利用することが想定される。</p> <p>・「※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること」は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） ・他システム連携項目をオンライン修正する運用は、元システムとの差が生じ、運用上の混乱を招く懸念がある。 要件から削除するか、単独オプションにしてはどうか？</p>	
	<p>・各自治体様ご意見 特定健診を標準化対象とする意見及び、実装必須としたい意見あり。</p> <p>・A社様ご意見 特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご質問 計上しませんが、がん検診などの受診者において地域保健事業報告にて国保対象者の件数を計上する必要があるため必要機能としています。</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、国民健康保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、地域保健事業報告集計での集計条件に含まれるのであれば、実装必須機能にすべきである。</p>	必要。 国定統計等での報告が必要な数値は必須機能とした方がよいと思われる。 そもそも特定健診が標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【成人検診】 国民健康保険の被保険者情報、特定健診の受診状況等と連携することで、効果的な啓発手法を構築できる。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	特定健診を標準化対象として必須を強く希望します。 保険者として、特定健診・特定保健指導関連事業が必須となれば、国民健康保険情報と連携は必須。 健康管理として、一元化できる。	健康管理システムで管理すべき。	特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要です。 地域保健事業報告集計用に基準日時点の資格情報を連携出来れば良いと思います。	特定健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・地域保健事業報告は特定健診と同様の検査を実施した特定健診以外（生保など）と認識しているが、特定健診も地域保健事業報告に計上するのか？ ・特定健診は高確法に基づく健診であり、実施主体は国保課となるが、保健師は健康増進課の在籍が多く、業務移管しているケースが多いというのが実態であると認識している。 そのため、健康管理として特定健診をシステム管理するケースは多いが、受診券整理番号の採番を健康管理システムで行うケースや特定健診等データ管理システムで行うケースなど自治体によって運用は様々であり、特定健診等データ管理システムと健康管理システムの両方で類似機能が存在している認識である。 特定健診や保健指導の結果は、保健師が活動するためには必要な情報であり密接業務であるため、オプション機能としては必要だが、健康管理システムと特定健診等データ管理システムで実施すべき範囲（受診券番号の採番）は整理したい。</p>		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 後期高齢者健診の管理を標準化対象とし、実装必須としたいという意見あり。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、後期高齢者医療保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	必須。 健康管理として、一元管理できる。	健康管理システムで管理すべき。	後期高齢者健診の対象者判定で使用していますが、標準化に含まれないのであれば不要です。 ただ、現在は検討項目に記載のように、対象者抽出・受診券に後期高齢者健診を含めて抽出するために連携しています。	後期高齢者健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	機能ID「I.1.5」と同じ		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.1.7.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること			1:変更なし	1.1.12.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①各自治体様からの実装必須機能とのご意見について、各社様からのご意見及び、実態調査の結果、生活保護のシステム連携対応状況が38%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の要件についてご検討いただきたい。
		追加					4:要件追加	1.1.13.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		C社様ご意見について 利用業務により日次連携が必要との意見があったため、機能ID1.1.1.を参考に連携頻度に関する記載を追加しました。必要な要件をご確認ください。
		1.1.8.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①基本チェックリストを標準化対象外にしているため基本的には不要だと思われる。 ②保健指導等で利用するケースがあれば実装オプションとして記載するなどの対応が必要かご検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.14.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		訪問歯科健診などの拡張事業で利用する想定があるとの自治体様からの意見により、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加					4:要件追加	1.1.15.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.14とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認いただきたい。
		1.1.9.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。 【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		要件数が少ないためオプション機能での整理としますが、問題ないか検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.16.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。 【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		健康管理システムにおいて住登外情報を管理している自治体は多いものの、統合宛名システムへの連携を行っている実績としては少ないという意見もあるため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様ご意見 実装必須機能としたいとの意見あり。 ・C市様ご意見 日次連携が必要 ・各社様ご意見 自治体内での閲覧制限などで、連携実施自治体が少ないとの意見あり ・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える 	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に生活保護情報を利用することが多く、生活保護情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、生活保護情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 予防接種の自己負担免除を判定する際に資格を確認している。</p> <p>健康増進事業補助金に、生活保護受給/非課税世帯であるか否かで補助基準単価額が異なる項目がある。</p>	<p>【母子保健】 産後ケア事業の受給者が住基者である場合、システム上で受給者の生活保護受給情報を照会し、住登外者である場合は、市民へ生活保護受給証明の提出を求めているため、生活保護の受給状況の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p>			生活保護受給者の情報を連携している自治体はありません。		生保情報は連携を許可されないケースが多い。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	機能ID「1.1.5.」と同じ	
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在。自治体様意見としては介護予防事業との連携、対象者確認において利用が考えらえるとの意見 	<p>【成人保健係】 ②保健指導等で利用している他、訪問歯科健診事業の対象確認で介護保険情報を利用していることから、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 標準化対象事務ではないが、ASP連携を想定するリハビリ事業での利用が考えられる。</p>	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	<p>必須。 高齢者の介護と保健事業の一体的実施が始まり、フレイル予防事業を今後も継続して実施するならば、介護情報と連携は必要。</p>	<p>①不要 ②オプションで可。</p>	<p>特定健診の対象者抽出の条件に使用していたことはありません。それ以外で使用していると聞いたことはありません。</p>	<p>①不要と思います。 ②弊社ユーザでは必要と言われたことがございません。</p>	<p>不要。</p>		<p>②で利用するケースが想定されるため、実装オプション機能で問題なし</p>	<p>①基本チェックリストを健康管理として実施していた時は、対象者抽出で利用していたが、現状、基本チェックリストを健康管理で実施している市町村は少ない。 不要と想定している。 ②基本チェック以外での利用シーンは殆どない。 オプションとしても不要と想定される。</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。 	<p>要件数は少ないと想定されるが、情報連携の観点から実装必須機能にしないと、副本をあげる市町村とあげない市町村が存在し、データの整合性が取れなくなる恐れがある。</p>	<p>必要。 特に、DV被害者等の規制対象者を人道的配慮として保健指導状況等を管理する場合は、住登外として管理することが想定される。</p>	<p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、住登外対象者数も必然的に多くなり、手入力での対応は不可能である。対象者毎に個別登録をする、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。副本登録は全自治体で必要な機能であるため、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携する機能は必須機能とすべきと考える。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>		オプションで可。	住民記録システムに住登外者の情報を登録する運用を取っている自治体が多い。一部の自治体では健康管理に登録した住登外情報を送信していますが、ごく少数です。	健康管理システム内では不要と考えます。	不要。(健康管理システムから住登外情報を送信することでは不要と考える。)		オプション機能で問題なし	弊社ユーザにおいても、予防接種や母子健診の住登外者の登録は行おうが、副本には出さないケースがほとんどである。オプションで問題ない。	

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.1.10.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報 ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)		①自治体規模により手入力運用も想定されるため必須ではなくオプションとしている。ご意見いただきたい。 ②「88 新型インフルエンザ特措法」に関する連携は実装していない地方自治体が多いと想定してオプション機能にも含めていないが問題ないか。	2:要件修正	1.1.17.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)		実装必須とのご意見について、実態調査の結果においても、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が96%であったため、3類型は実装必須機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				5:移設	1.1.18.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報		養育医療情報の管理自体をオプション機能とすべきか検討のため、3類型を実装オプション機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	
		追加				4:要件追加	1.1.19.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・88 新型インフルエンザ特措法		88 新型インフルエンザ特措法について既に実装済みとのご意見があったため、オプション機能として追加しました。	
		1.1.11.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメータ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること		1:変更なし	1.1.20.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメータ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること		①実装必須とのご意見については、実態調査の結果、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が46%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②市様ご意見について、情報提供NW接続用端末等で実施される運用が多いのではないかと考えられますがいかがでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。「88 新型インフルエンザ特措法」については、実装済みとの回答もあり。</p> <p>・B市様ご質問 自治体独自に実施している事業は独自施策としてパラメータにて標準準拠アプリ内で管理する想定です。 歯科問診項目についても指針以外の検査項目として同様の扱いとなります。(親会参考資料1_標準化対象事務のイメージ)</p> <p>・A社様ご意見 ①養育医療情報をオプションとするのであれば、機能IDを分けたい ②「88 新型インフルエンザ特措法」は「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」に記載追記が必要ではないか</p> <p>・C社様、F社様ご質問 統合宛名システムへの対応は連携要件に準ずるため「連携できること」の記載に留めていただきます。</p> <p>・F社様ご意見 新型インフルの正本管理が始まっていない。オプションであればよい</p>	<p>【成人保健係】 ①90歳がん（一次）から105歳周疾患健診（精密）については、当市の事業規模では手入力運用は困難であるため、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療約150名、妊娠届出約5,000名、乳幼児健康診査等副本登録内容が多いため)</p> <p>【予防接種】 ②「88新型インフルエンザ特措法」に基づく住民接種等が実施される場合、全自治体において当該情報連携が必要となることも実装オプションに、可能であれば実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 ①手入力だからオプションとしているとのことだが、手入力であっても必須にして問題ないのではないか? ②国として集約が必要ないのであれば、オプションで問題ないと思われる。</p> <p>(歯科事業より) 自治体規模により手入力と検討項目にあげられているが、健康増進・地域保健報告に計上する健診であり、CSV連携等、現行の業務効率は最低限維持していただきたい。 また、自治体独自に実施している高齢者歯科健診、口腔がん検診等、オプションで追加されることは可能か。 また、歯科口腔保健法の基本的事項の指標やフレイル関連の評価指標となる口腔機能に関する問診項目等、成人・高齢者の歯科口腔保健に関する問診を管理する項目についてはどこへ形状するかご検討いただきたい。</p>				<p>①「12 養育医療情報」については、機能を持っていないので対応していません。 養育医療情報をオプションとするのであれば、こちらも機能IDを分けてください。 また、それ以外の項目は健康管理システムを導入して手入力運用と言うのは考えにくいので必須でも良いのではないのでしょうか。</p> <p>②弊社システムでは機能を実装しています。 「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」には新型インフルエンザ特措法に関する記載がありませんので、まずはそちらの整理が必要ではないのでしょうか。</p>	<p>①オプションで問題ありません ②「88 新型インフルエンザ特措法」は必須機能ではなくオプション機能であれば記載しておくべきだと思います。</p>	<p>①標準レイアウト対応を必須機能とし、各ベンダー毎の団体内統合宛名システムとの連携はオプションとする。②副本として定められているので必須とすべきである。</p>		<p>①オプション機能で問題なし ②オプション機能として含めるべきと考えます。</p>	<p>①オプションで問題ない。 ※市町村が導入している団体内統合宛名システム毎に連携IFがことなっている。 このあたりは、標準化となっても、各ベンダーの統合宛名システムに対応する想定か? ②現状、新型インフルの正本管理が始まっていないが、いつ始まるか分からないため、オプションとしてであれば、含めておいてもよいと思う。</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C市様ご意見 ①情報照会一括登録機能に加え、情報照会内容の登録、修正、取下 ②情報照会過誤登録ができることが望ましい。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 マイナンバー連携が必要な機能を必須にしないのは何故か?</p> <p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、情報照会を行う対象者数も必然的に多くなるため、対象者毎に情報照会要求をすると、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。情報照会内容のデータ作成、連携が一括して処理される機能は実装必須と考える。</p> <p>なお、情報照会一括登録機能に加え、 ・情報照会内容の登録、修正、取下 ・情報照会過誤登録 ができることが望ましい。</p> <p>【予防接種】 本市では、中間サーバを通じて、本市に転入してきた方の情報照会を行っているが、行っていない自治体もあると聞いていることから、オプション機能が妥当</p>				<p>今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。</p>		<p>健康管理システムから直接、中間サーバとの連携は出来ないのではないか? 団体内統合宛名システムとの連携は、ベンダーによって仕様が公開されていない場合は対応不可。</p>		コメント無し	<p>オプションとの整理であれば問題ない</p>	

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.1.12.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること		国の指針に沿って追記している。	1:変更なし	1.1.21.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること		実装必須とご意見については、機能ID 1.1.20. の機能をオプションとしていることから3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.1.13.		子育てウinstoppサービス (マイナポータルのひたたりサービス) を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。		国の指針に沿って追記している。	1:変更なし	1.1.22.		子育てウinstoppサービス (マイナポータルのひたたりサービス) を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。		①ひたたりサービスに関する連携レアウト (インタフェース) が、事務局で確認が取れてから、デジタル・ガバメント実行計画に倣い、今後実装必須に変更する予定である。 ②C市様ご意見について各業務の機能として (例: 「【成人保健】検診情報管理」にて検診予約の電子申請に関する機能) 記載しています。記載以外に想定される他用途についても必要なものがあればご意見いただきたい。
		1.1.14.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.23.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		①実装必須とご意見については、実態調査の結果、妊産婦へのアンケート等の電子申請方式の利用についての利用状況が4%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E市様ご意見、C社様ご意見について、ひたたりサービス以外の電子申請サービスへの対応要否をご検討ください。
		1.1.15.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果 (正常異常、処理開始時刻、処理件数等) を確認できること。			他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.24.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果 (正常異常、処理開始時刻、処理件数等) を確認できること。			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が必要であれば、実装必須機能にすべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 マイナンバー連携が必要な機能を必須にしないのは何故か?	【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、情報照会を行う対象者数も必然的に多くなるため、対象者毎に情報照会結果の取り込みを行うと、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。情報照会結果のデータ取り込みにあたっては照会内容のデータ作成、連携が一括して自動で処理される機能は実装必須と考える。 【予防接種】 本市では、中間サーバを通じて、本市に転入してきた方の情報照会を行っており、今後その結果を自動で予防接種台帳システムに取込み予定であるが、行っていない自治体もあると聞いていることから、オプション機能が妥当			今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。		団体内統合宛名システムとの連携は、ベンダーによって仕様が公開されていない場合は対応不可。		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。 ・C市様ご意見 「子育てワンストップサービス（マイナポータルのびったりサービス）及び汎用的電子申請システムを利用したオンライン申請の情報を連携すること」を要件としていただきたい。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が必要であれば、実装必須機能にすべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 自治体デジタル・トランスフォーメーション推進計画においては、特に国民の利便性向上に資するオンライン化対象手続き（31手続き）以外については、既存の汎用的電申請システムによる対応も可能とされている。行政手続きのオンライン化は市民サービス向上の観点から手続きを限定せず進めていく必要があるため、びったりサービス以外の汎用的電子申請システムと連携できる必要がある。 「子育てワンストップサービス（マイナポータル）のびったりサービス」及び汎用的電子申請システムを利用したオンライン申請の情報を連携すること」を要件としていただきたい。 【予防接種】 現在、マイナポータルにて予防接種に関して、行政機関同士でやりとりした履歴が各自で確認できるが、今後も国の指針に沿って対応は必要		必要。	今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。				コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。 ・E市様ご意見、C社様ご意見 びったりサービスのみでよい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（現在電子申請サービス利用はないが、今後電子自治体を進める上で必要になると考えられるため。）	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 国のDX推進やデジタル基盤技術改善等WGの検討経過を鑑みると、妊娠届出に限らず、びったりサービスや汎用的電子申請システムからあらゆる届出や申請、実績データの取込が実現できることが必要であり、実装必須と考える。		びったりサービスのみでよい。	対応していない自治体が多いため、オプションで良いと思います。	弊社ユーザでは実績がないため不明です。	びったりサービスで統一して欲しい。		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない ※副本と同様、市町村が導入している統合宛名システム経由の連携と認識しているのか？ していない場合、ベンダー毎で異なるIFをオプションとしてそれぞれ設ける想定か？
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須との回答多数	【成人保健係】 人的なミスがないように実装必須機能にいただきたい。 【母子保健係】 ・実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 自動実行でき、その結果について確認することは必要 【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、他システム連携は自動連携が必要不可欠であるため、必須機能として実装すべきと考える。 健康管理システムにおいては、例えば、妊娠届他データ（例：出生連絡票データ、面談予約データ、産後ケア事業における実施施設からの実績報告データ）の取込についても可能としていただきたい。 【予防接種】 システム連携時に予期せぬエラーが出る可能性があり、自動実行した結果及びエラー内容の確認は必須機能であると考える	必須	必要。	必須で良いと思います。	必要と思われる。			コメント無し	現状、自動連携での運用が多いが、不測の事態により連携が停止しているが、発覚が遅れりカバーに時間を要するシーンがあった。 必要と認識している。

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け												
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)							
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)								
		1.1.16.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。また、エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。								他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.25.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。 ※1 エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。			①他システム連携におけるバッチ処理の再処理は再処理可能なエラーである可能性が低い(個別エラー対応が必要)との各社様ご意見及びオプションで良いのご意見より、一部機能をオプション機能として整理しました。 ②B市様ご意見については、健康管理に限る要件ではなく、業務システム共通の非機能要件であるため追加していません。
1.2. マスタ管理機能		1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。			1:変更なし	1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。										B市様ご意見「一括処理が必要」については、画面要件(専ら操作性)に該当するとみなし、要件としては記載していません。
		1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること		1:変更なし	1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること									①事業ごとに医療機関の管理が必須とすべきをご検討ください。 ②A市様ご意見については、機能ID 1.2.3.に追記しました。よろしいでしょうか。標準仕様書作成における前提として、委託料支払い、報償費支払い、口座管理については、対象外としているため、後半のご意見については要件として追加していません。 ③B市様ご意見については、機能ID 1.2.4.に追記しました。よろしいでしょうか。 ④C市様ご意見については医療機関の自動更新については自動連携可能なケースが少ないと思われるため要件として記載はしていませんが問題ないでしょうか。
		追加				4:要件追加	1.2.3.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 医療機関情報から医療機関向けの宛名が作成できること									A市様ご意見について医療機関ごとのあて名印刷機能を追加しました。要否をご検討ください。
		追加				4:要件追加	1.2.4.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 社会保険診療報酬支払基金が定める医療機関コードと自治体独自の医療機関コードの2種類を管理できること									B市様ご意見について、医療機関コードと自治体独自の医療機関コードを管理できることを追加しました。要否をご検討ください。自動設定については画面要件(専ら操作性)とみなし、要件として記載していません。
		1.2.3.	医療機関情報を一覧で確認できること。			1:変更なし	1.2.5.	医療機関情報を一覧で確認できること。										

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須（他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いとの意見あり）</p> <p>・B市様ご意見 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等でお知らせする機能が必要</p>	<p>【成人保健係】 人的なミスがないように実装必須機能にしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	<p>必要。 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等で知らせる機能が必要かと思う。（連携処理の度に正常に終了したのかを自発的に確認しなければならぬのは煩雑）</p>	<p>【成人検診】 必要と考える</p> <p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、他システム連携は自動連携が必要不可欠であるためエラー発生時のリトライ機能についても必須機能として実装すべきと考える。</p> <p>【予防接種】 システム連携時に予期せぬエラーが出る可能性があり、自動実行した結果及びエラー内容の確認は必須機能であると考える</p>	必須	必要。	エラー内容の確認は必須で良いと思います。 オンライン処理に関しては再処理が必須で良いと思いますが、他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いのではないのでしょうか。	必要と思われます。	必要と考えるが、本番運用時には基本エラーはないと考える。 エラーの内容にもよるため、再処理については不要。		コメント無し	機能ID「I.1.15.」と同じ※エラー対応後の取り込み等はベンダーによる対応と認識しているがよいのか？
	B市様ご意見 一括処理が必要		必要。	<p>【成人検診】 エンドユーザーが管理できること</p> <p>【母子保健】 コードマスタのメンテナンスはシステム部門以外の担当者が実施することになるため、容易に管理できるような機能が必要であるため、コードマスタの一括処理（登録、修正、削除、照会）を実装必須機能とすべきと考える。</p>			必須で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装オプションは実装必須としたいとの意見あり</p> <p>・A市様ご意見 ①医療機関ごとの宛名印刷も実装必須機能 ②医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。</p> <p>・B市様ご意見 医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p> <p>・C市様ご意見 各業務ごとに医療機関情報日次の自動更新が必須である。 各市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>	<p>【成人保健係】 各事業ごとに医療機関が複数の口座情報を設定しており、実装オプション機能※1は実装必須機能としていただきたい。また、医療機関ごとのあて名印刷も実装必須機能できるようにしていただきたい（かける項目がなかったため、記載）。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 ・右記・B市様ご意見の要件追加、医療機関情報をユーザーがメンテナンスできること。 ・医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。 【管理希望項目】 ・医療機関名、郵便番号、住所、銀行名、支店名、銀行コード、支店コード、普通・当座、口座番号、口座名義、件数、合計金額（委託料の支払いに必要なため）</p>	<p>必要。 医療機関コードの確定前に処理が必要な場合、自治体独自で医療機関にIDを付与している運用がある。医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p>	<p>【成人検診】 各業務ごとに医療機関情報を管理できること</p> <p>【母子保健】 医療機関情報の管理は事業ごとに対象期間が異なるため、事業ごとの管理を実装必須機能とすべきである。 現在、本市では医療機関等の情報を利用実態に応じて照会・登録・修正等を行っている。妊産婦健診等の事務を統一化するという視点においては、近畿等の各厚生局等に登録されている医療機関等の情報の活用・日次の自動更新が必須である。また、一部の助産施設等登録されていない施設等もあることから、市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>	必要。	左記で良いと思います。			コメント無し	意見なし		
		<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要と考える。</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 予防接種が実施可能な医療機関一覧をHPで公開しているため必須機能</p>	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要と思われます。			コメント無し	医療機関コードの設定方法にもよるが、現状、連番でコード附番しているユーザーが多く、何番まで使用しているか確認するシーンがあると想定している。 実装必須機能でも問題ないと想定している。

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.2.4.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。				2:要件修正	1.2.6.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 会場を行政区と紐づけて管理できること			
		1.2.5.	会場を一覧で確認できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.7.	会場を一覧で確認できること。			
		1.2.6.	通知書等の出力において、印字する電子公印は帳票単位で公印の種類及び印影を管理できること。 ※1 職務代理者の公印も管理できること ※2 印影は自治体の要求するサイズで管理できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること			①健康管理システム内で公印管理を行っていることを想定して実装必須機能としているが問題ないか。 ②公印管理は別システムで行っている等の情報があればご意見いただきたい。	2:要件修正	1.2.8.	通知書等の出力において、帳票単位で電子公印を印刷できること。 ※1 印影は自治体の要求するサイズで印刷できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること ※1 職務代理者の公印も印刷できること			健康管理システム内で公印管理しているという自治体様からのご意見と、一部オプション機能にすべきという各社様からのご意見をふまえ、一部機能の3類型を変更しました。また、要件の記載を各社様からのご意見ふまえ修正しました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.2.7.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.9.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した問合せ先を印字すること ※2 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した不服申し立て先を印字すること			①各自治体様から実装必須の意見が多いため、3類型はそのまましました。 ②C市様ご意見については実装オプション機能として追記しました。要否についてご検討ください。
		1.2.8.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること ※4 職務代理者を履歴で管理できること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.10.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること			①B市様ご意見については、機能ID 1.2.11. に追記しました。よろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について※4を削除しました。
	追加						4:要件追加	1.2.11.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者の出力期間設定ができること			B市様ご意見について追加しました。要否をご検討ください。
		1.2.9.		健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。			1:変更なし	1.2.12.	健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。			実装必須のご意見もありますが、オプション機能または意見無しが多数のため3類型はそのまましました。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・C市様ご意見 行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。		必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 1.2.3と同様		必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
		【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】 必要と考える。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 1.2.3と同様	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 ①実装必須、オプション、不要意見混在 ②公印管理について健康管理システムでの対応有無が混在	【母子保健係】 ①健康管理システム内で公印管理を行う想定でよいです。 ②現在は健康管理システムから宛名印刷を行った未熟児養育医療費の受給者証等に手で公印を押している。健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられる。	必要。 ①現在も健康システムで管理している。 ②現時点で別システムで管理する予定はなし。(文書システム担当課に確認済)	【成人検診】 現在システム内で公印管理は行っていない。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、本市は政令市であることから、事務の種別により市長・区長の専用公印を実装しており実装必須。 【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない。	①OK	①健康管理システム内では現状出すことが無い。 ②住基システム側で使用している。	左記で良いと思います。	①問題ありません。 ②別システムで行ってません。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		①公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。 ②公印は健康管理システム内の共通管理機能で保持している。	①現状、弊社ユーザにおいては職務代理者及び公印の管理までしているユーザはない。ユーザによっては、職務代理期間中一時的に運用保守で通知書を変える対応をする程度である。 「※1」は不要(あってもオプション)でよいのではないかと? ②特になし	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在 ・B市様ご意見については、機能ID 1.3.20.に含まれるため要件として追加はしておりません。 ・C市様ご意見 通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。通知書の発行日は過去未来とも設定できること。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに印字する内容を設定でき、変更になる場合も対応できること。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、印字する市区町村名に加え、通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。 【予防接種】 必要と考える	必要	オプションで対応してほしい。	左記で良いと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在 ・B市様ご意見 期間設定機能も必要 ・A社様ご意見 ※4の履歴管理は必要ない	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。 過去に区長の長期出張等で、職務代理を置いた実績がある。期間設定機能も必要。	【成人検診】 利用はない 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、職務代理者の設定に係る補足※1～※4を含み必須である。 【予防接種】 必要と考える	不要	オプションで対応してほしい。	※4の履歴管理は必要ないと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間400名程、健診等に従事している医師等を管理しているため。)	必要。 システムを操作しない事業に係わる人員を従事者として管理することが必要。	【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、事業従事者(担当者)ごとに操作可能な操作項目(登録・修正・削除・照会)が管理できる機能は実装必須である。		左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.2.10.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。			1:変更なし	1.2.13.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見について、「一覧で確認できること。」について、一覧画面によりシステム上から確認可能とするか、EUC機能にて出力したCSV等でデータで確認可能とするかはベンダの実装方法に委ねられているため、要件に記載しておりません。
		1.2.11.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区が設定できること (行政区や学校区等)			2:要件修正	1.2.14.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区を抽出できること (行政区や学校区等)		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について要件を修正しました。
		1.2.12.		地区別に担当保健師の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。			2:要件修正	1.2.15.		地区別に担当保健師等専門職の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。		①実装必須のご意見もありますが、オプション、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②事務局知見により、保健師のみでなく他専門職の管理も可能になるよう変更しました。
		1.2.13.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること			2:要件修正	1.2.16.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること ※3 過去の検査結果に対する判定は、基準値が変更された場合、過去時点の基準値範囲で判定されたまま書き換えされないこと		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見より、※3を追加しました。要否ご検討ください。
		1.2.14.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 期、回数 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者) ※2 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること			2:要件修正	1.2.17.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 期、回数 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者)		①実装必須のご意見もありますが、オプション機能内の要件について不要のご意見もあるため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様、C社様ご意見より、機能IDをわけました。 ③C社様、F社様ご意見より、管理項目「期、回数」の3類型を実装オプション機能と変更しました。
		追加					4:要件追加	1.2.18.		年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること		
		1.2.15.	年間の事業予定は一覧で確認、加工ができること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認、加工ができること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。			2:要件修正	1.2.19.	年間の事業予定は一覧で確認、加工ができること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認、加工ができること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。		①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしておりません。 ②A社様ご意見については「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。
		1.2.16.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること				2:要件修正	1.2.20.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること ※4 対象となる年齢の基準日は任意に設定できること ※5 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①D市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②F社様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・B市様ご意見 データ出力にも対応すること。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間400名程、健診等に 従事している医師等を管理しているため。)	必要。データ出力にも対応すること。				左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・A社様ご意見 ※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。	必要。	【母子保健】 健康管理(母子保健)の機能08-作業06(フォロー)においては、地区担当保健師ごとにフォロー一覧を出力するために不可欠な機能である。事業ごとの管理が異なるため地区の管理(登録、修正、削除、照会)ができることが必須。			※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間 名程の健診対象者通知に担当保健師の頭文字等を印字しているため。)	必要。	【母子保健】 定期的に地区担当保健師の変更があり、担当者ごとに一覧表を表示、出力できることは保健師活動において不可欠な機能であるため、地区別の担当保健師の管理(登録、修正、削除、照会)ができることが必須。			一部の自治体から必要と言われることがある機能なので、オプションで良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須機能あり ・B市様ご意見 過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要 ・A社様ご質問 複数業務にまたがる要件については共通機能として記載しております。	【成人保健係】 実装必須機能にしていきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要。				予防接種には検査項目は無いと思いますが、これは共通で管理する内容なのでしょうか。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに(例えば検診結果管理など)に記載する方が良いと思います。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・C市様ご意見 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。 ・A社様ご意見 オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。 ・C社様ご意見 ※2は不要。 期、回数の管理は不要。 ・F社様ご質問 期、回数についてはイベントの分類(例:前期、後期)、その中での実施回の意図で記載しております。	【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能にしていきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。 【母子保健】 健康管理(母子保健)の機能07-作業03(乳幼児健診の案内)において、現行システムでは乳幼児健診のスケジュールを事前にシステムに登録し、指定した健診日の対象児の抽出し一覧及び健診診査票・質問票(対象者ごとの健診番号付き)を出力しているため、年間の乳幼児健診の管理(登録・修正・削除・照会)は実装不可欠。		オプションで可。	オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。	※2は不要。 期、回数の管理は不要。				コメント無し	【管理項目】 事業名 期、回数 とは 事業名:四種混合 期、回数:1期1回目 といったイメージと認識しているが、項目を分けて管理が必須となるのか? (事業名:四種混合1期1回目という1項目でも管理としてはOKか?)
	・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。 ・A社様ご意見 一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。		必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。				オプションで可。	一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。				コメント無し	意見なし
	・D市様ご意見 基準日での年齢計算 ・F社様ご意見 ※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要はないか? 成人検診の場合、独自検診(子宮がん(体部)や前立腺がん検診など)の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか?		必要。		基準日での年齢計算		左記で良いと思います。					コメント無し	・※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要はないか? ・成人検診の場合、独自検診(子宮がん(体部)や前立腺がん検診など)の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか?

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.2.17.	事業を一覧で確認できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.21.	事業を一覧で確認できること。			①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしていません。
		1.2.18.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※3 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※4 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※5 妊婦健診の単独助成(健診回数上乘せ)			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.22.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 対象年齢の基準日は任意に設定できること ※3 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※4 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※5 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※6 妊婦健診の単独助成(健診回数上乘せ) ※7 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①B市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②C市様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。
		1.2.19.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.23.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。		実装必須のご意見もありますが、オプションが妥当とのご意見が多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.2.20.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.24.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。			
1.3. データ管理機能	1.3.1.	1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること ※2 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること			2:要件修正	1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること		①A社様、E社様ご意見よりオプション機能の機能ID 1.3.2.へ分離していません。 ②E社様ご意見について、住民記録情報には対象者個人および世帯の情報が含まれるため、このような要件としております。
	追加						5:移設	1.3.2.		健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<p>・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。</p> <p>・C市様ご質問 必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方に基づき、システム内で管理する事業が一覧化できればよいという要件とお考え下さい。</p> <p>・E社様ご意見 「資料4 標準仕様書作成に際しての留意点について」より、機能・帳票要件に記載の「一覧」については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方をしています。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。	<p>【成人検診】 各部署に分かれているので、特に必要性はない。</p> <p>【予防接種】 「事業の一覧」のイメージがわかず判断できない</p>		必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。	意見なし	
	<p>・B市様ご意見 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができ、各種集計においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のように、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。</p> <p>・C市様ご意見 ①対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。 ②予防接種対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必須機能である</p> <p>・F社様ご意見 項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 必須機能にしていけないと事業が立ちいなくなるため、ぜひとも、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。（年齢基準日の自由設定も希望します。）</p>	必要。 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のよう、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。	<p>【成人検診】 対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。</p> <p>【母子保健】 健康管理（母子保健）においては、これまで市独自で妊産婦健診等で助成拡充を行ってきた経緯もあり、市区町村拡張運用機能は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 国の指針に基づき、対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必須機能である</p>	必要 検診年齢の拡張 ・年齢基準日 ・受診間隔 ・対象年齢の拡大等	必要。	左記で良いと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに（例えば検診結果管理など）に記載する方がよいと思います。				コメント無し	項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。</p> <p>・B社様ご質問 ご推察の想定です。システム内で使用するマスタの利用期間管理を意図しています。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p>	必要。 時点によりマスタを変更する際に有効。	<p>【母子保健】 マスタ情報の履歴管理はオプションではなく実装必須と考える。</p> <p>【予防接種】 医療機関マスタにおいて、適用開始日（契約日）を入力しているが、オプション対応が妥当</p>			医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。	マスタ管理情報とは、具体的に何を指していますか？	不要。			コメント無し	意見なし	
	<p>・C市様ご質問 新型コロナワクチン以外の予防票は省令等で定められていないため帳票レイアウトはお示ししておりません。またデジタル予防票としての検討もあるため検討中です。</p> <p>・F社様ご質問 認識いただいている内容で相違ございません。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 自治体独自事業に利用する等、汎用性がある方が使いやすいと思われる。	<p>【成人検診】 利用者が変更できることで、改修等が発生せず、適宜変更できるのであれば有用。</p> <p>【母子保健】 保守効率の観点から、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 新型コロナワクチン以外の予防接種の予防票のレイアウト及び帳票が示されておらず、判断できず。新型コロナワクチン以外の予防票をお示ください。</p>	必須	必要。	必須機能だと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに記載する方がよいと思います。				コメント無し	例えば帳票詳細要件の「印字編集条件など」に「※当制御を行うかはパラメタで設定できること」と記載している部分は、利用者がオンライン時に指定可能ということか？ あれば、意見なし ※記載がない項目を追加で出力、出力時の条件をユーザが自由に変更という意味であれば、パラメタでの設定も困難と想定している	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。</p> <p>・E社様ご意見 ※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能※2については、受診希望者から世帯員についても受診資格確認等の問合せが多くなることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（前住所を照会、世帯情報を一覧で確認する事務がほとんどの事業で行われるため。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>	必要。 連携が実施された時点情報が参照できるとよい。	<p>【母子保健】 健康管理（母子保健）の機能08-作業06（フォロー）において、要支援者及びその家族の支援では、支援対象者の家族（世帯員）の確認及び住民票の異動情報の履歴の確認が不可欠である。本市のような人口の多い市町村においては、住民記録情報との自動連携が必要不可欠。</p> <p>【予防接種】 ※1履歴について接種後にすぐ住所変更となった場合、予防票には前住所が記載されているため、履歴は必須機能 ※2世帯情報 きょうだいの同時接種、きょうだいの入れ違いによる接種誤りなどの把握、DV等支援対象者情報の連携などに世帯情報を一覧で確認することは必須</p>		必要。		オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。	オプションはすべて不要。			※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.3.2.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)			1:変更なし	1.3.3.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)		①実装必須のご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		追加					4:要件追加	1.3.4.	健康管理システム上で管理している住登外者について、各業務の情報を紐づけて管理できること。			各業務側のご意見を踏まえ、住登外者に対しても、各業務の情報を管理できることを、共通の要件として明記しましたが、よろしいでしょうか。
		1.3.3.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること				1:変更なし	1.3.5.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装オプションでよいのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		1.3.4.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、同一人物としてマイナンバーの副本登録ができる仕組みがあること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではないことと、住登外者から住民登録者となった場合は宛名番号が変更となるための要件である			事務局の判断で過記したが、必要有無を検討いただきたい。	3:要件削除					F社様意見より健康管理システムとしての機能は削除しました。
		1.3.5.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			1:変更なし	1.3.6.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること		①実装必須のご意見もありますが、オプションまたは意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見については画面要件とみなし機能要件としては記載しません。 ③C市様ご意見については、システムでの検索、閲覧時に利用事業を明示する必要があり、システム操作が煩雑になることが懸念されます。職員の利用制限にて要件を包含できるのではないかと考えますが追加要否いかがでしょうか。
		1.3.6.	個人単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を複数管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)				2:要件修正	1.3.7.	個人単位及び事業単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)			①実装オプションのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様、C市様ご意見について、要件を修正しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（自治体の住民登録外システムで作成した宛名番号を健康管理システムで引き継ぐこと。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>		<p>【母子保健】 乳幼児健診やフォローにおいては、要支援者（妊婦、児とその養育者）がさまざまな理由により住登外者であることが少なく、実際に保健サービスを提供しているため現行システムでも実装している機能であり、住登外者の管理は実装必須。</p>			左記で良いと思います。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様、F社様ご質問 自動判断までは明記しないため、職員様操作による判断でも問題ございません。</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p> <p>【母子保健係】 ・住民登録外対象者情報を他市に情報照会する事務も想定されなため、実装オプション機能でよいです。</p>	必要。	<p>【母子保健】 健康管理システムの中にも個人番号の利用が許されていない事業（産後ケア等）については、個人番号の管理機能を制限できることを必須機能とすべきと考える。</p>			※2、※3の番号法別表第一の要件を満たす満たさないの判断はシステムでの自動判断ではなく職員の作業によるものでもよいでしょうか。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。	コメント無し	<p>※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること</p> <p>※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと 一利用者の判断ということではないか？</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・F社様ご意見 副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	必要。 特に、中長期潜在の外国人ではあり得るため。	<p>【成人検診】 どの程度発生するか不明だが、同一人物の情報として管理できるのであれば必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	必要	オプションで良い。	左記はオプションで良いと思います。	必要と思われる。	オプションとする。	コメント無し	<p>副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A市様ご意見 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須</p> <p>・C市様ご意見 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とする</p>	<p>【成人保健係】 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（現在は住民記録課が承認したDV等支援者のみ健康管理システムにて気づく仕組みとなっているが、保健センターが独自で把握したDV等支援者も記録できる仕組みがあるとよいです。）</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 基本的には住基側での管理を進めるが、緊急案件のみ所属長判断で規制フラグの付与等の運用を決めることを前提とする。	<p>【母子保健】 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とするかの区別も必要と考える。</p>			左記で良いと思います。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・B市様ご意見 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。</p>		必要。 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。				複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.3.7.		税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 過年度も確認できること ※3 所属や職員により利用権限設定できること		住民税の健康管理システム連携がオプション機能のため、確認についてもオプション機能扱いとしております。	2:要件修正	1.3.8	税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 所属や職員により利用権限設定できること		過年度の確認までは不要であるのご意見を踏まえ※2を削除しました。また。
		追加					4:要件追加	1.3.9.	国民健康保険情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 所属や職員により利用権限設定できること		国民健康保険情報についても必要であると思われることから要件を追加しました。
		1.3.8.	住基住所とは別に、送付先情報を管理(登録・修正・削除・照会)ができること。	住基住所とは別に、送付先情報を管理(登録・修正・削除・照会)ができること。 ※1 目的別に利用したい送付先情報を対象者単位で複数管理できること ※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること(全事業の通知書等に一律で印字される) ※3 事業毎に利用したい送付先情報を設定でき、事業毎の利用有無を設定できること(※3設定>※2設定の優先順にて、送付先の印字が可能となる) ※4 登録事由(DV避難者や成年被後見人等)も管理できること			2:要件修正	1.3.10.	住基住所とは別に、送付先情報を管理(登録・修正・削除・照会)ができること。 ※1 送付先情報を利用目的単位で個人につき複数管理できること ※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること(全事業の通知書等に一律で印字される) ※3 利用目的単位の送付先情報単位に登録事由(DV避難者や成年被後見人等)も管理できること		①A社様ご質問内容より要件※1※3を修正しました。 ②C社様ご意見については※3(6列の)を削除しました。
		1.3.9.	登録した送付先の情報を一覧で確認できること(EUCができること)。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.3.11.	登録した送付先の情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		
		1.3.10.		保健師活動に必要な情報を管理できること。 ※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。 【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等			1:変更なし	1.3.12.	保健師活動に必要な情報を管理できること。 ※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。 【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等		①実装必須、オプション意見混在のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B社様ご意見の保護者の情報については、「【母子保健】乳幼児管理」の要件として記載している内容をご確認いただきたい。
		1.3.11.	事業予定に対して、予約希望者の管理(登録、修正、削除、照会)ができること。	事業予定に対して、予約希望者の管理(登録、修正、削除、照会)ができること。 ※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起(エラー・アラート)できること ※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起(エラー・アラート)できること ※3 予約順に予約番号を採番・登録できること ※4 重複予約(同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約)の確認ができること			1:変更なし	1.3.13.	事業予定に対して、予約希望者の管理(登録、修正、削除、照会)ができること。 ※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起(エラー・アラート)できること ※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起(エラー・アラート)できること ※3 予約順に予約番号を採番・登録できること ※4 重複予約(同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約)の確認ができること		①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ①B社様ご意見の要件についてオプション機能として別機能IDを追加した。要否をご検討いただきたい。 ②A社様ご意見について抽選機能は要件を一般化することが難しいと思われるため要件としては記載していません。この整理でよろしいでしょうか。後者のご意見については機能ID 1.3.17の「複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。」で包含可能かと考えます。
		追加					4:要件追加	1.3.14.	事業予定に対して、予約希望者の管理(登録、修正、削除、照会)ができること。 ※1 複数回に渡る事業については、希望日程をまとめて予約登録できること		
		追加					4:要件追加	1.3.15.	事業予定に対して、予約希望者の管理(登録、修正、削除、照会)ができること。 ※1 予約登録時に既に定員に達している場合、キャンセル待ちとして登録できること。 ※2 キャンセルが出た際に、キャンセル待ち一覧から個人を選択し、予約登録ができること。		事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。
		1.3.12.	予約済者を一覧で確認できること。				1:変更なし	1.3.16.	予約済者を一覧で確認できること。		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.3.13.		複数の事業予定に対して、指定した人数を割り振ることができること。			2:要件修正	1.3.17.		複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。 ※1 割り振る対象者は、EUC等で抽出可能であること		①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ①A社様ご意見より要件を修正しました。
		1.3.14.		事業の対象者に対して、消除者等について一括で予約解除ができること。			2:要件修正	1.3.18.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等を一覧で確認できること		①B市様ご意見より一覧で確認できることの要件を追加しました。 ②A社様ご意見より一括で予約解除する要件は機能IDをわけました。
		追加					5:移設	1.3.19.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等について一括で予約解除ができること。		A社様ご意見より機能ID1.3.18.より移設しました。
		1.3.15.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.3.20.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 発行番号 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする			B市様、C市様ご意見より管理項目に追加しました。要否ご確認ください。
		1.3.16.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由		住民からの発行拒否の連絡、郵便不達等の管理を想定している。		1:変更なし	1.3.21.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.3.17.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。				1:変更なし	1.3.22.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.4.台帳管理機能	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名 ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対しての検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号				2:要件修正	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名(通称名含む) ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対しての検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号 ・電話番号 ・漢字氏名(通称名含む) ・母子手帳番号 ・接種券番号 ・養育医療券番号 ・団体内統合宛名番号 ※1 直近の検索履歴を残し、再検索できること		①実装必須、実装オプションに検索項目を追加しました。要否についてご検討ください。 ②C市様ご意見の「直前検索機能」に関しては実装オプション※1として追加しています。よろしいでしょうか。 ③検索に必要な項目を見直しました。
	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする					1:変更なし	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする			①「住民記録システム標準仕様書」に準拠したあいまい検索とします。 A市様ご意見に関しましては、「氏と名との間のスペースを無視した検索ができること。」の記載がございます。 B市様ご意見に関しましては「文字列一致検索(完全一致・部分一致)」となります。よろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 A社ご意見 割り振り要件についてはカスタマイズの温床となりえる 	【母子保健係】実装オプション機能でよいです。	必要。		集団検診受診者数も多いため、必須希望。		オプションで良いとは思いますが、割り振り方は自治体によって異なりますのでカスタマイズの温床となっている要件だと思います。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須意見あり A市様ご質問 選択解除機能については画面要件とし明記していません。 B市様ご意見 複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。 A社様ご意見 事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除する必要がありますか。 	【成人保健係】「一括で予約解除ができる」には対象者を選択し一括で解除できる機能は含まれるのか、含まれないのであれば選択解除機能は追加していただきたい。	必要。複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。		集団検診受診者数も多いため、必須希望。		事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除できる必要がありますか。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 必要。発行番号等も管理できること。 C市様ご意見 管理項目として、<ul style="list-style-type: none"> 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 も必要である。 A社様ご意見 管理項目は左記で良いと思います。自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。 		必要。発行番号等も管理できること。	【母子保健】管理項目として、 <ul style="list-style-type: none"> 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 も必要である。			管理項目は左記で良いと思います。自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり C社様ご質問 問題ございません。 	【成人保健係】Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。郵便不達の間い合わせや、時点により帳票を変更する際に有効。	【成人検診】必要 【予防接種】現行、発行拒否の機能はあるが、活用していない。また、郵便不達の情報は管理していない	必要。	左記で良いと思います。		帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり C社様ご質問 問題ございません。 E社様ご質問 一覧の考え方については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方としています。 	【成人保健係】Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。データ出力機能も必要である。			左記で良いと思います。		帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？				EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 電話番号検索できること B市様ご意見 漢字氏名、英字氏名でも検索できること カナ氏名は通称名でも検索できること C市様ご意見 直近の検索履歴を残すこと 住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須 	【成人保健係】電話番号検索についても実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 カナ氏名だけでなく漢字氏名、英字氏名でも検索できること。 ※特に外国人の場合にカナ氏名がない方が多く、氏名がアルファベットのみしかわからない場合がある。 カナ氏名は通称名でも検索可能であること。	【母子保健】対象者検索は、過去の検索に抽出した対象者を数回分記録でき、容易に再検索できることが必要である。（直前検索機能） また、同一住所地に世帯分離した世帯の居住を確認できるようにするため、住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須。		左記で良いと思います。						コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 あいまい検索（姓と名の間のスペース）を含むのであれば記載すべき B市様ご意見 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。 C社様ご意見 ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。 	【成人保健係】苗字と名前に間にスペースがあった場合でも検索できる機能は、あいまい検索の範囲に含まれるか、含まれないのであれば機能ID1.4.1.または1.4.2に明記してはどうか。 【母子保健係】実装必須希望です。	必要。 件数が多い場合、ある程度の件数によりタイムアウトの上、重複検索に切り替えを可能として欲しい。 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。			左記で良いと思います。		ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
		1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る				2:要件修正	1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 半角・全角を同一として検索できること		①B市様ご意見の「半角・全角を同一として検索できること」に関して、実装オプション機能としましたがいかがでしょうか。	
		1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。 ※1 該当者一覧に表示している項目で任意で並べ替えができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。			①実装必須のご意見が多く挙がっていますので、実装必須と整理しております。問題ないかご確認いただきたい。	
		1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			①「気づける仕組み」の具体的な実装方法はベンダーの創意工夫とし、詳細は記載しませんがよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「DV以外の規制フラグ」に関して、「DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)」に包含し、仕様書の記載は変更なしでよろしいでしょうか。	
		1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			1:変更なし	1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装必須のご意見がありましたが、未熟児養育医療に関しては、実態調査の結果、「未熟児養育医療」のシステム管理率が10%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			2:要件修正	1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			①A市様ご意見の「所属や職員による権限設定」を実装必須に変更しましたがいかがでしょうか。 ②C社様ご意見では「登録事業ごとのメモ情報は不要」とのことですが、事業ごとに利用権限を設定することを想定して変更なしとしていますがいかがでしょうか。	
		追加					4:要件追加	1.4.8.		各台帳画面で世帯毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト)			機能ID1.4.7のA市様ご意見「世帯単位でのメモ情報管理」を実装オプション機能として追加いたしました。いかがでしょうか。
		1.4.8.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			6:実装類型のみ変更	1.4.9.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること ※3 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			各自治体様、各社様のご意見より、全ての団体で必須ではないが一部の団体においては必須であると判断し、3類型を実装オプションへ変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 半角・全角の違いは同一として検索できること E社様ご意見 英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とすべき 	【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。 半角・全角の相違がある場合も、同一人として検索が可能になるとよい。				左記で良いと思います。		対象者検索時には、業務内でこの氏名を使うとした氏名で検索できれば良い。		英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とするほうが良いと考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須の意見あり B市様ご意見 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。 F社様ご意見 オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している） 	【成人保健係】 実装必須機能・実装オプション機能共に事務局追加のとおりに実装していただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。	必要。 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 同姓同名の際には一覧で確認する必要があるため、必須	必要	必要。	左記は必要だと思います。	該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示することが要件でしょうか？その場合は必要です。	同姓同名の件であれば必要。	コメント無し	オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している）	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須との意見多数。 B市様ご意見 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。 C市様ご意見 具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。 	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。	【成人検診】 注意喚起を促す仕組みが必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。 【予防接種】 個人情報漏えい防止のため、必須機能	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市様ご意見 未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため実装必須 C市様ご意見 機能ID 1.1.1及び機能ID 1.1.10と同様 	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため。）	必要。	【予防接種】 1.1.1及び1.1.10と同様			左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 実装必須にすべき対象者毎だけでなく世帯単位でメモ情報も管理できること C社様ご意見 登録事業ごとのメモ情報は不要。 	【成人保健係】 実装必須機能に対象者毎とあるが、世帯単位でメモ情報を管理する機能を加えていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。				左記で良いと思います。	登録事業ごとのメモ情報は不要。			コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション B市様ご意見 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。 E社様ご意見 機能ID 1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は機能ID 1.4.7と統合した機能とした方が良いのではないかと。 	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（他機関文書や妊娠届出等様々な文書をスキャン等し管理しているため。）	必要。 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。				この機能は便利機能だと思うのでオプションにすべきではないですか。 また「※2 データ移行の対象に含めること」を実装必須機能としていることの意図が分かりかねます。 データ移行はシステムの機能ではありません。		必須要件から除外。	利用ケースは少ないと考えられるため、オプション機能とすべきと考えます。	1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は1.4.7とあえて別とする必要はなく統合した機能とした方が良いのではないかと。	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.4.9.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.10.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.4.10.		健康管理システムで管理を行っている各事業(成人検診・母子保健・予防接種)の情報を一元的に照会できること。			6:実装類型のみ変更	1.4.11.	健康管理システムで管理を行っている各事業(成人検診・母子保健・予防接種)の情報を一元的に照会できること。			①自治体様よりご意見多数のため、実装必須へ変更いたしました方がよろしいでしょうか。 ②〇市様ご意見について総合福祉システム内の情報参照については、機能ID1.3.12の内容で過不足をご検討ください。
		1.4.11.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.12.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.12.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック(エラー)ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.13.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック(エラー)ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.13.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.14.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			エラー/アラート機能については、資料3「標準仕様の考え方」に記載しておりますのでご参照ください。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション C市様ご意見 再転入の場合宛名番号は再度採番している。再転入時に、同一人物であれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。 【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。 	<ul style="list-style-type: none"> 必要。 住登外重複登録後に住民登録者になった場合の履歴を含む名寄せが必要。 再転入の場合も、履歴がつながるようにしたい。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】 同一人物の情報を紐づけられるのであれば有用 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない 	必須	必要。	機能は持っていますが、実装必須機能かの判断は分かれるところではないでしょうか。	必要と思われます。	必須要件から除外。		機能自体は有することが望ましいと考えますが、※1に記載いただいた100%ではないことを補足する機能であるため、実装オプション機能で問題はないと考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須との意見多数。 A市様ご意見 各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できること C市様ご意見 ①現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。 ②保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】 複数の事業にわたる問合せが多いため、個人総合照会画面で各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できる機能は実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【母子保健】 現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。 	必須希望		左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須 C社様ご意見 実装オプション 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須 C社様ご意見 実装オプション 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション C市様ご意見 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要 A社様ご意見 整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。 E社様ご意見 論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。 F社様ご意見 標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?) 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	必要。	整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。	必要と思われます。	オプションとする。		論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。	標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?)

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.4.14.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起(アラート)ができること。			1:変更なし	1.4.15.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起(アラート)ができること。			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.15.	処理途中の状態から処理を中断する場合(保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等)は、中断前に注意喚起(アラート)を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起(アラート)ができること			1:変更なし	1.4.16.	処理途中の状態から処理を中断する場合(保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等)は、中断前に注意喚起(アラート)を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起(アラート)ができること			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.5.一覧管理機能		1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子(AND/OR、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等)に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等支援対象者を含む)が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理(参照、登録、修正、削除)による自動実行ができること ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。		2:要件修正	1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子(AND/OR、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等)に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等支援対象者を含む)が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理(参照、登録、修正、削除)による自動実行ができること		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見「DV等支援対象者を抽出条件に含めることができる」という点については、実装必須機能の「抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。」で包含できていると認識しております。よろしいでしょうか。 ③A社様ご意見に関して、別要件として機能IDを分けることといたしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				5:移設	1.5.2.		健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。		機能ID1.5.1より移設しました。
		1.5.2.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、日本語名称で表示できること ※2 個人番号は含まない			2:要件修正	1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、 コード値、日本語名称の表示を選択 できること ※2 個人番号は含まない			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「コード値の表示」に関しまして、※1の表記を修正いたしました。
		1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無、住基異同も付加もしくは参照できること。 ※1 住基異同とは、本人及び保護者の氏名又は住所が住基と異なるか否かである		2:要件修正	1.5.4.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無も付加もしくは参照できること。		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様及びE社様より住民異同に関して削除しました。
		1.5.4.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。			1:変更なし	1.5.5.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様 実装必須希望あり ・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。 ・C市様ご意見 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。 ・A社様ご意見 オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。 ・C社様ご意見 ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。	【成人保健係】実装オプション機能においても、実装必須機能にしていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。	【成人検診】 必要 【母子保健】 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。			オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。		ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・B市様ご意見 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		※1は、実装オプション機能が望ましいと考えます。	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・C社様ご意見 住基異同は不要。 ・E社様ご意見 住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。 住基異同は不要。		住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・各社様ご意見 実装オプション ・F社様ご意見 市民への宛名に限定でよいのではないかと	【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 必要			左記で良いと思います。		システムのふるまいに関してはベンダーの創意工夫による部分で必須機能とはしない。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	市民への宛名に限定でよいのではないかと

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.5.5.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること				2:要件修正	1.5.6.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること ※1 桁あふれ時はアラートを表示できること			①A市様ご意見に関しましては、機能ID 1.5.1で包含できておりますでしょうか。 ②B市様ご意見の「桁あふれ時のアラート」に関しては、実装オプション※1として追記いたしました。 ③A社様ご意見の「カスタマバーコードの生成」に関しては、連携定義で整理した上で、検討とさせていただきます。
		1.5.6.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。			1:変更なし	1.5.7.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。		各自治体様からは実装必須とのご意見ですが、各社様からは実装オプションのご意見です。 A社様からいただいておりますご意見の通り自治体規模により対応が異なるかと判断して実装オプション機能のままとしております。問題ないでしょうか。
		1.5.7.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.8.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.1にて記載しております内容で包含できておりますでしょうか。
		1.5.8.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認（アラート）ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.9.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認（アラート）ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.5.9.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.10.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.6. 帳票出力機能		1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			A社様ご意見は機能ID 1.5.6と同様に連携定義での整理とさせていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・A市様ご意見 一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能は実装必須 任意の様式に対応が可能になるように</p> <p>・B市様ご意見 桁数あふれの場合はアラートが必要。</p> <p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p> <p>・E社様ご意見 任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p> <p>・F社様ご意見 カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>	<p>【成人保健係】一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能を実装必須機能としていただきたい。また、任意の様式に対応が可能になるようにしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。桁数あふれの場合はアラートが必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>			<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>					<p>任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p>	<p>カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須の意見あり</p> <p>・A社様ご意見 小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。</p>	<p>必須 予約申込を印字し、世帯毎に送付しているため。</p>	<p>必須</p>	<p>小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>					<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>左記は必要だと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>不要。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>必要。</p>	<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>必要。</p>			<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を最優先して印字できること。				2:要件修正	1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を優先して印字できること。 ※1 送付先情報を優先して印字するかしないかを選択できること ※2 外国人で氏名優先フラグの情報を保持している場合は、氏名優先フラグに従い印字できること。 ※3 送付先情報、氏名優先フラグが両方設定されている場合は、送付先情報を優先して印字できること。			各自治体様、各社様ご意見の「送付先情報を優先しない場合」について※1～3に追記いたしました。問題ないでしょうか。
		1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号未入力時は、文書番号の前後の記号文字も含めて印字しないこと ※2 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票ごとにパラメタ等で設定できること ※3 文書番号を印字する設定の無い帳票は、文書番号を印字しないこと	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号は文書番号記号ごとの年度ごとに自動付番できること ※2 自動付番の利用有無をパラメタ等で設定できること ※3 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票について「管理場所」ごとに設定でき、「管理場所」ごとの設定時は、実装必須の※2より優先して印字すること ※4 文書番号未入力であっても文書番号の前後の記号文字は印字する、を設定でき、「有」が設定されている場合は、実装必須の※1より優先して、文書番号の前後の記号文字を印字すること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。			各自治体様、各社様ご意見について、各自治体様によっても実装有無が異なること及びA社様、E社様のご意見においてもこれまでの依頼実績がないことを踏まえて、一部自治体様が必要な機能と判断して全て実装オプション機能での整理とさせていただきます。併せて要件を簡素化しました。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			B市様ご意見の「発行日の確認」に関して、履歴の確認は機能ID1.3.20に包含しております。また、「発行日の修正」に関しては、通知書出力時に任意に設定をいたしますので、修正に関する記載はしていません。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。				1:変更なし	1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。			A市様ご意見に関しては、各ベンダ様の創意工夫の領域としております。
		1.6.7.	印刷時は電子ファイル(PDF, Excel, Word等)保存が選択できること。				2:要件修正	1.6.7.	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 PDF形式での保存ができること	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 ExcelやWord形式等での保存ができること		各自治体様、各社様のご意見より、「PDF形式以外の電子ファイル保存機能」を実装オプションといたしました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須でよいが、実装内容に要望あり A市様ご意見 「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。 B市様ご意見 優先度の選択ができることが必要。 C社様ご意見 住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。 	<p>【成人保健係】「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。また、優先度の選択ができることが必要。				左記で良いと思います。		住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 電子公印を使用していないため不明</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない</p>	必要	現状、公印を印字することが無い。	左記で良いと思います。	必要と思われます。	公印省略が多いことから不要。		公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。	意見なし ※職務代理者については前述
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在 B市様ご意見 枝番の管理も出来るとよい。 A社様ご意見 これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。 	<p>【成人保健係】実装オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 枝番の管理も出来るとよい。	<p>【成人検診】 不明</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	健康管理システムでは不要。	自治体から求められたことはありません。これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。	必要と思われます。	不要。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、すべて実装（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須で、実装内容に要望あり B市様ご意見 設定した発行日は、後日確認出来るとよい。また、発行日の修正も出来るとよい。 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。 設定した発行日は、後日確認出来るとよい。また、発行日の修正も出来るとよい。	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。 	<p>【成人保健係】印刷プレビューができること。また、出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。</p>	必要。			必要。	左記は必要だと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> E市様ご意見 PDFのみでよい。 A社様ご意見 PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。オプションで良い。 C社様ご意見 電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。 E社様ご意見 PDF保存のみ実装必須。一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択可とする。通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。 		必要。			PDFのみでよい。	PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。オプションで良いのでしょうか。		電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。		<p>通知書をExcel、WORD保存すると改竄に繋がる可能性が否定できないことから、実装必須機能では、PDF保存のみでよいではないでしょうか。実装必須機能では一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択することを補足してはいかがでしょうか。</p> <p>通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。</p>	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする			B市様ご意見より機能ID1.6.16.に実装オプション機能を追加しました。
		1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない				1:変更なし	1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 出力順の保存、呼び出しができること		①B市様ご意見を実装オプション機能に追加いたしました。 ②F社ご意見「出力項目の範囲内に限定」に関して、出力はしないものの並び順には使用する項目はある想定のため、変更無しとしました。 (例：生年月日を出力はしないが、並び順には使用する。など)
		1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			・B市様ご意見は機能ID 1.5.11にて記載しております。
		1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の住基の非住民も気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の消除者を除いて出力できること。			①B市様、C社様ご意見は機能ID1.5.11に包含しております。 ②C市様ご意見に関しては、機能ID1.6.12として整理いたしましたが、いかがでしょうか。 ③E市様ご意見より要件修正しました。
		追加					4:要件追加	1.6.12.		文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。		機能ID 1.6.11.C市様ご意見より要件追加いたしました。が、いかがでしょうか。
		1.6.12.	帳票単位に出力有無を設定できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.13.	印刷時、出力対象帳票が複数ある場合、出力有無を選択することで、出力対象帳票の制御ができること。			各社様からいただいているご指摘の通り、本仕様の意図が不明確であったため要件の表現を修正しております。問題ないかご確認ください
		1.6.13.		外部委託用に大量帳票のデータ（外字情報を含む）をCSV形式のファイル又はPDFファイル（標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成）の電子データで作成できること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.14.		外部委託用に大量帳票のデータ（外字情報を含む）をCSV形式のファイル又はPDFファイル（標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成）の電子データで作成できること。 ※1 出力する文字コード（UTF-8、shift-jis等）が選択できること		①A市様ご意見を実装オプション機能※1として追加いたしました。 ②B市様ご意見の「スケジューリング機能」については、機能ID 1.5.11に記載しております。 ③C市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.11に記載しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。 A社様ご意見 左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。 		必要。 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。				オプションで可。		左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 指定した出力順を保存できると良い。 F社様ご意見 指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？ 		必要。 指定した出力順を保存できると良い。				オプションで可。		左記が良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 【予防接種】実装必須機能としていただきたい。 	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	必要。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 抽出時から含む・含まない・削除者のみを選択出来るが良い。 C市様ご意見 『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。 E市様ご意見 作成前に自動で除外できる仕組みが良い。 C社様ご意見 帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。 D社様ご意見 予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 【予防接種】実装必須機能としていただきたい。 	必要。抽出時から含む・含まない・削除者のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	作成前に自動で除外できる仕組みが良い。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。	帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。	予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。	コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> A社様ご意見 出力有無の意味が分かりません。 C社様ご意見 どのような意図の仕様か？ E社様ご意見 出力有無を具体的に記載いただきたい。 F社様ご意見 「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 「帳票単位に出力有無を設定」がイメージできなく、判断できず 	必要	必要。		出力有無の意味が分かりません。	必要と思われます。	どのような意図の仕様か？		出力有無を具体的に記載いただきたい。	「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市様ご意見 文字形式 (UTF-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。 B市様ご意見 ①時点により外部委託を変更する際に有効。 ②データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要 C市様ご意見 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。また、文字形式 (UTF-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 	必要。 時点により外部委託を変更する際に有効。また、データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である 	必要	オプションで可。		左記が良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.6.14.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。			1:変更なし	1.6.15.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、自治体規模に依存するため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.6.15.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること			実装必須に記載している要件以外にユーザ操作で自由に設定が必要な要件があればご意見ください。	2:要件修正	1.6.16.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること ※5 自由に設定した帳票レイアウト等は保存できること	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 再出力時には、再発行であることがわかる印字ができること		①A市様、C市様ご意見に関しては、実装必須機能※5に追記しております。問題ないでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては※3の「管理項目は自由に設定できる」という内容で包含されている認識となります。よろしいでしょうか。 ③各社様ご意見として本要件に関する懸念事項を記載いただいておりますが、実績調査結果を踏まえた論点としてもご説明した通り、本機能が実装されない場合、健康管理標準化が実現できないと判断しております。上記内容を踏まえて最低限必要な機能とオプションに移すべき機能についてご確認ください。
1.7.訪問情報管理機能		1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。		アンケート結果から半数でシステム管理していない実態からオプション機能としているがよいか。	2:要件修正	1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。(EUCができること)		①各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「訪問事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.7.訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。 ②A社様ご意見より要件を修正しました。
		1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄 地区担当者		B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション A社様ご質問への回答 印刷枚数が多く、一度に印刷できない場合を想定し、頁を指定して分割して印刷する機能を想定しています。 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	必要。		【成人検診】必要		必要。	どういった機能を想定しているのかわかりませんので、オプションをお願いします。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。 B市様ご意見 固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。 C市様ご意見 任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要 B社様ご意見 懸念事項あり（詳細はB社欄） E社様ご意見 標準仕様書への記載は削除が望ましい。（詳細はE社欄） F社様ご意見 懸念事項あり（詳細はF社欄） 	<p>【成人保健係】自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装必須希望です。</p>	必要。固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。		【成人検診】任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要		必要。	左記で良いと思います。	ユーザーにて自由に編集等を行えるようにしたとしても、(ユーザー自線の実態として)ユーザーでの編集が複雑化し、機能が使われないあるいはベンダーへの対応依頼となり、カスタマイズと同等の位置づけになってしまうことを懸念します(帳票定義を管理することができないため)。			以下の理由から、標準仕様書への記載は削除が望ましいと考えます。 【理由】 <標準化の趣旨と乖離> 自治体職員で帳票様式を自由に変更できる仕組みを標準仕様書の機能要件として定めることは、帳票も含めた標準化の意図に反する考え方であり、結果として運用が標準化されない要因となる懸念があります。 <職員の負担増> 自治体職員にて変更済みの帳票に対して法改正等による様式変更が発生した場合、ベンダが提供する標準仕様書の帳票に対して、職員にて再度の変更をしなければならなくなります。また、自治体職員は定期的な異動を伴うため、引継ぎの負担が考えられます。 帳票独自の仕様書が残ってない場合は帳票そのものの引継ぎが困難となり、職員固有の帳票が乱立してしまう懸念もあります。 <品質が担保できない> 自治体職員にて変更した帳票に対するテスト実施や品質担保について、自治体側責任で実施できるのかという懸念があります。 職員のITリテラシーレベルにより、作業の質(帳票の出来栄)が変わってしまう、自治体が住民に提供する帳票が不均一になる懸念があります。 <ツール操作は職員では難しい> 帳票作成ツールはシステム開発に用いるツールであり、自治体職員にて操作・利用することは難しいと考えます。 また、帳票作成ツールにて変更した帳票をシステムに反映させることも難しいと考えます。 仮に実現した場合も、自治体職員が本番環境にアクセスして変更した帳票定義を更新することは、危険性の高い行為と考えます。	左記の記載内容では、自由度が高すぎではないか? EX)がん検診未受診者通知 A市: 健診毎で1枚で宛名だけ出力 B市: 健診毎で1枚だが1次検診の情報も出力 C市: すべての検診の中で要精検の検診の健診名を出力 など、自治体によりさまざまであり、全てのパターンをユーザー操作で可能とすることは困難であると認識している。 左記内容を実装すべき機能とした場合、ユーザは何でもできると認識し、実際にシステム導入時にできないということになりかねない懸念がある。 ベンダー分科会で問診票は統一されているため、本要件としてとの説明があったが、ある程度の制限は必要ではないか? (出力する帳票、選択可能な条件、項目パターンは設定した上で、その中をユーザー操作で設定できるなど)
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。 C市様ご意見 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。 A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。 E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。(1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい) 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。(訪問の実施がない自治体はないと思われる。)</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。		オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。	問題ありません。	オプションとする。	オプション機能で問題なし EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。(1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい)	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。 C社様ご意見 自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないか? 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。		オプションで可。	オプションであれば左記で良い。	必要と思われます。	オプションで良い。	自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないかと?	コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け				
大項目	中項目	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	標準仕様書			検討項目 (論点案)
		機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)			実装不可機能 (実装しない機能)	機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	
		1.7.3.		訪問対象者を一覧で確認、加工できること。(EUCができること)		2:要件修正	1.7.3.		訪問申込情報を一覧で確認できること。(EUCができること)	①B市様ご意見に関して、機能ID1.7.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.7.4.		訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 乳児家庭全戸訪問事業 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者	①他の相談教室にも共通でいえる要件。他にないか。 ②システム化率からオプション機能にしているがよいか。	2:要件修正	1.7.4.	訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容 ※1 結果情報を一括して登録できること。	①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映しておりません。 ②C市様ご意見に関して一括登録に関する要件を※1として追記しました。問題ないでしょうか。 ③成人保健の訪問に関する機能ID5.1.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容	
		1.7.5.		訪問情報の履歴管理が行えること。	事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.7.5.		訪問情報の履歴管理が行えること。	各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.8. 健康相談情報管理機能		1.8.1.		相談対象者を抽出できること。		2:要件修正	1.8.1.		相談対象者を抽出できること。(EUCができること)	自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「相談事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.8. 訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.8.2.		相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等		2:要件修正	1.8.2.		相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等 連絡先電話番号 地区担当	①A市様ご意見「連絡先」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。
		1.8.3.		相談対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。		2:要件修正	1.8.3.		相談申込情報の一覧を確認できること(EUCができること)。	①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて、要件を修正しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必要	オプションで可。	訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？		オプションとする。			意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様、C市様ご意見 管理項目に不足があるので追加をしてほしい。</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に不在であったこと記録する項目、E市「・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴、職業歴、血液型、死因等）の管理ができること。・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。」を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】追加で希望する管理項目 地区 方針 訪問動機 従事者 カルテ番号 他機関（医療機関等）への連絡</p> <p>オプションとして 同席者</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。左記管理項目に加え、訪問実施者、次回支援手段（訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする）の管理項目の追加が必要。</p> <p>また、個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	必須	オプションで可。	オプションであれば左記で良い。 ただ地区担当者は自治体規模によっては無いと思います。	①特にありません ②問題ありません	オプションとする。	①特にコメント無し ②オプション機能で問題なし	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】健康相談情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。（相談の実施がない自治体はないと思われる。）</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必須	オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】相談申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必要	オプションで可。	相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること 【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者			2:要件修正	1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること 【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者 担当者所見 担当者助言 今後の方針 相談内容		①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映していません。 ②成人保健の相談に関する機能ID 5.2.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容
		1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.8.6.		相談情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.8.6.		相談情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますがよろしいでしょうか。 ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
1.9.教育情報管理機能		1.9.1.		教育対象者を抽出できること。			2:要件修正	1.9.1.		教育対象者を抽出できること。(EUCができること)		各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「教育事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.9.教育情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。 【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。 【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項 連絡先電話番号 地区担当		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。
		1.9.3.		教育対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	1.9.3.		教育申込情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。(次回事業の受付がされること) 【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分			2:要件修正	1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分 特記事項 地区担当 相談内容		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。 ③成人保健の教育に関する機能ID 5.3.1でのご意見より以下項目を追加しました。 相談内容
		追加					5:移設	1.9.5.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。(次回事業の受付がされること)		A社様ご意見より機能ID 1.9.4より移設しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること ②プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること ③問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p> <p>・B市様ご意見 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目</p> <p>【地域保健1係】 追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p>	必要。 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。	必須	オプションで可。	オプションであれば左記で良い。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面に反映されたい。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面に反映されたい。	必要。	必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。	必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。		オプションで可。	オプションでいいと思います。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に電話番号を追加 教室名など加工・追加ができること</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p>	【成人保健係】管理項目に電話番号を加え実装必須機能としていただきたい。教室名など加工・追加ができるようにしていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。		オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。		オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市 管理項目に特記事項を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 ※1は別の機能IDとしていただきたい。</p>	【成人保健係】管理項目に特記事項を加え実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。		オプションで可。	※1は別の機能IDとしていただきたい。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.9.5.		教室情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.6.		教室情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますが。 ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.6.		申込通知が出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.7.		申込通知が出力できること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.5.1.にて対応を記載しておりません。問題ないでしょうか。 ②A社様ご意見に関して、EUCは帳票に限らず画面確認でも良いと定義しております。構築方法は各社様の創意工夫となります。 ③B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		1.9.7.		教室情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.9.8.		教室情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.10.フォロー情報管理機能		1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること			2:要件修正	1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①実装オプション機能※1、※2に関して実装必須ご意見もありましたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※1について、自動的に登録する運用は想定しづらいため削除しました。
		1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①A市様のご意見に関して、住基外の反映及び妊娠週数の表示に関しては画面要件のため、機能要件範囲外とさせていただきます。 ②スキャンした文章の取込に関しては機能ID1.4.9.の画像管理に関する機能で包含できる想定です。 ③B市様及びC市様ご意見に関しては管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませんが問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 帳票の作成ではないですか。</p> <p>・B社様ご意見 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	帳票の作成ではないですか。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>必要。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 実施オプション機能※1※2を実装必須機能に</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p> <p>・A社様ご意見 ※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。</p>	<p>【成人保健係】実施オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者で設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p>		オプションで可。	左記で良いと思います。 ただ、※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。	オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことはありませんので、すべて実装してもしなくてもよい機能(オプション)で良いと考えます。	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ②出産予定日から妊娠週数を表示 ③スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 必須項目として以下を追加を希望。 ・住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ・出産予定日から妊娠週数を表示 ・スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 また現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	必要	オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果 (実績) 情報が管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容 (指導内容等) ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録と同時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。				2:要件修正	1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果 (実績) 情報が管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容 (指導内容等) ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※3について、一部要件を修正しました。
		1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認、加工できること (EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること				2:要件修正	1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること			①A市様、B市様ご意見に関して、管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませんが問題ないでしょうか。 ②C市様ご意見に関しては、EUCは抽出条件や絞り込みを任意の管理項目で実装できる想定のため本機能要件のままとさせていただきます。 ③A社様ご意見を踏まえて、機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。
1.11.実施報告書管理機能		1.11.1.		事業実施報告書 (日報) の管理 (登録・更新・削除・参照) ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等			1:変更なし	1.11.1.		事業実施報告書 (日報) の管理 (登録・更新・削除・参照) ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご質問に関しては、管理項目は現状サンプルとなっておりますので各自自治体様にイメージを持っていただくものとしております。正式な管理項目はデータ要件で定める想定となりますのでその際にはコード含め管理項目が判断できる情報を提供させていただきます。
		1.11.2.		実施報告書 (日報) 情報を一覧で確認、加工できること (EUCができること)。			2:要件修正	1.11.2.		実施報告書 (日報) 情報を一覧で確認できること (EUCができること)。		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご意見に関して、本要件の一覧とは、機能ID1.11.1で管理している情報を確認する為の機能を記載しておりますが問題ないでしょうか。 ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。 ②フォロー予定と実施の管理ができること ③フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること ④支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のサリとして印刷することができること ⑤関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p> <p>・B市様ご意見 フォローの経過を履歴で管理できると良い。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。</p>	<p>【成人保健係】フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】必須項目として以下を追加を希望。 A市の ・フォロー予定と実施の管理ができること ・フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること B市の ・支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のサリとして印刷することができること</p> <p>・関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p>	必要。 フォローの経過を履歴で管理できると良い。 地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できること。</p> <p>・B市様ご意見 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 ①期間を指定ができること、 ②未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p> <p>・A社様ご意見 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。</p>	<p>一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>【母子保健】 期間を指定してフォロー情報の一覧を表示、出力ができること、また、未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p>				オプションで可。	左記で良いと思います。 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。		オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 必須項目として以下を追加を希望。支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のサリとして印刷することができること</p> <p>・B市様ご意見 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。</p> <p>・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている以下項目を必須へ変更したい。 住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。（EUCができること）</p> <p>必須項目として以下を追加を希望。 B市の 支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のサリとして印刷することができること</p>	必要。 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。	必須		オプションで可。	左記で良いと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>				オプションで可。	オプションで良いと思います。 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 日報が一覧とはどういうことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>				オプションで可。	オプションで良いと思いますが、日報が一覧とはどういうことでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。			1:変更なし	1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。		B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		追加					4:要件追加	1.11.4.		職員間で伝言を送受信できること。 ※1 伝言として、重要度、掲載期限、伝言内容を設定できること ※2 複数名の職員に対して伝言を一斉送信できること		事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょ うか？ 	【成人保健係】実装必須機能 としていただきたい。	必要。			オプションで可。	オプションで良いと思いま す。	項目（レイアウト）は示され るのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
6. 【母子保健】妊産婦管理	6.1. 妊産届出情報管理機能	6.1.1.	妊産届出の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 届出年月日 母子手帳番号 妊娠週数 妊娠月数 出産予定日 医療機関 ハイリスク 妊娠歴 診断または保健指導を受けた医師(助産師) 性病及び結核に関する健康診断の有無 結核に関する健康診断の有無 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 80 母子保健法による妊娠の届出に関する情報	妊産届出の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 届出時期(不詳含む) 分娩後届出該当 結婚歴 月経		管理項目について最低限必要な内容+母子保健法施行規則第三条の内容+地域保健・健康増進事業報告において必要な項目を記載しているが、そのほか過不足ないか。	2:要件修正	6.1.1.	妊産届出(新規・転入・母子手帳再発行)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 届出年月日 母子手帳番号 妊娠週数 妊娠月数 出産予定日 医療機関 ハイリスク 妊娠歴 診断または保健指導を受けた医師(助産師) 性病及び結核に関する健康診断の有無 結核に関する健康診断の有無 届出事由 届出時地区 発行場所 父親氏名 妊娠回数 出産回数 多胎の有無 職業 再発行日 再発行理由 母子手帳の種類 アンケート(問診) 特定妊婦 受給者区分 出産歴 交付日 交付事由 手帳番号枝番 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 80 母子保健法による妊娠の届出に関する情報	妊産届出(新規・転入・母子手帳再発行)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 届出時期(不詳含む) 分娩後届出該当 結婚歴 月経	①項目不足のご意見については自治体固有以外で一般的なものを実装必須機能に追加しております。管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。 ②自治体独自項目の自由追加のご意見については共通機能: ID1.2.22に記載されており、その要件を参照ください。 ③A市様ご意見の住居外者の管理に関しては共通機能: ID1.3.31に記載されており、その要件を参照ください。 ④C市様ご意見のOCR取り込みに関しては、全ての自治体様が実装していないので、実装オプション機能として要件追加し、バーコードシールは共通機能: ID1.6.11に記載しました。 ⑤C市様ご意見の総合的な照会機能については共通機能: ID1.4.11に記載しました。
			追加				4:要件追加	6.1.2.	OCR処理等を介して、妊産届出情報を電子化したファイルの取り込みができること。		C市様ご意見よりOCR登録の要件を追加しました。
			追加					4:要件追加	6.1.3.	妊産届出について、OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。	
		6.1.2.		妊産届出時の妊娠週数、出産予定日が自動算出できること。 ※1 届出日と出産予定日から届出時の妊娠週数自動的に設定できること ※2 届出日と届出時の妊娠週数から出産予定日を自動的に設定できること ※3 自動算出後に手修正できること			1:変更なし	6.1.4.	妊産届出時の妊娠週数、出産予定日が自動算出できること。 ※1 届出日と出産予定日から届出時の妊娠週数自動的に設定できること ※2 届出日と届出時の妊娠週数から出産予定日を自動的に設定できること ※3 自動算出後に手修正できること		※1と※3を実装必須機能にすべきとのご意見もありますが、計算不要のケースもあるため3類型は実装オプション機能のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		6.1.3.		妊産届出登録時、母子手帳番号が自動付番できること。 ※1 母子手帳番号の自動付番は「年度(西暦下2桁)+登録支所+通番」を基本として、パラメタ等によって自由に付番条件を設定できること ※2 母子手帳番号を手入力した場合に重複番号を抑制すること ※3 自動算出後に手修正できること			2:要件修正	6.1.5.	妊産届出登録時、母子手帳番号が自動付番できること。 ※1 母子手帳番号は「年度(西暦下2桁)+登録支所+通番」を基本として、パラメタ等によって自由に付番条件を追加、編集できること。なお自動付番の有無は設定可能であること。 ※2 母子手帳番号を手入力した場合に重複番号を抑制すること ※3 自動算出後に手修正できること		①自動採番のON/OFF設定のご意見を受けて、付番可否設定を仕様追加しております。要否ご検討ください。 ②管理項目のご意見については機能要件の範囲と異なるため機能ID6.1.1.に反映し、ここでは対象外としています。 ③付番ルールについては、方針を定めることでカスタマイズ削減が可能な案件と想定しております。付番ルールを定めてよいか、また付番ルールに相違はないかという観点で今一度ご確認ください。
6.1.4.		妊産届出情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。			1:変更なし	6.1.6.	妊産届出情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。				

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様・各社様ご意見 ①記載の管理項目について過不足がある。 ②自治体独自項目を自由に追加したい A市様ご意見 住外登録者にも同様の登録ができること。 C市様ご意見 ①機能の不足(OCR取り込みを行っている、バーコードシールの印刷) ③照会画面では各情報を総合的に確認できることで効率化が可能 	<ul style="list-style-type: none"> 妊婦届出(新規・転入)の登録ができること。妊婦届出書の項目(届出時地区、発行場所、父親氏名、妊娠回数、出産回数、多胎の有無、職業、母子手帳の種類)が登録できること。 母子健康手帳、妊婦健康助成券紛失時の再発行者の登録ができること。その際、申請書の項目(発行場所、日付、理由、母子手帳の種類)が登録できること。 住外登録者にも同様の登録ができること。 妊婦に対するアンケート(問診)について登録ができること。(妊婦状況、体調、妊娠がわかったときの気持ち(妊婦、パートナー、周囲)、既往歴、精神疾患受診・相談歴、タバコ・アルコールの有無、相談相手、育児サポートの有無、他自由記載) 	<ul style="list-style-type: none"> 妊婦に対するアンケート(問診)情報が管理できること。また、アンケート項目が追加できること。 妊婦面接の結果とフォロー管理(フォローの有無(フォロー内容、次期、フォロー結果)の登録ができること。 特定妊婦の登録ができること。 以下の1~3の登録は不要 1 診断または保健指導を受けた石(助産師) 2 性病および結核に関する健康診断の有無 3 結核に関する健康診断の有無 妊婦面接のアンケートで喫煙に関する項目を入れ、禁煙指導をした場合に地域保健・健康増進事業報告の4(1)健康増進(栄養・運動等指導)の妊婦の喫煙指導に計上される。 	<ul style="list-style-type: none"> 管理項目として、以下の項目も必要である。 妊産婦健康診番号 届出事由 受給者区分(保護者か妊婦かの区分) <p>また、本市では妊婦届出時に妊産婦健康診番号を付与し、妊婦届出時アンケートと妊産婦健康診情報もOCR取込しデータ管理を行っているため、アンケート(問診情報)の登録が必須。また、アンケートや妊産婦健康診情報に貼付するバーコードシール等(個人識別の手法)の印刷やOCRでの取込みができることが必須。</p> <p>なお、システムで管理を行う妊産婦健康情報(本人情報、妊婦届出履歴情報、母子健康手帳交付履歴情報、関係者情報、要追跡(フォローアップ)情報)は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認できることが、業務効率化のためには必須。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 出産歴も必須に 	<ul style="list-style-type: none"> オプションとして自治体独自項目を自由に追加できることを希望。BMI、届出の医療機関と出産医療機関が必ずしも同一ではない。独自アンケートの項目追加も考えられる。 	左記で問題ないと思います。	問題ありません。	必須項目以外が管理可能であれば問題ない。			コメント無し	「転入者区分」といった項目は不要か？ ※妊婦届出ではないが、アンケート情報を管理するために、妊婦届出に転入者を登録する自治体がある。妊婦届出ではないので、地域保健事業報告や副本の対象外とするために区分を設けるケースがある。	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 自動計算せず手入力でよい。自動計算するならば、手修正である旨の記載をしたい D市様ご意見 ※1と※3を必須希望 F社様ご意見 ※1は要求されることがあるが、※2はない。不要ではないか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 届出時に両方記載があり、ずれが生じる可能性があるため必要なし。 もしくは、手修正の際にはその旨が記載できること。 			1と3を必須希望	問題ない	左記で問題ないと思います。					コメント無し	弊社ユーザにおいては※1は要求されることがあるが、※2はない。不要ではないか？	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様・各社様ご意見 母子健康手帳番号については、自動採番のON/OFFが設定できること C市様ご意見 母子健康手帳の管理項目として不足がある。 B市様ご意見 『母子手帳番号の自動付番は「年度(西暦下2桁)+登録支所+通番」を基本としてパラメタによって自由に付番条件を追加、編集できること』の記載がふさわしい。 C社様ご意見 ※1の附番ルールは自治体毎に異なるので、あえて仕様化する必要はない E社様ご意見 基本の採番ルールの構成は問題ないが、「登録支所」が管理項目に明記されていないため、オプション機能に項目を追加する必要があると考えます。「自由」な付番は、標準化の趣旨にそぐわないため、いくつかのパターンを明記する必要があると考えます。 	問題なし。	<ul style="list-style-type: none"> 母子健康手帳番号については、自動採番のON/OFFが設定できること 	<ul style="list-style-type: none"> 母子健康手帳の管理項目として、以下の項目も必要である。 交付日 交付事由 手帳番号枝番(多胎児出産時に枝番で管理している) 	OK	問題ない	自動採番の有無を設定できるようにした方がよいと思います。	自動採番方法についての考え方は問題ございませんが、1点確認をさせていただきます。※1については(母子手帳番号の自動付番は「年度(西暦下2桁)+登録支所+通番」を基本としてパラメタ等によって自由に付番条件を追加、編集できること)とするべきではないでしょうか。大半の自治体様は上記の採番方法での管理が多い状況ではありますが、一部自治体様では上記番号の間に自治体コードが入る場合や、通番方法が異なるため「追加、編集」の形が良いかと考えております。	※1の附番ルールは自治体毎に異なるので、あえて仕様化する必要はないと思われる。		基本の採番ルールの構成は問題ないが、「登録支所」が管理項目に明記されていないため、オプション機能に項目を追加する必要があると考えます。「自由」な付番は、標準化の趣旨にそぐわないため、いくつかのパターンを明記する必要があると考えます。	意見なし		
					OK	問題ない	左記で問題ないと思います。					コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		6.1.5.		母子手帳の再発行履歴が管理できること。 【管理項目】 再発行日 届出種別		①届出種別にて“正規”、“再発行”の管理を想定しているがいかがか。 ②再発行日まで管理が必要か。	2:要件修正	6.1.7.	母子手帳の再発行履歴が管理できること。 【管理項目】 再発行日 届出種別 再発行区分		①届出種別の内容については今後データ要件作成時に参考にさせていただきます。 (紛失、海外出生、多胎、転入、出生後交付、再交付、追加) ②再発行日は自治体のデータ管理方法が様々である事を踏まえ残しています。 ③他市発行時の考慮が必要との事なので、「再発行区分」項目を追加しております。	
		6.1.6.		妊婦届出情報登録時に世帯構成が参照できること。		①要件記載団体は少ないが、左記要件を標準オプション機能とすべきか。 ②世帯情報の参照は共通要件として、「健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。」と記載している。	3:要件削除				住基情報、世帯情報の参照は必要であれば、共通要件として、「健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。」で網羅できていると判断し、削除しました。	
6.2.妊婦届出一覧管理機能		6.2.1.	妊婦届出情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。	妊婦届出情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。 ※1 乳児の情報も一覧で確認できること			2:要件修正	6.2.1.	妊婦届出情報を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 乳児の情報も一覧で確認できること	妊婦届出情報を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 乳児の情報も一覧で確認できること	①A市様ご意見について、妊婦届出書の印刷は機能ID6.3.1にあるため、ここでは対象外としています。 ②出力(印刷)については、EUC機能にて包含している認識となります。 ③「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)	
		6.2.2.	ハイリスク、フォロー対象者を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。 ※1 ハイリスク条件が設定できること ※2 フォロー対象者の条件を設定できること				2:要件修正	6.2.2.	ハイリスク、フォロー対象者を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 ハイリスク条件が設定できること ※2 フォロー対象者の条件を設定できること ※3 各対象者条件はシステムの自動設定でなく、EUCの条件設定にて実装する		①ハイリスクなどの条件はシステムでの自動設定とすることでカスタマイズが発生する可能性が高いため、EUCの条件設定という記載を仕様追加していません。ご確認ください。 ②出力(印刷)については、EUC機能にて包含している認識となります。 ③妊婦期～出産後の育児の状況の連携については、前項の機能IDにて可能なためこちらへは記載していません。	
		6.2.3.	妊婦届出情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	6.2.3.	妊婦届出情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		出力(印刷)については、EUC機能にて包含している認識となります。	
6.3.妊婦届出帳票出力機能		6.3.1.	■帳票詳細要件01■ 妊婦届出書が出力できること。			帳票様式が母子保健法施行細則により定められているため実装必須としているが問題ないか。	3:要件削除				①各自治体、各社様ご意見を踏まえ、システムから印刷していない実態であることから要件削除としましたがよろしいでしょうか。 これにより、帳票詳細要件、帳票レイアウトより、妊婦の届出は削除となります。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様ご意見 再発行日の管理も必要</p> <p>・A市様ご意見 ①届出種別に「紛失」、「海外出生」、「多胎」が必要 ②母子手帳のみ、別冊のみの再交付の登録ができること。</p> <p>・B市様ご意見 届出種別に「正規」、「転入」、「多胎」、「出生後交付」、「再交付」、「分娩後」が必要</p> <p>・C市様ご意見 再発行に関しては、本市発行手帳の再発行と他市発行手帳の再発行の区別が必要である。(他市発行の場合は手帳番号の採番ルールが異なるため)</p> <p>・E市様ご意見 届出種別に「転入」が必要</p> <p>・A社様ご意見 再発行日は入力必須でなければ管理すればよい</p> <p>・C社様ご意見 自治体ルールによるので細かく仕様化する必要はない</p> <p>・E社様ご意見 再発行日は、発行日を別にして発行履歴管理が出来れば問題ないと考えるため、再発行日は不要でよい。</p> <p>・F社様ご意見 ①届出種別に「追加」、「転入者」が必要 ②再発行日については、再発行の管理をしているユーザは多いが、区分を再発行とし、届出日を区分「正規」と異なる日で管理しているため、再発行日という項目を別で持たせる必要はない</p>	<p>①妊婦届出時以外に、「紛失」、「海外出生」、「多胎」で母子手帳を発行する場合がある。</p> <p>②必要 ・母子手帳のみ、別冊のみの再交付の登録ができること。</p>	<p>1 届出種別 正規 転入 多胎(第2子以降) 出生後交付 再交付 分娩後 が登録できること</p> <p>2 再交付日の管理は必要</p>	<p>①再発行に関しては、本市発行手帳の再発行と他市発行手帳の再発行の区別が必要である。(他市発行の場合は手帳番号の採番ルールが異なるため) ②再発行日の管理も必須と考える。</p>	OK		届出種別に「転入」を追加	<p>①で問題ないと思います。 ②入力必須でなければ問題ないと思います。</p>	<p>①問題ありません ②問題ありません</p>	自治体ルールによるので細かく仕様化する必要はないと思われる。		<p>①は、問題なし ②は、発行日を別にして発行履歴管理が出来れば問題ないと思われるため、再発行日は不要でよい。</p>	<p>①「出生後」、「追加」もあってよいのではないですか？ ②現状、再発行の管理をしているユーザは多いが、区分を再発行とし、届出日を区分「正規」と異なる日で管理している。 再発行日という項目を別で持たせる必要はないのではないですか？</p>
	<p>・各自治体様ご意見 必須かオプションかの判断基準に相違はあるが、住居情報、世帯情報の参照は必要</p> <p>・C社様ご意見 ベンダー側の創意工夫の部分なので細かく仕様化する必要はないと思われる。</p> <p>・各社様ご意見 不要と考える</p>	住居情報とリンクして登録できること。	標準オプションとすべきと考える	現行システムでは実装済みの機能であり、支援の際に不可欠な情報であることから、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。	必須希望		全てにおいて世帯情報は必要	左記で問題ないと思います。	<p>①共通要件に記載しているので本項では不要と思われます ②共通要件に記載しているので本項では不要と思われます</p>	ベンダー側の創意工夫の部分なので細かく仕様化する必要はないと思われる。		オプション機能で問題なし	<p>①妊婦届出では過去の届出履歴の参照はあるが、世帯構成をみるシーンはありません。不要と想定される。 ②別の画面で参照できるので、「①」では不要と想定される。</p>
	<p>・A市様ご意見 妊婦届出書の印刷ができること</p> <p>・B市様ご意見 印刷もできるようにしたほうがよい</p> <p>・C市様ご意見 業務効率化、市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須</p> <p>・F社様ご意見 産後に出生児と母親を紐づけて一覧に表示する意図です。</p>	妊婦届出書の印刷ができること	<p>・印刷もできるようにしたほうがよいと思う。(びったりサービスが稼働し、妊婦届と妊婦面接が別々になった場合、面接時に妊婦届を見ながら話すことも想定できるため)</p> <p>・妊婦情報、フォロー情報、乳児の情報が連携し、妊婦期～出産後の育児の状況を把握し評価することができる。</p>	現行システムでは月に1回情報更新されるパッチ処理によりデータが作成され、汎用抽出として抽出できるデータとして、実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。	OK		問題ない	左記で問題ないと思います。				コメント無し	<p>「※1 乳児の情報も一覧で確認できること」とは、妊婦届出情報と乳児情報を紐づけて一覧に表示するということか？ (2回以上の妊婦届がある場合、児と妊婦の紐づけは母子手帳番号が必要のため、出生情報に母子手帳番号が必要と認識している。)</p>
	<p>・A市様ご意見 記載条件の一覧が印刷できる。</p> <p>・B市様ご意見 ①出力(印刷)できること ②妊婦情報、フォロー情報、乳児の情報が連携し、妊婦期～出産後の育児の状況を把握し評価することができる。</p> <p>・C市様ご意見 業務効率化、市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須</p> <p>・A社様ご意見 ハイリスクの条件は自動設定ではなく、利用者が個別に判断すればよい</p>	妊婦注意者(若年、届出が15週以降、多胎、夫指名未記入、妊婦回数3回以上かつ出産回数0、妊婦回数4回以上かつ出産回数1、出産回数5回以上、40歳以上妊婦、妊婦に関するアンケートで精神疾患あり)の一覧が印刷できること。	<p>・出力(印刷)できること ・妊婦情報、フォロー情報、乳児の情報が連携し、妊婦期～出産後の育児の状況を把握し評価することができる。</p>	現行システムでは実装済みの機能であり、OCRで取込んだアンケート情報をもとに抽出できるデータであり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。	OK		問題ない	ハイリスクの条件設定まで設定するという事は、自動に設定することでしょうか。自動設定はせず、ハイリスクかどうかは利用者が個別に判断すればよいのではないのでしょうか。			コメント無し	意見なし	
	<p>・B市様ご意見 出力(Excel、印刷)ができること</p>		<p>・出力(Excel、印刷)ができること</p>	OK		問題ない	左記で問題ないと思います。					コメント無し	意見なし
	<p>・B市様、C市様ご意見 びったりサービスを想定すると印刷が必要では</p> <p>・C市様ご意見 妊婦届出以外のシステム帳票は各自自治体で管理項目等を変更できるものと理解してよいか。</p> <p>・各社様ご意見 現状システムから妊婦届出書の印刷を行っていないので必須機能では無い</p>	問題なし。	びったりサービスを想定しているのであれば、印刷が必要となると考えられる。	びったりサービスや電子申請システムからの申請に対応して全国統一で出力されるものとして理解するが、妊婦届出以外のシステム帳票は各自自治体で管理項目等を変更できるものと理解してよいか。	OK		問題ない	システムから妊婦届出書を印刷するのはどういった場面でしょうか。今までシステムから妊婦届出書の印刷を求められたことはございませんので、必須機能とは思えません。	弊社ユーザではご要望を受けたことはなく、必要はないと思われま	不要。妊婦届出は届出様式であり、一般的にシステムから出力するものではないと考える。	妊婦届出書は、窓口に備え付けられた、事前にIPなどからダウンロードの上、住民より窓口を持ち込むケースがほとんどであり、システム出力するニーズは低いと考えるため、実装オプション機能で問題ないと考えます。	妊婦届出書をシステムから出力する運用は、多くの自治体は実施していない認識である。 必要か？	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書				
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	検討項目 (論点案)
		6.3.2.		妊婦宛への通知妊婦へのお知らせを出力できること (EUCができること)。		1:変更なし	6.3.1.		妊婦宛への通知妊婦へのお知らせを出力できること (EUCができること)。			出力 (印刷) については、EUC機能にて包含している認識となります。
		6.3.3.		妊産婦個人台帳を出力できること (EUCができること)。		1:変更なし	6.3.2.		妊産婦個人台帳を出力できること (EUCができること)。			A社様ご意見に関して、妊産婦の健診歴等を台帳確認できることを想定しております。なお、帳票レイアウト、印字項目は決めておりません。共通機能ID 1.6.16の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしております。
6.4 妊婦健診情報管理機能	6.4.1.	妊婦健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 ※1 母子手帳番号と紐づけて、健診回数の管理ができること 【管理項目】 受診区分 (受診・未受診) 健康状態の把握に必要な内容 検査計測値 保健指導実施内容 左記以外の血液検査結果 B群溶血性レンサ球菌 HIV-1検査結果 HIV抗体検査 ※1 以下のケースにおいても受診結果が管理できること。また区分等で見分けがつけられること。 ・他自治体で受診したケース ・里帰りであるケース <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊婦健診情報	妊婦健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 受診区分 (受診・未受診) 健康状態の把握に必要な内容 検査計測値 保健指導実施内容 左記以外の血液検査結果 B群溶血性レンサ球菌 HIV-1検査結果 HIV抗体検査 ※1 以下のケースにおいても受診結果が管理できること。また区分等で見分けがつけられること。 ・他自治体で受診したケース ・里帰りであるケース <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊婦健診情報		1:管理項目について最低限必要な内容+地域保健・健康増進事業報告において必要な項目を記載しているが、そのほか過不足ないか。 2:実装必須には、最低限+副本+地域保健報告とし、それ以外は実装オプションとしている。	2:要件修正	6.4.1	妊婦健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 ※1 母子手帳番号と紐づけて、健診回数の管理ができること 【管理項目】 受診日 受診回数 医療機関 医療機関等へ委託 HbS抗原検査結果 事後指導妊婦 超音波検査結果 子宮頸がん検診 梅毒血清反応 クラミジア抗原検査 妊娠週数 助成金額 登録日 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊婦健診情報	妊婦健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 受診区分 (受診・未受診) 健康状態の把握に必要な内容 検査計測値 保健指導実施内容 左記以外の血液検査結果 B群溶血性レンサ球菌 HIV-1検査結果 HIV抗体検査 ※1 以下のケースにおいても受診結果が管理できること。また区分等で見分けがつけられること。 (里帰り等他自治体で受診したケース) <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊婦健診情報		1:管理項目に関しては今後データ要件で整理を行う想定のため現行のままとさせていただきます。 2:管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。自治体独自項目の自由追加のご意見については共通機能: ID1.2.22に記載の内容で対応可能です。 3:初期値については画面要件の一部になると判断して追記してはおりませんが問題ないでしょうか。 4:B社様ご意見より要件※1 (里帰り等) を修正しました。	
		6.4.2.		妊婦健診の各種情報について妊娠週数は自動算出もできること。 ※1 受診日と届出時の出産予定日から届出週数を自動的に設定できること		1:変更なし	6.4.2.		妊婦健診の各種情報について妊娠週数は自動算出もできること。 ※1 受診日と届出時の出産予定日から届出週数を自動的に設定できること			実装必須機能への変更希望がありますが、F社様意見とご意見回答状況より、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		6.4.3.	妊婦健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。 ※1 1回の妊娠について14回分の受診情報を管理できること。	妊婦健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。 ※1 15回以上の健診回数上乗せを管理できること。	助成上乗せについては一部自治体での実施であることをアンケート結果から確認しているため、15回以上の管理は実装オプション機能としているが問題ないか。	1:変更なし	6.4.3.	妊婦健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。 ※1 1回の妊娠について14回分の受診情報を管理できること。	妊婦健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。 ※1 15回以上の健診回数上乗せを管理できること。			実装必須機能への変更希望はありますが、実態調査にて15回以上の助成実施ありとの回答が54%で半数であったため3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		6.4.4.		妊婦健診結果情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・受診時に住民であるかどうか ・健診実施医療機関かどうか		2:要件修正	6.4.4.		妊婦健診結果情報登録時、受診時に住民であるかどうかチェック (エラー・アラート) ができること。			1:実装必須機能への変更希望はあるが、E社様のご意見ふまえ、チェック条件を変更し、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 2:健診実施医療機関かどうかのチェックは不要との意見が多数を占めており要件から削除しました。
6.5 妊婦健診一覧管理機能	6.5.1.	妊婦健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	6.5.1.	妊婦健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				出力希望項目についてはEUC機能範囲内で対応可能な認識のため、特に変更は不要と判断しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 加工、出力 (Excel等、印刷) ができること C市様ご意見 実装は必須と考える。 B社様ご質問について 帳票レイアウト、印字項目は定めておりません。「機能・帳票要件_01_【共通】」機能ID 1.6.15の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしおります。(以下本ファイル内同様) 	問題なし。	妊婦あての通知とは具体的に何を想定しているのか。	本市の他部署において妊婦健康病にかかる事業を経て当該妊婦の情報を提供し担当課が当該妊婦向けに通知を行っている。現行、本課において実施している事業ではないが、上記理由から実装は必須と考える。	OK	問題ない	左記で問題ないと思います。	問題ありません 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか?	オプションとする。			コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> C市様ご意見 現行では妊産婦個人台帳の出力を行っていないが、乳幼児及び妊産婦は避難行動要援護者に位置付けられており、要援護者対応の視点において本機能の実装が必須。 A社様ご意見 妊産婦個人台帳の内容が曖昧でどういふものを想定しているのか不明です。 	住基情報とリンクして登録できるとよい。	現行では妊産婦個人台帳の出力を行っていないが、乳幼児及び妊産婦は避難行動要援護者に位置付けられており、要援護者対応の視点において本機能の実装が必須。	OK	問題ない	妊産婦個人台帳の内容が曖昧でどういふものを想定しているのか不明です。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか?	オプションとする。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須と実装オプション機能の分類について意見が混在しております。 各自治体様ご意見 管理項目に不足があるので追加してほしい。 A市様ご意見 妊婦健診入力において、初期値の設定ができること。 B市様ご質問について 今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています B社様ご意見 「里帰りであるケース」とは?他自治体住民であればシステム管理不要。 C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。 F社様ご意見 総合判定を管理する自治体が多いため、総合判定も追加したほうがよいのではないか? 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(1~14回までの妊婦健康診査で5万件程あるため。) 【追加希望項目】 受診年度、親子シーケンス、連絡、受診券年度、請求月、受付日、過年度請求、請求書枚数、診察、血色素、グルコース、血圧、尿蛋白、尿糖、尿酸、血液検査結果(血糖)、ノンストレスの実施 妊婦健診入力において、初期値の設定ができること。 	(養費) オプション機能の「検査計測値」は体重(妊婦前の体重、検査時の体重)は入っているのか	実装必須機能の最低限の項目として抜粋されている基準は何かあるのか。 厚労省から「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準」として示されている検査項目は、実装必須機能と考える。 ・血液型の検査 ・B型肝炎抗原検査 ・C型肝炎抗体検査 ・HIV抗体検査 ・梅毒血清反応検査 ・風疹ウイルス抗体検査 ・血糖検査 ・血算検査 ・HTLV-1検査 ・子宮頸癌検査 ・超音波検査 ・性器クラミジア検査 ・B群溶結性レンサ球菌検査	OK	問診項目等、独自があるので自由度を持たせてほしい。項目追加ができるように。 オプション機能の項目に“血圧”“尿酸”を追加	左記で問題ないと思います。	①過不足はありません。 ②問題ありません 「里帰りであるケース」とは他自治体住民のことでしょうか?他自治体住民であれば妊婦健診を請け負うだけと思われるため、システム管理の必要性を感じません。	必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。 自治体固有に大きく要件が異なるので、具体的な項目の記載は避けたいほうがよいのではないか?			①過不足なしと考えます。 ②問題なし	総合判定を管理する自治体が多いため、総合判定も追加したほうがよいのではないか?
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、D市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望 F社様ご意見 妊婦健診受診票に「妊婦週数」を設けているため、出産予定日から自動計算している自治体は少ない認識のため自動計算は不要 	実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(1~14回までの妊婦健康診査で5万件程あるため。)		必須希望	問題ない	左記で問題ないと思います。						コメント無し	妊婦健診受診票に「妊婦週数」を設けている自治体が多い認識であり、出産予定日から自動計算している自治体は少ない認識である。自動計算は不要ではないか?
	<ul style="list-style-type: none"> 各市様、各社様ご意見 15回以上の管理について実装必須、オプション回答混在 	実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(1~14回までの妊婦健康診査で5万件程あるため。本市ではR4から多胎妊婦への妊婦健診上乗せを開始するなど、拡充することがあるため。)	厚労省から「妊婦に対する健康診査についての望ましい基準」として示されている回数は14回程度となっているが、妊婦健診は市独自で拡充を求めらるる事業でもあるため、柔軟に対応できるように可能な限り実装すべき機能と考える。	15回以上の管理も必須希望	問題なし	15回以上はオプションでよいと思います。	問題ありません	オプションとする。				15回以上は実装オプション機能で問題なし	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各市様ご意見 実装必須、オプション回答混在 各社様ご意見 健診実施医療機関のチェックは不要 E社様ご意見 受診時に住民であるかどうかは、対象者検索時の検索結果より確認ができると考えるため、要件自体が不要 	実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(1~14回までの妊婦健康診査で5万件程あるため。)		必須希望 ・住民確認ができること	問題なし	チェック条件として健診実施医療機関のチェックは不要かと思えます。		「健診実施医療機関かどうか」のチェックは不要。				受診時に住民であるかどうかは、対象者検索時の検索結果より確認ができると考えるため、要件自体が不要と考えます。 健康管理共通1.2.2において、医療機関情報は事業単位で管理できることあり、健診実施機関以外はそのもとも検索ができなくなる要件があるため、チェックは不要と考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 任意の出力項目を設定したい。 C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であるが、妊婦健診等の情報が事後に医療機関等から送付され、月次で処理をされているため、タイムリーな情報とはならない。 	【出力希望項目】 ・医療機関名、郵便番号、住所、銀行名、支店名、銀行コード、支店コード、普通・当座、口座番号、口座名義、件数、合計金額(委託料の支払いに必要なため)	現行システムでは実装済みの機能であるが、妊婦健診等の情報が事後に医療機関等から送付され、月次で処理をされているため、タイムリーな情報とはならない。	OK	問題なし	左記で問題ないと思います。						コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	検討項目 (論点案)
6.6. 妊婦健診帳票出力機能		6.6.1.		未受診者勧奨通知を出力できること (EUCができること)。受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること (EUCができること)。		要件記載団体数は少ないことから、実装オプション機能としているが問題ないか。	1:変更なし	6.6.1.		未受診者勧奨通知を出力できること (EUCができること)。受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること (EUCができること)。		E市様意見に関して、宛名シールの要件は共通機能: ID1.6.11に記載している内容で包含できている認識となります。
		6.6.2.		妊婦健診受診券が出力できること (EUCができること)。 ※1 発行履歴の管理ができること		同上	1:変更なし	6.6.2.		妊婦健診受診券が出力できること (EUCができること)。 ※1 発行履歴の管理ができること		①実装必須機能への希望意見がありますが、実態調査時に母子手帳と併せて手渡している自治体が多いとの回答より、受診券をシステムから出力する場合は少ないと考えられるため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C市様ご意見に関して、バーコードシールの印字については共通機能: ID1.6.11に記載しております。
6.7. 妊婦健診費用助成情報管理機能		6.7.1.		妊婦健診費用助成の各種情報が管理 (登録・更新・削除・照会) できること 【管理項目】 実施機関名 実施機関住所 助成申請日 決定日 承認区分 支給不可理由 受診年月日 助成券種類 支払金額 助成金額 助成金額 (総額) 添付書類管理 口座情報		妊婦健診費用助成に関する要件については、中核市以上に求められる要件であるため実装オプション機能としているが問題ないか。管理項目に過不足がないか。	2:要件修正	6.7.1.		妊婦健診費用助成の各種情報が管理 (登録・更新・削除・照会) できること 【管理項目】 受理日 実施機関名 実施機関住所 助成申請日 決定日 承認区分 支給不可理由 受診年月日 助成券種類 支払金額 助成金額 助成金額 (総額) 添付書類管理 口座情報		①A市様及びB市様のご意見について、実装必須と実装オプション機能のご意見が混在しているため、実装オプション機能のままとしておりますが問題ございませんでしょうか。 ②自治体独自項目の自由追加のご意見については共通機能: ID1.2.22に記載されており、その要件で対応可能です。 ③受理日は事務局見解のもと要件に追加しました。
		6.7.2.		妊婦健診費用助成の上限金額が管理できること		同上	1:変更なし	6.7.2.		妊婦健診費用助成の上限金額が管理できること		①実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見について標準仕様書作成における前提として、委託料支払いは、対象外としているため要件として追加しておりません。回数上限管理については機能ID6.7.3.チェック条件に追加します。
		6.7.3.		妊婦健診費用助成情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・助成金額が上限金額を超えていないかどうか		同上	2:要件修正	6.7.3.		妊婦健診費用助成情報を登録時、助成金額・助成回数上限チェック (エラー・アラート) ができること。		①実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見について標準仕様書作成における前提として、委託料支払いは、対象外としているため要件として追加しておりません。回数上限管理については追加しました。
6.8. 妊婦健診費用助成一覧管理機能		6.8.1.		決定日範囲を指定して妊婦健康診査費用助成の費用助成の決定者を一覧で確認・加工できること (EUCができること)。		同上	2:要件修正	6.8.1.		決定日範囲を指定して妊婦健康診査費用助成の費用助成の決定者を一覧で確認できること (EUCができること)。		①実装必須機能への変更希望が多くありますが、C市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見に関して、出力項目の調整はEUC機能に包含されます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様・各社様ご意見 オプション機能で問題無し。 E市様ご意見 届出者全員の宛名シールの印刷ができること 	本市では未受診者勧奨通知の実績がなく、実施自治体も少ないと考えられるため、実装オプション機能でよいです。	オプション機能で可		OK	届出者全員の宛名シールの印刷ができること	オプションでよいと思います。	問題ありません 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 出力実施自治体も少ないと考えられるため、実装オプション機能でよい C市様ご意見 妊婦情報と健診情報の連携のため、事前に印刷（冊子化）された受診券（OCR帳票）に貼付するバーコードシールの印字ができることが必須。 D市様ご意見 必須希望 各社様ご意見 オプション機能で問題無し。 	本市では受診券は別途複写式用紙で印刷しており、出力実施自治体も少ないと考えられるため、実装オプション機能でよいです。		本市の一部の区においては、1日20人近い妊婦届の提出があるため、都度の助成券の印刷は業務効率化の観点から不効率である。妊婦情報と健診情報の連携のため、事前に印刷（冊子化）された受診券（OCR帳票）に貼付するバーコードシールの印字ができることが必須。	必須希望	問題なし	オプションでよいと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、B市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②項目追加を希望 C市様ご意見 「妊婦健診費用助成に関する要件については、中核市以上に求められる要件である」とあるが、里帰り等で自市町村で受診した以外の費用助成は実施していると思われるので助成券利用以外での支払い（例：償還払い）は必須であると考え、現行では、支払いについてはシステム管理を行っており、市の財務システムとの連携がない中で、運用については精査が必要。 E市様ご意見 管理項目に追加ができるように自由度を持たせてほしい。 A社様ご質問 添付資料管理は受領した紙媒体をPDFなどをシステムに登録することを指します。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。） 【追加希望項目】 親子シークェス、風疹・HBS抗原・HCV抗体の有無、聴覚検査方法、受理日、指令番号 	妊婦健診費用助成は全国の自治体で行われていることから、オプションではなく必須にすべきではないか。	「妊婦健診費用助成に関する要件については、中核市以上に求められる要件である」とあるが、里帰り等で自市町村で受診した以外の費用助成は実施していると思われるので助成券利用以外での支払い（例：償還払い）は必須であると考え、現行では、支払いについてはシステム管理を行っており、市の財務システムとの連携がない中で、運用については精査が必要。	管理項目は、本市では「保険診療分を除く支払い金額」という項目を管理している。現行、助成券での対応では、月次に医療機関ととりまとめて、一括して請求してくる形を取っており、医療機関に速やかに支払いをするため、エクセル等で管理して支払いを行っている。支払処理後、OCRにより取り込みを行っている。OCRの取込み情報は翌月のバッチ処理で出力できる情報となっているが、個人ごとの情報として照会・管理等ができる。	管理項目に追加ができるように自由度を持たせてほしい。	オプションでよいと思いますが、添付資料管理というのは、添付資料があったかどうかという情報でしょうか。それとも添付資料の種類やPDFを添付するなどを想定されているのでしょうか。	弊社ユーザーでは実績がないため不明です。	不要。	論点案で記載いただいた内容に認識相違はないため、実装オプション機能で問題なし	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、B市様ご意見 実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 A市様ご意見 追加項目を希望する A社様ご意見 実装オプション機能でよい 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。） 【追加希望項目】 回数上限管理ができること。 委託料支払い、償還払いにて番号が重複して入力できないようにできること。 	妊婦健診費用助成は全国の自治体で行われていることから、オプションではなく必須にすべきではないか。	同上	問題なし	オプションでよいと思います。	同上	不要。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、B市様ご意見 実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 A市様ご意見 追加項目を希望する C市様ご意見 6.7.1と同じ A社様ご意見 実装オプション機能でよい 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。） 【追加希望項目】 回数上限管理ができること。 委託料支払い、償還払いにて番号が重複して入力できないようにできること。 	妊婦健診費用助成は全国の自治体で行われていることから、オプションではなく必須にすべきではないか。	同上	問題なし	オプションでよいと思います。	同上	不要。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②同時申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望 C市様ご意見 6.7.1と同じ 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。） 同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望です。 	同上	同上	問題なし	オプションでよいと思います。	同上	不要。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		6.8.2.		決定日範囲を指定して妊婦健康診査費用助成の明細を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。		同上	2:要件修正	6.8.2.		決定日範囲を指定して妊婦健康診査費用助成の明細を一覧で確認できること(EUCができること)。		①実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体様も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様意見に関して、出力項目の調整はEUC機能に包含されます。
		6.8.3.		妊婦健診費用助成情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		同上	2:要件修正	6.8.3.		妊婦健診費用助成情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		①実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体様も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見に関して、出力項目の調整はEUC機能に包含されます。 ③B市様ご意見に関して、出力(印刷)については、EUC機能にて包含している認識となります。
	6.9.妊婦健診費用助成帳票出力機能	6.9.1.		妊婦健診費用助成決定通知の出力ができること(EUCができること)。		同上	1:変更なし	6.9.1.		妊婦健診費用助成決定通知の出力ができること(EUCができること)。		①実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にあるようにシステムだけで管理していない自治体様も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見に関して、出力項目の調整はEUC機能に包含されます。 ③B市様ご意見に関して、出力(印刷)については、EUC機能にて包含している認識となります。
	6.10.妊産婦歯科健診情報管理機能	6.10.1.	妊産婦歯科健診の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 妊産婦歯科健診受診日 受診区分(医療機関等へ委託) 医療機関 特記事項 入力日 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊産婦健診情報>妊産婦科情報		管理項目について最低限必要な内容+副本連携+地域保健・健康増進事業報告において必要な項目を記載しているが、そのほか過不足ないか。	同上	2:要件修正	6.10.1.	妊産婦歯科健診の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 妊産婦歯科健診受診日 受診区分(医療機関等へ委託) 医療機関 特記事項 入力日 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報 妊婦健診情報>妊産婦健診情報>妊産婦科情報		①OCR取り込みは全ての自治体様が実施していないので、実装オプション機能として機能ID6.10.2、6.10.3に追加しました。 ②集団検診の申し込みから名簿作成までについては、共通機能:ID1.3.13-15に記載されており、その要件で対応可能としております。 ③B市様、C市様ご意見に関して、副本登録に関する項目は「86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報」にて包含しております。	
		追加					4:要件追加	6.10.2.		OCR処理等を介して、妊産婦歯科健診結果情報を電子化したファイルの取り込みができること。		OCR登録の要件を追加しました。
		追加					4:要件追加	6.10.3.		妊産婦歯科健診について、OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。		OCR登録の要件を追加しました。
		6.10.2.	妊産婦歯科健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。				1:変更なし	6.10.4.	妊産婦歯科健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。			
	6.11.妊産婦歯科健診一覧管理機能	6.11.1.	妊産婦歯科健診情報の結果を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			副本連携の対象であるため一覧要件も実装必須としているが問題ないか。	2:要件修正	6.11.1.	妊産婦歯科健診情報の結果を一覧で確認できること(EUCができること)。			不要とのご意見もありますが、他構成員から同様の意見が無く、また理由が記載されていないため、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		6.11.2.	妊産婦歯科健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	6.11.2.	妊産婦歯科健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			
	6.12.妊産婦歯科精密健診情報管理機能	6.12.1.		妊産婦歯科精検の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 妊産婦歯科健診情報を参照できること 【管理項目】 精検受診日 妊産婦歯科健診受診日 医療機関 特記事項 精検結果 入力日		①妊産婦歯科の精密健診については、要件記載団体が少なく、実態調査の結果からも標準オプション機能としているが問題ないか。 ②管理項目について過不足がないかご検討いただきたい。	1:変更なし	6.12.1.		妊産婦歯科精検の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 妊産婦歯科健診情報を参照できること 【管理項目】 精検受診日 妊産婦歯科健診受診日 医療機関 特記事項 精検結果 入力日		①事業実施していない自治体様もあることから3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見に関して、必須項目以外の管理については共通機能:ID1.2.22に記載のとおり問題無し

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・A市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望 ・C市様ご意見 6.7.1と同じ	・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。) ・同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望です。	同上			問題なし	オプションでよいと思います。	同上	不要。			コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②一覧に出力する項目の追加希望 ③同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望 ・B市様ご意見 出力(Excel、印刷)ができること ・C市様ご意見 6.7.1と同じ	・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。) ・妊婦健診償還払いの申請があったときに、今までの委託料で支払った履歴、母の氏名、母の生年月日、住所、住民登録日、転出先住所、転出日、妊婦届出日、子の氏名、子の生年月日も一覧で出力希望です。 ・同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望です。	出力(Excel、印刷)ができること 同上			問題なし	オプションでよいと思います。	同上	不要。			コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望 ・B市様ご意見 出力はExcel、印刷ができると考えてよろしいですか ・C市様ご意見 6.7.1と同じ	・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(妊婦健康診査助成金の申請は、年間300件程あるため。) ・同時に申請がくるため、産後健診、新生児聴覚スクリーニング検査の項目も出力希望です。	出力はExcel、印刷ができると考えてよろしいですか 同上			問題なし	オプションでよいと思います。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか?	不要。			コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 ①健診票をOCR登録、印刷できること。 ②集団健診(申し込み制)であるため、参加申し込み、出欠管理、名簿作成までおこなえること ・B市様ご意見 86の項目には歯石や歯肉の炎症があるが、歯周疾患検診に準ずる項目であることが望ましい。 ・C市様ご意見 管理項目に妊娠週数がないが、副本登録項目に含まれているという理解でいいか。 ・C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。	・住基情報とリンクして登録できること。 ・健診票をOCR登録、印刷できること。 ・集団健診(申し込み制)であるため、参加申し込み、出欠管理、名簿作成までおこなえること	86の項目には歯石や歯肉の炎症があるが、歯周疾患検診に準ずる項目であることが望ましい。 管理項目に妊娠週数がないが、副本登録項目に含まれているという理解でいいか。 本市では、出産予定日欄があり、妊娠週数を管理している。			問題なし	左記で問題ないと思います。	問題ありません	必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。			問題なし	意見なし
						OK	問題なし	左記で問題ないと思います。				コメント無し	意見なし
	・C社様ご意見 一覧での確認・加工は仕様として必要はないと思われる。	問題なし。				OK	問題なし	左記で問題ないと思います。	問題ありません	一覧での確認・加工は仕様として必要はないと思われる。		コメント無し	意見なし
						OK	問題なし	左記で問題ないと思います。				コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 精密検査については行ってないため、オプションで問題なし。 ・D市様ご意見 必須希望 ・C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。	精密検査については行ってないため、オプションで問題なし。	本市では、妊産婦歯科精密検査事業は実施していない。	必須希望		問題なし	オプションでよいと思います。 機能を求められたことがあります。	問題ありません	必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。			①問題なし ②指摘なし	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		6.12.2.		妊産婦歯科精検情報の結果を一覧で確認・加工できること (EUCができること)。		要件記載団体数は少ないことから、実装オプション機能としているが問題ないか。	2:要件修正	6.12.2.		妊産婦歯科精検情報の結果を一覧で確認できること (EUCができること)。		①事業実施していない自治体様もあることから3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見に関して、不要のご意見もありますが、他構成員から同様の意見が無く、また理由が記載されていないため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
6.13	妊婦精密健診情報管理機能	6.13.1.		妊婦精密健診の結果情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 精密健診受診日 妊婦健診受診日 医療機関 精密健診結果 特記事項 入力日		同上	1:変更なし	6.13.1.		妊婦精密健診の結果情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 精密健診受診日 妊婦健診受診日 医療機関 精密健診結果 特記事項 入力日		
		6.13.2.		妊婦精密健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。			1:変更なし	6.13.2.		妊婦精密健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。		
6.14	産婦健診情報管理機能	6.14.1.		産婦健診の結果情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 受診日 医療機関 総合判定 特記事項 入力日		①産婦健診、産婦精密健診については、要件記載団体が少なく、実態調査の結果からも標準オプション機能としているが問題ないか。 ②管理項目について過不足がないかご検討いただきたい。	2:要件修正	6.14.1.		産婦健診の結果情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 受診日 医療機関 総合判定 特記事項 入力日 エジンバラ産後うつ質問票 (EPDS) の回答 エジンバラ産後うつ質問票 (EPDS) の点数		①追加希望項目を提示いただいておりますが、請求関係の項目は標準化対象外として整理しております。EPDSの点数のみ追加しました。 それ以外の項目は共通機能 ID1.2.22に記載されており、その要件で対応可能です。 ②実装必須機能への変更希望が多くありますがC市様のご意見にようにシステムだけで管理していない自治体様も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加					4:要件追加	6.14.2.		エジンバラ産後うつ質問票の結果からエジンバラ産後うつ質問票の点数が算出できること。		A市様からご意見いただきました、エジンバラ産後うつ質問票の回答に関して質問票の結果から点数が自動算出できる機能が必要と判断して要件を追加しておりますが問題ございませんでしょうか。
		6.14.2.		産婦健診情報の履歴を管理する機能を有し、過去の産婦健診情報が照会可能であること			1:変更なし	6.14.3.		産婦健診情報の履歴を管理する機能を有し、過去の産婦健診情報が照会可能であること		①実装必須機能への変更希望については前項のとおりです。 ②A市様ご意見について実態調査の結果、産婦健診のシステム利用率が58%であること、回数は1回または2回が多いことから回数上限管理の機能は不要の整理としました。これでよろしいでしょうか。 また、標準仕様書作成における前提として、委託料支払いは、対象外としているため要件として追加しておりません。
6.15	産婦精密健診情報管理機能	6.15.1.		産婦精密健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 精密検査受診日 産婦健診受診日 医療機関 特記事項 入力日			1:変更なし	6.15.1.		産婦精密健診の各種情報を管理 (登録・更新・削除・照会) できること。 【管理項目】 精密検査受診日 産婦健診受診日 医療機関 特記事項 入力日		
		6.15.2.		産婦精密健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。			1:変更なし	6.15.2.		産婦精密健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。		

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・A市様、C市様ご意見 精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。 ・D市様ご意見 必須希望 ・C社様ご意見 一覧での確認・加工は仕様として必要はないと思われる。	精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。		同上	必須希望	問題なし	オプションでよいと思います。	問題ありません	一覧での確認・加工は仕様として必要はないと思われる。		問題なし	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。	精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。		本市では妊婦精密検査事業は行っていない。	OK	問題なし	オプションでよいと思います。 機能を求められたことがあります。	問題ありません	オプションとする。		問題なし	意見なし
				同上	OK	問題なし	オプションでよいと思います。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様ご意見 項目追加を希望 ・A市様、C市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②妊婦健診費用助成と同様の償還払い管理	・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(産後健診で4,000件程あるため。) 【追加希望項目】 ・親子シューズ、連絡、受診券年度、請求日、受付日、過年度請求、請求書枚数、エンジンバラ産後うつ質問票 (EPDS) の回答 ・妊婦健診費用助成と同様の償還払い管理		①現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 ②検査項目として通知はなく明記されていないが、厚労省の産婦健診の説明では「母体の状況」「授乳状況」「精神状態の把握」を確認することとあるので、全国的に実施されていると考える。 本市では、尿検査も加えて、4項目を管理している。「精神状態の把握」については、「エンジンバラ産後うつ質問票」を活用し、他都市でも多く活用されていることから共通ツールとして連携を図れており、多くの市で共通して使用している質問票の登録ができることが必須。	必須希望 ・エンジンバラ (EPDS) の点数 ・助成金額 ・受診回数	管理項目に追加ができるように自由度を持たせてほしい。	オプションでよいと思います。	問題ありません	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 ①実装オプション機能は実装必須機能へ変更希望 ②項目追加の希望あり 回数上限管理ができること。 委託料支払い、償還払いにて番号が重複して入力できないようにできること。	・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(産後健診で4,000件程あるため。) 【追加希望項目】 回数上限管理ができること。 委託料支払い、償還払いにて番号が重複して入力できないようにできること。			OK	問題なし	オプションでよいと思います。				コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 産婦精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。	本市では産婦精密健診を行っておらず、実施自治体も少ないと考えられるため、実装オプションでよいです。		本市では産婦健康診査事業を実施していません。		問題なし	オプションでよいと思います。 現在当該機能がありません。				コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 産婦精密検査については行っていないため、オプションで問題なし。	本市では産婦精密健診を行っておらず、実施自治体も少ないと考えられるため、実装オプションでよいです。		同上		問題なし	オプションでよいと思います。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書				
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	検討項目 (論点案)
6.16 産後ケア申請情報管理		6.16.1.		産後ケア事業の申請情報を管理(登録・更新・削除・照会)することができること。 【管理項目】 (申請) 申請日 利用サービス 委託先事業者 連絡先 助成額 利用可否		①産後ケア事業については、要件記載自治体が少なく、実態調査結果において管理自治体数も少ないことから実装オプション機能としているが問題ないか。また機能として充足しているかご検討いただきたい。 ②国から示される集計がないため、地方自治体でのシステム管理内容をふまえて管理内容の検討が必要である。管理項目について過不足がないかご検討いただきたい。	2:要件修正	6.16.1.		産後ケア事業の申請情報を管理(登録・更新・削除・照会)することができること。 【管理項目】 (申請) 申請日 利用サービス 委託先事業者 利用日数 利用回数 連絡先 自己負担金額 助成額 利用可否		①A市様ご意見に関して、委託料については前提として標準化対象外事務と整理しているため記載していません。 ②B市様、E市様ご意見に関して、自治体独自項目の自由追加のご意見については共通機能: ID1.2.22に記載されており、その要件で対応可能です。管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。
		6.16.2.		産後ケア事業の利用実績情報を管理(登録・更新・削除・照会)することができること。 【管理項目】 サービス利用日 利用サービス内容 委託先事業者 助成額 特記事項			2:要件修正	6.16.2.		産後ケア事業の利用実績情報を管理(登録・更新・削除・照会)することができること。 【管理項目】 サービス利用日 サービス利用時間 利用サービス内容 委託先事業者 多胎児加算人数 助成額 特記事項 施設アンケート回答		①自治体独自項目の自由追加のご意見については共通機能: ID1.2.22に記載されており、その要件で対応可能。管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。 ②C市様ご意見に関してOCR取込機能要件を以下に追加しております。問題ないかご確認ください。
		追加					4:要件追加	6.16.3.		OCR処理等を介して、産後ケア事業の利用実績情報を電子化したファイルの取り込みができること。		OCR登録の要件を追加しました。
		追加					4:要件追加	6.16.4.		産後ケア事業の利用実績について、OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。		OCR登録の要件を追加しました。
		6.16.3.		産後ケアの各種情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・助成金額が上限値を超えていないか			2:要件修正	6.16.5		産後ケアの各種情報を登録時、助成金額・助成回数の上限チェック(エラー・アラート)ができること。		①A社様ご意見に関して、実装必須機能への変更希望が多くありますがシステムだけで管理していない自治体様も多いため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様、C市様ご意見に関して、回数の上限値チェックの希望はチェック条件に追加しております。
6.17 産後ケア帳票出力機能		6.17.1.		産後ケア助成券、認定書出力できること(EUCができること)。		2:要件修正	6.17.1.		産後ケア助成券、決定通知書出力できること(EUCができること)。		①実装必須機能への変更希望が多くありますがシステムだけで管理していない自治体様も多いため、実装オプション機能のままとしております。 ②B市様ご意見に関して、印刷等はEUC機能に含まれるため要件へ追記しておりません。 ③B市様ご意見に関して、発行履歴管理については共通機能: ID1.3.20に記載されており、対応可能です。 ④E市様ご意見より、アセスメント、支援プランについては共通機能: ID1.6.16にて包含されます。 要件の「認定書」について業務フローと揃えて「決定通知書」に表記を修正しました。 ⑤E市様ご意見に関して、宛名印刷については共通機能: ID1.5.5に記載されており、対応可能です。	
		6.17.2.		産後ケア対象者通知出力できること(EUCができること)。		1:変更なし	6.17.2.		産後ケア対象者通知出力できること(EUCができること)。		①実装必須機能への変更希望が多くありますがシステムだけで管理していない自治体様も多いため、実装オプション機能のままとしております。 ②印刷等はEUC機能に含まれるため要件へ追記しておりません。 ③C市様ご意見に関して、自動出力機能の実装については共通機能: ID1.5.11に記載の通りとなります。なお、自動実行に関する内容は、資料3標準仕様の考え方を記載しておりますのでご参照ください。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 委託料については前提として標準化対象外事務と整理しているため記載していません。 B市様、E市様ご意見 管理項目追加を希望 B市様ご意見 産後ケアは母子保健法で努力業務となっているため、実装オプションで可 D市様ご意見 必須希望 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須機能（実装すべき機能）【管理項目】（共通） 申請日（年度管理） 親子番号 発番 申請時期 出産予定日 所得状況 利用サービス 委託先事業者 助成額 利用可否 A市の委託先の管理について同様意見。 委託料支払調書作成機能を追加。 	<ul style="list-style-type: none"> 産後ケアは母子保健法で努力業務となっているため、実装オプションで可 管理内容に 利用日数 利用回数 利用施設名 を追加 産後ケアの利用状況の情報（個人別）を登録等の管理ができること。 委託先の管理ができること。 管理する委託先情報について、容易に追加、変更ができること。 産後ケアの受付内容の登録（サービス、調査、評価等）、管理ができること。 産後ケアの支援内容の登録、管理ができること。 産後ケアの事業利用申請書、ケアプラン、支援プラン、産後ケア実施結果報告書、産後ケアうつ病質問票、赤ちゃんへの気持ち質問票、育児支援マップが1つ 産後ケアの受付内容の登録（サービス、調査、評価等）、管理ができること。 産後ケアの支援内容の登録、管理ができること。 	<ul style="list-style-type: none"> ①現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 ②管理項目としては以下の内容の追加が必要である。 ・生保区分（該当か、非該当か） ・税審査日 ・多胎児加算（人数） ・決定年月日 ・利用決定番号 ・世帯区分（課税世帯か非課税世帯か） ・総負担額 ・変更年月日 ・廃止年月日 ・取下半年日 ・却下半年日 ・関係者情報 ・利用サービス情報（利用期間、サービス毎の利用可能日数） ・利用実績情報（施設名、利用実績日時） 	<ul style="list-style-type: none"> 必須希望 ・連絡先は不要 	<ul style="list-style-type: none"> 利用期間、利用回数、自己負担額他、項目の追加ができるように。 	<ul style="list-style-type: none"> オプションでよいと思います。 現在当該機能がありません。 	<ul style="list-style-type: none"> 弊社ユーザーでは実績がないため不明です。 	<ul style="list-style-type: none"> オプションとする。 			<ul style="list-style-type: none"> ①管理項目は問題なし ②特にコメントなし 	<ul style="list-style-type: none"> 意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、D市様ご意見 実装必須機能（実装すべき機能）（宿泊型）（日帰り型）（訪問型） A市様、C市様ご意見 管理項目追加を希望 C市様ご意見 登録はOCRを使用、又は電子データによる登録が必須。OCRで取り込んだ場合、取り込んだ内容をイメージ保存、参照ができること。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須機能（実装すべき機能）（宿泊型）（日帰り型）（訪問型） 利用有無 取消理由 利用開始日 利用回数 結果報告書受理日 実施した保健指導内容 その他内容 実施結果 市への連絡事項 方針（有無） 方針（内容） 地区担当への連絡日 連絡内容 その他 	<ul style="list-style-type: none"> 管理項目として、サービス利用日時までの管理が必要である。 その他にも、以下の項目の管理、情報の登録が必要。 ・委託料（利用サービス、多胎児加算（人数）、世帯区分（課税世帯か非課税世帯か）、利用日数から算出すること） ・施設アンケート（発育、養育態度、育児不安、訴え、フォロー要否） ・利用者アンケート ・アセスメント票（支援の方向性） 登録はOCRを使用、又は電子データによる登録が必須。OCRで取り込んだ場合、取り込んだ内容をイメージ保存、参照ができること。 		<ul style="list-style-type: none"> 必須希望 ・利用回数 		<ul style="list-style-type: none"> オプションでよいと思います。 				<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 	<ul style="list-style-type: none"> 意見なし 	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 B市様、C市様ご意見 利用回数（利用日数）が上限値を超えていないか E社様ご意見 6.7.2と同様に助成金額の上限額管理は必要ではないでしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 【追加希望項目】 上限回数の確認。 	<ul style="list-style-type: none"> 利用回数（利用日数）が上限値を超えていないか 	<ul style="list-style-type: none"> 登録時のチェックとしては金額の上限だけでなく、各サービスの利用回数の上限チェックが必要。 			<ul style="list-style-type: none"> オプションでよいと思います。 				<ul style="list-style-type: none"> 6.7.2と同様に助成金額の上限額管理は必要ではないでしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> 意見なし 	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、D市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 B市様ご意見 ①出力は印刷、Excel等におとせると考えてよろしですか。 ②通知書の発行履歴管理ができること。 E市様ご意見 ①決定通知の出力ができること。 ②宛名印刷ができること。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 	<ul style="list-style-type: none"> 出力は印刷、Excel等におとせると考えてよろしですか。 産後ケアのアセスメント、支援プランが作成できること 通知書の発行履歴管理ができること。 		<ul style="list-style-type: none"> 必須希望 	<ul style="list-style-type: none"> 決定通知の出力ができること。 宛名印刷ができること。 	<ul style="list-style-type: none"> オプションでよいと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 			<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 	<ul style="list-style-type: none"> 意見なし 	
	<ul style="list-style-type: none"> A市様、D市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 B市様ご意見 出力は印刷、Excel等におとせると考えてよろしですか。 C市様ご意見 本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望。 	<ul style="list-style-type: none"> 出力は印刷、Excel等におとせると考えてよろしですか。 	<ul style="list-style-type: none"> 本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。 	<ul style="list-style-type: none"> 必須希望 	<ul style="list-style-type: none"> 問題なし 	<ul style="list-style-type: none"> オプションでよいと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 			<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 	<ul style="list-style-type: none"> 意見なし 	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
6.18. OCR取込機能		6.18.1.	妊産婦健診の結果情報はOCRを使用して登録できること。 ※1 登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照ができること。				2:要件修正	6.18.1.		OCR処理等を介して、妊産婦健診結果情報を電子化したファイルの取り込みができること。		①実装必須機能への変更希望はありますが、各社様ご意見より3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては、妊婦届出時アンケート (問診情報) については機能ID6.1.2にOCR用紙からの取り込みができるよう仕様を追加しているためここでは対象外としています。
		追加					4:要件追加	6.18.2.	妊産婦健診について、OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。		OCR登録の要件を追加しました。	
		6.18.2.	取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。				1:変更なし	6.18.3.	取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。		実装必須機能への変更希望はありますが、各社様ご意見より3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか	
6.19. 電子データ一括取込機能		6.19.1.	妊産婦健診の結果情報は電子データ (CSV形式等) を使用して登録できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。				2:要件修正	6.19.1.	妊産婦健診の結果情報は電子データ (CSV形式等) を使用して登録できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。	妊産婦健診の結果情報は電子データ (CSV形式等) を使用して登録できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、正常登録データがリスト出力できること (EUICができること)。		①「※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。」と記載よりエラーリストの出力は可能です。 ②正常リストについて追記しています。裏面ご検討いただきたい。
		6.19.2.	エラーについては、再度取込処理を実施できること。				1:変更なし	6.19.2.	エラーについては、再度取込処理を実施できること。			実装必須機能への変更希望はありますが、全体のご意見より3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・A市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p> <p>・B市様ご意見 妊娠届出アンケートが項目が自治体により追加することができること。またアンケート項目を登録、OCR登録できること。</p> <p>・C市様ご意見 妊娠届出時アンケート情報等OCR読込対象を拡張いただきたい。</p> <p>・A社様ご質問 OCRで読み込んだ画像を電子ファイルとしても個人に紐づけて管理するという想定です。</p> <p>・E社様ご意見 実装オプション機能としては、※1の記載と本文を統合した内容のほうが良いと考えます。OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルを登録するかを選択できる標準仕様の方が汎用的と考えます。 (仕様書案) OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照できること。</p>	<p>・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p>	<p>・妊娠届出アンケートが項目が自治体により追加することができること。またアンケート項目を登録、OCR登録できること。</p> <p>・妊婦健康診査受診票(1回目)が画面登録、OCR登録できること。</p> <p>・妊婦健康診査受診票(2回目・3回目・4回目・5回目・6回目・7回目・9回目・10回目・12回目・13回目・14回目)が画面登録、b No. 235:妊婦健康診査受診票(8回目)が画面登録、OCR登録できること。</p> <p>・妊婦健康診査受診票(11回目)が画面登録、OCR登録できること。</p> <p>・新生児聴覚検査受診票が画面登録、OCR登録できること。</p>	<p>妊産婦健診の結果情報(月数万件)に加え、妊娠届出時アンケート(問診情報)についてもOCR登録を行っており、今後OCR取り込むべき対象情報が増える可能性があるため、妊娠届出時アンケート情報等OCR読込対象を拡張いただきたい。</p>	OK	問題なし	オプションでよいと思いますが、OCRで読み込んだ情報を結果として取込かつ電子ファイルとしても個人に紐づけて管理するというのでしょうか。		不要。		<p>実装オプション機能としては、※1の記載と本文を統合した内容のほうが良いと考えます。OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルを登録するかを選択できる標準仕様の方が汎用的と考えます。 (仕様書案) OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照できること。</p>	意見なし
	<p>・A市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p>	<p>・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p>			OK	問題なし	オプションでよいと思います。		不要。		コメント無し	意見なし
	<p>・B市様ご意見 各健診の結果を、対象年齢でチェックし、正常リスト、エラーリストが印刷できること。</p>		<p>・各健診の結果を、対象年齢でチェックし、正常リスト、エラーリストが印刷できること。</p>		OK	問題なし	左記で問題ないと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・A市様ご意見 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p>	<p>・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(将来的に電子自治体を推進するため。)</p>			OK	問題なし	左記で問題ないと思います。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
7.【母子保健】乳幼児管理	7.1.出生時情報管理機能	7.1.1.	出生時状況(出生連絡票の情報)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 出生日 出生医療機関 第何子 母親情報 父親情報 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目	出生時状況(出生連絡票の情報)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 カウプ指数 パーセンタイル値		管理項目についてデータ標準レイアウト以外の内容の過不足ないか。	1:変更なし	7.1.1.	出生時状況(出生連絡票の情報)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 出生日 出生医療機関 第何子 母親情報 父親情報 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目	出生時状況(出生連絡票の情報)の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 カウプ指数 パーセンタイル値		①C市様ご意見の死産については妊産婦管理の項目へ追加すべきか、出生児の状況として乳幼児管理で登録すべきかご意見をいただきたい。 ②A市様、D市様、C市様ご意見については標準仕様書作成における前提として、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載していること、データ標準レイアウト項目に指摘内容の大部分が含まれること、国報告については機能・帳票要件.12.【統計・報告】へ記載要件と重複するため左記へは追記していません。 ③B市様ご質問 子に対する家族構成・家族人数は機能ID7.9.5.の要件にて可能です。 データ標準レイアウトはデータ要件にて包含されるものと考えております。	
		7.1.2.	出生時状況(出生連絡票の情報)の情報登録時、カウプ指数、パーセンタイル値、LFD児の判定は手入力他に自動算出できること。 ※1 カウプ指数は身長、体重から自動計算できること ※2 パーセンタイル値は身長、体重から自動計算できること ※3 パーセンタイル値、在胎週数からSFD児、HFD児該当を自動判定できること ※4 出生時の体重、在胎週数からLFD児該当を自動判定できること	出生時状況(出生連絡票の情報)の情報登録時、カウプ指数、パーセンタイル値、LFD児の判定は手入力他に自動算出できること。		自動計算項目は実装オプションとしているが問題ないか。他に該当項目はあるか。	1:変更なし	7.1.2.	出生時状況(出生連絡票の情報)の情報登録時、カウプ指数、パーセンタイル値、LFD児の判定は手入力他に自動算出できること。 ※1 カウプ指数は身長、体重から自動計算できること ※2 パーセンタイル値は身長、体重から自動計算できること ※3 パーセンタイル値、在胎週数からSFD児、HFD児該当を自動判定できること ※4 出生時の体重、在胎週数からLFD児該当を自動判定できること	出生時状況(出生連絡票の情報)の情報登録時、カウプ指数、パーセンタイル値、LFD児の判定は手入力他に自動算出できること。		①実装必須希望との意見なしのため、実装オプション機能で整理させていただきます。 ②F社様ご意見について※3、※4のオプション機能IDを分割すべきかご検討ください。	
		7.1.3.	母親情報は住記情報から自動設定できること。					2:要件修正	7.1.3.	母親情報は住記情報の続柄から判断可能な場合は自動設定できること。または住記情報を参照し、母親を選択できること			①ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでよいとの意見もあることから、実装オプション機能のままでさせていただきます。 ②各社様より住基情報より母親情報を単に判別できない場合があるとの意見があがっているため「続柄から判断可能な場合」の条件と「住記情報を参照し、母親を選択できること」の文言を追記しましたが、よろしいでしょうか。
		7.1.4.	父親情報は住記情報から自動設定できること。					2:要件修正	7.1.4.	父親情報は住記情報の続柄から判断可能な場合は自動設定できること。または住記情報を参照し、父親を選択できること			①ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでよいとの意見もあることから、実装オプション機能のままでさせていただきます。 ②各社様より住基情報より父親情報を単に判別できない場合があるとの意見があがっているため「続柄から判断可能な場合」の条件と「住基情報を参照し、父親を選択できること」の文言を追記しましたが、よろしいでしょうか。
		7.1.5.	出生児の情報と母親の妊娠期の情報を参照できること。					1:変更なし	7.1.5.	出生児の情報と母親の妊娠期の情報を参照できること。			ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでよいとの意見もあることから、実装オプション機能のままでさせていただきます。
		7.1.6.	出生児の保護者の情報を管理できること。					1:変更なし	7.1.6.	出生児の保護者の情報を管理できること。			①ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでよいとの意見もあることから、実装オプション機能のままでさせていただきます。 ②F社様のご質問に関して、管理項目に関連する内容となりますので、データ要件にて整理する方針とさせていただきます。
		7.1.7.	出生児の兄弟・姉妹の情報を管理できること。					1:変更なし	7.1.7.	出生児の兄弟・姉妹の情報を管理できること。			A社様及びF社様のご質問に関して、管理項目に関連する内容となりますので、データ要件にて整理する方針とさせていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 実装必須機能（実装すべき機能） ・別紙ファイル記録項目参照。 C市様ご意見 多胎児で一人が死産となった場合の管理も必須。 システムで管理を行う乳幼児管理情報は、1つの画面にて総合的に情報を確認できることが必須である。 D市様ご意見 必須項目として追加 ・出生体重、身長、頭囲、胸囲 ・在胎週数+日数 ・分娩方法 ・登録内容は、国報告（地域保健・健康増進事業報告）の報告情報として計上されること C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須機能（実装すべき機能） ・別紙ファイル記録項目参照。 【出生連絡票の管理】 受付日、相談の有無、養育医療申請状況、地区（出生時） 【新生児訪問連絡状況の管理】 訪問実施予定者、委託先、委託連絡日、連絡者、連絡時特記事項、地区担当（依頼時） 【母についての管理】 親子シークエンス、出生時母年齢、教室参加の状況（母親・両親教室）、妊娠中の異常の有無・内容、出生数、胎位、分娩様式、分娩時の異常の有無・内容 【出生時の状況の管理】 在胎週数、出生順位、体重、胸囲、頭囲、肝炎ウイルスワクチン接種、聴覚検査（実施の有無、検査方法、結果、検査回答手段、検査日） 	<ul style="list-style-type: none"> 子に対する家族構成・家族人数は管理（住基情報を表示できる）できるのか 86に記載されている「出生時の情報」項目を全て管理できるのなら問題ない。 	<ul style="list-style-type: none"> 多胎児の場合で、一人が死産となった場合の管理が可能であることも必須である。 また、システムで管理を行う乳幼児管理情報（本人情報、出生時情報、訪問情報、関係者情報、健診情報、要追跡（フォローアップ）情報）は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認できることが、業務効率化に加え、保健師業務を多角的な視点で展開するうえで有効であるため必須である。 	<ul style="list-style-type: none"> 必須項目として追加 ・出生体重、身長、頭囲、胸囲 ・在胎週数+日数 ・分娩方法 ・登録内容は、国報告（地域保健・健康増進事業報告）の報告情報として計上されること 	問題なし	左記で問題ありません。	問題ありません	必須項目以外を管理可能であれば問題ないと思われる。		問題なし	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須希望の意見なし F社様ご意見 弊社ユーザーにおいては、※1~2のニーズは多いが、※3~4のニーズはない。オプションを分けたほうがよいのではないか？ 					問題なし	左記で問題ありません。	問題ありません（他に該当項目はありません）	オプションとする。		問題なし	弊社ユーザーにおいては、※1~2のニーズは多いが、※3~4のニーズはない。オプションを分けたほうがよいのではないか？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 C市様ご意見 業務の効率化の観点から、住基情報から自動設定ができることが必須。 A社様ご意見 住基情報から自動設定する場合、祖父が世帯主で出生児が孫の場合、明確に母親が特定できないケースがあると思われませんが、自動設定が必要でしょうか。 F社様ご意見 母親（父親）の自動設定は住記情報の続柄からでは完全には判断できない。「続柄から判断可能な場合」と明記したほうがよいのか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須希望 	必要	業務の効率化の観点から、住基情報から自動設定ができることが必須。		問題なし	住基情報から自動設定する場合、祖父が世帯主で出生児が孫の場合、明確に母親が特定できないケースがあると思われませんが、自動設定が必要でしょうか。		不要。		コメント無し	母親（父親）の自動設定は住記情報の続柄からでは完全には判断できない。「続柄から判断可能な場合」と明記したほうがよいのか？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 C市様ご意見 7.1.3と同じ A社様ご意見 住基情報から自動設定する場合、祖父が世帯主で出生児が孫の場合、明確に父親が特定できないケースがあると思われませんが、自動設定が必要でしょうか。 F社様ご意見 7.1.3と同じ 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須希望 	必要	同上		問題なし	住基情報から自動設定する場合、祖父が世帯主で出生児が孫の場合、明確に父親が特定できないケースがあると思われませんが、自動設定が必要でしょうか。		不要。		コメント無し	同上
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 B市様ご意見 必要 A社様ご意見 オプションでよいと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須希望 	必要	同上		問題なし	オプションでよいと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 C市様ご意見 7.1.3と同じ F社様ご意見 保護者の情報とは、保護者の宛名番号を管理するという認識でよいのか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須希望 	必要	同上		問題なし	オプションでよいと思います。				コメント無し	保護者の情報とは、保護者の宛名番号を管理するという認識でよいのか？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装オプションで問題無し A社様ご意見 兄弟・姉妹の情報の管理というのは、どういう内容を管理する想定でしょうか。第何子かの情報管理は要望されますが、世帯の情報が閲覧できれば、兄弟・姉妹の情報まで求められたことはありません。 F社様ご意見 兄弟・姉妹の情報とは、兄弟・姉妹の宛名番号を管理するという認識でよいのか？ 兄弟が誰という情報を出生情報で管理している自治体は少ない認識のため、不要ではないか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須希望 	必要	同上		問題なし	兄弟・姉妹の情報の管理というのは、どういう内容を管理する想定でしょうか。第何子かの情報管理は要望されますが、世帯の情報が閲覧できれば、兄弟・姉妹の情報まで求められたことはありません。				コメント無し	兄弟・姉妹の情報とは、兄弟・姉妹の宛名番号を管理するという認識でよいのか？ 兄弟が誰という情報を出生情報で管理している自治体は少ない認識のため、不要ではないか？

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
7.2. 出生時情報一覧管理機能		7.2.1.		出生時情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			6:実装類型のみ変更	7.2.1.	出生時情報を一覧で確認できること(EUCができること)。			①ご意見として実装必須希望の意見が多々ありましたので実装必須機能に変更いたしました。 ②「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)
		7.2.2.		低体重児を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.2.2.	低体重児を一覧で確認できること(EUCができること)。			自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご整理でよろしいでしょうか。
		7.2.3.		出生時状況と母親の妊娠時情報とを紐づけた、赤ちゃん訪問予定者のリストを一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.2.3.	出生時状況と母親の妊娠時情報とを紐づけた、赤ちゃん訪問予定者のリストを一覧で確認できること(EUCができること)。			①自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご整理でよろしいでしょうか。 ②F社様のご意見について、管理項目の要件となりますので、データ要件にて検討されるものと考えております。
		7.2.4.	出生時情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	7.2.4.	出生時情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			B市様ご意見「出力」についてはEUCに包含されます。
7.3. 新生児聴覚スクリーニング検査情報管理機能		7.3.1.	新生児聴覚検査の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 新生児聴覚検査日 新生児聴覚実施医療機関 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目 新生児聴覚検査項目		管理項目についてデータ標準レイアウト以外の内容の過不足ないか。	2:要件修正	7.3.1.	新生児聴覚スクリーニング検査の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 新生児聴覚検査日 新生児聴覚実施医療機関 検査日年齢 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目 新生児聴覚検査結果項目			①A市様、C市様、E市様ご意見より、新生児聴覚スクリーニング検査についても妊婦健診費用助成情報管理機能と同等の機能を機能ID7.5.1に追加しました。内容ご検討ください。 ②項目追加のご意見について、データ標準レイアウトの項目として検査結果や検査方法が定義されているため明記しておりません。管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。自治体独自項目の自由追加のご意見について共通機能：ID1.2.22.に記載されており、その要件で対応可能です。 ③標準仕様書作成における前提として、委託料支払い、報償費支払い、口座管理については、対象外としているため、これに関するご意見については要件として追記していません。	
7.4. 新生児聴覚スクリーニング検査一覧管理機能		7.4.1.	新生児聴覚検査情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.4.1.	新生児聴覚スクリーニング検査情報を一覧で確認できること(EUCができること)。			B市様ご意見「出力」についてはEUCに包含されます。	
追加 7.5. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報管理機能	追加					4:要件追加	7.5.1.	新生児聴覚スクリーニング検査費用助成の各種情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること 【管理項目】 実施機関名 実施機関住所 助成申請日 決定日 承認区分 支給不可理由 受診年月日 助成券種類 支払金額 助成金額 助成金額(総額) 添付書類管理 口座情報			機能ID7.3.1.ご意見より追加していません。要否ご検討ください。	
	追加					4:要件追加	7.5.2.	新生児聴覚スクリーニング検査費用助成の上限金額が管理できること			機能ID7.3.1.ご意見より追加していません。要否ご検討ください。	
	追加					4:要件追加	7.5.3.	新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・助成金額が上限金額を超えていないかどうか			機能ID7.3.1.ご意見より追加していません。要否ご検討ください。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・A市様ご意見 実装必須希望	・実装必須希望	必要			問題なし	オプションでよいと思いません。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装オプションで問題無し		必要			問題なし	オプションでよいと思いません。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 ・C市様ご意見 現行では出生連絡票（葉書）で管理しているが、出生情報の確認と乳児全戸訪問管理を一体的に行う上で、1つの画面で総合的に確認ができ、児と母の情報の紐づけは必須。但し、一覧表の掲載項目については精査が必要。（帳票のスペースの問題） ・F社様ご意見 子どもと母親の妊娠児の情報を紐づけるためには、各テーブルに母子手帳番号が必要だと認識している。妊娠届出や妊婦健診等の母親の出生情報に母子手帳番号を追加したほうがよくないか？	・実装必須希望	必要	本市では、現行では出生連絡票（葉書）で管理しているが、出生情報の確認と乳児全戸訪問管理を一体的に行う上で、1つの画面で総合的に確認ができ、児と母の情報の紐づけは必須。但し、一覧表の掲載項目については精査が必要。（帳票のスペースの問題）		問題なし	オプションでよいと思いません。					コメント無し	子どもと母親の妊娠児の情報を紐づけるためには、各テーブルに母子手帳番号が必要だと認識している。妊娠届出や妊婦健診等の母親の出生情報に母子手帳番号を追加したほうがよくないか？
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 ・B市様ご意見 必要。確認・加工だけでなく、出力（Excel等）できるようにしてほしい。		必要 確認・加工だけでなく、出力（Excel等）できるようにしてほしい。		OK	問題なし	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 妊婦健診費用助成と同様の償還払い管理 ・B市様ご意見 エラーチェック機能があること。（初回検査でパスだが、確認検査を受けているなど） ・C市様ご意見 妊婦健診と同様、費用助成に関する機能は必要である。 ・E市様ご意見 里帰り等助成金の償還払いの支払管理ができること。 ・C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ない ・F社様ご意見 全戸訪問や乳幼児健診時の問診で入手している認識	【追加希望項目】 ・親シークエンス、受付日、請求月 ・回数上限管理ができること。 ・委託料支払い、償還払いにて番号が重複して入力できないようにできること。 ・妊婦健診費用助成と同様の償還払い管理	必要 検査結果についてエラーチェック機能があること。（初回検査でパスだが、確認検査を受けているなど） 新生児聴覚検査の以下の結果について登録できること。 ①初回検査 ・検査方法（自動ABR、OAE、検査方法不明） ・結果（パス、リファー） ・確認検査 ②検査方法（自動ABR、OAE、検査方法不明） ・結果（パス、リファー） ③精密検査 ・検査方法（自動ABR、OAE、検査方法不明） ・結果（一側性難聴、両側難聴、正常、評価不能） ④検査日の日齢	妊婦健診と同様、費用助成に関する機能は必要である。実施主体を市区町村として公費負担を実施するよう通知もあり、今後全国的に実施されると考える。		国調査報告の項目に過不足なければ問題ない。 里帰り等助成金の償還払いの支払管理ができること。	左記で問題ありません。	問題ありません	必須項目以外を管理可能であれば問題ない			コメント無し	・項目としては意見なし。 ・現状、自治体は新生児聴覚検査の受診結果を医療機関から入手するのではなく、全戸訪問や乳幼児健診時の問診で入手している認識である。管理する場所（テーブル）については、検討が必要ではないか？
	・B市様ご意見 必要 確認・加工だけでなく出力（Excel）できるようにしてほしい		必要 確認・加工だけでなく出力（Excel）できるようにしてほしい			問題ない	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
		標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	標準仕様書			検討項目(論点案)	
大項目	中項目	機能ID	実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)			実装不可機能(実装しない機能)	機能ID	実装必須機能(実装すべき機能)		実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)
	追加 7.6. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成一覧管理機能	追加				4:要件追加	7.6.1.	決定日範囲を指定して新生児聴覚スクリーニング検査費用助成の費用助成の決定者を一覧で確認できること(EUCができること)。		機能ID7.3.1.ご意見より追加しています。要否ご検討ください。	
		追加				4:要件追加	7.6.2.	決定日範囲を指定して新生児聴覚スクリーニング検査費用助成の明細を一覧で確認できること(EUCができること)。		機能ID7.3.1.ご意見より追加しています。要否ご検討ください。	
		追加				4:要件追加	7.6.3.	新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		機能ID7.3.1.ご意見より追加しています。要否ご検討ください。	
	追加 7.7. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成帳	追加				4:要件追加	7.7.1.	新生児聴覚スクリーニング検査費用助成決定通知の出力ができること(EUCができること)。		機能ID7.3.1.ご意見より追加しています。要否ご検討ください。	
	7.8. 乳幼児健診対象者管理機能	7.5.1.	集団健診の事業予定に対して対象者を割り振ることができること。 ※1 指定した事業に指定した生年月日範囲の住民を割り振ることができること ※2 健診日と併せて予備日も割り振りできること ※3 生年月日範囲と人数を指定し自動的に割り振りできること ※4 自動的に割り振りした場合には生年月日が同じ住民が別の事業予定に割り振りされないこと ※5 割り振り済みの住民と未割り振りの住民を区別できること			①人口規模の多い自治体での要件となるため、実装オプション機能として問題ないか。 ②割り振り要件に過不足ないかご意見をいただきたい。	2:要件修正	7.8.1.	集団健診の事業予定に対して対象者を割り振ることができること。 ※1 指定した事業(健診種類、場所、予定日、時間)に指定した条件(生年月日範囲・地区)の住民を割り振りできること ※2 健診日と併せて予備日も割り振りできること ※3 生年月日範囲と人数を指定し自動的に割り振りできること ※4 自動的に割り振りした場合には生年月日+世帯番号が同じ住民が別の事業予定に割り振りされないこと ※5 割り振り済みの住民と未割り振りの住民を区別できること		①自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただき整理してほしい。 ②割り振り要件を修正しましたので、過不足がないかご意見ください。 生年月日範囲での抽出固定ではなく、指定した条件での抽出とすることで除外者や区域などの条件設定ができる仕様としています。
		7.5.2.	乳幼児健診対象者を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受付日 健診予定日時 実施事業名 実施内容 実施場所 受付時備考 等				6:実装類型のみ変更	7.8.2.	乳幼児健診対象者を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受付日 健診予定日時 実施事業名 実施内容 実施場所 受付時備考		①ご意見として実装必須希望の意見が多々ありましたので実装必須機能に変更しております。 ②「地区」については住記情報にて管理されることから追記致しません。
		7.5.3.	各健診の案内対象者を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。				6:実装類型のみ変更	7.8.3.	各健診の案内対象者を一覧で確認できること(EUCができること)。		ご意見として実装必須希望の意見が多々ありましたので実装必須機能に変更しております。
	7.9. 乳幼児健診情報管理機能	7.6.1.	乳幼児健診情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受診日 月齢 受診結果 受診区分(医療機関への委託) むし歯の本数 軟組織の異常 咬合異常 その他の異常(歯) 実施医療機関 実施区分 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目の3から4か月児健診情報、1歳6か月歯科情報1歳6か月児健診情報、3歳児健診情報、3歳児歯科情報 + 「健やか親子21(第2次)」で乳幼児健康診査必須問診項目、推奨問診項目とされる内容	乳幼児健診情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 カウプ指数 パーセントイル値 LFD、SFD、HFD該当 肥満度		管理項目について過不足ないか。	2:要件修正	7.9.1.	乳幼児健診情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受診日 月齢 受診結果 受診区分(医療機関への委託) むし歯の本数 軟組織の異常 咬合異常 その他の異常(歯) 実施医療機関 実施区分 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の出生時の情報の項目の3から4か月児健診情報、1歳6か月歯科情報1歳6か月児健診情報、3歳児健診情報、3歳児歯科情報 + 「健やか親子21(第2次)」で乳幼児健康診査必須問診項目、推奨問診項目とされる内容		①自治体様ご意見より管理項目を修正しました。管理項目は今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。 自治体独自項目の自由追加のご意見について共通機能 ID1.2.22.に記載されており、その要件で対応可能です。 ②B社様ご意見につきましては、各乳幼児健診時期での状況確認と考慮しておりますので、出生時の情報とは異なる見解となります。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<p>・A市様ご意見 ①実装必須機能としてほしい ②過不足なし</p> <p>・B市様ご意見 1 実装オプション機能で可 2 ※4の要件で『生年月日が同じ住民が』ではなく、双子・多胎児が別の日に割り振られないようにしたい。『生年月日が同じ かつ 住所が同じ住民』のほうが良いと思う。</p> <p>・C市様ご意見 ①現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 ②対象者の割り振りは 健康種類・地区・健診場所・健診予定日・健診予定時間を指定したうえで、任意の人数の対象者（生年月日範囲の乳幼児）を割り振る。 また、健診情報として、健診見送りの状態や、他市にて受診済みの乳幼児を管理可能とし、割り振りの際に除外できる必要がある。</p> <p>・A社様ご意見 オプションでよいと思いますが、複数あるオプション要件はそれぞれ機能IDを分けてください。</p> <p>・E社様ご意見 ①オプション機能で問題なし ②集団健診を行う場合、同日で時間帯が異なる会場設定も考えられるため、健診日と時間で振分ができることも追記しても良いと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 ①問題ない ②人口規模の多い自治体では、区域（保健センター（支所）や地区）ごとという条件も必要だと認識している。生年月日範囲に加え、区域も条件に合ったほうがよい</p>	<p>①実装必須機能としてほしい ②過不足なし</p>	<p>1 実装オプション機能で可 2 ※4の要件で『生年月日が同じ住民が』ではなく、双子・多胎児が別の日に割り振られないようにしたい。生年月日が同じ住民は多数出てくる。 『生年月日が同じ かつ 住所が同じ住民』のほうが良いと思う。</p>	<p>①現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 ②対象者の割り振りは 健康種類 地区 健診場所 健診予定日 健診予定時間を指定したうえで、任意の人数の対象者（生年月日範囲の乳幼児）を割り振る。 また、健診情報として、健診見送りの状態や、他市にて受診済みの乳幼児を管理可能とし、割り振りの際に除外できる必要がある。</p>	問題なし	<p>オプションでよいと思いますが、複数あるオプション要件はそれぞれ機能IDを分けてください。</p>	<p>弊社ユーザーでは実績がないため不明です。</p>	不要。		<p>①オプション機能で問題なし ②集団健診を行う場合、同日で時間帯が異なる会場設定も考えられるため、健診日と時間で振分ができることも追記しても良いと考えます。</p>	<p>①問題ない ②人口規模の多い自治体では、区域（保健センター（支所）や地区）ごとという条件も必要だと認識している。生年月日範囲に加え、区域も条件に合ったほうがよい</p>			
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。</p> <p>・C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。管理項目として「地区」の管理も必要である。</p>	必要		<p>現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 管理項目として ・地区 の管理も必要である。</p>	必須希望	問題ない		<p>オプションでよいと思います。</p>		不要。	コメント無し	意見なし		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。</p> <p>・C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>・E市様ご意見 一覧表示は必要。</p>	必要		<p>現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須希望	一覧表示は必要。		<p>オプションでよいと思います。</p>			コメント無し	意見なし		
	<p>・A市様ご意見 自治体独自事業としてください。</p> <p>・B市様ご意見 歯科健診についてデータ標準レイアウトの項目を網羅します。問診項目については自治体ごとに異なるためパラメータによるものとします。</p> <p>・C市様ご意見 管理項目として ・健診見送り（状態） ・再勧奨有無 ・市外転入（状態） ・健診実施市町村（市外転入者の場合） ・実施地区 ・健診実施場所 が必要である。</p> <p>・E市様ご意見 「健やか親子（第2次）」の推奨問診項目についてはオプションでよいのでは。実施医療機関は、自治体での集団健診実施の場合も必要か。地域保健事業報告の項目以外はオプションでよい。</p> <p>・B社様ご意見 LFD、SFD、HFD該当は、乳幼児健診情報には合わないのではないか。</p> <p>・C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ない</p>	<p>10か月児健康診断も実装必須項目としてほしい。</p>	<p>（歯科事業より） <健診項目> 1 歯式の入力（歯式が有ることにより、罹患型や虫歯の数等が自動計算されるため、医療機関で実施した場合も正確な結果がわかる） 2 罹患型ABCの分類も必須（歯式がとれない場合も罹患型ABCの区分は必要である）※幼児期における歯科保健指導の手引きについて（H2.3.5健政発第117号） 3 ○Oの本数も必須</p> <p><問診項目> 自治体の歯科保健計画に取り入れられている主だった項目は以下の通りである。事業評価に用いるため自治体では必要となる。 ・甘味食品・飲料を頻回に間食する習慣のある幼児の分類 ・フッ化物配合歯磨剤の使用の有無 ・口腔機能に関する問診（コップのみ、うがい等） ・ゆつくりよく噛む習慣づけをしている者の割合 ・就寝夜間授乳の有無（○2判定に必要な自治体あり）</p>	<p>現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 管理項目として ・健診見送り（状態） ・再勧奨有無 ・市外転入（状態） ・健診実施市町村（市外転入者の場合） ・実施地区 ・健診実施場所 が必要である。 本市としては、健診等の該当者数が多いため、OCRにより健診情報の取り込みを行っている。そのため、健診情報登録時に健診番号を発行し、同時に健診番号を印刷したOCR帳票としての健診票等も印刷し管理している。OCR帳票からの情報を登録できるとともに、その情報の更新・修正等の管理ができることが必須である。</p>	OK	<p>「健やか親子（第2次）」の推奨問診項目についてはオプションでよいのでは。 実施医療機関は、自治体での集団健診実施の場合も必要か。 地域保健事業報告の項目以外はオプションでよい。</p>	<p>左記で問題ありません。</p>	<p>LFD、SFD、HFD該当は在胎週数がからむため、乳幼児健診情報には合わないと思われませんが、出生時の情報として管理できるようにするという意味でしょうか？</p>	<p>必須項目以外を管理可能であれば問題ない</p>	コメント無し	意見なし			

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			検討項目(論点案)	実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)		実装不可機能(実装しない機能)
		7.6.2.		乳幼児健診情報登録時、自動算出可能な内容は手入力の他に自動算出もできること。 ※1 カウプ指数は身長、体重から自動計算できること ※2 パーセンタイル値は身長、体重等から自動計算できること ※3 肥満度は身長、体重から自動計算できること ※4 う蝕罹患率は歯科の入力状況から自動判定できること ※5 月齢は受診日から自動計算できること ※6 現在歯数を自動計算できること		自動計算項目は実装オプションとしているが問題ないか。他に該当する項目はあるか。	2:要件修正	7.9.2.		乳幼児健診情報登録時、自動算出可能な内容は手入力の他に自動算出もできること。 ※1 カウプ指数は身長、体重から自動計算できること ※2 パーセンタイル値は身長、体重等から自動計算できること ※3 肥満度は身長、体重から自動計算できること ※4 月齢は受診日から自動計算できること ※5 現在歯数を自動計算できること		①自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。 ②う蝕罹患率については医師の判断結果をそのまま利用するケースが想定されるため、※4は要件からは削除しております。
		7.6.3.		乳幼児健診情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。		乳幼児健診について履歴管理は必須ではない認識(例:3~4か月健診は1回限り)のため実装オプションとしているが問題ないか。または履歴管理が必要なければこの要件自体不要と考えるがいかがか。	2:要件修正	7.9.3.		過去の複数事業で保持している乳幼児健診受診履歴を一覧で確認できること(EUCができること)。		本要件に関して様々なご意見をいただいておりますが、履歴管理の表現が分かりづらいとの指摘が多かったため、要件を修正しております。
		7.6.4.		集団健診の入力は事業の予約者または参加者など対象者を指定した条件で抽出し、複数個人を一度に登録することができること。			1:変更なし	7.9.4.		集団健診の入力は事業の予約者または参加者など対象者を指定した条件で抽出し、複数個人を一度に登録することができること。		①ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでもよいとの意見もあり、運用により必要有無が異なることから、実装オプション機能のままさせていただきます。 ②C市様ご意見については、機能ID7.17.1の要件に記載のとおりとなります。 ③E社様ご意見については記載いただいているご認識のとおりです。
		7.6.5.		乳幼児健診情報入力時に世帯情報確認ができること。			1:変更なし	7.9.5.		乳幼児健診情報入力時に世帯情報確認ができること。		実装必須希望や不要とのご意見もごさいますが、オプションのままでもよいとの意見やコメントなしが多数を占めることから、実装オプション機能のままさせていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 D市様ご意見 ・3~6は必須希望 F社様ご意見 弊社ユーザーにおいては※4以外はニーズがあるが、※4はニーズがない。不要ではないか？仕様に記載するとしても、※4は別オプションでよいのではないかと？ 	自動計算は実装必須機能がよい。				・3~6は必須希望	自動計算はオプションでよい	オプションでよいと思いません。	問題ありません（他に該当する項目はありません）	オプションとする。		実装オプション機能で問題なし	弊社ユーザーにおいては※4以外はニーズがあるが、※4はニーズがない。不要ではないか？仕様に記載するとしても、※4は別オプションでよいのではないかと？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 A市様ご意見 履歴管理は重複受診を避けるため実装必須機能としたほうが良い。 B市様ご意見 乳児健診は「3~4か月児健診」「6~7か月児健診」「9~10か月児健診」と行っているため履歴管理は必要。オプションで可。（「履歴管理」のとらえ方に相違がないか確認が必要かと思われる。） C市様ご意見 同一年次の健診は1回のみであるが、年次の違う健診（3か月児健診、1歳6か月児健診、3歳児健診）について総合的に、一面で参照できる機能は必須と考える。 E市様ご意見 過去の健診情報を一覧でできるように。履歴管理ができるように。 A社様ご意見 乳幼児健診の履歴管理は不要と思います。 B社様ご意見 履歴ではなく乳幼児健診の種別を分ける形が良い。 F社様ご意見 幼児健診（1.6歳や3歳）の場合、歯科健診も同時に行うため、内科健診と同一受診歴として管理することが多いが、このケースであっても稀に市民の都合により、内科と歯科を別日で受診するため、履歴が複数になるケースがある。内科と歯科は同一管理、別管理どちらでもよいのであれば、オプションとしてはあってもよいのではないかと？（別管理というのが標準仕様となるのであれば、不要でもよい。） 	履歴管理は重複受診を避けるため実装必須機能としたほうが良い。	乳児健診は「3~4か月児健診」「6~7か月児健診」「9~10か月児健診」と行っているため履歴管理は必要。オプションで可。（「履歴管理」のとらえ方に相違がないか確認が必要かと思われる。）	同一年次の健診は1回のみであるが、年次の違う健診（3か月児健診、1歳6か月児健診、3歳児健診）について総合的に、一面で参照できる機能は必須と考える。	OK	過去の健診情報を一覧でできるように。履歴管理ができるように。	乳幼児健診の履歴管理は不要と思います。	データ標準レイアウトへの連携があることから、履歴管理はないほうがいいと考えます。履歴ではなく、乳幼児健診の種別を分ける形がいいかと考えます。	オプションとする。		実装オプション機能で問題なし 要件自体は特に削除は必要ないと考えます。	幼児健診（1.6歳や3歳）の場合、歯科健診も同時に行うため、内科健診と同一受診歴として管理することが多いが、このケースであっても稀に市民の都合により、内科と歯科を別日で受診するため、履歴が複数になるケースがある。内科と歯科は同一管理、別管理どちらでもよいのであれば、オプションとしてはあってもよいのではないかと？（別管理というのが標準仕様となるのであれば、不要でもよい。）	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 A市様ご意見 実装必須機能としてほしい C市様ご意見 前術のとおり、本市では、健診対象者に対する案内の発送から健診情報の管理までを円滑に行うため、対象者の抽出から一括して健診等の情報を入力、健診番号を付与、健診番号入りOCR用紙による健診票等の印刷、受診後のOCR用紙の取り込みなどを一連で処理しており一括での登録は必須。 E市様ご意見 結果の一括登録ができること E社様ご意見 対象者をEUCで抽出でき、健診結果項目を付与した上で一度に登録できるとの理解で問題はないでしょうか。上記の解釈とは異なる場合、健診の申込画面で個人特定したのち、健診画面に遷移後に結果登録ができることも「または」で併記いただいた方が良く考えます。 	実装必須機能としてほしい		前術のとおり、本市では、健診対象者に対する案内の発送から健診情報の管理までを円滑に行うため、対象者の抽出から一括して健診等の情報を入力、健診番号を付与、健診番号入りOCR用紙による健診票等の印刷、受診後のOCR用紙の取り込みなどを一連で処理しており一括での登録は必須。	OK	結果の一括登録ができること	オプションでよいと思いません。					対象者をEUCで抽出でき、健診結果項目を付与した上で一度に登録できるとの理解で問題はないでしょうか。上記の解釈とは異なる場合、健診の申込画面で個人特定したのち、健診画面に遷移後に結果登録ができることも「または」で併記いただいた方が良く考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 B市様ご意見 必要 C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であり、情報を確認するなど、円滑な事務執行の観点から見て、左記機能の実装は必須と考える。 E市様ご意見 世帯情報は必要 F社様ご意見 健診入力時に世帯情報を確認するシーンは少ないと認識している。不要ではないかと？ 		必要	現行システムでは実装済みの機能であり、情報を確認するなど、円滑な事務執行の観点から見て、左記機能の実装は必須と考える。		世帯情報は必要	オプションでよいと思いません。					コメント無し	健診入力時に世帯情報を確認するシーンは少ないと認識している。不要ではないかと？

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		7.6.6.		発育曲線の表示、出力ができること。			1:変更なし	7.9.6.		発育曲線の表示、出力ができること。		①実装必須希望や不要のご意見もごさいますが、オプションのままでよいとの意見やコメントなしが多数を占めることから、実装オプション機能のままでさせていただきます。 ②B社様・F社様ご意見にあります発育曲線の対象項目について、身長、体重の発育曲線と明記する件についていかがでしょうか。 ③B社様ご質問について項目は前述のとおりです。帳票レイアウトは法令に定められていないため、特に定めておりません。
		7.6.7.		乳幼児健診情報の入力、表示時に予防接種情報、妊婦情報、相談・教室情報、フォロー情報、予約情報等 関連する情報を容易に閲覧できること。また、任意の情報の修正画面に遷移することができること。			1:変更なし	7.9.7.		乳幼児健診情報の入力、表示時に予防接種情報、妊婦情報、相談・教室情報、フォロー情報、予約情報等 関連する情報を容易に閲覧できること。また、任意の情報の修正画面に遷移することができること。		①ご意見として実装必須希望もごさいますが、オプションのままでよいとの意見が多数であるため、実装オプション機能のままでさせていただきます。 ②C市様ご意見について画面遷移については画面要件となるため要件として記載はしておりません。 ③F社様ご意見について機能要件集約の際「子どもの個人台帳を参照時に母親の妊娠時の状況が参照できること」のような要件が複数みられたため妊婦情報を記載しています。要否ご検討ください。
		7.6.8.		健診結果情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・対象年齢範囲内かどうか ・健診実施医療機関かどうか			2:要件修正	7.9.8.		健診結果情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・対象年齢範囲内かどうか ・(連携情報から判断可能な場合のみ) 受診日時点で住民かどうか		①各自治体様、各社のご意見を仕様書に整理しました。本仕様で問題ありませんでしょうか。 ②受診日時点で住民かどうかのチェックについては、仕様として標準化が難しいとも考えられるため要否検討いただきたい。
		7.6.9.		精密健診の依頼について依頼内容を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 依頼日 依頼先 依頼内容 等			2:要件修正	7.9.9.		精密健診の依頼について依頼内容を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 依頼日 依頼先 依頼内容		自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご検討ください。
		7.6.10.		情報提供ネットワークシステムより取得した他の市町村で実施した健診履歴情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 <データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報健診受診履歴		データ標準レイアウトに定められた項目のため実装必須機能としてよい。	1:変更なし	7.9.10.		情報提供ネットワークシステムより取得した他の市町村で実施した健診履歴情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 <データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報健診受診履歴		①実装オプション機能にすべきご意見もありますが、副本連携の最低限電子化すべき情報として定められているため、必須のままでします。 ②B社様ご確認事項に関しては、自動連携機能は別要件に定めており、当要件は他市町村の健診履歴情報を管理できることを指します。なお、他の市町村で実施した健診履歴「健診受診履歴」を指しており、機能ID 7.9.1とは異なります。(7.9.1は自治体の健診結果管理)
7.10. 乳幼児健診一覧管理機能		7.7.1.		乳幼児健診結果を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.10.1.		乳幼児健診結果を一覧で確認できること(EUCができること)。		B市様ご意見「出力」についてはEUCに包含されます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。としております。(以下本ファイル内同様) F社様ご意見 頭囲、胸囲はニーズも少ないと思うので、不要と想定している。身長、体重の発育曲線と明記したほうがよくないか？ 		必要			必須希望	問題ない	オプションでよいと思いません。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？			コメント無し	頭囲、胸囲はニーズも少ないと思うので、不要と想定している。身長、体重の発育曲線と明記したほうがよくないか？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須意見あり C社様ご意見 システムで管理を行う乳幼児管理情報は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認でき、例えば次回支援計画の入力等次の画面に展開しやすい仕組みであることが、業務効率化に加え、保健師業務を多角的な視点で展開するうえで有効であるため必須である。(妊産婦管理・乳幼児管理共有) F社様ご意見 乳幼児の情報を参照するシーンで、対象児の教室等の情報は参照することは想定されるが、妊婦情報は不要だと思われる。対象児の他の情報だけでよくないか？ 		必要	システムで管理を行う乳幼児管理情報は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認でき、例えば次回支援計画の入力等次の画面に展開しやすい仕組みであることが、業務効率化に加え、保健師業務を多角的な視点で展開するうえで有効であるため必須である。(妊産婦管理・乳幼児管理共有)	必須希望	問題ない	オプションでよいと思いません。					コメント無し	乳幼児の情報を参照するシーンで、対象児の教室等の情報は参照することは想定されるが、妊婦情報は不要だと思われる。対象児の他の情報だけでよくないか？
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 E市様ご意見 受診者の住民であるか否かのエラー表示をのぞむ。 A社様ご意見 健診実施機関であるかどうかのチェックまでは不要かと思えます。 C社様ご意見 「健診実施医療機関かどうか」のチェックは不要。 E社様ご意見 健診結果を後日入力する必要がある場合もあり、登録時に対象年齢のみをチェックとする必要性は低いこと、これまでに自治体様からご要望頂いたことがないため、要件自体が不要と考えます。 健康管理共通1.2.2において、医療機関情報は事業単位で管理できることあり、健診実施機関以外はそもそも検索ができなくなる要件があるため、チェックは不要と考えます。 	実装必須機能としてほしい			OK	受診者の住民であるか否かのエラー表示をのぞむ。	健診実施機関であるかどうかのチェックまでは不要かと思えます。		「健診実施医療機関かどうか」のチェックは不要。			健診結果を後日入力する必要がある場合もあり、登録時に対象年齢のみをチェックとする必要性は低いこと、これまでに自治体様からご要望頂いたことがないため、要件自体が不要と考えます。 健康管理共通1.2.2において、医療機関情報は事業単位で管理できることあり、健診実施機関以外はそもそも検索ができなくなる要件があるため、チェックは不要と考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 C市様ご意見 本市では、乳幼児精密検査健康診査については、フォロー機能において結果入力を行っている。健康診査結果入力と同時にフォロー入力(支援方法(精密検査の結果確認)、支援時期等)をしている。精密検査費用の支払いはエクセル管理を行っている。 	実装必須機能としてほしい		本市では、乳幼児精密検査健康診査については、フォロー機能において結果入力を行っている。健康診査結果入力と同時にフォロー入力(支援方法(精密検査の結果確認)、支援時期等)をしている。精密検査費用の支払いはエクセル管理を行っている。	OK	問題ない	オプションでよいと思いません。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 A市様ご意見 実装必須機能でよい B市様ご意見 必要 C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 B社様ご意見 管理項目のことでしたら7.9.1.に記載されているのではないかと？ C社様ご意見 他市に情報照会を行った結果をシステムに取込んでメンテが行える事か？団体内統合宛名システムの仕様にもよるのではないかと？ F社様ご意見 現状、左記運用をしている自治体は少ない認識である。オプションでよいと思われる。 	実装必須機能でよい	必要	現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。	OK	問題ない	左記で問題ありません。	自動連携機能でしょうか？管理項目だけのことでしたら7.6.1.に記載されていますので、ここで記載は不要と考えます。	他市に情報照会を行った結果をシステムに取込んでメンテが行える事か？団体内統合宛名システムの仕様にもよるのではないかと？			コメント無し	現状、左記運用をしている自治体は少ない認識である。オプションでよいと思われる。
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見の相違なし。 B市様ご意見 確認・加工だけでなく出力(Excel、印刷)ができること C市様ご意見 現行システムでは実装済みの機能であるが、月次のデータ更新で作成されたデータからエクセルで情報抽出している。左記機能の実装は必須と考える。 		確認・加工だけでなく出力(Excel、印刷)ができること	現行システムでは実装済みの機能であるが、月次のデータ更新で作成されたデータからエクセルで情報抽出している。左記機能の実装は必須と考える。	OK	問題ない	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
		機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
大項目	中項目		実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		7.7.2.		精密健診の対象者依頼内容を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.10.2.		精密健診の対象者依頼内容を一覧で確認できること(EUCができること)。		①自治体様の運用により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。 ②B市様ご意見「出力」についてはEUCに包含されます。
		7.7.3.	乳幼児健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	7.10.3.	乳幼児健診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			B市様ご意見「出力」についてはEUCに包含されます。
7.11.乳幼児健診帳票出力機能		7.8.1.	健診案内通知が出力できること(EUCができること)。				1:変更なし	7.11.1.	健診案内通知が出力できること(EUCができること)。			①B市様、E市様ご意見についてはEUCに包含されます。 ②C市様のご意見にある自動出力については、資料3標準仕様書の考え方9スライドに考え方を記載しておりますのでご参考ください。 ③B市様ご意見について、EUC対応となるため、項目(レイアウト)は定めておりません。
		7.8.2.	健診受診票等が出力できること(EUCができること)。				1:変更なし	7.11.2.	健診受診票等が出力できること(EUCができること)。			①B市様、E市様ご意見についてはEUCに包含されます。 ②C市様のご意見にある自動出力については、資料3標準仕様書の考え方9スライドに考え方を記載しておりますのでご参考ください。 ③B市様ご意見について、EUC対応となるため、項目(レイアウト)は定めておりません。 ④F市様ご意見について業務フロー「03 乳幼児健診の案内」記載の健診受診票・案内通知等作成と対応しています。健診受診票に準ずるものを意図しているため、「等」を付与しています。
		7.8.3.	精密健診票が出力できること(EUCができること)。				1:変更なし	7.11.3.	精密健診票が出力できること(EUCができること)。			①B市様ご意見についてはEUCに包含されます。 ②B市様ご意見について、EUC対応となるため、項目(レイアウト)は定めておりません。
		7.8.4.	診察依頼書が出力できること(EUCができること)。				1:変更なし	7.11.4.	診察依頼書が出力できること(EUCができること)。			①B市様ご意見についてはEUCに包含されます。 ②B市様ご意見について、EUC対応となるため、項目(レイアウト)は定めておりません。
7.12.乳幼児精密健診情報管理機能		7.9.1.	乳幼児精密健診の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受診日 月齢 受診結果 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の1歳6か月と3歳の精密健康診査受診票情報		管理項目について過不足ないか。		2:要件修正	7.12.1.	乳幼児精密健診の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 受診日 月齢 受診医機関名 検査内容 受診結果 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 86 母子保健法による妊産婦又は乳児若しくは幼児に対する健康診査に関する情報の1歳6か月と3歳の精密健康診査受診票情報	乳幼児精密健診の各種情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 1歳6か月、3歳以外の精密健康診査受診票情報の管理		①自治体様ご意見により管理項目を追加しました。また今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。 自治体独自項目の自由追加のご意見について共通機能「ID1.2.22」に記載されており、その要件で対応可能です。 ②A市様のご意見について、副本連携の事業としては、1歳6か月と3歳のみが対象となることから実装オプション機能に追加しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 B市様ご意見 確認・加工だけでなく出力（Excel、印刷）ができること 	実装必須機能としてほしい	確認・加工だけでなく出力（Excel、印刷）ができること		OK	問題ない	オプションでよいと思います。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見の相違なし B市様ご意見 確認・加工だけでなく出力（Excel、印刷）ができること 		確認・加工だけでなく出力（Excel、印刷）ができること		OK	問題ない	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること C市様ご意見 本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。 具体には、システム帳票については、市独自のものが多く帳票内容の標準化は困難であり、システム内であらかじめ登録された帳票に、健診番号を印字できる機能は必須。 (7.8.2に連動) E市様ご意見 印刷内容について、保護者名やバーコードは自由選択が可能にできること。 B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 		出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること	本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。 具体には、システム帳票については、市独自のものが多く帳票内容の標準化は困難であり、システム内であらかじめ登録された帳票に、健診番号を印字できる機能は必須。 (7.8.2に連動)	OK	印刷内容について、保護者名やバーコードは自由選択が可能にできること。	左記で問題ありません。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること C市様ご意見 事務の効率化のため、健診結果はOCR読み込み可能なシステムへ登録を行っている。そのため、健診受診表はOCR読み込み可能な帳票をシステム帳票として自動出力できる機能の実装が必須である。 F社様ご意見 等の記載では、自由度が高いため、縛りをかけたほうがよくなるか？ EX)システム印字は対象児の送付に必要な情報とし、案内文や健診票部分はプレ印字とする等 B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 		出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること	事務の効率化のため、健診結果はOCR読み込み可能なシステムへ登録を行っている。そのため、健診受診表はOCR読み込み可能な帳票をシステム帳票として自動出力できる機能の実装が必須である。	OK		左記で問題ありません。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？				コメント無し	等の記載では、自由度が高いため、縛りをかけたほうがよくなるか？ EX)システム印字は対象児の送付に必要な情報とし、案内文や健診票部分はプレ印字とする等
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 		出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること		OK	問題ない	オプションでよいと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？ 		出力は紙だけでなくデータとしてExcelやCSVで出力できること		OK	問題ない	オプションでよいと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 3.4か月児、10か月児健康診査も実装必須機能としてほしい C市様ご意見 本市では、乳幼児精密検査事業を実施しているが、事業としてはシステム管理を行っていません。 精密検査の結果はフォロー機能で管理しています。支払いについては、エクセル管理により行っています。 D市様ご意見 必須項目に追加 ・検査内容 ・医師所見 E市様ご意見 受診医療機関名を追加 C社様ご意見 必須項目以外を管理可能であれば問題ない 	3.4か月児、10か月児健康診査も実装必須機能としてほしい		本市では、乳幼児精密検査事業を実施しているが、事業としてはシステム管理を行っていません。 精密検査の結果はフォロー機能で管理しています。支払いについては、エクセル管理により行っています。	必須項目に追加 ・検査内容 ・医師所見	受診医療機関名を追加	左記で問題ありません。	問題ありません。	必須項目以外を管理可能であれば問題ない			コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		7.9.2.	乳幼児精密健診を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。				2:要件修正	7.12.2.	乳幼児精密健診を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。			F社様のご意見にある履歴の件数の上限について他要件と併せて上限に関する記載を削除しております。問題ありませんでしょうか。
	7.13. 乳幼児精密健診一覧管理機能	7.10.1.	精密健診結果を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。				2:要件修正	7.13.1.	精密健診結果を一覧で確認できること(EUCができること)。			
	7.14. 未受診者勸奨管理機能	7.11.1.	未受診者勸奨情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 未受診勸奨日 未受診事業 未受診理由 勸奨日 勸奨方法 勸奨結果 等				1:変更なし	7.14.1.	未受診者勸奨情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。 【管理項目】 未受診勸奨日 未受診事業 未受診理由 勸奨日 勸奨方法 勸奨結果 等			①C社様ご意見について機能ID1.6.1.にて対応可能とします。 ②A社様、C社様ご意見より3類型見直しについてご検討ください。
	7.15. 未受診者一覧管理機能	7.12.1.	未受診者を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。				2:要件修正	7.15.1.	未受診者を一覧で確認できること(EUCができること)。			E社様のご意見(ハガキ印刷)は「7.16. 未受診者帳票出力機能」の仕様をご確認ください。
	7.16. 未受診者帳票出力機能	7.13.1.	勸奨通知等の出力ができること(EUCができること)。				1:変更なし	7.16.1.	勸奨通知等の出力ができること(EUCができること)。			①C社様のご意見にある自動出力については、資料3標準仕様の考え方9スライドに考え方を記載しておりますのでご参考ください。 ②B社様ご意見について、EUC対応となるため、項目(レイアウト)は定めておりません。
	7.17. OCR取込機能	7.14.1.	乳幼児健診結果情報はOCRを使用して登録できること。 ※1 登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照ができること。	乳幼児健診結果情報はOCRを使用して登録できること。 ※1 登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照ができること。			2:要件修正	7.17.1.	乳幼児健診結果情報はOCRを使用して登録できること。 ※1 登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照ができること。	OCR処理等を介して、乳幼児健診結果情報を電子化したファイルの取り込みができること。		①各自治体様、各社様ご意見より自治体の規模により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご整理でよろしいでしょうか。 ②E社様及びF社様からのご意見、成人、予防の記述と揃えて表現を変更しております。
							4:要件追加	7.17.2.	乳幼児健診結果情報についてOCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。			OCR登録の要件を追加しました。
		7.14.2.	取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。	取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。			1:変更なし	7.17.3.	取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。			各自治体様、各社様ご意見より自治体の規模により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見の相違なし F社様ご意見 尿や眼科など複数の疾病で精検になることはあるが、1健診(1.6歳など)に対し、弊社ユーザにおいては多くても3つあればよいという声が多い。3つ管理できれば十分ではないか？ 				OK	問題ない	左記で問題ありません。					コメント無し	尿や眼科など複数の疾病で精検になることはあるが、1健診(1.6歳など)に対し、弊社ユーザにおいては多くても3つあればよいという声が多い。3つ管理できれば十分ではないか？
	問題なし				OK	問題ない	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> C市様ご意見 勸奨日(次回健診来所日)の通知(再通知)ができることが必須。(7.15.1、7.16.1とも連動) A社様ご意見 乳幼児健診では必須ではないと思います。オプション機能としてはいかがでしょうか。 C社様ご意見 不要。 			勸奨日(次回健診来所日)の通知(再通知)ができることが必須。(7.12.1、7.13.1とも連動)		問題ない	乳幼児健診では必須ではないと思います。オプション機能としてはいかがでしょうか。		不要。			コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見の相違なし E市様ご意見 未受診者への通知の為、ハガキ印刷ができること 					未受診者への通知の為、ハガキ印刷ができること	左記で問題ありません。					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> C市様ご意見 本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。 B社様ご意見 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？ 			本市のような人口の多い自治体においては、現場職員が対象者を選択して、EUC機能で作成されたCSVファイルを元に通知書を作成するなどの運用は現実的ではなく、システム帳票として自動出力できるような機能の実装が必須である。		問題ない	左記で問題ありません。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在 A市様ご意見 オプション※1を実装必須機能としてほしい C市様ご意見 OCRを使用した登録が現時点においては有効と理解している。 A社様ご意見 オプションでよい C社様ご意見 必要はないと考える。 D社様ご意見 オプション機能とすべきと考える。 E社様ご意見 (仕様書案) OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存しい、参照できること。 F社様ご意見 OCR登録する用紙は、規定しないと、都度カスタマイズにならないか？ 	オプション※1を実装必須機能としてほしい		本市のような人口の多い自治体においては職員による健診情報の入力に限界があり、また健診情報は保健活動において不可欠な情報であるためセンター内で常に保有され、かつ高度な個人情報であることから外部の業者によるパンチ入力に困難と考えている。このことから、OCRを使用した登録が現時点においては有効と理解している。		使用していない	OCRでの取込は一定以上の人口規模の自治体のみのため必須ではなくオプションでよいのではないのでしょうか。		OCRをすべての自治体が必要としている訳ではなく、今後はBPOがより一層増加されると思われる事から、必要はないと考える。	入力方法については、一括入力、パンチ委託をしているケースが多い。OCRについては※1の記載と本文を統合した内容のほうが良いと考えます。OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルに登録するかを選択できる標準仕様の方が汎用的と考えます。これまでに自治体様からご要望をいただいたことがないため、必須機能ではなくオプション機能の整理が標準仕様書としては良いと考えます。 (仕様書案) OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存しい、参照できること。	OCR登録する用紙は、規定しないと、都度カスタマイズにならないか？		
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 A市様ご意見 オプション※1を実装必須機能としてほしい C市様ご意見 エラーチェックでは苦慮している。OCRの読み取り以外に、従事者の診査票のチェック間違いも多い。国統計や市独自統計で必要な情報を必須として、整合性を確認する項目を設けてはどうか。(人口規模が大きい市では、すべてのエラーに対応すると相当の時間を費やすことになります。) C社様ご意見 不要。 	オプション※1を実装必須機能としてほしい		エラーチェックでは苦慮している。OCRの読み取り以外に、従事者の診査票のチェック間違いも多い。国統計や市独自統計で必要な情報を必須として、整合性を確認する項目を設けてはどうか。(人口規模が大きい市では、すべてのエラーに対応すると相当の時間を費やすことになります。)			オプションでよいと思います。		不要。			コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
	7.18. 電子データ一括取込機能	7.15.1.	乳幼児健診の結果情報は電子データ(CSV形式等)を使用して登録できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。				2:要件修正	7.18.1.	乳幼児健診の結果情報は電子データ(CSV形式等)を使用して登録できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること ※2 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること			F社様ご意見についてはデータ要件の検討との兼ね合いとなるため今後の検討事項とさせていただきます。
		7.15.2.		エラーについては、再度取込処理を実施できること。			1:変更なし	7.18.2.		エラーについては、再度取込処理を実施できること。		各自治体様、各社様ご意見より、自治体様の規模により必要有無が異なるため、実装オプション機能とさせていただきます。ご整理でよろしいでしょうか。
	7.19. 帳票出力機能	7.16.1.		母子カード(母子カルテ)が出力できること(EUCができること)。			2:要件修正	7.19.1.		母子カード(母子カルテ)が出力できること(EUCができること)。母子カードには妊産婦と乳児の情報が出力できること。		①概ね実装オプション機能でよいとのご意見でしたので、実装オプション機能のままと致します。 ②B市様のご意見を参考に仕様を追加しました。こちら内容で問題ありませんでしょうか。 ③B社様・F社様ご意見について省令などで明示されているもの以外はEUCでの対応として整理しております。
意見												B市様ご意見については機能ID1.5.1.のEUCに包含されます。
意見												B市様ご意見の機能・帳票要件(12.統計・報告)機能ID12.1.3.に記載されています。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> ・E市様ご意見 使用していない ・C社様ご意見 オプションとする。 ・F社様ご意見 現状、委託先等の外部要因により、自治体によりレイアウトに差異があり、カスタマイズ対応している認識である。健診の種類やデータレイアウトは規定されるという認識でよいのか？ 					使用していない	左記で問題ありません。		オプションとする。		コメント無し	現状、委託先等の外部要因により、自治体によりレイアウトに差異があり、カスタマイズ対応している認識である。健診の種類やデータレイアウトは規定されるという認識でよいのか？
	<ul style="list-style-type: none"> ・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在。 ・A市様ご意見 オプション※1を実装必須機能としてほしい 	オプション※1を実装必須機能としてほしい					オプションでよいと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> ・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見混在だが、概ねオプションでよい ・B市様ご意見 妊娠届と乳児の紐づけができるようにしてほしい ・B社様ご意見 レイアウトは示されるのでしょうか？ ・F社様ご意見 左記のように〇〇が出力できることは、レイアウト等を規定してほしい。 		妊娠届と乳児の紐づけができるようにしてほしい	本市では、母子管理票（母子カード）は妊娠届を受けて母子健康手帳発行時に作成しています。母子管理票の中間に妊婦、児、家族の基本情報を記載し、その後の相談対応記録、アンケート、各種質問票、妊産婦・乳幼児健康診査の質問票及び結果票を時系列に貼付（上上に貼付）しています。母子管理票の内容は市さまざまです。オプション機能でよいと考えています。	必須希望		オプションでよいと思います。	レイアウトは示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	左記のように〇〇が出力できることは、レイアウト等を規定してほしい。
	<ul style="list-style-type: none"> ・B市様ご意見 妊婦面接、新生児訪問、EPDS等、乳児健診等各種健診情報が連携できる。EUCで一覧が抽出できること 		妊婦面接、新生児訪問、EPDS等、乳児健診等各種健診情報が連携できる。EUCで一覧が抽出できること									
	<ul style="list-style-type: none"> ・B市様ご意見 地域保健・健康増進事業報告の報告書の出力ができること。オプションとして都道府県ごとの報告書作成ができること。 		（必須） 地域保健・健康増進事業報告など、各種報告書について項目を登録するとエラー（印刷）と提出ができること（オプション） 都道府県ごとの報告書（都：保健衛生関係情報等管理事務提要（母子保健事業報告）など）について、項目登録により報告書作成ができること									

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
8. 【母子保健】教育・相談・訪問・フォロー	8.1 訪問情報管理機能	8.1.1.		訪問情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目があれば今後記載)		母子保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2:要件修正	8.1.1.		訪問情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目を以下に記載) 訪問種別 出生時体重 出生時身長 出生時胸囲 出生時頭囲 在胎期間 第何子 訪問時体重 訪問時身長 訪問時胸囲 訪問時頭囲 体重増加量 EPDS点数 赤ちゃんへの気持ち (各質問と点数) 特記事項		①管理項目に関しては要件のイメージをもっていたけように一部記載いただいた項目を要件に追加しています。よろしいでしょうか。 ②全数調査及び実態調査の結果よりシステム化率が低い要件となっております。そのため実装オプション機能での整理としておりますが問題ないでしょうか。 ③B市様ご意見に関して、複数の業務を1つの画面で確認できる要件を共通の機能ID1.14.11に、住基情報の閲覧に関する要件を共通の機能ID1.1.1~1.1.4に記載しております。該当の機能でよろしいでしょうか。 ④F社様のご意見に関して、自治体様任意に項目を追加できる要件として共通の機能ID1.2.22に記載しております。該当の機能でよろしいでしょうか。
		8.1.2.		訪問の各種情報登録時、一日体重増加量を自動算出できること。 ※1 退院時体重、現在の体重、事業実施日の日齢より一日体重増加量を自動算出することができる			1:変更なし	8.1.2.		訪問の各種情報登録時、一日体重増加量を自動算出できること。 ※1 退院時体重、現在の体重、事業実施日の日齢より一日体重増加量を自動算出することができる		F社様ご意見に関して、E市様においても「体重増加」の項目を管理していることから、実績は少ないものの必要な機能であると判断して、実装オプションに含めております。問題ないでしょうか。
		8.1.3.		その他訪問に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.7. 訪問情報管理機能				1:変更なし	8.1.3		その他訪問に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.7. 訪問情報管理機能	
8.2 相談情報管理機能		8.2.1.		相談情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目があれば今後記載)		母子保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2:要件修正	8.2.1.		相談情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目を以下に記載) 相談種別 出生時体重 出生時身長 出生時胸囲 出生時頭囲 在胎期間 第何子 特記事項		①管理項目に関しては要件のイメージをもっていたけように一部記載いただいた項目を要件に追加しています。よろしいでしょうか。 ②全数調査及び実態調査の結果よりシステム化率が低い要件となっております。そのため実装オプション機能での整理としておりますが問題ないでしょうか。 ③B市様ご意見に関して、複数の業務を1つの画面で確認できる要件を共通の機能ID1.14.11に記載しております。該当の機能でよろしいでしょうか。 ④C社様・F社様のご意見に関して、自治体様任意に項目を追加できる要件として共通の機能ID1.2.22に記載しております。該当の機能でよろしいでしょうか。
		8.2.2.		その他相談に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.8. 健康相談情報管理機能			1:変更なし	8.2.2.		その他相談に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.8. 健康相談情報管理機能		

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 記載の管理項目案を反映してほしい。</p> <p>・各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。</p> <p>・B市様ご意見 ①乳幼児管理情報を1つの画面で総合的に確認したい。 ②訪問事業時に対象者の異動情報を閲覧したい。</p> <p>・F社様ご意見 複数の選択項目をあらかじめ用意し、パラメータ設定で自由に項目を設定する対応をしたい。</p>	<p>(地域保健係) 訪問情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。(訪問の実施がない自治体はないと思われる。) 追加で希望する管理項目 出生時体重 出生時身長 出生時頭圍 在胎期間 出生時状況 退院日 退院時体重 訪問時体重 訪問時身長 訪問時頭圍 訪問時頭圍 訪問時EPDS得点</p> <p>オプションとして 赤ちゃんへの気持ち</p> <p>実装必須機能(実装すべき機能) ・別紙ファイル記録項目参照 ・現在健康情報システムで管理している項目は、漏れなく行いたい。 ・国や県から求められる集計項目については管理希望。</p>	<p>・相談種別 妊婦 産婦 産婦 新生児 未熟児 乳児(新生児・未熟児以外) 乳児 その他(妊婦～幼児に該当しない小学生・中学生・高校生・成人等)</p> <p>・相談手段 訪問</p> <p>・体重</p> <p>・EPDS、赤ちゃんへの気持ちの項目すべてと点数</p> <p>・フォロー対象者の有無</p> <p>・新生児訪問日</p> <p>・全戸訪問事業対象の有無</p>	<p>管理項目として ・訪問種別(乳児家庭全戸訪問、保健師訪問、母子訪問) ・委託の有無 ・訪問指導員 ・訪問実施日(児の年齢) ・訪問状況 ・訪問結果 ・出生場所 ・薬何子 ・赤ちゃんへの気持ち実装実施有無、内容が必要である。</p> <p>また、個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須であり、システムで管理を行う乳幼児管理情報(本人情報、出生時情報、訪問情報、関係者情報、健診情報、要追跡(フォローアップ)情報)は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認できることが必須である。加えて、対象者の異動情報(転出入、死亡)はアプリ画面に把握しやすくべき情報であり、自動反映が必須。(乳児家庭全戸訪問をイメージして回答)</p>	<p>必須希望 ・地域保健報告で求められる内容、区分の項目があれば良い</p>	<p>管理項目として、訪問日、訪問者、体重、体重増加、フォロー有無、未熟児フォロー対象、実施内容、訪問時の身長、体重、胸圍、頭圍、出生時状況(在胎週数、身長、体重、胸圍、頭圍、LFD、SFD、未熟児対象)、報告対象区分、フォロー結果、把握経路、新規・継続の有無、終了・継続有無、その他自治体ごとの管理項目があります。</p> <p>新生児全戸訪問、養育支援訪問、産後ケア訪問等、事業毎の訪問実績がだせるとよい。</p>	<p>管理項目例としては実施日、担当者、実施市町村、フォロー有無、未熟児フォロー対象、実施内容、訪問時の身長、体重、胸圍、頭圍、出生時状況(在胎週数、身長、体重、胸圍、頭圍、LFD、SFD、未熟児対象)、報告対象区分、フォロー結果、把握経路、新規・継続の有無、終了・継続有無、その他自治体ごとの管理項目があります。</p>	<p>管理項目はありません。 管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。 フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。</p>	<p>市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。</p>		<p>1.7.4 の管理項目への追加は以下項目が必要と考えます。 訪問者所見(訪問結果は区分と判断したため、テキスト入力項目) 訪問時助言 今後の方針</p>	<p>以下の項目は必要ではないか？ ・地域保健事業報告の集計に必要な区分 ・相談内容等のコメント項目 ・県や市報告の集計に必要な区分 ※統一はできないため、選択項目〇個をあらかじめ用意し、パラメータ設定で自治体に合わせた項目を設定する対応はどうか？</p>
	<p>・F社ご意見 一日体重増加量の自動計算を求められたことはないため、不要と考える。</p>				OK	問題ない	オプションでよいと思います。		不要。		コメント無し	一日体重増加量の自動計算を求められたことはないため、不要と考える。
	<p>A社様ご意見 1.7.訪問情報管理機能は成人に関する項目が記載されえいるが母子保健に適用するというのでしょうか(要指導者、閉じこもり予防等)</p> <p>C社様ご意見 市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。</p>					問題ない	1.7.訪問情報管理機能は成人に関する項目が記載されえいるが母子保健に適用するというのでしょうか(要指導者、閉じこもり予防等)	市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。		こちらでのコメントは無し。 コメントは1.7を参照ください。	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 記載の管理項目案を反映してほしい。</p> <p>・A市様ご意見 実装必須にしてほしい。</p> <p>・B市様ご意見 乳幼児管理情報及び妊産婦情報を1つの画面で総合的に確認したい</p> <p>・F社様ご意見 複数の選択項目をあらかじめ用意し、パラメータ設定で自由に項目を設定する対応をしたい。</p>	<p>実装必須機能(実装すべき機能) ・別紙ファイル記録項目参照</p>	<p>・相談種別 妊婦 産婦 産婦 新生児 未熟児 乳児(新生児・未熟児以外) 乳児 その他(妊婦～幼児に該当しない小学生・中学生・高校生・成人等)</p> <p>・相談日 相談手段 訪問、面接、電話、メール、文書、紙</p> <p>(歯科事業) 相談情報(対面・オンライン等)を種別ごとに管理できること。</p> <p>(リハ) 相談情報 ・相談日 ・相談者 ・病名 ・相談内容 ・疾患 ・主訴 ・経過状況 ・障害者手帳の有無、等級 リハについては、赤ちゃん～熟年者まで対象が広いので、母子保健だけでなく成人なども共有できるといい</p>	<p>システムで管理を行う妊産婦・乳幼児管理情報は、別々の照会画面ではなく1つの画面にて総合的に情報を確認でき、例えば次回支援計画の入力等次の画面に展開しやすい仕組みであること、保健師業務を多角的な視点で展開するうえで有効。現行システムにおいてもフォロー機能を有しており実装必須。</p>	<p>地域保健報告に準ずる</p>	<p>地域保健事業報告の項目別にあるとよい(妊婦、産婦、乳児、幼児など)</p> <p>管理項目(相談日、対応者、内容など)追加ができること。</p>	<p>固有の情報としては出生時の情報のみぐらいかと思っています。</p> <p>管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。 フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。</p>	<p>市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。</p>	<p>1.8.4 の管理項目への追加は以下項目が必要と考えます。 担当者所見(相談結果は区分と判断したため、テキスト入力項目) 担当者助言 今後の方針</p>	<p>機能ID「8.1.1.」と同じ</p>		
							オプションでよいと思います。	市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。		こちらでのコメントは無し。 コメントは1.8を参照ください。	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
8.3 教育情報管理機能		8.3.1.		教育情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目があれば今後記載)		母子保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2:要件修正	8.3.1.		教育情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (母子保健固有の管理項目を以下に記載) 同伴者 アンケート項目 特記事項		①管理項目に関しては管理項目はデータ要件にて定義を行います。要件のイメージをもった項目を一部記載いただいた項目を要件に追記しています。よろしいでしょうか。 ②自治体様任意に項目を追加できる要件として共通の機能ID1.2.22に記載しております。該当の機能でよろしいでしょうか。
		8.3.2.		その他教育に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件 01. 【共通】 1.9.教育情報管理機能			1:変更なし	8.3.2.		その他教育に関する要件は以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件 01. 【共通】 1.9.教育情報管理機能		
		8.4.帳票出力機能	8.4.1.		訪問票 (フェイスシート) が出力できること (EUCができること)。 ※1 転出、死亡があった場合は出力時に確認することができること。			1:変更なし	8.4.1.		訪問票 (フェイスシート) が出力できること (EUCができること)。 ※1 転出、死亡があった場合は出力時に確認することができること。	
		追加					4:要件追加	8.4.2.		個人の経過記録表が出力できること (EUCができること)。 ※1 「訪問」「相談」問わず台帳に出力ができること。		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見記載の管理項目案を反映してほしい。	<p>【母子保健係】・教室申し込み、参加、欠席情報の登録ができること。名簿として出力できること。住基とリンクして登録できること。</p> <p>・アンケート項目を登録、管理できること。項目については教室により追加、変更できること。</p>	<p>・両親学級の受付管理、参加者管理</p> <p>・各事業の実施登録（回数、参加者数、再掲項目等）</p> <p>（歯科事業）</p> <p>【個人】</p> <p>自治体独自の乳幼児教育において下記項目の追加が必要</p> <p>例) 1歳児歯科教室</p> <p>1 甘味食品・飲料を頻回に間食する習慣のある幼児の分類</p> <p>2 フッ化物配合歯磨剤の使用の有無</p> <p>3 口腔昨日に関する問診（コップのみ・うがい等）</p> <p>※かかりつけ歯科医を持つ割合と仕上げみがきをしている割合は健やか親子21に網羅させている</p> <p>【集団】</p> <p>実施日</p> <p>実施会場</p> <p>内容</p> <p>実施者</p> <p>※地域保健・健康増進事業報告に必要</p>		地域保健報告に準ずる		成人教室と特に異なるところはありません。	管理項目はありません。管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。	市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。		特になし	・離乳食教室等、参加者としては児を登録するが、“母親出席”“父親出席”のようなフラグも登録しているケースがある。 “母親出席”“父親出席”のようなフラグがあってもいいと思われる。 ・備考は必要ではないか？
					OK		オプションでよいと思います。		市町村毎に事業がまったく異なっており標準化が難しい。		こちらでのコメントは無し。コメントは1.9を参照ください。	意見なし
	<p>・B市ご意見</p> <p>①訪問記録表を出力でき、スキャナーで読み込むことで入力されること</p> <p>②訪問記録、相談記録は1クリックで印刷ができること</p> <p>・E市ご意見</p> <p>①相談履歴が一覧で出力できること</p> <p>②個人の経過記録を「訪問」「相談」問わず対応一覧を出力できること。</p> <p>・B社様ご質問について</p> <p>帳票レイアウト、印字項目は定めておりません。「機能・帳票要件_01_【共通】」機能ID 1.6.15 の要件にて、ユーザー操作にて自由に設定できるものとしております。</p>		<p>・訪問記録表を出力でき、スキャナーで読み込むことで入力されること</p> <p>・訪問記録、相談記録は1クリックで印刷ができること</p>		OK	<p>相談履歴が一覧で出力できること</p> <p>個人の経過記録を「訪問」「相談」問わず対応一覧を出力できること。</p>	オプションでよいと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	不要。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
9.【母子保健】養育医療管理	9.1.申請情報管理機能	9.1.1.	養育医療の申請情報を管理(登録・変更・削除・照会)できること。 【管理項目】 申請日 出生時体重 申請者名 申請者との続柄 申請者生年月日 申請者住所 保険種別 所得区分 所得税額 階層区分 徴収基準月額 保険種別(保険区分) + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報	養育医療の申請情報を管理(登録・変更・削除・照会)できること。 ※1 徴収基準月額は、階層区分をもとにシステムで自動設定できること		管理項目について最低限必要な内容を記載しているが、そのほか過不足ないか。	2:要件修正	9.1.1.	養育医療の申請情報を管理(登録・変更・削除・照会)できること。 【管理項目】 申請日 出生時体重 申請者名 申請者との続柄 申請者生年月日 申請者住所 公費負担者番号 受給者番号 保険種別 保険者情報 所得区分 所得税額 階層区分 徴収基準月額 保険種別(保険区分) + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報 ※1 徴収基準月額は、階層区分をもとにシステムで自動設定できること		①3類型の考えより自治体規模により利用有無が異なる案件となるため実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②管理項目については各構成員様意見を取り纏め反映しておりますが、詳細な内容に関してはデータ要件で検討させていただきます。 ③C市様ご質問に関して、 所得区分:「生活保護」・「市民税非課税」・「所得税非課税均等割り」、「所得税非課税所得割課税」の分類となります。 所得税額:所得税額の情報となります。 また、<標準レイアウトのデータ項目>「12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報」とは情報連携の特定個人情報12の内容を指しております。 ④養育医療に関しては、母子保健法に定義されているため、健康管理標準化の検討範囲と整理しております。	
		9.1.2.		養育医療の申請情報登録時、受給者番号は手入力他に自動算出もできること。			2:要件修正	9.1.2.	養育医療の申請情報登録時、受給者番号は手入力他に自動算出(連番等)もできること。		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②E社様ご意見に関して、付番は連番を想定しておりますが、その他の付番ルールがあればお教えください。	
		9.1.3.		養育医療の申請情報登録時、階層区分は手入力他に自動算出もできること。 ※1 養育医療の階層区分マスタを参照し、地方税の額から階層区分を自動判定できること ※2 養育医療の階層区分は第2子適用により加算額を適用するかどうかを自動で判定ができること				1:変更なし	9.1.3.	養育医療の申請情報登録時、階層区分は手入力他に自動算出もできること。 ※1 養育医療の階層区分マスタを参照し、地方税の額から階層区分を自動判定できること ※2 養育医療の階層区分は第2子適用により加算額を適用するかどうかを自動で判定ができること		実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。
		9.1.4.		連携された税情報から、控除廃止前想定市町村民税所得割額を自動計算できること。				1:変更なし	9.1.4.	連携された税情報から、控除廃止前想定市町村民税所得割額を自動計算できること。		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②税情報の連携に関しては別途連携要件により仕様を検討する想定です。現時点では連携可能な前提での要件となっていることをご理解ください。
		9.1.5.		申請情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。				6:実装類型のみ変更	9.1.5.	申請情報を履歴で管理することができ、入力した履歴情報の照会が可能であること。管理できる履歴の件数は上限が無いこと。		3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。
		9.1.6.		養育医療の申請情報入力時に住民毎に以下の情報の参照ができること。 ・住基情報 ・世帯情報 ・税情報				1:変更なし	9.1.6.	養育医療の申請情報入力時に住民毎に以下の情報の参照ができること。 ・住基情報 ・世帯情報 ・税情報		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②税情報の連携に関しては別途連携要件により仕様を検討する想定です。現時点では連携可能な前提での要件となっていることをご理解ください。
		9.1.7.		養育医療申請情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・申請日の整合性がとれる入力状態であるか				2:要件修正	9.1.7.	養育医療申請情報を登録時、申請日の整合性のチェック(エラー・アラート)ができること。		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②エラー/アラート機能については、資料3 標準仕様の考え方の3スライド目に考え方を記載しておりますのでご参照ください。
9.2.申請情報一覧管理機能	9.2.1.	養育医療の申請情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。				6:実装類型のみ変更	9.2.1.	養育医療の申請情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①EUC機能にて出力(印刷)が可能です。 ②3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ③「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)		

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・A市様、C市様ご意見 実装必須にしてほしい。</p> <p>・E市様、各社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。</p> <p>・各自治体様、各社様ご意見 管理項目に不足があるので追記してほしい。</p> <p>・C市様ご質問 ①管理項目の「所得区分」「所得税額」は何を指しているのでしょうか。 ②<標準レイアウトのデータ項目>「12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報」について教えてください。</p> <p>・F社様ご質問 養育医療は育成医療の類似業務と認識しており、養育医療と育成医療は障がい福祉または健康管理にまとめたほうがよいのではないかと。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。) 【追加希望項目】 公費負担者番号、受給者番号、保険の記号・番号、受給者氏名・生年月日、性別</p>	(確認済み)	<p>養育医療の申請情報管理に「継続」も含めること。</p> <p>「※1」は必須</p> <p>【管理項目】の追加希望 ・受給者番号 ・保険者情報 ・受給者氏名 ・受給者住所 ・申請窓口(本市の場合、各区の保健福祉センター)</p> <p>【ご質問】 管理項目の「所得区分」「所得税額」は何を指しているのでしょうか。 <標準レイアウトのデータ項目> 「12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報」についてご教示ください。</p>	意見なし	<p>養育医療に関しては健康管理部門の管轄ではなく、実装必須でなくてよい。</p>	現在未対応機能のため、特に意見はございません。 基本的にはオプションとしていただきたいと思います。			必須項目以外を管理可能であれば問題ないが、人口の少ない市町村レベルではそもそも対象者が少なく標準化に含むべきかは慎重に判断を願いたい。	<p>健康管理システムとは別で管理しているケースも多いことから、健康管理システムとしては、療育医療管理自体をオプション機能とすべきと考えられる。</p>	<p>該当要件については、実施主体割合の少ない業務と認識しております。「標準仕様書作成に際しての留意点」P7の「3種類考え方」に照らした場合、「団体によっては業務上の必要性が認められる／実装が望ましい」に合致する(すべての団体が対象とはならない)ことから、標準仕様書上は実装してもしなくてもよい機能(オプション)で良いと考えます。</p>	<p>※全体的な意見※ ①システム管理しているユーザと管理していないユーザに分かれている。 養育医療業務は全てオプションとしてよいものではないか？ ②養育医療は自治体毎で業務所管課が異なる認識である(健康増進課であったり障がい福祉課であったり)で標準化業務と担当課の分けにGAPが生じている) 育成医療は障がい福祉に分類されており、障がい福祉課で養育医療を管理しているユーザは健康管理システムと障がい福祉システムの2つのシステムを使用することになる懸念がある。(逆もしかり) 養育医療は育成医療の類似業務と認識しており、養育医療と育成医療は障がい福祉または健康管理にまとめたほうがよくないか？</p> <p>以下の項目は必要ないか？ ・受給者番号 ・決裁区分(承認、不承認) ・決裁日 ・却下理由 ・文書番号 ・在胎週数、日数 ・出生時体重、現在体重 ・出生指数 ・第2子適用区分</p>
	<p>・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。</p> <p>・E社様ご意見 実装オプション機能であることに相違ないが、「受給者番号の自動算出」については、具体的にどのような採番を標準仕様とするかを明記してほしい。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。)</p>	(確認済み)	必須 自動発番が基本							オプション機能であることはコメント無し。 ただし、「受給者番号の自動算出」については、具体的にどのような採番を標準仕様として許可するのかを明記することが必要と考えます。	意見なし	
	<p>・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。)</p>	(確認済み)	必須 手入力の必要なし B市と同様の考え							コメント無し	意見なし	
	<p>・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。</p> <p>・C社様ご意見 税情報の連携は、連携する基幹ベンダによっては困難である。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。)</p>	(確認済み)	必須					税情報の連携は、連携する基幹ベンダによっては困難であると思われる。		コメント無し	意見なし	
	<p>・E社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。</p>		(確認済み)								9.1.1項と同じ	意見なし	
	<p>・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。</p> <p>・C社様ご意見 税情報の連携は、連携する基幹ベンダによっては困難である。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。)</p>	(確認済み)	必須 税・住基情報と連携し、システムに取り込むことができること。					税情報の連携は、連携する基幹ベンダによっては困難であると思われる。		コメント無し	意見なし	
	<p>・A市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。</p> <p>・C市様、E社様ご意見 何を比較対象として整合性がとれていると判断すれば良いか不明瞭。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費申請は年間150件程あるため。)</p>	(確認済み)	養育医療申請情報と何を比較してチェックするのかが記載されていない。							9.1.1で管理項目が明記されていること、システム標準化(チェックに揺れがない)の観点から、「整合性」とは何かを具体的に記載すべきと考えます。	意見なし	
	<p>・B市様ご意見 出力(印刷)もできることを加えてほしい</p> <p>・E社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。</p>		(確認済み)	H市と同様の考え							9.1.1項と同じ	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		9.2.2.	申請情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				6:実装類型のみ変更	9.2.2.		申請情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		①EUC機能にて出力(印刷)が可能である。 ②3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。
9.3.判定結果管理機能		9.3.1.	判定結果情報を管理(登録・変更・削除・照会)できること 【管理項目】 交付日 指定医療機関名称 指定医療機関所在地 指定薬局名称 指定薬局所在地 診療予定期間開始日 診療予定期間終了日 調剤予定期間開始日 調剤予定期間終了日 有効期間開始日 有効期間終了日 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報			管理項目について最低限必要な内容を記載しているが、そのほか過不足ないか。	2:要件修正	9.3.1.	判定結果情報を管理(登録・変更・削除・照会)できること 【管理項目】 交付日 指定医療機関名称 指定医療機関所在地 指定薬局名称 指定薬局所在地 診療予定期間開始日 診療予定期間終了日 調剤予定期間開始日 調剤予定期間終了日 有効期間開始日 有効期間終了日 請求月 医療保険等負担額 移送費等 その他 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報		①指定薬局及び調剤予定期間については、「養育医療券(薬局用)」の出力を加味して追加した項目となっております。問題ないでしょうか。 ②医療券出力に不足する項目について追記しております。問題ないでしょうか。 ③3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。	
		9.3.2.	判定結果情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・診療予定期間及び有効期間の開始日と終了日の整合性がとれる入力状態である				2:要件修正	9.3.2.	判定結果情報を登録時、診療予定期間及び有効期間の開始日と終了日の整合性チェック(エラー・アラート)ができること。		①診療予定期間に入力した情報が有効期間に自動反映される機能に関しては、画面要件を含む内容となるため反映しておりませんが問題ないでしょうか。 ②3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ③E社様のご意見に関して、エラー/アラート機能については、資料3.標準仕様の考え方の3スライド目に考え方を記載しておりますのでご参照ください。	
		9.3.3.		却下となった方への通知が出力できること(EUCができること)。			1:変更なし	9.3.3.	却下となった方への通知が出力できること(EUCができること)。		①印刷も含んでいる認識としてご確認ください。 ②帳票レイアウト、印字項目は決めておりません。共通機能ID 1.6.16の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしております。養育医療管理において、特に記載がない限り帳票レイアウト、印字項目については同様の仕様です。	
9.4.実施情報管理機能		9.4.1.	養育医療実績情報の管理(登録・変更・削除・照会)できること 【管理項目】 請求年月 診療年月 診療実施日数 指定養育医療機関 入院・外来・食事等の区分 レセプト区分 決定点数 交付負担額 医療保険等負担額 自己負担額 差引額 移送費等 その他 支弁額 備考 自己負担入金日 延滞金 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報			管理項目について最低限必要な内容を記載しているが、そのほか過不足ないか。	2:要件修正	9.4.1.	養育医療実績情報の管理(登録・変更・削除・照会)できること 【管理項目】 請求年月 診療年月 診療実施日数 指定養育医療機関 入院・外来・食事等の区分 レセプト区分 決定点数 交付負担額 医療保険等負担額 自己負担額 差引額 移送費等 その他 支弁額 受給者番号 保険区分 食事回数 公費負担額 備考 自己負担入金予定日 自己負担入金日 延滞金 + <以下データ標準レイアウトのデータ項目> 12 母子保健法による養育医療の給付又は養育医療に要する費用の支給に関する情報		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②記載いただきました項目について追記しております。問題ないでしょうか。	
		9.4.2.	養育医療実績情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・「診療年月」が医療券の有効期間内にあること ・診療年月、医療機関、入院・食事・通院別が同一の給付情報が既に登録済みではないこと				1:変更なし	9.4.2.	養育医療実績情報を登録時、任意のタイミングで以下のチェックを行えること。 <チェック条件> ・「診療年月」が医療券の有効期間内にあること ・診療年月、医療機関、入院・食事・通院別が同一の給付情報が既に登録済みではないこと		実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。	
		9.4.3.	養育医療実績情報は国保連合会、支払基金から送付される医療給付データを使用して登録できること。				1:変更なし	9.4.3.	養育医療実績情報は国保連合会、支払基金から送付される医療給付データを使用して登録できること。		実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・B市様ご意見 出力（印刷）もできることを加えてほしい ・E社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。		出力（印刷）もできることを加えてほしい									9.1.1項に同じ	意見なし
	・A市様ご意見 ①指定薬局、調剤予定期間は、養育医療給付制度においてどのような場合に必要となるのでしょうか。 ②判定結果をもとにした医療券交付を想定すると、不足があります。 ・C社様、E社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。	指定薬局、調剤予定期間は、養育医療給付制度においてどのような場合に必要となるのでしょうか。 判定結果をもとにした医療券交付を想定すると、不足があります。	(確認済み)						必須項目以外を管理可能であれば問題ないが、人口の少ない市町村レベルではそもそも対象者数が少なく標準化に含むべきかは慎重に判断を願いたい。			9.1.1項に同じ	意見なし
	・C市様ご意見 診療予定期間を入力した際に有効期間が自動的に入力できること。 ・E社様ご意見 3種類の観点より全て実装オプション機能にすべき。		(確認済み)	診療予定期間を入力した際に有効期間が自動的に入力できること。								9.1.1項に同じ 9.3.1で管理項目が明記されていること、システム標準化（チェックに揺れがない）の観点から、「整合性」とは何かを具体的に記載すべきと考えます。	意見なし
	・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？		出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか					項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・A社様ご意見 以下の項目を追加してほしい。 受給者番号 保険区分 食事回数 公費負担額	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。） ・【追加希望項目】 受給者番号、保険区分、食事回数、公費負担額	交付負担額とは？ 自己負担入金日とは？	必須 H市と同様の考え				必須項目以外を管理可能であれば問題ないが、人口の少ない市町村レベルではそもそも対象者数が少なく標準化に含むべきかは慎重に判断を願いたい。			コメント無し	意見なし	
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。）	(確認済み)	必須								コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。）	(確認済み)	必須 B市とH市と同様の考え								コメント無し	連合会データは、都道府県によりデータIFが異なる認識である。標準化により、統一はできないか？

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)		
		9.4.4.		取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。			2:要件修正	9.4.4.		取込時にエラーチェックを行い、エラーリストを出力できること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること ※2 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②エラーチェック後に再取り込みができることを機能ID9.4.5として追加しております。よろしいでしょうか。	
		追加					4:要件追加	9.4.5.		エラーについては、再度取込処理を実施できること。		他の類似要件と記載を揃え、要件を追加いたしました。	
		9.4.5.		自己負担金の請求データの作成ができること。 ※1 自動作成できること ※2 第2子適用、高額対象となる場合でも自動判定して請求データの作成ができること ※3 入院日数が1か月に満たない場合に日割り計算による請求データの作成ができること			3:要件削除						本要件については、業務フロー含め全体を再精査した結果、請求関連に関する機能は標準仕様には含まないと判断したため、削除させていただきます。
			9.4.6.		自己負担金の入金日を管理できること。また、入金日を過ぎた場合に、延滞金の計算ができること。			3:要件削除					本要件については、業務フロー含め全体を再精査した結果、請求関連に関する機能は標準仕様には含まないと判断したため、削除させていただきます。
			9.5.1.	9.5.1.	養育医療給付実績を一覧で確認・加工できること (EUCができること)。			2:要件修正	9.5.1.		養育医療給付実績を一覧で確認できること (EUCができること)。		実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。
			9.5.2.	9.5.2.	申請情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			2:要件修正	9.5.2.		申請情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと		実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。
		追加					4:要件追加	9.5.3.		養育医療給付決定情報を一覧で確認できること (EUCができること)。		機能ID9.6.3.のご意見をを受けて要件を追加いたしました。よろしいでしょうか。	
		9.6.1.	9.6.1.	■帳票詳細要件01■ 「養育医療給付台帳」の出力ができること。			1:変更なし	9.6.1.		■帳票詳細要件01■ 「養育医療給付台帳」の出力ができること。		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②印刷も含んでいる認識としてご確認ください。	
		9.6.2.	9.6.2.	■帳票詳細要件02、03■ 「養育医療券」の出力ができること。			6:実装類型のみ変更	9.6.2.		■帳票詳細要件02、03■ 「養育医療券」の出力ができること。		①印刷も含んでいる認識としてご確認ください。 ②3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。	
		9.6.3.	9.6.3.	養育医療給付決定通知書の出力ができること (EUCができること)。			2:要件修正	9.6.3.		養育医療給付決定通知書の出力ができること (EUCができること)。 ※1 保護者様及び医療機関向けの送付用シールの出力も含む		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②保護者様及び医療機関向けの送付用シールの出力も含む旨を追記しました。よろしいでしょうか。 ③印刷も含んでいる認識としてご確認ください。 ④医療機関・窓口別の一覧表が出力できる機能を、機能ID9.5.3.に追加しております。よろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・A市様ご意見 エラー修正、再取り込みができること。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。） ・毎月数件エラーが発生しているため、エラーチェックがあるととてもありがたいです。 ・エラー修正、再取り込みができること。		必須 H市と同様の考え								コメント無し	意見なし	
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・A市様、C市様ご意見 一覧表作成（Excel等）ができるようにしてほしいです。 ・E社様ご意見 ①※2の自動判定について、9.4.1の管理項目の具体的に何と何を判定するかを具体的に記載する必要がありますと考えます。 ②※3の「1か月」に満たないの「1か月」が30日なのか、算出を開始する月により異なるのかを具体的に記載する必要がありますと考えます。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。） ・社会保険診療報酬支払基金、国民健康保険団体連合会等で分けて一覧表作成、自己負担金の請求先を子ども医療費担当課・障害福祉担当課・保護者から選択し一覧に記載希望です。	作成したデータに関して、Excel等で編集ができること	必須 H市と同様の考え								※2の自動判定について、9.4.1の管理項目の具体的に何と何を判定するかを具体的に記載する必要がありますと考えます。 ※3の「1か月」に満たないの「1か月」が30日なのか、算出を開始する月により異なるのかを具体的に記載する必要がありますと考えます。	意見なし	
	・B市様、E社様ご意見 自己負担金の入金日及び延滞金額の計算式を具体的に明記すべき。	【母子保健係】 ・現在入金日及び延滞金の管理を健康管理システムで行っていないため、実装オプション機能でよいです。（延滞金が発生する対象者も少ないと想定されるため。）	自己負担金の入金日とは？										延滞金計算の計算式を具体的に明記する必要がありますと考えます。	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。） ・【一覧出力予定項目】 受給者番号、氏名、生年月日、宛番番号、実施医療機関、請求年月、診療年月、入院・外来・食事等の区分、日数、食事回数、医療費、公費負担額、食事療養費、保険者負担額、自己負担額、保険区分、階層区分、加算区分、査定・返戻等の区分	(確認済み)	必須								コメント無し	意見なし	
	・C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。		(確認済み)	必須									コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	現状の事務（システム）からの移行を考えると、実装必須と考えます。	出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	必須									コメント無し	意見なし
	・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・E社様ご意見 3類型の観点より全て実装オプション機能にすべき。		出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	B市と同様の考え									9.1.1項に同じ	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・A市様ご意見 送付用（保護者、医療機関用）シールが出力できるようにしてほしい。 ・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・C市様ご意見 医療機関・窓口別一覧表の出力ができること。 ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	現状の事務（システム）からの移行を考えると、実装必須と考えます。 【出力希望項目】 ・送付用シール（保護者、医療機関）	出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	必須 医療機関・窓口（本市の場合、区の保健福祉センター）別一覧表の出力ができること。								項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		9.6.4.		督促状や未納明細書が出力できること (EUCができること)。			3:要件削除					本要件については、業務フロー含め全体を再精査した結果、請求関連に関する機能は標準仕様を含めないと判断したため、削除させていただきます。
		9.6.5.		徴収金決定通知書が出力できること (EUCができること)。			3:要件削除					本要件については、業務フロー含め全体を再精査した結果、請求関連に関する機能は標準仕様を含めないと判断したため、削除させていただきます。
		9.6.6.		継続協議承認書、継続協議承認書送付分 (保護者・医療機関宛) が出力できること (EUCができること)。			2:要件修正	9.6.4.		継続協議承認書、継続協議承認書送付分 (保護者・医療機関宛) が出力できること (EUCができること)。		①実装必須を要望いただいておりますが、3類型の考えより実装オプションと整理させていただきます。よろしいでしょうか。 ②印刷も含んでいる認識としてご確認ください。
		9.6.7.		給付明細書が出力できること (EUCができること)。			3:要件削除					本要件については、業務フロー含め全体を再精査した結果、請求関連に関する機能は標準仕様を含めないと判断したため、削除させていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？		出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか					項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？			コメント無し	意見なし
	・A市様、C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（養育医療費支払いは年間450件程あるため。） ・【出力予定項目】 通知日、保護者氏名、子の氏名、診療年月、診療日数、食事回数、医療費、食事療養費、保険組合負担額、公費負担額、自己負担額、徴収基準月額	出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	必須				項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？			コメント無し	意見なし
	・A市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・C市様ご意見 継続にかかわらず決定通知書にて対応している。 ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	現状の事務（システム）からの移行を考えると、実装必須と考えます。	出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	継続にかかわらず決定通知書にて対応している。				項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？			コメント無し	意見なし
	・B市様ご意見 出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか ・C市様ご意見 実装すべき機能としてほしい。 ・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？		出力は印刷も含んでいると考えてよろしいですか	必須 9.5.1と同様				項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？			コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け								
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)		
12. 統計・報告	12.1. 集計管理機能	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種 ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		10. 結核はツ反が対象であることから要件対象外としている。システムから計上不要の整理で問題ないか。	1:変更なし	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種 ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		①C市様ご意見「csvデータ出力できること」については『集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること』で包含可能かと考えますがいかがでしょうか。 ②E市様ご意見にあります、「精神、介護、難病等の集計」に関しては根茎の健康管理標準範囲外の事業と整理しておりますので、計上する項目に含めておりませんが問題ないでしょうか。 ③B市様ご意見にあります「厚生労働省指定様式のExcelファイルへデータ転送できること。」については、オプション機能の「※1 様式 (固定帳票) で出力すること」で包含できることを想定しておりますが問題ないでしょうか。 ④A市様ご意見にあります「母子保健医療推進事業報告書」については機能ID 12.1.4. 記載の内容に含まれるとして追記していません。	
		12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			2:要件修正	12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -01 受診者及び保健指導区分等の状況 15 (4) -02 主な検査項目別の受診者数及び検査結果別人員 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		F社様ご意見より、機能・帳票要件_01_【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容について、実装必須機能から削除しました。	
								6:実装類型のみ変更	12.1.3.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -03 保健指導利用区分別延人員・利用実人員 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			F社様ご意見より、機能・帳票要件_01_【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容 (訪問・相談・教室) について、3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		12.1.3.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。 ※ 集計数値が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。 ※ 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※ 集計分析のための有効なグラフが作成でき出力できること				2:要件修正	12.1.4.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。 ※1 集計値、または、集計に必要な一覧が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。 ※1 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		・各社様ご意見よりグラフに関する記載を削除しました。 ・B社様、F社様ご意見より実装必須機能を修正しました。
		12.1.4.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。 精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度				事務局的判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	6:実装類型のみ変更	12.1.5.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。 精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度			・B市様ご意見については、機能ID 12.1.4. にて市区町村拡張運用で管理される項目についてもEUC機能を活用いただくことができるため要件として追加していませんがいかがでしょうか。 ・各社様ご意見より3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。
12.1.5.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。			国の指針に沿って追記している。国より集計ツールが提供されているため、そのツールを活用することも想定し、固定様式での出力という記載にはしていない。	2:要件修正	12.1.6.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。 ※集計ツール (乳幼児健診情報システム) にて利用できる形式でデータ出力、または集計値が出せること	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。		集計ツールについて明記しました。問題ないかご確認いただきたい。		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望 B市様ご意見 「厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。」 C市様ご意見 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること E市様ご質問 「精神、介護、難病等の集計」への対応 C社様ご質問 Excel出力は政府統計オンライン調査システムよりダウンロードした「電子報告票」への出力を示します。 	<ul style="list-style-type: none"> 【母子保健係】 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望です。 	<ul style="list-style-type: none"> 必要。 母子保健のみでなく、成人保健・精神保健、難病、歯科保健、予防接種等、統計に必要な数値をカルテ情報や相談記録として管理することにより、集計の手間がなくなると良い。 地域保健・健康増進事業報告書の集計結果が厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。 地域保健・健康増進事業報告書の各集計表の集計値を出せ、提出もできること 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること 	意見なし	<ul style="list-style-type: none"> 地域保健・健康増進事業報告の項目についてはすべて集計できるようにしてほしい。 精神、介護、難病等の集計はどう考えるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 結核は不要でよいと思いません。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？ 結核は不要。 		<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 論点についても、問題なし 	<ul style="list-style-type: none"> 10. 結核については不要でよい
	<ul style="list-style-type: none"> F社様ご意見 15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？ 		<ul style="list-style-type: none"> 個人の管理情報より集計値を出せると良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること ※2 集計機能となった該当情報をEUC機能を利用して出せること 			<ul style="list-style-type: none"> 左記で問題ありません。 		<ul style="list-style-type: none"> Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？ 		<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 	<ul style="list-style-type: none"> 15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 集計条件を保存し同条件で再使用できること。 A社様、C社様、E社様ご意見 グラフはベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様として不要。 B社様ご意見 「市町村独自集計」を必須機能としない方が良い。 D社様ご意見 「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的に削除すべき F社様ご意見 都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないか 		<ul style="list-style-type: none"> 集計条件を保存し同条件で再使用できること 	<ul style="list-style-type: none"> 国統計以外にも、市独自に経年的に把握している統計が複数あるため、EUC機能を利用して出せることが必須。 			<ul style="list-style-type: none"> グラフは、ユーザーが別途ツール等を使用して作成する方法でよいと思います。オプション項目に入れる必要はないと思います。 入れるのであれば機能IDを分けてください。 	<ul style="list-style-type: none"> 市区町村独自集計まで記載するのは標準化として望ましい形なのでしょうか？ 管理項目をEUCにて一覧形式で出力は標準になっていることから、集計機能は必須機能としては記載しないほうが良いと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> グラフ等の表現はベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様で細かく決める必要はない。 	<ul style="list-style-type: none"> 「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的にするか削除すべきではないでしょうか。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないか。 資料そのものは都道府県の集計表や団体独自の集計表の様式にあわせて、出力したデータを職員にて加工できる余地を残した方が望ましいと考えます。 実装オプション機能のうち、「有効なグラフが作成できる出力できること」は、集計表の様式ごとに有効な概念が変化するため、標準仕様としてはふさわしくなく、削除すべきと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないか？ 	
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる） 各社様ご意見 オプション機能が多数 F社様ご質問 がん発見率は受診者を母体とし、陽性反応の中度は精密検査が必要と判定された人を母体とする認識です。 		<ul style="list-style-type: none"> 集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる） 			<ul style="list-style-type: none"> オプションでよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 各検診の結果より計算できるものであり必須機能にする必要はないかと思えます。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> オプションまたはEUCで可。 		<ul style="list-style-type: none"> 該当機能についてご要望を頂いたことはあるが、指標がないと実運用ができないわけではないので、実装必須機能ではなく、実装しなくてもよい機能（オプション）が妥当と考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 基準が明確であり、標準の管理項目から算出可能であれば、問題はない。（がん発見率、陽性反応の中度は同じことではないか？）
	<ul style="list-style-type: none"> 各社様ご意見 機能ID12.1.3.との差異がわかりにくい。配布されている集計ツールが利用可能であることを明記したほうがよいのではないか。 		意見なし			<ul style="list-style-type: none"> 集計と報告も合わせてできるように統一してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 左記で問題ありません。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> 問題ない。 集計ツール（乳幼児健診情報システム）の利用も想定するのであれば、明記したほうがよいのでは 		<ul style="list-style-type: none"> 国のツールがあり、機能重複となることから、標準システムでは、オプション機能とすべきと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須機能の内容は機能ID「12.1.3.」と同様、EUC機能を利用して作成できればよいのか？ 表現を統一したほうがよいのか？

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		12.1.6.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計数値を出せること ※2 年齢階層別の集計数値を出せること ※3 出生時の体重別の集計数値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額について集計できること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	2:要件修正	12.1.7.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計値を出せること ※2 年齢階層別の集計値を出せること ※3 出生時の体重別の集計値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額の集計値を出せること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		①実装必須のご意見がありますが、地方自治体システム全数調査アンケートの結果、「未熟児養育医療に関する事業の管理状況」が未実施自治体80%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E社様ご意見の「福祉行政報告例の集計数値を出せること」が不要のご意見について未熟児養育医療については現在健康管理の標準化対象事務として整理しているため、未熟児の養育医療給付の情報から集計数値を出すことが考えられるため実装オプション機能としています。 ③E社様ご意見より集計数値→集計値に修正しました。
		追加										都道府県集計については、機能ID12.1.4.に記載しています。また、指定された各都道府県の報告様式に出力できることが必要であるというご意見と判断し、機能ID12.1.4.のオプション機能に追加しました。
		追加										機能・帳票要件 01.【共通】の機能ID1.5.1.のEUC機能に包含されます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 実装すべき機能へ変更希望 ・C社様ご意見 不要 ・E社様ご意見 健康管理の標準仕様書から削除すべき。集計値を出せることの記載が妥当 	<p>【母子保健係】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費支払いは年間450件程あるため。) ・【福祉行政報告例出力希望項目】 <p>給付申請件数、給付決定件数、公費負担額、医療保険等負担額、自己負担額、診療実日数、支払い決定実日数(返戻のみ-1人、返戻=請求0人、返戻>請求=-1人、返戻<請求=1人、査定=0人とカウントします。)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・【未熟児養育医療費国負担金実績報告出力希望項目】 <p>費用総額、医療費負担額、自己負担額、階層区分別費用徴収状況(給付実人員、給付延べ件数、給付延べ日数、加算基準額適用日数。)、出生時の体重の状況別新規給付決定実人員。</p>	意見なし				オプションでよいと思います。	弊社ユーザでは実績がないため不明です。	不要。		<ul style="list-style-type: none"> ※1は福祉業務で標準実装できている統計処理と考えますので、健康管理の標準仕様書からは、削除すべきと考えます。 ※2～※5は地域保健・健康増進事業報告と標記を合わせ、「集計値を出せること」が妥当と考えます。 	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について ・各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。 例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき利用できる ・自治体独自の集計がEUCで設定できること 		<p>地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。 例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき利用できる ・自治体独自の集計がEUCで設定できること 									
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 相談情報に関する集計ができること ・EUCで集計でき、出力(Excel等)できること ・汎用統計が誰でもわかりやすく使えること 		<p>相談情報に関する集計ができること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・EUCで集計でき、出力(Excel等)できること ・汎用統計が誰でもわかりやすく使えること 									