

健康管理システム等標準化検討会

予防接種ワーキングチーム 令和4年1月24日

成人検診ワーキングチーム 令和4年1月25日

母子保健ワーキングチーム 令和4年1月25日

【別紙2】

(別紙2) 機能・帳票要件

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

	大項目	中項目	機能ID	頁番号
健康管理	1. 健康管理共通	1. 1. 他システム連携	1. 1. 1. ~1. 1. 25.	1
		1. 2. マスタ管理機能	1. 2. 1. ~1. 2. 24.	
		1. 3. データ管理機能	1. 3. 1. ~1. 3. 22.	
		1. 4. 台帳管理機能	1. 4. 1. ~1. 4. 16.	
		1. 5. 一覧管理機能	1. 5. 1. ~1. 5. 10.	
		1. 6. 帳票出力機能	1. 6. 1. ~1. 6. 16.	
		1. 7. 訪問情報管理機能	1. 7. 1. ~1. 7. 5.	
		1. 8. 健康相談情報管理機能	1. 8. 1. ~1. 8. 6.	
		1. 9. 教育情報管理機能	1. 9. 1. ~1. 9. 8.	
		1. 10. フォロー情報管理機能	1. 10. 1. ~1. 10. 5.	
		1. 11. 実施報告書管理機能	1. 11. 1. ~1. 11. 4.	
	2. 【成人保健】対象者管理	2. 1. 希望調査管理機能	2. 1. 1. ~2. 1. 3.	49
		2. 2. 検診対象者抽出機能	2. 2. 1. ~2. 2. 8.	
		2. 3. 受付情報管理機能	2. 3. 1. ~2. 3. 8.	
		2. 4. 対象者一括参照機能	2. 4. 1. ~2. 4. 4.	
		2. 5. 帳票出力機能	2. 5. 1. ~2. 5. 4.	
	3. 【成人保健】検診情報管理	3. 1. 検診結果管理機能	3. 1. 1. ~3. 1. 17.	57
		3. 2. 検診結果一括参照機能	3. 2. 1. ~3. 2. 6.	
		3. 3. 帳票出力機能	3. 3. 1. ~3. 3. 3.	
	4. 【成人保健】精密検査情報管理	4. 1. 精密検査結果管理機能	4. 1. 1. ~4. 1. 5.	63
		4. 2. 精密検査結果一括参照機能	4. 2. 1. ~4. 2. 3.	
		4. 3. 帳票出力機能	4. 3. 1. ~4. 3. 3.	
	5. 【成人保健】訪問・相談・教育	5. 1. 訪問情報管理機能	5. 1. 1. ~5. 1. 2.	67
		5. 2. 健康相談情報管理機能	5. 2. 1. ~5. 2. 2.	
		5. 3. 教育情報管理機能	5. 3. 1. ~5. 3. 2.	
	6. 【母子保健】妊産婦管理	6. 1. 妊娠届出情報管理機能	6. 1. 1. ~6. 1. 7.	69
		6. 2. 妊娠届出一覧管理機能	6. 2. 1. ~6. 2. 3.	
		6. 3. 妊娠届出帳票出力機能	6. 3. 1. ~6. 3. 2.	
		6. 4. 妊婦健診情報管理機能	6. 4. 1. ~6. 4. 4.	
		6. 5. 妊婦健診一覧管理機能	6. 5. 1. ~6. 5. 1.	
		6. 6. 妊婦健診帳票出力機能	6. 6. 1. ~6. 6. 2.	
		6. 7. 妊婦健診費用助成情報管理機能	6. 7. 1. ~6. 7. 3.	
		6. 8. 妊婦健診費用助成一覧管理機能	6. 8. 1. ~6. 8. 3.	
		6. 9. 妊婦健診費用助成帳票出力機能	6. 9. 1. ~6. 9. 1.	
		6. 10. 妊産婦歯科健診情報管理機能	6. 10. 1. ~6. 10. 4.	
		6. 11. 妊産婦歯科健診一覧管理機能	6. 11. 1. ~6. 11. 2.	
		6. 12. 妊産婦歯科精密健診情報管理機能	6. 12. 1. ~6. 12. 2.	
		6. 13. 妊婦精密健診情報管理機能	6. 13. 1. ~6. 13. 2.	
		6. 14. 産婦健診情報管理機能	6. 14. 1. ~6. 14. 3.	
		6. 15. 産婦精密健診情報管理機能	6. 15. 1. ~6. 15. 2.	
		6. 16. 産後ケア申請情報管理	6. 16. 1. ~6. 16. 5.	
		6. 17. 産後ケア帳票出力機能	6. 17. 1. ~6. 17. 2.	
		6. 18. OCR取込機能	6. 18. 1. ~6. 18. 3.	
		6. 19. 電子データ一括取込機能	6. 19. 1. ~6. 19. 2.	

機能・帳票要件一覧（ツリー図）

大項目	中項目	機能ID	頁番号
7. 【母子保健】乳幼児管理	7.1. 出生時情報管理機能	7.1.1. ~7.1.7.	85
	7.2. 出生時情報一覧管理機能	7.2.1. ~7.2.4.	
	7.3. 新生児聴覚スクリーニング検査情報管理機能	7.3.1. ~7.3.1.	
	7.4. 新生児聴覚スクリーニング検査一覧管理機能	7.4.1. ~7.4.1.	
	7.5. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成情報管理機能	7.5.1. ~7.5.3.	
	7.6. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成一覧管理機能	7.6.1. ~7.6.3.	
	7.7. 新生児聴覚スクリーニング検査費用助成帳票出力機能	7.7.1. ~7.7.1.	
	7.8. 乳幼児健診対象者管理機能	7.8.1. ~7.8.3.	
	7.9. 乳幼児健診情報管理機能	7.9.1. ~7.9.10.	
	7.10. 乳幼児健診一覧管理機能	7.10.1. ~7.10.3.	
	7.11. 乳幼児健診帳票出力機能	7.11.1. ~7.11.4.	
	7.12. 乳幼児精密健診情報管理機能	7.12.1. ~7.12.2.	
	7.13. 乳幼児精密健診一覧管理機能	7.13.1. ~7.13.1.	
	7.14. 未受診者勧奨管理機能	7.14.1. ~7.14.1.	
	7.15. 未受診者一覧管理機能	7.15.1. ~7.15.1.	
	7.16. 未受診者帳票出力機能	7.16.1. ~7.16.1.	
	7.17. OCR取込機能	7.17.1. ~7.17.3.	
	7.18. 電子データ一括取込機能	7.18.1. ~7.18.2.	
	7.19. 帳票出力機能	7.19.1. ~7.19.1.	
8. 【母子保健】教育・相談・訪問・フォロー	8.1. 訪問情報管理機能	8.1.1. ~8.1.3.	101
	8.2. 相談情報管理機能	8.2.1. ~8.2.2.	
	8.3. 教育情報管理機能	8.3.1. ~8.3.2.	
	8.4. 帳票出力機能	8.4.1. ~8.4.2.	
9. 【母子保健】養育医療管理	9.1. 申請情報管理機能	9.1.1. ~9.1.7.	105
	9.2. 申請情報一覧管理機能	9.2.1. ~9.2.2.	
	9.3. 判定結果管理機能	9.3.1. ~9.3.3.	
	9.4. 実施情報管理機能	9.4.1. ~9.4.5.	
	9.5. 実施情報一覧管理機能	9.5.1. ~9.5.3.	
	9.6. 帳票出力機能	9.6.1. ~9.6.4.	
10. 【予防接種】対象者管理	10.1. 接種対象者抽出機能	10.1.1. ~10.1.3.	113
	10.2. 個別発行機能	10.2.1. ~10.2.4.	
	10.3. 帳票出力機能	10.3.1. ~10.3.6.	
11. 【予防接種】接種情報管理	11.1. 接種情報管理機能	11.1.1. ~11.1.14.	119
	11.2. 接種結果一括参照機能	11.2.1. ~11.2.3.	
	11.3. 接種結果提供機能	11.3.1. ~11.3.1.	
	11.4. 健康被害救済制度（新型コロナウイルス）	11.4.1. ~11.4.2.	
	11.5. 帳票出力機能	11.5.1. ~11.5.5.	
	11.6. マスタ管理機能	11.6.1. ~11.6.3.	
12. 統計・報告管理	12.1. 集計管理機能	12.1.1. ~12.1.7.	127

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
1.【健康管理共通】	1.1.他システム連携	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合) ※6 住登外情報も連携できること(連携できる場合)	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)		DV加害者情報の連携実績、必要有無等について検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.1.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携頻度は日次・月次等とする	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は随時とする ※2 外国人の場合、本名、通称名、英字名(管理している場合)のいずれを優先利用するか氏名優先フラグの情報を連携できること(連携できる場合) ※3 団体内統合宛名番号も連携できること(連携できる場合) ※4 DV等支援対象者情報も連携できること(連携できる場合) ※5 住登外情報も連携できること(連携できる場合)		①団体内統合宛名番号および個人番号の連携実装必須化については、あえて連携未実施自治体もあるとの意見より、実装オプション機能のままとし、個人番号の連携要件を単独の要件としました。 ②旧氏名、旧住所の管理については『「住民記録情報と連携」は住民記録情報を含む宛名システムや共通基盤等との連携』にあれば連携されるもの、また連携要件にも関連する項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ③中間サーバ不開示理由などのDV情報に付随する情報は連携要件として検討されるものとし明記していません。問題ないかご確認ください。 ④実装オプション機能について「※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名(管理している場合)と記載したほうが良いと考えます。」との意見より、要件に()書きを追加しました。問題ないかご確認ください。 ⑤実装必須機能の※4、※5、※6について連携できる場合に限られるのであれば実装オプション機能とすべきのご意見から実装オプションに変更しました。	
		追加					5:移設	1.1.2.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 DV加害者情報も連携できること(連携できる場合)			DV加害者については意見が混在しているため、実装必須機能から実装オプションへ移動し、単独の要件としました。問題ないかご確認ください。	
		追加						5:移設	1.1.3.	住民記録情報(外国人情報を含む、異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 個人番号も連携すること(標準化対象事業が含まれ、連携による保持が必要な場合)			特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと意見からオプション要件を単独の要件としました。問題ないかご確認ください。
			1.1.2.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。				1:変更なし	1.1.4.	住民記録の異動情報を元に、異動内容を確認できること。			①連携項目については連携要件にも関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ②市様ご意見の期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。については07.【母子保健】乳幼児管理の機能ID 7.2.1. 出生児情報を一覧で確認・加工できること(EUCができること)。にて可能なため共通には記載していません。問題ないかご確認ください。
			1.1.3.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む				1:変更なし	1.1.5.	健康管理システムでユーザー定義文字(外字)を利用できること。 ※1 文字セット、文字コード、文字符号化方式の文字の扱いは、住民記録システム標準仕様書と同様とする ※2 健康管理システムでの利用とは、画面、帳票、EUC等の全てを含む			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 団体内統合宛名番号および個人番号の実装オプションを実装必須としたいという意見あり DV加害者は必須、オプション、不要の意見が混在</p> <p>・A市様ご意見 旧氏名、旧住所の管理ができることを追加したい。</p> <p>・B市様ご意見様 DV加害者については連携できる場合に把握できる想定 中間サーバ不開示理由などは連携要件として検討します。</p> <p>・C市様ご意見 オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須 実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.17）</p> <p>・E市様ご意見 DV加害者情報の連携必須</p> <p>・A社様ご意見 DV加害者情報は必須ではない 異動履歴の連携は提供が可能であれば健康管理システムでも管理されることを前提に「1.3.1.」の要件を記載しています。</p> <p>・B社様ご意見 実装必須機能の※4、※5、※6について、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載すべき</p> <p>・C社様ご意見 最低でも日次連携 DV加害者は対象外</p> <p>・E社様ご意見 実装オプションの※1は日次も許容すべき ※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能※3※4については、実装必須機能のままとしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 (検診はがき等に外国籍住民の通称名を記載するようにしているため。) ・旧氏名、旧住所の管理ができること。 ・DV加害者情報は、現在システム管理していないため、実装オプション機能でもよいです。</p>	<p>被害者の把握は必要。 (加害者はどのように特定するのか?) 住基規制だけではなく、中間サーバ不開示についても、不開示の理由を含め連携出来ることと良い。 特にDV規制は、事故防止のためにも、随時での連携が必須と思われる。 DV等ではなく、DVなのか調査中なのか区別して知りたい。 住基以外の規制が連携出来る場合は、どの業務システムからの規制かが判断出来ることとよい。</p>	<p>【成人検診】 現在はDV加害者情報の連携は実施していないが、連携は必要と考える。</p> <p>【母子保健】 転入や住所変更手続のために来庁した市民には、あわせて健康管理（母子保健）の手続を行うこともあり、最新の住民記録情報を即時に確認することは正確かつ迅速なサービス提供に不可欠である。シームレスな情報連携の実現はシステム標準化の目的であると考えるため、住民記録情報の随時連携も実装必須である。</p> <p>また、本市のような人口の多い市町村においては、情報提供を行う対象者が多く、手入力での対応は不可能である。副本登録データの作成、連携を一括して処理するために、団体内統合宛名番号および個人番号の住基連携は必須機能とすべきと考える。</p> <p>なお、本市においてはDV加害者情報については、住基連携を行っていない。DV等情報については、本市の健康管理（母子保健）システムを搭載している総合福祉システムでは、DV被害者からの相談情報等を管理するシステムも搭載し、情報を参照できる機能を保有している。住基システムに登録されたDV被害者等支援情報の連携という狭い解釈だけでなく、DV相談等の対応方法が市町村によりバラつきがあるのが実態であることから、住基システムに登録される加害者情報の連携ということよりも、オプションであったとしても、移行対象外となっている児童相談やDV相談等の事業とスムーズに連携できる機能が必須である。</p> <p>【予防接種】 ・R4.2月にDV連携予定、今後連携の必要あり。 ・実装オプション「※3団体内統合宛名番号も連携できること」及び「※4個人番号も連携すること」について、番号法に定められている業務のため、必須機能と考えるが、手入力運用をしている自治体があるかを確認したい（関連1.1.10）</p>	OK	DV加害者情報の連携必須	<p>DV加害者情報の連携を自治体から求められたことはありません。少なくとも必須機能では無いと思います。</p> <p>異動履歴を含む連携が必要でしょうか。それとも最新の住民記録情報が利用できれば良いでしょうか。</p> <p>住民記録情報側の標準化仕様次第化と思いますが、これまでは過去の異動履歴を含む連携データが提供されたことはありませんが過去の異動履歴を含む連携データを提供できるのでしょうか。</p>	<p>DV加害者情報管理の必要有無については弊ユーザーでは実績がないため不明です。</p> <p>実装必須機能の※4、※5、※6に（連携できる場合）との記載がありますが、実現できない可能性がある機能を必須機能として記載するべきではないかと考えておりますがいかがでしょうか。</p>	<p>連携頻度は最低でも日次が必須、月次はあり得ない。 DV連携実績あり、必要。 DV等加害者情報の法的根拠は？ DV等加害者情報については、対象外とする。</p>		<p>実装オプション機能の※1の頻度は、随時に加えて日次も許容する記載を追記したほうが良いと考えます。連携元システム（共通基盤等）の周期に依存するため、頻度は複数許容することが標準仕様書上は望ましいと考えます。 実装オプション機能の※2の英字名は管理していない連携元システムもあることから、英字名（管理している場合）と記載したほうが良いと考えます。</p>	<p>・DV加害者情報の連携実績はなし。被害者の連携は必要と考える。 ・現状、個人番号の特定個人情報保護法の観点で、マイナンバー連携を実施していないユーザーもある。 個人番号は単独オプションでもよいのではないかと？</p>
	<p>・B市様ご意見 異動事由及び異動年月日が必要。 転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p> <p>・C市様ご意見 期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>		<p>異動事由及び異動年月日が必要。 転出者については、転出先予定地若しくは転入通知による転出確定地が確認できると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理システムでは、妊産婦健診や乳幼児健診等の管理や健診案内等を行っているため住基異動情報等との連携は不可欠であり、異動者（転出入、出生、死亡）の一覧を表示、出力できることは必須である。健康管理（母子保健）の機能07-作業01（出生時状況）では、出生連絡票の提出（郵送）がない場合もあることから、期間指定による出生児一覧の表示、出力が必要。</p>	OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし
			必要。		OK		左記で良いです。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.1.4.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.6.		住民税情報と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「住民税情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 連携・参照する税項目を事業ごとに設定できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①実装必須機能とのご意見については、実態調査の結果、住民税のシステム連携対応状況が43%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について、健康管理の標準仕様書では「住民税情報と連携」という記載に留め、連携要件に準じて対応できることを機能として記載するに留めています。 ③特別徴収有無について、具体的な連携項目については今後の連携要件に関連するため項目として明記していません。問題ないかご確認ください。 ④C社様、F社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.7.		住民税情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.6とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.5.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.8.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「国民健康保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①特定健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理しています。それを前提として、地域保健事業報告では国保資格情報が必要であるが、基準日時点での有資格取得者が分かれば必ずしも資格連携をしなくても良いという観点から、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.9.		国民健康保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.8とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。
		1.1.6.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		1:変更なし	1.1.10.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「後期高齢者医療保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①後期高齢者健診は厚労省検討中のため、現状標準化対象外として整理していることから、現状では3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ③C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の可否についてご検討いただきたい。
		追加				4:要件追加	1.1.11.		後期高齢者医療保険情報(異動情報を含む)と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.10とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認ください。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体様ご意見 住民税情報を成人検診や産後ケア事業等で利用するため、実装必須としたいという意見及び、書類で確認しているため、連携不要との意見あり</p> <p>・A社様ご意見 自治体によって個人課税から世帯課税を判断している場合と、世帯課税を連携して頂いている場合がある。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携パターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがある</p> <p>・C社様ご意見 非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご意見 ※5は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） 要件から削除or単独オプション</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に住民税情報を利用することが多く、住民税情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。また、成人保健事業では住民税情報の自己負担金免除の判定以外での目的利用はない。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名、今後事業開始される産後ケア事業事務約400名程で住民税情報を参照するため。）</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、住民税情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	課税状況により負担金を求める業務や補助・給付額の範囲決定をする業務に必要。	<p>【成人検診】 住民税情報との連携は行っていませんが、世帯課税の有無について確認できれば自己負担金免除の判断ができるので有用である。 住民税情報で保有する電話番号が活用できるのであれば、SMSによる勧奨を行う事ができるが、その際には個人情報の目的外利用について確認が必要になる。</p> <p>【母子保健】 住民税情報については、産後ケア事業において世帯課税の有無や市民の自己負担額（利用料）等の判定に使用する情報であり、更正決定された場合は過去に遡及して決定内容の変更が必要になるケースも想定される。そういったケースにおいては遡及する期間が長くなれば市民への負担も大きくなる可能性があるため、住民税の更正情報の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p> <p>【予防接種】 自己負担の有無を医療機関窓口にて書類で確認しているため、連携不要。</p>		産後ケア事業に課税情報は必要であり、連携できるのであれば利用する。 がん検診事業で自己負担額を課税情報で決定するため連携できるのであれば利用。	住民税システムの標準仕様書に関わる部分なのかも知れませんが、自治体において個人課税を連携して健康管理システムで世帯課税を判断している場合と、予め世帯課税を連携して頂いている場合があります。 また、個人課税でも住民税課税・非課税のフラグを連携いただいているパターンと生の課税金額を連携いただいているパターンがあります。	検診受診票の抽出判断に、住民税情報の特別徴収有無を使用しています。	非課税世帯の判定ルールは自治体毎に異なる事から、生保での判定に統一してはどうか？ ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・養育医療の階層区分判定のため、所得税や市町村民税等を利用することが想定される。</p> <p>・「※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること」は連携元システムとの差異が出るため、実施しないほうがよいのではないかと（国保等他の情報も同様） ・他システム連携項目をオンライン修正する運用は、元システムとの差が生じ、運用上の混乱を招く懸念がある。 要件から削除するか、単独オプションにしてはどうか？</p>	
	<p>・各自治体様ご意見 特定健診を標準化対象とする意見及び、実装必須としたい意見あり。</p> <p>・A社様ご意見 特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p> <p>・F社様ご質問 計上しませんが、がん検診などの受診者において地域保健事業報告にて国保対象者の件数を計上する必要があるため必要機能としています。</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、国民健康保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、地域保健事業報告集計での集計条件に含まれるのであれば、実装必須機能にすべきである。</p>	必要。 国定統計等での報告が必要な数値は必須機能とした方がよいと思われる。 そもそも特定健診が標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【成人検診】 国民健康保険の被保険者情報、特定健診の受診状況等と連携することで、効果的な啓発手法を構築できる。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	特定健診を標準化対象として必須を強く希望します。 保険者として、特定健診・特定保健指導関連事業が必須となれば、国民健康保険情報と連携は必須。 健康管理として、一元化できる。	健康管理システムで管理すべき。	特定健診が標準化に含まれないのであれば、必ずしも履歴を含む随時の連携は不要です。 地域保健事業報告集計用に基準日時点の資格情報を連携出来れば良いと思います。	特定健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	<p>・地域保健事業報告は特定健診と同様の検査を実施した特定健診以外（生保など）と認識しているが、特定健診も地域保健事業報告に計上するの？ ・特定健診は高確法に基づく健診であり、実施主体は国保課となるが、保健師は健康増進課の在籍が多く、業務移管しているケースが多いというのが実態であると認識している。 そのため、健康管理として特定健診をシステム管理するケースは多いが、受診券整理番号の採番を健康管理システムで行うケースや特定健診等データ管理システムで行うケースなど自治体によって運用は様々であり、特定健診等データ管理システムと健康管理システムの両方で類似機能が存在している認識である。 特定健診や保健指導の結果は、保健師が活動するためには必要な情報であり密接業務であるため、オプション機能としては必要だが、健康管理システムと特定健診等データ管理システムで実施すべき範囲（受診券番号の採番）は整理したい。</p>		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 後期高齢者健診の管理を標準化対象とし、実装必須としたいという意見あり。</p> <p>・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える</p>	<p>【成人保健係】 成人保健事業で実施している検診は、後期高齢者医療保険者が特定検診・人間ドックと同時受診すること多く、受診希望者からの問合せや受診資格確認で、国民健康保険情報を他システムで確認することは業務の負担が大きい。また、実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 標準化対象外として扱われていることに疑問を感じる。	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	必須。 健康管理として、一元管理できる。	健康管理システムで管理すべき。	後期高齢者健診の対象者判定で使用していますが、標準化に含まれないのであれば不要です。 ただ、現在は検討項目に記載のように、対象者抽出・受診券に後期高齢者健診を含めて抽出するために連携しています。	後期高齢者健診は、健康管理システム側で一括で管理すべき情報。 ※4、※5については不要と考える		コメント無し	機能ID「1.1.5」と同じ		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.1.7.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること			1:変更なし	1.1.12.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「生活保護情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①各自治体様からの実装必須機能とのご意見について、各社様からのご意見及び、実態調査の結果、生活保護のシステム連携対応状況が38%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見について ※4の履歴管理、※5の健康管理システムでの修正機能の要件についてご検討いただきたい。
		追加					4:要件追加	1.1.13.		生活保護情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		C社様ご意見について 利用業務により日次連携が必要との意見があったため、機能ID1.1.1.を参考に連携頻度に関する記載を追加しました。必要な要件をご確認ください。
		1.1.8.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		①基本チェックリストを標準化対象外にしているため基本的には不要だと思われる。 ②保健指導等で利用するケースがあれば実装オプションとして記載するなどの対応が必要かご検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.14.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 「介護保険情報と連携」は、共通基盤等との連携を含む ※2 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること ※3 異動内容をEUC機能等により確認できること ※4 履歴管理が行えること。 ※5 健康管理システムで情報を登録・修正ができること		訪問歯科健診などの拡張事業で利用する想定があるとの自治体様からの意見により、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加					4:要件追加	1.1.15.		介護保険情報 (異動情報を含む) と連携し、健康管理システムで利用できること。 ※1 連携頻度は日次・月次等とする		機能ID1.1.14とあわせて本機能を追加しております。問題ないかご確認いただきたい。
		1.1.9.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。 【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		要件数が少ないためオプション機能での整理としますが、問題ないか検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.16.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへの副本登録について、住登外対象者についても登録できるようにするために住登外情報を健康管理システムで管理している場合は、住登外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携できること。 【補足事項】 団体内統合宛名システムにて住登外者の団体内統合宛名番号を付番するために、健康管理システムから住登外情報を送信する機能である。		健康管理システムにおいて住登外情報を管理している自治体は多いものの、統合宛名システムへの連携を行っている実績としては少ないという意見もあるため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様ご意見 実装必須機能としたいとの意見あり。 ・C市様ご意見 日次連携が必要 ・各社様ご意見 自治体内での閲覧制限などで、連携実施自治体が少ないとの意見あり ・C社様ご意見 ※4、※5については不要と考える 	<p>【成人保健係】 成人保健事業では、自己負担金免除の判定に生活保護情報を利用することが多く、生活保護情報を他システムで確認することは業務の負担となっていることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【予防接種】 予防接種事業では、現在、生活保護情報を利用していないが、今後必要となる可能性があるため、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 予防接種の自己負担免除を判定する際に資格を確認している。</p> <p>健康増進事業補助金に、生活保護受給/非課税世帯であるか否かで補助基準単価額が異なる項目がある。</p>	<p>【母子保健】 産後ケア事業の受給者が住基者である場合、システム上で受給者の生活保護受給情報を照会し、住基外者である場合は、市民へ生活保護受給証明の提出を求めているため、生活保護の受給状況の連携は実装必須の機能であり、また連携頻度も日次であることが必要である。</p>			生活保護受給者の情報を連携している自治体はありません。		生保情報は連携を許可されないケースが多い。 ※4、※5については不要と考える			コメント無し	機能ID「1.1.5」と同じ	
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在。自治体様意見としては介護予防事業との連携、対象者確認において利用が考えらえるとの意見 	<p>【成人保健係】 ②保健指導等で利用している他、訪問歯科健診事業の対象確認で介護保険情報を利用していることから、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 標準化対象事務ではないが、ASP連携を想定するリハビリ事業での利用が考えられる。</p>	<p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>	<p>必須。 高齢者の介護と保健事業の一体的実施が始まり、フレイル予防事業を今後も継続して実施するならば、介護情報と連携は必要。</p>	<p>①不要 ②オプションで可。</p>	<p>特定健診の対象者抽出の条件に使用していたことはありません。それ以外で使用していると聞いたことはありません。</p>	<p>①不要と思います。 ②弊社ユーザでは必要と言われたことがございません。</p>	<p>不要。</p>		<p>②で利用するケースが想定されるため、実装オプション機能で問題なし</p>	<p>①基本チェックリストを健康管理として実施していた時は、対象者抽出で利用していたが、現状、基本チェックリストを健康管理で実施している市町村は少ない。 不要と想定している。 ②基本チェック以外での利用シーンは殆どない。 オプションとしても不要と想定される。</p>		
	<ul style="list-style-type: none"> ・自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。 	<p>要件数は少ないと想定されるが、情報連携の観点から実装必須機能にしないと、副本をあげる市町村とあげない市町村が存在し、データの整合性が取れなくなる恐れがある。</p>	<p>必要。 特に、DV被害者等の規制対象者を人道的配慮として保健指導状況等を管理する場合は、住基外として管理することが想定される。</p>	<p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、住基外対象者数も必然的に多くなり、手入力での対応は不可能である。対象者毎に個別登録をする、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。副本登録は全自治体で必要な機能であるため、住基外情報を団体内統合宛名システムへ自動連携する機能は必須機能とすべきと考える。</p> <p>【予防接種】 特に利用しないため、連携不要。</p>		オプションで可。	住民記録システムに住基外者の情報を登録する運用を取っている自治体が多い。一部の自治体では健康管理に登録した住基外情報を送信していますが、ごく少数です。	健康管理システム内では不要と考えます。	不要。(健康管理システムから住基外情報を送信することでは不要と考える。)		オプション機能で問題なし	弊社ユーザにおいても、予防接種や母子健診の住基外者の登録は行おうが、副本には出さないケースがほとんどである。オプションで問題ない。		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)		実装不可機能 (実装しない機能)
		1.1.10.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報 ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)		①自治体規模により手入力運用も想定されるため必須ではなくオプションとしている。ご意見いただきたい。 ②「88 新型インフルエンザ特措法」に関する連携は実装していない地方自治体が多いと想定してオプション機能にも含めていないが問題ないか。	2:要件修正	1.1.17.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・80 妊娠届出情報 ・84 予防接種の実施に関する情報 ・86 妊産婦・乳児・幼児に対する健診に関する情報 ・90 肺がん検診 (一次) ・91 肺がん検診 (精密) ・92 乳がん検診 (一次) ・93 乳がん検診 (精密) ・94 胃がん検診 (一次) ・95 胃がん検診 (精密) ・96 子宮頸がん検診 (一次) ・97 子宮頸がん検診 (精密) ・98 大腸がん検診 (一次) ・99 大腸がん検診 (精密) ・100 肝炎ウイルス検診 (一次) ・101 肝炎ウイルス検診 (精密) ・102 骨粗鬆症検診 (一次) ・103 骨粗鬆症検診 (精密) ・104 歯周疾患検診 (一次) ・105 歯周疾患検診 (精密)			実装必須とのご意見について、実態調査の結果においても、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が96%であったため、3類型は実装必須機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				5:移設	1.1.18.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・12 養育医療情報			養育医療情報の管理自体をオプション機能とすべきか検討のため、3類型を実装オプション機能に変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	
		追加				4:要件追加	1.1.19.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ副本登録用のデータを作成し、連携できること。 <以下データ標準レイアウト> ・88 新型インフルエンザ特措法			88 新型インフルエンザ特措法について既に実装済みとのご意見があったため、オプション機能として追加しました。	
		1.1.11.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること		1:変更なし	1.1.20.	マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムへ情報照会内容のデータ (情報提供依頼のデータ) を作成し、連携できること。 ※1 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること ※2 一括してデータ作成し、連携できること			①実装必須とのご意見については、実態調査の結果、副本登録の団体内統合宛名システムとのシステム連携対応状況が46%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②市様ご意見について、情報提供NW接続用端末等で実施される運用が多いのではないかと考えられますがいかがでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在。「88 新型インフルエンザ特措法」については、実装済みとの回答もあり。</p> <p>・B市様ご質問 自治体独自に実施している事業は独自施策としてパラメータにて標準準拠アプリ内で管理する想定です。 歯科問診項目についても指針以外の検査項目として同様の扱いとなります。(親会参考資料1_標準化対象事務のイメージ)</p> <p>・A社様ご意見 ①養育医療情報をオプションとするのであれば、機能IDを分けたい ②「88 新型インフルエンザ特措法」は「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」に記載追記が必要ではないか</p> <p>・C社様、F社様ご質問 統合宛名システムへの対応は連携要件に準ずるため「連携できること」の記載に留めていただきます。</p> <p>・F社様ご意見 新型インフルの正本管理が始まっていない。オプションであればよい</p>	<p>【成人保健係】 ①90歳がん(一次)から105歳周疾患健診(精密)については、当市の事業規模では手入力運用は困難であるため、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療約150名、妊娠届出約5,000名、乳幼児健康診査等副本登録内容が多いため)</p> <p>【予防接種】 ②「88新型インフルエンザ特措法」に基づく住民接種等が実施される場合、全自治体において当該情報連携が必要となることも実装オプションに、可能であれば実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 ①手入力だからオプションとしているとのことだが、手入力であっても必須にして問題ないのではないか? ②国として集約が必要ないのであれば、オプションで問題ないと思われる。</p> <p>(歯科事業より) 自治体規模により手入力と検討項目にあげられているが、健康増進・地域保健報告に計上する健診であり、CSV連携等、現行の業務効率は最低限維持していただきたい。 また、自治体独自に実施している高齢者歯科健診、口腔がん検診等、オプションで追加されることは可能か。 また、歯科口腔保健法の基本的事項の指標やフレイル関連の評価指標となる口腔機能に関する問診項目等、成人・高齢者の歯科口腔保健に関する問診を管理する項目についてはどこへ形状するかご検討いただきたい。</p>				<p>①「12 養育医療情報」については、機能を持っていないので対応していません。 養育医療情報をオプションとするのであれば、こちらも機能IDを分けてください。 また、それ以外の項目は健康管理システムを導入して手入力運用と言うのは考えにくいので必須でも良いのではないのでしょうか。</p> <p>②弊社システムでは機能を実装しています。 「予防接種分野の標準化範囲のイメージ図」には新型インフルエンザ特措法に関する記載がありませんので、まずはそちらの整理が必要ではないのでしょうか。</p>	<p>①オプションで問題ありません ②「88 新型インフルエンザ特措法」は必須機能ではなくオプション機能であれば記載しておくべきだと思います。</p>	<p>①標準レイアウト対応を必須機能とし、各ベンダー毎の団体内統合宛名システムとの連携はオプションとする。②副本として定められているので必須とすべきである。</p>		<p>①オプション機能で問題なし ②オプション機能として含めるべきと考えます。</p>	<p>①オプションで問題ない。 ※市町村が導入している団体内統合宛名システム毎に連携IFがことなっている。 このあたりは、標準化となっても、各ベンダーの統合宛名システムに対応する想定か? ②現状、新型インフルの正本管理が始まっていないが、いつ始まるか分からないため、オプションとしてであれば、含めておいてもよいと思う。</p>
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C市様ご意見 ①情報照会一括登録機能に加え、情報照会内容の登録、修正、取下 ②情報照会過誤登録ができることが望ましい。</p>	<p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 マイナンバー連携が必要な機能を必須にしないのは何故か?</p> <p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、情報照会を行う対象者数も必然的に多くなるため、対象者毎に情報照会要求をすると、非効率な業務運用となり、結果的に市民サービスの低下を招くことになる。情報照会内容のデータ作成、連携が一括して処理される機能は実装必須と考える。</p> <p>なお、情報照会一括登録機能に加え、 ・情報照会内容の登録、修正、取下 ・情報照会過誤登録 ができることが望ましい。</p> <p>【予防接種】 本市では、中間サーバを通じて、本市に転入してきた方の情報照会を行っているが、行っていない自治体もあると聞いていることから、オプション機能が妥当</p>				<p>今のところ自治体からは求められたことはありませんので、オプションで良いと思います。</p>		<p>健康管理システムから直接、中間サーバとの連携は出来ないのではないか? 団体内統合宛名システムとの連携は、ベンダーによって仕様が公開されていない場合は対応不可。</p>		コメント無し	オプションとの整理であれば問題ない

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)		実装不可機能 (実装しない機能)
		1.1.12.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること			1:変更なし	1.1.21.		マイナンバー制度における中間サーバーや団体内統合宛名システムから引き渡される情報照会結果データを取り込み、情報照会結果を確認できること。 ※1 取り込んだ情報照会結果より、副本登録用のデータを作成し、連携できること ※2 連携できる事業 (予防接種、乳幼児等の単位) をパラメタ等で設定できること		実装必須とご意見については、機能ID 1.1.20. の機能をオプションとしていることから3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.1.13.		子育てウinstoppサービス (マイナポータルのひたたりサービス) を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。			1:変更なし	1.1.22.		子育てウinstoppサービス (マイナポータルのひたたりサービス) を利用したオンライン申請の情報を連携し、健康管理システムで利用できること。		①ひたたりサービスに関する連携レアウト (インタフェース) が、事務局で確認が取れてから、デジタル・ガバメント実行計画に倣い、今後実装必須に変更する予定である。 ②C市様ご意見について各業務の機能として (例: 「【成人保健】検診情報管理」にて検診予約の電子申請に関する機能) 記載しています。記載以外に想定される他用途についても必要なものがあればご意見いただきたい。
		1.1.14.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.23.		電子申請サービスを利用した妊産婦データの取込ができること。		①実装必須とご意見については、実態調査の結果、妊産婦へのアンケート等の電子申請方式の利用についての利用状況が4%であったため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E市様ご意見、C社様ご意見について、ひたたりサービス以外の電子申請サービスへの対応要否をご検討ください。
		1.1.15.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果 (正常異常、処理開始時刻、処理件数等) を確認できること。			他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.1.24.	他システムとの連携用データの取込や作成・送信は、あらかじめ指定したスケジュールに基づき、自動実行ができること。 また、自動実行した結果 (正常異常、処理開始時刻、処理件数等) を確認できること。			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が 必要であれば、実装必須機能に すべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て 実装すべき機能へ変更希望 です。	必要。 マイナンバー連携が必要な機 能を必須にしないのは何故か？	【母子保健】 本市のような人口の多い市町 村においては、情報照会を行 う対象者数も必然的に多くな るため、対象者毎に情報照会 結果の取り込みを行うと、非 効率な業務運用となり、結果 的に市民サービスの低下を招 くことになる。情報照会結果 のデータ取り込みにあたって は照会内容のデータ作成、連 携が一括して自動で処理され る機能は実装必須と考える。 【予防接種】 本市では、中間サーバを通じ て、本市に転入してきた方の 情報照会を行っており、今後 その結果を自動で予防接種台 帳システムに取込み予定であ るが、行っていない自治体も あると聞いていることから、 オプション機能が妥当			今のところ自治体からは求め られたことはありませんので、 オプションで良いと思います。		団体内統合宛名システムとの 連携は、ベンダーによって仕 様が公開されていない場合は 対応不可。		コメント無し	オプションとの整理であれば 問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。 ・C市様ご意見 「子育てワンストップサービ ス（マイナポータルのびっ たりサービス）及び汎用的電 子申請システムを利用した オンライン申請の情報を連 携すること」を要件として いただきたい。	【成人保健係】 国の指針に沿って機能が 必要であれば、実装必須機能に すべきである。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て 実装すべき機能へ変更希望 です。	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 自治体デジタル・トランス フォーメーション推進計画に おいては、特に国民の利便性 向上に資するオンライン化対 象手続き（31手続き）以外 については、既存の汎用的電 子申請システムによる対応も 可能とされている。行政手続 のオンライン化は市民サービス 向上の観点から手続きを限 定せず進めていく必要がある ため、びったりサービス以外 の汎用的電子申請システムと 連携できる必要がある。 「子育てワンストップサー ビス（マイナポータルのび ったりサービス）及び汎用的 電子申請システムを利用した オンライン申請の情報を連携 すること」を要件としていた だきたい。 【予防接種】 現在、マイナポータルにて予 防接種に関して、行政機関 同士でやりとりした履歴が 各自で確認できるが、今後 も国の指針に沿って対応は 必要		必要。	今のところ自治体からは求め られたことはありませんので、 オプションで良いと思います。				コメント無し	オプションとの整理であれば 問題ない
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在。 ・E市様ご意見、C社様ご意見 びったりサービスのみでよい。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て 実装すべき機能へ変更希望 です。（現在電子申請サー ビス利用はないが、今後電 子自治体を進める上で必要 になると考えられるため。）	必要。 住民の選択肢を広げるため。	【母子保健】 国のDX推進やデジタル基盤 技術改善等WGの検討経過を 鑑みると、妊娠届出に限ら ず、びったりサービスや汎 用的電子申請システムから あらゆる届出や申請、実績 データの取込が実現できる ことが必要であり、実装必 須と考える。		びったりサービスのみでよ い。	対応していない自治体が多 いため、オプションで良い と思います。	弊社ユーザでは実績がない ため不明です。	びったりサービスで統一し て欲しい。		コメント無し	オプションとの整理であれば 問題ない ※副本と同様、市町村が 導入している統合宛名シ ステム経由の連携と認識 しているのか？ していない場合、ベン ダー毎で異なるIFをオ プションとしてそれぞれ 設ける想定か？
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須との回答多数	【成人保健係】 人的なミスがないように 実装必須機能にしてくだ さい。 【母子保健係】 ・実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 自動実行でき、その結果 について確認することは 必要 【母子保健】 本市のような人口の多い 市町村においては、他シ ステム連携は自動連携が 必要不可欠であるため、 必須機能として実装す べきと考える。 健康管理システムにお いては、例えば、妊娠届 出データ、面談予約デー タ、産後ケア事業にお ける実施施設からの実 績報告データ）の取込 についても可能として いただきたい。 【予防接種】 システム連携時に予 期せぬエラーが出る 可能性があり、自動 実行した結果及びエ ラー内容の確認は必 須機能であると考 える	必須	必要。	必須で良いと思います。	必要と思われます。			コメント無し	現状、自動連携での運用が 多いが、不測の事態により 連携が停止しているが、 発覚が遅れリカバリーに 時間を要するシーンがあ った。必要と認識してい る。

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け													
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)								
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)									
		1.1.16.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。また、エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。									他システムとの連携全般の要件として、事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.1.25.	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。	他システムとの連携用データの取込時や作成・送信時にエラーが発生した場合、エラー内容を確認できること。 ※1 エラー対応後、取込や作成・送信の再処理ができること。			①他システム連携におけるバッチ処理の再処理は再処理可能なエラーである可能性が低い(個別エラー対応が必要)との各社様ご意見及びオプションで良いのご意見より、一部機能をオプション機能として整理しました。 ②B市様ご意見については、健康管理に限る要件ではなく、業務システム共通の非機能要件であるため追加していません。
1.2. マスタ管理機能		1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。										1:変更なし	1.2.1.	コードマスタを管理(登録、修正、削除、照会)できること。				B市様ご意見「一括処理が必要」については、画面要件(専ら操作性)に該当するとみなし、要件としては記載していません。
		1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること									1:変更なし	1.2.2.	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。	医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 事業ごとに医療機関の管理ができること			①事業ごとに医療機関の管理が必須とすべきをご検討ください。 ②A市様ご意見については、機能ID 1.2.3.に追記しました。よろしいでしょうか。標準仕様書作成における前提として、委託料支払い、報償費支払い、口座管理については、対象外としているため、後半のご意見については要件として追加しておりません。 ③B市様ご意見については、機能ID 1.2.4.に追記しました。よろしいでしょうか。 ④C市様ご意見については医療機関の自動更新については自動連携可能なケースが少ないと思われるため要件として記載はしていませんが問題ないでしょうか。
		追加											4:要件追加	1.2.3.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 医療機関情報から医療機関向けの宛名が作成できること			A市様ご意見について医療機関ごとのあて名印刷機能を追加しました。要否をご検討ください。
		追加											4:要件追加	1.2.4.		医療機関情報を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 社会保険診療報酬支払基金が定める医療機関コードと自治体独自の医療機関コードの2種類を管理できること			B市様ご意見について、医療機関コードと自治体独自の医療機関コードを管理できることを追加しました。要否をご検討ください。自動設定については画面要件(専ら操作性)とみなし、要件として記載していません。
		1.2.3.	医療機関情報を一覧で確認できること。										1:変更なし	1.2.5.	医療機関情報を一覧で確認できること。				

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須（他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いとの意見あり）</p> <p>・B市様ご意見 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等でお知らせする機能が必要</p>	<p>【成人保健係】 人的なミスがないように実装必須機能にしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	<p>必要。 エラーが発生した場合には、システムベンダや自治体宛にメール等で知らせる機能が必要かと思う。（連携処理の度に正常に終了したのかを自発的に確認しなければならぬのは煩雑）</p>	<p>【成人検診】 必要と考える</p> <p>【母子保健】 本市のような人口の多い市町村においては、他システム連携は自動連携が必要不可欠であるためエラー発生時のリトライ機能についても必須機能として実装すべきと考える。</p> <p>【予防接種】 システム連携時に予期せぬエラーが出る可能性があり、自動実行した結果及びエラー内容の確認は必須機能であると考える</p>	必須	必要。	エラー内容の確認は必須で良いと思います。 オンライン処理に関しては再処理が必須で良いと思いますが、他システムとの連携のバッチ処理での再処理はオプションで良いのではないのでしょうか。	必要とされます。	必要と考えるが、本番運用時には基本エラーはないと考える。 エラーの内容にもよるため、再処理については不要。		コメント無し	機能ID「1.1.15.」と同じ※エラー対応後の取り込み等はベンダーによる対応と認識しているがよいのか？
	B市様ご意見 一括処理が必要		必要。	<p>【成人検診】 エンドユーザーが管理できること</p> <p>【母子保健】 コードマスタのメンテナンスはシステム部門以外の担当者が実施することになるため、容易に管理できるような機能が必要であるため、コードマスタの一括処理（登録、修正、削除、照会）を実装必須機能とすべきと考える。</p>			必須で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装オプションは実装必須としたいとの意見あり</p> <p>・A市様ご意見 ①医療機関ごとの宛名印刷も実装必須機能 ②医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。</p> <p>・B市様ご意見 医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p> <p>・C市様ご意見 各業務ごとに医療機関情報日次の自動更新が必須である。 各市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>	<p>【成人保健係】 各事業ごとに医療機関が複数の口座情報を設定しており、実装オプション機能※1は実装必須機能としていただきたい。また、医療機関ごとのあて名印刷も実装必須機能できるようにしていただきたい（かける項目がなかったため、記載）。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 ・右記・B市様ご意見の要件追加、医療機関情報をユーザーがメンテナンスできること。 ・医療機関の金融情報、市民の検診内容を基に、予防接種等の委託料支払調書作成機能を追加。 【管理希望項目】 ・医療機関名、郵便番号、住所、銀行名、支店名、銀行コード、支店コード、普通・当座、口座番号、口座名義、件数、合計金額（委託料の支払いに必要なため）</p>	<p>必要。 医療機関コードの確定前に処理が必要な場合、自治体独自で医療機関にIDを付与している運用がある。医療機関コードと自治体独自の2種のIDを持ち、医療機関コードがある医療機関の場合は医療機関コードが自動設定されるようにならないか。</p>	<p>【成人検診】 各業務ごとに医療機関情報を管理できること</p> <p>【母子保健】 医療機関情報の管理は事業ごとに対象期間が異なるため、事業ごとの管理を実装必須機能とすべきである。 現在、本市では医療機関等の情報を利用実態に応じて照会・登録・修正等を行っている。妊産婦健診等の事務を統一化するという視点においては、近畿等の各厚生局等に登録されている医療機関等の情報の活用・日次の自動更新が必須である。 また、一部の助産施設等登録されていない施設等もあることから、市町村ごとに施設等の情報として登録・修正等ができる機能が必須である。</p>	必要。	左記で良いと思います。			コメント無し	意見なし		
		<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要と考える。</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 予防接種が実施可能な医療機関一覧をHPで公開しているため必須機能</p>	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要とされます。			コメント無し	医療機関コードの設定方法にもよるが、現状、連番でコード附番しているユーザーが多く、何番まで使用しているか確認するシーンがあると想定している。 実装必須機能でも問題ないと想定している。

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.2.4.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。				2:要件修正	1.2.6.	集団健(検)診等の会場を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 会場を行政区と紐づけて管理できること			
		1.2.5.	会場を一覧で確認できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.7.	会場を一覧で確認できること。			
		1.2.6.	通知書等の出力において、印字する電子公印は帳票単位で公印の種類及び印影を管理できること。 ※1 職務代理者の公印も管理できること ※2 印影は自治体の要求するサイズで管理できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること			①健康管理システム内で公印管理を行っていることを想定して実装必須機能としているが問題ないか。 ②公印管理は別システムで行っている等の情報があればご意見いただきたい。	2:要件修正	1.2.8.	通知書等の出力において、帳票単位で電子公印を印刷できること。 ※1 印影は自治体の要求するサイズで印刷できることを目的として、画像ファイルの形式、解像度、容量等を幅広く対応できること	※1 職務代理者の公印も印刷できること		健康管理システム内で公印管理しているという自治体様からのご意見と、一部オプション機能にすべきという各社様からのご意見をふまえ、一部機能の3類型を変更しました。また、要件の記載を各社様からのご意見ふまえ修正しました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.2.7.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.9.	通知書等の出力において、印字する市区町村長名を設定でき、変更になる場合も対応できること。 ※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類に対応した名称を印字すること	※1 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した問合せ先を印字すること ※2 通知書等に出力する場合は、設定された公印の種類及び公印の管理場所に対応した不服申し立て先を印字すること		①各自治体様から実装必須の意見が多いため、3類型はそのまましました。 ②C市様ご意見については実装オプション機能として追記しました。要否についてご検討ください。
		1.2.8.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること ※4 職務代理者を履歴で管理できること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.10.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者を反映させる通知書を帳票単位に指定できること ※2 ※1で指定した帳票に対して、職務代理者の一括反映有無を設定できること ※3 公印のみ印刷してある台紙に市区町村長名を印字する方式の場合、印刷する公印は変更せず、市区町村長名部分のみを職務代理者に変更できること		①B市様ご意見については、機能ID 1.2.11. に追記しました。よろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について※4を削除しました。
	追加						4:要件追加	1.2.11.	通知書等の出力において、職務代理者を設定できること。 ※1 職務代理者の出力期間設定ができること			B市様ご意見について追加しました。要否をご検討ください。
		1.2.9.		健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。			1:変更なし	1.2.12.		健康管理システム操作者以外に、事業者(担当者)情報が管理(登録、修正、削除、照会)ができること。		実装必須のご意見もありますが、オプション機能または意見無しが多数のため3類型はそのまましました。この整理でよろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・C市様ご意見 行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。		必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとにおいても管理し、運用できる機能としていただきたい。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 1.2.3と同様		必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
		【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】 必要と考える。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 1.2.3と同様	必要	必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 ①実装必須、オプション、不要意見混在 ②公印管理について健康管理システムでの対応有無が混在	【母子保健係】 ①健康管理システム内で公印管理を行う想定でよいです。 ②現在は健康管理システムから宛名印刷を行った未熟児養育医療費の受給者証等に手で公印を押している。健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられる。	必要。 ①現在も健康システムで管理している。 ②現時点で別システムで管理する予定はなし。(文書システム担当課に確認済)	【成人検診】 現在システム内で公印管理は行っていない。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、本市は政令市であることから、事務の種別により市長・区長の専用公印を実装しており実装必須。 【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない。	①OK	①健康管理システム内では現状出すことが無い。 ②住基システム側で使用している。	左記で良いと思います。	①問題ありません。 ②別システムで行ってません。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		①公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。 ②公印は健康管理システム内の共通管理機能で保持している。	①現状、弊社ユーザにおいては職務代理者及び公印の管理までしているユーザはない。ユーザによっては、職務代理期間中一時的に運用保守で通知書を変える対応をする程度である。 「※1」は不要(あってもオプション)でよいのではないかと? ②特になし	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在 ・B市様ご意見については、機能ID 1.3.20.に含まれるため要件として追加はしておりません。 ・C市様ご意見 通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。通知書の発行日は過去未来とも設定できること。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに印字する内容を設定でき、変更になる場合も対応できること。 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、印字する市区町村名に加え、通知書等に印字する問合せ先や通知書等の教示文にある不服申し立て先についても「管理場所」単位で設定可能とすることが必須と考える。 【予防接種】 必要と考える	必要	オプションで対応してほしい。	左記で良いと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション、不要意見混在 ・B市様ご意見 期間設定機能も必要 ・A社様ご意見 ※4の履歴管理は必要ない	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。(健康管理システムから印字できれば処理時間の短縮にもつながると考えられるため。)	必要。 過去に区長の長期出張等で、職務代理を置いた実績がある。期間設定機能も必要。	【成人検診】 利用はない 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、職務代理者の設定に係る補足※1～※4を含み必須である。 【予防接種】 必要と考える	不要	オプションで対応してほしい。	※4の履歴管理は必要ないと思います。	必要と思われる。	本来、住基側で管理すべき情報であり健康管理業務の必須要件ではない。		コメント無し	機能ID「1.2.6.」①と同じ	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(年間400名程、健診等に従事している医師等を管理しているため。)	必要。 システムを操作しない事業に係わる人員を従事者として管理することが必要。	【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、事業従事者(担当者)ごとに操作可能な操作項目(登録・修正・削除・照会)が管理できる機能は実装必須である。		左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.2.10.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。			1:変更なし	1.2.13.		事業従事者 (担当者) 情報が一覧で確認できること。		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見について、「一覧で確認できること。」について、一覧画面によりシステム上から確認可能とするか、EUC機能にて出力したCSV等データで確認可能とするかはベンダの実装方法に委ねるとしているため、要件に記載しておりません。
		1.2.11.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区が設定できること (行政区や学校区等)			2:要件修正	1.2.14.		地区の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 地区は住民記録の住所と紐付ができること ※2 事業や目的別に地区を抽出できること (行政区や学校区等)		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様ご意見について要件を修正しました。
		1.2.12.		地区別に担当保健師の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。			2:要件修正	1.2.15.		地区別に担当保健師等専門職の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。		①実装必須のご意見もありますが、オプション、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②事務局知見により、保健師のみでなく他専門職の管理も可能になるよう変更しました。
		1.2.13.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること			2:要件修正	1.2.16.		検査項目において基準範囲 (下限、上限) の管理ができること。 ※1 検査項目ごとに、年齢や性別ごとに基準値が設定できること ※2 基準値が設定されている検査項目を参照画面で照会した際、基準値超過の確認ができること ※3 過去の検査結果に対する判定は、基準値が変更された場合、過去時点の基準値範囲で判定されたまま書き換えされないこと		①実装必須のご意見もありますが、意見無しが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見より、※3を追加しました。要否ご検討ください。
		1.2.14.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 期、回数 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者) ※2 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること			2:要件修正	1.2.17.	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 事業名 会場 日時 受付時間 定員	年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 以下に関する事業の情報を管理できること 【管理項目】 期、回数 参加資格 (年齢・性別・地区等) 従事者 (担当者)		①実装必須のご意見もありますが、オプション機能内の要件について不要のご意見もあるため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A社様、C社様ご意見より、機能IDをわけました。 ③C社様、F社様ご意見より、管理項目「期、回数」の3類型を実装オプション機能と変更しました。
		追加					4:要件追加	1.2.18.		年間の事業予定 (集団健(検)診等のイベント予定) を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 従事者 (担当者) の登録時、同一時間に重複していた場合、注意喚起 (エラー・アラート) ができること		
		1.2.15.	年間の事業予定は一覧で確認、加工できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認、加工できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。			2:要件修正	1.2.19.	年間の事業予定は一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。	年間の事業予定は一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 従事者 (担当者) ごとに確認ができること。		①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしていません。 ②A社様ご意見については「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。
		1.2.16.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること				2:要件修正	1.2.20.	事業の情報を管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。 ※1 当機能にて成人検診、母子保健における市区町村拡張事業の追加、予防接種における任意接種や風しん抗体検査の追加ができること ※2 同じ業務でも複数の事業を実施している場合には、複数の事業が管理できること (例: 栄養教室・禁煙教室・歯科教室) ※3 対象となる年齢および性別を管理できること ※4 対象となる年齢の基準日は任意に設定できること ※5 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①D市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②F社様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・B市様ご意見 データ出力にも対応すること。	【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（年間400名程、健診等に 従事している医師等を管理しているため。）	必要。データ出力にも対応すること。				左記で良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・A社様ご意見 ※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。	必要。	【母子保健】 健康管理（母子保健）の機能08-作業06（フォロー）においては、地区担当保健師ごとにフォロー一覧を出力するために不可欠な機能である。事業ごとの管理が異なるため地区の管理（登録、修正、削除、照会）ができることが必須。			※2は事業ごとの抽出時に指定できれば良いのではないのでしょうか。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在	【成人保健係】 訪問・健康相談・教育等、地区担当を定めて実施している事業が多いことから、実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（年間 名程の健診対象者通知に担当保健師の頭文字等を印字しているため。）	必要。	【母子保健】 定期的に地区担当保健師の変更があり、担当者ごとに一覧表を表示、出力できることは保健師活動において不可欠な機能であるため、地区別の担当保健師の管理（登録、修正、削除、照会）ができることが必須。			一部の自治体から必要と言われることがある機能なので、オプションで良いと思います。					コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須機能あり ・B市様ご意見 過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要 ・A社様ご質問 複数業務にまたがる要件については共通機能として記載しております。	【成人保健係】 実装必須機能にしていたきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。過去のデータについては過去時点での基準範囲で判定され、上書きされないことが必要。				予防接種には検査項目は無いと思いますが、これは共通で管理する内容なのでしょうか。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに（例えば検診結果管理など）に記載する方がよいと思います。				コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・C市様ご意見 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。 ・A社様ご意見 オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。 ・C社様ご意見 ※2は不要。 期、回数の管理は不要。 ・F社様ご質問 期、回数についてはイベントの分類（例：前期、後期）、その中での実施回の意図で記載しております。	【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能にしていたきたい。 【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。	【成人検診】 政令指定都市の場合、行政区ごとに登録等でき、また全市一括での管理もできること。 【母子保健】 健康管理（母子保健）の機能07-作業03（乳幼児健診の案内）において、現行システムでは乳幼児健診のスケジュールを事前にシステムに登録し、指定した健診日の対象児の抽出し一覧及び健診診査票・質問票（対象者ごとの健診番号付き）を出力しているため、年間の乳幼児健診の管理（登録・修正・削除・照会）は実装不可欠。		オプションで可。	オプションの※1と※2に関して、※1は項目の管理、※2はエラーチェックの追加要件ですので、機能IDを分けてください。	※2は不要。 期、回数の管理は不要。				コメント無し	【管理項目】 事業名 期、回数 とは 事業名：四種混合 期、回数：1期1回目 といったイメージと認識しているが、項目を分けて管理が必須となるのか？ （事業名：四種混合1期1回目という1項目でも管理としてはOKか？）
	・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。 ・A社様ご意見 一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。		必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来るが良い。				オプションで可。	一覧で加工は右記自治体のコメントにもなく、オプションでは無いでしょうか。				コメント無し	意見なし
	・D市様ご意見 基準日での年齢計算 ・F社様ご意見 ※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要があるか？ 成人検診の場合、独自検診（子宮がん（体部）や前立腺がん検診など）の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか？		必要。		基準日での年齢計算		左記で良いと思います。					コメント無し	※3について、検診においては受診歴により、対象が変わる場合がある。 実施必須、オプション、不可に明記する必要があるか？ ・成人検診の場合、独自検診（子宮がん（体部）や前立腺がん検診など）の追加と認識しているが、追加できる事業の種類や項目数の上限は設定したほうがよいのではないのでしょうか？

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.2.17.	事業を一覧で確認できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.21.	事業を一覧で確認できること。			①B市様ご意見については事業毎に限定して記載していないため追加で記載はしていません。
		1.2.18.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※3 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※4 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※5 妊婦健診の単独助成(健診回数上乗せ)			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.2.22.	市区町村拡張運用における以下の対応ができること。 ※1 指針に示された検診の対象年齢の拡張 ※2 対象年齢の基準日は任意に設定できること ※3 指針に示された検診の節目年齢の変更 ※4 指針に示された検査項目以外の検査項目の追加 ※5 市区町村拡張事業の検査項目の追加 ※6 妊婦健診の単独助成(健診回数上乗せ) ※7 対象となる受診歴の間隔を任意に設定できること			①B市様ご意見より、基準日についての要件を追加しました。 ②C市様ご意見より受診歴に関する要件を追加しました。 ③F社様ご意見より、自治体独自事業のパラメータ対応について上限を定めることの要否及び、制限を設ける場合の事業種類や項目数の上限値設定については最適値のご意見をいただきたい。
		1.2.19.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.23.		マスタ管理情報は、適用開始日、適用終了日による管理ができること。		実装必須のご意見もありますが、オプションが妥当とのご意見が多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.2.20.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.2.24.	機能・帳票要件及び帳票詳細要件に記載している「パラメータ」は、利用者が変更できること。			
1.3.データ管理機能	1.3.1.	1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること ※2 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること			2:要件修正	1.3.1.	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい ※2 DV等支援対象者情報も連携される場合は、DV等支援対象者として識別できること	健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 履歴も確認できること		①A社様、E社様ご意見よりオプション機能の機能ID 1.3.2.へ分離していません。 ②E社様ご意見について、住民記録情報には対象者個人および世帯の情報が含まれるため、このような要件としております。
	追加						5:移設	1.3.2.		健康管理システム上で、住民記録情報(対象者および世帯員)を確認できること。 ※1 世帯情報は一覧および視覚的に分かりやすい形式(家系図等)で表示できること		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<p>・B市様ご意見 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。</p> <p>・C市様ご質問 必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方に基づき、システム内で管理する事業が一覧化できればよいという要件とお考え下さい。</p> <p>・E社様ご意見 「資料4 標準仕様書作成に際しての留意点について」より、機能・帳票要件に記載の「一覧」については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方をしています。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 事業毎のみでなく、全事業一覧として確認出来ることと良い。	<p>【成人検診】 各部署に分かれているので、特に必要性はない。</p> <p>【予防接種】 「事業の一覧」のイメージがわかず判断できない</p>		必要。	左記で良いと思います。	必要と思われる。				EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。	意見なし	
	<p>・B市様ご意見 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができ、各種集計においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のように、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。</p> <p>・C市様ご意見 ①対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。 ②予防接種対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必要機能である</p> <p>・F社様ご意見 項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 必須機能にしていけないと事業が立ちいなくなるため、ぜひとも、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。（年齢基準日の自由設定も希望します。）</p>	必要。 対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等においても反映されることが必要である。また「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」補助金のよう、自治体の設定とは別に対象の年齢が日付で定められている場合にも対応が必要である。	<p>【成人検診】 対象年齢、年齢の基準日、検診の受診間隔について、変更ができること。</p> <p>【母子保健】 健康管理（母子保健）においては、これまで市独自で妊産婦健診等で助成拡充を行ってきた経緯もあり、市区町村拡張運用機能は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 国の指針に基づき、対象年齢が変更になった場合、システムの変更等が必要機能である</p>	必要 検診年齢の拡張 ・年齢基準日 ・受診間隔 ・対象年齢の拡大等	必要。	左記で良いと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに（例えば検診結果管理など）に記載する方がよいと思います。				コメント無し	項目の追加や健診の追加は、上限を持たせていただきたい。	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。</p> <p>・B社様ご質問 ご推察の想定です。システム内で使用するマスタの利用期間管理を意図しています。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p>	必要。 時点によりマスタを変更する際に有効。	<p>【母子保健】 マスタ情報の履歴管理はオプションではなく実装必須と考える。</p> <p>【予防接種】 医療機関マスタにおいて、適用開始日（契約日）を入力しているが、オプション対応が妥当</p>			医療機関の廃止は管理していますが、マスタ管理全体で適用開始日、適用終了日が必要と聞いたことはありません。	マスタ管理情報とは、具体的に何を指していますか？	不要。			コメント無し	意見なし	
	<p>・C市様ご質問 新型コロナワクチン以外の予防票は省令等で定められていないため帳票レイアウトはお示ししておりません。またデジタル予防票としての検討もあるため検討中です。</p> <p>・F社様ご質問 認識いただいている内容で相違ございません。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 自治体独自事業に利用する等、汎用性がある方が使いやすいと思われる。	<p>【成人検診】 利用者が変更できることで、改修等が発生せず、適宜変更できるのであれば有用。</p> <p>【母子保健】 保守効率の観点から、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 新型コロナワクチン以外の予防接種の予防票のレイアウト及び帳票が示されておらず、判断できず。新型コロナワクチン以外の予防票をお示ください。</p>	必須	必要。	必須機能だと思います。	こちらは健康管理共通ではなく、それぞれのところに記載する方がよいと思います。				コメント無し	例えば帳票詳細要件の「印字編集条件など」に「※当制御を行うかはパラメタで設定できること」と記載している部分は、利用者がオンライン時に指定可能ということか？ あれば、意見なし ※記載がない項目を追加で出力、出力時の条件をユーザが自由に変更という意味であれば、パラメタでの設定も困難と想定している	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様ご意見 オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。</p> <p>・E社様ご意見 ※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能※2については、受診希望者から世帯員についても受診資格確認等の問合せが多くなることから、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（前住所を照会、世帯情報を一覧で確認する事務がほとんどの事業で行われるため。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>	必要。 連携が実施された時点情報が参照できるとよい。	<p>【母子保健】 健康管理（母子保健）の機能08-作業06（フォロー）において、要支援者及びその家族の支援では、支援対象者の家族（世帯員）の確認及び住民票の異動情報の履歴の確認が不可欠である。本市のような人口の多い市町村においては、住民記録情報との自動連携が必要不可欠。</p> <p>【予防接種】 ※1履歴について接種後にすぐ住所変更となった場合、予防票には前住所が記載されているため、履歴は必須機能 ※2世帯情報 きょうだいの同時接種、きょうだいの入れ違いによる接種誤りなどの把握、DV等支援対象者情報の連携などに世帯情報を一覧で確認することは必須</p>		必要。		オプションの※1と※2には関連はないため別の機能IDとすべきだと思います。	オプションはすべて不要。			※2は、「および」ではなく「または」と記載いただき、オプション実装に自由度を持たせていただきたい。	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.3.2.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)			1:変更なし	1.3.3.	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む	健康管理システム上で、住登外者(住所地特例者)を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 登録した住登外者については、宛名番号が自動で付番されること(先頭の番号体系等の自治体ルールがあるため、汎用的に実装すること)		①実装必須のご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		追加					4:要件追加	1.3.4.	健康管理システム上で管理している住登外者について、各業務の情報を紐づけて管理できること。			各業務側のご意見を踏まえ、住登外者に対しても、各業務の情報を管理できることを、共通の要件として明記しましたが、よろしいでしょうか。
		1.3.3.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること				1:変更なし	1.3.5.	住登外者(住所地特例者)の個人番号を管理(登録・修正・削除・照会)できること。 ※1 住民記録情報や団体内統合宛名システムからの連携により取得できることを含む ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号を管理できること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装オプションでよいのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様ご意見ですが、団体内統合宛名システムからの連携も想定されるため、変更しておりません。
		1.3.4.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、同一人物としてマイナンバーの副本登録ができる仕組みがあること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではないことと、住登外者から住民登録者となった場合は宛名番号が変更となるための要件である			事務局の判断で過記したが、必要有無を検討いただきたい。	3:要件削除					F社様意見より健康管理システムとしての機能は削除しました。
		1.3.5.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			1:変更なし	1.3.6.	個別に把握したDV等要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 住民記録情報の連携により取得するDV等要保護対象情報とは別に管理できること	個別に把握した要支援者を管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること		①実装必須のご意見もありますが、オプションまたは意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様ご意見については画面要件とみなし機能要件としては記載しません。 ③C市様ご意見については、システムでの検索、閲覧時に利用事業を明示する必要があり、システム操作が煩雑になることが懸念されます。職員の利用制限にて要件を包含できるのではないかと考えますが追加要否いかがでしょうか。
		1.3.6.	個人単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を複数管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)				2:要件修正	1.3.7.	個人単位及び事業単位で電話番号、携帯番号、E-mailアドレスの連絡先を管理でき、各事業の台帳画面や一覧抽出で表示できること。 ※1 連絡先備考も管理できること(架電の優先、登録事業、登録者、勤務先や知人の情報等を管理するため)			①実装オプションのご意見もありますが、意見なしが多数のため3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様、C市様ご意見について、要件を修正しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能においても、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（自治体の住民登録外システムで作成した宛名番号を健康管理システムで引き継ぐこと。） ・右記・B市様ご意見の要件も実装必須希望です。</p>		<p>【母子保健】 乳幼児健診やフォローにおいては、要支援者（妊婦、児とその養育者）がさまざまな理由により住登外者であることが少なく、実際に保健サービスを提供しているため現行システムでも実装している機能であり、住登外者の管理は実装必須。</p>			左記で良いと思います。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A社様、F社様ご質問 自動判断までは明記しないため、職員様操作による判断でも問題ございません。</p> <p>・C社様ご意見 ※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。</p>	<p>【成人保健係】 実装オプション機能でかまわない。</p> <p>【母子保健係】 ・住民登録外対象者情報を他市に情報照会する事務も想定されなため、実装オプション機能でよいです。</p>	必要。	<p>【母子保健】 健康管理システムの中にも個人番号の利用が許されていない事業（産後ケア等）については、個人番号の管理機能を制限できることを必須機能とすべきと考える。</p>			※2、※3の番号法別表第一の要件を満たさず満たさないの判断はシステムでの自動判断ではなく職員の作業によるものでもよいでしょうか。		※1 団体内統合宛名システムとの連携は不要。	コメント無し	<p>※2 番号法別表第一の要件を満たさず個人番号を管理できること</p> <p>※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号は管理できないこと 一利用者の判断ということではないか？</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・F社様ご意見 副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装必須希望です。</p>	必要。 特に、中長期潜在の外国人ではあり得るため。	<p>【成人検診】 どの程度発生するか不明だが、同一人物の情報として管理できるのであれば必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	必要	オプションで良い。	左記はオプションで良いと思います。	必要と思われる。	オプションとする。	コメント無し	<p>副本については、健康管理システムからは宛名番号を統合宛名システムへ連携→統合宛名システムから中間サーバーへの連携時にマイナンバーにより所得した符号で連携している認識である。 左記仕組みは健康管理システムとしては不要と想定している。</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・A市様ご意見 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須</p> <p>・C市様ご意見 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とする</p>	<p>【成人保健係】 画面上にメッセージ・画面の色の変化などが表示できるように実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（現在は住民記録課が承認したDV等支援者のみ健康管理システムにて気づく仕組みとなっているが、保健センターが独自で把握したDV等支援者も記録できる仕組みがあるとよいです。）</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。 基本的には住基側での管理を進めるが、緊急案件のみ所属長判断で規制フラグの付与等の運用を決めることを前提とする。	<p>【母子保健】 DV情報の参照範囲は、所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）に加え、事業内か全事業共有可能とするかの区別も必要と考える。</p>			左記で良いと思います。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在</p> <p>・B市様ご意見 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。</p>		必要。 事業で取得した情報は、取得した事業単位でのみ利用可能に出来ると良い。				複数管理となっていますが、自治体とシステムで管理できる数に齟齬があったため、カスタマイズとなったことがあります。 複数管理と言ったあいまいな表現は辞めて、最低限いくつと言った表現とした方が良いのではないか。		オプションとする。	コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.3.7.		<p>税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 過年度も確認できること</p> <p>※3 所属や職員により利用権限設定できること</p>			2:要件修正	1.3.8	<p>税情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 所属や職員により利用権限設定できること</p>		<p>過年度の確認までは不要であるとのご意見を踏まえ※2を削除しました。また。</p>
		追加					4:要件追加	1.3.9.	<p>国民健康保険情報の閲覧権限のある事業について、健康管理システム上で、住民税情報 (対象者および世帯員) を確認できること。</p> <p>※1 データの参照、データの取り込みは問わず、健康管理システムで確認できればよい</p> <p>※2 所属や職員により利用権限設定できること</p>		<p>国民健康保険情報についても必要であると思われることから要件を追加しました。</p>
		1.3.8.	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p>	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p> <p>※1 目的別に利用したい送付先情報を対象者単位で複数管理できること</p> <p>※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること (全事業の通知書等に一律で印字される)</p> <p>※3 事業毎に利用したい送付先情報を設定でき、事業毎の利用有無を設定できること (※3設定>※2設定の優先順にて、送付先の印字が可能となる)</p> <p>※4 登録事由 (DV避難者や成年被後見人等) も管理できること</p>		2:要件修正	1.3.10.	<p>住基住所とは別に、送付先情報を管理 (登録・修正・削除・照会) できること。</p> <p>※1 送付先情報を利用目的単位で個人につき複数管理できること</p> <p>※2 どの送付先情報を利用するかを設定できること (全事業の通知書等に一律で印字される)</p> <p>※3 利用目的単位の送付先情報単位の登録事由 (DV避難者や成年被後見人等) も管理できること</p>		<p>①A社様ご質問内容より要件※1※3を修正しました。</p> <p>②C社様ご意見については※3 (6列の) を削除しました。</p>	
		1.3.9.	<p>登録した送付先の情報を一覧で確認できること (EUCができること)。</p>		<p>事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。</p>	1:変更なし	1.3.11.	<p>登録した送付先の情報を一覧で確認できること (EUCができること)。</p>			
		1.3.10.		<p>保健師活動に必要な情報を管理できること。</p> <p>※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。</p> <p>【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等</p>		1:変更なし	1.3.12.	<p>保健師活動に必要な情報を管理できること。</p> <p>※1 データの参照、取り込みは問わず、健康管理システムで利用できること。</p> <p>【管理項目】 障害者手帳の等級 療育手帳の等級 有効期限 施設入居状況 等</p>		<p>①実装必須、オプション意見混在のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>②B社様ご意見の保護者の情報については、「【母子保健】乳幼児管理」の要件として記載している内容でご確認いただきたい。</p>	
		1.3.11.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p>	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※3 予約順に予約番号を採番・登録できること</p> <p>※4 重複予約 (同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約) の確認ができること</p>		1:変更なし	1.3.13.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時、事業予定が既に定員に達している場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※2 予約登録時、参加要件を満たしていない場合は注意喚起 (エラー・アラート) できること</p> <p>※3 予約順に予約番号を採番・登録できること</p> <p>※4 重複予約 (同一日時に別の事業予約、同一事業を別の日時で予約) の確認ができること</p>		<p>①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。</p> <p>①B社様ご意見の要件についてオプション機能として別機能IDを追加した。要否をご検討いただきたい。</p> <p>②A社様ご意見について抽選機能は要件を一般化することが難しいと思われるため要件としては記載していません。この整理でよろしいでしょうか。後者のご意見については機能ID 1.3.17 の「複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。」で包含可能かと考えます。</p>	
		追加				4:要件追加	1.3.14.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 複数回に渡る事業については、希望日程をまとめて予約登録できること</p>			
		追加				4:要件追加	1.3.15.	<p>事業予定に対して、予約希望者の管理 (登録、修正、削除、照会) ができること。</p> <p>※1 予約登録時に既に定員に達している場合、キャンセル待ちとして登録できること。</p> <p>※2 キャンセルが出た際に、キャンセル待ち一覧から個人を選択し、予約登録ができること。</p>			<p>事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。</p>
		1.3.12.	<p>予約済者を一覧で確認できること。</p>			1:変更なし	1.3.16.	<p>予約済者を一覧で確認できること。</p>			

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・A社様ご意見 過年度管理をしていない現状で特に問題等は発生していませんので、過年度の確認はオプションから外していただけないでしょうか。 ・C社様ご質問について 検診対象者の自己負担金免除の判断、及び産後ケアの利用者負担免除の判断時利用が想定されます。	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(未熟児養育医療事務約150名、今後事業開始される産後ケア事業事務約400名程で住民情報情報を参照するため。) 【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】 閲覧権限の付与した職員による、税情報の確認は有用である。 【予防接種】 必要なし		オプションで可。	過年度管理をしていない現状で特に問題等は発生していませんので、過年度の確認はオプションから外していただけないでしょうか。		税情報の閲覧権限のある事業とは具体的に何か? ※3は不要		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・A社様ご質問 目的別は利用事業等を想定しています。登録事由は目的ごとの送付先情報とその登録事由を想定しています。 ・C社様ご意見 ※3、4は不要。	【成人保健係】 実装オプション機能※1から※4についても、利用したい送付先情報をExcelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(里帰り先等へ送付を希望する方もいるため。)	必要。 送付先情報の利用期間が設定できるとよい。 また、送付先情報が設定されている場合に、住所地に異動があった場合に、気づける仕組みが欲しい。	【母子保健】 送付先情報管理(補足※1~4)については、全自治体共通の要件となることから実装必須機能と考える。 【予防接種】 DV被害者は、登録上の住所を変更していかない場合が多く、送付先情報の管理は必須機能	必須希望		※1の目的別というのは※4の登録自由と何が違うのでしょうか。		※3、4は不要。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 必要との意見多数	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。	【成人検診】 必要 【予防接種】 送付先の情報を一覧では活用していない	必要		左記は必要だと思います。	必要と思われます。	送付先の確認のチェックリストは必要。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・B市様ご意見 子どものみでなく、保護者の情報も連携出来るとよい。 ・A社様ご質問 管理項目については管理項目については、今後データ要件の検討に合わせて精緻化する想定であるため、現時点では機能要件のイメージが付くような形で記載しています。	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 子どものみでなく、保護者の情報も連携出来るとよい。	【母子保健】 保健師活動において、要支援者とその家族の情報(各種手帳の情報、保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況)のデータ参照は不可欠であるため実装必須。			“等”があることで何でもありになってしまいますか。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 ・B市様ご意見 複数回に渡る事業は、全日程まとめて予約が入れられると良い。 その際、他事業と日程が重複している場合は注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。 ・A社様ご意見 ※31について、仮予約を行い、予約番号は仮予約者の中で抽選を行って割振りしている自治体があります。 乳幼児健診の場合は、希望者を募るのではなく、生年月日で対象者を選定してイベントに登録を行っています。	【成人保健係】 実装オプション機能※3※4については、集団検診において重要な機能であることから、実装必須機能としていただきたい。照会機能については特に日常業務で重要であり、・B市様ご意見の「市民を検査し、どの事業の予約が登録されているかがひと目でわかること。予約変更が容易にできること。」といった表現を仕様に記載してもよいのではないか。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 複数回に渡る事業は、全日程まとめて予約が入れられると良い。 その際、他事業と日程が重複している場合は注意喚起(エラー・アラート)出来ると良い。				※31について、仮予約を行い、予約番号は仮予約者の中で抽選を行って割振りしている自治体があります。 乳幼児健診の場合は、希望者を募るのではなく、生年月日で対象者を選定してイベントに登録を行っています。				コメント無し	意見なし
			必要。									
							左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.3.13.		複数の事業予定に対して、指定した人数を割り振ることができること。			2:要件修正	1.3.17.		複数の事業予定に対して、指定した対象者を割り振ることができること。 ※1 割り振る対象者は、EUC等で抽出可能であること		①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ①A社様ご意見より要件を修正しました。
		1.3.14.		事業の対象者に対して、消除者等について一括で予約解除ができること。			2:要件修正	1.3.18.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等を一覧で確認できること		①B市様ご意見より一覧で確認できることの要件を追加しました。 ②A社様ご意見より一括で予約解除する要件は機能IDをわけました。
		追加					5:移設	1.3.19.		事業の対象者に対して、消除者等の区別ができること。 ※1 消除者等について一括で予約解除ができること。		A社様ご意見より機能ID1.3.18.より移設しました。
		1.3.15.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.3.20.	帳票の発行履歴を管理できること。 【管理項目】 発行日 発行区分 帳票名 発行番号 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 ※1 帳票の再出力や問い合わせ対応を行うための管理となるため、住民への通知物を対象とする			B市様、C市様ご意見より管理項目に追加しました。要否ご確認ください。
		1.3.16.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由		住民からの発行拒否の連絡、郵便不達等の管理を想定している。		1:変更なし	1.3.21.	帳票の発行対象外者を管理できること。 【管理項目】 受付日 帳票名 対象外理由			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.3.17.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。				1:変更なし	1.3.22.	帳票の発行対象外者を一覧で確認できること。			①実装必須の意見もあるが意見なし多数のため、3類型はそのままとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.4.台帳管理機能	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名 ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対しての検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号				2:要件修正	1.4.1.	対象者検索は、以下の項目を複数組み合わせることができること。 ・宛名番号 ・カナ氏名(通称名含む) ・生年月日(西暦・和暦) ・性別 ※1 特定の住民を検索する場合である。事業の対象者一括抽出については各要件に従うこと。 ※2 消除者も検索できること。 ※3 住民記録情報の連携により取得した住民記録情報に対しての検索となる	対象者検索は、以下の項目と実装必須の項目を合わせて、複数組み合わせることができること。 ・住所 ・住所+方書 ・地区管理 ・世帯番号 ・電話番号 ・漢字氏名(通称名含む) ・母子手帳番号 ・接種券番号 ・養育医療券番号 ・団体内統合宛名番号 ※1 直近の検索履歴を残し、再検索できること		①実装必須、実装オプションに検索項目を追加しました。要否についてご検討ください。 ②C市様ご意見の「直前検索機能」に関しては実装オプション※1として追加しています。よろしいでしょうか。 ③検索に必要な項目を見直しました。
	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする					1:変更なし	1.4.2.	対象者検索での氏名、カナ氏名検索は、住民記録システム標準仕様書に準拠したあいまい検索ができること。 ※1 住民記録システム標準仕様書「2.1.2 検索文字入力」に記載のあいまい検索要件のうち、「異体字や正字も含まれた検索ができること」を除いた部分を対象とする			①「住民記録システム標準仕様書」に準拠したあいまい検索とします。 A市様ご意見に関しましては、「氏と名との間のスペースを無視した検索ができること。」の記載がございます。 B市様ご意見に関しましては「文字列一致検索(完全一致・部分一致)」となります。よろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、オプション意見混在 A社ご意見 割り振り要件についてはカスタマイズの温床となりえる 	<p>【母子保健係】 実装オプション機能でよいです。</p>	必要。		<p>集団検診受診者数も多いため、必須希望。</p>		<p>オプションで良いとは思いますが、割り振り方は自治体によって異なりますのでカスタマイズの温床となっている要件だと思います。</p>					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須意見あり A市様ご質問 選択解除機能については画面要件とし明記していません。 B市様ご意見 複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。 A社様ご意見 事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除する必要がありますか。 	<p>【成人保健係】 「一括で予約解除ができる」には対象者を選択し一括で解除できる機能は含まれるのか、含まれないのであれば選択解除機能は追加していただきたい。</p>	<p>必要。 複数事業予約の対象者に対して、除票になった対象者を一括で予約解除し、解除対象者を一覧で把握出来るが良い。</p>		<p>集団検診受診者数も多いため、必須希望。</p>		<p>事業対象者に対して削除者が分かれば良いのではないのでしょうか。一括で予約解除できる必要がありますか。</p>					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 必要。発行番号等も管理できること。 C市様ご意見 管理項目として、<ul style="list-style-type: none"> 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 も必要である。 A社様ご意見 管理項目は左記で良いと思います。自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。 		<p>必要。発行番号等も管理できること。</p>	<p>【母子保健】 管理項目として、<ul style="list-style-type: none"> 文書番号 送付先氏名 作成年月日 不着年月日 も必要である。</p>			<p>管理項目は左記で良いと思います。 自治体から自動登録か手動登録かを問われることがあります。自動登録はオプションで良いと思います。</p>					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり C社様ご質問 問題ございません。 	<p>【成人保健係】 Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。郵便不達の間い合わせや、時点により帳票を変更する際に有効。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【予防接種】 現行、発行拒否の機能はあるが、活用していない。また、郵便不達の情報は管理していない</p>	必要	必要。	<p>左記で良いと思います。</p>		<p>帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？</p>			コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須の意見あり C社様ご質問 問題ございません。 E社様ご質問 一覧の考え方については、必ずしもシステム画面にて一覧で見れることは必須要件とせず、実装方法はベンダ毎に異なっても良いといった考え方としています。 	<p>【成人保健係】 Excelデータ等で管理した場合と比較して、誤発送を防ぐためにも実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。データ出力機能も必要である。</p>				<p>左記で良いと思います。</p>		<p>帳票出力の発行対象外ではなくて、対象者抽出時の除外の設定で問題ないか？</p>		<p>EUCでの確認も許容するよう記載いただきたい。</p>		意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 電話番号検索できること B市様ご意見 漢字氏名、英字氏名でも検索できること カナ氏名は通称名でも検索できること C市様ご意見 直近の検索履歴を残すこと 住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須 	<p>【成人保健係】 電話番号検索についても実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。 カナ氏名だけでなく漢字氏名、英字氏名でも検索できるようにするべき。 ※特に外国人の場合にカナ氏名がない方が多く、氏名がアルファベットのみしかわからない場合がある。 カナ氏名は通称名でも検索可能であること。</p>	<p>【母子保健】 対象者検索は、過去の検索に抽出した対象者を数回分記録でき、容易に再検索できることが必要である。（直前検索機能） また、同一住所地に世帯分離した世帯の居住を確認できるようにするため、住所（〇〇区〇〇町〇丁目まで）検索できる機能が必須。</p>			<p>左記で良いと思います。</p>					コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 あいまい検索（姓と名の間のスペース）を含むのであれば記載すべき B市様ご意見 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。 C社様ご意見 ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。 	<p>【成人保健係】 苗字と名前に間にスペースがあった場合でも検索できる機能は、あいまい検索の範囲に含まれるか、含まれないのであれば機能ID1.4.1.または1.4.2に明記してはどうか。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 件数が多い場合、ある程度の件数によりタイムアウトの上、重複検索に切り替えを可能として欲しい。 検索条件には、前方一致、後方一致、部分一致が選べること。</p>				<p>左記で良いと思います。</p>		<p>ベンダー側の創意工夫としあいまい検索の細かい仕様は決めない方がよい。</p>			コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
		1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る				2:要件修正	1.4.3.	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 英字名は管理している場合に限る	対象者検索は、本名、通称名、英字名のいずれでも検索できること。 ※1 半角・全角を同一として検索できること		①B市様ご意見の「半角・全角を同一として検索できること」に関して、実装オプション機能としましたがいかがでしょうか。	
		1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。 ※1 該当者一覧に表示している項目で任意で並べ替えができること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.4.4.	対象者検索により、該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示し、選択した明細で台帳画面に戻り対象者を確定できること。			①実装必須のご意見が多く挙がっていますので、実装必須と整理しております。問題ないかご確認いただきたい。	
		1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.5.	各台帳画面で対象者を特定した際、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)である場合は、気づける仕組みとすること。			①「気づける仕組み」の具体的な実装方法はベンダーの創意工夫とし、詳細は記載しませんがよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「DV以外の規制フラグ」に関して、「DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)」に包含し、仕様書の記載は変更なしでよろしいでしょうか。	
		1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			1:変更なし	1.4.6.		各台帳画面で対象者を特定した際、各事業や申請種別により個人番号を確認できること。 ※1 健康管理システムで個人番号を保持している場合の要件である ※2 番号法別表第一の要件を満たす個人番号の確認ができること ※3 番号法別表第一の要件を満たさない個人番号の確認はできないこと ※4 所属や職員により利用権限設定できること			①実装必須のご意見がありましたが、未熟児養育医療に関しては、実態調査の結果、「未熟児養育医療」のシステム管理率が10%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			2:要件修正	1.4.7.	各台帳画面で対象者毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト) ※1 対象者を特定した際、メモ情報が存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			①A市様ご意見の「所属や職員による権限設定」を実装必須に変更しましたがいかがでしょうか。 ②C社様ご意見では「登録事業ごとのメモ情報は不要」とのことですが、事業ごとに利用権限を設定することを想定して変更なしとしていますがいかがでしょうか。	
		追加					4:要件追加	1.4.8.		各台帳画面で世帯毎に、全事業共通、各事業のそれぞれのメモ情報を履歴で管理できること。 【管理項目】 登録事業(共通・各事業) 登録日 登録者 重要度(大・中・小) 分類 メモ(フリーテキスト)			機能ID1.4.7のA市様ご意見「世帯単位でのメモ情報管理」を実装オプション機能として追加いたしました。いかがでしょうか。
		1.4.8.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			6:実装類型のみ変更	1.4.9.	各台帳画面でWord、Excel等で作成した資料やPDF、画像ファイルを対象者と関連付けし管理できること。 ※1 対象者を特定した際、ファイルが存在する場合は気づける仕組みとすること ※2 データ移行の対象に含めること ※3 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること			各自治体様、各社様のご意見より、全ての団体で必須ではないが一部の団体においては必須であると判断し、3類型を実装オプションへ変更しました。この整理でよろしいでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 半角・全角の違いは同一として検索できること E社様ご意見 英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とすべき 	【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。 半角・全角の相違がある場合も、同一人として検索が可能になるとよい。				左記で良いと思います。		対象者検索時には、業務内でこの氏名を使うとした氏名で検索できれば良い。		英字名の部分は、管理ありなしにより実装が変わるものであると理解するため、実装オプション機能とするほうが良いと考えます。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須の意見あり B市様ご意見 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。 F社様ご意見 オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している） 	【成人保健係】 実装必須機能・実装オプション機能共に事務局追加のとおりに実装していただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。	必要。 一覧検索時の項目選択の切り替えや増減が可能になると良い。	【成人検診】 必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 同姓同名の際には一覧で確認する必要があるため、必須	必要	必要。	左記は必要だと思います。	該当者が複数存在した場合は、該当者一覧を表示することが要件でしょうか？その場合は必要です。	同姓同名の件であれば必要。	コメント無し	オプションの並び順について、氏名カナ、性別、生年月日での並び替えで十分ではないか？（住所等の漢字でのソートは意味をなさないと認識している）	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須との意見多数。 B市様ご意見 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。 C市様ご意見 具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。 	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】 実装必須希望です。	必要。 DVIに限らず、規制フラグのある者は表示が必要。	【成人検診】 注意喚起を促す仕組みが必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。具体には、「DV加害者に対象児とその養育者の所在地を教えない」など配慮する事項をシステムを共有する担当者が気づきやすい方法（例えばポップアップ）で確認できるようにすることが不可欠。 【予防接種】 個人情報漏えい防止のため、必須機能	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市様ご意見 未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため実装必須 C市様ご意見 機能ID 1.1.1及び機能ID 1.1.10と同様 	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（未熟児養育医療事務約150名個人番号を参照するため。）	必要。	【予防接種】 1.1.1及び1.1.10と同様			左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 実装必須にすべき対象者毎だけでなく世帯単位でメモ情報も管理できること C社様ご意見 登録事業ごとのメモ情報は不要。 	【成人保健係】 実装必須機能に対象者毎とあるが、世帯単位でメモ情報を管理する機能を加えていただきたい。 【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。				左記で良いと思います。	登録事業ごとのメモ情報は不要。		コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション B市様ご意見 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。 E社様ご意見 機能ID 1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は機能ID 1.4.7と統合した機能とした方が良いのではないかと。 	【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。（他機関文書や妊娠届出等様々な文書をスキャン等し管理しているため。）	必要。 職員の異動に伴う、操作者権限により、閲覧権限が変更になると良い。				この機能は便利機能だと思うのでオプションにすべきではないですか。 また「※2 データ移行の対象に含めること」を実装必須機能としていることの意図が分かりかねます。 データ移行はシステムの機能ではありません。		必須要件から除外。	利用ケースは少ないと考えられるため、オプション機能とすべきと考えます。	1.4.7で登録事業が管理項目にあることから、本機能は1.4.7とあえて別とする必要はなく統合した機能とした方が良いのではないかと。	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.4.9.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.10.	再転入時や住登外者から住民登録者になることにより宛名番号が変更された場合、変更後の宛名番号へ過去の履歴を統合もしくは紐づけて、同一人物の情報として利用できること。 ※1 再転入時は、住民記録システム標準仕様書において、「従前使用していた宛名番号をそのまま引き継ぐこと」となっているが100%ではない ※2 宛名番号が変更となり、別人の情報となることを防止するために、宛名番号の紐づけもしくは宛名番号の置き換えにより同一人物の情報として扱えるようにすること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.4.10.		健康管理システムで管理を行っている各事業（成人検診・母子保健・予防接種）の情報を一元的に照会できること。			6:実装類型のみ変更	1.4.11.	健康管理システムで管理を行っている各事業（成人検診・母子保健・予防接種）の情報を一元的に照会できること。			①自治体様よりご意見多数のため、実装必須へ変更いたしました。よろしいでしょうか。 ②〇市様ご意見について総合福祉システム内の情報参照については、機能ID1.3.12の内容で過不足をご検討ください。
		1.4.11.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.12.	必須入力項目を容易に判別でき、誤入力防止として保存前にチェックし、エラーや警告等のメッセージを表示できること。 ※1 必須入力とする管理項目はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.12.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック（エラー）ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.13.	データの登録、修正時にデータ型、桁数のチェック（エラー）ができること。 ※1 各管理項目のデータ型、桁数はデータ要件に準拠すること			〇社様より実装オプションとのご意見がございましたが各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.13.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック（エラー・アラート）ができること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.4.14.	データの登録、修正時に各管理項目間の整合性チェック（エラー・アラート）ができること。			エラー/アラート機能については、資料3「標準仕様の考え方」に記載しておりますのでご参照ください。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須</p> <p>・各社様ご意見 実装オプション</p> <p>・C市様ご意見 再転入の場合宛名番号は再度採番している。再転入時に、同一人物であれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	<p>【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 住外重複登録後に住民登録者になった場合の履歴を含む名寄せが必要。 再転入の場合も、履歴がつながるようにしたい。</p>	<p>【成人検診】 同一人物の情報を紐づけられるのであれば有用</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 本市としては、現行、再転入の場合宛名番号は再度採番されている状況である。 再転入時に、同一人物となれば、名寄せなどの必要がなくなるが、※1の住民記録システム標準仕様書において、「宛名番号の引き継ぎが100%ではない」場合に、健康管理システムが必須機能として問題ないのか判断ができない</p>	必須	必要。	機能は持っていますが、実装必須機能かの判断は分かれるところではないでしょうか。	必要と思われます。	必須要件から除外。		機能自体は有することが望ましいと考えますが、※1に記載いただいた100%ではないことを補足する機能であるため、実装オプション機能で問題はないと考えます。	意見なし
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須との意見多数。</p> <p>・A市様ご意見 各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できること</p> <p>・C市様ご意見 ①現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。 ②保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。</p>	<p>【成人保健係】 複数の事業にわたる問合せが多いため、個人総合照会画面で各事業の受診日や実施医療機関の情報等が一元的に照会できる機能は実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	必要。	<p>【母子保健】 現行のシステムでは、総合福祉システム内の情報が参照できるようになっている。保健師活動において、要支援者とその家族の情報（児と養育者の各種手帳の情報、児の保育所の入所状況・手続き情報等福祉サービスの利用状況、生保情報等）の参照は不可欠であるため、健康管理システム以外にも関係するシステムの情報を一元的に参照できることが必須。</p>	必須希望		左記で良いと思います。				コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須</p> <p>・C社様ご意見 実装オプション</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各ベンダ様ご意見 実装必須</p> <p>・C社様ご意見 実装オプション</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須</p> <p>・各社様ご意見 実装オプション</p> <p>・C市様ご意見 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要</p> <p>・A社様ご意見 整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。</p> <p>・E社様ご意見 論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。</p> <p>・F社様ご意見 標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?)</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	必要。	<p>【成人検診】 定義づけした内容に反する場合、エラーとなる仕組みが必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	必要	必要。	整合性チェックのパターンが無数にあるため、オプションとしていただきたいと思えます。 必須の整合性チェックについては成人保健・母子保健・予防接種の各標準仕様書に記載ください。	必要と思われます。	オプションとする。		論理的なチェックを実装必須機能とするのであれば、各管理項目間の整合性とは何かを具体的に記述することが前提と考えます。記述が困難な場合は、実装オプション機能とすべきと考えます。	標準システムとして明記された項目に限定された項目であり、項目間の整合性チェック内容も規定されるという認識であれば問題ない。 (任意で追加する項目も対象であったり、ユーザによってチェック内容を変える必要はないという認識であっているか?)

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.4.14.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起(アラート)ができること。			1:変更なし	1.4.15.	データの削除時に削除実行してよいかの注意喚起(アラート)ができること。			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.4.15.	処理途中の状態から処理を中断する場合(保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等)は、中断前に注意喚起(アラート)を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起(アラート)ができること			1:変更なし	1.4.16.	処理途中の状態から処理を中断する場合(保存前に検索や閉じるボタンを押下した場合等)は、中断前に注意喚起(アラート)を行うことで誤操作による中断を未然に防げること。 ※ オンライン画面による一覧表示や一括登録処理の場合も同様の注意喚起(アラート)ができること			C社様より実装オプションのご意見がありました。各自治体様からは実装必須のご意見が多数でした。3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.5. 一覧管理機能	1.5.1.	1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子(AND/OR、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等)に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等支援対象者を含む)が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理(参照、登録、修正、削除)による自動実行ができること ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。		2:要件修正	1.5.1.	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。 ・抽出する際は一般的な演算子(AND/OR、=、≠、>、<、≥、≤、部分一致、前方一致、後方一致等)に対応していること。 ・共通及び各事業の管理項目の全てを表示対象とすること。 ・管理項目ごとにソートできること ・コード項目は、日本語名称の他にコード値も表示できること。 ・外字は正しく表示できること。 ・一覧帳票、CSVファイルで出力できること。(出力した帳票やファイルでも外字を正しく反映すること。) ・設定した抽出条件、表示させる項目を事業単位で複数保存でき、抽出時に再度呼び出せること ・DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等支援対象者を含む)が含まれている場合は気づけること。	健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・EUCによる出力は、スケジュール管理(参照、登録、修正、削除)による自動実行ができること		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見「DV等支援対象者を抽出条件に含めることができる」といいたい。実装必須機能の「抽出条件は、健康管理共通及び各事業の管理項目を任意に指定できること。」で包含できていると認識しております。よろしいでしょうか。 ③A社様ご意見に関して、別要件として機能IDを分けることといたしました。この整理でよろしいでしょうか。
		追加				5:移設	1.5.2.		健康管理システムのEUC機能として、以下の共通要件を満たすこと。 ・年齢、BMI値など自動計算した項目についても、表示対象とすること。		機能ID1.5.1より移設しました。
		1.5.2.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、日本語名称で表示できること ※2 個人番号は含まない			2:要件修正	1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、各台帳で管理している項目を表示できること。 ※1 コード項目は、 コード値、日本語名称の表示を選択 できること ※2 個人番号は含まない			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見の「コード値の表示」に関しまして、※1の表記を修正いたしました。
		1.5.3.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無、住基異同も付加もしくは参照できること。 ※1 住基異同とは、本人及び保護者の氏名又は住所が住基と異なるか否かである		2:要件修正	1.5.4.	各事業の任意の一覧抽出結果には、電話番号、携帯番号、住民記録情報を付加もしくは参照できること。 ※1 生活保護情報や介護保険情報等の付加は、各事業の要件で必要に応じて定める	各事業の任意の一覧抽出結果には、住民区分、メモ情報有無も付加もしくは参照できること。		①実装必須、実装オプションのご意見がありました。3類型は変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②C社様及びE社様より住民異同に関して削除しました。
		1.5.4.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。			1:変更なし	1.5.5.	各事業の一覧画面において、任意の一覧抽出結果から帳票を一括出力する時、出力対象・不要対象を選択できること。			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・C社様ご意見 実装オプション	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】必須機能と考える	必要	必要。	左記は必要だと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様 実装必須希望あり ・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。 ・C市様ご意見 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。 ・A社様ご意見 オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。 ・C社様ご意見 ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。	【成人保健係】実装オプション機能においても、実装必須機能にしていきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。	【成人検診】必要 【母子保健】 所属（課や係等の単位）や職員（複数指定可）、事業単位により利用権限の設定ができることが必須である。			オプションの2つは関連がないため、機能IDを分けてはどうかでしょうか。		ベンダーの創意工夫による部分であり、細かく仕様化する必要はない。		コメント無し	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・B市様ご意見 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。	必要。 日本語名称のみでなく、コード値も表示出来るが良い。	【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		※1は、実装オプション機能が望ましいと考えます。	意見なし
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 ・C社様ご意見 住基異同は不要。 ・E社様ご意見 住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 【予防接種】すべて実装必須機能としていただきたい。	必要。	【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】必須機能と考える		オプションで可。	左記は必須で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。 住基異同は不要。		住基異同は自治体様よりご要望をいただいたことがないため、記載は不要と考えます。	意見なし
	・各自治体様ご意見 実装必須 ・各社様ご意見 実装オプション ・F社様ご意見 市民への宛名に限定でよいのではないかと	【母子保健係】実装必須希望です。	必要。	【成人検診】必要			左記で良いと思います。		システムのふるまいに関してはベンダーの創意工夫による部分で必須機能とはしない。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	市民への宛名に限定でよいのではないかと

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.5.5.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること				2:要件修正	1.5.6.	各事業の任意の一覧抽出結果から宛名シール、窓空き宛名を一括出力でき、カスタマバーコードも印字できること。 ※1 外字も正しく印字できること ※2 カスタマバーコードは、印字有無をパラメタ等で設定できること ※1 桁あふれ時はアラートを表示できること			①A市様ご意見に関しましては、機能ID 1.5.1で包含できておりますでしょうか。 ②B市様ご意見の「桁あふれ時のアラート」に関しては、実装オプション※1として追記いたしました。 ③A社様ご意見の「カスタマバーコードの生成」に関しては、連携定義で整理した上で、検討とさせていただきます。
		1.5.6.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。			1:変更なし	1.5.7.		同一世帯内に対象者が複数該当する場合は、世帯主1人分を出力できること。		各自治体様からは実装必須とのご意見ですが、各社様からは実装オプションのご意見です。 A社様からいただいておりますご意見の通り自治体規模により対応が異なるかと判断して実装オプション機能のままとしております。問題ないでしょうか。
		1.5.7.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.8.	各事業の任意の一覧抽出結果では、DV等支援対象者（健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む）が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。	実装必須に記載の要件は、住民記録情報の連携により取得するDV等支援対象者と健康管理システムで個別管理するDV等要支援者は、区別して気づける仕組みとすること		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.1にて記載しております内容で包含できておりますでしょうか。
		1.5.8.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認（アラート）ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.9.		各事業の一覧画面において、時間を要する検索条件が設定された場合は、検索処理の継続確認（アラート）ができる仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索に時間がかからない仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.5.9.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.5.10.		各事業の一覧画面において、一覧表示できる上限を超えるデータを取得する検索条件が設定された場合は、エラーとして検索条件の再設定を促す仕組みにすること。 ※1 検索前に表示件数を指定できる等により、検索結果を分割して表示できるような仕組みを含む		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
1.6. 帳票出力機能		1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.1.	■帳票詳細要件 01、02■ 宛名を出力するときは、窓あき封筒に対応でき、カスタマバーコードを印字できること。 ※1 通知書等のみならず、宛名印刷、宛名シールも対応できること ※2 カスタマバーコードは、帳票単位に印字有無を設定できること			A社様ご意見は機能ID 1.5.6と同様に連携定義での整理とさせていただきます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・A市様ご意見 一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能は実装必須 任意の様式に対応が可能になるように</p> <p>・B市様ご意見 桁数あふれの場合はアラートが必要。</p> <p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p> <p>・E社様ご意見 任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p> <p>・F社様ご意見 カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>	<p>【成人保健係】一覧抽出結果後に並べ替えができ一括出力できる機能を実装必須機能としていただきたい。また、任意の様式に対応が可能になるようにしていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。桁数あふれの場合はアラートが必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>			<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>					<p>任意の一覧抽出結果には、EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。</p>	<p>カスタマーバーコードの印字有無はパラメタ設定せず、出力でよくないか？</p>
	<p>・各自治体様ご意見 実装必須の意見あり</p> <p>・A社様ご意見 小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	<p>必要。</p>	<p>必須 予約申込を印字し、世帯毎に送付しているため。</p>	<p>必須</p>	<p>小規模自治体で要望される機能であるため、左記で良いと思います。</p>					<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択が出来るが良い。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>必要</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>左記は必要だと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>不要。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>オプションで可。</p>	<p>オプションで良いと思います。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>オプションとする。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		
	<p>・A社様ご意見 カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p> <p>【予防接種】 実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 必須機能と考える</p>	<p>必要。</p>	<p>カスタマーバーコードを印字できることは必須機能だと思いますが、カスタマーバーコードの生成機能を持つことも必須でしょうか。 ※現在は住記システムからカスタマーバーコード文字列(12345671-2-3-456)を連携して頂いています。</p>	<p>必要と思われる。</p>	<p>必要。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見なし</p>		

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を最優先して印字できること。				2:要件修正	1.6.2.	宛名部分は、送付先情報を優先して印字できること。 ※1 送付先情報を優先して印字するかしないかを選択できること ※2 外国人で氏名優先フラグの情報を保持している場合は、氏名優先フラグに従い印字できること。 ※3 送付先情報、氏名優先フラグが両方設定されている場合は、送付先情報を優先して印字できること。			各自治体様、各社様ご意見の「送付先情報を優先しない場合」について※1~3に追記いたしました。問題ないでしょうか。
		1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.3.	公印が必要な帳票を出力する場合は、電子公印を印字できること。 ※1 帳票単位で設定した電子公印を印字すること ※2 職務代理者の公印印字も対応できること ※3 公印の印字有無をパラメタ等で設定できること			各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号未入力時は、文書番号の前後の記号文字も含めて印字しないこと ※2 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票ごとにパラメタ等で設定できること ※3 文書番号を印字する設定の無い帳票は、文書番号を印字しないこと	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。 ※1 文書番号は文書番号記号ごとの年度ごとに自動付番できること ※2 自動付番の利用有無をパラメタ等で設定できること ※3 文書番号の前後の記号文字は、文書番号を印字する帳票について「管理場所」ごとに設定でき、「管理場所」ごとの設定時は、実装必須の※2より優先して印字すること ※4 文書番号未入力であっても文書番号の前後の記号文字は印字する、を設定でき、「有」が設定されている場合は、実装必須の※1より優先して、文書番号の前後の記号文字を印字すること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.4.	文書番号を伴う通知書出力時は、手入力した文書番号を前後の記号文字も含めて印字できること。			各自治体様、各社様ご意見について、各自治体様によっても実装有無が異なっていること及びA社様、E社様のご意見においてもこれまでの依頼実績がないことを踏まえて、一部自治体様が必要な機能と判断して全て実装オプション機能での整理とさせていただきます。併せて要件を簡素化しました。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.5.	通知書出力時は、発行日は任意で設定し、印字できること。			B市様ご意見の「発行日の確認」に関して、履歴の確認は機能ID1.3.20に包含しております。また、「発行日の修正」に関しては、通知書出力時に任意に設定をいたしますので、修正に関する記載はしていません。問題ないかご確認いただきたい。
		1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。				1:変更なし	1.6.6.	印刷時(PDFファイル保存時を含む)は印刷するかレビューかが選択できること。			A市様ご意見に関しては、各ベンダ様の創意工夫の領域としております。
		1.6.7.	印刷時は電子ファイル(PDF, Excel, Word等)保存が選択できること。				2:要件修正	1.6.7.	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 PDF形式での保存ができること	印刷時は電子ファイルでの保存が選択できること。 ※1 ExcelやWord形式等での保存ができること		各自治体様、各社様のご意見より、「PDF形式以外の電子ファイル保存機能」を実装オプションといたしました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須でよいが、実装内容に要望あり</p> <p>・A市様ご意見 「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>・B市様ご意見 優先度の選択ができることが必要。</p> <p>・C社様ご意見 住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。</p>	<p>【成人保健係】「送付先情報を最優先して印字」とあるが、最優先とするか選択することができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。また、優先度の選択ができることが必要。</p>				左記で良いと思います。		住基住所か送付先住所かは、その都度選択できた方がよい。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。</p>	<p>【成人検診】 電子公印を使用していないため不明</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 現行、電子公印の使用は予定していない</p>	必要	<p>現状、公印を印字することが無い。</p>	左記で良いと思います。	必要と思われます。	公印省略が多いことから不要。		<p>公印廃止している自治体も多いため、実装オプション機能でもよいではないでしょうか。</p>	<p>意見なし ※職務代理者については前述</p>
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプション・不要で混在</p> <p>・B市様ご意見 枝番の管理も出来るとよい。</p> <p>・A社様ご意見 これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。</p>	<p>【成人保健係】実施オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p> <p>【予防接種】 すべて実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 枝番の管理も出来るとよい。</p>	<p>【成人検診】 不明</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	<p>健康管理システムでは不要。</p>	<p>自治体から求められたことはありません。 これを実装必須機能とする意図はなんですか？少なくともオプションで良いのではないのでしょうか。</p>	必要と思われます。	不要。		<p>該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、すべて実装（オプション）で良いと考えます。</p>	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須で、実装内容に要望あり</p> <p>・B市様ご意見 設定した発行日は、後日確認出来るとうい。また、発行日の修正も出来るとうい。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】 実装必須希望です。</p>	<p>必要。 設定した発行日は、後日確認出来るとうい。また、発行日の修正も出来るとうい。</p>	<p>【成人検診】 必要</p> <p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p> <p>【予防接種】 文書番号を付与して通知等は行っていない</p>	必要	必要。	左記は必要だと思えます。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし
	<p>・A市様ご意見 出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。</p>	<p>【成人保健係】印刷プレビューができること。また、出力するプリンタ、印刷範囲（ページ指定）、部数の指定ができることを実装必須機能にしてください。</p>	必要。			必要。	左記は必要だと思えます。				コメント無し	意見なし
	<p>・E市様ご意見 PDFのみでよい。</p> <p>・A社様ご意見 PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。 オプションで良い。</p> <p>・C社様ご意見 電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。</p> <p>・E社様ご意見 PDF保存のみ実装必須。 一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択可とする。 通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。</p>		必要。			PDFのみでよい。	PDFでの保存は出来たほうが良いと思いますが、このような機能要件を見たことがありません。 オプションで良いのではないのでしょうか。		電子ファイルの形式はPDFのみを必須とする。		<p>通知書をExcel、WORD保存すると改竄に繋がる可能性が否定できないことから、実装必須機能では、PDF保存のみでよいではないでしょうか。実装必須機能では一覧などの内部利用機能に限り、Excel等の保存を選択することを補足してはいかがでしょうか。</p> <p>通知書のExcel、WORD保存は実装オプション機能で問題ないと考えます。</p>	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする				2:要件修正	1.6.8.	帳票の再出力を随時できること。 ※1 住民への通知物を対象とする			B市様ご意見より機能ID1.6.16.に実装オプション機能を追加しました。
		1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない				1:変更なし	1.6.9.	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 具体的な出力順は、事業や帳票種類により異なるため共通要件としては定めない	帳票の一括出力時の出力順は任意で指定できること。 ※1 出力順の保存、呼び出しができること		①B市様ご意見を実装オプション機能に追加いたしました。 ②F社ご意見「出力項目の範囲内に限定」に関して、出力はしないものの並び順には使用する項目はある想定のため、変更無しとしました。 (例:生年月日を出力はしないが、並び順には使用する。など)
		1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.10.	通知書等の帳票を一括出力する時、DV等支援対象者(健康管理システムで個別管理するDV等要支援者を含む)が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。			・B市様ご意見は機能ID 1.5.11にて記載しております。
		1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の住基の非住民も気づける仕組みとすること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.6.11.	通知書等の帳票を一括出力する時、転出や死亡等の消除者を除いて出力できること。			①B市様、C社様ご意見は機能ID1.5.11に包含しております。 ②C市様ご意見に関しては、機能ID1.6.12として整理いたしましたが、いかがでしょうか。 ③E市様ご意見より要件修正しました。
		追加					4:要件追加	1.6.12.		文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。		機能ID 1.6.11.C市様ご意見より要件追加いたしました。が、いかがでしょうか。
		1.6.12.	帳票単位に出力有無を設定できること。			事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.13.	印刷時、出力対象帳票が複数ある場合、出力有無を選択することで、出力対象帳票の制御ができること。			各社様からいただいているご指摘の通り、本仕様の意図が不明確であったため要件の表現を修正しております。問題ないかご確認ください
		1.6.13.		外部委託用に大量帳票のデータ(外字情報を含む)をCSV形式のファイル又はPDFファイル(標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成)の電子データで作成できること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.6.14.		外部委託用に大量帳票のデータ(外字情報を含む)をCSV形式のファイル又はPDFファイル(標準仕様書で定める帳票レイアウトで作成)の電子データで作成できること。 ※1 出力する文字コード(Utf-8、shift-jis等)が選択できること		①A市様ご意見を実装オプション機能※1として追加いたしました。 ②B市様ご意見の「スケジューリング機能」については、機能ID 1.5.11に記載しております。 ③C市様ご意見に関しては、機能ID 1.5.11に記載しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員							
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社		
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。 A社様ご意見 左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。 		必要。 再出力の際は、再発行の印字について印字の有無を選択出来るが良い。				オプションで可。		左記と右記で意味合いが変わっていると思います。同じ条件で印刷できれば良いという要件であれば左記が良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 指定した出力順を保存できると良い。 F社様ご意見 指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？ 		必要。 指定した出力順を保存できると良い。				オプションで可。		左記が良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	指定できる項目は出力項目の範囲内と限定したほうがよくないか？
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 【予防接種】実装必須機能としていただきたい。 	必要。 DV等支援対象者については、抽出時から含む・含まない・支援者のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	必要。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。			コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 抽出時から含む・含まない・削除のみを選択出来るが良い。 C市様ご意見 『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。 E市様ご意見 作成前に自動で除外できる仕組みが良い。 C社様ご意見 帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。 D社様ご意見 予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 【予防接種】実装必須機能としていただきたい。 	必要。抽出時から含む・含まない・削除のみを選択出来るが良い。	<ul style="list-style-type: none"> 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、『文字溢れ者や未登録外字者が含まれていた場合は気づける仕組みとすること。』も実装必須と考える。 【予防接種】 必須機能と考える 	必要	作成前に自動で除外できる仕組みが良い。		左記は必要だと思います。	必要と思われます。	帳票作成前に対象者から除外できた方が良い。	予め非住民を除いた状態で抽出したり、後から引き抜きするケースもあるため、必須ではなくオプション機能とすべきと考える。	コメント無し	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> A社様ご意見 出力有無の意味が分かりません。 C社様ご意見 どのような意図の仕様か？ E社様ご意見 出力有無を具体的に記載いただきたい。 F社様ご意見 「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。 【母子保健係】実装必須希望です。 	必要。	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 「帳票単位に出力有無を設定」がイメージできなく、判断できず 	必要	必要。		出力有無の意味が分かりません。	必要と思われます。	どのような意図の仕様か？		出力有無を具体的に記載いただきたい。	「帳票単位に出力有無を設定できること。」とは何を意味しているのか？	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市様ご意見 文字形式 (UFT-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。 B市様ご意見 ①時点により外部委託を変更する際に有効。 ②データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要 C市様ご意見 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である 	<ul style="list-style-type: none"> 【成人保健係】実施必須機能としていただきたい。また、文字形式 (UFT-8, shift-Jis) が選択できる機能も追加していただきたい。 【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。 	必要。 時点により外部委託を変更する際に有効。また、データ作成のスケジューリング機能 (夜間自動実行) が必要	<ul style="list-style-type: none"> 【成人検診】必要 【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 【予防接種】 一斉送付 (数十万人) の際には、印刷を業者に発注しているため、csvファイル及び帳票レイアウトの出力が必須機能である 	必要	オプションで可。		左記が良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.6.14.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。			1:変更なし	1.6.15.		大量枚数を印刷する場合に、頁を指定して、分割印刷できること。		実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、自治体規模に依存するため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		1.6.15.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること		実装必須に記載している要件以外にユーザ操作で自由に設定が必要な要件があればご意見ください。	2:要件修正	1.6.16.	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 帳票の追加削除がユーザ操作で自由にできること ※2 帳票レイアウトはユーザ操作で自由に設定できること ※3 印字する管理項目はユーザ操作で自由に設定できること ※4 印字位置はユーザ操作で自由に設定できること ※5 自由に設定した帳票レイアウト等は保存できること	帳票レイアウト、帳票詳細要件に定められた帳票以外は、以下の対応が可能であること。 ※1 再出力時には、再発行であることがわかる印字ができること		①A市様、C市様ご意見に関しては、実装必須機能※5に追記しております。問題ないでしょうか。 ②B市様ご意見に関しては※3の「管理項目は自由に設定できる」という内容で包含されている認識となります。よろしいでしょうか。 ③各社様ご意見として本要件に関する懸念事項を記載いただいておりますが、実績調査結果を踏まえた論点としてもご説明した通り、本機能が実装されない場合、健康管理標準化が実現できないと判断しております。上記内容を踏まえて最低限必要な機能とオプションに移すべき機能についてご確認ください。	
1.7. 訪問情報管理機能	1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。		アンケート結果から半数でシステム管理していない実態からオプション機能としているがよいか。	2:要件修正	1.7.1.		訪問対象者を抽出できること。(EUCができること)		①各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「訪問事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.7. 訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。 ②A社様ご意見より要件を修正しました。	
	1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.7.2.		訪問申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 同一世帯の訪問状況を容易に把握できること。 【管理項目】 訪問予定日 訪問者 送付区分(郵送、窓口、電子申請) 連絡先電話番号 他自治体依頼 訪問先住所(住民登録地以外の訪問を希望する場合入力) 訪問対象 備考欄 地区担当者		B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。問題ないでしょうか。	

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須 各社様ご意見 実装オプション A社様ご質問への回答 印刷枚数が多く、一度に印刷できない場合を想定し、頁を指定して分割して印刷する機能を想定しています。 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。</p>	必要。		【成人検診】必要		必要。	どういった機能を想定しているのかわかりませんので、オプションをお願いします。				コメント無し	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。 B市様ご意見 固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。 C市様ご意見 任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要 B社様ご意見 懸念事項あり（詳細はB社欄） E社様ご意見 標準仕様書への記載は削除が望ましい。（詳細はE社欄） F社様ご意見 懸念事項あり（詳細はF社欄） 	<p>【成人保健係】自由に設定した帳票レイアウトや印字位置を保存する機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【母子保健係】実装必須希望です。</p>	必要。固定印字の修正が出来るが良い。帳票に固定印刷の場合は、修正若しくは、修正文を追記出来るが良い。		【成人検診】任意に設定した帳票を保存できる仕組みが必要		必要。	左記で良いと思います。	ユーザーにて自由に編集等を行えるようにしたとしても、（ユーザー自線の実態として）ユーザーでの編集が複雑化し、機能が使われないあるいはベンダーへの対応依頼となり、カスタマイズと同等の位置づけになってしまうことを懸念します（帳票定義を管理することができないため）。			<p>以下の理由から、標準仕様書への記載は削除が望ましいと考えます。</p> <p>【理由】</p> <p><標準化の趣旨と乖離> 自治体職員で帳票様式を自由に変更できる仕組みを標準仕様書の機能要件として定めることは、帳票も含めた標準化の意図に反する考え方であり、結果として運用が標準化されない要因となる懸念があります。</p> <p><職員の負担増> 自治体職員にて変更済みの帳票に対して法改正等による様式変更が発生した場合、ベンダが提供する標準仕様書の帳票に対して、職員にて再度の変更をしなければならなくなります。また、自治体職員は定期的な異動を伴うため、引継ぎの負担が考えられます。</p> <p><品質が担保できない> 自治体職員にて変更した帳票に対するテスト実施や品質担保について、自治体側責任で実施できるのかという懸念があります。</p> <p><ツール操作は職員では難しい> 帳票作成ツールはシステム開発に用いるツールであり、自治体職員にて操作・利用することは難しいと考えます。</p> <p><帳票定義をシステムに反映させることも難しいと考えます。> 仮に実現した場合も、自治体職員が本番環境にアクセスして変更した帳票定義を更新することは、危険性の高い行為と考えます。</p>	<p>左記の記載内容では、自由度が高すぎではないか？</p> <p>EX)がん検診未受診者通知 A市：健診毎で1枚で宛名だけ出力 B市：健診毎で1枚だが1次検診の情報も出力 C市：すべての検診の中で要精検の検診の健診名を出力 など、自治体によりさまざまであり、全てのパターンをユーザー操作で可能とすることは困難であると認識している。</p> <p>左記内容を実装すべき機能とした場合、ユーザは何でもできると認識し、実際にシステム導入時にできないということになりかねない懸念がある。</p> <p>ベンダー分科会で問診票は統一されているため、本要件としてとの説明があったが、ある程度の制限は必要ではないか？</p> <p>（出力する帳票、選択可能な条件、項目パターンは設定した上で、その中をユーザー操作で設定できるなど）</p>
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。 C市様ご意見 健康管理（母子保健）においては機能08-作業01（訪問）及び作業機能08-作業06（フォロー）において必須機能。 A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。 E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい） 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。（訪問の実施がない自治体はないと思われる。）</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。健康管理（母子保健）においては機能08-作業01（訪問）及び作業機能08-作業06（フォロー）において必須機能。		オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。訪問の対象者は様々ですので、オプション機能とは言え、自治体様とベンダーとの間で大きな齟齬が発生する内容ではないかと思えます。	問題ありません。	オプションとする。	オプション機能で問題なし EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.7.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B市様ご意見 地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。 C社様ご意見 自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないか？ 	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健係】訪問申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	必要。地区担当別に抽出出来るが良い。その際、DV対象者等の確認も必要。	必須	【母子保健】現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。		オプションで可。	オプションであれば左記で良い。	必要と思われる。	オプションで良い。	自治体固有の要件となるので、具体的な項目の記載は避けたほうがよいのではないか？	コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け				
大項目	中項目	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	標準仕様書			検討項目 (論点案)
		機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)			実装不可機能 (実装しない機能)	機能ID	実装必須機能 (実装すべき機能)	
		1.7.3.		訪問対象者を一覧で確認、加工できること。(EUCができること)		2:要件修正	1.7.3.		訪問申込情報を一覧で確認できること。(EUCができること)	①B市様ご意見に関して、機能ID1.7.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.7.4.		訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 乳児家庭全戸訪問事業 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者	①他の相談教室にも共通でいえる要件。他にないか。 ②システム化率からオプション機能にしているがよいか。	2:要件修正	1.7.4.	訪問情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 訪問日 訪問日年齢 訪問種別(健康増進、地域保健等) 訪問対象(要指導者、閉じこもり予防等) 実施内容 把握事業 医療機関へ委託 訪問区分(面接) 訪問結果 次回予定日 地区担当者 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容 ※1 結果情報を一括して登録できること。	①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映しておりません。 ②C市様ご意見に関して一括登録に関する要件を※1として追記しました。問題ないでしょうか。 ③成人保健の訪問に関する機能ID5.1.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容	
		1.7.5.		訪問情報の履歴管理が行えること。	事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.7.5.	訪問情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.8. 健康相談情報管理機能		1.8.1.		相談対象者を抽出できること。		2:要件修正	1.8.1.	相談対象者を抽出できること。(EUCができること)		自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「相談事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.8. 訪問情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.8.2.		相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等		2:要件修正	1.8.2.	相談申込情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 事業予定が組まれているものについては、事業予定を指定して登録できること ※2 対象者(予約者)が事前に登録されている場合、その対象者一覧から登録する住民を指定、情報の登録ができること 【管理項目】 相談予定日 相談場所 担当者 相談事項等 連絡先電話番号 地区担当	①A市様ご意見「連絡先」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。	
		1.8.3.		相談対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。		2:要件修正	1.8.3.	相談申込情報の一覧を確認できること(EUCができること)。		①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ②A社様ご意見を踏まえて、要件を修正しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必要	オプションで可。	訪問申込情報を一覧で確認できることでしょうか？加工とは対象から外すといったことでしょうか？		オプションとする。			意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様、C市様ご意見 管理項目に不足があるので追加をしてほしい。</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に不在であったこと記録する項目、E市「・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴、職業歴、血液型、死因等）の管理ができること。・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。」を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】追加で希望する管理項目 地区 方針 訪問動機 従事者 カルテ番号 他機関（医療機関等）への連絡 オプションとして 同席者</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。左記管理項目に加え、訪問実施者、次回支援手段（訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする）の管理項目の追加が必要。</p> <p>また、個別入力だけでなく、複数の乳幼児訪問結果を一括してシステムに登録する機能も必須である。</p>	必須	オプションで可。	オプションであれば左記で良い。 ただ地区担当者は自治体規模によっては無いと思います。	①特にありません ②問題ありません	オプションとする。	①特にコメント無し ②オプション機能で問題なし	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。</p>	必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】健康相談情報管理全体を実装必須機能にすることを希望。（相談の実施がない自治体はないと思われる。）</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必須	オプションで可。	あまりにも要件が曖昧ではないでしょうか。何ををもって対象者とするのでしょうか。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.8.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】相談申込は、現時点でシステム管理していないことから、オプション機能でよい。今後拡張して運用を想定している。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に連絡先電話番号を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】管理項目に連絡先電話番号を加え、実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	必要	オプションで可。	相談申込情報を一覧で確認できることでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること 【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者			2:要件修正	1.8.4.		相談結果情報の管理(登録・更新・削除)ができること。 ※1 同一人物が同日に複数回を実施した場合でも管理ができること ※2 担当者(従事者)はマスタ管理されている従事者から選択できること ※3 世帯構成を確認できること 【管理項目】 事業名 対象区分 対象区分(再掲) 実施区分(個別/集団) 相談日 実施内容 医療機関等へ委託 電話相談 実施場所 把握事業 相談区分(面接) 出欠区分 相談結果 次回予定日 担当者 担当者所見 担当者助言 今後の方針 相談内容		①各自治体様から不足項目に関するご指摘をいただいておりますが、管理項目はデータ要件にて定義を行いますので、各種ご意見に関してはデータ要件に反映するよう調整するため、機能要件には反映していません。 ②成人保健の相談に関する機能ID 5.2.1でのご意見より以下項目を追加しました。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容
		1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.8.5.		相談情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為、現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
		1.8.6.		相談情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.8.6.		相談情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.8.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますがよろしいでしょうか。 ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
1.9.教育情報管理機能		1.9.1.		教育対象者を抽出できること。			2:要件修正	1.9.1.		教育対象者を抽出できること。(EUCができること)		各自治体様から実装必須のご意見がありますが、実態調査の結果、「教育事業」のシステム管理率が半数以下であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ※「1.9.教育情報管理機能」全て同様に実装オプション機能で整理しております。
		1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。 【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	2:要件修正	1.9.2.		教育申込情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 教室の受付と同時に出席登録ができること。 【管理項目】 教室予定日 開催場所 担当者 特記事項 連絡先電話番号 地区担当		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。
		1.9.3.		教育対象者を一覧を確認、加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	1.9.3.		教育申込情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきます。 ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。 (次回事業の受付がされること) 【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分			2:要件修正	1.9.4.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 教室事業名称 実施日 出欠区分 特記事項 地区担当 相談内容		①A市様ご意見「連絡先電話番号」を管理項目に追加いたしました。 ②B市様ご意見「地区担当」を管理項目に追加いたしました。 ③成人保健の教育に関する機能ID 5.3.1でのご意見より以下項目を追加しました。 相談内容
		追加					5:移設	1.9.5.		教育情報の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 ※1 コース事業は、コース事業として管理ができること。 (次回事業の受付がされること)		A社様ご意見より機能ID 1.9.4より移設しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること ②プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること ③問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p> <p>・B市様ご意見 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】・同日に複数回訪問や相談を実施した場合でも入力できること・プロフィール情報（既往歴、家族歴等）の管理ができること・問診内容及び既往歴、家族歴、職業歴等の情報は、生涯情報として全てのシステムから入力、参照ができるよう、一元管理されていること。を加え、追加で希望する管理項目</p> <p>【地域保健1係】 追加で希望する管理項目 地区 方針 カルテ番号 本人との関係（母子においては祖母等の想定、成人においては、相談者） 他機関（医療機関等）への連絡</p>	必要。 実施区分は、オンラインも選択出来ると良い。		必須	オプションで可。	オプションであれば左記が良い。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面に反映されたい。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面に反映されたい。	必要。		必須	オプションで可。	左記は必要だと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。		必須	オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。</p> <p>・E社様ご意見 EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。			オプションで可。	オプションでいいと思います。		オプションとする。		EUCでの抽出も許容するよう記載いただきたい。（1.9.3との違いが不明のため、両方に記述いただきたい）	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 管理項目に電話番号を追加 教室名など加工・追加ができること</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p>	【成人保健係】管理項目に電話番号を加え実装必須機能としていただきたい。教室名など加工・追加ができるようにしていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。			オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われます。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 A市 管理項目に特記事項を追加</p> <p>・B市様ご意見 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 ※1は別の機能IDとしていただきたい。</p>	【成人保健係】管理項目に特記事項を加え実装必須機能としていただきたい。	必要。 地区担当別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。重複申込の際の注意喚起（エラー・アラート）出来ると良い。			オプションで可。	※1は別の機能IDとしていただきたい。		オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.9.5.		教室情報を一覧で確認、加工ができること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.6.		教室情報を一覧で確認ができること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.9.2で地区担当を含めているため、本機能では割愛させていただきますが。 ②機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.9.6.		申込通知が出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.9.7.		申込通知が出力できること。(EUCができること)		①B市様ご意見に関して、機能ID1.5.1.にて対応を記載しておりませぬ。問題ないでしょうか。 ②A社様ご意見に関して、EUCは帳票に限らず画面確認でも良いと定義しております。構築方法は各社様の創意工夫となります。 ③B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		1.9.7.		教室情報の履歴管理が行えること。		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.9.8.		教室情報の履歴管理が行えること。		各自治体様及び各社様のご意見より、実装必須と実装オプションの意見が分かれているものの類型を変更する明確な理由が見受けられない為現行のままとさせていただきます。問題ないでしょうか。
1.10. フォロー情報管理機能		1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること			2:要件修正	1.10.1.	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること	要フォロー者を指定して、フォロー予定情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①実装オプション機能※1、※2に関して実装必須ご意見もありましたが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※1について、自動的に登録する運用は想定しづらいため削除しました。
		1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		事務局の判断で追記したが、必要有無を検討いただきたい。	1:変更なし	1.10.2.		個別に把握したフォロー者を個別に管理でき、気づける仕組みとすること。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者に設定できること		①A市様のご意見に関して、住基外の反映及び妊娠週数の表示に関しては画面要件のため、機能要件範囲外とさせていただきます。 ②スキャンした文章の取込に関しては機能ID1.4.9.の画像管理に関する機能で包含できる想定です。 ③B市様及びC市様ご意見に関しては管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませぬが問題ないでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 教室(事業)別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 帳票の作成ではないですか。</p> <p>・B社様ご意見 項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p>	<p>必要。 教室(事業)別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 申込通知再発行の際は、再発行印字の有無を選択出来るとよい。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>			オプションで可。	帳票の作成ではないですか。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。総合照会画面で見れるようにいただきたい。</p>	<p>必要。</p>			オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 実施オプション機能※1※2を実装必須機能に</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p> <p>・A社様ご意見 ※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。</p>	<p>【成人保健係】実施オプション機能※1※2を実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい ※1 健(検)診結果から自動的に登録できること ※2 対象者の住所に該当する地区担当者(従事者)をフォロー担当者で設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 健康管理(母子保健)においては機能08-作業01(訪問)及び作業機能08-作業06(フォロー)において必須機能。管理項目として、訪問実施者、次回支援手段(訪問・面接・電話・健診等管理している支援手段から選べるようにする)の管理項目の追加が必要。(1.7.4と同様)</p>		オプションで可。	左記で良いと思います。 ただ、※1と※2の関連はないので別機能1Dとすべきではないでしょうか。	オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことはありませんので、すべて実装してもしなくてもよい機能(オプション)で良いと考えます。	意見なし	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ②出産予定日から妊娠週数を表示 ③スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p> <p>・B市様ご意見 健(検)診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 必須項目として以下を追加を希望。 ・住基外(転出・死亡・消除)が反映がされるようにする。 ・出産予定日から妊娠週数を表示 ・スキャンした文書をフォロワー者に紐づける。 また現在オプションとしている下記の項目を必須へ変更したい。 ※1 所属(課や係等の単位)や職員(複数指定可)により利用権限設定できること</p>	<p>必要。 健(検)診別に抽出出来ると良い。 その際、DV対象者等の確認も必要。 一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>	<p>【母子保健】 現行システムでは実装済みの機能であり、業務効率化を図り市民サービスの質を維持するために、左記機能の実装は必須と考える。 また、1.10.4の機能との連動で、期間や地区別を指定して、個別に把握したフォロワー者・未フォロワー者の一覧を参照、出力できることが必須。</p>	必要	オプションで可。	左記で良いと思います。	必要と思われず。	オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果(実績)情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容(指導内容等)ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録と同時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。				2:要件修正	1.10.3.	要フォロー者を指定して、フォロー結果(実績)情報が管理(登録・更新・削除・照会)できること。 ※1 フォロー結果はフォロー内容(指導内容等)ごとに複数管理できること。 ※2 不在等によりフォローが実施できなかった場合でも登録ができること。 ※3 継続フォローとなる場合、結果登録時に次回予定が登録できること。 ※4 フォローの経過が経年的に照会できること。			①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②各自自治体様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。 ③※3について、一部要件を修正しました。
		1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること				2:要件修正	1.10.4.	フォロー情報を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 フォロー情報は予定・結果両方を含む ※2 未フォロー者のみで絞り込みができること			①A市様、B市様ご意見に関して、管理項目に紐づく要件となりますが、管理項目はデータ要件として定めるため本機能要件内では定義しておりませんが問題ないでしょうか。 ②C市様ご意見に関しては、EUCは抽出条件や絞り込みを任意の管理項目で実装できる想定のため本機能要件のままとさせていただきます。 ③A社様ご意見を踏まえて、機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。
		1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)			1:変更なし	1.10.5.		住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。(EUCができること)		①実装必須、実装オプション混在のご意見でしたが、3類型は実装必須のまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②A市様よりいただいている項目追加の要件は、データ要件で検討いたします。
1.11.実施報告書管理機能		1.11.1.		事業実施報告書(日報)の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等			1:変更なし	1.11.1.		事業実施報告書(日報)の管理(登録・更新・削除・参照)ができること。 【管理項目】 事業報告書番号 事業名称 実施日 会場 実施予定開始終了時間 実施実績時間 出席者数 従事者 集計計上分類 実施内容 配布資料 等		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご質問に関しては、管理項目は現状サンプルとなっておりますので各自自治体様にイメージを持っていただくものとしております。正式な管理項目はデータ要件で定める想定となりますのでその際にはコード含め管理項目が判断できる情報を提供させていただきます。
		1.11.2.		実施報告書(日報)情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。			2:要件修正	1.11.2.		実施報告書(日報)情報を一覧で確認できること(EUCができること)。		①自治体様から実装必須のご意見がありますが、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。 ②A社様ご意見に関して、本要件の一覧とは、機能ID1.11.1で管理している情報を確認する為の機能を記載しておりますが問題ないでしょうか。 ③機能ID1.2.19に合わせて「一覧で加工」を削除しました。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 ①フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。 ②フォロー予定と実施の管理ができること ③フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること ④支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること ⑤関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p> <p>・B市様ご意見 フォローの経過を履歴で管理できると良い。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。</p>	<p>【成人保健係】フォロー理由・概要を登録できる項目があり管理できること。要フォロー者に対して複数の関係機関が関わっている場合、確認ができる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>【地域保健1係】必須項目として以下を追加を希望。 A市の ・フォロー予定と実施の管理ができること ・フォロー結果は、母子保健、歯科保健、健康増進、精神保健福祉、難病、乳幼児全戸訪問、養育支援、結核予防、虐待など指導内容毎に登録管理ができること B市の ・支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p> <p>・関係機関（例えば〇〇保育所）別に要フォロー者を抽出できること。</p>	必要。 フォローの経過を履歴で管理できると良い。 地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。			オプションで可。	左記で良いと思います。		オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できること。</p> <p>・B市様ご意見 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・C市様ご意見 ①期間を指定ができること、 ②未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p> <p>・A社様ご意見 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。</p>	<p>一覧でフォロー者の地区・地区担当が確認できる機能を実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 健（検）診別に抽出出来ると良い。その際、DV対象者等の確認も必要。地区担当（従事者）毎に出力出来るとよい。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>【母子保健】 期間を指定してフォロー情報の一覧を表示、出力ができること、また、未フォロー者一覧を地区別で絞り込み、表示、出力ができることが必須。EUCができ、加工できることが必須。</p>				オプションで可。	左記で良いと思います。 一覧での加工とは対象者の再絞り込みということでしょうか。		オプションとする。		該当要件については、これまでに自治体様からご要望頂いたことがありませんので、実装してもしなくてもよい機能（オプション）で良いと考えます。	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・A市様ご意見 必須項目として以下を追加を希望。支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p> <p>・B市様ご意見 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。</p> <p>・B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。 【地域保健1係】 現在オプションとしている以下項目を必須へ変更したい。 住民ごとに、フォロー記録を記録票として出力できること。（EUCができること）</p> <p>必須項目として以下を追加を希望。 B市の 支援者に対し、関係機関（名称・担当者名・連絡先）やケース概要を入力することができ、支援者のワリとして印刷することができること</p>	必要。 同一世帯に複数人のフォロー対象者が存在する場合等、必要に応じて世帯構成員情報も出力出来るとよい。	必須		オプションで可。	左記で良いと思います。	項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別・会場別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>				オプションで可。	オプションで良いと思いません。 集計計上分類とは何でしょうか？ 配布資料は名称を登録するというのでしょうか？それともファイルを添付するというのでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし
	<p>・自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在</p> <p>・B市様ご意見 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p> <p>・A社様ご意見 日報が一覧とはどういうことでしょうか？</p>	<p>【成人保健係】実装必須機能としていただきたい。</p> <p>必要。 事業別に抽出出来ると良い。一覧出力の権限は、必要な時のみ権限を付与出来ると良い。</p>				オプションで可。	オプションで良いと思いますが、日報が一覧とはどういうことでしょうか？		オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもしなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。			1:変更なし	1.11.3.		実施報告書 (日報) が出力できること。(EUCができること)。		B社様意見に関して機能ID1.5.1.に記載の通り、EUCは自由に項目定義ができる定義としております。
		追加					4:要件追加	1.11.4.		職員間で伝言を送受信できること。 ※1 伝言として、重要度、掲載期限、伝言内容を設定できること ※2 複数名の職員に対して伝言を一斉送信できること		事務局にて追記しました。必要有無のご検討をお願いします。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須・実装オプションで混在 B社様ご意見 項目（レイアウト）は示されるのでしょ うか？ 	【成人保健係】実装必須機能 としていただきたい。	必要。			オプションで可。	オプションで良いと思いま す。	項目（レイアウト）は示され るのでしょうか？	オプションとする。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)		
2.【成人保健】対象者管理	2.1.希望調査管理機能	2.1.1.		希望調査票送付対象者を指定条件で抽出し、一覧を確認、加工できること(EUCができること)。		2:要件修正	2.1.1.		希望調査票送付対象者を指定条件で抽出し、一覧を確認できること(EUCができること)。 ※1 機能ID2.2.1.と同等の抽出条件の設定ができること		①実装必須、実装オプションが同数のご意見でしたが、実態調査の結果、業務フロー「01検診案内(希望制)」の実施率が35%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②0市様ご意見の「指定条件で抽出」に関しては、※1を追記しておりますがよろしいでしょうか。「加工等」についてはEUCに包含されます。 ③希望調査票については、「機能・帳票要件_01.【共通】」機能ID 1.6.16 の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしておりますが、パラメタ対応を何をごまかで対応できるものとするかは、別途取り纏め予定です。 ④「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)	
		2.1.2.		検診ごとに、希望調査結果情報を登録・更新できること。 ※1 複数検診の希望結果を一括で登録・更新できること。 【管理項目】 年度 検診名 受診希望 種別区分 実施日		2:要件修正	2.1.2.		検診ごとに、希望調査結果情報を登録・更新できること。 ※1 複数検診の希望結果を一括で登録・更新できること。 【管理項目】 年度 検診名 受診希望 種別区分 実施希望日		機能ID2.1.1.①と同様 希望結果の登録であることから、管理項目の「実施日」を「実施希望日」に変更しました。よろしいでしょうか。	
		2.1.3.		検診の受診希望者を地区別管理できること。 ※1 受診希望者を地区別に割り振ることができること ※2 受診希望者を受診会場別に割り振ることができること ※3 割り振り後、手動で調整ができること		1:変更なし	2.1.3.		検診の受診希望者を地区別管理できること。 ※1 受診希望者を地区別に割り振ることができること ※2 受診希望者を受診会場別に割り振ることができること ※3 割り振り後、手動で調整ができること		機能ID 2.1.1.①と同様	
2.2.検診対象者抽出機能		2.2.1.	検診ごとに対象者を指定条件で抽出し、一覧で確認、加工できること(EUCができること)。 <抽出条件について> ※1 過年度の申込状況、受診状況を参照し指定条件に合致する対象者を、当該年度の対象者のベースとすることができること ※2 任意の基準日時点の住民を対象とできること ※3 任意の基準日で年齢計算ができること ※4 年齢範囲を設定できること ※5 奇数年、偶数年、節目年の設定ができること ※6 性別を設定できること ※7 国保資格、後期高齢資格、要介護、生活保護、税情報等を参照した抽出ができること ※8 当該年度の申込状況を参照した抽出ができること ※9 当該年度の受診状況を参照した抽出ができること ※10 過年度の受診状況を参照した抽出ができること ※11 同時実施の検診等、複数検診を組み合わせた抽出ができること ※12 標準化対象外検診の申込状況、受診状況を参照した抽出ができること ※13 以下に該当する者は抽出から除外できる ・事前に未受診の届出をしている者 ・住所地特例者 ※14 その他必要な条件をパラメタでできること <抽出付帯機能> ※1 受診票の発行日が管理できること ※2 集配局別の一覧が作成できること ※3 抽出条件を保存し、次回利用時に呼び出せること	検診ごとに対象者を指定条件で抽出し、一覧で確認、加工できること(EUCができること)。 <抽出条件について> ※1 過年度の申込状況、受診状況を参照し指定条件に合致する対象者を、当該年度の対象者のベースとすることができること ※2 任意の基準日時点の住民を対象とできること ※3 任意の基準日で年齢計算ができること ※4 年齢範囲を設定できること ※5 奇数年、偶数年、節目年の設定ができること ※6 性別を設定できること ※7 国保資格、後期高齢資格、要介護、生活保護、税情報等を参照した抽出ができること ※8 当該年度の申込状況を参照した抽出ができること ※9 当該年度の受診状況を参照した抽出ができること ※10 過年度の受診状況を参照した抽出ができること ※11 同時実施の検診等、複数検診を組み合わせた抽出ができること ※12 標準化対象外検診の申込状況、受診状況を参照した抽出ができること ※13 以下に該当する者は抽出から除外できる ・事前に未受診の届出をしている者 ・住所地特例者 ※14 その他必要な条件をパラメタでできること <抽出付帯機能> ※1 受診票の発行日が管理できること ※2 集配局別の一覧が作成できること ※3 抽出条件を保存し、次回利用時に呼び出せること	今後ご意見をいただきつつ、EUCの考え方のようなシートを作成予定です。条件の加除等あればご意見をお願いします。	2:要件修正	2.2.1.	検診ごとに対象者を指定条件で抽出し、一覧で確認できること(EUCができること)。 <抽出条件について> ※1 任意の基準日時点の住民を対象とできること ※2 任意の基準日で年齢計算ができること ※3 年齢範囲を設定できること ※4 奇数年、偶数年、節目年、暦年の設定ができること ※5 年齢基準日は、年度末年齢、受診時年齢の設定ができること ※6 性別を設定できること ※7 当該年度の受診状況を参照した抽出ができること ※8 過年度の受診状況を参照した抽出ができること	機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 当該年度の申込状況を参照した抽出ができること ※2 過年度の申込状況を参照した抽出ができること		ご意見を踏まえ、年齢、性別、受診状態の参照については、国で指針が定められている条件を満たすためにも必要であることから、実装必須に変更し、※5(0市様ご意見の年齢基準日の考え方を追加しました。 上記以外の条件については、それぞれの要件として分割しました。 申込情報については、利用有無が分かれる部分であるためオプションのままとしました。 旧※1は、重複していたため削除しました。 旧※12は、標準化対象外事業とのAPI連携等による実現であることを想定し、削除しました。 旧※14は、ケースが無数にありパラメタ対応でも難しくなる可能性があることから、削除しました。	
		追加				5:移設	2.2.2.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 国保資格を参照した抽出ができること		特定健診が対象外であることから、国保資格や後期高齢資格は不要ではないか、とのご意見もございましたが、除外条件として加える運用もあるかと想定して残しております。介護情報については、抽出時に参照するケースはないとのご意見より削除しました。 税情報については、住民税情報、と表現を見直しました。	
		追加					5:移設	2.2.3.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 後期高齢資格を参照した抽出ができること		
		追加					5:移設	2.2.4.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 生活保護を参照した抽出ができること		
		追加					5:移設	2.2.5.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 住民税情報を参照した抽出ができること		
		追加					5:移設	2.2.6.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 同時実施の検診等、複数検診を組み合わせた抽出ができること		条件を移設しました。
		追加					5:移設	2.2.7.		機能ID 2.2.1.に加え以下ができること ※1 以下に該当する者は抽出から除外できる ・事前に未受診の届出をしている者 ・住所地特例者		条件を移設しました。 「未受診の届出者」については、抽出した後に除外する運用を想定しているとのご意見をいただいておりますが、抽出時に除外する運用もあると想定し、残しております。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで同数意見。 C市様ご意見 任意の指定条件で抽出、加工等できることは必要 A社様ご意見 レイアウトや抽出条件の設定がパラメータで対応が難しい。最新の情報のみ管理している。 	実装必須機能としていただきたい。	必要/他抽出機能と同等で問題なし	希望調査票の送付はないが、任意の指定条件で抽出、加工等できることは必要	希望調査を実施しており、必須希望。	オプションでよい。	レイアウトや条件が多岐にわたり、パラメータでの対応が難しいためカスタマイズにて対応をしている現状があります。また、レイアウトや条件は年度ごとに変わることが多いです。(最新の条件のみ管理しています)	問題ありません。	オプションとする。		コメント無し	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで同数意見。 	実装必須機能としていただきたい。	必要		必須希望	オプションでよい。	同上		オプションとする。		コメント無し	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション、不要で混在。 	実装必須機能としていただきたい。	必要		必須希望	オプションでよい。	同上		不要。		コメント無し	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 すべて実装必須にしてほしい 様々な年齢基準日の考慮が必要である。 詳細に定める必要はないのではないか 各ベンダ様ご意見 各※の要件に対して様々なご意見 	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	共通機能ID1.2.18意見と同等(対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定が検診ごとに設定でき、各種集計においても反映されることが必要である)	すべて実装必須機能として欲しい		自由に抽出条件を決めることができるのであれば、問題ない。細かく決める必要なし。	細かい抽出条件について、必須に近いものから特定の自治体・検診でのみ使用するものが混ざっていますので、機能IDを分けたほうが良いと思います。 ※1 対象者抽出で過年度の申込状況を参照してと言われる自治体はごく稀です(未受診者勧奨では参照することがあります)。機能IDを分けてはいいかがでしょうか。 ※5 奇数年/偶数年の判断は各自治体が様々な意見を持っており、現在はカスタマイズが多々発生しています。(年度末(3/31)の年齢、年末(12/31)の年齢、生年月日の西暦年、生年月日の和暦年、学齢 etc) ※7 国保資格、後期高齢者資格は特定(後期高齢者)健診と絡めた抽出で使用していますが、特定健診が標準化に含まれるか否かといった段階でするので機能IDを分けたほうが良いのではないのでしょうか。要介護は今聞いたことがありません。生活保護も使っていません。これらは別の機能IDとすべきかと思えます。 ※12 記載の意図が分からないです。(標準化対象も同じでは?)他の健診の状況を参照できることという意図では? ※14 ANDとのことなので機能IDを分けるべきだと思います。 抽出付帯機能については、それぞれが関連していませんので、機能IDを分けるべきだと思います。	※14 その他必要な条件をパラメータでできることというのを決めておく必要はないのでしょうか?	EUC機能については各ベンダーが創意工夫し開発を行っているものであって、細かく仕様を決める必要がない。	「※14 その他必要な条件」については、どういった条件設定ができれば実装済と解釈できるか曖昧なため、具体的にするか削除すべきではないでしょうか。 ※12は、標準化対象外検診を現実的に標準化システム内で管理することに解釈されます。標準化システムの趣旨にそぐわないため、記載は不要と考えます。 ※13のうち、「住所地特例者」は「住在外者」で管理されるものと解釈し、問題なしと判断しております。 ※13のうち、「未受診の届出」については、検診ごとの指定条件に合致するならば、対象者にはなるため抽出対象者とすべきと考えます。受診票発送不要者として管理の上、発送除外することで、対象者数と発送不要者(未受診届出者)数の判別がEUCでも可能となるため、記載は不要と考えます。 ※14は、仕様が曖昧なことから、標準仕様書の趣旨にそぐわないため、記載は不要と考えます。 ＜抽出付帯機能＞ ※1集配局は、自治体ごとにことなり、郵便番号と担当集配局の見直しが行われた場合に遅滞なく見直しを行う必要があり、事務運用が煩雑化することが推察されます。EUCデータに郵便番号を含むことで、自治体の実情に応じた集計を行うことが可能なため、記載は不要と考えます。これまでに自治体様からご要望をいただいたこともありません。	<ul style="list-style-type: none"> 生年月日や基準日等から有効期限を算定すること 税情報は、市民税情報を使用可能か?国保税を使用可能か? ※14 その他必要な条件を・・・では、ケースが無限にあり、カスタマイズにつながらないか? 	

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		追加					5:移設	2.2.8.		抽出時に、抽出条件を保存し、次回利用時に呼び出せること		抽出付帯機能についても、条件を移設し、それぞれの機能IDとしました。集配局別一覧の出力については、E社様ご意見のとおり、郵便番号を利用したEUC操作で実現可能であるため、要件を削除しました。発行日管理に関する要件は、機能ID 1.3.20.に定めており、重複していたため削除しました。
2.3.受付情報管理機能	2.3.1.	電話や窓口等で検診希望受付をした場合に、申込情報の登録・更新・削除ができること。 ※1 未受診の検診に対してのみ登録できること。 ※2 年度ごとに申込履歴を管理できること ※3 事情により対象外となる場合、その情報を管理できること 【管理項目】 年度 検診名 受診希望 種別区分 実施日	電話や窓口等で検診希望受付をした場合に、申込情報の登録・更新・削除ができること。 【管理項目】 予約番号 受付場所 自己負担区分 特記事項(受付時情報入力用) ※1 複数の検診について一括で設定ができること ※2 同時実施の検診等、検診を組み合わせたものをパターンとしてセットできること			2:要件修正	2.3.1.	電話や窓口等で検診希望受付をした場合に、申込情報の登録・更新・削除ができること。 ※1 未受診の検診に対してのみ登録できること ※2 年度ごとに申込履歴を管理できること ※3 事情により対象外となる場合、その情報を管理できること ※4 「実施日」が空白でも登録・更新できること(個別検診受付時等、実施日の入力が不要なケースを想定) 【管理項目】 年度 検診名 受診希望 種別区分 実施日 実施会場名 実施機関 受付期間	電話や窓口等で検診希望受付をした場合に、申込情報の登録・更新・削除ができること。 【管理項目】 予約番号 受付場所 自己負担区分 自己負担金額 特記事項(受付時情報入力用) 予約受付日(申込日) キャンセル日 資格確認書類提出有無 ※1 複数の検診について一括で設定ができること ※2 同時実施の検診等、検診を組み合わせたものをパターンとしてセットできること		①実装必須、実装オプションに管理項目を追加しました。実装オプションの「キャンセル日」については、キャンセル=受付情報削除の運用も多い認識です。可否についてご検討ください。 ②個別検診受付時等、実施日の入力が不要なケースを想定し、実装必須の※4を追加しましたがよろしいでしょうか。 ③自己負担区分に加え、金額を管理している運用を想定し、管理項目に「自己負担金額」を追加しましたがよろしいでしょうか。	
	2.3.2.	申込情報をもとに受診票の随時発行処理ができること。				1:変更なし	2.3.2.	申込情報をもとに受診票の随時発行処理ができること。				
	2.3.3.		検診資格または負担金案件に影響する資格確認ができること。 ・国保資格 ・後期高齢資格 ・介護保険資格 ・住民税(非課税世帯) ・生活保護			2:要件修正	2.3.3.		検診資格または負担金案件に影響する資格確認ができること。 ・国保資格 ・後期高齢資格 ・介護保険資格 ・住民税(非課税世帯) ・生活保護			①「機能・帳票要件_01.【共通】」機能ID 1.1.6~13 に実装オプション機能として連携要件を定めていることから、業務側での利用も実装オプションとしています。問題ないでしょうか。 ②介護保険資格情報は不要のご意見から検診受付時の確認情報としては「介護保険資格」を削除しました。「介護保険資格」の連携機能は、「機能・帳票要件_01.【共通】」機能ID 1.1.14 で必要のご意見多数のため、残しています。 ③検診受診時の資格確認書類の提出有無確認については、機能ID2.3.1.の実装オプション管理項目に「資格確認書類提出有無」を追加しましたがいかがでしょうか。
	2.3.4.		電子申請による申込情報ファイルを一括して取り込みできること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する			2:要件修正	2.3.4.		電子申請による申込情報ファイルを一括して取り込みできること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること ※2 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること			①実態調査の結果、電子申請方式の利用実績率が35%だったことから、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。要件文言の見直し、及び※2を追加しました。よろしいでしょうか。 ②ファイルレイアウトについては、現段階では定義しておりませんが、今後データ要件を精緻化する中で、方向性を検討していくことと想定しております。
	2.3.5.		エラーについては再度取り込み処理を実施できること。			2:要件修正	2.3.5.		エラー対応後再度取り込み処理を実施できること。			①機能ID 2.3.4.①と同様の理由で実装オプションのまま変更無しとしました。よろしいでしょうか。 ②B市様ご意見のエラーデータの一括管理については、機能ID 2.3.4.※2に追記しました。よろしいでしょうか。 ③使用場面が分かりにくい記載となっていたため、文言を見直しました。よろしいでしょうか。
	2.3.6.	申込情報登録時、各検診の受診状況を参照できること。 ※1 既に申込済の情報も参照できること ※2 過去の申込・受診情報も参照できること ※3 ※1,2が不正の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること	申込情報登録時、各検診の受診状況を参照できること。 ※1 自己負担金の情報に関する情報が参照できること。			2:要件修正	2.3.6.	申込情報登録時、各検診の受診状況を参照できること。 ※1 当該年度に既に申込済や受診済の情報も参照できること ※2 過去の申込・受診情報も参照できること ※3 ※1,2が不正の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること	申込情報登録時、各検診の受診状況を参照できること。 ※1 自己負担金の情報を参照できること		①自己負担金の情報の参照について、機能ID2.3.11に合わせて実装オプションのままとしております。 ②エラー/アラート機能については、資料3標準仕様の考え方3スライドに考え方を記載しておりますのでご参考ください。	

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 管理項目に以下項目が必要。 受付期間 実施会場名 実施機関 予約受付日 申込日 キャンセル日 C市様ご意見 予約不要の検診も管理できるよう、実施日の 入力が入らなくても管理できること 	実装必須機能管理項目に受付 期間、実施会場名を追加して いただきたい。	管理項目に予約受付日の追加 が必要。	予約不要の検診も管理できる よう、実施日の入力が入らなくても 管理できること 精密検査対象など検査の結果	管理項目に実施機関が必要 が必要。		左記で良いと思います。					コメント無し	キャンセル日、申込日は必要 ないか。
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 問題なし 		必要				左記で良いと思います。					コメント無し	意見無し
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。検診受診時に資格 確認書類の提出有無を管理できること。 各社様ご意見 介護保険資格は不要ではないか。 	実装オプション機能を実装必須 にしていただきたい。また、資格確認項目に検診受診 時に必要な書類を送付している 履歴があるか確認できる項目 を追加し実装必須機能として いただきたい。	必要	実装必須機能として欲しい			オプションで良いと思いま す。 介護保険資格で負担金が変わ るといったことはありません でした。	<ul style="list-style-type: none"> 住民税（特別徴収） が弊社内ユーザで抽出条件と してあります 	介護は生活機能強化が標準化 範囲外となるので不要。 生保は生保側が連携を許可す る前提となる。		コメント無し	介護保険資格は必要か	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。 各社様ご意見 実装オプション、不要。定めるのであれ ば、ファイルレイアウトの定義が必要ではないか。 	当市では集団検診の電子申請 による申込件数が多いため、 実装必須機能としていただき たい。	必要		必須		オプションで良いと思いま すが、ファイルレイアウトが決 まっていなければカスタマイ ズの温床になるのではないで しょうか。		不要。		電子申請を行っている自治体 は少ないため、電子申請に加 えて、パンチデータの申込情 報ファイルも仕様書に加える ほうが良いと考えます。	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプション、不要で混在。 B市様ご意見 エラーデータの一覧管理が必要である。 A社様ご質問 エラーデータ修正後の再取り込み機能を想 定しています。 	実装必須機能としていただき たい。	個人突合など長期にエラーが 解決しない場合があるため、 エラーしたデータを出力また は一覧管理できることが望ま しい。				記載の意図が分からないた め、オプションで良いと思いま すが、エラー修正の機能を 想定しているということ でしょうか。 それともエラーのデータだけ 取込時に弾かれる仕組みを想 定していると言うことでは しょうか。		不要。		コメント無し	意見無し	
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様ご意見 自己負担金情報の確認も必須にしてほし い。 ベンダ様ご意見 エラー/アラートに関するご意見 	実装オプション機能※1につい ても実装必須機能としていた いただきたい。	必要	自己負担金の情報に関する情 報も実装として欲しい		申し込み情報を健康管理シ ステム外で管理している。	左記で良いと思います。				実装必須機能の※3の「不正」 を具体的に明記したほうが良 いと考えます。	意見無し	

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			検討項目 (論点案)	実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	
		2.3.7.		申込情報登録時、対象年齢、性別及び受診歴のチェックを行い、受診予定日時年齢が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。 ※1 画面で検診の受診可否が判別できること。		2:要件修正	2.3.7.	申込情報登録時、対象年齢、性別のチェックを行い、受診予定日時年齢が不正の場合は整合性チェック (エラー・アラート) ができること。 ※1 申込情報登録時に検診の受診可否が判別できること		①実装オプションのご意見が多かったことから、実装オプションのままとしております。ただし、「受診歴のチェック」については機能ID2.3.6.の要件と記載が重複していたため、こちらの要件からは削除しました。 ②同年複数受診については、機能ID2.3.6.の※1に条件を追記しました。 ③クーポン券対象者情報確認については、機能ID2.3.8.に要件を追加しました。よろしいでしょうか。	
		追加				4:要件追加	2.3.8.	申込情報登録時、クーポン券発行対情報も参照できること。			
2.4.対象者一括参照機能	2.4.1.	検診ごとに受診票送付者 (申込者) を一覧で確認・加工ができること (EUCができること)。 ※1 受診票発行後に住基上削除された者が検索できること	検診ごとに受診票送付者 (申込者) を一覧で確認・加工ができること (EUCができること)。 ※1 集団検診の場合、検診予定枠ごとに人数の把握、一覧確認が行えること		5:移設	2.4.1.	検診ごとに受診票送付者 (申込者) を一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 受診票発行後に住基上削除された者が検索できること		①構成員様ご意見により、実装オプション機能を別IDとして新機能ID2.4.2.に移設し、実装必須機能としました。よろしいでしょうか。		
	追加				5:移設	2.4.2.	検診ごとに受診票送付者 (申込者) を一覧で確認できること (EUCができること)。 ※1 集団検診の場合、検診予定枠ごとに人数の把握、一覧確認が行えること		同上		
	2.4.2.		複数検診まとめて受診票送付者 (申込者) を一覧で確認、加工できること (EUCができること)。		2:要件修正	2.4.3.	複数検診まとめて受診票送付者 (申込者) を一覧で確認できること (EUCができること)。				
	2.4.3.	申込情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※ 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			2:要件修正	2.4.4.	申込情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※ 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				
2.5.帳票出力機能	2.5.1.		希望調査票を出力できること (EUCができること)。		1:変更なし	2.5.1.	希望調査票を出力できること (EUCができること)。		①機能ID2.1.1.①と同様 ②機能ID2.1.1.③と同様		
	2.5.2.	各検診の受診票を出力できること (EUCができること)。 ※1 受診票そのものではなく、受診券や窓空き宛名でも可能 ※2 年齢等によって負担額が異なる場合、条件に応じた帳票または内容を出力できること	各検診の受診票を出力できること (EUCができること)。 ※1 日時や場所が決まっている場合 (集団検診等)、以下の内容が受診票に出力できること。 ・実施予定日 ・受付時間 ・実施場所 ※2 パラメタ設定により標準化対象外検診も一体とした受診票が出力できること。		2:要件修正	2.5.2.	各検診の受診票を出力できること (EUCができること)。 ※1 受診票そのものではなく、受診券や窓空き宛名でも可能 ※2 年齢等によって負担額が異なる場合、条件に応じた帳票または内容を出力できること ※3 日時や場所が決まっている場合 (集団検診等)、以下の内容が受診票に出力できること。 ・実施予定日 ・受付時間 ・実施場所 ※4 パラメタ設定により、健康管理システム外で管理されている標準化対象外検診も一体とした受診票が出力できること。(API連携等による実装を想定)	各検診の受診票を出力できること (EUCができること)。 ※1 パラメタ設定により、健康管理システム外で管理されている標準化対象外検診も一体とした受診票が出力できること。(API連携等による実装を想定)	①実装オプション機能の旧※1を、実装必須機能※3に移設しましたがよろしいでしょうか。旧※2は一体型の受診票を出力していないケースもあることから、実装オプション機能のままとしておりますが、よろしいでしょうか。 ②健康管理システム内で、標準化対象外検診データを管理すると読み取れたため、旧※2の記載を見直しました。いかがでしょうか。 ③帳票レイアウト、印字項目は決めておりません。「機能・帳票要件_01.【共通】」機能ID 1.6.16 の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしております。		
	2.5.3.	各検診の案内 (通知) を出力できること (EUCができること)。 ※1 窓空き宛名でも可能 ※2 年齢等によって負担額が異なる場合、条件に応じた帳票または内容を出力できること	各検診の案内 (通知) を出力できること (EUCができること)。 ※1 日時や場所が決まっている場合 (集団検診等)、以下の内容が案内 (通知) に出力できること ・実施予定日 ・受付時間 ・実施場所 ※2 パラメタ設定により標準化対象外検診も一体とした各検診の案内 (通知) が出力できること		2:要件修正	2.5.3.	各検診の案内 (通知) を出力できること (EUCができること)。 ※1 窓空き宛名でも可能 ※2 年齢等によって負担額が異なる場合、条件に応じた帳票または内容を出力できること ※3 日時や場所が決まっている場合 (集団検診等)、以下の内容が案内 (通知) に出力できること ・実施予定日 ・受付時間 ・実施場所 ※4 パラメタ設定により、健康管理システム外で管理されている標準化対象外検診も一体とした受診票が出力できること。(API連携等による実装を想定)		同上		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	<p>・各自治体、各社様ご意見 実装オプション>実装必須</p> <p>以下条件も必要ではないか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・同年複数受診、隔年受診の整合性確認 ・クーポン対象者かどうか ・国保、生保等資格確認 <p>⇒国保、生保資格等の資格確認要件については、機能ID2.3.3.に記載しております。(事務局)</p> <p>・C社様ご意見 整合性チェックについては、ベンダの創意工夫部分であるため詳細までの定義は不要ではないか</p> <p>⇒国の指針に定められている部分については、定義が必要かと考えております。その整合性チェックをどのように搭載するかは、ベンダ様の創意工夫によるものと考えております。(事務局)</p> <p>・E社様ご意見 画面で受診可能な検診が判断(グレーアウトで選択不可)できる機能が必要ではないか。</p> <p>⇒グレーアウトで選択不可にする、非該当検診は非表示にする、等様々な対応があるかと思いますが、どのように実現するかまでは定めておらず、ベンダ様の創意工夫によるものとしております。(事務局)</p>	実装オプション機能についてを、実装必須オプションにしたい。また、同年複数受診・隔年受診など事業によって整合性チェック(エラー・アラート)をしたい。	必要	実装必須にして欲しい			①オプションでよい。 ②オプションでよい。	左記で良いと思います。	弊社ユーザーではこの機能を使用されているため、必須機能の方が適していると思います	①オプションとする。 ②ベンダの創意工夫で開発を行っている部分であり細かい仕様を決める必要はないのでは？		実装オプション機能は問題なし。 エラーチェックまたは、※1(画面で検診受診可否が判断できる(グレーアウトで選択不可))ことを列挙したほうが良いと考えます。	①オプションで問題ない ②クーポンの対象者、国保や生保など資格情報等のチェックは不要か
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 実装オプション機能を実装必須にしてほしい。また実装必須に記載の要件と主旨が異なるため、別要件(別の機能ID)にしたほうがよいのではないか。</p>	実装オプション機能※1についても実装必須機能としていただきたい。	必要	オプション項目になっている検診予定枠ごとの人数の把握、一覧確認も実装してほしい		必要。	左記で良いと思います。	問題ありません。	受診票発行前に除票になった者を対象者データから削除できればよいのでは？		実装オプション機能の本文と※1は別要件に読み取れますので、機能IDを別とするほうが良いと考えます。	同上	
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 問題なし</p>		必要				オプションで良いと思います。					コメント無し	意見無し
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 問題なし</p>		必要				左記で良いと思います。					コメント無し	意見無し
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 意見なし、実装必須希望</p> <p>・A社様ご意見 レイアウトや抽出条件の設定がパラメータで対応が難しい。最新の情報のみ管理している。</p>		必要	必須希望			レイアウトや条件が多岐にわたり、パラメータでの対応が難しいためカスタマイズにて対応をしている現状があります。また、レイアウトや条件は年度ごとに変化することが多いです。(最新の条件のみ管理しています)					コメント無し	意見無し
	<p>・各自治体様ご意見 実装オプション機能は、運用上実装必須機能として必要である。</p> <p>・各社様ご意見 帳票レイアウトが様々である。レイアウトや印字項目は示されるのか。</p> <p>実装オプション機能の※2の記載は不要ではないか。</p>	実装オプション機能※1についても実装必須機能としていただきたい。	必要	特定健診も一緒に希望調査の実施や健診日の振り分け、健診機関の振り分け、特定健診受診票出力等あり、必須希望。			自治体によってレイアウトは様々です。プレプリント用紙に対して、受診可能な検診種類に○を付けて、受診不可能なものは*****で消すと書いた受診券もありました。 特定健診・後期高齢者健診・若年健診の受診状況と合わせて印刷している受診券もあります。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？				実装オプション機能の※2は、標準化対象外検診を実質的に標準化システム内で管理することに解釈されます。標準化システムの趣旨にそぐわないため、記載は不要と考えます。	意見無し
	<p>同上</p> <p>・F社様ご意見 実施場所が保健センターの管轄で分かれる場合、管轄する保健センターなどの連絡先を印字する必要があるか。 ⇒上記論点案③に記載のとおり、連絡先の印字切替につきましても、ユーザー操作にて自由に設定できる部分としております。(事務局)</p>	実装オプション機能※1についても実装必須機能としていただきたい。	必要	実装オプション機能にある項目も実装してほしい。	特定健診も一緒に希望調査の実施や健診日の振り分け、健診機関の振り分け、受診票出力等あり、必須希望。		自治体によってレイアウトは様々です。プレプリント用紙に対して、受診可能な検診種類に○を付けて、受診不可能なものは*****で消すと書いた受診券もありました。 特定健診・後期高齢者健診・若年健診の受診状況と合わせて印刷している受診券もあります。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？				実装オプション機能の※2は、標準化対象外検診を実質的に標準化システム内で管理することに解釈されます。標準化システムの趣旨にそぐわないため、記載は不要と考えます。	実施場所が保健センターの管轄で分かれる場合、管轄する保健センターなどの連絡先を印字する必要があるか。

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		2.5.4.	子宮頸がん検診および乳がん検診の無料クーポン券が出力できること (EUCができること)。			子宮頸がん、乳がん検診以外で地方自治体独自に無料クーポン券を印字している運用があれば教えてください。	2:要件修正	2.5.4.	新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業として実施している、子宮頸がん検診および乳がん検診の無料クーポン券が出力できること (EUCができること)。	地方自治体で、各種検診の変診率向上、早期発見、早期治療に結びつけるための、無料クーポン券が出力できること (EUCができること)。		国事業である子宮頸がん検診、乳がん検診は実装必須機能、それ以外の検診 (検査) については、実装オプションで対応可能となるようにしましたがいかがでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体様、各社様ご意見 子宮頸がん検診および乳がん検診以外にも様々な検診でクーポン券を発行している。国の事業として実施している子宮頸がん検、乳がん検診を実装必須とし、それ以外の検診は実装オプションにしてはどうか。</p>	<p>当市での運用は子宮頸がん、乳がん検診に無料クーポン券以外の運用はありません。</p>	<p>子宮頸がん、乳がん検診クーポンは「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」によるものである。「新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業」で対応すべき印刷物（クーポン等）が満たすべき要件の範囲が必須機能として反映され、それ以外はEUCでの抽出結果CSV出力機能等で補われることが望ましい。</p>	なし	<p>肺がん、胃がん、大腸がんに無料クーポン券運用あり。</p>	特になし。	<p>肝炎クーポン 胃がん、大腸がん</p>	<p>弊社ユーザではありません。項目（レイアウト）は示されるのでしょうか？</p>	特になし。		コメント無し	<p>胃がんリスク検査、肺がん検診、大腸がん検診、肝炎ウイルス検査、肺炎ウイルス検査を実施</p>

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書	検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書	検討項目(論点案)		
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)		
3.【成人保健】検診情報管理	3.1.検診結果管理機能	3.1.1.	<p>検診ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 受診不可情報(未受診理由等)についても管理できること。</p> <p>※2 年度ごとに受診履歴を管理できること</p> <p>※3 同一年度内の複数回受診も管理ができること。</p> <p>■各検診共通 医療機関コード 受診日 受診区分 受診種別 総合判定</p> <p>■肺がん検診(一次) 【管理項目】 胸部エックス線検査判定 喀痰検査判定 喀痰問診 喫煙本数 喫煙年数 喀痰容器配付 総合判定 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01111: 肺がん一次検診セッション</p> <p>■乳がん検診(一次) 【管理項目】 マンモグラフィ検査判定 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01113: 乳がん一次検診セッション</p> <p>■胃がん検診(一次) 【管理項目】 検査方法 生検有無 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01115: 胃がん一次検診セッション</p> <p>■子宮頸がん検診(一次) 【管理項目】 検査方法 初回検体の適正・不適正 頭部細胞診検査判定 細胞診判定検査判定(ベセスダ分類) 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01117: 子宮頸がん一次検診セッション</p> <p>■大腸がん検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01119: 大腸がん一次検診セッション</p> <p>■肝炎ウイルス検診(一次) 【管理項目】 B型判定 C型判定 C型判定理由 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01121: 肝炎検診一次検診セッション</p> <p>■骨粗鬆症検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01121: 骨粗鬆症一次検診セッション</p> <p>■歯周疾患検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01123: 歯周疾患一次検診セッション</p>			2:要件修正	3.1.1.	<p>検診ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 受診不可情報(未受診理由等)についても管理できること。</p> <p>※2 年度ごとに受診履歴を管理できること</p> <p>※3 同一年度内の複数回受診も管理ができること。</p> <p>■各検診共通 医療機関コード 受診日 受診区分 受診種別 総合判定 統計実績管理区分</p> <p>■肺がん検診(一次) 【管理項目】 胸部エックス線検査判定 喀痰検査判定 喀痰問診 喫煙本数 喫煙年数 喀痰容器配付 総合判定 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01111: 肺がん一次検診セッション</p> <p>■乳がん検診(一次) 【管理項目】 マンモグラフィ検査判定 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01113: 乳がん一次検診セッション</p> <p>■胃がん検診(一次) 【管理項目】 検査方法 生検有無 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01115: 胃がん一次検診セッション</p> <p>■子宮頸がん検診(一次) 【管理項目】 検査方法 初回検体の適正・不適正 頭部細胞診検査判定 細胞診判定検査判定(ベセスダ分類) 偶発症有無 偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01117: 子宮頸がん一次検診セッション</p> <p>■大腸がん検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01119: 大腸がん一次検診セッション</p> <p>■肝炎ウイルス検診(一次) 【管理項目】 B型判定 C型判定 C型判定理由 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01121: 肝炎検診一次検診セッション</p> <p>■骨粗鬆症検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01121: 骨粗鬆症一次検診セッション</p> <p>■歯周疾患検診(一次) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 01123: 歯周疾患一次検診セッション</p>		<p>①管理項目に関しては要件のイメージをもっていただけるように記載しています。今後データ要件連携要件を精緻化する際には、ご意見のとり、地域保健・健康増進事業報告、PHR標準レイアウト、副本連携等の項目を加味した上で精査を行います。</p> <p>②示された項目以外の項目管理の実装については、機能ID 1.2.22.にて、市町村独自管理項目の追加を可能としております。</p> <p>③機能ID 3.1.10.②のとおり「統計実績管理区分」を追加しました。よろしいでしょうか。</p>
			3.1.2.	<p>住民を指定して健康診査情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>【管理項目】 中間標準レイアウト仕様の以下ファイルのデータ項目名称 業務名: 健康管理 移行ファイル名: 基本_特定健診結果ファイル</p>	<p>住民を指定して健康診査情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 検査結果を用いて自動計算できる項目は自動計算を行いセットできること</p>		3.1.2.	<p>住民を指定して健康診査情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>【管理項目】 中間標準レイアウト仕様の以下ファイルのデータ項目名称 業務名: 健康管理 移行ファイル名: 基本_特定健診結果ファイル</p> <p>※健康診査の検査項目が上記移行ファイル名の検査項目と類似していることから、イメージとして記載している。今後データ要件連携要件を精緻化する際に精査を行う。</p> <p>【自動計算項目】 ・BMI ・eGFR ・B1指数</p>	<p>①「自動計算=プログラミングを要する」であることから、自動計算項目を明記しました。過不足についてご意見をお願いします。</p>	

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体、各社様ご意見 地域健康増進事業報告、健康増進事業、PHR標準レイアウト必須項目を満たす必要がある。</p> <p>示された項目以外の項目も管理できれば問題ない。</p>	<p>地域保健・健康増進事業報告の項目で集計するための必要な項目がないため、追加していただきたい。また、自治体検診フォーマットのデータ項目以外にも、入力している項目があるため、項目を自由に追加できるようにしていただきたい。項目が追加できないと業務に支障が出ます。</p>	<p>管理項目は、地域健康増進事業報告、健康増進事業、PHR標準レイアウト必須項目を満たす内容である必要がある</p>			<p>他の項目が管理できるのであればよい。</p>	<p>左記で良いと思います。</p>		<p>必須項目以外を管理可能であれば問題ない。</p>		<p>コメント無し</p>	<p>意見無し</p>
	<p>・C市様ご意見 特定健診も標準化されるのか。 →当要件は健康診査を指しており、特定健診、特定保健指導については、現在厚労省国保課様にて検討中でございます。【管理項目】の記載が紛らわしかったため、※の注釈を追加しました。（事務局）</p> <p>・各社様ご意見 自動計算項目については定義が必要である。</p>		<p>必要</p>	<p>特定健診も標準化されるのか？</p>			<p>左記で良いと思います。</p>		<p>必須項目以外を管理可能であれば問題ない。</p>		<p>実装オプション機能※1について、自動計算できる項目は明確に記載したほうが良いと考えます。</p>	<p>自動計算が必要な項目は定義いただきたい</p>

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		3.1.3.		請求支払いにおける履行確認のため、検診ごとに請求年月の管理ができること。 【管理項目】 請求年月		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	1:変更なし	3.1.3.		請求支払いにおける履行確認のため、検診ごとに請求年月の管理ができること。 【管理項目】 請求年月		3類型様々のご意見であること、実態調査において、請求支払に関する実装率が低かったことから、実装オプションのままとしておりますが、よろしいでしょうか。
		3.1.4.		住民ごとに、複数の検診結果を一度に照会できること。			1:変更なし	3.1.4.		住民ごとに、複数の検診結果を一度に照会できること。		実装必須のご意見が多い状況にございますが、検診の受付や勧奨の運用方法等によっても、当要件の要件が変わるものと想定しております。実装オプションのまま変更無しとしておりますが、よろしいでしょうか。
		3.1.5.	申込情報(抽出等も含む)がない場合でも結果の登録ができること。				2:要件修正	3.1.5.	申込情報(抽出等も含む)がない場合でも結果の登録ができること。	申込情報(抽出等も含む)がない場合でも結果の登録ができること。 ※1 申込情報がない場合は気付ける仕組みであること		B市様ご意見を踏まえ、実装オプション機能を追加しました。よろしいでしょうか。
		3.1.6.		集団健診の場合、事業の予約者または参加者から個人を特定して、結果の登録ができること。			2:要件修正	3.1.6.		集団健診の場合、健診の申込情報から個人を特定して、結果の登録ができること。		①E社様ご意見の①とは当要件は異なります。またご意見の要件については、機能ID 3.1.11.に該当する認識です。よろしいでしょうか。 ②E社様ご意見の②が当要件に近いものと思われます。当要件は、集団検診の事業予定に紐づいた受診者情報から、個人を特定して結果の登録ができる要件です。表現の見直しを行いました。よろしいでしょうか。
		3.1.7.	検診結果データ登録時、年度内重複受診の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。				1:変更なし	3.1.7.	検診結果データ登録時、年度内重複受診の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			①B市様、C市様ご意見を受け、機能ID 3.1.8.に、国の指針に基づいた受診間隔チェックができる要件を追加しました。よろしいでしょうか。 ②E社様ご意見について、受付を介さないケースも多々あるかと想定しています。そのようなケースについては検診結果取り込み時にチェックを行い、委託料支払い時のチェックに利用するものと想定しております。
	追加						4:要件追加	3.1.8.	検診結果データ登録時、国で示されている検診受診間隔チェック(エラー・アラート)ができること。 ※例:胃がん検診におけるX線検査と内視鏡検査の考え方や、乳がん検診における2年に1度の隔年受診等			機能ID 3.1.7.の①のとおり要件追加しました。
		3.1.8.	検診結果データ登録時、対象年齢および性別のチェックを行い、年齢および性別が不正の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。				1:変更なし	3.1.9.	検診結果データ登録時、対象年齢および性別のチェックを行い、年齢および性別が不正の場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			B市様ご意見のLGBTQ等の考慮については、資料3標準仕様の考え方3スライドに、エラー/アラート機能の考え方として例示しましたのでご参考ください。また機能ID 3.1.17. ※3にも要件を追加しましたがよろしいでしょうか。
		3.1.9.		検診結果データ登録時、受診日時点で住民であるかチェックを行い、住民でなかった場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			6:実装類型のみ変更	3.1.10.	検診結果データ登録時、受診日時点で住民であるかチェックを行い、住民でなかった場合は整合性チェック(エラー・アラート)ができること。			①大半の自治体で実装必須であるご意見を受け、実装必須に変更しましたが、よろしいでしょうか。 ②B市様ご意見を受け、機能ID 3.1.1.の管理項目に「統計実績管理区分」を追加しましたがよろしいでしょうか。
		3.1.10.		検診ごとに結果情報を一括または連続で登録できること。 ※1 ファイル取込ではなく、オンラインでの一括入力機能			1:変更なし	3.1.11.		検診ごとに結果情報を一括または連続で登録できること。 ※1 ファイル取込ではなく、オンラインでの一括入力機能		
		3.1.11.		検診結果情報を、OCRを使用して登録できること。 ※1 登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照ができること			2:要件修正	3.1.12.		OCR処理等を介して、検診結果情報を電子化したファイルの取り込みができること。		①各社様ご意見を踏まえ、OCR処理自体を実装という解釈ではなく、OCR処理後の電子データを取り込む機能を実装機能としてはどうかと考えておりますが、いかがでしょうか。 ②E社様より※1を本文に統合してはどうか、とのご意見をいただきましたが、保存容量の関係で電子ファイル保存までは実装していないケースもあろうかと想定しておりますため、要件を分割しました。いかがでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・各自治体、各社様ご意見 3類型様々。	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	必要	請求年月による管理も行って いるので必要	不要	オプションでよい。	左記で良いと思います。	問題ありません			コメント無し	意見無し
	・各自治体ご意見 実装必須>オプション		必要	実装必須にして欲しい	必須希望	オプションでよい。	左記で良いと思います。				コメント無し	意見無し
	・B市様ご意見 申込情報がないことを判別できる仕組みが必要である		必要。アラート等で申込情報がないことを判別できること。				左記で良いと思います。				コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプションで意見同数。 ・E社様ご意見 ①対象者をEUCで抽出でき、検診結果項目を付与した上で一度に登録できるとの理解で問題はないでしょうか。 ②上記の解釈とは異なる場合、検診の申込画面で個人特定したのち、検診画面に遷移後に結果登録ができることも「または」で併記いただいた方が良いでしょう。 ・F社様ご意見 参加者と受診者は別管理を想定しているのか？ ⇒参加者=健診受付済者と想定しており、分けておりますのは、受付の状態なのか、受診済なのかを管理する目的もあろうかと考えております。（事務局）	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	必要	実装必須にして欲しい		オプションでよい。	オプションで良いと思います。				対象者をEUCで抽出でき、検診結果項目を付与した上で一度に登録できるとの理解で問題はないでしょうか。上記の解釈とは異なる場合、検診の申込画面で個人特定したのち、検診画面に遷移後に結果登録ができることも「または」で併記いただいた方が良いでしょう。 参加者と受診者は別管理を想定しているのか？ ※健診は受診結果があることで参加とみなすことが多く、受診結果と参加者の両方を管理する必要はないのではないかと。	
	・B市様ご意見 検診ごとの特有の受診間隔についても、国の指針に基づいたエラー・アラートが出せること。 ・C市様ご意見 隔年受診の検診についても、エラー・アラートが出せること。 ・E社様ご意見 オプション機能が適切と考える。検診結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、受診は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。		当市では胃内視鏡検診は二年度に一度の受診であるが、バリウム検査と胃内視鏡検査を交互に受診すれば毎年の胃がん検診が可能である。このようなパターンにも整合性チェックが対応可能であること。（胃内視鏡の2年連続受診や、同一年度にX線と内視鏡を両方受診した際にエラーが出せること）	隔年度の検診の場合、前年度受診の場合は整合性チェック（エラー・アラート）ができることも追加してほしい			左記で良いと思います。				オプション機能が適切と考えます。検診結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、受診は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。また、これまでに自治体様からご要望頂いたことがないため必須であるニーズは低いと考えます。	意見無し
	・B市様ご意見 LGBTQ等の事情に対応できること。		LGBTQ等の事情に対応できること。				左記で良いと思います。				オプション機能が適切と考えます。検診結果情報を受領した後のタイミングでのチェックとなり、受診は完了している情報に対する後付け確認の位置づけと理解しており、チェック必須には違和感があります。また、これまでに自治体様からご要望頂いたことがないため必須であるニーズは低いと考えます。	意見無し
	・各自治体様ご意見 4/5で実装必須希望 ・B市様ご意見 統計実績値に含めるかどうかの管理ができるとよい	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	必須である。統計実績値に含めるか否かも選択できることが望ましい。	実装必須にして欲しい	必須希望	オプションでよい。	オプションで良いと思います。				コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 問題なし		必要			オプションでよい。	オプションで良いと思います。				コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 一部、実装不要のご意見。 ・A社様、E社様ご意見 OCRした結果をCSVデータとして取り込む運用は想定されていますか。 ・E社様ご意見 ※1を本文に統合してはどうか		必要			必要ない。	オプションで良いと思います。 OCRした結果をCSVデータとして取り込む運用は想定されていますか。	OCRをすべての自治体が必要としている訳ではなく、今後は健診機関からの電子データでの授受やBPOがより一層増加されると思われる事から、必要はないと考える。			実装オプション機能としては、※1の記載と本文を統合した内容のほうが良いと考えます。 OCRからシステムに直接登録できる機能とOCRから出力したファイルを登録するかを選択できる標準仕様の方が汎用的と考えます。 （仕様書案） OCRを使用して出力した結果情報ファイルを用いた登録ができ、登録の際に使用した用紙を電子ファイルで保存し、参照できること。	意見無し

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		追加					5:移設	3.1.13.		OCR処理等を介して読み取った帳票のイメージファイルを、電子ファイルで保存し、参照ができること。		上記により要件を移設し、表現を見直しました。
		3.1.12.		検診ごとに、結果情報ファイルを一括して取り込みできること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する。			2:要件修正	3.1.14.		検診ごとに、結果情報ファイルを一括して取り込みできること。 ※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること ※2 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること		実装必須のご意見が多い状況ですが、実態調査の結果、手入力による運用をされている地方自治体様もいらっしゃるから、実装オプションのままとしております。また、機能ID 2.3.4.の修正に併せて修正しております。よろしいでしょうか。
		3.1.13.	健(検)診結果の標準化様式の取り込みができること。 ※1 健診機関が自治体へ提出する自治体検診結果用フォーマットのことである			国の指針に沿って追記している。	1:変更なし	3.1.15.	健(検)診結果の標準化様式の取り込みができること。 ※1 健診機関が自治体へ提出する自治体検診結果用フォーマットのことである			WTにてご意見お伺いできればと考えております。
		3.1.14.		エラーについては、再度取込処理を実施できること。			2:要件修正	3.1.16.		エラー対応後再度取り込み処理を実施できること。		B市様ご意見のエラーデータの一覧管理については、機能ID 3.1.14. ※2に追記しました。よろしいでしょうか。
		3.1.15.		検診結果参照時、検査項目の基準値超過の確認ができること。 ※1 基準値は任意で設定が行えること ※2 基準値をもとに検診結果の色分け等により基準値超過の確認が行えること			2:要件修正	3.1.17.		検診結果参照時、検査項目の基準値超過の確認ができること。 ※1 基準値は任意で設定が行えること ※2 基準値をもとに検診結果の色分け等により基準値超過の確認が行えること ※3 以下の場合に、生物学的性別で基準値が異なる検査項目については、柔軟に対応ができること 例：生物学的性別と、台帳上の性別が異なるり、生物学的性別と異なる判定を対象者が希望しているケース		機能ID 3.1.9.のB市様ご意見を踏まえ、※3を追加しましたがよろしいでしょうか。
3.2. 検診結果一括参照機能		3.2.1.	検診ごとに、検診結果情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。				2:要件修正	3.2.1.	検診ごとに、検診結果情報を一覧で確認できること(EUCができること)。			「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)
		3.2.2.		住民ごとに、各検診結果を経年で確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 グラフ帳票が作成できること			2:要件修正	3.2.2.		住民ごとに、各検診結果を経年で確認できること(EUCができること)。		各社様ご意見を踏まえ、グラフ要件については、EUC機能や、Excelによる機能にて実現可能であることから、要件からは削除しました。
		3.2.3.	検診ごとに、受診勧奨対象者の抽出、一覧での確認、加工ができること(EUCができること)。 ※1 複数の検査項目を組み合わせた条件検索ができること ※2 受診日の範囲指定が行えること				2:要件修正	3.2.3.	検診ごとに、未受診者の抽出、一覧で確認ができること(EUCができること)。			各社様ご意見を踏まえ、受診勧奨者=未受診者であることから、要件をそのように修正しました。また※1,2の記載が矛盾しておりましたので削除しました。
		3.2.4.		複数検診同時に、受診勧奨対象者の抽出、一覧での確認、加工ができること(EUCができること)。 ※1 同時実施の検診等、検診を組み合わせたものをパターンとしてセットできること			2:要件修正	3.2.4.		複数検診同時に、未受診者の抽出、一覧で確認ができること(EUCができること)。		複数検診未受診に対しての、纏めての案内を想定した要件ですため、未受診者である旨修正しました。また※1の記載は本文に包含できる内容でしたため削除しました。
		3.2.5.	検診ごとに、精密検査の対象者を抽出、一覧での確認、加工ができること(EUCができること)。 ※1 複数の検査項目を組み合わせた条件検索ができること ※2 受診日の範囲指定が行えること				2:要件修正	3.2.5.	検診ごとに、精密検査の対象者を抽出、一覧で確認ができること(EUCができること)。 ※1 複数の検査項目を組み合わせた条件検索ができること ※2 受診日の範囲指定が行えること	検診ごとに、精密検査の対象者を抽出、一覧で確認ができること(EUCができること)。 ※1 請求年月の範囲指定が行えること		A市様ご意見を踏まえ、実装オプション機能を追記しました。よろしいでしょうか。
		3.2.6.	検診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	3.2.6.	検診情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと			
3.3. 帳票出力機能		3.3.1.		各検診の結果票を出力できること(EUCができること)。			1:変更なし	3.3.1.		各検診の結果票を出力できること(EUCができること)。		①実装必須のご意見もごさいますが、実態調査の結果、検診結果票を出力する運用の実施率が約半数であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②帳票レイアウト、印字項目は決めておりません。「機能・帳票要件 01.【共通】」機能ID 1.6.16 の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしております。(当資料において以降同様です)
		3.3.2.		受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること(EUCができること)。			1:変更なし	3.3.2.	受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること(EUCができること)。			同上
		3.3.3.		精密検査の受診票(紹介状)を出力できること(EUCができること)。			1:変更なし	3.3.3.		精密検査の受診票(紹介状)を出力できること(EUCができること)。		同上

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員						
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社	
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須>実装オプション	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	必須機能とすべき。健診機関が健診結果提出を自治体健診結果用フォーマットに切り替えるのは困難である。	実装必須にして欲しい		必要。	オプションで良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・B市様ご意見 現状運用からの切替は困難である。 ・E社様ご意見 条文による規定がなく、自治体からの要望もない状態である。		健診機関が健診結果提出を自治体健診結果用フォーマットに切り替えるのは困難である。			必要。	左記で良いと思います。					健康増進法に健(検)診結果標準化様式での取込を既定している条文はないこと、新しい取り組みにも関わらず自治体様からご要望頂いたことがないため、必須であるニーズは低くオプション機能が適切と考えます。	意見無し
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションが混在。 ・B市様ご意見 エラーデータの管理が必要である。	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	個人突合など長期にエラーが解決しない場合があるため、エラーしたデータを出力または一覧管理できることが望ましい。	実装必須にして欲しい		必要。	オプションで良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・各自治体様、各社様ご意見 実装オプション>実装必須	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	必要			必要。	オプションで良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・A市様ご意見 結果項目については、他の項目も自分で選択・条件設定をして参照できるようにしてほしい。 ⇒ご意見についてはEUC機能にて実現可能と考えております。(事務局)	結果項目については、他の項目も自分で選択・条件設定をして参照できるようにしてほしい。	必要			必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・各社様ご意見 グラフ要件は不要ではないか。		必要			特に必要ない。	オプションなのであってもいいとは思いますが、この要件自体は基本健診のものではないでしょうか。 EUC出力してExcel等でグラフ帳票を作成できますので、機能IDを分けるべきではないでしょうか。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	グラフはベンダー毎の創意工夫による部分であり仕様の必要はないと思われる。			※1該当の要件にてお客様からご要望を頂いたことがなく、EUCデータに経年結果が含まれることで、自治体の実情に応じたグラフを作成いただくことは可能なため、標準仕様書への記載は不要と考えます。	現時点の標準化対象帳票にはグラフが必要となる帳票はないと認識している。グラフが必要となる帳票は結果票だと想定しているため、標準化対象帳票としての対応がよいのではないかと。
	・各社様ご意見 受診勧奨者とはどのような対象者を指すのかあいまいである。それにより条件も異なる。		必要			必要。	受診勧奨対象者抽出で※2の受診日の範囲指定は必要ないのではないのでしょうか。					コメント無し	受診勧奨とは一次未受診者を想定しているのか？ 未受診者であれば※1は矛盾していないか？ また、※2も受診日ではなく、生年月日や性別ではないか？
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプション混在 ・各社様ご意見 用途が不明である。どのような想定か。		必要	実装必須にして欲しい		必要。	オプションで良いと思います。 検診ごとに受診勧奨をしていますので、用途がよくわかりません。		どのような意図の要件か？			コメント無し	受診勧奨とは未受診者を想定しているのか？ その場合、例えば「胃・肺・大腸・子宮・乳全てが未受診」ということを想定しているのか？
	・A市様ご意見 請求月での検索条件があるとよい	実装必須機能に請求月の範囲指定が行えることを追加していただきたい。	必要			必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・各自治体様、各社様ご意見 問題なし		必要			必要。	左記で良いと思います。					コメント無し	意見無し
	・各自治体様ご意見 概ね問題なし。一部、実装必須のご意見。 ・各社様ご意見 帳票レイアウトが様々である。レイアウトや印字項目は示されるのか。		必要	実装必須にして欲しい		必要。	左記で良いと思います。 がん検診で結果票を作成していることはほとんどありません。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見無し
	同上		必要			必要。	左記で良いと思います。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？				コメント無し	意見無し
	同上		必要	実装必須にして欲しい		必要。	左記で良いと思います。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	紹介状出力については、自治体により内容が大きく異なるため、実装オプション機能で問題なし。			コメント無し	意見無し

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け							
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
4.【成人保健】精密検査情報管理	4.1.精密検査結果管理機能	4.1.1.	<p>精密検査ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 受診歴を管理できること ※2 一次検診結果が精密検査対象であるかチェック(エラー・アラート)できること。</p> <p>■各精密検査共通 【管理項目】 精検受診日 精検受診区分 医療機関コード</p> <p>■肺がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 病期 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0112: 肺がん精密検査セクション</p> <p>■乳がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0114: 乳がん精密検査セクション</p> <p>■胃がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0116: 胃がん精密検査セクション</p> <p>■子宮頸がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0118: 子宮頸がん精密検査セクション</p> <p>■大腸がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 腺腫 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0120: 大腸がん精密検査セクション</p> <p>■肝炎ウイルス検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0122: 肝炎検診精密検査セクション</p> <p>■骨粗鬆症検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0122: 骨粗鬆症精密検査セクション</p> <p>■歯周疾患検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0124: 歯周疾患精密検査セクション</p>	<p>精密検査ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること ・受診年度 ・一次検診受診日 ・総合判定 ・受診場所</p>			2:要件修正	4.1.1.	<p>精密検査ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 受診歴を管理できること ※2 一次検診結果が精密検査対象であるかチェック(エラー・アラート)できること。</p> <p>■各精密検査共通 【管理項目】 精検受診日 精検受診区分 医療機関コード 統計実績管理区分</p> <p>■肺がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 病期 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0112: 肺がん精密検査セクション</p> <p>■乳がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0114: 乳がん精密検査セクション</p> <p>■胃がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0116: 胃がん精密検査セクション</p> <p>■子宮頸がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0118: 子宮頸がん精密検査セクション</p> <p>■大腸がん検診(精密) 【管理項目】 精検判定 腺腫 精検偶発症有無 精検偶発症死亡有無 + <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0120: 大腸がん精密検査セクション</p> <p>■肝炎ウイルス検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0122: 肝炎検診精密検査セクション</p> <p>■骨粗鬆症検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0122: 骨粗鬆症精密検査セクション</p> <p>■歯周疾患検診(精密) 【管理項目】 <以下自治体検診結果用フォーマットのデータ項目> 0124: 歯周疾患精密検査セクション</p>	<p>精密検査ごとに、住民を指定して結果情報を管理(登録・更新・削除・照会)できること。</p> <p>※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること ・受診年度 ・一次検診受診日 ・総合判定 ・受診場所</p>	<p>①管理項目に関しては要件のイメージをもっといただけるように記載しています。今後データ要件連携要件を精緻化する際には、ご意見のとおりに、地域健康増進事業報告、PHR標準レイアウトを加味した上で精査を行います。</p> <p>②示された項目以外の項目管理の実装については、機能ID 1.2.22にて、市町村独自管理項目の追加を可能としております。</p> <p>③機能ID 3.1.10.②のとおり「統計実績管理区分」を追加しました。よろしいでしょうか。</p>	
		4.1.2.削除		<p>請求支払いにおける履行確認のため、検診ごとに請求年月の管理ができること。</p> <p>【管理項目】 請求年月</p>		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	3:要件削除					精密検査においては請求管理は不要であるため、要件を削除しましたがよろしいでしょうか。
		4.1.3.		<p>精密検査ごとに、結果情報ファイルを使用して一括して取り込みできること。</p> <p>※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラーはリストとして出力する</p>			2:要件修正	4.1.2.	<p>精密検査ごとに、結果情報ファイルを使用して一括して取り込みできること。</p> <p>※1 登録時にはデータ登録時チェックに関する機能要件を実施し、エラー内容はリストとして出力できること ※2 エラーリスト、及びエラー内容は保存でき呼び出すことができること</p>		<p>実装必須のご意見もございましたが、実態調査の結果、手入力による運用をされている地方自治体様もいらっしゃるから、実装オプションのままとしております。また、機能ID 2.3.4.の修正に併せて修正しております。よろしいでしょうか。</p>	

「第2回WT向け標準仕様書」 に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<p>・各自治体、各社様ご意見 地域健康増進事業報告、健康増進事業、P HR標準レイアウト必須項目を満たす必要が ある。</p> <p>示された項目以外の項目も管理できれば問 題ない。</p>	<p>地域保健・健康増進事業報告 の項目で集計するための必要 な項目がないため、追加して いただきたい。また、自治体 検診フォーマットのデータ項 目以外にも、入力している項 目があるため、項目を自由に 追加できるようにしていただ きたい。項目が追加できない と業務に支障が出ます。</p>	意見なし	<p>実装必須項目として追加いた だきたい ・精密検査方法 ・精密検査結果 ・精検判定</p>	意見なし	他項目が管理できればよい。	左記で良いと思います。		必須項目以外を管理可能であ れば問題ない		<p>実装必須機能の管理項目は、 問題なし。</p> <p>ただし、実装必須機能の※2は オプション機能が適切と考え ます。 健診機関からの精検結果情報 を受領した後のタイミングで のチェックとなり、受診は完 了している情報に対する後付 け確認の位置づけと理解して おり、チェック必須には違和 感があります。 また、これまでに自治体様か らご要望頂いたことがないた め、必須であるニーズは低い と考えます。</p>	意見なし
	<p>・各自治体、各社様ご意見 実装オプション、精密検査では請求は不要 ではないか。</p>		意見なし	精密検査に請求はないため不 要		オプションでよい。	オプションで問題ないです が、必要と言われたことはあ りません。	精密検査に対して請求する運 用がありますでしょうか？弊 社ユーザーではその運用をお聞 きしたことはありません。	オプションとする。		コメント無し	弊社ユーザーにおいては精検の 請求をシステムで行っている 事例はない。不要ではない か？
	<p>・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプション様々。</p>		必須機能とすべき。健診機関 が健診結果提出を自治体検診 結果用フォーマットに切り替 えるのは困難である。				オプションで良いと思いま す。		必要。		コメント無し	意見なし

機能名称		第1回合同WT時点				第2回WT向け						
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目(論点案)
			実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)				実装必須機能(実装すべき機能)	実装オプション機能(実装しなくてもよい機能)	実装不可機能(実装しない機能)	
		4.1.4.	健(検)診結果の標準化様式の取り込みができること。 ※1 健診機関が自治体へ提出する自治体検診結果用フォーマットのことである			国の指針に沿って追記している。	1:変更なし	4.1.3.	健(検)診結果の標準化様式の取り込みができること。 ※1 健診機関が自治体へ提出する自治体検診結果用フォーマットのことである			WTにてご意見お伺いできればと考えております。
		4.1.5.		エラーについては、再度取込処理を実施できること。			2:要件修正	4.1.4.		エラー対応後再度取り込み処理を実施できること。		B市様ご意見のエラーデータの一覧管理については、機能ID 4.1.2. ※2に追記しました。よろしいでしょうか
		4.1.6.		精密検査ごとに結果情報を一括または連続で登録できること。			1:変更なし	4.1.5.		精密検査ごとに結果情報を一括または連続で登録できること。		不要とのご意見もございますが、実装必須、実装オプションのご意見もあることから、実装オプションのままとしております。よろしいでしょうか。
4.2.精密検査結果一括参照機能		4.2.1.	精密検査ごとに、精密検査結果情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。	精密検査ごとに、精密検査結果情報を一覧で確認、加工できること(EUCができること)。 ※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること			2:要件修正	4.2.1.	精密検査ごとに、精密検査結果情報を一覧で確認できること(EUCができること)。	精密検査ごとに、精密検査結果情報を一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること ・受診年度 ・一次検診受診日 ・総合判定 ・受診場所		①ご意見のとおり機能ID 4.1.1. 実装オプションに記載の管理項目です。こちらへの記載が漏れていたため追記しましたが、よろしいでしょうか。 ②「加工できること」はEUC機能と重複するため削除しました。(以下要件についても同様)
		4.2.2.	精密検査ごとに、受診勧奨対象者を抽出、一覧で確認、加工が行えること(EUCができること)。				2:要件修正	4.2.2.	精密検査ごとに、受診勧奨対象者を抽出、一覧で確認できること(EUCができること)。	精密検査ごとに、受診勧奨対象者を抽出、一覧で確認できること(EUCができること)。 ※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること ・受診年度 ・一次検診受診日 ・総合判定 ・受診場所		ご意見のとおり、機能ID 4.2.1.と同様に、一次検診情報を参照できる要件を、実装オプションに追記しましたが、よろしいでしょうか。
		4.2.3.	精密検査情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認・加工できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと				2:要件修正	4.2.3.	精密検査情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 健康管理共通に記載のEUC機能の要件を満たすこと	精密検査情報に対して、指定した条件により一覧をEUC機能を利用して確認できること。 ※1 一次検診情報の以下管理項目を参照できること ・受診年度 ・一次検診受診日 ・総合判定 ・受診場所		運用上最低限必要となる業務固有の一覧確認要件を、機能ID 4.2.1.、4.2.2.に記載しており、その他の要件に汎用的に対応するために、当要件を定めております。
4.3.帳票出力機能		4.3.1.	受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること(EUCができること)。				1:変更なし	4.3.1.	受診勧奨通知、または勧奨通知用の宛名が出力できること(EUCができること)。			①帳票レイアウト、印字項目は定められておりません。「機能・帳票要件_01.【共通】」機能ID 1.6.16 の要件にて、ユーザ操作にて自由に設定できるものとしております。(当資料において以降同様です)
		4.3.2.		各精密検査の結果票を出力できること(EUCができること)。			1:変更なし	4.3.2.		各精密検査の結果票を出力できること(EUCができること)。		各精密検査の結果票の出力を行っている自治体は少数と認識しております。そのため、実装オプションのままとしておりますがよろしいでしょうか。
		4.3.3.		各精密検査の追跡調査用の帳票を出力できること(EUCができること)。			2:要件修正	4.3.3.		受診者用、医療機関用の各精密検査の追跡調査用の帳票を出力できること(EUCができること)。		健康管理システムから追跡調査票を出力している自治体は少数と認識しております。不要とのご意見もございますが、実装必須で運用している自治体様を鑑みて、実装オプションのままとしております。表現については、A市様ご意見を踏まえ、受診者用と医療機関用のそれぞれの出力が可能となるよう修正しました。よろしいでしょうか。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	・B市様ご意見 現状運用からの切替は困難である。 ・E社様ご意見 条文による規定がなく、自治体からの要望もない状態である。		健診機関が健診結果提出を自治体検診結果用フォーマットに切り替えるのは困難である。			必要。	左記で良いと思います。		必要。		健康増進法に健(検)診結果標準化様式での取込を既定している条文はないこと、新しい取り組みにも関わらず自治体様からご要望頂いたことがないため、必須であるニーズは低くオプション機能が適切と考えます。	意見無し
	・各自治体様、各社様ご意見 実装必須、実装オプションが混在。 ・B市様ご意見 エラーデータの一覧管理が必要である。	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	個人突合など長期にエラーが解決しない場合があるため、エラーしたデータを出力または一覧管理できることが望ましい。	実装必須にして欲しい			オプションで良いと思います。		必要。		コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプション様々、不要との意見もあり。	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。	意見なし	実装必須にして欲しい			オプションで良いと思います。 精検では必要と思えません。		必要。		コメント無し	意見無し
	・E社、F社様ご意見 一次検診情報とは何を指すのか。	実装オプション機能※IIについても実装必須機能としていただきたい。	意見なし				左記で良いと思います。		必要。		コメント無し ※Iの管理項目は、「4.1.1」の項目ととらえました。	・「以下管理項目」とは何を指すのか？ 一次検診の項目で、受診日、医療機関、検査方法、一次判定のみで良いか。
	・A市様ご意見 一次検診情報の参照が必要である。	実装必須機能に一次検診情報の以下管理項目を参照できることを追加していただきたい。	意見なし				左記で良いと思います。		必要。		コメント無し	意見無し
	・A市様ご意見 機能ID4.2.1.との違いはなんですか。		意見なし				4.2.1.との違いはなんですか。		必要。		コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 問題なし。 ・B社様ご意見 項目(レイアウト)は示されるのか。		意見なし				左記で良いと思います。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	必要。		コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプション様々		意見なし	実装必須にして欲しい			オプションで良いと思います。 精検の結果を印刷する運用は聞いたことがありません。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	必要。		コメント無し	意見無し
	・各自治体、各社様ご意見 実装必須、実装オプション様々、不要との意見もあり。	実装オプション機能についても実装必須機能としていただきたい。また、追加調査票は受診者用と医療機関用を出力できることを追加していただきたい。	意見なし	実装必須にして欲しい			オプションで良いと思います。	項目(レイアウト)は示されるのでしょうか？	必要。		該当の要件にてお客様からご要望を頂いたことがなく、受診勧奨通知「4.3.1」が実現できれば運用上必要がないため、標準仕様書への記載は不要と考えます。	意見無し

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
5.【成人保健】訪問・相談・教育	5.1. 訪問情報管理機能	5.1.1		訪問情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目があれば今後記載)		成人保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2: 要件修正	5.1.1		訪問情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目を以下に記載) 血圧 体重 特記事項		①管理項目に関しては要件のイメージをもっていたけように一部記載いただいた項目を要件に追記しています。よろしいでしょうか。 ②全数調査及び実態調査の結果よりシステム化率が低い要件となっております。そのため実装オプション機能での整理としておりますが問題ないでしょうか。 ③E社様、F社様ご意見の以下の管理項目については、機能ID1.7.4.に追加しましたがよろしいでしょうか。 訪問者所見 訪問時の助言 今後の方針 相談内容
		5.1.2		5.1.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.7. 訪問情報管理機能			1: 変更なし	5.1.2		5.1.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.7. 訪問情報管理機能		機能ID 1.7. 訪問情報管理機能に記載のとおり
5.2. 健康相談情報管理機能	5.2.1	5.2.1		健康相談情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目があれば今後記載)		成人保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2: 要件修正	5.2.1		健康相談情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目を以下に記載) 血圧 体重 特記事項		①管理項目に関しては要件のイメージをもっていたけように一部記載いただいた項目を要件に追記しています。よろしいでしょうか。 ②全数調査及び実態調査の結果よりシステム化率が低い要件となっております。そのため実装オプション機能での整理としておりますが問題ないでしょうか。 ③E社様、F社様ご意見の以下の管理項目については、機能ID1.8.4.に追加しましたがよろしいでしょうか。 担当者所見 担当者助言 今後の方針 相談内容
		5.2.2		5.2.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.8. 健康相談情報管理機能			1: 変更なし	5.2.2		5.2.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.8. 健康相談情報管理機能		機能ID 1.8. 訪問情報管理機能に記載のとおり
5.3. 教育情報管理機能	5.3.1	5.3.1		教育情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目があれば今後記載)		成人保健固有の管理項目の有無を検討いただきたい。	2: 要件修正	5.3.1		教育情報を管理 (登録、修正、削除、照会) できること。 【管理項目】 (成人保健固有の管理項目を以下に記載) 血圧 体重 アンケート項目 特記事項		①管理項目に関しては要件のイメージをもっていたけように一部記載いただいた項目を要件に追記しています。よろしいでしょうか。 ②全数調査及び実態調査の結果よりシステム化率が低い要件となっております。そのため実装オプション機能での整理としておりますが問題ないでしょうか。 ③F社様ご意見の以下の管理項目については、機能ID1.9.4.に追加しましたがよろしいでしょうか。 相談内容
		5.3.2		5.3.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.9. 教育情報管理機能			1: 変更なし	5.3.2		5.3.1以外の要件として、以下に記載の要件を満たすこと。 機能・帳票要件_01.【共通】 1.9. 教育情報管理機能		機能ID 1.9. 訪問情報管理機能に記載のとおり
意見												

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 記載の管理項目を反映してほしい。 各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。 C市様ご意見 自治体毎に事業の内容が異なるため標準化は困難ではないか ⇒特定の管理項目や帳票を定めることは難しいと認識しておりますが、機能ID 1.2.20、1.2.22、1.6.16のアーキテクチャを組み合わせることにより実現可能なのではないかと考えております。当資料において以降同様の回答です。(事務局) F社様ご意見 県、市集計に必要な管理項目が必要 ⇒機能ID 1.2.22.にて、市町村独自管理項目の追加を可能としておりますため、こちらの要件への追記はいたしておりません。当資料において以降同様の回答です。(事務局) 	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	意見なし	意見なし	必須希望	オプションでよい。	成人保健固有の管理は特にありません。	管理項目はありません。 管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。 フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。	自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		1.7.4 の管理項目への追加は以下項目が必要と考えます。 訪問者所見（訪問結果は区分と判断したため、テキスト入力項目） 訪問時助言 今後の方針	<ul style="list-style-type: none"> 血圧、体重などの検査項目 相談内容等のコメント項目 県や市報告の集計に必要な区分
	機能ID 1.7. 訪問情報管理機能に記載のとおり	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	意見なし			オプションでよい。			自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		こちらでのコメントは無し。 コメントは1.7を参照ください。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 記載の管理項目を反映してほしい。 各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。 	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	意見なし		必須希望	オプションでよい。	成人保健固有の管理は特にありません。	管理項目はありません。 管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。 フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。	自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		1.8.4 の管理項目への追加は以下項目が必要と考えます。 担当者所見（相談結果は区分と判断したため、テキスト入力項目） 担当者助言 今後の方針	<ul style="list-style-type: none"> 血圧、体重などの検査項目 相談内容等のコメント項目 県や市報告の集計に必要な区分
	機能ID 1.8. 訪問情報管理機能に記載のとおり	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	意見なし			オプションでよい。			自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		こちらでのコメントは無し。 コメントは1.8を参照ください。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> 各自治体様、各社様ご意見 記載の管理項目を反映してほしい。 各自治体様ご意見 実装必須にしてほしい。 	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	(歯科事業) <問診項目> 自治体の歯科保健計画に取り入れられている主だった項目は以下の通りである。事業評価に用いるため、自治体では必要となる。 ・甘味食品・飲料を頻回に間食する習慣のある保護者の分類 ・フッ化物配合歯磨剤の使用の有無(成人) ・かかりつけ歯科の有無(成人) ・かかりつけ歯科医の内訳(定期健診・クリーニング・フッ素塗布・治療) ・補助用具を使用している頻度(成人) ・歯周病と糖尿病、喫煙の関係をしている割合(成人)			オプションでよい。	成人保健固有の管理は特にありません。	管理項目はありません。 管理項目はユーザーによって異なることから、弊社ユーザーではフリーテキストで管理しています。 フォロー業務に関しては特定の管理項目ではなくフリーテキストでの管理がオプション機能としてあるべきだと考えております。	自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		特になし	<ul style="list-style-type: none"> 血圧、体重などの検査項目 相談内容等のコメント項目 県や市報告の集計に必要な区分
	機能ID 1.9. 訪問情報管理機能に記載のとおり	【成人保健係】 実装必須機能としていただきたい。	意見なし			オプションでよい。			自治体毎に行っている事業の内容が異なりすぎて標準化は困難である。		こちらでのコメントは無し。 コメントは1.9を参照ください。	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 リハビリに関する記載の管理項目を反映してほしい。 ⇒機能ID 1.2.20、1.2.22、1.6.16のアーキテクチャを組み合わせることにより、リハビリ事業の管理も実現可能なのではないかと考えております。(事務局) 		(リハビリ) リハビリについての情報を管理できるといい。 相談情報 ・相談日 ・相談者 ・病名 ・相談内容 ・疾患 ・主訴 ・経過状況 ・障害者手帳の有無、等級 リハについては、赤ちゃん～熟年者まで対象が広いので、成人だけでなく母子保健なども共有できるといい									

機能名称		第1回合同WT時点			第2回WT向け									
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)		
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装してもなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)			
12. 統計・報告	12.1. 集計管理機能	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種 ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		10. 結核はツ反が対象であることから要件対象外としている。システムから計上不要の整理で問題ないか。	1: 変更なし	12.1.1.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <地域保健事業報告> 1 健康診断 2 (1) 母子保健 (妊娠の届出) 2 (2) 母子保健 (健康診査) 2 (3) 母子保健 (保健指導) 2 (4) 母子保健 (訪問指導) 3 歯科保健 4 (1) 健康増進 (栄養・運動等指導) 9 予防接種 ※1 集計母体は上記としつつも、標準範囲外と整理された事業に関連する集計項目は計上しない	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		①C市様ご意見「csvデータ出力できること」については『集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること』で包含可能かと考えますがいかがでしょうか。 ②E市様ご意見にあります、「精神、介護、難病等の集計」に関しては根茎の健康管理標準範囲外の事業と整理しておりますので、計上する項目に含めておりませんが問題ないでしょうか。 ③B市様ご意見にあります「厚生労働省指定様式のExcelファイルへデータ転送できること。」については、オプション機能の「※1 様式 (固定帳票) で出力すること」で包含できることを想定しておりますが問題ないでしょうか。 ④A市様ご意見にあります「母子保健医療推進事業報告書」については機能ID 12.1.4. 記載の内容に含まれるとして追記していません。		
		12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			2: 要件修正	12.1.2.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (1) 健康増進 (健康増進事業等の対象者) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -01 受診者及び保健指導区分等の状況 15 (4) -02 主な検査項目別の受診者数及び検査結果別人員 15 (5) 健康増進 (歯周疾患検診・骨粗鬆症検診) 15 (8) 健康増進 (がん検診) 15 (9) 健康増進 (肝炎ウイルス検診)	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること		F社様ご意見より、機能・帳票要件 01. 【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容について、実装必須機能から削除しました。		
								6: 実装類型のみ変更	12.1.3.	地域保健・健康増進事業報告の各集計表の集計値を出せること。 <健康増進事業報告> 15 (2) 健康増進 (健康教育) 15 (3) 健康増進 (健康相談) 15 (4) 健康増進 (健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査) 15 (4) -03 保健指導利用区分別延人員・利用実人員 ※1 様式 (固定帳票) で出力すること ※2 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※3 Excel出力できること			F社様ご意見より、機能・帳票要件 01. 【共通】にて実装オプション機能に整理されている内容 (訪問・相談・教室) について、3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。	
				12.1.3.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。 ※ 集計数値が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。 ※ 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること ※ 集計分析のための有効なグラフが作成でき出力できること			2: 要件修正	12.1.4.	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計等) をEUC機能を利用して作成できること。 ※1 集計値、または、集計に必要な一覧が出せること	各種統計資料 (都道府県集計、市区町村独自集計) をEUC機能を利用して作成できること。 ※1 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		・各社様ご意見よりグラフに関する記載を削除しました。 ・B社様、F社様ご意見より実装必須機能を修正しました。
				12.1.4.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。 精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度				6: 実装類型のみ変更	12.1.5.	各がん検診、歯周疾患検診、骨粗鬆症検診において、がん検診の精度管理指標に関する以下の集計値を出せること。 精検受診率 未把握率 精検未受診率 精検未受診・未把握率 要精検率 がん発見率 陽性反応の集中度			・B市様ご意見については、機能ID 12.1.4. にて市区町村拡張運用で管理される項目についてもEUC機能を活用いただくことができるため要件として追加していませんがいかがでしょうか。 ・各社様ご意見より3類型を実装オプションとしました。この整理でよろしいでしょうか。
		12.1.5.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。		国の指針に沿って追記している。国より集計ツールが提供されているため、そのツールを活用することも想定し、固定様式での出力という記載にはしていない。	2: 要件修正	12.1.6.	「健やか親子21 (第2次)」に定められた各市区町調査各指標の集計ができること。 ※集計ツール (乳幼児健診情報システム) にて利用できる形式でデータ出力、または集計値が出せること	集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること。		集計ツールについて明記しました。問題ないかご確認いただきたい。		

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望 B市様ご意見 「厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。」 C市様ご意見 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること E市様ご質問 「精神、介護、難病等の集計」への対応 C社様ご質問 Excel出力は政府統計オンライン調査システムよりダウンロードした「電子報告票」への出力を示します。 	<ul style="list-style-type: none"> 【母子保健係】 母子保健医療推進事業報告書の各集計値を出力希望です。 	<ul style="list-style-type: none"> 必要。 母子保健のみでなく、成人保健・精神保健、難病、歯科保健、予防接種等、統計に必要な数値をカルテ情報や相談記録として管理することにより、集計の手間がなくなると良い。 地域保健・健康増進事業報告書の集計結果が厚生労働省指定様式のExcelファイルヘッダ転送できること。 地域保健・健康増進事業報告書の各集計表の集計値を出せ、提出もできること 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること 	意見なし	<ul style="list-style-type: none"> 地域保健・健康増進事業報告の項目についてはすべて集計できるようにしてほしい。 精神、介護、難病等の集計はどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> 結核は不要でよいと思いません。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？ 結核は不要。 		<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 論点についても、問題なし 	<ul style="list-style-type: none"> 10. 結核については不要でよい
	<ul style="list-style-type: none"> F社様ご意見 15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？ 		<ul style="list-style-type: none"> 個人の管理情報より集計値を出せると良い。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須条件に追加 ※様式（固定帳票）がExcel出力できること ※上記Excelが政府統計オンラインシステム調査票へインポートできること ※csvデータ出力できること ※? 集計機能となった該当情報をEUC機能を利用して出せること 			<ul style="list-style-type: none"> 左記で問題ありません。 		<ul style="list-style-type: none"> Excel出力は国報告様式のExcelファイルへの直接出力の事を指すか？ 		<ul style="list-style-type: none"> コメント無し 	<ul style="list-style-type: none"> 15(4)健康増進（健康増進法施行規則第4条の2に基づく健康診査）の15(4)ー03保健指導利用区分別延人員・利用実人員は報告している団体は少ない認識である。必要か？
	<ul style="list-style-type: none"> A市様ご意見 集計条件を保存し同条件で再使用できること。 A社様、C社様、E社様ご意見 グラフはベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様として不要。 B社様ご意見 「市町村独自集計」を必須機能としない方が良い。 D社様ご意見 「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的にするか削除すべき F社様ご意見 都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないか 		<ul style="list-style-type: none"> 集計条件を保存し同条件で再使用できること 	<ul style="list-style-type: none"> 国統計以外にも、市独自に経年的に把握している統計が複数あるため、EUC機能を利用して出せることが必須。 			<ul style="list-style-type: none"> グラフは、ユーザーが別途ツール等を使用して作成する方法でよいと思います。オプション項目に入れる必要はないと思います。 入れるのであれば機能IDを分けてください。 	<ul style="list-style-type: none"> 市区町村独自集計まで記載するのは標準化として望ましい形なのでしょうか？ 管理項目をEUCにて一覧形式で出力は標準になっていることから、集計機能は必須機能としては記載しないほうが良いと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> グラフ等の表現はベンダー毎の創意工夫による部分となるので、仕様で細かく決める必要はない。 	<ul style="list-style-type: none"> 「集計分析のための有効なグラフ」という要件は、曖昧なため、具体的にするか削除すべきではないでしょうか。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないかと考えます。 実装オプション機能のうち、「有効なグラフが作成できる出力できること」は、集計表の様式ごとに有効な概念が変化するため、標準仕様としてはふさわしくなく、削除すべきと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 都道府県、市区町村独自集計は多種多様で、集計内容によっては複雑な条件での集計も存在している。 「集計数値が出せること」ではなく「集計数値、または、集計に必要な一覧」が出せることとしたほうがよいのではないかと考えます。 	
	<ul style="list-style-type: none"> B市様ご意見 集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる） 各社様ご意見 オプション機能が多数 F社様ご質問 がん発見率は受診者を母体とし、陽性反応の中度は精密検査が必要と判定された人を母体とする認識です。 		<ul style="list-style-type: none"> 集計にあたっては共通機能ID1.2.18意見の設定が反映または選択できること（対象年齢について、暦年、年度、また年度開始年齢、受診時年齢、年度末年齢での実施等の設定ができる） 			<ul style="list-style-type: none"> オプションでよい。 	<ul style="list-style-type: none"> 各検診の結果より計算できるものであり必須機能にする必要はないかと思えます。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> オプションまたはEUCで可。 		<ul style="list-style-type: none"> 該当機能についてご要望を頂いたことはあるが、指標がないと実運用ができないわけではないので、実装必須機能ではなく、実装しなくてもよい機能（オプション）が妥当と考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 基準が明確であり、標準の管理項目から算出可能であれば、問題はない。（がん発見率、陽性反応の中度は同じことではないか？）
	<ul style="list-style-type: none"> 各社様ご意見 機能ID12.1.3.との差異がわかりにくい。配布されている集計ツールが利用可能であることを明記したほうがよいのではないか。 		意見なし			<ul style="list-style-type: none"> 集計と報告も合わせてできるように統一してほしい。 	<ul style="list-style-type: none"> 左記で問題ありません。 	問題ありません。	<ul style="list-style-type: none"> 問題ない。 集計ツール（乳幼児健診情報システム）の利用も想定するのであれば、明記したほうがよいのでは 		<ul style="list-style-type: none"> 国のツールがあり、機能重複となることから、標準システムでは、オプション機能とすべきと考えます。 	<ul style="list-style-type: none"> 実装必須機能の内容は機能ID「12.1.3.」と同様、EUC機能を利用して作成できればよいのか？ 表現を統一したほうがよいのか？

機能名称		第1回合同WT時点					第2回WT向け					
大項目	中項目	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)	修正区分	機能ID	標準仕様書			検討項目 (論点案)
			実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)				実装必須機能 (実装すべき機能)	実装オプション機能 (実装しなくてもよい機能)	実装不可機能 (実装しない機能)	
		12.1.6.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計数値を出せること ※2 年齢階層別の集計数値を出せること ※3 出生時の体重別の集計数値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額について集計できること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		事務局の判断で追記している。内容についてご検討いただきたい。	2:要件修正	12.1.7.		養育医療申請、給付実績の各種情報の集計ができること。 ※1 福祉行政報告例の集計値を出せること ※2 年齢階層別の集計値を出せること ※3 出生時の体重別の集計値を出せること ※4 費用総額、医療費負担額、自己負担額の集計値を出せること ※5 集計根拠となった該当情報をEUC機能を利用して出せること		①実装必須のご意見がありますが、地方自治体システム全数調査アンケートの結果、「未熟児養育医療に関する事業の管理状況」が未実施自治体80%であったため、3類型は実装オプションのまま変更無しとしました。この整理でよろしいでしょうか。 ②E社様ご意見の「福祉行政報告例の集計数値を出せること」が不要のご意見について未熟児養育医療については現在健康管理の標準化対象事務として整理しているため、未熟児の養育医療給付の情報から集計数値を出すことが考えられるため実装オプション機能としています。 ③E社様ご意見より集計数値→集計値に修正しました。
		追加										都道府県集計については、機能ID12.1.4.に記載しています。また、指定された各都道府県の報告様式に出力できることが必要であるというご意見と判断し、機能ID12.1.4.のオプション機能に追加しました。
		追加										機能・帳票要件 01.【共通】の機能ID1.5.1.のEUC機能に包含されます。

「第2回WT向け標準仕様書」に対するご意見	構成員ご意見の概要	自治体構成員					ベンダ構成員					
		A市	B市	C市	D市	E市	A社	B社	C社	D社	E社	F社
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 実装すべき機能へ変更希望 ・C社様ご意見 不要 ・E社様ご意見 健康管理の標準仕様書から削除すべき。集計値を出せることの記載が妥当 	<p>【母子保健係】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・実装オプション機能は全て実装すべき機能へ変更希望です。(養育医療費支払いは年間450件程あるため。) ・【福祉行政報告例出力希望項目】 給付申請件数、給付決定件数、公費負担額、医療保険等負担額、自己負担額、診療実日数、支払い決定実日数(返戻のみ-1人、返戻=請求0人、返戻>請求=-1人、返戻<請求=1人、査定=0人とカウントします。) ・【未熟児養育医療費国負担金実績報告出力希望項目】 費用総額、医療費負担額、自己負担額、階層区分別費用徴収状況(給付実人員、給付延べ件数、給付延べ日数、加算基準額適用日数。)、出生時の体重の状況別新規給付決定実人員。 	意見なし				オプションでよいと思います。	弊社ユーザでは実績がないため不明です。	不要。		<ul style="list-style-type: none"> ※1は福祉業務で標準実装できている統計処理と考えますので、健康管理の標準仕様書からは、削除すべきと考えます。 ※2～※5は地域保健・健康増進事業報告と標記を合わせ、「集計値を出せること」が妥当と考えます。 	意見なし
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について ・各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。 例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき使用できる ・自治体独自の集計がEUCで設定できること 		<p>地域保健・健康増進事業報告以外の各都道府県等の報告書について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各報告書の様式や仕様が作成でき、必要な自治体で利用できること。 例)東京都が作成した報告書様式を都内自治体も設定でき使用できる ・自治体独自の集計がEUCで設定できること 									
	<ul style="list-style-type: none"> ・A市様ご意見 相談情報に関する集計ができること ・EUCで集計でき、出力(Excel等)できること ・汎用統計が誰でもわかりやすく使えること 		<p>相談情報に関する集計ができること</p> <ul style="list-style-type: none"> ・EUCで集計でき、出力(Excel等)できること ・汎用統計が誰でもわかりやすく使えること 									