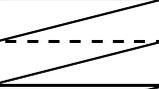
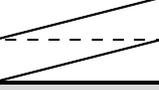


(様式1)

| 目標 | | 生活の質の向上に向けた口腔機能の維持・向上における目標 | | | | | 総合評価 (最終) | |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------|--|
| 具体的指標 | 策定時の ベースライン | 中間評価 | 最終評価 (直近値) | 目標値 | (変更後) 目標値 | | | |
| (1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少 | 12.3% ----- 平成21年 | 12.3% ----- 平成27年 | 14.0% ----- 令和元年 | 10% ----- 令和4年度 |  | D 悪化している | | |
| (2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合 | 73.4% ----- 平成21年 | 72.6% ----- 平成27年 | 71.5% ----- 令和元年 | 80% ----- 令和4年度 |  | | | |
| | | | | | | 評価 (中間) | 評価 (最終) | |
| (1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少 | 調査名 | 厚生労働省実施状況調べ(3歳児歯科健康診査)、厚生労働省「地域保健・健康増進事業報告」(平成26年度以降) | | | | b 変わらない | D 悪化している | |
| | 設問 | 「地域保健・健康増進事業報告」第3章 市区町村編 第14表 市区町村が実施した幼児の歯科健診の受診実人員-受診結果別人員・医療機関等へ委託した受診実人員-受診結果別人員、都道府県-指定都市・特別区-中核市-その他政令市別 | | | | | | |
| | 算出方法 | 受診結果・咬合異常のある人員/受診実人員 | | | | | | |
| | 算出方法 (計算式) | 123,932/1,009,633× 100 | 122,772/995,003× 100 | 125,828/89,7016× 100 | | | | |
| (2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合 | 調査名 | 厚生労働省「国民健康・栄養調査」 | | | | b 変わらない | C 変わらない | |
| | 設問 | 82表-1 | 110表 | 99表 | | | | |
| | 算出方法 | 何でもかんで食べることができる/総数×100 | | | | | | |
| | 算出方法 (計算式) | 1,180/1,608×100 | 1,118/1,539×100 | 836/1,169×100 | | | | |
| 分析 | <p>■直近値vs目標値</p> <p>(1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少：目標値に達していない。</p> <p>(2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合の増加：目標値に達していない。</p> <p>■直近値vsベースライン</p> <p>(1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3歳児で不正咬合等が認められる者の割合は、ベースラインと比較して増加している。 ・全数調査のため、検定不要と判断。 <p>(2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合の増加</p> <ul style="list-style-type: none"> ・有意な増減なし(p=0.79) 【注】重回帰分析を用いて、平成21、平成25、平成27、平成29、令和元年の線形傾向を評価した。 <p>■経年的な推移の分析</p> <p>(1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全数調査のため、検定不要と判断。 <p>(2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合</p> <ul style="list-style-type: none"> ・有意な増減なし(p=0.79) 【注】重回帰分析を用いて、平成21、平成25、平成27、平成29、令和元年の線形傾向を評価した。 | | | | | | | |
| 調査・データ分析上の課題 | 特記事項無し | | | | | | | |
| 分析に基づく評価 | <p>■目標項目の評価</p> <p>(1) ①3歳児で不正咬合等が認められる者の割合の減少</p> <ul style="list-style-type: none"> ・3歳児で不正咬合等が認められる者の割合は、ベースラインと比較して増加しており、目標値を達成していないため、Dと判定。 <p>(2) ①60歳代における咀嚼良好者の割合の増加</p> <ul style="list-style-type: none"> ・直近値とベースラインの比較において、有意な差は認められなかったため、Cと判定。 <p>■目標項目の評価</p> <p>A=5点、B=4点、C=3点、D=2点と換算して平均値を算出(小数点以下五捨六入、Eは除く)した結果、平均値が2点であったことから、Dと判定。</p> | | | | | | | |