

生活困窮者自立支援法等に基づく
各事業の平成29年度事業実績調査
集計結果

厚生労働省社会・援護局
地域福祉課生活困窮者自立支援室

調査の概要

■ 調査の目的

全国の福祉事務所設置自治体における各事業の事業実績を国において把握・分析し、今後の更なる制度推進に向けた活用や、各自治体における取組の推進に資することを目的とする。

■ 調査内容

平成29年度（平成29年4月1日～平成30年3月31日）における各事業の実績に関すること

■ 調査対象自治体数

902自治体

■ 調査期間

平成30年4月10日（火）～5月11日（金）

■ 回収率

100%

目次(1/2)

1. 概況について

| | |
|--------------|---|
| (1)任意事業の実施状況 | 1 |
|--------------|---|

2. 自立相談支援事業

| | |
|--|---|
| (1)全般 | |
| ①運営方法 | 2 |
| ②委託先 | 2 |
| ③被保護者就労支援事業との一体的な実施の状況 | 2 |
| ④支援員の役割 | 3 |
| (2)自立相談支援事業における就労支援 | |
| ①実施した就労支援の内容 | 4 |
| ②定着支援の実施状況 | 5 |
| ③無料職業紹介の実施状況 | 6 |
| ④就労準備支援事業利用者の利用終了後の状況 | 7 |
| ⑤認定就労訓練事業利用者の利用終了後の状況 | 7 |
| ⑥生活保護受給者等就労自立促進事業の実施状況 | 7 |
| ⑦特開金(特定求職者雇用開発助成金(生活保護受給者等雇用開発コース))の活用状況 | 7 |
| (3)自立相談支援事業における家計支援 | |
| ①自立相談支援事業における相談者の状況 | 8 |
| ②家計相談支援事業につなぐ対象者の状況 | 8 |
| ③自立相談支援機関における家計支援の実施内容 | 9 |
| ④家計相談支援事業の実施拠点 | 9 |

3. 認定就労訓練事業

| | |
|--------------------|----|
| (1)訓練内容ごとの利用者数 | 10 |
| (2)利用形態ごとの利用者数 | 10 |
| (3)就労訓練事業所の開拓の取組状況 | 10 |
| (4)雇用型の賃金水準 | 10 |
| (5)非雇用型の手当の有無等 | 10 |
| (6)優先発注の状況 | 10 |

4. 就労準備支援事業

| | |
|----------------------------|----|
| (1)運営方法 | 11 |
| (2)委託先 | 11 |
| (3)被保護者就労準備支援事業との一体的な実施の状況 | 11 |
| (4)就労体験での手当の有無 | 11 |
| (5)事業内容 | 12 |

5. 家計相談支援事業

| | |
|--------------|----|
| (1)運営方法 | 13 |
| (2)委託先 | 13 |
| (3)支援員の配置方法 | 13 |
| (4)窓口の開設頻度 | 13 |
| (5)利用者像 | 13 |
| (6)事業内容 | 14 |
| (7)事業利用による効果 | 14 |

6. 子どもの学習支援事業

| | |
|--|----|
| (1)支援内容 | 15 |
| (2)実施方法(運営方法、委託先、主要な連携先等) | 15 |
| (3)事業参加者 | 15 |
| (4)学習支援の取組状況 | 16 |
| (5)居場所の提供の取組状況 | 17 |
| (6)訪問支援の取組状況 | 17 |
| (7)親支援の取組状況 | 17 |
| (8)高校生の中退防止の取組状況 | 18 |
| (9)他の学習支援事業との関係 (地域未来塾、ひとり親家庭の子どもへの学習支援事業等) | 19 |

目次(2/2)

7. 一時生活支援事業

【自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター】

| | |
|--|----|
| (1) 定員数 | 20 |
| (2) 施設数 | 20 |
| (3) 実施方法 | 20 |
| (4) 入所者の状況 | |
| ① 路上生活期間別状況(H30.3.31時点) | 20 |
| ② 路上生活に至った理由別状況(H30.3.31時点) | 21 |
| ③ 入所前の主な宿泊先等別状況(H30.3.31時点) | 21 |
| ④ 路上生活に至る前に正社員として働いた経験の有無別状況(H30.3.31時点) | 22 |
| ⑤ 路上生活に至る直前の職業別状況(H30.3.31時点) | 22 |
| ⑥ 年金掛金の納付経験別状況(H30.3.31時点) | 22 |
| ⑦ 入所しながら就労している者(H30.3.31時点) | 22 |
| (5) 退所者の状況 | |
| ① 延べ退所者数 | 23 |
| ② 退所理由 | 23 |
| (6) 活動頻度 | 24 |
| (7) 相談状況 | 24 |

(2) 家計相談支援事業での支援状況

| | |
|----------------------------|----|
| ① 貸付あっせん書の作成件数 | 27 |
| ② 貸付に至らなかった理由 | 27 |
| ③ 社会福祉協議会(生活福祉資金担当者)との連携状況 | 27 |
| ④ 貸付利用希望者に対して実施している支援内容 | 27 |

8. 都道府県の取組(管内一般市等への支援)

| | |
|----------------------------|----|
| (1) 本庁の体制(従事する職員数、専任職員の有無) | 25 |
| (2) 管内一般市等に対する支援内容 | 25 |

9. 生活福祉資金貸付事業

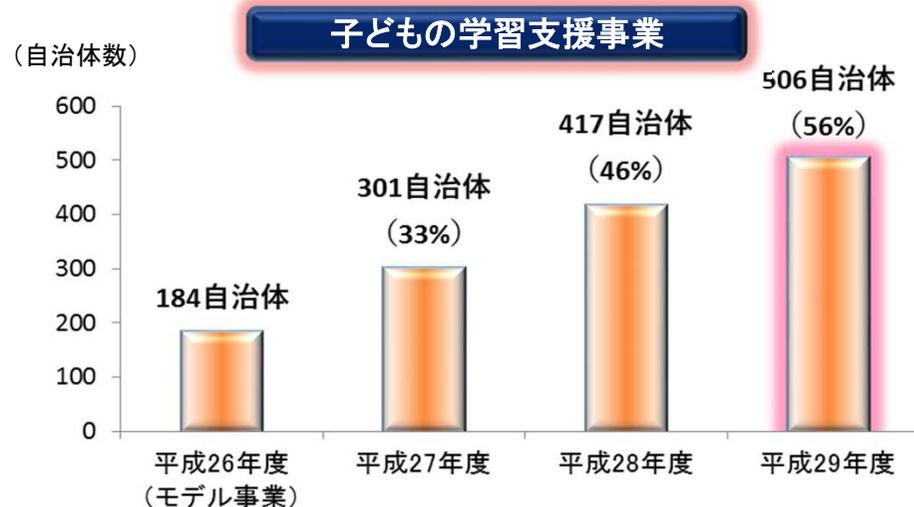
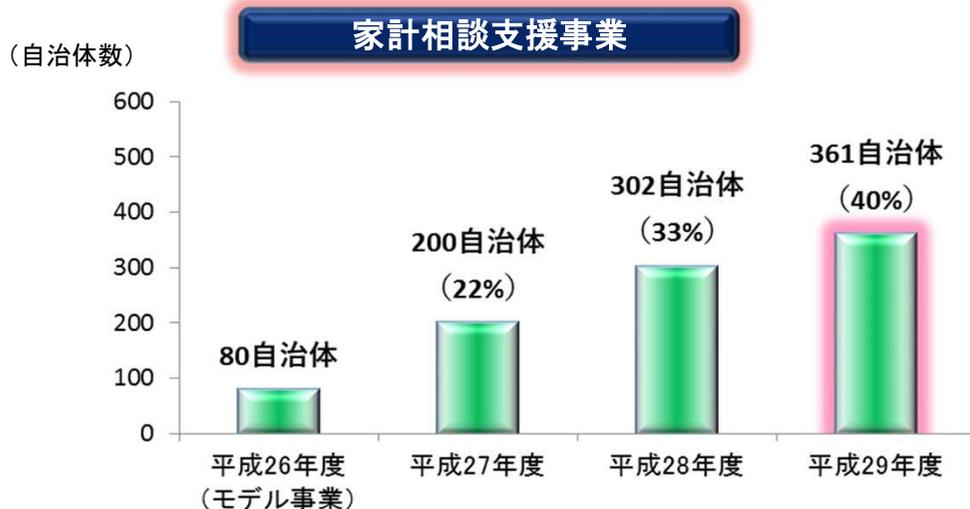
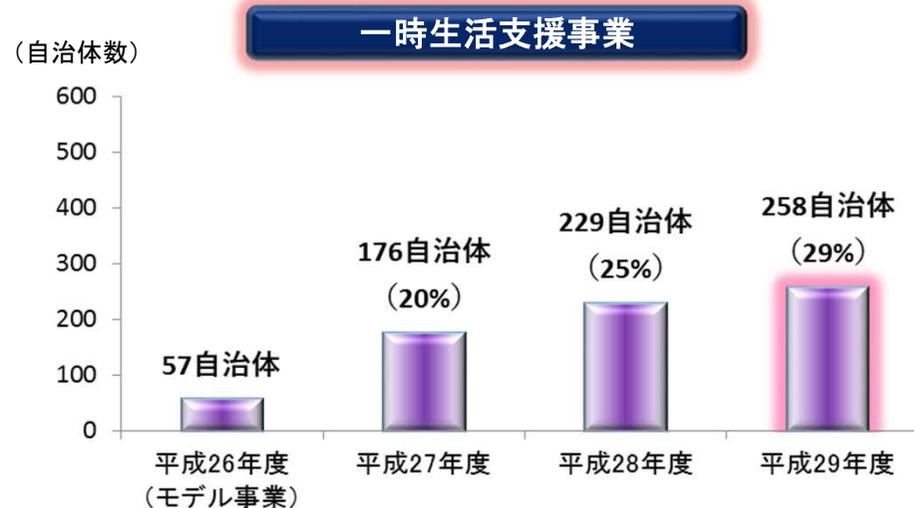
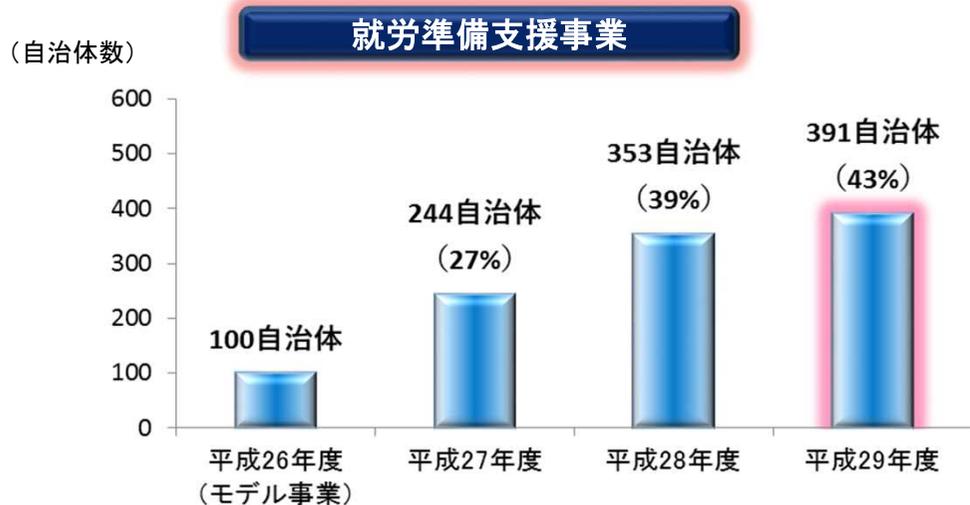
| | |
|-------------------------|----|
| (1) 自立相談支援機関を通じた貸付利用の状況 | |
| ① 相談・利用実績等 | 26 |
| ② 総合支援資金利用者の貸付終了時の就業状態 | 26 |
| ③ 貸付利用による効果(総合支援資金) | 26 |
| ④ 貸付利用による効果(緊急小口資金) | 26 |

1. 概況について

○ 平成29年度の任意事業の実施自治体数は、前年度の実施自治体数と比較して、全事業において増加している。

(1) 任意事業の実施状況

(n=902)



2. 自立相談支援事業 (1) 全般

- 自立相談支援事業の運営方法について、直営方式との併用を含めて、約6割の自治体が委託により実施している。委託先は社会福祉協議会（77.6%）が最も多い。
- 約半数（54.5%）の自治体が、被保護者就労支援事業と一体的に実施している。

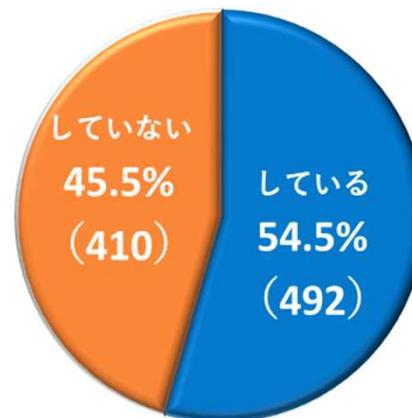
①運営方法

(n=902)

| 運営方法 | 自治体数 | 割合 |
|-------|------|-------|
| 直営 | 326 | 36.1% |
| 委託 | 485 | 53.8% |
| 直営+委託 | 91 | 10.1% |

③被保護者就労支援事業との一体的な実施の状況

(n=902)



②委託先

(複数回答)
(n=576)

| 委託先 | 自治体数 | 割合 |
|--------------|------|-------|
| 社会福祉法人(社協以外) | 50 | 8.7% |
| 社会福祉協議会 | 447 | 77.6% |
| 医療法人 | 4 | 0.7% |
| 社団法人・財団法人 | 36 | 6.3% |
| 株式会社等 | 36 | 6.3% |
| NPO法人 | 71 | 12.3% |
| 生協等協同組合 | 12 | 2.1% |
| その他 | 17 | 3.0% |

2. 自立相談支援事業 (1) 全般

- 自立相談支援事業の各支援員が果たしている役割は以下のとおり。
- 主任相談支援員は、他の職種と比べて、「相談支援業務のマネジメント職員育成」の他、「社会資源の開拓」「住民への制度周知や関係機関との関係づくり等の渉外業務」を担っている割合が高い。

④支援員の役割 (複数回答) (主任相談支援員) (n=902)

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|----------------------------|------|--------|
| 相談支援全般 | 902 | 100.0% |
| 相談支援業務のマネジメント職員育成 | 664 | 73.6% |
| 社会支援開拓 (就労・参加の場の開拓等) | 595 | 66.0% |
| 住民への制度周知や関係機関との関係づくり等の渉外業務 | 763 | 84.6% |

内訳

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|-----------------|------|-------|
| 支援困難事例への対応 | 880 | 97.6% |
| 就労支援を伴う事例への対応 | 737 | 81.7% |
| 家計訪問支援を伴う対応 | 745 | 82.6% |
| 関係機関への同行訪問を伴う対応 | 761 | 84.4% |

④支援員の役割 (複数回答) (相談支援員) (n=902)

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|----------------------------|------|--------|
| 相談支援全般 | 902 | 100.0% |
| 相談支援業務のマネジメント職員育成 | 152 | 16.9% |
| 社会支援開拓 (就労・参加の場の開拓等) | 382 | 42.4% |
| 住民への制度周知や関係機関との関係づくり等の渉外業務 | 535 | 59.3% |

内訳

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|-----------------|------|-------|
| 支援困難事例への対応 | 791 | 87.7% |
| 就労支援を伴う事例への対応 | 807 | 89.5% |
| 家計訪問支援を伴う対応 | 818 | 90.7% |
| 関係機関への同行訪問を伴う対応 | 830 | 92.0% |

④支援員の役割 (複数回答) (就労支援員) (n=902)

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|----------------------------|------|-------|
| 相談支援全般 | 897 | 99.4% |
| 相談支援業務のマネジメント職員育成 | 89 | 9.9% |
| 社会支援開拓 (就労・参加の場の開拓等) | 450 | 49.9% |
| 住民への制度周知や関係機関との関係づくり等の渉外業務 | 369 | 40.9% |

内訳

| 役割 | 自治体数 | 割合 |
|-----------------|------|-------|
| 支援困難事例への対応 | 543 | 60.5% |
| 就労支援を伴う事例への対応 | 863 | 96.2% |
| 家計訪問支援を伴う対応 | 616 | 68.7% |
| 関係機関への同行訪問を伴う対応 | 717 | 79.9% |

2. 自立相談支援事業 (2) 自立相談支援事業における就労支援

- 自立相談支援事業における就労支援について、就労準備支援事業を実施している自治体の方が、未実施自治体に比べて、いずれの支援内容においても「対象者を問わずほとんど常に実施～対象者に応じて実施し頻度は高い」の割合が高く、支援対象者に対して実施できている就労支援の程度が充実している傾向にある。

①実施した就労支援の内容

上段 (■): 平成29年度に就労準備支援事業を実施していない自治体 (n=511)

下段 (■): 平成29年度に就労準備支援事業を実施した自治体 (n=391)

| 支援内容 | 対象者を問わずほとんど常に実施 | 対象者像に応じて実施し頻度は高い | 対象者像に応じて実施し頻度は低い | 実施したい・実施すべきだができていない | 就労準備支援事業で対応するため実施しない | その他の理由で実施しない | 無回答 | 対象者を問わずほとんど実施し頻度は高い |
|----------------------------------|-----------------|------------------|------------------|---------------------|----------------------|--------------|------|---------------------|
| 生活面(身だしなみや規則正しい生活等) | 20.4% | 30.1% | 36.6% | 4.7% | - | 5.1% | 3.1% | 50.5% |
| | 21.5% | 34.8% | 34.5% | 0.3% | 7.7% | 0.3% | 1.0% | 56.3% |
| コミュニケーション面の配慮 | 28.0% | 32.1% | 27.6% | 4.3% | - | 4.7% | 3.3% | 60.1% |
| | 35.3% | 40.7% | 16.4% | 0.3% | 5.9% | 0.5% | 1.0% | 76.0% |
| 就労意欲喚起や自己理解の促進等、就労に向けた支援 | 21.9% | 44.4% | 22.1% | 4.9% | - | 3.7% | 2.9% | 66.3% |
| | 29.7% | 47.1% | 15.6% | 1.0% | 5.6% | 0.8% | 0.3% | 76.7% |
| ボランティアや職場見学の企画調整(単発利用) | 0.6% | 6.3% | 34.2% | 30.7% | - | 23.1% | 5.1% | 6.8% |
| | 3.1% | 12.5% | 36.1% | 10.0% | 34.3% | 2.6% | 1.5% | 15.6% |
| ボランティアや職場見学の企画調整(定期的・長期的な利用) | 0.6% | 3.3% | 24.7% | 39.9% | - | 26.0% | 5.5% | 3.9% |
| | 2.6% | 7.9% | 24.6% | 18.9% | 39.1% | 5.1% | 1.8% | 10.5% |
| 就労体験や職場実習の企画調整(単発利用) | 0.6% | 4.7% | 25.8% | 39.1% | - | 24.5% | 5.3% | 5.3% |
| | 2.6% | 10.7% | 28.6% | 14.6% | 38.6% | 3.1% | 1.8% | 13.3% |
| 就労体験や職場実習の企画調整(定期的・長期的な利用) | 0.2% | 3.1% | 17.8% | 46.4% | - | 27.0% | 5.5% | 3.3% |
| | 2.6% | 8.2% | 17.4% | 21.7% | 42.5% | 5.9% | 1.8% | 10.7% |
| ビジネスマナーや面接、応募書類作成等の講座開催 | 1.2% | 4.1% | 10.0% | 36.6% | - | 42.7% | 5.5% | 5.3% |
| | 3.1% | 10.7% | 12.8% | 14.3% | 35.3% | 22.0% | 1.8% | 13.8% |
| ビジネスマナーや面接、応募書類作成等の個別支援 | 5.3% | 27.4% | 38.0% | 11.5% | - | 13.5% | 4.3% | 32.7% |
| | 9.7% | 34.5% | 31.2% | 4.1% | 17.1% | 2.3% | 1.0% | 44.2% |
| ハローワークや企業面接等への同行支援 | 13.5% | 45.8% | 27.4% | 6.1% | - | 5.1% | 2.2% | 59.3% |
| | 16.1% | 53.5% | 22.8% | 0.5% | 5.6% | 0.8% | 0.8% | 69.6% |
| 就労後の定着支援 | 9.0% | 20.4% | 34.8% | 20.2% | - | 11.4% | 4.3% | 29.4% |
| | 19.7% | 32.2% | 27.9% | 11.8% | 4.9% | 2.8% | 0.8% | 51.9% |
| 定期的で頻度の高い通所や面談等の関わりを長時間継続するような支援 | 4.5% | 18.6% | 34.2% | 19.6% | - | 17.8% | 5.3% | 23.1% |
| | 9.2% | 25.6% | 35.8% | 8.7% | 13.3% | 5.1% | 2.3% | 34.8% |
| 支援対象者同士のコミュニケーションを促すような取組 | 0.4% | 2.7% | 9.2% | 28.8% | - | 53.4% | 5.5% | 3.1% |
| | 2.6% | 6.9% | 13.8% | 16.4% | 33.8% | 24.6% | 2.0% | 9.5% |
| 合宿型のような宿泊を伴う支援 | 0.0% | 0.2% | 2.0% | 14.1% | - | 78.3% | 5.5% | 0.2% |
| | 0.8% | 0.0% | 1.3% | 13.3% | 16.9% | 65.5% | 2.3% | 0.8% |
| 臨床心理士等の専門職種の見解を要する支援 | 0.0% | 2.2% | 14.9% | 29.0% | - | 48.3% | 5.7% | 2.2% |
| | 2.0% | 4.9% | 18.7% | 25.6% | 12.3% | 34.5% | 2.0% | 6.9% |

2. 自立相談支援事業 (2) 自立相談支援事業における就労支援

- 定着支援について、就労準備支援事業を実施している自治体は、未実施自治体に比べて実施期間を設定している割合が高く、支援した者のうち、定着して支援終了した者の概ねの割合も高い水準にある。
- 定着支援の実施期間で最も多いケースは「1～3か月程度（約5割）」となっている。

②定着支援の実施状況

就労準備支援事業実施自治体(n=391)
就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

(ア)実施状況

(n=902)

| 区分 | 定着支援を実施している | | 定着支援を実施していない | |
|---------------------|-------------|-------|--------------|-------|
| | 自治体数 | 割合 | 自治体数 | 割合 |
| 全体 | 640 | 71.0% | 262 | 29.0% |
| うち、就労準備支援事業「実施」自治体 | 312 | 79.8% | 79 | 20.2% |
| うち、就労準備支援事業「未実施」自治体 | 328 | 64.2% | 183 | 35.8% |

(イ)実施期間の設定状況

| 設定状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|--------|---------------|----------------|
| 定めている | 34.6% | 18.9% |
| 定めていない | 65.4% | 81.1% |

(ウ)定着支援の実施期間で最も多いケース

| 実施期間 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|---------|---------------|----------------|
| 1か月以内 | 9.3% | 7.9% |
| 1～3か月程度 | 50.3% | 51.2% |
| 3～6か月程度 | 30.4% | 28.4% |
| 6か月以上 | 9.9% | 12.5% |

(エ)実施方法

(複数回答)

| 実施方法 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|----------------|---------------|----------------|
| 対象者本人への訪問 | 55.8% | 54.3% |
| 対象者本人への電話・メール | 98.4% | 95.7% |
| 対象者の家族への訪問 | 22.1% | 25.0% |
| 対象者の家族への電話・メール | 43.9% | 36.6% |
| 就職先企業等への訪問 | 35.6% | 22.3% |
| 就職先企業等への電話・メール | 39.4% | 24.1% |

(オ)支援した者のうち、定着して支援終了した者の概ねの割合

| 区分 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|--------------|---------------|----------------|
| 非常に多い(8割以上) | 16.7% | 12.5% |
| 多い(6～8割) | 36.2% | 29.9% |
| 約半分(4～6割) | 29.8% | 30.5% |
| 少ない(2～4割) | 8.7% | 14.3% |
| 非常に少ない(2割以下) | 8.7% | 12.8% |

2. 自立相談支援事業 (2) 自立相談支援事業における就労支援

- 無料職業紹介の実施状況について、「自治体として実施」「自立相談支援機関として実施」のいずれのケースにおいても、就労準備支援事業実施自治体の方が未実施自治体よりも実施している割合が高い。また、相談者の状態に合わせた求人の作成状況についても、就労準備支援事業実施自治体の方がオーダーメイドで求人を作成している割合が高い。

③無料職業紹介の実施状況

(ア)自治体として

就労準備支援事業実施自治体(n=391)
就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

| 実施状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|--------|---------------|----------------|
| 実施中 | 22.8% | 13.1% |
| 申請中 | 0.3% | 0.2% |
| 実施予定 | 4.1% | 3.7% |
| 実施予定なし | 72.9% | 82.8% |
| 無回答 | - | 0.2% |

相談者の状態に合わせた
求人の作成状況

就労準備支援事業実施自治体(n=89)
就労準備支援事業未実施自治体(n=67)

| 相談者の状態に合わせた求人の作成状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|---------------------|---------------|----------------|
| オーダーメイドで 作成している | 27.0% | 22.4% |
| オーダーメイドで 作成していない | 73.0% | 77.6% |

(イ)自立相談支援機関として

就労準備支援事業実施自治体(n=391)
就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

| 実施状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|--------|---------------|----------------|
| 実施中 | 35.3% | 12.1% |
| 申請中 | 0.8% | 0.2% |
| 実施予定 | 6.6% | 4.9% |
| 実施予定なし | 57.3% | 82.6% |
| 無回答 | - | 0.2% |

相談者の状態に合わせた
求人の作成状況

就労準備支援事業実施自治体(n=138)
就労準備支援事業未実施自治体(n=62)

| 相談者の状態に合わせた求人の作成状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|---------------------|---------------|----------------|
| オーダーメイドで 作成している | 44.9% | 24.2% |
| オーダーメイドで 作成していない | 55.1% | 75.8% |

2. 自立相談支援事業 (2) 自立相談支援事業における就労支援

- 生活保護受給者等就労自立促進事業について、就労準備支援事業の実施自治体、未実施自治体ともに「常設型での実施」が多い（就労準備支援事業「実施自治体」は約5割、「未実施自治体」は約3割）。
- 特開金の活用状況について、「ハローワークと制度概要について共有している」が最も多い。

④就労準備支援事業利用者の利用終了後の状況

(n=391)

| 利用終了後の状況 | 回答数 | 割合 |
|------------------------------|-----|-------|
| 就労準備支援事業の利用中に関わった事業所において就職した | 65 | 16.6% |
| 認定就労訓練事業の利用に至った | 13 | 3.3% |
| 生活保護受給者等就労自立促進事業の利用に至った | 33 | 8.4% |
| 利用終了した者はいない | 92 | 23.5% |
| その他 | 63 | 16.1% |
| 無回答 | 125 | 32.0% |

⑤認定就労訓練事業利用者の利用終了後の状況

就労準備支援事業実施自治体(n=391)、就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

| 利用終了後の状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|---------------------------|---------------|----------------|
| 認定就労訓練事業の受け入れ先でそのまま一般就労した | 3.1% | 0.6% |
| 生活保護受給者等就労自立促進事業の利用に至った | 2.0% | 1.8% |
| 自立相談支援機関の就労支援に至った | 7.7% | 1.6% |
| 利用終了した者はいない | 34.0% | 30.9% |
| その他 | 12.3% | 3.9% |
| 無回答 | 40.9% | 61.3% |

⑥生活保護受給者等就労自立促進事業の実施状況

就労準備支援事業実施自治体(n=391)、就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

| 実施状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|---------------|---------------|----------------|
| 常設型で実施 | 50.1% | 34.2% |
| 巡回型で実施(週1回以上) | 7.7% | 6.7% |
| 巡回型で実施(週1回未満) | 15.3% | 20.2% |
| 常設型・巡回型以外で実施 | 13.0% | 14.1% |
| 未実施 | 13.8% | 24.7% |
| 無回答 | — | 0.2% |

⑦特開金(特定求職者雇用開発助成金 (生活保護受給者等雇用開発コース))の活用状況

就労準備支援事業実施自治体(n=391)、就労準備支援事業未実施自治体(n=511)

(複数回答)

| 活用状況 | 就労準備 実施自治体 | 就労準備 未実施自治体 |
|----------------------------------|---------------|----------------|
| ハローワークと制度概要について共有している | 89.0% | 85.3% |
| 企業向けに制度の説明会を実施している | 1.3% | 1.6% |
| 企業に対し個別に制度説明を行っている | 15.3% | 6.7% |
| ハローワークへの支援要請を行っている人が雇い入れられた実績がある | 26.1% | 19.0% |
| 特開金の制度概要について把握していない | 9.2% | 0.2% |

2. 自立相談支援事業 (3) 自立相談支援事業における家計支援

- 自立相談支援事業（家計相談支援事業未実施自治体）における新規相談受付者の状態像について、「生活費の不足」「家計収支のバランスが悪い」「家計管理の必要性を認識していない」など、家計に問題を抱える状態にある者の割合が高い。

① 自立相談支援事業における相談者の状況

（H29年度に家計相談支援事業を実施しなかった自治体に尋ねたもの）

（ア）新規相談受付者のうち、相談者の状態像で当てはまるもの

（n=541）（複数回答）

| 対象者の状態像 | 割合 |
|-----------------------------------|-------|
| ①生活費が不足している相談者 | 96.7% |
| ②生活費が不足しており、就職・転職を希望する相談者 | 84.3% |
| ③家計の収支バランスが悪い相談者 | 87.1% |
| ④家計の状態（1カ月の収支や債務の残高等）を把握できていない相談者 | 83.7% |
| ⑤家計管理の必要性を認識していない相談者 | 81.9% |
| ⑥支出費目の優先順位付けができていない相談者 | 84.1% |
| ⑦債務整理や滞納に関する課題を抱えている相談者 | 93.5% |
| ⑧生活福祉資金等の貸付に関する相談者 | 84.7% |

（イ）上記①～⑧のいずれかの状態に該当する相談者の概ねの割合

（n=541）

| 区分 | 自治体数 | 割合 |
|--------------|------|-------|
| 非常に多い（8割以上） | 209 | 38.6% |
| 多い（6～8割） | 176 | 32.5% |
| 約半分（4～6割） | 99 | 18.3% |
| 少ない（2～4割） | 24 | 4.4% |
| 非常に少ない（2割以下） | 33 | 6.1% |

② 家計相談支援事業につなぐ対象者の状況

（H29年度に家計相談支援事業を実施した自治体に尋ねたもの）

（ア）新規相談受付者のうち、家計相談支援事業につなぐ対象者の状態像で当てはまるもの

（n=361）（複数回答）

| 対象者の状態像 | 割合 |
|-----------------------------------|-------|
| ①生活費が不足している相談者 | 88.1% |
| ②生活費が不足しており、就職・転職を希望する相談者 | 75.6% |
| ③家計の収支バランスが悪い相談者 | 98.1% |
| ④家計の状態（1カ月の収支や債務の残高等）を把握できていない相談者 | 94.7% |
| ⑤家計管理の必要性を認識していない相談者 | 81.7% |
| ⑥支出費目の優先順位付けができていない相談者 | 92.2% |
| ⑦債務整理や滞納に関する課題を抱えている相談者 | 95.3% |
| ⑧生活福祉資金等の貸付に関する相談者 | 82.8% |

（イ）上記①～⑧のいずれかの状態に該当する相談者の概ねの割合

（n=361）

| 区分 | 自治体数 | 割合 |
|--------------|------|-------|
| 非常に多い（8割以上） | 184 | 51.0% |
| 多い（6～8割） | 93 | 25.8% |
| 約半分（4～6割） | 40 | 11.1% |
| 少ない（2～4割） | 25 | 6.9% |
| 非常に少ない（2割以下） | 19 | 5.3% |

2. 自立相談支援事業 (3) 自立相談支援事業における家計支援

- 自立相談支援事業における家計支援について、家計相談支援事業を実施している自治体の方が、未実施自治体に比べて、いずれの支援内容においても「対象者を問わずほとんど常に実施～対象者に応じて実施し頻度は高い」の割合が高く、支援対象者に対して実施できている家計支援の程度が充実している傾向にある。

③ 自立相談支援機関における家計支援の実施内容

上段(■): 平成29年度に家計相談支援事業を実施していない自治体(n=541)
下段(■): 平成29年度に家計相談支援事業を実施した自治体(n=361)

| 支援内容 | 対象者像を問わずほとんど常に実施 | | 対象者像に応じて実施し頻度は高い | | 対象者像に応じて実施し頻度は低い | | 実施したい・実施すべきだができていない | | 家計相談支援事業で対応するため実施しない | | その他の理由で実施しない | | 無回答 | | 対象者を問わずほとんど実施～頻度は高い |
|---|------------------|-------|------------------|-------|------------------|-------|---------------------|-------|----------------------|---|--------------|---|-----|--|---------------------|
| | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | | |
| ① 相談者から話を聞き、本人の家計の状況を把握し、必要なアドバイスをしている | 33.6% | 41.0% | 19.8% | 2.2% | - | 2.6% | 0.7% | 74.7% | | | | | | | |
| | 51.5% | 36.6% | 6.4% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.6% | 88.1% | | | | | | | |
| ② ①に加えて、相談者のレシートの内容を確認するなどして、大まかな支出の内容を把握し、必要なアドバイスをしている。 | 3.5% | 20.5% | 47.3% | 13.9% | - | 8.3% | 6.5% | 24.0% | | | | | | | |
| | 9.4% | 34.6% | 27.1% | 0.8% | 26.0% | 0.3% | 1.7% | 44.0% | | | | | | | |
| ③ ②に加えて、家計表を作成し、ひと月単位の家計の現状を把握して必要なアドバイスをしている。 | 3.5% | 16.1% | 43.4% | 19.8% | - | 11.1% | 6.1% | 19.6% | | | | | | | |
| | 9.1% | 31.9% | 21.6% | 1.9% | 34.3% | 0.0% | 1.1% | 41.0% | | | | | | | |
| ④ ③に加えて、家計表から具体的な目標収入を設定し、就職・転職の支援をしている。 | 2.2% | 11.6% | 35.9% | 28.5% | - | 15.3% | 6.5% | 13.9% | | | | | | | |
| | 2.2% | 22.4% | 37.1% | 8.3% | 27.7% | 0.8% | 1.4% | 24.7% | | | | | | | |
| ⑤ ④に加えて、キャッシュフロー表を作成し、数年先までの家計予算の推移を把握し、将来の生活の見通しを立てている。 | 0.4% | 2.8% | 22.4% | 45.1% | - | 22.4% | 7.0% | 3.1% | | | | | | | |
| | 1.4% | 11.9% | 27.7% | 10.8% | 42.7% | 3.3% | 2.2% | 13.3% | | | | | | | |
| ⑥ 滞納(家賃、税金、公共料金等)の解消のため、徴収免除や猶予、分割納付等の可能性を検討している。 | 8.1% | 37.3% | 36.0% | 7.6% | - | 5.4% | 5.5% | 45.5% | | | | | | | |
| | 10.5% | 52.1% | 23.5% | 2.2% | 10.5% | 0.6% | 0.6% | 62.6% | | | | | | | |
| ⑦ 各種給付制度等の利用に向け、制度担当者との調整や申請支援等をしている。 | 7.6% | 40.3% | 39.4% | 4.6% | - | 3.3% | 4.8% | 47.9% | | | | | | | |
| | 11.1% | 41.6% | 37.1% | 1.9% | 6.6% | 0.3% | 1.4% | 52.6% | | | | | | | |
| ⑧ 債務整理に向け、多重債務相談窓口との連携や法律関係者に同行支援等をしている。 | 5.0% | 29.8% | 42.9% | 12.6% | - | 5.2% | 4.6% | 34.8% | | | | | | | |
| | 6.4% | 39.6% | 34.9% | 2.2% | 14.1% | 1.7% | 1.1% | 46.0% | | | | | | | |
| ⑨ 資金貸付の円滑・迅速な審査のため、貸付あっせん書の作成や家計再生プランを貸付機関と共有する等している。 | 2.8% | 11.1% | 28.5% | 25.9% | - | 25.3% | 6.5% | 13.9% | | | | | | | |
| | 4.2% | 15.5% | 29.4% | 10.2% | 29.1% | 10.2% | 1.4% | 19.7% | | | | | | | |

④ 家計相談支援事業の実施拠点

(n=361)

| 区分 | 自治体数 | 割合 |
|-------------------|------|-------|
| 自立相談支援機関と同じ拠点で実施 | 290 | 80.3% |
| 自立相談支援機関と異なる拠点で実施 | 65 | 18.0% |
| 無回答 | 6 | 1.7% |

3. 認定就労訓練事業

- 平成29年度の認定就労訓練事業の利用者数は以下のとおり。就労訓練事業所の開拓の取組状況については、「認定権限を有していないため、認定制度の啓発や個別の認定取得の促し等はしていない」自治体が多い。
- 優先発注の状況について、「発注基準なし」「調達実績なし」の自治体が最も多い（いずれも約9割）。

(1) 訓練内容ごとの利用者数(人)

(※平成29年度末時点で利用継続中の者)

| 訓練内容 | 利用者数 | 訓練内容 | 利用者数 |
|----------------|------|-------------|------|
| 食品製造・加工 | 17 | 福祉サービスの補助作業 | 75 |
| その他製造 | 5 | 事務・情報処理 | 16 |
| クリーニング・リネンサプライ | 15 | 清掃・警備 | 93 |
| 農林漁業関連(加工含む) | 21 | 建設作業 | 0 |
| 印刷関係作業 | 4 | その他 | 70 |

(2) 利用形態ごとの利用者数

| 事業名 | 件数 |
|--------------|-----|
| 非雇用型のみ | 224 |
| 非雇用型から雇用型へ移行 | 22 |
| 雇用型のみ | 49 |

(3) 就労訓練事業所の開拓の取組状況

| 取り組み状況 | 回答数 |
|---|-----|
| 1 認定権限を有しており、民間事業所等に対して認定制度の周知啓発等を行った | 34 |
| 2 認定権限を有しており、上記1に加えて個別に民間事業所等に対して認定取得を促した | 29 |
| 3 認定権限を有しているが、特段の取組をしなかった | 27 |
| 4 認定権限を有していないため、認定制度の啓発や個別の認定取得の促し等はしていない | 234 |
| 5 認定権限を有していないが、民間事業所等に対して認定制度の周知啓発等を行った | 32 |
| 6 認定権限を有していないが、上記5に加えて個別に民間事業所等に対して認定取得を促した | 20 |

(n=376)
(有効回答数)

(4) 雇用型の賃金水準

(※利用者全体のうち、最も多いものについて回答されたもの)(n=165)

| 項目 | 回答数 |
|---------------|-----|
| 最低賃金水準 | 46 |
| 最低賃金水準を上回る(※) | 12 |
| 雇用型の認定事業所がない | 107 |

(※)交通費が含まれる場合は基本給部分のみ

(5) 非雇用型の手当の有無等

(※利用者全体のうち、最も多いものについて回答されたもの)(n=180)

| 項目 | 回答数 |
|---------------------------|-----|
| 手当なし | 43 |
| 手当あり(交通費の一部に充てるものとして支給) | 20 |
| 手当あり(交通費の一部に充てるもの+αとして支給) | 22 |
| 手当あり(使途の想定なし) | 27 |
| 非雇用型の認定事業所がない | 68 |

(6) 優先発注の状況

基準の有無

| 区分 | 自治体数 | 割合 |
|------|------|-------|
| あり | 17 | 1.9% |
| なし | 825 | 91.5% |
| 作成中 | 1 | 0.1% |
| 作成予定 | 11 | 1.2% |
| 無回答 | 48 | 5.3% |

調達実績の有無

(n=902)

| 区分 | 自治体数 | 割合 |
|-----|------|-------|
| あり | 6 | 0.7% |
| なし | 848 | 94.0% |
| 無回答 | 48 | 5.3% |

4. 就労準備支援事業

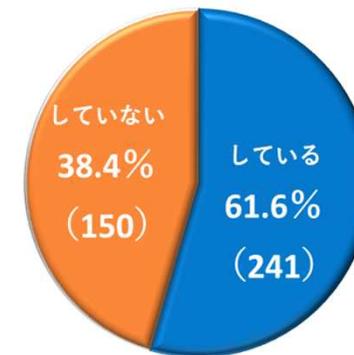
- 就労準備支援事業の運営方法について、直営方式との併用を含めて、約9割の自治体が委託により実施している。委託先はNPO法人が最も多く（33.8%）と最も多く、次いで社会福祉協議会（23.8%）となっている。
- 就労体験先での手当の有無について、「手当なし（64.7%）」が最も多い。

(1) 運営方法

| 運営方法 | 自治体数 | 割合 |
|-------|------|-------|
| 直営 | 30 | 7.7% |
| 委託 | 341 | 87.2% |
| 直営+委託 | 20 | 5.1% |

(n=391)

(3) 被保護者就労準備支援事業との一体的な実施の状況



(n=391)

(2) 委託先

| 委託先 | 自治体数 | 割合 |
|--------------|------|-------|
| 社会福祉法人(社協以外) | 62 | 17.2% |
| 社会福祉協議会 | 86 | 23.8% |
| 医療法人 | 0 | 0.0% |
| 社団法人・財団法人 | 43 | 11.9% |
| 株式会社等 | 64 | 17.7% |
| NPO法人 | 122 | 33.8% |
| 生協等協同組合 | 12 | 3.3% |
| その他 | 41 | 11.4% |

(n=361)
(複数回答)

(4) 就労体験先での手当の有無

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|---------------------------|-----|-------|
| 手当なし | 253 | 64.7% |
| 手当あり(交通費の一部に充てるものとして支給) | 17 | 4.3% |
| 手当あり(交通費の一部に充てるもの+αとして支給) | 21 | 5.4% |
| 手当あり(使途の想定なし) | 46 | 11.8% |
| 就労体験先の事業所がない | 52 | 13.3% |
| 無回答 | 2 | 0.5% |

(n=150)

(※) 各自治体の利用者全体のうち、最も多いものとして回答されたもの。

4. 就労準備支援事業

- 就労準備支援事業の事業内容について、「生活面の支援」「コミュニケーション面の支援」「就労意欲喚起や自己理解の促進等、就労に向けた支援」は対象者像を問わずまたは高い頻度で実施されているが、その他の項目については、対象者像に応じて実施されているものの、「実施頻度が高い」と「実施頻度が低い」と回答した自治体に大きくわかれる。

(5) 事業内容

(n=391)

(※)頻度は、就労準備支援事業の利用者全体に占める概ねの割合で判断されたもの。

| 事業内容 | 対象者像を問わず ほとんど常に実施 | 対象者像に応じて 実施し、 頻度は高い | 対象者像に応じて 実施し、 頻度は低い | 実施したい・ 実施すべきだが できていない | 自立相談支援事業 で対応するため 実施しない | その他の理由で 実施していない | 無回答 |
|----------------------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------|------------|
| 生活面(身だしなみや規則正しい生活等)の支援 | 162 41.4% | 151 38.6% | 54 13.8% | 5 1.3% | 8 2.0% | 6 1.5% | 5 1.3% |
| コミュニケーション面の支援 | 173 44.2% | 166 42.5% | 33 8.4% | 4 1.0% | 4 1.0% | 3 0.8% | 8 2.0% |
| 就労意欲喚起や自己理解の促進等、就労に向けた支援 | 184 47.1% | 143 36.6% | 43 11.0% | 3 0.8% | 7 1.8% | 4 1.0% | 7 1.8% |
| ボランティアや職場見学の企画調整(単発利用) | 42 10.7% | 138 35.3% | 141 36.1% | 38 9.7% | 7 1.8% | 15 3.8% | 10 2.6% |
| ボランティアや職場見学の企画調整(定期的・長期的な利用) | 29 7.4% | 92 23.5% | 137 35.0% | 78 19.9% | 7 1.8% | 35 9.0% | 13 3.3% |
| 就労体験や職場実習の企画調整(単発利用) | 43 11.0% | 121 30.9% | 142 36.3% | 52 13.3% | 5 1.3% | 18 4.6% | 10 2.6% |
| 就労体験や職場実習の企画調整(定期的・長期的な利用) | 31 7.9% | 85 21.7% | 134 34.3% | 89 22.8% | 6 1.5% | 33 8.4% | 13 3.3% |
| ビジネスマナーや面接、応募書類作成等の講座開催 | 51 13.0% | 75 19.2% | 80 20.5% | 79 20.2% | 14 3.6% | 77 19.7% | 15 3.8% |
| ビジネスマナーや面接、応募書類作成等の個別支援 | 76 19.4% | 154 39.4% | 92 23.5% | 23 5.9% | 18 4.6% | 16 4.1% | 12 3.1% |
| ハローワークや企業面接等への同行支援 | 54 13.8% | 150 38.4% | 102 26.1% | 20 5.1% | 36 9.2% | 18 4.6% | 11 2.8% |
| 就労後の定着支援 | 71 18.2% | 106 27.1% | 102 26.1% | 34 8.7% | 41 10.5% | 25 6.4% | 12 3.1% |
| 定期的で頻度の高い通所や面談等の関わりを長期間継続するような支援 | 83 21.2% | 117 29.9% | 97 24.8% | 38 9.7% | 13 3.3% | 27 6.9% | 16 4.1% |
| 支援対象者同士のコミュニケーションを促すような取組 | 56 14.3% | 106 27.1% | 76 19.4% | 59 15.1% | 14 3.6% | 65 16.6% | 15 3.8% |
| 合宿型のような宿泊を伴う支援 | 10 2.6% | 3 0.8% | 24 6.1% | 82 21.0% | 9 2.3% | 247 63.2% | 16 4.1% |
| 臨床心理士等の専門職種の知見を要する支援 | 20 5.1% | 43 11.0% | 75 19.2% | 94 24.0% | 11 2.8% | 132 33.8% | 16 4.1% |

5. 家計相談支援事業

- 家計相談支援事業の運営方法について、直営方式との併用を含めて、約9割の自治体が委託により実施している。委託先は社会福祉協議会（70.3%）が最も多く、次いで生協等協同組合（12.7%）となっている。
- 支援員の配置方法は「配置型（87.3%）」が最も多く、窓口の開設頻度は「常時開設（80.9%）」が最も多い。

(1) 運営方法

| 運営方法 | 回答数 | 割合 |
|-------|-----|-------|
| 直営 | 38 | 10.5% |
| 委託 | 317 | 87.8% |
| 直営+委託 | 6 | 1.7% |

(n=361)

(2) 委託先

| 委託先 | 回答数 | 割合 |
|--------------|-----|-------|
| 社会福祉法人(社協以外) | 15 | 4.6% |
| 社会福祉協議会 | 227 | 70.3% |
| 医療法人 | 1 | 0.3% |
| 社団法人・財団法人 | 13 | 4.0% |
| 株式会社等 | 8 | 2.5% |
| NPO法人 | 23 | 7.1% |
| 生協等協同組合 | 41 | 12.7% |
| その他 | 12 | 3.7% |

(n=323)

(複数回答)

(3) 支援員の配置方法

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-----|-----|-------|
| 配置型 | 315 | 87.3% |
| 巡回型 | 14 | 3.9% |
| 派遣型 | 32 | 8.9% |

(n=361)

(4) 窓口の開設頻度

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|------------|-----|-------|
| 常時開設 | 292 | 80.9% |
| 週2~3日程度 | 21 | 5.8% |
| 週1日程度 | 11 | 3.0% |
| 月2回程度 | 9 | 2.5% |
| 月1回程度 | 3 | 0.8% |
| 必要に応じて随時開設 | 25 | 6.9% |

(n=361)

(5) 利用者像

| 利用者像 | 回答数 | 割合 |
|----------------------------------|-----|-------|
| 自立相談支援事業のほぼすべての相談者 | 80 | 22.2% |
| 生活費が不足している相談者 | 253 | 70.1% |
| 生活費が不足しており、就職・転職を希望する相談者 | 217 | 60.1% |
| 家計の収支バランスが悪い相談者 | 304 | 84.2% |
| 家計の状態(1ヵ月の収支や債務の残高等)を把握できていない相談者 | 294 | 81.4% |
| 家計管理の必要性を認識していない相談者 | 243 | 67.3% |
| 支出費目の優先順位付けができていない相談者 | 289 | 80.1% |
| 債務整理や滞納に関する課題を抱えている相談者 | 295 | 81.7% |
| 生活福祉資金等の貸付に関する相談者 | 246 | 68.1% |
| その他 | 51 | 14.1% |

(n=361)

(複数回答)

- (※1)巡回型…複数の自治体と共同実施しており、各拠点を巡回する方法
 (※2)派遣型…単一の自治体との契約により、定期又は不定期で相談員を派遣しているもの。

5. 家計相談支援事業

- 家計相談支援事業の事業内容について、支援対象者に対する実施頻度の分布は以下のとおり。
- 事業利用による効果について、「就労や増収に役立った」「債務・滞納の解消に役立った」「世帯への包括的な支援に役立った」等、いずれも高い効果が見られる。

(6) 事業内容

(n=361)

| 事業内容 | 対象者を問わず ほとんど常に 実施する | 対象者像に応じて 実施する (対象者は多い) | 対象者像に応じて 実施する (対象者は少ない) | 実施したい又は 実施すべきだが できていない | その他の理由で 実施していない | 無回答 |
|---|---------------------------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--------------------|------------|
| ① 相談者から話を聞き、本人の家計の状況を把握し、必要なアドバイスをしている | 257 71.2% | 74 20.5% | 19 5.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11 3.0% |
| ② ①に加えて、相談者のレシートの内容を確認するなどして、大まかな支出の内容を把握し、必要なアドバイスをしている。 | 87 24.1% | 145 40.2% | 103 28.5% | 6 1.7% | 4 1.1% | 16 4.4% |
| ③ ②に加えて、家計表を作成し、ひと月単位の家計の現状を把握して必要なアドバイスをしている。 | 109 30.2% | 151 41.8% | 78 21.6% | 5 1.4% | 2 0.6% | 16 4.4% |
| ④ ③に加えて、家計表から具体的な目標収入を設定し、就職・転職の支援をしている。 | 26 7.2% | 101 28.0% | 172 47.6% | 26 7.2% | 18 5.0% | 18 5.0% |
| ⑤ ④に加えて、キャッシュフロー表を作成し、数年先までの家計予算の推移を把握し、将来の生活の見通しを立てている。 | 41 11.4% | 84 23.3% | 150 41.6% | 49 13.6% | 16 4.4% | 21 5.8% |
| ⑥ 滞納(家賃、税金、公共料金等)の解消のため、徴収免除や猶予、分割納付等の可能性を検討している。 | 65 18.0% | 178 49.3% | 86 23.8% | 11 3.0% | 4 1.1% | 17 4.7% |
| ⑦ 各種給付制度等の利用に向け、制度担当者との調整や申請支援等をしている。 | 38 10.5% | 139 38.5% | 148 41.0% | 12 3.3% | 8 2.2% | 16 4.4% |
| ⑧ 債務整理に向け、多重債務相談窓口との連携や法律関係者 | 24 6.6% | 141 39.1% | 155 42.9% | 12 3.3% | 10 2.8% | 19 5.3% |
| ⑨ 資金貸付の円滑・迅速な審査のため、貸付あっせん書の作成や家計再生プランを貸付機関と共有する等している。 | 20 5.5% | 74 20.5% | 152 42.1% | 54 15.0% | 40 11.1% | 21 5.8% |

(7) 事業利用による効果

(n=361)

(複数回答)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-------------------------|-----|-------|
| 就労や増収に役立った | 253 | 70.1% |
| 債務・滞納の解消に役立った | 323 | 89.5% |
| 世帯への包括的な支援に役立った | 296 | 82.0% |
| 上記の事例も含め、定量的な効果測定を行っている | 253 | 70.1% |

6. 子どもの学習支援事業

- 平成29年度の子どもの学習支援事業の取組状況は以下のとおり。事業参加者数は31,853人となっており、生活保護世帯は約4割。生活保護以外の世帯について、支援対象としている属性は「就学援助受給世帯（63.9%）」が最も多い。
- 主要な連携先は「教育委員会」「小学校・中学校」「行政機関（他部局・他部署・他機関）」の順位に多い。

(1) 支援内容

| 支援内容 | 回答数 | 割合 |
|--------------|-----|--------|
| 学習支援 | 506 | 100.0% |
| 居場所の提供 | 247 | 48.8% |
| 訪問支援(※) | 188 | 37.2% |
| 高校中退防止のための支援 | 172 | 34.0% |
| 親に対する養育支援 | 216 | 42.7% |
| 教育機関との連携強化 | 190 | 37.5% |
| その他 | 52 | 10.3% |

(n=506)
(複数回答)

(※)訪問支援・・・家庭訪問により、子どもに対しては勉強を教えるだけでなく、個別の進路相談や学習教室への参加促進、親に対しては、進学に必要な奨学金等の公的支援の情報提供や養育支援のほか、子育てや生活面での悩み・不安に対する相談支援を行う支援をいう。

(3) 事業参加者（実人数）（人／年）

| | | |
|-----------|---------|---------|
| 生活保護世帯 | 13,452人 | (n=506) |
| 生活保護以外の世帯 | 18,401人 | |
| 合計 | 31,853人 | |

支援対象としている「生活保護以外の世帯」の属性 (複数回答)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|--------------|-----|-------|
| 市町村民税非課税世帯 | 162 | 32.0% |
| 就学援助受給世帯 | 289 | 57.1% |
| 児童扶養手当全額受給世帯 | 214 | 42.3% |
| ひとり親家庭 | 216 | 42.7% |
| その他 | 220 | 43.5% |

(2) 実施方法

① 運営方法 (n=506)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-------|-----|-------|
| 直営 | 119 | 23.5% |
| 委託 | 334 | 66.0% |
| 直営+委託 | 53 | 10.5% |

② 委託先 (n=387)(複数回答)

| 委託先 | 回答数 | 割合 |
|--------------|-----|-------|
| 社会福祉法人(社協以外) | 38 | 9.8% |
| 社会福祉協議会 | 77 | 19.9% |
| 学習塾 | 51 | 13.2% |
| 社団法人・財団法人 | 67 | 17.3% |
| NPO法人 | 158 | 40.8% |
| その他 | 76 | 19.6% |

③ 事業運営に当たっての主要な連携先 (n=506)(複数回答)

| 連携先 | 回答数 | 割合 |
|-----------------------|-----|-------|
| 小学校・中学校 | 302 | 59.7% |
| 高校等 | 77 | 15.2% |
| 教育委員会 | 310 | 61.3% |
| 行政機関(他部局・他部署、他機関) | 289 | 57.1% |
| プレイパーク等の子育て支援関係者 | 16 | 3.2% |
| いわゆる「こども食堂」 | 65 | 12.8% |
| 民間企業(体験の場や教材、食材等の寄付等) | 58 | 11.5% |
| 社会福祉法人(事業実施場所の提供等) | 87 | 17.2% |

④ 子どもに対する独自のアセスメント・プランシートの有無 (n=506)(複数回答)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|----|-----|-------|
| ある | 191 | 37.7% |
| ない | 315 | 62.3% |

6. 子どもの学習支援事業

- 平成29年度の学習支援の参加者（実人員）は31,112人。中学3年生のうち、生活保護世帯は3,334人（39.2%）、生活保護以外の世帯は5,173人（60.8%）。
- 中学3年生のうち、高校進学者は98.4%（進路不明者を除く）。

(4) 学習支援の取組状況

①参加者数(実人員)(人/年)

(n=506)

| 合計 | | 31,112人 |
|--------------|---------|---------|
| 小学校 | 小学1年～3年 | 2,551人 |
| | 小学4年～6年 | 7,272人 |
| 中学校等 (※1) | 中学1年～2年 | 10,283人 |
| | 中学3年 | 8,507人 |
| 中学校既卒者 | | 171人 |
| 高校等 (※2) | 1年～2年 | 1,844人 |
| | 3年 | 395人 |
| 高校中退者 | | 63人 |
| 高校既卒者 | | 26人 |

内訳

| | |
|------------|--------|
| 生活保護世帯 | 3,334人 |
| 進学者数 | 3,135人 |
| 進学しなかった者の数 | 67人 |
| 進路不明の者の数 | 132人 |
| 生活保護以外の世帯 | 5,173人 |
| 進学者数 | 4,510人 |
| 進学しなかった者の数 | 55人 |
| 進路不明の者の数 | 608人 |

※1.「中等等」には、中等教育学校の前期課程及び特別支援学校の中等部を含む。

※2.「高校等」は、高等学校(全日制、定時制、通信制)、中等教育学校(後期課程)、高等専門学校、特別支援学校(高等部)、専修学校(高等課程)を言う。
専修学校(一般課程)、各種学校、公共職業能力開発施設等は含まない。

②学習教室実施箇所数(会場数)

(n=506)

1,848 箇所

③学習教室実施回数

(n=506)

(複数回答)

| | | |
|--------|--------|---------|
| 週当たり回数 | 平均1.9回 | (n=397) |
| 月当たり回数 | 平均6.9回 | (n=247) |

④訪問学習支援の状況

(n=506)

| | |
|------------------------|--------|
| 訪問による支援実績人数 (年間実人数) | 1,596人 |
|------------------------|--------|

6. 子どもの学習支援事業

- 居場所の提供の取組について、平成29年度の実施箇所数は1,842箇所、参加者人数（年間実人数）は15,162人。
- 訪問支援の取組について、主たる支援対象は「子ども+親」が約6割と最も多い。
- 親支援の取組について、子どもの事業参加に当たり、親の自立相談支援機関への相談を必須としている自治体は約6割。

(5) 居場所の提供の取組状況

| | | |
|--------------|---------|---------|
| 総実施日数(年間) | 38,271日 | (n=247) |
| 実施箇所数(会場数) | 1,842箇所 | |
| 参加者人数(年間実人数) | 15,162人 | |

(6) 訪問支援の取組状況

| | | |
|-------------|---------|---------|
| 支援実績家庭数(実数) | 7,321世帯 | (n=188) |
|-------------|---------|---------|

主たる支援対象 (n=188)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-------|-----|-------|
| 子どものみ | 57 | 30.3% |
| 親のみ | 14 | 7.4% |
| 子ども+親 | 117 | 62.2% |

(7) 親支援の取組状況

① 支援内容

| 区分 | 回答数 | 割合 | (n=216) (複数回答) |
|---------|-----|-------|-------------------|
| 世帯の自立支援 | 146 | 67.6% | |
| 進学資金相談 | 161 | 74.5% | |
| 養育相談 | 192 | 88.9% | |
| その他 | 29 | 13.4% | |

② 子どもの事業参加に当たり、親の自立相談支援機関への相談(登録)を必須としているか

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-------|-----|-------|
| している | 122 | 56.5% |
| していない | 93 | 43.1% |
| 無回答 | 1 | 0.5% |

6. 子どもの学習支援事業

- 高校生の中退防止の取組状況について、平成29年度の支援実績人数は3,413人。うち、生活保護世帯は2,541人（74.5%）、生活保護以外の世帯は872人（25.5%）。
- 対象者の把握方法は「事業既参加者を継続支援」が約9割を占めており、学校や教育委員会からの情報提供は2割程度。

(8) 高校生の中退防止の取組状況

① 支援実績人数(実人数)(人/年)

(n=172)

| | |
|-------------|--------|
| 支援実績人数(合計) | 3,413人 |
| うち生活保護世帯 | 2,541人 |
| うち中退者数 | 81人 |
| うち生活保護以外の世帯 | 872人 |
| うち中退者数 | 20人 |

② 中退者数、中退率

(n=155)

(有効回答)

中退者数(率)

101人
(3.0%)

中退率の分布

| 中退率 | 回答数 | 割合 |
|----------|-----|-------|
| 5%未満 | 122 | 78.7% |
| 5%~10% | 16 | 10.3% |
| 10%~20% | 6 | 3.9% |
| 20%~40% | 4 | 2.6% |
| 40%~60% | 1 | 0.6% |
| 60%~80% | 1 | 0.6% |
| 80%~100% | 0 | 0.0% |
| 100% | 5 | 3.2% |

③ 支援方法

(n=172)

(複数回答)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|---------------|-----|-------|
| 場所を設けて定期的な面談 | 105 | 61.0% |
| 個別訪問による定期的な面談 | 77 | 44.8% |
| その他 | 63 | 36.6% |

④ 対象者の把握方法

(n=172)

(複数回答)

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-----------------|-----|-------|
| 事業既参加者を継続支援 | 156 | 90.7% |
| 学校や教育委員会からの情報提供 | 34 | 19.8% |
| その他 | 48 | 27.9% |

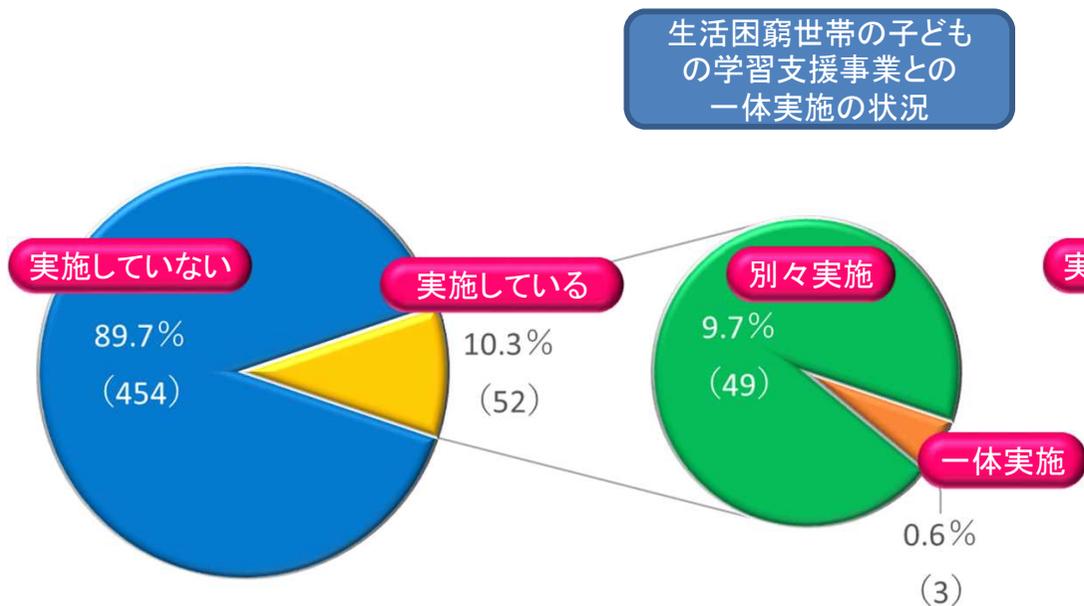
6. 子どもの学習支援事業

- 子どもの学習支援事業を実施している自治体のうち、「地域未来塾」を実施している自治体は10.3%。そのうち、両事業を一体実施している自治体は0.6%。一方、「ひとり親家庭の子どもへの学習支援事業」を実施している自治体は20.4%。そのうち、両事業を一体実施している自治体は8.9%。

(9) 他の学習支援事業との関係

①「地域未来塾」の実施

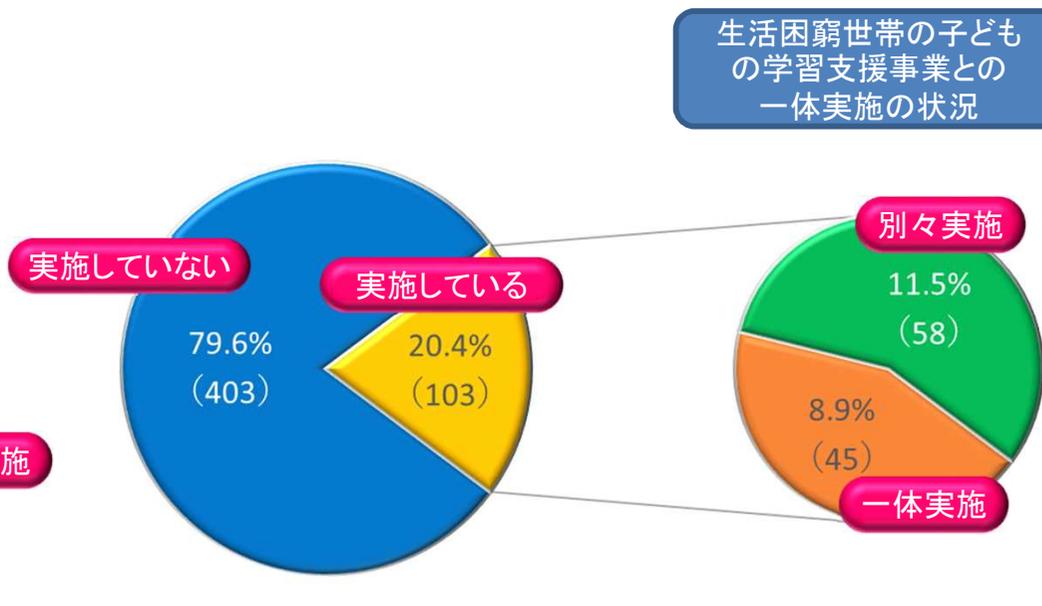
(n=506)



- 実施していない
- 生活困窮世帯の子どもの学習支援事業と一体実施
- 生活困窮世帯の子どもの学習支援事業と別々実施

②「ひとり親家庭の子どもへの学習支援事業」の実施

(n=506)



- 実施していない
- 生活困窮世帯の子どもの学習支援事業と一体実施
- 生活困窮世帯の子どもの学習支援事業と別々実施

7. 一時生活支援事業（自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター）

- 平成29年度における一時生活支援事業（自立支援センター、施設方式シェルター、借り上げ方式シェルター）の実施状況は以下のとおり。
- 自立支援センターは約8割、施設方式シェルターは約9割、借り上げ方式シェルターは約5割が委託により実施している。
- 入所者の状況について、路上生活期間別の状況を見ると、いずれも「1ヵ月未満」の割合が最も高い。

(1) 定員数（平成30年3月31日時点）

| 自立支援センター | 施設方式シェルター | 借り上げ方式シェルター |
|----------|-----------|-------------|
| 1,460人 | 392人 | 3,339人 |

(2) 施設数（平成30年3月31日時点）

| 自立支援センター | 施設方式シェルター | 借り上げ方式シェルター |
|----------|-----------|-------------|
| 37 | 29 | 266 |

(3) 実施方法

| 運営方法 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|-------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | (n=26) | | (n=21) | | (n=191) | |
| | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 | 回答数 | 割合 |
| 直営 | 6 | 23.1% | 3 | 14.3% | 90 | 47.1% |
| 委託 | 20 | 76.9% | 18 | 85.7% | 95 | 49.7% |
| 直営+委託 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 6 | 3.1% |

(4) 入所者の状況

① 路上生活期間別状況（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|-----------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数(人) | 1,166 | - | 348 | - | 1,796 | - |
| 1ヵ月未満 | 747 | 64.1% | 196 | 56.3% | 949 | 52.8% |
| 1ヵ月～3ヵ月未満 | 123 | 10.5% | 20 | 5.7% | 178 | 9.9% |
| 3ヵ月～6ヵ月未満 | 56 | 4.8% | 4 | 1.1% | 109 | 6.1% |
| 6ヵ月～1年未満 | 41 | 3.5% | 3 | 0.9% | 76 | 4.2% |
| 1年～3年未満 | 40 | 3.4% | 3 | 0.9% | 45 | 2.5% |
| 3年～5年未満 | 10 | 0.9% | 1 | 0.3% | 23 | 1.3% |
| 5年～10年未満 | 14 | 1.2% | 5 | 1.4% | 27 | 1.5% |
| 10年以上 | 11 | 0.9% | 0 | 0.0% | 11 | 0.6% |
| 不明 | 124 | 10.6% | 116 | 33.3% | 378 | 21.0% |

7. 一時生活支援事業（自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター）

- 路上生活に至った理由別状況では、「不明」のものを除くと、いずれも「仕事関連（失業・倒産等）」「住居関連（立ち退き・施設対退等）」の占める割合が高い。

(4) 入所者の状況

② 路上生活に至った理由別状況（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|------------------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数（人） | 1,166 | - | 363 | - | 1,310 | - |
| 仕事関連（失業・倒産等） | 427 | 36.6% | 95 | 26.2% | 440 | 33.6% |
| 健康関連（病気・けが・高齢等） | 57 | 4.9% | 19 | 5.2% | 114 | 8.7% |
| 住居関連（立ち退き・施設対退等） | 119 | 10.2% | 74 | 20.4% | 285 | 21.8% |
| 金銭関連（借金・ギャンブル等） | 22 | 1.9% | 5 | 1.4% | 97 | 7.4% |
| その他 | 148 | 12.7% | 56 | 15.4% | 226 | 17.3% |
| 不明 | 393 | 33.7% | 114 | 31.4% | 148 | 11.3% |

③ 入所前の主な宿泊先等別状況（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|--------------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数（人） | 1,563 | - | 364 | - | 1,927 | - |
| 公園 | 110 | 7.0% | 26 | 7.1% | 282 | 14.6% |
| 河川 | 4 | 0.3% | 4 | 1.1% | 55 | 2.9% |
| 道路 | 16 | 1.0% | 8 | 2.2% | 47 | 2.4% |
| 駅舎 | 66 | 4.2% | 2 | 0.5% | 229 | 11.9% |
| カプセルホテル等 | 34 | 2.2% | 8 | 2.2% | 106 | 5.5% |
| 簡易宿所 | 80 | 5.1% | 0 | 0.0% | 57 | 3.0% |
| ネットカフェ・サウナ等 | 344 | 22.0% | 20 | 5.5% | 249 | 12.9% |
| ファミレス・コンビニ等 | 12 | 0.8% | 1 | 0.3% | 13 | 0.7% |
| 自宅・知人宅等 | 246 | 15.7% | 97 | 26.6% | 473 | 24.5% |
| 病院等 | 53 | 3.4% | 7 | 1.9% | 19 | 1.0% |
| 自家用車 | 10 | 0.6% | 15 | 4.1% | 64 | 3.3% |
| その他（「不明」を含む） | 588 | 37.6% | 176 | 48.4% | 333 | 17.3% |

7. 一時生活支援事業（自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター）

- 「路上生活に至る前に正社員として働いた経験」「年金掛金の納付経験別状況」を見ると、概ね3～4割が経験ありとなっている。

④ 路上生活に至る前に正社員として働いた経験の有無別状況

（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|-------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数（人） | 1,009 | — | 251 | — | 899 | — |
| ある | 400 | 39.6% | 110 | 43.8% | 258 | 28.7% |
| ない | 153 | 15.2% | 36 | 14.3% | 341 | 37.9% |
| 不明 | 456 | 45.2% | 105 | 41.8% | 300 | 33.4% |

⑥ 年金掛金の納付経験別状況

（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|-------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数（人） | 1,010 | — | 251 | — | 1,030 | — |
| ある | 365 | 36.1% | 110 | 43.8% | 243 | 23.6% |
| ない | 109 | 10.8% | 36 | 14.3% | 242 | 23.5% |
| 不明 | 536 | 53.1% | 105 | 41.8% | 545 | 52.9% |

⑤ 路上生活に至る直前の職業別状況

（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|---------------|----------|-------|-----------|-------|-------------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 総数（人） | 1,008 | — | 249 | — | 1,515 | — |
| 建築・土木 | 183 | 18.2% | 52 | 20.9% | 303 | 20.0% |
| 製造 | 80 | 7.9% | 31 | 12.4% | 141 | 9.3% |
| 管理・警備 | 35 | 3.5% | 12 | 4.8% | 32 | 2.1% |
| 飲食・調理 | 39 | 3.9% | 13 | 5.2% | 82 | 5.4% |
| 飲食・調理以外のサービス業 | 63 | 6.3% | 22 | 8.8% | 177 | 11.7% |
| 運送 | 45 | 4.5% | 15 | 6.0% | 44 | 2.9% |
| 清掃関係 | 20 | 2.0% | 7 | 2.8% | 40 | 2.6% |
| その他 | 134 | 13.3% | 26 | 10.4% | 151 | 10.0% |
| 不明（※） | 409 | 40.6% | 71 | 28.5% | 545 | 36.0% |

⑦ 入所しながら就労している者（人）

（平成30年3月31日時点の入所者の状況）

| 自立支援センター | 施設方式シェルター | 借り上げ方式シェルター |
|----------|-----------|-------------|
| 410人 | 46人 | 306人 |

（※）本人に確認したがわからなかったもの、あるいは「覚えていない」と回答があったもの。

7. 一時生活支援事業（自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター）

- 退所理由について、自立支援センターでは「就職」「福祉等の措置」「規則違反・無断退所等」がそれぞれ同程度（約3割）。施設方式シェルターでは「期限の到来（72.2%）」が最も多く、借り上げ方式シェルターでは「福祉等の措置（55.1%）」が最も多くなっている。

(5) 退所者の状況

| 区分 | | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | | 借り上げ方式シェルター | |
|-------------------|---------------|----------|--------------|-----------|--------------|-------------|--------------|
| | | 人数または世帯数 | 延べ入所者数に対する割合 | 人数または世帯数 | 延べ入所者数に対する割合 | 人数または世帯数 | 延べ入所者数に対する割合 |
| ①延べ退所者数(人) | | 3,554 | — | 11,619 | — | 3,214 | — |
| 上記のうち、生活保護適用の者(人) | | 857 | 24.1% | 623 | 5.4% | 1,752 | 54.5% |
| ②退所理由 | a 就職による退所 | 1,129 | 31.8% | 202 | 1.7% | 487 | 15.2% |
| | b 福祉等の措置による退所 | 946 | 26.6% | 1,115 | 9.6% | 1,770 | 55.1% |
| | うち、入院 | 79 | 2.2% | 79 | 0.7% | 119 | 3.7% |
| | うち、施設入所 | 332 | 9.3% | 671 | 5.8% | 659 | 20.5% |
| | うち、居宅等の確保 | 463 | 13.0% | 279 | 2.4% | 844 | 26.3% |
| | うち、その他 | 72 | 2.0% | 86 | 0.7% | 148 | 4.6% |
| | c 期限の到来 | 76 | 2.1% | 8,391 | 72.2% | 177 | 5.5% |
| | d 規則違反、無断退所等 | 1,186 | 33.4% | 1,792 | 15.4% | 495 | 15.4% |
| | うち、自主・無断退所 | 914 | 25.7% | 1,759 | 15.1% | 419 | 13.0% |
| | うち、規則違反 | 269 | 7.6% | 30 | 0.3% | 48 | 1.5% |
| | うち、その他 | 3 | 0.1% | 3 | 0.0% | 28 | 0.9% |
| e その他 | 217 | 6.1% | 119 | 1.0% | 285 | 8.9% | |

7. 一時生活支援事業（自立支援センター／施設方式シェルター／借り上げ方式シェルター）

- 活動頻度について、自立支援センター、施設方式シェルターともに「週に2～3回」が最も多い。
- 相談件数について、自立支援センターでは「生活（福祉）相談（43.0%）」「就労相談（27.1%）」の順に多く、施設方式シェルターでは「生活（福祉）相談（39.6%）」「住宅相談（19.2%）」の順に多い。

(6) 活動頻度

(※) 支援見込み対象者への接触頻度。

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | |
|---------|----------|-------|-----------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 週に1回 | 5 | 19.2% | 1 | 4.8% |
| 週に2～3回 | 11 | 42.3% | 10 | 47.6% |
| 月に1回 | 0 | 0.0% | 1 | 4.8% |
| 月に2～3回 | 1 | 3.8% | 1 | 4.8% |
| 半年に1回 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 半年に2～3回 | 2 | 7.7% | 2 | 9.5% |
| 年に1回 | 4 | 15.4% | 5 | 23.8% |
| 年に2～3回 | 3 | 11.5% | 1 | 4.8% |
| 計 | 26 | — | 21 | — |

(7) 相談状況

① 相談延べ人数(人)

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | |
|-------------------|----------|-------|-----------|-------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 相談延べ人数(人) | 16,544 | — | 1,993 | — |
| 特措法に規定されたホームレス(※) | 10,055 | 60.8% | 1,221 | 61.3% |
| 上記以外 | 6,489 | 39.2% | 772 | 38.7% |

(※) 「都市公園、河川、道路、駅舎その他の施設を故なく起居の場所とし、日常生活を営んでいる者」をいう。

② 相談延べ件数(件数)

| 区分 | 自立支援センター | | 施設方式シェルター | |
|-----------|----------|-------|-----------|-------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 相談延べ件数(件) | 44,781 | — | 3,584 | — |
| 生活(福祉)相談 | 19,251 | 43.0% | 1,421 | 39.6% |
| 就労相談 | 12,128 | 27.1% | 532 | 14.8% |
| 住宅相談 | 2,427 | 5.4% | 687 | 19.2% |
| 医療相談 | 8,188 | 18.3% | 581 | 16.2% |
| 法律相談 | 995 | 2.2% | 24 | 0.7% |
| 人権相談 | 135 | 0.3% | 10 | 0.3% |
| 年金相談 | 332 | 0.7% | 13 | 0.4% |
| その他 | 1,325 | 3.0% | 316 | 8.8% |

8. 都道府県の取組（管内一般市等への支援）

- 都道府県の職員の配置状況について、専従職員を配置している自治体は3割程度。
- 管内一般市等に対する支援内容としては、「都道府県研修の開催（89.4%）」「任意事業実施促進の働きかけ（83.0%）」が多い。

（1）本庁の体制

| | | |
|-----|------|--------|
| 職員数 | 115人 | (n=47) |
|-----|------|--------|

専従職員の有無

| 区分 | 回答数 | 割合 |
|-----|-----|-------|
| いる | 12 | 25.5% |
| いない | 35 | 74.5% |

（2）管内一般市等に対する支援内容

(n=47) (複数回答)

| 利用者像 | 回答数 | 割合 |
|--------------------------------|-----|-------|
| 任意事業実施促進の働きかけ | 39 | 83.0% |
| 任意事業について、都道府県実施分との共同実施に向けた企画等 | 11 | 23.4% |
| 都道府県の商工労働部門や住宅部門の専門的知見を生かした助言等 | 2 | 4.3% |
| 一般市等が持つ社会資源のリスト化・共有 | 0 | 0.0% |
| 認定就労訓練アドバイザーの設置 | 3 | 6.4% |
| 都道府県が設置する居住支援協議会との関係づくりの支援 | 13 | 27.7% |
| 都道府県研修の開催 | 42 | 89.4% |
| その他 | 8 | 17.0% |

9. 生活福祉資金貸付事業 — (1) 自立相談支援機関を通じた貸付利用の状況

- 自立相談支援機関における相談者のうち、生活福祉資金の貸付相談・申請があった概ねの人数の割合は14.4%。そのうち、貸付決定に至ったのは26.1%。総合支援資金の貸付事由としては「生活再建までの間に必要な生活費（94.4%）」が最も多く、緊急小口資金の貸付事由としては「その他（初回給与までのつなぎ等）（44.2%）」が最も多い。

(※) 以下、自立相談支援機関において確認した内容を記載。

①相談・利用実績等

(n=902)

| 項目 | 件数 | 割合 |
|-----------------------------|---------|-------|
| ①自立相談支援機関における相談実人員(平成29年度) | 158,202 | |
| ②うち、生活福祉資金の貸付相談・申請があった概ねの人数 | 22,747 | 14.4% |
| ③うち、生活福祉資金の貸付決定した概ねの人数 | 5,947 | 26.1% |
| ④総合支援資金を利用した件数 | 599 | 2.6% |
| うち、就労している者 | 285 | |
| うち、非就労の者 | 305 | |
| 無回答 | 9 | |
| ⑤緊急小口資金を利用した件数 | 3,832 | 16.8% |

②総合支援資金利用者の貸付終了時の就業状態

| 就業状態 | 件数 | 割合 |
|-------------|-----|-------|
| 正規職員 | 177 | 21.1% |
| 契約職員 | 88 | 10.5% |
| パート・アルバイト | 131 | 15.6% |
| 派遣職員 | 35 | 4.2% |
| その他 | 31 | 3.7% |
| 非就労 | 116 | 13.8% |
| 不明(把握していない) | 262 | 31.2% |
| 合計 | 840 | — |

③貸付利用による効果(総合支援資金)

就労に至った人数

394人



うち、その後の生活の
立て直しできた人数

393人

| 貸付事由 | 件数 | 割合 |
|-------------------------------------|-----|-------|
| 生活再建までの間に必要な生活費 | 372 | 94.4% |
| 敷金、礼金等住宅の賃貸契約を結ぶために必要な費用 | 53 | 13.5% |
| 生活再建するために一時的に必要かつ日常生活費で賄うことが困難である費用 | 104 | 26.4% |

④貸付利用による効果(緊急小口資金)

緊急かつ一時的に必要な
生活資金が工面でき、
生計の維持ができた人数

3,836人



実人員

3,150人

| 貸付事由 | 件数 | 割合 |
|--------------------------------------|-------|-------|
| 年金、保険、公的給付等の支給開始までの生活費 | 1,191 | 31.0% |
| 会社からの解雇、休業等による収入減のための生活費 | 372 | 9.7% |
| 法に基づく支援や実施機関及び関係機関からの継続的な支援を受けるために経費 | 145 | 3.8% |
| 医療費又は介護費の支払い等臨時の生活費 | 186 | 4.8% |
| 公共料金の滞納により日常生活に支障が生じているもの | 195 | 5.1% |
| 滞納していた税金、国民健康保険料、年金保険料の支払いによる支出が増加 | 56 | 1.5% |
| その他(初回給与までのつなぎ等) | 1,694 | 44.2% |

9. 生活福祉資金貸付事業 — (2) 家計相談支援事業での支援内容

- 家計相談支援事業の支援として生活福祉資金の貸付あっせん書を作成した者のうち、貸付決定されたものは約6割。
- 貸付に至らなかった理由のうち、最も多いのは「貸付要件に該当しなかった(39.5%)」となっている。
- 貸付利用希望者に対する家計相談支援機関の支援としては、約4割が償還開始後も、一定期間、伴走支援を行っている。

(※)以下、家計相談支援機関において確認した内容を記載。

①貸付あっせん書の作成件数

(n=770)

| 項目 | 件数 | 割合 |
|---------------------------------|-----|-------|
| 支援内容として、生活福祉資金の貸付あっせん書を作成した者の件数 | 770 | - |
| うち、貸付決定された件数 | 481 | 62.5% |
| うち、貸付決定されなかった件数 | 261 | 33.9% |
| うち、貸付決定状況を把握していないもの | 28 | 3.6% |

③社会福祉協議会(生活福祉資金担当者)との連携状況

(n=361)

| 連携のタイミング | ほぼ毎日 | 週2~3回 | 週1回程度 | 月2回程度 | 月1回程度 | 月1回より少ない | なし | 無回答 |
|-----------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 相談受付~貸付前 | 119 33.0% | 59 16.3% | 44 12.2% | 29 8.0% | 24 6.6% | 37 10.2% | 35 9.7% | 14 3.9% |
| 貸付開始~償還まで | 79 21.9% | 26 7.2% | 31 8.6% | 31 8.6% | 65 18.0% | 42 11.6% | 73 20.2% | 14 3.9% |
| 償還開始後 | 73 20.2% | 16 4.4% | 14 3.9% | 14 3.9% | 77 21.3% | 71 19.7% | 82 22.7% | 14 3.9% |

②貸付に至らなかった理由

(n=261)

| 項目 | 件数 | 割合 |
|--------------------------|-----|-------|
| 貸付要件に該当しなかったため | 103 | 39.5% |
| 相談または申請時点で非就労であったため | 15 | 5.7% |
| 相談または申請時点で債務があったため | 34 | 13.0% |
| 既に生活福祉資金を借りており、未償還であったため | 7 | 2.7% |
| 申請内容に疑義があったため | 1 | 0.4% |
| 不明 | 73 | 28.0% |
| その他 | 35 | 13.4% |
| 合計 | 268 | - |

④貸付利用希望者に対して実施している支援内容

(n=361)

| 項目 | 件数 | 割合 |
|-----------------------------------|-----|-------|
| 1. 貸付あっせん書の作成のみを行っている。 | 53 | 14.7% |
| 2. 1に加え、社協への貸付申込みにあたり、同行支援を行っている。 | 62 | 17.2% |
| 3. 2に加え、償還の目処が立つまで支援を行っている。 | 69 | 19.1% |
| 4. 3に加え、償還開始後も、一定期間、伴走支援を行っている。 | 160 | 44.3% |
| 無回答 | 17 | 4.7% |