

令和2年度 EBP Mの実践における厚生労働省EBPM推進チーム事務局コメント

部局名	〇〇局
施策名	〇〇推進事業

■ 総論	
<ul style="list-style-type: none"> ・ ロジックについて、現状・課題からインパクトまでの因果関係が明確に記載されている。（例） ・ エビデンスについて、施策の必要性と妥当性に関し、エビデンスの提示が不十分である。（例） ・ 効果検証方法について、分析方法の提示が不十分である。（例） <p>※注：ロジック、エビデンス及び効果検証方法の各々について、総評（良いのか悪いのか）を記載する。</p>	
■ ロジックに関するコメント	
1. ロジックモデルの記載 ※ロジックモデル 1枚目と対応	<p>◆ロジックモデルの点検上、修正が必要な箇所（会計課長説明時に事務局が指摘したが未修正箇所）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき内容を記載 <p>※注：会計課長説明時に事務局から指摘したロジックモデル点検シートで NG 又は保留条件付きで OK となっている項目を優先的にヒアリング</p> <p>◆ロジックモデルの公開に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき事務局からの提案内容を記載（実現可能性が高いものを提案） <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>
2. ロジックモデルの論理的整合性 ※ロジックモデル 2枚目ロジックの 確認①と対応	<p>◆ロジックモデルの点検上、修正が必要な箇所（会計課長説明時に事務局が指摘したが未修正箇所）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき内容を記載 <p>※注：会計課長説明時に事務局から指摘したロジックモデル点検シートで NG 又は保留条件付きで OK となっている項目を優先的にヒアリング</p> <p>◆ロジックモデルの公開に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき事務局からの提案内容を記載（実現可能性が高いものを提案） <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>
■ エビデンスに関するコメント	
3. 現状分析・課題の妥当性	<p>◆ロジックモデルの点検上、修正が必要な箇所（会計課長説明時に事務局が指摘したが未修正箇所）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき内容を記載 <p>※注：会計課長説明時に事務局から指摘したロジックモデル点検シートで NG 又は保留条件付きで OK となっている項目を優先的にヒアリング</p>

	<p>◆ロジックモデルの公開に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき事務局からの提案内容を記載（実現可能性が高いものを提案） <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>
<p>4. アクティビティの妥当性</p> <p>※ロジックモデル 2 枚目ロジックの 確認②と対応</p>	<p>◆ロジックモデルの点検上、修正が必要な箇所（会計課長説明時に事務局が指摘したが未修正箇所）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき内容を記載 <p>※注：会計課長説明時に事務局から指摘したロジックモデル点検シートで NG 又は保留条件付きで OK となっている項目を優先的にヒアリング</p> <p>◆ロジックモデルの公開に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき事務局からの提案内容を記載（実現可能性が高いものを提案） <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>
<p>5. アウトカム指標の妥当性</p> <p>※（別紙）【各指標の目標水準及び目標達成時期の設定理由】と対応</p>	<p>◆ロジックモデルの点検上、修正が必要な箇所（会計課長説明時に事務局が指摘したが未修正箇所）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 指標が漏れていないかの点検結果を記載 ・ アウトカム指標の妥当性について記載（例えば、80%を指標としている場合、その数値の妥当性を記載） <ul style="list-style-type: none"> ➢ 過去3年の実績から算出した指標 ➢ 閣議決定による指標 ・ 注：妥当である場合はその旨（=妥当だという点を）を記載。その際理由も添えること。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 例：閣議決定により決定された指標のため妥当である。 ・ 妥当ではない場合は①理由とともに、②<u>どのように直せば良いか</u>についても記載。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 例：指標は●●のために修正が必要である。例えば「△△△△△△」と記載する必要がある。 <p>◆ロジックモデルの公開に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき指標として、より適切なアウトカム指標を設定することを提案 ・ （例）システム関係で、システムの完成や稼働をアウトカム指標としている場合などについて、システム稼働による業務改善（業務時間削減量、負担軽減量、満足度）などのアウトカム指標の追加を提案 ・ （例）アウトカムなど現時点で明確に記載できない場合は、今後、想定されるアウトカムを想定である旨の留保条件を付して提案 <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>

■ 効果検証方法に関するコメント	
<p>6. 効果検証方法</p> <p>※ロジックモデル 2枚目ロジックの 効果検証方法と対 応</p>	<p>◆ロジックモデル点検上、修正が必要な箇所</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき内容を記載 <p>◆ロジックモデルの公開及び令和4年度の効果検証に向けたより良い改善案</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 部局が修正すべき事務局からの提案内容を記載（実現可能性が高いものを提案） <p>・ 注：①分析方法、②そのためのデータや仕掛けについて具体的に提案</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 例）①（RCT、DID、RDD など）の分析方法が可能である。 ➢ 例）②上記の分析に当たり、何年度までに何を準備する必要があるのか具体的に提示 <ul style="list-style-type: none"> ◇ 補助金で落ちたところにも調査を行う必要性の提案 ◇ 令和3年度予算で調査実施等 <p>・ ※注：原則として、令和3年度の仕掛けと令和4年度の効果検証を提案する。ただし、事業の性質等によりやむを得ない場合には、その理由を記載した上で、令和4年度以降の仕掛けと効果検証を提案</p> <p>※上記のいずれも、各部局に対してロジックモデルの修正を求める。</p>
■ その他（利用可能統計に関するコメント等）	
<ul style="list-style-type: none"> ・ 利用可能な統計に対する提案を幅広く記載 ・ その他事項について記載 	

以上