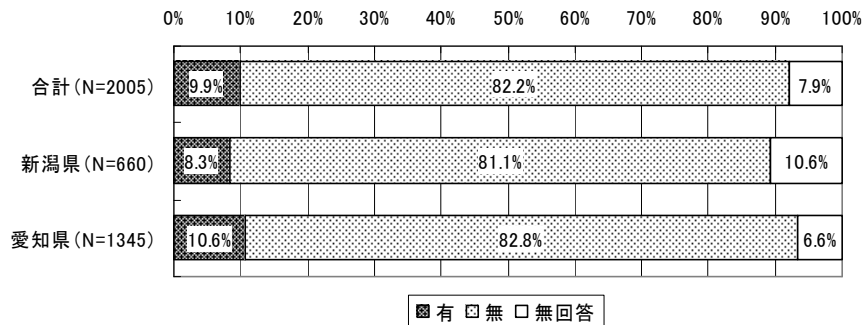


ウ) 在宅療養支援診療所の届出

在宅療養支援診療所の届出の有無は、新潟県では「有」(8.3%)、「無」(81.1%)であった。

また、愛知県では「有」(10.6%)、「無」(82.8%)であった。

図表 110 在宅療養支援診療所の届出の有無

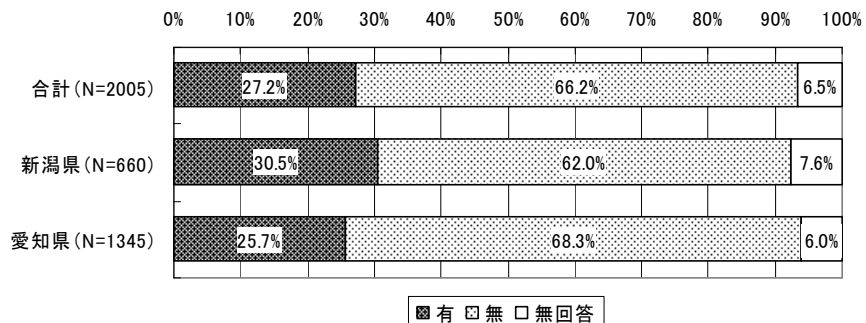


エ) 在宅患者訪問診療料の算定

在宅患者訪問診療料の算定の有無は、新潟県では「有」(30.5%)、「無」(62.0%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は15.20件、標準偏差は17.68であった。

また、愛知県では「有」(25.7%)、「無」(68.3%)で、「有」の場合、件数の平均値は9.67件、標準偏差は16.40であった。

図表 111 在宅患者訪問診療料の算定の有無

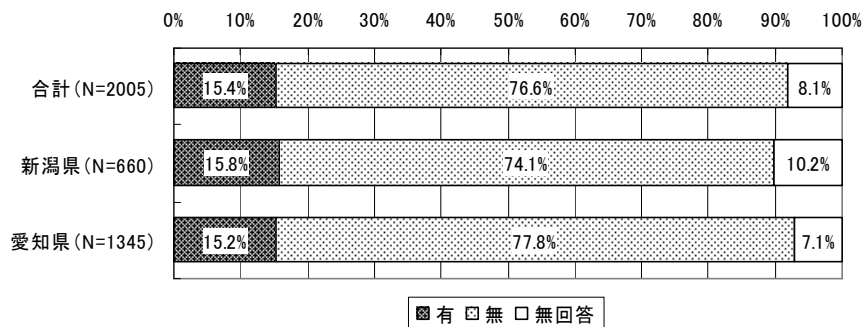


オ) 在宅時医学総合管理料の算定

在宅時医学総合管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(15.8%)、「無」(74.1%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は12.67件、標準偏差は14.57であった。

また、愛知県では「有」(15.2%)、「無」(77.8%)、「有」の場合、件数の平均値は13.95件、標準偏差は22.24であった。

図表 112 在宅時医学総合管理料の算定の有無

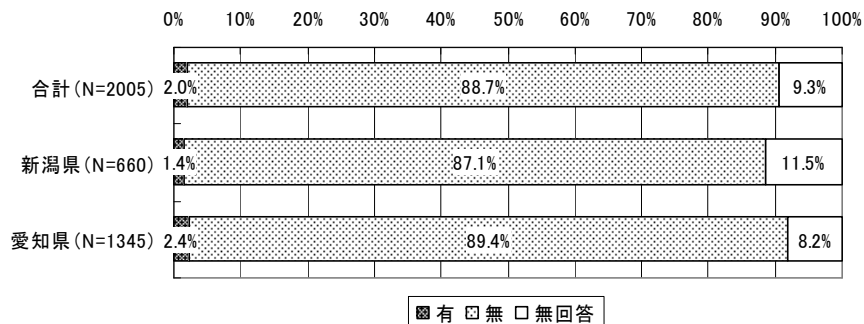


カ) 在宅末期医療総合診療料の算定

在宅末期医療総合診療料の算定の有無は、新潟県では「有」(1.4%)、「無」(87.1%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は0.86件、標準偏差は0.64であった。

また、愛知県では「有」(2.4%)、「無」(89.4%)で、「有」の場合、件数の平均値は0.88件、標準偏差は0.82であった。

図表 113 在宅末期医療総合診療料の算定の有無

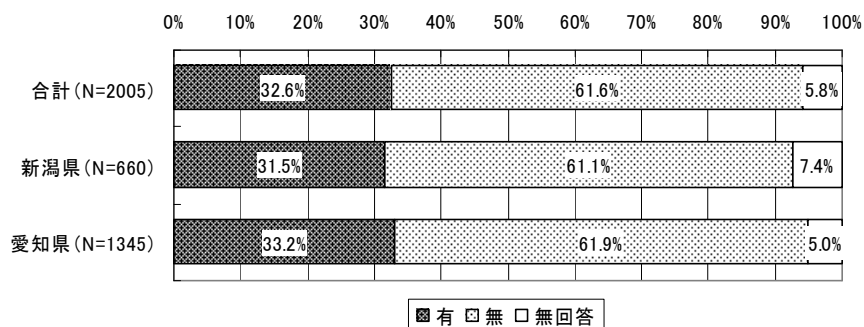


キ) 在宅自己注射指導管理料の算定

在宅自己注射指導管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(31.5%)、「無」(61.1%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は7.36件、標準偏差は17.06であった。

また、愛知県では「有」(33.2%)、「無」(61.9%)で、「有」の場合、件数の平均値は10.99件、標準偏差は27.39であった。

図表 114 在宅自己注射指導管理料の算定の有無

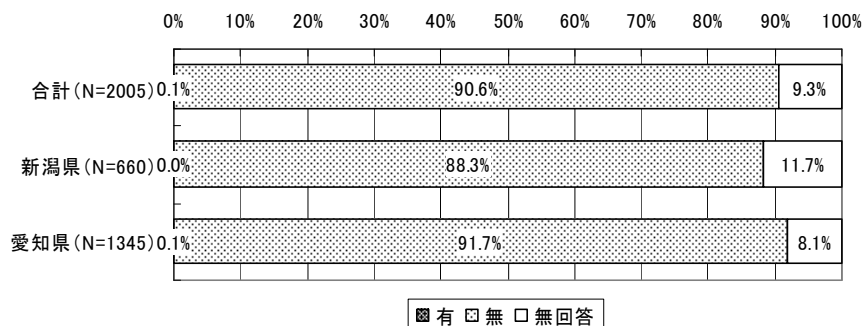


ク) 在宅血液透析指導管理料の算定

在宅血液透析指導管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(0.0%)、「無」(88.3%)であった。

また、愛知県では「有」(0.1%)、「無」(91.7%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は18.50件、標準偏差は5.50であった。

図表 115 在宅血液透析指導管理料の算定の有無

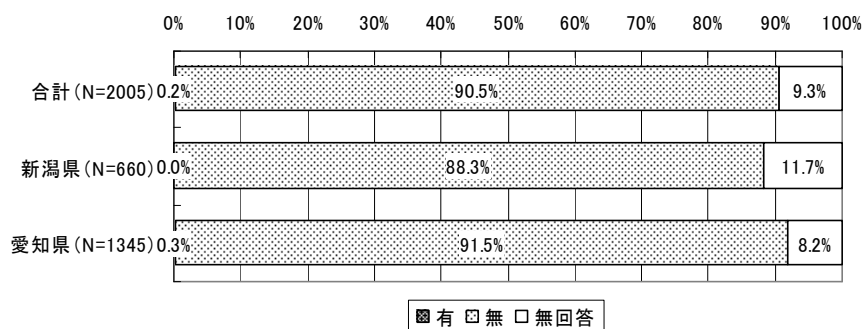


ケ) 在宅自己腹膜還流指管理料の算定

在宅自己腹膜還流指管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(0.0%)、「無」(88.3%)であった。

また、愛知県では「有」(0.3%)、「無」(91.5%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は9.00件、標準偏差は9.90であった。

図表 116 在宅自己腹膜還流指管理料の算定の有無

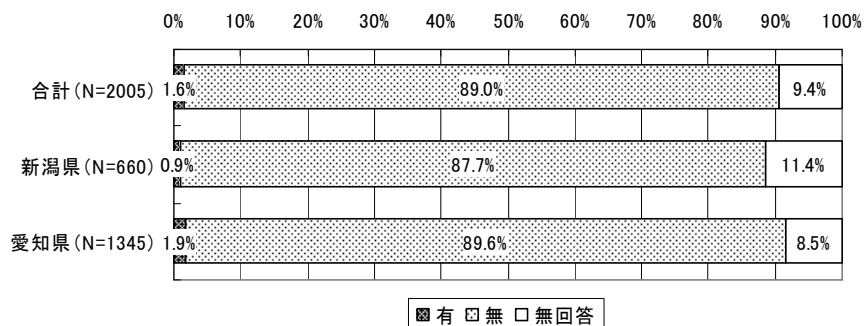


コ) 在宅悪性腫瘍患者指管理料の算定

在宅悪性腫瘍患者指管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(0.9%)、「無」(87.7%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は2.83件、標準偏差は3.34であった。

また、愛知県では「有」(1.9%)、「無」(89.6%)で、「有」の場合、件数の平均値は3.46件、標準偏差は6.22であった。

図表 117 在宅悪性腫瘍患者指管理料の算定の有無



サ) 在宅在宅疼痛管理指導管理料の算定

在宅疼痛管理指導管理料の算定の有無は、新潟県では「有」(0.3%)、「無」(88.0%)で、「有」の場合、平成19年1月1ヶ月の件数の平均値は8.50件、標準偏差は3.50であった。

また、愛知県では「有」(0.2%)、「無」(91.4%)で、「有」の場合、件数の平均値は0.50件、標準偏差は0.50であった。

図表 118 在宅疼痛管理指導管理料の算定の有無

