

平成 24 年度
仕事と介護の両立に関する実態把握
のための調査研究事業
報告書

平成 25 年 3 月



MUFG

三菱UFJリサーチ&コンサルティング

【目 次】

I. 事業実施概要	1
1. 事業の背景	1
2. 事業の進め方	2
3. 実施概要	2
II. 労働者調査（ウェブアンケート調査）	4
1. 調査の目的	4
2. 調査対象	4
3. 調査実施方法	4
4. 主な調査項目	4
5. 有効回答数	5
6. 実施時期	5
7. 基本集計結果	6
8. テーマ別集計結果	79
III. 次世代育成支援対策に関する企業調査（郵送調査）	173
1. 調査の目的	173
2. 調査対象	173
3. 調査実施方法	173
4. 主な調査項目	173
5. 実施時期	173
6. 調査結果	174
IV. 参考資料	256

I．事業実施概要

1．事業の背景

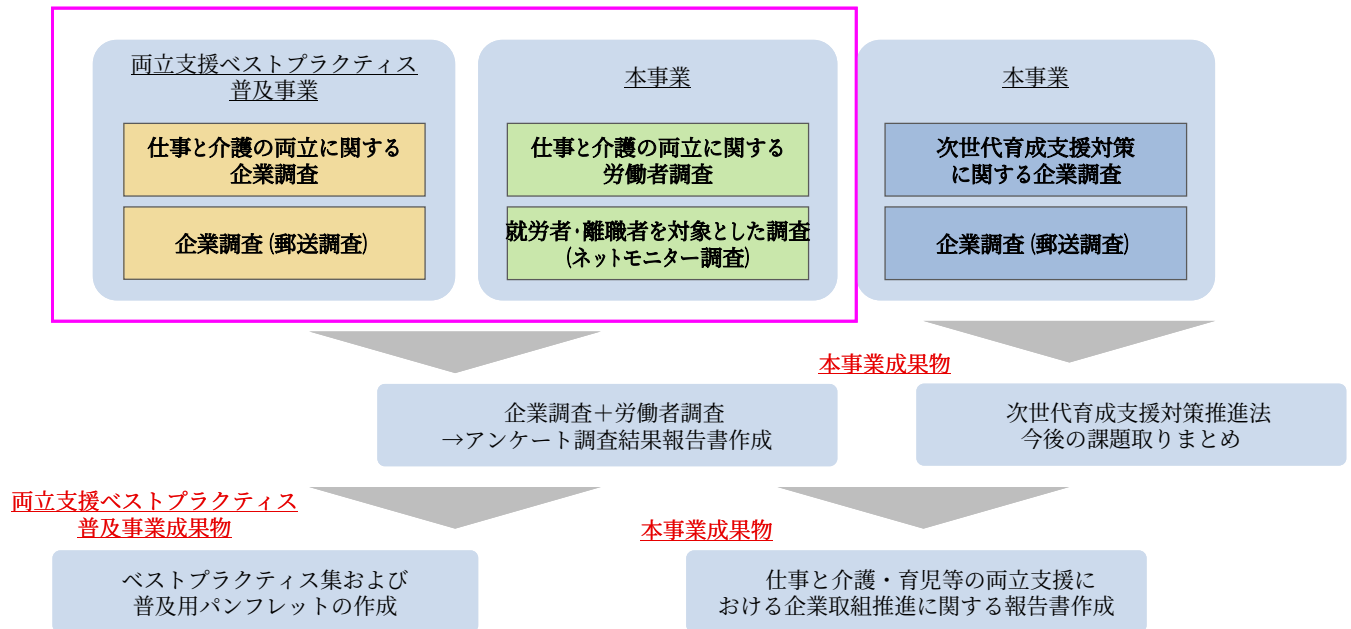
少子高齢化や労働力人口の減少に伴い、女性の就労促進や能力発揮、また介護をしながら仕事を継続する労働者の支援が求められる一方で、家族の介護・看護のために離転職している労働者は、平成14年からの5年間で約50万人存在し、前5年間の離職者数（約45万人）に比べ増加している。また、介護をしながら仕事を継続する労働者においても、年次休暇や欠勤を利用して介護する等、必ずしも仕事と介護を両立しているとは言い難い状況が見受けられる。

平成22年には、改正育児・介護休業法が施行され、仕事と介護の両立支援として、介護のための短期の休暇制度が創設される等、法制度上の措置が講じられたものの、介護をする労働者の増加や1人あたり介護負担の増大等、離職者やその予備軍の増加が見込まれる中、今後も、仕事と介護の両立を支援していくことが必要である。

本調査においては、企業及び労働者を対象とした2つの調査を実施し、労働者と企業それぞれの実態及び課題等を把握し、両者を分析することで、労働者が離職せずに仕事を継続しうる仕組み、また、企業においても支援可能な実効性のある仕組みを検討することを目的とする。

2. 事業の進め方

本事業は、別途実施されている「両立支援ベストプラクティス調査研究事業」と連携をはかることにより、両事業における調査結果から、下記に示した成果物を作成する。



3. 実施概要

(1) 労働者調査（ウェブアンケート調査）

就労者における介護の実態・直面可能性や、介護制度や支援制度に係る情報認識度、両立支援制度の認知状況・利用状況等の実態や職場の支援に対する期待、課題等を把握することを目的に調査を実施する。

(2) 次世代育成支援対策に関する企業調査（郵送調査）

計画策定、認定の実態および課題を把握し、今後の次世代育成支援対策推進法のあり方を検討するためのデータを把握することを目的とする。

「平成 22 年度一般事業主行動計画策定等支援事業」において実施した「認定企業に対する実態把握調査」結果を踏まえた調査を実施する。

（３）検討委員会の設置・運営

企業調査及び労働者調査の質問項目、分析方法等についての検討等をおこなうため、検討委員会を設置し、４回の検討委員会を開催した。検討委員会メンバーならびに各回における検討議題は、下記の通りである。

①検討会委員

佐藤 博樹（座長）	東京大学大学院情報学環 社会科学研究所（兼務） 教授
池田 心豪	独立行政法人労働政策研究・研修機構 企業と雇用部門 副主任研究員
太田 差恵子	NPO 法人パオッコ理事長

②検討内容

検討委員会は、全４回開催した。各回における検討議題は、下表の通りである。

	検討議題
第１回 ９月１３日	○事業実施概要について ○企業調査の方向性について ○労働者調査実施案
第２回 １０月１８日	○労働者調査について ○企業調査について
第３回 １１月２７日	○労働者調査票について
第４回 ３月１４日	○労働者調査（仕事と介護の労働者調査）について ○企業調査（次世代育成支援に関する企業調査）について

なお、次世代育成支援対策に関する企業調査について検討するため、「両立支援ベストプラクティス調査」の学識委員に協力をいただき、上記検討委員会とは別に意見交換会を開催した。

開催日時	１１月２７日（木）
参加学識者	佐藤 博樹 東京大学大学院情報学環 教授 池田 心豪 独立行政法人労働政策研究・研修機構 副主任研究員 武石 恵美子 法政大学キャリアデザイン学部 教授 松原 光代 株式会社東レ経営研究所 コンサルタント
検討テーマ	○次世代育成支援対策推進法改正の方向性について ○企業調査の調査方法・調査内容について

II. 労働者調査（ウェブアンケート調査）

1. 調査の目的

就労者における手助け・介護の実態・直面可能性や、介護制度や支援制度に係る情報認識度、両立支援制度の認知状況・利用状況等の実態や職場の支援に対する期待、課題等を把握することを目的に調査を実施する。また、離職者については、就労者と同じ設問を調査するとともに、離職した具体的な状況や仕事を継続するために必要な企業の取組等を把握することも目的とする。

なお、本調査で用いている「手助け（てだすけ）・介護」（以下、「手助・介護」という。）とは、排泄や入浴等の「身体介助」、施設や遠距離での「介護」に加え、定期的な声かけ（見守り）、食事のしたくや掃除、洗濯などの家事、ちょっとした買い物やゴミ出し、通院の送迎や外出の手助け、入退院の手続きや金銭の管理などの「手助け」も含むものとしている。

2. 調査対象

40 歳代～50 歳代の就労者 男性（正社員）1,000 人、女性（正社員）1,000 人

40 歳代～50 歳代の介護による離職者 男性・女性（離職前は正社員）計 1,000 人

3. 調査実施方法

ネット調査会社の登録モニターを利用したウェブアンケート調査

4. 主な調査項目

主な調査テーマ	主な調査項目
1) 基本属性	・年齢、結婚の有無、従業員数、役職、勤務形態 等
2) 手助・介護の状況（手助・介護が必要な親について）	・手助・介護が必要な親の数 ・手助・介護が必要な親の属性 ・手助・介護が必要な親の生活の場 等
3) 手助・介護の状況（手助・介護を担っている状況について）	・手助・介護を担っている親の数 ・手助・介護を担っている親の属性 ・担っている手助・介護の内容 等
4) 仕事と手助・介護の両立に対する不安感	・仕事と手助・介護の両立に対する不安感 ・手助・介護に対する不安感の具体的な内容 等
5) 手助・介護に係る認知状況	・手助・介護について知っていること ・手助・介護に係る社内制度の説明の有無 等
6) 手助・介護のために利用した制度	・手助・介護のために利用した制度（回答者本人） ・手助・介護のために利用した制度の利用回数 等
7) 離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた時の状況	・離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた時の年齢 ・離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた理由 等

5. 有効回答数

40 歳代～50 歳代の就労者 男性（正社員）1,000 人、女性（正社員）1,000 人

40 歳代～50 歳代の介護による離職者 男性・女性（離職前は正社員）994 人

6. 実施時期

平成 25 年 1 月

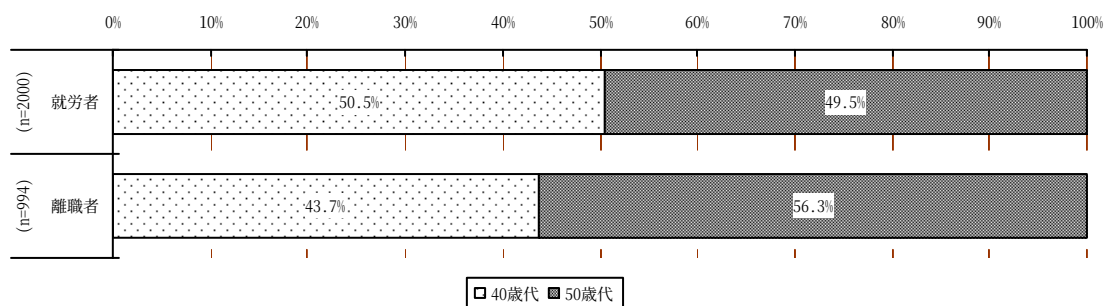
7. 基本集計結果

1) 基本属性

(1) 年齢

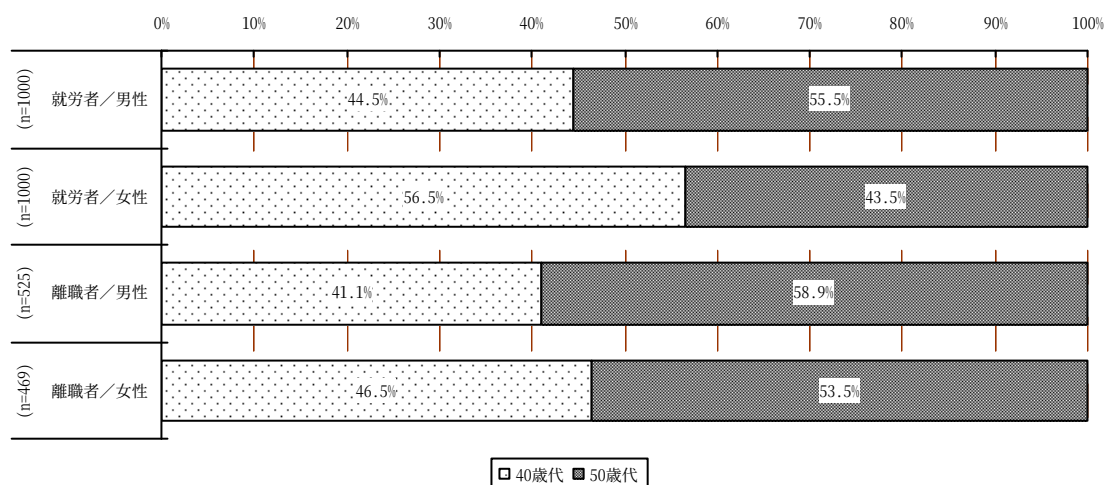
全回答者の就労者・離職者別の年齢をみると、『就労者』では「40 歳代」が 50.5%、『離職者』では「40 歳代」が 43.7%であった。

図表 1 就労者・離職者別の年齢：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の年齢をみると、『就労者／男性』では「40 歳代」が 44.5%、『就労者／女性』では「40 歳代」が 56.5%であった。『離職者／男性』では「40 歳代」が 41.1%、『離職者／女性』では「40 歳代」が 46.5%であった。

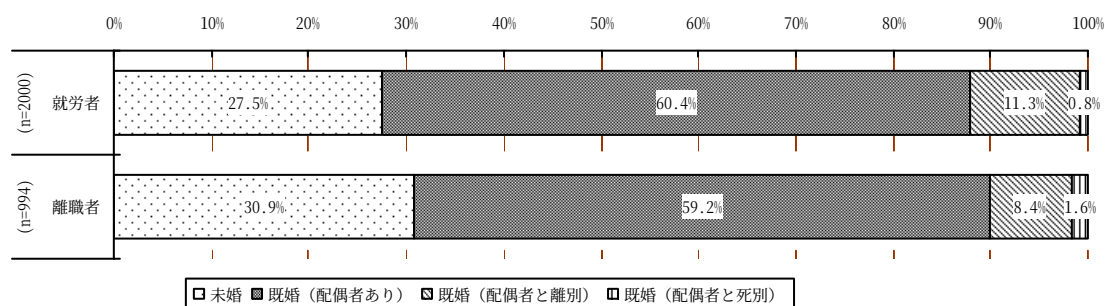
図表 2 就労者・離職者別かつ男女別の年齢：単数回答



(2) 結婚の有無

全回答者の就労者・離職者別の結婚の有無をみると、『就労者』では「既婚（配偶者あり）」が60.4%、『離職者』では「既婚（配偶者あり）」が59.2%であった。

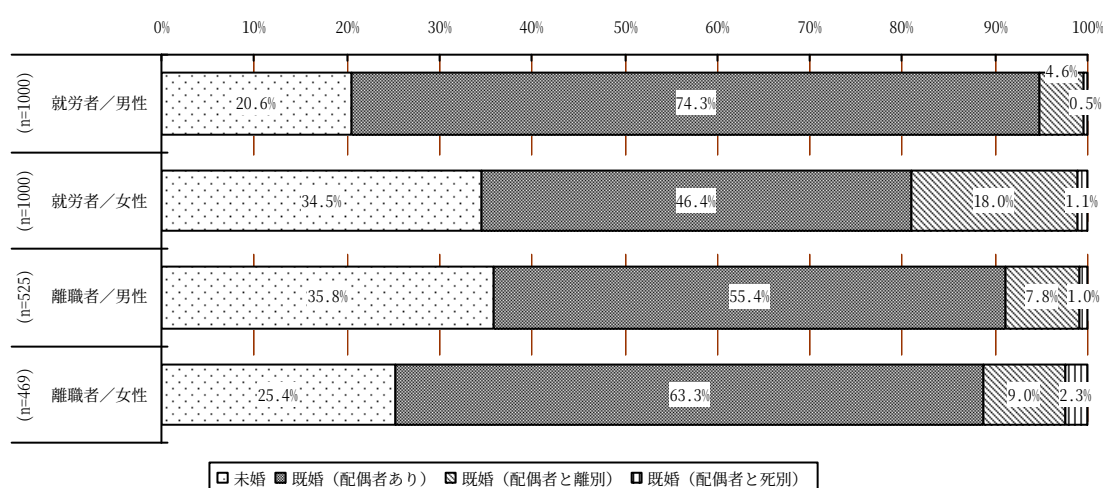
図表3 就労者・離職者別の結婚の有無：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の結婚の有無をみると、『就労者／男性』では「既婚（配偶者あり）」が74.3%、『就労者／女性』では「既婚（配偶者あり）」が46.4%であった。『離職者／男性』では「既婚（配偶者あり）」が55.4%、『離職者／女性』では「既婚（配偶者あり）」が63.3%であった。

なお、『離職者／男性』では、「未婚」が35.8%を占めていた。

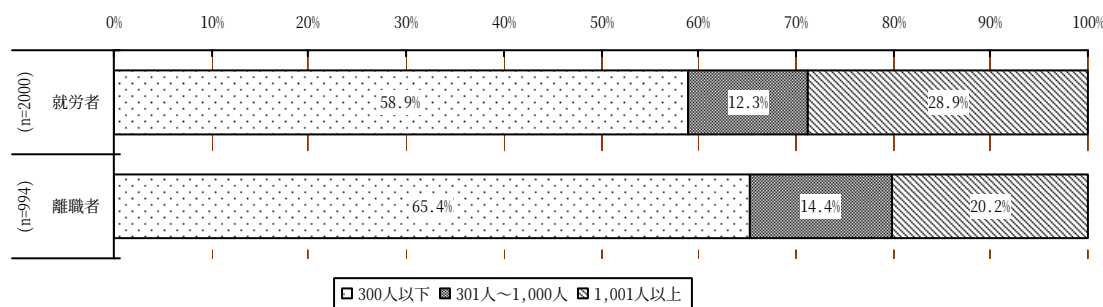
図表4 就労者・離職者別かつ男女別の結婚の有無：単数回答



(3) 従業員数 ※離職者は離職前の会社の従業員数

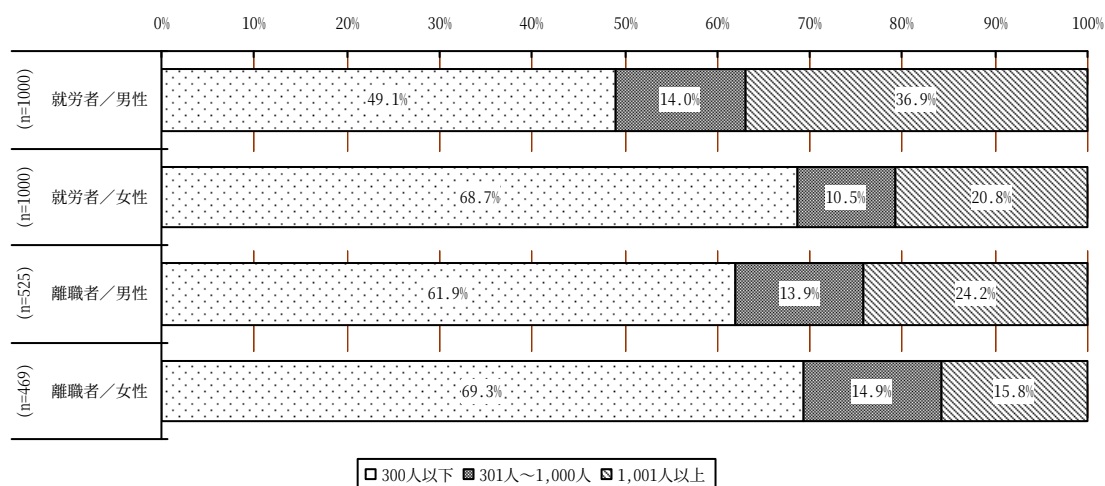
全回答者の就労者・離職者別の従業員数をみると、『就労者』では「300 人以下」が 58.9%であり、次いで、「1,001 人以上」が 28.9%であった。『離職者』では「300 人以下」が 65.4%であり、次いで、「1,001 人以上」が 20.2%であった。

図表 5 就労者・離職者別の従業員数：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の従業員数をみると、『就労者／男性』では「300 人以下」が 49.1%であり、『就労者／女性』では「300 人以下」が 68.7%であった。『離職者／男性』では「300 人以下」が 61.9%であり、『離職者／女性』では「300 人以下」が 69.3%であった。

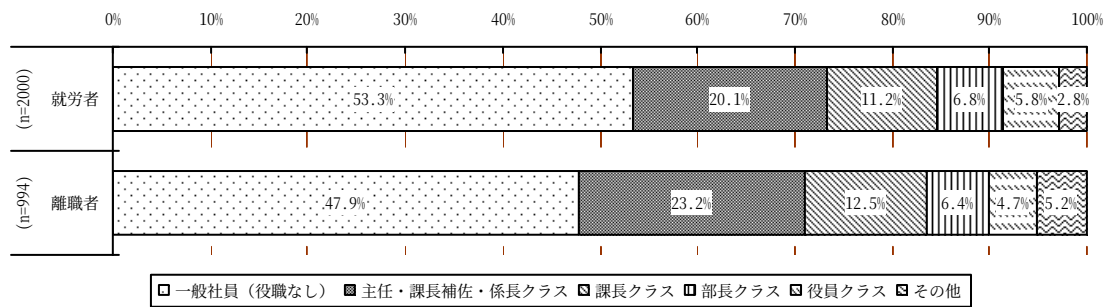
図表 6 就労者・離職者別かつ男女別の従業員数：単数回答



(4) 役職 ※離職者は離職前の役職

全回答者の就労者・離職者別の役職をみると、『就労者』では「一般社員（役職なし）」が53.3%であり、次いで、「主任・課長補佐・係長クラス」が20.1%であった。『離職者』では「一般社員（役職なし）」が47.9%であり、次いで、「主任・課長補佐・係長クラス」が23.2%であった。

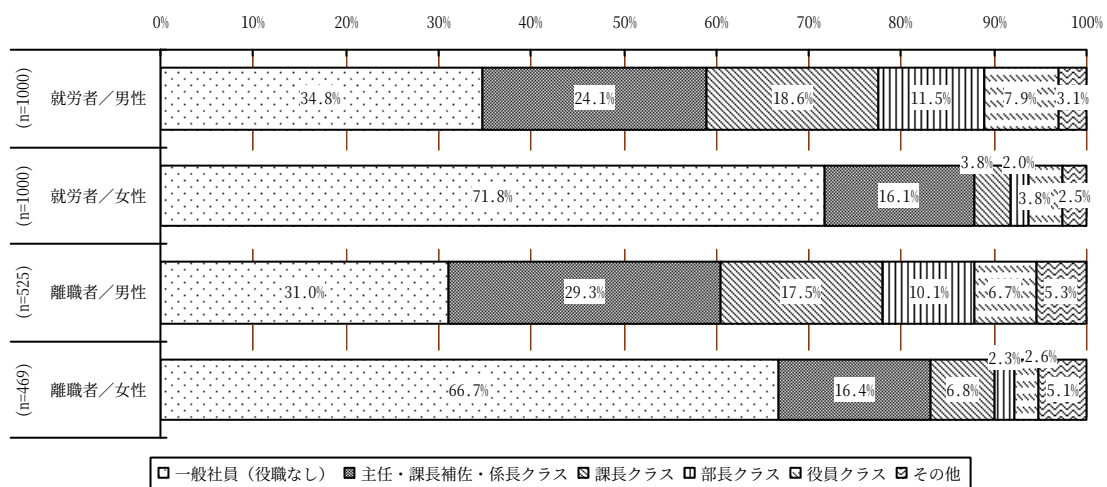
図表7 就労者・離職者別の役職：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の役職をみると、『就労者／男性』では「一般社員（役職なし）」が34.8%であり、『就労者／女性』では「一般社員（役職なし）」が71.8%であった。『離職者／男性』では「一般社員（役職なし）」が31.0%であり、『離職者／女性』では「一般社員（役職なし）」が66.7%であった。

なお、『離職者／男性』の34.3%を課長クラス以上（「課長クラス」「部長クラス」「役員クラス」の合計）が占めていた。

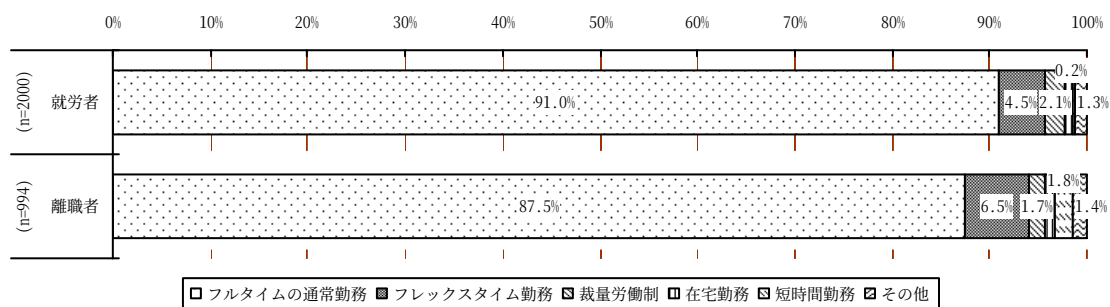
図表8 就労者・離職者別かつ男女別の役職：単数回答



(5) 勤務形態 ※離職者は離職前の勤務形態

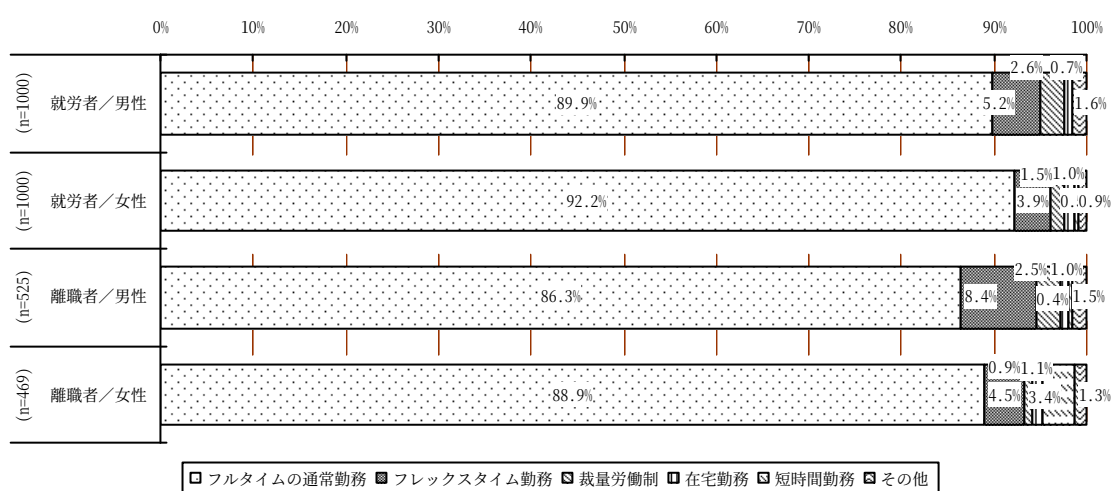
全回答者の就労者・離職者別の勤務形態をみると、『就労者』では「フルタイム」が91.0%であり、次いで、「フレックス」が4.5%であった。『離職者』では「フルタイム」が87.5%であり、次いで、「フレックス」が6.5%であった。

図表9 就労者・離職者別の勤務形態：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の勤務形態をみると、『就労者／男性』では「フルタイム」が89.9%であり、『就労者／女性』では「フルタイム」が92.2%であった。『離職者／男性』では「フルタイム」が86.3%であり、『離職者／女性』では「フルタイム」が88.9%であった。

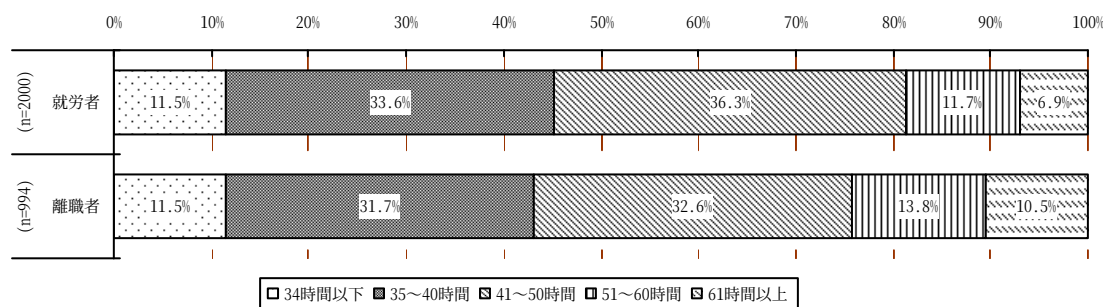
図表10 就労者・離職者別かつ男女別の勤務形態：単数回答



(6) 週当たりの平均労働時間（残業時間を含む）※離職者は離職前の平均労働時間

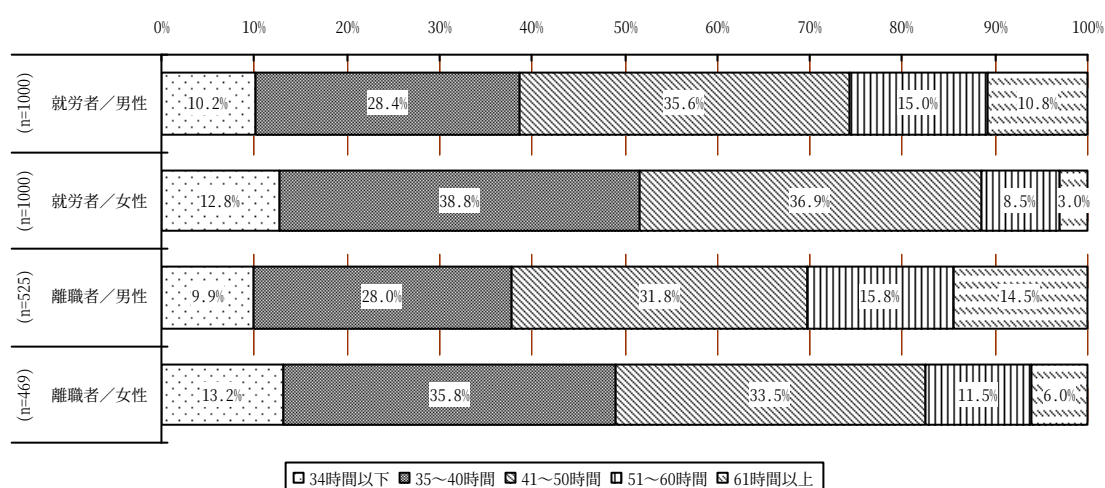
全回答者の就労者・離職者別の週当たりの平均労働時間（残業時間を含む）をみると、『就労者』では「41～50 時間」が 36.3%であり、次いで、「35～40 時間」が 33.6%であった。『離職者』では「41～50 時間」が 32.6%であり、次いで、「35～40 時間」が 31.7%であった。

図表 11 就労者・離職者別の週当たりの平均労働時間：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の週当たりの平均労働時間（残業時間を含む）をみると、『就労者／男性』では「41～50 時間」が 35.6%であり、『就労者／女性』では「35～40 時間」が 38.8%であった。『離職者／男性』では「41～50 時間」が 31.8%であり、『離職者／女性』では「35～40 時間」が 35.8%であった。

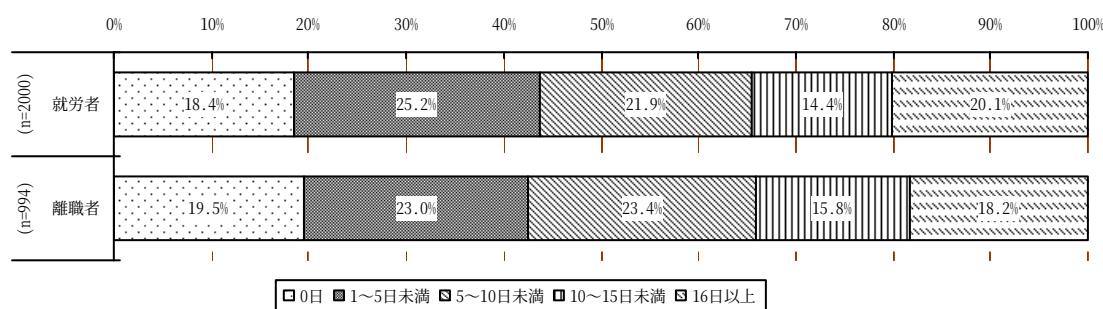
図表 12 就労者・離職者別かつ男女別の週当たりの平均労働時間：単数回答



(7) 直近1年間の有給休暇の取得日数 ※離職者は離職前の取得日数

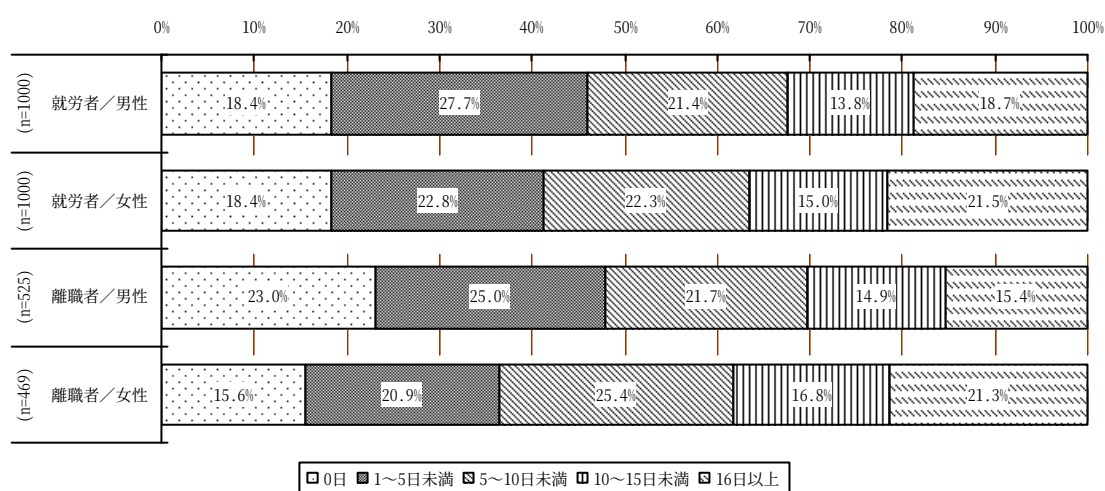
全回答者の就労者・離職者別の直近1年間の有給休暇の取得日数をみると、『就労者』では「1～5日未満」が25.2%であり、次いで、「5～10日未満」が21.9%であった。『離職者』では「5～10日未満」が23.4%、次いで「1～5日未満」が23.0%であった。

図表13 就労者・離職者別の直近1年間の有給休暇の取得日数：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の直近1年間の有給休暇の取得日数をみると、『就労者／男性』では「1～5日未満」が27.7%であり、『就労者／女性』では「1～5日未満」が22.8%であった。『離職者／男性』では「1～5日未満」が25.0%であり、『離職者／女性』では「5～10日未満」が25.4%であった。

図表14 就労者・離職者別かつ男女別の直近1年間の有給休暇の取得日数：単数回答

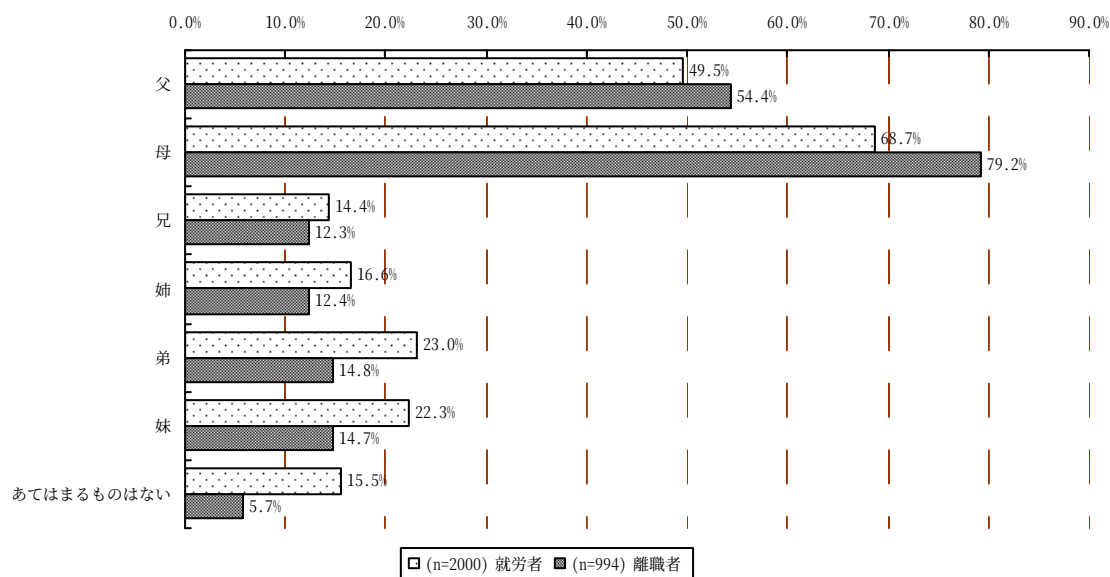


(8) 家族構成 ※離職者は離職前の家族構成

全回答者の就労者・離職者別の家族構成をみると、『就労者』では「母」が68.7%であり、次いで、「父」が49.5%であった。『離職者』では「母」が79.2%であり、次いで、「父」が54.4%であった。

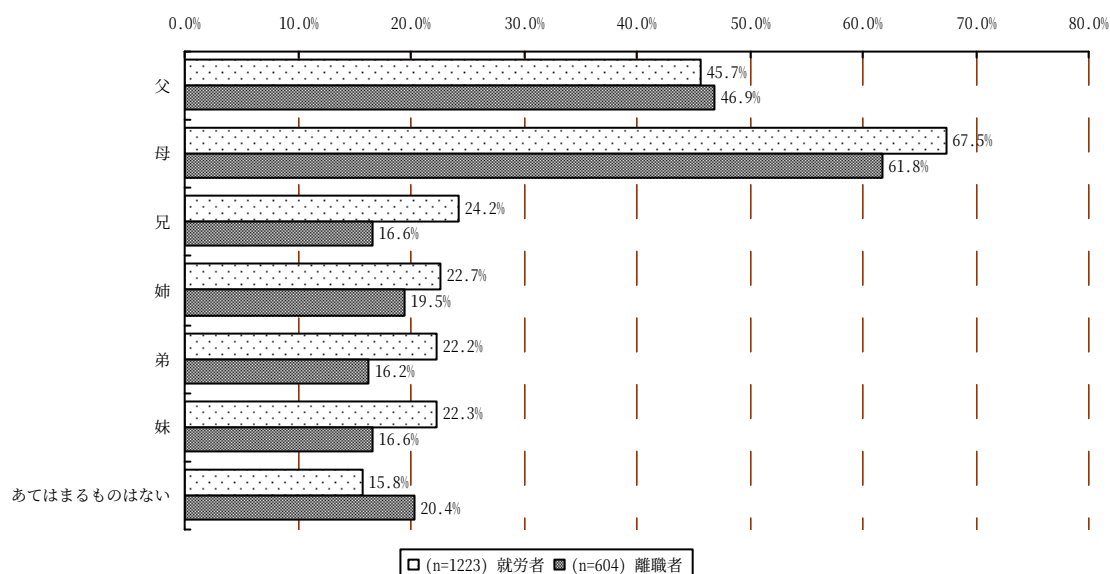
なお、『就労者』は『離職者』に比べ、兄弟や姉妹がいる割合が高い。

図表 15 就労者・離職者別の回答者の家族構成：複数回答



また、就労者・離職者別の配偶者の家族構成をみると、『就労者』では「母」が67.5%であり、次いで、「父」が45.7%であった。『離職者』では「母」が61.8%であり、次いで、「父」が46.9%であった。

図表 16 就労者・離職者別の配偶者の家族構成：複数回答

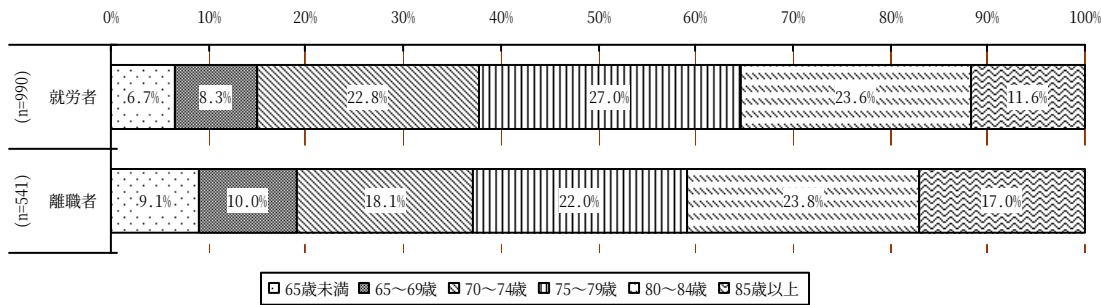


(9) 親の年齢 ※離職者は離職前の親の年齢

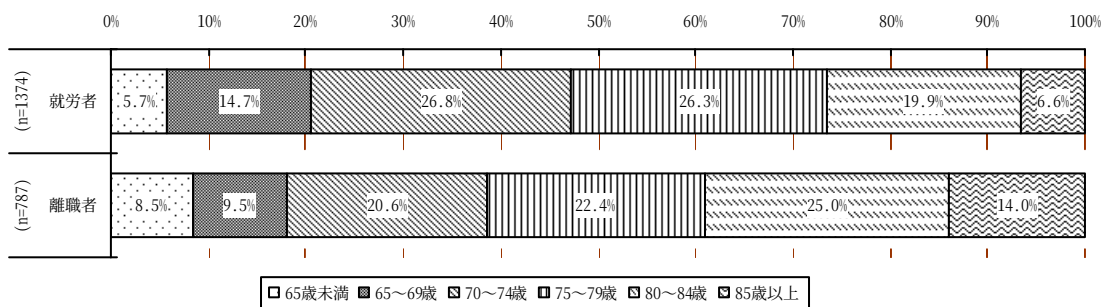
全回答者の就労者・離職者別の親の年齢をみると、『就労者』『離職者』のいずれの親も「70～74歳」「75～79歳」「80～84歳」がそれぞれ2割程度を占めていた。

図表 17 就労者・離職者別の親の年齢：単数回答

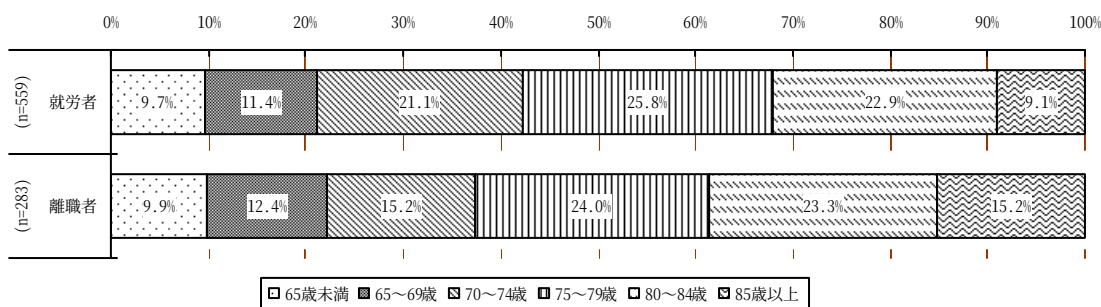
【回答者の父】



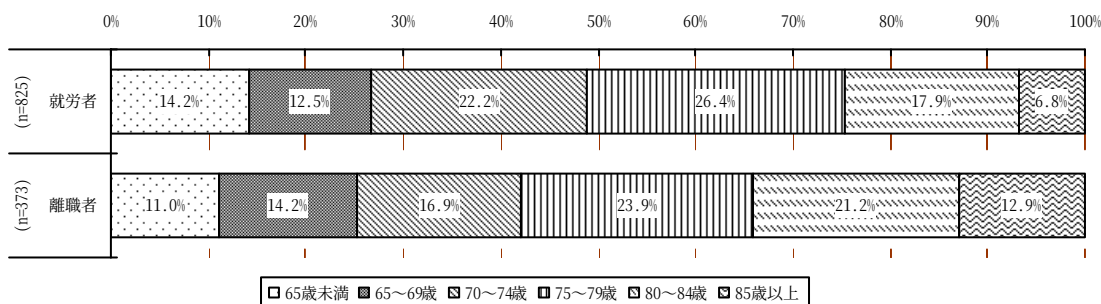
【回答者の母】



【配偶者の父】



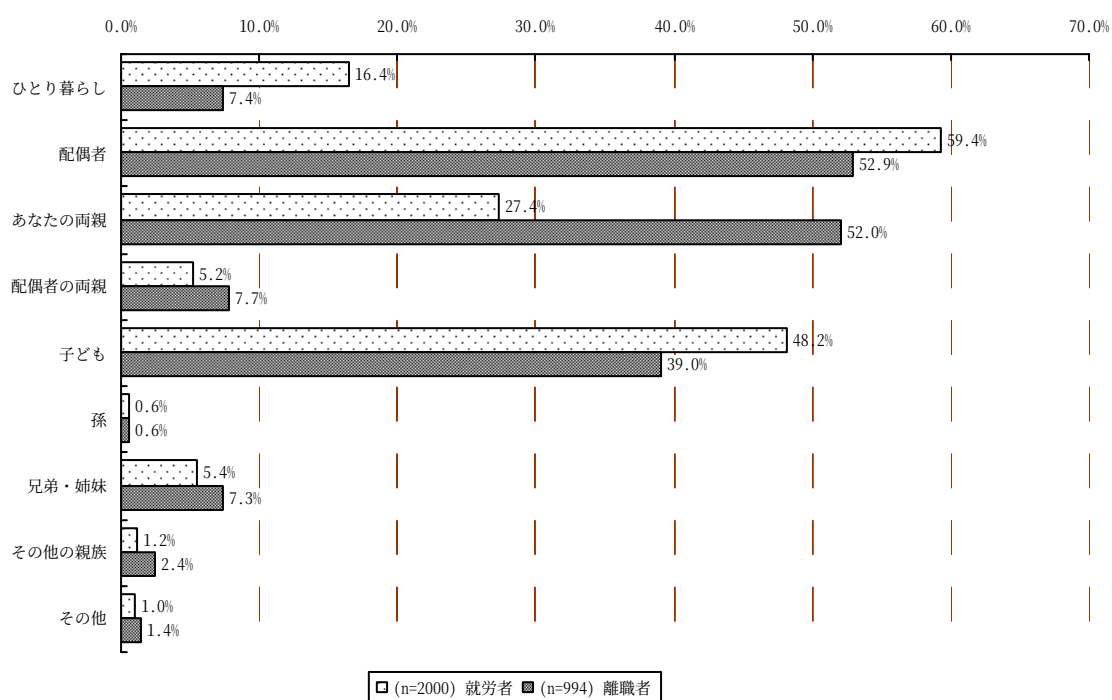
【配偶者の母】



(10) 同居している家族 ※離職者は離職前の同居している家族

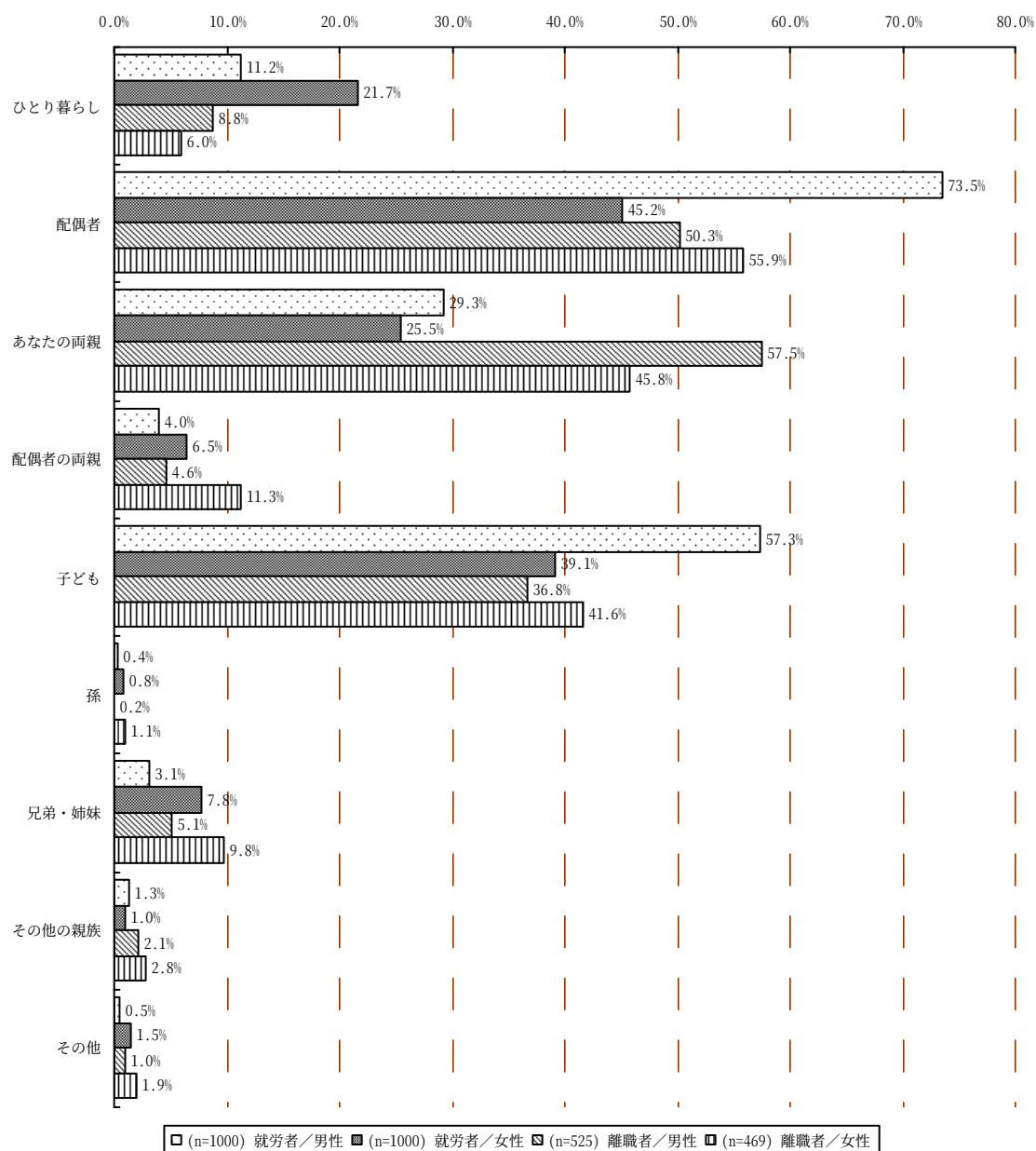
全回答者の就労者・離職者別の同居している家族をみると、『就労者』では「配偶者」が59.4%であり、次いで、「子ども」が48.2%であった。『離職者』では「配偶者」が52.9%であり、次いで、「回答者の両親」が52.0%であった。『就労者』では「回答者の両親」との同居が27.4%である一方、『離職者』では「回答者の両親」との同居が52.0%であった。

図表 18 就労者・離職者別の同居している家族：複数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の同居している家族をみると、『就労者／男性』では「配偶者」が73.5%であり、『就労者／女性』では「配偶者」が45.2%であった。『離職者／男性』では「回答者の両親」が57.5%であり、『離職者／女性』では「配偶者」が55.9%であった。

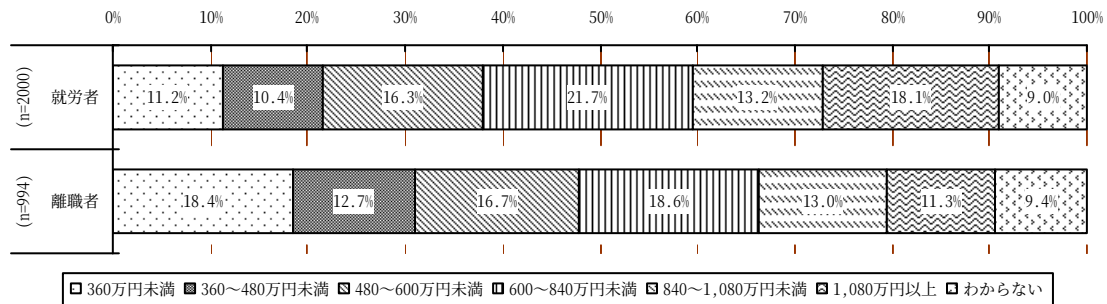
図表 19 就労者・離職者別かつ男女別の同居している家族：複数回答



(11) 世帯年収 ※離職者は離職前の世帯年収

全回答者の就労者・離職者別の世帯年収をみると、『就労者』では「600～840万円未満」が21.7%であり、次いで、「1,080万円以上」が18.1%であった。『離職者』では「600～840万円未満」が18.6%であり、次いで、「360万円未満」が18.4%であった。

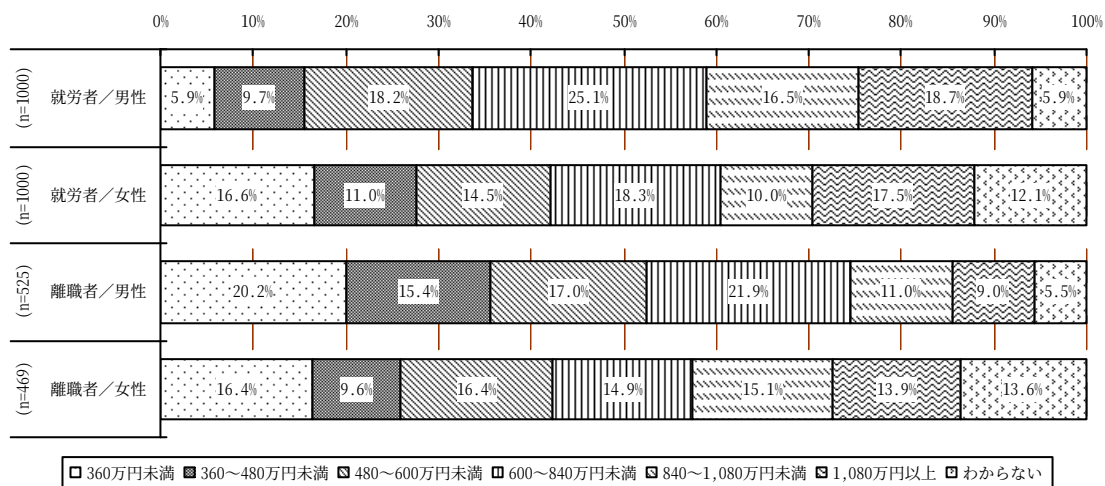
図表 20 就労者・離職者別の世帯年収：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の世帯年収をみると、『就労者／男性』では「600～840万円未満」が25.1%であり、『就労者／女性』では「600～840万円未満」が18.3%であった。『離職者／男性』では「600～840万円未満」が21.9%であり、『離職者／女性』では「360万円未満」「480～600万円未満」がそれぞれ16.4%であった。

なお、『離職者／男性』では「360万円未満」が20.2%であった。

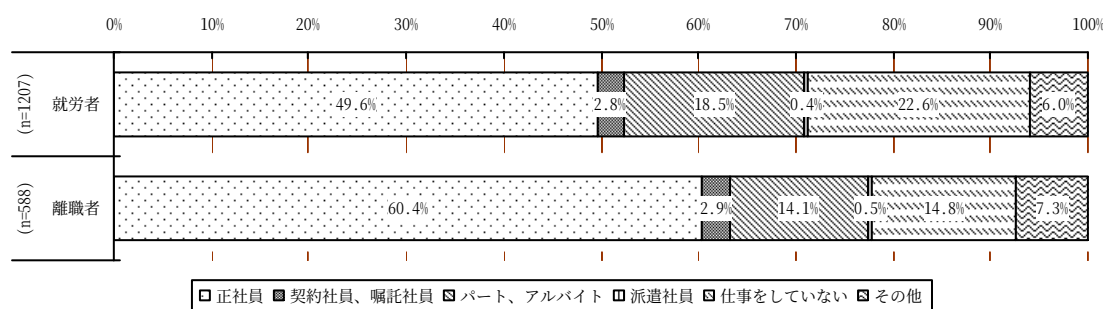
図表 21 就労者・離職者別かつ男女別の世帯年収：単数回答



(12) 配偶者の就業形態 ※離職者は離職前の配偶者の就業形態

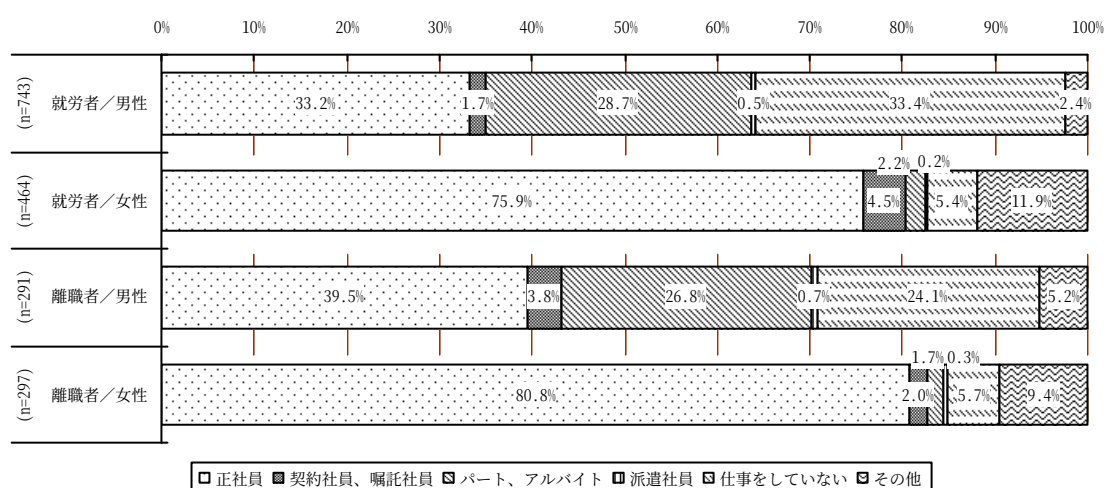
既婚（配偶者あり）の就労者・離職者別の配偶者の就業形態をみると、『就労者』では「正社員」が49.6%であり、次いで、「仕事をしていない」が22.6%であった。『離職者』では「正社員」が60.4%であり、次いで、「仕事をしていない」が14.8%であった。

図表 22 就労者・離職者別の配偶者の就業形態：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の配偶者の就業形態をみると、『就労者／男性』では「仕事をしていない」が33.4%であり、『就労者／女性』では「正社員」が75.9%であった。『離職者／男性』では「正社員」が39.5%であり、『離職者／女性』では「正社員」が80.8%であった。

図表 23 就労者・離職者別かつ男女別の配偶者の就業形態：単数回答

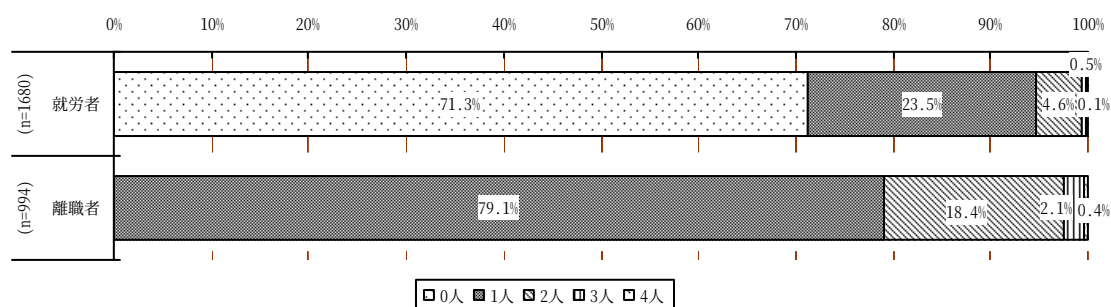


2) 手助・介護の状況（手助・介護が必要な親について）

(1) 手助・介護が必要な親の数 ※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の数

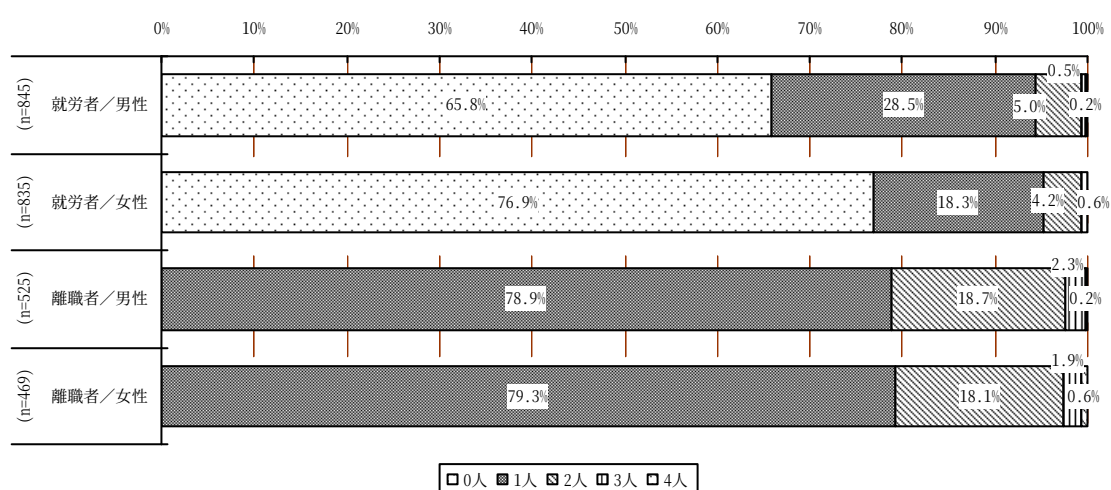
手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別の手助・介護が必要な親の数をみると、『就労者』では「0人」が71.3%、次いで、「1人」が23.5%であった。『離職者』では「1人」が79.1%、次いで、「2人」が18.4%であった。

図表 24 就労者・離職者別の手助・介護が必要な親の数：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護が必要な親の数をみると、『就労者／男性』では「0人」が65.8%、『就労者／女性』では「0人」が76.9%であった。『離職者／男性』では「1人」が78.9%、『離職者／女性』では「1人」が79.3%、

図表 25 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護が必要な親の数：単数回答



(2) 手助・介護が必要な親の属性 ※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の属性

手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護が必要な親の属性をみると、『就労者』で手助・介護が必要な親の数が1人の場合、「回答者の母」が43.7%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が75.0%、「回答者の父」が56.8%であった。

『離職者』で手助・介護が必要な親の数が1人の場合、「回答者の母」が52.2%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が79.3%、「回答者の父」が63.9%であった。

図表 26 就労者・離職者別の手助・介護が必要な親の属性：単数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父	あなたの母	配偶者の父	配偶者の母
		必要あり	必要あり	必要あり	必要あり
1人	394	120 30.5	172 43.7	42 10.7	60 15.2
2人以上	88	50 56.8	66 75.0	26 29.5	47 53.4

【離職者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父	あなたの母	配偶者の父	配偶者の母
		必要あり	必要あり	必要あり	必要あり
1人	786	228 29.0	410 52.2	54 6.9	94 12.0
2人以上	208	133 63.9	165 79.3	76 36.5	71 34.1

また、就労者・離職者別、男女別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護が必要な親の属性をみると、『就労者／男性』で手助・介護が必要な親の数が1人の場合、「回答者の母」が42.3%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が68.8%、「回答者の父」が64.6%であった。また、『就労者／女性』で手助・介護が必要な親の数が1人の場合、「回答者の母」が45.8%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が82.5%、「回答者の父」が47.5%であった。

『離職者／男性』で手助・介護が必要な親が1人の場合、「回答者の母」が51.0%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が81.1%、「回答者の父」が77.5%であった。また、『離職者／女性』で手助・介護が必要な親が1人の場合、「回答者の母」が53.5%、手助・介護が必要な親の数が2人以上の場合、「回答者の母」が77.3%、「回答者の父」が48.5%、さらに、「配偶者の父」が47.4%、「配偶者の母」が42.3%であった。

図表 27 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護が必要な親の属性：単数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者／男性】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父 必要あり	あなたの母 必要あり	配偶者の父 必要あり	配偶者の母 必要あり
1人	241	77 32.0	102 42.3	24 10.0	38 15.8
2人以上	48	31 64.6	33 68.8	15 31.3	25 52.1

【就労者／女性】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父 必要あり	あなたの母 必要あり	配偶者の父 必要あり	配偶者の母 必要あり
1人	153	43 28.1	70 45.8	18 11.8	22 14.4
2人以上	40	19 47.5	33 82.5	11 27.5	22 55.0

【離職者／男性】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父 必要あり	あなたの母 必要あり	配偶者の父 必要あり	配偶者の母 必要あり
1人	414	135 32.6	211 51.0	23 5.6	45 10.9
2人以上	111	86 77.5	90 81.1	30 27.0	30 27.0

【離職者／女性】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父 必要あり	あなたの母 必要あり	配偶者の父 必要あり	配偶者の母 必要あり
1人	372	93 25.0	199 53.5	31 8.3	49 13.2
2人以上	97	47 48.5	75 77.3	46 47.4	41 42.3

(3) 手助・介護が必要な親の主な生活の場※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の状況

手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、主な生活の場をみると、『就労者』『離職者』ともに、いずれの親においても、「回答者の自宅」、「本人の自宅」が高い割合を占めていた。なお、『就労者』において、手助・介護している親の数が2人以上の場合、回答者の母では「介護施設」が12.5%となっていた。

図表 28 就労者・離職者別の手助・介護が必要な親の主な生活の場：複数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父							あなたの母						
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他	あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
1人	394	37 9.4	44 11.2	4 1.0	19 4.8	14 3.6	2 0.5	0 0.0	75 19.0	52 13.2	8 2.0	5 1.3	29 7.4	2 0.5	1 0.3
2人以上	88	12 13.6	27 30.7	4 4.5	3 3.4	4 4.5	0 0.0	0 0.0	16 18.2	28 31.8	7 8.0	2 2.3	11 12.5	1 1.1	1 1.1

配偶者の父							配偶者の母						
あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他	あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
6 1.5	23 5.8	1 0.3	3 0.8	8 2.0	1 0.3	0 0.0	16 4.1	27 6.9	3 0.8	3 0.8	10 2.5	1 0.3	0 0.0
6 6.8	17 19.3	0 0.0	0 0.0	3 3.4	0 0.0	0 0.0	5 5.7	28 31.8	2 2.3	4 4.5	8 9.1	0 0.0	0 0.0

【離職者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父							あなたの母						
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他	あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
1人	786	83 10.6	107 13.6	7 0.9	13 1.7	14 1.8	1 0.1	3 0.4	194 24.7	152 19.3	6 0.8	19 2.4	34 4.3	0 0.0	5 0.6
2人以上	208	49 23.6	60 28.8	2 1.0	10 4.8	7 3.4	2 1.0	3 1.4	59 28.4	72 34.6	3 1.4	5 2.4	19 9.1	2 1.0	5 2.4

配偶者の父							配偶者の母						
あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他	あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
8 1.0	29 3.7	6 0.8	4 0.5	7 0.9	0 0.0	0 0.0	35 4.5	41 5.2	2 0.3	4 0.5	12 1.5	0 0.0	0 0.0
17 8.2	42 20.2	2 1.0	5 2.4	7 3.4	0 0.0	3 1.4	18 8.7	35 16.8	0 0.0	4 1.9	12 5.8	1 0.5	1 0.5

(4) 手助・介護が必要な親の自宅からの距離 ※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の状況

手助・介護が必要な親が「回答者の自宅」にいる場合を除き、手助・介護が必要な親がいる者に、親の自宅からの距離を尋ねたところ、『就労者』『離職者』ともに、いずれの親においても、手助・介護が必要な親の数に関わらず「片道 30 分未満」が高い割合を占めていた。

図表 29 手助・介護が必要な親の自宅からの距離：単数回答

：（手助・介護が必要な親の数が 1 名の場合）該当する親 1 名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が 2 名以上の場合）該当する親 2 名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父					あなたの母				
		片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない	片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない
1 人	394	51 12.9	13 3.3	5 1.3	10 2.5	4 1.0	53 13.5	17 4.3	15 3.8	11 2.8	1 0.3
2 人以上	88	22 25.0	4 4.5	4 4.5	6 6.8	2 2.3	29 33.0	9 10.2	2 2.3	7 8.0	3 3.4

配偶者の父					配偶者の母				
片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない	片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない
19 4.8	6 1.5	6 1.5	5 1.3	0 0.0	20 5.1	7 1.8	4 1.0	13 3.3	0 0.0
7 8.0	3 3.4	2 2.3	7 8.0	1 1.1	12 13.6	10 11.4	5 5.7	14 15.9	1 1.1

【離職者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父					あなたの母				
		片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない	片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない
1 人	786	71 9.0	25 3.2	19 2.4	17 2.2	13 1.7	124 15.8	33 4.2	19 2.4	30 3.8	10 1.3
2 人以上	208	42 20.2	12 5.8	11 5.3	14 6.7	5 2.4	55 26.4	16 7.7	14 6.7	17 8.2	4 1.9

配偶者の父					配偶者の母				
片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない	片道 30 分未満	片道 30 分～1 時間未満	片道 1～2 時間未満	片道 2 時間を越える	わからない
21 2.7	10 1.3	5 0.6	9 1.1	1 0.1	27 3.4	19 2.4	7 0.9	3 0.4	3 0.4
26 12.5	16 7.7	7 3.4	9 4.3	1 0.5	20 9.6	15 7.2	4 1.9	11 5.3	3 1.4

(5) 手助・介護が必要な親の介護保険認定の有無 ※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の状況

手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護が必要な親の介護保険認定の有無をみると、『就労者』では「回答者の父」、「配偶者の父」、「配偶者の母」において「認定を申請していない」や「要介護2～3」が高い割合を占めていた。また、「回答者の母」においては、「認定を申請していない」や「要支援1～2」が高い割合を占めていた。『離職者』では「認定を申請していない」や「要介護1～4」が高い割合を占めていた。

図表 30 手助・介護が必要な親の介護保険認定の有無：単数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父										
		認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない
1人	394	18 4.6	1 0.3	1 0.3	9 2.3	10 2.5	10 2.5	20 5.1	10 2.5	11 2.8	16 4.1	14 3.6
2人以上	88	17 19.3	3 3.4	1 1.1	2 2.3	5 5.7	1 1.1	8 9.1	6 6.8	3 3.4	2 2.3	2 2.3

あなたの母											
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない	
17 4.3	3 0.8	0 0.0	16 4.1	31 7.9	24 6.1	22 5.6	22 5.6	11 2.8	11 2.8	15 3.8	
13 14.8	1 1.1	0 0.0	9 10.2	8 9.1	7 8.0	9 10.2	4 4.5	7 8.0	4 4.5	4 4.5	

配偶者の父											
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない	
5 1.3	1 0.3	0 0.0	4 1.0	2 0.5	3 0.8	5 1.3	2 0.5	3 0.8	4 1.0	13 3.3	
6 6.8	0 0.0	0 0.0	3 3.4	3 3.4	1 1.1	2 2.3	4 4.5	1 1.1	0 0.0	6 6.8	

配偶者の母											
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない	
7 1.8	3 0.8	2 0.5	6 1.5	3 0.8	2 0.5	5 1.3	11 2.8	6 1.5	3 0.8	12 3.0	
10 11.4	2 2.3	0 0.0	5 5.7	4 4.5	4 4.5	0 0.0	8 9.1	5 5.7	2 2.3	7 8.0	

【離職者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父										わからない
		認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	
1人	786	64 8.1	11 1.4	3 0.4	9 1.1	11 1.4	21 2.7	24 3.1	23 2.9	26 3.3	23 2.9	13 1.7
2人以上	208	35 16.8	9 4.3	4 1.9	4 1.9	8 3.8	4 1.9	21 10.1	13 6.3	11 5.3	16 7.7	8 3.8

あなたの母												
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない		
92 11.7	22 2.8	3 0.4	20 2.5	30 3.8	30 3.8	59 7.5	41 5.2	46 5.9	49 6.2	18 2.3		
38 18.3	11 5.3	2 1.0	9 4.3	20 9.6	14 6.7	22 10.6	21 10.1	13 6.3	10 4.8	5 2.4		

配偶者の父												
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない		
14 1.8	4 0.5	2 0.3	2 0.3	5 0.6	2 0.3	4 0.5	6 0.8	5 0.6	5 0.6	5 0.6		
9 4.3	6 2.9	5 2.4	3 1.4	12 5.8	7 3.4	11 5.3	11 5.3	1 0.5	1 0.5	10 4.8		

配偶者の母												
認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない		
12 1.5	2 0.3	4 0.5	7 0.9	5 0.6	6 0.8	18 2.3	13 1.7	8 1.0	13 1.7	6 0.8		
12 5.8	3 1.4	4 1.9	6 2.9	7 3.4	10 4.8	4 1.9	6 2.9	1 0.5	7 3.4	11 5.3		

(6) 手助・介護が必要な親の認知症の有無 ※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の状況

手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護が必要な親の認知症の有無をみると、『就労者』『離職者』のいずれにおいても「認知症ではない」が高い割合を占めていた。

図表 31 手助・介護が必要な親の認知症の有無：単数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父				あなたの母			
		認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない	認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない
1人	394	56 14.2	45 11.4	11 2.8	8 2.0	88 22.3	69 17.5	11 2.8	4 1.0
2人以上	88	27 30.7	21 23.9	2 2.3	0 0.0	35 39.8	22 25.0	8 9.1	1 1.1

配偶者の父				配偶者の母			
認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない	認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない
21 5.3	19 4.8	2 0.5	0 0.0	29 7.4	25 6.3	4 1.0	2 0.5
11 12.5	10 11.4	3 3.4	2 2.3	24 27.3	18 20.5	4 4.5	1 1.1

【離職者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父				あなたの母			
		認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない	認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない
1人	786	125 15.9	75 9.5	16 2.0	12 1.5	211 26.8	155 19.7	31 3.9	13 1.7
2人以上	208	72 34.6	37 17.8	14 6.7	10 4.8	74 35.6	65 31.3	17 8.2	9 4.3

配偶者の父				配偶者の母			
認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない	認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない
30 3.8	15 1.9	6 0.8	3 0.4	33 4.2	40 5.1	14 1.8	7 0.9
29 13.9	28 13.5	12 5.8	7 3.4	29 13.9	28 13.5	8 3.8	6 2.9

(7) 手助・介護が必要な親の利用しているサービス※離職者は離職前の手助・介護が必要な親の状況

手助・介護が必要な親がいる回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護が必要な親の利用しているサービスをみると、『就労者』『離職者』のいずれにおいても「訪問系サービス」「通所系サービス」または「サービスを利用していない」が高い割合を占めていた。

図表 32 手助・介護が必要な親の利用しているサービス：複数回答

：（手助・介護が必要な親の数が1名の場合）該当する親1名について回答

：（手助・介護が必要な親の数が2名以上の場合）該当する親2名以上について各々回答

【就労者】

手助・介護が必要な親の数	合計	あなたの父											わからない
		訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	
1人	394	25 6.3	46 11.7	18 4.6	5 1.3	13 3.3	4 1.0	3 0.8	2 0.5	3 0.8	6 1.5	34 8.6	7 1.8
2人以上	88	12 13.6	17 19.3	6 6.8	2 2.3	3 3.4	6 6.8	4 4.5	1 1.1	2 2.3	2 2.3	14 15.9	3 3.4

あなたの母											
訪問系サービス (ホームヘルプ等)	通所系サービス (デイサービス等)	短期入所系サービス (ショートステイ等)	その他の在宅系サービス	施設系サービス (特養・老健施設等)	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス(訪問系サービスをのぞく)	緊急通報サービス	介護保険外のサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
36 9.1	70 17.8	22 5.6	9 2.3	27 6.9	11 2.8	7 1.8	4 1.0	2 0.5	1 0.3	37 9.4	3 0.8
12 13.6	22 25.0	4 4.5	1 1.1	12 13.6	9 10.2	7 8.0	5 5.7	0 0.0	4 4.5	19 21.6	5 5.7

配偶者の父											
訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
4 1.0	12 3.0	6 1.5	1 0.3	9 2.3	2 0.5	2 0.5	0 0.0	0 0.0	1 0.3	14 3.6	2 0.5
5 5.7	7 8.0	3 3.4	0 0.0	4 4.5	2 2.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.1	12 13.6	2 2.3

配偶者の母											
訪問系サービス (ホームヘルプ等)	通所系サービス (デイサービス等)	短期入所系サービス (ショートステイ等)	その他の在宅系サービス	施設系サービス (特養・老健施設等)	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス(訪問系サービスをのぞく)	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
18 4.6	16 4.1	5 1.3	2 0.5	9 2.3	4 1.0	2 0.5	2 0.5	1 0.3	2 0.5	17 4.3	4 1.0
14 15.9	12 13.6	4 4.5	1 1.1	6 6.8	4 4.5	3 3.4	2 2.3	1 1.1	2 2.3	16 18.2	5 5.7

【離職者】

	合計	あなたの父											
		訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
1人	786	67 8.5	83 10.6	26 3.3	15 1.9	17 2.2	26 3.3	10 1.3	12 1.5	11 1.4	10 1.3	74 9.4	9 1.1
2人以上	208	39 18.8	40 19.2	25 12.0	7 3.4	18 8.7	17 8.2	4 1.9	4 1.9	3 1.4	3 1.4	35 16.8	8 3.8

あなたの母											
訪問系サービス （ホームヘルプ等）	通所系サービス （デイサービス等）	短期入所系サービス （ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス （特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
129 16.4	134 17.0	49 6.2	21 2.7	35 4.5	34 4.3	21 2.7	17 2.2	11 1.4	21 2.7	131 16.7	11 1.4
43 20.7	56 26.9	29 13.9	7 3.4	21 10.1	21 10.1	8 3.8	8 3.8	2 1.0	5 2.4	42 20.2	7 3.4

配偶者の父											
訪問系サービス （ホームヘルプ等）	通所系サービス （デイサービス等）	短期入所系サービス （ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス （特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
18 2.3	22 2.8	8 1.0	7 0.9	7 0.9	8 1.0	2 0.3	2 0.3	1 0.1	1 0.1	12 1.5	1 0.1
23 11.1	25 12.0	16 7.7	4 1.9	6 2.9	9 4.3	3 1.4	3 1.4	4 1.9	2 1.0	12 5.8	5 2.4

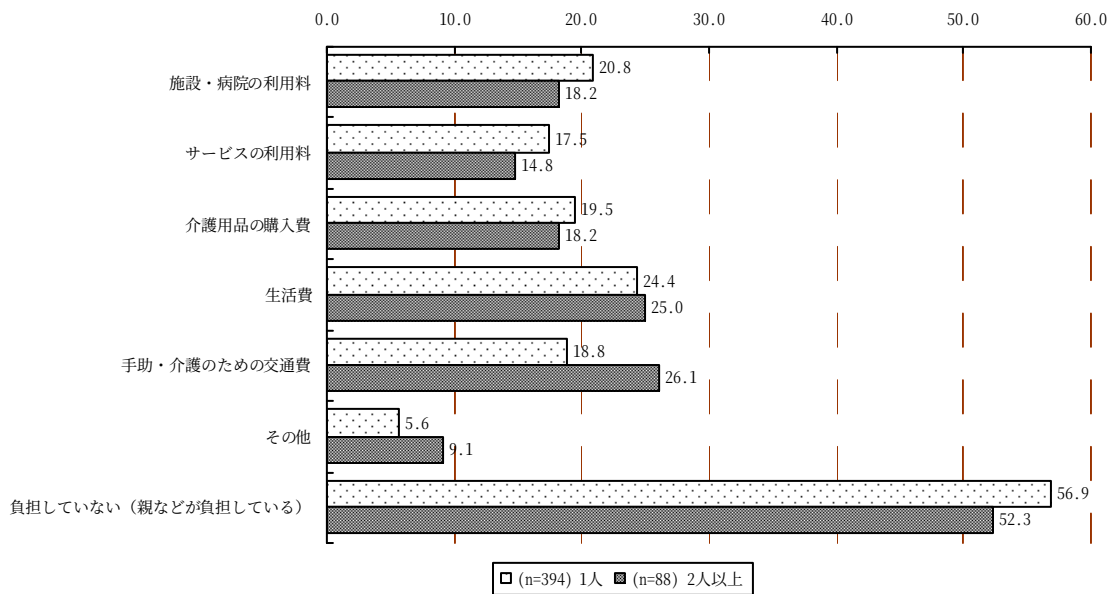
配偶者の母											
訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスをのぞく）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない
34 4.3	36 4.6	17 2.2	11 1.4	11 1.4	18 2.3	6 0.8	10 1.3	7 0.9	6 0.8	14 1.8	2 0.3
20 9.6	27 13.0	9 4.3	3 1.4	9 4.3	6 2.9	3 1.4	2 1.0	3 1.4	1 0.5	13 6.3	6 2.9

(8) 手助・介護の費用負担 ※離職者は離職前の手助・介護の費用負担

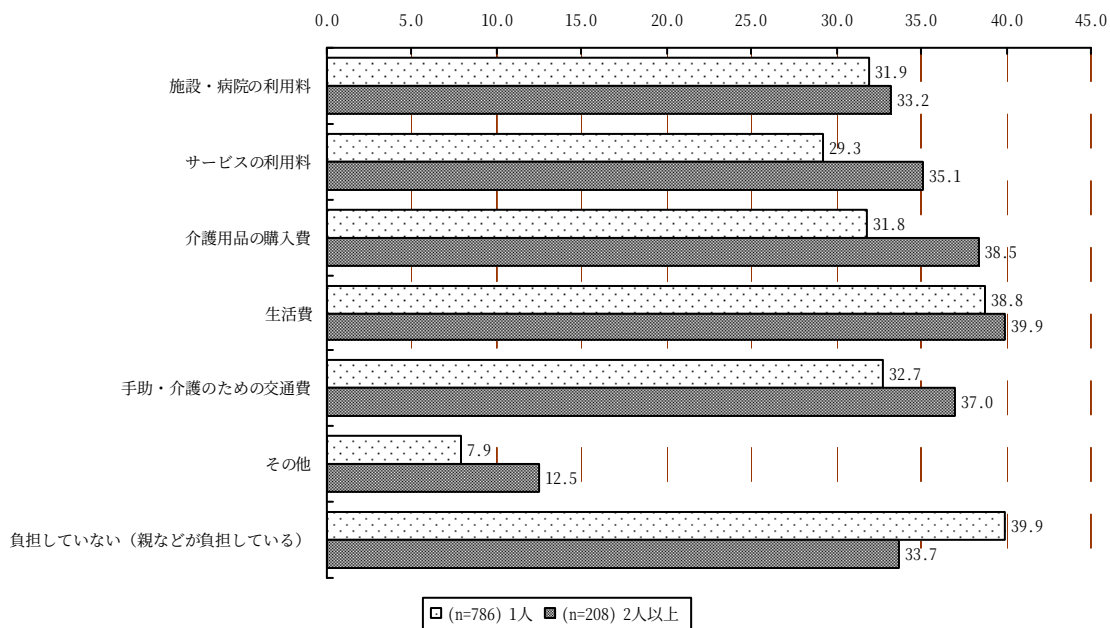
手助・介護が必要な回答者の就労者・離職者別かつ手助・介護が必要な親の数別に、手助・介護の費用負担をみると、『離職者』はその他を除く全ての費目で 30%程度の割合となっており、幅広い費用を負担している状況が見られる。

図表 33 就労者・離職者別の手助・介護の費用負担：複数回答

【就労者】



【離職者】

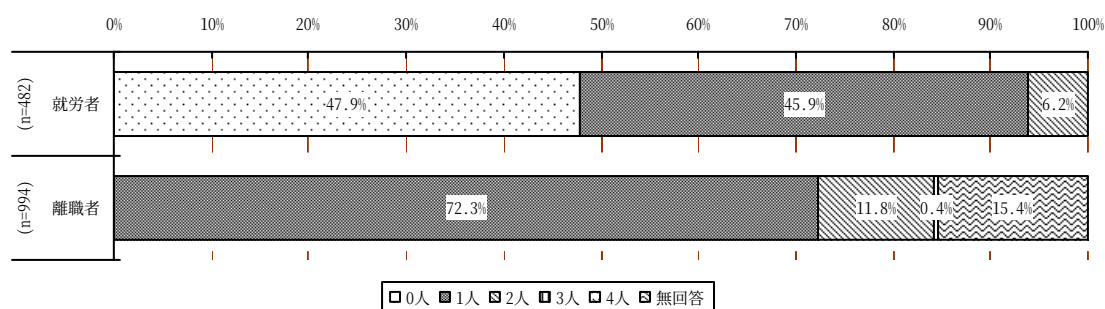


3) 手助・介護の状況（回答者が手助・介護を担っている状況について）

(1) 手助・介護を担っている親の数 ※離職者は離職前の手助・介護を担っている親の数

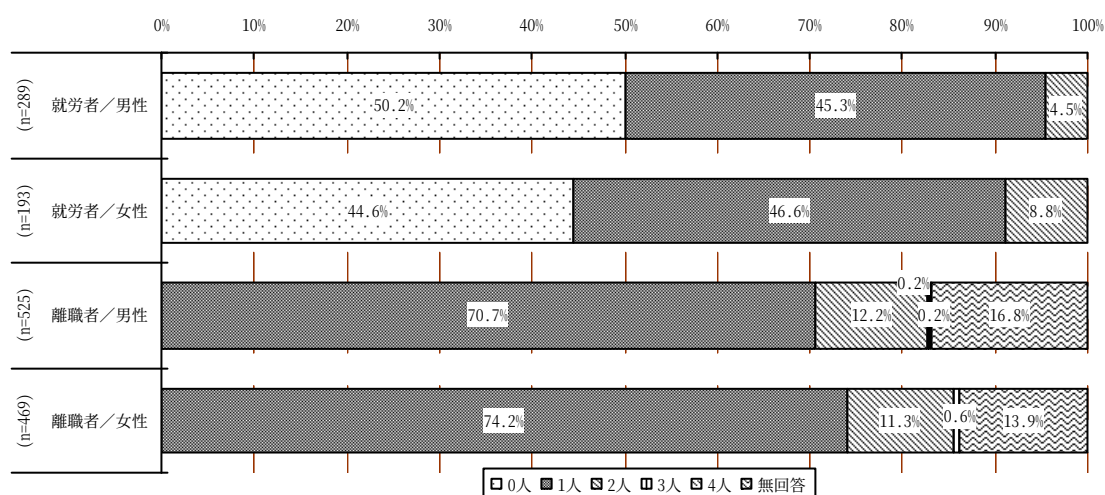
手助・介護が必要な親をもつ就労者及び離職者について、回答者自身が手助・介護を担っている親の数をみると、『就労者』では「0人」が47.9%であり、次いで、「1人」が45.9%であった。『離職者』では「1人」が72.3%であり、次いで、「2人」が11.8%であった。

図表 34 就労者・離職者別の手助・介護を担っている親の数：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護を担っている親の数をみると、『就労者／男性』では「0人」が50.2%であり、『就労者／女性』では「1人」が44.6%であった。『離職者／男性』では「1人」が70.7%であり、『離職者／女性』では「1人」が74.2%であった。

図表 35 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護を担っている親の数：単数回答

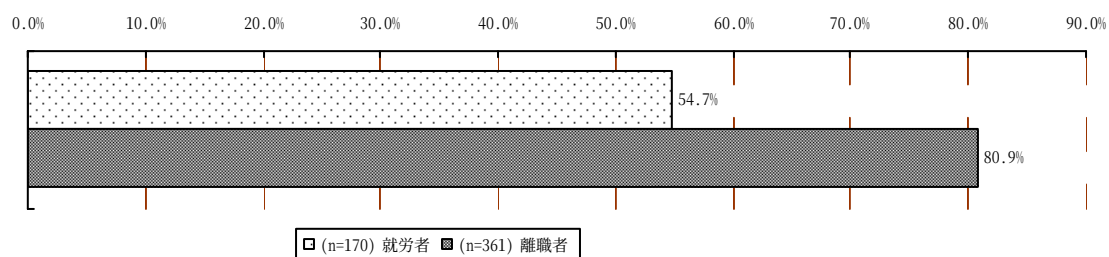


(2) 手助・介護を担っている親の属性※離職者は離職前の手助・介護を担っている親の属性

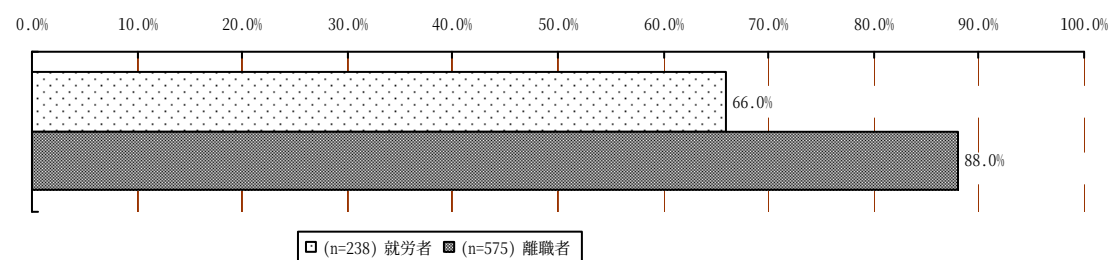
手助・介護が必要な親のうち、回答者自身が手助・介護を担っている割合を、就労者・離職者別にみると、『離職者』では配偶者の父母の手助・介護が必要で、回答者自身が担っている割合が5～6割であった。

図表 36 就労者・離職者別の手助・介護を担っている親の属性：単数回答

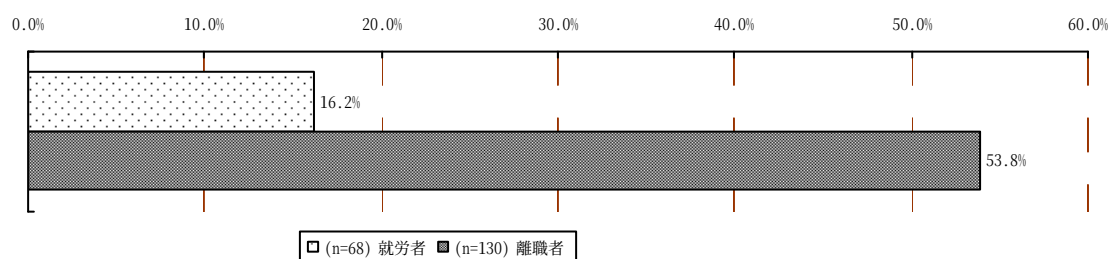
【回答者の父】



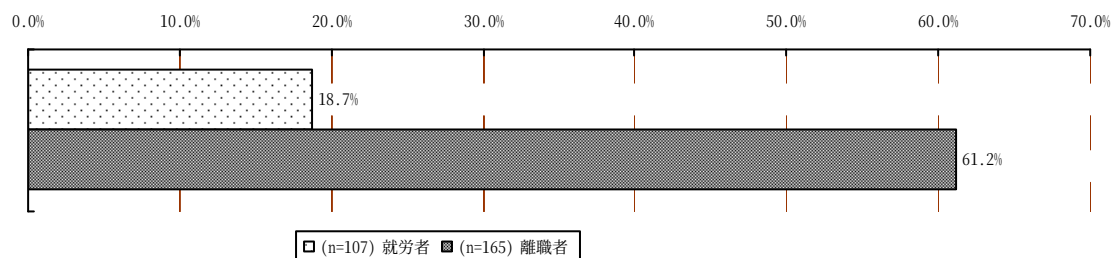
【回答者の母】



【配偶者の父】



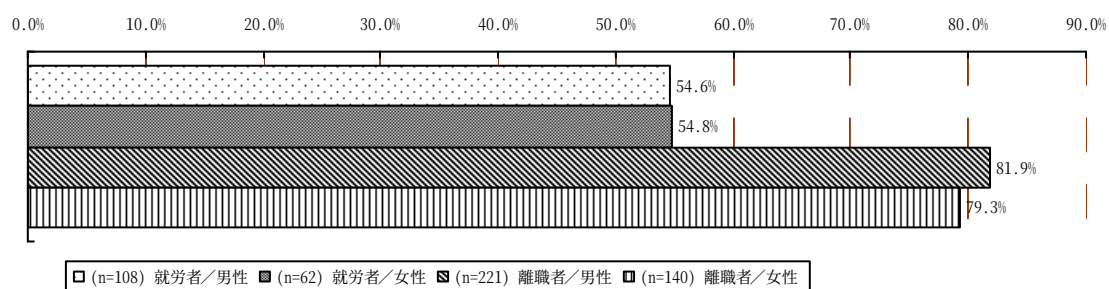
【配偶者の母】



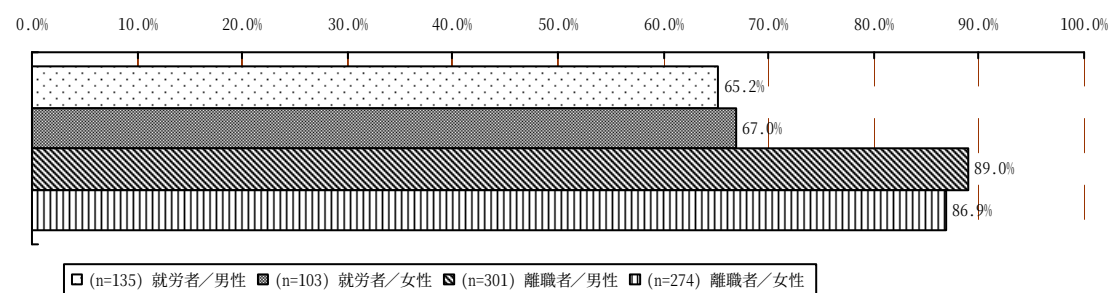
手助・介護が必要な親のうち、回答者自身が手助・介護を担っている割合を、就労者・離職者別かつ男女別にみると、『離職者／女性』では、配偶者の手助・介護が必要で、手助・介護を担っている割合が7割程度であった。

図表 37 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護を担っている親の属性：単数回答

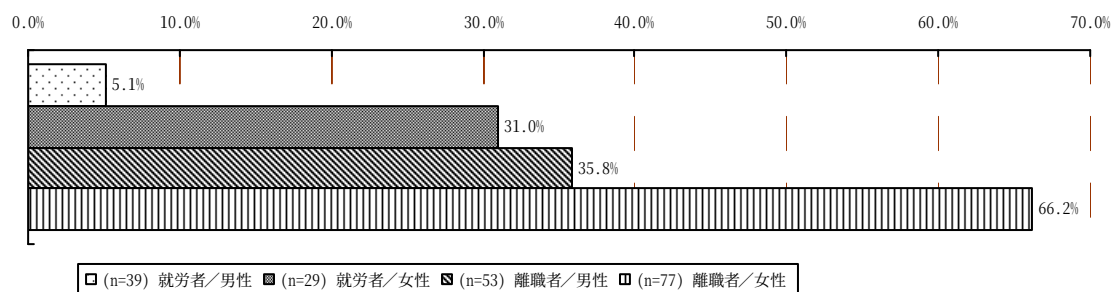
【回答者の父】



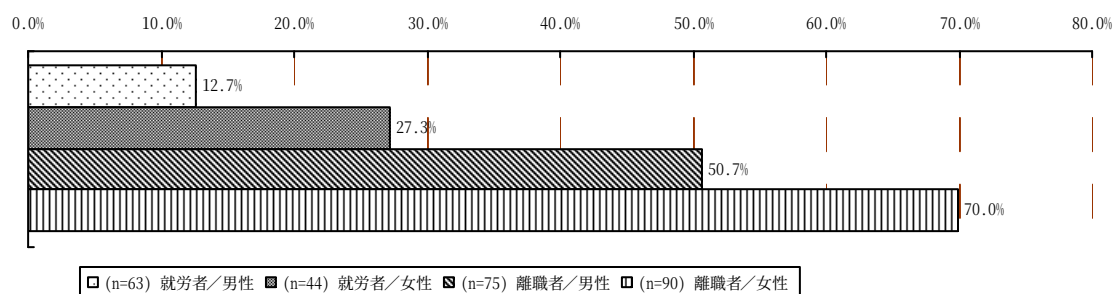
【回答者の母】



【配偶者の父】



【配偶者の母】

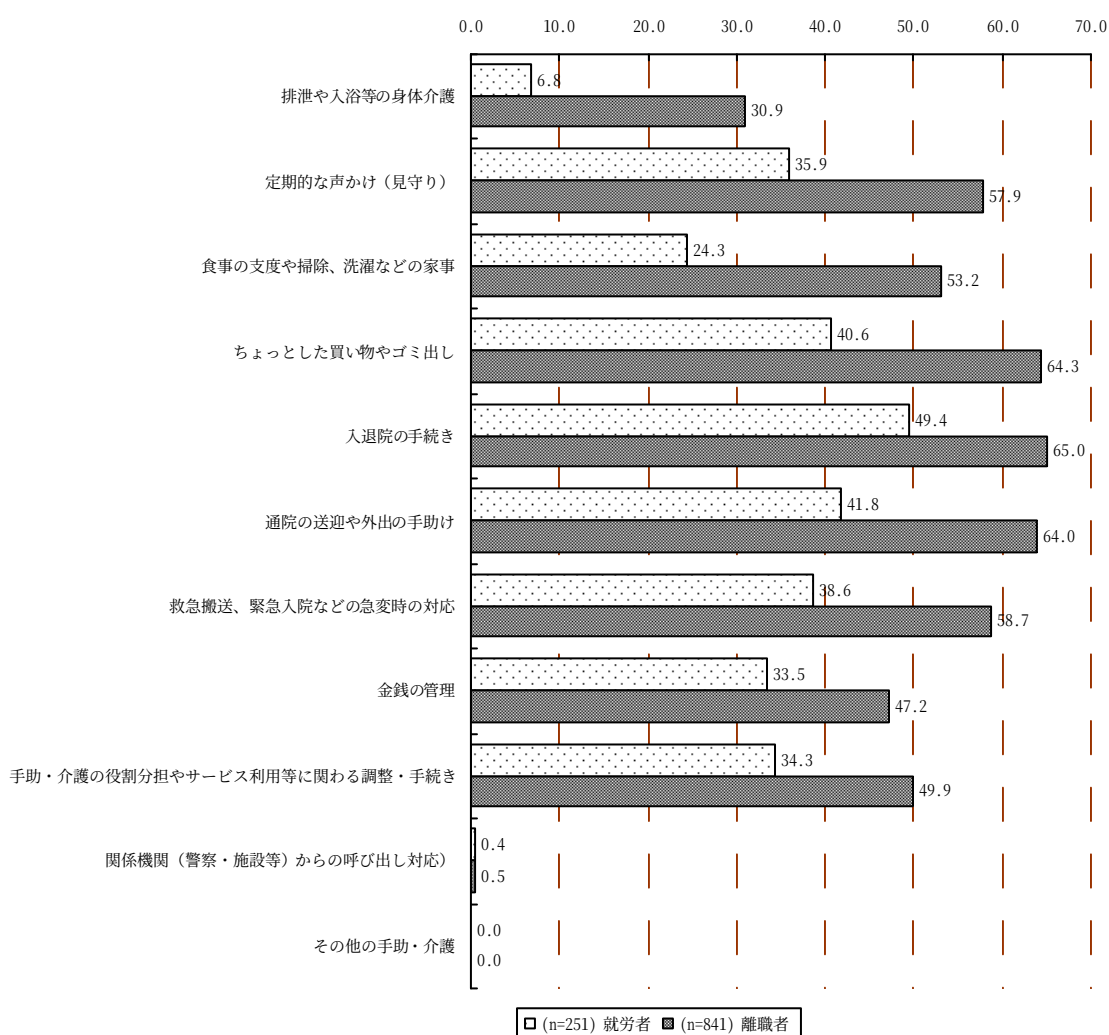


(3) 担っている手助・介護の内容 ※離職者は離職前の担っている手助・介護の内容

手助・介護が必要な親をもつ就労者及び離職者について、回答者自身が担っている手助・介護の内容をみると、『就労者』では「入退院の手続き」が49.4%であり、次いで、「通院の送迎や外出の手助」が41.8%であった。『離職者』では「入退院の手続き」が65.0%であり、次いで、「ちょっとした買い物やゴミ出し」が64.3%であった。なお、「排泄や入浴等の身体介護」については、『就労者』が6.8%である一方、『離職者』は30.9%であった。

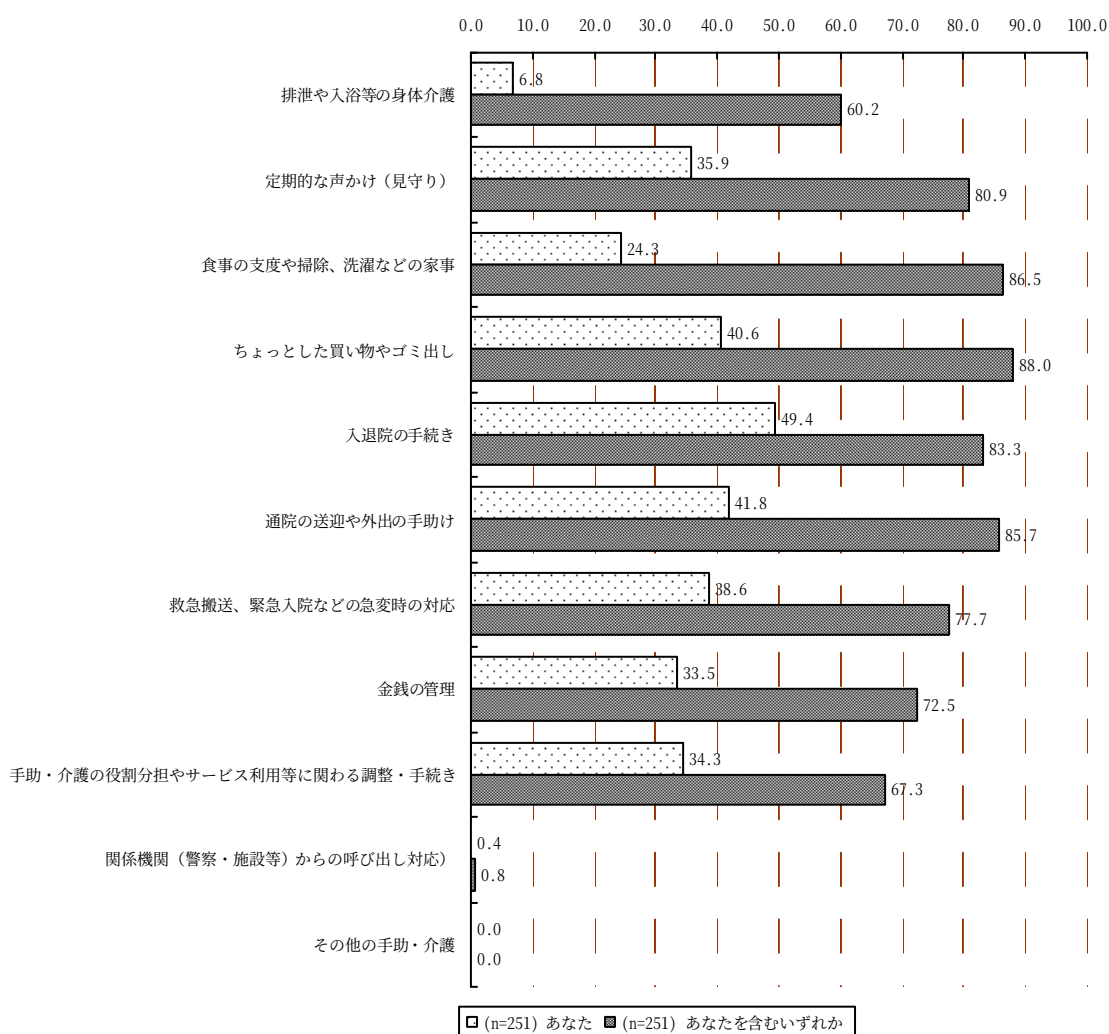
また、『離職者』は多くの項目で30%を超える割合となっていた。

図表 38 就労者・離職者別の回答者が担っている手助・介護の内容：複数回答

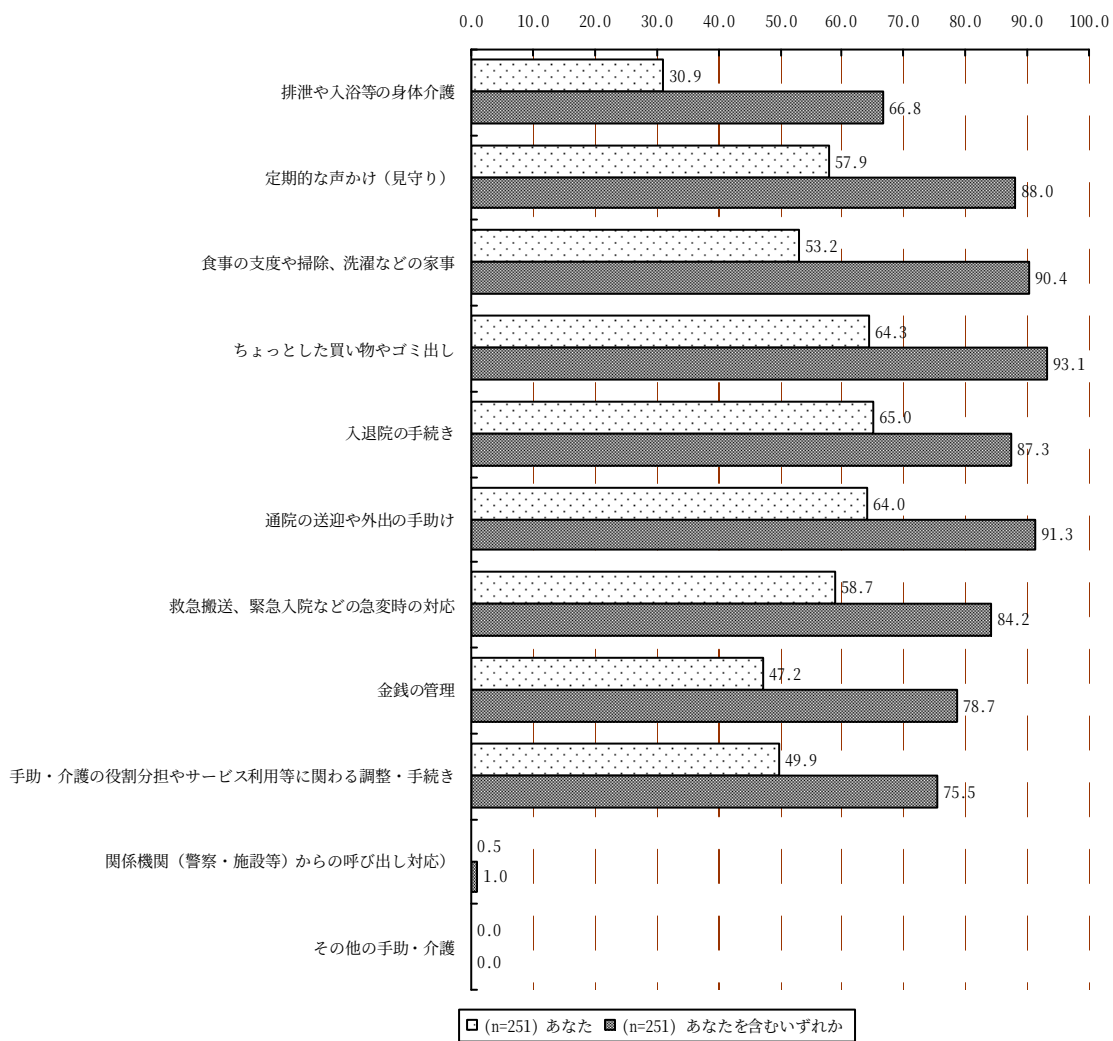


また、手助・介護が必要な親をもつ就労者及び離職者について、回答者を含むいずれか（要介護者の配偶者、回答者の配偶者、事業者等）が手助・介護を担っている割合と、回答者自身が担っている割合を比較すると、『就労者』『離職者』ともに、全ての手助・介護について、いずれかが担っているものの、『離職者』は回答者以外のいずれかが手助・介護を担うのではなく、回答者自身が担っている傾向が見られた。

図表 39 就労者・離職者別のいずれか又は回答者が担っている手助・介護の内容：複数回答
【就労者】

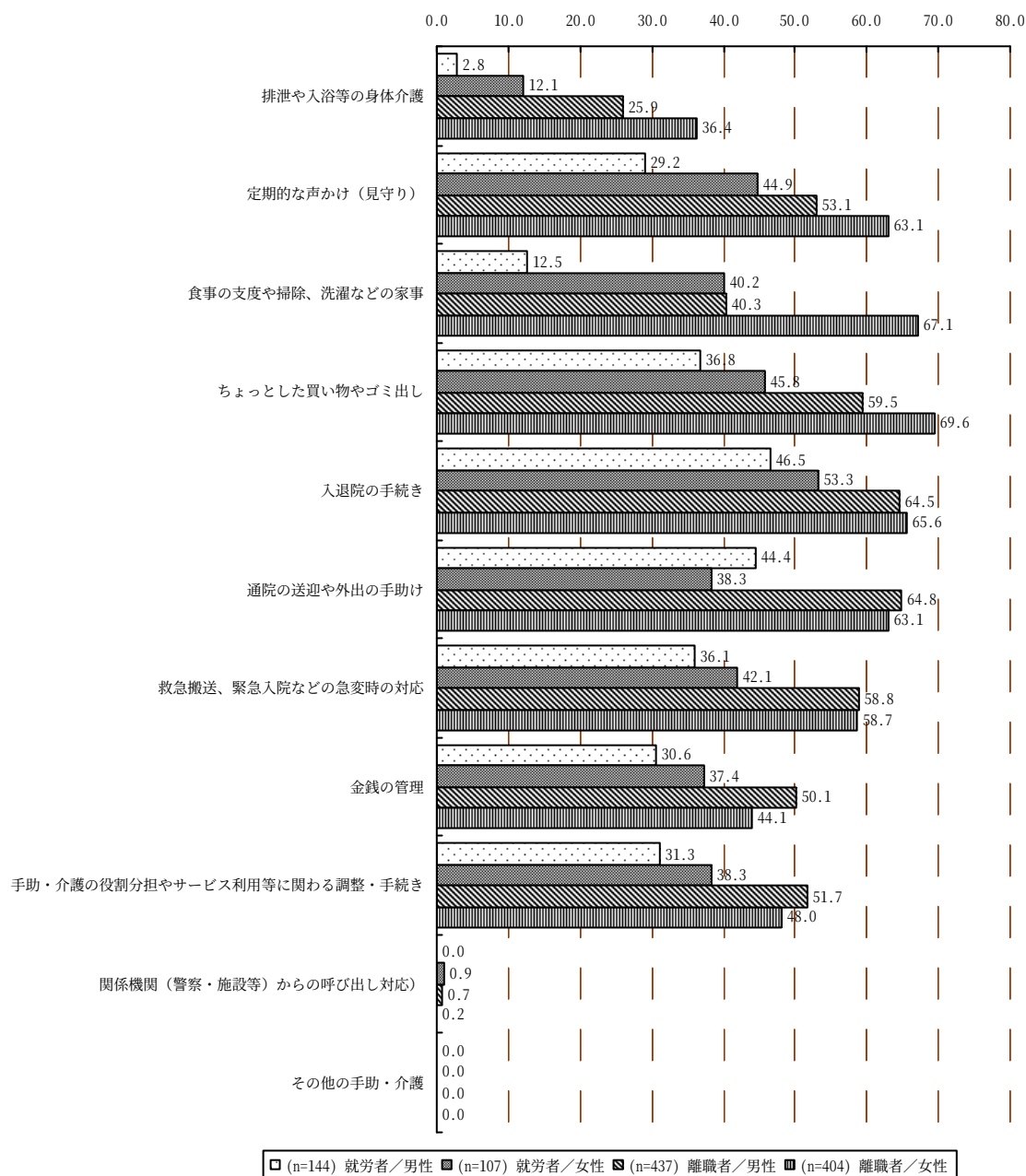


【離職者】



なお、就労者・離職者別かつ男女別の回答者自身が担っている手助・介護の内容をみると、『就労者／男性』では「排泄や入浴等の身体介護」が2.8%、「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」が12.5%である一方、『離職者／男性』では、それぞれ25.9%、40.3%であった。また、『就労者／女性』では「排泄や入浴等の身体介護」が12.1%、「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」が40.2%である一方、『離職者／女性』では、それぞれ36.4%、67.1%であった。

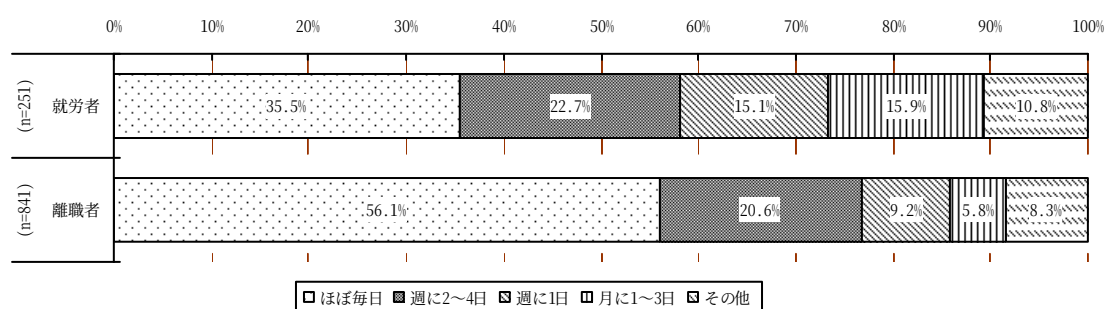
図表 40 就労者・離職者別かつ男女別の担っている手助・介護の内容：複数回答



(4) 手助・介護を担っている頻度（全体）※離職者は離職前の手助・介護を担っている頻度

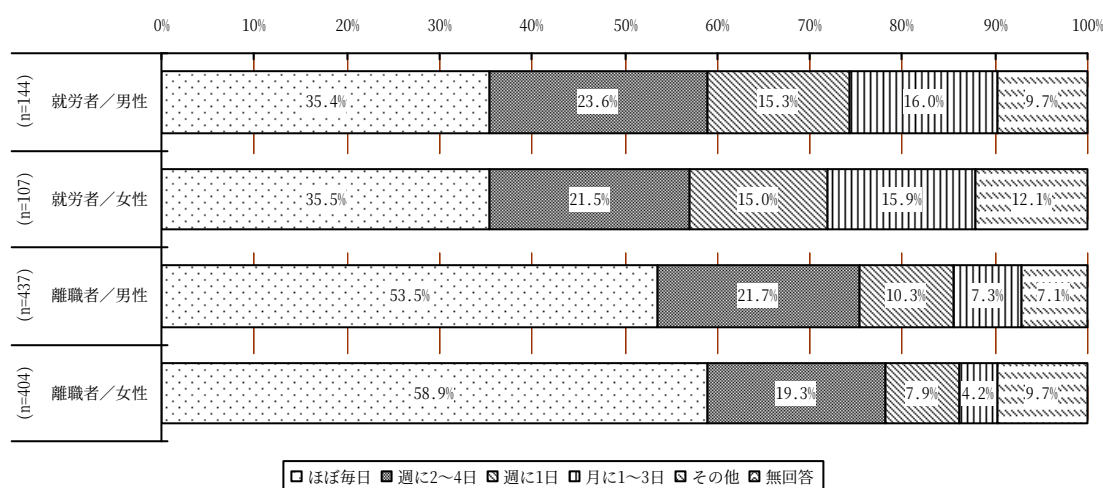
手助・介護を担っている親をもつ回答者について、回答者自身の手助・介護の頻度（全体）をみると、『就労者』では「ほぼ毎日」が35.5%であり、次いで、「週に2～4日」が22.7%であった。『離職者』では「ほぼ毎日」が56.1%であり、次いで、「週に2～4日」が20.6%であった。

図表 41 就労者・離職者別の手助・介護を担っている頻度（全体）：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護を担っている頻度（全体）をみると、『就労者／男性』では「ほぼ毎日」が35.4%であり、『就労者／女性』では「ほぼ毎日」が35.5%であった。『離職者／男性』では「ほぼ毎日」が53.5%であり、『離職者／女性』では「ほぼ毎日」が58.9%であった。

図表 42 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護を担っている頻度（全体）：単数回答

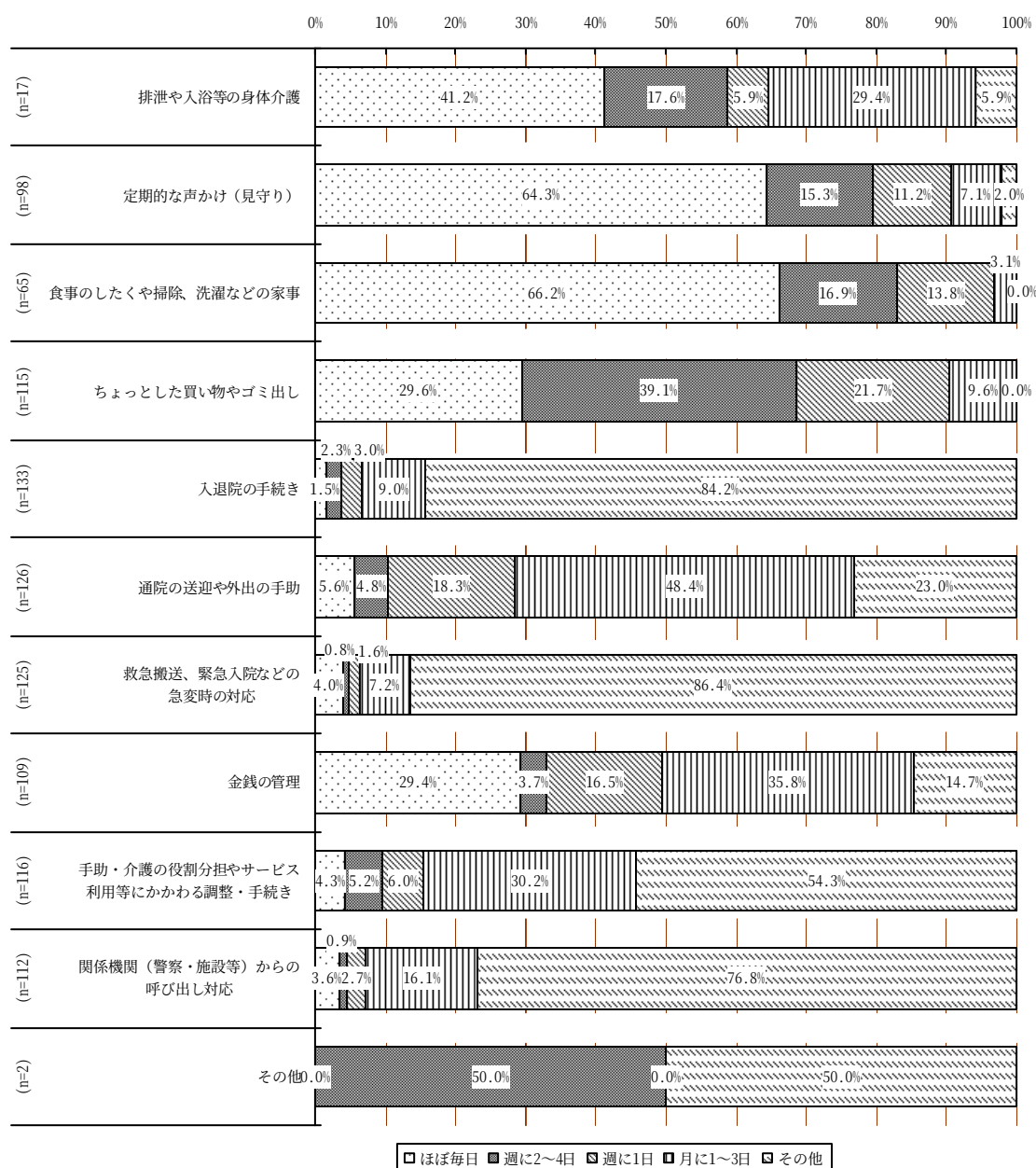


(5) 手助・介護を担っている頻度（詳細）※離職者は離職前の手助・介護を担っている頻度

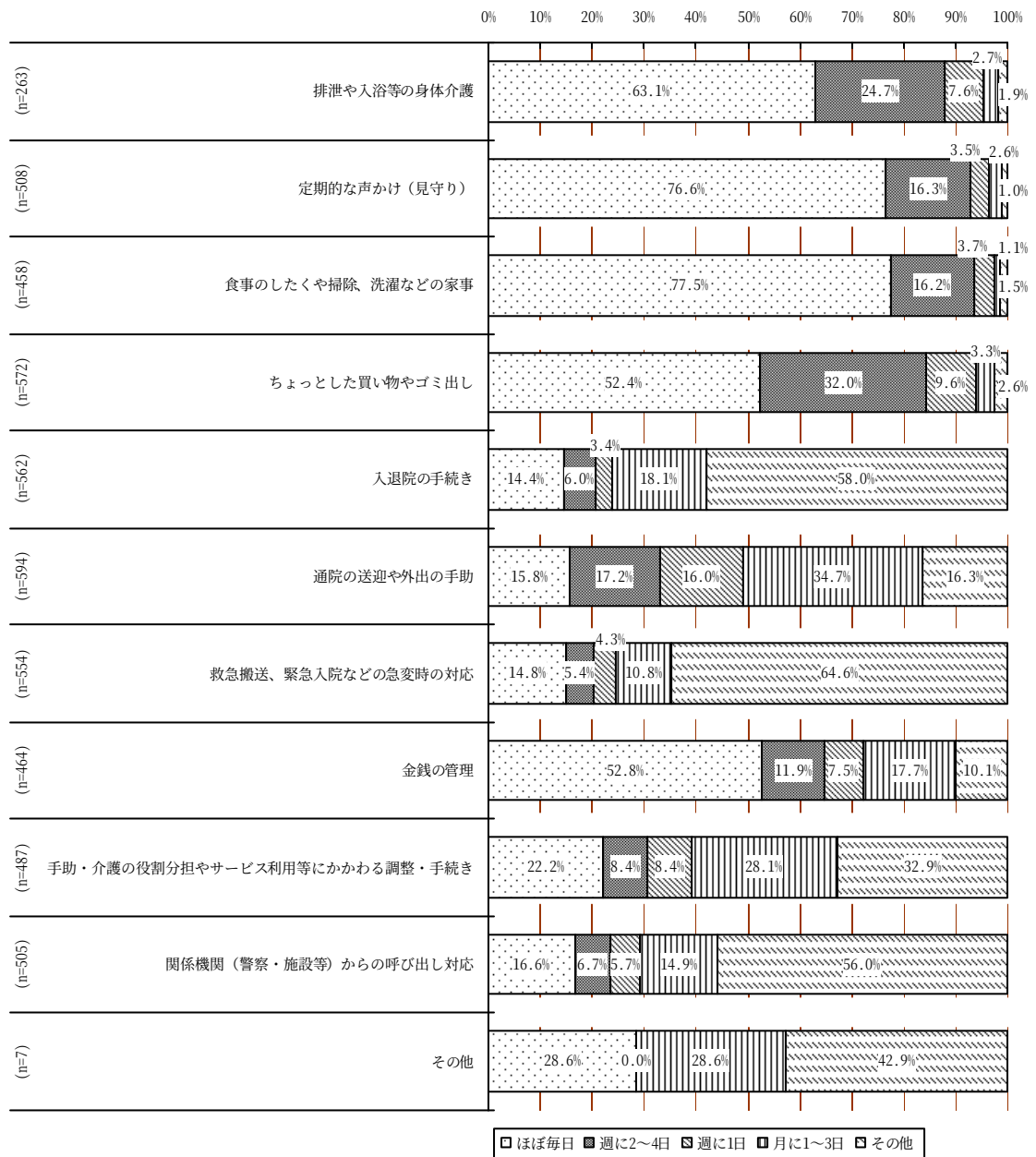
手助・介護を担っている親をもつ回答者について、就労者・離職者別に回答者自身の手助・介護の頻度（詳細）をみると、『就労者』の5割以上が「ほぼ毎日」と回答した項目は、「定期的な声かけ」「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」であった。『離職者』では、5割以上が「ほぼ毎日」と回答した項目は、「排泄や入浴等の身体介護」「定期的な声かけ」「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」「ちょっとした買い物やゴミ出し」「金銭の管理」であった。

図表 43 就労者・離職者別の手助・介護を担っている頻度（詳細）：単数回答

【就労者】



【離職者】

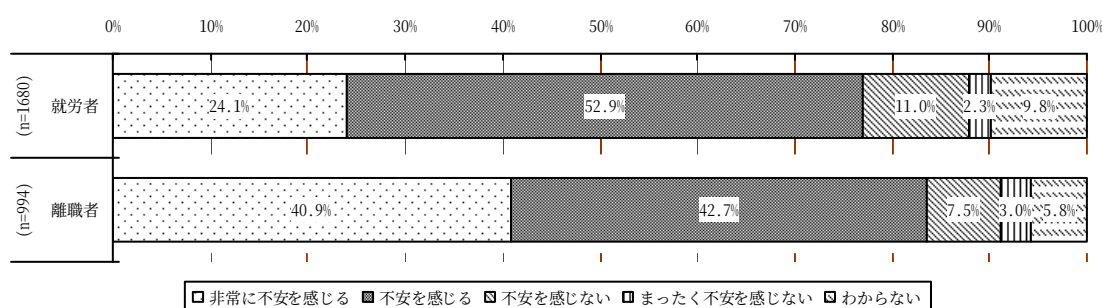


4) 仕事と手助・介護の両立に対する不安感

(1) 仕事と手助・介護の両立に対する不安感 ※離職者は離職前の手助・介護に対する不安感

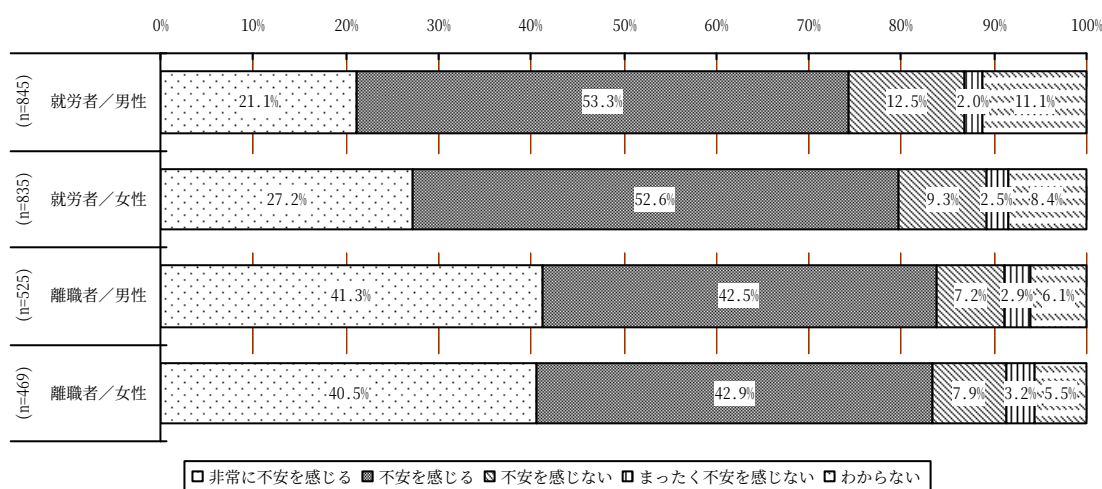
仕事と手助・介護の両立に対する不安感を、就労者・離職者別にみると、『就労者』では「不安を感じる」が52.9%であり、次いで、「非常に不安を感じる」が24.1%であった。『離職者』では「不安を感じる」が42.7%であり、次いで、「非常に不安を感じる」が40.9%であった。『就労者』『離職者』のいずれも、不安を感じている（非常に不安を感じる、不安を感じていると回答した割合の合計）と回答した割合は、8割前後であった。

図表 44 就労者・離職者別の不安感¹：単数回答



また、就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護に対する不安感をみると、『就労者／男性』では「不安を感じる」が53.3%であり、『就労者／女性』では「不安を感じる」が52.6%であった。『離職者／男性』では「不安を感じる」が42.5%であり、『離職者／女性』では「不安を感じる」が42.9%であった。

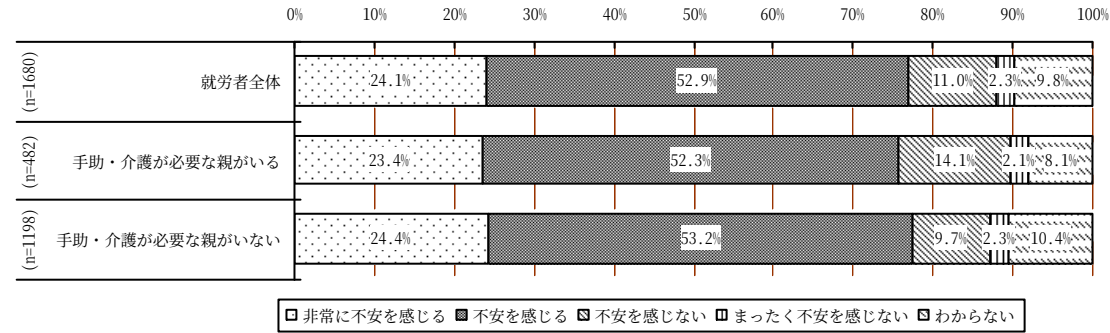
図表 45 就労者・離職者別かつ男女別の不安感：単数回答



¹ 不安感を尋ねた設問において、就労者は、就労者のうち本人（または配偶者）の両親が1人もいない者を除いた。

また、就労者のうち、現在、手助・介護が必要な親がいるか否かの別に不安感をみると、現在、手助・介護が必要な親がいるか否かに関わらず、不安を感じている（非常に不安を感じる、不安を感じていると回答した割合の合計）と回答した割合は、8割弱であった。

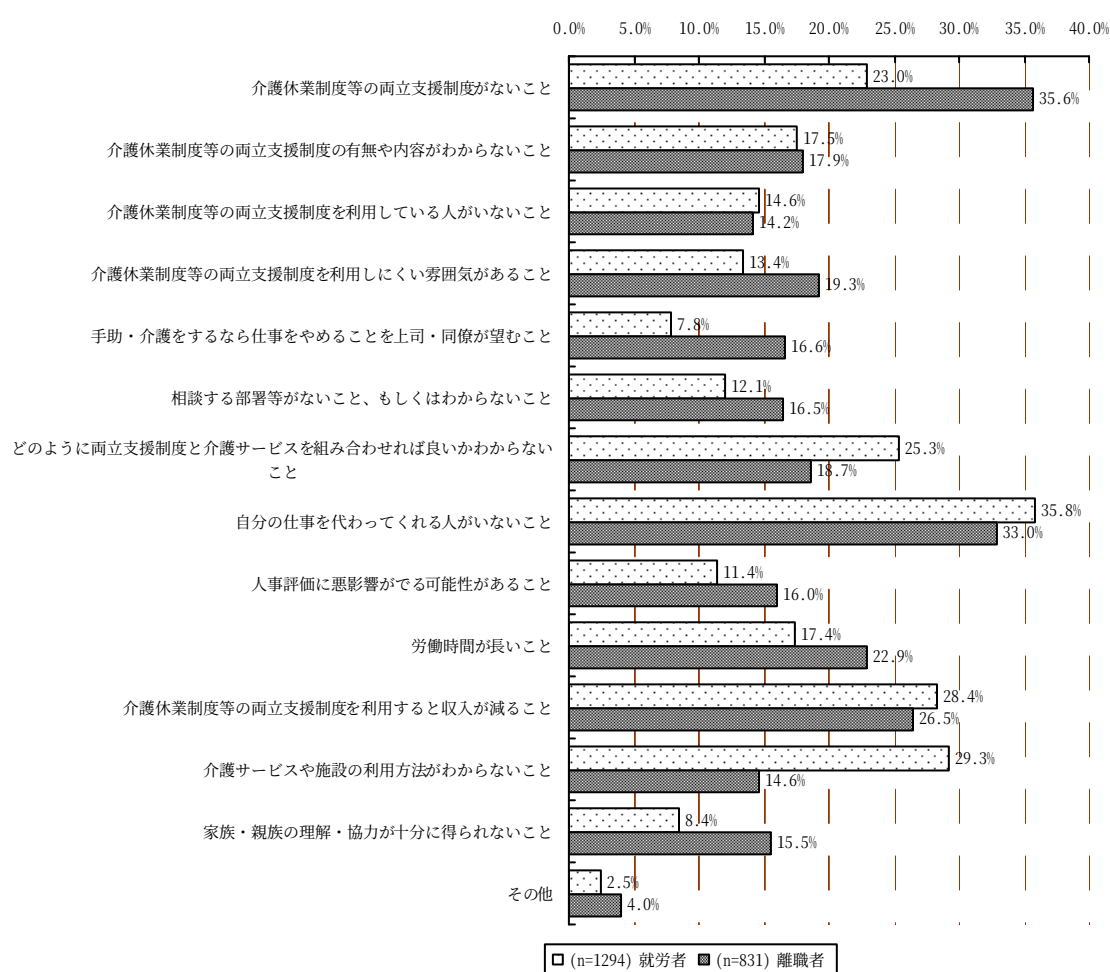
図表 46 【就労者】現在、手助・介護が必要な親の有無別の手助・介護の不安感：単数回答



(2)手助・介護に対する不安感の具体的な内容 ※離職者は離職前の不安感の具体的な内容

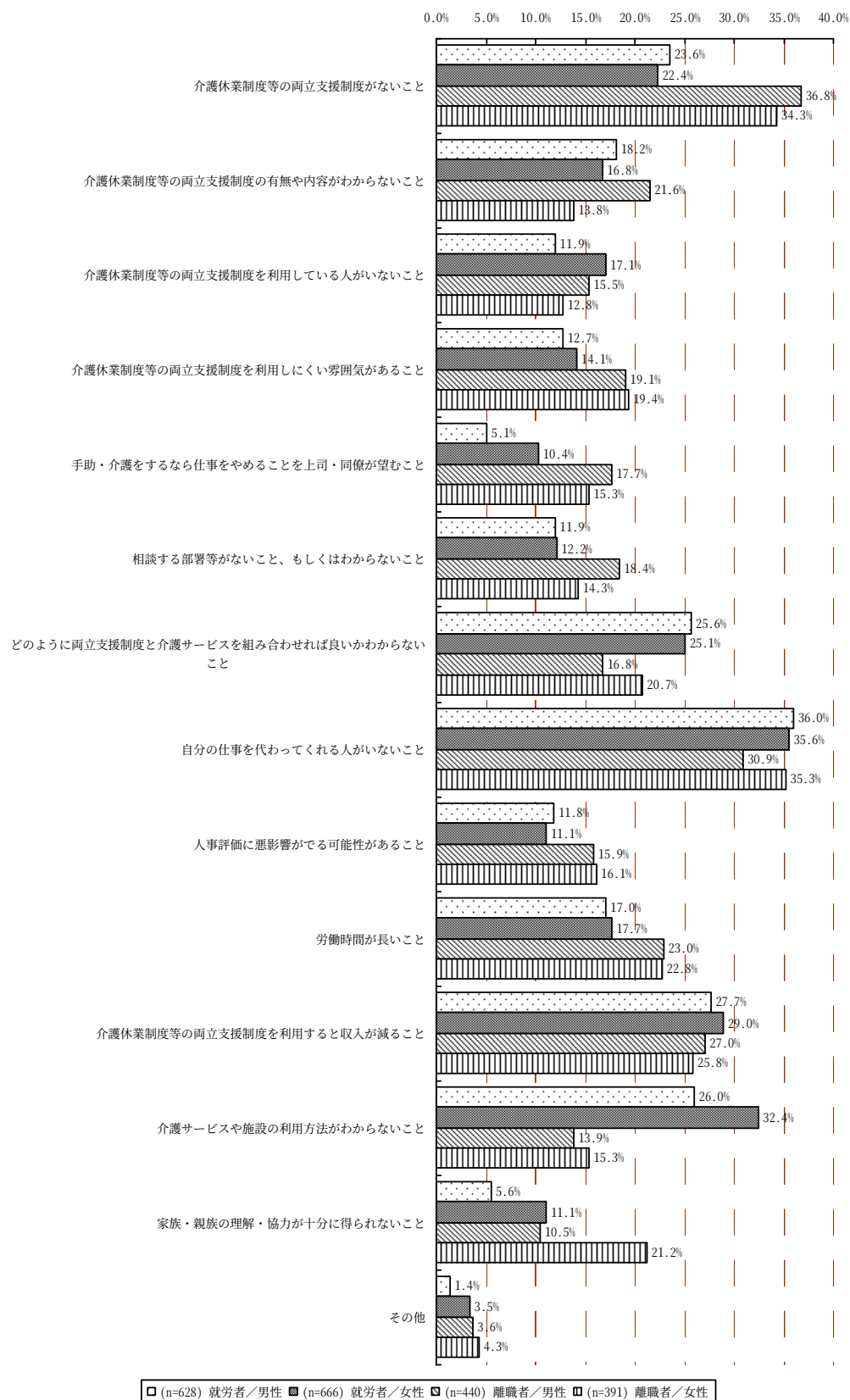
仕事と手助・介護の両立に対する不安感について、「非常に不安を感じる」または「不安を感じる」と回答した就労者・離職者に、具体的な不安感を尋ねたところ、『就労者』では「自分の仕事を代わってくれる人がいないこと」が 35.8%であり、次いで、「介護サービスや施設の利用方法がわからないこと」が 29.3%であった。『離職者』では「介護休業制度等の両立支援制度がないこと」が 35.6%であり、次いで、「自分の仕事を代わってくれる人がいないこと」が 33.0%であった。

図表 47 就労者・離職者別の不安感の具体的な内容：複数回答



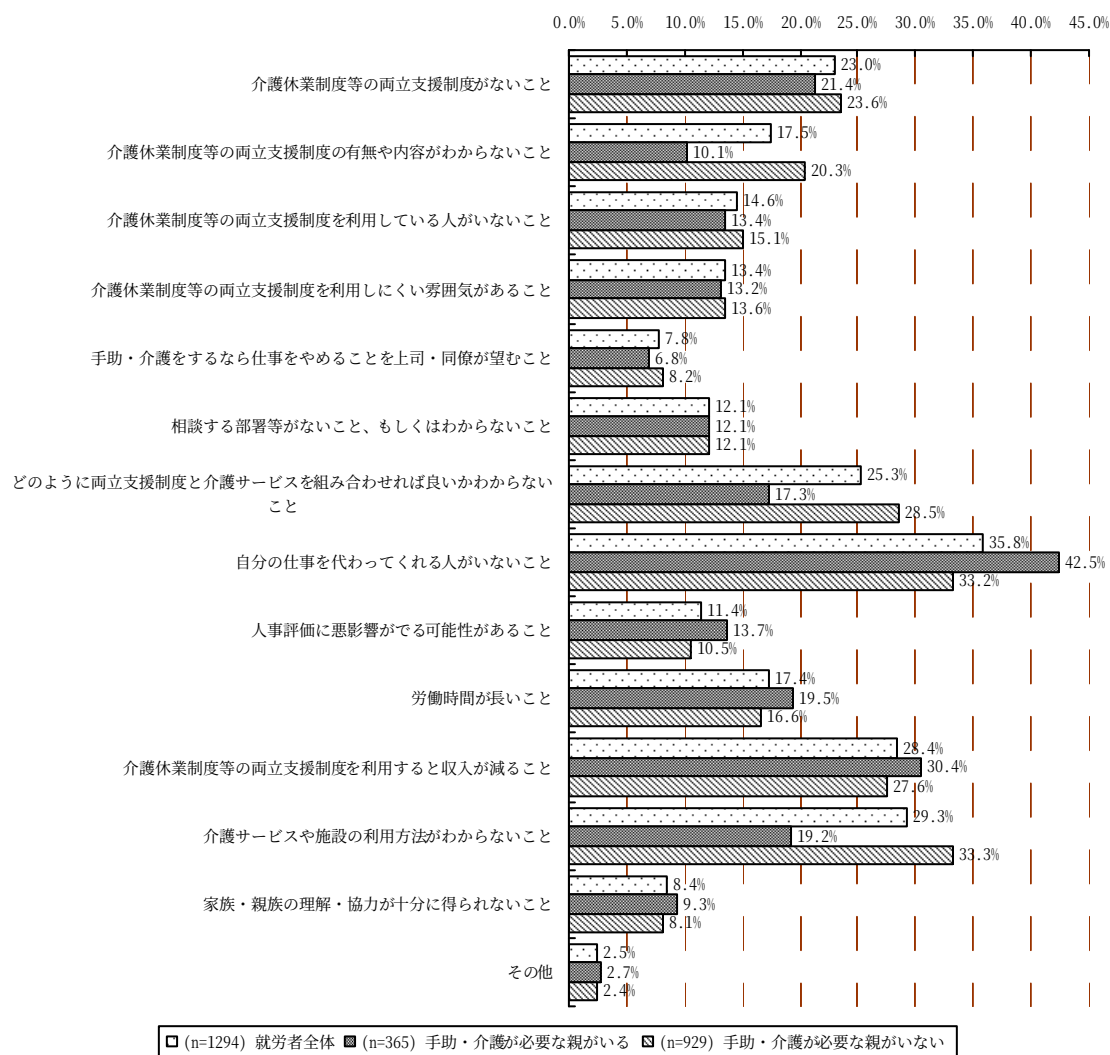
就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護に対する不安感をみると、男女いずれも「自分の仕事を代わってくれる人がいないこと」の回答割合が高い。

図表 48 就労者・離職者別かつ男女別の不安感の具体的な内容：複数回答



また、就労者のうち、現在、手助・介護が必要な親がいるか否かの別に具体的な不安感をみると、『手助・介護が必要な親がいる』と回答した者は、「自分の仕事を代わってくれる人がいないこと」（42.5%）が最も高い割合を占めている一方、『手助・介護が必要な親がいない』と回答した者は、「介護サービスや施設の利用方法がわからないこと」（33.3%）が最も高い割合を占めていた。

図表 49 【就労者】現在、手助・介護が必要な親の有無別の具体的な不安感：複数回答

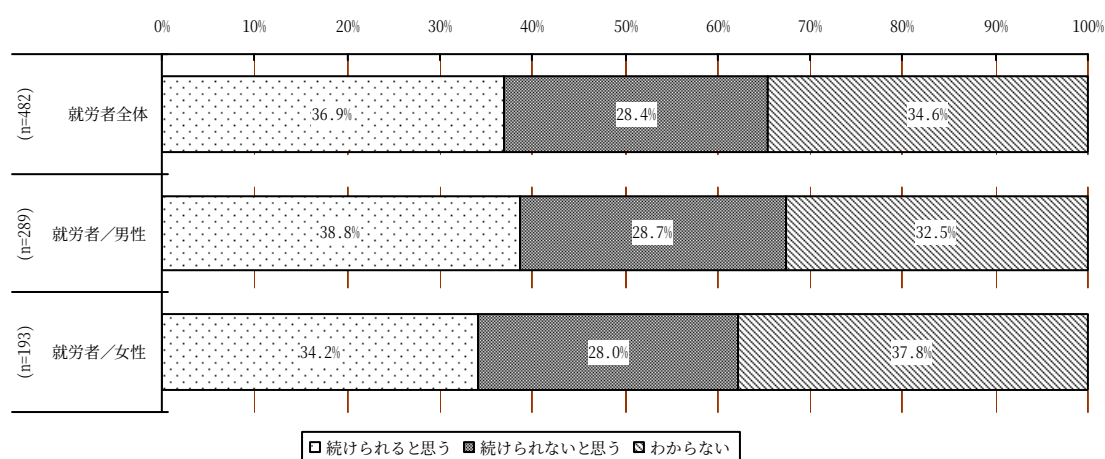


(3)手助・介護と仕事を両立して就業継続することの可能性 ※離職者は離職前の可能性

現在、手助・介護が必要な親のいる就労者の仕事と手助・介護を両立して就業継続することの可能性をみると、「続けられないと思う」と回答した割合が28.4%であった。

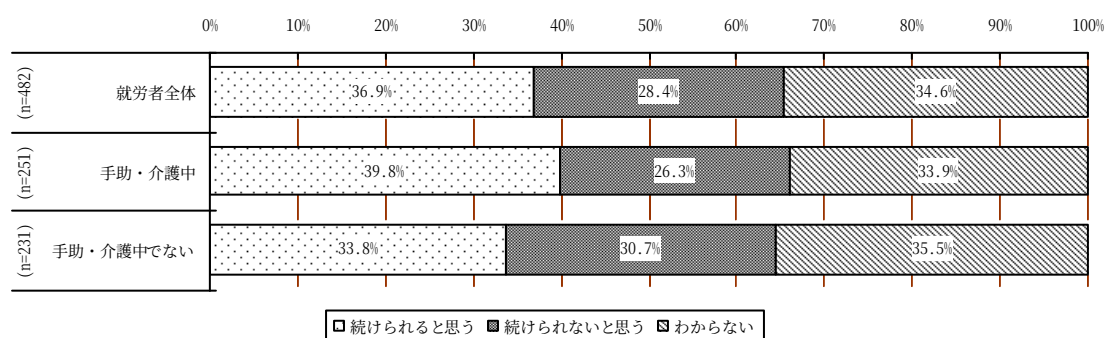
また、男女別では、『就労者／男性』では「続けられないと思う」と回答した割合が28.7%、『就労者／女性』では28.0%であった。

図表 50 【就労者】就業継続の可能性：単数回答



現在、手助・介護が必要な親のいる就労者のうち、回答者自身が手助・介護を担っているか否かの別に、就業継続の可能性をみると、『手助・介護中』では「続けられないと思う」が26.3%であり、一方、『手助・介護中でない』では「続けられないと思う」が30.7%であった。

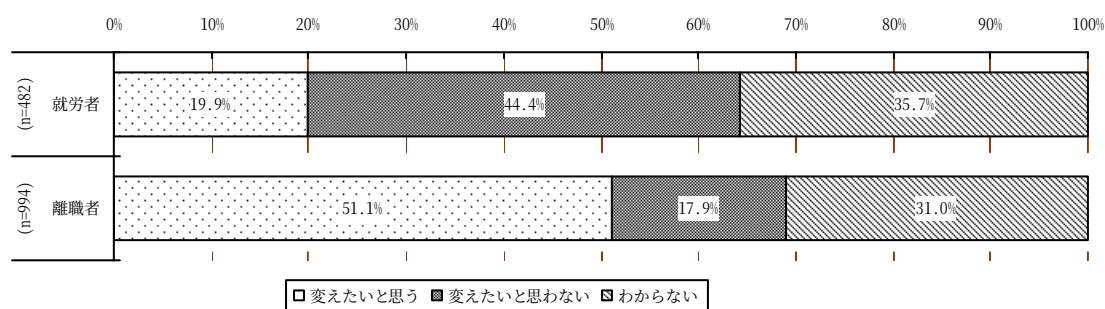
図表 51 【就労者】回答者による手助・介護の実施有無別の就業継続の可能性：単数回答



(4)手助・介護と仕事を両立した場合の働き方 ※離職者は離職前の働き方

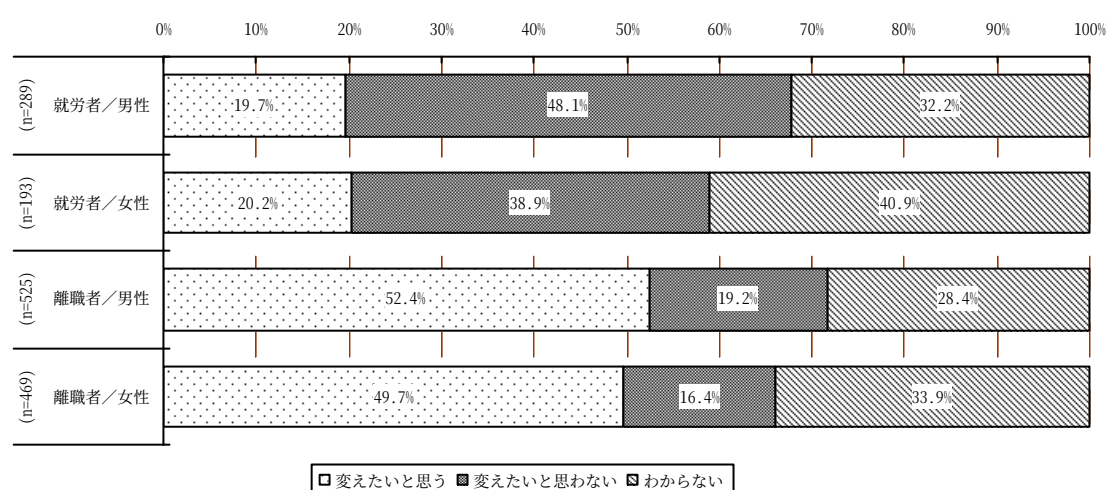
現在、手助・介護が必要な親のいる就労者・離職者別に、仕事と手助・介護を両立した場合の働き方をみると、『就労者』では「変えたいと思う」が19.9%であり、『離職者』では「変えたいと思う」が51.1%であった。

図表 52 現在、手助・介護が必要な親がいる就労者・離職者別の働き方：単数回答



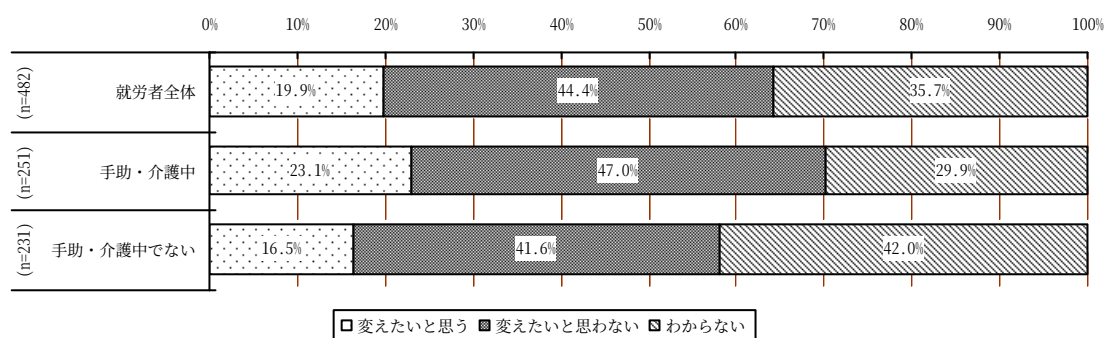
また、就労者・離職者別かつ男女別の仕事と手助・介護を両立した場合の働き方をみると、『就労者／男性』では「変えたいと思う」が19.7%であり、『就労者／女性』では20.2%であった。『離職者／男性』では「変えたいと思う」が52.4%であり、『離職者／女性』では49.7%であった。

図表 53 男女別の現在、手助・介護が必要な親がいる就労者・離職者別かつ働き方：単数回答



現在、手助・介護が必要な親のいる就労者のうち、回答者自身が手助・介護を担っているか否かの別に、仕事と手助・介護を両立した場合の働き方をみると、『手助・介護中』では「変えたいと思う」が 23.1 %であり、一方、『手助・介護中でない』では「変えたいと思う」が 16.5%であった。

図表 54 【就労者】回答者による手助・介護の実施有無別の働き方：単数回答



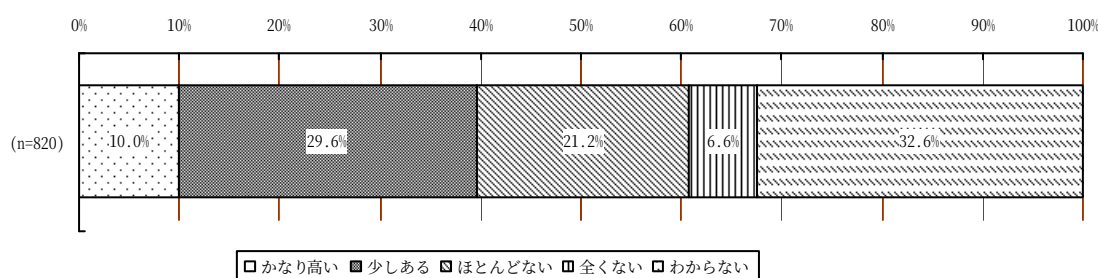
(5) 今後5年間の手助・介護の必要性と就業継続等の可能性

※現在、手助・介護の必要がない親のいる就労者の状況

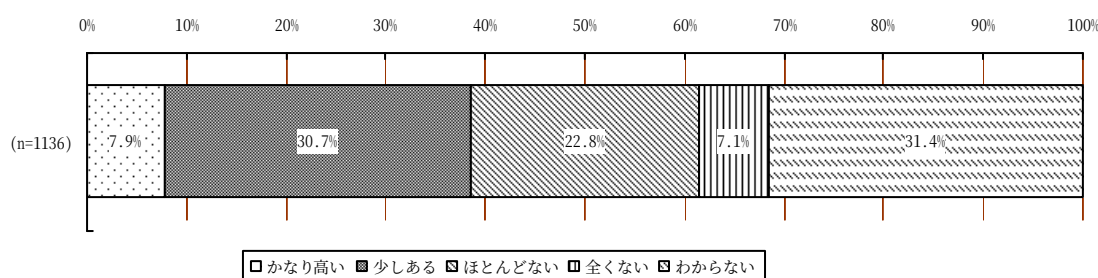
現在、手助・介護の必要がない親をもつ回答者について、今後5年間の手助・介護が必要になる可能性を尋ねたところ、いずれの親についても可能性がある（かなり高い、少しあると回答した割合の合計）と回答した割合は30%を超えていた。

図表 55 今後5年間の手助・介護の必要性：単数回答

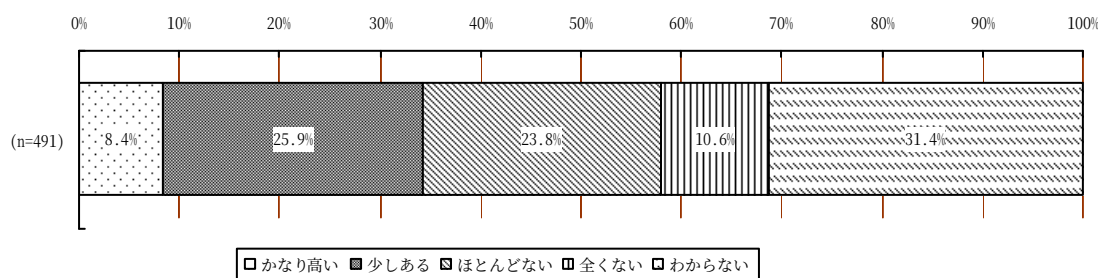
【回答者の父】



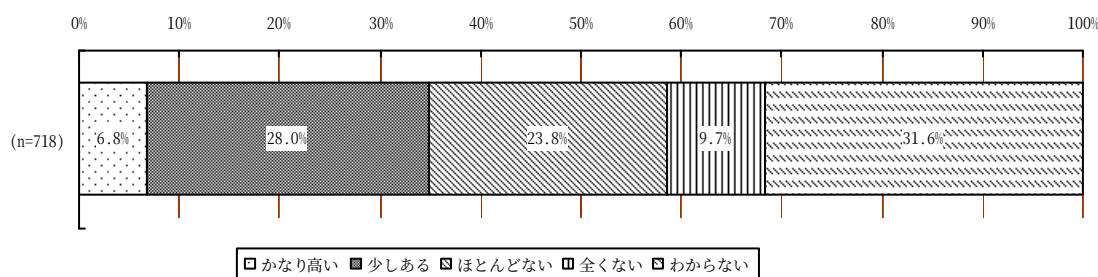
【回答者の母】



【配偶者の父】

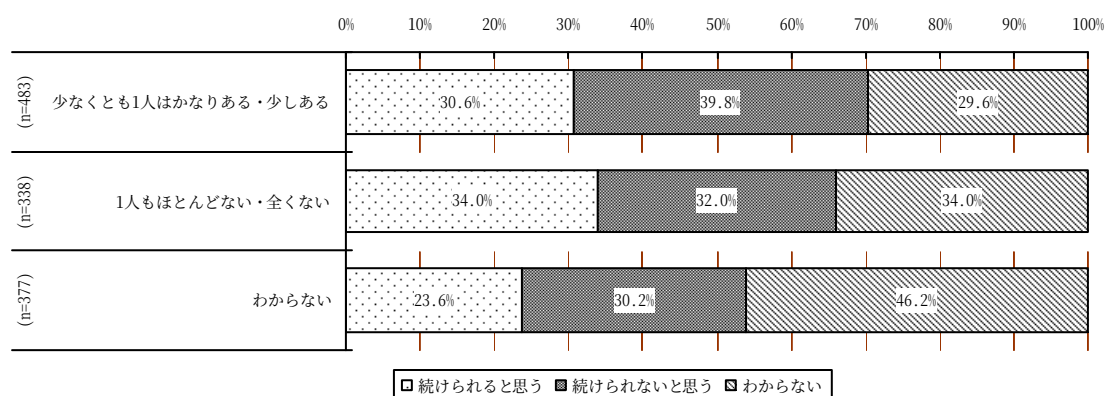


【配偶者の母】



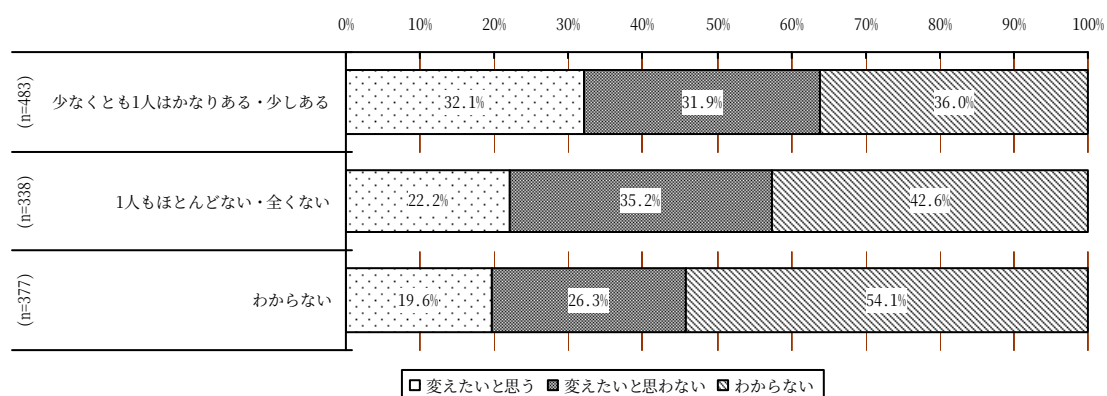
現在、手助・介護の必要な本人（又は配偶者）の親が1人もいない就労者に、将来、手助・介護を行うことになった場合の就業継続の可能性を尋ねたところ、今後5年間で、少なくとも1人は手助・介護を行う可能性がある者（「今後5年間の手助・介護の必要性」において、本人（又は配偶者）の親のうち少なくとも1人でも手助・介護が必要になる可能性が、「かなり高い」「少しある」と回答した者）の39.8%が、「続けられないと思う」と回答していた。

図表 56 将来、手助・介護を行う場合の就業継続の可能性：単数回答



また、現在、手助・介護の必要な本人（又は配偶者）の親が1人もいない就労者に、将来、手助・介護を行うことになった場合の働き方を尋ねたところ、今後5年間で、少なくとも1人は手助・介護を行う可能性がある者（「今後5年間の手助・介護の必要性」において、本人（又は配偶者）の親のうち少なくとも1人でも手助・介護が必要になる可能性が、「かなり高い」「少しある」と回答した者）が、「変えたいと思う」と回答した割合は32.1%であった。

図表 57 将来、手助・介護を行う場合の働き方：単数回答

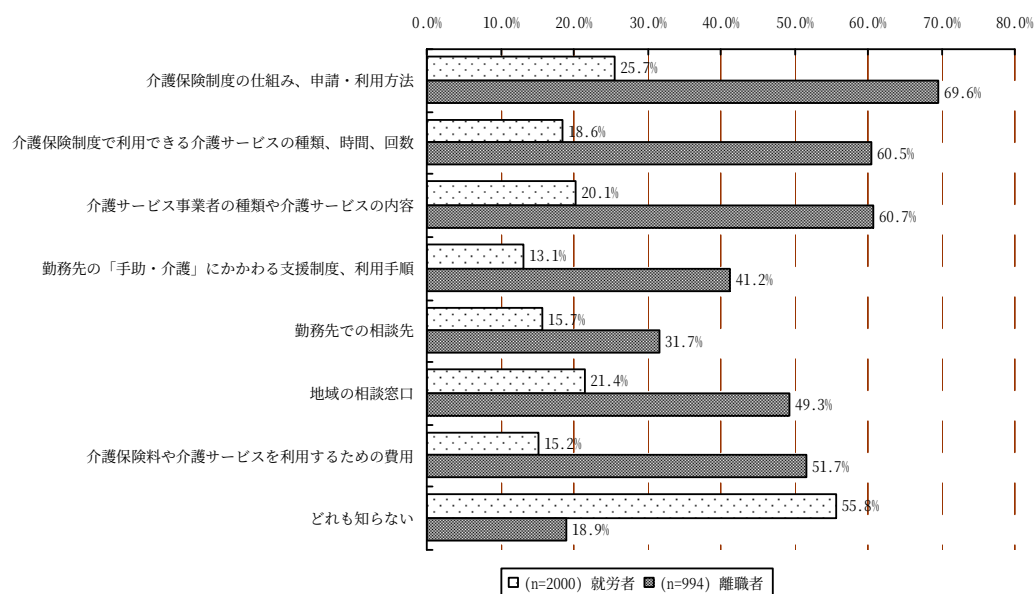


5) 手助・介護に係る認知状況等

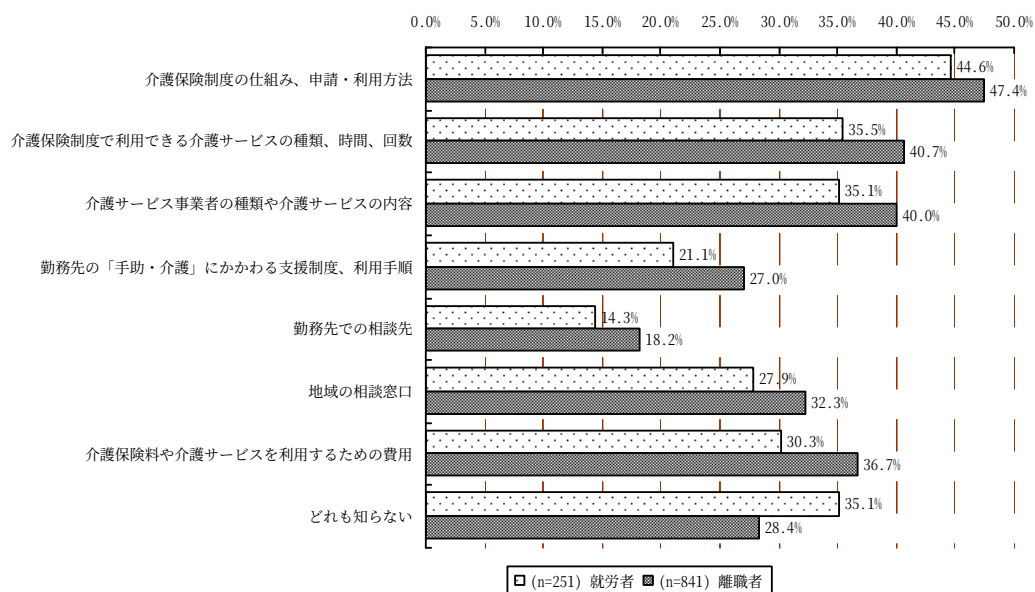
(1) 手助・介護について知っていること※離職者は離職前／知っておいた方が良かったこと

就労者・離職者別の手助・介護について知っていることをみると、『就労者』では「どれも知らない」が 55.8%、『離職者』では「介護保険制度の仕組み、申請・利用方法」が 69.6%であった。また、手助・介護を回答者自身が担っている就労者・離職者²別の手助・介護について知っておいた方が良かったことをみると、いずれも「介護保険制度の仕組み、申請・利用方法」が最も高い割合（44.6%、47.4%）であった。

図表 58 手助・介護について知っていること：複数回答



図表 59 手助・介護について知っておいた方が良かったこと：複数回答

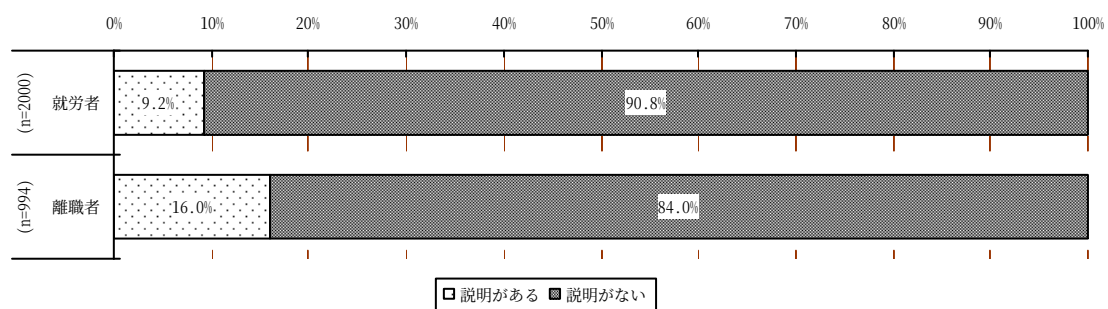


² 離職者のうち、手助・介護を担っているか否かについて無回答の者（n=153）を除いた。

(2) 手助・介護に係る社内制度の説明の有無 ※離職者は離職前の状況

就労者・離職者別の手助・介護に係る社内制度の説明の有無をみると、『就労者』では「ない」が90.8%、『離職者』でも「ない」が84.0%であった。

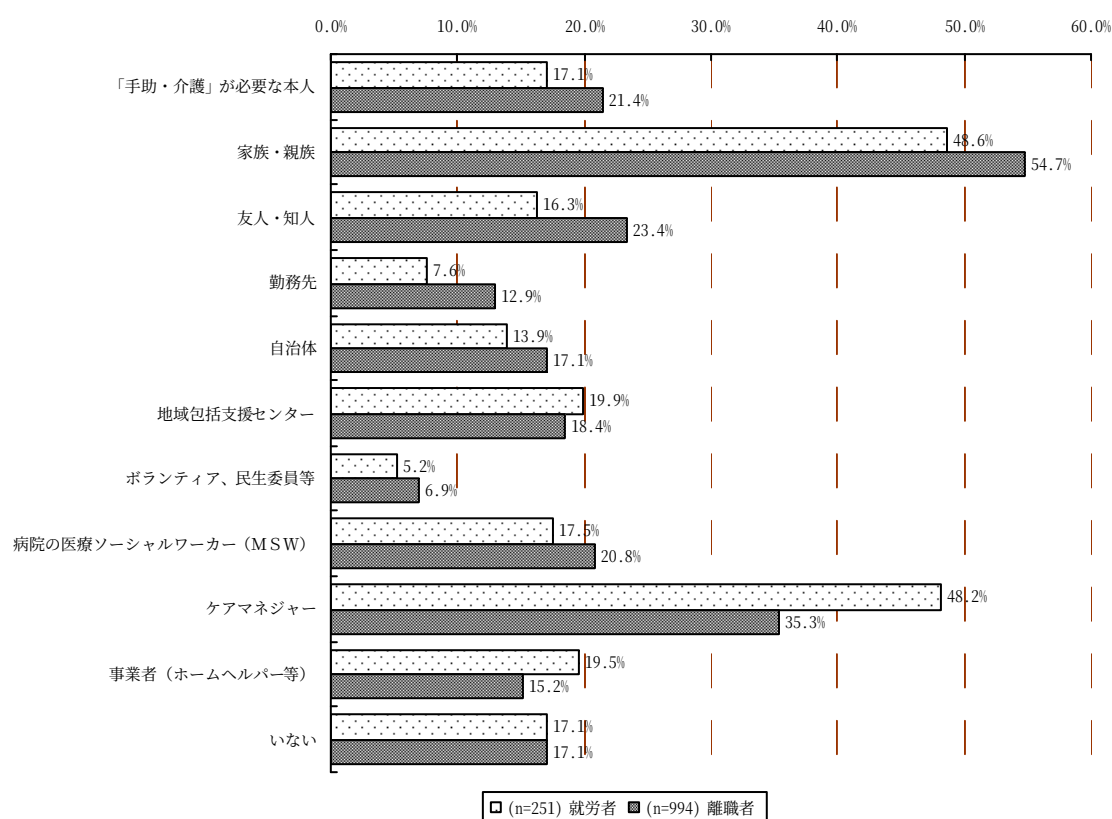
図表 60 社内制度の説明の有無：単数回答



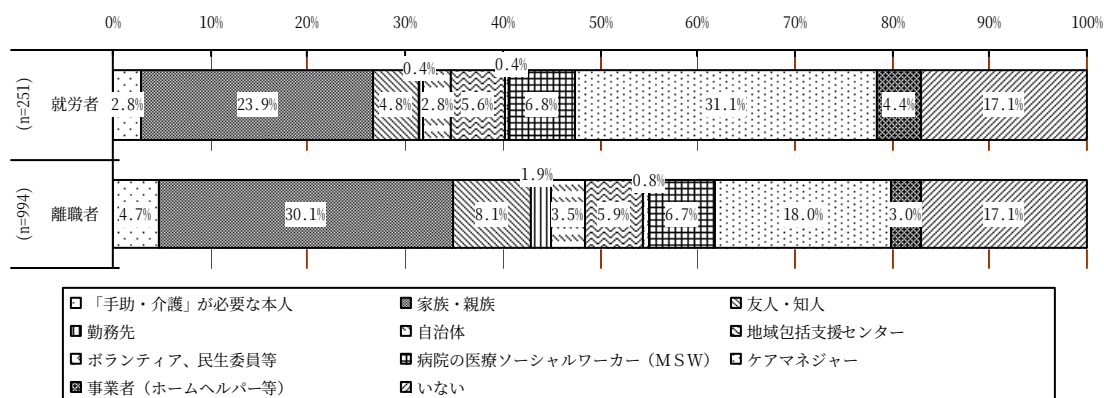
(3) 手助・介護について相談した人※離職者は離職前／最も助けられた人

手助・介護を回答者自身が担っている就労者、離職者ごとの手助・介護について相談した人を見ると、『手助・介護を担っている就労者』では、「ケアマネジャー」が48.2%であり、最も助けられた人は、「ケアマネジャー」（31.1%）であった。一方、『離職者』では、「家族・親族」が54.7%であり、最も助けられた人は、「家族・親族」（30.1%）であった。

図表 61 手助・介護について相談した人：複数回答



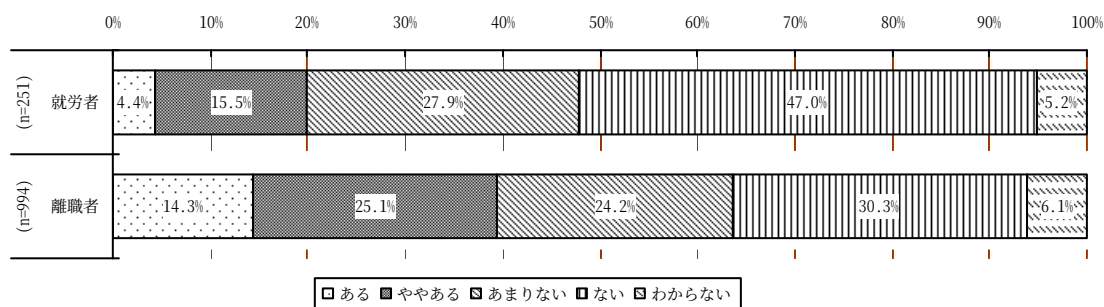
図表 62 手助・介護について最も助けられた人：単数回答



(4) 手助・介護について上司や同僚に知られることの抵抗感 ※離職者は離職前の状況

手助・介護を担っている就労者及び離職者別の手助・介護について上司や同僚に知られることの抵抗感をみると、『就労者』では「ない」が47.0%、『離職者』では「ない」が30.3%であった。

図表 63 上司や同僚に知られることの抵抗感：単数回答



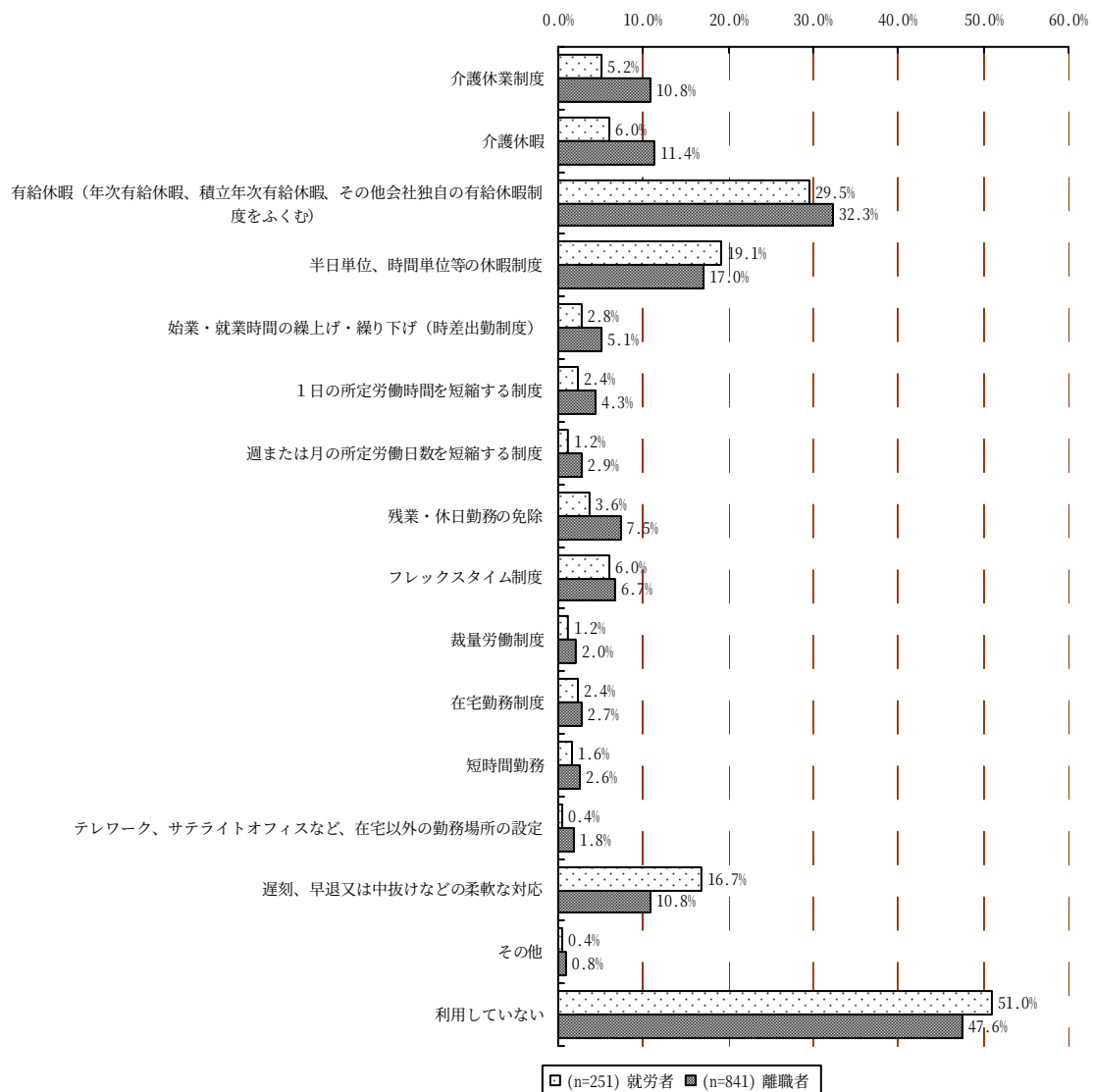
6) 手助・介護のために利用した制度

(1) 手助・介護のために利用した制度（回答者本人） ※離職者は離職前に利用した制度

手助・介護を担っている就労者・離職者³別の手助・介護のために利用した制度をみると、『就労者』『離職者』ともに、「利用していない」が51.0%、47.6%と最も高く、次いで、「有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）」（29.5%、32.3%）であった。

なお、『就労者』の「半日単位、時間単位等の休暇制度」（19.1%）、「遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な対応」（16.7%）は、『離職者』の回答割合（17.0%、10.8%）に比べ高い割合を占めていた。

図表 64 就労者・離職者別の手助・介護のために利用した制度：複数回答



³ 離職者のうち、手助・介護を担っているか否かについて無回答の者（n=153）を除いた。

手助・介護を担っている就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護のために利用した制度を見ると、『就労者／男性』『就労者／女性』『離職者／男性』『離職者／女性』ともに「利用していない」（55.6%、44.9%、44.4%、51.0%）が最も高く、次いで、「有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）」（27.8%、31.8%、34.1%、30.4%）であった。

なお、『就労者／女性』では、「半日単位、時間単位等の休暇制度」「遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な対応」の回答割合が、21.5%、20.6%を占めていた。

図表 65 就労者・離職者別かつ男女別の手助・介護のために利用した制度：複数回答

	合計	介護休業制度	介護休暇	有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）	半日単位、時間単位等の休暇制度	始業・就業時間の繰上げ・繰り下げ（時差出勤制度）	1日の所定労働時間を短縮する制度	週または月の所定労働日数を短縮する制度	残業・休日勤務の免除	フレックスタイム制度	裁量労働制度
就労者／男性	144 100.0%	6 4.2%	6 4.2%	40 27.8%	25 17.4%	3 2.1%	2 1.4%	2 1.4%	9 6.3%	12 8.3%	3 2.1%
就労者／女性	107 100.0%	7 6.5%	9 8.4%	34 31.8%	23 21.5%	4 3.7%	4 3.7%	1 0.9%	0 0.0%	3 2.8%	0 0.0%
離職者／男性	437 100.0%	57 13.0%	55 12.6%	149 34.1%	76 17.4%	24 5.5%	20 4.6%	14 3.2%	36 8.2%	32 7.3%	11 2.5%
離職者／女性	404 100.0%	34 8.4%	41 10.1%	123 30.4%	67 16.6%	19 4.7%	16 4.0%	10 2.5%	27 6.7%	24 5.9%	6 1.5%

在宅勤務制度	短時間勤務	テレワーク、サテライトオフィスなど、在宅以外の勤務場所の設定	遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な対応	その他	利用していない
3 2.1%	3 2.1%	1 0.7%	20 13.9%	0 0.0%	80 55.6%
3 2.8%	1 0.9%	0 0.0%	22 20.6%	1 0.9%	48 44.9%
12 2.7%	11 2.5%	13 3.0%	50 11.4%	4 0.9%	194 44.4%
11 2.7%	11 2.7%	2 0.5%	41 10.1%	3 0.7%	206 51.0%

(2) 手助・介護のために利用した制度の利用回数等（回答者本人）※離職者は離職前の状況

介護休業、介護休暇を利用した就労者・離職者別の利用回数をみると、『就労者』『離職者』ともに介護休業、介護休暇の利用回数は「1回」と回答した割合が最も高い。

図表 66 就労者・離職者別の直近1年間で介護休業、介護休暇を利用した回数

	合計	【直近1年間：利用した回数】介護休業制度			
		1回	2回	3回	4回以上
就労者	13 100.0	8 61.5	1 7.7	0 0.0	4 30.8
離職者	91 100.0	56 62.9	13 14.6	7 7.9	13 14.6

	合計	【直近1年間：利用した回数】介護休暇				
		1回	2回	3回	4回	5回以上
就労者	15 100.0	8 53.3	0 0.0	3 20.0	0 0.0	4 26.7
離職者	96 100.0	52 55.9	11 11.8	6 6.5	2 2.2	22 23.7

図表 67 就労者・離職者別の直近1年間で介護休業、介護休暇を利用した日数

	合計	【直近1年間：利用した日数】介護休業制度			
		1～7日以内	8～31日以内	32～93日以内	94日以上
就労者	13 100.0	9 69.2	3 23.1	1 7.7	0 0.0
離職者	91 100.0	64 70.3	20 22.0	6 6.6	1 1.1

	合計	【直近1年間：利用した日数】介護休暇		
		1～5日	6～10日	11日以上
就労者	15 100.0	11 73.3	3 20.0	1 6.7
離職者	96 100.0	59 62.1	13 13.7	23 24.2

図表 68 就労者・離職者別の直近1年間で連続して介護休業、介護休暇を利用した日数

	合計	【直近1年間：連続して利用した最長日数】介護休業制度			
		1～5日	6～10日	11～15日	16日以上
就労者	13 100.0	11 84.6	0 0.0	1 7.7	1 7.7
離職者	91 100.0	70 76.9	7 7.7	3 3.3	11 12.1

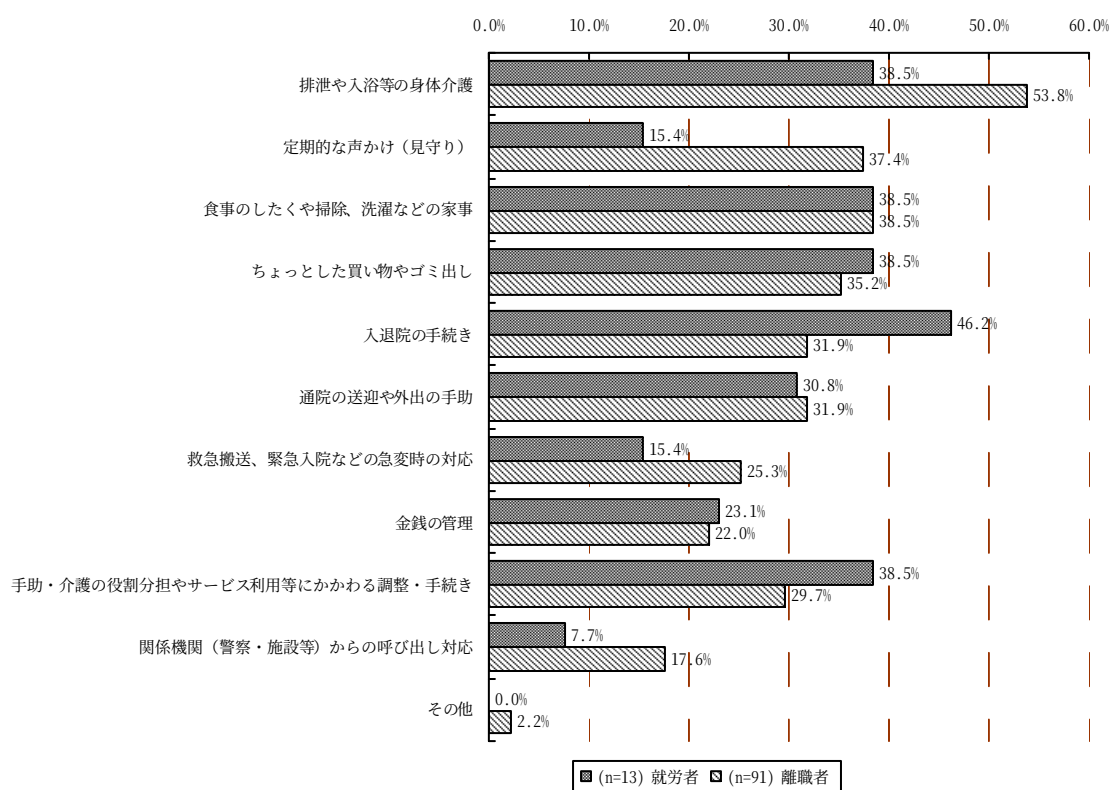
	合計	【直近1年間：連続して利用した最長日数】介護休暇			
		1～5日	6～10日	11～15日	16日以上
就労者	15 100.0	14 93.3	0 0.0	0 0.0	1 6.7
離職者	96 100.0	74 77.9	7 7.4	1 1.1	13 13.7

(3) 勤務先の制度の利用目的 ※離職者は離職前に利用した制度の利用目的

①介護休業制度

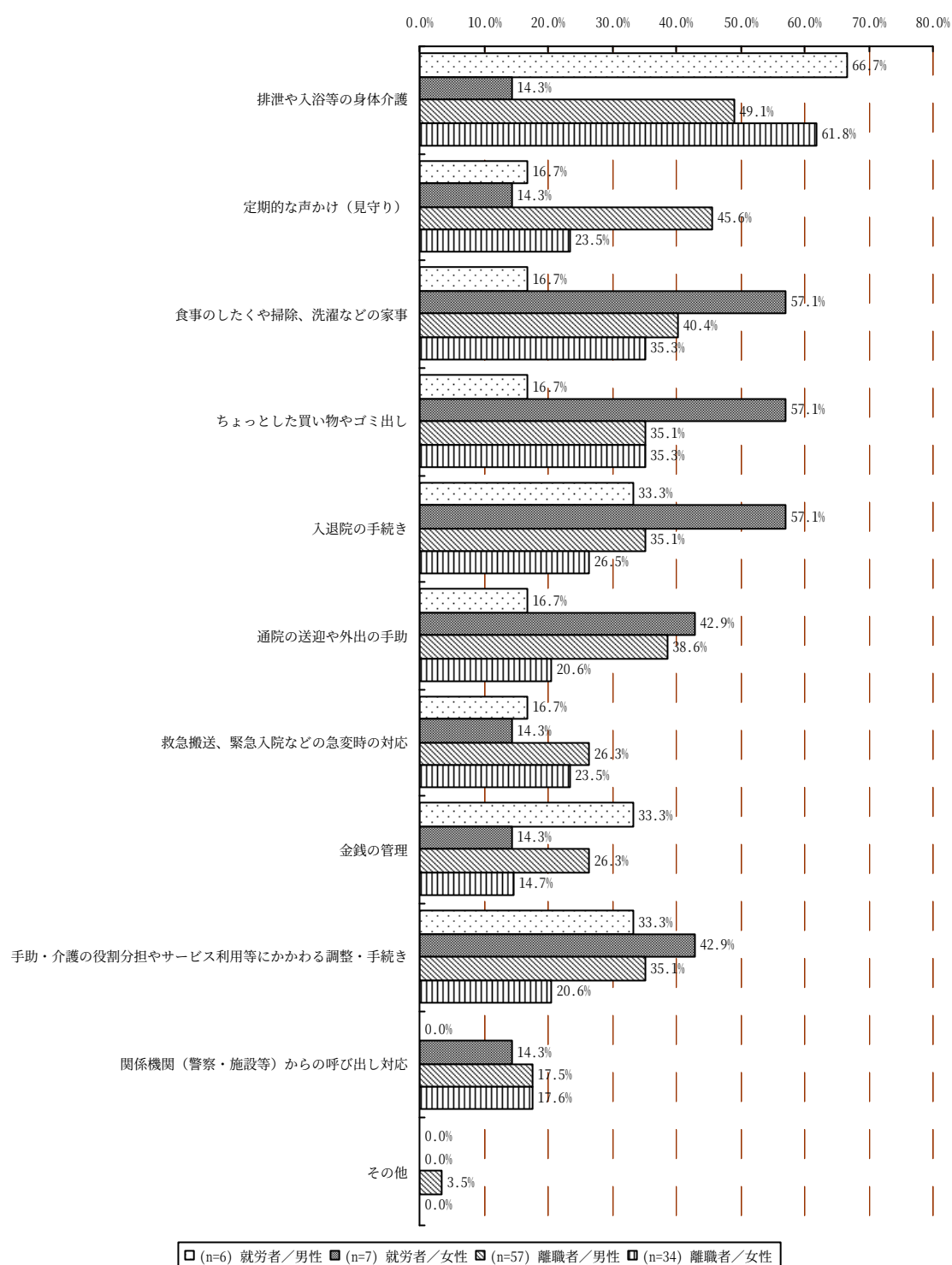
介護休業制度を利用したことがある就労者 (n=13) と離職者 (n=91) 別の利用目的をみると、『就労者』では「入退院の手続き」が 46.2% (6 件) であり、次いで、「排泄や入浴等の身体介護」「手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き」等が 38.5% (5 件) であった。一方、『離職者』では「排泄や入浴等の身体介護」が 53.8% (49 件) であった。

図表 69 介護休業制度の利用目的：単数回答



また、介護休業制度を利用したことがある就労者・離職者別かつ男女別の利用目的をみると、『就労者／男性』（n=6）では「排泄や入浴等の身体介護」が66.7%（4件）であり、『就労者／女性』（n=7）では「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」等が57.1%（3件）であった。『離職者／男性』（n=57）、『離職者／女性』（n=34）では「排泄や入浴等の身体介護」が49.1%（28件）、61.8%（21件）であった。

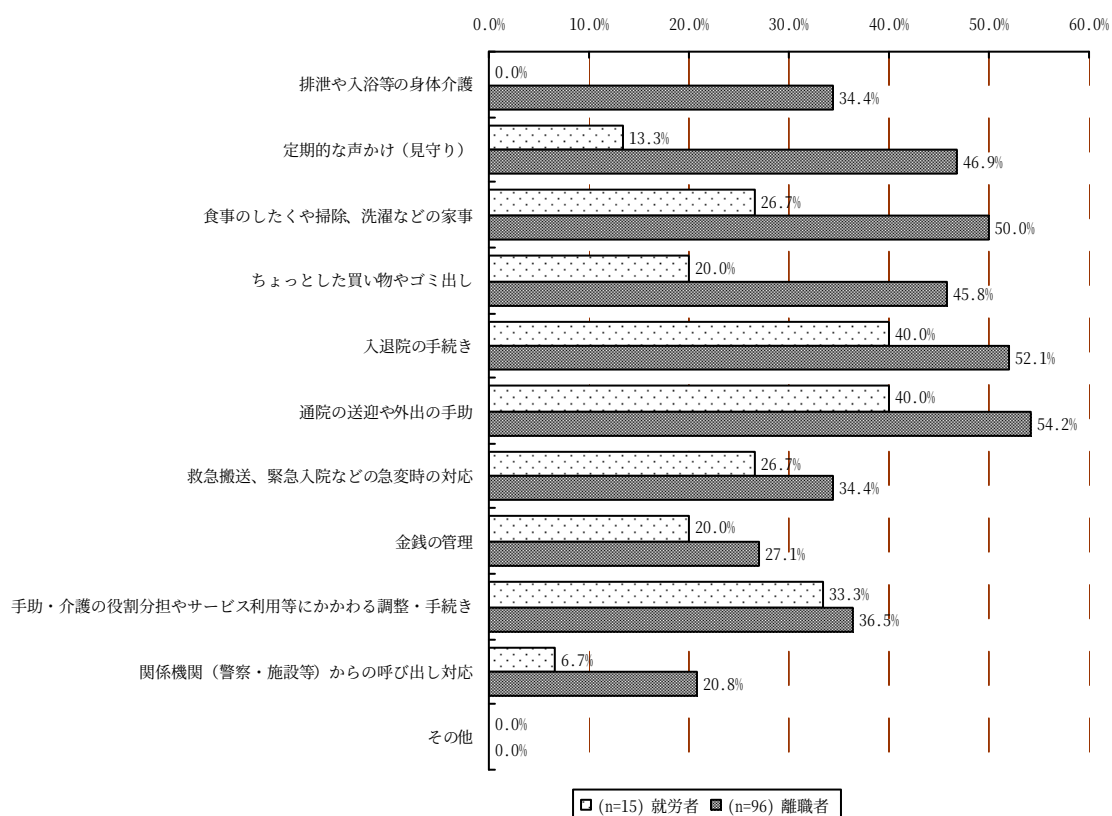
図表 70 就労者・離職者別かつ男女別の介護休業制度の利用目的：複数回答



②介護休暇

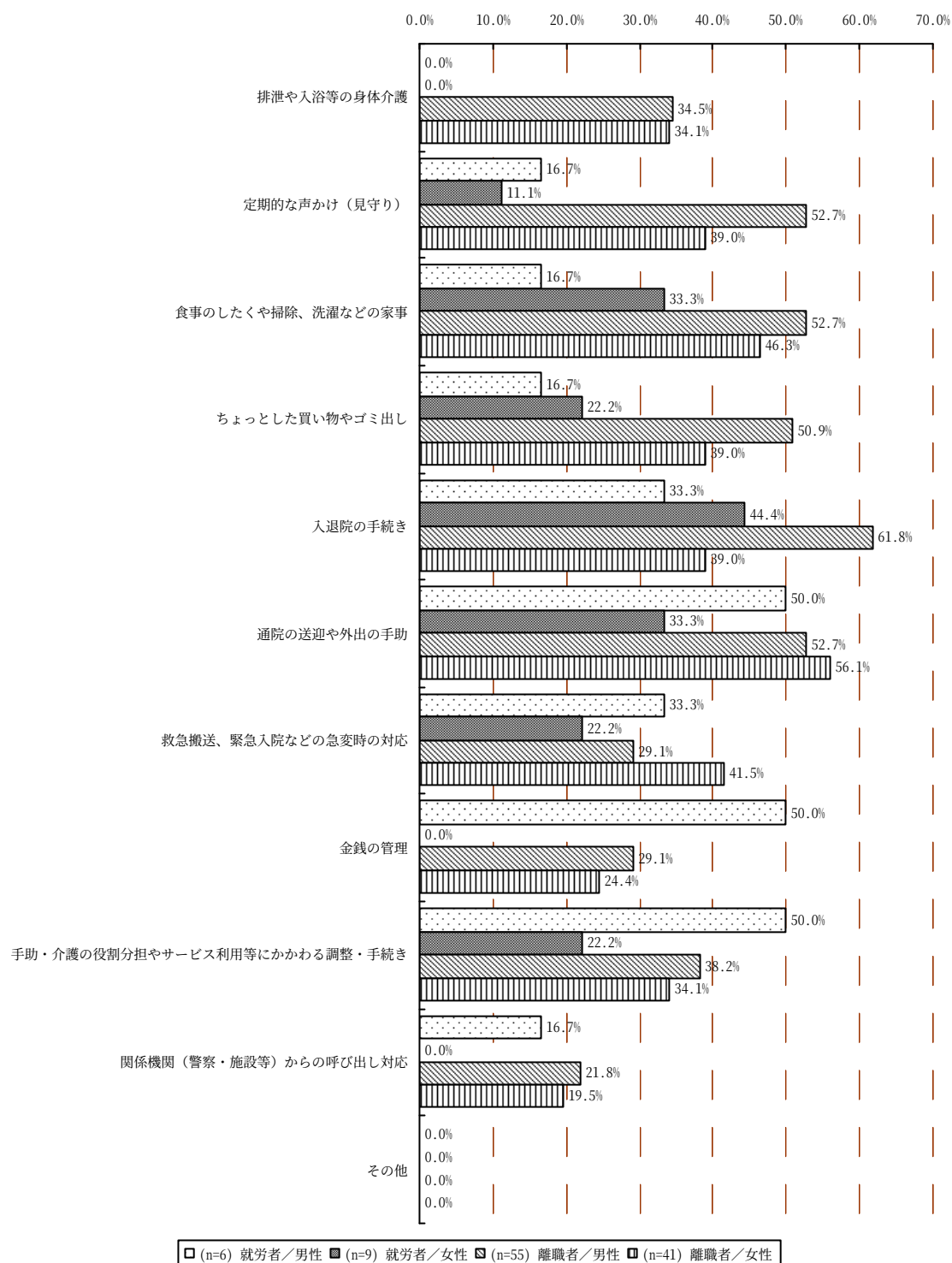
介護休暇を利用したことがある就労者（n=15）と離職者（n=96）別の利用目的をみると、『就労者』では「入退院の手続き」「通院の送迎や外出の手助」が 40.0%（6 件）であり、『離職者』では「通院の送迎や外出の手助」が 54.2%（52 件）であった。

図表 71 介護休暇の利用目的：複数回答



また、介護休暇を利用したことがある就労者・離職者別かつ男女別の利用目的をみると、『就労者／男性』（n=6）では「通院の送迎や外出の手助」等が50.0%（3件）であり、『就労者／女性』（n=9）では「入退院の手続き」が44.4%（4件）であった。『離職者／男性』（n=55）では「入退院の手続き」が61.8%（34件）、『離職者／女性』（n=41）では「通院の送迎や外出の手助」が56.1%（23件）であった。

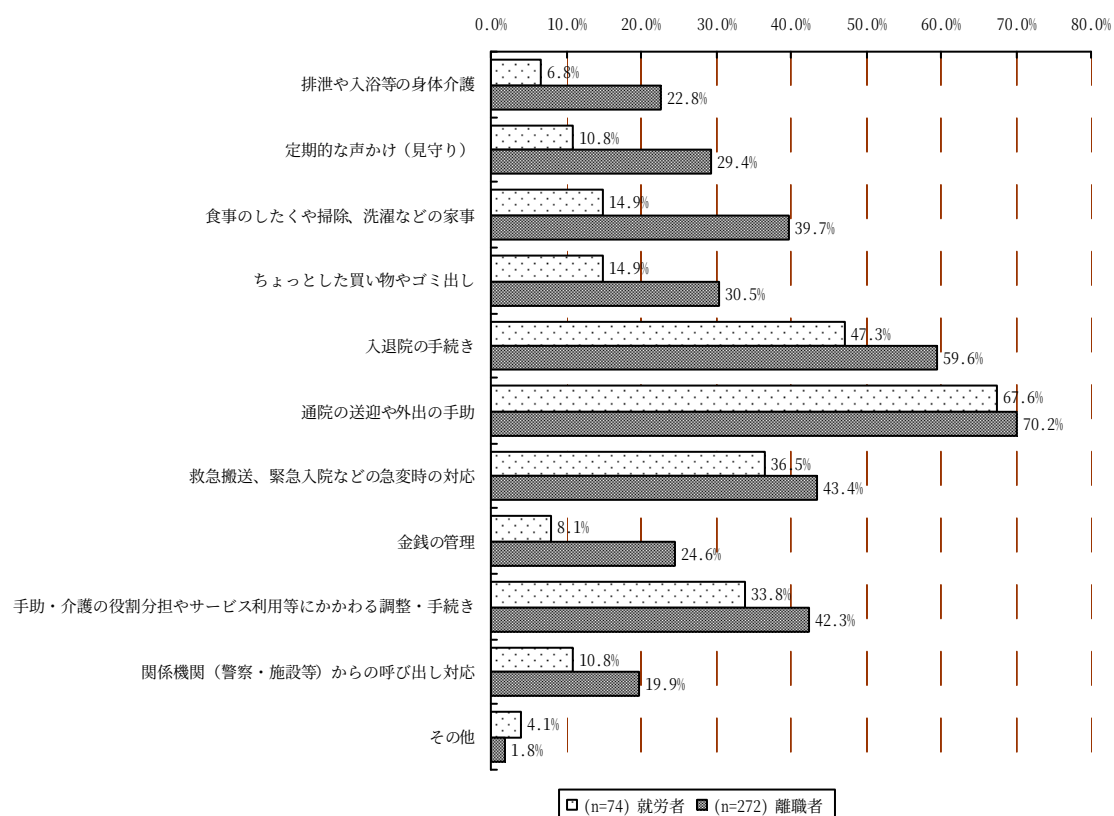
図表 72 就労者・離職者別かつ男女別の介護休暇の利用目的：複数回答



③有給休暇

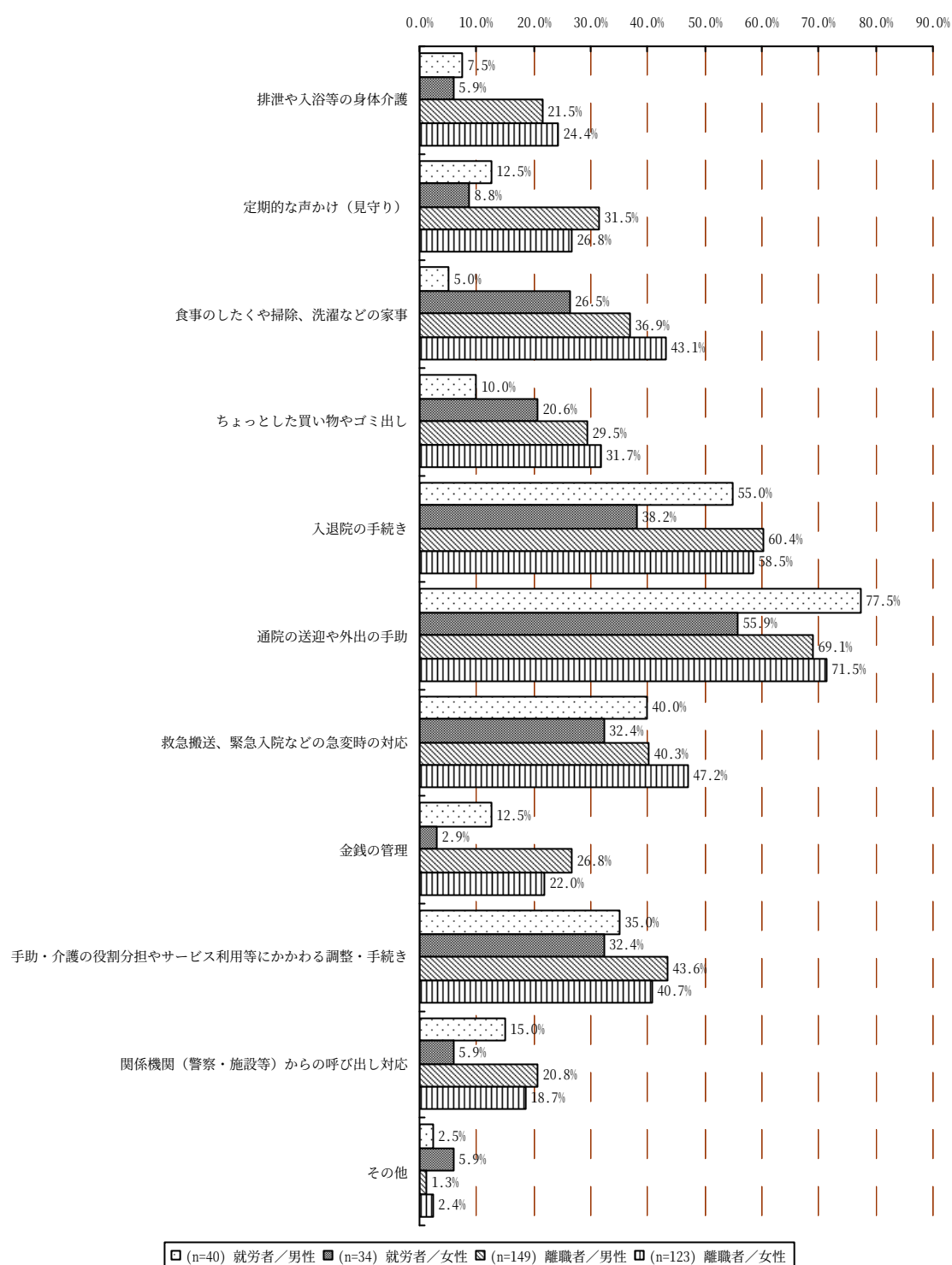
有給休暇を利用したことがある就労者と離職者別の利用目的をみると、『就労者』（n=74）、『離職者』（n=272）ともに、「通院の送迎や外出の手助」が最も高い割合（67.6%、70.2%）を占めていた。

図表 73 有給休暇の利用目的：複数回答



また、有給休暇を利用したことがある就労者・離職者別かつ男女別の利用目的をみると、『就労者／男性』（n=40）、『就労者／女性』（n=34）、『離職者／男性』（n=149）、『離職者／女性』（n=123）ともに、「通院の送迎や外出の手助」が最も高い割合（77.5%、55.9%、69.1%、71.5%）を占めていた。

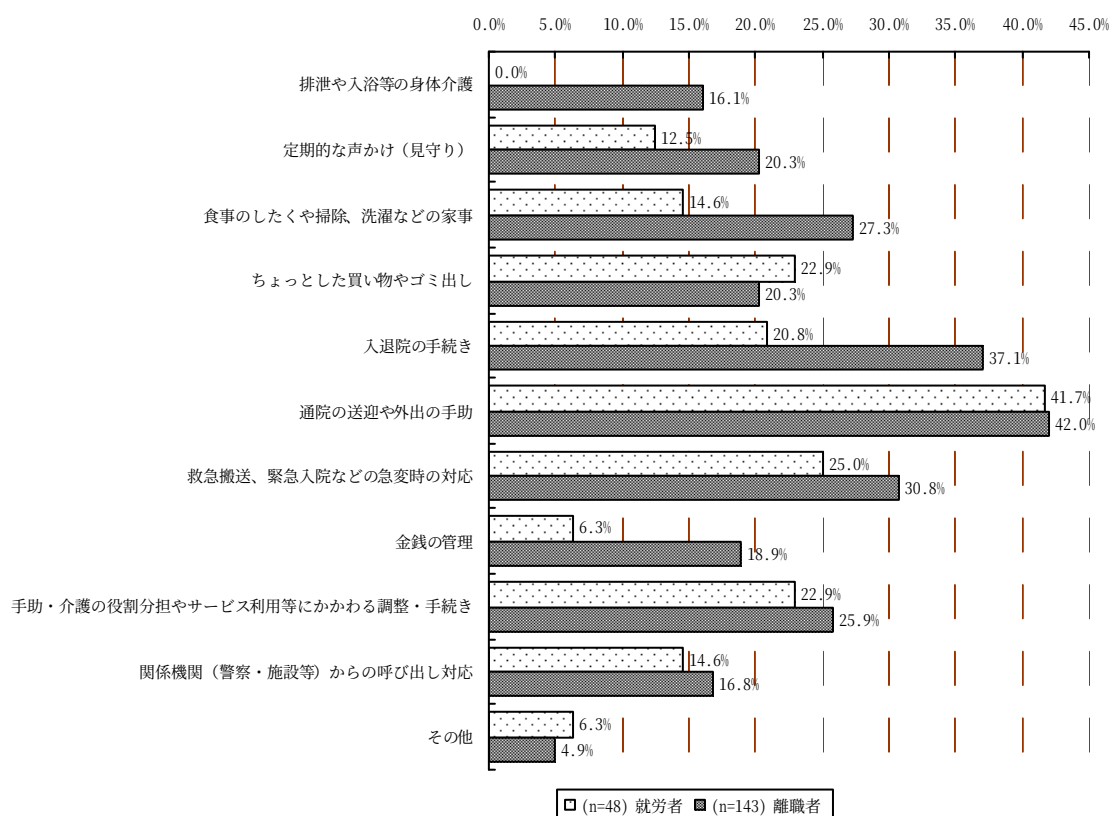
図表 74 就労者・離職者別かつ男女別の有給休暇の利用目的：複数回答



④その他の休暇（無給）

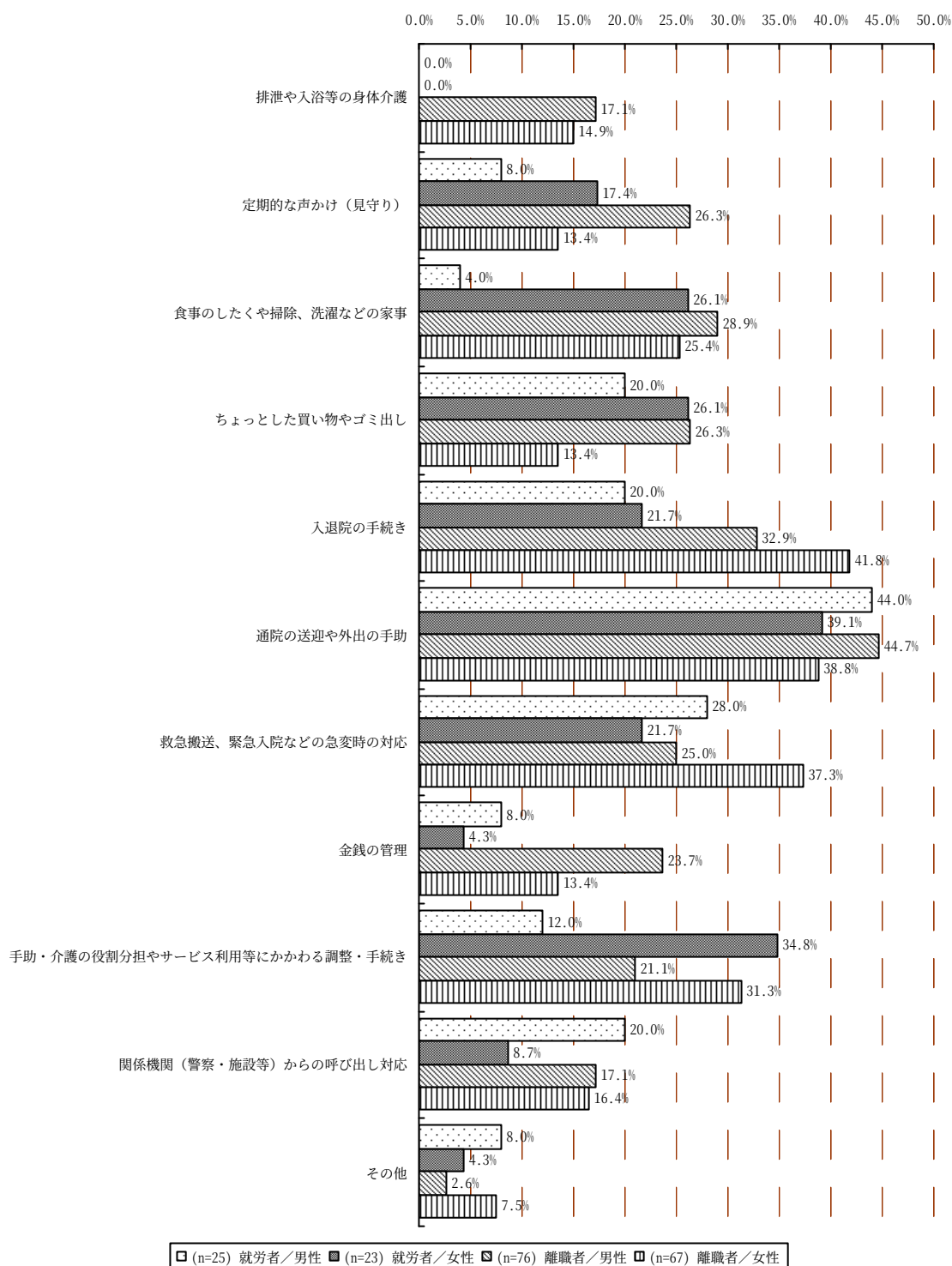
その他の休暇（無給）を利用したことがある就労者・離職者別の利用目的をみると、『就労者』（n=48）、『離職者』（n=143）ともに「通院の送迎や外出の手助」が最も高い割合（41.7%、42.0%）を占めていた。

図表 75 その他の休暇（無給）の利用目的：複数回答



また、その他の休暇（無給）を利用したことがある就労者・離職者別かつ男女別の利用目的をみると、『就労者／男性』（n=25）、『就労者／女性』（n=23）、『離職者／男性』（n=76）では「通院の送迎や外出の手助」が最も高い割合（44.0%、39.1%、44.7%）を占めていた。『離職者／女性』（n=67）では「入退院の手続き」が41.8%であった。

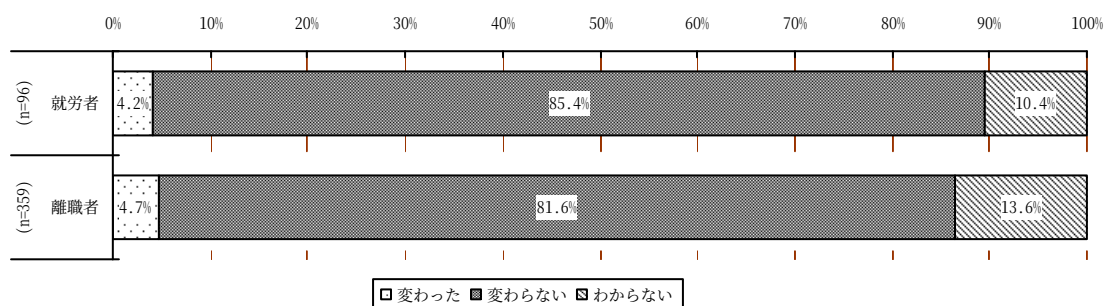
図表 76 就労者・離職者別かつ男女別のその他の休暇（無給）の利用目的：複数回答



(4) 勤務先の制度利用後の業務上の変化 ※離職者は離職前に利用した制度による状況

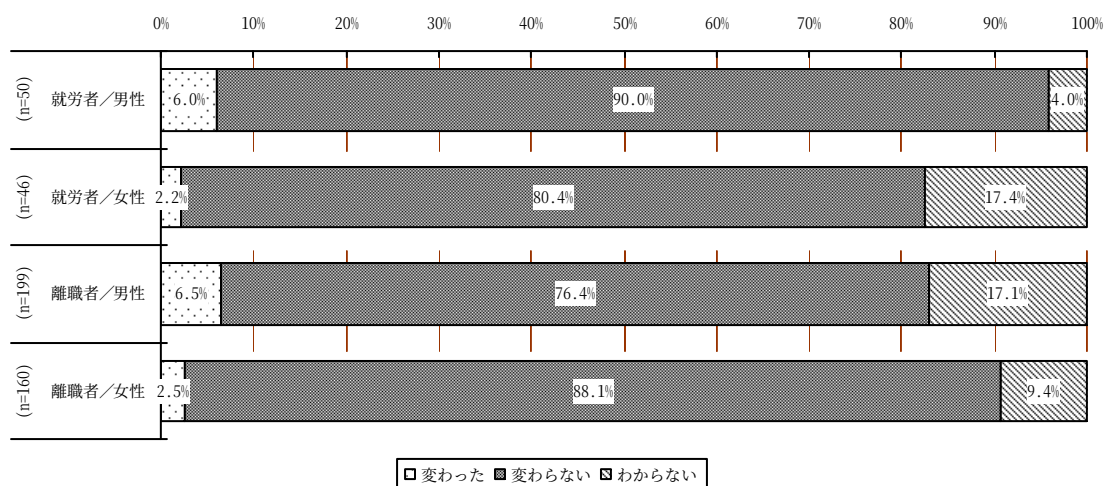
介護休業制度、介護休暇、有給休暇、その他の休暇（無給）を利用した就労者・離職者別の制度利用後の業務上の変化をみると、『就労者』『離職者』ともに「変わらない」と回答した割合が8割を超えていた。

図表 77 就労者・離職者別の業務上の変化：単数回答



また、介護休業制度、介護休暇、有給休暇、その他の休暇（無給）を利用した就労者・離職者別かつ男女別の制度利用後の業務上の変化をみると、『就労者／男性』（n=50）、『離職者／男性』（n=199）では、「変わった」と回答した割合が6%程度であった。

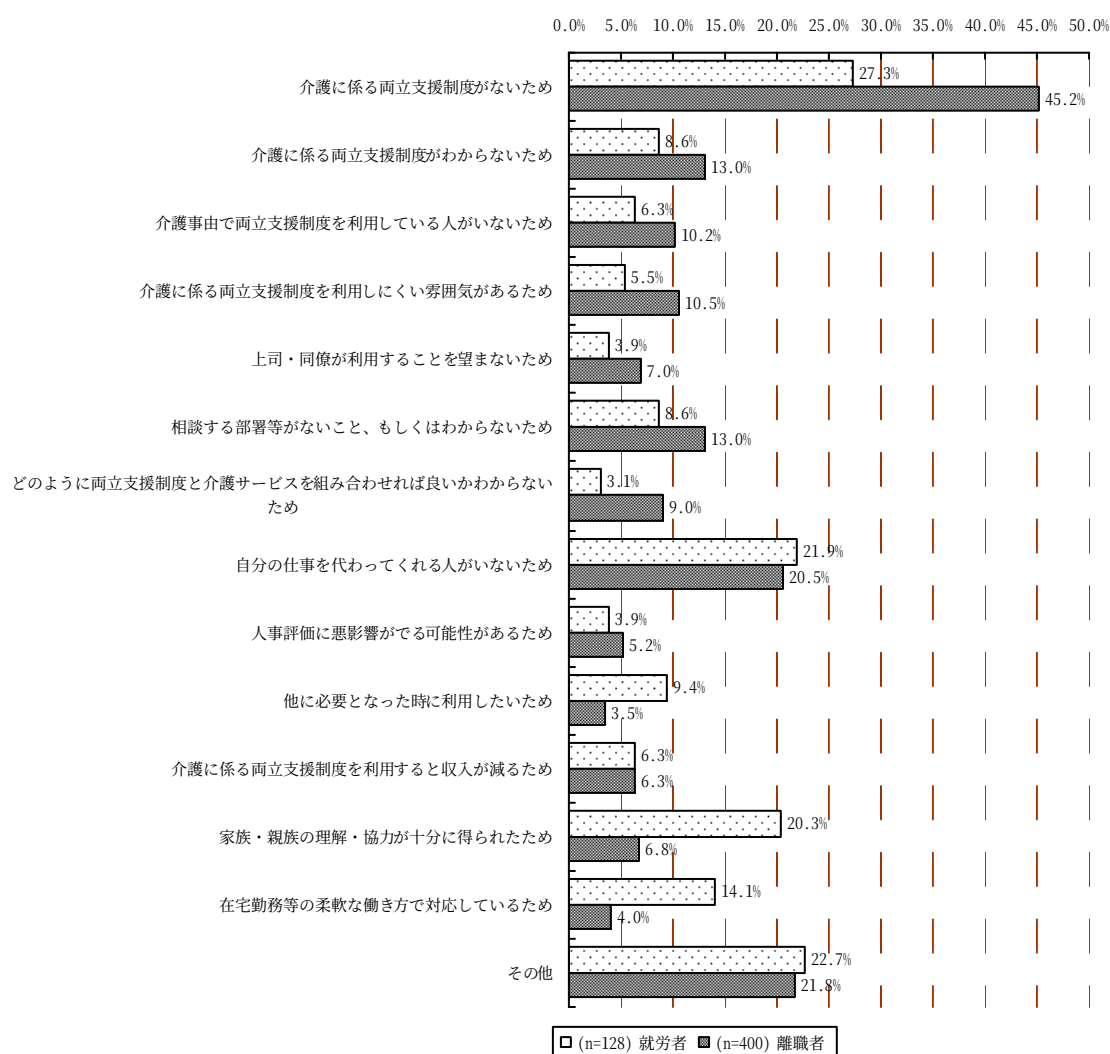
図表 78 介護休業制度等を利用した就労者・離職者別かつ男女別の業務上の変化：単数回答



(5) 勤務先の制度を利用しなかった理由 ※離職者は離職前に制度を利用しなかった理由

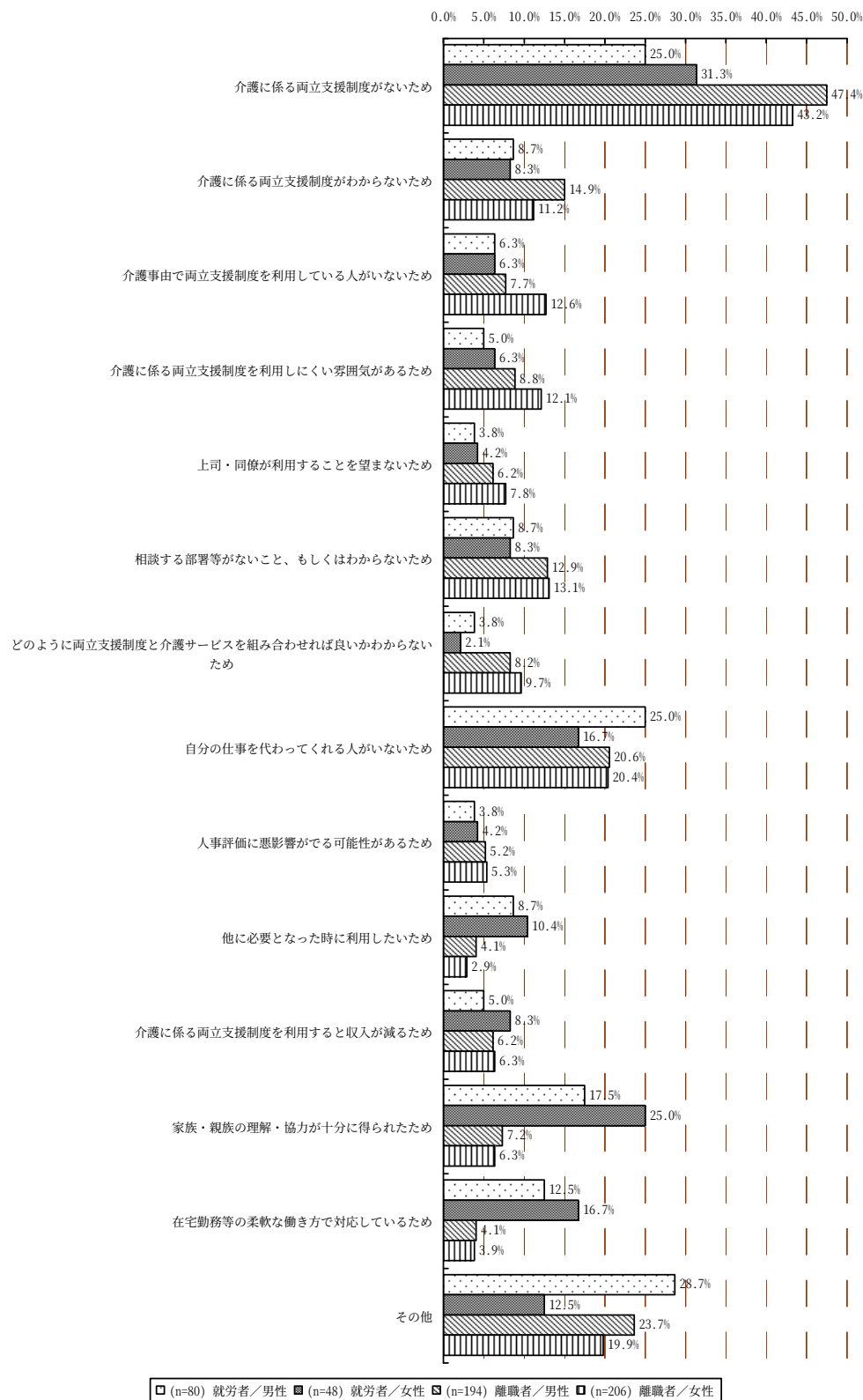
介護休業制度、介護休暇、有給休暇、その他の休暇（無給）を利用しなかった就労者・離職者別の利用しなかった理由をみると、『就労者』『離職者』ともに「介護に係る両立支援制度がないため」が最も高い割合（27.3%、45.2%）を占めていた。なお、『就労者』『離職者』ともに、「自分の仕事を代わってくれる人がいないため」が21.9%、20.5%を占めており、『就労者』は「家族の理解・協力が十分得られたため」と回答した割合が20.3%となっていた。

図表 79 就労者・離職者別の制度を利用しなかった理由：複数回答



また、制度を利用した就労者・離職者別かつ男女別の制度を利用しなかった理由をみると、『就労者／男性』では「自分の仕事を代わってくれる人がいない」が25.0%、『就労者／女性』では「家族・親族の協力が十分に得られたため」が25.0%であった。

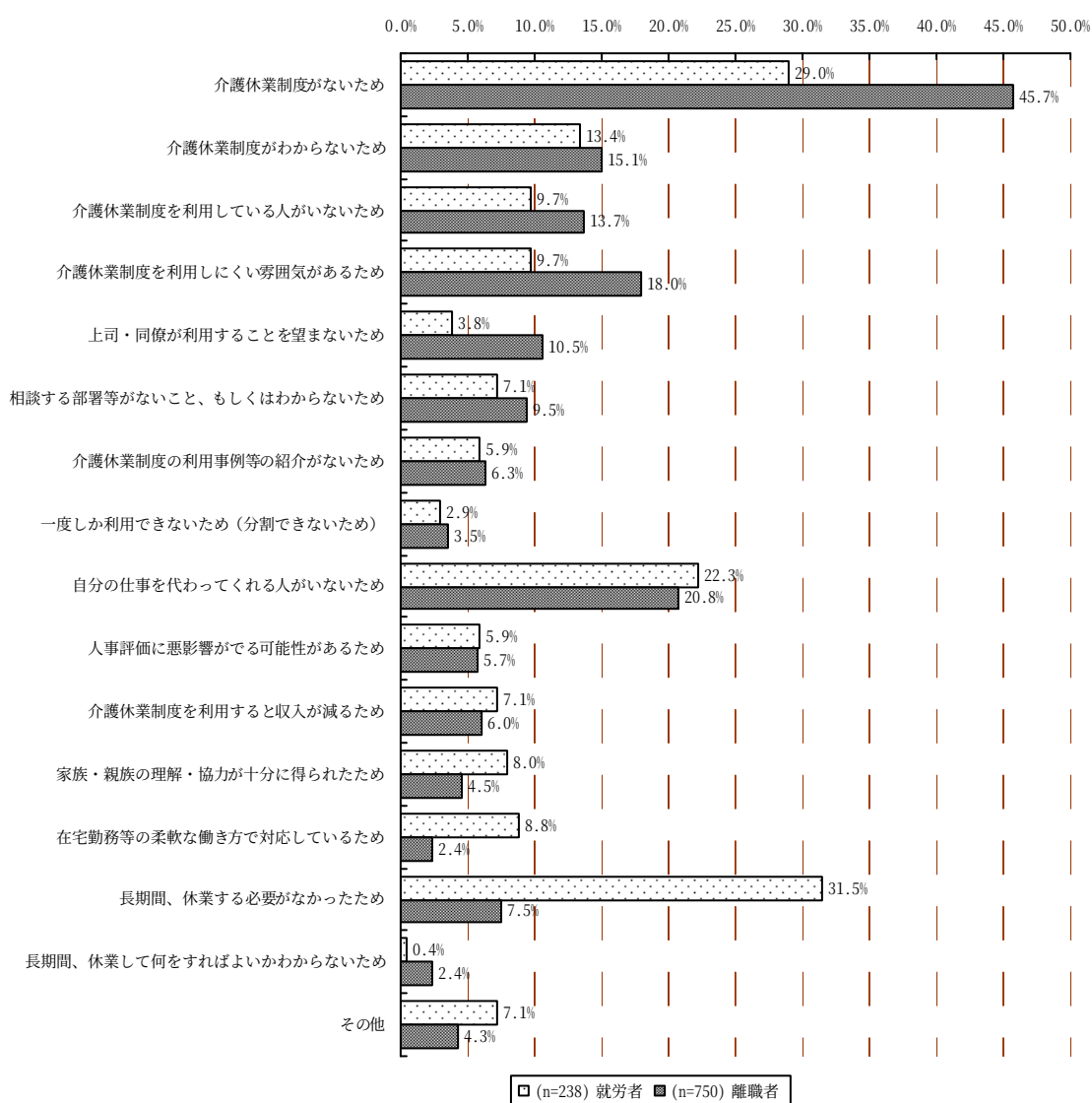
図表 80 就労者・離職者別かつ男女別の制度を利用しなかった理由：複数回答



(6) 介護休業制度を利用しなかった理由 ※離職者は離職前に制度を利用しなかった理由

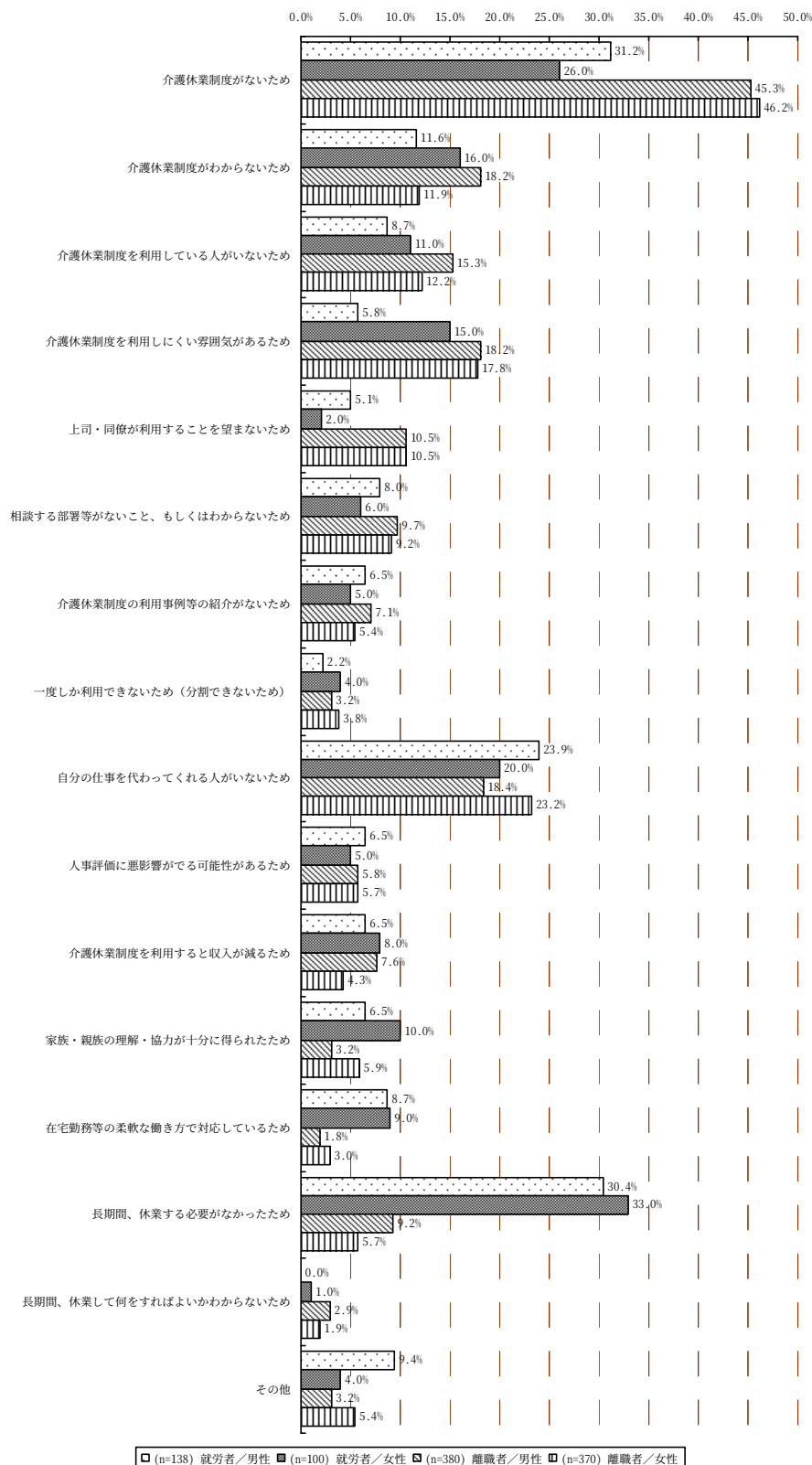
介護休業制度を利用しなかった就労者・離職者別の利用しなかった理由をみると、『就労者』では、「長期間、休業する必要がなかったため」が最も高い割合（31.5%）である一方、『離職者』では「介護休業制度がないため」が最も高い割合（45.7%）であった。

図表 81 就労者・離職者別の介護休業制度を利用しなかった理由：複数回答



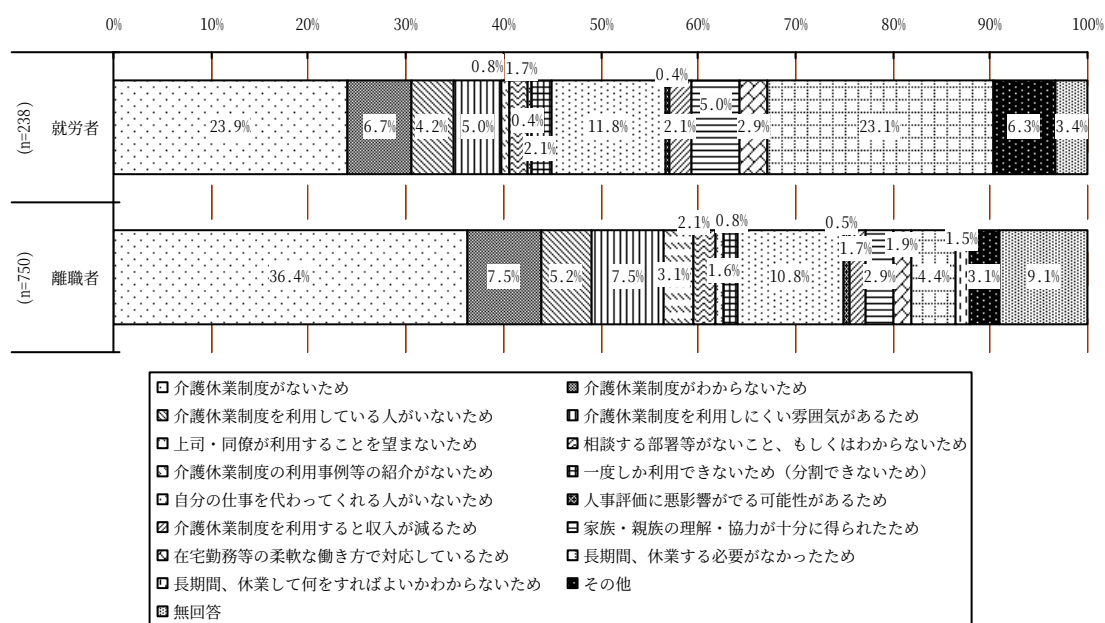
また、介護休業制度を利用しなかった就労者・離職者別かつ男女別の利用しなかった理由をみると、『就労者／男性』『就労者／女性』ともに「長期間、休業する必要がなかった」が30.4%、33.0%を占めていた。

図表 82 就労者・離職者別かつ男女別の介護休業制度を利用しなかった理由：複数回答



介護休業制度を利用しなかった就労者・離職者別の利用しなかった最も当てはまる理由をみると、『就労者』『離職者』ともに、「介護休業制度がないため」が最も高い割合（23.9%、36.4%）であり、次いで、『就労者』は「長期間、休業する必要がなかったため」（23.1%）、『離職者』は「自分の仕事を代わってくれる人がいないため」（10.8%）であった。

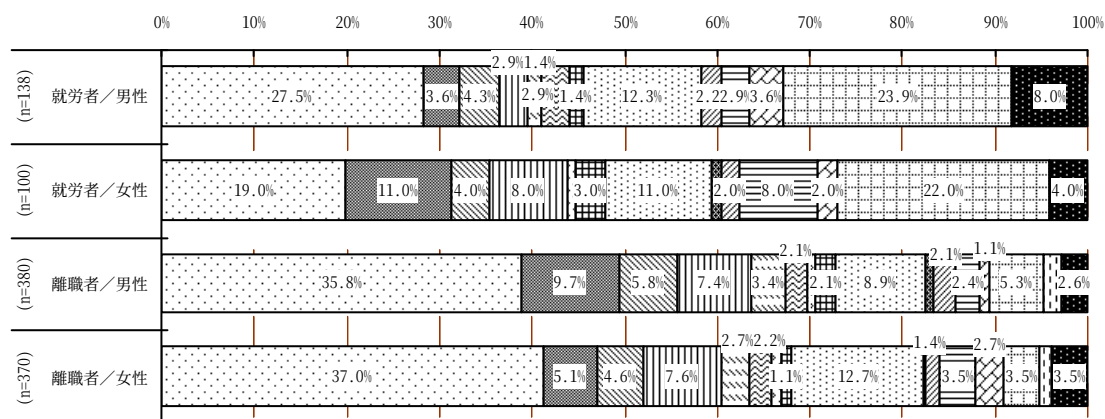
図表 83 就労者・離職者別の介護休業制度を利用しなかった最も当てはまる理由：単数回答



また、介護休業制度を利用しなかった就労者・離職者別かつ男女別の利用しなかった最も当てはまる理由をみると、『就労者／男性』『離職者／男性』『離職者／女性』では、「介護休業制度がないため」が最も高い割合（27.5%、35.8%、37.0%）であり、『就労者／女性』は、「長期間、休業する必要がなかったため」が22.0%と最も高い割合を占めていた。

図表 84 就労者・離職者別かつ男女別の介護休業制度を利用しなかった

最も当てはまる理由：単数回答



- | | |
|---|--|
| ☐ 介護休業制度がないため | ☒ 介護休業制度がわからないため |
| ☒ 介護休業制度を利用している人がいないため | ☐ 介護休業制度を利用しにくい雰囲気があるため |
| ☐ 上司・同僚が利用することを望まないため | ☒ 相談する部署等がないこと、もしくはわからないため |
| ☐ 介護休業制度の利用事例等の紹介がないため | ☒ 一度しか利用できないため（分割できないため） |
| ☐ 自分の仕事を代わってくれる人がいないため | ☒ 人事評価に悪影響がでる可能性があるため |
| ☒ 介護休業制度を利用すると収入が減るため | ☐ 家族・親族の理解・協力が十分に得られたため |
| ☒ 在宅勤務等の柔軟な働き方に対応しているため | ☐ 長期間、休業する必要がなかったため |
| ☐ 長期間、休業して何をすればよいかわからないため | ☒ その他 |

7) 離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた時の状況

(1) 離職者の手助・介護のために仕事を辞めた時の年齢

現在の年齢別に、『離職者』の手助・介護のために仕事を辞めた時の年齢をみると、現在、51～55歳の『離職者／男性』（n=164）の42.1%は46～50歳で離職している。また、現在、51～55歳の『離職者／女性』（n=136）の36.8%も46～50歳で離職している。

図表 85 現在の年齢別かつ男女別の手助・介護のために仕事を辞めた時の年齢：単数回答

【離職者／男性】

現在の年齢	合計	手助・介護のために正社員の仕事を辞めた時の年齢						
		30歳未満	30～35歳	36～40歳	41～45歳	46～50歳	51～55歳	56～59歳
全体	525 100.0	26 5.0	42 8.0	101 19.2	119 22.7	133 25.3	83 15.8	21 4.0
40～45歳	122 100.0	14 11.5	22 18.0	57 46.7	29 23.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0
46～50歳	124 100.0	7 5.6	11 8.9	29 23.4	42 33.9	35 28.2	0 0.0	0 0.0
51～55歳	164 100.0	5 3.0	6 3.7	11 6.7	38 23.2	69 42.1	35 21.3	0 0.0
56～59歳	115 100.0	0 0.0	3 2.6	4 3.5	10 8.7	29 25.2	48 41.7	21 18.3

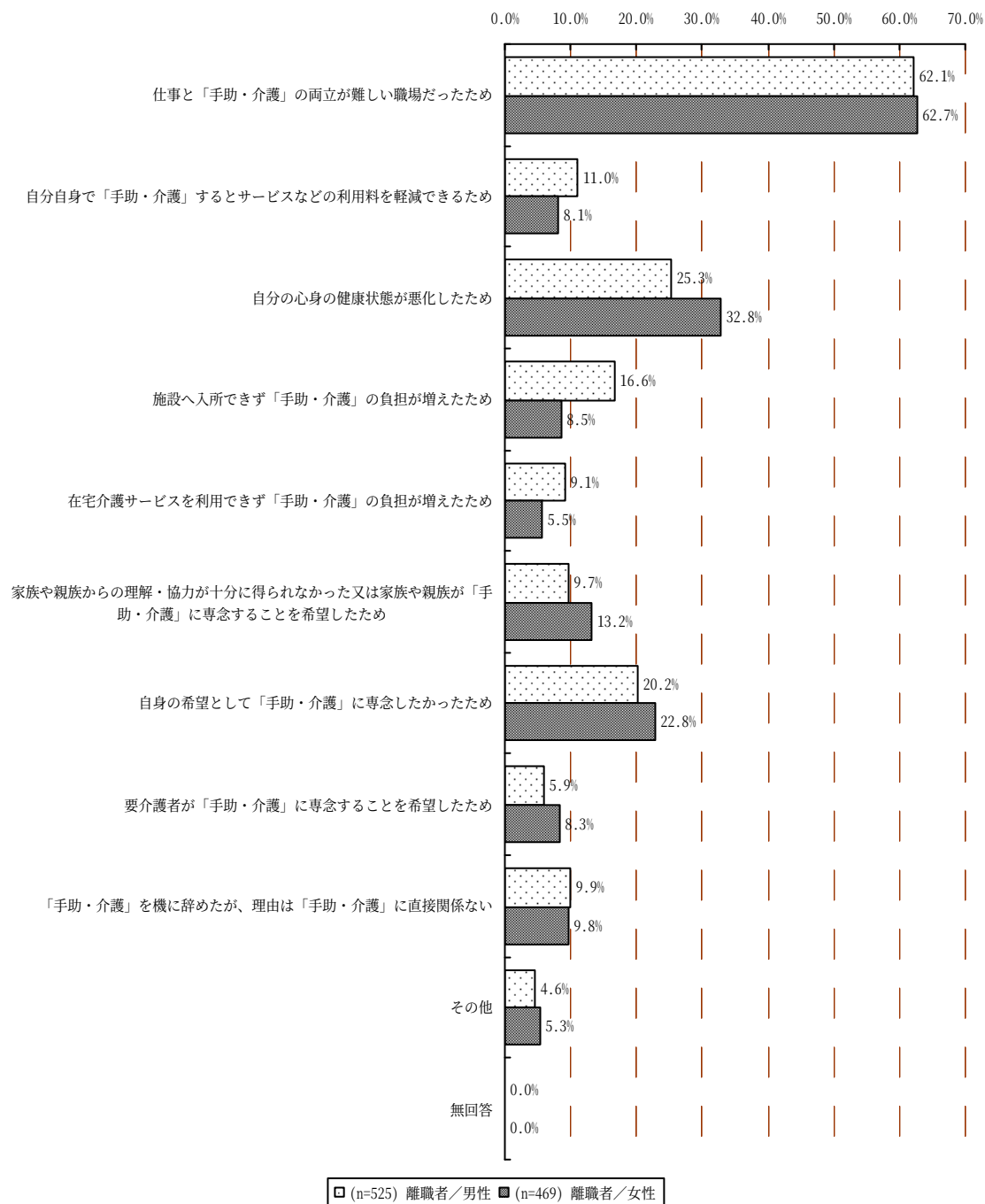
【離職者／女性】

現在の年齢	合計	手助・介護のために正社員の仕事を辞めた時の年齢						
		30歳未満	30～35歳	36～40歳	41～45歳	46～50歳	51～55歳	56～59歳
全体	469 100.0	57 12.2	91 19.4	76 16.2	89 19.0	93 19.8	46 9.8	17 3.6
40～45歳	123 100.0	28 22.8	47 38.2	37 30.1	11 8.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0
46～50歳	128 100.0	10 7.8	30 23.4	26 20.3	42 32.8	20 15.6	0 0.0	0 0.0
51～55歳	136 100.0	13 9.6	13 9.6	10 7.4	29 21.3	50 36.8	21 15.4	0 0.0
56～59歳	82 100.0	6 7.3	1 1.2	3 3.7	7 8.5	23 28.0	25 30.5	17 20.7

(2) 手助・介護を機に仕事を辞めた理由

男女別に手助・介護を機に仕事を辞めた理由をみると、「仕事と「手助・介護」の両立が難しい職場だったため」と回答した割合（62.1%、62.7%）と最も高い割合を占めていた。次いで、「自分の心身の健康状態が悪化したため」が 25.3%、32.8%であった。

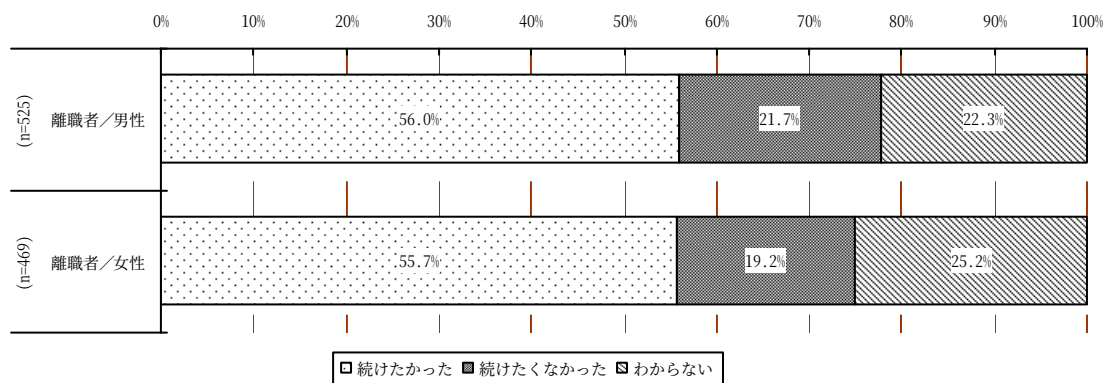
図表 86 手助・介護を機に仕事を辞めた理由：複数回答



(3) 手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向

男女別に手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向をみると、男女ともに「続けたかった」が最も高い割合（56.0%、55.7%）を占めていた。

図表 87 手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向：単数回答

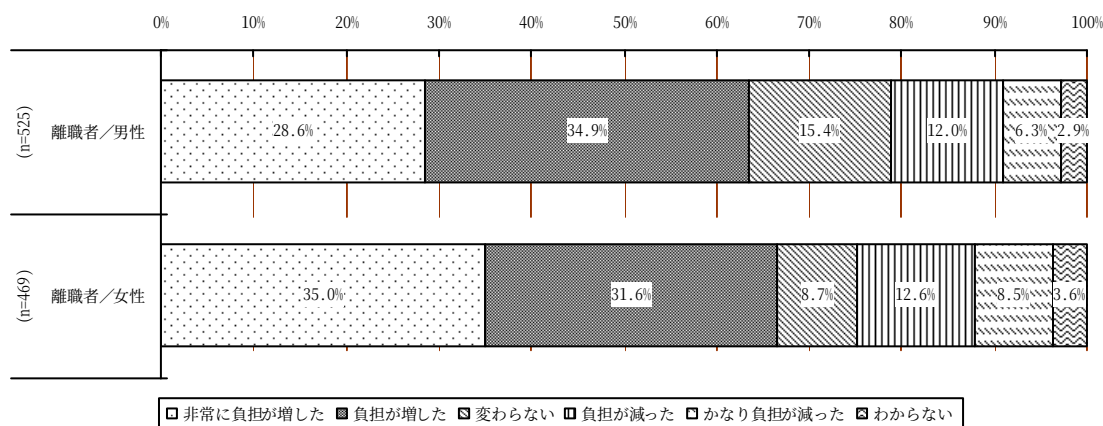


(4) 手助・介護を機に仕事を辞めてからの変化

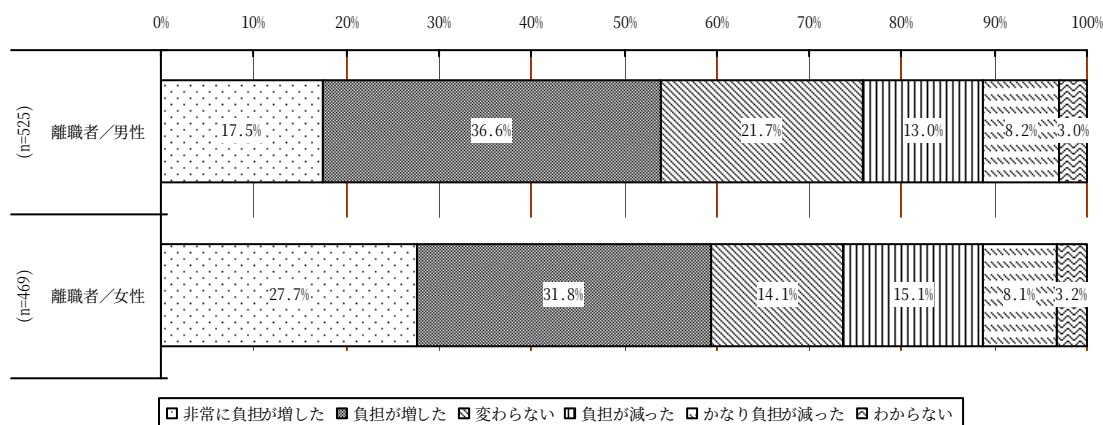
男女別に手助・介護を機に仕事を辞めてからの変化をみると、『離職者／男性』『離職者／女性』の精神面の負担が増したと回答した割合（「非常に負担が増した」「負担が増した」の合計）は63.5%、66.6%であり、肉体面は54.1%、59.5%、経済面は76.6%、73.1%であった。

図表 88 手助・介護を機に仕事を辞めてからの変化：単数回答

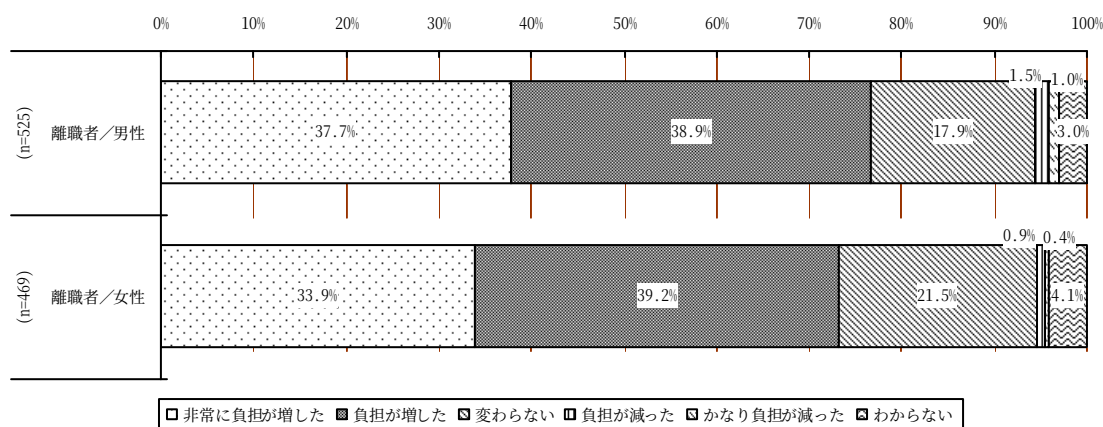
【精神面】



【肉体面】



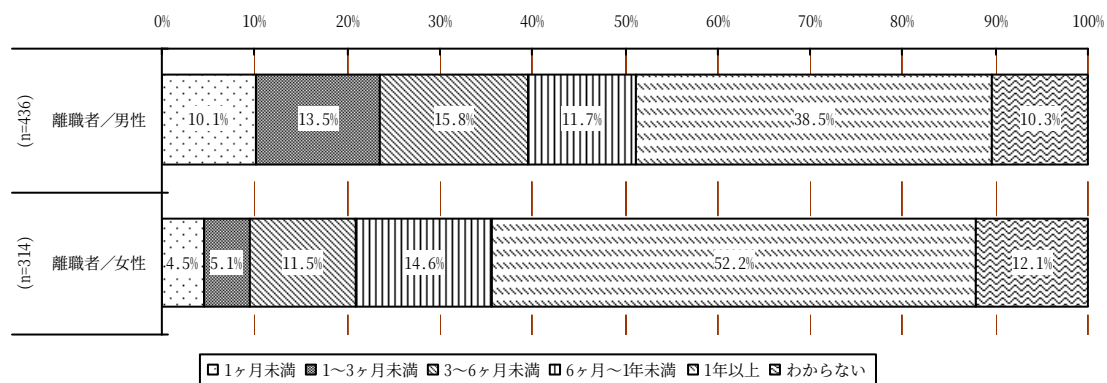
【経済面】



(5) 手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間

男女別に手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間をみると、『離職者／男性』では「1年以上」が38.5%、『離職者／女性』では52.2%であった。

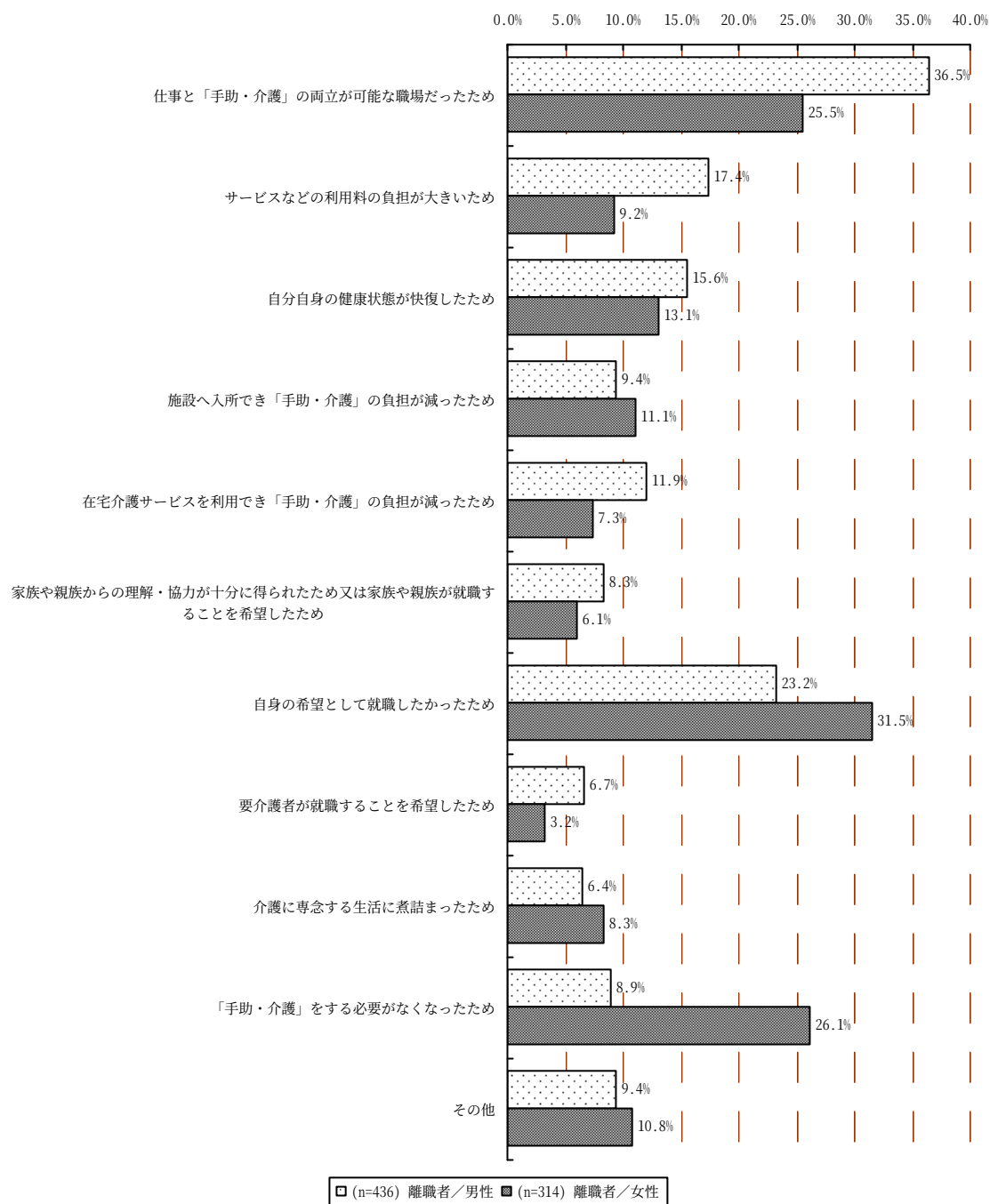
図表 89 手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間：単数回答



(6) 再就職した理由

男女別に再就職した理由をみると、『離職者／男性』は「仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場だったため」（36.5%）と最も高い割合を占めており、『離職者／女性』は「自身の希望として就職したかったため」（31.5%）が最も高い割合を占めていた。

図表 90 再就職した理由：複数回答

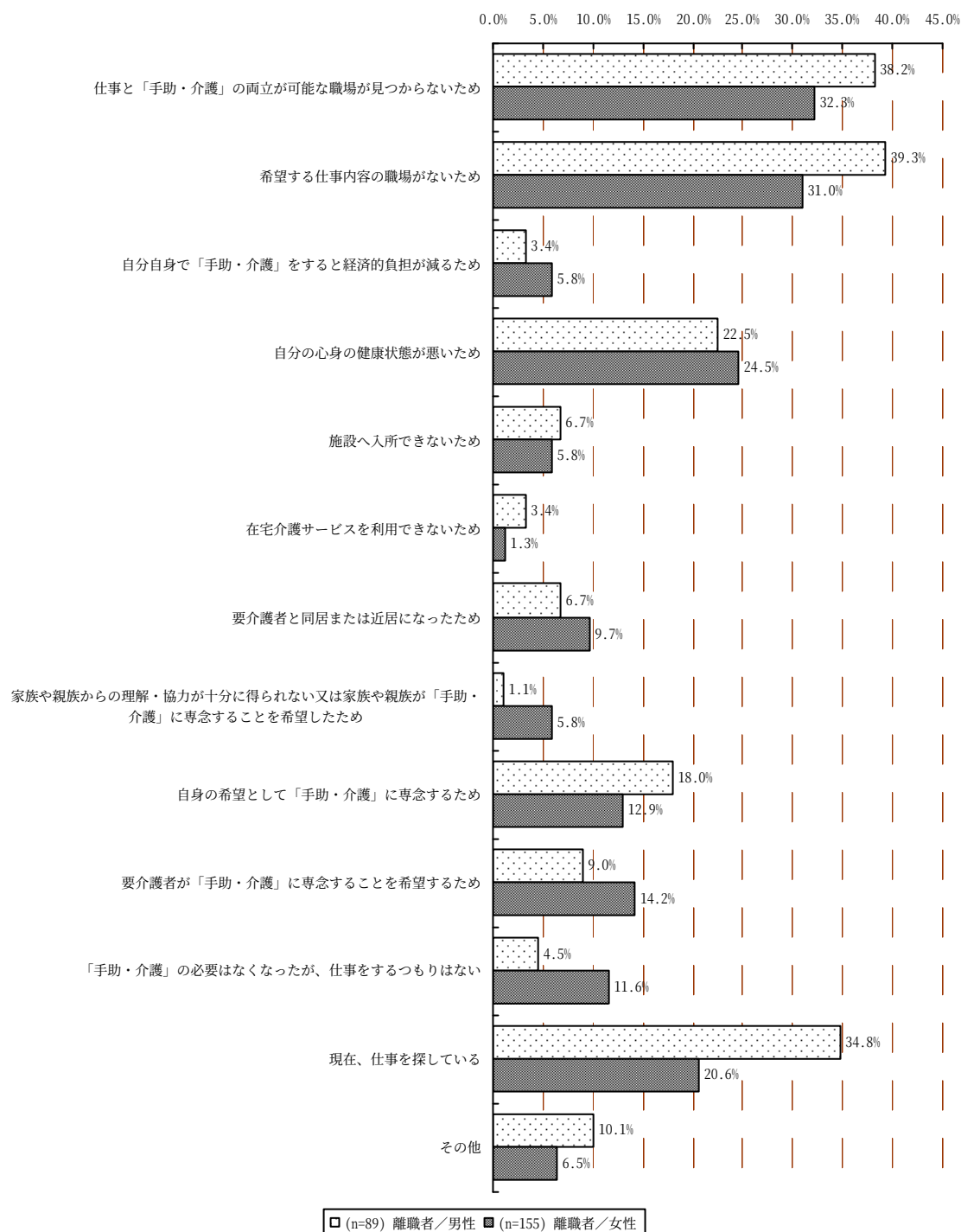


(7) 再就職していない理由

男女別に、再就職していない理由をみると、『離職者／男性』では「希望する仕事内容の職場がないため」（39.3%）が最も高い割合を占めており、『離職者／女性』では「仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場が見つからないため」（32.3%）が最も高い割合を占めていた。

なお、『離職者／男性』では「現在、仕事を探している」が34.8%であった。

図表 91 再就職していない理由：複数回答



8. テーマ別集計結果

1) 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

(1) 基本属性

①離職者+性別

仕事と手助・介護の両立の不安別に、「就労者・離職者」の状況を性別にみると、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」方が、「就労者／男性」の割合が高い。

回答者の「手助・介護の有無」での特徴は、特に見られない。

図表1 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別 離職者+性別

		合計	GROUP2_就労者・離職者別／男女別				
			就労者／男性	就労者／女性	離職者／男性	離職者／女性	不明
全体		2994 100.0	1000 33.4	1000 33.4	525 17.5	469 15.7	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	2324 100.0	721 31.0	772 33.2	440 18.9	391 16.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	670 100.0	279 41.6	228 34.0	85 12.7	78 11.6	0 0.0

図表2 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別 離職者+性別

		合計	GROUP2_就労者・離職者別／男女別				
			就労者／男性	就労者／女性	離職者／男性	離職者／女性	不明
全体		2994 100.0	1000 33.4	1000 33.4	525 17.5	469 15.7	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	110 12.2	83 9.2	372 41.1	340 37.6	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	34 18.2	24 12.8	65 34.8	64 34.2	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	105 36.1	67 23.0	68 23.4	51 17.5	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	40 43.0	19 20.4	20 21.5	14 15.1	0 0.0

②同居している家族 ※離職者は離職前の同居している家族

仕事と手助・介護の両立の不安別に、同居している家族を見ると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「あなた（自分）の両親」と同居している割合が高い。

図表3 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

同居している家族 ※離職者は離職前の同居している家族（Q1_6）複数回答

		合計	Q1_6.同居している家族									
			ひとり暮らし	配偶者	あなたの両親	配偶者の両親	子ども	孫	兄弟・姉妹	その他の親族	その他	不明
全体		2994 100.0	403 13.5	1713 57.2	1065 35.6	182 6.1	1352 45.2	18 0.6	182 6.1	47 1.6	34 1.1	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	2324 100.0	303 13.0	1307 56.2	878 37.8	147 6.3	1051 45.2	14 0.6	139 6.0	38 1.6	25 1.1	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	670 100.0	100 14.9	406 60.6	187 27.9	35 5.2	301 44.9	4 0.6	43 6.4	9 1.3	9 1.3	0 0.0

回答者が手助・介護中ではない人で比較すると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「あなた（自分）の両親」と同居している割合が高い。

図表4 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

同居している家族 ※離職者は離職前の同居している家族（Q1_6）複数回答

		合計	Q1_6.同居している家族									
			ひとり暮らし	配偶者	あなたの両親	配偶者の両親	子ども	孫	兄弟・姉妹	その他の親族	その他	不明
全体		2994 100.0	403 13.5	1713 57.2	1065 35.6	182 6.1	1352 45.2	18 0.6	182 6.1	47 1.6	34 1.1	0 0.0
介護有無×Q2_14両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	65 7.2	464 51.3	512 56.6	68 7.5	361 39.9	5 0.6	70 7.7	20 2.2	11 1.2	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	11 5.9	109 58.3	97 51.9	12 6.4	73 39.0	0 0.0	14 7.5	2 1.1	2 1.1	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	30 10.3	206 70.8	87 29.9	26 8.9	154 52.9	3 1.0	11 3.8	2 0.7	1 0.3	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	7 7.5	74 79.6	18 19.4	8 8.6	52 55.9	1 1.1	5 5.4	2 2.2	3 3.2	0 0.0

(2) 手助・介護の状況（手助・介護が必要な親について）

①手助・介護が必要になってから、手助・介護のために仕事を辞めた時までの期間

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護が必要になってから、手助・介護のために仕事を辞めた時までの期間をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、配偶者の母で、「1年以上」の割合が高い。

図表5 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護が必要になってから、手助・介護のために仕事を辞めた時までの期間（Q2_4）
単数回答

【配偶者の母】

		合計	Q2_4.4.【配偶者の母】手助・介護から現在（仕事を辞めた時）までの期間					
			1ヶ月未満	1～3ヶ月未満	3～6ヶ月未満	6ヶ月～1年未満	1年以上	わからない
全体		272	8	16	23	26	159	40
		100.0	2.9	5.9	8.5	9.6	58.5	14.7
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224	7	12	18	23	136	28
		100.0	3.1	5.4	8.0	10.3	60.7	12.5
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48	1	4	5	3	23	12
		100.0	2.1	8.3	10.4	6.3	47.9	25.0

②手助・介護のために仕事を辞める前の父母の生活の場

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護のために仕事を辞める前の父母の生活の場をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「あなた（回答者）の自宅」の割合が高い。

図表6 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護のために仕事を辞める前の父母の生活の場（Q2_5）複数回答

【父母】

		合計	父母の生活の場（統合）						
			あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
全体		1476	575	647	49	99	188	12	18
		100.0	39.0	43.8	3.3	6.7	12.7	0.8	1.2
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196	480	522	34	78	158	9	12
		100.0	40.1	43.6	2.8	6.5	13.2	0.8	1.0
	不安を感じない+nまったく不安を感じない+わからない	280	95	125	15	21	30	3	6
		100.0	33.9	44.6	5.4	7.5	10.7	1.1	2.1

③手助・介護が必要な親が利用しているサービス

回答者の手助・介護の有無別、仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護が必要な親が利用しているサービスをみると、回答者の父母・配偶者の父母を統合したデータでは、回答者の手助・介護の有無に関わらず、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「訪問系サービス（ホームヘルプ等）」の割合が高い。

また、回答者が手助・介護中ではない人で比較すると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「通所系サービス（デイサービス等）」の割合が高い。

図表 7 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護が必要な親が利用しているサービス（Q2_7）複数回答

【統合】

		合計	利用しているサービス（統合）						
			訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援
全体		1476 100.0	439 29.7	562 38.1	219 14.8	89 6.0	197 13.3	153 10.4	77 5.2
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	292 32.3	376 41.5	142 15.7	59 6.5	121 13.4	109 12.0	53 5.9
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	43 23.0	67 35.8	25 13.4	14 7.5	21 11.2	15 8.0	6 3.2
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	86 29.6	102 35.1	45 15.5	14 4.8	46 15.8	27 9.3	16 5.5
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	18 19.4	17 18.3	7 7.5	2 2.2	9 9.7	2 2.2	2 2.2

		合計	利用しているサービス（統合）					
			緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない	不明
全体		1476 100.0	66 4.5	47 3.2	61 4.1	439 29.7	65 4.4	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	49 5.4	33 3.6	45 5.0	256 28.3	23 2.5	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	5 2.7	5 2.7	7 3.7	73 39.0	4 2.1	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	12 4.1	7 2.4	9 3.1	74 25.4	23 7.9	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	0 0.0	2 2.2	0 0.0	36 38.7	15 16.1	0 0.0

④手助・介護が必要な親の要介護認定の有無

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護が必要な親の要介護認定の有無をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、回答者の母、配偶者の父、配偶者の母のいずれも、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が、「認定を申請していない」の割合が高い。

図表8 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護が必要な親の要介護認定の有無（Q2_9）単数回答

【回答者の母】

		合計	Q2_9_2.【あなたの母】介護保険の認定の有無										
			認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない
全体		813 100.0	160 19.7	37 4.6	5 0.6	54 6.6	89 10.9	75 9.2	112 13.8	88 10.8	77 9.5	74 9.1	42 5.2
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662	118	33	5	42	71	62	98	76	66	59	32
		100.0	17.8	5.0	0.8	6.3	10.7	9.4	14.8	11.5	10.0	8.9	4.8
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151	42	4	0	12	18	13	14	12	11	15	10
		100.0	27.8	2.6	0.0	7.9	11.9	8.6	9.3	7.9	7.3	9.9	6.6

【配偶者の父】

		合計	Q2_9_3.【配偶者の父】介護保険の認定の有無										
			認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない
全体		198 100.0	34 17.2	11 5.6	7 3.5	12 6.1	22 11.1	13 6.6	22 11.1	23 11.6	10 5.1	10 5.1	34 17.2
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	155 100.0	23 14.8	9 5.8	7 4.5	9 5.8	19 12.3	10 6.5	18 11.6	21 13.5	7 4.5	9 5.8	23 14.8
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	43 100.0	11 25.6	2 4.7	0 0.0	3 7.0	3 7.0	3 7.0	4 9.3	2 4.7	3 7.0	1 2.3	11 25.6

【配偶者の母】

		合計	Q2_9_4【配偶者の母】介護保険の認定の有無										
			認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない
全体		272 100.0	41 15.1	10 3.7	10 3.7	24 8.8	19 7.0	22 8.1	27 9.9	38 14.0	20 7.4	25 9.2	36 13.2
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224	30	9	8	20	16	21	20	35	18	22	25
		100.0	13.4	4.0	3.6	8.9	7.1	9.4	8.9	15.6	8.0	9.8	11.2
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48	11	1	2	4	3	1	7	3	2	3	11
		100.0	22.9	2.1	4.2	8.3	6.3	2.1	14.6	6.3	4.2	6.3	22.9

⑤手助・介護が必要な親の認知症の有無

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護が必要な親の認知症の有無をみると、回答者の父、回答者の母、配偶者の母のいずれも、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）」の割合が高い。

回答者が手助・介護中ではない人で比較しても、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）」の割合が高い。

図表9 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護が必要な親の認知症の有無（Q2_10）単数回答

【回答者の父】

		合計	Q2_10_1. 【あなたの父】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である（徘徊などの行動がある）	わからない	不明
全体		531 100.0	280 52.7	178 33.5	43 8.1	30 5.6	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	439 100.0	224 51.0	156 35.5	41 9.3	18 4.1	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	92 100.0	56 60.9	22 23.9	2 2.2	12 13.0	0 0.0

【回答者の母】

		合計	Q2_10_2. 【あなたの母】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である（徘徊などの行動がある）	わからない	不明
全体		813 100.0	408 50.2	311 38.3	67 8.2	27 3.3	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	329 49.7	267 40.3	48 7.3	18 2.7	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	79 52.3	44 29.1	19 12.6	9 6.0	0 0.0

【配偶者の父】

		合計	Q2_10_3. 【配偶者の父】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である（徘徊などの行動がある）	わからない	不明
全体		198 100.0	91 46.0	72 36.4	23 11.6	12 6.1	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	155 100.0	67 43.2	59 38.1	22 14.2	7 4.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	43 100.0	24 55.8	13 30.2	1 2.3	5 11.6	0 0.0

【配偶者の母】

		合計	Q2_10_4. 【配偶者の母】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である（徘徊などの行動がある）	わからない	不明
全体		272 100.0	115 42.3	111 40.8	30 11.0	16 5.9	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224 100.0	88 39.3	100 44.6	26 11.6	10 4.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48 100.0	27 56.3	11 22.9	4 8.3	6 12.5	0 0.0

図表 10 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護が必要な親の認知症の有無（Q2_10）単数回答

【回答者の父】

		合計	Q2_10_1. 【あなたの父】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である （記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である （徘徊などの行動がある）	わからない	不明
全体		531 100.0	280 52.7	178 33.5	43 8.1	30 5.6	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	337 100.0	177 52.5	118 35.0	28 8.3	14 4.2	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	63 100.0	41 65.1	15 23.8	0 0.0	7 11.1	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	102 100.0	47 46.1	38 37.3	13 12.7	4 3.9	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	29 100.0	15 51.7	7 24.1	2 6.9	5 17.2	0 0.0

【回答者の母】

		合計	Q2_10_2. 【あなたの母】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である (記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)	重度の認知症である (徘徊などの行動がある)	わからない	不明
全体		813 100.0	408 50.2	311 38.3	67 8.2	27 3.3	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	561 100.0	282 50.3	224 39.9	41 7.3	14 2.5	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	117 100.0	63 53.8	33 28.2	16 13.7	5 4.3	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	101 100.0	47 46.5	43 42.6	7 6.9	4 4.0	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	34 100.0	16 47.1	11 32.4	3 8.8	4 11.8	0 0.0

【配偶者の父】

		合計	Q2_10_3. 【配偶者の父】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である (記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)	重度の認知症である (徘徊などの行動がある)	わからない	不明
全体		198 100.0	91 46.0	72 36.4	23 11.6	12 6.1	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	93 100.0	40 43.0	35 37.6	14 15.1	4 4.3	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	20 100.0	10 50.0	8 40.0	1 5.0	1 5.0	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	62 100.0	27 43.5	24 38.7	8 12.9	3 4.8	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	23 100.0	14 60.9	5 21.7	0 0.0	4 17.4	0 0.0

【配偶者の母】

		合計	Q2_10_4. 【配偶者の母】 認知症の有無				
			認知症ではない	軽度の認知症である (記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)	重度の認知症である (徘徊などの行動がある)	わからない	不明
全体		272 100.0	115 42.3	111 40.8	30 11.0	16 5.9	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	144 100.0	50 34.7	67 46.5	18 12.5	9 6.3	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	22 100.0	13 59.1	7 31.8	2 9.1	0 0.0	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	80 100.0	38 47.5	33 41.3	8 10.0	1 1.3	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	26 100.0	14 53.8	4 15.4	2 7.7	6 23.1	0 0.0

(3) 手助・介護の状況（手助・介護を担っている親について）

①手助・介護への関与の有無

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護している親の人数をみると、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が、「介護していない」の割合が高い。

図表 11 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護している親の人数（Q2_11）単数回答

		合計	手助・介護の有無別×介護している親の人数（統合3カテ）			
			1人	2人以上	介護していない	不明
全体		1476 100.0	940 63.7	152 10.3	384 26.0	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	772 64.5	133 11.1	291 24.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	168 60.0	19 6.8	93 33.2	0 0.0

②手助・介護を担っている人

仕事と手助・介護の両立の不安別に、全ての親を統合したデータで、手助・介護を担っている人をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「食事の支度や掃除、洗濯などの家事」「手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き」「関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）」「関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）」で「あなた（回答者）ご自身」の割合が高い。

また、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が、「この手助・介護は行っていない」の割合が高い。

図表 12 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護を担っている人 (Q2_11) 単数回答

【統合】

<定期的な声かけ（見守り）>

		合計	定期的な声かけ（見守り）（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 ってい ない	不明
全体		1476 100.0	232 15.7	606 41.1	132 8.9	88 6.0	28 1.9	223 15.1	40 2.7	298 20.2	0 0.0
Q2_14. 仕 事と手 助・介護の 両立の不 安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	193 16.1	508 42.5	118 9.9	71 5.9	25 2.1	184 15.4	25 2.1	214 17.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	39 13.9	98 35.0	14 5.0	17 6.1	3 1.1	39 13.9	15 5.4	84 30.0	0 0.0

<食事の支度や掃除、洗濯などの家事>

		合計	食事の支度や掃除、洗濯などの家事（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		1476 100.0	281 19.0	523 35.4	164 11.1	118 8.0	9 0.6	256 17.3	32 2.2	252 17.1	0 0.0
Q2_14.仕事と手 助・介護の 両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	235 19.6	442 37.0	139 11.6	94 7.9	8 0.7	205 17.1	20 1.7	189 15.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	46 16.4	81 28.9	25 8.9	24 8.6	1 0.4	51 18.2	12 4.3	63 22.5	0 0.0

<ちょっとした買い物やゴミ出し>

		合計	ちょっとした買い物やゴミ出し（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		1476 100.0	239 16.2	687 46.5	155 10.5	130 8.8	11 0.7	163 11.0	39 2.6	222 15.0	0 0.0
Q2_14. 仕事と手 助・介護の 両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	199 16.6	582 48.7	134 11.2	100 8.4	9 0.8	133 11.1	23 1.9	160 13.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	40 14.3	105 37.5	21 7.5	30 10.7	2 0.7	30 10.7	16 5.7	62 22.1	0 0.0

<入退院の手続き>

		合計	入退院の手続き（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		1476 100.0	249 16.9	695 47.1	156 10.6	142 9.6	16 1.1	49 3.3	26 1.8	287 19.4	0 0.0
Q2_14. 仕事と手 助・介護の 両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	212 17.7	576 48.2	137 11.5	111 9.3	13 1.1	41 3.4	17 1.4	213 17.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	37 13.2	119 42.5	19 6.8	31 11.1	3 1.1	8 2.9	9 3.2	74 26.4	0 0.0

<金銭の管理>

		合計	金銭の管理（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶者	親族・ 自治体	地域 （ボラン ティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		1476 100.0	336 22.8	573 38.8	129 8.7	140 9.5	9 0.6	44 3.0	33 2.2	359 24.3	0 0.0
Q2_14. 仕事と手 助・介護の 両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	282 23.6	481 40.2	117 9.8	108 9.0	8 0.7	37 3.1	21 1.8	270 22.6	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	54 19.3	92 32.9	12 4.3	32 11.4	1 0.4	7 2.5	12 4.3	89 31.8	0 0.0

<手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き>

		合計	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き（統合）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶者	親族・ 自治体	地域 （ボラン ティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		1476 100.0	213 14.4	603 40.9	143 9.7	164 11.1	14 0.9	104 7.0	39 2.6	339 23.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手 助・介護の 両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	181 15.1	518 43.3	126 10.5	131 11.0	13 1.1	83 6.9	24 2.0	250 20.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	32 11.4	85 30.4	17 6.1	33 11.8	1 0.4	21 7.5	15 5.4	89 31.8	0 0.0

<関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）>

		合計	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		1476 100.0	209 14.2	617 41.8	122 8.3	133 9.0	17 1.2	55 3.7	41 2.8	406 27.5	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	172 14.4	526 44.0	107 8.9	105 8.8	13 1.1	48 4.0	28 2.3	302 25.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	37 13.2	91 32.5	15 5.4	28 10.0	4 1.4	7 2.5	13 4.6	104 37.1	0 0.0

【自分の父】

<排泄や入浴等の身体介護>

		合計	Q2_11_1.1.【あなた】父／排泄や入浴等の身体介護								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		531 100.0	93 17.5	85 16.0	9 1.7	19 3.6	3 0.6	114 21.5	10 1.9	198 37.3	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	439 100.0	75 17.1	75 17.1	7 1.6	16 3.6	3 0.7	99 22.6	8 1.8	156 35.5	0 0.0
		92 100.0	18 19.6	10 10.9	2 2.2	3 3.3	0 0.0	15 16.3	2 2.2	42 45.7	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない										

<定期的な声掛け（見守り）>

		合計	Q2_11_1.2.【あなた】父／定期的な声掛け（見守り）								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		531 100.0	113 21.3	190 35.8	25 4.7	25 4.7	7 1.3	62 11.7	10 1.9	99 18.6	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	439 100.0	96 21.9	159 36.2	25 5.7	21 4.8	7 1.6	55 12.5	7 1.6	69 15.7	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	92 100.0	17 18.5	31 33.7	0 0.0	4 4.3	0 0.0	7 7.6	3 3.3	30 32.6	0 0.0

＜ちょっとした買い物やゴミ出し＞

		合計	Q2_11_1.4.【あなた】父／ちょっとした買い物やゴミ出し								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		531 100.0	110 20.7	209 39.4	32 6.0	38 7.2	4 0.8	51 9.6	10 1.9	77 14.5	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	439 100.0	90 20.5	183 41.7	28 6.4	27 6.2	4 0.9	45 10.3	7 1.6	55 12.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	92 100.0	20 21.7	26 28.3	4 4.3	11 12.0	0 0.0	6 6.5	3 3.3	22 23.9	0 0.0

＜入退院の手続き＞

		合計	Q2_11_1.5.【あなた】父／入退院の手続き								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホー ムヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		531 100.0	105 19.8	234 44.1	20 3.8	42 7.9	9 1.7	10 1.9	7 1.3	104 19.6	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	439 100.0	92 21.0	199 45.3	17 3.9	34 7.7	7 1.6	8 1.8	5 1.1	77 17.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	92 100.0	13 14.1	35 38.0	3 3.3	8 8.7	2 2.2	2 2.2	2 2.2	27 29.3	0 0.0

＜救急搬送、緊急入院などの急変時の対応＞

		合計	Q2_11_1.7【あなた】父／救急搬送、緊急入院などの急変時の対応								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		531 100.0	66 12.4	235 44.3	8 1.5	40 7.5	5 0.9	63 11.9	15 2.8	99 18.6	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	439 100.0	55 12.5	202 46.0	7 1.6	31 7.1	5 1.1	54 12.3	11 2.5	74 16.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	92 100.0	11 12.0	33 35.9	1 1.1	9 9.8	0 0.0	9 9.8	4 4.3	25 27.2	0 0.0

＜金銭の管理＞

		合計	Q2_11_1.8【あなた】父／金銭の管理								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 (ボラ ンティ ア、民 生委員 等)	事業者 (ホームヘル パー 等)	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		531 100.0	148 27.9	180 33.9	21 4.0	45 8.5	4 0.8	12 2.3	11 2.1	110 20.7	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	439 100.0	125 28.5	156 35.5	19 4.3	35 8.0	4 0.9	10 2.3	9 2.1	81 18.5	0 0.0
		92 100.0	23 25.0	24 26.1	2 2.2	10 10.9	0 0.0	2 2.2	2 2.2	29 31.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

<手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き>

		合計	Q2_11_1_9【あなた】父／手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		531 100.0	84 15.8	206 38.8	21 4.0	56 10.5	6 1.1	38 7.2	13 2.4	107 20.2	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	439 100.0	72 16.4	179 40.8	17 3.9	46 10.5	6 1.4	33 7.5	9 2.1	77 17.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	92 100.0	12 13.0	27 29.3	4 4.3	10 10.9	0 0.0	5 5.4	4 4.3	30 32.6	0 0.0

<関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応>

		合計	Q2_11_1_10.【あなた】父／関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		531 100.0	84 15.8	212 39.9	18 3.4	41 7.7	6 1.1	20 3.8	12 2.3	138 26.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	439 100.0	69 15.7	186 42.4	15 3.4	34 7.7	5 1.1	17 3.9	8 1.8	105 23.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	92 100.0	15 16.3	26 28.3	3 3.3	7 7.6	1 1.1	3 3.3	4 4.3	33 35.9	0 0.0

【自分の母】

<定期的な声掛け（見守り）>

		合計	Q2_11_2_2.【あなた】母／定期的な声掛け（見守り）								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	47 5.8	389 47.8	38 4.7	37 4.6	16 2.0	112 13.8	14 1.7	160 19.7	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	40 6.0	333 50.3	36 5.4	28 4.2	15 2.3	87 13.1	8 1.2	115 17.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	7 4.6	56 37.1	2 1.3	9 6.0	1 0.7	25 16.6	6 4.0	45 29.8	0 0.0

<食事の支度や掃除、洗濯などの家事>

		合計	Q2_11_2.3.【あなた】母／食事の支度や掃除、洗濯などの家事								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	55 6.8	347 42.7	74 9.1	53 6.5	5 0.6	119 14.6	11 1.4	149 18.3	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	48 7.3	296 44.7	61 9.2	41 6.2	5 0.8	91 13.7	5 0.8	115 17.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	7 4.6	51 33.8	13 8.6	12 7.9	0 0.0	28 18.5	6 4.0	34 22.5	0 0.0

<ちょっとした買い物やゴミ出し>

		合計	Q2_11_2.4.【あなた】母／ちょっとした買い物やゴミ出し								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	59 7.3	447 55.0	64 7.9	58 7.1	5 0.6	66 8.1	13 1.6	101 12.4	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	53 8.0	377 56.9	57 8.6	43 6.5	3 0.5	50 7.6	5 0.8	74 11.2	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	6 4.0	70 46.4	7 4.6	15 9.9	2 1.3	16 10.6	8 5.3	27 17.9	0 0.0

<救急搬送、緊急入院などの急変時の対応>

		合計	Q2_11_2.7【あなた】母／救急搬送、緊急入院などの急変時の対応								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	60 7.4	429 52.8	26 3.2	62 7.6	6 0.7	68 8.4	16 2.0	146 18.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	48 7.3	363 54.8	22 3.3	47 7.1	6 0.9	55 8.3	9 1.4	112 16.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	12 7.9	66 43.7	4 2.6	15 9.9	0 0.0	13 8.6	7 4.6	34 22.5	0 0.0

<金銭の管理>

		合計	Q2_11_2.8【あなた】母／金銭の管理								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	80 9.8	395 48.6	33 4.1	64 7.9	4 0.5	17 2.1	10 1.2	210 25.8	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	71 10.7	332 50.2	29 4.4	47 7.1	3 0.5	14 2.1	5 0.8	161 24.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	9 6.0	63 41.7	4 2.6	17 11.3	1 0.7	3 2.0	5 3.3	49 32.5	0 0.0

<手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き>

		合計	Q2_11_2_9【あなた】母／手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	62 7.6	381 46.9	43 5.3	77 9.5	5 0.6	45 5.5	14 1.7	186 22.9	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	54 8.2	333 50.3	35 5.3	60 9.1	5 0.8	30 4.5	7 1.1	138 20.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	8 5.3	48 31.8	8 5.3	17 11.3	0 0.0	15 9.9	7 4.6	48 31.8	0 0.0

<関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応>

		合計	Q2_11_2_10.【あなた】母／関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		813 100.0	66 8.1	392 48.2	30 3.7	63 7.7	8 1.0	16 2.0	13 1.6	225 27.7	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	662 100.0	58 8.8	334 50.5	27 4.1	50 7.6	5 0.8	13 2.0	9 1.4	166 25.1	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	151 100.0	8 5.3	58 38.4	3 2.0	13 8.6	3 2.0	3 2.0	4 2.6	59 39.1	0 0.0

【配偶者の父】

<排泄や入浴等の身体介護>

		合計	Q2_11_3_1.【配偶者】父／排泄や入浴等の身体介護								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		198 100.0	44 22.2	19 9.6	15 7.6	7 3.5	1 0.5	42 21.2	8 4.0	62 31.3	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	155 100.0	34 21.9	16 10.3	14 9.0	6 3.9	1 0.6	36 23.2	4 2.6	44 28.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	43 100.0	10 23.3	3 7.0	1 2.3	1 2.3	0 0.0	6 14.0	4 9.3	18 41.9	0 0.0

＜食事の支度や掃除、洗濯などの家事＞

		合計	Q2_11_3.3.【配偶者】父／食事の支度や掃除、洗濯などの家事								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		198 100.0	56 28.3	40 20.2	21 10.6	19 9.6	0 0.0	33 16.7	8 4.0	21 10.6	0 0.0
Q2_14. 仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	43 27.7	36 23.2	19 12.3	16 10.3	0 0.0	25 16.1	4 2.6	12 7.7	0 0.0
		43 100.0	13 30.2	4 9.3	2 4.7	3 7.0	0 0.0	8 18.6	4 9.3	9 20.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安 を感じない+わからない										

＜入退院の手続き＞

		合計	Q2_11_3.5.【配偶者】父／入退院の手続き								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		198 100.0	40 20.2	40 20.2	51 25.8	18 9.1	7 3.5	10 5.1	7 3.5	25 12.6	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	32 20.6	31 20.0	45 29.0	14 9.0	6 3.9	8 5.2	4 2.6	15 9.7	0 0.0
		43 100.0	8 18.6	9 20.9	6 14.0	4 9.3	1 2.3	2 4.7	3 7.0	10 23.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

＜通院の送迎や外出の手助＞

		合計	Q2_11_3_6.【配偶者】父／通院の送迎や外出の手助								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		198 100.0	30 15.2	42 21.2	48 24.2	20 10.1	1 0.5	25 12.6	8 4.0	24 12.1	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	22 14.2	35 22.6	39 25.2	17 11.0	0 0.0	23 14.8	5 3.2	14 9.0	0 0.0
		43 100.0	8 18.6	7 16.3	9 20.9	3 7.0	1 2.3	2 4.7	3 7.0	10 23.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

＜救急搬送、緊急入院などの急変時の対応＞

		合計	Q2_11_3.7【配偶者】父／救急搬送、緊急入院などの急変時の対応								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		198 100.0	37 18.7	45 22.7	32 16.2	17 8.6	4 2.0	20 10.1	12 6.1	31 15.7	0 0.0
Q2_14. 仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	27 17.4	37 23.9	29 18.7	14 9.0	3 1.9	18 11.6	8 5.2	19 12.3	0 0.0
		43 100.0	10 23.3	8 18.6	3 7.0	3 7.0	1 2.3	2 4.7	4 9.3	12 27.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

<金銭の管理>

		合計	Q2_11.3.8【配偶者】父／金銭の管理								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホー ムヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		198 100.0	70 35.4	25 12.6	31 15.7	19 9.6	2 1.0	9 4.5	8 4.0	34 17.2	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	56 36.1	21 13.5	29 18.7	15 9.7	2 1.3	7 4.5	4 2.6	21 13.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	43 100.0	14 32.6	4 9.3	2 4.7	4 9.3	0 0.0	2 4.7	4 9.3	13 30.2	0 0.0

<手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き>

		合計	Q2_11.3.9【配偶者】父／手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		198 100.0	39 19.7	41 20.7	36 18.2	19 9.6	4 2.0	14 7.1	8 4.0	37 18.7	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	155 100.0	31 20.0	33 21.3	34 21.9	15 9.7	3 1.9	12 7.7	4 2.6	23 14.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	43 100.0	8 18.6	8 18.6	2 4.7	4 9.3	1 2.3	2 4.7	4 9.3	14 32.6	0 0.0

<関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応>

		合計	Q2_11_3_10.【配偶者】父／関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホー ムヘル パー 等）	わか ら ない	この手 助・介 護は行 って い ない	不明
全体		198 100.0	37 18.7	41 20.7	36 18.2	21 10.6	0 0.0	11 5.6	10 5.1	42 21.2	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	155 100.0	28 18.1	34 21.9	31 20.0	18 11.6	0 0.0	9 5.8	6 3.9	29 18.7	0 0.0
		43 100.0	9 20.9	7 16.3	5 11.6	3 7.0	0 0.0	2 4.7	4 9.3	13 30.2	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

【配偶者の母】

<排泄や入浴等の身体介護>

		合計	Q2_11_4.1.【配偶者】母／排泄や入浴等の身体介護								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		272 100.0	27 9.9	32 11.8	27 9.9	13 4.8	0 0.0	54 19.9	14 5.1	105 38.6	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安 を感じる	224 100.0	25 11.2	27 12.1	25 11.2	10 4.5	0 0.0	47 21.0	9 4.0	81 36.2	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	48 100.0	2 4.2	5 10.4	2 4.2	3 6.3	0 0.0	7 14.6	5 10.4	24 50.0	0 0.0

<定期的な声掛け（見守り）>

		合計	Q2_11_4.2.【配偶者】母／定期的な声掛け（見守り）								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		272 100.0	27 9.9	62 22.8	56 20.6	19 7.0	4 1.5	37 13.6	16 5.9	51 18.8	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安 を感じる	224 100.0	24 10.7	50 22.3	48 21.4	16 7.1	3 1.3	35 15.6	10 4.5	38 17.0	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	48 100.0	3 6.3	12 25.0	8 16.7	3 6.3	1 2.1	2 4.2	6 12.5	13 27.1	0 0.0

<食事の支度や掃除、洗濯などの家事>

		合計	Q2_11_4.3.【配偶者】母／食事の支度や掃除、洗濯などの家事								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		272 100.0	24 8.8	62 22.8	51 18.8	24 8.8	0 0.0	45 16.5	12 4.4	54 19.9	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安 を感じる	224 100.0	21 9.4	54 24.1	44 19.6	19 8.5	0 0.0	40 17.9	8 3.6	38 17.0	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない	48 100.0	3 6.3	8 16.7	7 14.6	5 10.4	0 0.0	5 10.4	4 8.3	16 33.3	0 0.0

<ちょっとした買い物やゴミ出し>

		合計	Q2_11_4.4.【配偶者】母／ちょっとした買い物やゴミ出し								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		272 100.0	31 11.4	67 24.6	49 18.0	28 10.3	1 0.4	35 12.9	13 4.8	48 17.6	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224 100.0	26 11.6	58 25.9	42 18.8	24 10.7	1 0.4	32 14.3	9 4.0	32 14.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48 100.0	5 10.4	9 18.8	7 14.6	4 8.3	0 0.0	3 6.3	4 8.3	16 33.3	0 0.0

<入退院の手続き>

		合計	Q2_11_4.5.【配偶者】母／入退院の手続き								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなた の配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティ ア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー 等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		272 100.0	41 15.1	58 21.3	74 27.2	31 11.4	2 0.7	14 5.1	9 3.3	43 15.8	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	224 100.0	33 14.7	50 22.3	67 29.9	23 10.3	2 0.9	12 5.4	6 2.7	31 13.8	0 0.0
		48 100.0	8 16.7	8 16.7	7 14.6	8 16.7	0 0.0	2 4.2	3 6.3	12 25.0	0 0.0
	不安を感じない+まったく不 安を感じない+わからない										

<救急搬送、緊急入院などの急変時の対応>

		合計	Q2_11_4.7【配偶者】母／救急搬送、緊急入院などの急変時の対応								
			本人の 配偶者	あなた ご自身	あなたの 配偶 者	親族・ 自治体	地域 （ボラ ンティア、民 生委員 等）	事業者 （ホームヘル パー等）	わから ない	この手 助・介 護は行 って いない	不明
全体		272 100.0	38 14.0	51 18.8	63 23.2	28 10.3	4 1.5	28 10.3	12 4.4	48 17.6	0 0.0
Q2_14. 仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を 感じる	224 100.0	32 14.3	42 18.8	55 24.6	20 8.9	4 1.8	27 12.1	8 3.6	36 16.1	0 0.0
		48 100.0	6 12.5	9 18.8	8 16.7	8 16.7	0 0.0	1 2.1	4 8.3	12 25.0	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安 を感じない+わからない										

<金銭の管理>

		合計	Q2_11_4.8【配偶者】母／金銭の管理								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		272 100.0	55 20.2	43 15.8	64 23.5	28 10.3	0 0.0	11 4.0	12 4.4	59 21.7	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224 100.0	44 19.6	37 16.5	60 26.8	20 8.9	0 0.0	11 4.9	7 3.1	45 20.1	0 0.0
		48 100.0	11 22.9	6 12.5	4 8.3	8 16.7	0 0.0	0 0.0	5 10.4	14 29.2	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない										

<手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き>

		合計	Q2_11_4_9【配偶者】母／手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		272 100.0	38 14.0	54 19.9	65 23.9	31 11.4	4 1.5	15 5.5	11 4.0	54 19.9	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224 100.0	31 13.8	46 20.5	60 26.8	23 10.3	4 1.8	14 6.3	6 2.7	40 17.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48 100.0	7 14.6	8 16.7	5 10.4	8 16.7	0 0.0	1 2.1	5 10.4	14 29.2	0 0.0

<関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応>

		合計	Q2_11_4_10.【配偶者】母／関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応								
			本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない	不明
全体		272 100.0	31 11.4	58 21.3	58 21.3	28 10.3	4 1.5	12 4.4	13 4.8	68 25.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	224 100.0	24 10.7	51 22.8	54 24.1	19 8.5	3 1.3	12 5.4	8 3.6	53 23.7	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	48 100.0	7 14.6	7 14.6	4 8.3	9 18.8	1 2.1	0 0.0	5 10.4	15 31.3	0 0.0

③本人の手助・介護の頻度

仕事と手助・介護の両立の不安別に、本人の手助・介護の頻度をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「排泄や入浴等の身体介護」「定期的な声掛け（見守り）」「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」「金銭の管理」で「ほぼ毎日」の割合が高い。

図表 13 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

本人の手助・介護の頻度（Q2_12）単数回答

【排泄や入浴等の身体介護】

		合計	Q2_12.2.手助・介護の頻度／排泄や入浴等の身体介護					
			ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他	不明
全体		280 100.0	173 61.8	68 24.3	21 7.5	12 4.3	6 2.1	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	240 100.0	153 63.8	56 23.3	18 7.5	11 4.6	2 0.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	40 100.0	20 50.0	12 30.0	3 7.5	1 2.5	4 10.0	0 0.0

【定期的な声掛け（見守り）】

		合計	Q2_12.3.手助・介護の頻度／定期的な声掛け（見守り）					
			ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他	不明
全体		606 100.0	452 74.6	98 16.2	29 4.8	20 3.3	7 1.2	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	508 100.0	384 75.6	79 15.6	25 4.9	16 3.1	4 0.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	98 100.0	68 69.4	19 19.4	4 4.1	4 4.1	3 3.1	0 0.0

【食事のしたくや掃除、洗濯などの家事】

		合計	Q2_12.4.手助・介護の頻度／食事のしたくや掃除、洗濯などの家事					
			ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他	不明
全体		523 100.0	398 76.1	85 16.3	26 5.0	7 1.3	7 1.3	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	442 100.0	342 77.4	66 14.9	23 5.2	6 1.4	5 1.1	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	81 100.0	56 69.1	19 23.5	3 3.7	1 1.2	2 2.5	0 0.0

【金銭の管理】

		合計	Q2_12.9.手助・介護の頻度／金銭の管理					
			ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他	不明
全体		573 100.0	277 48.3	59 10.3	53 9.2	121 21.1	63 11.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	481 100.0	241 50.1	54 11.2	43 8.9	97 20.2	46 9.6	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	92 100.0	36 39.1	5 5.4	10 10.9	24 26.1	17 18.5	0 0.0

④手助・介護に関する費用負担の状況

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護に関する費用負担の状況をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「施設・病院の利用料」「サービスの利用料」「介護用品の購入費」「生活費」「手助・介護のための交通費」のいずれの項目も割合が高くなっている。

図表 14 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護に関する費用負担の状況（Q2_13）複数回答

		合計	Q2_13.手助・介護の費用負担						
			施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない（親などが負担している）
全体		1476 100.0	418 28.3	385 26.1	423 28.7	506 34.3	431 29.2	118 8.0	654 44.3
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1196 100.0	372 31.1	348 29.1	384 32.1	452 37.8	382 31.9	104 8.7	474 39.6
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	280 100.0	46 16.4	37 13.2	39 13.9	54 19.3	49 17.5	14 5.0	180 64.3

(4) 仕事と手助・介護の両立について

①手助・介護と仕事を両立して就業継続することの可能性 ※離職者は離職前の可能性

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護と仕事を両立して就業継続することの可能性をみると、回答者の回答者の手助・介護の有無に関わらず、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「続けられないと思う」の割合が高くなっている。

図表 15 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護と仕事を両立して就業継続することの可能性（Q2_16）単数回答

		合計	Q2_16.仕事と手助・介護を両立した就業継続			
			続けられると思う	続けられないと思う	わからない	不明
全体		1476 100.0	358 24.3	733 49.7	385 26.1	0 0.0
介護有無×Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	166 18.3	519 57.3	220 24.3	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	88 47.1	54 28.9	45 24.1	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	64 22.0	141 48.5	86 29.6	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	40 43.0	19 20.4	34 36.6	0 0.0

②手助・介護と仕事を両立した場合の働き方の変化 ※離職者は離職前の働き方の変化
仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護と仕事を両立した場合の働き方の変化をみると、回答者の手助・介護の有無に関わらず、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「変えたいと思う」の割合が高くなっている。

図表 16 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護と仕事を両立した場合の働き方の変化 (Q2_17) 単数回答

		合計	Q2_17.仕事と手助・介護を両立させる際の働き方			
			変えたいと思う	変えたいと思わない	わからない	不明
全体		1476 100.0	604 40.9	392 26.6	480 32.5	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	456 50.4	176 19.4	273 30.2	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	41 21.9	85 45.5	61 32.6	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	100 34.4	84 28.9	107 36.8	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	7 7.5	47 50.5	39 41.9	0 0.0

(5) 今後の介護の可能性について

①今後5年間のうちに手助・介護が必要になる可能性

仕事と手助・介護の両立の不安別に、今後5年間のうちに手助・介護が必要になる可能性をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「少なくとも1人はかなりある・少しある」の割合が高くなっている。

図表 17 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
今後5年間のうちに手助・介護が必要になる可能性 (Q2_18) 単数回答

		合計	Q2_18_5_今後5年間の手助・介護の必要性			
			少なくとも1人はかなりある・少しある	1人もほとんどない・全くない	わからない	不明
全体		1999 100.0	961 48.1	498 24.9	540 27.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1581 100.0	866 54.8	336 21.3	379 24.0	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	418 100.0	95 22.7	162 38.8	161 38.5	0 0.0

【回答者の父】

		合計	Q2_18_1. 【あなた】 父／今後5年間の手助・介護の必要性					
			かなり高い	少しある	ほとんどない	全くない	わからない	不明
全体		1000 100.0	122 12.2	310 31.0	196 19.6	75 7.5	297 29.7	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	804 100.0	113 14.1	279 34.7	143 17.8	48 6.0	221 27.5	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	196 100.0	9 4.6	31 15.8	53 27.0	27 13.8	76 38.8	0 0.0

【回答者の母】

		合計	Q2_18_2. 【あなた】 母／今後5年間の手助・介護の必要性					
			かなり高い	少しある	ほとんどない	全くない	わからない	不明
全体		1348 100.0	140 10.4	428 31.8	284 21.1	95 7.0	401 29.7	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1074	129	389	216	50	290	0
		100.0	12.0	36.2	20.1	4.7	27.0	0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	274	11	39	68	45	111	0
		100.0	4.0	14.2	24.8	16.4	40.5	0.0

【配偶者の父】

		合計	Q2_18_3. 【配偶者】 父／今後5年間の手助・介護の必要性					
			かなり高い	少しある	ほとんどない	全くない	わからない	不明
全体		644 100.0	76 11.8	169 26.2	138 21.4	68 10.6	193 30.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	500	68	154	105	42	131	0
		100.0	13.6	30.8	21.0	8.4	26.2	0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	144	8	15	33	26	62	0
		100.0	5.6	10.4	22.9	18.1	43.1	0.0

【配偶者の母】

		合計	Q2_18_4. 【配偶者】 母／今後5年間の手助・介護の必要性					
			かなり高い	少しある	ほとんどない	全くない	わからない	不明
全体		926 100.0	105 11.3	267 28.8	203 21.9	87 9.4	264 28.5	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	703 100.0	91 12.9	233 33.1	147 20.9	54 7.7	178 25.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	223 100.0	14 6.3	34 15.2	56 25.1	33 14.8	86 38.6	0 0.0

②手助・介護が必要になった場合の主な担い手

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護が必要になった場合の主な担い手をみると、回答者の父、回答者の母、配偶者の父で、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「あなた（回答者）自身」の割合が高くなっている。

図表 18 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護が必要になった場合の主な担い手（Q2_19）単数回答

【回答者の父】

		合計	Q2_19_1. 【あなた】父／手助・介護が必要になった時の主な担い手							
			あなた自身	配偶者	あなたの子	兄弟、姉妹	上記以外の親族	その他（親族以外）	わからない	不明
全体		432 100.0	279 64.6	108 25.0	5 1.2	125 28.9	19 4.4	14 3.2	35 8.1	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	392 100.0	265 67.6	97 24.7	5 1.3	113 28.8	16 4.1	13 3.3	27 6.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	40 100.0	14 35.0	11 27.5	0 0.0	12 30.0	3 7.5	1 2.5	8 20.0	0 0.0

【回答者の母】

		合計	Q2_19_2. 【あなた】母／手助・介護が必要になった時の主な担い手							
			あなた自身	配偶者	あなたの子	兄弟、姉妹	上記以外の親族	その他（親族以外）	わからない	不明
全体		568 100.0	401 70.6	116 20.4	16 2.8	177 31.2	16 2.8	10 1.8	36 6.3	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	518 100.0	378 73.0	108 20.8	15 2.9	153 29.5	15 2.9	10 1.9	29 5.6	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	50 100.0	23 46.0	8 16.0	1 2.0	24 48.0	1 2.0	0 0.0	7 14.0	0 0.0

【配偶者の父】

		合計	Q2_19_3. 【配偶者】父／手助・介護が必要になった時の主な担い手							
			あなた自身	配偶者	あなたの子	兄弟、姉妹	上記以外の親族	その他（親族以外）	わからない	不明
全体		245 100.0	78 31.8	132 53.9	4 1.6	58 23.7	37 15.1	5 2.0	28 11.4	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	222 100.0	73 32.9	123 55.4	4 1.8	53 23.9	33 14.9	5 2.3	23 10.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	23 100.0	5 21.7	9 39.1	0 0.0	5 21.7	4 17.4	0 0.0	5 21.7	0 0.0

③将来の仕事と手助・介護を両立した就業継続

仕事と手助・介護の両立の不安別に、将来の仕事と手助・介護を両立した就業継続ができると思うかをみると「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「続けられないと思う」の割合が高くなっている。

図表 19 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

将来の仕事と手助・介護を両立した就業継続 (Q2_22) 単数回答

		合計	Q2_22.将来の仕事と手助・介護を両立した就業継続			
			続けられると思う	続けられないと思う	わからない	不明
全体		1518 100.0	440 29.0	544 35.8	534 35.2	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1128 100.0	310 27.5	447 39.6	371 32.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	390 100.0	130 33.3	97 24.9	163 41.8	0 0.0

④将来の仕事と手助・介護を両立させる際の働き方

仕事と手助・介護の両立の不安別に、将来の仕事と手助・介護を両立させる際の働き方をみると「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「変えたいと思う」の割合が高い。

図表 20 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

将来の仕事と手助・介護を両立させる際の働き方 (Q2_23) 単数回答

		合計	Q2_23.将来の仕事と手助・介護を両立させる際の働き方			
			変えたいと思う	変えたいと思わない	わからない	不明
全体		1518 100.0	379 25.0	487 32.1	652 43.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1128 100.0	331 29.3	333 29.5	464 41.1	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	390 100.0	48 12.3	154 39.5	188 48.2	0 0.0

(6) 離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた時の状況

①手助・介護を機に仕事を辞めた理由

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めた理由をみると「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「仕事と「手助・介護」の両立が難しい職場だったため」「自分の心身の健康状態が悪化したため」の割合が高い。

図表 21 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護を機に仕事を辞めた理由 (Q3_2) 複数回答

		合計	Q3_2.手助・介護を機に仕事を辞めた理由										
			仕事と「手助・介護」の両立が難しい職場だったため	自分自身で「手助・介護」するとサービスなどの利用料を軽減できるため	自分の心身の健康状態が悪化したため	施設へ入所できず「手助・介護」の負担が増えたため	在宅介護サービスを利用できず「手助・介護」の負担が増えたため	家族や親族からの理解・協力が十分に得られなかった又は家族や親族が「手助・介護」に専念することを希望したため	自身の希望として「手助・介護」に専念したため	要介護者が「手助・介護」に専念することを希望したため	「手助・介護」を機に辞めたが、理由は「手助・介護」に直接関係ない	その他	不明
全体		994 100.0	620 62.4	96 9.7	287 28.9	127 12.8	74 7.4	113 11.4	213 21.4	70 7.0	98 9.9	49 4.9	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	831 100.0	550 66.2	88 10.6	263 31.6	115 13.8	62 7.5	97 11.7	171 20.6	62 7.5	59 7.1	41 4.9	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	163 100.0	70 42.9	8 4.9	24 14.7	12 7.4	12 7.4	16 9.8	42 25.8	8 4.9	39 23.9	8 4.9	0 0.0

②手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「続けたかった」の割合が高い。

図表 22 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向 (Q3_3) 単数回答

		合計	Q3_3.手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向			
			続けたかった	続けたくなかった	わからない	不明
全体		994 100.0	555 55.8	204 20.5	235 23.6	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	831 100.0	507 61.0	147 17.7	177 21.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	163 100.0	48 29.4	57 35.0	58 35.6	0 0.0

③仕事を辞めてからの変化（精神面）

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めたについて、仕事を辞めてからの変化をみると、回答者の手助・介護の有無に関わらず、精神面、肉体面、経済面で、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「非常に負担が増した」の割合が高い。

図表 23 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
仕事を辞めてからの変化（Q3_4）単数回答

【精神面】

		合計	Q3_4.1.仕事を辞めてからの変化（精神面）					
			非常に負担が増した	負担が増した	変わらない	負担が減った	かなり負担が減った	わからない
全体		994	314	331	122	122	73	32
		100.0	31.6	33.3	12.3	12.3	7.3	3.2
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	712	260	240	67	85	49	11
		100.0	36.5	33.7	9.4	11.9	6.9	1.5
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	129	22	36	30	19	15	7
		100.0	17.1	27.9	23.3	14.7	11.6	5.4
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	119	29	48	14	15	8	5
		100.0	24.4	40.3	11.8	12.6	6.7	4.2
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	34	3	7	11	3	1	9
		100.0	8.8	20.6	32.4	8.8	2.9	26.5

【肉体面】

		合計	Q3_4.2.仕事を辞めてからの変化（肉体面）					
			非常に負担が増した	負担が増した	変わらない	負担が減った	かなり負担が減った	わからない
全体		994	222	341	180	139	81	31
		100.0	22.3	34.3	18.1	14.0	8.1	3.1
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	712	183	253	109	102	56	9
		100.0	25.7	35.5	15.3	14.3	7.9	1.3
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	129	13	36	40	16	16	8
		100.0	10.1	27.9	31.0	12.4	12.4	6.2
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	119	25	43	19	18	9	5
		100.0	21.0	36.1	16.0	15.1	7.6	4.2
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	34	1	9	12	3	0	9
		100.0	2.9	26.5	35.3	8.8	0.0	26.5

【経済面】

		合計	Q3_4.3.仕事を辞めてからの変化（経済面）					
			非常に負担が増した	負担が増した	変わらない	負担が減った	かなり負担が減った	わからない
全体		994 100.0	357 35.9	388 39.0	195 19.6	12 1.2	7 0.7	35 3.5
介護有 無× Q2_14 両 立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	712 100.0	286 40.2	281 39.5	118 16.6	9 1.3	5 0.7	13 1.8
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	129 100.0	27 20.9	43 33.3	50 38.8	1 0.8	1 0.8	7 5.4
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	119 100.0	39 32.8	55 46.2	19 16.0	0 0.0	0 0.0	6 5.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	34 100.0	5 14.7	9 26.5	8 23.5	2 5.9	1 2.9	9 26.5

④現在の仕事・介護の有無

仕事と手助・介護の両立の不安別に、現在の仕事・介護の有無をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「行っている」の割合が高い。

図表 24 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

現在の仕事・介護の有無（Q3_5）単数回答

		合計	Q3_5.現在の仕事・介護の有無		
			行っている	行っていない	不明
全体		994 100.0	677 68.1	317 31.9	0 0.0
Q2_14.仕事 と手助・介 護の両立の 不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	831 100.0	593 71.4	238 28.6	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	163 100.0	84 51.5	79 48.5	0 0.0

⑤手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間をみると、回答者の手助・介護の有無に関わらず、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「1年以上」の割合が高い。

一方、手助・介護中で比較すると、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「1ヶ月未満」の割合が高い。

図表 25 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間（Q3_6）単数回答

		合計	Q3_6.手助・介護を機に仕事を辞めてから再就職した時までの期間						
			1ヶ月未満	1～3ヶ月未満	3～6ヶ月未満	6ヶ月～1年未満	1年以上	わからない	不明
全体		750 100.0	58 7.7	75 10.0	105 14.0	97 12.9	332 44.3	83 11.1	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	533 100.0	29 5.4	45 8.4	82 15.4	70 13.1	259 48.6	48 9.0	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	96 100.0	16 16.7	13 13.5	12 12.5	10 10.4	31 32.3	14 14.6	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	94 100.0	9 9.6	15 16.0	8 8.5	14 14.9	35 37.2	13 13.8	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	27 100.0	4 14.8	2 7.4	3 11.1	3 11.1	7 25.9	8 29.6	0 0.0

⑥手助・介護を機に仕事を辞めてから、再就職した理由

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めてから、再就職した理由をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「サービスなどの利用料の負担が大きいため」、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「『手助・介護』をする必要がなくなったため」の割合が高い。

図表 26 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護を機に仕事を辞めてから、再就職した理由（Q3_7）複数回答

		合計	Q3.7.手助・介護を機に仕事を辞めてから、再就職した理由										その他
			仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場だったため	サービスなどの利用料の負担が大きいため	自分自身の健康状態が快復したため	施設へ入所でき「手助・介護」の負担が減ったため	在宅介護サービスを利用して「手助・介護」の負担が減ったため	家族や親族からの理解・協力が十分に得られたため又は家族や親族が就職することを希望したため	自身の希望として就職したため	要介護者が就職することを希望したため	介護に専念する生活に煮詰まったため	「手助・介護」をする必要がなくなったため	
全体		750 100.0	239 31.9	105 14.0	109 14.5	76 10.1	75 10.0	55 7.3	200 26.7	39 5.2	54 7.2	121 16.1	75 10.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	627 100.0	203 32.4	100 15.9	96 15.3	67 10.7	67 10.7	49 7.8	169 27.0	33 5.3	49 7.8	92 14.7	69 11.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	123 100.0	36 29.3	5 4.1	13 10.6	9 7.3	8 6.5	6 4.9	31 25.2	6 4.9	5 4.1	29 23.6	6 4.9

⑦手助・介護を機に仕事を辞めてから現在まで再就職していない理由

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護を機に仕事を辞めてから現在まで再就職していない理由をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「希望する仕事内容の職場がないため」「自分の心身の健康状態が悪いため」、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「『手助・介護』の必要はなくなったが、仕事をするつもりはない」の割合が高い。

図表 27 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護を機に仕事を辞めてから現在まで再就職していない理由（Q3_8）複数回答

		合計	Q3_8.手助・介護を機に仕事を辞めてから現在まで再就職していない理由						
			仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場が見つからないため	希望する仕事内容の職場がないため	自分自身で「手助・介護」をすると経済的負担が減るため	自分の心身の健康状態が悪いため	施設へ入所できないため	在宅介護サービスを利用できないため	要介護者と同居または近居になったため
全体		244 100.0	84 34.4	83 34.0	12 4.9	58 23.8	15 6.1	5 2.0	21 8.6
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	204 100.0	73 35.8	75 36.8	11 5.4	55 27.0	15 7.4	5 2.5	18 8.8
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	40 100.0	11 27.5	8 20.0	1 2.5	3 7.5	0 0.0	0 0.0	3 7.5

		合計	Q3_8.手助・介護を機に仕事を辞めてから現在まで再就職していない理由						
			家族や親族からの理解・協力が十分に得られない又は家族や親族が「手助・介護」に専念することを希望したため	自身の希望として「手助・介護」に専念するため	要介護者が「手助・介護」に専念することを希望するため	「手助・介護」の必要はなくなったが、仕事をするつもりはない	現在、仕事を探している	その他	不明
全体		244 100.0	10 4.1	36 14.8	30 12.3	22 9.0	63 25.8	19 7.8	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	204 100.0	9 4.4	31 15.2	27 13.2	14 6.9	54 26.5	18 8.8	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	40 100.0	1 2.5	5 12.5	3 7.5	8 20.0	9 22.5	1 2.5	0 0.0

(7) 手助・介護に係る認知状況等

①手助・介護について知っていること

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護について知っていることをみると、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「どれも知らない」の割合が高い。

図表 28 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護について知っていること (Q4_1_1) 複数回答

		合計	Q4_1_1.手助・介護について知っていること								
			介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	どれも知らない	不明
全体		2994 100.0	1205 40.2	973 32.5	1006 33.6	672 22.4	630 21.0	919 30.7	818 27.3	1303 43.5	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	2324 100.0	973 41.9	788 33.9	813 35.0	539 23.2	502 21.6	726 31.2	659 28.4	959 41.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	670 100.0	232 34.6	185 27.6	193 28.8	133 19.9	128 19.1	193 28.8	159 23.7	344 51.3	0 0.0

手助・介護中でない人の中で比較すると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、「介護保険制度の仕組み、申請・利用方法」「介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数」「介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容」「勤務先での相談先」「介護保険料や介護サービスを利用するための費用」の割合が高い。

図表 29 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護について知っていること (Q4_1_1) 複数回答

		合計	Q4_1_1.手助・介護について知っていること								
			介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービスの事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	どれも知らない	不明
全体		2994 100.0	1205 40.2	973 32.5	1006 33.6	672 22.4	630 21.0	919 30.7	818 27.3	1303 43.5	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	633 69.9	551 60.9	554 61.2	371 41.0	269 29.7	449 49.6	477 52.7	171 18.9	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	127 67.9	113 60.4	113 60.4	74 39.6	60 32.1	103 55.1	102 54.5	39 20.9	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	291 100.0	143 49.1	107 36.8	108 37.1	72 24.7	74 25.4	88 30.2	88 30.2	94 32.3	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	93 100.0	32 34.4	23 24.7	22 23.7	17 18.3	14 15.1	21 22.6	19 20.4	51 54.8	0 0.0

②手助・介護について知っておいた方が良かったこと

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護について知っておいた方が良かったことをみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「介護保険制度の仕組み、申請・利用方法」「介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数」「介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容」「勤務先の『手助・介護』にかかわる支援制度、利用手順」「地域の相談窓口」「介護保険料や介護サービスを利用するための費用」の割合が高い。

図表 30 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護について知っておいた方が良かったこと（Q4_1_2）複数回答

		合計	Q4_1_2.手助・介護について知っておいた方が良かったこと								
			介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	どれも知らない	不明
全体		1245 100.0	582 46.7	481 38.6	475 38.2	318 25.5	225 18.1	381 30.6	431 34.6	374 30.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1024 100.0	502 49.0	422 41.2	417 40.7	281 27.4	198 19.3	326 31.8	375 36.6	281 27.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	221 100.0	80 36.2	59 26.7	58 26.2	37 16.7	27 12.2	55 24.9	56 25.3	93 42.1	0 0.0

手助・介護中の有無に関わらず、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が、同様に割合の高い項目が多くなっている。

図表 31 回答者の手助・介護の有無別 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護について知っておいた方が良かったこと（Q4_1_2）複数回答

		合計	Q4_1_2.手助・介護について知っておいた方が良かったこと								
			介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービスの事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスの利用するための費用	どれも知らない	不明
全体		1245 100.0	582 46.7	481 38.6	475 38.2	318 25.5	225 18.1	381 30.6	431 34.6	374 30.0	0 0.0
介護有無× Q2_14 両立不安	手助・介護中-非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	441 48.7	378 41.8	372 41.1	249 27.5	166 18.3	292 32.3	335 37.0	255 28.2	0 0.0
	手助・介護中-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	70 37.4	53 28.3	52 27.8	31 16.6	23 12.3	50 26.7	50 26.7	72 38.5	0 0.0
	手助・介護中でない-非常に不安を感じる+不安を感じる	119 100.0	61 51.3	44 37.0	45 37.8	32 26.9	32 26.9	34 28.6	40 33.6	26 21.8	0 0.0
	手助・介護中でない-不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	34 100.0	10 29.4	6 17.6	6 17.6	6 17.6	4 11.8	5 14.7	6 17.6	21 61.8	0 0.0

③地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと

仕事と手助・介護の両立の不安別に、地域の相談窓口として知っておいた方が良かったことをみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「病院の医療ソーシャルワーカー（MSW）」の割合が高い。

図表 32 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと（Q4_2_2）複数回答

		合計	Q4_2_2.地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと							
			自治体	病院の医療ソーシャルワーカー（MSW）	ケアマネジャー	地域包括支援センター	サービス事業者	民生委員	その他	不明
全体		611 100.0	314 51.4	258 42.2	376 61.5	298 48.8	237 38.8	167 27.3	19 3.1	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	497 100.0	254 51.1	220 44.3	307 61.8	248 49.9	199 40.0	137 27.6	12 2.4	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	114 100.0	60 52.6	38 33.3	69 60.5	50 43.9	38 33.3	30 26.3	7 6.1	0 0.0

④手助・介護について相談した人

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護について相談した人をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「家族・親族」「友人・知人」の割合が高い。

図表 33 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

手助・介護について相談した人（Q4_4_1）複数回答

		合計	Q4_4_1.手助・介護について相談した人										
			「手助・介護」が必要な本人	家族・親族	友人・知人	勤務先	自治体	地域包括支援センター	ボランティア、民生委員等	病院の医療ソーシャルワーカー（MSW）	ケアマネジャー	事業者（ホームヘルパー等）	いない
全体		1245 100.0	256 20.6	666 53.5	274 22.0	147 11.8	205 16.5	233 18.7	82 6.6	251 20.2	472 37.9	200 16.1	213 17.1
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1024 100.0	221 21.6	573 56.0	247 24.1	132 12.9	178 17.4	206 20.1	70 6.8	217 21.2	393 38.4	168 16.4	148 14.5
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	221 100.0	35 15.8	93 42.1	27 12.2	15 6.8	27 12.2	27 12.2	12 5.4	34 15.4	79 35.7	32 14.5	65 29.4

⑤上司や同僚に手助・介護に直面したことを知られることの抵抗感

仕事と手助・介護の両立の不安別に、上司や同僚に手助・介護に直面したことを知られることの抵抗感をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「ある」「ややある」の割合が高い。

図表 34 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

上司や同僚に手助・介護に直面したことを知られることの抵抗感（Q4_5）単数回答

		合計	Q4_5.上司や同僚に手助・介護に直面したことを知られることの抵抗感					
			ある	ややある	あまりない	ない	わからない	不明
全体		1245 100.0	153 12.3	288 23.1	311 25.0	419 33.7	74 5.9	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	1024 100.0	144 14.1	273 26.7	261 25.5	303 29.6	43 4.2	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	221 100.0	9 4.1	15 6.8	50 22.6	116 52.5	31 14.0	0 0.0

(8) 手助・介護のために利用した制度

①手助・介護のために利用した勤務先の制度

仕事と手助・介護の両立の不安別に、手助・介護のために回答者が利用した勤務先の制度をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）」「半日単位、時間単位等の休暇制度」の割合が高い。

図表 35 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
手助・介護のために利用した勤務先の制度（Q5_1）複数回答

		合計	Q5_1_1.【あなた】手助・介護のために利用した勤務先の制度								
			介護休業制度	介護休暇	有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）	半日単位、時間単位等の休暇制度	始業・就業時間の繰上げ・繰り下げ（時差出勤制度）	1日の所定労働時間を短縮する制度	週または月の所定労働日数を短縮する制度	残業・休日勤務の免除	フレックスタイト制度
全体		1092 100.0	104 9.5	111 10.2	346 31.7	191 17.5	50 4.6	42 3.8	27 2.5	72 6.6	71 6.5
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	90 9.9	102 11.3	301 33.3	176 19.4	47 5.2	40 4.4	26 2.9	64 7.1	60 6.6
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	14 7.5	9 4.8	45 24.1	15 8.0	3 1.6	2 1.1	1 0.5	8 4.3	11 5.9

		合計	Q5_1_1.【あなた】手助・介護のために利用した勤務先の制度							
			裁量労働制度	在宅勤務制度	短時間勤務	テレワーク、サテライトオフィスなど、在宅以外の勤務場所の設定	遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な対応	その他	利用していない	不明
全体		1092 100.0	20 1.8	29 2.7	26 2.4	16 1.5	133 12.2	8 0.7	528 48.4	0 0.0
Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	905 100.0	19 2.1	27 3.0	25 2.8	14 1.5	118 13.0	7 0.8	410 45.3	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	187 100.0	1 0.5	2 1.1	1 0.5	2 1.1	15 8.0	1 0.5	118 63.1	0 0.0

②勤務先の制度の利用目的

仕事と手助・介護の両立の不安別に、勤務先の制度の利用目的をみると、「介護休業制度」は、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「排泄や入浴等の身体介護」「通院の送迎や外出の手助」「関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応」、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「定期的な声かけ（見守り）」の割合が高い。

「介護休暇」は、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「排泄や入浴等の身体介護定期的な声かけ（見守り）」「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」「ちょっとした買い物やゴミ出し」「入退院の手続き 通院の送迎や外出の手助」、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き」の割合が高い。

「有給休暇」は、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」「手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き」、「不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない」の方が「定期的な声かけ（見守り）」の割合が高い。

図表 36 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
勤務先の制度の利用目的（Q5_4）複数回答

【介護休業制度】

		合計	Q5_4_1.勤務先の制度の利用目的／介護休業制度										
			排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他
全体		104 100.0	54 51.9	36 34.6	40 38.5	37 35.6	35 33.7	33 31.7	25 24.0	23 22.1	32 30.8	17 16.3	2 1.9
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	90 100.0	50 55.6	28 31.1	34 37.8	32 35.6	30 33.3	30 33.3	22 24.4	20 22.2	28 31.1	16 17.8	2 2.2
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	14 100.0	4 28.6	8 57.1	6 42.9	5 35.7	5 35.7	3 21.4	3 21.4	3 21.4	4 28.6	1 7.1	0 0.0

【介護休暇】

		合計	Q5_4.2.勤務先の制度の利用目的／介護休暇										
			排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他
全体		111 100.0	33 29.7	47 42.3	52 46.8	47 42.3	56 50.5	58 52.3	37 33.3	29 26.1	40 36.0	21 18.9	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	102 100.0	32 31.4	44 43.1	49 48.0	44 43.1	53 52.0	56 54.9	34 33.3	27 26.5	35 34.3	19 18.6	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	9 100.0	1 11.1	3 33.3	3 33.3	3 33.3	3 33.3	2 22.2	3 33.3	2 22.2	5 55.6	2 22.2	0 0.0

【有給休暇】

		合計	Q5_4.3.勤務先の制度の利用目的／有給休暇										
			排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他
全体		346 100.0	67 19.4	88 25.4	119 34.4	94 27.2	197 56.9	241 69.7	145 41.9	73 21.1	140 40.5	62 17.9	8 2.3
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	301 100.0	61 20.3	72 23.9	107 35.5	83 27.6	173 57.5	210 69.8	125 41.5	65 21.6	126 41.9	59 19.6	8 2.7
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	45 100.0	6 13.3	16 35.6	12 26.7	11 24.4	24 53.3	31 68.9	20 44.4	8 17.8	14 31.1	3 6.7	0 0.0

③介護休業制度を利用しなかった理由

仕事と手助・介護の両立の不安別に、介護休業制度を利用しなかった理由をみると、「非常に不安を感じる+不安を感じる」の方が「介護休業制度を利用している人がいないため」「介護休業制度を利用しにくい雰囲気があるため」「自分の仕事を代わってくれる人がいないため」の割合が高い。

図表 37 仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別
介護休業制度を利用しなかった理由（Q5_7）複数回答

		合計	Q5_7.介護休業制度を利用しなかった理由								
			介護休業制度がないため	介護休業制度がわからないため	介護休業制度を利用している人がいないため	介護休業制度を利用しにくい雰囲気があるため	上司・同僚が利用することを望まないため	相談する部署等がないこと、もしくはわからないため	介護休業制度の利用事例等の紹介がないため	一度しか利用できないため（分割できないため）	自分の仕事を代わってくれる人がいないため
全体		988 100.0	412 41.7	145 14.7	126 12.8	158 16.0	88 8.9	88 8.9	61 6.2	33 3.3	209 21.2
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	815 100.0	344 42.2	128 15.7	122 15.0	145 17.8	82 10.1	79 9.7	57 7.0	28 3.4	186 22.8
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	173 100.0	68 39.3	17 9.8	4 2.3	13 7.5	6 3.5	9 5.2	4 2.3	5 2.9	23 13.3

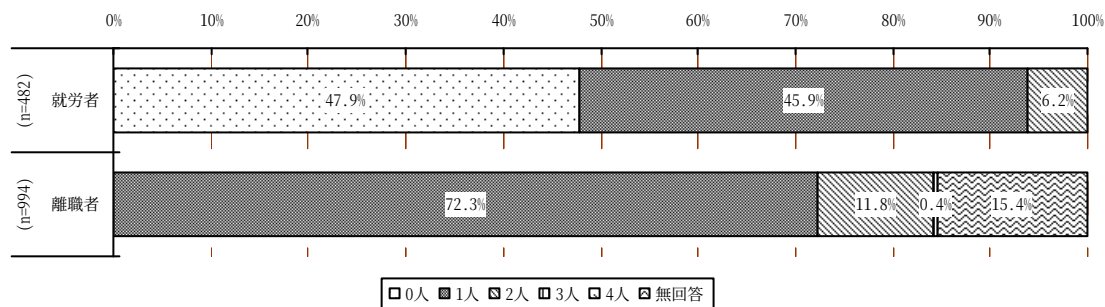
		合計	Q5_7.介護休業制度を利用しなかった理由							
			人事評価に悪影響がでる可能性があるため	介護休業制度を利用すると収入が減るため	家族・親族の理解・協力が十分に得られたため	在宅勤務等の柔軟な働き方で対応しているため	長期間、休業する必要がなかったため	長期間、休業して何をすればよいかわからないため	その他	不明
全体		988 100.0	57 5.8	62 6.3	53 5.4	39 3.9	131 13.3	19 1.9	49 5.0	0 0.0
Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安	非常に不安を感じる+不安を感じる	815 100.0	55 6.7	53 6.5	39 4.8	28 3.4	103 12.6	13 1.6	38 4.7	0 0.0
	不安を感じない+まったく不安を感じない+わからない	173 100.0	2 1.2	9 5.2	14 8.1	11 6.4	28 16.2	6 3.5	11 6.4	0 0.0

2) 仕事と手助・介護の状況（1人の親を手助・介護している状況）

(1) 手助・介護を担っている親の数【再掲】

手助・介護が必要な親をもつ者について、回答者自身が手助・介護を担っている親の数をみると、『就労者』では「0人」が47.9%であり、次いで、「1人」が45.9%であった。『離職者』では「1人」が72.3%であり、次いで、「2人」が11.8%であった。

図表 38 就労者・離職者別の手助・介護を担っている親の数：単数回答



上記のとおり、手助・介護を担っている親の数が1人であることが多いことから、以下では、本人（又は配偶者）の手助・介護が必要な親が1人であり、この親を手助・介護している場合の状況について述べる。

(2) 本人（又は配偶者）の親1人を手助・介護をしている場合の親の属性

①年齢

本人（又は配偶者）の手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の親の年齢について、いずれの親も、75～84歳の割合が高い。

図表 39 【1人の親を介護】年齢：単数回答

		年齢					
		65歳未満	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
あなたの父	合計	250	11	20	39	59	72
		100.0	4.4	8.0	15.6	23.6	28.8
あなたの母	合計	487	34	30	81	116	132
		100.0	7.0	6.2	16.6	23.8	27.1
配偶者の父	合計	37	2	0	7	9	8
		100.0	5.4	0.0	18.9	24.3	21.6
配偶者の母	合計	84	10	7	4	17	26
		100.0	11.9	8.3	4.8	20.2	31.0

②介護保険認定

本人（又は配偶者）の手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の親の介護保険認定について、「配偶者の母」を除き、いずれの親も、認定を申請していない割合が高い。

図表 40 【1人の親を介護】介護保険認定：単数回答

		介護保険の認定の有無										
		認定を申請していない	認定を申請中	申請済み・非該当	申請済み・要支援1	申請済み・要支援2	申請済み・要介護1	申請済み・要介護2	申請済み・要介護3	申請済み・要介護4	申請済み・要介護5	わからない
合計												
あなたの父	250	61	8	3	13	16	25	33	26	29	26	10
	100.0	24.4	3.2	1.2	5.2	6.4	10.0	13.2	10.4	11.6	10.4	4.0
あなたの母	487	89	19	2	27	54	47	73	53	52	50	21
	100.0	18.3	3.9	0.4	5.5	11.1	9.7	15.0	10.9	10.7	10.3	4.3
配偶者の父	37	6	3	0	1	4	4	4	2	5	6	2
	100.0	16.2	8.1	0.0	2.7	10.8	10.8	10.8	5.4	13.5	16.2	5.4
配偶者の母	84	10	2	3	7	5	6	15	16	8	8	4
	100.0	11.9	2.4	3.6	8.3	6.0	7.1	17.9	19.0	9.5	9.5	4.8

③認知症の有無

本人（又は配偶者）の手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の親の認知症の有無について、「配偶者の母」を除き、いずれの親も、認知症ではない割合が高い。

図表 41 【1人の親を介護】認知症の有無：単数回答

		認知症の有無			
		認知症ではない	軽度の認知症である（記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない）	重度の認知症である（徘徊などの行動がある）	わからない
合計					
あなたの父	250	138	84	16	12
	100.0	55.2	33.6	6.4	4.8
あなたの母	487	254	184	37	12
	100.0	52.2	37.8	7.6	2.5
配偶者の父	37	20	13	4	0
	100.0	54.1	35.1	10.8	0.0
配偶者の母	84	28	39	12	5
	100.0	33.3	46.4	14.3	6.0

(2) 本人（又は配偶者）の親1人を手助・介護をしている場合の生活環境

①生活の場

本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の生活環境について、いずれの親も、「あなたの自宅」又は「本人の自宅」の回答割合が高い。

図表 42 【1人の親を介護】生活の場：複数回答

		生活の場							
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他	
あなたの父	合計	250	100	105	5	19	16	3	2
		100.0	40.0	42.0	2.0	7.6	6.4	1.2	0.8
あなたの母	合計	487	243	163	8	20	48	1	4
		100.0	49.9	33.5	1.6	4.1	9.9	0.2	0.8
配偶者の父	合計	37	10	16	2	2	7	0	0
		100.0	27.0	43.2	5.4	5.4	18.9	0.0	0.0
配偶者の母	合計	84	36	29	2	4	13	0	0
		100.0	42.9	34.5	2.4	4.8	15.5	0.0	0.0

②自宅からの距離

本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の自宅からの距離について、いずれの親も、「片道30分未満」の回答割合が高い。

図表 43 【1人の親を介護】自宅からの距離：単数回答

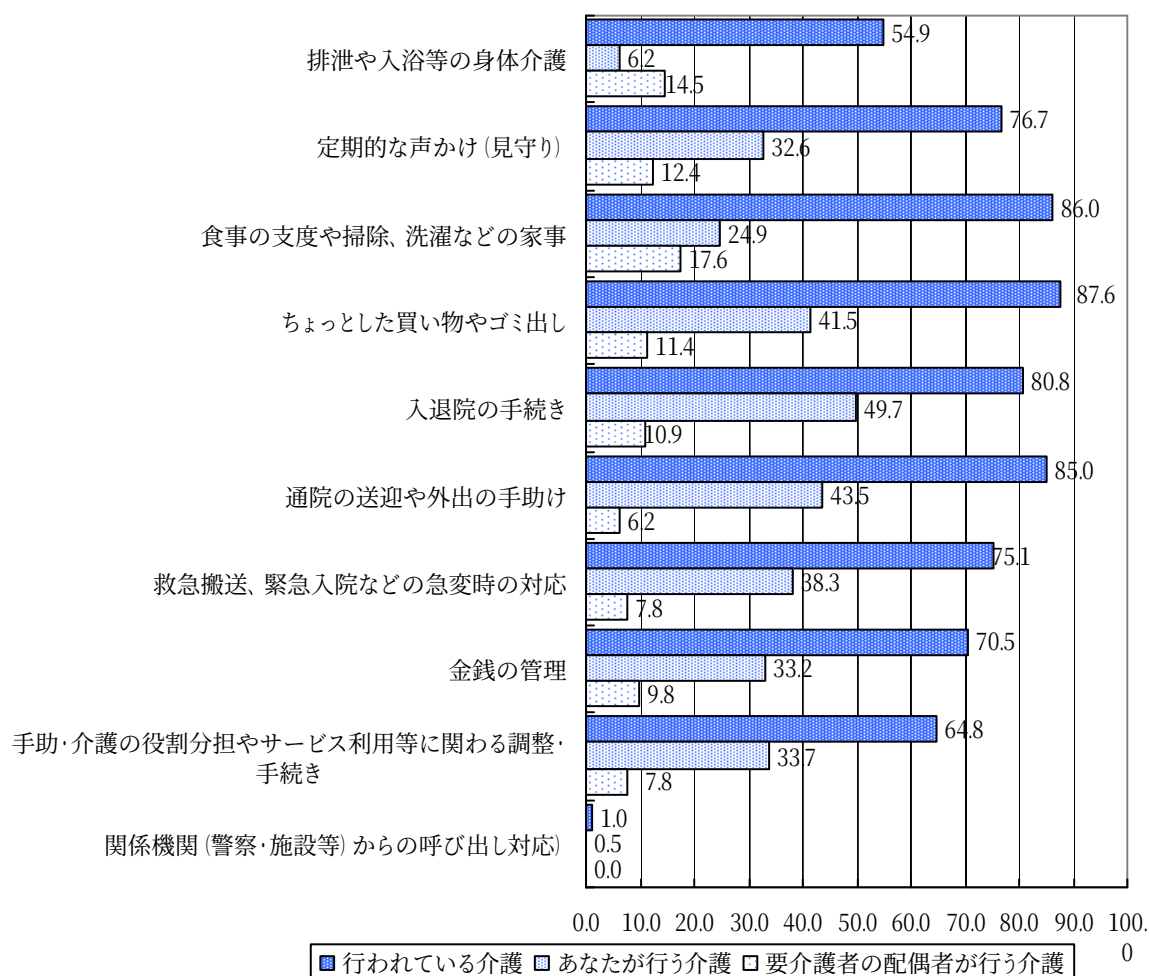
合計		自宅からの距離				
		片道 30 分未満	片道 30 分～ 1 時間未満	片道 1 ～ 2 時 間未満	片道 2 時間を 越える	わからない
あなたの 父	250	92	24	16	10	8
	100.0	36.8	9.6	6.4	4.0	3.2
あなたの 母	487	145	35	27	27	10
	100.0	29.8	7.2	5.5	5.5	2.1
配偶者の 父	37	13	6	3	5	0
	100.0	35.1	16.2	8.1	13.5	0.0
配偶者の 母	84	26	14	5	1	2
	100.0	31.0	16.7	6.0	1.2	2.4

(2) 本人（又は配偶者）の親1人を手助・介護をしている場合の役割

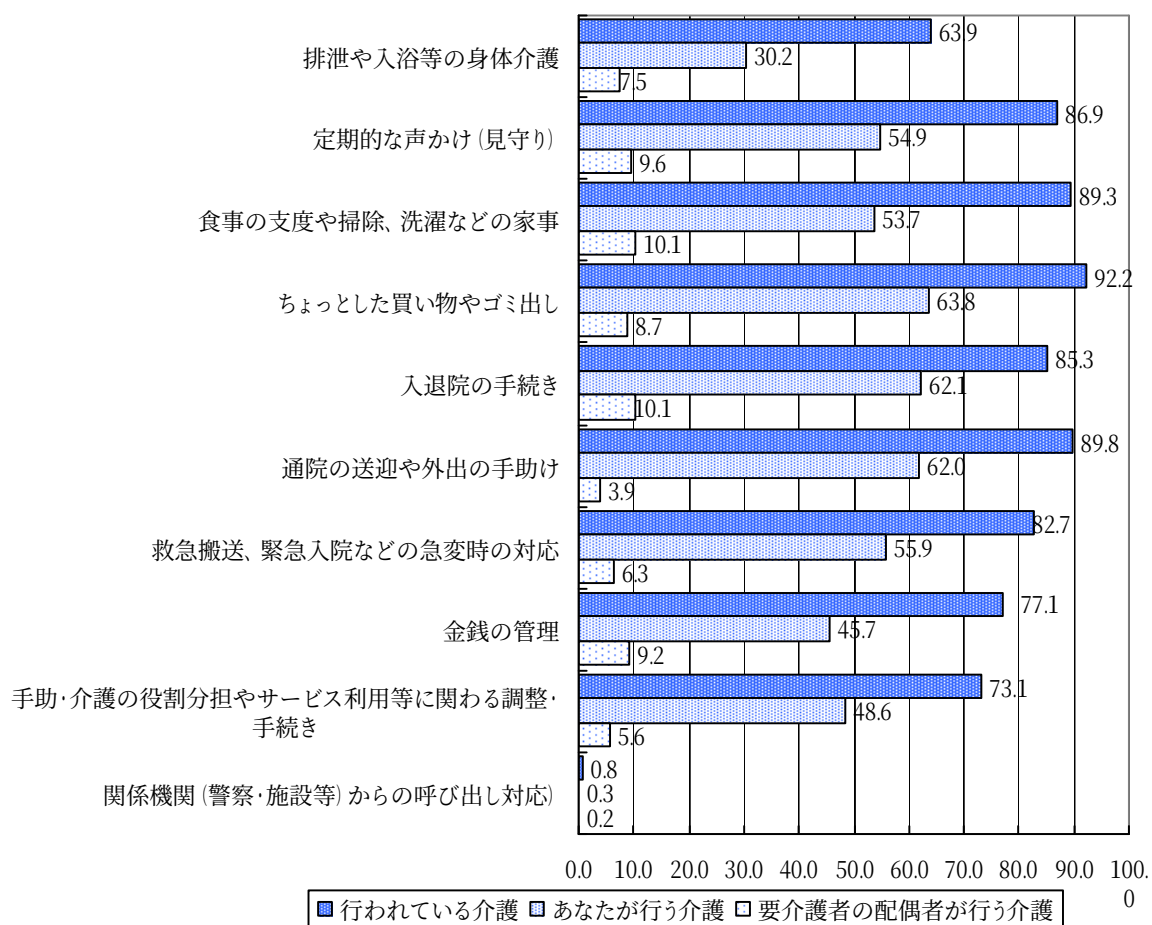
①就労者・離職者別行われている介護と「あなた」と「本人の配偶者」の役割

本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の役割について、離職者では、行われている介護のいずれの項目でも、要介護者の配偶者よりも回答者自身が手助・介護を担っている割合が高い。

図表 44 【1人の親を介護】就労者・離職者別行われている介護と「あなた」と「本人の配偶者」の役割：複数回答
【就労者（n=193）】



【離職者（n=665）】



②担っている手助・介護の種類（個数）と属性

本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の担っている手助・介護の種類（個数）と属性について、回答者自身の行う手助・介護の種類（個数）に男女差はあまりなく、就労者・離職者の差の方が大きい状況が見受けられる。

また、要介護度が上がると、行われる手助・介護全体の種類（個数）は増えるが、働いている回答者自身（要介護者からみると子）の担う介護はあまり増えない。

さらに、認知症については、重度になると全体の種類（個数）及び回答者自身が担う手助・介護の種類（個数）も増えている。

図表 45 【1人の親を介護】就労者・離職者別行われている介護と「あなた」と「本人の配偶者」の役割

	全体	就労者	離職者
行われている介護	8.3	7.8	8.4
あなたが行う介護	5.3	3.9	5.7
要介護者の配偶者が行う介護	3.4	3.8	3.2

	全体	就労者／男性	就労者／女性	離職者／男性	離職者／女性
行われている介護	8.3	7.9	7.6	8.4	8.4
あなたが行う介護	5.3	3.6	4.3	5.4	6.0
要介護者の配偶者が行う介護	3.4	3.7	3.9	3.1	3.4

	全体	男性	女性
行われている介護	8.3	8.3	8.2
あなたが行う介護	5.3	5.0	5.6
要介護者の配偶者が行う介護	3.4	3.3	3.5

	全体	申請していない・非該当	要支援1, 2	要介護1, 2	要介護3, 4	要介護5	わからない・申請中
行われている介護	8.3	6.5	7.8	8.7	9.3	9.5	7.8
あなたが行う介護	5.3	4.6	5.2	5.8	5.4	5.9	4.2
要介護者の配偶者が行う介護	3.4	3.3	3.2	3.1	3.8	3.2	3.3

	全体	認知症ではない	軽度の認知症である	重度の認知症である	わからない
行われている介護	8.3	7.5	9.1	9.6	7.4
あなたが行う介護	5.3	4.9	5.7	6.0	4.5
要介護者の配偶者が行う介護	3.4	3.3	3.5	3.3	3.6

(3) 本人（又は配偶者）の親1人を手助・介護をしている場合の利用サービス

①利用サービス

本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の利用しているサービスについて、回答者自身の父母ではサービスを利用していないと回答した割合が高く、配偶者の父母では「通所系サービス」を利用している割合が高い。

図表 46 【1人の親を介護】利用しているサービス：複数回答

		利用しているサービス												
		訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス（訪問系サービスを除く）	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス	サービスを利用していない	わからない	
あなたの父	合計	250	73	98	32	17	20	24	11	11	11	14	82	3
		100.0	29.2	39.2	12.8	6.8	8.0	9.6	4.4	4.4	4.4	5.6	32.8	1.2
あなたの母		487	141	175	60	25	51	39	23	17	12	20	143	8
		100.0	29.0	35.9	12.3	5.1	10.5	8.0	4.7	3.5	2.5	4.1	29.4	1.6
配偶者の父		37	10	20	9	6	5	6	2	1	0	1	4	1
		100.0	27.0	54.1	24.3	16.2	13.5	16.2	5.4	2.7	0.0	2.7	10.8	2.7
配偶者の母		84	27	35	14	11	12	16	7	11	6	7	12	2
		100.0	32.1	41.7	16.7	13.1	14.3	19.0	8.3	13.1	7.1	8.3	14.3	2.4

3) 父母の状態別の手助・介護の状況

1人の親を手助・介護している人（介護が必要な親も1人）について、父母の状態別に手助・介護の状況をみた。状態については、「要介護度」、「認知症の有無」、「居住場所（在宅・施設等）」別に集計している¹。本人の状態に関するデータは、関心が高いと考えられることから、状態別の特徴が出ている・出ていないにかかわらず、集計結果を紹介している。

(1) 要介護度別

① 基本属性

1人の親を手助・介護している本人との関係別に要介護度をみると、「本人の父」では、「申請していない・非該当」の割合がやや高い。

図表 47 本人との関係別要介護度

	合計	介護保険認定					わからない・申請中
		申請していない・非該当	要支援1,2	要介護1,2	要介護3,4	要介護5	
全体（1人の親を介護）	858 100.0	174 20.3	127 14.8	207 24.1	191 22.3	90 10.5	69 8.0
本人の父	251 100.0	65 25.9	29 11.6	58 23.1	55 21.9	26 10.4	18 7.2
本人の母	486 100.0	90 18.5	81 16.7	120 24.7	105 21.6	50 10.3	40 8.2
配偶者の父	37 100.0	6 16.2	5 13.5	8 21.6	7 18.9	6 16.2	5 13.5
配偶者の母	84 100.0	13 15.5	12 14.3	21 25.0	24 28.6	8 9.5	6 7.1

要介護度別に認知症の有無をみると、「重度の認知症」は、要介護度が高くなるほど割合が高くなっている。

図表 48 要介護度別認知症の有無

	合計	父母の認知症の有無（統合）			
		認知症ではない	軽度の認知症である	重度の認知症である	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	440 51.3	320 37.3	69 8.0	29 3.4
申請していない・非該当	174 100.0	142 81.6	21 12.1	3 1.7	8 4.6
要支援1,2	127 100.0	77 60.6	45 35.4	4 3.1	1 0.8
要介護1,2	207 100.0	85 41.1	109 52.7	10 4.8	3 1.4
要介護3,4	191 100.0	66 34.6	91 47.6	26 13.6	8 4.2
要介護5	90 100.0	25 27.8	37 41.1	25 27.8	3 3.3
わからない・申請中	69 100.0	45 65.2	17 24.6	1 1.4	6 8.7

¹ 「要介護度」、「認知症の有無」、「居住場所」については、「本人の父・母、配偶者の父・母」ごとに回答されたものを統合し、介護を必要とする親が1人で、本人が手助・介護している親が1人のみのケースに限定することで、調査回答者と要介護の父母の状態データを1対1対応としている。

② 生活の場

「申請していない・非該当」では、「本人の自宅」の割合が5割弱と高いが、要支援から要介護4までは、「あなた（要介護者の子、もしくは子の配偶者）の自宅」の割合が5割前後を占める。要介護3～5では、「介護施設」の割合が約2割と高くなっている。

図表 49 要介護度別父母の生活の場

	合計	父母の生活の場（統合）						
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
全体（1人の親を介護）	858 100.0	389 45.3	313 36.5	17 2.0	45 5.2	84 9.8	4 0.5	6 0.7
申請していない・非該当	174 100.0	64 36.8	84 48.3	7 4.0	15 8.6	1 0.6	0 0.0	3 1.7
要支援1,2	127 100.0	67 52.8	52 40.9	2 1.6	0 0.0	4 3.1	1 0.8	1 0.8
要介護1,2	207 100.0	107 51.7	73 35.3	2 1.0	5 2.4	18 8.7	2 1.0	0 0.0
要介護3,4	191 100.0	94 49.2	50 26.2	2 1.0	5 2.6	39 20.4	1 0.5	0 0.0
要介護5	90 100.0	37 41.1	19 21.1	2 2.2	12 13.3	19 21.1	0 0.0	1 1.1
わからない・申請中	69 100.0	20 29.0	35 50.7	2 2.9	8 11.6	3 4.3	0 0.0	1 1.4

③介護の種類別担い手

介護の種類ごとの要介護度別介護の担い手は、以下のとおりである。「排泄や入浴等の身体介護」、「定期的な声かけ」、「食事の支度や掃除、洗濯などの家事」、「通院の送迎や外出の手助け」、「救急搬送、緊急入院など急変時の対応」は、要介護度が高くなるほど、「この手助・介護は行っていない」の割合が低くなり、「事業者（ホームヘルパー等）」の割合も高くなるが、「あなたご自身」や「本人の配偶者」など身内の負担は必ずしも要介護度の高さに応じて増えてはいない。

図表 50 要介護度別 介護項目別担い手

【排泄や入浴等の身体介護】

	合計	排泄や入浴等の身体介護（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	84 9.8	216 25.2	29 3.4	20 2.3	2 0.2	180 21.0	3 0.3	324 37.8
申請していない・非該当	174 100.0	12 6.9	32 18.4	2 1.1	4 2.3	0 0.0	4 2.3	0 0.0	120 69.0
要支援1,2	127 100.0	16 12.6	27 21.3	5 3.9	3 2.4	0 0.0	12 9.4	0 0.0	64 50.4
要介護1,2	207 100.0	17 8.2	46 22.2	5 2.4	5 2.4	1 0.5	55 26.6	2 1.0	76 36.7
要介護3,4	191 100.0	23 12.0	60 31.4	7 3.7	6 3.1	1 0.5	66 34.6	0 0.0	28 14.7
要介護5	90 100.0	10 11.1	32 35.6	5 5.6	0 0.0	0 0.0	39 43.3	0 0.0	4 4.4
わからない・申請中	69 100.0	6 8.7	19 27.5	5 7.2	2 2.9	0 0.0	4 5.8	1 1.4	32 46.4

【定期的な声かけ（見守り）】

	合計	定期的な声かけ（見守り）（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	100 11.7	447 52.1	49 5.7	22 2.6	12 1.4	98 11.4	4 0.5	126 14.7
申請していない・非該当	174 100.0	20 11.5	94 54.0	4 2.3	4 2.3	2 1.1	3 1.7	0 0.0	47 27.0
要支援1,2	127 100.0	11 8.7	71 55.9	7 5.5	5 3.9	4 3.1	7 5.5	1 0.8	21 16.5
要介護1,2	207 100.0	16 7.7	119 57.5	10 4.8	5 2.4	1 0.5	27 13.0	0 0.0	29 14.0
要介護3,4	191 100.0	30 15.7	84 44.0	12 6.3	5 2.6	4 2.1	39 20.4	1 0.5	16 8.4
要介護5	90 100.0	13 14.4	45 50.0	6 6.7	1 1.1	0 0.0	20 22.2	1 1.1	4 4.4
わからない・申請中	69 100.0	10 14.5	34 49.3	10 14.5	2 2.9	1 1.4	2 2.9	1 1.4	9 13.0

【ちょっとした買い物やゴミ出し】

	合計	ちょっとした買い物やゴミ出し（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	90 10.5	544 63.4	65 7.6	37 4.3	4 0.5	57 6.6	4 0.5	57 6.6
申請していない・非該当	174 100.0	24 13.8	123 70.7	6 3.4	3 1.7	1 0.6	0 0.0	0 0.0	17 9.8
要支援1,2	127 100.0	13 10.2	78 61.4	14 11.0	5 3.9	0 0.0	6 4.7	0 0.0	11 8.7
要介護1,2	207 100.0	14 6.8	137 66.2	17 8.2	10 4.8	1 0.5	16 7.7	0 0.0	12 5.8
要介護3,4	191 100.0	23 12.0	110 57.6	17 8.9	9 4.7	0 0.0	22 11.5	3 1.6	7 3.7
要介護5	90 100.0	11 12.2	58 64.4	4 4.4	2 2.2	1 1.1	10 11.1	1 1.1	3 3.3
わからない・申請中	69 100.0	5 7.2	38 55.1	7 10.1	8 11.6	1 1.4	3 4.3	0 0.0	7 10.1

【入退院の手続き】

	合計	入退院の手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	95 11.1	525 61.2	52 6.1	42 4.9	4 0.5	8 0.9	4 0.5	128 14.9
申請していない・非該当	174 100.0	25 14.4	87 50.0	4 2.3	6 3.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	52 29.9
要支援1,2	127 100.0	12 9.4	73 57.5	10 7.9	5 3.9	1 0.8	0 0.0	0 0.0	26 20.5
要介護1,2	207 100.0	15 7.2	146 70.5	9 4.3	11 5.3	1 0.5	2 1.0	1 0.5	22 10.6
要介護3,4	191 100.0	23 12.0	124 64.9	12 6.3	11 5.8	1 0.5	3 1.6	0 0.0	17 8.9
要介護5	90 100.0	10 11.1	60 66.7	12 13.3	1 1.1	0 0.0	3 3.3	3 3.3	1 1.1
わからない・申請中	69 100.0	10 14.5	35 50.7	5 7.2	8 11.6	1 1.4	0 0.0	0 0.0	10 14.5

【食事の支度や掃除、洗濯などの家事】

	合計	食事の支度や掃除、洗濯などの家事（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	127 14.8	416 48.5	81 9.4	35 4.1	5 0.6	100 11.7	3 0.3	91 10.6
申請していない・非該当	174 100.0	31 17.8	86 49.4	9 5.2	4 2.3	1 0.6	4 2.3	0 0.0	39 22.4
要支援1,2	127 100.0	19 15.0	57 44.9	13 10.2	6 4.7	1 0.8	13 10.2	0 0.0	18 14.2
要介護1,2	207 100.0	21 10.1	111 53.6	20 9.7	9 4.3	2 1.0	27 13.0	1 0.5	16 7.7
要介護3,4	191 100.0	30 15.7	87 45.5	22 11.5	7 3.7	1 0.5	38 19.9	1 0.5	5 2.6
要介護5	90 100.0	15 16.7	47 52.2	6 6.7	4 4.4	0 0.0	16 17.8	0 0.0	2 2.2
わからない・申請中	69 100.0	11 15.9	28 40.6	11 15.9	5 7.2	0 0.0	2 2.9	1 1.4	11 15.9

【通院の送迎や外出の手助け】

	合計	通院の送迎や外出の手助け（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	50 5.8	566 66.0	54 6.3	41 4.8	2 0.2	74 8.6	3 0.3	68 7.9
申請していない・非該当	174 100.0	12 6.9	124 71.3	9 5.2	3 1.7	0 0.0	1 0.6	0 0.0	25 14.4
要支援1,2	127 100.0	5 3.9	83 65.4	9 7.1	8 6.3	0 0.0	6 4.7	0 0.0	16 12.6
要介護1,2	207 100.0	9 4.3	141 68.1	10 4.8	11 5.3	0 0.0	27 13.0	0 0.0	9 4.3
要介護3,4	191 100.0	14 7.3	126 66.0	11 5.8	8 4.2	1 0.5	23 12.0	0 0.0	8 4.2
要介護5	90 100.0	2 2.2	59 65.6	6 6.7	3 3.3	0 0.0	15 16.7	2 2.2	3 3.3
わからない・申請中	69 100.0	8 11.6	33 47.8	9 13.0	8 11.6	1 1.4	2 2.9	1 1.4	7 10.1

【救急搬送、緊急入院などの急変時の対応】

	合計	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	63 7.3	514 59.9	38 4.4	41 4.8	4 0.5	64 7.5	8 0.9	126 14.7
申請していない・非該当	174 100.0	20 11.5	93 53.4	2 1.1	6 3.4	0 0.0	0 0.0	2 1.1	51 29.3
要支援1,2	127 100.0	6 4.7	82 64.6	5 3.9	7 5.5	1 0.8	3 2.4	1 0.8	22 17.3
要介護1,2	207 100.0	10 4.8	135 65.2	13 6.3	9 4.3	0 0.0	14 6.8	2 1.0	24 11.6
要介護3,4	191 100.0	17 8.9	116 60.7	6 3.1	8 4.2	0 0.0	30 15.7	0 0.0	14 7.3
要介護5	90 100.0	3 3.3	58 64.4	5 5.6	0 0.0	1 1.1	17 18.9	2 2.2	4 4.4
わからない・申請中	69 100.0	7 10.1	30 43.5	7 10.1	11 15.9	2 2.9	0 0.0	1 1.4	11 15.9

【金銭の管理】

	合計	金銭の管理（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	154 17.9	442 51.5	49 5.7	46 5.4	1 0.1	6 0.7	4 0.5	156 18.2
申請していない・非該当	174 100.0	38 21.8	67 38.5	4 2.3	2 1.1	0 0.0	0 0.0	1 0.6	62 35.6
要支援1,2	127 100.0	20 15.7	52 40.9	6 4.7	6 4.7	0 0.0	1 0.8	0 0.0	42 33.1
要介護1,2	207 100.0	30 14.5	125 60.4	14 6.8	12 5.8	1 0.5	0 0.0	0 0.0	25 12.1
要介護3,4	191 100.0	38 19.9	113 59.2	13 6.8	14 7.3	0 0.0	4 2.1	0 0.0	9 4.7
要介護5	90 100.0	18 20.0	58 64.4	8 8.9	2 2.2	0 0.0	1 1.1	1 1.1	2 2.2
わからない・申請中	69 100.0	10 14.5	27 39.1	4 5.8	10 14.5	0 0.0	0 0.0	2 2.9	16 23.2

【手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き】

	合計	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	77 9.0	460 53.6	48 5.6	57 6.6	2 0.2	47 5.5	5 0.6	162 18.9
申請していない・非該当	174 100.0	15 8.6	51 29.3	6 3.4	6 3.4	0 0.0	1 0.6	2 1.1	93 53.4
要支援1,2	127 100.0	8 6.3	71 55.9	6 4.7	8 6.3	0 0.0	7 5.5	0 0.0	27 21.3
要介護1,2	207 100.0	17 8.2	133 64.3	14 6.8	17 8.2	0 0.0	11 5.3	0 0.0	15 7.2
要介護3,4	191 100.0	25 13.1	117 61.3	10 5.2	14 7.3	1 0.5	17 8.9	1 0.5	6 3.1
要介護5	90 100.0	6 6.7	63 70.0	9 10.0	2 2.2	1 1.1	9 10.0	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	6 8.7	25 36.2	3 4.3	10 14.5	0 0.0	2 2.9	2 2.9	21 30.4

【関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応】

	合計	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	79 9.2	480 55.9	34 4.0	40 4.7	5 0.6	11 1.3	10 1.2	199 23.2
申請していない・非該当	174 100.0	15 8.6	66 37.9	2 1.1	3 1.7	0 0.0	0 0.0	4 2.3	84 48.3
要支援1,2	127 100.0	6 4.7	77 60.6	2 1.6	6 4.7	1 0.8	2 1.6	0 0.0	33 26.0
要介護1,2	207 100.0	19 9.2	126 60.9	12 5.8	11 5.3	1 0.5	3 1.4	3 1.4	32 15.5
要介護3,4	191 100.0	25 13.1	119 62.3	7 3.7	8 4.2	2 1.0	5 2.6	0 0.0	25 13.1
要介護5	90 100.0	7 7.8	61 67.8	7 7.8	4 4.4	1 1.1	1 1.1	2 2.2	7 7.8
わからない・申請中	69 100.0	7 10.1	31 44.9	4 5.8	8 11.6	0 0.0	0 0.0	1 1.4	18 26.1

【その他の介護・手助け】

	合計	その他の介護・手助（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	1 0.1	7 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
申請していない・非該当	174 100.0	1 0.6	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
要支援1,2	127 100.0	0 0.0	3 2.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
要介護1,2	207 100.0	0 0.0	2 1.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
要介護3,4	191 100.0	0 0.0	1 0.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
要介護5	90 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	0 0.0	1 1.4	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

上記の調査データを組み替えて、担い手別に行っている介護項目を整理した。いずれかが担っている介護項目は、ほとんどすべての介護について、要介護度が上がるほど割合が高くなっている。「あなた（回答者）が担っている介護」については、「排泄や入浴等の身体介護」以外は、必ずしも、要介護度が高くなるほど担う割合が高くなってはいない。要介護1,2で最も高い割合の項目や要介護5と同じ程度の割合の介護項目もある。「要介護者の配偶者が担っている介護」についても、要介護度の高さに合わせて、高くなってはいない。

図表 51 要介護度別 行われている介護項目

【いずれかが行っている介護】

	合計	いずれかが行っている介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858 100.0	531 61.9	726 84.6	760 88.6	782 91.1	723 84.3	761 88.7	695 81.0	649 75.6	611 71.2	7 0.8	0 0.0
申請していない・非該当	174 100.0	54 31.0	125 71.8	135 77.6	150 86.2	121 69.5	132 75.9	105 60.3	78 44.8	67 38.5	1 0.6	0 0.0
要支援1,2	127 100.0	63 49.6	105 82.7	108 85.0	113 89.0	101 79.5	107 84.3	100 78.7	76 59.8	88 69.3	3 2.4	0 0.0
要介護1,2	207 100.0	129 62.3	178 86.0	189 91.3	193 93.2	183 88.4	195 94.2	179 86.5	180 87.0	169 81.6	1 0.5	0 0.0
要介護3,4	191 100.0	163 85.3	174 91.1	185 96.9	180 94.2	174 91.1	183 95.8	174 91.1	181 94.8	164 85.9	1 0.5	0 0.0
要介護5	90 100.0	86 95.6	85 94.4	88 97.8	86 95.6	86 95.6	85 94.4	84 93.3	87 96.7	81 90.0	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	36 52.2	59 85.5	55 79.7	60 87.0	58 84.1	59 85.5	53 76.8	47 68.1	42 60.9	1 1.4	0 0.0

【あなたが担っている介護】

	合計	あなたが担う介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858 100.0	213 24.8	428 49.9	405 47.2	504 58.7	509 59.3	496 57.8	446 52.0	368 42.9	388 45.2	3 0.3	0 0.0
申請していない・非該当	174 100.0	32 18.4	90 51.7	85 48.9	110 63.2	84 48.3	96 55.2	69 39.7	42 24.1	42 24.1	0 0.0	0 0.0
要支援1,2	127 100.0	27 21.3	67 52.8	56 44.1	74 58.3	72 56.7	76 59.8	74 58.3	42 33.1	58 45.7	1 0.8	0 0.0
要介護1,2	207 100.0	46 22.2	113 54.6	109 52.7	131 63.3	142 68.6	129 62.3	120 58.0	113 54.6	111 53.6	0 0.0	0 0.0
要介護3,4	191 100.0	60 31.4	83 43.5	85 44.5	102 53.4	120 62.8	115 60.2	104 54.5	97 50.8	99 51.8	1 0.5	0 0.0
要介護5	90 100.0	31 34.4	43 47.8	45 50.0	57 63.3	59 65.6	53 58.9	55 61.1	52 57.8	56 62.2	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	17 24.6	32 46.4	25 36.2	30 43.5	32 46.4	27 39.1	24 34.8	22 31.9	22 31.9	1 1.4	0 0.0

【要介護者の配偶者が担っている介護】

	合計	本人の配偶者が担う介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858 100.0	78 9.1	88 10.3	101 11.8	80 9.3	88 10.3	38 4.4	57 6.6	80 9.3	52 6.1	1 0.1	0 0.0
申請していない・非該当	174 100.0	12 6.9	18 10.3	23 13.2	22 12.6	23 13.2	9 5.2	19 10.9	18 10.3	8 4.6	1 0.6	0 0.0
要支援1,2	127 100.0	15 11.8	9 7.1	15 11.8	10 7.9	10 7.9	4 3.1	6 4.7	9 7.1	4 3.1	0 0.0	0 0.0
要介護1,2	207 100.0	16 7.7	13 6.3	17 8.2	11 5.3	14 6.8	7 3.4	9 4.3	16 7.7	15 7.2	0 0.0	0 0.0
要介護3,4	191 100.0	20 10.5	28 14.7	26 13.6	22 11.5	23 12.0	12 6.3	15 7.9	23 12.0	17 8.9	0 0.0	0 0.0
要介護5	90 100.0	9 10.0	10 11.1	12 13.3	11 12.2	9 10.0	2 2.2	3 3.3	8 8.9	3 3.3	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	6 8.7	10 14.5	8 11.6	4 5.8	9 13.0	4 5.8	5 7.2	6 8.7	5 7.2	0 0.0	0 0.0

④あなたの手助・介護の頻度

あなた（調査回答者）の介護の頻度（全体）についてみると、要介護度が高くなるほど「ほぼ毎日」の割合が高くなっている。「要支援1,2」で42.5%、「要介護5」で67.8%である。

図表 52 要介護度別 あなたの手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体（1人の親を介護）	858 100.0	442 51.5	181 21.1	86 10.0	66 7.7	83 9.7
申請していない・非該当	174 100.0	76 43.7	39 22.4	21 12.1	14 8.0	24 13.8
要支援1,2	127 100.0	54 42.5	36 28.3	14 11.0	13 10.2	10 7.9
要介護1,2	207 100.0	112 54.1	42 20.3	22 10.6	16 7.7	15 7.2
要介護3,4	191 100.0	115 60.2	33 17.3	17 8.9	10 5.2	16 8.4
要介護5	90 100.0	61 67.8	11 12.2	5 5.6	4 4.4	9 10.0
わからない・申請中	69 100.0	24 34.8	20 29.0	7 10.1	9 13.0	9 13.0

⑤利用しているサービス

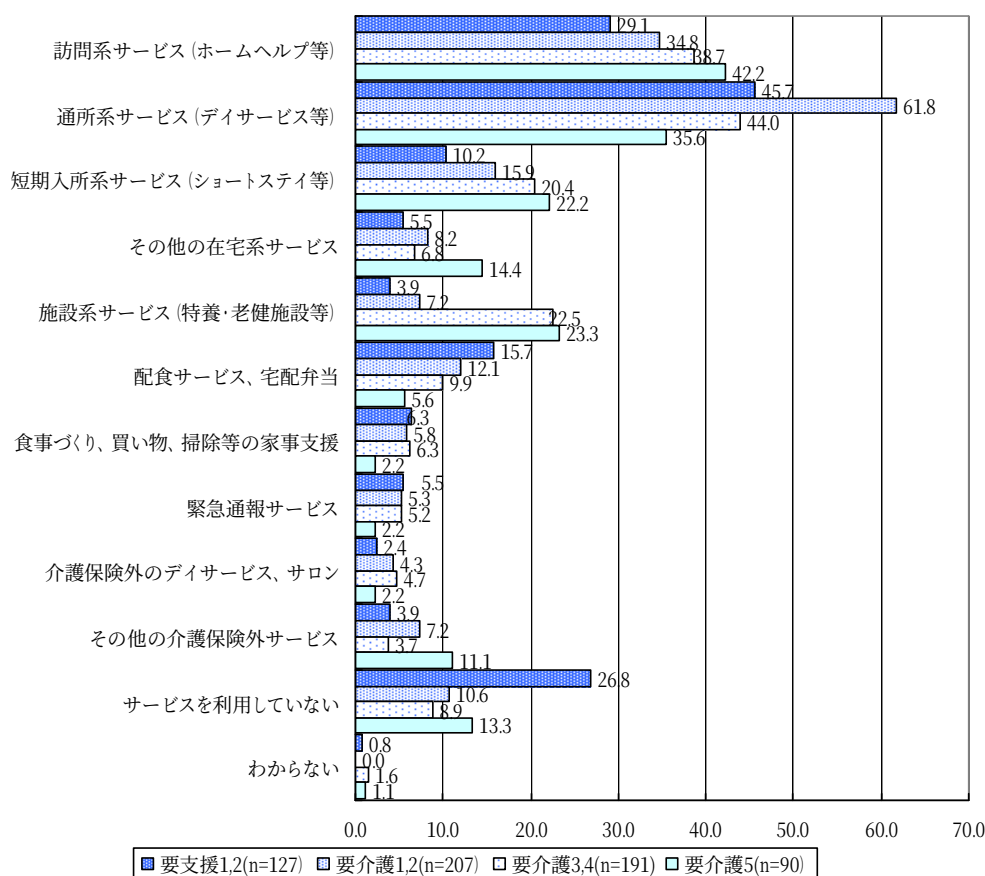
要介護度が高くなるほど利用割合の高くなるのは、「訪問系サービス」、「短期入所系サービス」、「施設系サービス」である。「通所系サービス」は「要介護1,2」で最も利用割合が高い。「配食サービス」は「要支援1,2」や「要介護1,2」で比較的使用割合が高いなどの特徴がある。

図表 53 要介護度別 利用しているサービス

	合計	利用しているサービス（統合）											サービス を利用し ていない	わからな い
		訪問系 サービス （ホーム ヘルプ）	通所系 サービス （デイ サービス）	短期入所 系サービ ス （ショー ）	その他の 在宅系 サービス	施設系 サービス （特養・ 老健施設）	配食サー ビス、宅 配弁当	食事づく り、買い 物、掃除 等の家事	緊急通報 サービス	介護保険 外のデイ サービス、サロ ン	その他の 介護保険 外サービ ス			
全体（1人の親を介護）	858 100.0	251 29.3	328 38.2	115 13.4	59 6.9	88 10.3	85 9.9	43 5.0	40 4.7	29 3.4	42 4.9	241 28.1	14 1.6	
申請していない・非該当	174 100.0	13 7.5	10 5.7	4 2.3	6 3.4	2 1.1	10 5.7	6 3.4	6 3.4	4 2.3	2 1.1	133 76.4	1 0.6	
要支援1,2	127 100.0	37 29.1	58 45.7	13 10.2	7 5.5	5 3.9	20 15.7	8 6.3	7 5.5	3 2.4	5 3.9	34 26.8	1 0.8	
要介護1,2	207 100.0	72 34.8	128 61.8	33 15.9	17 8.2	15 7.2	25 12.1	12 5.8	11 5.3	9 4.3	15 7.2	22 10.6	0 0.0	
要介護3,4	191 100.0	74 38.7	84 44.0	39 20.4	13 6.8	43 22.5	19 9.9	12 6.3	10 5.2	9 4.7	7 3.7	17 8.9	3 1.6	
要介護5	90 100.0	38 42.2	32 35.6	20 22.2	13 14.4	21 23.3	5 5.6	2 2.2	2 2.2	2 2.2	10 11.1	12 13.3	1 1.1	
わからない・申請中	69 100.0	17 24.6	16 23.2	6 8.7	3 4.3	2 2.9	6 8.7	3 4.3	4 5.8	2 2.9	3 4.3	23 33.3	8 11.6	

前ページの表をグラフ化したものが下図である。

図表 54 要介護度別 利用しているサービス（再掲）



⑥手助・介護の費用負担

要介護3以上で、「施設・病院の利用料」や「介護用品の購入費」の負担割合が高くなっている。生活費については、「要介護1,2」以上で4割以上が負担をしている。

図表 55 要介護度別 手助・介護の費用負担

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない (親などが負担している)
全体 (1人の親を介護)	858	280	255	286	343	297	74	340
	100.0	32.6	29.7	33.3	40.0	34.6	8.6	39.6
申請していない・非該当	174	31	16	26	51	46	11	88
	100.0	17.8	9.2	14.9	29.3	26.4	6.3	50.6
要支援1,2	127	23	26	34	46	34	9	55
	100.0	18.1	20.5	26.8	36.2	26.8	7.1	43.3
要介護1,2	207	76	81	76	94	80	16	80
	100.0	36.7	39.1	36.7	45.4	38.6	7.7	38.6
要介護3,4	191	88	79	89	88	83	18	62
	100.0	46.1	41.4	46.6	46.1	43.5	9.4	32.5
要介護5	90	41	35	40	39	33	15	31
	100.0	45.6	38.9	44.4	43.3	36.7	16.7	34.4
わからない・申請中	69	21	18	21	25	21	5	24
	100.0	30.4	26.1	30.4	36.2	30.4	7.2	34.8

⑦勤務形態と利用した勤務先の制度

「フルタイムの通常勤務」の割合が圧倒的に高いが、「要介護 1,2」、「要介護 3,4」あたりで「フレックスタイム勤務」や「裁量労働制」、「在宅勤務」、「短時間勤務」など、他の形態も一部活用されている。

図表 56 要介護度別 勤務形態

	合計	01_3.勤務形態					
		フルタイムの通常勤務	フレックスタイム勤務	裁量労働制	在宅勤務	短時間勤務	その他
全体（1人の親を介護）	858 100.0	755 88.0	51 5.9	11 1.3	12 1.4	13 1.5	16 1.9
申請していない・非該当	174 100.0	160 92.0	6 3.4	0 0.0	2 1.1	1 0.6	5 2.9
要支援1,2	127 100.0	113 89.0	8 6.3	2 1.6	1 0.8	1 0.8	2 1.6
要介護1,2	207 100.0	180 87.0	17 8.2	0 0.0	2 1.0	3 1.4	5 2.4
要介護3,4	191 100.0	158 82.7	13 6.8	7 3.7	5 2.6	5 2.6	3 1.6
要介護5	90 100.0	85 94.4	3 3.3	0 0.0	1 1.1	0 0.0	1 1.1
わからない・申請中	69 100.0	59 85.5	4 5.8	2 2.9	1 1.4	3 4.3	0 0.0

その他、勤務先の柔軟な働き方の制度の中で、最もよく使われている制度は、要介護度に関わらず「有給休暇」だが、「要介護 1,2」、「要介護 3,4」では、「半日単位、時間単位等の休暇制度」や「遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な制度」が多く活用されている。

図表 57 要介護度別 利用した勤務先の制度

	合計	05_1_1. あなたが 介護休業 制度	05_1_2. あなたが 介護休暇 制度	05_1_3. あなたが 有給休暇 (年次有 給休暇、 積立年次 有給休 暇、その 他会社独 自の有給 休暇制度 をふく む)	05_1_4. あなたが 半日単 位、時間 単位等の 休暇制度	05_1_5. あなたが 始業・就 業時間の 繰上げ・ 繰り下げ (時差出 勤制度)	05_1_6. あなたが 1日の所 定労働時 間を短縮 する制度	05_1_7. あなたが 週または 月の所定 労働日数 を短縮す る制度	05_1_8. あなたが 残業・休 日勤務の 免除
全体（1人の親を介護）	858 100.0	69 8.0	77 9.0	266 31.0	142 16.6	37 4.3	30 3.5	17 2.0	52 6.1
申請していない・非該当	174 100.0	12 6.9	14 8.0	56 32.2	26 14.9	4 2.3	6 3.4	1 0.6	10 5.7
要支援1,2	127 100.0	14 11.0	13 10.2	34 26.8	18 14.2	8 6.3	5 3.9	3 2.4	3 2.4
要介護1,2	207 100.0	13 6.3	21 10.1	62 30.0	44 21.3	8 3.9	6 2.9	4 1.9	12 5.8
要介護3,4	191 100.0	19 9.9	19 9.9	58 30.4	31 16.2	11 5.8	10 5.2	6 3.1	15 7.9
要介護5	90 100.0	4 4.4	4 4.4	31 34.4	12 13.3	2 2.2	2 2.2	2 2.2	6 6.7
わからない・申請中	69 100.0	7 10.1	6 8.7	25 36.2	11 15.9	4 5.8	1 1.4	1 1.4	6 8.7
2人以上、いない	618 100.0	35 5.7	34 5.5	80 12.9	49 7.9	13 2.1	12 1.9	10 1.6	20 3.2

	合計	05_1_1. あなたが フレック スタイム 制度	05_1_2. あなたが 裁量労働 制度	05_1_3. あなたが 在宅勤務 制度	05_1_4. あなたが 短時間勤 務	05_1_5. あなたが テレワー ク、サテ ライトオ フィスな ど、在宅 以外の勤 務場所の 設定	05_1_6. あなたが 遅刻、早 退又は中 抜けなど の柔軟な 対応	05_1_7. あなたが その他	05_1_8. あなたが 利用して いない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	52 6.1	12 1.4	18 2.1	16 1.9	9 1.0	95 11.1	8 0.9	431 50.2
申請していない・非該当	174 100.0	11 6.3	2 1.1	2 1.1	4 2.3	2 1.1	21 12.1	1 0.6	89 51.1
要支援1,2	127 100.0	7 5.5	3 2.4	3 2.4	2 1.6	0 0.0	9 7.1	1 0.8	65 51.2
要介護1,2	207 100.0	11 5.3	2 1.0	4 1.9	3 1.4	3 1.4	30 14.5	3 1.4	103 49.8
要介護3,4	191 100.0	16 8.4	4 2.1	7 3.7	6 3.1	3 1.6	23 12.0	3 1.6	93 48.7
要介護5	90 100.0	3 3.3	1 1.1	0 0.0	0 0.0	1 1.1	7 7.8	0 0.0	50 55.6
わからない・申請中	69 100.0	4 5.8	0 0.0	2 2.9	1 1.4	0 0.0	5 7.2	0 0.0	31 44.9
2人以上、いない	618 100.0	19 3.1	8 1.3	11 1.8	10 1.6	7 1.1	38 6.1	0 0.0	97 15.7

⑧両立の不安や継続可能性

「要介護5」では、「非常に不安を感じる」の割合が 51.1%と高いが、他の要介護度では、要介護度が高いほど不安が強いという傾向はみられない。

就業継続については、要介護度が高いほど「続けられないと思う」という回答割合が高くなっている。一方、要介護度が低ければ「続けられると思う」という回答割合が高い訳ではなく、要介護度の低い人では「わからない」という回答割合が高くなっている。

図表 58 要介護度別 仕事と手助・介護の両立の不安

	合計	Q2_14. 仕事と手助・介護の両立の不安				
		非常に不安を感じる	不安を感じる	不安を感じない	まったく不安を感じない	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	342 39.9	358 41.7	88 10.3	24 2.8	46 5.4
申請していない・非該当	174 100.0	67 38.5	66 37.9	18 10.3	8 4.6	15 8.6
要支援1,2	127 100.0	52 40.9	52 40.9	17 13.4	2 1.6	4 3.1
要介護1,2	207 100.0	79 38.2	93 44.9	18 8.7	10 4.8	7 3.4
要介護3,4	191 100.0	78 40.8	82 42.9	20 10.5	0 0.0	11 5.8
要介護5	90 100.0	46 51.1	32 35.6	6 6.7	0 0.0	6 6.7
わからない・申請中	69 100.0	20 29.0	33 47.8	9 13.0	4 5.8	3 4.3

図表 59 要介護度別 仕事と手助・介護を両立した就業継続

	合計	Q2_16. 仕事と手助・介護を両立した就業継続		
		続けられると思う	続けられないと思う	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	205 23.9	444 51.7	209 24.4
申請していない・非該当	174 100.0	34 19.5	93 53.4	47 27.0
要支援1,2	127 100.0	32 25.2	55 43.3	40 31.5
要介護1,2	207 100.0	61 29.5	102 49.3	44 21.3
要介護3,4	191 100.0	46 24.1	106 55.5	39 20.4
要介護5	90 100.0	17 18.9	55 61.1	18 20.0
わからない・申請中	69 100.0	15 21.7	33 47.8	21 30.4

仕事と手助・介護を両立させる際の働き方の希望については、要介護度による違いは、ほとんどみられない。

図表 60 要介護度別 仕事と手助・介護を両立させる際の働き方

	合計	Q2_17. 仕事と手助・介護を両立させる際の働き方		
		変えたいと思う	変えたいと思わない	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	393 45.8	208 24.2	257 30.0
申請していない・非該当	174 100.0	83 47.7	39 22.4	52 29.9
要支援1,2	127 100.0	57 44.9	30 23.6	40 31.5
要介護1,2	207 100.0	92 44.4	57 27.5	58 28.0
要介護3,4	191 100.0	95 49.7	41 21.5	55 28.8
要介護5	90 100.0	39 43.3	18 20.0	33 36.7
わからない・申請中	69 100.0	27 39.1	23 33.3	19 27.5

⑨知っておいた方が良かったこと、助けられた人

介護が必要となる前に、仕事と手助・介護について、知っておいた方が良かったことでは、「介護保険制度の仕組み、申請・利用方法」や「介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数」、「介護保険料や介護サービスを利用するための費用」といった「介護保険」関係の情報について、「要介護5」で回答割合が高い。「勤務先の手助・介護にかかわる支援制度、利用手順」や「地域の相談窓口」などは、「要介護1,2」で回答割合がやや高い。

図表 61 要介護度別 仕事と手助・介護について知っておいた方が良かったこと

	合計	04.1.2.手助・介護について知っておいた方が良かったこと							
		介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	どれも知らない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	400 46.6	325 37.9	317 36.9	209 24.4	148 17.2	261 30.4	283 33.0	264 30.8
申請していない・非該当	174 100.0	53 30.5	36 20.7	36 20.7	26 14.9	23 13.2	41 23.6	42 24.1	90 51.7
要支援1,2	127 100.0	71 55.9	56 44.1	56 44.1	32 25.2	22 17.3	39 30.7	46 36.2	32 25.2
要介護1,2	207 100.0	104 50.2	90 43.5	87 42.0	65 31.4	38 18.4	75 36.2	80 38.6	53 25.6
要介護3,4	191 100.0	96 50.3	78 40.8	84 44.0	47 24.6	36 18.8	66 34.6	63 33.0	44 23.0
要介護5	90 100.0	51 56.7	45 50.0	38 42.2	24 26.7	13 14.4	27 30.0	40 44.4	18 20.0
わからない・申請中	69 100.0	25 36.2	20 29.0	16 23.2	15 21.7	16 23.2	13 18.8	12 17.4	27 39.1

介護が必要となる前に、地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこととしては、「ケアマネジャー」が要介護度が高いほど高い回答割合となっている。「要介護5」では、どの窓口についても、他の要介護度よりも高い割合となっている。

図表 62 要介護度別 地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと

	合計	04.2.2.地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと						
		自治体	病院の医療ソーシャルワーカー（MSW）	ケアマネジャー	地域包括支援センター	サービス事業者	民生委員	その他
全体（1人の親を介護）	858 100.0	217 25.3	174 20.3	254 29.6	205 23.9	158 18.4	111 12.9	14 1.6
申請していない・非該当	174 100.0	47 27.0	29 16.7	34 19.5	28 16.1	22 12.6	24 13.8	4 2.3
要支援1,2	127 100.0	31 24.4	21 16.5	39 30.7	30 23.6	19 15.0	14 11.0	1 0.8
要介護1,2	207 100.0	50 24.2	47 22.7	69 33.3	61 29.5	47 22.7	28 13.5	5 2.4
要介護3,4	191 100.0	46 24.1	40 20.9	66 34.6	49 25.7	38 19.9	25 13.1	2 1.0
要介護5	90 100.0	33 36.7	26 28.9	34 37.8	27 30.0	25 27.8	15 16.7	1 1.1
わからない・申請中	69 100.0	10 14.5	11 15.9	12 17.4	10 14.5	7 10.1	5 7.2	1 1.4

一方、最も助けられた人としては、「要支援 1,2」で「地域包括支援センター」の割合が高くなっており、要介護1以上では、家族・親族以外では、「ケアマネジャー」や「病院の医療ソーシャルワーカー」の割合が比較的高くなっている。

図表 63 要介護度別 相談した中で最も助けられた人

	合計	04.4.2.手助・介護について相談した中で最も助けられた人										
		「手助・介護」が必要な本人	家族・親族	友人・知人	勤務先	自治体	地域包括支援センター	ボランティア、民生委員等	病院の医療ソーシャルワーカー(MSW)	ケアマネジャー	事業者(ホームヘルパー等)	いない
全体(1人の親を介護)	858 100.0	32 3.7	246 28.7	60 7.0	12 1.4	29 3.4	54 6.3	6 0.7	67 7.8	183 21.3	31 3.6	138 16.1
申請していない・非該当	174 100.0	11 6.3	66 37.9	12 6.9	2 1.1	5 2.9	2 1.1	0 0.0	10 5.7	6 3.4	5 2.9	55 31.6
要支援1,2	127 100.0	8 6.3	26 20.5	6 4.7	1 0.8	5 3.9	19 15.0	4 3.1	10 7.9	21 16.5	5 3.9	22 17.3
要介護1,2	207 100.0	4 1.9	53 25.6	8 3.9	2 1.0	4 1.9	15 7.2	2 1.0	17 8.2	69 33.3	10 4.8	23 11.1
要介護3,4	191 100.0	4 2.1	50 26.2	17 8.9	3 1.6	6 3.1	16 8.4	0 0.0	17 8.9	54 28.3	5 2.6	19 9.9
要介護5	90 100.0	1 1.1	21 23.3	6 6.7	2 2.2	5 5.6	1 1.1	0 0.0	9 10.0	30 33.3	4 4.4	11 12.2
わからない・申請中	69 100.0	4 5.8	30 43.5	11 15.9	2 2.9	4 5.8	1 1.4	0 0.0	4 5.8	3 4.3	2 2.9	8 11.6

(2) 認知症の有無別

次に、認知症の有無と程度別にみていく。

①生活の場

生活の場としては、「介護施設」が、「軽度の認知症」で 11.9%、「重度の認知症」で 30.4%と高い割合になっている。認知症の度合いが進むほど「本人の自宅」の割合が低くなっている。「軽度の認知症」では、「あなた(要介護者の子、もしくは子の配偶者)の自宅」の割合が高い。

図表 64 認知症の有無別 父母の生活の場

	合計	父母の生活の場(統合)						
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
全体(1人の親を介護)	858 100.0	389 45.3	313 36.5	17 2.0	45 5.2	84 9.8	4 0.5	6 0.7
認知症ではない	440 100.0	194 44.1	183 41.6	12 2.7	26 5.9	23 5.2	0 0.0	2 0.5
軽度の認知症である	320 100.0	160 50.0	99 30.9	4 1.3	13 4.1	38 11.9	4 1.3	2 0.6
重度の認知症である	69 100.0	24 34.8	19 27.5	1 1.4	3 4.3	21 30.4	0 0.0	1 1.4
わからない	29 100.0	11 37.9	12 41.4	0 0.0	3 10.3	2 6.9	0 0.0	1 3.4

先にみた要介護度と合わせてみると、「要介護 1,2」でも「認知症有り（軽度もしくは重度）」では「介護施設」の割合がやや高い。

図表 65 要介護度・認知症の有無別 父母の生活の場

	合計	父母の生活の場（統合）						
		あなたの自宅	本人の自宅	親族の自宅	病院	介護施設	高齢者住宅	その他
全体（1人の親を介護）	858 100.0	389 45.3	313 36.5	17 2.0	45 5.2	84 9.8	4 0.5	6 0.7
申請していない・非該当	174 100.0	64 36.8	84 48.3	7 4.0	15 8.6	1 0.6	0 0.0	3 1.7
要支援1,2-認知症有	49 100.0	22 44.9	21 42.9	1 2.0	0 0.0	4 8.2	1 2.0	0 0.0
要支援1,2-認知症無	78 100.0	45 57.7	31 39.7	1 1.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 1.3
要介護1,2-認知症有	119 100.0	59 49.6	40 33.6	2 1.7	3 2.5	13 10.9	2 1.7	0 0.0
要介護1,2-認知症無	88 100.0	48 54.5	33 37.5	0 0.0	2 2.3	5 5.7	0 0.0	0 0.0
要介護3,4-認知症有	117 100.0	61 52.1	28 23.9	1 0.9	2 1.7	24 20.5	1 0.9	0 0.0
要介護3,4-認知症無	74 100.0	33 44.6	22 29.7	1 1.4	3 4.1	15 20.3	0 0.0	0 0.0
要介護5-認知症有	62 100.0	25 40.3	13 21.0	1 1.6	6 9.7	16 25.8	0 0.0	1 1.6
要介護5-認知症無	28 100.0	12 42.9	6 21.4	1 3.6	6 21.4	3 10.7	0 0.0	0 0.0
わからない・申請中	69 100.0	20 29.0	35 50.7	2 2.9	8 11.6	3 4.3	0 0.0	1 1.4

②介護の種類別担い手

「定期的な声かけ（見守り）」は、「軽度」であっても、認知症になることで、介護の必要性が高まり、「あなたご自身」や「事業者」での対応の割合が高くなっている。

「関係機関からの呼び出し対応」は、認知症のないグループに比べ、「軽度の認知症」、「重度の認知症」で「あなたご自身」の対応割合が非常に高くなっている。その他の介護でも、認知症になると介護の必要性が高くなり、「あなたご自身」の対応割合も高くなっているが、「重度の認知症」では、サービスを利用する割合が高く、「あなたご自身」をはじめ、親族の割合は高くなっていない。

図表 66 認知症の有無別 介護項目別担い手

【排泄や入浴等の身体介護】

	合計	排泄や入浴等の身体介護（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	84	216	29	20	2	180	3	324
	100.0	9.8	25.2	3.4	2.3	0.2	21.0	0.3	37.8
認知症ではない	440	35	100	10	7	0	63	1	224
	100.0	8.0	22.7	2.3	1.6	0.0	14.3	0.2	50.9
軽度の認知症である	320	34	90	12	12	2	84	2	84
	100.0	10.6	28.1	3.8	3.8	0.6	26.3	0.6	26.3
重度の認知症である	69	12	21	4	1	0	28	0	3
	100.0	17.4	30.4	5.8	1.4	0.0	40.6	0.0	4.3
わからない	29	3	5	3	0	0	5	0	13
	100.0	10.3	17.2	10.3	0.0	0.0	17.2	0.0	44.8

【定期的な声かけ（見守り）】

	合計	定期的な声かけ（見守り）（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	100	447	49	22	12	98	4	126
	100.0	11.7	52.1	5.7	2.6	1.4	11.4	0.5	14.7
認知症ではない	440	52	228	18	10	6	26	3	97
	100.0	11.8	51.8	4.1	2.3	1.4	5.9	0.7	22.0
軽度の認知症である	320	37	169	25	11	5	51	1	21
	100.0	11.6	52.8	7.8	3.4	1.6	15.9	0.3	6.6
重度の認知症である	69	8	34	3	0	0	21	0	3
	100.0	11.6	49.3	4.3	0.0	0.0	30.4	0.0	4.3
わからない	29	3	16	3	1	1	0	0	5
	100.0	10.3	55.2	10.3	3.4	3.4	0.0	0.0	17.2

【食事の支度や掃除、洗濯などの家事】

	合計	食事の支度や掃除、洗濯などの家事（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	127	416	81	35	5	100	3	91
	100.0	14.8	48.5	9.4	4.1	0.6	11.7	0.3	10.6
認知症ではない	440	68	210	33	18	2	39	1	69
	100.0	15.5	47.7	7.5	4.1	0.5	8.9	0.2	15.7
軽度の認知症である	320	44	161	39	16	2	43	1	14
	100.0	13.8	50.3	12.2	5.0	0.6	13.4	0.3	4.4
重度の認知症である	69	9	33	6	0	1	17	0	3
	100.0	13.0	47.8	8.7	0.0	1.4	24.6	0.0	4.3
わからない	29	6	12	3	1	0	1	1	5
	100.0	20.7	41.4	10.3	3.4	0.0	3.4	3.4	17.2

【ちょっとした買い物やゴミ出し】

	合計	ちょっとした買い物やゴミ出し（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	90 10.5	544 63.4	65 7.6	37 4.3	4 0.5	57 6.6	4 0.5	57 6.6
認知症ではない	440 100.0	54 12.3	281 63.9	29 6.6	17 3.9	2 0.5	21 4.8	0 0.0	36 8.2
軽度の認知症である	320 100.0	27 8.4	208 65.0	27 8.4	17 5.3	2 0.6	25 7.8	0 0.0	14 4.4
重度の認知症である	69 100.0	6 8.7	41 59.4	4 5.8	2 2.9	0 0.0	11 15.9	2 2.9	3 4.3
わからない	29 100.0	3 10.3	14 48.3	5 17.2	1 3.4	0 0.0	0 0.0	2 6.9	4 13.8

【入退院の手続】

	合計	入退院の手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	95 11.1	525 61.2	52 6.1	42 4.9	4 0.5	8 0.9	4 0.5	128 14.9
認知症ではない	440 100.0	52 11.8	258 58.6	23 5.2	22 5.0	0 0.0	3 0.7	0 0.0	82 18.6
軽度の認知症である	320 100.0	34 10.6	203 63.4	24 7.5	17 5.3	4 1.3	3 0.9	3 0.9	32 10.0
重度の認知症である	69 100.0	6 8.7	51 73.9	3 4.3	3 4.3	0 0.0	2 2.9	1 1.4	3 4.3
わからない	29 100.0	3 10.3	13 44.8	2 6.9	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	11 37.9

【通院の送迎や外出の手助け】

	合計	通院の送迎や外出の手助け（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	50 5.8	566 66.0	54 6.3	41 4.8	2 0.2	74 8.6	3 0.3	68 7.9
認知症ではない	440 100.0	29 6.6	291 66.1	26 5.9	17 3.9	0 0.0	32 7.3	1 0.2	44 10.0
軽度の認知症である	320 100.0	13 4.1	215 67.2	24 7.5	22 6.9	2 0.6	29 9.1	1 0.3	14 4.4
重度の認知症である	69 100.0	5 7.2	46 66.7	2 2.9	2 2.9	0 0.0	11 15.9	0 0.0	3 4.3
わからない	29 100.0	3 10.3	14 48.3	2 6.9	0 0.0	0 0.0	2 6.9	1 3.4	7 24.1

【救急搬送、緊急入院などの急変時の対応】

	合計	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	63	514	38	41	4	64	8	126
	100.0	7.3	59.9	4.4	4.8	0.5	7.5	0.9	14.7
認知症ではない	440	31	262	19	19	1	21	2	85
	100.0	7.0	59.5	4.3	4.3	0.2	4.8	0.5	19.3
軽度の認知症である	320	25	199	14	18	3	28	4	29
	100.0	7.8	62.2	4.4	5.6	0.9	8.8	1.3	9.1
重度の認知症である	69	3	44	1	3	0	13	1	4
	100.0	4.3	63.8	1.4	4.3	0.0	18.8	1.4	5.8
わからない	29	4	9	4	1	0	2	1	8
	100.0	13.8	31.0	13.8	3.4	0.0	6.9	3.4	27.6

【金銭の管理】

	合計	金銭の管理（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	154	442	49	46	1	6	4	156
	100.0	17.9	51.5	5.7	5.4	0.1	0.7	0.5	18.2
認知症ではない	440	86	180	16	20	1	2	2	133
	100.0	19.5	40.9	3.6	4.5	0.2	0.5	0.5	30.2
軽度の認知症である	320	56	200	24	21	0	2	1	16
	100.0	17.5	62.5	7.5	6.6	0.0	0.6	0.3	5.0
重度の認知症である	69	8	48	6	4	0	2	0	1
	100.0	11.6	69.6	8.7	5.8	0.0	2.9	0.0	1.4
わからない	29	4	14	3	1	0	0	1	6
	100.0	13.8	48.3	10.3	3.4	0.0	0.0	3.4	20.7

【役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き】

	合計	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	77	460	48	57	2	47	5	162
	100.0	9.0	53.6	5.6	6.6	0.2	5.5	0.6	18.9
認知症ではない	440	43	191	22	26	1	20	2	135
	100.0	9.8	43.4	5.0	5.9	0.2	4.5	0.5	30.7
軽度の認知症である	320	30	204	23	26	0	18	0	19
	100.0	9.4	63.8	7.2	8.1	0.0	5.6	0.0	5.9
重度の認知症である	69	3	51	1	4	1	7	1	1
	100.0	4.3	73.9	1.4	5.8	1.4	10.1	1.4	1.4
わからない	29	1	14	2	1	0	2	2	7
	100.0	3.4	48.3	6.9	3.4	0.0	6.9	6.9	24.1

【関係機関からの呼び出し対応】

	合計	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	79	480	34	40	5	11	10	199
	100.0	9.2	55.9	4.0	4.7	0.6	1.3	1.2	23.2
認知症ではない	440	42	202	16	16	3	4	6	151
	100.0	9.5	45.9	3.6	3.6	0.7	0.9	1.4	34.3
軽度の認知症である	320	33	208	13	19	1	4	2	40
	100.0	10.3	65.0	4.1	5.9	0.3	1.3	0.6	12.5
重度の認知症である	69	3	55	2	4	1	3	0	1
	100.0	4.3	79.7	2.9	5.8	1.4	4.3	0.0	1.4
わからない	29	1	15	3	1	0	0	2	7
	100.0	3.4	51.7	10.3	3.4	0.0	0.0	6.9	24.1

【その他の介護・手助け】

	合計	その他の介護・手助（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858	1	7	0	0	0	0	0	0
	100.0	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
認知症ではない	440	1	5	0	0	0	0	0	0
	100.0	0.2	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
軽度の認知症である	320	0	2	0	0	0	0	0	0
	100.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
重度の認知症である	69	0	0	0	0	0	0	0	0
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
わからない	29	0	0	0	0	0	0	0	0
	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

次に、同じデータを「いずれかが行っている介護」と「あなた」と「本人（要介護者）の配偶者」が担っている介護項目でみると、全体には、要介護度が高くなるほど行われる介護項目は多くなっている。「あなた」や「本人の配偶者」の役割は、「重度の認知症」では、直接的な介護や家事は多くはならないが、緊急時の対応や病院関係の手続、サービスの調整や金銭の管理などで、「あなた」の役割が多くなっている。

図表 67 認知症の有無別 行われている介護

【行われている介護】

	合計	いずれかが行っている介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858	531	726	760	782	723	761	695	649	611	7	0
	100.0	61.9	84.6	88.6	91.1	84.3	88.7	81.0	75.6	71.2	0.8	0.0
認知症ではない	440	215	338	368	392	356	371	326	265	256	5	0
	100.0	48.9	76.8	83.6	89.1	80.9	84.3	74.1	60.2	58.2	1.1	0.0
軽度の認知症である	320	234	298	304	306	284	303	286	296	271	2	0
	100.0	73.1	93.1	95.0	95.6	88.8	94.7	89.4	92.5	84.7	0.6	0.0
重度の認知症である	69	66	66	66	64	65	66	64	68	66	0	0
	100.0	95.7	95.7	95.7	92.8	94.2	95.7	92.8	98.6	95.7	0.0	0.0
わからない	29	16	24	22	20	18	21	19	20	18	0	0
	100.0	55.2	82.8	75.9	69.0	62.1	72.4	65.5	69.0	62.1	0.0	0.0

【あなたが担っている介護】

	合計	あなたが担う介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858 100.0	213 24.8	428 49.9	405 47.2	504 58.7	509 59.3	496 57.8	446 52.0	368 42.9	388 45.2	3 0.3	0 0.0
認知症ではない	440 100.0	98 22.3	214 48.6	204 46.4	256 58.2	248 56.4	243 55.2	208 47.3	139 31.6	156 35.5	3 0.7	0 0.0
軽度の認知症である	320 100.0	89 27.8	165 51.6	159 49.7	199 62.2	198 61.9	197 61.6	188 58.8	173 54.1	171 53.4	0 0.0	0 0.0
重度の認知症である	69 100.0	21 30.4	33 47.8	32 46.4	39 56.5	50 72.5	44 63.8	42 60.9	46 66.7	48 69.6	0 0.0	0 0.0
わからない	29 100.0	5 17.2	16 55.2	10 34.5	10 34.5	13 44.8	12 41.4	8 27.6	10 34.5	13 44.8	0 0.0	0 0.0

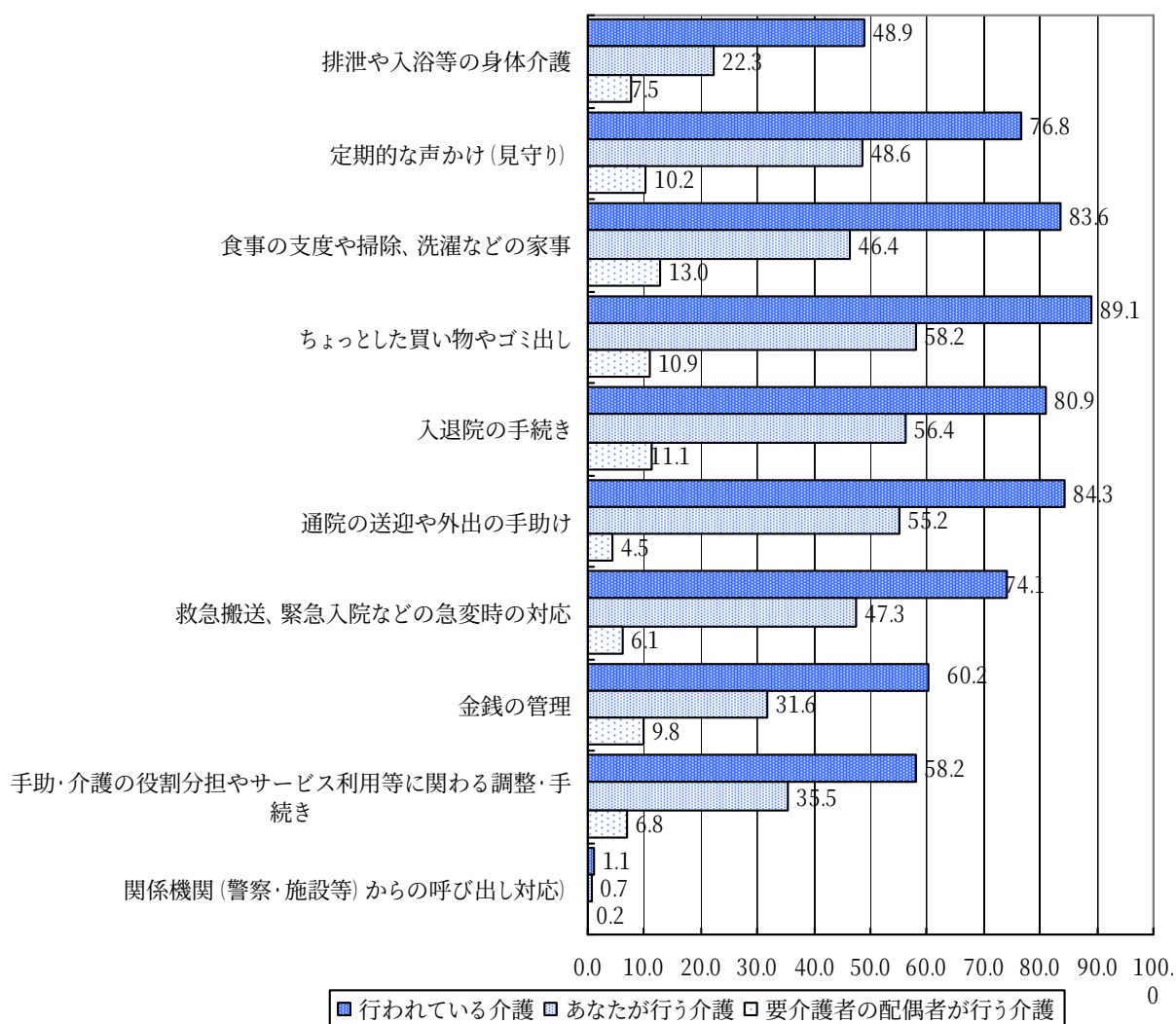
【本人（要介護者）が担っている介護】

	合計	本人の配偶者が担う介護（統合）										
		排泄や入浴等の身体介護	定期的な声かけ（見守り）	食事の支度や掃除、洗濯などの家事	ちょっとした買い物やゴミ出し	入退院の手続き	通院の送迎や外出の手助け	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	金銭の管理	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応	その他の手助・介護
全体（1人の親を介護）	858 100.0	78 9.1	88 10.3	101 11.8	80 9.3	88 10.3	38 4.4	57 6.6	80 9.3	52 6.1	1 0.1	0 0.0
認知症ではない	440 100.0	33 7.5	45 10.2	57 13.0	48 10.9	49 11.1	20 4.5	27 6.1	43 9.8	30 6.8	1 0.2	0 0.0
軽度の認知症である	320 100.0	32 10.0	33 10.3	35 10.9	23 7.2	32 10.0	10 3.1	24 7.5	34 10.6	19 5.9	0 0.0	0 0.0
重度の認知症である	69 100.0	10 14.5	7 10.1	7 10.1	6 8.7	4 5.8	5 7.2	2 2.9	2 2.9	2 2.9	0 0.0	0 0.0
わからない	29 100.0	3 10.3	3 10.3	2 6.9	3 10.3	3 10.3	3 10.3	4 13.8	1 3.4	1 3.4	0 0.0	0 0.0

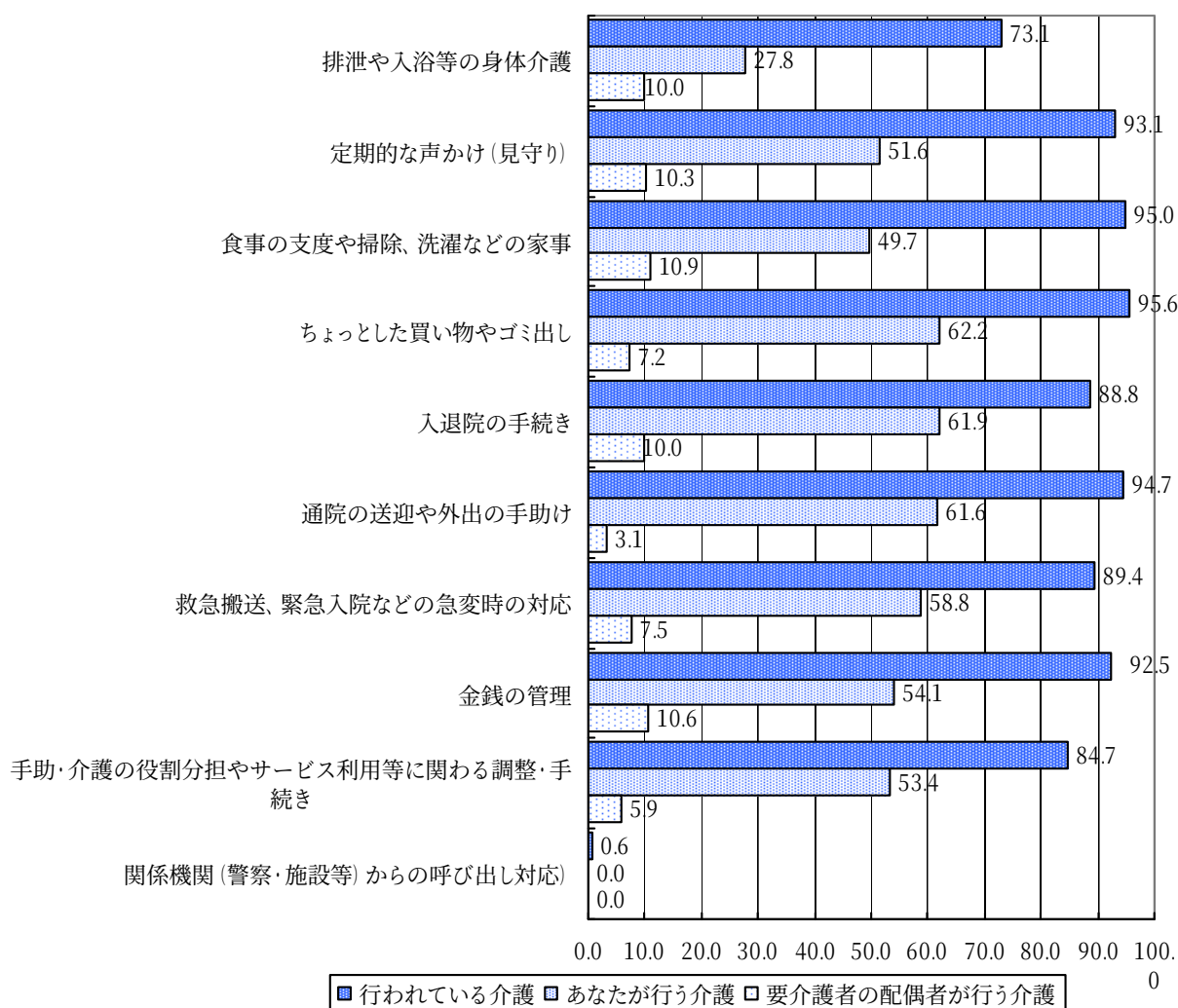
次頁では、上記の図表をグラフ化している。

図表 68 認知症の有無別 行われている介護（再掲）

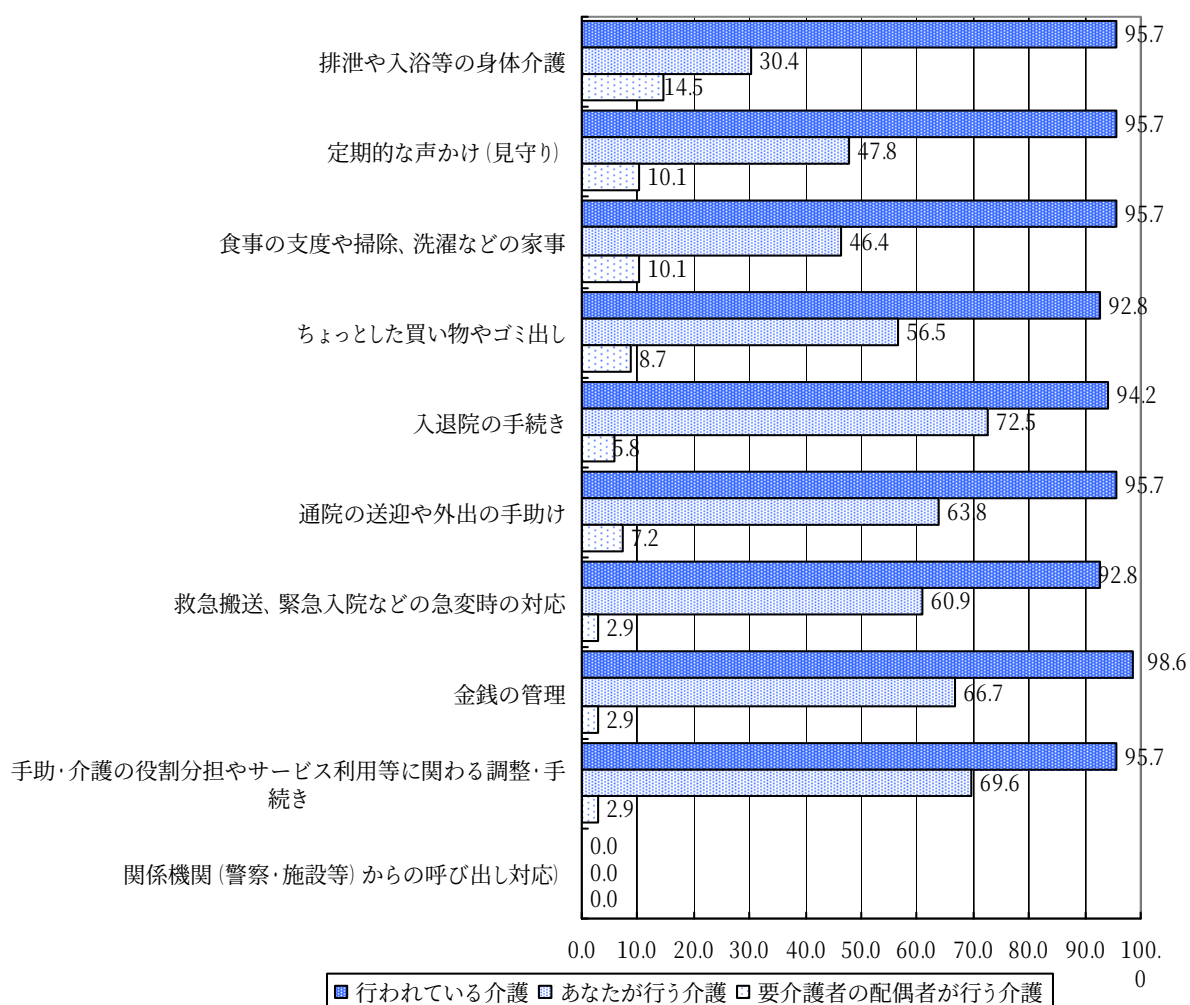
<認知症ではない n=440>



<軽度の認知症である n=320>



<重度の認知症である n=69>



③手助・介護の頻度

認知症の度合いが高いほど、「ほぼ毎日」の割合が高い。「重度の認知症」では、「介護施設」に入所している割合が高いが、「ほぼ毎日」の割合が高いことから、施設に入所していても、「声かけ」や「付き添い」、「手続き・調整」等の必要が高いものとみられる。

図表 69 認知症の有無別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体(1人の親を介護)	858	442	181	86	66	83
	100.0	51.5	21.1	10.0	7.7	9.7
認知症ではない	440	210	97	47	38	48
	100.0	47.7	22.0	10.7	8.6	10.9
軽度の認知症である	320	183	66	27	21	23
	100.0	57.2	20.6	8.4	6.6	7.2
重度の認知症である	69	41	9	6	3	10
	100.0	59.4	13.0	8.7	4.3	14.5
わからない	29	8	9	6	4	2
	100.0	27.6	31.0	20.7	13.8	6.9

④利用されているサービス

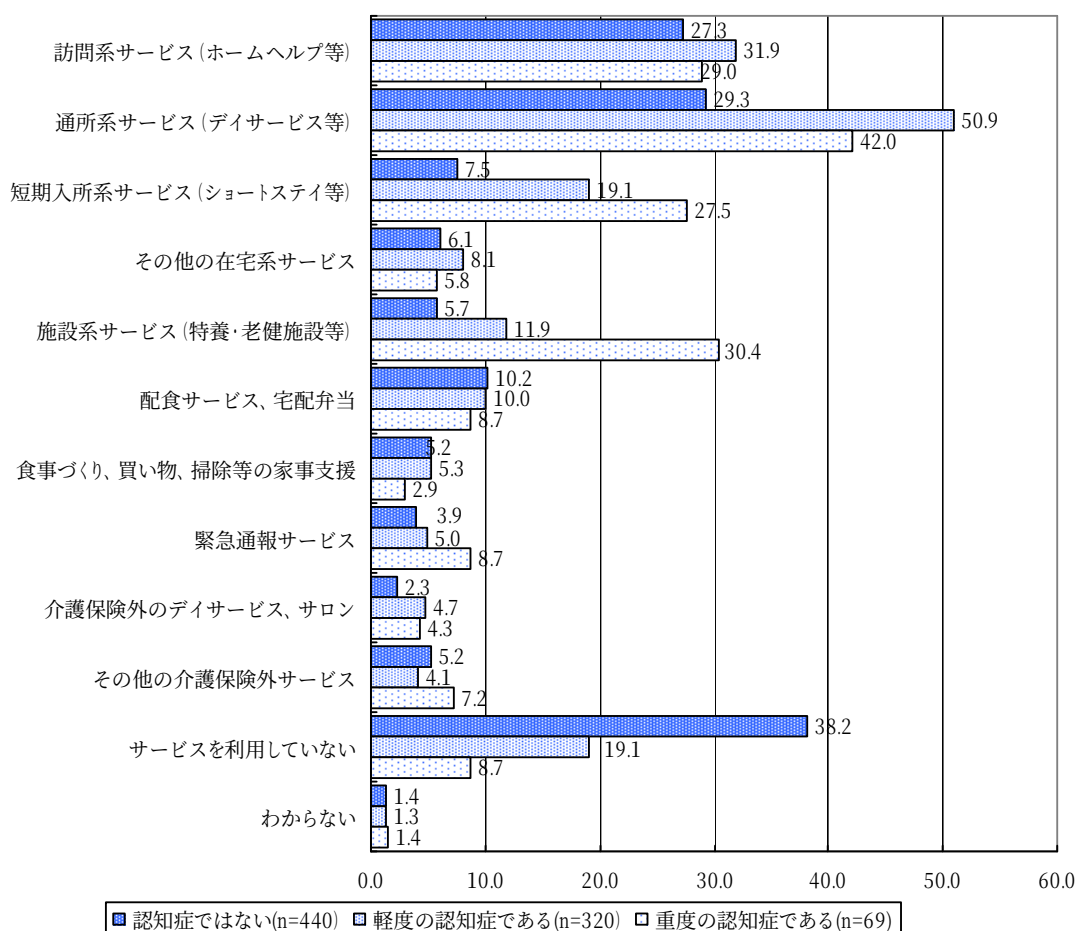
「軽度の認知症」では、「通所系サービス」の利用割合や「短期入所系サービス」の利用割合が高い。「重度の認知症」では、軽度と同じく「通所系サービス」、「短期入所系サービス」に加えて、「施設系サービス」の割合が高い。「緊急通報サービス」も認知症の度合いが高いほど、利用されている。

図表 70 認知症の有無別 利用されているサービス

	合計	利用しているサービス（統合）											サービスを利用していない	わからない
		訪問系サービス（ホームヘルプ等）	通所系サービス（デイサービス等）	短期入所系サービス（ショートステイ等）	その他の在宅系サービス	施設系サービス（特養・老健施設等）	配食サービス、宅配弁当	食事づくり、買い物、掃除等の家事支援	緊急通報サービス	介護保険外のデイサービス、サロン	その他の介護保険外サービス			
全体（1人の親を介護）	858	251	328	115	59	88	85	43	40	29	42	241	14	
	100.0	29.3	38.2	13.4	6.9	10.3	9.9	5.0	4.7	3.4	4.9	28.1	1.6	
認知症ではない	440	120	129	33	27	25	45	23	17	10	23	168	6	
	100.0	27.3	29.3	7.5	6.1	5.7	10.2	5.2	3.9	2.3	5.2	38.2	1.4	
軽度の認知症である	320	102	163	61	26	38	32	17	16	15	13	61	4	
	100.0	31.9	50.9	19.1	8.1	11.9	10.0	5.3	5.0	4.7	4.1	19.1	1.3	
重度の認知症である	69	20	29	19	4	21	6	2	6	3	5	6	1	
	100.0	29.0	42.0	27.5	5.8	30.4	8.7	2.9	8.7	4.3	7.2	8.7	1.4	
わからない	29	9	7	2	2	4	2	1	1	1	1	6	3	
	100.0	31.0	24.1	6.9	6.9	13.8	6.9	3.4	3.4	3.4	3.4	20.7	10.3	

上記の図表をグラフ化したものを下に示す。

図表 71 認知症の有無別 利用されているサービス（再掲）



⑤手助・介護の費用負担

認知症の度合いが高いほど、回答者が行っている費用負担項目が多くなっている。

図表 72 認知症の有無別 手助・介護の費用負担

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない (親などが負担している)
全体（1人の親を介護）	858	280	255	286	343	297	74	340
	100.0	32.6	29.7	33.3	40.0	34.6	8.6	39.6
認知症ではない	440	103	89	104	146	130	28	204
	100.0	23.4	20.2	23.6	33.2	29.5	6.4	46.4
軽度の認知症である	320	126	128	139	150	129	34	104
	100.0	39.4	40.0	43.4	46.9	40.3	10.6	32.5
重度の認知症である	69	38	30	37	37	33	11	20
	100.0	55.1	43.5	53.6	53.6	47.8	15.9	29.0
わからない	29	13	8	6	10	5	1	12
	100.0	44.8	27.6	20.7	34.5	17.2	3.4	41.4

⑥勤務形態、利用した勤務先の制度

「重度の認知症」では、「フルタイムの通常勤務」の割合が高くなっている。施設入所の割合が高いためであることが推測される。

図表 73 認知症の有無別 勤務形態

	合計	01_3.勤務形態					
		フルタイムの通常勤務	フレックスタイム勤務	裁量労働制	在宅勤務	短時間勤務	その他
全体（1人の親を介護）	858	755	51	11	12	13	16
	100.0	88.0	5.9	1.3	1.4	1.5	1.9
認知症ではない	440	389	26	7	5	5	8
	100.0	88.4	5.9	1.6	1.1	1.1	1.8
軽度の認知症である	320	276	20	4	6	6	8
	100.0	86.3	6.3	1.3	1.9	1.9	2.5
重度の認知症である	69	66	2	0	1	0	0
	100.0	95.7	2.9	0.0	1.4	0.0	0.0
わからない	29	24	3	0	0	2	0
	100.0	82.8	10.3	0.0	0.0	6.9	0.0

「軽度の認知症」および「重度の認知症」では、「有給休暇」以外にも、様々な制度が、低い割合ではあるが利用されている。「介護休業制度」も、「軽度の認知症」では10%が利用している。

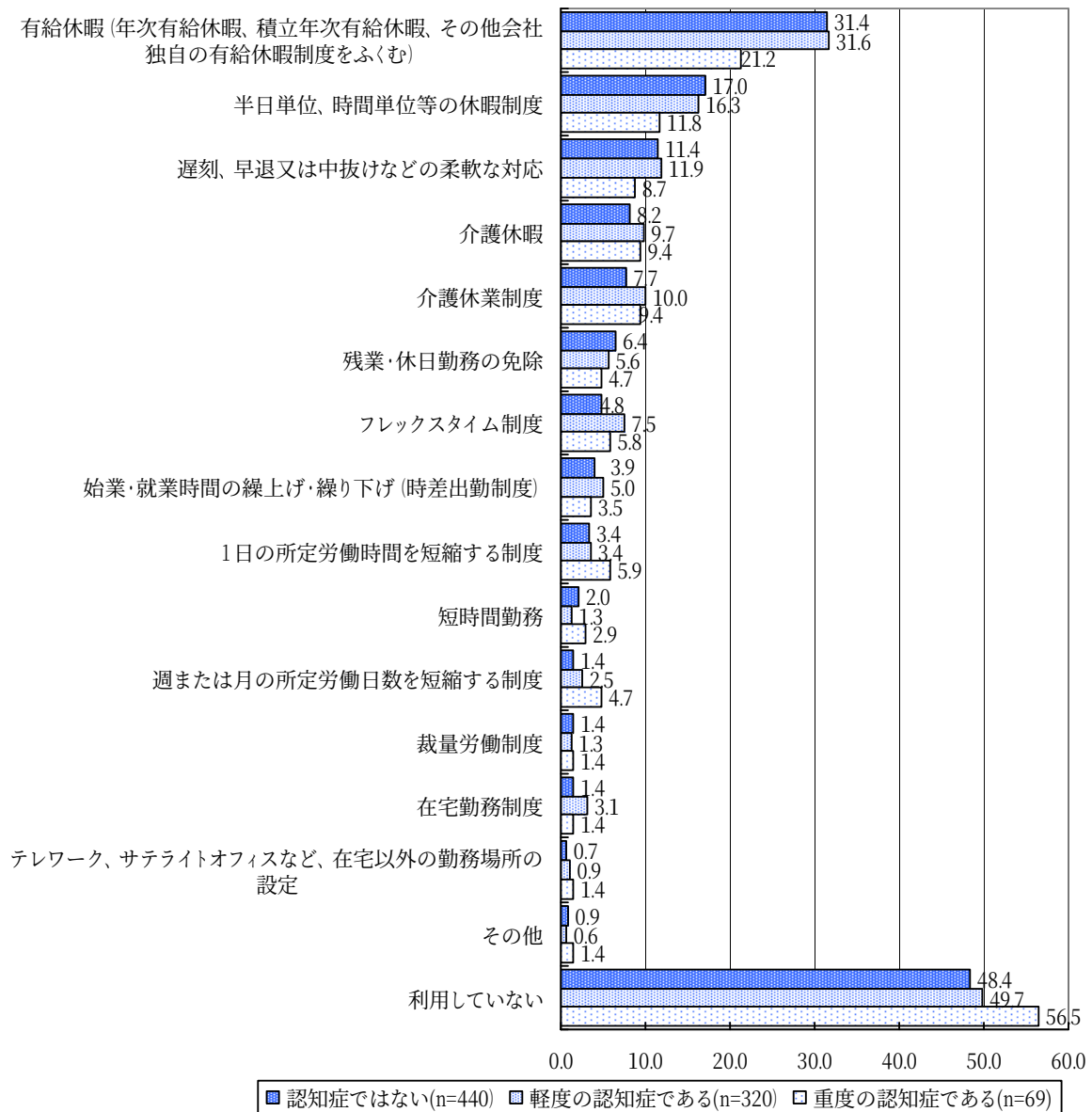
図表 74 認知症の有無別 利用した勤務先の制度

	合計	05_1_1. (あなた) 手助・介護のために利用した勤務先の制度							
		介護休業制度	介護休暇	有給休暇 (年次有給休暇、 積立年次有給休暇、 その他会社独自の有給 休暇制度をふくむ)	半日単位、時間 単位等の 休暇制度	始業・就 業時間の 繰上げ・ 繰り下げ (時差出勤制度)	1日の所 定労働時 間を短縮 する制度	週または 月の所定 労働日数 を短縮す る制度	残業・休 日勤務の 免除
全体（1人の親を介護）	858 100.0	69 8.0	77 9.0	266 31.0	142 16.6	37 4.3	30 3.5	17 2.0	52 6.1
認知症ではない	440 100.0	34 7.7	36 8.2	138 31.4	75 17.0	17 3.9	15 3.4	6 1.4	28 6.4
軽度の認知症である	320 100.0	32 10.0	31 9.7	101 31.6	52 16.3	16 5.0	11 3.4	8 2.5	18 5.6
重度の認知症である	69 100.0	3 4.3	8 11.6	20 29.0	11 15.9	3 4.3	2 2.9	2 2.9	4 5.8
わからない	29 100.0	0 0.0	2 6.9	7 24.1	4 13.8	1 3.4	2 6.9	1 3.4	2 6.9

	合計	05_1_1. (あなた) 手助・介護のために利用した勤務先の制度							
		フレック スタイム 制度	裁量労働 制度	在宅勤務 制度	短時間勤 務	テレワー ク、サテ ライトオ フィスな ど、在宅 以外の勤 務場所の 設定	遅刻、早 退又は中 抜けなど の柔軟な 対応	その他	利用して いない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	52 6.1	12 1.4	18 2.1	16 1.9	9 1.0	95 11.1	8 0.9	431 50.2
認知症ではない	440 100.0	21 4.8	6 1.4	6 1.4	9 2.0	3 0.7	50 11.4	4 0.9	213 48.4
軽度の認知症である	320 100.0	24 7.5	4 1.3	10 3.1	4 1.3	3 0.9	38 11.9	2 0.6	159 49.7
重度の認知症である	69 100.0	4 5.8	1 1.4	1 1.4	2 2.9	1 1.4	6 8.7	1 1.4	39 56.5
わからない	29 100.0	3 10.3	1 3.4	1 3.4	1 3.4	2 6.9	1 3.4	1 3.4	20 69.0

上記の図表をグラフ化したものを次頁に掲載する。

図表 75 認知症の有無別 利用した勤務先の制度（再掲）



⑦両立の不安、就業継続の可能性

「重度の認知症」では、「非常に不安を感じる」が 55.1%と過半数を占めている。

図表 76 認知症の有無別 両立の不安

	合計	Q2_14.仕事と手助・介護の両立の不安				
		非常に不安を感じる	不安を感じる	不安を感じない	まったく不安を感じない	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	342 39.9	358 41.7	88 10.3	24 2.8	46 5.4
認知症ではない	440 100.0	172 39.1	180 40.9	44 10.0	19 4.3	25 5.7
軽度の認知症である	320 100.0	125 39.1	148 46.3	29 9.1	3 0.9	15 4.7
重度の認知症である	69 100.0	38 55.1	18 26.1	10 14.5	2 2.9	1 1.4
わからない	29 100.0	7 24.1	12 41.4	5 17.2	0 0.0	5 17.2

「重度の認知症」では、「続けられないと思う」が 60.9%と高い割合となっている。

図表 77 認知症の有無別 就業継続の可能性

	合計	Q2_16.仕事と手助・介護を両立した就業継続		
		続けられると思う	続けられないと思う	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	205 23.9	444 51.7	209 24.4
認知症ではない	440 100.0	100 22.7	226 51.4	114 25.9
軽度の認知症である	320 100.0	87 27.2	165 51.6	68 21.3
重度の認知症である	69 100.0	14 20.3	42 60.9	13 18.8
わからない	29 100.0	4 13.8	11 37.9	14 48.3

認知症の度合いが高いほど、わずかではあるが「変えたいと思う」という回答割合が高い。

図表 78 認知症の有無別 就業継続の可能性

	合計	Q2_17.仕事と手助・介護を両立させる際の働き方		
		変えたいと思う	変えたいと思わない	わからない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	393 45.8	208 24.2	257 30.0
認知症ではない	440 100.0	200 45.5	112 25.5	128 29.1
軽度の認知症である	320 100.0	149 46.6	77 24.1	94 29.4
重度の認知症である	69 100.0	35 50.7	13 18.8	21 30.4
わからない	29 100.0	9 31.0	6 20.7	14 48.3

⑧知っておいた方が良かったこと、助けられた人

必要となる前に、手助け・介護について知っておいた方が良かったこととしては、「地域の相談窓口」、「介護保険料や介護サービスを利用するための費用」で認知症の度合いが高いほど、高い割合となっている。他の項目については、「軽度の認知症」で高い回答割合となっている。

図表 79 認知症の有無別 手助・介護について知っておいた方が良かったこと

	合計	04_1_2.手助・介護について知っておいた方が良かったこと							
		介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	勤務先での相談先	地域の相談窓口	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	どれも知らない
全体（1人の親を介護）	858	400	325	317	209	148	261	283	264
	100.0	46.6	37.9	36.9	24.4	17.2	30.4	33.0	30.8
認知症ではない	440	185	141	134	93	64	122	122	164
	100.0	42.0	32.0	30.5	21.1	14.5	27.7	27.7	37.3
軽度の認知症である	320	165	147	149	94	69	107	124	69
	100.0	51.6	45.9	46.6	29.4	21.6	33.4	38.8	21.6
重度の認知症である	69	35	30	27	17	12	25	30	20
	100.0	50.7	43.5	39.1	24.6	17.4	36.2	43.5	29.0
わからない	29	15	7	7	5	3	7	7	11
	100.0	51.7	24.1	24.1	17.2	10.3	24.1	24.1	37.9

地域の相談窓口として、知っておいた方が良かったこととしては、要介護度が高いほど、どの窓口についても回答割合が高くなっている。特に、「ケアマネジャー」、「地域包括支援センター」の割合が「重度の認知症」で高い。

図表 80 認知症の有無別 地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと

	合計	04_2_2.地域の相談窓口として知っておいた方が良かったこと						
		自治体	病院の医療ソーシャルワーカー	ケアマネジャー	地域包括支援センター	サービス事業者	民生委員	その他
全体（1人の親を介護）	858	217	174	254	205	158	111	14
	100.0	25.3	20.3	29.6	23.9	18.4	12.9	1.6
認知症ではない	440	103	74	105	82	59	52	7
	100.0	23.4	16.8	23.9	18.6	13.4	11.8	1.6
軽度の認知症である	320	85	74	115	96	80	43	7
	100.0	26.6	23.1	35.9	30.0	25.0	13.4	2.2
重度の認知症である	69	22	21	28	25	17	13	0
	100.0	31.9	30.4	40.6	36.2	24.6	18.8	0.0
わからない	29	7	5	6	2	2	3	0
	100.0	24.1	17.2	20.7	6.9	6.9	10.3	0.0

最も助けられた人としては、認知症の程度による差は少ないが、「地域包括支援センター」でわずかではあるが、認知症の度合いが高いほど、回答割合が高くなっている。

図表 81 認知症の有無別 相談した中で最も助けられた人

	合計	04_4_2.手助・介護について相談した中で最も助けられた人										
		「手助・介護」が必要な本人	家族・親族	友人・知人	勤務先	自治体	地域包括支援センター	ボランティア、民生委員等	病院の医療ソーシャルワーカー(MSW)	ケアマネジャー	事業者(ホームヘルパー等)	いない
全体(1人の親を介護)	858	32	246	60	12	29	54	6	67	183	31	138
	100.0	3.7	28.7	7.0	1.4	3.4	6.3	0.7	7.8	21.3	3.6	16.1
認知症ではない	440	21	142	35	4	13	22	3	32	63	18	87
	100.0	4.8	32.3	8.0	0.9	3.0	5.0	0.7	7.3	14.3	4.1	19.8
軽度の認知症である	320	9	80	18	6	11	24	2	29	97	9	35
	100.0	2.8	25.0	5.6	1.9	3.4	7.5	0.6	9.1	30.3	2.8	10.9
重度の認知症である	69	0	14	5	2	4	7	0	4	18	2	13
	100.0	0.0	20.3	7.2	2.9	5.8	10.1	0.0	5.8	26.1	2.9	18.8
わからない	29	2	10	2	0	1	1	1	2	5	2	3
	100.0	6.9	34.5	6.9	0.0	3.4	3.4	3.4	6.9	17.2	6.9	10.3

(3) 生活の場別

次に、生活の場（在宅、病院・施設）別にみていく。

①介護の種類別担い手

「病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）」にいる場合は、直接的な身体介護や家事等は、事業者が行っている割合が高く、送迎や手続き、緊急時の対応等では回答者である「あなた」の回答割合が高い。「金銭の管理」は、「病院・施設」の方が、「あなた」や「本人（要介護者）」の配偶者」の割合が高い。

図表 82 生活の場別 介護の種類ごとの担い手

【排泄や入浴等の身体介護】

	合計	排泄や入浴等の身体介護（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	84 9.8	216 25.2	29 3.4	20 2.3	2 0.2	180 21.0	3 0.3	324 37.8
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	73 10.2	196 27.3	25 3.5	20 2.8	2 0.3	107 14.9	2 0.3	294 40.9
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	9 6.8	19 14.3	4 3.0	0 0.0	0 0.0	72 54.1	1 0.8	28 21.1
その他	6 100.0	2 33.3	1 16.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	2 33.3

【定期的な声かけ（見守り）】

	合計	定期的な声かけ（見守り）（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	100 11.7	447 52.1	49 5.7	22 2.6	12 1.4	98 11.4	4 0.5	126 14.7
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	88 12.2	411 57.2	43 6.0	22 3.1	11 1.5	28 3.9	2 0.3	114 15.9
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	10 7.5	35 26.3	6 4.5	0 0.0	1 0.8	68 51.1	2 1.5	11 8.3
その他	6 100.0	2 33.3	1 16.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 33.3	0 0.0	1 16.7

【食事の支度や掃除、洗濯などの家事】

	合計	食事の支度や掃除、洗濯などの家事（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア、民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	127 14.8	416 48.5	81 9.4	35 4.1	5 0.6	100 11.7	3 0.3	91 10.6
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	116 16.1	382 53.1	75 10.4	32 4.5	3 0.4	34 4.7	2 0.3	75 10.4
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	9 6.8	32 24.1	6 4.5	3 2.3	2 1.5	65 48.9	1 0.8	15 11.3
その他	6 100.0	2 33.3	2 33.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	1 16.7

【ちょっとした買い物やゴミ出し】

	合計	ちょっとした買い物やゴミ出し（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	90 10.5	544 63.4	65 7.6	37 4.3	4 0.5	57 6.6	4 0.5	57 6.6
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	81 11.3	484 67.3	61 8.5	32 4.5	2 0.3	16 2.2	1 0.1	42 5.8
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	9 6.8	55 41.4	4 3.0	5 3.8	2 1.5	40 30.1	3 2.3	15 11.3
その他	6 100.0	0 0.0	5 83.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	0 0.0

【入退院の手続き】

	合計	入退院の手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	95 11.1	525 61.2	52 6.1	42 4.9	4 0.5	8 0.9	4 0.5	128 14.9
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	74 10.3	440 61.2	44 6.1	33 4.6	3 0.4	2 0.3	3 0.4	120 16.7
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	21 15.8	79 59.4	8 6.0	9 6.8	1 0.8	6 4.5	1 0.8	8 6.0
その他	6 100.0	0 0.0	6 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

【通院の送迎や外出の手助け】

	合計	通院の送迎や外出の手助け（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	50 5.8	566 66.0	54 6.3	41 4.8	2 0.2	74 8.6	3 0.3	68 7.9
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	43 6.0	488 67.9	48 6.7	36 5.0	2 0.3	42 5.8	3 0.4	57 7.9
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	7 5.3	74 55.6	6 4.5	5 3.8	0 0.0	31 23.3	0 0.0	10 7.5
その他	6 100.0	0 0.0	4 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	1 16.7

【救急搬送、緊急入院などの急変時の対応】

	合計	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	63 7.3	514 59.9	38 4.4	41 4.8	4 0.5	64 7.5	8 0.9	126 14.7
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	53 7.4	454 63.1	35 4.9	39 5.4	3 0.4	17 2.4	5 0.7	113 15.7
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	10 7.5	55 41.4	3 2.3	2 1.5	1 0.8	46 34.6	3 2.3	13 9.8
その他	6 100.0	0 0.0	5 83.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7	0 0.0	0 0.0

【金銭の管理】

	合計	金銭の管理（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	154 17.9	442 51.5	49 5.7	46 5.4	1 0.1	6 0.7	4 0.5	156 18.2
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	125 17.4	355 49.4	44 6.1	38 5.3	1 0.1	1 0.1	3 0.4	152 21.1
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	28 21.1	82 61.7	5 3.8	8 6.0	0 0.0	5 3.8	1 0.8	4 3.0
その他	6 100.0	1 16.7	5 83.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

【役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き】

	合計	手助・介護の役割分担やサービス利用等に関わる調整・手続き（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	77 9.0	460 53.6	48 5.6	57 6.6	2 0.2	47 5.5	5 0.6	162 18.9
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	64 8.9	377 52.4	43 6.0	53 7.4	1 0.1	27 3.8	4 0.6	150 20.9
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	13 9.8	79 59.4	5 3.8	4 3.0	1 0.8	18 13.5	1 0.8	12 9.0
その他	6 100.0	0 0.0	4 66.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	2 33.3	0 0.0	0 0.0

【関係機関からの呼び出し対応】

	合計	関係機関（警察・施設等）からの呼び出し対応（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	79 9.2	480 55.9	34 4.0	40 4.7	5 0.6	11 1.3	10 1.2	199 23.2
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	64 8.9	397 55.2	27 3.8	33 4.6	5 0.7	5 0.7	7 1.0	181 25.2
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	15 11.3	78 58.6	7 5.3	7 5.3	0 0.0	6 4.5	3 2.3	17 12.8
その他	6 100.0	0 0.0	5 83.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 16.7

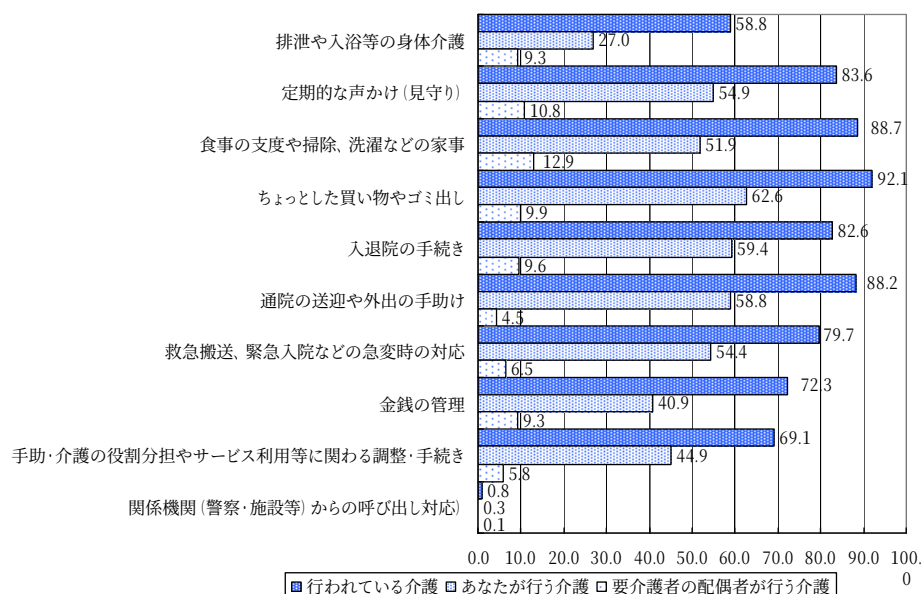
【その他の介護・手助け】

	合計	その他の介護・手助（統合）							
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族・自治体	地域（ボランティア・民生委員等）	事業者（ホームヘルパー等）	わからない	この手助・介護は行っていない
全体（1人の親を介護）	858 100.0	1 0.1	7 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	1 0.1	6 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	0 0.0	1 0.8	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0
その他	6 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0

同じデータを担い手別に行われている介護をみていくと、在宅では、「ちょっとしたゴミ出し」や「食事の支度や掃除、洗濯などの家事」が行われている割合が高く、回答者である「あなた」の担っている介護としては、「ちょっとした買い物やゴミ出し」、「入退院の手続き」、「通院の送迎や外出の手助け」、「定期的な声かけ（見守り）」、「救急搬送、緊急入院など急変時の対応」の割合が高く、いずれも5割を超えている。

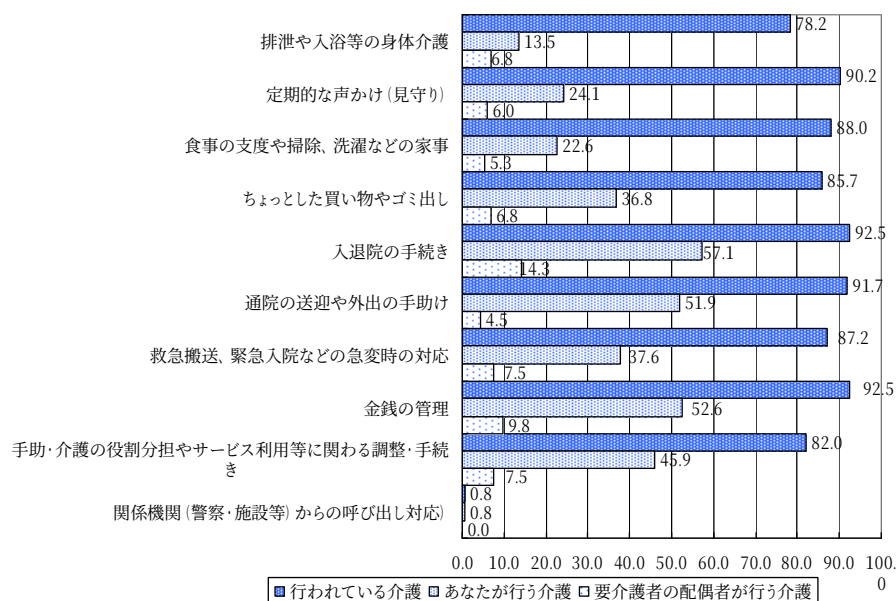
図表 83 生活の場別 行われている介護

<在宅 n=719>



病院・施設では、行われている介護は、全般に高い割合だが、回答者である「あなた」が担っている介護としては、「入退院の手続き」、「金銭の管理」、「通院の送迎や外出の手助け」が高く、いずれも5割を超えている。

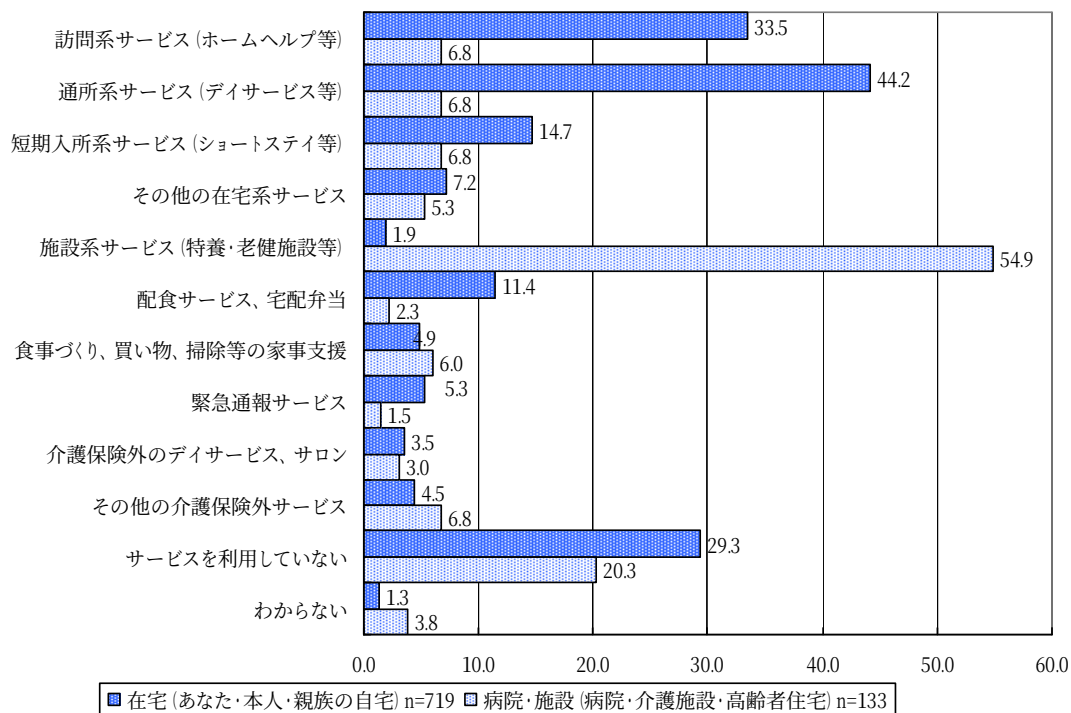
<病院・施設 n=133>



②利用しているサービス

利用しているサービスとしては、当然のことながら、在宅では「通所系サービス」、「訪問系サービス」の割合が高く、「病院・施設」では「施設系サービス」の割合が高い。在宅で「サービスを利用していない」人も29.3%いる。

図表 84 生活の場別 利用しているサービス



③ 手助け・介護の頻度／全体

手助・介護の頻度としては、「在宅」で、「ほぼ毎日」が55.8%と高い割合となっている。「病院・施設」では「週に1日」が約2割、「月に1～3日」が約1割と頻度にバラツキが出ている。

図表 85 生活の場別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体 (1人の親を介護)	858	442	181	86	66	83
	100.0	51.5	21.1	10.0	7.7	9.7
在宅 (あなた・本人・親族の自宅)	719	401	155	58	52	53
	100.0	55.8	21.6	8.1	7.2	7.4
病院・施設 (病院・介護施設・高齢者住宅)	133	37	26	28	14	28
	100.0	27.8	19.5	21.1	10.5	21.1
その他	6	4	0	0	0	2
	100.0	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3

④ 費用負担

費用負担については、「在宅」では「生活費」の負担割合が高く、「病院・施設」では「施設・病院の利用料」の負担割合が高い。「負担していない」は、「在宅」で 40.2%、「病院・施設」で 35.3%と近い割合となっている。

図表 86 生活の場別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない（親などが負担している）
全体（1人の親を介護）	858 100.0	280 32.6	255 29.7	286 33.3	343 40.0	297 34.6	74 8.6	340 39.6
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719 100.0	216 30.0	208 28.9	237 33.0	299 41.6	244 33.9	59 8.2	289 40.2
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133 100.0	62 46.6	45 33.8	47 35.3	42 31.6	51 38.3	14 10.5	47 35.3
その他	6 100.0	2 33.3	2 33.3	2 33.3	2 33.3	2 33.3	1 16.7	4 66.7

⑤ 勤務形態、利用している勤務先の制度

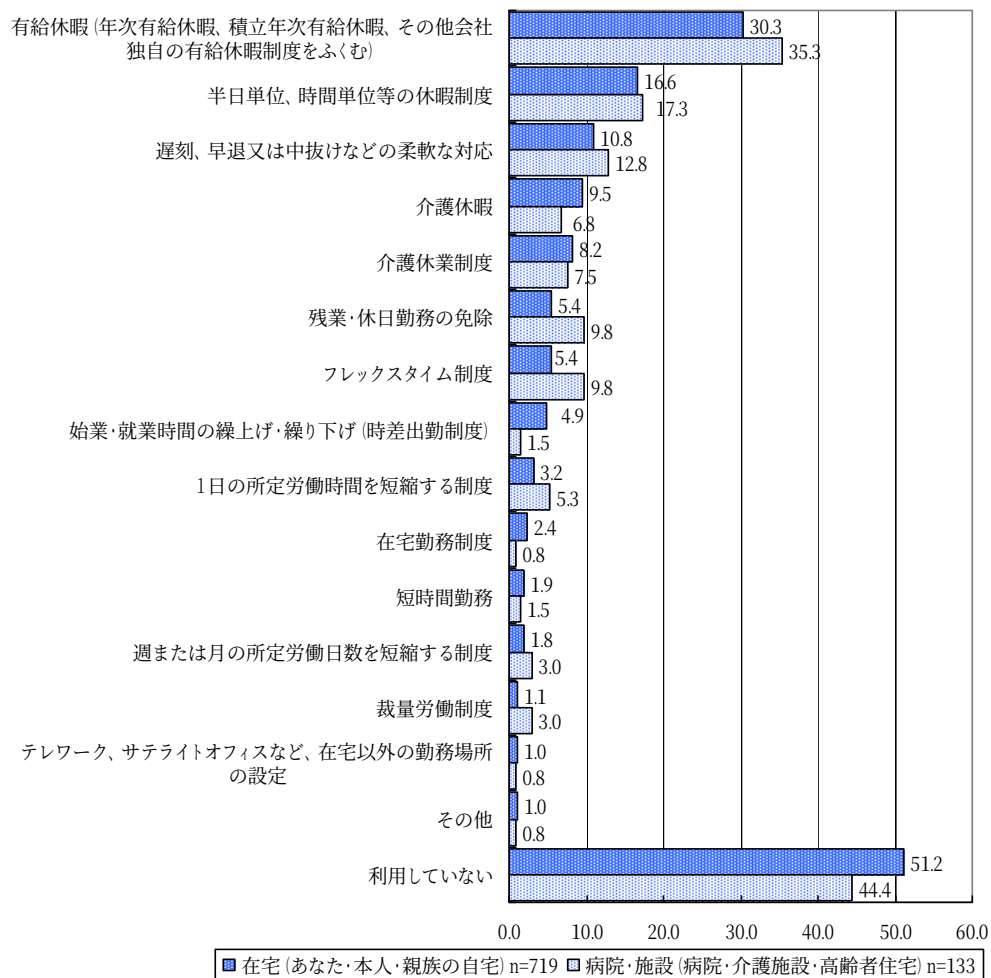
回答者である「あなた」の勤務形態は、「在宅」と「病院・施設」で差はみられない。

図表 87 生活の場別 勤務形態

	合計	01_3.勤務形態					
		フルタイムの通常勤務	フレックスタイム勤務	裁量労働制	在宅勤務	短時間勤務	その他
全体（1人の親を介護）	858	755	51	11	12	13	16
	100.0	88.0	5.9	1.3	1.4	1.5	1.9
在宅（あなた・本人・親族の自宅）	719	632	43	9	11	11	13
	100.0	87.9	6.0	1.3	1.5	1.5	1.8
病院・施設（病院・介護施設・高齢者住宅）	133	117	8	2	1	2	3
	100.0	88.0	6.0	1.5	0.8	1.5	2.3
その他	6	6	0	0	0	0	0
	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

利用している勤務先の制度としては、「病院・施設」の方が、わずかではあるが、「有給休暇」、「残業・休日勤務の免除」、「フレックスタイム制度」などで利用割合が高い。「在宅」では、「利用していない」割合が 51.2%と「病院・施設」よりもやや高い。

図表 88 生活の場別 利用している勤務先の制度



⑥ 就業継続の可能性

「病院・施設」の方が「続けられると思う」という回答割合がやや高い。

両立させる際の働き方としては、「病院・施設」で「変えたいと思わない」の割合が高い。

図表 89 生活の場別 両立した就業継続の可能性

	合計	Q2_16.仕事と手助・介護を 両立した就業継続		
		続けられ と思う	続けられ ないと思 う	わからな い
全体（1人の親を介護）	858 100.0	205 23.9	444 51.7	209 24.4
在宅（あなた・本人・親 族の自宅）	719 100.0	164 22.8	372 51.7	183 25.5
病院・施設（病院・介護 施設・高齢者住宅）	133 100.0	39 29.3	69 51.9	25 18.8
その他	6 100.0	2 33.3	3 50.0	1 16.7

図表 90 生活の場別 両立させる際の働き方

	合計	Q2_17.仕事と手助・介護を 両立させる際の働き方		
		変えたい と思う	変えたい と思わな い	わからな い
全体（1人の親を介護）	858 100.0	393 45.8	208 24.2	257 30.0
在宅（あなた・本人・親 族の自宅）	719 100.0	332 46.2	165 22.9	222 30.9
病院・施設（病院・介護 施設・高齢者住宅）	133 100.0	57 42.9	42 31.6	34 25.6
その他	6 100.0	4 66.7	1 16.7	1 16.7

(4) 兄弟姉妹の有無別

最後に、兄弟姉妹の有無別に、主に「あなた」の負担に着目して、介護の状況をみる。

①手助・介護の頻度

回答者である「あなた」の手助け・介護の頻度は、「ほぼ毎日」の割合が、「兄弟姉妹」のいないグループで高い。

図表 91 兄弟姉妹の有無別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体（自分の親を介護）	945 100.0	492 52.1	194 20.5	102 10.8	73 7.7	84 8.9
兄弟姉妹がいる	394 100.0	164 41.6	86 21.8	54 13.7	45 11.4	45 11.4
兄弟姉妹はいない	551 100.0	328 59.5	108 19.6	48 8.7	28 5.1	39 7.1

さらに、兄姉など上のきょうだいがいるかどうかでみると、兄姉がいる場合と、弟妹のみの場合では、あまり差はみられない。

図表 92 兄姉の有無別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体（自分の親を介護）	945 100.0	492 52.1	194 20.5	102 10.8	73 7.7	84 8.9
兄姉がいる	204 100.0	86 42.2	38 18.6	31 15.2	24 11.8	25 12.3
弟妹のみがいる	190 100.0	78 41.1	48 25.3	23 12.1	21 11.1	20 10.5
兄弟姉妹はいない	551 100.0	328 59.5	108 19.6	48 8.7	28 5.1	39 7.1

しかし、姉、妹など女性のきょうだいがいるかどうかでみると、兄、弟など、男性のみのきょうだいの場合に比べ、姉、妹など女性のきょうだいがいた方が、「あなた」が「ほぼ毎日」手助・介護する頻度は低くなっている。介護への関与の程度については、兄弟姉妹のうちでも、女性のきょうだいが多くを担っているとみられる。

図表 93 姉妹の有無別 手助・介護の頻度／全体

	合計	02_12_1.手助・介護の頻度／全体				
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他
全体（自分の親を介護）	945 100.0	492 52.1	194 20.5	102 10.8	73 7.7	84 8.9
姉妹がいる	248 100.0	93 37.5	57 23.0	34 13.7	35 14.1	29 11.7
兄弟のみがいる	146 100.0	71 48.6	29 19.9	20 13.7	10 6.8	16 11.0
兄弟姉妹はいない	551 100.0	328 59.5	108 19.6	48 8.7	28 5.1	39 7.1

②手助け・介護の頻度

回答者である「あなた」の費用負担についてみると、「兄弟姉妹がいる」方が、「いない」よりもやや「負担していない」割合が高くなっている。

図表 94 兄弟姉妹の有無別 手助・介護の費用負担

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない（親などが負担している）
全体（自分の親を介護）	945 100.0	303 32.1	278 29.4	314 33.2	372 39.4	330 34.9	83 8.8	381 40.3
兄弟姉妹がいる	394 100.0	110 27.9	96 24.4	119 30.2	148 37.6	145 36.8	38 9.6	168 42.6
兄弟姉妹はいない	551 100.0	193 35.0	182 33.0	195 35.4	224 40.7	185 33.6	45 8.2	213 38.7

兄弟姉妹といった上の兄弟がいる場合は、さらに「負担しない」割合が高くなる。

図表 95 兄弟の有無別 手助・介護の費用負担

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない（親などが負担している）
全体（自分の親を介護）	945 100.0	303 32.1	278 29.4	314 33.2	372 39.4	330 34.9	83 8.8	381 40.3
兄弟がいる	204 100.0	47 23.0	42 20.6	57 27.9	66 32.4	71 34.8	17 8.3	93 45.6
兄弟姉妹のみがいる	190 100.0	63 33.2	54 28.4	62 32.6	82 43.2	74 38.9	21 11.1	75 39.5
兄弟姉妹はいない	551 100.0	193 35.0	182 33.0	195 35.4	224 40.7	185 33.6	45 8.2	213 38.7

さらに、きょうだいの性別でみると、兄、弟といった男性のきょうだいがいる方が、回答者である「あなた」は「負担していない」割合が高い。費用負担については、介護の頻度とは逆に、男性のきょうだいが担う割合が高いとみられる。

図表 96 姉妹の有無別 手助・介護の費用負担

	合計	02_13.手助・介護の費用負担						
		施設・病院の利用料	サービスの利用料	介護用品の購入費	生活費	手助・介護のための交通費	その他	負担していない（親などが負担している）
全体（自分の親を介護）	945 100.0	303 32.1	278 29.4	314 33.2	372 39.4	330 34.9	83 8.8	381 40.3
姉妹がいる	248 100.0	76 30.6	67 27.0	81 32.7	103 41.5	101 40.7	25 10.1	94 37.9
兄弟のみがいる	146 100.0	34 23.3	29 19.9	38 26.0	45 30.8	44 30.1	13 8.9	74 50.7
兄弟姉妹はいない	551 100.0	193 35.0	182 33.0	195 35.4	224 40.7	185 33.6	45 8.2	213 38.7

③両立の不安

回答者である「あなた」の「仕事と手助け・介護の両立の不安」についてみると、兄弟姉妹の有無による差はみられない。

図表 97 兄弟姉妹の有無別 両立の不安

	合計	02_14.仕事と手助・介護の両立の不安				
		非常に不安を感じる	不安を感じる	不安を感じない	まったく不安を感じない	わからない
全体（自分の親を介護）	945 100.0	371 39.3	410 43.4	86 9.1	27 2.9	51 5.4
兄弟姉妹がいる	394 100.0	152 38.6	168 42.6	35 8.9	12 3.0	27 6.9
兄弟姉妹はいない	551 100.0	219 39.7	242 43.9	51 9.3	15 2.7	24 4.4

さらに、兄弟姉妹といった上の兄弟がいる場合でみると、下のきょうだいのみよりも、やや「非常に不安を感じる」、「不安を感じる」の割合が低くなっている。

図表 98 兄弟の有無別 両立の不安

	合計	02_14.仕事と手助・介護の両立の不安				
		非常に不安を感じる	不安を感じる	不安を感じない	まったく不安を感じない	わからない
全体（自分の親を介護）	945 100.0	371 39.3	410 43.4	86 9.1	27 2.9	51 5.4
兄弟がいる	204 100.0	74 36.3	82 40.2	22 10.8	9 4.4	17 8.3
姉妹のみがいる	190 100.0	78 41.1	86 45.3	13 6.8	3 1.6	10 5.3
兄弟姉妹はいない	551 100.0	219 39.7	242 43.9	51 9.3	15 2.7	24 4.4

姉、妹など女性のきょうだいの有無でみると、女性のきょうだいがいる方が「非常に不安を感じる」の割合がやや高く、男性のきょうだいのみの場合は「不安を感じる」の割合が高いことか

ら、「非常に不安を感じる」、「不安を感じる」を合わせると、男性のきょうだいと女性のきょうだいでは、不安感に差はみられない。今回の調査では、介護そのものではなく、両立の不安を聞いているためか、不安感については、兄弟姉妹の有無による差は小さい。

図表 99 姉妹の有無別 両立の不安

	合計	02_14.仕事と手助・介護の両立の不安				
		非常に不安を感じる	不安を感じる	不安を感じない	まったく不安を感じない	わからない
全体（自分の親を介護）	945 100.0	371 39.3	410 43.4	86 9.1	27 2.9	51 5.4
姉妹がいる	248 100.0	104 41.9	92 37.1	23 9.3	11 4.4	18 7.3
兄弟のみがいる	146 100.0	48 32.9	76 52.1	12 8.2	1 0.7	9 6.2
兄弟姉妹はいない	551 100.0	219 39.7	242 43.9	51 9.3	15 2.7	24 4.4

9. 調査のまとめ

1) 調査の目的

就労者における手助け・介護の実態・直面可能性や、介護制度や支援制度に係る情報認識度、両立支援制度の認知状況・利用状況等の実態や職場の支援に対する期待、課題等を把握することを目的に調査を実施する。また、離職者については、就労者と同じ設問を調査するとともに、離職した具体的な状況や仕事を継続するために必要な企業の取組等を把握することも目的とする。

2) 調査対象

40 歳代～50 歳代の就労者の男性（正社員）1,000 人、女性（正社員）1,000 人

40 歳代～50 歳代の介護による離職者の男女（離職前は正社員）1,000 人（有効回答 994 人）

3) 調査実施方法

ネット調査会社の登録モニターを利用したウェブアンケート調査

4) 基本集計の概要 （※離職者は介護による離職する前の状況を調査）

(1) 基本属性

- ・就労者、離職者ともに「一般社員（役職なし）」（53.3%、47.9%）の割合が最も高かった。
- ・就労者、離職者ともに、同居している家族が「配偶者」である割合は 59.4%、52.9%であった。ただし、就労者では「回答者の両親」との同居が 27.4%である一方、離職者では「回答者の両親」との同居が 52.0%であった。

(2) 手助・介護の状況（手助・介護が必要な親について）

- ・手助・介護が必要な親の数について、就労者では「0 人」が 71.3%、次いで、「1 人」が 23.5%、離職者では「1 人」が 79.1%、次いで、「2 人」が 18.4%であった。就労者、離職者で手助・介護が必要な者の多くは親 1 人を手助・介護している状況であった。
- ・手助・介護が必要な親の主な生活の場について、就労者、離職者ともに「回答者の自宅」、「要介護者の自宅」と回答した割合が高かった。また、回答者の自宅以外（要介護者の自宅等）を生活の場とする親について、自宅からの距離を尋ねたところ、就労者、離職者ともに、「片道 30 分未満」と近居で手助・介護している場合が多いことがうかがえる。
- ・手助・介護が必要な親の認知症の有無については、就労者、離職者ともに「認知症ではない」と回答した割合が高く、主に「訪問系サービス」「通所系サービス」を利用していた。

(3) 手助・介護の状況（回答者が手助・介護を担っている状況について）

- ・手助・介護が必要な親がいる者のうち、回答者自身が手助・介護を担っている親の数について、就労者では「0 人」が 47.9%、次いで、「1 人」が 45.9%、離職者では「1 人」が 72.3%、次いで、「2 人」が 11.8%であった。

- ・担っている手助・介護の内容については、就労者では「入退院の手続き」が 49.4%、次いで、「通院の送迎や外出の手助」が 41.8%、離職者では「入退院の手続き」が 65.0%、次いで、「ちょっとした買い物やゴミ出し」が 64.3%であった。なお、「排泄や入浴等の身体介護」については、『就労者』が 6.8%である一方、離職者は 30.9%であり、また、離職者は身体介護を含む幅広い手助・介護を自ら行っている状況がうかがえる。
- ・手助・介護を担っている頻度については、就労者、離職者ともに「ほぼ毎日」と回答した割合が高かった。

(4) 仕事と手助・介護の両立に対する不安感

- ・仕事と手助・介護の両立に対する不安感について、就労者、離職者のいずれも不安を感じている（非常に不安を感じる、不安を感じていると回答した割合の合計）と回答した割合は、8 割前後であった。

(5) 手助・介護に係る認知状況

- ・手助・介護について相談した人について、手助・介護を担っている就労者では、「ケアマネジャー」が 48.2%、最も助けられた人は、「ケアマネジャー」（31.1%）であった。一方、離職者では、「家族・親族」が 54.7%、最も助けられた人は、「家族・親族」（30.1%）であり、就労者は家族以外のケアマネジャー等に相談し、手助・介護を行っている状況がみられた。
- ・上司や同僚に知られることの抵抗感について、手助・介護を担っている就労者では「抵抗がない」が 47.0%、離職者においても「抵抗がない」が 30.3%であった。

(6) 手助・介護のために利用した制度

- ・手助・介護のために利用した制度について、就労者、離職者ともに「利用していない」が 51.0%、47.6%と最も高く、制度としては、「有給休暇（年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ）」を利用する割合が高かった。
- ・介護休業制度の利用目的としては、就労者（n=13）では「入退院の手続き」が 46.2%（6 件）と最も高い割合である一方、離職者（n=91）では「排泄や入浴等の身体介護」が 53.8%（49 件）と最も高い割合であり、介護休業中に自らサービス利用等に係る調整・手続きを行うというよりも、介護を担っている状況がうかがえる。
- ・勤務先の制度を利用しなかった理由について、就労者、離職者ともに、「自分の仕事を代わってくれる人がいないため」が 21.9%、20.5%を占めており、就労者は「家族の理解・協力が十分得られたため」と回答した割合が 20.3%であった。なお、介護休業制度を利用しなかった理由について、就労者では「長期間、休業する必要がなかったため」が最も高い割合（31.5%）であった。

(7) 離職者の手助・介護を機に仕事を辞めた時の状況

- ・手助・介護を機に仕事を辞めた理由としては、「仕事と「手助・介護」の両立が難しい職場だったため」と回答した割合が、男女ともに最も高い割合（62.1%、62.7%）であり、手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続の意向としては、男女ともに「続けたかった」が最も高い割

合（56.0%、55.7%）であった。

- ・また、手助・介護を機に仕事を辞めてからの変化について、精神面の負担が増したと回答した割合（「非常に負担が増した」「負担が増した」の合計）は男女ともに6割を超えており、肉体面では54.1%、59.5%、経済面は76.6%、73.1%であった。

5. テーマ別集計の概要（※離職者は介護による離職する前の状況を調査）

（1）仕事と手助・介護の両立に対する不安の有無別

- ・仕事と手助・介護の両立に対する不安を抱えている人の方が、回答者の父、回答者の母、配偶者の母のいずれも「軽度の認知症である」割合が高く、回答者が手助・介護中ではない人で比較しても、両立への不安を抱えている人の方が「軽度の認知症である」の割合が高くなっていた。要介護度別では、差が見られなかったことから、認知症の症状があるかどうか、仕事と手助・介護の両立に対する不安感に、より大きな影響のあることがうかがえる。
 - ・仕事と手助・介護の両立に対する不安を抱えている人の方が、「排泄や入浴等の身体介護」「定期的な声掛け（見守り）」「食事のしたくや掃除、洗濯などの家事」「金銭の管理」で、本人が「ほぼ毎日」行っている割合が高くなっていた。手助・介護の負担が両立への不安に影響していることがうかがえる。
 - ・仕事と手助・介護の両立に対する不安を抱えている人の方が、仕事と手助・介護を両立しながら仕事は続けられないと思うと回答した割合が高く、これは、本人が手助・介護を行っているかどうかに関わらず、同様の傾向がみられた。また、将来の仕事と手助・介護を両立した就業継続の可能性も、同様の傾向がみられた。仕事と手助・介護の両立に対する不安感は、就業継続に大きく影響していることがうかがえる。
- 一方、手助・介護との両立に不安を抱えている人の方が、仕事と手助・介護を両立させるために働き方を変えたいと思うと回答した割合が高くなっていたことより、両立できる働き方に変更できると分かれば、両立への不安感を軽減できることがうかがえる。
- ・手助・介護を機に仕事を辞めた時の就業継続について、仕事と手助・介護の両立に不安を抱えていた人の方が、続けたかったと回答している割合が高くなっていた。両立への不安を抱えていたことで、辞めたくなかったのに辞めてしまった人の多いことがうかがえる。また、辞めてから、精神面、肉体面、経済で非常に負担が増したと回答した割合も高く、辞めた後の課題も大きいことがうかがえる。

（2）仕事と手助・介護の状況（1人の親を手助・介護している状況）

- ・本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の役割について、離職者では、行われている介護のいずれの項目でも、要介護者の配偶者よりも回答者自身が手助・介護を担っている割合が高い。
- ・本人（又は配偶者）で手助・介護が必要な親が1人で、この親を手助・介護している場合の担っている手助・介護の種類（個数）と属性について、回答者自身の行う介護の種類（個数）に男女差はあまりなく、就労者・離職者の差の方が大きい状況が見受けられた。また、要介護度

が上がると、行われる手助・介護全体の種類（個数）は増えるが、働いている回答者自身（要介護者からみると子）の担う介護はあまり増えない。さらに、認知症については、重度になると全体の種類（個数）及び回答者自身が担う手助・介護の種類（個数）も増えている。

（3）父母の状態別の手助・介護の状況

- ・『手助・介護』の種類ごとの要介護度別の担い手について、「排泄や入浴等の身体介護」、「定期的な声かけ」、「食事の支度や掃除、洗濯などの家事」、「通院の送迎や外出の手助け」、「救急搬送、緊急入院など急変時の対応」は、要介護度が高くなるほど、「この手助・介護は行っていない」の割合が低くなり、「事業者（ホームヘルパー等）」の割合も高くなるが、「あなたご自身」や「本人の配偶者」など身内の負担は必ずしも要介護度の高さに応じて増えてはいない。認知症の有無による違いの方が大きい。

III. 次世代育成支援対策に関する企業調査（郵送調査）

1. 調査の目的

次世代育成支援対策推進法に基づく計画策定や認定に関わる取組状況を把握し、今後の課題や必要な支援策を検討することを目的に実施した。

2. 調査対象

調査対象	ア. 「くるみん」の認定を取得したことがある企業 イ. 「くるみん」の認定を取得したことはないが、一般事業主行動計画を作成している企業
調査票配布件数	ア. 1,128 社（全数） イ. 4,000 社（厚生労働省両立支援総合サイト「両立支援のひろば」の登録企業から抽出）

3. 調査実施方法

郵送による配布・回収。

4. 主な調査項目

- ・企業の概要（業種、従業員の状況、制度利用者数 等）
- ・一般事業主行動計画の内容や策定状況（計画の策定年・計画期間・認定の状況、計画策定の目的、策定にあたって取り組んだこと、計画に盛り込んだ制度、計画に盛り込んだ環境整備や取組、計画策定過程の課題、計画の公表方法、計画策定・推進の効果 等）
- ・認定の状況（「くるみん」マークの認知度、認定回数、認定取得の継続の有無、認定の目的、認定を受けるための取組み、認定マークの活用方法、認定後の社内外の反応、税制優遇制度の利用、認定取得継続意向の有無、認定を受けたことがない理由・取りやめた理由 等）
- ・制度の今後のあり方（外部の相談機関等の支援、計画策定・認定に関わる課題・要望 等）

5. 実施時期

平成 25 年 2 月 12 日～2 月 28 日

但し、回収率向上のため、3 月 19 日回収分までを集計対象に含めた。

6. 調査結果

1) 回収状況

図表 1 回収結果

発送数	有効回収数	有効回収率
5,128 件	1,077 件	21.0%

2) 回答企業の概要

(1) 本社所在地

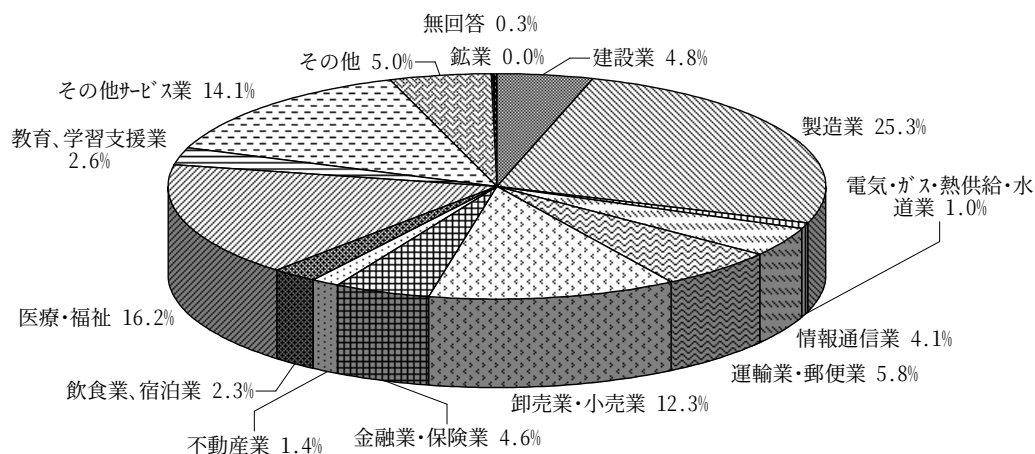
図表 2 本社所在地

都道府県名	件数	割合 (%)	都道府県名	件数	割合 (%)
北海道	17	1.6	滋賀県	14	1.3
青森県	22	2.0	京都府	24	2.2
岩手県	7	0.6	大阪府	65	6.0
宮城県	15	1.4	兵庫県	19	1.8
秋田県	9	0.8	奈良県	3	0.3
山形県	15	1.4	和歌山県	11	1.0
福島県	8	0.7	鳥取県	11	1.0
茨城県	35	3.2	島根県	8	0.7
栃木県	10	0.9	岡山県	19	1.8
群馬県	12	1.1	広島県	18	1.7
埼玉県	34	3.2	山口県	9	0.8
千葉県	31	2.9	徳島県	14	1.3
東京都	261	24.2	香川県	16	1.5
神奈川県	28	2.6	愛媛県	16	1.5
新潟県	12	1.1	高知県	9	0.8
富山県	11	1.0	福岡県	34	3.2
石川県	4	0.4	佐賀県	3	0.3
福井県	16	1.5	長崎県	3	0.3
山梨県	10	0.9	熊本県	10	0.9
長野県	11	1.0	大分県	14	1.3
岐阜県	23	2.1	宮崎県	12	1.1
静岡県	40	3.7	鹿児島県	17	1.6
愛知県	62	5.8	沖縄県	5	0.5
三重県	26	2.4	無回答	4	0.4
			全体	1,077	100.0

(2) 業種

回答企業の業種をみると、「製造業」が25.3%で最も割合が高く、次いで「医療・福祉」が16.2%、「卸売業・小売業」が12.3%だった。

図表3 業種：単数回答（問2） n=1,077

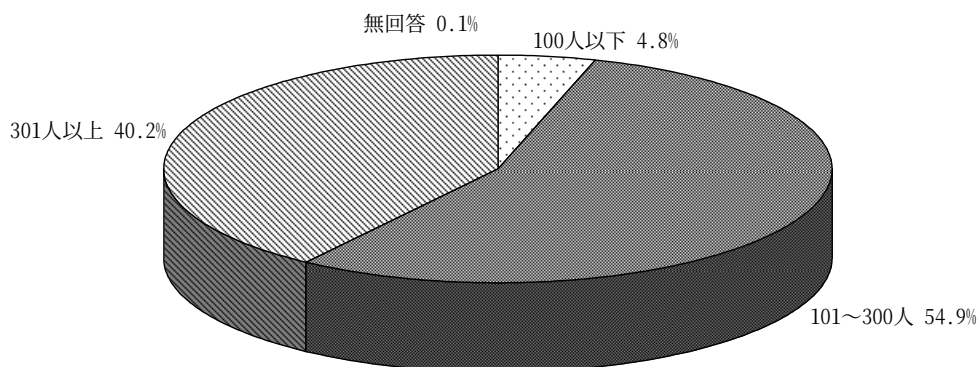


(3) 従業員（常時雇用労働者）数

従業員（常時雇用労働者）数は、「100人以下」の割合が4.8%、「101～300人」が54.9%、「301人以上」が40.2%だった。

「101～300人」の内訳をみると、「101～200人」が39.1%、「201～300人」が15.8%となっている。また、「301人以上」の内訳をみると、「301～500人」が12.8%、「501～1,000人」が10.3%、「1,001人以上」が17.1%となっている。

図表4 従業員（常時雇用労働者）数：単数回答（問3(1)） n=1,077



(4) 一般事業主行動計画の策定

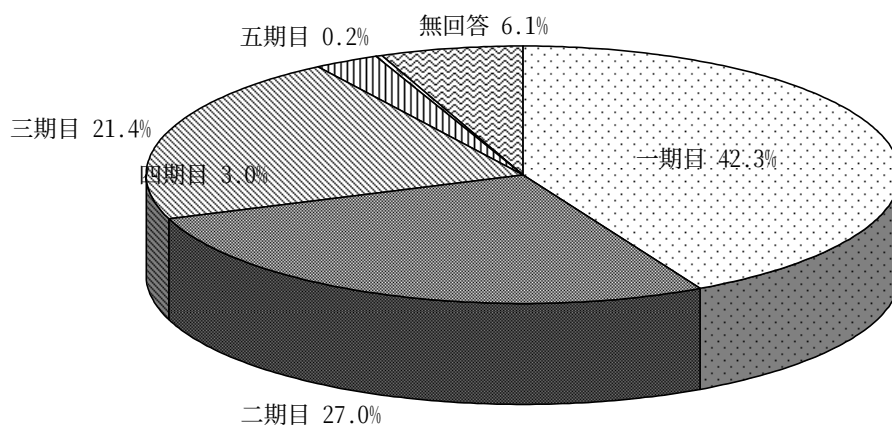
①現在の一般事業主行動計画の策定期

現在の一般事業主行動計画が何期目であるかをみると、「一期目」が42.3%、「二期目」が27.0%、「三期目」が21.4%となっている。

従業員（常時雇用労働者）数別（以下「企業規模別」という。）にみると、概ね大規模な企業ほど「三期目」の割合が高く、「一期目」の割合が低い。但し、「100人以下」の企業では「一期目」「二期目」がともに36.5%、「三期目」が11.5%だった。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業では「三期目」が約半数（48.9%）、認定を受けていない企業では「一期目」が約6割（56.9%）だった。

図表5 現在の一般事業主行動計画の策定期：単数回答（問Q8）n=1,077



図表 6 企業規模別 現在の一般事業主行動計画の策定期：単数回答（問 Q8）

	合計	一期末	二期末	三期末	四期末	五期末	無回答
全体	1,077 100.0	456 42.3	291 27.0	230 21.4	32 3.0	2 0.2	66 6.1
100人以下	52 100.0	19 36.5	19 36.5	6 11.5	1 1.9	0 0.0	7 13.5
101～300人	591 100.0	357 60.4	148 25.0	47 8.0	2 0.3	0 0.0	37 6.3
101～200人	421 100.0	273 64.8	93 22.1	27 6.4	1 0.2	0 0.0	27 6.4
201～300人	170 100.0	84 49.4	55 32.4	20 11.8	1 0.6	0 0.0	10 5.9
301人以上	433 100.0	80 18.5	124 28.6	177 40.9	29 6.7	2 0.5	21 4.8
301～500人	138 100.0	43 31.2	46 33.3	34 24.6	3 2.2	0 0.0	12 8.7
501～1,000人	111 100.0	19 17.1	35 31.5	48 43.2	4 3.6	0 0.0	5 4.5
1,001人以上	184 100.0	18 9.8	43 23.4	95 51.6	22 12.0	2 1.1	4 2.2

図表 7 認定の有無別 現在の一般事業主行動計画の策定期：単数回答（問 Q8）

	合計	一期末	二期末	三期末	四期末	五期末	無回答
全体	1077 100.0	456 42.3	291 27.0	230 21.4	32 3.0	2 0.2	66 6.1
認定あり	270 100.0	11 4.1	92 34.1	132 48.9	27 10.0	2 0.7	6 2.2
認定なし	751 100.0	427 56.9	186 24.8	90 12.0	4 0.5	0 0.0	44 5.9

②一般事業主行動計画の策定年、計画期間

「一期目」の一般事業主行動計画の策定年は、「2011 年」が 33.9%、2005 年が 24.4%だった。「二期目」の計画を策定している 621 社について、策定年をみると、「2008 年」が 17.1%だった。「三期目」の計画を策定している 330 社について、策定年をみると、「2011 年」が 27.9%だった。また、計画期間の中央値は 3 年だった。

図表 8 一般事業主行動計画の策定年：数値回答（Q9）

	合計	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	無回答
一期目	1,077 100.0	263 24.4	31 2.9	49 4.5	35 3.2	55 5.1	96 8.9	365 33.9	52 4.8	3 0.3	128 11.9
二期目	621 100.0	0 0.0	1 0.2	77 12.4	106 17.1	58 9.3	91 14.7	66 10.6	73 11.8	23 3.7	126 20.3
三期目	330 100.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 0.3	30 9.1	47 14.2	92 27.9	73 22.1	9 2.7	78 23.6

図表 9 一般事業主行動計画の計画期間：数値回答（Q9）

	件数	平均値	標準偏差	中央値	最大値	最小値
計画期間：一期目	951	3.2	1.19	3.0	7	0.25
計画期間：二期目	498	3.1	1.18	3.0	7	0.67
計画期間：三期目	253	2.9	1.01	3.0	5	1

③一般事業主行動計画の策定年と策定義務の関係

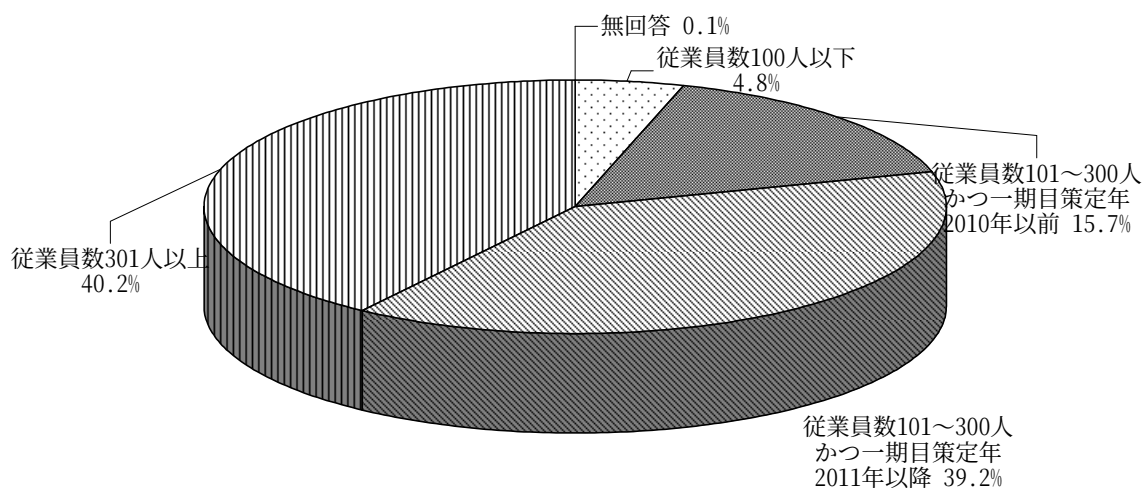
次世代育成支援対策推進法は 2005 年 4 月に施行され、従業員数「301 人以上」の事業主に一般事業主行動計画の策定が義務付けられた。その後 2011 年 4 月より義務付けの対象が拡大され、従業員数「101 人以上」の事業主は一般事業主行動計画を策定しなければならないことになった。なお、従業員数「100 人以下」の場合は努力義務扱いとなっている。

ここで、一般事業主行動計画の策定年と策定義務（義務／努力義務）の関係をみるため、回答企業を下記 4 つのパタンに分類した。パタン 1 とパタン 2 は、法律上は努力義務の扱いであるにもかかわらず、一般事業主行動計画を策定した企業である。

それぞれのパタンの割合は、パタン 1 が 4.8%（52 件）、パタン 2 が 15.7%（169 件）、パタン 3 が 39.2%（422 件）、パタン 4 が 40.2%（433 件）だった。

- ・パタン 1：従業員数 100 人以下
- ・パタン 2：従業員数 101 人～300 人、
かつ一般事業主行動計画（一期目）の策定年が 2010 年以前
- ・パタン 3：従業員数 101 人～300 人
かつ一般事業主行動計画（一期目）の策定年が 2011 年以降（策定年無回答を含む）
- ・パタン 4：従業員数 301 人以上

図表 10 一般事業主行動計画の策定年と策定義務の関係 n=1,077

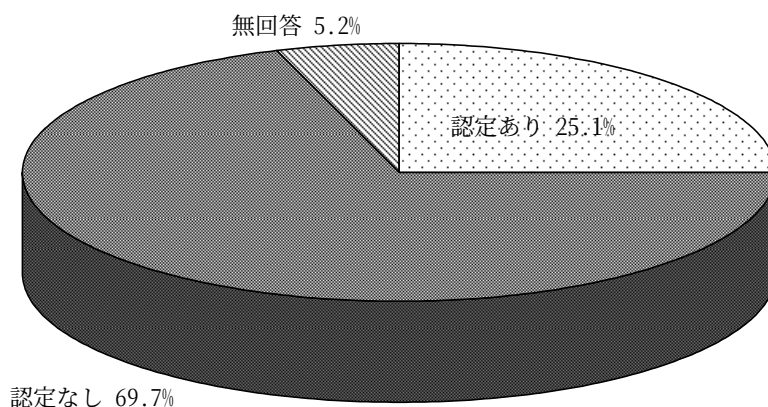


(5) 「くるみん」の認定の有無

「くるみん」の認定を受けたことのある企業は 25.1%、受けたことのない企業は 69.7%だった。企業規模別にみると、「101～300 人」では、認定を受けたことがある企業の割合が低かった。

また、「くるみん」の認定を受けた回数は、平均 0.4 回、中央値 0.0 回だった。最初に認定を受けた計画は、平均 1.4 期目、中央値 1.0 期目だった。

図表 11 「くるみん」認定の有無：単数回答（問 19） n=1,077



図表 12 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

「くるみん」認定の有無：単数回答（問 19）

	合計	認定あり	認定なし	無回答
全体	1,077 100.0	270 25.1	751 69.7	56 5.2
従業員数100人以下	52 100.0	24 46.2	25 48.1	3 5.8
従業員101～300人	591 100.0	54 9.1	506 85.6	31 5.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	43 25.4	121 71.6	5 3.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	11 2.6	385 91.2	26 6.2
従業員数301人以上	433 100.0	192 44.3	219 50.6	22 5.1

図表 13 「くるみん」の認定回数、最初に認定を受けた計画：数値回答（Q19）

	件数	平均値	標準偏差	中央値	最大値	最小値
くるみんの認定回数	1,021	0.4	0.7	0.0	4	0
最初に認定を受けた計画	255	1.4	0.6	1.0	4	1

(6) 従業員の状況

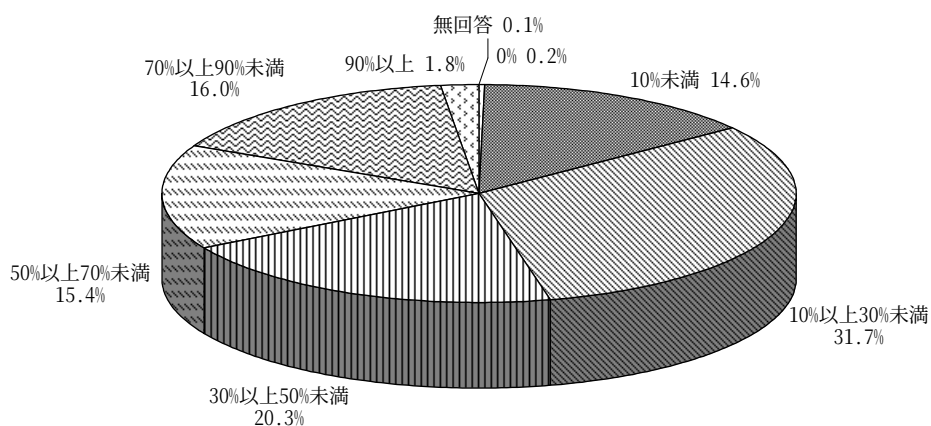
①従業員（常時雇用労働者）数に占める女性の割合

従業員（常時雇用労働者）数に占める女性の割合をみると、「10～30%未満」が31.7%で最も割合が高く、次いで「30～50%未満」が20.3%で続いている。

(4) ③で分類した、企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、いずれのパターンにおいても「10%以上 30%未満」の割合が高かった。「100 人以下」の企業では「50%以上 70%未満」、「101 人～300 人かつ策定年 2010 年以前」の企業では「70%以上 90%未満」の割合が比較的高い傾向がみられた（それぞれ 25.0%、20.7%）。

また、認定の有無別にみると、認定の有無にかかわらず、「10%以上 30%未満」の割合が最も高かった（認定あり 38.9%、認定なし 29.6%）。

図表 14 従業員（常時雇用労働者）数に占める女性の割合：単数回答（問 3(2)）n=1,077



図表 15 企業規模・一般事業主行動計画（一期目）策定年別

従業員（常時雇用労働者）数に占める女性の割合：単数回答（問 3(2)）

	合計	0%	10%未満	10%以上30%未満	30%以上50%未満	50%以上70%未満	70%以上90%未満	90%以上	無回答
全体	1,077 100.0	2 0.2	157 14.6	341 31.7	219 20.3	166 15.4	172 16.0	19 1.8	1 0.1
従業員数100人以下	52 100.0	2 3.8	8 15.4	15 28.8	5 9.6	13 25.0	8 15.4	1 1.9	0 0.0
従業員数101～300人	591 100.0	0 0.0	92 15.6	195 33.0	108 18.3	86 14.6	98 16.6	12 2.0	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	0 0.0	18 10.7	56 33.1	31 18.3	25 14.8	35 20.7	4 2.4	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	0 0.0	74 17.5	139 32.9	77 18.2	61 14.5	63 14.9	8 1.9	0 0.0
従業員数301人以上	433 100.0	0 0.0	57 13.2	131 30.3	106 24.5	67 15.5	65 15.0	6 1.4	1 0.2

図表 16 認定の有無別 従業員（常時雇用労働者）数に占める女性の割合：単数回答（問 3(2)）

	合計	0%	10%未満	10%以上30%未満	30%以上50%未満	50%以上70%未満	70%以上90%未満	90%以上	無回答
全体	1,077 100.0	2 0.2	157 14.6	341 31.7	219 20.3	166 15.4	172 16.0	19 1.8	1 0.1
認定あり	270 100.0	1 0.4	27 10.0	105 38.9	57 21.1	40 14.8	36 13.3	3 1.1	1 0.4
認定なし	751 100.0	1 0.1	121 16.1	222 29.6	154 20.5	115 15.3	123 16.4	15 2.0	0 0.0

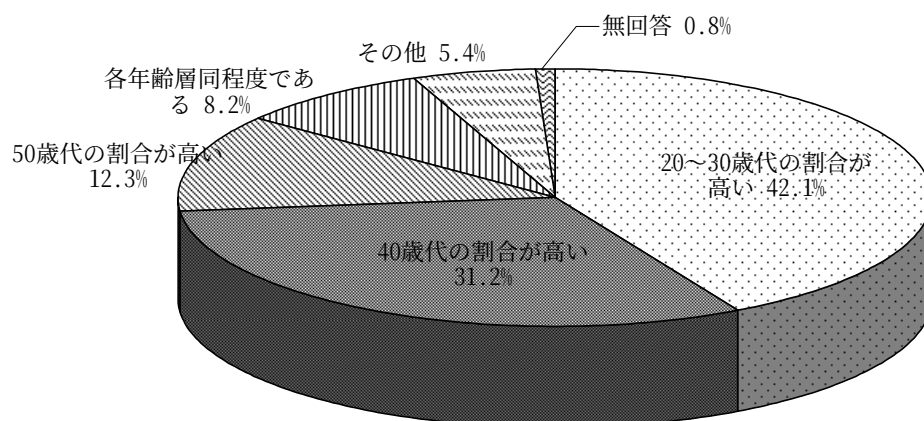
②従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴

従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴をみると、「20～30 歳代の割合が高い」が 42.1%で最も割合が高く、次いで「40 歳代の割合が高い」が 31.2%で続いている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、いずれのパターンにおいても、「20～30 歳代の割合が高い」という回答が多かった。

認定の有無別にみると、認定の有無にかかわらず、「20～30 歳代の割合が高い」という回答が多かった（認定あり 45.9%、認定なし 41.4%）。

図表 17 従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴：単数回答（問 3(3)） n=1,077



図表 18 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴：単数回答（問 3(3)）

	合計	20～30歳 代の割合 が高い	40歳代の 割合が高 い	50歳代の 割合が高 い	各年齢層 同程度で ある	その他	無回答
全体	1,077 100.0	453 42.1	336 31.2	133 12.3	88 8.2	58 5.4	9 0.8
従業員数100人以下	52 100.0	21 40.4	18 34.6	6 11.5	5 9.6	1 1.9	1 1.9
従業員数101～30人	591 100.0	246 41.6	178 30.1	85 14.4	48 8.1	29 4.9	5 0.8
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	72 42.6	57 33.7	25 14.8	11 6.5	4 2.4	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	174 41.2	121 28.7	60 14.2	37 8.8	25 5.9	5 1.2
従業員数301人以上	433 100.0	185 42.7	140 32.3	42 9.7	35 8.1	28 6.5	3 0.7

図表 19 認定の有無別 従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴：単数回答（問 3(3)）

	合計	20～30歳 代の割合 が高い	40歳代の 割合が高 い	50歳代の 割合が高 い	各年齢層 同程度で ある	その他	無回答
全体	1,077 100.0	453 42.1	336 31.2	133 12.3	88 8.2	58 5.4	9 0.8
認定あり	270 100.0	124 45.9	96 35.6	19 7.0	18 6.7	13 4.8	0 0.0
認定なし	751 100.0	311 41.4	220 29.3	107 14.2	63 8.4	42 5.6	8 1.1

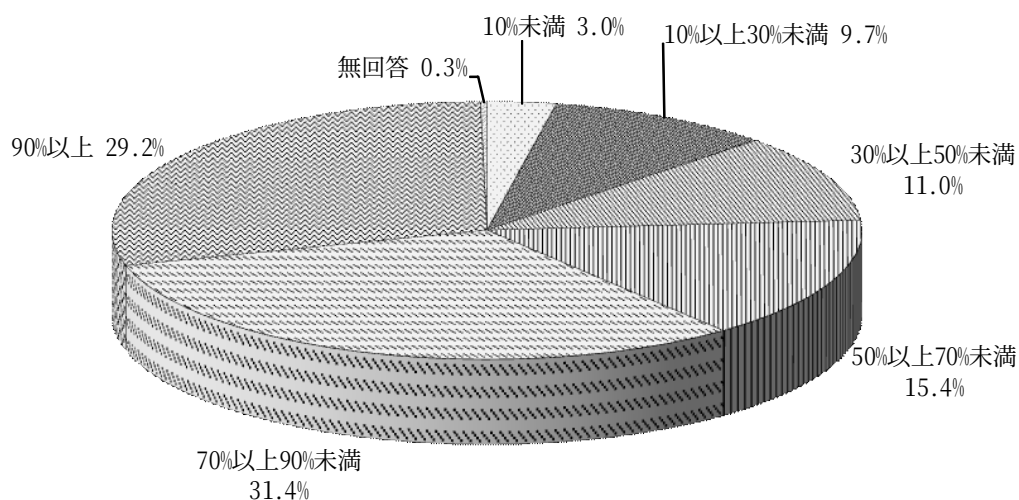
③従業員全体に占める正社員比率

従業員全体に占める正社員比率をみると、「70%以上 90%未満」が 31.4%、「90%以上」が 29.2%を占めている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、「100 人以下」の企業では「90%以上」の割合が高かった（44.2%）。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業は「90%以上」の割合が約 4 割だった（38.1%）。

図表 20 従業員全体に占める正社員比率：単数回答（問 3(4)） n=1,077



図表 21 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

従業員全体に占める正社員比率：単数回答（問 3(4)）

	合計	0%	10%未満	10%以上30%未満	30%以上50%未満	50%以上70%未満	70%以上90%未満	90%以上	無回答
全体	1,077 100.0	0 0.0	32 3.0	105 9.7	119 11.0	166 15.4	338 31.4	314 29.2	3 0.3
従業員数100人以下	52 100.0	0 0.0	1 1.9	3 5.8	5 9.6	11 21.2	9 17.3	23 44.2	0 0.0
従業員数101～30人	591 100.0	0 0.0	9 1.5	59 10.0	69 11.7	104 17.6	175 29.6	172 29.1	3 0.5
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	0 0.0	2 1.2	20 11.8	18 10.7	29 17.2	52 30.8	46 27.2	2 1.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	0 0.2	7 1.7	39 9.2	51 12.1	75 17.8	123 29.1	126 29.9	1 0.2
従業員数301人以上	433 100.0	0 0.0	22 5.1	43 9.9	45 10.4	50 11.5	154 35.6	119 27.5	0 0.0

図表 22 認定の有無別 従業員全体に占める正社員比率：単数回答（問 3(4)）

	合計	0%	10%未満	10%以上30%未満	30%以上50%未満	50%以上70%未満	70%以上90%未満	90%以上	無回答
全体	1,077 100.0	0 0.0	32 3.0	105 9.7	119 11.0	166 15.4	338 31.4	314 29.2	3 0.3
認定あり	270 100.0	0 0.0	6 2.2	13 4.8	18 6.7	29 10.7	101 37.4	103 38.1	0 0.0
認定なし	751 100.0	0 0.0	21 2.8	83 11.1	92 12.3	131 17.4	227 30.2	194 25.8	3 0.4

④男女別の平均勤続年数

平均勤続年数（平均値）は、男性 13.5 年、女性 10.6 年だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別に中央値をみると、男女ともに、企業規模が大きいほど平均勤続年数が長い傾向がみられた。

認定の有無別に平均値をみると、男女ともに、認定を受けている企業のほうが平均勤続年数が長かった。

図表 23 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

平均勤続年数：数値回答（問 3(5)）

		件数	平均	標準偏差	中央値	最大値	最小値
男性	全体	973	13.5	7.85	13.0	57.7	1.6
	従業員数100人以下	46	12.1	8.15	10.9	54.2	3.0
	従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	151	11.9	7.50	10.6	45.9	1.6
	従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	370	13.5	8.66	12.4	57.7	2.1
	従業員数301人以上	406	14.3	7.05	14.8	55.0	1.9
女性	全体	972	10.6	6.94	9.1	51.1	0.5
	従業員数100人以下	44	9.3	6.90	7.0	41.9	2.8
	従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	151	10.4	6.86	8.6	44.3	0.5
	従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	369	10.7	7.77	8.8	51.1	1.9
	従業員数301人以上	408	10.8	6.14	9.6	48.2	1.8

図表 24 認定の有無別 平均勤続年数（男性）：数値回答（問 3(5)）

		件数	平均	標準偏差	中央値	最大値	最小値
男性	全体	973	13.5	7.85	13.0	57.7	1.6
	認定あり	259	14.9	6.97	15.2	45.9	1.6
	認定なし	669	13.0	7.96	12.0	57.7	1.9
女性	全体	972	10.6	6.94	9.1	51.1	0.5
	認定あり	258	11.2	5.90	10.2	45.7	1.3
	認定なし	669	10.4	7.18	8.6	51.1	0.5

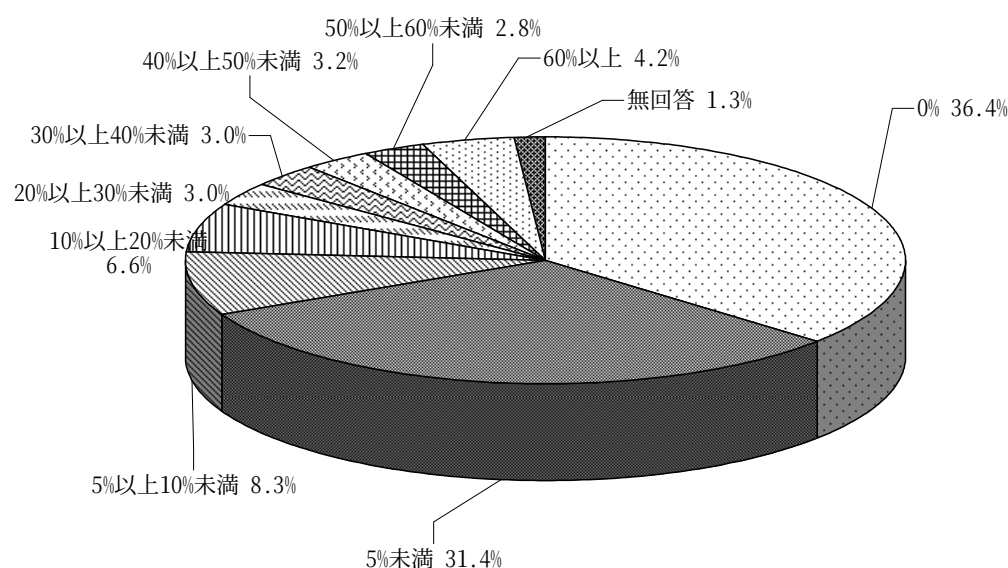
⑤管理職に占める女性の割合

管理職に占める女性の割合をみると、「0%」が 36.4%と最も割合が高く、次いで「5%未満」が 31.4%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、「100 人以下」、（一期目策定年を問わず）「101 人～300 人」の企業では「0%」の割合が高かったが、「301 人以上」の企業では「5%未満」の割合が高かった（43.6%）。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業は「5%未満」の割合が高く（45.2%）、認定を受けていない企業は「0%」の割合が高かった（42.6%）。

図表 25 管理職に占める女性の割合：単数回答（問 3(6)） n=1,077



図表 26 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

管理職に占める女性の割合：単数回答（問 3(6)）

	合計	0%	5%未 満	5%以 上10% 未満	10%以 上20% 未満	20%以 上30% 未満	30%以 上40% 未満	40%以 上50% 未満	50%以 上60% 未満	60%以 上
全体	1,077 100.0	392 36.4	338 31.4	89 8.3	71 6.6	32 3.0	32 3.0	34 3.2	30 2.8	45 4.2
従業員数100人以下	52 100.0	26 50.0	4 7.7	2 3.8	6 11.5	2 3.8	0 0.0	4 7.7	2 3.8	3 5.8
従業員数101～300人	591 100.0	268 45.3	144 24.4	36 6.1	33 5.6	21 3.6	17 2.9	19 3.2	18 3.0	26 4.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	69 40.8	41 24.3	13 7.7	7 4.1	7 4.1	4 2.4	9 5.3	9 5.3	8 4.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	199 47.2	103 24.4	23 5.5	26 6.2	14 3.3	13 3.1	10 2.4	9 2.1	18 4.3
従業員数301人以上	433 100.0	98 22.6	189 43.6	51 11.8	32 7.4	9 2.1	15 3.5	11 2.5	10 2.3	16 3.7

図表 27 認定の有無別 管理職に占める女性の割合：単数回答（問 3(6)）

	合計	0%	5%未 満	5%以 上10% 未満	10%以 上20% 未満	20%以 上30% 未満	30%以 上40% 未満	40%以 上50% 未満	50%以 上60% 未満	60%以 上	無回 答
全体	1,077 100.0	392 36.4	338 31.4	89 8.3	71 6.6	32 3.0	32 3.0	34 3.2	30 2.8	45 4.2	14 1.3
認定あり	270 100.0	47 17.4	122 45.2	38 14.1	27 10.0	7 2.6	3 1.1	7 2.6	3 1.1	14 5.2	2 0.7
認定なし	751 100.0	320 42.6	202 26.9	48 6.4	42 5.6	22 2.9	27 3.6	26 3.5	26 3.5	28 3.7	10 1.3

(7) 制度の利用者数

各制度の利用者数の平均をみると、「①育児休業制度」は、男性 1.0 人、女性 12.3 人、「②介護休業制度」は、男性 0.1 人、女性 0.4 人、「③子どもの看護休暇制度」は、男性 2.4 人、女性 6.4 人だった。「④短時間勤務制度」は、男性 0.2 人、女性 9.4 人だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「101 人～300 人」の企業では、2010 年以前に一般事業主行動計画を策定している企業のほうが、若干ではあるが利用者数が多い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業のほうが利用者数が多い傾向がみられた。

図表 28 制度の利用者数（平均）：数値回答（Q5）

	男 性	女 性
①育児休業制度	1.0 人（n=947）	12.3 人（n=1,027）
②介護休業制度	0.1 人（n=925）	0.4 人（n=932）
③子どもの看護休暇制度	2.4 人（n=911）	6.4 人（n=919）
④短時間勤務制度	0.2 人（n=916）	9.4 人（n=968）

（注）平成 23 年 4 月 1 日～平成 24 年 3 月 31 日の期間で取得した人の数。

図表 29 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
制度の利用者数（平均）：数値回答（Q5）

（単位：人）

	男性		女性	
	件数	平均	件数	平均
①育児休業制度：全体	947	1.0	1,027	12.3
従業員数100人以下	41	0.2	45	1.2
従業員数101～300人かつ一期目策定年2010年以前	142	0.2	163	2.8
従業員数101～300人かつ一期目策定年2011年以降	360	0.1	400	1.7
従業員数301人以上	404	2.1	419	27.2
②介護休業制度：全体	925	0.1	932	0.4
従業員数100人以下	36	0.0	35	0.0
従業員数101～300人かつ一期目策定年2010年以前	141	0.1	142	0.1
従業員数101～300人かつ一期目策定年2011年以降	353	0.0	358	0.1
従業員数301人以上	395	0.3	397	0.9
③子どもの看護休暇制度：全体	911	2.4	919	6.4
従業員数100人以下	42	0.5	39	0.7
従業員数101～300人かつ一期目策定年2010年以前	145	0.4	146	1.5
従業員数101～300人かつ一期目策定年2011年以降	350	0.3	359	0.6
従業員数301人以上	374	5.5	375	14.5
④短時間勤務制度：全体	916	0.2	968	9.4
従業員数100人以下	36	0.0	42	0.8
従業員数101～300人かつ一期目策定年2010年以前	139	0.0	144	1.5
従業員数101～300人かつ一期目策定年2011年以降	351	0.0	373	0.7
従業員数301人以上	390	0.5	409	21.1

（注）平成 23 年 4 月 1 日～平成 24 年 3 月 31 日の期間で取得した人の数。

図表 30 認定の有無別 制度の利用者数（平均）：数値回答（Q5）

（単位：人）

	男性		女性	
	件数	平均	件数	平均
①育児休業制度：全体	947	1.0	1027	12.3
認定あり	250	3.4	258	36.2
認定なし	655	0.1	718	3.9
②介護休業制度：全体	925	0.1	932	0.4
認定あり	239	0.3	238	1.3
認定なし	644	0.1	651	0.1
③子どもの看護休暇制度：全体	911	2.4	919	6.4
認定あり	227	7.3	223	21.5
認定なし	642	0.4	651	1.5
④短時間勤務制度：全体	916	0.2	968	9.4
認定あり	236	0.8	250	28.9
認定なし	638	0.1	672	2.4

3) 次世代育成支援の取組状況

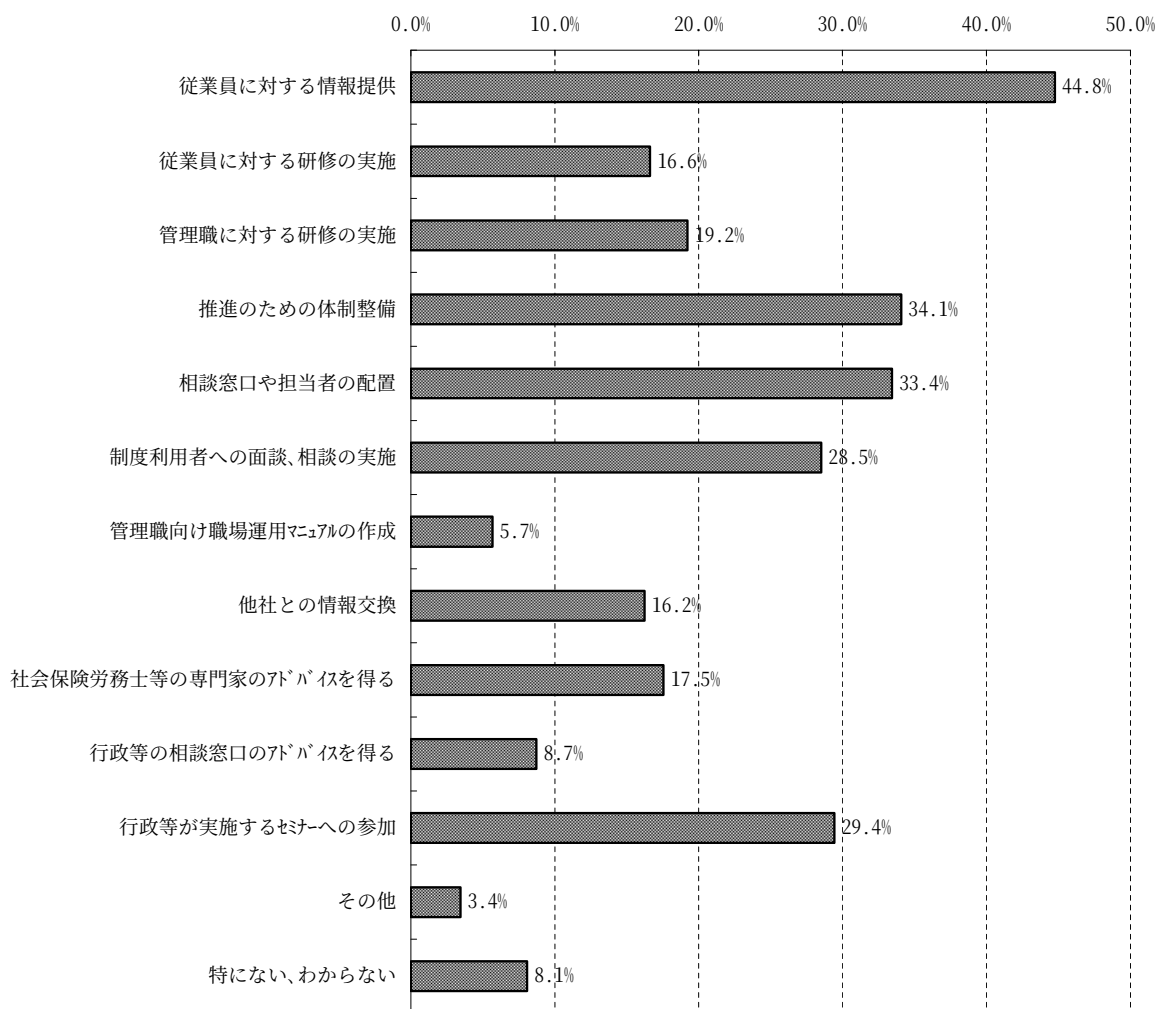
(1) 次世代育成支援を推進するために取り組んでいること

次世代育成支援を推進するために取り組んでいることをみると、「従業員に対する情報提供（Web や冊子の作成）」が 44.8%で最も割合が高く、次いで「推進のための体制整備」が 34.1%、「相談窓口や担当者の配置」が 33.4%で続いている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別に、割合の高い取り組み（上位 3 位）をみると、「相談窓口や担当者の設置」はいずれのパターンにも含まれていた。また、「101 人～300 人」の企業では、2010 年以前に計画を策定している企業のほうが、2011 年以降に計画を策定した企業に比べて、各取り組みの割合が高い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業のほうが、いずれの取り組みの割合も高かった。

図表 31 次世代育成支援を推進するために取り組んでいること：複数回答（問 5）n=1,077



図表 32 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
次世代育成支援を推進するために取り組んでいること：複数回答（問 5）

	合計	従業員に対する情報提供	従業員に対する研修の実施	管理職に対する研修の実施	推進のための体制整備	相談窓口や担当者の配置	制度利用者への面談、相談の実施	管理職向け職場運用マニュアルの作成
全体	1,077 100.0	482 44.8	179 16.6	207 19.2	367 34.1	360 33.4	307 28.5	61 5.7
従業員数100人以下	52 100.0	15 28.8	3 5.8	8 15.4	16 30.8	19 36.5	19 36.5	0 0.0
従業員数101～300人	591 100.0	221 37.4	85 14.4	90 15.2	169 28.6	182 30.8	128 21.7	14 2.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	70 41.4	32 18.9	37 21.9	65 38.5	74 43.8	52 30.8	6 3.6
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	151 35.8	53 12.6	53 12.6	104 24.6	108 25.6	76 18.0	8 1.9
従業員数301人以上	433 100.0	245 56.6	91 21.0	108 24.9	182 42.0	159 36.7	160 37.0	46 10.6
	合計	他社との情報交換	社会保険労務士等の専門家のアドバイスを求める	行政等の相談窓口のアドバイスを求める	行政等が実施するセミナーへの参加	その他	特になし、わからない	無回答
全体	1,077 100.0	175 16.2	189 17.5	94 8.7	317 29.4	37 3.4	87 8.1	14 1.3
従業員数100人以下	52 100.0	5 9.6	17 32.7	8 15.4	16 30.8	1 1.9	8 15.4	1 1.9
従業員数101～300人	591 100.0	114 19.3	45 7.6	166 28.1	20 3.4	50 8.5	10 1.7	114 19.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	15 8.9	39 23.1	17 10.1	54 32.0	4 2.4	3 1.8	4 2.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	43 10.2	75 17.8	28 6.6	112 26.5	16 3.8	47 11.1	6 1.4
従業員数301人以上	433 100.0	112 25.9	58 13.4	41 9.5	135 31.2	16 3.7	29 6.7	3 0.7

図表 33 認定の有無別 次世代育成支援を推進するために取り組んでいること：複数回答(問 5)

	合計	従業員に 対する情 報提供	従業員に 対する研 修の実施	管理 職に 対する研 修の実施	推進 のため の体制 整備	相談 窓口 や担 当者 の配 置	制度 利用 者へ の面 談、相 談の 実施	管理 職向 け職 場運 用マ ニュアルの 作成	他社 との 情報 交換
全体	1,077 100.0	482 44.8	179 16.6	207 19.2	367 34.1	360 33.4	307 28.5	61 5.7	175 16.2
認定あり	270 100.0	182 67.4	83 30.7	88 32.6	143 53.0	136 50.4	116 43.0	45 16.7	80 29.6
認定なし	751 100.0	277 36.9	85 11.3	109 14.5	207 27.6	216 28.8	179 23.8	13 1.7	87 11.6
	合計	社会 保険 労務 士等 の専 門家 のアド バイス を得 る	行政 等の 相談 窓口 のアド バイス を得 る	行政 等が 実施 するセ ミナー への参 加	その 他	特に ない、 わか らない	無回 答		
全体	1,077 100.0	189 17.5	94 8.7	317 29.4	37 3.4	87 8.1	14 1.3		
認定あり	270 100.0	42 15.6	41 15.2	105 38.9	11 4.1	2 0.7	2 0.7		
認定なし	751 100.0	135 18.0	50 6.7	203 27.0	26 3.5	71 9.5	12 1.6		

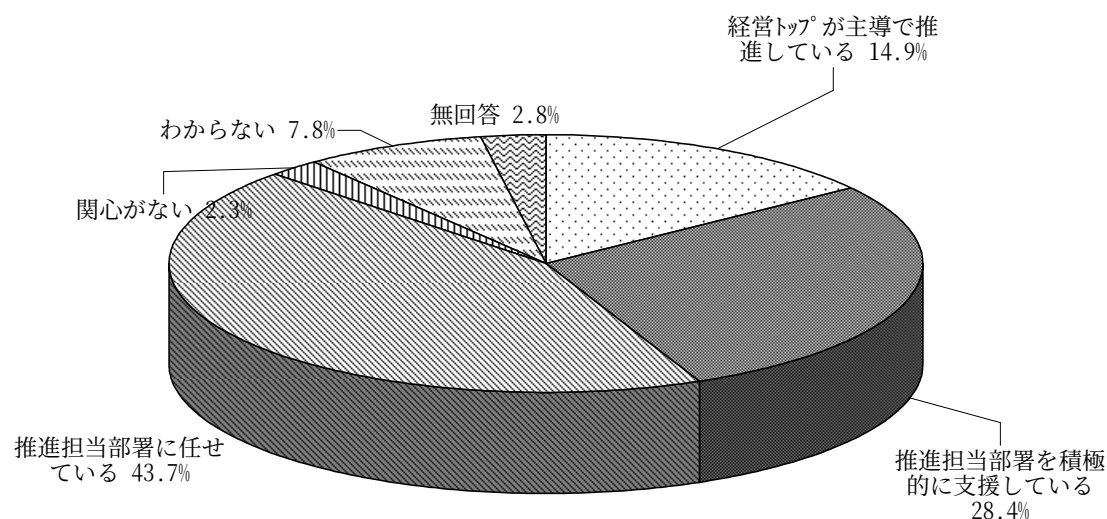
(2) 次世代育成支援推進のための経営トップの対応

次世代育成支援を進めるために、経営トップがどのような対応をしているかをみると、「推進担当部署に任せている」が43.7%で最も割合が高くなっている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、いずれのパタンの企業においても「推進担当部署に任せている」の割合が高かった。また、「100人以下」の企業では「経営トップが主導で推進している」（28.8%）、「101人～300人かつ策定年2010年以前」及び「300人以上」の企業では「推進担当部署を積極的に支援している」の割合が比較的高い傾向がみられた（それぞれ32.5%、35.6%）。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業のほうが「経営トップが主導で推進している」、「推進担当部署を積極的に支援している」の割合が高かった。

図表 34 次世代育成支援推進のための経営トップの対応：単数回答（問6）n=1,077



図表 35 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
次世代育成支援推進のための経営トップの対応：単数回答（問 6）

	合計	経営トップが主導で推進している	推進担当部署を積極的に支援している	推進担当部署に任せている	関心がない	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	161 14.9	306 28.4	471 43.7	25 2.3	84 7.8	30 2.8
従業員数100人以下	52 100.0	15 28.8	10 19.2	19 36.5	1 1.9	5 9.6	2 3.8
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2010年以前	169 100.0	31 18.3	55 32.5	71 42.0	1 0.6	6 3.6	5 3.0
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2011年以降	422 100.0	56 13.3	87 20.6	213 50.5	13 3.1	43 10.2	10 2.4
従業員数301人以上	433 100.0	58 13.4	154 35.6	168 38.8	10 2.3	30 6.9	13 3.0

図表 36 認定の有無別 次世代育成支援推進のための経営トップの対応：単数回答（問 6）

	合計	経営トップが主導で推進している	推進担当部署を積極的に支援している	推進担当部署に任せている	関心がない	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	161 14.9	306 28.4	471 43.7	25 2.3	84 7.8	30 2.8
認定あり	270 100.0	64 23.7	112 41.5	84 31.1	0 0.0	4 1.5	6 2.2
認定なし	751 100.0	89 11.9	181 24.1	369 49.1	21 2.8	70 9.3	21 2.8

(3) 両立支援や雇用均等推進の取り組み

両立支援や雇用均等推進の取り組みに関して、現在取り組んでいることについては「全社的な残業削減の取り組み」の割合が最も高く（70.0%）、次いで「年次有給休暇の取得促進」が61.1%、「妊娠中における配慮」が57.0%、「仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進」が56.4%だった。

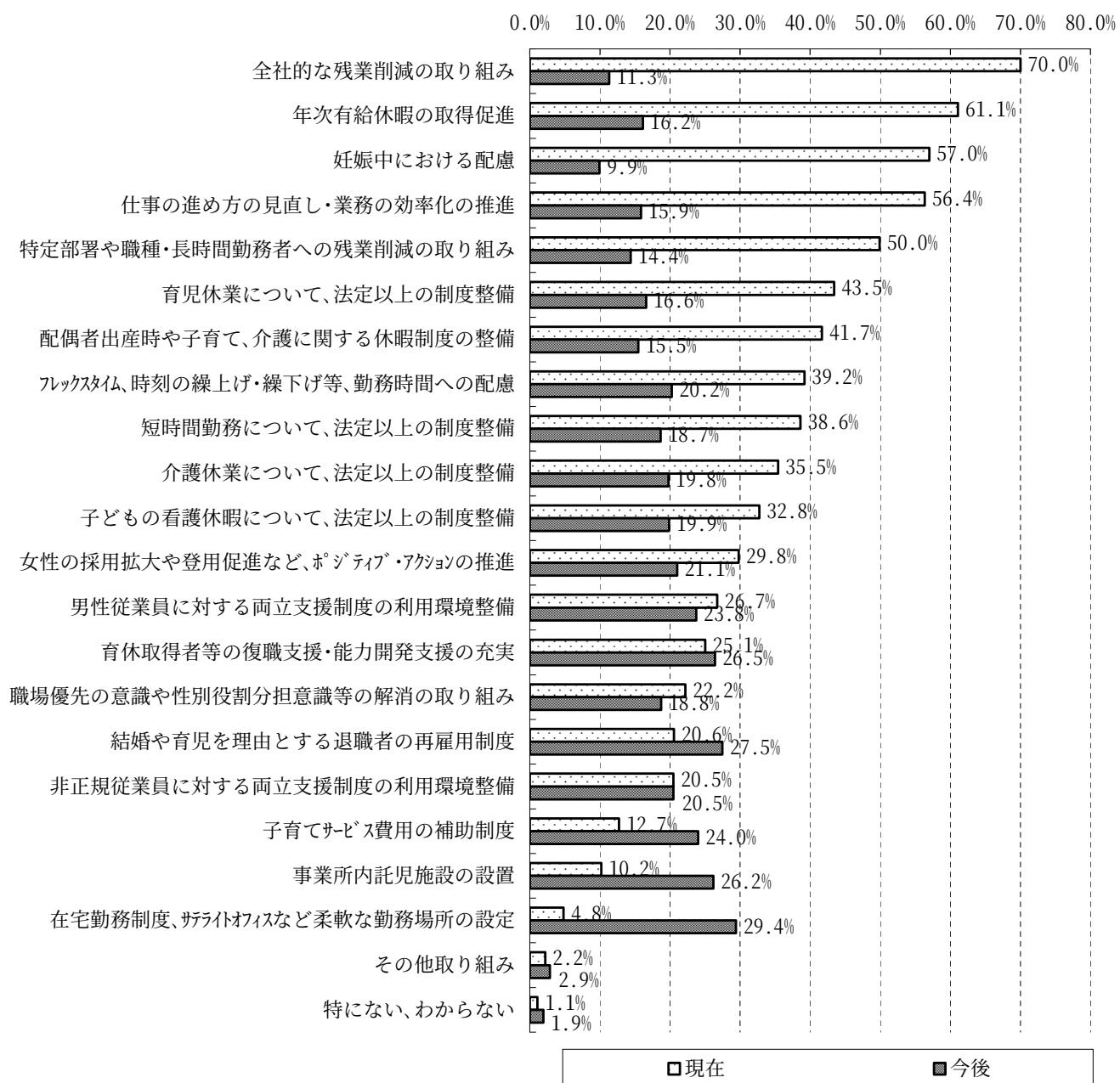
今後新たに取り組みたいことについては、「在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定」が29.4%、「結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度」が27.5%、「育休取得者等の復職支援・能力開発支援の充実」が26.5%、「事業所内託児施設の設置」が26.2%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、いずれのパタンにおいても、現在取り組んでいることは「全社的な残業削減の取り組み」、「年次有給休暇の取得促進」、今後新たに取り組みたいことは「在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定」、「結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度」の割合が高かった。

認定の有無別にみると、現在取り組んでいることについては、いずれの取り組みにおいても、認定を受けている企業のほうが割合が高かった。

今後新たに取り組みたいことについては、現在の取り組み状況を反映し、ほとんどの取り組みについて、認定を受けていない企業のほうが割合が高かった。「在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定」、「女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進」については、認定を受けている企業のほうが若干割合が高かった。

図表 37 現在取り組んでいる両立支援や雇用均等推進の取り組み：複数回答（問 7(1)） n=1,077



図表 38 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

現在取り組んでいる両立支援や雇用均等推進の取り組み：複数回答（問 7(1)）

	合計	育児休業について、法定以上の制度整備	介護休業について、法定以上の制度整備	子どもの看護休暇について、法定以上の制度整備	短時間勤務について、法定以上の制度整備	フレックスタイム、時刻の繰上げ・繰下げ等、勤務時間への配慮	在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定	配偶者出産時や子育て、介護に関する休暇制度の整備	事業所内託児施設の設置
全体	1,077 100.0	468 43.5	382 35.5	353 32.8	416 38.6	422 39.2	52 4.8	449 41.7	110 10.2
従業員数100人以下	52 100.0	27 51.9	22 42.3	24 46.2	23 44.2	19 36.5	5 9.6	23 44.2	6 11.5
従業員数101～300人	591 100.0	206 34.9	169 28.6	163 27.6	172 29.1	183 31.0	14 2.4	193 32.7	36 6.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	68 40.2	56 33.1	58 34.3	59 34.9	61 36.1	5 3.0	63 37.3	22 13.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	138 32.7	113 26.8	105 24.9	113 26.8	122 28.9	9 2.1	130 30.8	14 3.3
従業員数301人以上	433 100.0	234 54.0	191 44.1	166 38.3	220 50.8	219 50.6	33 7.6	233 53.8	68 15.7
	合計	子育てサービス費用の補助制度	結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度	育休取得者等の復職支援・能力開発支援の充実	妊娠中における配慮	全社的な残業削減の取り組み	特定部署や職種・長時間勤務者への残業削減の取り組み	年次有給休暇の取得促進	職場優先の意識や性別役割分担意識等の解消の取り組み
全体	1,077 100.0	137 12.7	222 20.6	270 25.1	614 57.0	754 70.0	538 50.0	658 61.1	239 22.2
従業員数100人以下	52 100.0	4 7.7	9 17.3	19 36.5	29 55.8	31 59.6	22 42.3	31 59.6	17 32.7
従業員数101～300人	591 100.0	32 5.4	88 14.9	112 19.0	316 53.5	392 66.3	268 45.3	332 56.2	94 15.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	16 9.5	41 24.3	40 23.7	112 66.3	124 73.4	82 48.5	104 61.5	32 18.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	16 3.8	47 11.1	72 17.1	204 48.3	268 63.5	186 44.1	228 54.0	62 14.7
従業員数301人以上	433 100.0	101 23.3	124 28.6	139 32.1	268 61.9	330 76.2	247 57.0	295 68.1	128 29.6

(続き)

	合計	女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進	仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進	男性従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	非正規従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	その他取り組み	特にない、わからない	無回答
全体	1,077 100.0	321 29.8	607 56.4	288 26.7	221 20.5	24 2.2	12 1.1	46 4.3
従業員数100人以下	52 100.0	13 25.0	29 55.8	20 38.5	8 15.4	0 0.0	1 1.9	5 9.6
従業員数101～300人	591 100.0	149 25.2	306 51.8	116 19.6	95 16.1	5 0.8	8 1.4	33 5.6
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	50 29.6	92 54.4	51 30.2	40 23.7	0 0.0	1 0.6	8 4.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	99 23.5	214 50.7	65 15.4	55 13.0	5 1.2	7 1.7	25 5.9
従業員数301人以上	433 100.0	159 36.7	271 62.6	152 35.1	118 27.3	19 4.4	3 0.7	8 1.8

図表 39 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

今後新たに取り組みたい両立支援や雇用均等推進の取り組み：複数回答（問 7(1)）

	合計	育児休業について、法定以上の制度整備	介護休業について、法定以上の制度整備	子どもの看護休暇について、法定以上の制度整備	短時間勤務について、法定以上の制度整備	フレックスタイム、時刻の繰上げ・繰下げ等、勤務時間への配慮	在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定	配偶者出産時や子育て、介護に関する休暇制度の整備	事業所内託児施設の設置
全体	1,077 100.0	179 16.6	213 19.8	214 19.9	201 18.7	218 20.2	317 29.4	167 15.5	282 26.2
従業員数100人以下	52 100.0	7 13.5	11 21.2	10 19.2	11 21.2	13 25.0	22 42.3	10 19.2	18 34.6
従業員101～300人	591 100.0	121 20.5	129 21.8	132 22.3	131 22.2	138 23.4	172 29.1	107 18.1	160 27.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	36 21.3	37 21.9	37 21.9	36 21.3	38 22.5	53 31.4	30 17.8	40 23.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	85 20.1	92 21.8	95 22.5	95 22.5	100 23.7	119 28.2	77 18.2	120 28.4
従業員数301人以上	433 100.0	51 11.8	72 16.6	71 16.4	59 13.6	67 15.5	122 28.2	49 11.3	103 23.8
	合計	子育てサービス費用の補助制度	結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度	育休取得者等の復職支援・能力開発支援の充実	妊娠中における配慮	全社的な残業削減の取り組み	特定部署や職種・長時間勤務者への残業削減の取り組み	年次有給休暇の取得促進	職場優先の意識や性別役割分担意識等の解消の取り組み
全体	1,077 100.0	259 24.0	296 27.5	285 26.5	107 9.9	122 11.3	155 14.4	174 16.2	202 18.8
従業員数100人以下	52 100.0	20 38.5	19 36.5	9 17.3	6 11.5	6 11.5	11 21.2	7 13.5	11 21.2
従業員101～300人	591 100.0	151 25.5	167 28.3	163 27.6	62 10.5	72 12.2	91 15.4	100 16.9	123.0 20.8
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	38 22.5	48 28.4	47 27.8	15 8.9	15 8.9	22 13.0	28 16.6	32 18.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	113 26.8	119 28.2	116 27.5	47 11.1	57 13.5	69 16.4	72 17.1	91 21.6
従業員数301人以上	433 100.0	87 20.1	110 25.4	112 25.9	39 9.0	44 10.2	53 12.2	66 15.2	67 15.5

(続き)

	合計	女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進	仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進	男性従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	非正規従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	その他取り組み	特になし、わからない	無回答
全体	1,077 100.0	227 21.1	171 15.9	256 23.8	221 20.5	31 2.9	21 1.9	296 27.5
従業員数100人以下	52 100.0	16 30.8	10 19.2	11 21.2	17 32.7	2 3.8	1 1.9	15 28.8
従業員101人～300人	591 100.0	123 20.8	95 16.1	144 24.4	133 22.5	18 3.0	14 2.4	167 28.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	35 20.7	24 14.2	35 20.7	33 19.5	5 3.0	6 3.6	43 25.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	88 20.9	71 16.8	109 25.8	100 23.7	13 3.1	8 1.9	124 29.4
従業員数301人以上	433 100.0	87 20.1	66 15.2	100 23.1	70 16.2	10 2.3	6 1.4	114 26.3

図表 40 認定の有無別 現在取り組んでいる両立支援や雇用均等推進の取り組み

：複数回答（問 7(1)）

	合計	育児休業について、法定以上の制度整備	介護休業について、法定以上の制度整備	子どもの看護休暇について、法定以上の制度整備	短時間勤務について、法定以上の制度整備	フレックスタイム、時刻の繰上げ・繰下げ等、勤務時間への配慮	在宅勤務制度、サラトワイスなど柔軟な勤務場所の設定	配偶者出産時や子育て、介護に関する休暇制度の整備	事業所内託児施設の設置
全体	1,077 100.0	468 43.5	382 35.5	353 32.8	416 38.6	422 39.2	52 4.8	449 41.7	110 10.2
認定あり	270 100.0	182 67.4	144 53.3	144 53.3	163 60.4	150 55.6	34 12.6	186 68.9	52 19.3
認定なし	751 100.0	260 34.6	213 28.4	186 24.8	228 30.4	248 33.0	17 2.3	242 32.2	53 7.1
	合計	子育てサービス費用の補助制度	結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度	育休取得者等の復職支援・能力開発支援の充実	妊娠中における配慮	全社的な残業削減の取り組み	特定部署や職種・長時間勤務者への残業削減の取り組み	年次有給休暇の取得促進	職場優先の意識や性別役割分担意識等の解消の取り組み
全体	1,077 100.0	137 12.7	222 20.6	270 25.1	614 57.0	754 70.0	538 50.0	658 61.1	239 22.2
認定あり	270 100.0	87 32.2	102 37.8	125 46.3	195 72.2	225 83.3	166 61.5	217 80.4	109 40.4
認定なし	751 100.0	45 6.0	113 15.0	131 17.4	394 52.5	497 66.2	352 46.9	411 54.7	123 16.4
	合計	女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進	仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進	男性従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	非正規従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	その他取り組み	特になし、わからない	無回答	
全体	1,077 100.0	321 29.8	607 56.4	288 26.7	221 20.5	24 2.2	12 1.1	46 4.3	
認定あり	270 100.0	121 44.8	188 69.6	145 53.7	90 33.3	14 5.2	0 0.0	1 0.4	
認定なし	751 100.0	189 25.2	390 51.9	134 17.8	125 16.6	9 1.2	9 1.2	40 5.3	

図表 41 認定の有無別 今後新たに取り組みたい両立支援や雇用均等推進の取り組み

：複数回答（問 7(2)）

	合計	育児休業について、法定以上の制度整備	介護休業について、法定以上の制度整備	子どもの看護休暇について、法定以上の制度整備	短時間勤務について、法定以上の制度整備	フレックスタイム、時刻の繰上げ・繰下げ等、勤務時間への配慮	在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定	配偶者出産時や子育て、介護に関する休暇制度の整備	事業所内託児施設の設置
全体	1,077 100.0	179 16.6	213 19.8	214 19.9	201 18.7	218 20.2	317 29.4	167 15.5	282 26.2
認定あり	270 100.0	26 9.6	50 18.5	37 13.7	37 13.7	45 16.7	83 30.7	23 8.5	61 22.6
認定なし	751 100.0	146 19.4	158 21.0	173 23.0	159 21.2	165 22.0	223 29.7	135 18.0	207 27.6
	合計	子育てサービス費用の補助制度	結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度	育休取得者等の復職支援・能力開発支援の充実	妊娠中における配慮	全社的な残業削減の取り組み	特定部署や職種・長時間勤務者への残業削減の取り組み	年次有給休暇の取得促進	職場優先の意識や性別役割分担意識等の解消の取り組み
全体	1,077 100.0	259 24.0	296 27.5	285 26.5	107 9.9	122 11.3	155 14.4	174 16.2	202 18.8
認定あり	270 100.0	50 18.5	53 19.6	56 20.7	20 7.4	19 7.0	30 11.1	28 10.4	37 13.7
認定なし	751 100.0	196 26.1	231 30.8	218 29.0	78 10.4	96 12.8	117 15.6	144 19.2	157 20.9
	合計	女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進	仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進	男性従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	非正規従業員に対する両立支援制度の利用環境整備	その他取り組み	特になし、わからない	無回答	
全体	1,077 100.0	227 21.1	171 15.9	256 23.8	221 20.5	31 2.9	21 1.9	296 27.5	
認定あり	270 100.0	58 21.5	30 11.1	46 17.0	40 14.8	6 2.2	2 0.7	69 25.6	
認定なし	751 100.0	160 21.3	131 17.4	197 26.2	171 22.8	24 3.2	18 2.4	204 27.2	

4) 一般事業主行動計画の内容や策定状況について

(1) 一般事業主行動計画の策定の目的

一般事業主行動計画の策定を始めた頃、主にどのようなことを目的として取り組んでいたかをみると、「仕事と子育ての両立支援」の割合が最も高く（82.3%）、次いで「ワーク・ライフ・バランスの推進」が 38.6%、「従業員の心身の健康管理」が 22.9%、「仕事と介護の両立支援」が 20.6%だった。また、現在は主にどのようなことを主眼に置いているかをみると、上記選択肢の順位は計画の策定を始めた頃と同じであった。

計画の策定を始めた頃の目的と現在の目的の割合を比較すると、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「従業員の心身の健康管理」、「仕事と介護の両立支援」は、現在のほうが約 10% 割合が高くなっている。

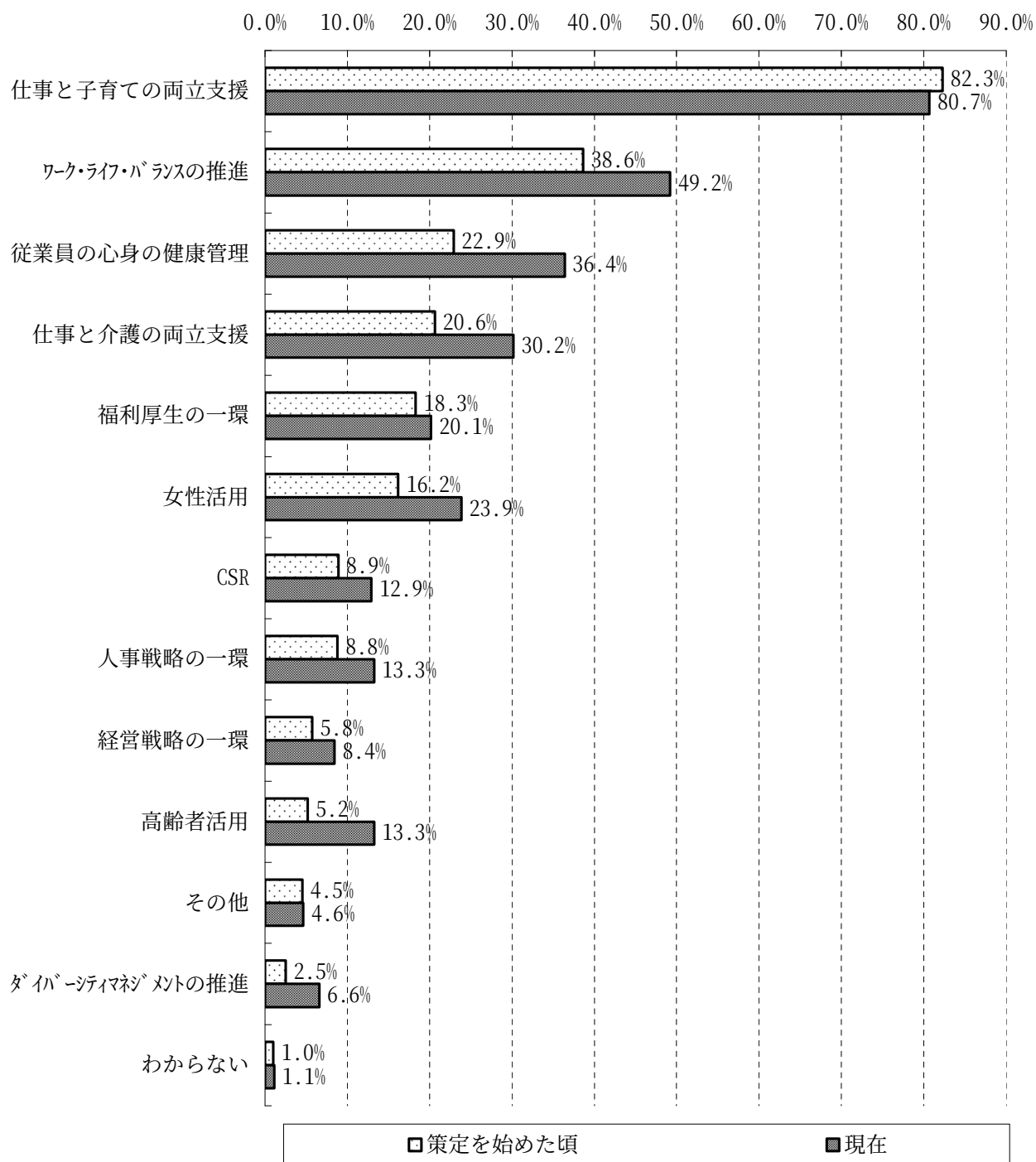
企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、「ワーク・ライフ・バランスの推進」は、「101 人～300 人かつ策定年 2010 年以前」の企業のほうが、「101 人～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業に比べて、計画の策定を始めた頃は 10%、現在は約 20% 割合が高かった。

また、現在の目的のうち、「経営戦略の一環」、「人事戦略の一環」についてみると、「101 人～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業の割合が低い傾向がみられた。

計画の策定を始めた頃の目的を認定の有無別にみると、「仕事と子育ての両立の支援」、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「女性活用」、「人事戦略の一環」は、認定を受けている企業のほうが 10%以上割合が高かった。

また、現在の目的をみると、「仕事と子育ての両立支援」、「仕事と介護の両立支援」、「女性活用」、「ダイバーシティマネジメントの推進」、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「CSR」、「経営戦略の一環」、「人事戦略の一環」は、認定を受けている企業のほうが 10% 以上割合が高かった。

図表 42 一般事業主行動計画策定の目的：複数回答（問 10(1)） n=1,077



図表 43 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
計画策定の目的（策定を始めた頃）：複数回答（問 10(1)）

	合計	仕事と 子育て の両立 支援	仕事と 介護の 両立支 援	女性活 用	高齢者 活用	ダイバ シティマ ネジメ ントの 推進	ワーク・ ライフ バランス の推 進	従業員の心身 の健康 管理
全体	1,077 100.0	886 82.3	222 20.6	174 16.2	56 5.2	27 2.5	416 38.6	247 22.9
従業員数100人以下	52 100.0	40 76.9	7 13.5	7 13.5	3 5.8	0 0.0	13 25.0	10 19.2
従業員数101～300人	591 100.0	470 79.5	135 22.8	74 12.5	40 6.8	2 0.3	189 32.0	141 23.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	149 88.2	40 23.7	28 16.6	7 4.1	1 0.6	66 39.1	38 22.5
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	321 76.1	95 22.5	46 10.9	33 7.8	1 0.2	123 29.1	103 24.4
従業員数301人以上	433 100.0	376 86.8	80 18.5	93 21.5	13 3.0	25 5.8	214 49.4	96 22.2
	合計	CSR	福利厚 生の一 環	経営戦 略の一 環	人事戦 略の一 環	その他	わから ない	無回答
全体	1,077 100.0	96 8.9	197 18.3	62 5.8	95 8.8	49 4.5	11 1.0	36 3.3
従業員数100人以下	52 100.0	3 5.8	10 19.2	5 9.6	6 11.5	6 11.5	0 0.0	5 9.6
従業員数101～300人	591 100.0	39 6.6	99 16.8	25 4.2	39 6.6	27 4.6	7 1.2	20 3.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	12 7.1	39 23.1	11 6.5	15 8.9	8 4.7	1 0.6	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	27 6.4	60 14.2	14 3.3	24 5.7	19 4.5	6 1.4	20 4.7
従業員数301人以上	433 100.0	54 12.5	88 20.3	32 7.4	50 11.5	16 3.7	3 0.7	11 2.5

図表 44 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
計画策定の目的(現在)：複数回答(問 10(1))

	合計	仕事と 子育て の両立 支援	仕事と 介護の 両立支 援	女性活 用	高齢者 活用	ダイバー シティネ ジメント の推進	ワーク・ライ フ・バラン スの推 進	従業員の心身 の健康 管理
全体	1,077 100.0	869 80.7	325 30.2	257 23.9	143 13.3	71 6.6	530 49.2	392 36.4
従業員数100人以下	52 100.0	38 73.1	14 26.9	10 19.2	4 7.7	1 1.9	20 38.5	19 36.5
従業員数100～300人	591 100.0	463 78.3	162 27.4	107 18.1	95 16.1	10 1.7	224 37.9	211 35.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	151 89.3	56 33.1	37 21.9	22 13.0	8 4.7	88 52.1	61 36.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	312 73.9	106 25.1	70 16.6	73 17.3	2 0.5	136 32.2	150 35.5
従業員数301人以上	433 100.0	368 85.0	149 34.4	140 32.3	44 10.2	60 13.9	286 66.1	162 37.4
	合計	CSR	福利厚 生の一 環	経営戦 略の一 環	人事戦 略の一 環	その他	わから ない	無回答
全体	1,077 100.0	139 12.9	217 20.1	91 8.4	143 13.3	50 4.6	12 1.1	41 3.8
従業員数100人以下	52 100.0	4 7.7	11 21.2	6 11.5	7 13.5	3 5.8	1 1.9	5 9.6
従業員数100～300人	591 100.0	47 8.0	111 18.8	36 6.1	51 8.6	28 4.7	9 1.5	23 3.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	16 9.5	44 26.0	19 11.2	26 15.4	10 5.9	1 0.6	2 1.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	31 7.3	67 15.9	17 4.0	25 5.9	18 4.3	8 1.9	21 5.0
従業員数301人以上	433 100.0	88 20.3	95 21.9	49 11.3	85 19.6	19 4.4	2 0.5	12 2.8

図表 45 認定の有無別 計画の策定の目的（策定を始めた頃）：複数回答（問 10(1)）

	合計	仕事と子育ての両立支援	仕事と介護の両立支援	女性活用	高齢者活用	ダイバーシティマネジメントの推進	ワーク・ライフ・バランスの推進	従業員の心身の健康管理
全体	1,077 100.0	886 82.3	222 20.6	174 16.2	56 5.2	27 2.5	416 38.6	247 22.9
認定あり	270 100.0	260 96.3	59 21.9	69 25.6	9 3.3	21 7.8	165 61.1	53 19.6
認定なし	751 100.0	589 78.4	151 20.1	94 12.5	41 5.5	5 0.7	238 31.7	183 24.4
	合計	CSR	福利厚生の一環	経営戦略の一環	人事戦略の一環	その他	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	96 8.9	197 18.3	62 5.8	95 8.8	49 4.5	11 1.0	36 3.3
認定あり	270 100.0	41 15.2	60 22.2	34 12.6	47 17.4	13 4.8	1 0.4	0 0.0
認定なし	751 100.0	49 6.5	126 16.8	24 3.2	45 6.0	34 4.5	8 1.1	25 3.3

図表 46 認定の有無別 計画の策定の目的（現在）：複数回答（問 10(1)）

	合計	仕事と子育ての両立支援	仕事と介護の両立支援	女性活用	高齢者活用	ダイバーシティマネジメントの推進	ワーク・ライフ・バランスの推進	従業員の心身の健康管理
全体	1,077 100.0	869 80.7	325 30.2	257 23.9	143 13.3	71 6.6	530 49.2	392 36.4
認定あり	270 100.0	248 91.9	114 42.2	101 37.4	26 9.6	55 20.4	211 78.1	108 40.0
認定なし	751 100.0	584 77.8	192 25.6	142 18.9	107 14.2	13 1.7	302 40.2	270 36.0
	合計	CSR	福利厚生の一環	経営戦略の一環	人事戦略の一環	その他	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	139 12.9	217 20.1	91 8.4	143 13.3	50 4.6	12 1.1	41 3.8
認定あり	270 100.0	60 22.2	65 24.1	52 19.3	73 27.0	13 4.8	0 0.0	0 0.0
認定なし	751 100.0	72 9.6	141 18.8	36 4.8	64 8.5	35 4.7	10 1.3	29 3.9

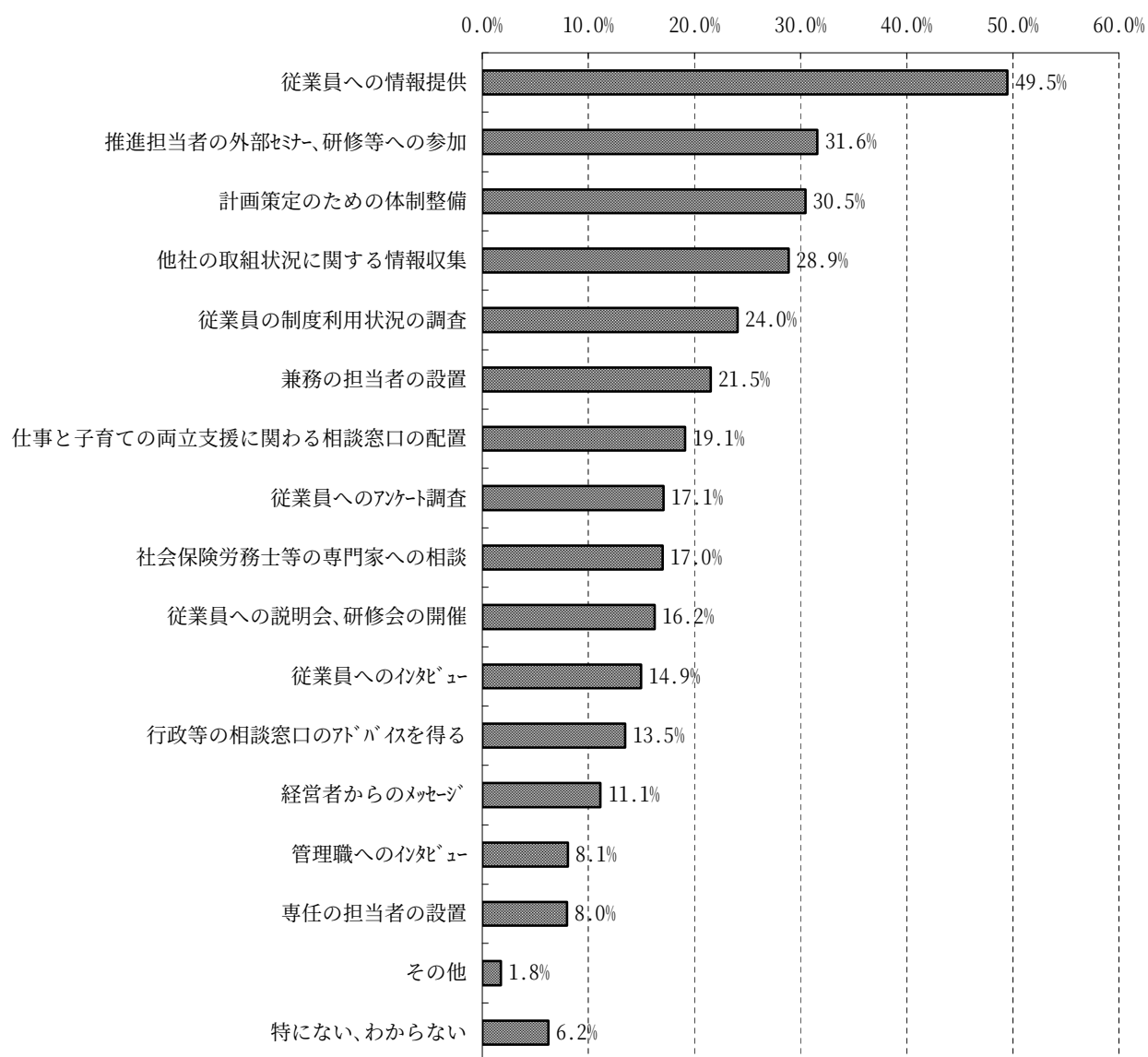
(2) 一般事業主行動計画策定にあたって取り組んだことや工夫したこと

一般事業主行動計画策定にあたって、取り組んだことや工夫したことをみると、「従業員への情報提供」が49.5%で最も割合が高く、次いで「推進担当者の外部セミナー、研修等への参加」が31.6%、「計画策定のための体制整備」が30.5%で続いている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、いずれのパターンにおいても、「従業員への情報提供」、「推進担当者の外部セミナー、研修等への参加」の割合が高かった。「301人以上」の企業では、他のパターンの企業に比べて「他社の取組状況に関する情報収集」の割合が高い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、「社会保険労務士等の専門家への相談」以外についてはいずれも、認定を受けている企業のほうが割合が高かった。

図表 47 計画策定にあたって取り組んだことや工夫したこと：複数回答（問 11） n=1,077



図表 48 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
計画策定にあたって取り組んだことや工夫したこと：複数回答（問 11）

	合計	従業員の 制度利用 状況の調 査	従業員への アンケート調 査	従業員への インタビュー ビュー	管理職への インタビュー ビュー	計画策定の ための体制 整備	従業員への 説明会、研修 会の開催	従業員への 情報提供	経営者からの メッセージ	専任の担 当者の設 置
全体	1,077 100.0	259 24.0	184 17.1	161 14.9	87 8.1	328 30.5	175 16.2	533 49.5	120 11.1	86 8.0
従業員数100人以下	52 100.0	11 21.2	7 13.5	10 19.2	5 9.6	15 28.8	10 19.2	26 50.0	8 15.4	2 3.8
従業員数101～300人	591 100.0	110 18.6	62 10.5	54 9.1	36 6.1	141 23.9	83 14.0	283 47.9	46 7.8	37 6.3
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2010年以前	169 100.0	38 22.5	32 18.9	20 11.8	12 7.1	55 32.5	43 25.4	90 53.3	26 15.4	15 8.9
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2011年以降	422 100.0	72 17.1	30 7.1	34 8.1	24 5.7	86 20.4	40 9.5	193 45.7	20 4.7	22 5.2
従業員数301人以上	433 100.0	138 31.9	115 26.6	97 22.4	46 10.6	172 39.7	82 18.9	224 51.7	66 15.2	47 10.9
	合計	兼務の担 当者の設 置	仕事と子 育ての両 立支援に 関わる相 談窓口の 配置	他社の取 組状況に 関する情 報収集	社会保険 労務士等 の専門家 への相談	推進担当 者の外部 セミナー、 研修等へ の参加	行政等の 相談窓口 のアドバイ スを得る	その他	特にな い、わか らない	無回 答
全体	1,077 100.0	232 21.5	206 19.1	311 28.9	183 17.0	340 31.6	145 13.5	19 1.8	67 6.2	41 3.8
従業員数100人以下	52 100.0	7 13.5	11 21.2	10 19.2	12 23.1	15 28.8	5 9.6	1 1.9	4 7.7	5 9.6
従業員数101～300人	591 100.0	107 18.1	107 18.1	122 20.6	113 19.1	161 27.2	70 11.8	9 1.5	48 8.1	22 3.7
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2010年以前	169 100.0	43 25.4	45 26.6	43 25.4	35 20.7	57 33.7	29 17.2	1 0.6	6 3.6	3 1.8
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2011年以降	422 100.0	64 15.2	62 14.7	79 18.7	78 18.5	104 24.6	41 9.7	8 1.9	42 10.0	19 4.5
従業員数301人以上	433 100.0	118 27.3	88 20.3	179 41.3	58 13.4	164 37.9	70 16.2	9 2.1	15 3.5	13 3.0

図表 49 認定の有無別 計画策定にあたって取り組んだことや工夫したこと：複数回答(問 11)

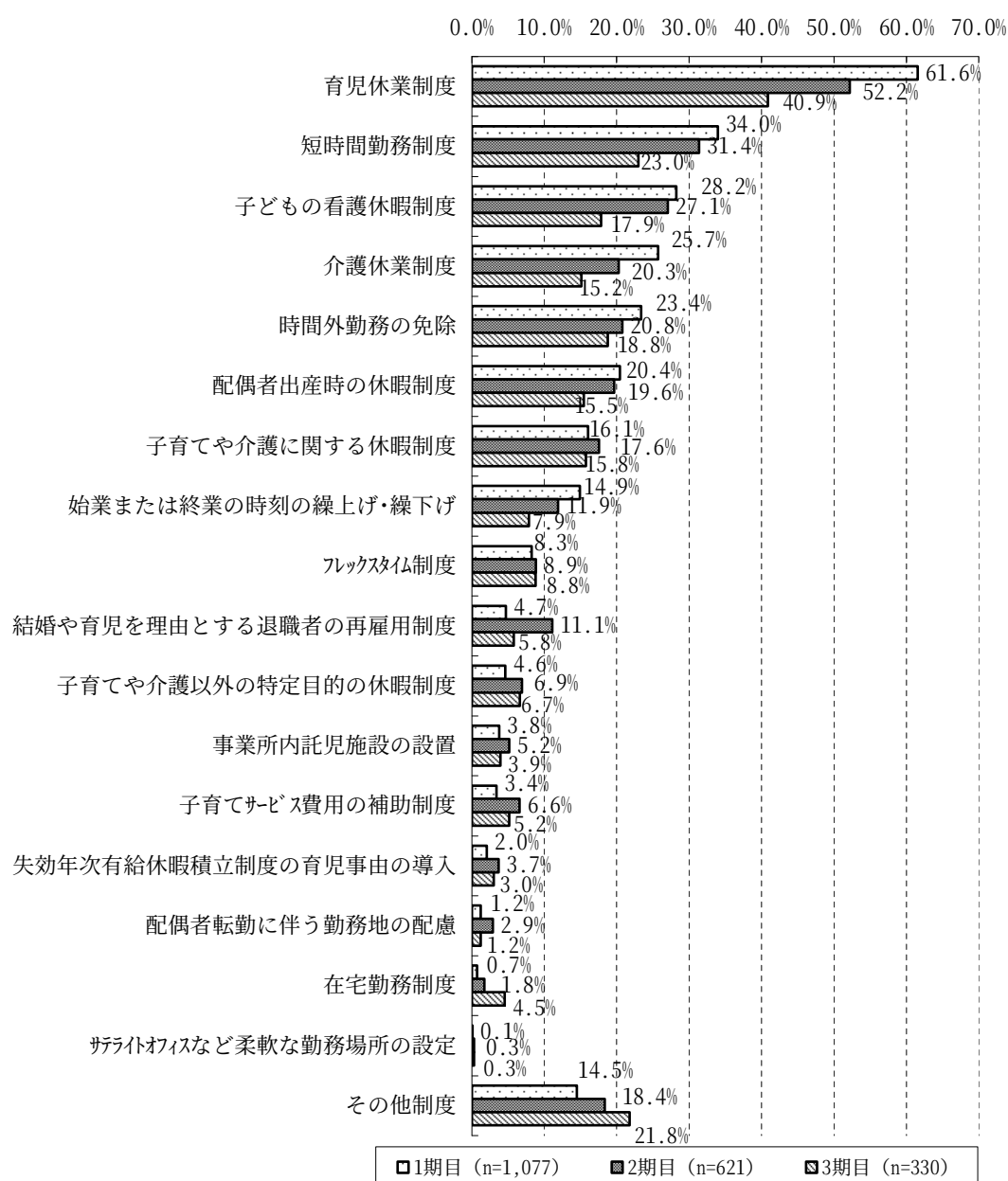
	合計	従業員の 制度利用 状況の調 査	従業員へ のアンケート調 査	従業員へ のインタビュー	管理職へ のインタビュー	計画策定 のための 体制整備	従業員へ の説明会、 研修会の 開催	従業員へ の情報提供	経営者か らのメッセ ージ	専任の 担当者の 設置
全体	1,077 100.0	259 24.0	184 17.1	161 14.9	87 8.1	328 30.5	175 16.2	533 49.5	120 11.1	86 8.0
認定あり	270 100.0	122 45.2	111 41.1	78 28.9	41 15.2	116 43.0	85 31.5	176 65.2	77 28.5	45 16.7
認定なし	751 100.0	130 17.3	67 8.9	80 10.7	45 6.0	197 26.2	87 11.6	334 44.5	40 5.3	38 5.1
	合計	兼務の 担当者の 設置	仕事と子 育ての両 立支援に 関わる相 談窓口の 配置	他社の取 組状況に 関する情 報収集	社会保険 労務士等 の専門家 への相談	推進担当 者の外部 セミナー、 研修等へ の参加	行政等の 相談窓口 のアドバイ スを得る	その他	特にない、 わからない	無回答
全体	1,077 100.0	232 21.5	206 19.1	311 28.9	183 17.0	340 31.6	145 13.5	19 1.8	67 6.2	41 3.8
認定あり	270 100.0	84 31.1	82 30.4	132 48.9	43 15.9	140 51.9	74 27.4	3 1.1	4 1.5	1 0.4
認定なし	751 100.0	145 19.3	118 15.7	169 22.5	131 17.4	191 25.4	67 8.9	15 2.0	59 7.9	30 4.0

(3) 一般事業主行動計画に盛り込んだ制度

一般事業主行動計画に盛り込んだ制度をみると、1 期目は「育児休業制度」の割合が最も高く（61.6%）、次いで「短時間勤務制度」が 34.0%、「子どもの看護休暇制度」が 28.2%だった。2 期目、3 期目も上位の順位は変わらない。

また、1 期目、2 期目、3 期目の回答の割合を比較すると、「育児休業制度」、「短時間勤務制度」、「子どもの看護休暇制度」、「介護休業制度」、「時間外勤務の免除」、「始業または就業の時刻の繰上げ・繰下げ」は、期を重ねるほど割合が低くなっていた。一方「その他制度」は、期を重ねるほど割合が高くなっていた。「その他制度」には、「年次有給休暇の半日単位での取得制度」、「ノー残業デーの設定」等が挙げられた。

図表 50 一般事業主行動計画に盛り込んだ制度：複数回答（問 12(1)）

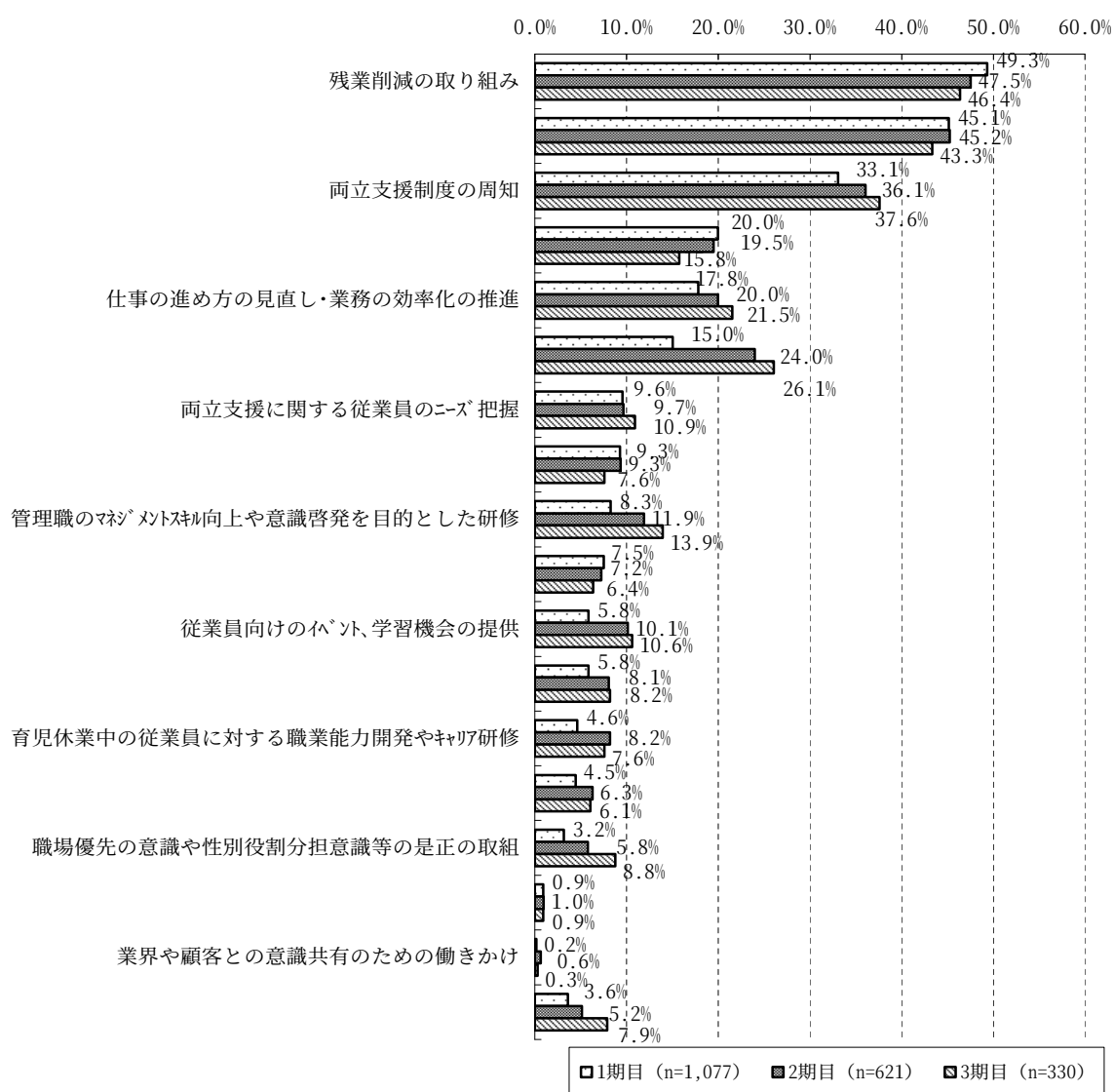


(4) 一般事業主行動計画に盛り込んだ次世代育成に関わる環境整備や取り組み

一般事業主行動計画に盛り込んだ、次世代育成に関わる環境整備や取り組みについてみると、1期目は「残業削減の取り組み」の割合が最も高く（49.3%）、次いで「年次有給休暇の取得促進」が45.1%、「両立支援制度の周知」が33.1%だった。2期目、3期目も、上位の順位は変わらない。

また、1期目、2期目、3期目の回答の割合を比較すると、「両立支援制度の周知」、「両立支援制度の利用促進策」、「両立支援に関する従業員のニーズ把握」、「仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進」、「管理職のマネジメントスキル向上や意志啓発を目的とした研修」、「従業員向けのイベント、学習機会の提供」、「子ども・子育てに関する地域貢献活動」、「職場優先の意識や性別役割分担意識等の是正の取組」、「その他取り組み」は、期を重ねるほど割合が高くなっていた。

図表 51 一般事業主行動計画に盛り込んだ次世代育成に関わる環境整備や取り組み
：複数回答（問 13(1)）



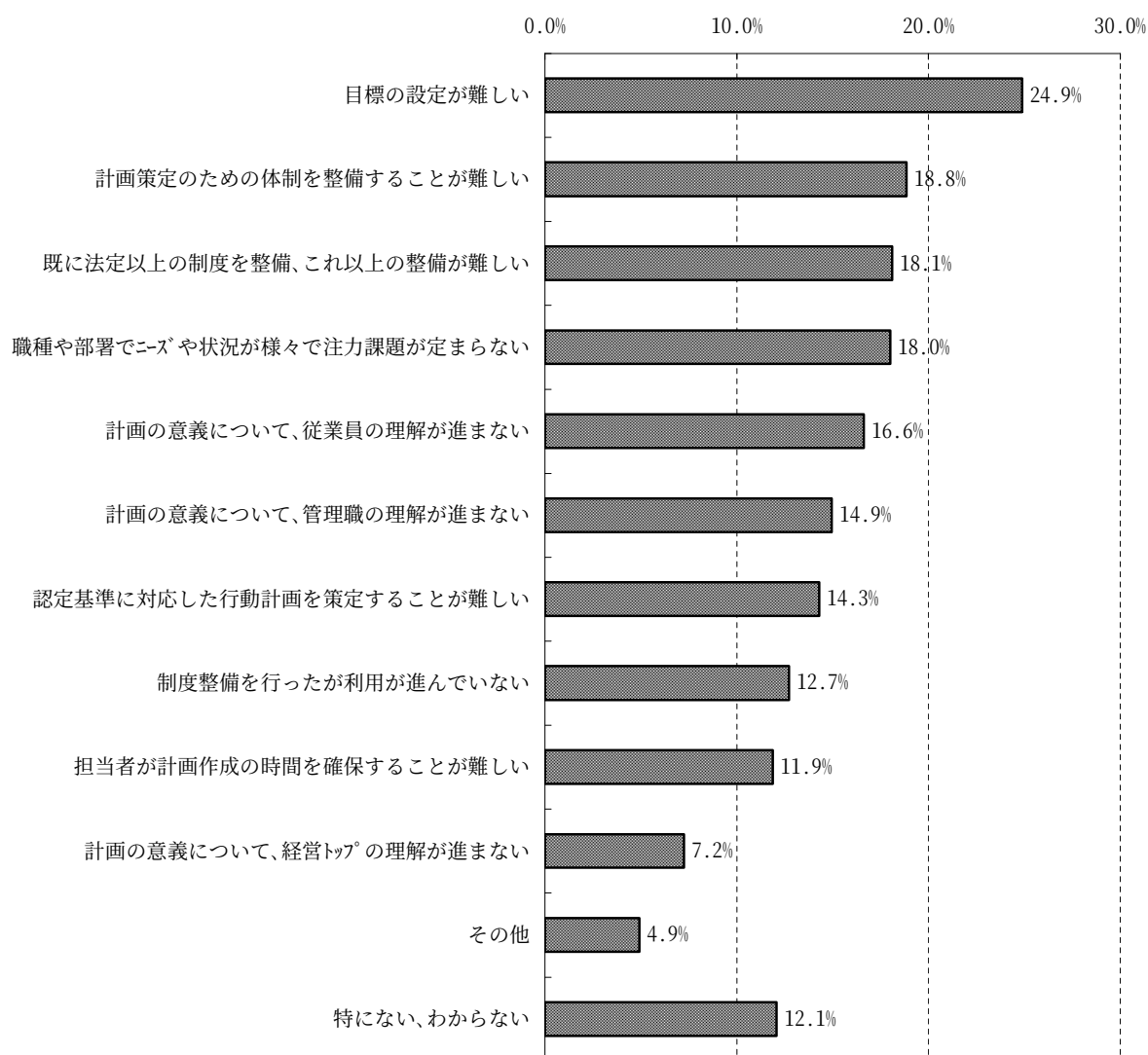
(5) 一般事業主行動計画を策定・推進する過程での課題や苦勞

一般事業主行動計画を策定する過程での課題や苦勞をみると、「目標の設定方法が難しい（自社が何を目的とすべきかわからない）」の割合が最も高く（24.9%）、次いで「計画策定のための体制を整備することが難しい」が18.8%、「既に法定以上の制度を整備しており、これ以上の制度整備が難しい」が18.1%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、いずれのパターンにおいても、「目標の設定方法が難しい（自社が何を目的とすべきかわからない）」の割合が高かった。また「301人以上」の企業においては、「既に法定以上の制度を整備しており、これ以上の制度整備が難しい」の割合が高い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業では「既に法定以上の制度を整備しており、これ以上の制度整備が難しい」の割合が最も高く（37.4%）、受けていない企業では「目標の設定が難しい（自社が何を目的とすべきかわからない）」の割合が最も高かった（27.0%）。

図表 52 計画を策定・推進する過程での課題や苦勞：複数回答（問 14） n=1,077



図表 53 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
計画を策定・推進する過程での課題や苦勞：複数回答（問 14）

	合計	計画の 意義に ついて、従 業員の 理解が 進まない	計画の 意義に ついて、管 理職の 理解が 進まない	計画の 意義に ついて、経 営トップ の理解 が進まない	目標の 設定が 難しい	認定基 準に対 応した 行動計 画を策 定する ことが 難しい	職種や 部署で ニーズ や状況 が様々 で注力 課題が 定まら ない	担当者 が計画 作成の 時間を 確保す ることが 難しい
全体	1,077 100.0	179 16.6	161 14.9	78 7.2	268 24.9	154 14.3	194 18.0	128 11.9
従業員数100人以下	52 100.0	7 13.5	4 7.7	3 5.8	13 25.0	8 15.4	10 19.2	7 13.5
従業員数101～300人	591 100.0	104 17.6	82 13.9	45 7.6	164 27.7	112 19.0	88 14.9	73 12.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	32 18.9	26 15.4	11 6.5	52 30.8	31 18.3	28 16.6	19 11.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	72 17.1	56 13.3	34 8.1	112 26.5	81 19.2	60 14.2	54 12.8
従業員数301人以上	433 100.0	68 15.7	75 17.3	30 6.9	91 21.0	34 7.9	96 22.2	48 11.1
	合計	計画策 定のた めの体 制を整 備する ことが 難しい	既に法 定以上 の制度 を整 備、こ れ以上 の整備 が難し い	制度整 備を行 ったが 利用が 進んで いない	その他	特にな い、わ からな い	無回答	
全体	1,077 100.0	203 18.8	195 18.1	137 12.7	53 4.9	130 12.1	70 6.5	
従業員数100人以下	52 100.0	8 15.4	8 15.4	5 9.6	0 0.0	4 7.7	7 13.5	
従業員数101～300人	591 100.0	123 20.8	74 12.5	72 12.2	27 4.6	75 12.7	37 6.3	
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	34 20.1	32 18.9	20 11.8	7 4.1	18 10.7	4 2.4	
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	89 21.1	42 10.0	52 12.3	20 4.7	57 13.5	33 7.8	
従業員数301人以上	433 100.0	72 16.6	113 26.1	60 13.9	26 6.0	51 11.8	25 5.8	

図表 54 認定の有無別 計画を策定・推進する過程での課題や苦労：複数回答（問 14）

	合計	計画の 意義に ついて、従 業員の 理解が 進まない	計画の 意義に ついて、管 理職の 理解が 進まない	計画の 意義に ついて、経 営トップ の理解 が進ま ない	目標の 設定が 難しい	認定基 準に対 応した 行動計 画を策 定する ことが 難しい	職種や 部署で ニーズや 状況が 様々で 注力課 題が定 まらない	担当 者が計 画作成 の時間 を確保 するこ とが難 しい	計画策 定のた めの体 制を整 備する ことが 難しい
全体	1077 100.0	179 16.6	161 14.9	78 7.2	268 24.9	154 14.3	194 18.0	128 11.9	203 18.8
認定あり	270 100.0	51 18.9	54 20.0	14 5.2	55 20.4	24 8.9	51 18.9	33 12.2	40 14.8
認定なし	751 100.0	122 16.2	103 13.7	63 8.4	203 27.0	124 16.5	133 17.7	89 11.9	155 20.6
	合計	既に法 定以上 の制度 を整 備、こ れ以上 の整備 が難し い	制度整 備を行 ったが 利用が 進んで いない	その他	特にな い、わ からな い	無回答			
全体	1077 100.0	195 18.1	137 12.7	53 4.9	130 12.1	70 6.5			
認定あり	270 100.0	101 37.4	42 15.6	16 5.9	27 10.0	5 1.9			
認定なし	751 100.0	89 11.9	89 11.9	35 4.7	96 12.8	53 7.1			

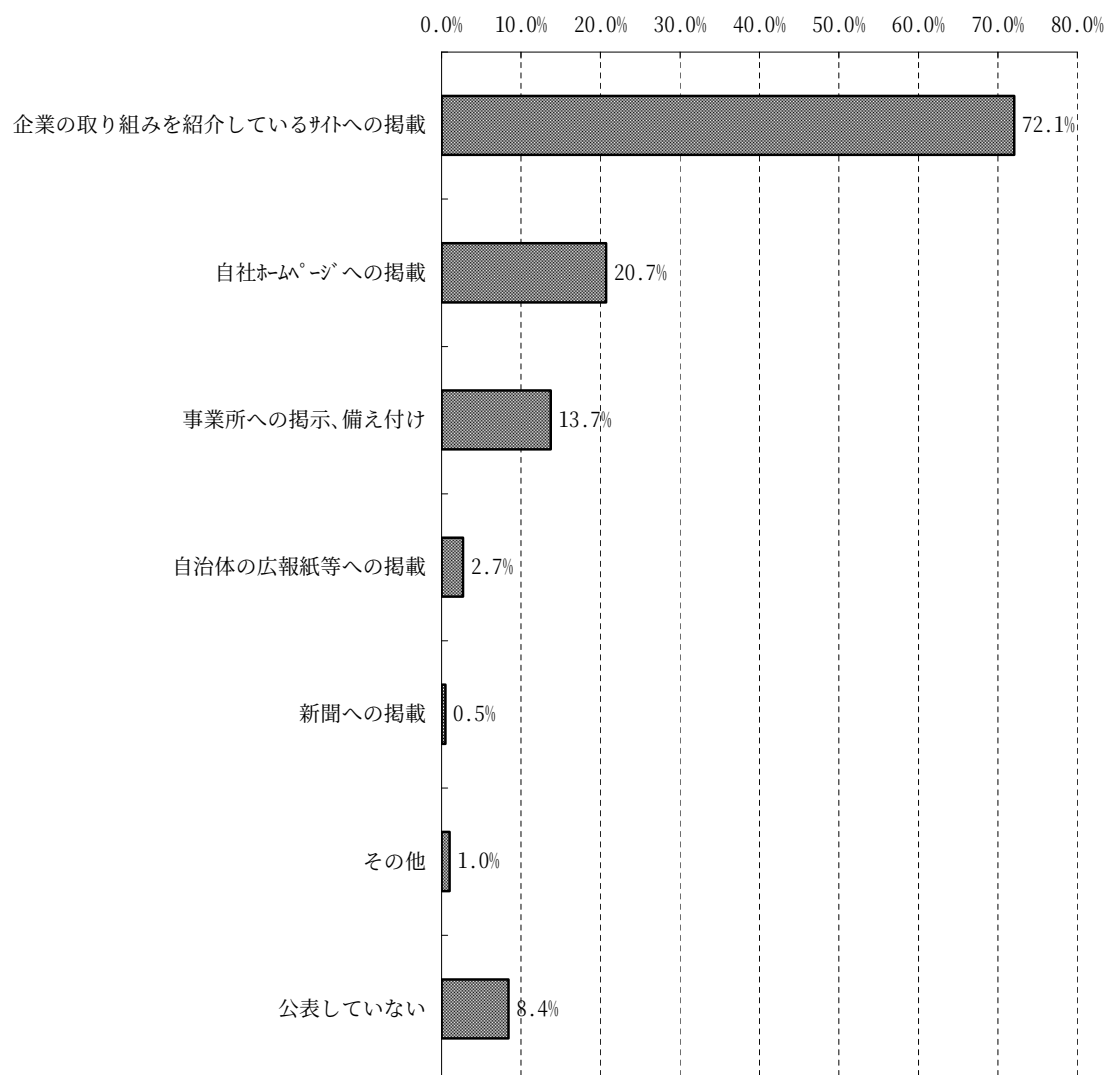
(6) 社外への一般事業主行動計画の公表方法

社外への一般事業主行動計画の公表方法をみると、「仕事と家庭の両立支援に積極的に取り組んでいる企業の取り組みを紹介しているサイト（「両立支援のひろば」等）への掲載」の割合が最も高かった（72.1%）。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「101 人～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業は、他のパターンと比べて「自社ホームページへの掲載」の割合が低かった。

認定の有無別にみると、「自社ホームページへの掲載」は、認定を受けている企業では 53.0%、受けていない企業では 9.6%と割合に差がみられた。

図表 55 社外への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 15） n=1,077



図表 56 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
社外への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 15）

	合計	自社ホームページへの掲載	企業の取り組みを紹介しているサイトへの掲載	新聞への掲載	自治体の広報紙等への掲載	事業所への掲示、備え付け	その他	公表していない	無回答
全体	1,077 100.0	223 20.7	776 72.1	5 0.5	29 2.7	148 13.7	11 1.0	91 8.4	44 4.1
従業員数100人以下	52 100.0	13 25.0	30 57.7	0 0.0	2 3.8	13 25.0	0 0.0	4 7.7	7 13.5
従業員101～300人	591 100.0	78 13.2	426 72.1	4 0.7	16 2.7	89 15.1	3 0.5	65 11.0	23 3.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	41 24.3	117 69.2	3 1.8	10 5.9	33 19.5	1 0.6	21 12.4	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	37 8.8	309 73.2	1 0.2	6 1.4	56 13.3	2 0.5	44 10.4	23 5.5
従業員数301人以上	433 100.0	132 30.5	320 73.9	1 0.2	11 2.5	46 10.6	8 1.8	22 5.1	13 3.0

図表 57 認定の有無別 社外への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 15）

	合計	自社ホームページへの掲載	企業の取り組みを紹介しているサイトへの掲載	新聞への掲載	自治体の広報紙等への掲載	事業所への掲示、備え付け	その他	公表していない	無回答
全体	1,077 100.0	223 20.7	776 72.1	5 0.5	29 2.7	148 13.7	11 1.0	91 8.4	44 4.1
認定あり	270 100.0	143 53.0	171 63.3	3 1.1	12 4.4	49 18.1	9 3.3	10 3.7	4 1.5
認定なし	751 100.0	72 9.6	584 77.8	2 0.3	11 1.5	91 12.1	2 0.3	73 9.7	29 3.9

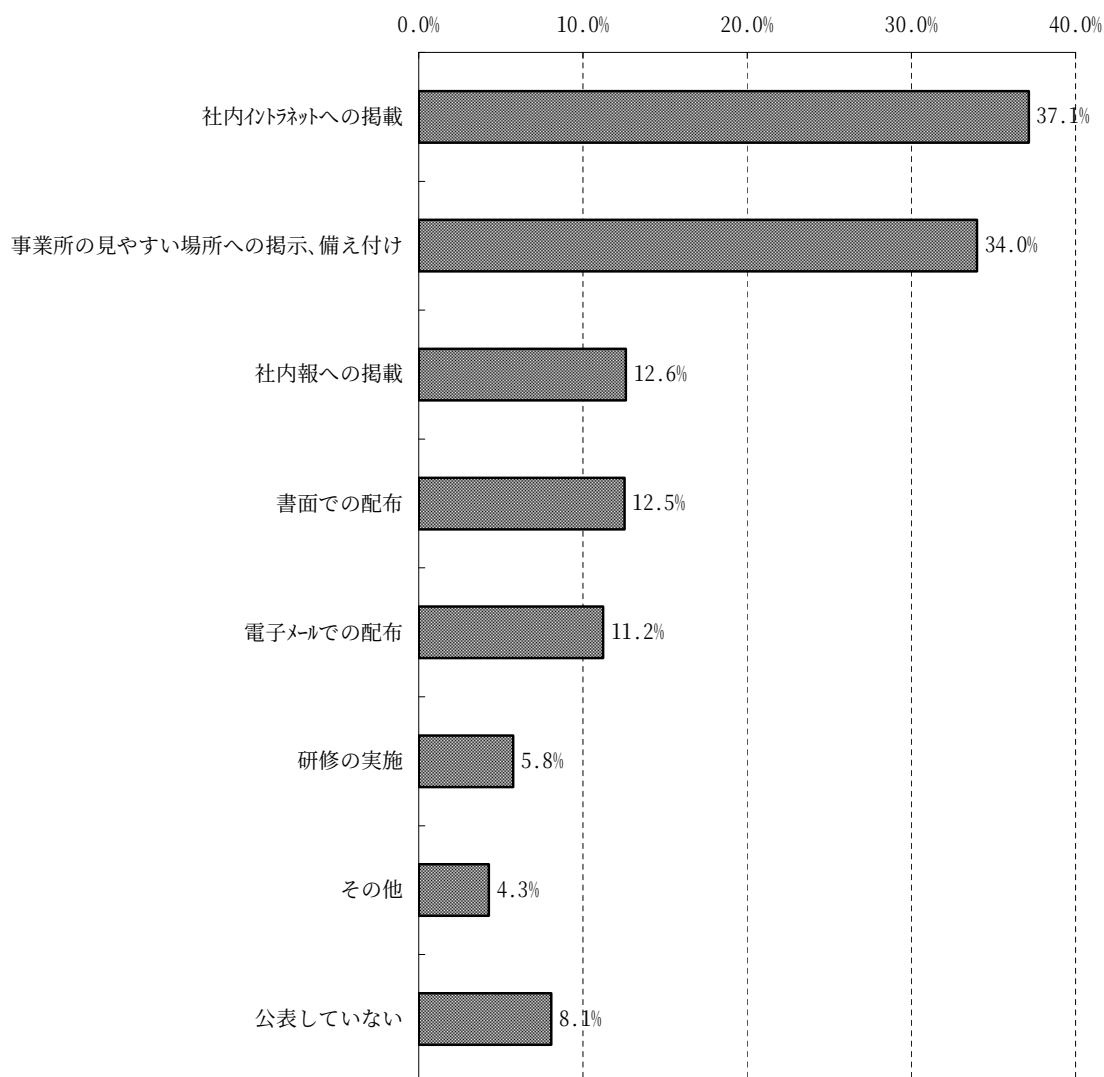
(7) 従業員への一般事業主行動計画の公表方法

従業員への一般事業主行動計画の公表方法をみると、「社内イントラネットへの掲載」の割合が37.1%、「事業所への見やすい場所への掲示、備え付け」が34.0%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、企業規模が大きいほど「社内イントラネットへの掲載」の割合が高く、「事業所への見やすい場所への掲示、備え付け」の割合が低い傾向がみられた。また「101人～300人」の企業については、2010年以前から計画を策定している企業のほうが「社内イントラネットへの掲載」の割合が高い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業は「社内イントラネットへの掲載」の割合が高く（63.7%）、受けていない企業は「事業所への見やすい場所への掲示、備え付け」の割合が高かった（37.2%）。

図表 58 従業員への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 16）n=1,077



図表 59 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
従業員への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 16）

	合計	事業 所の 見や すい 場所 への 掲示、 備え 付け	書 面 で の 配 布	電 子 メ ー ル で の 配 布	社 内 報 へ の 掲 載	社 内 イ ン ト ラ ネ ッ ト へ の 掲 載	研 修 の 実 施	そ の 他	公 表 し て い な い	無 回 答
全体	1,077 100.0	366 34.0	135 12.5	121 11.2	136 12.6	400 37.1	62 5.8	46 4.3	87 8.1	46 4.3
従業員数100人以下	52 100.0	22 42.3	6 11.5	10 19.2	7 13.5	7 13.5	3 5.8	1 1.9	4 7.7	7 13.5
従業員数101～300人	591 100.0	247 41.8	86 14.6	57 9.6	53 9.0	158 26.7	34 5.8	33 5.6	45 7.6	24 4.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	73 43.2	23 13.6	20 11.8	23 13.6	61 36.1	13 7.7	9 5.3	12 7.1	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	174 41.2	63 14.9	37 8.8	30 7.1	97 23.0	21 5.0	24 5.7	33 7.8	24 5.7
従業員数301人以上	433 100.0	97 22.4	43 9.9	54 12.5	76 17.6	235 54.3	25 5.8	12 2.8	38 8.8	14 3.2

図表 60 認定の有無別 従業員への一般事業主行動計画の公表方法：複数回答（問 16）

	合計	事業所 の見や すい場 所への 掲示、 備え付 け	書 面 で の 配 布	電 子 メ ー ル で の 配 布	社 内 報 へ の 掲 載	社 内 イ ン ト ラ ネ ッ ト へ の 掲 載	研 修 の 実 施	そ の 他	公 表 し て い な い	無 回 答
全体	1,077 100.0	366 34.0	135 12.5	121 11.2	136 12.6	400 37.1	62 5.8	46 4.3	87 8.1	46 4.3
認定あり	270 100.0	72 26.7	28 10.4	46 17.0	68 25.2	172 63.7	24 8.9	10 3.7	11 4.1	2 0.7
認定なし	751 100.0	279 37.2	97 12.9	72 9.6	62 8.3	220 29.3	35 4.7	32 4.3	67 8.9	34 4.5

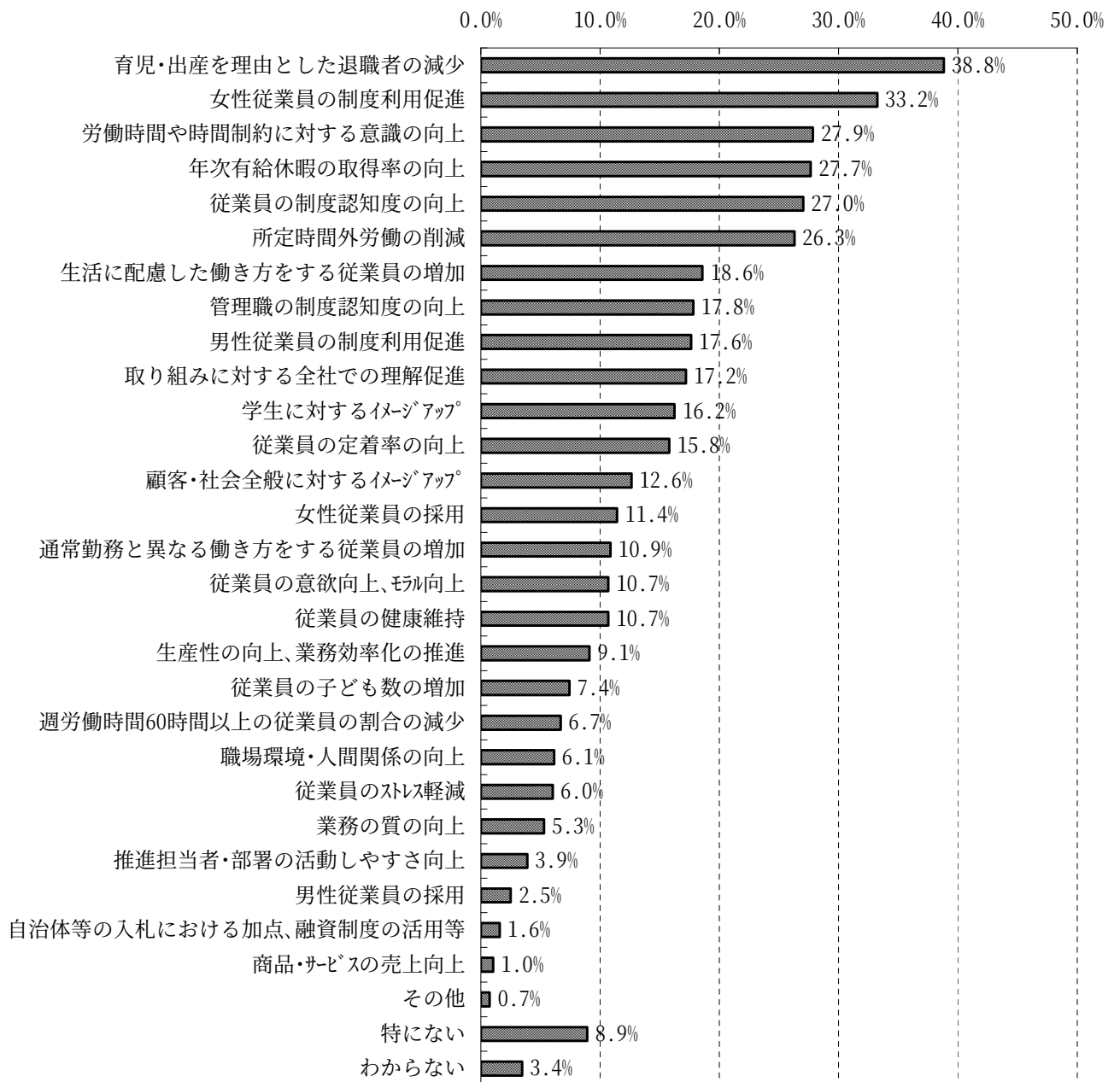
(8) 計画を策定・推進したことによる効果

計画を策定・推進したことによる効果については、「育児・出産を理由とした退職者の減少」の割合が最も高く（38.8%）、次いで「女性従業員の制度利用促進」が 33.2%、「労働時間や時間制約に対する意識の向上」が 27.9%、「年次有給休暇の取得率の向上」が 27.7%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「101 人～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業は、他のパタンの企業と比べて、各項目の回答割合が低い傾向がみられた。また、「100 人以下」の企業では「顧客・社会全般に対するイメージアップ」、「300 人以上」の企業では「学生に対するイメージアップ」の割合が比較的高い傾向がみられた。

認定の有無別にみると、いずれの項目についても、認定を受けている企業のほうが回答の割合が高かった。

図表 61 計画を策定・推進したことによる効果：複数回答（Q17） n=1,077



図表 62 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

計画を策定・推進したことによる効果：複数回答 (Q17)

	合計	男性 従業員の 採用	女性 従業員の 採用	従業員の 定着率の 向上	育児・ 出産を理 由とした 退職者の 減少	取り 組みに 対する 全社 での 理解 促進	従業員の 制度 認知 度の 向上	管理職の 制度 認知 度の 向上	女性 従業員の 制度 利用 促進	男性 従業員の 制度 利用 促進	推進 担当者・ 部署の 活動し やすさ 向上	労働 時間 や時 間制 約に 対す る意 識の 向上
全体	1,077 100.0	27 2.5	123 11.4	170 15.8	418 38.8	185 17.2	291 27.0	192 17.8	358 33.2	190 17.6	42 3.9	300 27.9
従業員数100人以下	52 100.0	3 5.8	7 13.5	9 17.3	15 28.8	11 21.2	12 23.1	7 13.5	18 34.6	11 21.2	3 5.8	10 19.2
従業員101～300人	591 100.0	9 1.5	44 7.4	79 13.4	193 32.7	73 12.4	133 22.5	81 13.7	146 24.7	55 9.3	11 1.9	138 23.4
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	4 2.4	20 11.8	33 19.5	82 48.5	30 17.8	51 30.2	31 18.3	63 37.3	28 16.6	7 4.1	57 33.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	5 1.2	24 5.7	46 10.9	111 26.3	43 10.2	82 19.4	50 11.8	83 19.7	27 6.4	4 0.9	81 19.2
従業員数301人以上	433 100.0	15 3.5	72 16.6	82 18.9	210 48.5	101 23.3	146 33.7	104 24.0	194 44.8	124 28.6	28 6.5	152 35.1
	合計	所定 時間 外労 働の 削減	週労 働時 間60 時間 以上 の従 業員 の割 合の 減少	年次 有給 休暇 の取 得率 の向 上	従業 員の 子ど も数 の増 加	生活 に配 慮し た働 き方 をす る従 業員 の増 加	通常 勤務 と異 なる 働き 方を する 従業 員の 増 加	生産 性の 向 上、 業務 効率 化の 推進	業務 の質 の向 上	従業 員の 意欲 向 上、モ ラル 向 上	従業 員の 健康 維持	従業 員の スト レス 軽減
全体	1,077 100.0	283 26.3	72 6.7	298 27.7	80 7.4	200 18.6	117 10.9	98 9.1	57 5.3	115 10.7	115 10.7	65 6.0
従業員数100人以下	52 100.0	11 21.2	2 3.8	21 40.4	8 15.4	8 15.4	6 11.5	4 7.7	3 5.8	4 7.7	6 11.5	5 9.6
従業員101～300人	591 100.0	143 24.2	28 4.7	148 25.0	42 7.1	77 13.0	31 5.2	43 7.3	27 4.6	47 8.0	64 10.8	24 4.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	49 29.0	12 7.1	52 30.8	19 11.2	33 19.5	18 10.7	18 10.7	7 4.1	24 14.2	18 10.7	12 7.1
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	94 22.3	16 3.8	96 22.7	23 5.5	44 10.4	13 3.1	25 5.9	20 4.7	23 5.5	46 10.9	12 2.8
従業員数301人以上	433 100.0	129 29.8	42 9.7	129 29.8	30 6.9	115 26.6	80 18.5	51 11.8	27 6.2	64 14.8	45 10.4	36 8.3

(続き)

	合計	職場 環境・ 人間 関係の 向上	学生 に対する イメージ アップ	顧客・ 社会 全般に 対する イメージ アップ	商 品・サ ービス の売 上向 上	自 治 体等 の入 札に おけ る加 点、 融資 制度 の活 用等	そ の 他	特 に な い	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,077 100.0	66 6.1	175 16.2	136 12.6	11 1.0	17 1.6	8 0.7	96 8.9	37 3.4	67 6.2
従業員数100人以下	52 100.0	2 3.8	10 19.2	11 21.2	1 1.9	1 1.9	0 0.0	7 13.5	0 0.0	6 11.5
従業員101～300人	591 100.0	30 5.1	56 9.5	45 7.6	4 0.7	5 0.8	4 0.7	68 11.5	19 3.2	35 5.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	14 8.3	33 19.5	27 16.0	0 0.0	5 3.0	0 0.0	11 6.5	2 1.2	2 1.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	16 3.8	23 5.5	18 4.3	4 0.9	0 0.0	4 0.9	57 13.5	17 4.0	33 7.8
従業員数301人以上	433 100.0	34 7.9	109 25.2	80 18.5	6 1.4	11 2.5	4 0.9	21 4.8	18 4.2	25 5.8

図表 63 認定の有無別 計画を策定・推進したことによる効果：複数回答（Q17）

	合計	男性従業員 の採用	女性従業員 の採用	従業員の定着 率の向上	育児・ 出産を理由とした退 職者の減少	取り組みに 対する全社での理 解促進	従業員の制度 認知度の向上	管理職の制度 認知度の向上	女性従業員の 制度利用促進
全体	1,077 100.0	27 2.5	123 11.4	170 15.8	418 38.8	185 17.2	291 27.0	192 17.8	358 33.2
認定あり	270 100.0	12 4.4	65 24.1	65 24.1	150 55.6	98 36.3	129 47.8	88 32.6	144 53.3
認定なし	751 100.0	14 1.9	56 7.5	98 13.0	253 33.7	84 11.2	152 20.2	99 13.2	204 27.2
	合計	男性従業員 の制度利用促進	推進担 当者・ 部署の 活動し やすさ 向上	労働時 間や時 間制約 に對す る意識 の向上	所定時 間外労 働の削 減	週労働 時間60 時間以 上の従 業員の 割合の 減少	年次有 給休暇 の取得 率の向 上	従業員 の子ども 数の増 加	生活に 配慮し た働き 方をす る従業 員の増 加
全体	1,077 100.0	190 17.6	42 3.9	300 27.9	283 26.3	72 6.7	298 27.7	80 7.4	200 18.6
認定あり	270 100.0	124 45.9	26 9.6	106 39.3	73 27.0	26 9.6	94 34.8	32 11.9	94 34.8
認定なし	751 100.0	63 8.4	16 2.1	184 24.5	200 26.6	46 6.1	193 25.7	46 6.1	101 13.4
	合計	通常勤 務と異 なる働 き方を する従 業員の 増加	生産性 の向上、業 務効率化の推 進	業務の 質の向上	従業員の意欲 向上、モチ ベーション向上	従業員の健康 維持	従業員のストレス 軽減	職場環 境・人 間関係 の向上	学生に 對するイ メージア ップ [°]
全体	1,077 100.0	117 10.9	98 9.1	57 5.3	115 10.7	115 10.7	65 6.0	66 6.1	175 16.2
認定あり	270 100.0	67 24.8	40 14.8	22 8.1	52 19.3	30 11.1	26 9.6	34 12.6	114 42.2
認定なし	751 100.0	49 6.5	56 7.5	35 4.7	58 7.7	79 10.5	38 5.1	31 4.1	58 7.7
	合計	顧客・ 社会全 般に對 するイ メージア ップ [°]	商品・サ ービスの 売上向 上	自治体 等の入 札にお ける加 点、融 資制度 の活用 等	その他	特にな い	わから ない	無回答	
全体	1,077 100.0	136 12.6	11 1.0	17 1.6	8 0.7	96 8.9	37 3.4	67 6.2	
認定あり	270 100.0	90 33.3	7 2.6	13 4.8	1 0.4	5 1.9	3 1.1	2 0.7	
認定なし	751 100.0	44 5.9	4 0.5	4 0.5	5 0.7	87 11.6	29 3.9	48 6.4	

5) 認定について

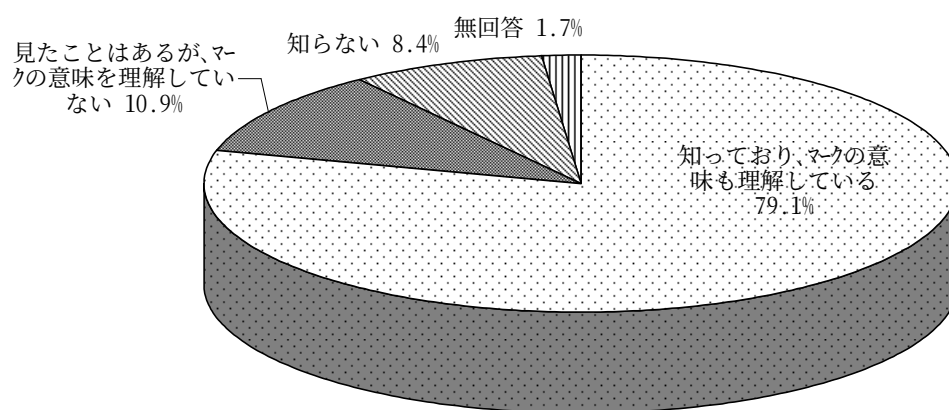
(1) 「くるみん」マークの認知度

「くるみん」マークを知っているかどうか尋ねたところ、「知っており、マークの意味も理解している」が79.1%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、いずれのパタンにおいても、「知っており、マークの意味も理解している」の割合が高かったが、「101～300人かつ策定年 2011 年以降」の企業は、他のパタンの企業に比べると、「知っており、マークの意味も理解している」の割合がやや低かった。

認定の有無別にみると、認定を受けていない企業であっても、「知っており、マークの意味も理解している」が76.6%だった。

図表 64 「くるみん」マークの認知度：単数回答（Q18）n=1,077



図表 65 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年

「くるみん」マークの認知度：単数回答 (Q18)

	合計	知っており、 マークの 意味も理 解してい る	見たこと はあるが、 マークの意 義を理 解してい ない	知らない	無回答
全体	1,077 100.0	852 79.1	117 10.9	90 8.4	18 1.7
従業員数100人以下	52 100.0	41 78.8	6 11.5	4 7.7	1 1.9
従業員101～300人	591 100.0	445 75.3	78 13.2	57 9.6	11 1.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	139 82.2	19 11.2	9 5.3	2 1.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	306 72.5	59 14.0	48 11.4	9 2.1
従業員数301人以上	433 100.0	366 84.5	33 7.6	28 6.5	6 1.4

図表 66 認定の有無別 「くるみん」マークの認知度：単数回答 (Q18)

	合計	知っており、 マークの意味も 理解してい る	見たことは あるが、マ ークの意 義を理 解してい ない	知らない	無回答
全体	1,077 100.0	852 79.1	117 10.9	90 8.4	18 1.7
認定あり	270 100.0	265 98.1	4 1.5	1 0.4	0 0.0
認定なし	751 100.0	575 76.6	106 14.1	64 8.5	6 0.8

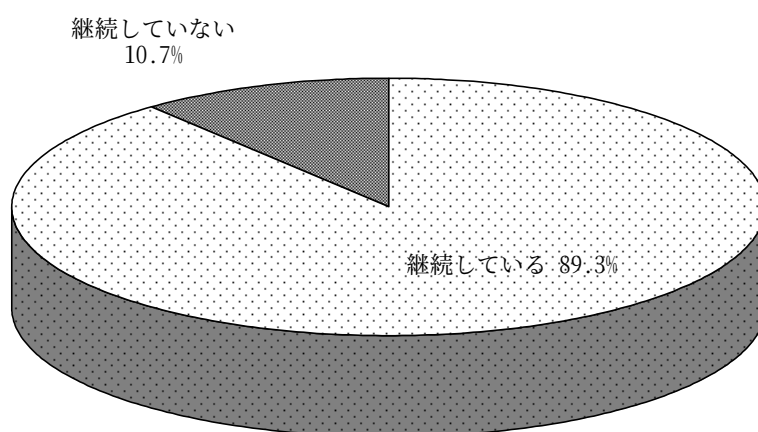
(2) 「くるみん」の認定を受けたことがある企業の状況

ここでは、「くるみん」の認定を受けたことがある 270 企業の状況について述べる。

①認定取得の継続の有無

最初の認定後、現在まで認定取得を継続しているかどうかを尋ねたところ、「継続している」が 89.3%と多数を占めた。

図表 67 認定取得の継続の有無：単数回答（Q20） n=270



図表 68 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

認定取得の継続の有無：単数回答（Q20）

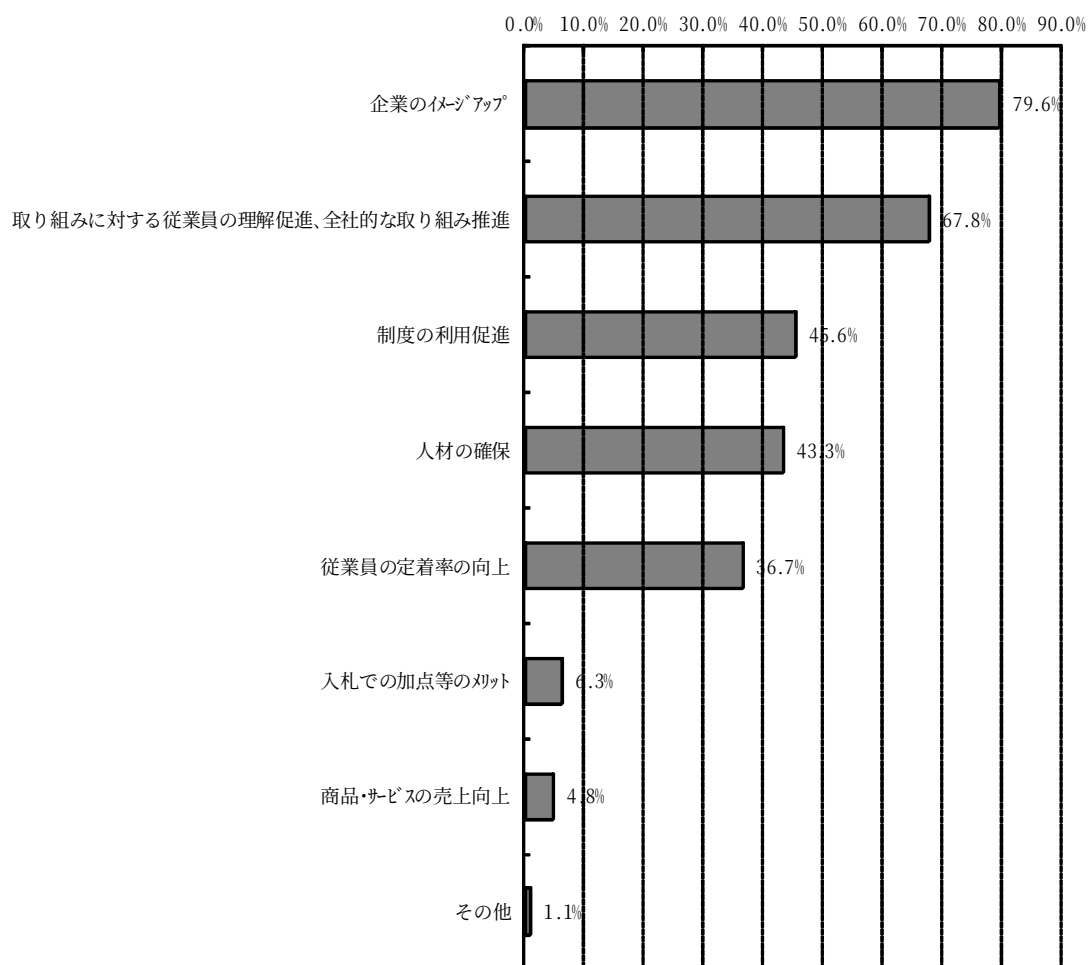
	合計	継続している	継続していない
全体	270 100.0	241 89.3	29 10.7
従業員数100人以下	24 100.0	19 79.2	5 20.8
従業員101～300人	54 100.0	52 96.3	2 3.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	41 95.3	2 4.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	11 100.0	0 0.0
従業員数301人以上	192 100.0	170 88.5	22 11.5

②認定取得の目的

認定取得の目的をみると、「企業のイメージアップ」が79.6%で最も割合が高く、次いで「取り組みに対する従業員の理解促進、全社的な取り組み推進」が67.8%で続いている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパタン別にみると、いずれのパタンの企業においても「企業のイメージアップ」の割合が高かった。「301人以上」の企業では、他のパタンの企業に比べて「人材の確保」の割合が比較的高く、47.4%だった。

図表 69 認定の目的：複数回答（Q21） n=270



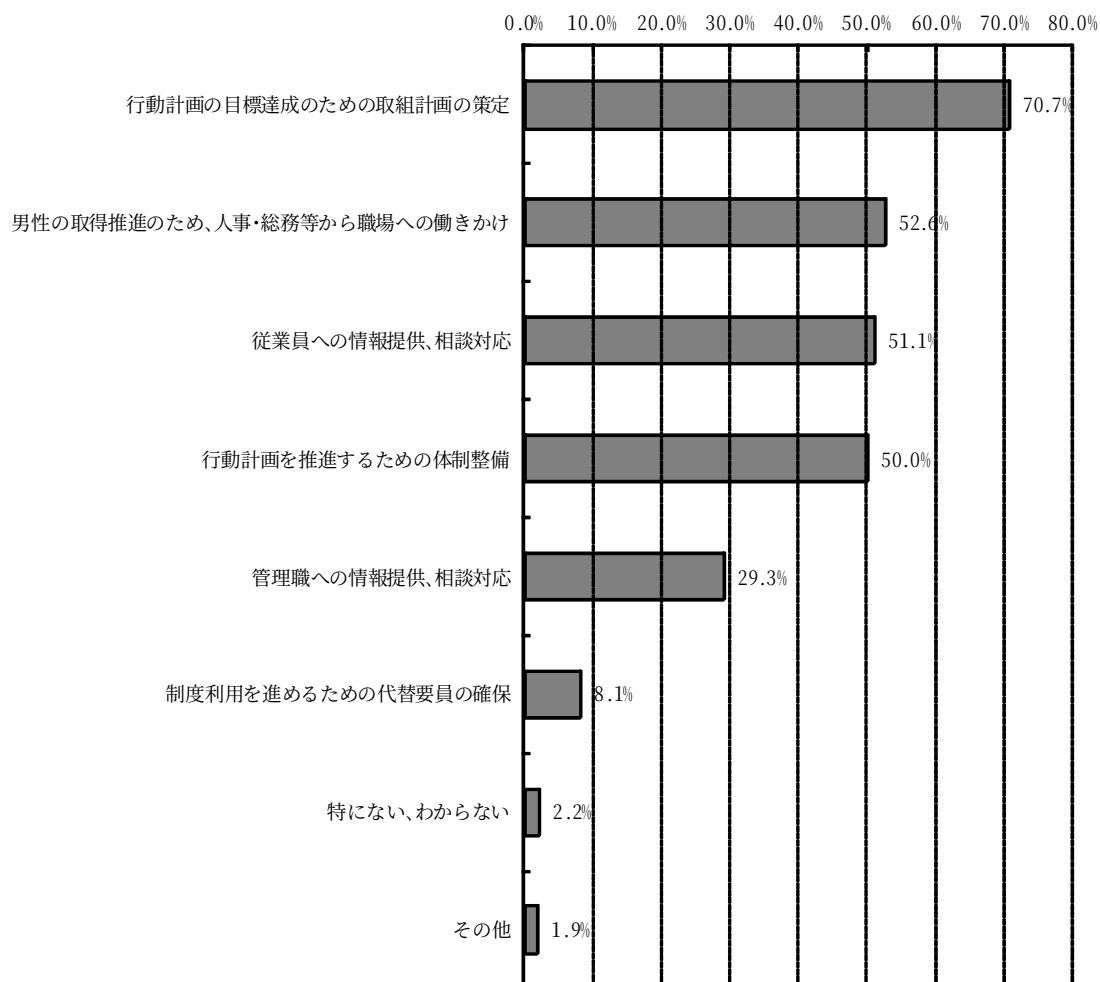
図表 70 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別 認定の目的：複数回答 (Q21)

	合計	人材 の確 保	従業 員の 定着 率の 向上	取組 に対 する 従業 員の 理解 促進、 全社 的な 取組 推進	制度 の利 用促 進	企業 のイメ ジアップ	商品・ サービス の売上 向上	入札 での 加点 等のメリ ット	その 他	無回 答
全体	270 100.0	117 43.3	99 36.7	183 67.8	123 45.6	215 79.6	13 4.8	17 6.3	3 1.1	1 0.4
従業員数100人以下	24 100.0	9 37.5	9 37.5	8 33.3	5 20.8	19 79.2	0 0.0	2 8.3	0 0.0	1 4.2
従業員数101～300人	54 100.0	17 31.5	19 35.2	35 64.8	23 42.6	43 79.6	2 3.7	2 3.7	1 1.9	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	15 34.9	17 39.5	30 69.8	18 41.9	36 83.7	1 2.3	2 4.7	0 0.0	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	2 18.2	2 18.2	5 45.5	5 45.5	7 63.6	1 9.1	0 0.0	1 9.1	0 0.0
従業員数301人以上	192 100.0	91 47.4	71 37.0	140 72.9	95 49.5	153 79.7	11 5.7	13 6.8	2 1.0	0 0.0

③認定を受けるために行った取り組みや工夫点

認定を受けるために行った取り組みや工夫点をみると、「行動計画の目標達成のための取組計画の策定」が70.7%で最も割合が高く、次いで「男性の育児休業取得を推進するため、人事・総務等の担当から職場への働きかけ」が52.6%、「従業員への情報提供、相談対応」が51.1%、「行動計画を推進するための体制整備」が50.0%で続いている。

図表 71 認定を受けるために行った取組や工夫点：複数回答（Q22）n=270



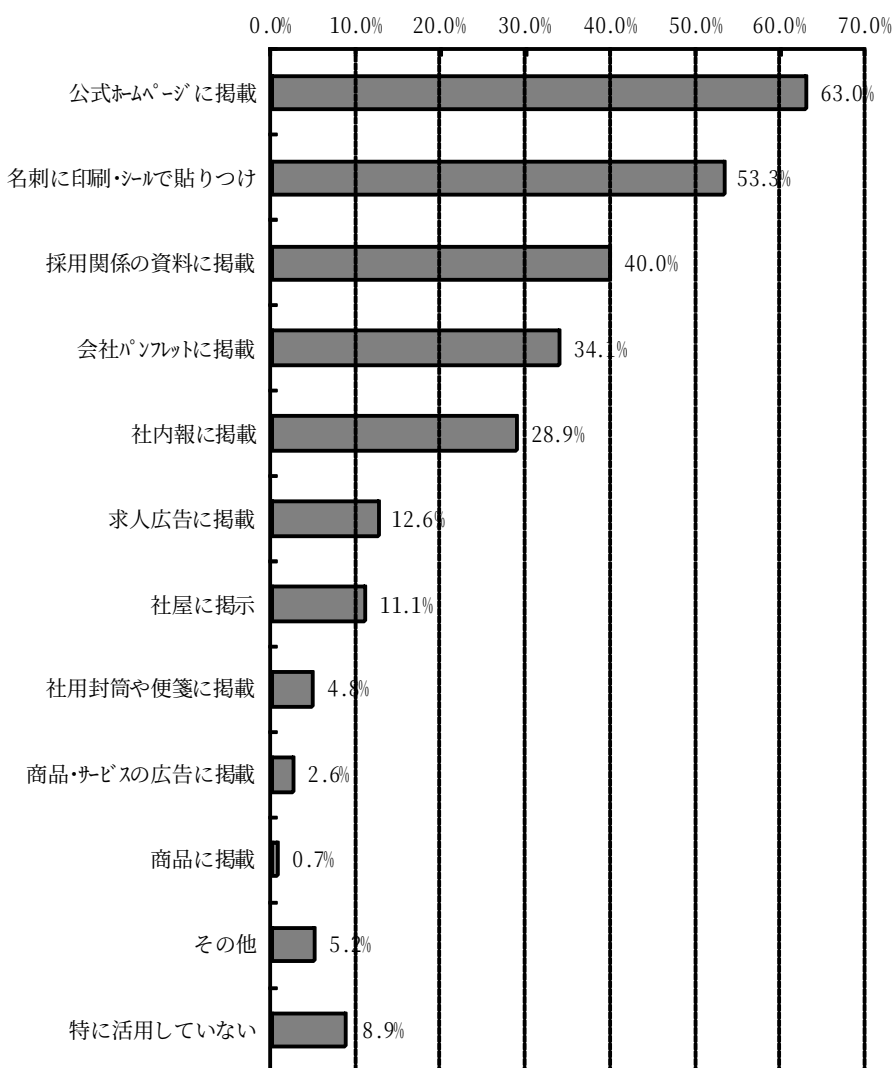
図表 72 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
認定を受けるために行った取組や工夫点：複数回答 (Q22)

	合計	行動 計画 の目 標達 成の ため の取 組計 画の 策定	行動 計画 を推 進す るた めの 体制 整備	制度 利用 を進 める ため の代 替要 員の 確保	従業 員へ の情 報提 供、相 談対 応	管理 職へ の情 報提 供、相 談対 応	男性 の取 得推 進の ため、 人事・ 総務 等か ら職 場へ の働 きか け	その 他	特に ない、 わか らな い	無回 答
全体	270 100.0	191 70.7	135 50.0	22 8.1	138 51.1	79 29.3	142 52.6	5 1.9	6 2.2	3 1.1
従業員数100人以下	24 100.0	11 45.8	8 33.3	1 4.2	14 58.3	5 20.8	16 66.7	1 4.2	0 0.0	1 4.2
従業員101～300人	54 100.0	37 68.5	27 50.0	6 11.1	26 48.1	15 27.8	28 51.9	0 0.0	1 1.9	1 1.9
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	30 69.8	24 55.8	5 11.6	23 53.5	13 30.2	25 58.1	0 0.0	0 0.0	1 2.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	7 63.6	3 27.3	1 9.1	3 27.3	2 18.2	3 27.3	0 0.0	1 9.1	0 0.0
従業員数301人以上	192 100.0	143 74.5	100 52.1	15 7.8	98 51.0	59 30.7	98 51.0	4 2.1	5 2.6	1 0.5

④認定マークの活用状況

認定マークをどのように活用しているかをみると、「公式ホームページに掲載」が63.0 %で最も割合が高く、次いで「名刺に印刷・シールで貼りつけ」が53.3%、「採用関係の資料に掲載」が40.0%で続いている。

図表 73 認定マークの活用状況：複数回答（Q23） n=270



図表 74 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

認定マークの活用状況：複数回答 (Q23)

	合計	公式ホームページに掲載	会社パンフレットに掲載	採用関係の資料に掲載	名刺に印刷・シールで貼りつけ	社内報に掲載	社屋に掲示	社用封筒や便箋に掲載
全体	270 100.0	170 63.0	92 34.1	108 40.0	144 53.3	78 28.9	30 11.1	13 4.8
従業員数100人以下	24 100.0	16 66.7	6 25.0	9 37.5	14 58.3	1 4.2	4 16.7	3 12.5
従業員数101～300人	54 100.0	31 57.4	19 35.2	16 29.6	18 33.3	15 27.8	10 18.5	4 7.4
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2010年以前	43 100.0	29 67.4	18 41.9	14 32.6	18 41.9	13 30.2	9 20.9	3 7.0
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2011年以降	11 100.0	2 18.2	1 9.1	2 18.2	0 0.0	2 18.2	1 9.1	1 9.1
従業員数301人以上	192 100.0	123 64.1	67 34.9	83 43.2	112 58.3	62 32.3	16 8.3	6 3.1
	合計	商品に掲載	商品・サービスの広告に掲載	求人広告に掲載	その他	特に活用していない	無回答	
全体	270 100.0	2 0.7	7 2.6	34 12.6	14 5.2	24 8.9	4 1.5	
従業員数100人以下	24 100.0	0 0.0	1 4.2	2 8.3	1 4.2	0 0.0	1 4.2	
従業員数101～300人	54 100.0	0 0.0	1 1.9	8 14.8	2 3.7	13 24.1	2 3.7	
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2010年以前	43 100.0	0 0.0	0 0.0	7 16.3	1 2.3	7 16.3	0 0.0	
従業員数101～300人 かつ一期目策定年2011年以降	11 100.0	0 0.0	1 9.1	1 9.1	1 9.1	6 54.5	2 18.2	
従業員数301人以上	192 100.0	2 1.0	5 2.6	24 12.5	11 5.7	11 5.7	1 0.5	

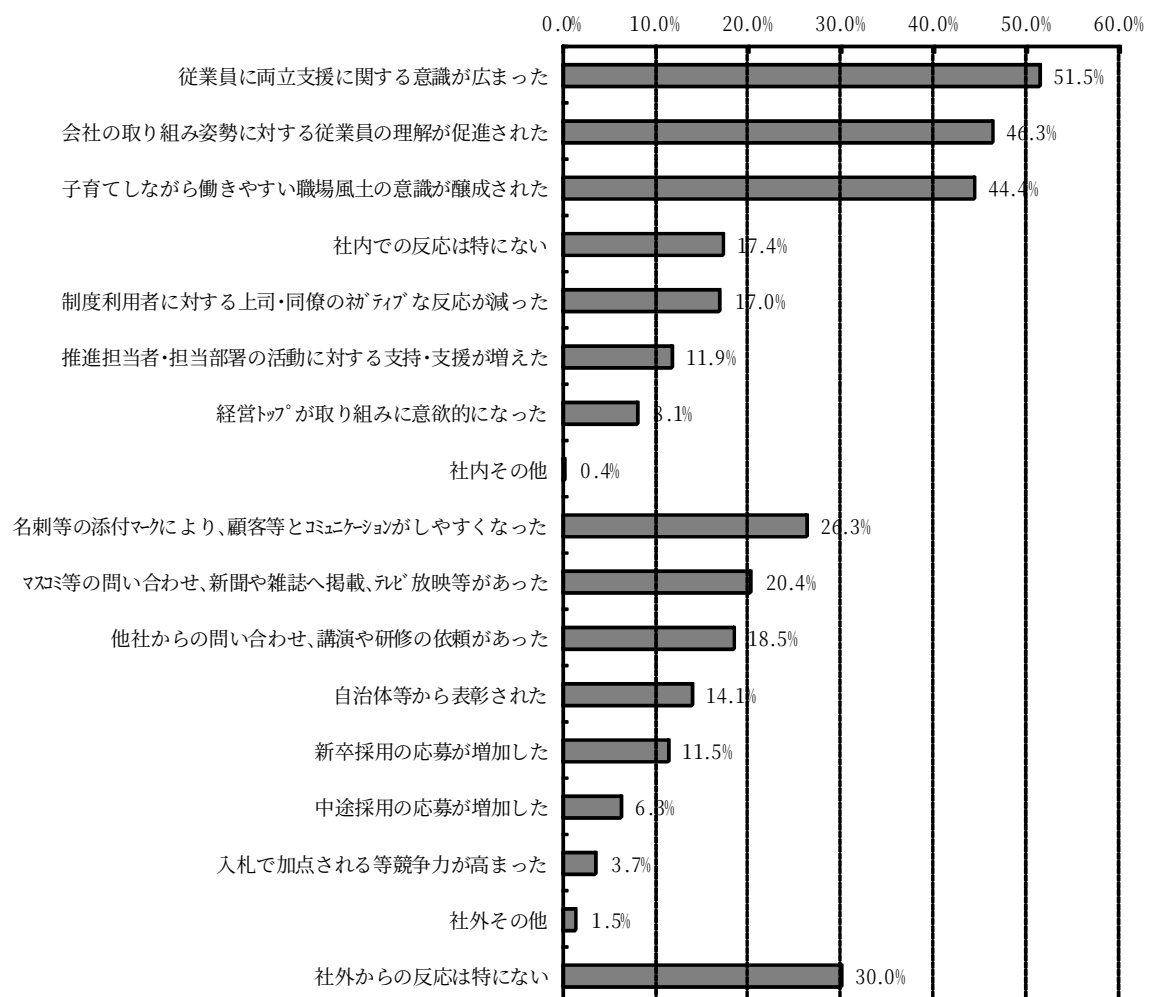
⑤認定後の社内外の反応

認定後の反応をみると、社内では「従業員の両立支援に対する意識が広まった」が51.5%で最も割合が高く、次いで「会社の取り組み姿勢に対する従業員の理解が促進された」が46.3%、「子育てしながら働きやすい職場風土の意識が醸成された」が44.4%で続いている。

社外では、「社外からの反応は特にない」が30.0%で最も割合が高く、次いで「名刺等に添付したマークにより、顧客等とのコミュニケーションがしやすくなった」が26.3%で続いている。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「100人以下」及び「101～300人かつ策定年2010年以前」の企業では、「マスコミ等の問い合わせ、新聞や雑誌へ掲載、テレビ放映等があった」の割合が高かった。

図表 75 認定後の社内外の反応：複数回答（Q24）n=270



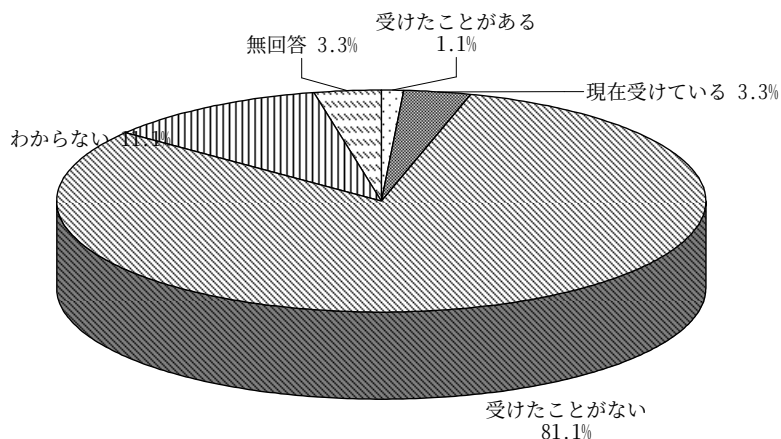
図表 76 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別 認定後の社内外の反応:複数回答(Q24)

	合計	会社の 取り組み 姿勢に 対する 従業員の 理解が 促進され た	従業員に 両立支援 に関する 意識が 広まった	子育て しながら 働きやす い職場 風土の 意識が 醸成され た	推進 担当者・ 担当部署 の活動に 対する 支持・ 支援が 増えた	制度 利用者 に対する 上司・ 同僚の ネガティ ブな反 応が減 った	経営 トップ が取り 組みに 意欲に なった	社内 その他	社内 での 反応は 特にな い		
全体	270 100.0	125 46.3	139 51.5	120 44.4	32 11.9	46 17.0	22 8.1	1 0.4	47 17.4		
従業員数100人以下	24 100.0	9 37.5	9 37.5	13 54.2	1 4.2	3 12.5	2 8.3	0 0.0	4 16.7		
従業員101～300人	54 100.0	21 38.9	24 44.4	23 42.6	6 11.1	9 16.7	6 11.1	0 0.0	14 25.9		
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	19 44.2	23 53.5	21 48.8	6 14.0	9 20.9	4 9.3	0 0.0	7 16.3		
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	2 18.2	1 9.1	2 18.2	0 0.0	0 0.0	2 18.2	0 0.0	7 63.6		
従業員数301人以上	192 100.0	95 49.5	106 55.2	84 43.8	25 13.0	34 17.7	14 7.3	1 0.5	29 15.1		
	合計	新卒 採用の 応募が 増加し た	中途 採用の 応募が 増加し た	自治 体等 から 表彰 され た	マス コミ 等の 問い 合わせ 、新 聞や 雑誌 へ掲 載、 テレ ビ放 映等 があ った	他社 から の問 い合 わせ 、講 演や 研修 の依 頼が あっ た	名刺 等の 添付 マーク により 、顧 客等 とミ ュニ ケー ション がし やす くな った	入札 で加 点さ れる 等競 争力 が高 まった	社外 その他	社外 からの 反応 は特 にな い	無回 答
全体	270 100.0	31 11.5	17 6.3	38 14.1	55 20.4	50 18.5	71 26.3	10 3.7	4 1.5	81 30.0	5 1.9
従業員数100人以下	24 100.0	5 20.8	1 4.2	4 16.7	7 29.2	5 20.8	5 20.8	0 0.0	0 0.0	6 25.0	0 0.0
従業員101～300人	54 100.0	6 11.1	1 1.9	9 16.7	16 29.6	12 22.2	8 14.8	2 3.7	0 0.0	20 37.0	2 3.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	5 11.6	1 2.3	7 16.3	15 34.9	11 25.6	8 18.6	1 2.3	0 0.0	14 32.6	1 2.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	1 9.1	0 0.0	2 18.2	1 9.1	1 9.1	0 0.0	1 9.1	0 0.0	6 54.5	1 9.1
従業員数301人以上	192 100.0	20 10.4	15 7.8	25 13.0	32 16.7	33 17.2	58 30.2	8 4.2	4 2.1	55 28.6	3 1.6

⑥税制優遇制度の利用の有無

税制優遇制度（建物等の割増償却制度）については、「受けたことがない」が81.1%と多数を占めた。税制優遇制度を受けたことがある企業（「現在受けている」（3.3%、9件）と「受けたことがある」（1.1%、3件）の和）は4.4%にとどまった。

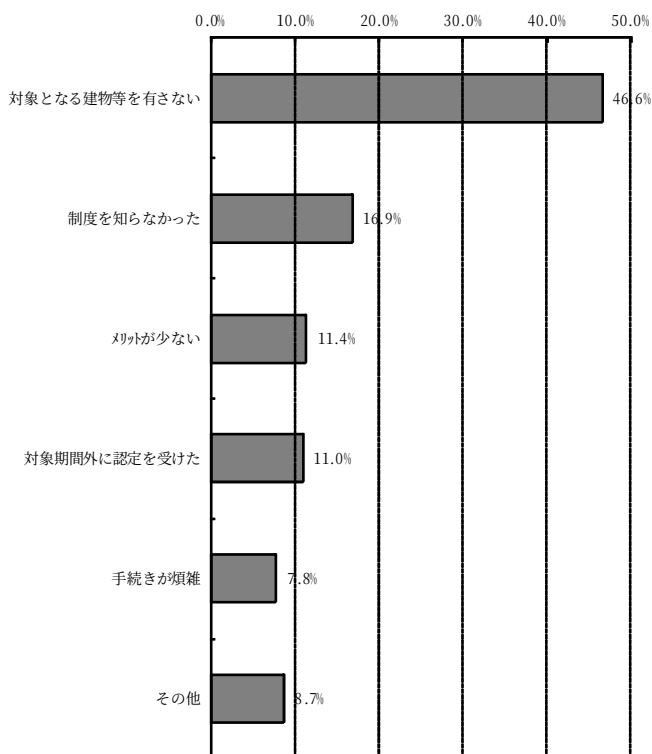
図表 77 税制優遇制度の利用の有無：単数回答（問 25） n=270



⑦税制優遇制度を受けていない理由

税制優遇制度を受けない企業にその理由を尋ねたところ、「対象となる建物等を有さない」（46.6%）の割合が高かった。「その他」には、「検討中」等の回答がみられた。

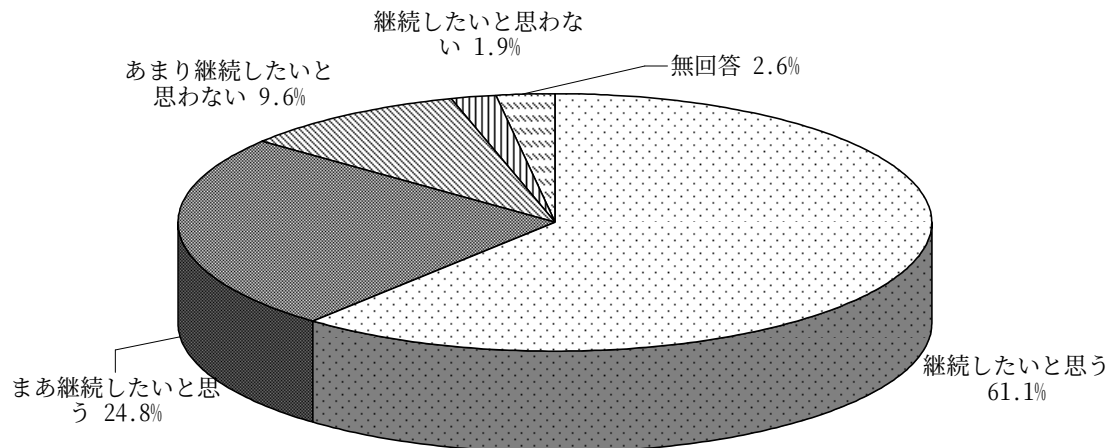
図表 78 税制優遇制度を受けていない理由：複数回答（問 25-1） n=219



⑧認定取得継続意向の有無

今後も「くるみん」認定の制度があれば、取得を継続したいと思うかどうかを尋ねたところ、「継続したいと思う」が61.1%、「まあ継続したいと思う」が24.8%だった。

図表 79 認定取得継続意向の有無：単数回答（問 26） n=270



図表 80 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

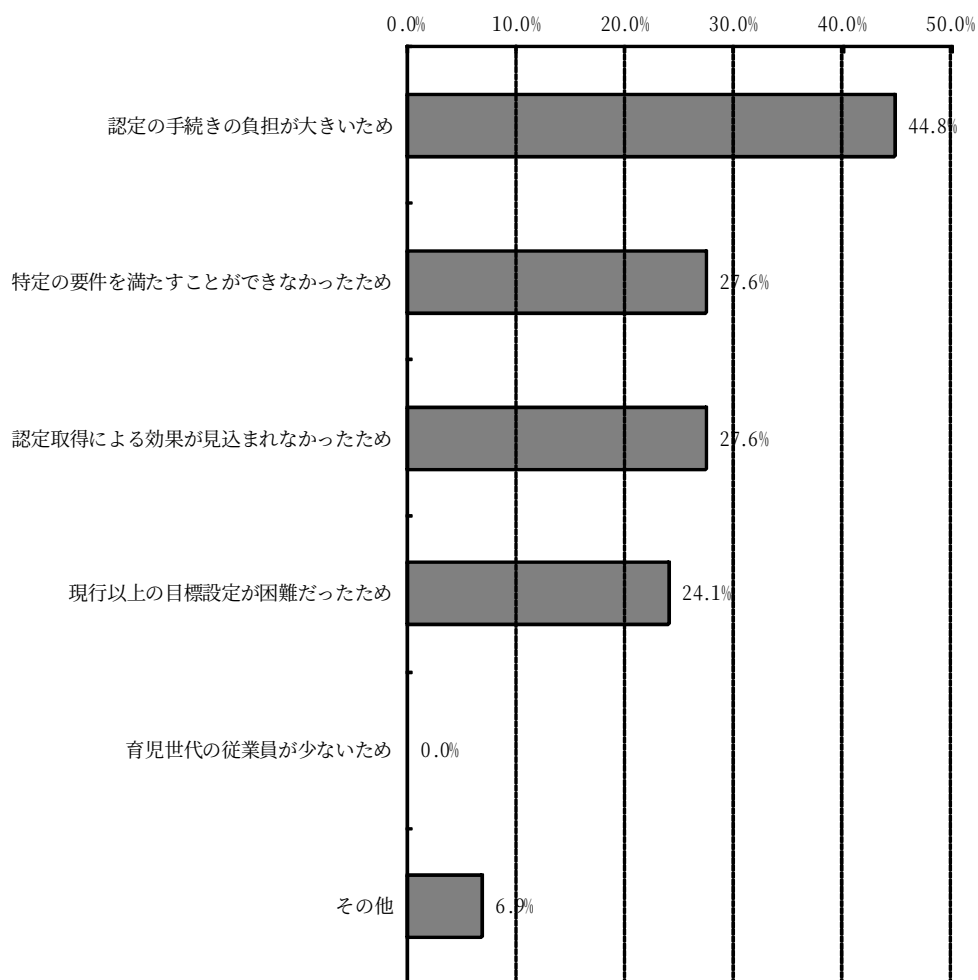
認定取得継続意向の有無：単数回答（問 26）

	合計	継続したいと思う	まあ継続したいと思う	あまり継続したいと思わない	継続したいと思わない	無回答
全体	270 100.0	165 61.1	67 24.8	26 9.6	5 1.9	7 2.6
従業員数100人以下	24 100.0	14 58.3	2 8.3	6 25.0	0 0.0	2 8.3
従業員数101～300人	54 100.0	33 61.1	16 29.6	2 3.7	1 1.9	2 3.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	43 100.0	29 67.4	11 25.6	1 2.3	1 2.3	1 2.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	11 100.0	4 36.4	5 45.5	1 9.1	0 0.0	1 9.1
従業員数301人以上	192 100.0	118 61.5	49 25.5	18 9.4	4 2.1	3 1.6

(3) 「くるみん」の認定取得を取りやめた理由

「くるみん」の認定取得を取りやめた 29 企業にその理由を尋ねたところ、「認定の手続きの負担が大きい」が 44.8%（13 件）だった。

図表 81 「くるみん」の認定取得を取りやめた理由：複数回答（問 27） n=29

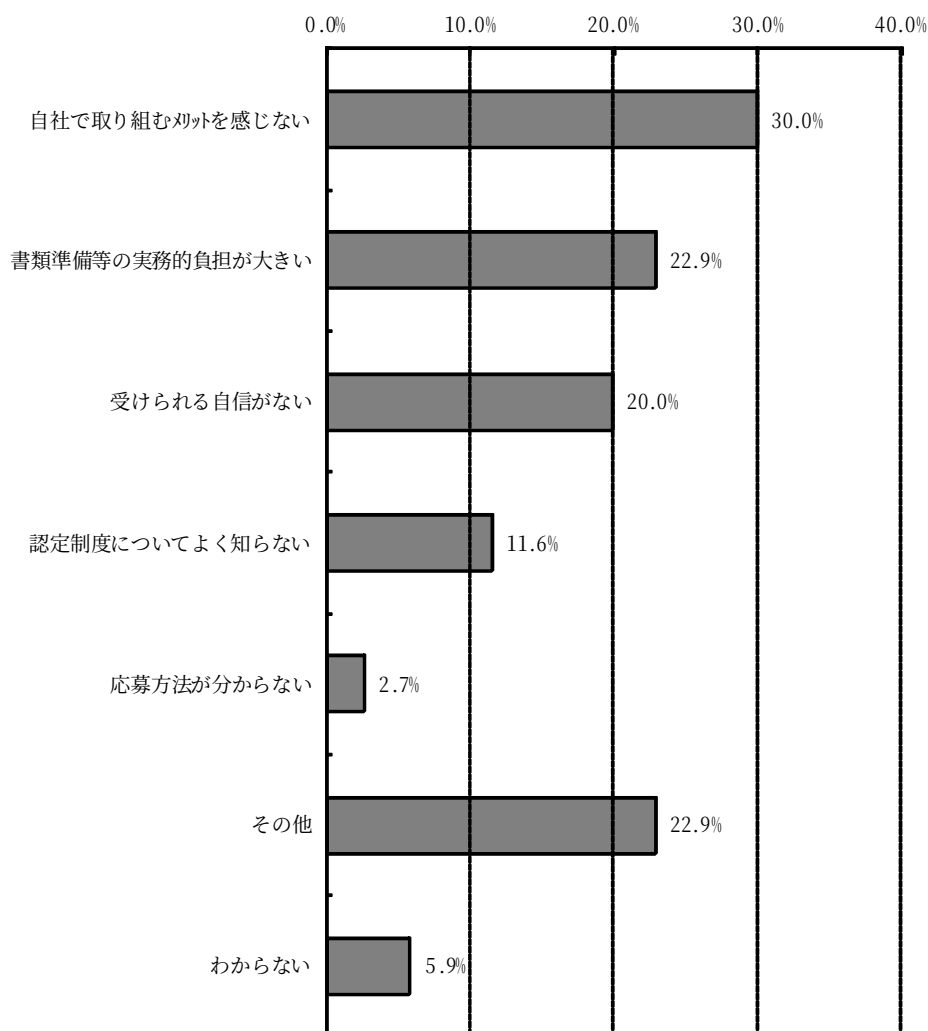


(4) 「くるみん」の認定を受けたことがない理由

「くるみん」の認定を受けたことがない 751 企業にその理由を尋ねたところ、「自社で取り組むメリットを感じない」(30.0%)の割合が最も高く、次いで「書類準備等の実務的負担が大きい」が22.9%だった。「その他」には、「基準を満たしていないため」、「全ての基準を満たすのは難しい」等の回答がみられた。

企業規模及び一般事業主行動計画(一期目)策定年のパターン別にみると、「101～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業は、他のパターンの企業に比べて、「書類準備等の実務負担が大きい」(25.5%)、「自社で取り組むメリットを感じない」(34.5%)の割合が高い傾向がみられた。

図表 82 「くるみん」の認定を受けたことがない理由：複数回答(Q19-1) n=751



図表 83 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別
「くるみん」の認定を受けたことがない理由：複数回答 (Q19-1)

	合計	認定 制度 につ いて よく 知ら ない	応募 方法 が分 から ない	書類 準備 等の 実務 的負 担が 大き い	受け られ る自 信が ない	自社 で取 り組 むリ ット を感 じな い	その 他	わか らな い	無回 答
全体	751 100.0	87 11.6	20 2.7	172 22.9	150 20.0	225 30.0	172 22.9	44 5.9	27 3.6
従業員数100人以下	25 100.0	2 8.0	2 8.0	5 20.0	6 24.0	7 28.0	5 20.0	1 4.0	1 4.0
従業員数101～300人	506 100.0	56 11.1	12 2.4	123 24.3	95 18.8	166 32.8	103 20.4	29 5.7	18 3.6
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	121 100.0	9 7.4	2 1.7	25 20.7	19 15.7	33 27.3	40 33.1	5 4.1	2 1.7
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	385 100.0	47 12.2	10 2.6	98 25.5	76 19.7	133 34.5	63 16.4	24 6.2	16 4.2
従業員数301人以上	219 100.0	29 13.2	6 2.7	44 20.1	49 22.4	52 23.7	64 29.2	13 5.9	8 3.7

6) 制度の今後のあり方について

(1) 外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援について

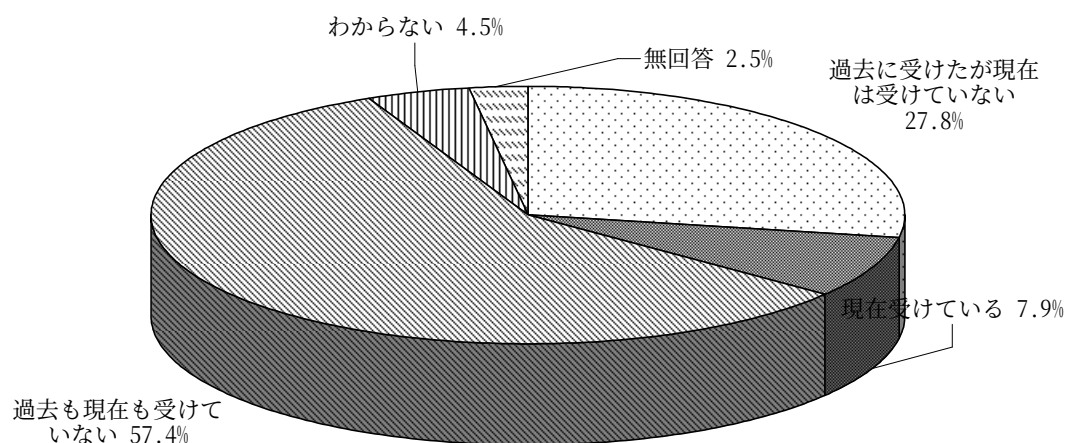
①外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援の有無

計画策定や認定取得のために、外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援を受けたことがあるかどうか尋ねたところ、「過去も現在も受けていない」(57.4%)の割合が最も高かった。次いで、「過去には受けたが現在は受けていない」が27.8%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画(一期目)策定年のパターン別にみると、いずれのパターンにおいても、「過去も現在設けていない」の割合が高かった。

認定の有無別にみると、認定を受けていない企業のほうが「過去も現在も受けていない」割合が高かった(認定あり:46.3%、認定なし:62.2%)。

図表 84 外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援の有無
：単数回答(問28) n=1,077



図表 85 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援の有無：単数回答（問 28）

	合計	過去に受けたが現在は受けていない	現在受けている	過去も現在も受けていない	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	299 27.8	85 7.9	618 57.4	48 4.5	27 2.5
従業員数100人以下	52 100.0	18 34.6	8 15.4	22 42.3	2 3.8	2 3.8
従業員数101～300人	591 100.0	159 26.9	47 8.0	345 58.4	28 4.7	12 2.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	50 29.6	21 12.4	92 54.4	4 2.4	2 1.2
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	109 25.8	26 6.2	253 60.0	24 5.7	10 2.4
従業員数301人以上	433 100.0	121 27.9	30 6.9	251 58.0	18 4.2	13 3.0

図表 86 認定の有無別 外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援の有無
：単数回答（問 28）

	合計	過去に受けたが現在は受けていない	現在受けている	過去も現在も受けていない	わからない	無回答
全体	1,077 100.0	299 27.8	85 7.9	618 57.4	48 4.5	27 2.5
認定あり	270 100.0	98 36.3	32 11.9	125 46.3	10 3.7	5 1.9
認定なし	751 100.0	193 25.7	48 6.4	467 62.2	33 4.4	10 1.3

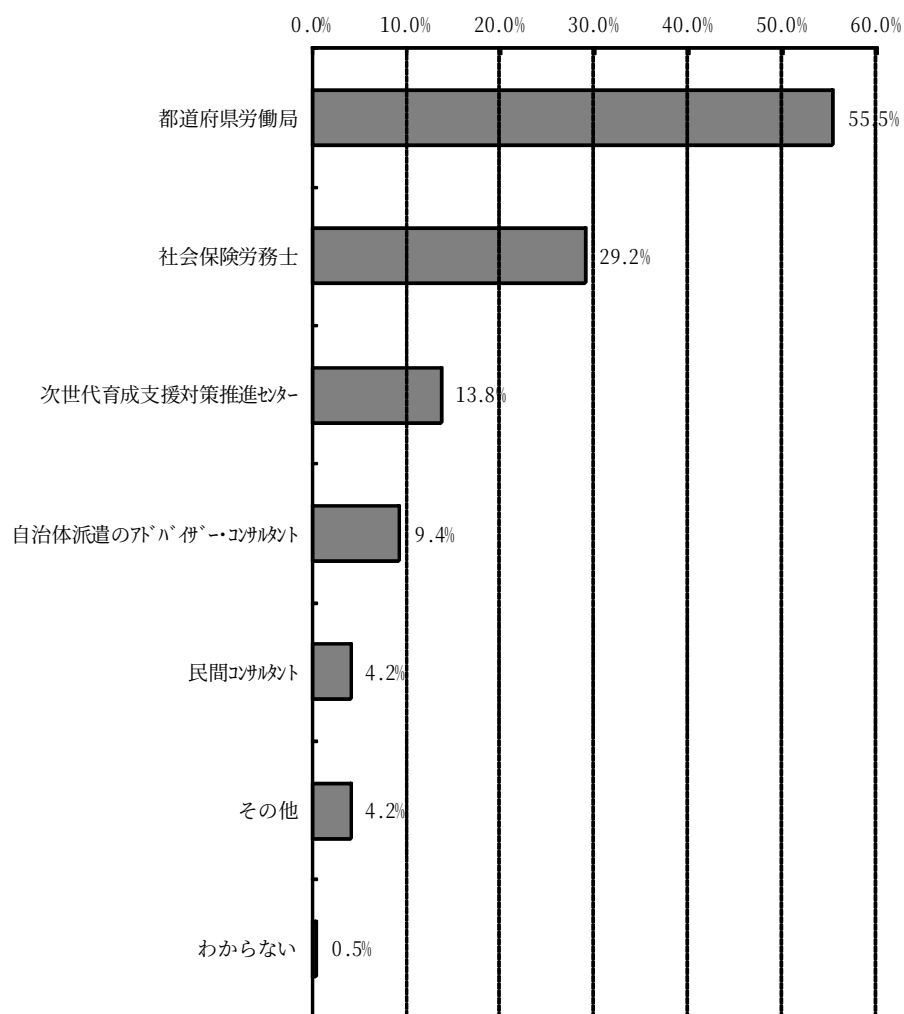
②支援を受けた機関・人

「過去には受けたが現在は受けていない」または「現在受けている」と回答した 384 企業に、どのような機関・人から支援を受けたか尋ねたところ、「都道府県労働局」が 55.5%と最も割合が高かった。次いで「社会保険労務士」が 29.2%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「301 人以上」の企業では、他のパタンの企業に比べて「都道府県労働局」（70.2%）の割合が高かった。

認定の有無別にみると、認定を受けている企業では「都道府県労働局」の割合が高かった（72.3%）。

図表 87 支援を受けた機関・人：複数回答（問 28-1） n=384



図表 88 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

支援を受けた機関・人：複数回答（問 28-1）

	合計	都道府県 労働局	次世代育 成支援対 策推進セ ンター	自治体派 遣のアド バイザー・コ ンサルタント	社会 保険 労務 士	民間コ ンサル タント	その他	わ か ら な い	無回 答
全体	384 100.0	213 55.5	53 13.8	36 9.4	112 29.2	16 4.2	16 4.2	2 0.5	6 1.6
従業員数100人以下	26 100.0	12 46.2	6 23.1	0 0.0	11 42.3	0 0.0	0 0.0	0 0.0	1 3.8
従業員数101～300人	206 100.0	95 46.1	34 16.5	28 13.6	72 35.0	9 4.4	12 5.8	0 0.0	3 1.5
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	71 100.0	36 50.7	11 15.5	10 14.1	24 33.8	2 2.8	7 9.9	0 0.0	2 2.8
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	135 100.0	59 43.7	23 17.0	18 13.3	48 35.6	7 5.2	5 3.7	0 0.0	1 0.7
従業員数301人以上	151 100.0	106 70.2	13 8.6	8 5.3	29 19.2	7 4.6	4 2.6	1 0.7	2 1.3

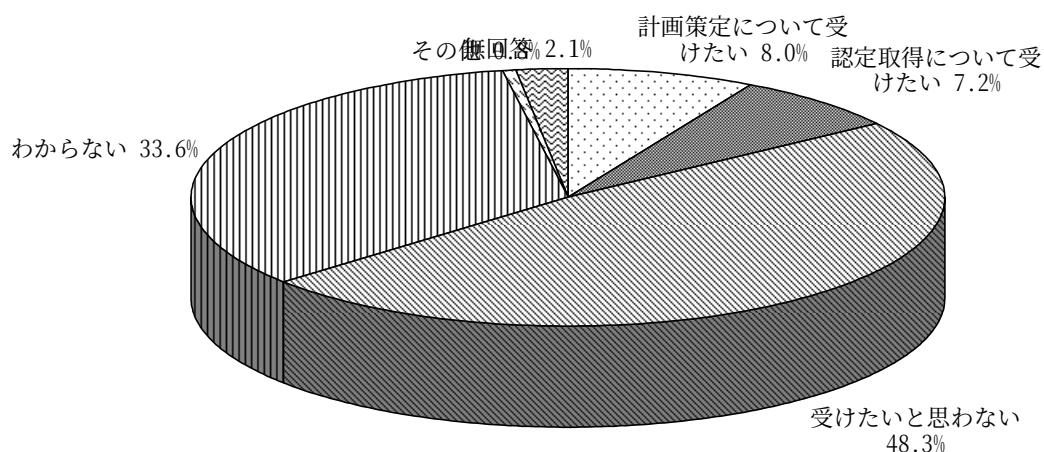
図表 89 認定の有無別 支援を受けた機関・人：複数回答（問 28-1）

	合計	都道府県 労働局	次世代育 成支援対 策推進セ ンター	自治体派 遣のアド バイザー・コ ンサルタント	社会 保険 労務 士	民間コ ンサル タント	その他	わ か ら な い	無回 答
全体	384 100.0	213 55.5	53 13.8	36 9.4	112 29.2	16 4.2	16 4.2	2 0.5	6 1.6
認定あり	130 100.0	94 72.3	12 9.2	5 3.8	24 18.5	5 3.8	6 4.6	0 0.0	3 2.3
認定なし	241 100.0	113 46.9	39 16.2	31 12.9	82 34.0	10 4.1	10 4.1	2 0.8	3 1.2

③計画策定や認定取得のためのアドバイス等の支援の希望

計画策定や認定取得のために、外部の相談機関やアドバイザー・コンサルタント等の支援を「過去も現在も受けていない」または「わからない」と回答した 666 企業に、支援を受けたいかどうか尋ねたところ、「受けたいと思わない」が 48.3%、「わからない」が 33.6%だった。

図表 90 計画策定や認定取得のためのアドバイス等の支援の希望：単数回答（問 28-2） n=666



図表 91 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

計画策定や認定取得のためのアドバイス等の支援の希望：単数回答（問 28-2）

	合計	計画策定について受けたい	認定取得について受けたい	受けたいと思わない	わからない	その他	無回答
全体	666 100.0	53 8.0	48 7.2	322 48.3	224 33.6	5 0.8	14 2.1
従業員数100人以下	24 100.0	2 8.3	0 0.0	11 45.8	7 29.2	0 0.0	4 16.7
従業員数101～300人	373 100.0	26 7.0	22 5.9	189 50.7	128 34.3	3 0.8	5 1.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	96 100.0	9 9.4	10 10.4	44 45.8	33 34.4	0 0.0	0 0.0
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	277 100.0	17 6.1	12 4.3	145 52.3	95 34.3	3 1.1	5 1.8
従業員数301人以上	269 100.0	25 9.3	26 9.7	122 45.4	89 33.1	2 0.7	5 1.9

図表 92 認定の有無別 計画策定や認定取得のためのアドバイス等の支援の希望

：単数回答（問 28-2） n=471

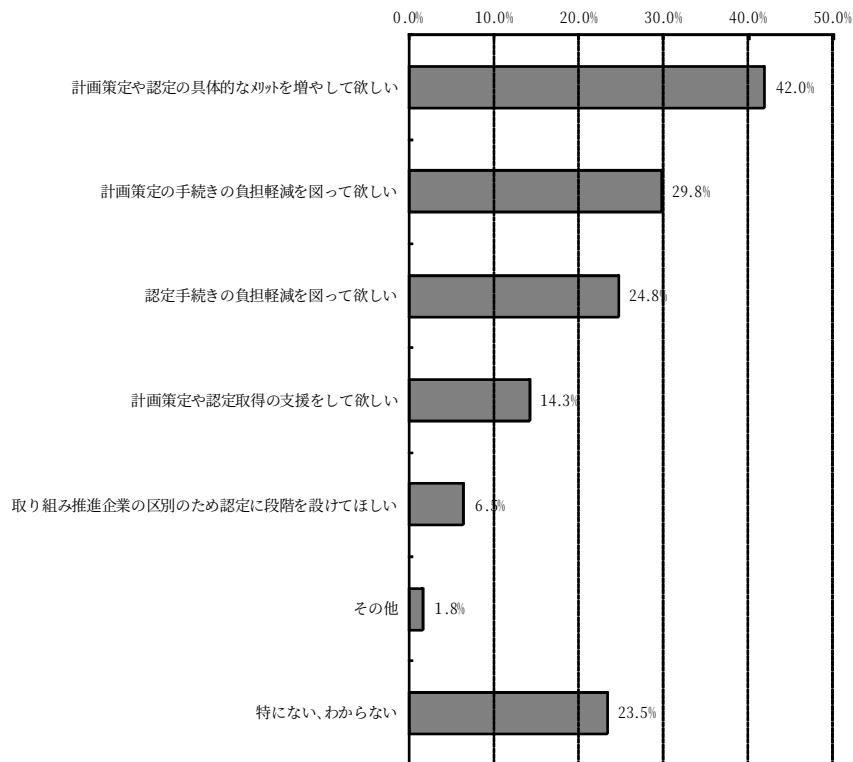
	合計	計画策定 について 受けたい	認定取得 について 受けたい	受けたい と思わな い	わからな い	その他	無回答
全体	666 100.0	53 8.0	48 7.2	322 48.3	224 33.6	5 0.8	14 2.1
認定あり	135 100.0	12 8.9	12 8.9	63 46.7	40 29.6	1 0.7	7 5.2
認定なし	500 100.0	40 8.0	34 6.8	246 49.2	171 34.2	4 0.8	5 1.0

（2）計画策定・認定に関わる課題、要望

計画策定・認定に関わる課題、要望については、「計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい」の割合が 42.0%と最も高かった。次いで、「計画策定の手続きの負担軽減を図って欲しい」が 29.8%だった。

企業規模及び一般事業主行動計画（一期目）策定年のパターン別にみると、「301 人以上」の企業では、「計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい」の割合が半数を超えていた。認定の有無別にみると、認定を受けている企業は「計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい」の割合が高かった（53.0%）。

図表 93 計画策定や認定に関わる課題、要望：複数回答（問 29） n=1,077



図表 94 企業規模・一般事業主行動計画(一期目)策定年別

計画策定や認定に関わる課題、要望：複数回答（問 29）

	合計	計画策定の 手続きの負担軽減を 図って欲しい	認定手続きの負担軽減を 図って欲しい	取り組み推進企業の区別のため認定に段階を設けてほしい	計画策定や認定取得の支援をして欲しい	計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい	その他	特にな い、わ から ない	無回 答
全体	1,077 100.0	321 29.8	267 24.8	70 6.5	154 14.3	452 42.0	19 1.8	253 23.5	101 9.4
従業員数100人以下	52 100.0	10 19.2	5 9.6	7 13.5	5 9.6	20 38.5	2 3.8	13 25.0	8 15.4
従業員数101～300人	591 100.0	188 31.8	123 20.8	16 2.7	77 13.0	215 36.4	8 1.4	167 28.3	55 9.3
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2010年以前	169 100.0	48 28.4	42 24.9	4 2.4	24 14.2	67 39.6	5 3.0	41 24.3	16 9.5
従業員数101～300人かつ 一期目策定年2011年以降	422 100.0	140 33.2	81 19.2	12 2.8	53 12.6	148 35.1	3 0.7	126 29.9	39 9.2
従業員数301人以上	433 100.0	123 28.4	138 31.9	47 10.9	72 16.6	217 50.1	9 2.1	73 16.9	38 8.8

図表 95 認定の有無別 計画策定や認定に関わる課題、要望：複数回答（問 29）

	合計	計画策定の 手続きの負担軽減を 図って欲しい	認定手続きの負担軽減を 図って欲しい	取り組み推進企業の区別のため認定に段階を設けてほしい	計画策定や認定取得の支援をして欲しい	計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい	その他	特にな い、わ から ない	無回 答
全体	1,077 100.0	321 29.8	267 24.8	70 6.5	154 14.3	452 42.0	19 1.8	253 23.5	101 9.4
認定あり	270 100.0	79 29.3	126 46.7	37 13.7	43 15.9	143 53.0	9 3.3	35 13.0	14 5.2
認定なし	751 100.0	225 30.0	128 17.0	32 4.3	104 13.8	287 38.2	9 1.2	212 28.2	73 9.7

(3) その他、一般事業主行動計画や認定について

その他、一般事業主行動計画や認定について自由にご記入頂いたところ、主な意見は下記のとおりだった。

①一般事業主行動計画について

一般事業主行動計画については、計画に沿った取り組みが進捗していることを述べる意見がある一方で、計画策定の形骸化や、既に法定以上の制度を整備しているため、計画に盛り込む項目選定の苦労等を指摘する意見がみられた。

(計画に沿った取り組みの推進)

- ・労使で行動計画に沿ってスケジュール化する事で、制度の改善、向上に向けた取り組みがスムーズに出来ていると感じている。
- ・行動計画の目標で年次有給休暇のうち1日を「バッピーデー」として年次有給休暇の取得を促したところ、多くの職員が利用してくれている。

(計画策定の形骸化)

- ・計画策定と社内改革を結びつけるのは難しい。あまり意義を感じない。社内アンケートを実施するきっかけになったことはよかった。
- ・育児休職者の急増による周囲負担増で、現場では数多くの問題に直面しており、そこを無視して行動計画ばかり推進することはできないため、形骸化していきいていると思う。
- ・制度が多くあり、作ることが目的化している。中小企業には策定、推進には負担が多い。
- ・計画を作成して提出することだけに終わってしまったり、意識がうすくなることもありうると思う。就業規則に明記され、規則の周知を徹底させることに働きかけをしてもらい、実績はどうかと確認した方が企業側の手間もなくなるのではないか。
- ・計画を策定せずとも、社内のダイバーシティの取組みの中で様々な取り組みが進むようになった。また行動計画があると却って環境整備のみに注力している印象を与えることが懸念されるため、今後は意識改革の取組みにも力を入れていきたいと考えている。

(既に法定以上の制度導入済)

- ・既に法定以上の制度を導入済であり、かつ、利用率も相応に高い状況であったため、行動計画に盛り込むべき項目の選定に苦労した。対外、対内ともに公の行動計画とする以上、簡単に達成できる項目であれば本来の趣旨からズレてしまうため、バランスの配慮に苦労した。
- ・一定程度制度充実や利用促進するための環境を整備している企業にとって、法策定から8年が過ぎた今、計画策定することは、難しく、「策定ありき」の現状になってはいないかと懸念している。
- ・既に法定以上の制度を整備しており、これ以上の制度整備は難しい。また、社内の意識啓発についても従前から積極的に取り組んでおり、新規の取り組みを創出することは非常に困難である。このような高水準の取組みを持続的に行っている企業をも評価する計画策定基準や認定制度としてほしい。

②認定について

認定については、「くるみん」を取得したことによる効果や、今後取得を希望する意見がみられる一方で、男性の育児休業の要件緩和や、「くるみん」の認知度向上のための取組み、また認定取得による更なるメリットを求める意見があった。

（「くるみん」取得の効果、認定取得希望）

- ・「くるみん」取得したことにより、男性の育児参加推進になり、現在も取得しやすい環境があり、効果があった。
- ・今期こそは基準を満たせそうなので、ぜひくるみんの取得申請をしたい。

（認定要件の緩和：男性の育児休業）

- ・男性に育休を取らせることが実態として非常に難しい。もう少し中小企業の実態に即した制度にしてほしい。もしくは、その為の助成等の制度の拡充を願いたい。（例：不足人員分の派遣職員を公的機関から派遣される、育休を取ることによる収入減分を公的機関より補てんされるなど）。
- ・男性の育児休業の取得が難しいので、くるみん認定要件から外してほしい。
- ・当社は"くるみんマーク"は取得できていない。ただ1つ「男性の育児休業」の取得実績がなく、自県の自動車ディーラ1号になれないのが残念。

（認知度向上の推進）

- ・各市町村単位の認定に対する意識が低いように思う。民間への案内だけでなく、各行政でも勉強会やら研修会などを通じて告知すると共に、メリットの可否をお知らせ頂きたいと思う。

（認定のメリット）

- ・もっと国や地方自治体は“くるみんマーク”認知度 up 活動を推進してほしい。
- ・くるみんを取得しても、まったくメリットが感じられない。ハローワークで優先に紹介してくれるなど工夫がない。
- ・くるみんマークを取得してもどのようなメリットがあるのか理解ができない。このような計画自体を企業に求めることで、企業にどのようなメリットがあるのか周知が不足。
- ・中小企業では、まだまだ認定を受けてまで取り組めるほどのメリットがなく、大企業等、全社を挙げて取り組んでいる企業との差が大きいと思う。
- ・認定申請段階になって、様々な書類の準備等の必要性がわかり、時間がかかってしまった。もう少し簡素化されればよいと思う。
- ・法策定時から社会環境も変化し、企業が仕事と子育ての両立を支援するにあたり、制度や環境を子育てする側にスポットを当て企業に強いうるというよりも会社のインフラ（保育所等の整備）や当事者の意識の改革（自己努力の必要）にシフトしていると思う。そういう意味では、「認定」は一定の役割を終えたと思う。

③その他

その他、業種・職種による取り組みの難しさの違いや、次世代育成支援対策推進法の今後の状況について関心を示す意見があった。

(業種、職種による違い)

- ・職種が多いため部署ごと温度差がある。
- ・業種により取り組みやすい業種とそうでない業種がある。
- ・小売業の現場においては、難しいと感じる事が多々ある。

(今後の予定)

- ・次世代育成支援対策推進法自体が H27 年 3 月 31 日までだが、その後どうなるのか知りたい。
- ・時限立法との事であるが、H28 以降どうなるのかが気になるところである。

7) 調査結果のまとめ

(1) 回収状況

- ・ 発送数は 5,128 件、有効回収数は 1,077 件（有効回収率 21.0%）だった。

(2) 回答企業の概要

<基本情報>

- ・ 業種：「製造業」（25.3%）、「医療・福祉」（16.2%）、「卸売業・小売業」（12.3%）。
- ・ 従業員（常時雇用労働者）数：「100 人以下」（4.8%）、「101～300 人」（54.9%）、「301 人以上」（40.2%）。
- ・ くるみんの認定：受けたことのある企業（25.1%）、受けたことのない企業（69.7%）。
- ・ 現在の一般事業主行動計画：「一期目」（42.3%）、「二期目」（27.0%）、「三期目」（21.4%）。
- ・ 一般事業主行動計画（一期目）の策定年と策定義務の関係をみるため、回答企業を下記 4 つのパタンに分類したところ、下記のとおりだった。

・ パタン 1：従業員数 100 人以下	4.8% (52 件)
・ パタン 2：従業員数 101 人～300 人、 かつ一般事業主行動計画（一期目）の策定年が 2010 年以前	15.7% (169 件)
・ パタン 3：従業員数 101 人～300 人 かつ一般事業主行動計画（一期目）の策定年が 2011 年以降 （策定年無回答を含む）	39.2% (422 件)
・ パタン 4：従業員数 301 人以上	40.2% (433 件)

<従業員の状況>

- ・ 女性の割合：「10～30%未満」（31.7%）、「30～50%未満」（20.3%）。
上記のパタン別にみると、いずれも「10%以上 30%未満」の割合が最も高かったが、「100 人以下」では「50%以上 70%未満」、「101 人～300 人かつ策定年 2010 年以前」では「70%以上 90%未満」の割合が比較的高い傾向がみられた（それぞれ 25.0%、20.7%）。
- ・ 平均勤続年数（平均値）：男性 13.5 年、女性 10.6 年。認定を受けている企業のほうが、受けていない企業より、男女ともに平均勤続年数が長かった。
- ・ 管理職に占める女性の割合：「0%」（36.4%）、次いで「5%未満」（31.4%）。
認定の有無別にみると、認定を受けている企業は「5%未満」の割合が高く（45.2%）、受けていない企業は「0%」の割合が高かった（42.6%）。
- ・ 各制度（育児休業制度、介護休業制度、子どもの看護休暇制度、短時間勤務制度）の利用者は、認定を受けている企業のほうが、受けていない企業より利用者数が多い傾向がみられた。

(3) 次世代育成支援の取組状況

<次世代育成支援を推進するために取り組んでいること>

- ・「従業員に対する情報提供（Web や冊子の作成）」が 44.8%、「推進のための体制整備」が 34.1%、「相談窓口や担当者の配置」が 33.4%。

<次世代育成推進のための経営トップの対応>

- ・「推進担当部署に任せている」（43.7%）の割合が最も高かった。
- ・前頁のパターン別にみると、いずれも「推進担当部署に任せている」の割合が高かったが、「100 人以下」では「経営トップが主導で推進している」（28.8%）、「101 人～300 人かつ策定年 2010 年以前」及び「300 人以上」では「推進担当部署を積極的に支援している」の割合が比較的高い傾向がみられた（それぞれ 32.5%、35.6%）。
- ・認定の有無別にみると、認定を受けている企業のほうが「経営トップが主導で推進している」、「推進担当部署を積極的に支援している」の割合が高かった。

<両立支援や雇用均等推進の取り組み>

- ・現在取り組んでいること：「全社的な残業削減の取り組み」（70.0%）、「年次有給休暇の取得促進」（61.1%）、「妊娠中における配慮」（57.0%）、「仕事の進め方の見直し・業務の効率化の推進」（56.4%）。
- ・今後新たに取り組みたいこと：「在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定」（29.4%）、「結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度」（27.5%）。

(4) 一般事業主行動計画の内容や策定状況について

<一般事業主行動計画の策定の目的>

- ・計画の策定を始めた頃の目的：「仕事と子育ての両立支援」（82.3%）、「ワーク・ライフ・バランスの推進」（38.6%）。認定の有無別にみると、「仕事と子育ての両立の支援」、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「女性活用」、「人事戦略の一環」は、認定を受けている企業のほうが 10%以上割合が高かった。
- ・現在の目的：認定の有無別にみると、「仕事と子育ての両立支援」、「仕事と介護の両立支援」、「女性活用」、「ダイバーシティマネジメントの推進」、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「CSR」、「経営戦略の一環」、「人事戦略の一環」は、認定を受けている企業のほうが 10%以上割合が高かった。
- ・計画の策定を始めた頃と現在を比較すると、「ワーク・ライフ・バランスの推進」、「従業員の心身の健康管理」、「仕事と介護の両立支援」は、現在のほうが約 10%割合が高かった。
- ・「101 人～300 人かつ策定年 2010 年以前」の企業は「101 人～300 人かつ策定年 2011 年以降」の企業に比べて、「ワーク・ライフ・バランスの推進」の割合が高かった。

<一般事業主行動計画に盛り込んだ制度>

- ・1 期目は「育児休業制度」の割合が最も高く（61.6%）、次いで「短時間勤務制度」が 34.0%、

「子どもの看護休暇制度」が28.2%だった。2期目、3期目も上位の順位は変わらない。

- ・1期目、2期目、3期目を比較すると、「育児休業制度」、「短時間勤務制度」、「子どもの看護休暇制度」、「介護休業制度」、「時間外勤務の免除」、「始業または就業の時刻の繰上げ・繰下げ」は、期を重ねるほど割合が低くなっていた。

<一般事業主行動計画を策定・推進する過程での課題や苦労>

- ・「目標の設定方法が難しい（自社が何を目的とすべきかわからない）」（24.9%）、「計画策定のための体制を整備することが難しい」（18.8%）、「既に法定以上の制度を整備しており、これ以上の制度整備が難しい」（18.1%）。

<計画を策定・推進したことによる効果>

- ・「育児・出産を理由とした退職者の減少」（38.8%）、「女性従業員の制度利用促進」（33.2%）、「労働時間や時間制約に対する意識の向上」（27.9%）。
- ・前記のパターン別にみると、「101人～300人かつ策定年2011年以降」の企業は、他のパターンの企業と比べて、各項目の回答割合が低い傾向がみられた。
- ・いずれの項目も、認定を受けている企業のほうが受けていない企業より割合が高かった。

(5) 認定について

<「くるみん」マークの認知度>

- ・「知っており、マークの意味も理解している」が79.1%。

<「くるみん」の認定を受けたことがある企業の状況>

- ・現在までの認定取得継続：「継続している」が89.3%。
- ・認定取得の目的：「企業のイメージアップ」（79.6%）、「取り組みに対する従業員の理解促進、全社的な取り組み推進」（67.8%）。
- ・認定後の社内の反応：「従業員の両立支援に対する意識が広まった」（51.5%）、「会社の取り組み施設に対する従業員の理解が促進された」（46.3%）、「子育てしながら働きやすい職場風土の意識が醸成された」（44.4%）。社外の反応は「特になし」が30.0%。
- ・認定の取得継続意向：「継続したいと思う」が61.1%、「まあ継続したいと思う」が24.8%。

<「くるみん」の認定を受けたことがない理由>

- ・「自社で取り組むメリットを感じない」（30.0%）の割合が最も高く、次いで「書類準備等の実務的負担が大きい」が22.9%だった。

(6) 制度の今後のあり方について

<計画策定・認定に関わる課題、要望>

- ・「計画策定や認定の具体的なメリットを増やして欲しい」の割合が42.0%と最も高かった。次いで、「計画策定の手続きの負担軽減を図って欲しい」が29.8%だった。

IV. 参考資料

1. 労働者ウェブアンケート調査票（スクリーニング調査、本調査）
2. 企業アンケート調査票

1. 労働者ウェブアンケート調査票

スクリーニング調査

MSQ0	あなたのお住まいの地域をお答えください。	(都道府県選択)
MSQ1	あなたの性別をお答えください。	1 男性 2 女性
MSQ2	あなたの年齢をお答えください。(→40～59 歳以外、即時回答終了)	(自由入力) (0～99)
MSQ3	あなたの就業形態についてお答えください。 複数の仕事をしている場合は、収入の最も多いものをお答えください。	1 正社員 2 契約社員、嘱託社員 3 パート、アルバイト 4 派遣社員 5 仕事をしていない 6 その他
MSQ4	あなたは、結婚していらっしゃいますか。	1 未婚 2 既婚(配偶者あり) 3 既婚(配偶者と離別) 4 既婚(配偶者と死別)
SQ1	これまでにご自分あるいは配偶者の親の「手助け(てだすけ)・介護」のために仕事を辞めた経験がありますか。 ※本調査では、「手助け(てだすけ)・介護」(以下、「手助・介護」という)とは、排泄や入浴等の「身体介助」、施設や遠距離での「介護」に加え、定期的な声かけ(見守り)、食事のしたくや掃除、洗濯などの家事、ちょっとした買い物やゴミ出し、通院の送迎や外出の手助け、入退院の手続きや金銭の管理などの「手助け」も含むものとします。	1 ある 2 ない
SQ2	「手助・介護」で、仕事を辞める前の就労形態は、正社員でしたか。 もし、「手助・介護」で、複数回仕事を辞めた経験がある場合には、直近の経験についてお答えください。(SQ=1 対象)	1 はい 2 いいえ
SQ3	「手助・介護」のために、正社員の仕事を辞めたのは、あなたが何歳の時でしたか。 複数回仕事を辞めた経験がある場合には、直近の経験についてお答えください。(SQ2=1 対象)	(自由入力)

本調査

1.はじめに、あなたご自身の基本的なことについておうかがいします。		
「手助・介護」のために仕事を辞める前のご自身の状況(もし、「手助・介護」のために複数回仕事を辞めた経験がある場合は、直近の経験)についてお答えください。		
Q1_1	あなたの会社の従業員数についておうかがいします。	1 300 人以下 2 301 人～1,000 人 3 1,001 人以上
Q1_2	あなたの会社での役職(出向中は出向先の役職)について、おうかがいします。	1 一般社員(役職なし) 2 主任・課長補佐・係長クラス 3 課長クラス 4 部長クラス 5 役員クラス 6 その他
Q1_3	あなたの会社での勤務形態について、おうかがいます。	1 フルタイムの通常勤務 2 フレックスタイム勤務 3 裁量労働制 4 在宅勤務 5 短時間勤務 6 その他
Q1_4	あなたの会社での週当たりの平均労働時間(残業時間を含む)について、おうかがいします。 ※フルタイムで 1 日 8 時間勤務の場合⇒8 時間×5 日間=40 時間が週平均勤務時間となります。	1 34 時間以下 2 35～40 時間 3 41～50 時間 4 51～60 時間 5 61 時間以上
Q1_5	あなたの会社での直近 1 年間の有給休暇の取得日数について、おうかがいします。	1 0 日 2 1～5 日未満 3 5～10 日未満 4 10～15 日未満 5 16 日以上

Q1_6	一緒にお住まいの方は、次のうちどなたですか。 いわゆる二世帯住宅や同じ敷地内で別の棟に住んでいる場合も含めて、生計を同じくしている方をすべてお選びください。(いくつでも)	1 ひとり暮らし 2 配偶者 3 あなたの両親 4 配偶者の両親 5 子ども 6 孫 7 兄弟・姉妹 8 その他の親族 9 その他			
Q1_7	世帯収入は、税込みで年間おおよそいくらくらいになりますか。	1 360 万円未満 2 360～480 万円未満 3 480～600 万円未満 4 600～840 万円未満 5 840～1,080 万円未満 6 1,080 万円以上 7 わからない			
「手助・介護」のために仕事を辞める前の家族の状況(もし、「手助・介護」のために仕事を辞めた経験が複数ある場合は、直近の経験)についてお答えください。					
Q1_8	あなたの配偶者は、収入のある仕事をしていますか。 それはどのような就業形態ですか。 もし、複数の仕事をしている場合は、収入の最も多いものをお答えください。	1 正社員 2 契約社員、嘱託社員 3 パート、アルバイト 4 派遣社員 5 仕事をしていない			
2.あなた(と配偶者)の家族の状況についておうかがいします。					
Q2_1	あなた(と配偶者)の家族構成についておうかがいします。		1 自分	2 配偶者	
	それぞれの項目について該当するものを1つお選びください。 (同居していない方も含めてお答えください)(それぞれいくつでも)	父	1	1	
		母	2	2	
		兄	3	3	
		姉	4	4	
		弟	5	5	
		妹	6	6	
		7 あてはまるものはない			

Q2_2	あなた(と配偶者)の父母の年齢についておうかがいします。それぞれの項目について該当するものを 1 つお選びください。(それぞれひとつずつ)		あなた		配偶者	
			1 父	2 母	3 父	4 母
		65 歳未満	1	1	1	1
		65～69 歳	2	2	2	2
		70～74 歳	3	3	3	3
Q2_3	あなた(と配偶者)の父母は「手助・介護」が必要ですか。 「必要あり」か「必要なし」かを、それぞれお選びください。 (それぞれひとつずつ) 必要あり→要 必要なし→不要		あなた		配偶者	
			1 父	2 母	3 父	4 母
		要	1	1	1	1
		不要	2	2	2	2
Q2_4	「手助・介護」が必要になってから、「手助・介護」のために仕事を辞めた時までの期間(もし、「手助・介護」のために仕事を辞めた経験が複数ある場合は、直近の経験までの期間)は、おおよそどのくらいですか。		あなた		配偶者	
			1 父	2 母	3 父	4 母
		1 ヶ月未満	1	1	1	1
		1～3 ヶ月未満	2	2	2	2
		3～6 ヶ月未満	3	3	3	3
		6 ヶ月～1 年未満	4	4	4	4
		1 年以上	5	5	5	5
		わからない	6	6	6	6
		「手助・介護」のために仕事を辞める前の家族の状況(もし、「手助・介護」のために仕事を辞めた経験が複数ある場合は、直近の経験)についてお答えください。				
Q2_5	あなた(と配偶者)の父母は、主にどこで生活していますか。 該当するものを 1 つお選びください。 (それぞれひとつずつ)		あなた		配偶者	
			1 父	2 母	3 父	4 母
		あなたの自宅	1	1	1	1
		本人の自宅	2	2	2	2
		親族の自宅	3	3	3	3
		病院	4	4	4	4
		介護施設	5	5	5	5
		高齢者住宅	6	6	6	6
		その他	7	7	7	7

Q2_6	あなた(と配偶者)の父母がいらっしゃる場所から、生活の場が変わる見込みはありますか。 該当するものを1つお選びください。(それぞれひとつずつ) <table border="1" data-bbox="612 286 1458 633"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th><th colspan="2">あなた</th><th colspan="2">配偶者</th></tr> <tr> <th>1 父</th><th>2 母</th><th>3 父</th><th>4 母</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1ヵ月以内に変わる見込み</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>2～3ヵ月以内に変わる見込み</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr> <td>3ヵ月超で変わる見込み</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>変わる見込みはない</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr> <td>わからない</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>		あなた		配偶者		1 父	2 母	3 父	4 母	1ヵ月以内に変わる見込み	1	1	1	1	2～3ヵ月以内に変わる見込み	2	2	2	2	3ヵ月超で変わる見込み	3	3	3	3	変わる見込みはない	4	4	4	4	わからない	5	5	5	5																																													
	あなた		配偶者																																																																													
	1 父	2 母	3 父	4 母																																																																												
1ヵ月以内に変わる見込み	1	1	1	1																																																																												
2～3ヵ月以内に変わる見込み	2	2	2	2																																																																												
3ヵ月超で変わる見込み	3	3	3	3																																																																												
変わる見込みはない	4	4	4	4																																																																												
わからない	5	5	5	5																																																																												
Q2_7	あなた(と配偶者)の父母が利用しているサービスについておうかがいします。 該当するものをすべてお選びください。(それぞれいくつでも) <table border="1" data-bbox="408 728 1469 1570"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th><th colspan="2">あなた</th><th colspan="2">配偶者</th></tr> <tr> <th>1 父</th><th>2 母</th><th>3 父</th><th>4 母</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="5">(介護保険サービス)</td></tr> <tr> <td>訪問系サービス(ホームヘルプ等)</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>通所系サービス(デイサービス等)</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr> <td>短期入所系サービス(ショートステイ等)</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>その他の在宅系サービス</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr> <td>施設系サービス(特養・老健施設等)</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr> <tr> <td colspan="5">(介護保険外サービス)</td></tr> <tr> <td>配食サービス、宅配弁当</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td></tr> <tr> <td>事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス (「訪問系サービス」をのぞく)</td><td>7</td><td>7</td><td>7</td><td>7</td></tr> <tr> <td>緊急通報サービス</td><td>8</td><td>8</td><td>8</td><td>8</td></tr> <tr> <td>介護保険外のデイサービス、サロン</td><td>9</td><td>9</td><td>9</td><td>9</td></tr> <tr> <td>その他の介護保険外サービス</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td></tr> <tr> <td>サービスを利用していない</td><td>11</td><td>11</td><td>11</td><td>11</td></tr> <tr> <td>わからない</td><td>12</td><td>12</td><td>12</td><td>12</td></tr> </tbody> </table>		あなた		配偶者		1 父	2 母	3 父	4 母	(介護保険サービス)					訪問系サービス(ホームヘルプ等)	1	1	1	1	通所系サービス(デイサービス等)	2	2	2	2	短期入所系サービス(ショートステイ等)	3	3	3	3	その他の在宅系サービス	4	4	4	4	施設系サービス(特養・老健施設等)	5	5	5	5	(介護保険外サービス)					配食サービス、宅配弁当	6	6	6	6	事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス (「訪問系サービス」をのぞく)	7	7	7	7	緊急通報サービス	8	8	8	8	介護保険外のデイサービス、サロン	9	9	9	9	その他の介護保険外サービス	10	10	10	10	サービスを利用していない	11	11	11	11	わからない	12	12	12	12
	あなた		配偶者																																																																													
	1 父	2 母	3 父	4 母																																																																												
(介護保険サービス)																																																																																
訪問系サービス(ホームヘルプ等)	1	1	1	1																																																																												
通所系サービス(デイサービス等)	2	2	2	2																																																																												
短期入所系サービス(ショートステイ等)	3	3	3	3																																																																												
その他の在宅系サービス	4	4	4	4																																																																												
施設系サービス(特養・老健施設等)	5	5	5	5																																																																												
(介護保険外サービス)																																																																																
配食サービス、宅配弁当	6	6	6	6																																																																												
事づくり、買い物、掃除等の家事支援サービス (「訪問系サービス」をのぞく)	7	7	7	7																																																																												
緊急通報サービス	8	8	8	8																																																																												
介護保険外のデイサービス、サロン	9	9	9	9																																																																												
その他の介護保険外サービス	10	10	10	10																																																																												
サービスを利用していない	11	11	11	11																																																																												
わからない	12	12	12	12																																																																												
Q2_8	あなたの自宅から、あなた(と配偶者)の父母がいるところへ、日常的な手段(電車、自動車、飛行機など)で移動するとした場合、どの程度時間がかかりますか。 <table border="1" data-bbox="697 1664 1458 2004"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th><th colspan="2">あなた</th><th colspan="2">配偶者</th></tr> <tr> <th>1 父</th><th>2 母</th><th>3 父</th><th>4 母</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>片道 30 分未満</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>片道 30 分～1 時間未満</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr> <td>片道 1～2 時間未満</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>片道 2 時間を越える</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr> <td>わからない</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>		あなた		配偶者		1 父	2 母	3 父	4 母	片道 30 分未満	1	1	1	1	片道 30 分～1 時間未満	2	2	2	2	片道 1～2 時間未満	3	3	3	3	片道 2 時間を越える	4	4	4	4	わからない	5	5	5	5																																													
	あなた		配偶者																																																																													
	1 父	2 母	3 父	4 母																																																																												
片道 30 分未満	1	1	1	1																																																																												
片道 30 分～1 時間未満	2	2	2	2																																																																												
片道 1～2 時間未満	3	3	3	3																																																																												
片道 2 時間を越える	4	4	4	4																																																																												
わからない	5	5	5	5																																																																												

Q2_9	あなた(と配偶者)の父母は、介護保険の認定を申請していますか。 すでに申請をして判定を受けていらっしゃる方は、判定結果をお選びください。 (それぞれひとつずつ) <table border="1" data-bbox="699 338 1461 976"> <thead> <tr> <th data-bbox="699 338 1066 383"></th> <th colspan="2" data-bbox="1066 338 1262 383">あなた</th> <th colspan="2" data-bbox="1262 338 1461 383">配偶者</th> </tr> <tr> <th data-bbox="699 383 1066 427"></th> <th data-bbox="1066 383 1166 427">1 父</th> <th data-bbox="1166 383 1262 427">2 母</th> <th data-bbox="1262 383 1362 427">3 父</th> <th data-bbox="1362 383 1461 427">4 母</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="699 427 1066 472">認定を申請していない</td> <td data-bbox="1066 427 1166 472">1</td> <td data-bbox="1166 427 1262 472">1</td> <td data-bbox="1262 427 1362 472">1</td> <td data-bbox="1362 427 1461 472">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 472 1066 517">認定を申請中</td> <td data-bbox="1066 472 1166 517">2</td> <td data-bbox="1166 472 1262 517">2</td> <td data-bbox="1262 472 1362 517">2</td> <td data-bbox="1362 472 1461 517">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 517 1066 562">申請済み・非該当</td> <td data-bbox="1066 517 1166 562">3</td> <td data-bbox="1166 517 1262 562">3</td> <td data-bbox="1262 517 1362 562">3</td> <td data-bbox="1362 517 1461 562">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 562 1066 607">申請済み・要支援 1</td> <td data-bbox="1066 562 1166 607">4</td> <td data-bbox="1166 562 1262 607">4</td> <td data-bbox="1262 562 1362 607">4</td> <td data-bbox="1362 562 1461 607">4</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 607 1066 651">申請済み・要支援 2</td> <td data-bbox="1066 607 1166 651">5</td> <td data-bbox="1166 607 1262 651">5</td> <td data-bbox="1262 607 1362 651">5</td> <td data-bbox="1362 607 1461 651">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 651 1066 696">申請済み・要介護 1</td> <td data-bbox="1066 651 1166 696">6</td> <td data-bbox="1166 651 1262 696">6</td> <td data-bbox="1262 651 1362 696">6</td> <td data-bbox="1362 651 1461 696">6</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 696 1066 741">申請済み・要介護 2</td> <td data-bbox="1066 696 1166 741">7</td> <td data-bbox="1166 696 1262 741">7</td> <td data-bbox="1262 696 1362 741">7</td> <td data-bbox="1362 696 1461 741">7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 741 1066 786">申請済み・要介護 3</td> <td data-bbox="1066 741 1166 786">8</td> <td data-bbox="1166 741 1262 786">8</td> <td data-bbox="1262 741 1362 786">8</td> <td data-bbox="1362 741 1461 786">8</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 786 1066 831">申請済み・要介護 4</td> <td data-bbox="1066 786 1166 831">9</td> <td data-bbox="1166 786 1262 831">9</td> <td data-bbox="1262 786 1362 831">9</td> <td data-bbox="1362 786 1461 831">9</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 831 1066 875">申請済み・要介護 5</td> <td data-bbox="1066 831 1166 875">10</td> <td data-bbox="1166 831 1262 875">10</td> <td data-bbox="1262 831 1362 875">10</td> <td data-bbox="1362 831 1461 875">10</td> </tr> <tr> <td data-bbox="699 875 1066 976">わからない</td> <td data-bbox="1066 875 1166 976">11</td> <td data-bbox="1166 875 1262 976">11</td> <td data-bbox="1262 875 1362 976">11</td> <td data-bbox="1362 875 1461 976">11</td> </tr> </tbody> </table>						あなた		配偶者			1 父	2 母	3 父	4 母	認定を申請していない	1	1	1	1	認定を申請中	2	2	2	2	申請済み・非該当	3	3	3	3	申請済み・要支援 1	4	4	4	4	申請済み・要支援 2	5	5	5	5	申請済み・要介護 1	6	6	6	6	申請済み・要介護 2	7	7	7	7	申請済み・要介護 3	8	8	8	8	申請済み・要介護 4	9	9	9	9	申請済み・要介護 5	10	10	10	10	わからない	11	11	11	11
	あなた		配偶者																																																																			
	1 父	2 母	3 父	4 母																																																																		
認定を申請していない	1	1	1	1																																																																		
認定を申請中	2	2	2	2																																																																		
申請済み・非該当	3	3	3	3																																																																		
申請済み・要支援 1	4	4	4	4																																																																		
申請済み・要支援 2	5	5	5	5																																																																		
申請済み・要介護 1	6	6	6	6																																																																		
申請済み・要介護 2	7	7	7	7																																																																		
申請済み・要介護 3	8	8	8	8																																																																		
申請済み・要介護 4	9	9	9	9																																																																		
申請済み・要介護 5	10	10	10	10																																																																		
わからない	11	11	11	11																																																																		
Q2_10	あなた(と配偶者)の父母の認知症の有無についておうかがいします。 <table border="1" data-bbox="248 1025 1461 1373"> <thead> <tr> <th data-bbox="248 1025 1066 1070"></th> <th colspan="2" data-bbox="1066 1025 1262 1070">あなた</th> <th colspan="2" data-bbox="1262 1025 1461 1070">配偶者</th> </tr> <tr> <th data-bbox="248 1070 1066 1115"></th> <th data-bbox="1066 1070 1166 1115">1 父</th> <th data-bbox="1166 1070 1262 1115">2 母</th> <th data-bbox="1262 1070 1362 1115">3 父</th> <th data-bbox="1362 1070 1461 1115">4 母</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="248 1115 1066 1160">認知症ではない</td> <td data-bbox="1066 1115 1166 1160">1</td> <td data-bbox="1166 1115 1262 1160">1</td> <td data-bbox="1262 1115 1362 1160">1</td> <td data-bbox="1362 1115 1461 1160">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1160 1066 1249">軽度の認知症である(記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)</td> <td data-bbox="1066 1160 1166 1249">2</td> <td data-bbox="1166 1160 1262 1249">2</td> <td data-bbox="1262 1160 1362 1249">2</td> <td data-bbox="1362 1160 1461 1249">2</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1249 1066 1294">重度の認知症である(徘徊などの行動がある)</td> <td data-bbox="1066 1249 1166 1294">3</td> <td data-bbox="1166 1249 1262 1294">3</td> <td data-bbox="1262 1249 1362 1294">3</td> <td data-bbox="1362 1249 1461 1294">3</td> </tr> <tr> <td data-bbox="248 1294 1066 1373">わからない</td> <td data-bbox="1066 1294 1166 1373">4</td> <td data-bbox="1166 1294 1262 1373">4</td> <td data-bbox="1262 1294 1362 1373">4</td> <td data-bbox="1362 1294 1461 1373">4</td> </tr> </tbody> </table>						あなた		配偶者			1 父	2 母	3 父	4 母	認知症ではない	1	1	1	1	軽度の認知症である(記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)	2	2	2	2	重度の認知症である(徘徊などの行動がある)	3	3	3	3	わからない	4	4	4	4																																			
	あなた		配偶者																																																																			
	1 父	2 母	3 父	4 母																																																																		
認知症ではない	1	1	1	1																																																																		
軽度の認知症である(記憶や認知機能の低下はあるが、徘徊などの行動はない)	2	2	2	2																																																																		
重度の認知症である(徘徊などの行動がある)	3	3	3	3																																																																		
わからない	4	4	4	4																																																																		

Q2_11	現在、どなたが「手助・介護」を行っていますか。必要な「手助・介護」ごとに、それぞれ担っている方を1つずつ選択してください。複数の方で行っている場合は、主に担っている方を1つ選択してください。 ※「排泄や入浴等の身体介護」は必要としていない場合や、「ちょっとした買い物やゴミ出し」などは、父母ご本人が行っていらっしゃる場合は、「この手助・介護は行っていない」を選択してください。 1【あなた】父 <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th></th> <th>本人の配偶者</th> <th>あなたご自身</th> <th>あなたの配偶者</th> <th>親族 自治体</th> <th>地域ボランティア 民生委員など</th> <th>事業者 ホームヘルパーなど</th> <th>わからない</th> <th>この手助・介護は行っていない</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>排泄や入浴等の身体介護</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>定期的な声かけ(見守り)</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>食事のしたくや掃除、洗濯などの家事</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>ちょっとした買い物やゴミ出し</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>入退院の手続き</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>通院の送迎や外出の手助</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>救急搬送、緊急入院などの急変時の対応</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>金銭の管理</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>11</td> <td>その他[自由入力欄]</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table> 2【あなた】母 *Q2_11_1と同様 3【配偶者】父 *Q2_11_1と同様 4【配偶者】母 *Q2_11_1と同様											本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族 自治体	地域ボランティア 民生委員など	事業者 ホームヘルパーなど	わからない	この手助・介護は行っていない	1	排泄や入浴等の身体介護	1	2	3	4	5	6	7	8	2	定期的な声かけ(見守り)	1	2	3	4	5	6	7	8	3	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	1	2	3	4	5	6	7	8	4	ちょっとした買い物やゴミ出し	1	2	3	4	5	6	7	8	5	入退院の手続き	1	2	3	4	5	6	7	8	6	通院の送迎や外出の手助	1	2	3	4	5	6	7	8	7	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	1	2	3	4	5	6	7	8	8	金銭の管理	1	2	3	4	5	6	7	8	9	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	1	2	3	4	5	6	7	8	10	関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応	1	2	3	4	5	6	7	8	11	その他[自由入力欄]	1	2	3	4	5	6	7	8
		本人の配偶者	あなたご自身	あなたの配偶者	親族 自治体	地域ボランティア 民生委員など	事業者 ホームヘルパーなど	わからない	この手助・介護は行っていない																																																																																																																								
1	排泄や入浴等の身体介護	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
2	定期的な声かけ(見守り)	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
3	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
4	ちょっとした買い物やゴミ出し	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
5	入退院の手続き	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
6	通院の送迎や外出の手助	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
7	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
8	金銭の管理	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
9	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
10	関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								
11	その他[自由入力欄]	1	2	3	4	5	6	7	8																																																																																																																								

Q2_12	あなたは、どの程度の頻度で「手助・介護」を行っていますか。 「手助・介護」全体の頻度と、「手助・介護」のそれぞれの項目の頻度について、該当するものを1つお選びください。(それぞれひとつずつ) ※複数の方の「手助・介護」を行っている場合は、「手助・介護」を必要とする方すべてについて、あなたの行っている「手助・介護」の頻度をまとめてお答えください。 ※その他は Q2_11 でご記入頂いたその他の内容全てに関してお答えください。 <table border="1" data-bbox="220 481 1358 1361"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th><th>ほぼ毎日</th><th>週に2～4日</th><th>週に1日</th><th>月に1～3日</th><th>その他</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td><td>手助・介護全体</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td colspan="7">詳細について</td></tr> <tr> <td>2</td><td>排泄や入浴等の身体介護</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>3</td><td>定期的な声かけ(見守り)</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>4</td><td>食事のしたくや掃除、洗濯などの家事</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>5</td><td>ちょっとした買い物やゴミ出し</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>6</td><td>入退院の手続き</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>7</td><td>通院の送迎や外出の手助</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>8</td><td>救急搬送、緊急入院などの急変時の対応</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>9</td><td>金銭の管理</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>10</td><td>手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>11</td><td>関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> <tr> <td>12</td><td>その他</td><td>1</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>			ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他	1	手助・介護全体	1	2	3	4	5	詳細について							2	排泄や入浴等の身体介護	1	2	3	4	5	3	定期的な声かけ(見守り)	1	2	3	4	5	4	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	1	2	3	4	5	5	ちょっとした買い物やゴミ出し	1	2	3	4	5	6	入退院の手続き	1	2	3	4	5	7	通院の送迎や外出の手助	1	2	3	4	5	8	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	1	2	3	4	5	9	金銭の管理	1	2	3	4	5	10	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	1	2	3	4	5	11	関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応	1	2	3	4	5	12	その他	1	2	3	4	5
		ほぼ毎日	週に2～4日	週に1日	月に1～3日	その他																																																																																													
1	手助・介護全体	1	2	3	4	5																																																																																													
詳細について																																																																																																			
2	排泄や入浴等の身体介護	1	2	3	4	5																																																																																													
3	定期的な声かけ(見守り)	1	2	3	4	5																																																																																													
4	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	1	2	3	4	5																																																																																													
5	ちょっとした買い物やゴミ出し	1	2	3	4	5																																																																																													
6	入退院の手続き	1	2	3	4	5																																																																																													
7	通院の送迎や外出の手助	1	2	3	4	5																																																																																													
8	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	1	2	3	4	5																																																																																													
9	金銭の管理	1	2	3	4	5																																																																																													
10	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	1	2	3	4	5																																																																																													
11	関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応	1	2	3	4	5																																																																																													
12	その他	1	2	3	4	5																																																																																													
Q2_13	あなたは、父母の「手助・介護」について、以下のような費用を負担していますか。 該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) ※複数の方の「手助・介護」を行っている場合は、「手助・介護」を必要とする方すべてについて、あなたの負担している費用をまとめてお答えください。 <table border="1" data-bbox="1002 1368 1474 1753"> <tbody> <tr><td>1</td><td>施設・病院の利用料</td></tr> <tr><td>2</td><td>サービスの利用料</td></tr> <tr><td>3</td><td>介護用品の購入費</td></tr> <tr><td>4</td><td>生活費</td></tr> <tr><td>5</td><td>手助・介護のための交通費</td></tr> <tr><td>6</td><td>その他</td></tr> <tr><td>7</td><td>負担していない(親などが負担している)</td></tr> </tbody> </table>	1	施設・病院の利用料	2	サービスの利用料	3	介護用品の購入費	4	生活費	5	手助・介護のための交通費	6	その他	7	負担していない(親などが負担している)																																																																																				
1	施設・病院の利用料																																																																																																		
2	サービスの利用料																																																																																																		
3	介護用品の購入費																																																																																																		
4	生活費																																																																																																		
5	手助・介護のための交通費																																																																																																		
6	その他																																																																																																		
7	負担していない(親などが負担している)																																																																																																		
Q2_14	あなたは、仕事と「手助・介護」を両立することに、どの程度、不安を感じますか。 <table border="1" data-bbox="1002 1753 1474 1989"> <tbody> <tr><td>1</td><td>非常に不安を感じる</td></tr> <tr><td>2</td><td>不安を感じる</td></tr> <tr><td>3</td><td>不安を感じない</td></tr> <tr><td>4</td><td>まったく不安を感じない</td></tr> <tr><td>5</td><td>わからない</td></tr> </tbody> </table>	1	非常に不安を感じる	2	不安を感じる	3	不安を感じない	4	まったく不安を感じない	5	わからない																																																																																								
1	非常に不安を感じる																																																																																																		
2	不安を感じる																																																																																																		
3	不安を感じない																																																																																																		
4	まったく不安を感じない																																																																																																		
5	わからない																																																																																																		

Q2_15	仕事と両立する上で、具体的にどのような不安を感じますか。 該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) <勤務先> 1 介護休業制度等の両立支援制度がないこと 2 介護休業制度等の両立支援制度の有無や内容がわからないこと 3 介護休業制度等の両立支援制度を利用している人がいないこと 4 介護休業制度等の両立支援制度を利用しにくい雰囲気があること 5 手助・介護をするなら仕事をやめることを上司・同僚が望むこと 6 相談する部署等がないこと、もしくはわからないこと 7 どのように両立支援制度と介護サービスを組み合わせれば良いかわからないこと 8 自分の仕事を代わってくれる人がいないこと 9 人事評価に悪影響がでる可能性があること 10 労働時間が長いこと <その他> 11 介護休業制度等の両立支援制度を利用すると収入が減ること 12 介護サービスや施設の利用方法がわからないこと 13 家族・親族の理解・協力が十分に得られないこと 14 その他																																						
Q2_16	あなたは、勤務先で、仕事と「手助・介護」を両立して、仕事を続けることができますか。	1 続けられると思う 2 続けられないと思う 3 わからない																																					
Q2_17	あなたは、勤務先で、仕事と「手助・介護」を両立するために、働き方を変えたいと思いますか。 (Q2_3_1 = 1 または Q2_3_2 = 1 または Q2_3_3 = 1 または Q2_3_4 = 1)	1 変えたいと思う 2 変えたいと思わない 3 わからない																																					
Q2_18	今後 5 年間のうちに、「手助・介護」が必要になる可能性がありますか。 <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">あなた</th> <th colspan="2">配偶者</th> </tr> <tr> <th></th> <th>1 父</th> <th>2 母</th> <th>3 父</th> <th>4 母</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>かなり高い</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>少しある</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>ほとんどない</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>全くない</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>わからない</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>					あなた		配偶者			1 父	2 母	3 父	4 母	かなり高い	1	1	1	1	少しある	2	2	2	2	ほとんどない	3	3	3	3	全くない	4	4	4	4	わからない	5	5	5	5
	あなた		配偶者																																				
	1 父	2 母	3 父	4 母																																			
かなり高い	1	1	1	1																																			
少しある	2	2	2	2																																			
ほとんどない	3	3	3	3																																			
全くない	4	4	4	4																																			
わからない	5	5	5	5																																			

Q2_19	「手助・介護」が必要になった場合、主に「手助・介護」をするのはどなたになる可能性が高いですか。 <table border="1" data-bbox="807 241 1461 685"> <tr> <th rowspan="2"></th><th colspan="2">あなた</th><th colspan="2">配偶者</th></tr> <tr> <th>1 父</th><th>2 母</th><th>3 父</th><th>4 母</th></tr> <tr> <td>あなた自身</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr> <td>配偶者</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td><td>2</td></tr> <tr> <td>あなたの子</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr> <td>兄弟、姉妹</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr> <td>上記以外の親族</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td></tr> <tr> <td>その他(親族以外)</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td><td>6</td></tr> <tr> <td>わからない</td><td>7</td><td>7</td><td>7</td><td>7</td></tr> </table>		あなた		配偶者		1 父	2 母	3 父	4 母	あなた自身	1	1	1	1	配偶者	2	2	2	2	あなたの子	3	3	3	3	兄弟、姉妹	4	4	4	4	上記以外の親族	5	5	5	5	その他(親族以外)	6	6	6	6	わからない	7	7	7	7
	あなた		配偶者																																										
	1 父	2 母	3 父	4 母																																									
あなた自身	1	1	1	1																																									
配偶者	2	2	2	2																																									
あなたの子	3	3	3	3																																									
兄弟、姉妹	4	4	4	4																																									
上記以外の親族	5	5	5	5																																									
その他(親族以外)	6	6	6	6																																									
わからない	7	7	7	7																																									
Q2_20	<table border="1" data-bbox="212 689 1469 925"> <tr> <td data-bbox="212 689 991 925"> 将来、あなたが「手助・介護」を行う場合、仕事と両立する上で、どの程度、不安を感じますか。 </td><td data-bbox="999 689 1469 925"> 1 非常に不安を感じる 2 不安を感じる 3 不安を感じない 4 まったく不安を感じない 5 わからない </td></tr> </table>	将来、あなたが「手助・介護」を行う場合、仕事と両立する上で、どの程度、不安を感じますか。	1 非常に不安を感じる 2 不安を感じる 3 不安を感じない 4 まったく不安を感じない 5 わからない																																										
将来、あなたが「手助・介護」を行う場合、仕事と両立する上で、どの程度、不安を感じますか。	1 非常に不安を感じる 2 不安を感じる 3 不安を感じない 4 まったく不安を感じない 5 わからない																																												
Q2_21	仕事と両立する上で、具体的にどのような不安を感じますか。 該当するものをすべてお選びください。 <勤務先> 1 介護休業制度等の両立支援制度がないこと 2 介護休業制度等の両立支援制度の有無や内容がわからないこと 3 介護休業制度等の両立支援制度を利用している人がいないこと 4 介護休業制度等の両立支援制度を利用しにくい雰囲気があること 5 手助・介護をするなら仕事をやめることを上司・同僚が望むこと 6 相談する部署等がないこと、もしくはわからないこと 7 どのように両立支援制度と介護サービスを組み合わせれば良いかわからないこと 8 自分の仕事を代わってくれる人がいないこと 9 人事評価に悪影響がでる可能性があること 10 労働時間が長いこと <その他> 11 介護休業制度等の両立支援制度を利用すると収入が減ること 12 介護サービスや施設の利用方法がわからないこと 13 家族・親族の理解・協力が十分に得られないこと 14 その他																																												
Q2_22	<table border="1" data-bbox="212 1792 1469 1926"> <tr> <td data-bbox="212 1792 991 1926"> 将来、あなたが「手助・介護」を行うことになった場合、現在の勤務先で仕事を続けることができますか。 該当するものを1つお選びください。 </td><td data-bbox="999 1792 1469 1926"> 1 続けられると思う 2 続けられないと思う 3 わからない </td></tr> </table>	将来、あなたが「手助・介護」を行うことになった場合、現在の勤務先で仕事を続けることができますか。 該当するものを1つお選びください。	1 続けられると思う 2 続けられないと思う 3 わからない																																										
将来、あなたが「手助・介護」を行うことになった場合、現在の勤務先で仕事を続けることができますか。 該当するものを1つお選びください。	1 続けられると思う 2 続けられないと思う 3 わからない																																												

Q2_23	あなたは、現在の勤務先で、仕事と「手助・介護」を両立するために、働き方を変えたいと思いますか。	1 変えたいと思う 2 変えたいと思わない 3 わからない
3.あなたの離職時の「手助・介護」の状況についておうかがいします。(もし、「手助・介護」のために仕事を辞めた経験が複数ある場合は、直近の経験についてお答えください)		
Q3_1	あなたが「手助・介護」を機に仕事を辞めた時から「現在」までの期間はどのくらいですか。	1 1ヶ月未満 2 1～3ヶ月未満 3 3～6ヶ月未満 4 6ヶ月～1年未満 5 1年以上 6 わからない
Q3_2	あなたが「手助・介護」を機に仕事を辞めた理由についておうかがいします。該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) 1 仕事と「手助・介護」の両立が難しい職場だったため 2 自分自身で「手助・介護」するとサービスなどの利用料を軽減できるため 3 自分の心身の健康状態が悪化したため 4 施設へ入所できず「手助・介護」の負担が増えたため 5 在宅介護サービスを利用できず「手助・介護」の負担が増えたため 6 家族や親族からの理解・協力が十分に得られなかった又は家族や親族が「手助・介護」に専念することを希望したため 7 自身の希望として「手助・介護」に専念したかったため 8 要介護者が「手助・介護」に専念することを希望したため 9 「手助・介護」を機に辞めたが、理由は「手助・介護」に直接関係ない 10 その他〔自由回答欄〕	
Q3_3	あなたは、「手助・介護」を機に仕事を辞めた時、あなた自身は仕事を続けたかったですか。	1 続けたかった 2 続けたくなかった 3 わからない

Q3_4	「手助・介護」を機に仕事を辞めて、あなた自身にどのような変化がありましたか。 それぞれについて、該当するもの 1 つをお選びください。(それぞれひとつずつ)							
			非常に負担が増した	負担が増した	変わらない	負担が減った	かなり負担が減った	わからない
	1	精神面	1	2	3	4	5	6
	2	肉体面	1	2	3	4	5	6
	3	経済面	1	2	3	4	5	6
Q3_5	あなたは、現在も「手助・介護」を行っていますか。		1 行っている 2 行っていない					
Q3_6	あなたが「手助・介護」を機に仕事を辞めてから「再就職した時」までの期間はどのくらいですか。 もし、再就職した後、何度か転職をしている場合は、「手助・介護」を機に仕事を辞めた後、最初に再就職した時の期間でお答えください。		1 1ヶ月未満 2 1～3ヶ月未満 3 3～6ヶ月未満 4 6ヶ月～1年未満 5 1年以上 6 わからない					
Q3_7	あなたが「手助・介護」を機に仕事を辞めてから、再就職した理由についておうかがいします。該当するものをすべてお選びください。 もし、再就職した後、何度か転職をしている場合は、「手助・介護」を機に仕事を辞めた後、最初に再就職した時の期間でお答えください。(いくつでも) 1 仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場だったため 2 サービスなどの利用料の負担が大きいため 3 自分自身の健康状態が快復したため 4 施設へ入所でき「手助・介護」の負担が減ったため 5 在宅介護サービスを利用でき「手助・介護」の負担が減ったため 6 家族や親族からの理解・協力が十分に得られたため又は家族や親族が就職することを希望したため 7 自身の希望として就職したかったため 8 要介護者が就職することを希望したため 9 介護に専念する生活に煮詰まったため 10 「手助・介護」をする必要がなくなったため 11 その他 [自由回答欄]							

Q3_8	あなたが「手助・介護」を機に仕事を辞めてから現在まで、再就職していない理由についておうかがいします。該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) 1 仕事と「手助・介護」の両立が可能な職場が見つからないため 2 希望する仕事内容の職場がないため 3 自分自身で「手助・介護」をすると経済的負担が減るため 4 自分の心身の健康状態が悪いため 5 施設へ入所できないため 6 在宅介護サービスを利用できないため 7 要介護者と同居または近居になったため 8 家族や親族からの理解・協力が十分に得られない又は家族や親族が「手助・介護」に専念することを希望したため 9 自身の希望として「手助・介護」に専念するため 10 要介護者が「手助・介護」に専念することを希望するため 11 「手助・介護」の必要はなくなったが、仕事をするつもりはない 12 現在、仕事を探している 13 その他 [自由回答欄]																											
Q4_1	1 あなたは、介護についてどのようなことをご存知ですか。該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) 2【「手助・介護」経験のある方】 また、「手助・介護」経験のある方は、あなたが知っているもののうち、介護に直面する前に知っておいた方が良かったことはありますか。 該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) <table border="1" data-bbox="217 1440 1474 2022"> <thead> <tr> <th data-bbox="217 1440 927 1585"></th><th data-bbox="927 1440 1217 1585">1 知っていること</th><th data-bbox="1217 1440 1474 1585">2 知っておいた方が 良かったこと</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="217 1585 927 1637">介護保険制度の仕組み、申請・利用方法</td><td data-bbox="927 1585 1217 1637">1</td><td data-bbox="1217 1585 1474 1637">1</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1637 927 1733">介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数</td><td data-bbox="927 1637 1217 1733">2</td><td data-bbox="1217 1637 1474 1733">2</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1733 927 1785">介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容</td><td data-bbox="927 1733 1217 1785">3</td><td data-bbox="1217 1733 1474 1785">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1785 927 1836">勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順</td><td data-bbox="927 1785 1217 1836">4</td><td data-bbox="1217 1785 1474 1836">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1836 927 1888">勤務先での相談先</td><td data-bbox="927 1836 1217 1888">5</td><td data-bbox="1217 1836 1474 1888">5</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1888 927 1939">地域の相談窓口</td><td data-bbox="927 1888 1217 1939">6</td><td data-bbox="1217 1888 1474 1939">6</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1939 927 1991">介護保険料や介護サービスを利用するための費用</td><td data-bbox="927 1939 1217 1991">7</td><td data-bbox="1217 1939 1474 1991">7</td></tr> <tr> <td data-bbox="217 1991 927 2022">どれも知らない</td><td data-bbox="927 1991 1217 2022">8</td><td data-bbox="1217 1991 1474 2022">8</td></tr> </tbody> </table>		1 知っていること	2 知っておいた方が 良かったこと	介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	1	1	介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	2	2	介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	3	3	勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	4	4	勤務先での相談先	5	5	地域の相談窓口	6	6	介護保険料や介護サービスを利用するための費用	7	7	どれも知らない	8	8
	1 知っていること	2 知っておいた方が 良かったこと																										
介護保険制度の仕組み、申請・利用方法	1	1																										
介護保険制度で利用できる介護サービスの種類、時間、回数	2	2																										
介護サービス事業者の種類や介護サービスの内容	3	3																										
勤務先の「手助・介護」にかかわる支援制度、利用手順	4	4																										
勤務先での相談先	5	5																										
地域の相談窓口	6	6																										
介護保険料や介護サービスを利用するための費用	7	7																										
どれも知らない	8	8																										

Q4_2	1 あなたは、地域の相談窓口として、具体的にはどのような場所や人を知っていますか。 該当するものをすべてお選びください。(それぞれいくつでも)		
	2 あなたは、地域の相談窓口として、具体的にはどのような場所や人を知っていますか。 また、あなたが知っているもののうち、介護の問題に直面する前に知っておいた方が良かったと思う相談窓口はどこですか。 該当するものをすべてお選びください。(それぞれいくつでも)		
		1	2
		知っていること	知っておいた方が良かったこと
	自治体	1	1
	病院の医療ソーシャルワーカー(MSW)	2	2
	ケアマネジャー	3	3
	地域包括支援センター	4	4
	サービス事業者	5	5
	民生委員	6	6
	その他 [自由回答欄]	7	7
Q4_3	あなたは、勤務先で、仕事と介護の両立について利用できる社内制度について何らかの説明をうけたことがありますか。		1 ある 2 ない
Q4_4	あなたは、「手助・介護」について、だれかに相談しましたか。 該当するものをすべてお選びください。(それぞれいくつでも) また、相談した方の中で、仕事と「手助・介護」を両立する上で、最も助けられた人は誰ですか。 該当するものを1つお選びください。(ひとつだけ)		
		1	2
		相談した人	相談した中で最も助けられた人
	「手助・介護」が必要な本人	1	1
	家族・親族	2	2
	友人・知人	3	3
	勤務先	4	4
	自治体	5	5
	地域包括支援センター	6	6
	ボランティア、民生委員等	7	7
	病院の医療ソーシャルワーカー(MSW)	8	8
	ケアマネジャー	9	9
	事業者(ホームヘルパー等)	10	10
	いない	11	11

Q4_5	あなたは、勤務先の上司や同僚に、「手助・介護」に直面したことを知られるのに抵抗がありますか。	1 ある 2 ややある 3 あまりない 4 ない 5 わからない	
Q5_1	あなた(と配偶者)は「手助・介護」をはじめてから、「手助・介護」のために、次のような勤務先の制度を利用しましたか。該当するものをすべてお選びください。(それぞれいくつでも) ※通常の勤務において、フレックスタイム制度や裁量労働制度等が導入されている場合は、「手助・介護」のために利用した場合のみ、お選びください。		
		1	2
		自分	配偶者
	介護休業制度	1	1
	有給休暇(年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)	2	2
	半日単位、時間単位等の休暇制度	3	3
	始業・就業時間の繰上げ・繰り下げ(時差出勤制度)	4	4
	1日の所定労働時間を短縮する制度	5	5
	週または月の所定労働日数を短縮する制度	6	6
	残業・休日勤務の免除	7	7
	フレックスタイム制度	8	8
	裁量労働制度	9	9
	在宅勤務制度	10	10
	短時間勤務	11	11
	テレワーク、サテライトオフィスなど、在宅以外の勤務場所の設定	12	12
	遅刻、早退又は中抜けなどの柔軟な対応	13	13
	その他	[自由回答欄]	
	利用していない	14	14

Q5_2	あなたは、「介護休業制度」「介護休暇」「有給休暇」「その他の休暇(無給)」を、「手助・介護」が始まってから、おおよそどのくらい利用していますか。 それぞれの項目の利用状況についてお答えください。 ※ 連続で利用した最長日数が1日の場合は、1を入力してください。 <table border="1" data-bbox="220 432 1466 965"> <thead> <tr> <th></th><th>1</th><th>2</th><th>3</th></tr> <tr> <th></th><th>利用した回数</th><th>利用した日数(合計)</th><th>2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>介護休業制度</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>介護休暇</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>その他の休暇(無給)</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> </tbody> </table>		1	2	3		利用した回数	利用した日数(合計)	2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数	介護休業制度	[]回	[]日	[]日	介護休暇	[]回	[]日	[]日	有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)	[]回	[]日	[]日	その他の休暇(無給)	[]回	[]日	[]日
	1	2	3																						
	利用した回数	利用した日数(合計)	2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数																						
介護休業制度	[]回	[]日	[]日																						
介護休暇	[]回	[]日	[]日																						
有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)	[]回	[]日	[]日																						
その他の休暇(無給)	[]回	[]日	[]日																						
Q5_3	あなたは、「介護休業制度」「介護休暇」「有給休暇」「その他の休暇(無給)」を、直近1年間に、平均しておおよそどのくらい利用していますか。 それぞれの項目の利用状況についてお答えください。 ※ 連続で利用した最長日数が1日の場合は、1を入力してください。 <table border="1" data-bbox="220 1160 1466 1693"> <thead> <tr> <th></th><th>1</th><th>2</th><th>3</th></tr> <tr> <th></th><th>利用した回数</th><th>利用した日数(合計)</th><th>2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>介護休業制度</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>介護休暇</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> <tr> <td>その他の休暇(無給)</td><td>[]回</td><td>[]日</td><td>[]日</td></tr> </tbody> </table>		1	2	3		利用した回数	利用した日数(合計)	2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数	介護休業制度	[]回	[]日	[]日	介護休暇	[]回	[]日	[]日	有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)	[]回	[]日	[]日	その他の休暇(無給)	[]回	[]日	[]日
	1	2	3																						
	利用した回数	利用した日数(合計)	2日以上利用した日数のうち連続して利用した最長日数																						
介護休業制度	[]回	[]日	[]日																						
介護休暇	[]回	[]日	[]日																						
有給休暇 (年次有給休暇、積立年次有給休暇、その他会社独自の有給休暇制度をふくむ)	[]回	[]日	[]日																						
その他の休暇(無給)	[]回	[]日	[]日																						

Q5_4	あなたは、「介護休業制度」「介護休暇」「有給休暇」「その他の休暇(無給)」を、どのような手助けをするために利用しましたか。該当するものをすべてお選びください。					
		介護休業制度	介護休暇	有給休暇	その他の休暇	
	1	排泄や入浴等の身体介護	1	2	3	4
	2	定期的な声かけ(見守り)	1	2	3	4
	3	食事のしたくや掃除、洗濯などの家事	1	2	3	4
	4	ちょっとした買い物やゴミ出し	1	2	3	4
	5	入退院の手続き	1	2	3	4
	6	通院の送迎や外出の手助	1	2	3	4
	7	救急搬送、緊急入院などの急変時の対応	1	2	3	4
	8	金銭の管理	1	2	3	4
	9	手助・介護の役割分担やサービス利用等にかかわる調整・手続き	1	2	3	4
	10	関係機関(警察・施設等)からの呼び出し対応	1	2	3	4
	11	その他	1	2	3	4
Q5_5	あなたは、「介護休業制度」「介護休暇」「有給休暇」「その他の休暇(無給)」の利用を機に、業務上の役割が変わりましたか。※変わった場合は、具体的にどのように変わったかをお答えください。		1 変わった [自由回答欄] 2 変わらない 3 わからない			
Q5_6	あなたが勤務先の制度を利用しなかった理由についておうかがいします。 該当するものをすべてお選びください。(いくつでも) また、勤務先の制度を利用しなかった最も大きな理由について、該当するものを 1 つお選びください。(ひとつだけ)					
				1 該当するもの	2 最も該当するもの	
	介護に係る両立支援制度がないため			1	1	
	介護に係る両立支援制度がわからないため			2	2	
	介護事由で両立支援制度を利用している人がいないため			3	3	
	介護に係る両立支援制度を利用しにくい雰囲気があるため			4	4	

	上司・同僚が利用することを望まないため	5	5
	相談する部署等がないこと、もしくはわからないため	6	6
	どのように両立支援制度と介護サービスを組み合わせれば良いかわからないため	7	7
	自分の仕事を代わってくれる人がいないため	8	8
	人事評価に悪影響がでる可能性があるため	9	9
	他に必要となった時に利用したいため	10	10
	介護に係る両立支援制度を利用すると収入が減るため	11	11
	家族・親族の理解・協力が十分に得られたため	12	12
	在宅勤務等の柔軟な働き方で対応しているため	13	13
	その他	14	14
Q5_7	あなたが「介護休業制度」を利用しなかった理由についておうかがいします。該当するものをすべてお選びください。また、利用しなかった最も大きな理由について、該当するものを1つお選びください。(いくつでも) 1 介護休業制度がないため 2 介護休業制度がわからないため 3 介護休業制度を利用している人がいないため 4 介護休業制度を利用しにくい雰囲気があるため 5 上司・同僚が利用することを望まないため 6 相談する部署等がないこと、もしくはわからないため 7 介護休業制度の利用事例等の紹介がないため 8 一度しか利用できないため(分割できないため) 9 自分の仕事を代わってくれる人がいないため 10 人事評価に悪影響がでる可能性があるため 11 介護休業制度を利用すると収入が減るため 12 家族・親族の理解・協力が十分に得られたため 13 在宅勤務等の柔軟な働き方で対応しているため 14 長期間、休業する必要がなかったため 15 長期間、休業して何をすればよいかわからないため 16 その他 [自由入力欄]		
Q5_8	「仕事と介護の両立」について、必要と考える社会や職場からのサポート等について、お考えがありましたら、自由にご記入ください。	[自由回答欄(400字まで)]	

2. 企業アンケート調査票

平成 25 年 1 月

三菱 UFJ リサーチ&コンサルティング株式会社

平成 24 年度厚生労働省委託

次世代育成支援対策推進法に基づく計画策定や認定に関するアンケートのお願い

拝啓 時下益々ご清栄のこととお慶び申し上げます。

現在、弊社（三菱 UFJ リサーチ&コンサルティング）では、厚生労働省 雇用均等・児童家庭局職業家庭両立課 育児・介護休業推進室より委託を受け「次世代育成支援対策法に基づく計画策定や認定に関するアンケート」を実施することとなりました。

このアンケートは、計画策定や認定に関わる取組状況を把握し、今後の課題や必要な支援策を検討することを目的としております。

誠に恐縮ではございますが、アンケートにご回答のうえ、平成 25 年 2 月 28 日までに、同封の返信用封筒にてご返送賜りますようお願い申し上げます。

尚、アンケートの結果は統計的に処理されますので、企業名など貴社のプライバシーに関わる情報が公表されることはございません。

ご多忙中とは存じますが、調査の趣旨をご理解頂き、回答にご協力賜りたくよろしくお願い申し上げます。

敬具

◆回答方法等について

- ・このアンケートは平成 24 年 10 月 1 日現在の状況でお答えください。
- ・お答えは、あてはまる番号を○印でかこんでください。「1 つに」「すべてに」など回答数が指定されています。あてはまる項目にその数だけ○印をおつけください。
- また、質問によっては、回答を具体的にご記入いただくものもあります。
- ・数字をご記入いただく問について、該当する人等がない場合は「0」とご記入ください。

◆個人情報の取扱い

ご記入頂きました個人情報（貴社名、住所、担当者氏名、電話番号等）は、弊社、三菱 UFJ リサーチ&コンサルティングの「個人情報保護方針」に従い適切に取り扱います。

（<http://www.murc.jp/profile/privacy.html>）

なお、お預かりした個人情報は、集計作業等のために預託することがございます。その際には十分な個人情報保護水準を備えた業者を選定し、契約等により保護水準を維持するよう管理します。

◆アンケートに個人情報をご記入頂けない場合

アンケートに個人情報（貴社名、住所、担当者氏名、電話番号等）をご記入頂けない場合でも、ご回答は返信用封筒にてご返送下さい。個人情報が未記入でも、集計から除外することはありません。

◆利用目的

ご回答頂いた内容は、施策検討の基礎資料としてのみ利用致します。又、全て統計的に処理されますので、個々の調査票のご回答や結果が、調査実施者以外に知られることはございません。

◆発送先情報(団体名・住所)の収集方法

厚生労働省より提供いただきました。

◆用語について

○「常時雇用労働者」：雇用契約の形態を問わず、事実上期間の定めなく雇用されている労働者を指します。具体的には以下のようなものが当てはまります。

①期間の定めなく雇用されている労働者。

②一定の期間（例えば、1ヶ月、6ヶ月など）を定めて雇用されており、過去1年を超える期間について引き続き雇用されている労働者、または採用のときから1年を超える期間について、引き続き雇用されると見込まれる労働者。

③日々雇用される場合であって、過去1年を超える期間について引き続き雇用されている労働者、または採用のときから1年を超える期間について、引き続き雇用されると見込まれる労働者。

◆問い合わせ先

お預かりする個人情報の開示、削除等のお申し出、その他のお問い合わせにつきましては、下記までご連絡をお願い致します。

【調査票の記入方法、調査内容に関する問い合わせ先】

三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社

経済・社会政策部 小川、川澤、矢島

〒108-8248 東京都港区虎ノ門5-11-2 オランダヒルズ森タワー

TEL：03-6733-3791 FAX：03-6733-1028

※問い合わせ時間は、月～金の10:00～17:00です。

【調査の趣旨、関連する法律、制度等に関する問い合わせ先】

厚生労働省 雇用均等・児童家庭局 職業家庭両立課 育児・介護休業推進室 本山

〒100-8916 東京都千代田区霞が関1-2-2

TEL：03-5253-1111（内線7867） FAX：03-3502-6763

I. 貴社の概要についておうかがいします

問 1. 本社が所在する都道府県、市区町村名をご記入ください。

_____都・道・府・県	_____市・区・町・村
--------------	--------------

問 2. 業種についておうかがいします。(1つに○)

1. 鉱業	8. 金融業・保険業
2. 建設業	9. 不動産業
3. 製造業	10. 飲食業、宿泊業
4. 電気・ガス・熱供給・水道業	11. 医療・福祉
5. 情報通信業	12. 教育、学習支援業
6. 運輸業・郵便業	13. その他サービス業
7. 卸売業・小売業	14. その他 ()

問 3. 従業員の状況についておうかがいします。平成 24 年 10 月 1 日時点についてお答えください。

(1) 従業員（常時雇用労働者※¹）数（1つに○）

1. 1,001 人以上	3. 301～500 人	5. 101～200 人
2. 501～1,000 人	4. 201～300 人	6. 100 人以下

(2) 従業員（常時雇用労働者）に占める女性の割合（1つに○）

1. 0%	4. 30～49%	7. 90%以上
2. 10%未満	5. 50～69%	
3. 10～29%	6. 70～89%	

(3) 従業員（常時雇用労働者）の年齢構成の特徴（近いもの1つに○）

1. 20～30 歳代の割合が高い	4. 各年齢層同程度である
2. 40 歳代の割合が高い	5. その他 ()
3. 50 歳代の割合が高い	

(4) 従業員全体に占める正社員比率（1つに○）

1. 0%	4. 30～49%	7. 90%以上
2. 10%未満	5. 50～69%	
3. 10～29%	6. 70～89%	

※¹ 常時雇用労働者

①期間の定めなく雇用されている労働者

②一定の期間（例えば、1 ヶ月、6 ヶ月など）を定めて雇用されており、過去 1 年を超える期間について引き続き雇用されている労働者、または採用のときから 1 年を超える期間について、引き続き雇用されると見込まれる労働者。

③日々雇用される場合であって、過去 1 年を超える期間について引き続き雇用されている労働者、または採用のときから 1 年を超える期間について、引き続き雇用されると見込まれる労働者。

(5) 男女別の平均勤続年数

	男 性	女 性
平均勤続年数	年	年

(6) 管理職（部下の有無にかかわらず、課長相当職以上の方）に占める女性の割合（1つに○）

1.0%	3.10～29%	5.50～69%
2.10%未満	4.30～49%	6.70%以上

問 4. ①～④の制度の利用者数について、それぞれご記入ください。（数字を記入）

※平成 23 年 4 月 1 日～平成 24 年 3 月 31 日の期間についてお答えください。

	男 性	女 性
①育児休業制度	人	人
②介護休業制度	人	人
③子どもの看護休暇制度	人	人
④短時間勤務制度	人	人

問 5. 次世代育成支援を推進するために取り組んでいることはありますか。（すべてに○）

1.従業員に対する情報提供（Web や冊子の作成）	8.他社との情報交換
2.従業員に対する研修の実施	9.社会保険労務士等の専門家のアドバイスを 得る
3.管理職に対する研修の実施	10.行政等の相談窓口のアドバイスを 得る
4.推進のための体制整備	11.行政等が実施するセミナーへの 参加
5.相談窓口や担当者の配置	12.その他（ ）
6.制度利用者への面談、相談の実施	13.特にない、わからない
7.管理職向け職場運用マニュアルの作成	

問 6. 次世代育成支援を進めるために、経営トップはどのような対応をされていますか。（1つに○）

1.経営トップが主導で推進している	4.関心がない
2.推進担当部署を積極的に支援している	5.わからない
3.推進担当部署に任せている	

問 7. 両立支援や雇用均等を推進する取り組みについて、「(1) 現在取り組んでいること」と「(2) 今後新たに組みたいこと」についておうかがいします。(それぞれすべてに○)

	(1) 現在取り組んでいること	(2) 今後新たに組みたいこと
1. 育児休業について、法定以上の制度整備	1	1
2. 介護休業について、法定以上の制度整備	2	2
3. 子どもの看護休暇について、法定以上の制度整備	3	3
4. 短時間勤務について、法定以上の制度整備	4	4
5. フレックスタイム制度、始業または終業の時刻の繰上げ・繰下げなど、勤務時間への配慮	5	5
6. 在宅勤務制度、サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定	6	6
7. 配偶者出産時や、子育て、介護に関する休暇制度の整備	7	7
8. 事業所内託児施設の設置	8	8
9. 子育てサービス費用の補助制度	9	9
10. 結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度	10	10
11. 妊娠中における配慮	11	11
12. 全社的な残業削減の取り組み	12	12
13. 特定部署や職種・長時間勤務者に対する残業削減の取り組み		
14. 年次有給休暇の取得促進	13	13
15. 職場優先の意識や固定的な性別役割分担意識等を解消するための取り組み	14	14
16. 女性の採用拡大や登用促進など、ポジティブ・アクションの推進	15	15
17. 男性従業員に対する両立支援制度の利用環境整備		
18. 非正規従業員に対する両立支援制度の利用環境整備		
19. その他取り組み	16	16
20. 特になし、わからない	17	17

「16. その他取り組み」に○をつけた方は、以下に内容をご記入ください。

II. 一般事業主行動計画の内容や策定状況についておうかがいします。

問 8. 現在の一般事業主行動計画は何期目ですか。（1つに○）

1. 一期目	2. 二期目	3. 三期目
--------	--------	--------

問 9. 一般事業主行動計画の策定年、計画期間、認定の状況についておうかがいします。

※策定していない期は空欄のままで結構です。

	(1) 策定年 (それぞれ数字を記入)	(2) 計画期間 (それぞれ数字を記入)	(3) 認定の状況 (それぞれ1つに○)
一期目	_____年	_____年間	1. 認定を受けた 2. 認定を受けていない
二期目	_____年	_____年間	1. 認定を受けた 2. 認定を受けていない
三期目	_____年	_____年間	1. 認定を受けた 2. 認定を受けていない

問 10. 一般事業主行動計画の策定を始めた頃は、主にどのようなことを目的として、取り組んでいましたか。さらに、現在は、主にどのようなことを主眼に置いていますか。

(1) 行動計画の策定を始めた頃（すべてに○）

1. 仕事と子育ての両立支援 2. 仕事と介護の両立支援 3. 女性活用 4. 高齢者活用 5. ダイバーシティマネジメントの推進 6. ワーク・ライフ・バランスの推進 7. 従業員の心身の健康管理	8. C S R 9. 福利厚生の一環 10. 経営戦略の一環 11. 人事戦略の一環 12. その他（ 13. わからない
---	---

(2) 現在（すべてに○）

1. 仕事と子育ての両立支援 2. 仕事と介護の両立支援 3. 女性活用 4. 高齢者活用 5. ダイバーシティマネジメントの推進 6. ワーク・ライフ・バランスの推進 7. 従業員の心身の健康管理	8. C S R 9. 福利厚生の一環 10. 経営戦略の一環 11. 人事戦略の一環 12. その他（ 13. わからない
---	---

問 11. 一般事業主行動計画策定にあたって取り組んだことや工夫したことはありますか。(すべてに○)

1. 従業員の制度利用状況の調査	10. 兼務の担当者の設置
2. 従業員へのアンケート調査	11. 仕事と子育ての両立支援に関わる相談窓口の配置
3. 従業員へのインタビュー	12. 他社の取組状況に関する情報収集
4. 管理職へのインタビュー	13. 社会保険労務士等の専門家への相談
5. 計画策定のための体制整備	14. 推進担当者の外部セミナー、研修等への参加
6. 従業員への説明会、研修会の開催	15. 行政等の相談窓口のアドバイスを得る
7. 従業員への情報提供	16. その他 ()
8. 経営者からのメッセージ	17. 特にない、わからない
9. 専任の担当者の設置	

問 12. 一般事業主行動計画に盛り込んだ制度についておうかがいします。(それぞれすべてに○)

※策定していない期は空欄のままで結構です。

(1) 1 期目

1. 育児休業制度	10. サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定
2. 介護休業制度	11. 配偶者出産時の休暇制度
3. 子どもの看護休暇制度	12. 子育てや介護に関する休暇制度
4. 短時間勤務制度	13. 事業所内託児施設の設置
5. フレックスタイム制度	14. 子育てサービス費用の補助制度
6. 始業または終業の時刻の繰上げ・繰下げ	15. 結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度
7. 時間外勤務の免除	16. その他制度 ()
8. 配偶者転勤に伴う勤務地の配慮	
9. 在宅勤務制度	

(2) 2 期目

1. 育児休業制度	10. サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所の設定
2. 介護休業制度	11. 配偶者出産時の休暇制度
3. 子どもの看護休暇制度	12. 子育てや介護に関する休暇制度
4. 短時間勤務制度	13. 事業所内託児施設の設置
5. フレックスタイム制度	14. 子育てサービス費用の補助制度
6. 始業または終業の時刻の繰上げ・繰下げ	15. 結婚や育児を理由とする退職者の再雇用制度
7. 時間外勤務の免除	16. その他制度 ()
8. 配偶者転勤に伴う勤務地の配慮	
9. 在宅勤務制度	

(3) 3 期目

1. 育児休業制度 2. 介護休業制度 3. 子どもの看護休暇制度 4. 短時間勤務制度 5. フレックスタイム制度 6. 始業または終業の時刻の繰上げ・繰下げ 7. 時間外勤務の免除 8. 配偶者転勤に伴う勤務地の配慮 9. 在宅勤務制度	10. サテライトオフィスなど柔軟な勤務場所 の設定 11. 配偶者出産時の休暇制度 12. 子育てや介護に関する休暇制度 13. 事業所内託児施設の設置 14. 子育てサービス費用の補助制度 15. 結婚や育児を理由とする退職者の再雇用 制度 16. その他制度 ()
--	---

問 13. 一般事業主行動計画に盛り込んだ、次世代育成に関わる環境整備や取組についておうかがいします。
(それぞれすべてに○) ※策定していない期は空欄のままで結構です。

(1) 1 期目

1. 妊娠中における配慮 2. 制度利用に関わる代替職員の確保 3. 育児休業中の従業員に対する職業能力開発 4. 労使間の話合いの機会の整備 5. 残業削減の取り組み 6. 年次有給休暇の取得促進 7. 職場優先の意識や固定的な性別役割分担意 識等を是正するための取組	8. 「子ども参観日」「子育て勉強会」など、 従業員向けのイベント、学習機会の提供 9. 子育てバリアフリー 10. 子ども・子育てに関する地域貢献活動 11. 若年者の安定就労や自立した生活の促進 12. その他取り組み ()
--	---

(2) 2 期目

1. 妊娠中における配慮 2. 制度利用に関わる代替職員の確保 3. 育児休業中の従業員に対する職業能力開発 4. 労使間の話合いの機会の整備 5. 残業削減の取り組み 6. 年次有給休暇の取得促進 7. 職場優先の意識や固定的な性別役割分担意 識等を是正するための取組	8. 「子ども参観日」「子育て勉強会」など、 従業員向けのイベント、学習機会の提供 9. 子育てバリアフリー 10. 子ども・子育てに関する地域貢献活動 11. 若年者の安定就労や自立した生活の促進 12. その他取り組み ()
--	---

(3) 3 期目

1. 妊娠中における配慮 2. 制度利用に関わる代替職員の確保 3. 育児休業中の従業員に対する職業能力開発 4. 労使間の話合いの機会の整備 5. 残業削減の取り組み 6. 年次有給休暇の取得促進 7. 職場優先の意識や固定的な性別役割分担意 識等を是正するための取組	8. 「子ども参観日」「子育て勉強会」など、 従業員向けのイベント、学習機会の提供 9. 子育てバリアフリー 10. 子ども・子育てに関する地域貢献活動 11. 若年者の安定就労や自立した生活の促進 12. その他取り組み ()
--	---

問 14. 一般事業主行動計画を策定する過程での課題や苦労には、どのようなことがありましたか。(すべてに○)

- | |
|--|
| 1. 計画の意義について、従業員の理解が進まない |
| 2. 計画の意義について、管理職の理解が進まない |
| 3. 計画の意義について、経営トップの理解が進まない |
| 4. 目標の設定方法が難しい(認定基準を踏まえて行動計画を策定することが難しい) |
| 5. 職種や部署によってニーズや状況が様々でまとまらない |
| 6. 担当者が計画作成の時間を確保することが難しい |
| 7. 計画策定のための体制を整備することが難しい |
| 8. その他 () |
| 9. 特になし、わからない |

問 15. 社外への一般事業主行動計画の公表方法についておうかがいします。(すべてに○)

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. 自社ホームページへの掲載 | 4. 自治体の広報紙等への掲載 |
| 2. 仕事と家庭の両立支援に積極的に取り組んでいる企業の取り組みを紹介しているサイト(「両立支援のひろば」等)への掲載 | 5. 事業所への掲示、備え付け |
| 3. 新聞への掲載 | 6. その他 () |
| | 7. 公表していない(都道府県への届け出自体は公表から除く) |

問 16. 従業員への一般事業主行動計画の公表方法についておうかがいします。(すべてに○)

- | | |
|------------------------|------------------|
| 1. 事業所の見やすい場所への掲示、備え付け | 5. 社内イントラネットへの掲載 |
| 2. 書面での配布 | 6. 研修の実施 |
| 3. 電子メールでの配布 | 7. その他 () |
| 4. 社内報への掲載 | 8. 公表していない |

問 17. 計画を策定したことによる効果にはどのようなものがありますか。(すべてに○)

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| 1. 男性従業員の採用 | 12. 従業員の健康維持 |
| 2. 女性従業員の採用 | 13. 従業員のストレス軽減 |
| 3. 従業員の定着率の向上 | 14. 職場環境・人間関係の向上 |
| 4. 取り組みに対する全社での理解促進 | 15. 学生に対するイメージアップ |
| 5. 女性従業員の制度利用促進 | 16. 顧客・社会全般に対するイメージアップ |
| 6. 男性従業員の制度利用促進 | 17. 商品・サービスの売上向上 |
| 7. 所定時間外労働の削減 | 18. 認定企業対象の自治体等の融資制度の活用、入札への参加 |
| 8. 生産性の向上、業務効率化の推進 | 19. その他 () |
| 9. 業務の質の向上 | 20. 特になし |
| 10. 従業員の意欲向上、モラル向上 | 21. わからない |
| 11. 推進担当者・部署の活動しやすさ向上 | |

III. 認定についておうかがいします。

問 18. 「くるみん」の取得回数、取得時の計画策定回数についてお伺いします。(数字を記入)

くるみんの取得回数	取得時の計画策定回数
回	回

問 19. 最初の認定後、現在まで認定取得を継続していますか。

- | |
|-------------------------------------|
| 1. 継続している
2. 継続していない（認定取得をとりやめた） |
|-------------------------------------|

問 20. 認定を取得した目的は何ですか。(すべてに○)

- | | |
|---|--|
| 1. 人材の確保
2. 従業員の定着率の向上
3. 取り組みに対する従業員の理解促進、全社的な取組推進 | 4. 制度の利用促進
5. 企業のイメージアップ
6. 商品・サービスの売上向上
7. その他（ ） |
|---|--|

問 21. 認定を受けるために行った取り組みや工夫点がありますか。(すべてに○)

- | | |
|--|---|
| 1. 行動計画の目標達成のための取組計画の策定
2. 行動計画を推進するための体制整備
3. 制度利用を進めるための代替要員の確保
4. 従業員への情報提供、相談対応 | 5. 管理職への情報提供、相談対応
6. 男性の育児休業取得を推進するため、人事・総務等の担当から職場への働きかけ
7. その他（ ）
8. 特にない、わからない |
|--|---|

問 22. 認定マークはどのように活用されていますか。(すべてに○)

- | | |
|---|--|
| 1. 公式ホームページに掲載
2. 会社パンフレットに掲載
3. 採用関係の資料に掲載
4. 名刺に印刷・シールで貼りつけ
5. 社内報に掲載
6. 社屋に掲示 | 7. 社用封筒や便箋に掲載
8. 商品に掲載
9. 商品・サービスの広告に掲載
10. 求人広告に掲載
11. その他（ ）
12. 特に活用していない |
|---|--|

問 23. 認定を受けたことによる効果にはどのようなものがありますか。(すべてに○)

1.男性従業員の採用	12.従業員の健康維持
2.女性従業員の採用	13.従業員のストレス軽減
3.従業員の定着率の向上	14.職場環境・人間関係の向上
4.取り組みに対する全社での理解促進	15.学生に対するイメージアップ
5.女性従業員の制度利用促進	16.顧客・社会全般に対するイメージアップ
6.男性従業員の制度利用促進	17.商品・サービスの売上向上
7.所定時間外労働の削減	18.認定企業対象の自治体等の融資制度の活用、入札への参加
8.生産性の向上、業務効率化の推進	19.その他（ ）
9.業務の質の向上	20.特にない
10.従業員の意欲向上、モラル向上	21.わからない
11.推進担当者・部署の活動しやすさ向上	

＜上の問の代替設問＞問●. 認定後の社内外の反応はどのようなものでしたか。（すべてに○）

＜社内＞	＜社外＞
1.従業員に両立支援に関する意識が浸透した	9.新卒採用の応募が増加した
2.子育てしながら働きやすい職場風土への改善が進んだ	10.中途採用の応募が増加した
3.会社の取組姿勢に対する従業員の理解が促進された	11.自治体等から表彰された
4.推進担当者・担当部署の活動に対する支持・支援が増えた（活動しやすくなった）	12.マスコミ等からの問い合わせ、新聞や雑誌への掲載、テレビ放映等があった
5.女性の制度利用（育休等）が増えた	13.他社からの問い合わせ、講演や研修の依頼があった
6.男性の制度利用（育休等）が増えた	14.名刺等に添付したマークにより、顧客等とのコミュニケーションがしやすくなった
7.その他（ ）	15.その他（ ）
8.社内での反応は特にない	16.社外からの反応は特にない

問 24. 税制優遇制度（建物等の割増償却制度）を受けていますか。（1つに○）

1.受けたことがある	3.受けたことがない
2.現在受けている	4.わからない

問 24-1. 問 24 で「3.受けたことがない」、「4.わからない」と答えた方にうかがいます。受けていない理由は何ですか。（すべてに○）

1.対象期間外に認定を受けた	3.メリットが少ない
2.対象となる建物等を有さない	4.制度を知らなかった
3.手続きが煩雑	5.その他（ ）

問 25. 今後も「くるみん」認定の制度があれば、取得を継続したいと思いますか。（1つに○）

1.継続したいと思う	3.あまり継続したいと思わない
2.まあ継続したいと思う	4.継続したいと思わない

問 26. 一度認定を取得したものの、現在は取得していない企業様にお伺いします。

認定取得を取りやめた理由は何ですか。(すべてに○)

- 1.特定の要件を満たすことができなかったため
(具体的に：)
- 2.認定の手続きの負担が大きいため
- 3.目標設定が困難だったため
- 3.認定取得による効果が見込まれなかったため
- 4.育児世代の従業員が少ないため
- 5.その他(具体的に：)
- 6.分からない

IV. 制度の今後のあり方についておうかがいします。

問 27. 認定に関わる課題、要望についておうかがいします。(すべてに○)

1. 何らかの形で認定の仕組みは残してほしい
2. 認定に段階（初級・中級・上級など）を設けてほしい
3. 2回目以上の認定について、1回目の認定と区別できるマークとしてほしい
4. 手続きの負担軽減を図ってほしい
5. 何らかの絶対基準を設けてほしい（到達した水準を評価して欲しい）
6. 一定の要件の下、計画策定を免除してほしい
7. 現状について公表する代わりに、計画策定は努力義務としてほしい
8. その他（ ）
9. 特にない、わからない

問 28. その他、一般事業主行動計画や認定について、自由にご記入ください。

貴社名	
貴部署名	
ご担当者名	
ご住所	
電話番号	

ご協力ありがとうございました