

### 3 参入の仕組み

	現行制度維持 (「運用改善+財源確保」案)	新たな保育の仕組み (「サービス保障の強化等+財源確保」案)	市場原理に基づく 直接契約・バウチャー方式
(1)参入の基本的 仕組み	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 将来の児童数減少等を勘案し、裁量性ある現行の都道府県の認可制度を存置(待機児童がいても認可拒否が可能) 【現行制度維持】</li> <li>○ 施設整備費や運営費の国庫負担引上げ等で参入を期待。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 必要な保育量の拡充が図られず、女性の労働市場参加が進まないことにより、我が国の社会経済が縮小均衡に陥り、ひいては社会保障全体の持続可能性にかかわる。</li> <li>● 税源委譲・地方分権の強い流れの中で、国庫負担割合の大幅な引き上げは非現実的。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 客観的基準を満たす事業者は、給付対象とする仕組みとする。【客観的基準による指定制】</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● これまで抑制されてきた保育需要が顕在化するため、財源確保が必要。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 幅広く利用者が選択した事業者のサービスにバウチャーの充当を可能とする。(市町村と保育所の間には 給付等に関する関係性なし) 【自由市場】</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 保育の質が担保されず、子どもの良好な育成環境が保障できない。</li> </ul> </div>
(2) NPO法人 等に対する 施設整備補助	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 現行制度を維持。 (施設整備費補助は、解散時に財産を国庫返納することとなっている社会福祉法人に限定すべき。)</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 初期投資費用が回収できないため、多様な主体の参入が図られず、必要な保育量の拡充が進まない。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 施設整備費(減価償却費)については、運営費に相当額を上乗せを検討。</li> <li>○ 集中的な整備を促進するための補助や、経過期間における改修費用等の補助は維持。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● これまで抑制されてきた供給が顕在化するため、財源確保が必要。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 事業者が、自由に設定する利用料において、施設整備費用も回収。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 事業者の設定する価格の支払いの可否により決まるため、所得による階層化が避けがたい。</li> </ul> </div>
(3)運営費の 使途制限	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 現行制度を維持。 (保育所運営費の当該保育所以外の充当を制限する現行の仕組みを維持。)</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 運営実績を有する法人による新規の保育所開設が行いにくく、必要な保育量の拡充が進まない。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 他制度の例も参考に見直し。</li> <li>※ 社会福祉法人会計基準の適用については、指導監督の適切性が確保できるかどうか等の観点も含め、引き続き検討。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 株式配当の可否等について、事業運営の安定性確保、保育事業以外への資金の流出の妥当性等の観点も含めさらに慎重に検討。</li> <li>● 保育士の処遇へ与える影響について、さらに検討が必要。</li> </ul> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 株式配当等を含め、自由。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 不適切な水準の株式配当等が行われるおそれ。</li> </ul> </div>

### 3 参入の仕組み（続き）

	現行制度維持 （「運用改善+財源確保」案）	新たな保育の仕組み （「サービス保障の強化等+財源確保」案）	市場原理に基づく 直接契約・バウチャー方式
(4)多様な提供主体の参入や、量の抜本的拡充に際しての「質」の担保・指導監督	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 突然の撤退等により子どもの保育の確保が困難となることがないように措置（指定の際の基準のあり方、公的関与のあり方、事業者に対する監査のあり方等）について、さらに検討。</li> <li>○ また、公費による給付の適正性を確保するための方策のあり方についても、併せて、さらに検討する必要がある。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 競争（市場において選択されない事業者の撤退）により、質の確保を図る。</li> </ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>【想定される課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 市場を通じた淘汰には時間を必要とし、悪質な事業者によるサービス提供を受けた子どもの不利益は撤回が困難。</li> </ul> </div>