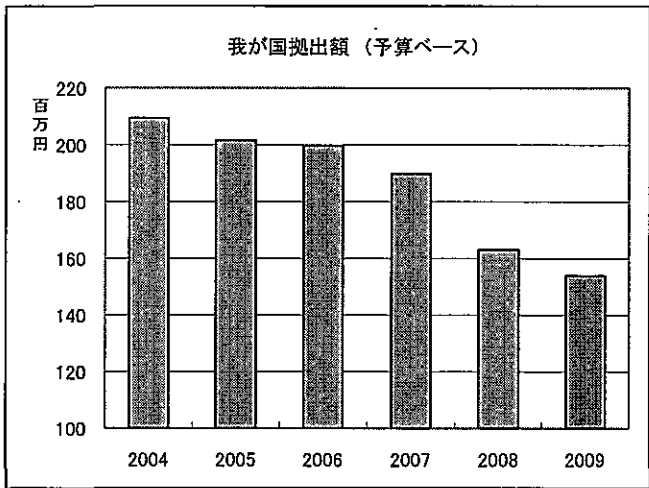
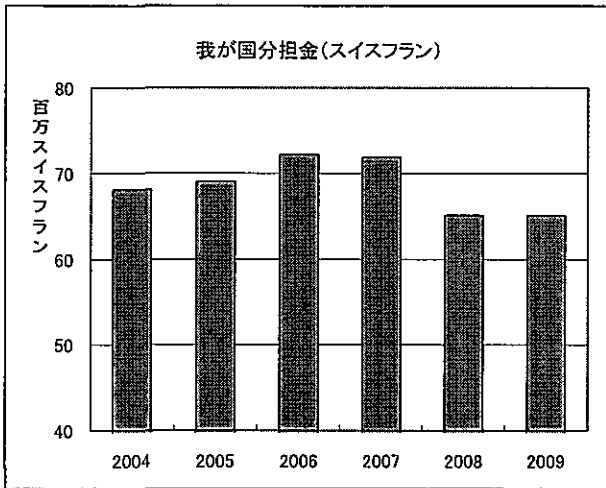


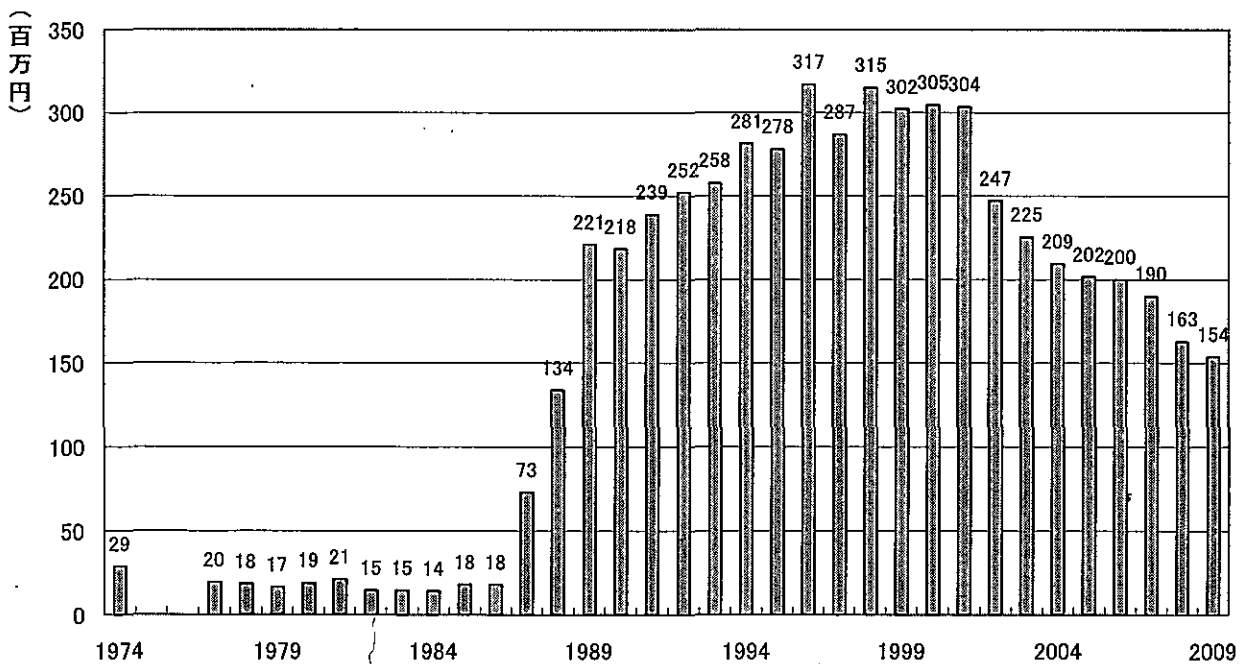
ILO我が国分担金及び拠出金の推移

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 我が国分担額(スイスフラン) | 68,190,468 | 69,137,710 | 72,298,581 | 71,970,941 | 65,190,874 | 65,229,558 |
| (千円) | 5,659,809 | 6,153,256 | 6,362,275 | 6,765,268 | 6,453,828 | 6,001,120 |
| 我が国拠出額(千円) | 209,390 | 201,665 | 199,674 | 189,854 | 163,035 | 153,876 |
| 合計 | 5,869,199 | 6,354,921 | 6,561,949 | 6,955,122 | 6,616,863 | 6,154,996 |

注) 拠出金の額にはSKILLS-AP(APSDEP)を除く



ILO/日本 マルチ・バイ事業^{注1} 予算額の推移



注1 SKILLS-AP(旧APSDEP)を除く

注2 1975年及び1976年は予算なし

ILO/日本マルチ・バイ事業の変遷

| | 労使関係 | 労働基準 | 安全衛生 | 雇用 | 女性・子ども | 人材養成 | 不特定・その他 |
|----------|----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--|---|-------------------------------|------------------------------------|
| 2011(予定) | | | | | | | |
| 2010(予定) | | | | | | | グリーン ジョブ 戦略支援 |
| 2009 | 労使関係 プロジェクト(ASEAN) | | 健康確保対策事業 (ILO-WHOコラボ) (ベトナム) | 移民労働対策 事業 (タイ及び周辺国) | 若年者 雇用機会 拡大事業 (スリランカ) | | |
| 2008 | | | | | | | |
| 2007 | | | | | | | JTO 育成事業 |
| 2006 | | | | | | | |
| 2005 | | | | | | | |
| 2004 | | 中核的労働 基準 促進事業 | | | 女性 のための 雇用開 発・ 強化事業 (ベトナム、 カンボジ ア) | | |
| 2003 | | | | | | | |
| 2002 | | | 労働安全 衛生体制・ 管理手法 プロジェク ト | 雇用促進 プロジェクト (中国) | 障害者 若年者 | | |
| 2001 | | | | | | | |
| 2000 | | | | | | | |
| 1999 | | | | | | | |
| 1998 | | | | | 女性の就業機会 拡大支援事業 (インドネシア、 ネパール) | | インドシナ 労働問題 解決支援 事業 |
| 1997 | | 国際労働 基準 セミナー | | | | | フェロー シップ・プロ グラム |
| 1996 | 健全 建設的 労使関係 基礎づくり | | | | | | 労働統計 |
| 1995 | | | | 農村部における 就業促進対策 (バングラデシュ ・パキスタン) | 女性就業 支援・保護 | SKILLS- AP (APS DEP) | 東欧にお ける労働 問題協 力事業 (東欧) |
| 1994 | | | 建設業 安全WS | | | | |
| 1993 | | | 化学物質 安全WS | | | | |
| 1992 | | | | | 雇用機会均 等セミナー | | |
| 1991 | 労使関係 調査研究・ 教育 | | 機械災害防 止協力 | 農村部における 就業促進対策 (タイ・フィリピン) | | | フェロー シップ実施 のための 調査 |
| 1990 | | 中小企業へ | | | | | |
| 1989 | | 最低賃金政 策の推進 | | | | | |
| 1988 | | | 安全衛生の 確保協力 | | | | |
| 1987 | | | | | | | 福祉厚生 セミナー |
| 1986 | | | | | 婦人労働の 多様化 | | |
| 1985 | | 賃金制度セ ミナー | | | | | |
| 1984 | | | 労働条件 改善WS | | | | |
| 1983 | 労使協議制 度セミナー | | | | | | |
| 1982 | | 賃金制度 改善スタ ディ・セミ ナー | | | | | |
| 1981 | | | 労働条件 改善スタ ディ・セミ ナー | | | | |
| 1980 | | | | | | | 労働市場情 報セミナー |
| 1979 | | | 労災防止・ 補償等研修 | | | | |
| 1978 | | | | | | | 労働行政幹 部セミナー |
| 1977 | | | | 労働力計画 地域会議 | | | |
| 1976 | | | | | | | |
| 1975 | | | | | | | |
| 1974 | | | | | 婦人労働行 | | |

※ 太幅は予算規模5,000万円以上継続の大規模事業。

ILOに対する任意拠出金の各国順位(2003-2008)

(単位:千USドル)

| 年 | '03-'04計 | '05-'06計 | '07-'08計 | '03-'08計 |
|-------------|----------|----------|----------|----------|
| 順位 | ①アメリカ | ①アメリカ | ①アメリカ | ①アメリカ |
| | ②イギリス | ②オランダ | ②イギリス | ②オランダ |
| | ③イタリア | ③ノルウェー | ③ノルウェー | ③イギリス |
| | ④ノルウェー | ④スウェーデン | ④スウェーデン | ④ノルウェー |
| | ⑤オランダ | ⑤イギリス | ⑤スペイン | ⑤イタリア |
| | ⑪日本 | ⑫日本 | ⑰日本 | ⑭日本 |
| 任意拠出金総額 | 261,882 | 340,642 | 297,217 | 899,741 |
| 総額に占める日本の割合 | 2.3% | 1.5% | 1.2% | 1.6% |

R B S Aについて

1 R B S A (Regular Budget Supplementary Account : 通常予算補足勘定)とは

- ・ 国連改革の一環及び国別開発計画の促進を目的として、通常予算を補うため 2006 年 11 月の第 297 回理事会で提案され、2007 年 6 月の総会において正式に設立が承認された勘定。
- ・ 拠出国が特定の地域、及び特定の戦略目標（①労働基準・労働における基本的原則及び権利、②雇用、③社会保障、④社会対話）のみを指定できる、緩やかな制約付き（light earmarking）任意拠出金。
- ・ 拠出国と I L O加盟国は、I L Oに対し拠出金を拠出するために、基本条項を含むR B S A拠出協定にサインすることが求められる。
- ・ R B S A資金は、総会や理事会で認められた計画予算の優先事項や成果にそって配分される。各地域での配分に関する最終的な決定は、地域の結果を重視する分析を基に、地域総局長により決定される。
- ・ 資金の収支状況については、定期的に計画実施報告において報告される。R B S A資金及びR B S A資金による事業は、内部・外部監査や監視の対象となる。

2 2008-09年計画予算

- ・ 支出 56百万USドル（うちアジアへの配分は12百万USドル）
- ・ 拠出

| 拠出国 | 協定締結した拠出額 | USD換算額（概算） |
|--------|----------------|------------|
| スペイン | 3,000,000ユーロ | 3,950,000 |
| ドイツ | 6,000,000ユーロ | 8,860,000 |
| オランダ | 4,000,000ユーロ | 5,520,000 |
| ノルウェー | 50,000,000クローネ | 7,350,000 |
| イタリア | 1,000,000ユーロ | 1,470,000 |
| イギリス | 6,000,000ポンド | 12,000,000 |
| アイルランド | 400,000ユーロ | 530,000 |
| ブラジル | 300,000USD | 300,000 |
| ポーランド | 50,000USD | 50,000 |
| ベルギー | 800,000ユーロ | 1,120,000 |
| 計 | | 41,150,000 |

3 日本の対応について

日本政府としては、以下の理由により、RBSAには拠出していない。

- ① 日本の援助の可視性（visibility）が確保できない。
- ② 援助内容を指定できない。
- ③ 他国の資金とまぜて使用されるため、日本の援助の効果の評価が困難。