

(案)

平成18年度
医療のIT化に係るコスト
報告書

厚生労働省保険局

1 調査の背景と目的

1 調査の背景

- 医療の IT 化は、下記①～④の課題に応えるための手段として、現在その重要性を増しているところである。
 - ① 標準化・透明化された医療情報を国民に提供し、医療機関の説明責任を果たすこと
 - ② 医療の安全性を向上すること
 - ③ 医療情報の共有による地域の医療資源の利用を適正化すること
 - ④ 院内システムを効率化すること
- さらに、2006 年 1 月に IT 戦略本部から発表された「IT 新改革戦略」に基づき、6 月 1 日に示された「重点計画－2006」においても、「IT の構造改革力を最大限に発揮し、疾病の予防、医療の質の向上と効率化、医療費の適正化及び医療格差の解消を図ることが緊急の課題」として医療の IT 化の重要性・緊急性が強く謳われている。
- この「重点計画－2006」における具体的施策の 1 つとして、「健康情報を活用した高度な予防医療の支援と医療機関による質の高い医療の実現」が掲げられ、「導入目的を明確にしたうえで、電子カルテ等の医療情報システムの普及を推進し、医療の質の向上、医療安全の確保、医療機関間の連携や全国的な健康情報の活用等を飛躍的に促進する」ことが施策目標となっている。

2 調査の目的

- 本調査は、このような医療の IT 化に伴うコスト（IT 導入に伴い追加的に発生するコスト／導入の結果として削減可能であるコスト）の実態を把握し、診療報酬体系における評価の在り方について検討するための資料を作成することを目的としている。
- 平成 17 年度調査では、医療の IT 化について先進的な取り組みを行っている医療機関 23 施設に対してヒアリング調査を行い、医療の IT 化に伴うコストについて定量的・定性的に把握したものの、あくまでも限定的な施設へのヒアリング調査に基づくものであるため、より幅広い医療機関等を対象とする調査設計が課題となっていたところである。
- そこで、本年度調査では、医療の IT 化に係るコストについて政策に活用できる十分なデータを得るため、より幅広い医療機関等を対象にした全国規模のアンケート調査を実施したものである。

2 調査の概要

1 調査の構成・実施状況

- 本調査では、全国の病院、有床診療所、無床診療所、歯科診療所、保険薬局から、各2,000施設（計10,000施設）を無作為抽出し、アンケート調査を実施した。
- また、平成17年度調査に引き続き、いわゆる先進的な取り組みを行っている病院等を選定し、ヒアリング調査を補完的に実施した。

1 アンケート調査

- アンケート調査の実施状況は下表の通りである。

表 2-1-1 アンケート調査の実施状況

施設種別	発送数	回収数	回収率
病 院	2,000 件	210 件	10.5%
有床診療所	2,000 件	151 件	7.6%
無床診療所	2,000 件	116 件	5.8%
歯科診療所	2,000 件	203 件	10.2%
保 険 薬 局	2,000 件	414 件	20.7%

2 ヒアリング調査

- 下記の施設に対してヒアリング調査を実施し、主にIT化の導入効果の定性的・定量的な把握を試みた。

調査施設：病 院 7 施設
 保険薬局 1 施設

2 調査の内容

- アンケート調査は、下記の各事項について調査を行ったが、主に各施設における「(ベンダーへ支払う)システム導入保守費用」の把握を目的としている。さらに、病院については、「施設内の人的資源の投下」についても定量的に把握し、潜在的コストについても調査を試みた。
なお、調査項目の詳細については、36頁以降の調査票を参照。

■ 基本情報

調査施設の基本的な状況（開設主体、許可病床数、在院患者数、外来患者数、処方せん枚数、職員の状況、承認等の状況等）を把握した。

■ 収支情報

平成 17 年度における医業収入、医業費用を把握した。

■ 院内情報の IT 化の概況

電子カルテシステム、オーダーリングシステム、医事業務支援システム、電子薬歴システムをはじめとして、各部門システムの稼働状況（稼働中／開発中／計画中／計画なし）を把握。

■ IT システムの個別情報

各施設における「(ベンダーへ支払う) システム導入保守費用」の把握を目的として、システム種類ごとに、直近のシステム導入・更新時における契約形態、契約期間、契約金額について把握した。

さらに、医事（調剤）業務支援システムについては、平成 18 年度診療報酬改定に伴う追加的な改修・組替費用、レセプト電算処理への対応に伴う追加的な改修費用等についても把握を行った。

■ 院内のシステム導入・運用に関する検討体制

病院については、各施設における「施設内の人的資源の投下」の把握を目的として、施設内の IT システムの運用・管理を担当する専門部署、システム運用等に係る院内検討委員会・ワーキンググループの組織・開催状況、システム導入前の職員研修の実施状況を把握した。

■ IT 導入によるコストへの影響

IT 化による収入への影響、人件費への影響、紙・フィルムのコストへの影響を把握した。さらに、ヒアリング調査の対象選定のため、IT 化の効果について計画的な検証を実施しているかどうか、実施しているのであればその内容についても把握した。

■ IT 導入による変化

IT 化に伴い変化が生じることが想定されるいくつかの事項について、各施設の評価（そう思う・そう思わない・わからない）を把握した。

3 調査の体制

- 本調査では、下記の委員による検討委員会を組織し、調査項目の検討や調査対象の選定を行い、調査の実施にあたった。

主 査：松田 晋哉 産業医科大学公衆衛生学／教授

委 員：今中 雄一 京都大学大学院医学系研究科医療経済学／教授

伏見 清秀 東京医科歯科大学大学院医歯学総合研究科医療情報・システム学／助教授

石川 ベンジャミン 光一 国立がんセンターがん予防・検診研究センター
情報研究部／主任研究官

3 調査結果の概要

- 本調査では、全国の病院、有床診療所、無床診療所、歯科診療所、保険薬局から、各2,000施設（計10,000施設）を無作為抽出し、アンケート調査を実施した。
- ここでは、医療のIT化に伴うコスト（電子カルテやオーダーリングシステムといった各種ITシステム導入コスト、及びそれに伴う追加的コスト、システム導入維持にあたって投入される施設内の人的労力）とその導入効果についてまとめる。

1 医療のIT化に伴うコスト

1 病院

■ 回答施設の属性

- 回答施設210件のうち、何らかのITシステムについて「稼動中」と回答した152件の基本的な属性である。

表 3-1-1 開設主体

	施設数	構成割合
国立	56	36.8%
公的	5	3.3%
社会保険関係法人	8	5.3%
医療法人	60	39.5%
その他の法人	19	12.5%
個人	3	2.0%
不明	1	0.7%
合計	152	100.0%

表 3-1-2 病床規模

	施設数	構成割合
20～99床	46	30.3%
100～199床	43	28.3%
200～299床	20	13.2%
300～499床	27	17.8%
500～999床	15	9.9%
1,000床以上	1	0.7%
合計	152	100.0%
平均値	228.3床	

表 3-1-3 承認等の状況【複数回答】

	施設数	構成割合
地域医療支援病院	10	6.6%
特定機能病院	0	0.0%
臨床研修病院	59	38.8%
開放型病院	18	11.8%
DPC対象病院	17	11.2%
DPC準備病院	7	4.6%
特定承認保険医療機関	1	0.7%
老人性痴呆疾患療養病棟を有する病院	1	0.7%
緩和ケア病棟を有する病院	5	3.3%
日本医療機能評価機構による認定病院	64	42.1%
国際標準規格 ISO9000	4	2.6%
総数	152	100.0%

- IT システムの稼動状況をみると、「医事業務支援システム」が「稼動中」である施設が 95.4%と最も多くなっており、次いで「食事業務支援システム」73.7%、「薬剤業務支援システム」63.8%などとなっている。
- また、「電子カルテシステム」が「稼動中」の施設は 19.1%、「オーダリングシステム」は 46.7%である。なお、「電子カルテシステム」と「オーダリングシステム」のいずれも「稼動中」である施設は 17.1%である。

表 3-1-4 各種 IT システムの稼動状況【複数回答】

		施設数	構成割合
電子カルテシステム		29	19.1%
オーダリングシステム		71	46.7%
(うち) 上記2システムがいずれも稼動中		26	17.1%
各 部 門 シ ス テ ム	看護業務支援システム	61	40.1%
	薬剤業務支援システム	97	63.8%
	手術業務支援システム	29	19.1%
	放射線業務支援システム	66	43.4%
	臨床検査業務支援システム	72	47.4%
	その他診療業務支援システム	49	32.2%
	医事業務支援システム	145	95.4%
	材料部業務支援システム	51	33.6%
	食事業務支援システム	112	73.7%
	病歴管理業務支援システム	62	40.8%
その他のシステム		47	30.9%
総 数		152	100.0%

- 各 IT システムの導入時期をみると、「医事業務支援システム」の導入が、他の他のシステムに先行して導入している施設が多かった。ヒアリング調査においても同様の事例が多くみられた。

■ システム導入保守費用

○ 各 IT システムの契約形態についてみると、医事業務支援システムを除く全ての IT システムについて、第1位「購入」(41.2%~69.0%)、第2位「リース」(13.8%~35.2%) の順となっている(医事業務支援システムのみ逆転している)。

表 3-1-5 各種 IT システムの契約形態の状況

		施設数	購 入	レンタル	リ ー ス	そ の 他	不 明
電子カルテシステム		29 100.0%	20 69.0%	1 3.4%	6 20.7%	1 3.4%	1 3.4%
オーダーリングシステム		71 100.0%	39 54.9%	0 0.0%	25 35.2%	0 0.0%	7 9.9%
各 部 門 シ ス テ ム	看護業務支援システム	61 100.0%	34 55.7%	2 3.3%	18 29.5%	1 1.6%	6 9.8%
	薬剤業務支援システム	97 100.0%	59 60.8%	0 0.0%	20 20.6%	2 2.1%	16 16.5%
	手術業務支援システム	29 100.0%	17 58.6%	0 0.0%	4 13.8%	1 3.4%	7 24.1%
	放射線業務支援システム	66 100.0%	29 43.9%	0 0.0%	21 31.8%	2 3.0%	14 21.2%
	臨床検査業務支援システム	72 100.0%	38 52.8%	0 0.0%	18 25.0%	4 5.6%	12 16.7%
	その他診療業務支援システム	49 100.0%	27 55.1%	0 0.0%	12 24.5%	1 2.0%	9 18.4%
	医事業務支援システム	145 100.0%	57 39.3%	3 2.1%	68 46.9%	1 0.7%	16 11.0%
	材料部業務支援システム	51 100.0%	21 41.2%	0 0.0%	13 25.5%	7 13.7%	10 19.6%
	食事業務支援システム	112 100.0%	52 46.4%	1 0.9%	35 31.3%	2 1.8%	22 19.6%
	病歴管理業務支援システム	62 100.0%	29 46.8%	0 0.0%	17 27.4%	4 6.5%	12 19.4%
その他のシステム	47 100.0%	21 44.7%	1 2.1%	13 27.7%	1 2.1%	11 23.4%	

- 下表は各 IT システム種類別にシステム導入保守費用（年額）をみたものである。
 この場合のシステム導入保守費用とは、システム本体の導入費用をリース期間で除した年額（本体のリース期間が5年間であれば、本体価格を5年で除した額のこと。なお、契約形態が購入の場合においても5年間リースとみなして算出している）である。
- ここで、仮に下記の全ての IT システムを導入した場合を想定すると、単純合計で対医業介護収入比率 3.9%、1 病床当たりシステム導入保守費用 622,929 円と推計される。

1 病床当たりのシステム導入保守費用：平均 62 万円程度（単年分）

単年度医業収入当たりのシステム導入保守費用の比率：平均 約 3.9%

表 3-1-6 各種 IT システムの契約金額の状況

	回 答 施 設 数 (施設)	平 均 契 約 金 額 (円)	対医業介護 収入比率	1 床当たり 契 約 金 額 (円)	
電子カルテシステム	15	48,897,698	1.1%	176,490	
オーダーリングシステム	29	65,110,952	0.9%	161,972	
各 部 門 シ ス テ ム	看護業務支援システム	20	4,909,481	0.1%	17,261
	薬剤業務支援システム	44	2,889,835	0.1%	10,674
	手術業務支援システム	5	3,254,961	0.1%	10,963
	放射線業務支援システム	24	10,537,867	0.4%	51,982
	臨床検査業務支援システム	24	6,340,321	0.1%	19,176
	その他診療業務支援システム	16	3,323,766	0.1%	13,395
	医事業務支援システム	77	6,528,260	0.3%	35,364
	材料部業務支援システム	25	2,314,603	0.1%	9,799
	食事業務支援システム	52	868,179	0.0%	3,966
	病歴管理業務支援システム	25	992,837	0.0%	5,055
その他のシステム	25	3,047,889	0.1%	11,597	
システム運用・保守	50	30,376,195	0.5%	95,234	
合 計			3.9%	622,929	

◆ **診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用**

- 平成 18 年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的費用が発生した施設は 54 施設（35.5%）であった。これは、システム保守契約に診療報酬改定等の制度変更に伴うシステム改修・組替が含まれているか否かによるものと推測される。

なお、**平均的追加費用（回答施設 42 施設）は 1,985,810 円**であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-7 診療報酬改定に伴う追加的費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的費用が発生した施設	54	35.5%
追加的費用が発生しなかった施設	81	53.3%
不明	17	11.2%
合計	152	100.0%

◆ **レセプト電算処理に対応する医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用**

- レセプト電算処理を実施している 47 施設について、レセプト電算処理対応に伴う医事業務支援システムの追加的な改修費用についてみたところ、追加的費用が発生した施設は 17 施設（36.2%）であった。また、**平均的追加費用（回答施設 13 施設）は 7,209,462 円**であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-8 レセプト電算処理対応に伴う追加的費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的費用が発生した施設	17	36.2%
追加的費用が発生しなかった施設	29	61.7%
不明	1	2.1%
合計	47	100.0%

- なお、レセプト電算処理とは、規定のフォーマットに基づき診療報酬明細書を磁気により作成し、審査支払機関に送付することをいいます。

レセプト電算処理システムとは、診療報酬の請求を紙の診療報酬明細書（レセプト）ではなく、統一されたコード・フォーマットにより作成した電子媒体等により行うシステムである。

- なお、レセプト電算処理における医薬品マスタ・材料マスタの整備状況をみると、事業者から購入している施設は19施設であり、平均的購入費用（回答施設6施設）は340,017円であった。

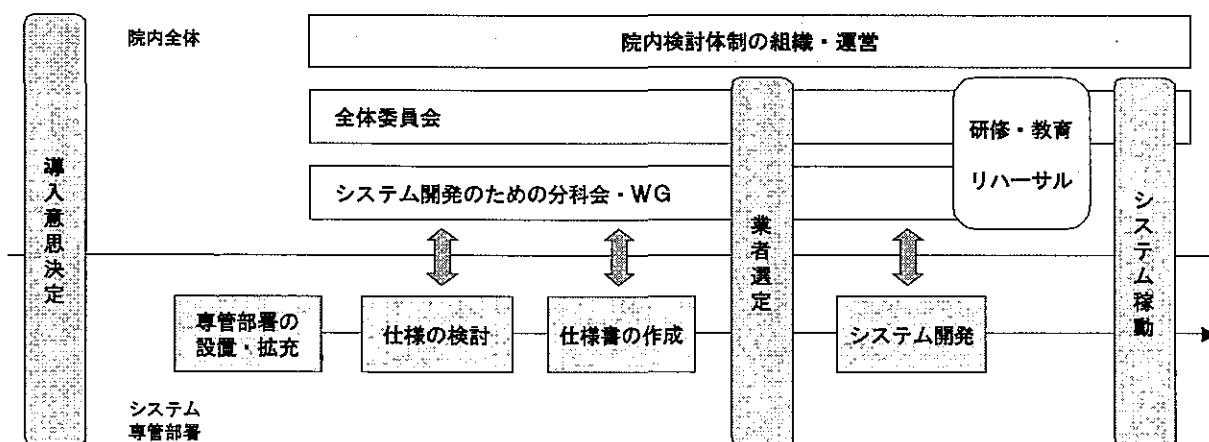
表 3-1-9 医薬品マスタ・材料マスタの整備状況

	施設数	構成割合
事業者から購入している	19	40.4%
院内で整備・管理している	27	57.4%
不明	1	2.1%
合計	47	100.0%

■ 施設内の人的資源の投下

- 医療のIT化に伴うコストとしては、前項までに示したようなベンダーへ実際に支払うシステム導入保守費用の他に、システムを導入する施設の全ての職種のスタッフが、その導入・運用に関して何らかの関与を行い、相当程度の人的資源（人件費）を投下していることがわかった。
- システム導入決定から実際の稼働までのプロセスにおいては、まず、システム導入に係る院内の意思決定に伴い、システム専管部署が設置・拡充され、その専管部署が事務局を務める院内検討体制（上位組織としての全体委員会と、業務・部署単位で組織される分科会・ワーキンググループ）が組織され運営されることになる。
- システム専管部署では、システムの導入にあたっての仕様原案の作成を行うとともに、院内の各分科会・ワーキンググループ（WG）、さらには全体委員会での検討結果に基づき、仕様の検討を進める。この検討の結果として作成された仕様書に基づき開発業者（ベンダー）が選定され、実際のシステム開発の段階へ移行する。
- システム稼働にあたっては、事前に院内の全スタッフを対象にした教育・研修期間が設けられ、スタッフは一定時間参加することになる。また、数回にわたる全体リハーサルを経て、実際の稼働日を迎える。

図 3-1-1 システム導入決定から実際の稼働まで



- システム専管部署の有無についてみると、60 施設（全 152 施設の 39.5%）においてシステム専管部署が設置されていた。このシステム専管部署の所属職員の構成をみると、全職種の平均 2.9 人のうち事務職員が 2.2 人となっていた。
さらに、このシステム専管部署の所属職員の年間人件費（回答施設 39 施設）は 18,160,077 円であった。これは、回答施設の対医業介護収入比 0.4%である。

表 3-1-10 システム専管部署の所属職員

- ヒアリング調査では、システム専管部署の業務内容として、①システム開発業務管理（開発状況の管理）、②トラブル対応（導入初期のトラブル、処理スピードの遅さ）、③メンテナンス（ユーザー ID、サーバ、ネットワークの管理）、苦情受付（例：プリンタ、電源などに起因）一などが挙げられた。

職 種	人 数 (人)
医師	0.1
歯科医師	0.0
薬剤師	0.0
看護職員	0.1
看護補助職員	0.0
医療技術員	0.2
事務職員	2.2
技能労務員・労務員	0.2
役員	0.0
合 計	2.9

- システム運用に関する院内検討委員会の有無についてみると、71 施設（全 152 施設の 46.7%）において院内検討委員会が設置されていた。この院内検討委員会の構成をみると、平均 15.5 人のうち医師及び事務職員が 4.0 人となっていた。

なお、この院内検討委員会は年間で平均 8.1 回（1 回当たり平均 1.3 時間）の開催となっていた。

- ヒアリング調査では、院内検討委員会における議題として、①トラブル対応、②システムに関する要望事項、③システム機能の使用権限、④運用方法一などが挙げられた。

表 3-1-11 院内検討委員会の所属職員

職 種	人 数 (人)
医師	4.0
歯科医師	0.1
薬剤師	1.0
看護職員	2.9
看護補助職員	0.1
医療技術員	3.1
事務職員	4.0
技能労務員・労務員	0.1
役員	0.2
合 計	15.5

- システム運用等に関するワーキンググループの有無についてみると、24施設（全152施設の15.8%）においてワーキンググループが設置されていた。ワーキンググループへの年間の参加状況（年間の参加人数×回数）をみたものが下表である。

なお、このワーキンググループの1回当たり開催時間は平均1.5時間であった。

- ヒアリング調査では、このワーキンググループは、システム導入後については安定稼動が確認されてから解散する施設がみられた。

表 3-1-12 ワーキンググループへの年間参加状況

職 種	人・回
医師	29.2
歯科医師	1.2
薬剤師	10.7
看護職員	64.9
看護補助職員	0.0
医療技術員	34.7
事務職員	37.9
技能労務員・労務員	0.8
役員	0.1

- システム導入前の一定期間のスタッフ研修の有無についてみると、74施設（全152施設の48.7%）においてスタッフ研修が実施されていた。

- ヒアリング調査では、実施方法について、例えば対象者を全職員とするか、リーダー格の職員に限定するかなど、施設によりまちまちであった。また、システム研修時にシステムのバグが発見されたり、運用に想定外の時間がかかることなどの発見もあるようであった。さらに、システム導入直後は予約患者を通常の二分の一から三分の一に抑えることで想定外のトラブルに備えるという施設がある一方で、導入直後にはシステム運用の不慣れから会計が滞る施設もあった。

表 3-1-13 システム導入前の一定期間の研修

職 種	1人当たり 必修回数	1回当たり 平均時間
医師	2.5	1.6
歯科医師	0.8	0.6
薬剤師	1.9	1.3
看護職員	2.8	1.6
看護補助職員	1.0	0.6
医療技術員	2.0	1.4
事務職員	2.7	1.6
技能労務員・労務員	0.2	0.1
役員	0.2	0.0

◆ 施設内の人的資源投下をコスト換算する試み

○ さらに、施設内全体の人的資源の投下についてコスト換算〔推計〕を試みた。ただし、項目によって回答施設にバラツキがあるため、各項目の対医業介護収入比率の単純合計（①+②+③+④）を求めることとした。

○ その結果、施設内の人的資源の投下コストは、医業介護収入の約0.52%と推計された。

表 3-1-14 システム導入・運用のための人的資源の投下量の推計方法

推計範囲	推 計 式
1. システム専管部署	=年間人件費
2. 院内検討委員会	=職種別1人1時間当たり給与×職種別参加人数×開催時間
3. ワーキンググループ	=職種別1人1時間当たり給与×職種別参加人数×開催時間
4. 導入前のスタッフ研修	=職種別1人1時間当たり給与×職種別参加人数×参加時間
5. 人的資源の投下量	=1～4の合計

① システム専管部署 医業介護収入の0.4%（11頁参照）

② 院内検討委員会 医業介護収入の0.01%

表 3-1-15 院内検討委員会に係る人的資源の投下コストの推計

職 種	人 数 (人) ①	開催回数 (回) ②	開催時間 (時間) ③	時 給 (円) ④	コスト (円) ①～④の積
医師	4.0	8.1	1.3	7,140	300,737
歯科医師	0.1	8.1	1.3	5,842	6,152
薬剤師	1.0	8.1	1.3	3,146	33,127
看護職員	2.9	8.1	1.3	2,728	83,305
看護補助職員	0.1	8.1	1.3	1,572	1,655
医療技術員	3.1	8.1	1.3	2,824	92,184
事務職員	4.0	8.1	1.3	2,624	110,523
技能労務員・労務員	0.1	8.1	1.3	2,255	2,375
役員	0.2	8.1	1.3	5,570	11,730
合 計	15.5	—	—	—	641,788

※時給については、医療経済実態調査における職種別平均月額給与を、月間勤務時間を週40時間×4週=160時間として算出している。

※対医業介護収入比率0.01%は、641,788円を回答施設71施設の平均医業介護収入5,948,265,084円で除して算出している。

③ ワーキンググループ 医業介護収入の0.01%

表 3-1-16 ワーキンググループに係る人的資源の投下コストの推計

職 種	参加状況	開催時間	時 給	コスト
	(人・回) ①	(時間) ②	(円) ③	(円) ①×②×③
医師	29.2	1.3	7,140	271,034
歯科医師	1.2	1.3	5,842	9,114
薬剤師	10.7	1.3	3,146	43,761
看護職員	64.9	1.3	2,728	230,161
看護補助職員	0.0	1.3	1,572	0
医療技術員	34.7	1.3	2,824	127,391
事務職員	37.9	1.3	2,624	129,284
技能労務員・労務員	0.8	1.3	2,255	2,345
役員	0.1	1.3	5,570	724
合 計	—	—	—	813,815

※時給については、医療経済実態調査における職種別平均月額給与を、月間勤務時間を週40時間×4週=160時間として算出している。

※対医業介護収入比率0.01%は、813,815円を回答施設24施設の平均医業介護収入6,895,258,753円で除して算出している。

4. 導入前のスタッフ研修 医業介護収入の0.1%

表 3-1-17 導入前のスタッフ研修に係る人的資源の投下コストの推計

職 種	職員数	必修回数	1回当たり時間	時 給	コスト
	(人) ①	(回) ②	(時間) ③	(円) ④	(円) ①~④の積
医師	44.4	2.5	1.6	7,140	1,238,344
歯科医師	1.0	0.8	0.6	5,842	2,884
薬剤師	9.3	1.9	1.3	3,146	70,356
看護職員	201.9	2.8	1.6	2,728	2,397,628
看護補助職員	21.6	1.0	0.6	1,572	20,957
医療技術員	42.7	2.0	1.4	2,824	339,145
事務職員	34.4	2.7	1.6	2,624	396,040
技能労務員・労務員	10.2	0.2	0.1	2,255	539
役員	0.6	0.2	0.0	5,570	31
合 計	366.0	—	—	—	4,465,924

※時給については、医療経済実態調査における職種別平均月額給与を、月間勤務時間を週40時間×4週=160時間として算出している。

※対医業介護収入比率0.1%は、4,465,924円を回答施設64施設の平均医業介護収入5,090,017,369円で除して算出している。

2 有床診療所

■ 回答施設の属性

- 回答施設 151 件のうち、電子カルテシステム・オーダーリングシステム、医事業務支援システムのいずれかについて「稼動中」と回答した 114 件の基本的な属性である。

表 3-1-18 開設主体

	施設数	構成割合
個人	51	44.7%
その他	54	47.4%
不明	9	7.9%
合計	114	100.0%

表 3-1-19 初診患者数+再診患者延べ数

	施設数	構成割合
1～999人	30	26.3%
1000～1999人	43	37.7%
2000～2999人	18	15.8%
3000～3999人	11	9.6%
4000人以上	5	4.4%
不明	7	6.1%
合計	114	100.0%
平均値	1,824人	

- ITシステムの稼動状況を見ると、「医事業務支援システム」が「稼動中」である施設が 93.9%となっている。
- また、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」が「稼動中」の施設は 16.7%である。なお、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」と「医事業務支援システム」のいずれも「稼動中」である施設は 10.5%である。
- なお、「病院の併設」で「システムを病院と共有している」施設は 7.9%であった。

表 3-1-20 各種 ITシステムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	19	16.7%
医事業務支援システム（レセコン等）	107	93.9%
（うち）上記2システムがいずれも稼動中	12	10.5%

表 3-1-21 各種 ITシステムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合	
病院と併設	システムを病院と共有	9	7.9%
	システムを病院と共有しない	3	2.6%
病院と併設ではない	78	68.4%	
不明	24	21.1%	
合計	114	100.0%	

■ システム導入保守費用

- 各 IT システムの契約形態についてみたものが下表である。「購入」又は「リース」による契約がそれぞれ3～4割程度を占めている。

表 3-1-22 各種 IT システムの契約形態の状況

	施設数	購入	レンタル	リース	その他	不明
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	19 100.0%	7 36.8%	1 5.3%	7 36.8%	1 5.3%	3 15.8%
医事業務支援システム	107 100.0%	31 29.0%	4 3.7%	42 39.3%	1 0.9%	29 27.1%

- 下表は各 IT システム種類別にシステム導入保守費用（年額）をみたものである。この場合のシステム導入保守費用とは、システム本体の導入費用をリース期間で除した年額（本体のリース期間が5年間であれば、本体価格を5年で除した額のこと。なお、契約形態が購入の場合においても5年間リースとみなして算出している）である。
- ここで、仮に下記の全ての IT システムを導入した場合を想定すると、単純合計で対医業介護収入比率 3.6%と推計される。

単年度医業収入当たりのシステム導入保守費用の比率：平均 約 3.6%

表 3-1-23 各種 IT システムの契約金額の状況

	回答施設数 (施設)	平均契約金額 (円)	対医業介護 収入比率
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	15	1,485,989	1.4%
医事業務支援システム	66	1,027,757	1.2%
システム運用・保守	47	511,961	1.0%
合計			3.6%

◆ 診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用

○ 平成18年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は38施設（33.3%）であった。

なお、平均的な追加費用（回答施設28施設）は406,877円であった。

※この平均的な追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-24 診療報酬改定に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	38	33.3%
追加的な費用が発生しなかった施設	53	46.5%
不明	23	20.2%
合計	114	100.0%

◆ レセプト電算処理に対応する医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用

○ レセプト電算処理を実施している31施設について、レセプト電算処理対応に伴う医事業務支援システムの追加的な改修費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は16施設（51.6%）であった。また、平均的な追加費用（回答施設13施設）は1,065,581円であった。

※この平均的な追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-25 レセプト電算処理対応に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	16	51.6%
追加的な費用が発生しなかった施設	11	35.5%
不明	4	12.9%
合計	31	100.0%

○ なお、レセプト電算処理における医薬品マスタ・材料マスタの整備状況をみると、事業者から購入している施設は19施設であり、平均的な購入費用（回答施設10施設）は286,231円であった。

表 3-1-26 医薬品マスタ・材料マスタの整備状況

	施設数	構成割合
事業者から購入している	23	74.2%
院内で整備・管理している	7	22.6%
不明	1	3.2%
合計	31	100.0%

6 無床診療所

■ 回答施設の属性

- 回答施設 116 件のうち、電子カルテシステム・オーダーリングシステム、医事業務支援システムのいずれかについて「稼動中」と回答した 77 件の基本的な属性である。

表 3-1-27 開設主体

	施設数	構成割合
個人	48	62.3%
その他	27	35.1%
不明	2	2.6%
合計	77	100.0%

表 3-1-28 初診患者数+再診患者延べ数

	施設数	構成割合
1～999人	27	35.1%
1000～1999人	24	31.2%
2000～2999人	13	16.9%
4000人以上	8	10.4%
不明	5	6.5%
合計	77	100.0%
平均値	1,726人	

- IT システムの稼動状況を見ると、「医事業務支援システム」が「稼動中」である施設が 96.1%となっている。
- また、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」が「稼動中」の施設は 26.0%である。なお、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」と「医事業務支援システム」のいずれも「稼動中」である施設は 22.1%である。
- なお、「病院の併設」で「システムを病院と共有している」施設は 7.8%であった。

表 3-1-29 各種 IT システムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	20	26.0%
医事業務支援システム（レセコン等）	74	96.1%
（うち）上記 2 システムがいずれも稼動中	17	22.1%

表 3-1-30 各種 IT システムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合	
病院と併設	システムを病院と共有	6	7.8%
	システムを病院と共有しない	2	2.6%
	不明	1	1.3%
病院と併設ではない	52	67.5%	
不明	16	20.8%	
合計	77	100.0%	

■ システム導入保守費用

- 各 IT システムの契約形態についてみたものが下表である。「リース」が4～6割程度を含め最も多い形態となっており、次いで「購入」が2～3割程度となっていた。

表 3-1-31 各種 IT システムの契約形態の状況

	施設数	購入	レンタル	リース	その他	不明
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	20 100.0%	4 20.0%	1 5.0%	12 60.0%	2 10.0%	1 5.0%
医事業務支援システム	74 100.0%	22 29.7%	4 5.4%	30 40.5%	1 1.4%	17 23.0%

- 下表は各 IT システム種類別にシステム導入保守費用（年額）をみたものである。この場合のシステム導入保守費用とは、システム本体の導入費用をリース期間で除した年額（本体のリース期間が5年間であれば、本体価格を5年で除した額のこと。なお、契約形態が購入の場合においても5年間リースとみなして算出している）である。
- ここで、仮に下記の全ての IT システムを導入した場合を想定すると、単純合計で対医業介護収入比率 2.3%と推計される。

単年度医業収入当たりのシステム導入保守費用の比率：平均 約 2.3%

表 3-1-32 各種 IT システムの契約金額の状況

	回答施設数 (施設)	平均契約金額 (円)	対医業介護 収入比率
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	12	779,695	1.2%
医事業務支援システム	42	898,549	0.8%
システム運用・保守	31	323,433	0.3%
合計			2.3%

◆ 診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用

- 平成18年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は21施設（27.3%）であった。

なお、平均的追加費用（回答施設17施設）は258,196円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-33 診療報酬改定に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	21	27.3%
追加的な費用が発生しなかった施設	48	62.3%
不明	8	10.4%
合計	77	100.0%

◆ レセプト電算処理に対応する医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用

- レセプト電算処理を実施している20施設について、レセプト電算処理対応に伴う医事業務支援システムの追加的な改修費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は3施設（15.0%）であった。また、平均的追加費用（回答施設1施設）は400,000円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-34 レセプト電算処理対応に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	3	15.0%
追加的な費用が発生しなかった施設	16	80.0%
不明	1	5.0%
合計	20	100.0%

- なお、レセプト電算処理における医薬品マスタ・材料マスタの整備状況をみると、事業者から購入している施設は11施設であり、平均的購入費用（回答施設2施設）は110,000円であった。

表 3-1-35 医薬品マスタ・材料マスタの整備状況

	施設数	構成割合
事業者から購入している	11	55.0%
院内で整備・管理している	8	40.0%
不明	1	5.0%
合計	20	100.0%

4 歯科診療所

■ 回答施設の属性

- 回答施設 203 件のうち、電子カルテシステム・オーダーリングシステム、医事業務支援システムのいずれかについて「稼動中」と回答した 160 件の基本的な属性である。

表 3-1-36 開設主体

	施設数	構成割合
個人	126	78.8%
その他	29	18.1%
不明	5	3.1%
合計	160	100.0%

表 3-1-37 初診患者数+再診患者延べ数

	施設数	構成割合
1～499人	77	48.1%
500～999人	58	36.3%
1000～1499人	13	8.1%
1500人以上	1	0.6%
不明	11	6.9%
合計	160	100.0%
平均値	512人	

- IT システムの稼動状況を見ると、「医事業務支援システム」が「稼動中」である施設が 91.9%となっている。
- また、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」が「稼動中」の施設は 26.0%である。なお、「電子カルテシステム・オーダーリングシステム」と「医事業務支援システム」のいずれも「稼動中」である施設は 27.5%である。

表 3-1-38 各種 IT システムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	57	35.6%
医事業務支援システム（レセコン等）	147	91.9%
（うち）上記 2 システムがいずれも稼動中	44	27.5%

■ システム導入保守費用

- 各 IT システムの契約形態についてみたものが下表である。「リース」による契約が 5 割以上を占めている。

表 3-1-39 各種 IT システムの契約形態の状況

	施設数	購入	レンタル	リース	その他	不明
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	57 100.0%	11 19.3%	2 3.5%	34 59.6%	0 0.0%	10 17.5%
医事業務支援システム	147 100.0%	28 19.0%	5 3.4%	75 51.0%	3 2.0%	36 24.5%

- 下表は各 IT システム種類別にシステム導入保守費用（年額）をみたものである。この場合のシステム導入保守費用とは、システム本体の導入費用をリース期間で除した年額（本体のリース期間が 5 年間であれば、本体価格を 5 年で除した額のこと。なお、契約形態が購入の場合においても 5 年間リースとみなして算出している）である。
- ここで、仮に下記の全ての IT システムを導入した場合を想定すると、単純合計で対医業介護収入比率 4.2%と推計される。

単年度医業収入当たりのシステム導入保守費用の比率：平均 約 4.2%

表 3-1-40 各種 IT システムの契約金額の状況

	回答施設数 (施設)	平均契約金額 (円)	対医業介護 収入比率
電子カルテシステム・オーダーリングシステム	35	791,813	2.2%
医事業務支援システム	84	501,581	1.3%
システム運用・保守	59	138,692	0.8%
合計			4.2%

◆ 診療報酬改定に伴う文書作成支援システムの追加的な改修・組替費用

○ 平成 18 年度診療報酬改定に伴う文書作成支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的費用が発生した施設は 57 施設（35.6%）であった。

なお、平均的追加費用（回答施設 49 施設）は 407,897 円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-41 診療報酬改定に伴う追加的費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的費用が発生した施設	57	35.6%
追加的費用が発生しなかった施設	85	53.1%
不明	18	11.3%
合計	160	100.0%

◆ 診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用

○ 平成 18 年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的費用が発生した施設は 60 施設（37.5%）であった。

なお、平均的追加費用（回答施設 49 施設）は 704,231 円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-42 診療報酬改定に伴う追加的費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的費用が発生した施設	60	37.5%
追加的費用が発生しなかった施設	83	51.9%
不明	17	10.6%
合計	160	100.0%

5 保険薬局

■ 回答施設の属性

- 回答施設 414 件のうち、電子薬歴システム、在庫管理システム、レセプト電算処理システム、インターネットによる医薬品情報閲覧システム、その他の調剤業務支援システムのいずれかについて「稼動中」と回答した 327 件の基本的な属性である。

表 3-1-43 開設主体

		施設数	構成割合
個人	人	48	14.7%
法人	人	270	82.6%
不明	明	9	2.8%
合計	計	327	100.0%

表 3-1-44 1 カ月当たり処方せん枚数

	施設数	構成割合
0～999 枚	126	38.5%
1000～1999 枚	126	38.5%
2000～2999 枚	43	13.1%
3000～3999 枚	12	3.7%
4000 枚以上	14	4.3%
不明	6	1.8%
合計	327	100.0%
平均値	1,645 枚	

- IT システムの稼動状況を見ると、「レセプト電算処理システム」が「稼動中」である施設が 86.2%と最も多くなっており、次いで「インターネットによる医薬品情報閲覧システム」69.7%、「在庫管理システム」39.8%などとなっている。

表 3-1-45 各種 IT システムの稼動状況【複数回答】

	施設数	構成割合
電子薬歴システム	67	20.5%
在庫管理システム	130	39.8%
レセプト電算処理システム	282	86.2%
インターネットによる医薬品情報閲覧システム	228	69.7%
その他の調剤業務支援システム	128	39.1%

■ システム導入保守費用

- 各 IT システムの契約形態についてみると、電子薬歴システム、在庫管理システム、レセプト電算処理システムについては「リース」が 5 割程度を占めている。

表 3-1-46 各種 IT システムの契約形態の状況

	施設数	購入	レンタル	リース	その他	不明
電子薬歴システム	67 100.0%	14 20.9%	6 9.0%	34 50.7%	2 3.0%	11 16.4%
在庫管理システム	130 100.0%	19 14.6%	11 8.5%	63 48.5%	12 9.2%	25 19.2%
レセプト電算処理システム	282 100.0%	80 28.4%	15 5.3%	140 49.6%	10 3.5%	37 13.1%
インターネットによる医薬品情報閲覧システム	228 100.0%	93 40.8%	2 0.9%	29 12.7%	36 15.8%	68 29.8%
その他の調剤業務支援システム	128 100.0%	32 25.0%	4 3.1%	41 32.0%	10 7.8%	41 32.0%

- 下表は各 IT システム種類別にシステム導入保守費用（年額）をみたものである。この場合のシステム導入保守費用とは、システム本体の導入費用をリース期間で除した年額（本体のリース期間が 5 年間であれば、本体価格を 5 年で除した額のこと。なお、契約形態が購入の場合においても 5 年間リースとみなして算出している）である。
- ここで、仮に下記の全ての IT システムを導入した場合を想定すると、単純合計で対収入比率 3.0%と推計される。

単年度収入当たりのシステム導入保守費用の比率：平均 約 3.0%

表 3-1-47 各種 IT システムの契約金額の状況

	回答施設数 (施設)	平均契約金額 (円)	対収入比率
電子薬歴システム	36	965,718	1.0%
在庫管理システム	64	486,008	0.7%
レセプト電算処理システム	164	636,875	0.9%
インターネットによる医薬品情報閲覧システム	93	78,262	0.1%
その他の調剤業務支援システム	66	560,031	0.1%
システム運用・保守	109	288,168	0.2%
合計			3.0%

◆ 調剤報酬改定に伴う調剤業務支援システムの追加的な改修・組替費用

○ 平成 18 年度調剤報酬改定に伴う調剤業務支援システムの追加的な改修・組替費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は 109 施設（33.3%）であった。

なお、平均的追加費用（回答施設 90 施設）は 238,246 円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-48 診療報酬改定に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	109	33.3%
追加的な費用が発生しなかった施設	200	61.2%
不明	18	5.5%
合計	327	100.0%

◆ レセプト電算処理への対応に伴う調剤業務支援システムの追加的な改修・組替費用

○ 実際にレセプト電算処理を実施している 240 施設について、レセプト電算処理対応に伴う調剤業務支援システムの追加的な改修費用についてみたところ、追加的な費用が発生した施設は 101 施設（42.1%）であった。また、平均的追加費用（回答施設 82 施設）は 296,617 円であった。

※この平均的追加費用には、部分的改修等費用から全くの新規購入等費用まで含まれるものと推定される。

表 3-1-49 レセプト電算処理対応に伴う追加的な費用の発生状況

	施設数	構成割合
追加的な費用が発生した施設	101	42.1%
追加的な費用が発生しなかった施設	131	54.6%
不明	8	3.3%
合計	240	100.0%

○ なお、レセプト電算処理における医薬品マスタの整備状況をみると、事業者から購入している施設は 150 施設であり、平均的購入費用（回答施設 56 施設）は 120,183 円であった。

表 3-1-50 医薬品マスタ・材料マスタの整備状況

	施設数	構成割合
事業者から購入している	150	62.5%
院内で整備・管理している	75	31.3%
不明	15	6.3%
合計	240	100.0%

2 医療ITの導入効果

1 IT導入によるコストへの影響

- 下表は、IT導入によるコストへの影響についてみたものであるが、全体を通して、歯科診療所と保険薬局において、影響が「有り」との回答割合が高い傾向にあった。
- 収入への影響について「有り」との回答は、最も高い歯科診療所でも11.3%であった。

表 3-2-1 収入への影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	7	4.6%	3	2.6%	5	6.5%	18	11.3%	32	9.8%
無 し	31	20.4%	32	28.1%	25	32.5%	59	36.9%	152	46.5%
不 明	96	63.2%	50	43.9%	35	45.5%	73	45.6%	120	36.7%
無回答	18	11.8%	29	25.4%	12	15.6%	10	6.3%	23	7.0%
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%	327	100.0%

- 人件費への影響について「有り」との回答は、最も高い歯科診療所で23.1%であった。なお、歯科診療所で「有り」と回答した37施設のうち30施設は、人件費が「増加」と回答している。また、ヒアリング調査では、人件費が削減できた施設は、カルテに関する作業（例：カルテ搬送）、診療報酬の計算作業など事務作業の費用が削減されたと回答していた。

表 3-2-2 人件費への影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	17	11.2%	9	7.9%	4	5.2%	37	23.1%	41	12.5%
無 し	39	25.7%	38	33.3%	29	37.7%	81	50.6%	192	58.7%
不 明	75	49.3%	38	33.3%	32	41.6%	36	22.5%	72	22.0%
無回答	21	13.8%	29	25.4%	12	15.6%	6	3.8%	22	6.7%
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%	327	100.0%

- 配置転換の有無について「有り」との回答は、最も高い病院で16.4%であった。配置転換の有無についてヒアリング調査では、システムを導入しても配置転換できるのは、事務業務だけであると回答する施設もみられた。

表 3-2-3 配置転換の有無

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	25	16.4%	9	7.9%	4	5.2%	25	15.6%	14	4.3%
無 し	82	53.9%	75	65.8%	57	74.0%	107	66.9%	250	76.5%
無回答	45	29.6%	30	26.3%	16	20.8%	28	17.5%	63	19.3%
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%	327	100.0%

- 紙の使用量の影響について「有り」との回答は、歯科診療所で46.9%、保険薬局で42.8%であった。ヒアリング調査では、システムの運用方針により、システムを導入しても従来からの紙による業務方法を継続しているため紙の使用量は減っていないために紙の使用量への影響は特にないと回答する施設もみられた。また、紙の方がレセプトのチェックがしやすいため、レセプトを紙に印刷しているという施設もあった。

表 3-2-4 紙の使用量への影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	25	16.4%	15	13.2%	10	13.0%	75	46.9%	140	42.8%
無 し	18	11.8%	33	28.9%	24	31.2%	37	23.1%	70	21.4%
不 明	89	58.6%	34	29.8%	27	35.1%	40	25.0%	93	28.4%
無回答	20	13.2%	32	28.1%	16	20.8%	8	5.0%	24	7.3%
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%	327	100.0%

表 3-2-5 紙の保管スペースへの影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	21	13.8%	18	15.8%	11	14.3%	63	39.4%	80	24.5%
無 し	38	25.0%	43	37.7%	27	35.1%	58	36.3%	155	47.4%
不 明	74	48.7%	19	16.7%	24	31.2%	32	20.0%	68	20.8%
無回答	19	12.5%	34	29.8%	15	19.5%	7	4.4%	24	7.3%
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%	327	100.0%

- フィルムの使用量・保管スペースへの影響について、ヒアリング調査では、PACSの導入により今後保管スペースは徐々に減ってくる見込みであるという施設もあった。また、フィルム使用の減少に伴い、フィルム廃棄費用も削減されていると回答した施設もみられた。

表 3-2-6 フィルムの使用量への影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	11	7.2%	4	3.5%	4	5.2%	27	16.9%		
無 し	46	30.3%	39	34.2%	30	39.0%	74	46.3%		
不 明	63	41.4%	29	25.4%	23	29.9%	45	28.1%		
無回答	32	21.1%	42	36.8%	20	26.0%	14	8.8%		
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%		

表 3-2-7 フィルムの保管スペースへの影響

	病 院		有床診療所		無床診療所		歯科診療所		保険薬局	
	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合	数	割合
有 り	12	7.9%	6	5.3%	4	5.2%	16	10.0%		
無 し	53	34.9%	44	38.6%	32	41.6%	87	54.4%		
不 明	56	36.8%	22	19.3%	21	27.3%	43	26.9%		
無回答	31	20.4%	42	36.8%	20	26.0%	14	8.8%		
合 計	152	100.0%	114	100.0%	77	100.0%	160	100.0%		

2 IT導入による変化

■ 病院

○ 病院におけるIT導入に伴う変化に関する評価についてみると、肯定的な評価（そう思う）が多かったものとしては「診療報酬の請求事務が効率化された」61.8%、「比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった」59.9%などがあった。

また、否定的な評価（そう思わない）が多かったものとしては「業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された」27.6%、「患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った」23.7%などがあった。

表 3-2-8 IT導入による変化（病院）

	施設数	そう思う	そう思わない	どちらでもない	無回答
比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	152	91	10	22	29
	100.0%	59.9%	6.6%	14.5%	19.1%
動画・静止画で、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	152	49	6	43	54
	100.0%	32.2%	3.9%	28.3%	35.5%
パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	152	24	28	53	47
	100.0%	15.8%	18.4%	34.9%	30.9%
患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った	152	19	36	48	49
	100.0%	12.5%	23.7%	31.6%	32.2%
医療従事者間の情報共有で、チーム医療の実施が容易になった	152	53	10	43	46
	100.0%	34.9%	6.6%	28.3%	30.3%
医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	152	43	15	48	46
	100.0%	28.3%	9.9%	31.6%	30.3%
処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	152	50	12	46	44
	100.0%	32.9%	7.9%	30.3%	28.9%
見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	152	51	8	46	47
	100.0%	33.6%	5.3%	30.3%	30.9%
正確な物流管理により在庫が適正化された	152	34	13	56	49
	100.0%	22.4%	8.6%	36.8%	32.2%
診療報酬の請求事務が効率化された	152	94	17	19	22
	100.0%	61.8%	11.2%	12.5%	14.5%
業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	152	34	42	52	24
	100.0%	22.4%	27.6%	34.2%	15.8%
システム障害のため業務に影響があった	152	49	33	40	30
	100.0%	32.2%	21.7%	26.3%	19.7%

- ヒアリング調査では、「比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった」に関連して、医薬品マスタや材料マスタの整備に伴い、使用する医薬品や材料が医師によりバラツキが相当みられるという事実に気づき、使用医薬品・材料の品目を絞り込み、その結果として同一品目の大量発注による購入費用の低減化、在庫管理の適正化を実現した施設もみられた。
- 「パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った」に関連して、患者の多い医師にのみ医療秘書を設置し対応する施設もあった。
- 「患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った」に関連しては、1日当たり2割程度外来患者数が減った施設もあった。
- 「医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった」に関連して、医療機関外に対しては、①コンピュータウイルスへの感染を防ぐため、②個人情報保護のため、③技術上の問題（データ形式の違い、患者IDの違い）のためなどの理由から情報交換を行っていないという施設もあった。
- 「システム障害のため業務に影響があった」に関連して、システム導入初年度に1~2回程度、1時間程度から半日程度システムが全面的に停止してしまう大規模なシステム障害が発生したと回答する施設がみられた。

■ 有床診療所

○ 有床診療所における IT 導入に伴う変化に関する評価についてみると、肯定的な評価(そう思う)が多かったものとしては「診療報酬の請求事務が効率化された」43.0%、「比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった」31.6%などがあつた。

また、否定的な評価(そう思わない)が多かったものとしては「業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された」27.2%、「パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った」21.1%などがあつた。

表 3-2-9 IT 導入による変化(有床診療所)

	施設数	そう思う	そう思わない	どちらでもない	無回答
比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	114	36	10	11	57
	100.0%	31.6%	8.8%	9.6%	50.0%
動画・静止画で、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	114	17	11	20	66
	100.0%	14.9%	9.6%	17.5%	57.9%
パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	114	8	24	17	65
	100.0%	7.0%	21.1%	14.9%	57.0%
患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った	114	8	18	21	67
	100.0%	7.0%	15.8%	18.4%	58.8%
医療従事者間の情報共有で、チーム医療の実施が容易になった	114	14	16	20	64
	100.0%	12.3%	14.0%	17.5%	56.1%
医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	114	13	18	18	65
	100.0%	11.4%	15.8%	15.8%	57.0%
処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	114	15	15	21	63
	100.0%	13.2%	13.2%	18.4%	55.3%
見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	114	16	13	19	66
	100.0%	14.0%	11.4%	16.7%	57.9%
正確な物流管理により在庫が適正化された	114	5	20	24	65
	100.0%	4.4%	17.5%	21.1%	57.0%
診療報酬の請求事務が効率化された	114	49	11	5	49
	100.0%	43.0%	9.6%	4.4%	43.0%
業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	114	18	31	14	51
	100.0%	15.8%	27.2%	12.3%	44.7%
システム障害のため業務に影響があつた	114	23	17	18	56
	100.0%	20.2%	14.9%	15.8%	49.1%

■ 無床診療所

○ 病院における IT 導入に伴う変化に関する評価についてみると、肯定的な評価（そう思う）が多かったものとしては「診療報酬の請求事務が効率化された」51.9%、「比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった」40.3%などがあった。

また、否定的な評価（そう思わない）が多かったものとしては「業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された」26.0%、「患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った」26.0%などがあった。

表 3-2-10 IT 導入による変化（無床診療所）

	施設数	そう思う	そう思わない	どちらでもない	無回答
比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	77 100.0%	31 40.3%	8 10.4%	14 18.2%	24 31.2%
動画・静止画で、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	77 100.0%	12 15.6%	11 14.3%	23 29.9%	31 40.3%
パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	77 100.0%	13 16.9%	15 19.5%	18 23.4%	31 40.3%
患者1人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った	77 100.0%	6 7.8%	20 26.0%	20 26.0%	31 40.3%
医療従事者間の情報共有で、チーム医療の実施が容易になった	77 100.0%	12 15.6%	9 11.7%	26 33.8%	30 39.0%
医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	77 100.0%	10 13.0%	15 19.5%	22 28.6%	30 39.0%
処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	77 100.0%	15 19.5%	11 14.3%	21 27.3%	30 39.0%
見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	77 100.0%	12 15.6%	14 18.2%	21 27.3%	30 39.0%
正確な物流管理により在庫が適正化された	77 100.0%	2 2.6%	14 18.2%	32 41.6%	29 37.7%
診療報酬の請求事務が効率化された	77 100.0%	40 51.9%	5 6.5%	9 11.7%	23 29.9%
業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	77 100.0%	18 23.4%	20 26.0%	16 20.8%	23 29.9%
システム障害のため業務に影響があった	77 100.0%	19 24.7%	17 22.1%	17 22.1%	24 31.2%

■ 歯科診療所

○ 歯科診療所における IT 導入に伴う変化に関する評価についてみると、肯定的な評価（そう思う）が多かったものとしては「診療報酬の請求事務が効率化された」58.8%、「システム障害のため業務に影響があった」57.5%などがあった。

また、否定的な評価（そう思わない）が多かったものとしては「業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された」65.0%、「正確な物流管理により在庫が適正化された」62.5%などがあった。

表 3-2-11 IT 導入による変化（歯科診療所）

	施設数	そう思う	そう思わない	どちらでもない	無回答
比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	160	76	39	32	13
	100.0%	47.5%	24.4%	20.0%	8.1%
動画・静止画で、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	160	51	44	47	18
	100.0%	31.9%	27.5%	29.4%	11.3%
パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	160	87	34	26	13
	100.0%	54.4%	21.3%	16.3%	8.1%
患者 1 人当たりの診察時間が長くなり、外来患者数が減った	160	79	32	34	15
	100.0%	49.4%	20.0%	21.3%	9.4%
医療従事者間の情報共有で、チーム医療の実施が容易になった	160	11	99	35	15
	100.0%	6.9%	61.9%	21.9%	9.4%
医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	160	15	91	38	16
	100.0%	9.4%	56.9%	23.8%	10.0%
処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	160	41	65	39	15
	100.0%	25.6%	40.6%	24.4%	9.4%
見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	160	21	74	48	17
	100.0%	13.1%	46.3%	30.0%	10.6%
正確な物流管理により在庫が適正化された	160	3	100	43	14
	100.0%	1.9%	62.5%	26.9%	8.8%
診療報酬の請求事務が効率化された	160	94	37	19	10
	100.0%	58.8%	23.1%	11.9%	6.3%
業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	160	6	104	37	13
	100.0%	3.8%	65.0%	23.1%	8.1%
システム障害のため業務に影響があった	160	92	22	31	15
	100.0%	57.5%	13.8%	19.4%	9.4%

■ 保険薬局

○ 保険薬局における IT 導入に伴う変化に関する評価についてみると、肯定的な評価（そう思う）が多かったものとしては「診療報酬の請求事務が効率化された」78.9%、「比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった」58.7%などがあった。

また、否定的な評価（そう思わない）が多かったものとしては「会計のミスが減少した」30.9%、「業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された」30.3%、などがあった。

表 3-2-12 IT 導入による変化（保険薬局）

	施 設 数	そ う 思 う	そ う 思 わ な い	ど ち ら で も な い	無 回 答
比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	327 100.0%	192 58.7%	32 9.8%	58 17.7%	45 13.8%
処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	327 100.0%	125 38.2%	70 21.4%	85 26.0%	47 14.4%
見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	327 100.0%	74 22.6%	77 23.5%	117 35.8%	59 18.0%
薬歴簿等の電子化により、紙等の消耗品の使用量が削減された	327 100.0%	91 27.8%	61 18.7%	84 25.7%	91 27.8%
正確な物流管理により在庫が適正化された	327 100.0%	81 24.8%	64 19.6%	109 33.3%	73 22.3%
会計のミスが減少した	327 100.0%	140 42.8%	58 17.7%	81 24.8%	48 14.7%
診療報酬の請求事務が効率化された	327 100.0%	258 78.9%	16 4.9%	18 5.5%	35 10.7%
業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	327 100.0%	102 31.2%	99 30.3%	88 26.9%	38 11.6%
システム障害のため業務に影響があった	327 100.0%	117 35.8%	101 30.9%	67 20.5%	42 12.8%

3 まとめ

- 本調査では、全国の病院、一般診療所、歯科診療所、保険薬局に対してアンケート調査を行い、医療のIT化に伴い各医療機関・保険薬局が負担しているコスト「システム導入保守に係る費用」「施設内の人的資源の投下」を定量的に把握することができた。
- 特に「施設内の人的資源の投下」については、前年度調査結果においても、院内のスタッフがITシステムの導入・運用に関して何らかの関与を行い、相当程度の人的資源（人件費）を投下していることを把握していたが、本調査では、さらに人的資源の投下量の把握を試み、人件費へのコスト換算を行った。
- さらに、ITシステムの新規導入に伴うコストだけではなく、診療（調剤）報酬改定に伴う医事（調剤）業務支援システムの追加的な改修・組替費用や、レセプト電算処理へ対応に伴う追加的な改修費用、医薬品マスタ・材料マスタの購入費用等についても把握を行った。
- また、医療ITの導入効果についても、コスト・業務への影響について、医療機関側の評価を定量的に把握することができた。

- ただし、本調査の回答率が低調であったため、回答結果の代表性には充分留意する必要があり、今後、医療のIT化に係るコストについて政策に活用できるデータを得るためには、本調査結果を基礎として更なる調査を実施することが望まれる。

医療のIT化に係るコスト調査 (病院票)

貴 施 設 名			
記 入 者 氏 名	部 署		
運 送 先	電話番号	市外局番	(内線)
	FAX番号	-	-
	E-Mail		@

第1 基本情報

1 開設主体				(平成18年12月1日現在)			
01 厚生労働省	02 独立行政法人国立病院機構	03 国立大学法人					
04 独立行政法人労働者健康福祉機構	05 その他国	06 都道府県					
07 市町村	08 日赤	09 済生会					
10 北海道社会事業協会	11 厚生連	12 国民健康保険団体連合会					
13 全国社会保険協会連合会	14 厚生年金事業振興団	15 船員保険会					
16 健康保険組合及びその連合会	17 共済組合	18 国民健康保険組合					
19 公益法人	20 医療法人	21 学校法人					
22 社会福祉法人	23 医療生協	24 会社					
25 その他の法人	26 個人						
2 病床・入院患者の状況				(平成18年12月1日現在)			
病床種類		許可病床		入院患者数			
(1) 一般病床			床				人
(2) 療養病床			床				人
[再掲] 指定介護療養型医療施設			床				人
(3) 精神病床			床				人
[再掲] 指定介護療養型医療施設			床				人
(4) 結核病床			床				人
(5) 感染症病床			床				人
合 計			床				人
3 外来診療等の状況				(平成18年11月1か月間)			
(1) 初診患者数							人
(2) 再診患者延べ数							人
4 職員の状況				(平成17年10月1日現在)			
		常 勤 職 員		非 常 勤 職 員			
(1) 医師			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(2) 歯科医師			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(3) 薬剤師			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(4) 看護職員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(5) 看護補助職員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(6) 医療技術員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(7) 事務職員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(8) 技能労務員・労務員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
(9) 役員			人				人 [常勤換算・小数点第一位まで]
5 承認等の状況				(平成18年12月1日現在)			
01 地域医療支援病院	02 特定機能病院	03 臨床研修病院	04 開放型病院				
05 DPC対象病院	06 DPC準備病院	07 特定承認保険医療機関					
08 老人性痴呆疾患療養病棟を有する病院		09 緩和ケア病棟を有する病院					
10 日本医療機能評価機構による認定病院		11 国際標準規格 ISO 9000 (品質マネジメントシステム)					
12 医療情報システム開発センターによる個人情報保護に関するプライバシーマーク							

第4 I Tシステムの個別情報

I Tシステムの個別情報	システム導入期間 【単位：年度】												直近のシステム導入・更新時の契約状況													
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	契約形態	契約期間	契約金額						
記入例	10000以前	10000	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	1 購入	2 システム	3 リリース	4 その他	※開始年～終了年月 ※契約形態(ソフトウェア)の -の番号のみ記入	200年4月～2007年3月	200,000,000
(1) 電子カルテシステム																				1 1	2 ②	3 3	4 4		(別添)	
(2) オーダリングシステム																				1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
(3) 各部門システム	看護業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	薬剤業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	手術業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	放射線業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	臨床検査業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	その他診療業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	医事業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	材料部業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	食事業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
	病歴管理業務支援システム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)	
その他のシステム																			1 1	2 2	3 3	4 4		(別添)		

第2 収支情報

1 医業収入・介護収入・医業及び介護費用 (平成17年度分)		金額										
科目		円	円	円	円	円	円	円	円	円	円	
(1) 医業収入	①入院収入											
	②特別の療養環境収入											
	③外来収入											
	④その他の医業収入											
	⑤合計 (①+②+③+④)											
(2) 介護収入	①合計											
(3) 医業及び介護費用	①合計											
	②(うち)給与等 ※賞与を含む	医師										
		歯科医師										
		薬剤師										
		看護職員										
		看護補助職員										
		医療技術員										
		事務職員										
		技能労務員・労務員										
	役員											
③(うち)システム関連費用												

第3 院内情報のI T化の概況

1 院内情報のI T化の概況 (平成18年12月1日現在)					
(1) 電子カルテシステム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(2) オーダリングシステム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(3) 各部門システム	看護業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	薬剤業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	手術業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	放射線業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	臨床検査業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	その他診療業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	医事業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	材料部業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	食事業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
	病歴管理業務支援システム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし
その他のシステム	01 稼動中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	

※いずれのI Tシステムについても「01 稼動中」が無い場合は、本調査票へのご記入はここまでで結構です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

2 システムベンダーの導入方式 (平成18年12月1日現在)	
01 シングルベンダー方式	02 マルチベンダー方式
3 院内の物流管理 (Supply Processing & Distribution ; SPD) の委託状況 (平成18年12月1日現在)	
① 医薬品	01 全面的に委託している ⇒委託金額 (年間 _____ 円)
	02 一部搬送業務等を委託している
	03 委託していない
② 医療材料	01 全面的に委託している ⇒委託金額 (年間 _____ 円)
	02 一部搬送業務等を委託している
	03 委託していない
4 経営コンサルティング業者への委託状況 (平成18年12月1日現在)	
01 委託している ⇒委託金額 (年間 _____ 円)	
02 委託していない	
5 平成18年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用	
01 追加的な改修・組替費用が発生した ⇒改修・組替費用 (_____ 円)	
02 追加的な改修・組替費用は発生しなかった	
6 レセプト電算処理 (電子媒体によるレセプトの提出) の実施状況 (平成18年12月1日現在)	
01 実施している	
02 実施していない	

33

以下の設問7・8は「レセプト電算処理を実施している」場合のみご記入ください。

7 レセプト電算処理への対応に伴う医事業務支援システムの追加的な改修費用	
01 追加的な改修費用が発生した ⇒改修費用 (_____ 円)	
02 追加的な改修費用は発生しなかった	
8 レセプト電算処理における医薬品マスタ・材料マスタの整備の状況	
01 事業者から購入している ⇒購入費用 (_____ 円)	
02 院内で整備・管理している	

第5 システム導入・運用に関する院内体制

1 院内のシステム専管部署			
(1) システム専管部署の有無	01 有り	02 無し	
(2) システム専管部署所属職員	医師		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	歯科医師		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	薬剤師		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	看護職員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	看護補助職員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	医療技術員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	事務職員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
	技能労務員・労務員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]
役員		人 [常勤換算・小数点第一位まで]	
(3) 年間人件費 (平成17年度)			円
2 システム運用等に関する院内検討委員会 (最上位の委員会)			
(1) 院内検討委員会の有無	01 有り	02 無し	
(2) 院内検討委員会の構成	医師		人
	歯科医師		人
	薬剤師		人
	看護職員		人
	看護補助職員		人
	医療技術員		人
	事務職員		人
	技能労務員・労務員		人
役員		人	
(3) 院内検討委員会の開催頻度	年 _____ 回	1回当たり平均 _____	時間開催 _____
3 システム運用等に関する分科会・ワーキンググループ			
(1) 分科会・ワーキング等の有無	01 有り	02 無し	
(2) 分科会・ワーキング等の構成	医師		人・回 [1年間あたり]
	歯科医師		人・回 [1年間あたり]
	薬剤師		人・回 [1年間あたり]
	看護職員		人・回 [1年間あたり]
	看護補助職員		人・回 [1年間あたり]
	医療技術員		人・回 [1年間あたり]
	事務職員		人・回 [1年間あたり]
	技能労務員・労務員		人・回 [1年間あたり]
役員		人・回 [1年間あたり]	
(3) 分科会等の1回当たり開催時間	1回当たり平均 _____	時間 _____	

※ (2) の記入例
 医師2人が参加する分科会Aが5回、医師3人が参加する分科会Bが4回開催された場合
 $2人 \times 5回 + 3人 \times 4回 = 22人 \cdot 回$ となり、
 医師22人・回と記入する

4 システム導入前の一定期間のスタッフ研修				
(1) スタッフ研修の有無	01 有り	02 無し		
(2) 1人当たり必修回数	医師		回 [1回当たり平均	時間]
	歯科医師		回 [1回当たり平均	時間]
	薬剤師		回 [1回当たり平均	時間]
	看護職員		回 [1回当たり平均	時間]
	看護補助職員		回 [1回当たり平均	時間]
	医療技術員		回 [1回当たり平均	時間]
	事務職員		回 [1回当たり平均	時間]
	技能労務員・労務員		回 [1回当たり平均	時間]
	役員		回 [1回当たり平均	時間]

4 システム導入による計画的な効果検証の実施の有無	
(1) システム導入の計画的な検証	01 有り 02 無し
以下(2)～(3)は計画的検証を実施した場合のみご記入ください。	
(2) システム化に伴うコストの増減	円/年の(増加・減少)
(3) 効果検証方法等の内容	ご自由に記入下さい

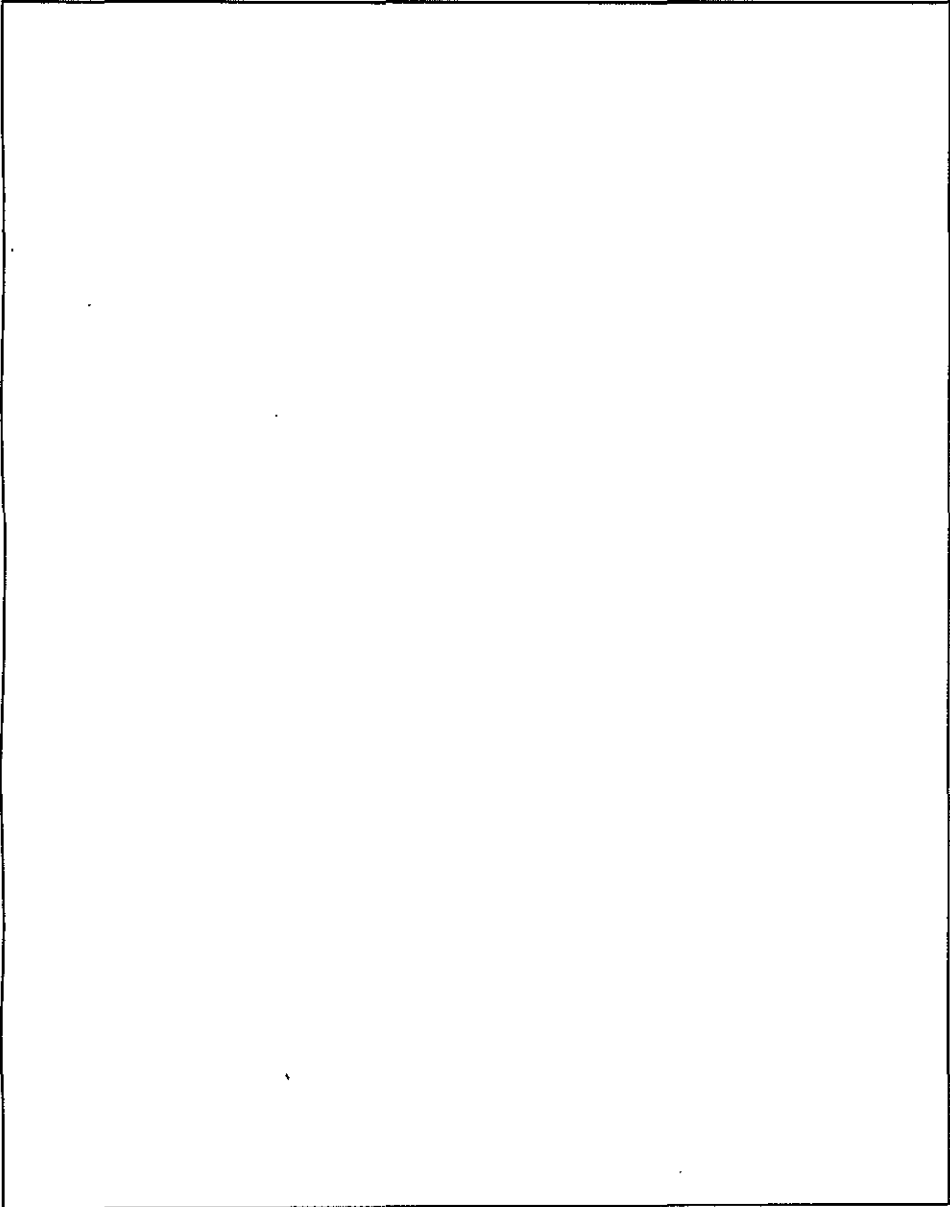
第6 IT導入によるコストへの影響

1 収入への影響	
(1) システム化に伴う収入の増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
2 人件費への影響	
(1) システム化に伴う人件費の増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) システム化に伴う配置転換の有無	01 有り 02 無し
3 紙・フィルムに係るコストへの影響	
(1) 紙の使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) 紙の保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(3) フィルム使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(4) フィルムの保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明

第7 IT導入による変化

1 IT導入に伴う変化についての評価			
評価内容	そう思う	そう思わない	どちらでもない
① 比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	01	02	03
② 検査結果等を動画・静止画を用いて説明することで、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	01	02	03
③ パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	01	02	03
④ 患者1人当たりの診察時間が長くなり、1日当たりの外来患者数が減った	01	02	03
⑤ 医療従事者間での情報共有が進み、チーム医療の実施が容易になった	01	02	03
⑥ 医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	01	02	03
⑦ システムによる自動チェック機能等により、処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	01	02	03
⑧ 医師の処方・指示の見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	01	02	03
⑨ 正確な物流管理により在庫が適正化された	01	02	03
⑩ 診療報酬の請求事務が効率化された	01	02	03
⑪ 業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	01	02	03
⑫ システム障害のため業務に影響があった	01	02	03

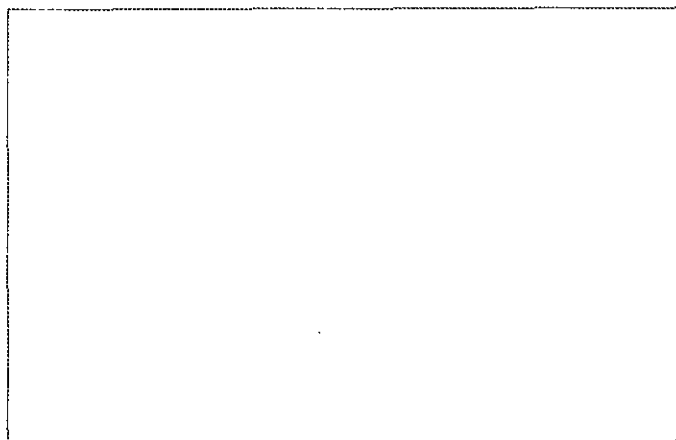
2 その他、IT導入に伴う変化についてご自由に記入下さい



40

本調査票の設問は以上です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。
2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

医療のIT化に係るコスト調査 (有床診療所票)



貴施設名			
記入者氏名		部署	
連絡先	電話番号	市外局番	— — (内線)
	FAX番号		— —
	E-Mail		@

第1 基本情報

1 開設主体				(平成18年12月1日現在)			
01 個人		02 その他					
2 病床・入院患者の状況				(平成18年12月1日現在)			
病床種類		許可病床		入院患者数			
(1) 一般病床			床				人
(2) 療養病床			床				人
[再掲] 指定介護療養型医療施設			床				人
合計			床				人
3 外来診療等の状況				(平成18年11月1カ月間)			
(1) 初診患者数							人
(2) 再診患者延べ数							人

第2 収支情報

1 医業収入・介護収入・医業及び介護費用		(平成17年度分)					
科 目		金 額					
(1) 医業収入	①入院収入						円
	②外来収入						円
	③その他の医業収入						円
	④合計(①+②+③)						円
(2) 介護収入	①合計						円
(3) 医業及び介護費用	①合計						円

第3 院内情報のIT化の概況

1 院内情報のIT化の概況					(平成18年12月1日現在)			
(1) 電子カルテシステム・オーダーリングシステム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし				
(2) 医事業務支援システム(レセコン等)	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし				

※いずれのITシステムについても「01 稼働中」が無い場合は、本調査票へのご記入はここまでで結構です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

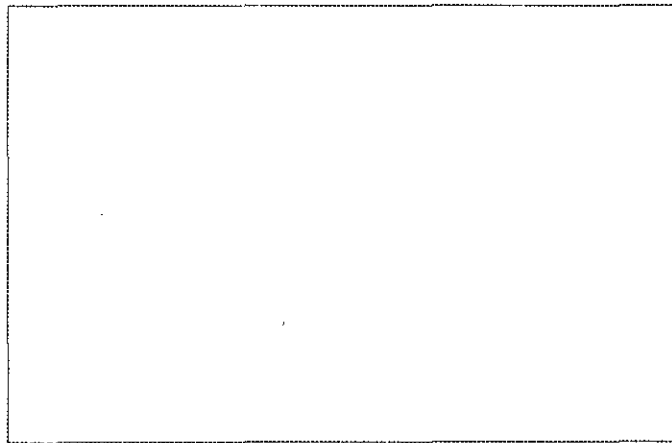
3 紙・フィルムに係るコストへの影響	
(1) 紙の使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) 紙の保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(3) フィルム使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(4) フィルムの保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
4 システム導入による計画的な効果検証の実施の有無	
(1) システム導入の計画的な検証	01 有り 02 無し
以下(2)～(3)は計画的検証を実施した場合のみご記入ください。	
(2) システム化に伴うコストの増減	<input type="text"/> 円/年の(増加・減少)
(3) 効果検証方法等の内容	ご自由に記入下さい

第6 IT導入による変化

1 IT導入に伴う変化についての評価	そう思う	そう思わない	どちらでもない
評価内容			
① 比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	01	02	03
② 検査結果等を動画・静止画を用いて説明することで、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	01	02	03
③ パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	01	02	03
④ 患者1人当たりの診察時間が長くなり、1日当たりの外来患者数が減った	01	02	03
⑤ 医療従事者間での情報共有が進み、チーム医療の実施が容易になった	01	02	03
⑥ 医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	01	02	03
⑦ システムによる自動チェック機能等により、処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	01	02	03
⑧ 医師の処方・指示の見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	01	02	03
⑨ 正確な物流管理により在庫が適正化された	01	02	03
⑩ 診療報酬の請求事務が効率化された	01	02	03
⑪ 業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	01	02	03
⑫ システム障害のため業務に影響があった	01	02	03
2 その他、IT導入に伴う変化についてご自由に記入下さい			

本調査票の設問は以上です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。
2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

医療のIT化に係るコスト調査 (無床診療所票)



実施名					
記入者氏名		部署			
連絡先	電話番号	市外局番	-	-	(内線)
	FAX番号		-	-	
	E-Mail				@

第1 基本情報

1 開設主体						(平成18年12月1日現在)
01 個人	02 その他					
2 外来診療等の状況						(平成18年11月1カ月間)
(1) 初診患者数						人
(2) 再診患者延べ数						人

第2 収支情報

1 医療収入・医療費用						(平成17年度分)
科 目		金 額				
(1) 医療収入	①外来収入					円
	②その他の医療収入					円
	③合計 (①+②)					円
(2) 医療費用	①合計					円

第3 院内情報のIT化の概況

1 院内情報のIT化の概況						(平成18年12月1日現在)
(1) 電子カルテシステム・オーダーリングシステム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし		
(2) 医事業務支援システム(レセコン等)	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし		

※いずれのITシステムについても「01 稼働中」が無い場合は、本調査票へのご記入はここまでで結構です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

2 併設施設の状況 (平成18年12月1日現在)	
01 病院と併設である ⇒	01-01 システムを病院と共有している 01-02 システムを病院と共有していない
02 病院と併設ではない	
3 平成18年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用	
01 追加的な改修・組替費用が発生した ⇒改修・組替費用 () 円	
02 追加的な改修・組替費用は発生しなかった	
4. レセプト電算処理 (電子媒体によるレセプトの提出) の実施状況 (平成18年12月1日現在)	
01 実施している	
02 実施していない	

以下の設問5・6は「レセプト電算処理を実施している」場合のみご記入ください。

5 レセプト電算処理への対応に伴う医事業務支援システムの追加的な改修費用	
01 追加的な改修費用が発生した ⇒改修費用 () 円	
02 追加的な改修費用は発生しなかった	
6 レセプト電算処理における医薬品マスタ・材料マスタの整備の状況	
01 事業者から購入している ⇒購入費用 () 円	
02 院内で整備・管理している	

第5 IT導入によるコストへの影響

1 収入への影響	
(1) システム化に伴う収入の増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の (増加・減少) 02 無し 03 不明
2 人件費への影響	
(1) システム化に伴う人件費の増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> 円/年の (増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) システム化に伴う配置転換の有無	01 有り 02 無し

第4 ITシステムの個別情報

1 ITシステムの個別情報	システム導入期間 【単位：年度】												直近のシステム導入・更新時の契約状況			
	1998以前	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	契約形態	契約期間	契約金額	備考	備考	備考	
記入例										1	2002年4月～2007年3月	2,000,000 1,000,000	円	円	円	
(1) 電子カルテシステム・ オーダーリングシステム										1			円	円	円	
(2) 医事業務支援システム										2			円	円	円	
システム運用・保守 [年額]										3			円	円	円	
経営コンサルティング [年額]										4			円	円	円	
各システムベンダーの導入方式	01 シングルベンダー方式	02 マルチベンダー方式														

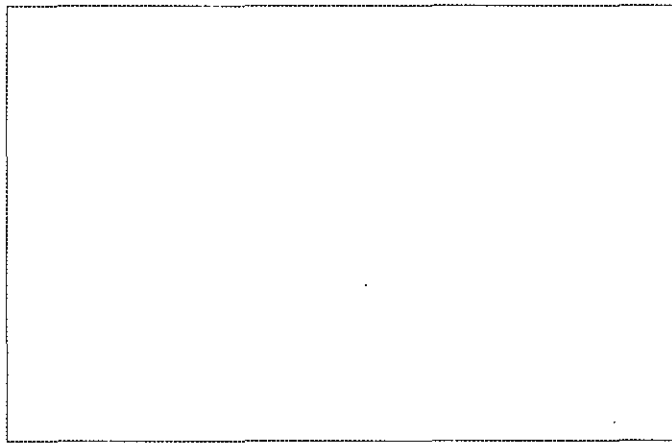
3 紙・フィルムに係るコストへの影響	
(1) 紙の使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) 紙の保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(3) フィルム使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(4) フィルムの保管スペースの増減	01 有り ⇒ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
4 システム導入による計画的な効果検証の実施の有無	
(1) システム導入の計画的な検証	01 有り 02 無し
以下(2)～(3)は計画的検証を実施した場合のみご記入ください。	
(2) システム化に伴うコストの増減	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 円/年の(増加・減少)
(3) 効果検証方法等の内容	ご自由に記入下さい

第6 IT導入による変化

1 IT導入に伴う変化についての評価			
評価内容	そう思う	そう思わない	どちらでもない
① 比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	01	02	03
② 検査結果等を動画・静止画を用いて説明することで、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	01	02	03
③ パソコンへの入力のため、診察の際に患者と話す時間が減った	01	02	03
④ 患者1人当たりの診察時間が長くなり、1日当たりの外来患者数が減った	01	02	03
⑤ 医療従事者間での情報共有が進み、チーム医療の実施が容易になった	01	02	03
⑥ 医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	01	02	03
⑦ システムによる自動チェック機能等により、処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	01	02	03
⑧ 医師の処方・指示の見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	01	02	03
⑨ 正確な物流管理により在庫が適正化された	01	02	03
⑩ 診療報酬の請求事務が効率化された	01	02	03
⑪ 業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	01	02	03
⑫ システム障害のため業務に影響があった	01	02	03
2. その他、IT導入に伴う変化についてご自由に記入下さい			

本調査票の設問は以上です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。
2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

医療のIT化に係るコスト調査 (歯科診療所票)



実施名			
記入者氏名	部署		
連絡先	電話番号	市外局番	(内線)
	FAX番号	-	-
	E-Mail		@

第1 基本情報

1 開設主体		(平成18年12月1日現在)	
01 個人	02 その他		
2 外来診療等の状況		(平成18年11月1カ月間)	
(1) 初診患者数		人	
(2) 再診患者延べ数		人	

第2 収支情報

1 医療収入・医療費用		(平成17年度分)	
科 目		金 額	
(1) 医療収入	①外来収入		円
	②その他の医療収入		円
	合計 (①+②)		円
(2) 医療費用	①合計		円

第3 院内情報のIT化の概況

1 院内情報のIT化の概況		(平成18年12月1日現在)			
(1) 電子カルテシステム・オーダーリングシステム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(2) 医事業務支援システム(レセコン等)	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	

※いずれのITシステムについても「01 稼働中」が無い場合は、本調査票へのご記入はここまでで結構です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

2 平成18年度診療報酬改定に伴う文書作成支援システムの追加的な改修費用	
01 追加的な改修費用が発生した ⇒改修費用 (_____ 円)	
02 追加的な改修費用は発生しなかった	
3 平成18年度診療報酬改定に伴う医事業務支援システムの追加的な改修・組替費用	
01 追加的な改修・組替費用が発生した ⇒改修・組替費用 (_____ 円)	
02 追加的な改修・組替費用は発生しなかった	

第5 IT導入によるコストへの影響

1 収入への影響	
(1) システム化に伴う収入の増減	01 有り ⇒ _____ 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
2 人件費への影響	
(1) システム化に伴う人件費の増減	01 有り ⇒ _____ 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) システム化に伴う配置転換の有無	01 有り 02 無し
3 紙・フィルムに係るコストへの影響	
(1) 紙の使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ _____ 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(2) 紙の保管スペースの増減	01 有り ⇒ _____ m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(3) フィルム使用量変化に伴うコスト増減	01 有り ⇒ _____ 円/年の(増加・減少) 02 無し 03 不明
(4) フィルムの保管スペースの増減	01 有り ⇒ _____ m程度の(増加・減少) 02 無し 03 不明
4 システム導入による計画的な効果検証の実施の有無	
(1) システム導入の計画的な検証	01 有り 02 無し
以下(2)～(3)は計画的検証を実施した場合のみご記入ください。	
(2) システム化に伴うコストの増減	_____ 円/年の(増加・減少)

第4 ITシステムの個別情報

ITシステムの個別情報	システム導入期間 【単位：年度】												直近のシステム導入・更新時の契約状況										
	1988以前	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	契約形態	契約期間	契約金額	
(1) 電子カルテシステム・ オーダリントシステム																				1	購入	2002年4月～2007年4月	2,000,000 円
																					2	レンタル	
(2) 医事業務支援システム																				3	リース		
																				4	その他		
システム運用・保守 [年額]																							
経営カルテソフト [年額]																							
各システムベンダーの導入方式	01 シングルベンダー方式												02 マルチベンダー方式										

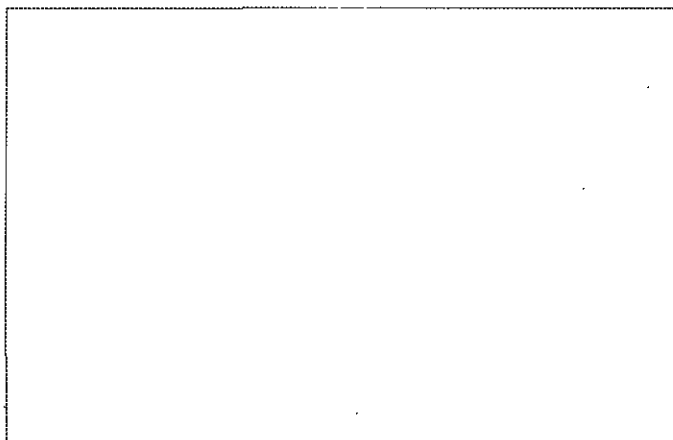
(3) 効果検証方法等の内容	ご自由に記入下さい
----------------	-----------

第6 IT導入による変化

1 IT導入に伴う変化についての評価			
評価内容	そう思う	そう思わない	どちらでもない
① 比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	01	02	03
② 検査結果等を動画・静止画を用いて説明することで、患者にとって理解しやすい診療が可能になった	01	02	03
③ パソコンへの入力診療の際に患者と話す時間が減った	01	02	03
④ 患者1人当たりの診療時間が長くなり、1日当たりの外来患者数が減った	01	02	03
⑤ 医療従事者間での情報共有が進み、チーム医療の実施が容易になった	01	02	03
⑥ 医療機関内・医療機関間における情報交換が容易になった	01	02	03
⑦ システムによる自動チェック機能等により、処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	01	02	03
⑧ 医師の処方・指示の見読性が向上し、伝達ミスによるインシデント等が減少した	01	02	03
⑨ 正確な物流管理により在庫が適正化された	01	02	03
⑩ 診療報酬の請求事務が効率化された	01	02	03
⑪ 業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	01	02	03
⑫ システム障害のため業務に影響があった	01	02	03
2 その他、IT導入に伴う変化についてご自由に記入下さい			

本調査票の設問は以上です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。
2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

医療のIT化に係るコスト調査 (保険薬局票)



50

責 任 者 名			
記 入 者 氏 名	部署		
連 絡 先	電話番号	市外局番	- - (内線)
	FAX番号		- -
	E-Mail		@

第1 基本情報

1 開設主体		(平成18年12月1日現在)
01 法人 ⇒同一法人内の店舗数(_____ 店舗) 02 個人		
2 処方せんの受付状況		(平成18年11月1か月間)
(1) 処方せん枚数		枚
(2) 調剤報酬明細書件数		件

第2 収支情報

1 収入・費用		(平成17年度分)									
科 目	金 額										
(1) 収入合計											円
(2) 費用合計											円

第3 薬局内情報のIT化の概況

1 薬局内情報のIT化の概況		(平成18年12月1日現在)			
(1) 電子薬歴システム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(2) 在庫管理システム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(3) レセプト電算処理システム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(4) インターネットによる医薬品情報の閲覧システム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	
(5) その他の調剤業務支援システム	01 稼働中	02 開発中	03 計画中	04 計画なし	

※いずれのITシステムについても「01 稼働中」が無い場合は、本調査票へのご記入はここまでで結構です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。

4 システム導入による計画的な効果検証の実施の有無	
(1) システム導入の計画的な検証	01 有り 02 無し
以下(2)～(3)は計画的検証を実施した場合のみご記入ください。	
(2) システム化に伴うコストの増減	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 円/年の(増加・減少)
(3) 効果検証方法等の内容	ご自由に記入下さい

2 その他、IT導入に伴う変化についてご自由に記入下さい

CT
20

第6 IT導入による変化

1 IT導入に伴う変化についての評価			
評価内容	そ う 思 う	そ う 思 わ な い	ど ち ら だ も な い
① 比較可能なデータの蓄積と活用が可能になった	01	02	03
② システムによる自動チェック機能等により、処方量の基準値オーバーや禁忌等のインシデント等が減少した	01	02	03
③ ワークシート等の見読性が高まり、伝達ミス等によるインシデント等が減少した	01	02	03
④ 薬歴簿等の電子化により、紙等の消耗品の使用量が削減された	01	02	03
⑤ 正確な物流管理により在庫が適正化された	01	02	03
⑥ 会計のミスが減少した	01	02	03
⑦ 診療報酬の請求事務が効率化された	01	02	03
⑧ 業務が効率化され残業時間が減り、人件費が削減された	01	02	03
⑨ システム障害のため業務に影響があった	01	02	03

本調査票の設問は以上です。ご協力いただきまして誠にありがとうございました。
2007年1月31日(水)までに、同封の返信用封筒に入れてご投函ください。