

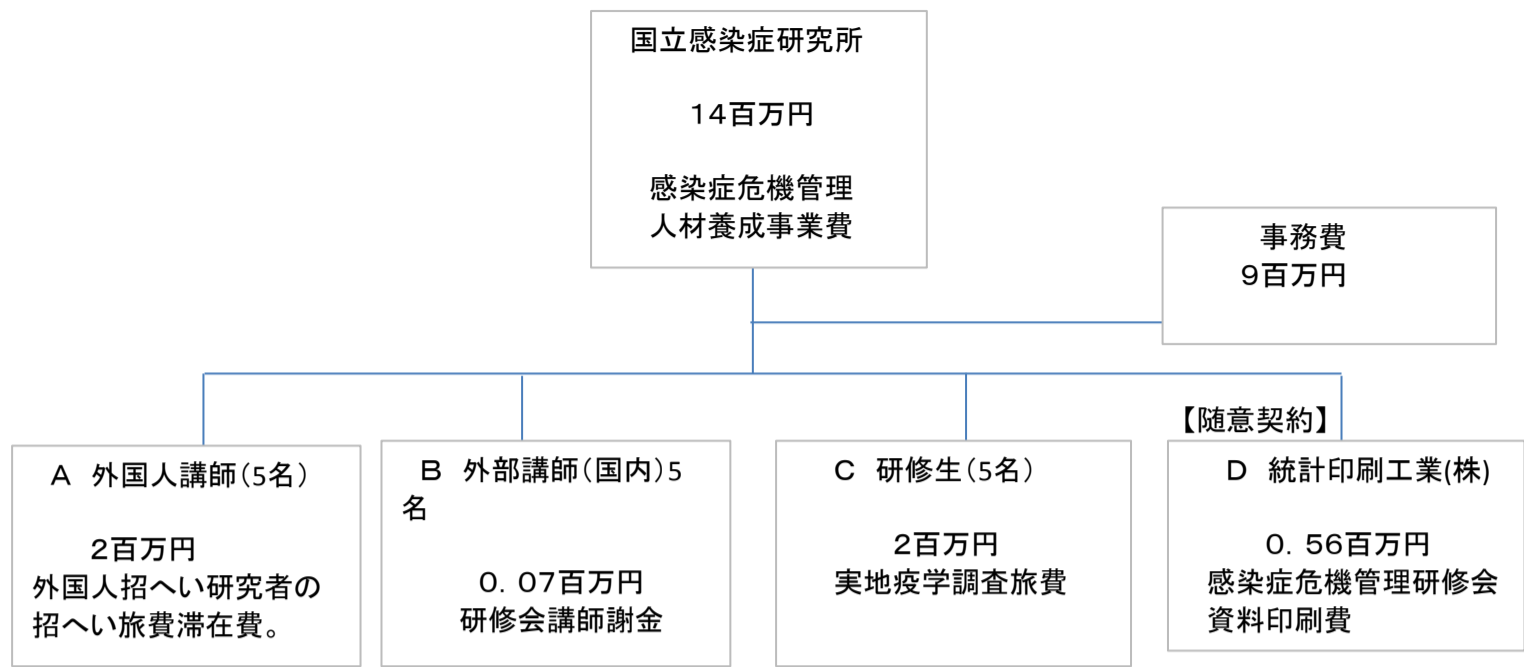
平成23年行政事業レビューシート

(厚生労働省)

| | | | | | | | | |
|----------------------------|--|----------|-----------------|--|------|----------------------------------|----------------------------------|----------|
| 事業名 | 感染症危機管理人材養成事業費 | | 担当部局庁 | 国立感染症研究所 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成11年度 | | 担当課室 | 総務部会計課 | | 課長 星野 真 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 施策名 | VI-3-4 国立試験研究機関の適正かつ効果的な運営を確保する | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | — | | 関係する計画、通知等 | — | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 感染症アウトブレイク等健康危機発生時に、現場で迅速な調査を適切に行う実地疫学者の数が我が国では極めて乏しいことから、現場の疫学調査等の実務研修を通し、日本の核となる専門家を養成し、国と地方が連携して積極的に疫学調査を実施するための健康危機管理体制の強化を図る。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 実施疫学調査専門家(FE)の養成: 米国CDCや世界保健機関(WHO)との協力のもと、国立感染症研究所内に世界標準となる2年間の実地疫学専門家養成コース(FETP)を設置し、FEの育成を行う。研修はOn-the-job(実務研修)であり、疾病アウトブレイクへの直接対応を通して、専門家集団として国家の健康危機管理対応を実践しつつ、知識・技術・実務対応の総合技能の修熟を図る。さらに、地方自治体における人材育成に寄与するため、自治体等の感染症対策関係者への講習等を行う。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input type="checkbox"/> 業務委託等 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度要求 | |
| | | 補正予算 | | | | | | |
| | | 繰越し等 | | | | | | |
| | | 計 | 29 | 9 | 15 | 13 | 12 | |
| | 執行額 | 20 | 9 | 14 | | | | |
| | 執行率(%) | 69.0% | 100.0% | 93.3% | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 目標値(年度) |
| | 研修終了者数。目標値(募集人数)は、年間若干名。 | | 成果実績 | 人 | 6 | 4 | 5 | 4 |
| | | | 達成度 | % | 100% | 100% | 100% | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度活動見込 |
| | 感染症集団発生の実地疫学調査、感染症サーベイランス活動、感染症疫学情報の発信、感染症疫学研究、感染症疫学の修熟、自治体等の感染症対策関係者を対象に実地疫学講習会を実施。(活動実績には集団発生対応件数を記載。その他は定量化困難) | | 活動実績 (当初見込み) | 件 | 4 | 7(うち新型インフルエンザ疫学調査5) | — | — |
| | | | | | | 集団発生後の調査件数のため、当初における目標件数の設定はできない | 集団発生後の調査件数のため、当初における目標件数の設定はできない | |
| 単位当たりコスト | 130万 (円/実地疫学専門家1人/年) | | 算出根拠 | 平成22年度事業予算÷FETP修了生の人数÷2年で単位あたりコストを算出したが、本事業は人材育成という将来に対する投資であることから、本来単純なコスト計算に適さない。さらに、本研修はOn-the-jobであり、研修の名のもとに研修員は健康危機管理の専門性の高い実務を提供している。そのため、本事業の受益者は、研修員、国民、自治体、国等様々であり、複合的な評価が本来必要である。 | | | | |
| 平成23・24年度予算内訳 | 費目 | 23年度当初予算 | 24年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 招へい旅費 | 4 | 4 | 消耗品の個数等の精査による減 | | | | |
| | 外来研究員等旅費 | 2 | 2 | | | | | |
| | 職員旅費 | 0 | 0 | | | | | |
| | 謝金 | 0 | 0 | | | | | |
| | 備品費 | 1 | 1 | | | | | |
| | 消耗品費 | 3 | 2 | | | | | |
| | 賃金 | 3 | 3 | | | | | |
| 計 | 13 | 12 | | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|---|---------------------------------------|--|
| | 評価 | 項目 | 特記事項 |
| 目的・状況・予算の | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 国立感染症研究所においてアウトブレイクの実地疫学調査対応支援は事業化されておらず、国や自治体から依頼された場合、本事業を活用し支援を行なっている。平成22年度のFETP修了生は、国や自治体の依頼による新型インフルエンザ、院内感染、広域食中毒等の疫学調査支援を行う等、貴重な実務対応経験をもつ修了生を輩出している唯一の事業である。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、使途・費目・ | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | FETP研修員は、感染研職員の指導下とはいえ、2年間フルタイムでサーベイランスデータ分析や、アウトブレイクの現地調査支援等、高度な専門性と重い責任を負っている。選考においては、感染症研究、臨床、対策や公衆衛生の実務経験のある者とし、卒後10年以上の医師も少なくない。欧米先進国、中国、韓国等世界中で約50の同等コースが存在するが、無給となっているのは日本のみである。実務研修の性格からも事業予算には研修生の手当を含むべきであり、現在の単位あたりのコストは妥当な水準を下回っていると考えられる。国の健康危機管理にかかる事業であり、研修員、国民、自治体、国が受益者である。 |
| | × | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 健康危機事例の数や規模等は予測し難く、危機管理の観点から活動実績の定量的な評価は困難であるが、人材育成の観点からは、募集に準じた研修生が毎年参加し、健康危機管理にかかる技術・知識・能力を獲得、修了しており、期待される成果は得られている。類似の事業はない。 |
| | ○ | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | ○ | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | <p>感染症危機管理上必須の能力である現地で迅速に疫学調査を行う専門家の数が、我が国では極めて乏しい。本事業はそのような専門家を育成する我が国で唯一のプログラムである。新型インフルエンザ等の新興感染症、院内感染アウトブレイク、腸管出血性大腸菌O157の広域アウトブレイク、広域A型肝炎アウトブレイク、ジフテリア疑い事例、東日本大震災に伴う感染症リスク評価と情報発信等、平成22年度修了の研修員在籍中にも実地疫学専門家の支援を必要とする健康危機事例は数多く発生し、本事業のニーズは高い。国際的な健康危機管理体制構築は急速に進められているが、世界中に存在する約50の同等のプログラムにおいて、研修員が無給なのは日本のみであり、実務研修(On-the-job training)の実状にあっていない。本事業予算は、国内外の専門家(コンサルタント)の招聘や、アウトブレイク調査派遣費用等を含むが、調査に掛かる通信費は含まれない。また、指導に当たる職員の調査派遣費用等は含まれておらず、必要な予算が確保されていない。</p> | | |
| 予算監視・効率化チームの所見 | | | |
| 一部改善 | <p>感染症危機管理人材養成事業費について、恒常的に多額の不用が生じているわけではないものの、執行実態を精査のうえ効率化を図ること。</p> | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等) | | | |
| <p>事業内容を見直し、一部の備品にかかる更新が25年度以降で可能であったこと、消耗品における個数及び積算単価の減が可能であったことから、これらの点について概算要求への反映を実施。 (反映額: ▲3百万円)</p> | | | |
| 補記 (過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載) | | | |
| | | | |

※平成22年度実績を記入



資金の流れ
(資金の受け
取り先が何を
行っているか
について補足
する) (単
位: 百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロッ
 クごとに最大の
 金額が支出され
 ている者につい
 て記載する。費
 目と使途の双方
 で実情が分かる
 ように記載)

| A.個人A | | | E. | | |
|-----------|------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| その他 | 国外よりの講師の招へい旅費滞在費 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |
| B.個人F | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 諸謝金 | 国内からの外部講師への諸謝金 | 0 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| C.個人K | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| その他 | 研修生の実地疫学調査旅費 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |
| D.統計印刷工業株 | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 印刷費 | 研修会用資料印刷津日 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|-----------------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人A | 国外よりの講師招へい旅費滞在費 | 0.64 | | |
| 2 | 個人B | 国外よりの講師招へい旅費滞在費 | 0.62 | | |
| 3 | 個人C | 国外よりの講師招へい旅費滞在費 | 0.61 | | |
| 4 | 個人D | 国外よりの講師招へい旅費滞在費 | 0.08 | | |
| 5 | 個人E | 国外よりの講師招へい旅費滞在費 | 0.08 | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

B.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|--------------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人F | 国内よりの外部講師諸謝金 | 0.03 | | |
| 2 | 個人G | 国内よりの外部講師諸謝金 | 0.01 | | |
| 3 | 個人H | 国内よりの外部講師諸謝金 | 0.01 | | |
| 4 | 個人I | 国内よりの外部講師諸謝金 | 0.01 | | |
| 5 | 個人J | 国内よりの外部講師諸謝金 | 0.01 | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

C.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----|------------------|--------------|------|-----|
| 1 | 個人K | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.66 | | |
| 2 | 個人L | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.61 | | |
| 3 | 個人M | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.49 | | |
| 4 | 個人N | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.37 | | |
| 5 | 個人O | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.35 | | |
| 6 | 個人P | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.04 | | |
| 7 | 個人Q | 感染症実地疫学調査に係る調査旅費 | 0.02 | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |

D

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-----------|-----------------|--------------|------|-----|
| 1 | 統計印刷工業(株) | 感染症危機管理研修会資料印刷費 | 0.56 | 随意契約 | |
| 2 | | | | | |
| 3 | | | | | |
| 4 | | | | | |
| 5 | | | | | |
| 6 | | | | | |
| 7 | | | | | |
| 8 | | | | | |
| 9 | | | | | |
| 10 | | | | | |