

平成 26 年度厚生労働省  
老人保健事業推進費等補助金  
(老人保健健康増進等事業分)

ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する  
調査研究事業 報告書

平成 27 年 3 月

一般社団法人

日本介護支援専門員協会



## はじめに

我が国において、他に例を見ない超高齢社会の進展に伴い、社会保障・税一体改革に示されるようにその対応は急務となっています。特に、多くの高齢者が、夫々の地域の中でその方らしい暮らしを実現していく上では、「地域包括ケアシステムの構築」が大きな課題の一つであり、ケアマネジメントを行う介護支援専門員の役割は非常に大きいと言えます。中でも、利用者の自立した日常生活を営むために、加齢等に伴って生ずる心身の状態において生活機能の維持・向上を図ることが重要であり、地域におけるリハビリテーションの充実と活用の必要性を指摘されています。

本事業においては、地域においてその方らしい暮らしを実現していく中で、様々なリハビリテーションを活用することで、利用者自身の有する能力の維持・向上につながることを念頭に、ケアマネジメントにおける医療連携やリハビリテーション職種との協働に対する取組の現状と課題を把握し、環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的として、アンケートによる調査研究を実施致しました。

これらの結果から、生活機能維持・向上に向けたリハビリテーション導入の実態を明確化することにより、今後、自立支援に向けた適切なリハビリテーションのサービス導入の視点を明らかにし、より質の高いケアマネジメントが実施できるための一歩として提言を行いたいと考えています。

本事業の実施にあたり、委員長の国立社会保障・人口問題研究所 社会保障基礎理論研究部長 川越雅弘様をはじめ、公益社団法人日本医師会、一般社団法人日本リハビリテーション病院・施設協会、公益社団法人全国老人保健施設協会の先生方並びに調査にご協力いただいた関係者の皆様に心から御礼申し上げます。

平成 27 年 3 月

一般社団法人 日本介護支援専門員協会  
会長 鷺見 よしみ



## 目次

|                          |    |
|--------------------------|----|
| 要約                       | i  |
| 本編                       | 1  |
| 第1章 事業概要                 | 3  |
| 1. 事業目的                  | 5  |
| 2. 事業実施体制                | 5  |
| 3. 調査の方法                 | 8  |
| 第2章 アンケート調査結果            | 9  |
| Ⅰ. 回収状況および回答者属性          | 11 |
| Ⅱ. リハビリテーション導入の現状        | 17 |
| Ⅲ. リハビリテーション職との連携実態とその要因 | 45 |
| Ⅳ. 連携の効果とその評価            | 67 |
| Ⅴ. まとめと考察                | 77 |
| 参考資料                     | 93 |

### □報告書内で使用する略語について

本報告書内において、リハビリテーションに関わる用語について以下のように略して表示している。

- ・リハビリテーション：リハ
- ・リハビリテーションサービス：リハサービス
- ・リハビリテーション専門職種：リハ職

### □本調査におけるリハビリテーションサービスの定義

- ・本調査での「リハサービス」（リハビリテーションサービス）の定義は、通所リハ、訪問リハ、訪問看護Ⅰ5（訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問）、個別機能訓練加算を取っている通所介護とした。



---

# 要 約

---





## 1. 調査の概要

### (1) 事業目的

利用者が自立した日常生活を営むために、加齢に伴って生ずる心身の状態において生活機能の維持・向上を図るには、医療系サービスのリハビリテーションを活用することで、その有する能力の維持・向上につながることは明らかである。そこで本調査は、介護支援専門員における医療連携やリハビリテーション専門職種との協働に対する取組みの現状と課題を把握し、今後の環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的として実施した。

### (2) アンケート調査概要

ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態とリハビリテーション専門職種との協働のあり方を検討するため、居宅介護支援事業所に勤務する日本介護支援専門員協会会員を対象とするアンケート調査を実施した。ケアプランへのリハサービス導入の実態とリハサービス導入の経緯、阻害要因、満足度等を把握し、今後のリハ職との連携において目指す方向性等について検討した。

#### 1) 調査対象

一般社団法人日本介護支援専門員協会の会員の中から居宅介護支援事業所に勤務する介護支援専門員を抽出。

#### 2) 調査方法

- 紙媒体調査票を用いた郵送配布・郵送回収。
- 調査票は、事業所としてのリハ導入状況を把握する「リハビリテーション導入状況とリハ導入に対する意識に関する調査」（意識調査）と、利用者の個別の状況を把握する「退院・退所後のケアプランへのリハ導入事例調査」（事例調査）の2種類作成し、各 1,000 部ずつ送付。

#### 3) 回収状況

- 意識調査：274 件（回収率 27.4%）
  - 事例調査：253 件（回収率 25.3%）
- うち、医療機関からの退院事例：206 件、介護老人保健施設からの退所事例：49 件

#### 4) 調査時期

- 平成 26 年 8 月～11 月

## 2. 調査結果からの課題の整理

本事業は、医療連携やリハビリテーション職種との協働に対する取組みの現状と課題を把握し、環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的としている。そのため、今回の調査結果より協働における課題および環境構築のための課題を検討した。

### (1) 外的な環境要因

#### ●リハ資源の充足度

意識調査におけるリハサービスを実際に行っている機関・事業所の充足度をみると、「やや不十分」、「かなり不十分」、「ない」とを合わせた割合では、訪問リハと通所リハで約4割、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所で約3割を占めている。また、退院事例調査においては、ケアプランにリハサービスを導入しなかった理由として、リハ資源の不足は、導入しなかったケースの1割以上(11.4%)であげられている。

一方で、地域でリハ提供を把握している機関・事業所数の平均値をみると、訪問リハおよび通所リハがそれぞれ約6件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所が約10件程度となっており、地域区分別でも特に大きな差異がみられなかった。このように介護支援専門員が、地域規模にかかわらず一定程度の提供機関が把握している一方で、リハ提供機関の充足度が高いとはいえないという認識を持っていると推察される。リハ提供機関について数的には把握できているが、リハサービスの充足度が比例しないということは、地域で提供されているリハサービスの詳細な内容が介護支援専門員には十分に把握されておらず、利用者とのマッチングが進まないといったことが推察され、単にリハ提供機関数の不足とは異なる要因によりリハサービスが使われていないことが考えられる。

#### ●リハ職との交流機会

地域でのリハ職との交流機会としては、「通院時の同行や情報収集のための面会等」、「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等」、「リハ職を含めた多職種の事例検討会」等があげられるが、「よくある」の割合は「通院時の同行や情報収集のための面会等」(12.8%)以外はいずれも1割に満たない。利用者を介した連携はあるものの、それ以外での交流が少ないのが現状といえる。介護支援専門員が担当する利用者に関わる会議等のほかに、地域ケア会議等、多職種との新たな交流機会を求め、相互理解を深めていくことが望まれる。

#### ●リハサービス導入の際の手続きの煩雑さ

リハサービス導入の検討や利用に際して感じる不都合としては、「利用者・家族の要望・希望がない」、「報酬単価が他のサービスと比較して高い」ことに次いで、「地域

の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」等の地域資源の課題があげられる。さらに、「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことが回答ケースの半数以上となる 51.1%となっており、リハサービス導入に際しての医師による手続き業務の煩雑さもリハサービス導入の課題の一つになっていると考えられる。

#### ●退院・退所加算の算定が困難

利用者の退院・退所に際して、ケアプランへのリハサービスの導入に向けて、退院・退所加算を算定しているケースが半数に満たない。算定できない理由としては、退院事例では「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しい」（40.7%）、「入院中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかった」（18.5%）等があげられ、算定が困難であることがうかがえる。本事業の委員会ワーキンググループの委員から、実際には退院・退所時の情報共有等を行っていても、医療職との書類のやりとりが不十分であったり、医療職と介護支援専門員の退院・退所加算に対してお互いの理解が不足していて、算定に到らないケースが少なからず存在していることが指摘された。特に退院・退所加算の3回のうちの1回は、入院中の担当医等との会議（退院時共同指導料2）に参加した場合に限られる。その算定をするためには、医療機関側が「退院時共同指導料」を算定するために患者側に提出した書類を介護支援専門員が入手する必要があり、こうした書類のやりとりの煩雑さ等が、介護支援専門員にとって退院・退所加算算定の障壁になっていると考えられる。

#### ●介護支援専門員の通所リハ・通所介護に対する認識について

リハサービスを導入しなかった理由で最も多いのは、「利用者もしくは家族が断ったから」があげられ、退院事例、退所事例とも2番目に「通所介護で十分対応できると考えられるから」があげられている。このことから通所リハと通所介護および個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱによるリハの区別・違いが介護支援専門員に十分理解されていない可能性が推察される。

### （2）介護支援専門員および利用者・家族における要因

#### ●介護支援専門員の保有資格によるリハ職との連携およびリハサービス導入

介護支援専門員の保有資格を医療系（看護師・リハ職）、介護系（介護福祉士・ヘルパー）、福祉系（社会福祉士）の3分類別に分けてリハ職との連携およびリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は、特に医師、看護師、PTとの連携が取れている割合が高い。一方、福祉系の介護支援専門員はMSWと連携が取れている割合が高くなっている。

また、上記3分類別にリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は

訪問看護 I 5 を導入する割合が高く、福祉系の介護支援専門員は、通所リハと個別機能訓練加算 I のリハを導入する割合が高くなっており、介護支援専門員の保有資格によって、ケアプランに導入されるリハサービスに差が出る可能性が考えられる。ただし、医療系の介護支援専門員の属性をみると、介護系の介護支援専門員と比較して、医療法人に勤務している割合が高く、医療職が比較的近くに存在していることが想定されるため、保有資格によるリハサービス導入の差については、こうした要因も踏まえる必要がある。

#### ●併設サービスにリハ職がいることによる効果

勤務する法人の併設サービスの有無および併設先にリハ職がいる場合によるリハ職との連携の状況をみると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は、医師と連携が取れている割合がやや高い。同様にリハサービス導入の状況をみると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は通所リハと個別機能訓練加算 II 取得の通所介護を導入する割合が高くなっている。なお、ケアプランにリハサービスを導入しなかった割合は、全体としては 34.0% を占めるのに対して、併設先にリハ職がいる介護支援専門員がリハサービスを導入しなかった割合は 19.5% となっている。

#### ●利用者・家族との関係性について

ケアプランにリハサービスを導入しなかったケースの理由をみると、「利用者もしくは家族が断ったから」が最も多くなっている。また、ケアプランに個別機能訓練加算 I ないし II を取っている通所介護のサービスを導入した際の導入理由でも「本人・家族が通所介護を希望」が最も多い。ケアプランが利用者のニーズに基づくものであることは大前提であるが、地域で円滑に仕事を進めていくためには、介護支援専門員としては、利用者の意向に沿わざるを得ないケースが多いと推察される。

一方で、リハサービスを導入した利用者は、サービスの導入に際して、リハに対し身体機能の改善と ADL の向上を期待しており、導入した結果としては、前述のとおりほぼ 8 割のケースで満足（介護支援専門員による評価）している。このことから、利用者にとってもリハサービスの効果は実感できるものであるため、事前にリハの方法や効果について利用者に理解を深めてもらうことが、利用者のリハサービス導入の意向につながるものと考えられる。したがって、利用者のリハサービスに対する理解を促すツールや方法論も必要と推察される。

### （3）退院・退所プロセスにおけるリハ職との連携の必要性について

#### ●カンファレンスへの参加とリハサービス導入について

退院プロセスにおいて開催される、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職等とのカ

ンファレンス・面談等（その他のカンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのうち、特にリハサービス導入に関わりのある退院前合同カンファレンスへの参加があるケースにおいてリハサービスの導入割合が高い。合同カンファレンスやその他のカンファレンスはリハサービス導入を目的としたものではないため、参加が必ずしもリハサービスの導入に結びつかないが、リハサービス導入に直接的に結びつくと考えられる退院前合同カンファレンスにおいては、介護支援専門員が参加したケースの方がリハサービスの導入割合が高くなるといえる。

退院前合同カンファレンスが開催される場合には、介護支援専門員が参加することが一般的であるため、退院前合同カンファレンスへの参加割合が 60.2%となっている。介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに参加するケースにおいてリハサービス導入割合が高いことを考えると、まずは病院において退院前合同カンファレンスが十分に開催され、カンファレンスに介護支援専門員が参加することが必要と考えられる。さらにそのカンファレンスにリハ職や看護師をはじめ多職種が参加して情報共有、リスク評価等をしながらケアプランを考えていくことが必要となる。

#### ●医療職からの指示とリハサービス導入について

退院後のケアプランへのリハサービス導入に関する指導・助言の有無別にリハサービス導入状況をみると、リハサービス導入の指示があったケースでは、指示がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護ⅠⅤのいずれも導入割合が大幅に高い。同様に、利用者が退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無別にみると、リハサービス導入の指示があったケースでは、指示がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護ⅠⅤのいずれも導入割合が高くなっている。また、主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無別にみると、記載があったケースでは、記載がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護ⅠⅤ、個別機能訓練加算Ⅱのいずれも導入割合が高くなっている。

このように入院時から退院後のリハサービス導入に向けたプロセスにおいて、医療職からの指示、指導・助言、主治医の意見書への記載がある場合にはリハサービス導入割合が高く効果的と考えられる。一方で、指示等ないし意見書への記載があっても導入に到らないケースも1割～2割存在している。

#### ●多職種の連携について

利用者の退院・退所時に介護支援専門員が連携をとっているのは、看護師とMSW、相談員である。PTについては、これらの職種と比較すると連携の充足度が低いものの、医師や他のリハ職との比較では相対的に連携の充足度は高くなっている。

### 3. 考察 リハ職との連携において目指す方向性について

#### (1) 外的な環境の整備

##### ①接触の「場」の整備について

###### ●リハ職との接触機会の拡大

- ・介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに「参加した」事例や、リハ職と直接対面して連携をとった事例においてリハサービスを導入した割合が高くなっていることから、介護支援専門員がリハ職と直接接触することがリハサービスの導入につながる可能性が高いと考えられる。リハ職との連携からリハサービス導入の流れをつくるために、退院前合同カンファレンスをはじめ、介護支援専門員がリハ職と直接接触できる「場」の整備が必要と考えられる。
- ・こうした中で、医療機関側のリハ職との連携状況をみると、「直接会って話を聞く」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」による連携をとる割合が同一法人内にリハ職がいる場合において高くなっている。介護支援専門員のリハ職に対するニーズが高いため、リハ職が近くにいれば連携する機会が得られやすいと考えられるが、リハ職が近くにいない場合にも連携がとりやすくなる仕組みづくりが必要と考えられる。そのためにはリハ職との研修会への参加を企画することや、地域ケア会議等の会議への参加、地域ケア会議において介護支援専門員自身が積極的に検討事例を出していく等、様々な機会をとらえて多職種と積極的に交流を図っていくべきである。

##### ②制度面での整備について

###### ●退院・退所加算算定についての医師等の関わりについて

退院・退所加算が取得されている割合は全体の約半数。そのうちで3回取得されている割合は1割に満たない。理由として調整期間が短い等、スケジュール調整が困難なことがあげられている。退院・退所加算算定については、実際には医療職との情報共有を行い、3回算定できる要件を満たしているにもかかわらず算定していないケースが生じている。介護支援専門員にとって、医療職との書類のやりとりが少なからず負荷となっていることと、医療職、介護支援専門員ともに加算について十分に理解できていないことなどが理由として考えられる。また、本事業の委員会等において、退院・退所加算の3回目の取得の要件となる医師による退院時訪問指導料2の算定が障壁となり3回目の加算が取得できないケースも生じているといった指摘もあった。こうした中で、ケアプランにリハサービスを導入する際の医学的管理の必要性等の判断について、医師の関与が重要な要素ではあるが、利用者にとって重要なことは在宅や退院先での生活であって、そこにスムーズに結びつけるためには、カンファレンスを主催するのが誰かということよりも、まずは開催されること自体が重要と考える。医療職と介護職との連携を深め、

利用者の退院先での生活改善に結び付けていくために、退院時訪問指導料<sup>2</sup>の取得の対象となるカンファレンスにおいて、主催者を限定的にするのではなく、対象を広げることも検討すべきではないか。

#### ●手続きの煩雑さの軽減

リハサービス利用に際しての阻害要因として、半数以上が「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことをあげている。リハサービス提供において必要な情報は十分に把握されなければならないが、その方法については合理化・簡素化されるよう整備されることが望まれる。

### ③情報面での整備について

#### ●事業所におけるリハ情報環境の整備

リハサービスを導入しなかった事例において、リハサービスを導入しなかった理由として「通所介護で十分対応できると考えられるから」との回答が2割以上あったことから、本事業の委員会においても、介護支援専門員のリハサービスに対する理解が十分ではないのではないかと指摘があった。PT、OT、STでは、それぞれ役割が異なるにもかかわらず、通所介護事業所において提供されるリハサービスが一括りに捉えられているのではないかと考えられる。一方でリハサービスを提供する事業所においても、その事業所にどういったリハ職が位置づけられているのか、またどのようなリハサービスを提供することができるのか等について、現状では十分に整理されていないのではないかと議論もあった。事業所に位置づけられたリハ職を明確化する等のリハ情報環境を整備できれば、地域のリハ資源の所在やサービス内容が明らかになり、介護支援専門員にとってもリハサービスの導入を検討しやすくなるのではないかと考えられる。

但し、現状においても介護支援専門員は事業所から提供されるサービス内容等については「個別援助計画書」に基づいて判断が可能となっている。しかしながら本事業の委員会においては、「個別援助計画書」を十分に把握しきれていない介護支援専門員が少なくないことがうかがわれることと、ケアプランにリハサービスを導入していても内容について十分に理解できていないことが推察されることから、介護支援専門員による「個別援助計画書」の理解を深めることも必要であるとの指摘があった。利用者の自立支援に向けて、「個別援助計画書」は多職種で共有することが必要であり、情報環境の整備においては、「個別援助計画書」をはじめとするリハ情報を多職種で共有することが望まれる。

## (2) 介護支援専門員および利用者・家族への啓発

### ●介護支援専門員に対する、リハビリテーションの基本的な考え方の啓発

- ・今後在院日数の短縮化に伴い、退院直後から利用者のフェイズに応じたリハサービス（リハの内容、頻度・時間・ボリューム）が提供されることが必要となる。その際に利用者にとって必要なリハサービスの提供のためには、リハ職との連携が不可欠になると考えられる。そのためには、リハ職との連携の必要性の周知および対策が必要になると考えられる。
- ・リハサービスの充足度が低い中で、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」、「リハサービスの内容や成果がわかりにくい」と感じる介護支援専門員が4割以上存在する。通所リハと通所介護（個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱ）の併存など、リハサービスの仕組みが、サービスの提供側にとっても、国民にとってもわかりにくいというのが現状である。こうした現状に対して、通所介護の事業所におけるリハ職の位置づけを明確化し、リハ資源を介護支援専門員と共有したうえでリハサービスのインフラを整備・活用していけるように整理すべきである。
- ・介護支援専門員、利用者・家族のいずれも、リハサービスに期待することとして身体機能の改善とADLの向上が多くあげられている。これは、長期目標を社会活動・趣味活動等の「活動」と「参加」につながるべきとする観点からすれば、リハサービスの使い方が身体機能の改善に偏りがちな傾向がうかがえる。利用者の自立支援に向け、利用者の状態と、それに応じた目標設定のあり方等の基本的な考え方について、あるいは基本的な考え方を「多職種と共有すること」について、介護支援専門員に対して啓発していく必要があると考えられる。
- ・介護支援専門員に対する啓発を行うと同時に、利用者に対しても、リハサービスの種類とその有効性についての理解に向けた啓発が必要と考えられる。

### ●利用者の状態に応じたリハサービス提供機会の啓発

- ・利用者の状態や疾病の状況等によって提供されるリハサービスは異なるため、その状態によって必要なリハサービスが提供されるべきであり、介護支援専門員においては身体機能の改善はもとより、利用者の生活の視点に立ったリハサービスを提供していくことが重要となる。調査結果では認知症の重度の利用者のリハサービスの利用割合が低くなっているとのデータも出ていることから、介護支援専門員に対して認知症や終末期の利用者へのリハサービスの提供についても意識を高めていく必要があると考えられる。
- ・利用者の状態によって、在宅における短期間の集中的なリハサービスが効果的と考えられる場合についての啓発等、介護支援専門員によってリハサービスを提供すべき対象として十分に理解されていないと想定される利用者像やリハサービスの提供方法等についての啓発も必要であると考えられる。



### (3) 「連携」の必要性への対応

#### ●早期の退院の支援のあり方について

入院病床別にカンファレンス参加状況を見ると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのいずれも「急性期（一般）病床」からの退院ケースと比較して、「回復期リハ病床」や「療養病床」からの退院ケースにおいて、カンファレンスへの参加割合が高くなっている。また、入院病床別にリハサービス導入状況を見ると、「急性期（一般）病床」からの退院ケースは「リハサービスは導入しなかった」割合が高くなっている。今後、入院期間の短期化が進む中で、早期の退院に対する支援のあり方の検討が必要となる。

#### ●医療的管理が必要な利用者における連携について

リハサービスの導入において、利用者にとって医療的管理の必要性が高くない場合は通所リハ、通所介護いずれの導入も考えられるが、医療的管理の必要性が高い利用者においては、通所リハでなければ十分な対応ができないケースが想定される。しかしながら、現状では介護支援専門員が医療的管理の必要性について把握することは難しいため、リハサービスの導入に際しては、「導入理由についての医師から利用者に対する説明」がないし「導入理由について医師によって記載された書面等」があることが望ましい。

なお、リハサービス導入に際して、利用者・家族がリハサービスを拒否するケースがみられる。費用面やリハサービスに対する理解不足によるところが多いと考えられるが、こうした利用者に対しては、その意向も踏まえながらも、リハサービスの導入に向けて、必要に応じて医師からの説明が得られることが望ましい。

#### ●介護支援専門員と医療職との連携に向けて

- ・多職種と目標を共有していくために、介護支援専門員は、まずは医療職と共通言語を持つべきと考えられる。そこをスタート地点として、利用者の自立支援に繋げていくために、「ケアプラン」と「個別援助計画」の両方を機能させ、多職種でリスク管理を行いながら、適切なケアを提供していかなければならない。しかしながら、介護支援専門員において医療的管理の必要性や個別援助計画が十分に把握しきれていない部分があるため、そこを医療職と介護支援専門員とで相互に情報共有し、また目標の確認と利用者の求めているものを把握するインテークの部分をしっかり強化することが出発点になると考えられる。
- ・医師とのコミュニケーション機会が得られにくい現状に対して、コミュニケーションの方法論としては、例えば医師は訪問診療も行っているので、訪問時に関係する職種で利用者宅に集まって会議を行うことや、同様にかかりつけ医の診療所での会議の開催等も

考えられる。決まった会議の形にとらわれることなく、こうした工夫を行うことで連携を深めていくことが可能となる。

- ・介護支援専門員は、上述のような形で多職種との関係性を築きながら、「利用者の求めるもの」、「目指すもの」に対する支援を行っていくことを推進していくことが求められる。

---

# 本 編

---



# 第 1 章 事業概要



## 1. 事業目的

利用者が自立した日常生活を営むために、加齢に伴って生ずる心身の状態において生活機能の維持・向上を図るには、医療系サービスのリハビリテーションを活用することで、その有する能力の維持・向上につながることは明らかである。そこで本調査は、介護支援専門員における医療連携やリハビリテーション専門職種との協働に対する取組みの現状と課題を把握し、今後の環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的として実施した。

## 2. 事業実施体制

### (1) 事業実施体制

本事業の事業目的の検討のため、学識経験者、専門職代表者、リハビリテーション病院・施設、高齢者介護施設の事業者団体代表者で構成する委員会を設置し、調査の設計および調査結果に基づく課題分析、考察を行い、リハビリテーション専門職種との協働のあり方について検討した。

また、本事業の委員会で検討された内容や課題を基に、調査内容の具現化や課題の検討などの実務を行うため、リハビリテーション専門職種の職能団体の代表、介護支援専門員等によるワーキンググループを設置し、検討を行った。

委員会およびワーキンググループの構成は、以下に示す名簿のとおりである。

委員会名簿

|   | 氏名     | 所属                               |
|---|--------|----------------------------------|
|   | 梅津 祐一  | 一般社団法人日本リハビリテーション病院・施設協会<br>常務理事 |
|   | 折茂 賢一郎 | 公益社団法人全国老人保健施設協会<br>副会長          |
| ◎ | 川越 雅弘  | 国立社会保障・人口問題研究所<br>社会保障基礎理論研究部長   |
|   | 鈴木 邦彦  | 公益社団法人日本医師会<br>常任理事              |
|   | 水上 直彦  | 一般社団法人日本介護支援専門員協会<br>副会長         |

敬称略・五十音順・所属は就任当時

◎：委員長

ワーキンググループ名簿

|   | 氏名    | 所属                           |
|---|-------|------------------------------|
|   | 池澤 育子 | 株式会社イケザワ<br>ケア工房ぶどうの木<br>取締役 |
|   | 吉良 厚子 | 一般社団法人日本介護支援専門員協会<br>常任理事    |
|   | 黒羽 真美 | 一般社団法人日本言語聴覚士協会<br>理事        |
|   | 谷 隆博  | 一般社団法人日本作業療法士協会<br>理事        |
|   | 中林 弘明 | 一般社団法人日本介護支援専門員協会<br>常任理事    |
|   | 松井 一人 | 公益社団法人日本理学療法士協会<br>理事        |
| ◎ | 水上 直彦 | 一般社団法人日本介護支援専門員協会<br>副会長     |

敬称略・五十音順

◎：座長

## (2) 会議の開催経緯

### 【委員会】

#### 第1回

日時： 平成26年7月29日（火）13：00～15：00

場所： 国立社会保障・人口問題研究所 第4会議室

議事： 事業の概要について

事業実施計画（案）について

アンケート調査（案）について



## 第2回

日時： 平成26年10月9日（木）18：00～19：40  
場所： 国立社会保障・人口問題研究所 第4会議室  
議事： アンケート調査について  
中間集計結果について

## 第3回

日時： 平成27年2月25日（水）18：00～19：50  
場所： 国立社会保障・人口問題研究所 第4会議室  
議事： 報告書（案）について

## 【ワーキンググループ】

### 第1回

日時： 平成26年7月10日（木）15：00～17：00  
場所： ホテルマイステイズ御茶ノ水コンファレンスセンター 2階 ホールC  
議事： 事業の概要について  
事業実施計画（案）について  
アンケート調査（案）について

### 第2回

日時： 平成26年10月2日（木）10：00～12：00  
場所： AP 東京八重洲通り 12階 Cルーム  
議事： アンケート調査・単純集計速報値について  
中間報告について

### 第3回

日時： 平成26年12月18日（木）13：10～15：00  
場所： 東京八重洲ホール 6階 612会議室  
議事： 報告書（案）について

### 第4回

日時： 平成27年1月22日（木）10：30～12：30  
場所： AP 東京八重洲通り 12階 Cルーム  
議事： 報告書（案）について

## 第2章 アンケート調査結果



## I . 回収状況および回答者属性



## 1. 回収状況

●意識調査：274 件（回収率 27.4%）

●事例調査：253 件（回収率 25.3%）

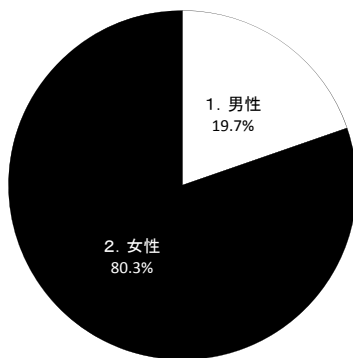
うち、医療機関からの退院事例：206 件、介護老人保健施設からの退所事例：49 件

## 2. 回答者の属性

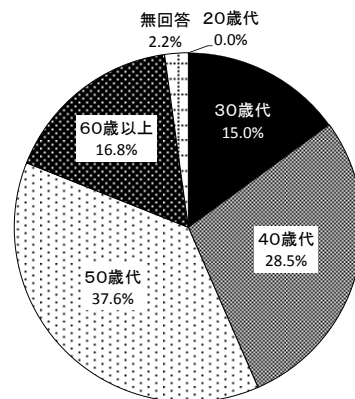
●意識調査：男性が 19.7%、女性が 80.3%、年齢は 50 歳代が 37.6%、40 歳代が 28.5%と、40～50 歳代で全体の約 3 分の 2 を占める。61.7%が管理者で、取得資格は、介護職（介護福祉士、ホームヘルパー）が 58.3%、医療職（看護職、リハ職）が 23.4%、福祉職（社会福祉士）が 7.7%。介護支援専門員の実務経験は「10 年以上 15 年未満」が 49.6%とほぼ半数。主任介護支援専門員が 53.6%と半数以上となる。

勤務先は、営利法人(株式/有限会社)が約 4 割、医療法人と社会福祉法人がともに約 2 割。83.5%が勤務する法人に併設サービスがあり、特定事業所加算はⅠが 3.3%、Ⅱは 37.3%が算定している。

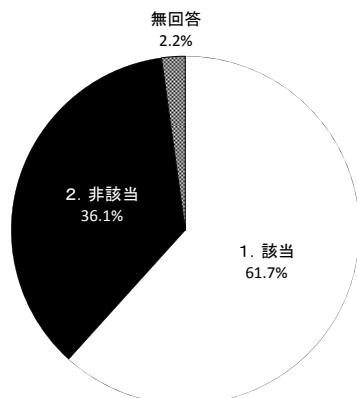
図表1  
【意識調査】問1 性別(n=274)



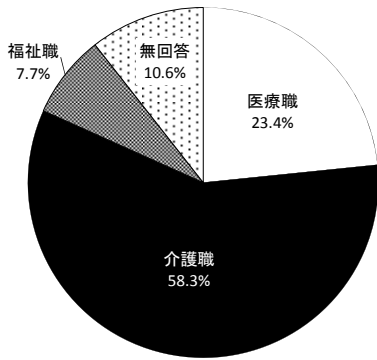
図表2  
【意識調査】問2 年齢(n=274)



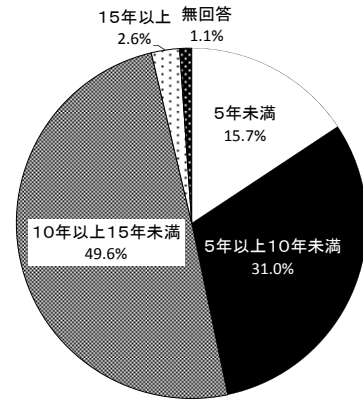
図表3  
【意識調査】問3 管理者であるか(n=274)



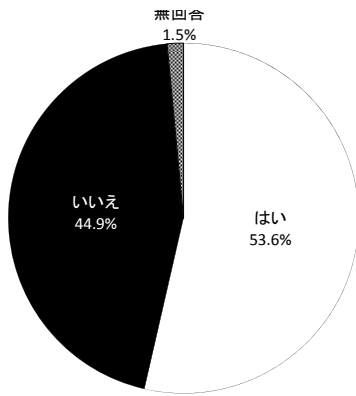
図表4  
【意識調査】問5 取得資格(職種別)(n=274)



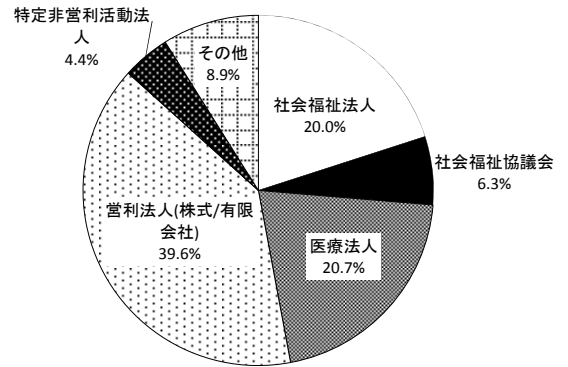
図表5  
【意識調査】問6 介護支援専門員の実務年数(n=274)



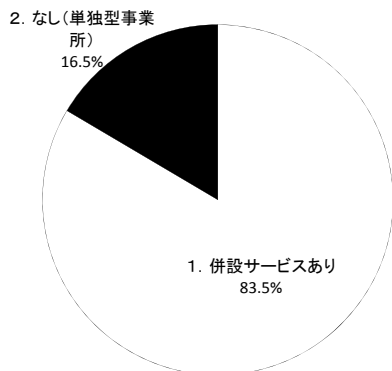
図表6  
【意識調査】問7 主任介護支援専門員であるか(n=274)



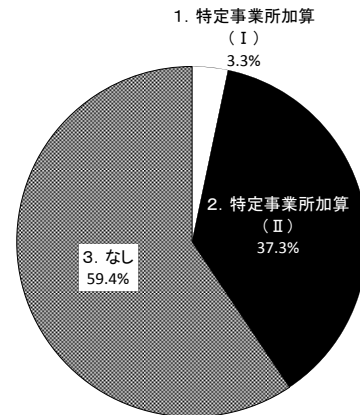
図表7  
【意識調査】問9 法人種類(n=274)



図表8  
【意識調査】問10-1 あなたが勤務する法人の併設サービスの有無(n=274)

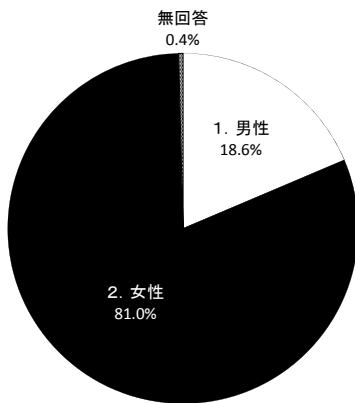


図表9  
【意識調査】問11 特定事業所加算(n=274)

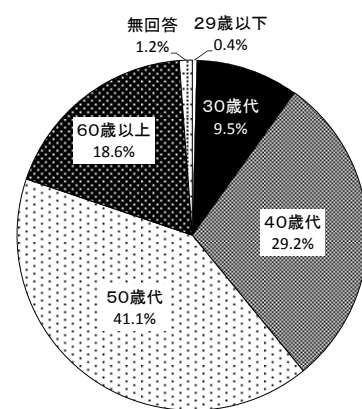


●事例調査：男性が18.6%、女性が81.0%、年齢は50歳代が41.1%、40歳代が29.2%と、40～50歳代で全体の約7割を占める。約半数（50.6%）が管理者で、取得資格は、介護職（介護福祉士、ホームヘルパー）が56.1%、医療職（看護職、リハ職）が21.3%、福祉職（社会福祉士）が10.3%。介護支援専門員の実務年数は「10年以上15年未満」が48.6%とほぼ半数。主任介護支援専門員が57.3%と6割近くを占める。勤務先は、営利法人が約4割、医療法人と社会福祉法人がともに約2割。86.1%が勤務する法人に併設サービスがあり、特定事業所加算はⅠが8.3%、Ⅱは38.3%が算定している。

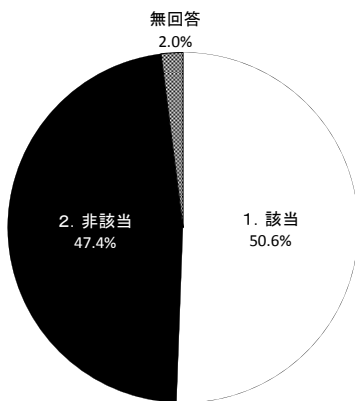
図表10  
【事例調査】問1 性別(n=253)



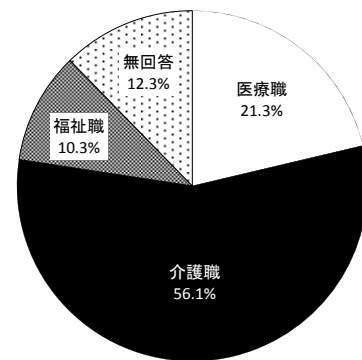
図表11  
【事例調査】問2 年齢(n=253)



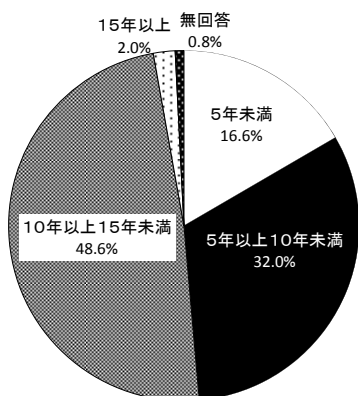
図表12  
【事例調査】問3 管理職であるか(n=253)



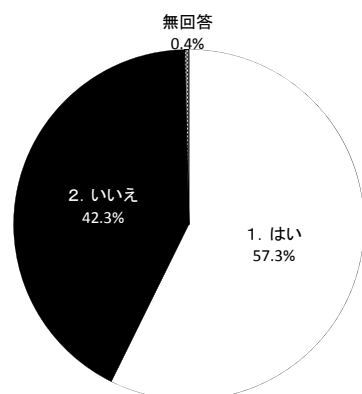
図表13  
【事例調査】問4 取得資格(職種別)(n=253)



図表14  
【事例調査】問5 介護支援専門員の実務年数(n=253)

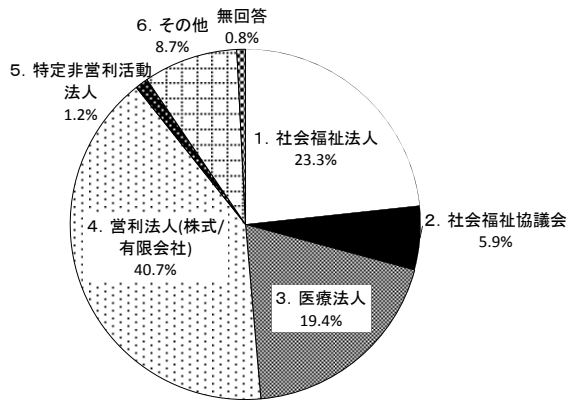


図表15  
【事例調査】問7 主任介護支援専門員であるか(n=253)

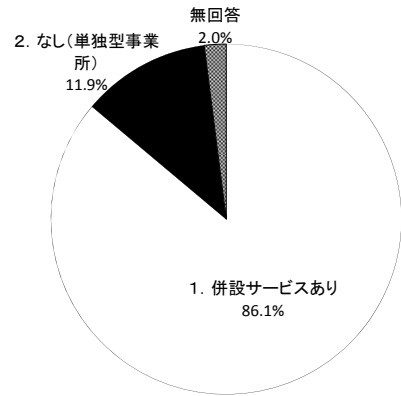




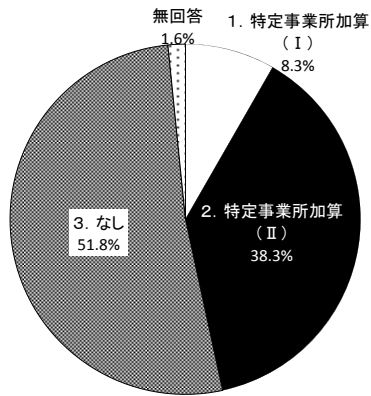
図表16  
【事例調査】問9 法人種類 (n=253)



図表17  
【事例調査】問10-1 あなたが勤務する法人の併設サービスの有無 (n=253)



図表18  
【事例調査】問11 特定事業所加算 (n=253)



## Ⅱ. リハビリテーション導入の現状



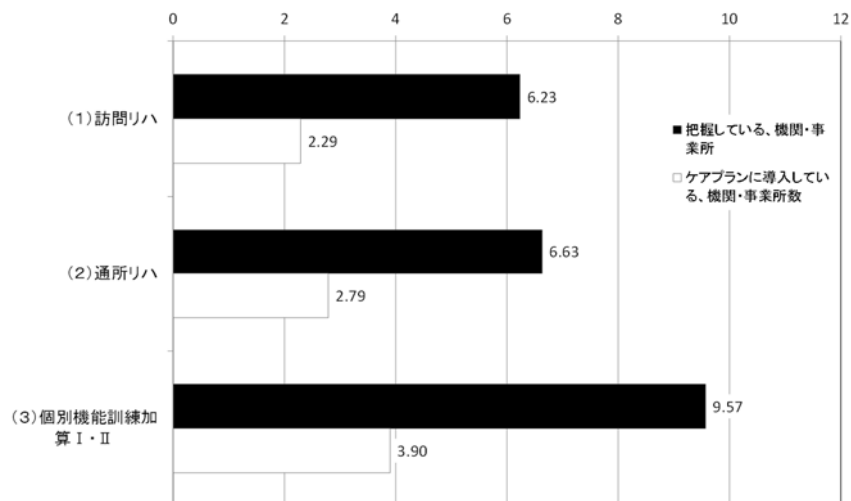
# 1. リハビリテーション導入の現状

## (1) リハ提供環境について

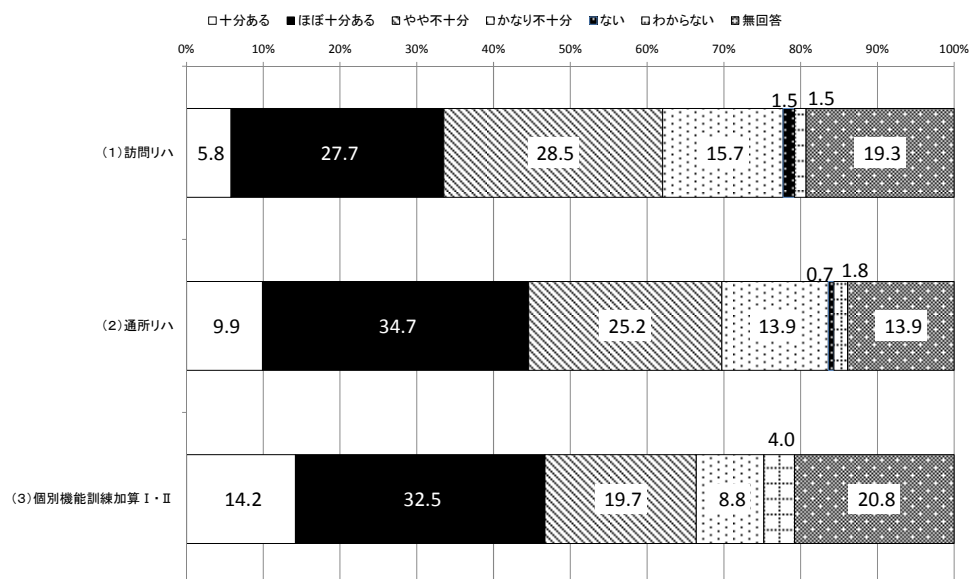
### ●リハ提供機関の地域状況と充足度（意識調査）

地域で把握しているリハ提供機関・事業所数をみると、訪問リハ、通所リハが平均で6～7件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所で、平均で約10件となっている。また、リハサービスをケアプランに導入している件数は訪問リハ、通所リハが平均で2～3件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所では平均約4件となっている。リハサービスを実際に行っている機関・事業所数の充足度（「十分ある」+「ほぼ十分ある」の割合）は、訪問リハで全体の33.5%、通所リハで44.6%、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所46.7%と、いずれも半数に満たない。

図表19  
【意識調査】問13 地域で把握している機関・事業所数(平均値)  
ケアプランにリハサービス導入をしている機関・事業所数(平均値)



図表20  
【意識調査】問13 リハサービスを実際に行っている機関・事業所数の充足度 (n=274)



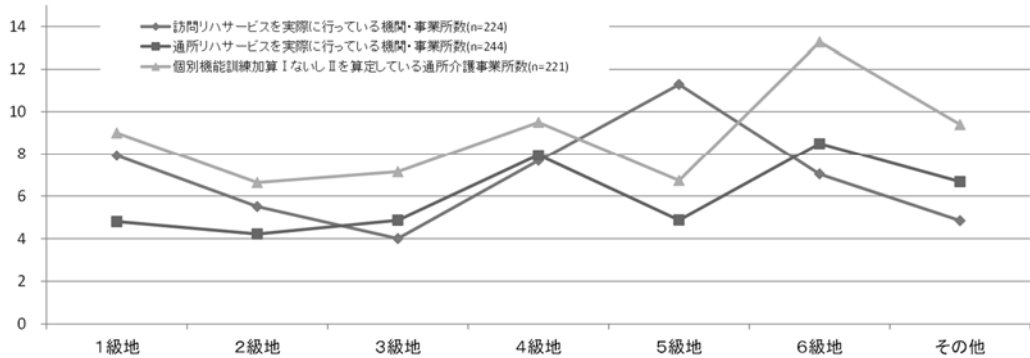
●地域におけるリハ提供機関数（意識調査）

地域におけるリハ提供機関の充足状況を見ると、全体としては「個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取得した事業所数」（平均値）が、他と比較してやや高い。また、地域区分別に提供機関・事業所数をみると、必ずしも都心部（1級地や2級地）が高いわけではない。

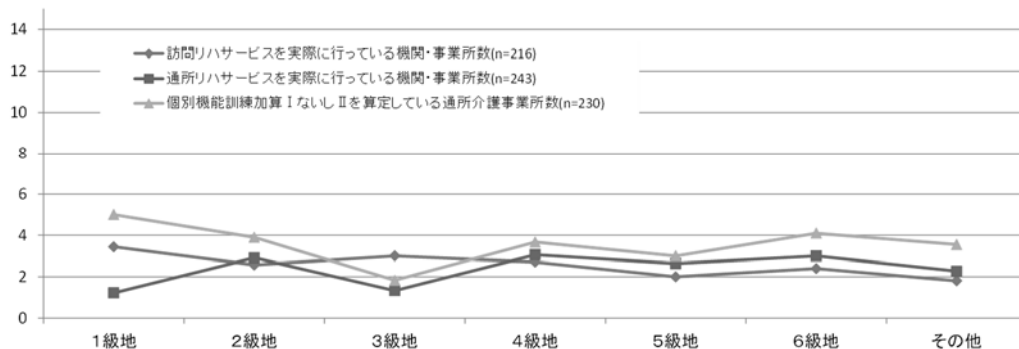
図表21【意識調査】地域区分別 問13 地域で把握している機関・事業所数・ケアプランにリハ導入している機関・事業所数(平均値)

|                           | 平均値<br>件数                       | 問12. 地域区分 |      |      |      |      |       |       |      |
|---------------------------|---------------------------------|-----------|------|------|------|------|-------|-------|------|
|                           |                                 | 1級地       | 2級地  | 3級地  | 4級地  | 5級地  | 6級地   | その他   |      |
| 地域でリハ提供を把握している<br>機関・事業所数 | 1. 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 6.23      | 7.91 | 5.50 | 4.00 | 7.67 | 11.29 | 7.03  | 4.84 |
|                           |                                 | 224       | 11   | 8    | 4    | 12   | 14    | 58    | 44   |
|                           | 内訳                              | 2.68      | 2.00 | 3.00 | 2.83 | 4.50 | 2.63  | 3.11  | 2.20 |
|                           | 1-1. 病院・診療所併設の機関数               | 220       | 12   | 7    | 6    | 14   | 16    | 55    | 40   |
|                           | 1-2. 老人保健施設併設数                  | 1.54      | 1.43 | 2.75 | 2.50 | 1.50 | 0.62  | 1.91  | 1.40 |
|                           |                                 | 166       | 7    | 4    | 4    | 10   | 13    | 47    | 25   |
|                           | 1-3. 訪問看護ステーション数                | 3.35      | 4.42 | 4.67 | 2.17 | 4.00 | 3.87  | 4.11  | 2.30 |
|                           |                                 | 208       | 12   | 9    | 6    | 13   | 15    | 57    | 33   |
|                           | 1-4. その他の機関・事業所の数               | 0.43      | 1.00 | 2.50 | 0.00 | 0.00 | 0.40  | 0.08  | 0.50 |
|                           |                                 | 47        | 1    | 2    | 0    | 4    | 5     | 13    | 12   |
|                           | 2. 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 6.63      | 4.80 | 4.22 | 4.86 | 7.93 | 4.87  | 8.49  | 6.67 |
|                           |                                 | 244       | 10   | 9    | 7    | 14   | 15    | 63    | 46   |
|                           | 3. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所数 | 9.57      | 9.00 | 6.63 | 7.14 | 9.50 | 6.73  | 13.27 | 9.40 |
|                           | 221                             | 7         | 8    | 7    | 12   | 11   | 60    | 42    |      |
| ケアプランに導入している<br>機関・事業所数   | 1. 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 2.29      | 3.44 | 2.57 | 3.00 | 2.71 | 2.00  | 2.40  | 1.81 |
|                           |                                 | 216       | 9    | 7    | 4    | 14   | 13    | 57    | 42   |
|                           | 内訳                              | 1.09      | 0.80 | 1.14 | 0.60 | 1.64 | 1.00  | 1.02  | 0.86 |
|                           | 1-1. 病院・診療所併設の機関数               | 191       | 10   | 7    | 5    | 14   | 14    | 47    | 35   |
|                           | 1-2. 老人保健施設併設数                  | 0.49      | 0.17 | 0.40 | 1.25 | 0.22 | 0.22  | 0.45  | 0.64 |
|                           |                                 | 142       | 6    | 5    | 4    | 9    | 9     | 40    | 22   |
|                           | 1-3. 訪問看護ステーション数                | 1.59      | 2.11 | 2.90 | 1.80 | 1.67 | 1.38  | 1.36  | 1.25 |
|                           |                                 | 193       | 9    | 10   | 5    | 15   | 13    | 55    | 28   |
|                           | 1-4. その他の機関・事業所の数               | 0.26      | 1.00 | 1.50 | 4.00 | 0.14 | 0.00  | 0.00  | 0.10 |
|                           |                                 | 47        | 1    | 2    | 1    | 7    | 4     | 15    | 10   |
|                           | 2. 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 2.79      | 1.22 | 2.91 | 1.33 | 3.06 | 2.64  | 3.00  | 2.27 |
|                           |                                 | 243       | 9    | 11   | 6    | 16   | 14    | 63    | 44   |
|                           | 3. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所数 | 3.90      | 5.00 | 3.90 | 1.83 | 3.67 | 3.00  | 4.10  | 3.55 |
|                           | 230                             | 7         | 10   | 6    | 15   | 13   | 63    | 42    |      |

地域で把握している機関・事業所数



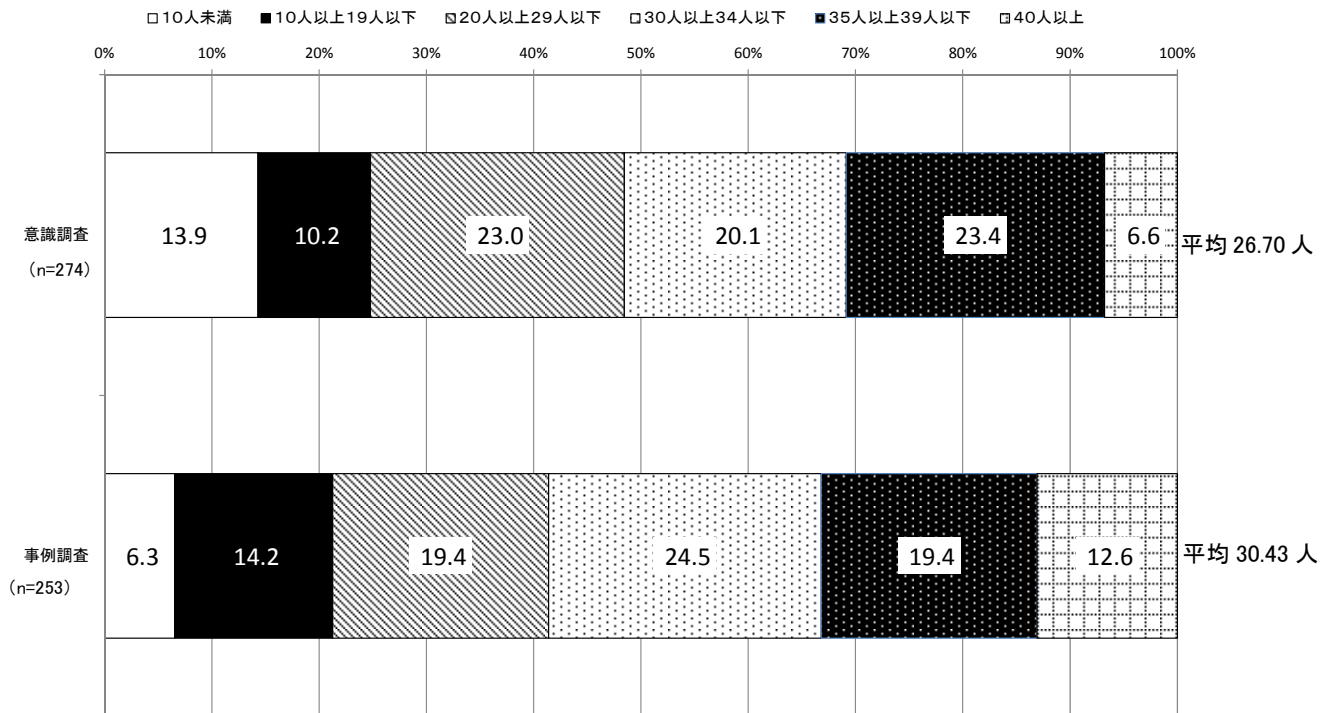
ケアプランに導入している機関・事業所数



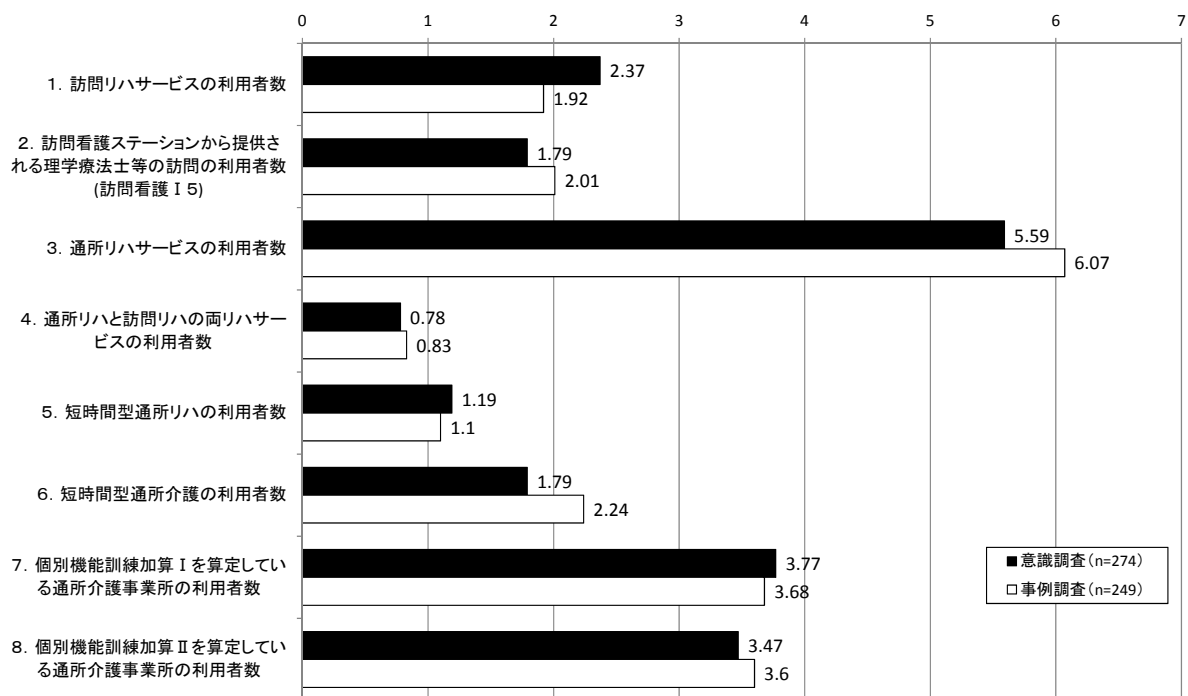
## (2) ケアプランの作成状況とリハビリテーション導入状況

ケアプラン作成数をみると、意識調査では、全体の平均が 26.70 人（事例調査は 30.43 人）。サービス別にリハサービスを導入している人数をみると、通所リハを導入している利用者が、意識調査では平均 5.59 人（事例調査は 6.07 人）と、他サービスと比較して最も多い。

図表22  
【意識調査】問 14-1【事例調査】問 13 ケアプランを作成した利用者の総数



図表23  
【意識調査】【事例調査】問 14 リハサービス別、ケアプランにリハサービスを導入している人数(平均値)

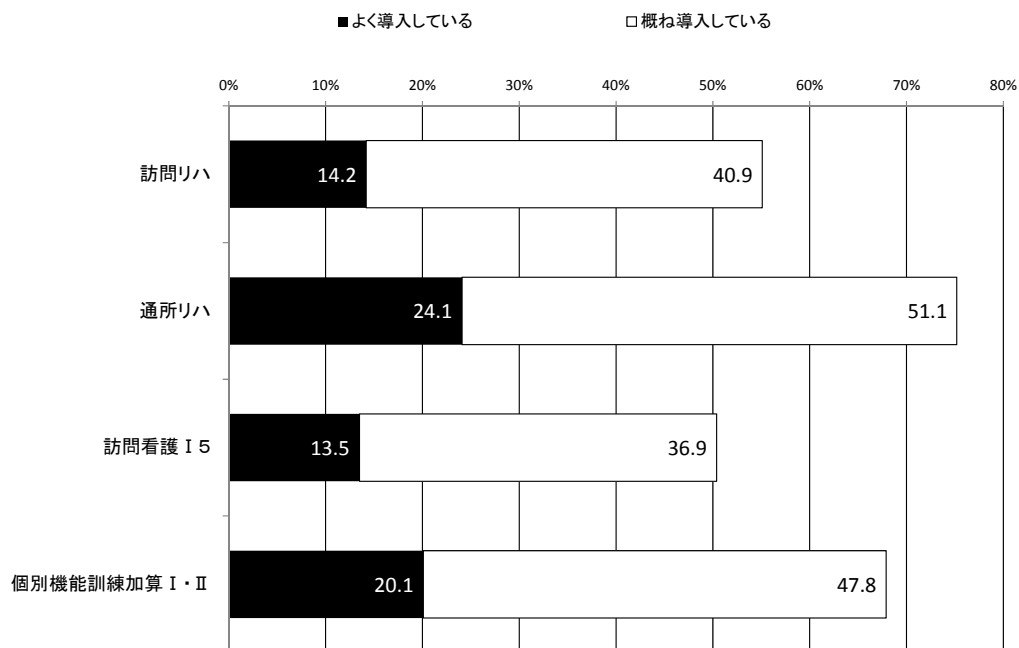


### ●ケアプランに導入したリハサービス（意識調査）

主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対するケアプランへのリハサービスの導入状況（「よく導入」＋「概ね導入」）をみると、「通所リハ」は75.2%がケアプランに導入されている。

同様に、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱが67.9%、訪問リハが約55.1%、訪問看護ⅠⅤが50.4%の導入割合となっている。

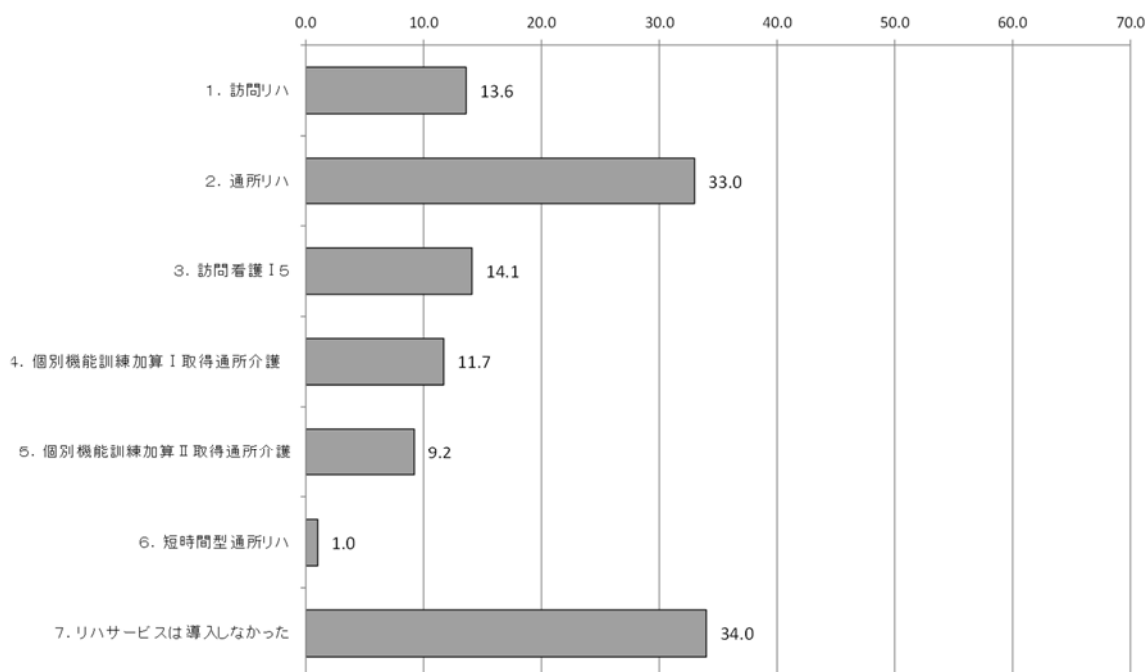
図表24  
【意識調査】問15 リハサービスのケアプランへの導入状況(n=274)



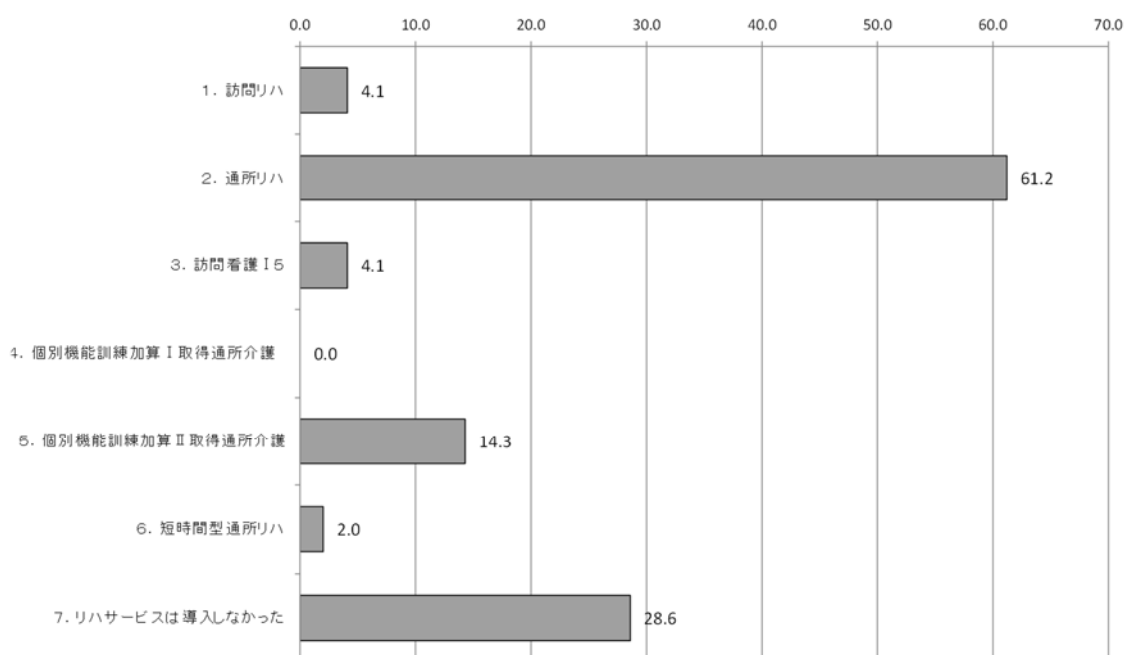
●ケアプランに導入したリハサービス（退院・退所事例調査）

医療機関からの退院事例と介護老人保健施設からの退所事例で、回答者が直近で退院・退所事例のケアプランに導入したリハサービスをみると、「通所リハ」が退院事例では 33.0%、退所事例では 61.2%の事例で導入されている。一方、リハサービスが導入されなかった割合は、退院事例で 34.0%、退所事例では 28.6%となっている。このように、リハサービスを導入しなかった割合は、退院事例と退所事例で大きな差異はみられないが、導入したリハサービスの内容は大きく異なる。

図表25  
【退院事例調査】問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス(n=206)



図表26  
【退所事例調査】問 36-1 ケアプランに導入したリハサービス(n=49)

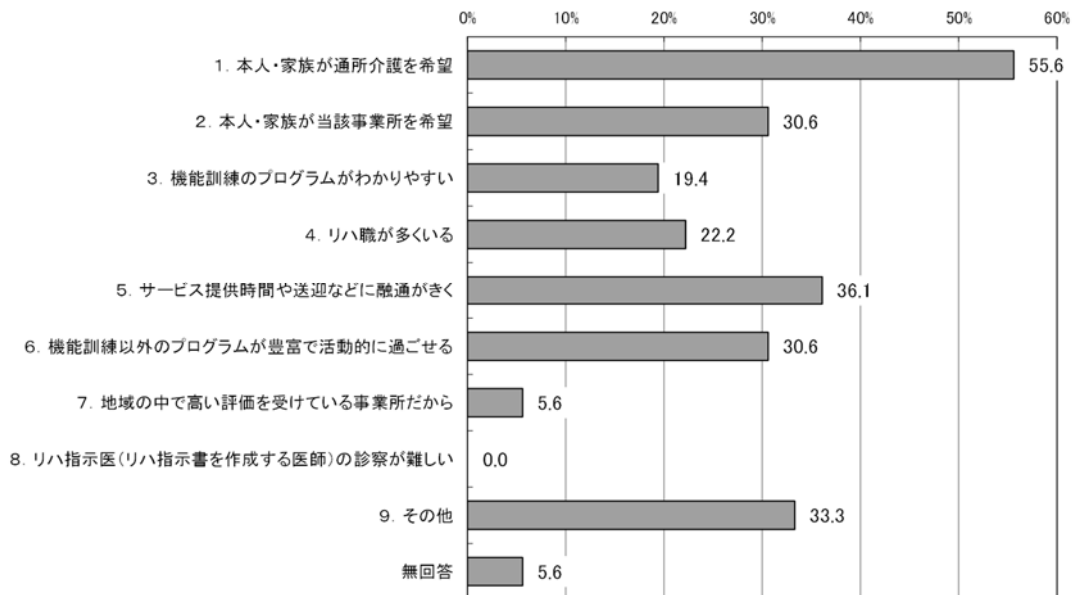




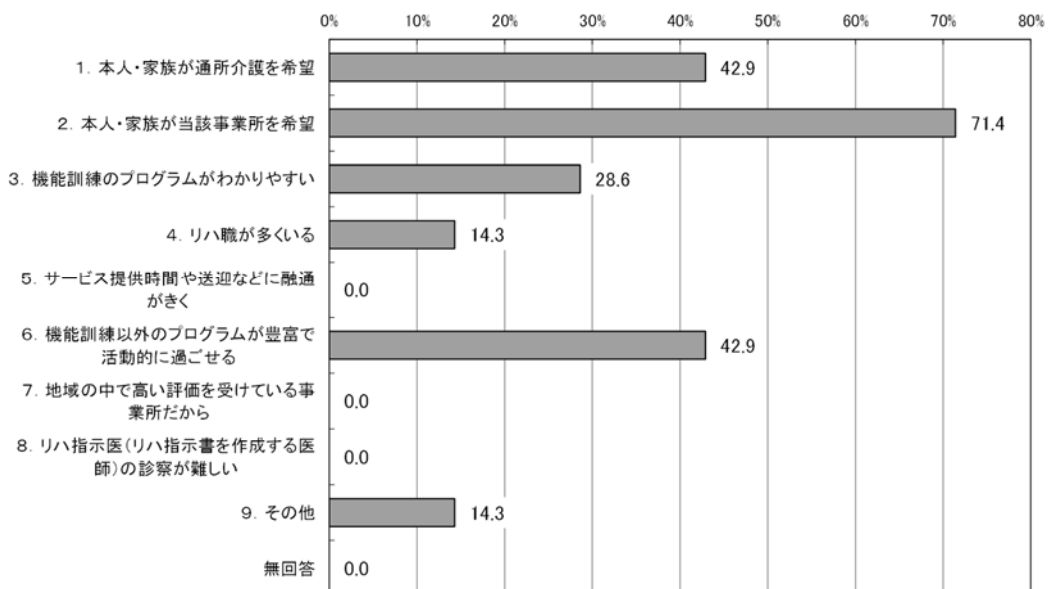
●個別機能訓練加算 I ないし II を取っている通所介護の導入理由（退院・退所事例調査）

個別機能訓練加算 I ないし II を取っている通所介護を導入したケースの導入理由をみると、退院事例では「本人・家族が通所介護を希望」が 55.6%と最も多く、「本人・家族が当該事業所を希望」も 30.6%となっており、本人・家族の希望によるところが大きい。

図表27 【退院事例調査】 問 38-2. 個別機能訓練加算 I ないし II を取っている通所介護を導入した理由 (n=36)



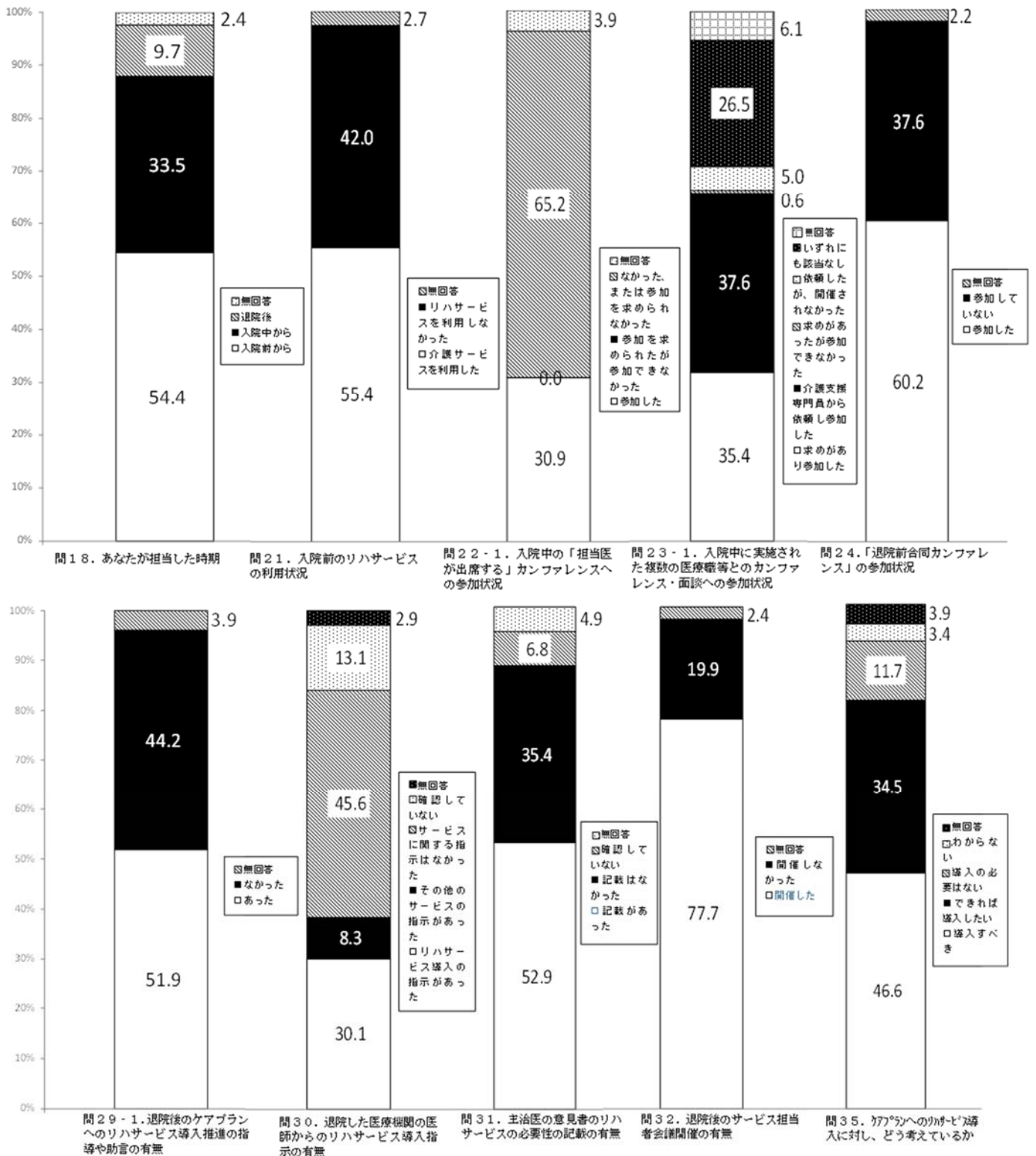
図表28 【退所事例調査】 問 36-2. 個別機能訓練加算 I ないし II を取っている通所介護を導入した理由 (n=7)



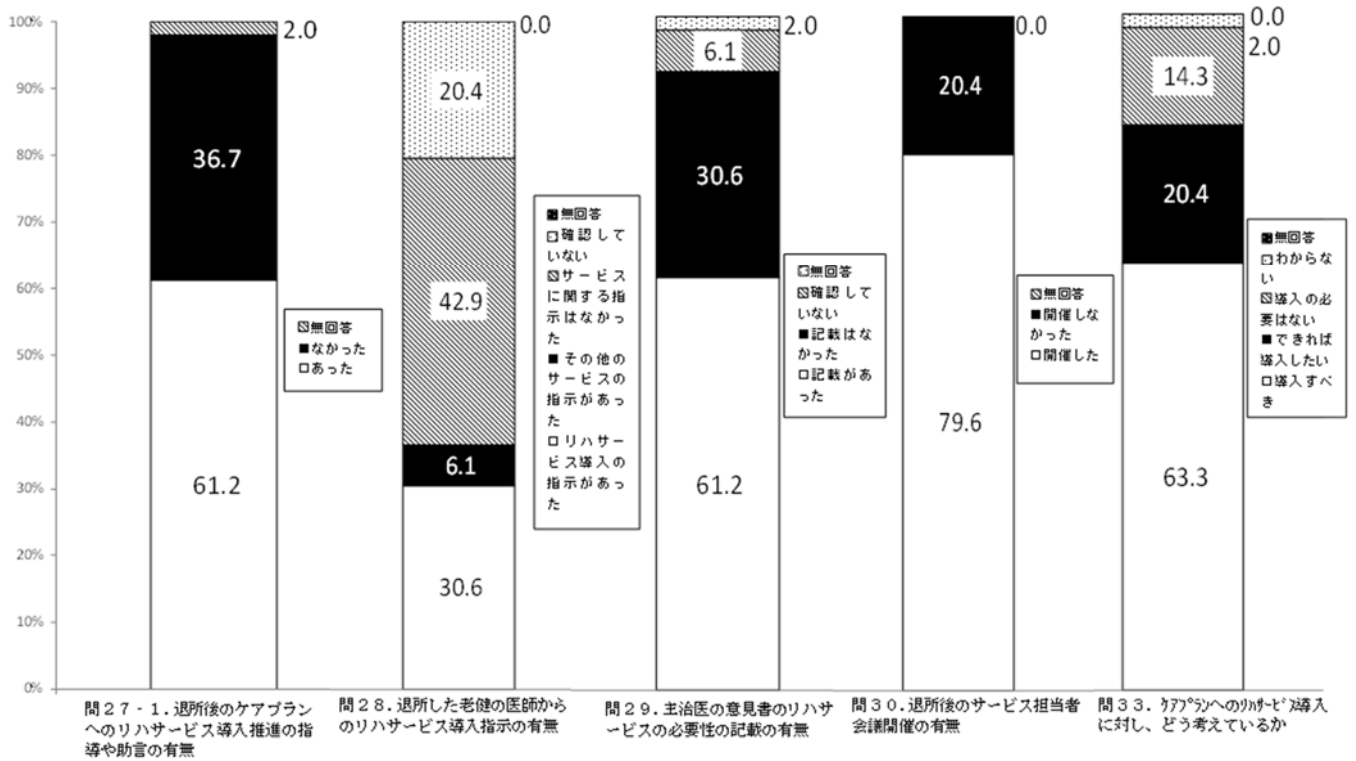
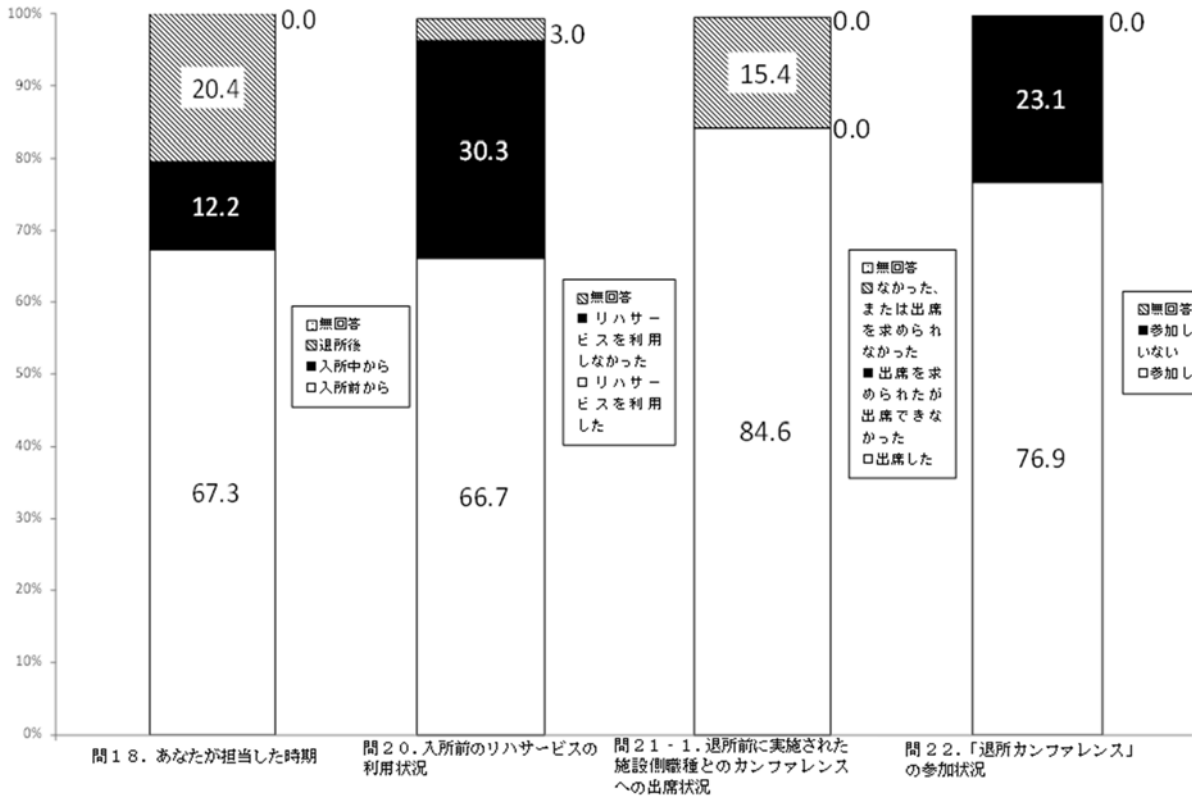
### (3) 退院退所プロセスの状況 (退院・退所事例調査)

退院事例と退所事例について、介護支援専門員の担当時期からサービス導入の前までのプロセスについての回答を一覧化したのが以下の図表である。「退院後のサービス担当者会議の開催の有無」では退院事例と退所事例では差はみられないが、他のプロセスでは全般的に退所事例の方が高い。

図表29 【退院事例調査】 退院プロセスの状況



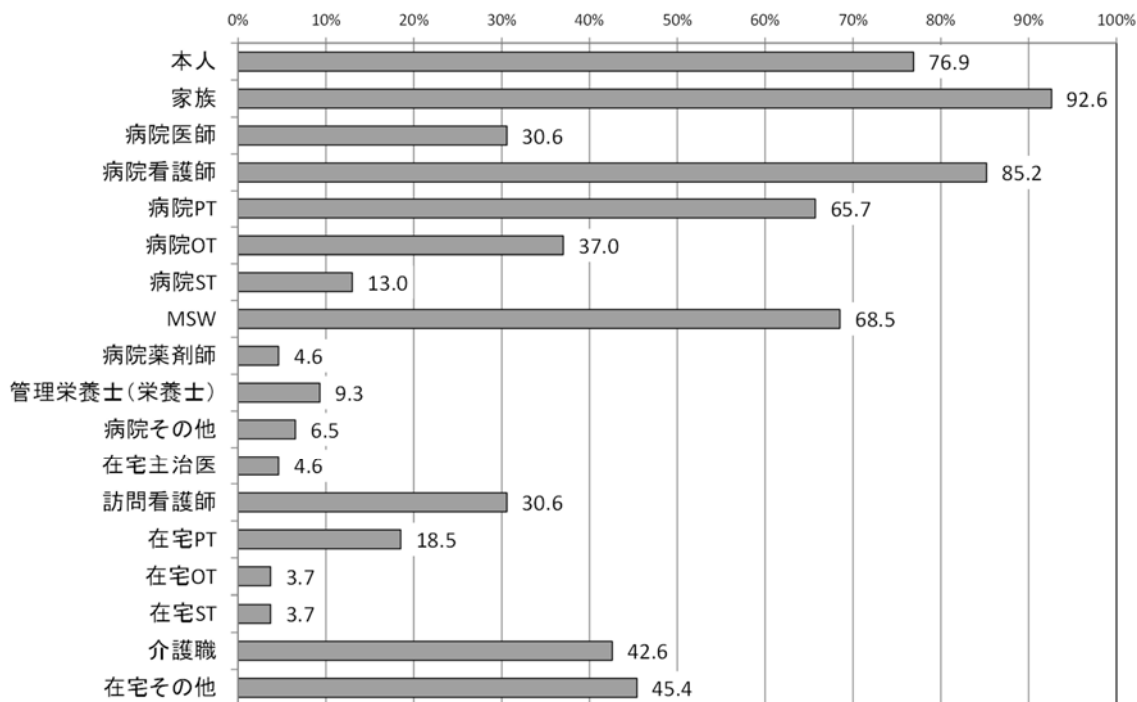
図表30【退所事例調査】退所プロセスの状況



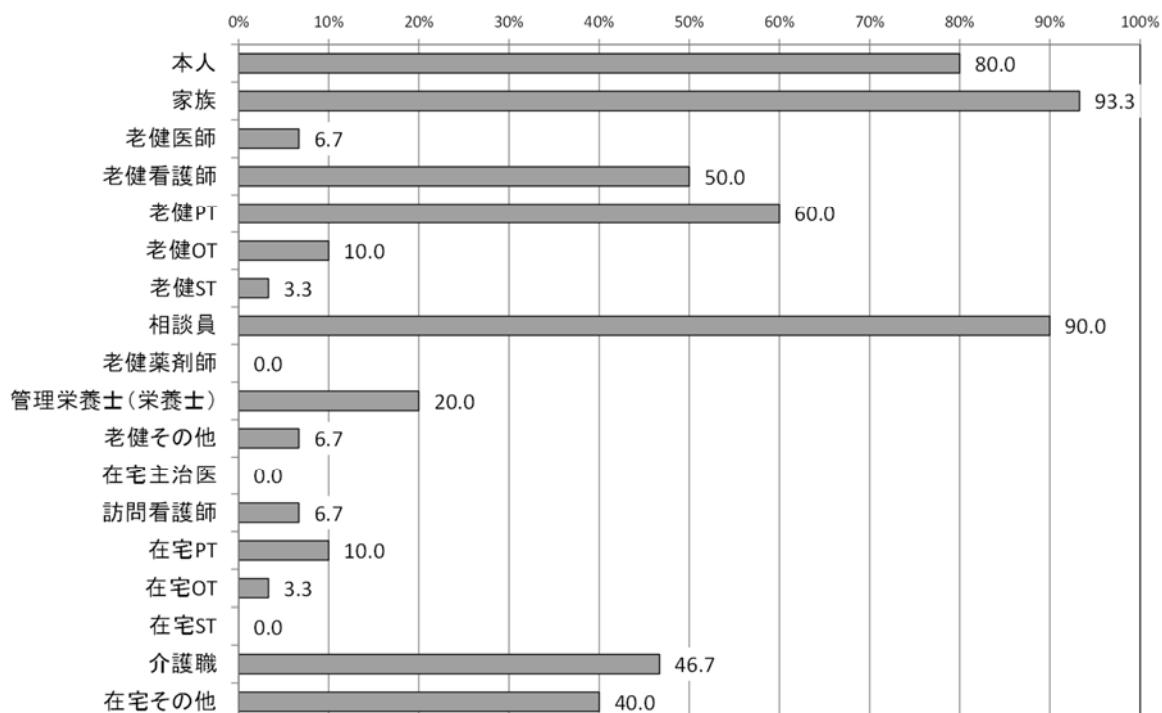
●退院前合同カンファレンス、退所カンファレンスの参加者（退院・退所事例調査）

退院前合同カンファレンスおよび退所カンファレンスの参加者をみると、本人、家族のほかに退院事例では「病院看護師」（85.2%）、「MSW」（68.5%）、退所事例では「相談員」（90.0%）の参加が多い。リハ職については、退院事例・退所事例とも「病院PT」（65.7%）、「老健PT」（60.0%）の参加が多くなっている。

図表31 【退院事例調査】問25 「退院前合同カンファレンス」の参加者（n=109）



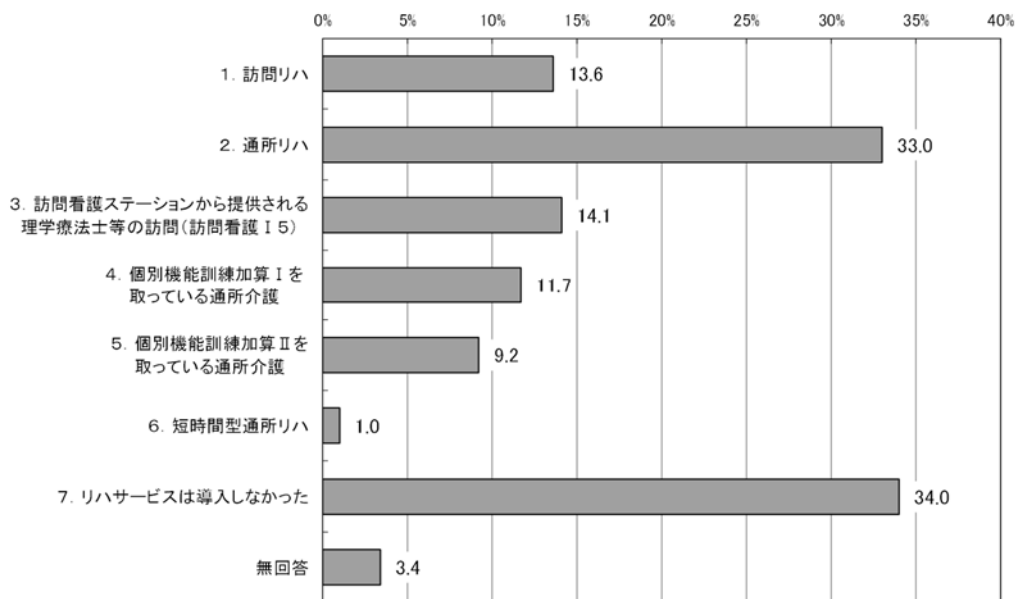
図表32 【退所事例調査】問23 「退所カンファレンス」の参加者（n=30）



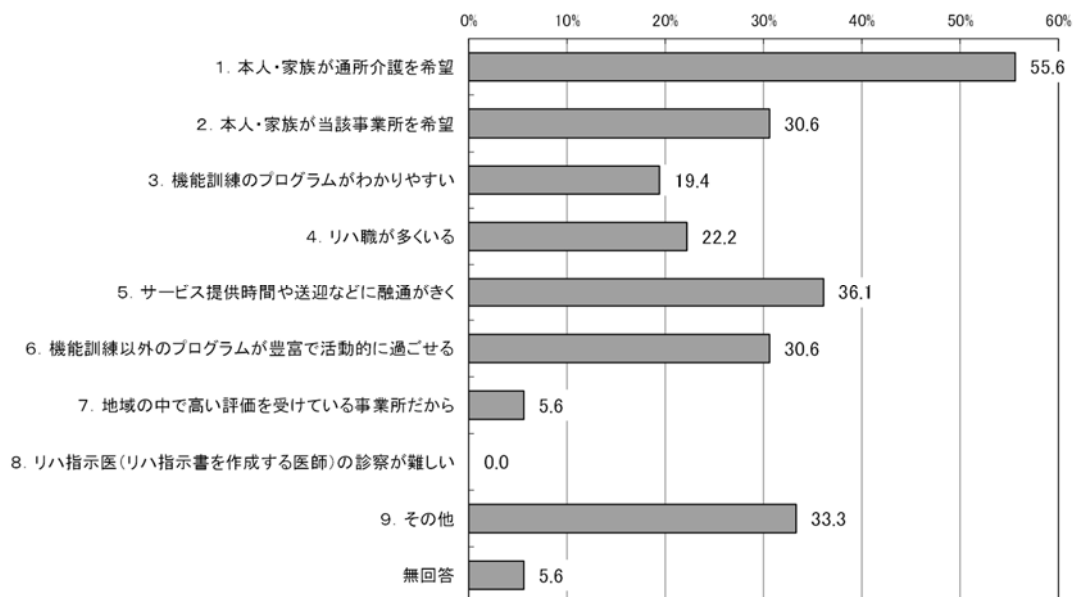
#### (4) リハサービス導入の状況（退院事例調査）

退院事例でケアプランに導入したリハサービスをみると、通所リハが33.0%と最も多く、以下、訪問看護Ⅰ5（14.1%）、訪問リハ（13.6%）と続き、個別機能訓練加算Ⅰをとっている通所介護は11.7%、個別機能訓練加算Ⅱは9.2%となっている。また、個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入したケースの理由をみると、「本人・家族が通所介護を希望」が55.6%と最も多く、「本人・家族が当該事業所を希望」も30.6%となっており、本人・家族の希望によるところが大きい。

図表33 【退院事例調査】 問 38-1. ケアプランに導入したリハサービス (n=206)



図表34 【退院事例調査】 問 38-2. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入した理由 (n=36)



## 2. リハサービス導入の影響因子

### (1) リハサービス導入の要因（退院事例調査）

以下、リハサービス導入の要因をみるために、退院事例における利用者の属性や、介護支援専門員の属性、利用者へのリハサービス導入のプロセスの状況別にリハサービス導入状況について分析を行った。

#### ●リハサービス導入における外的要因

▽急性期(一般)病床と一般病棟以外の退院事例を比較すると、一般病床の退院事例でリハサービスを導入しなかった割合が高いが(41.7%)、入院により病状が良くなって退院し在宅に戻っても、その後状態が不安定になる利用者があるので、そうした利用者ほどリハサービスの導入が必要である。

▽利用者の属性として、障害高齢者の日常生活自立度は「自立・ほぼ自立」の利用者でリハサービスを導入しなかった割合が高い(58.8%)。要介護度別では、要支援1のリハサービス導入は0%、認知症高齢者の日常生活自立度でみると、「自立」の利用者が、自立度が低い利用者と比較して訪問リハ(21.1%)および訪問看護ステーションからの訪問看護I5(23.7%)の導入割合が高い(図表35)。

#### ●リハサービス導入における内的要因

▽勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる事例のリハサービス導入の割合が高い(43.9%)。  
▽介護支援専門員の勤務する法人が、特定事業所加算II算定の事業所において通所リハの導入割合が高い(40.0%)(図表35)。

#### ●利用者を担当した時期とリハサービス導入

▽利用者を担当した時期(入院前、入院中(退院にあたって)、退院後)別に導入したリハサービスをみると、「入院中から(退院にあたって)」関わったケースでは通所リハを導入した割合が42.0%と高く、リハサービスを導入しなかった場合では、「入院中から(退院にあたって)」関わったケースが27.5%と最も低くなっている(図表36)。

#### ●退院プロセスのリハサービス導入への影響

▽リハサービス導入に対する指導・助言等について

退院した医療機関の医師からリハサービス導入の指示がある事例や、主治医意見書でのリハサービスの必要性の記載がある事例では、訪問リハ、通所リハ、訪問看護I5ともにリハサービスの導入割合が高い(図表37)。

▽カンファレンスへの参加状況

図表38の①入院中に担当医が出席するカンファレンス(合同カンファレンス)、図表39の②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職等とのカンファレンス・面談等(その他カ

ンファレンス)、図表 40 の③退院前合同カンファレンスへの介護支援専門員の参加の有無別にリハサービス導入状況をみると、「①合同カンファレンス」および「②その他カンファレンス」については、参加の有無によって担当利用者へのリハサービス導入割合に大きな差異はみられないが、「③退院前合同カンファレンス」においては、カンファレンスに参加しているケースの方が、参加していないケースと比較してリハサービス導入割合が 20 ポイント近く高くなっている（図表 38～40）。

#### ●病院側職種との連携状況によるリハサービス導入の状況

▽入院中および退院時の病院側職種との連携の充足度別にリハサービスの導入状況をみると、医師および看護師については、連携の充足度にかかわらずリハサービス導入の割合は概ね 6 割から 7 割と、全体と比較して際立った差異がみられないのに対して、リハ職（PT・OT・ST）については、いずれも連携が「十分」+「あり」の場合にはリハサービス導入の割合も高くなっている。（図表 47）。

▽「直接対面」、「電話・メール等」、「文書や書類による情報共有」の 3 つの連携方法別にみると、PT、OT、ST のリハ職と「直接対面しての連携」と「文書や書類による情報共有」を行っているケースにおいて、リハサービス導入に到る割合が 7 割以上と高い。「直接対面しての連携」を行っているケースにおいては、直接対面しての連携を行っていないケースと比較して、リハサービス導入割合の差が、他の連携方法では導入割合の差に比べて特に高くなっている（図表 48～図表 50）。

●退院事例におけるリハサービス導入の要因に関わるクロス集計

図表35 【退院事例調査】利用者属性・回答者属性別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

|                          |                                | 上段:度数<br>下段:%                     | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |              |            |                                      |                                  |                                   |                 |                           |            |          |
|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|--------------|------------|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---------------------------|------------|----------|
|                          |                                |                                   | 全体                      | 1. 訪問リハ      | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護<br>ステーション<br>からの訪問<br>看護 I 5 | 4. 個別機能<br>訓練加算 I<br>取得の通所<br>介護 | 5. 個別機能<br>訓練加算 II<br>取得の通所<br>介護 | 6. 短時間型<br>通所リハ | 7. リハサー<br>ビスは導入し<br>なかった | 無回答        |          |
| 退院先の<br>属性               | 問4. 一般病床か否<br>か                | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. 急性期(一般)<br>病床                  | 115<br>100.0            | 14<br>12.2   | 30<br>26.1 | 17<br>14.8                           | 13<br>11.3                       | 10<br>8.7                         | 1<br>0.9        | 48<br>41.7                | 3<br>2.6   |          |
|                          |                                | 2. 一般病床以外                         | 85<br>100.0             | 14<br>16.5   | 35<br>41.2 | 11<br>12.9                           | 11<br>12.9                       | 9<br>10.6                         | 1<br>1.2        | 20<br>23.5                | 4<br>4.7   |          |
|                          |                                | 3. 不明                             | 2<br>100.0              | -            | 2<br>100.0 | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         | -          |          |
| 利用者の<br>状態               | 問3-2. 要支援・要<br>介護度             | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 要支援1                              | 1<br>100.0              | -            | -          | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         | 1<br>100.0 |          |
|                          |                                | 要支援2                              | 7<br>100.0              | 1<br>14.3    | 1<br>14.3  | 1<br>14.3                            | -                                | -                                 | -               | -                         | 4<br>57.1  |          |
|                          |                                | 要介護1                              | 25<br>100.0             | 5<br>20.0    | 5<br>20.0  | 3<br>12.0                            | 5<br>20.0                        | 4<br>16.0                         | -               | 6<br>24.0                 | 4<br>16.0  |          |
|                          |                                | 要介護2                              | 43<br>100.0             | 4<br>9.3     | 11<br>25.6 | 1<br>2.3                             | 7<br>16.3                        | 3<br>7.0                          | -               | 22<br>51.2                | -          |          |
|                          |                                | 要介護3                              | 48<br>100.0             | 9<br>18.8    | 18<br>37.5 | 7<br>14.6                            | 5<br>10.4                        | 8<br>16.7                         | 2<br>4.2        | 11<br>22.9                | 1<br>2.1   |          |
|                          |                                | 要介護4                              | 51<br>100.0             | 5<br>9.8     | 22<br>43.1 | 9<br>17.6                            | 3<br>5.9                         | 3<br>5.9                          | -               | 15<br>29.4                | 2<br>3.9   |          |
|                          |                                | 要介護5                              | 27<br>100.0             | 4<br>14.8    | 9<br>33.3  | 8<br>29.6                            | 3<br>11.1                        | 1<br>3.7                          | -               | 9<br>33.3                 | -          |          |
|                          | 問8. 障害高齢者の<br>日常生活自立度(再<br>整理) | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. 自立・ほぼ自立                        | 17<br>100.0             | 2<br>11.8    | 4<br>23.5  | -                                    | 2<br>11.8                        | 2<br>11.8                         | -               | 10<br>58.8                | 1<br>5.9   |          |
|                          |                                | 2. 介助が必要                          | 184<br>100.0            | 24<br>13.0   | 61<br>33.2 | 29<br>15.8                           | 22<br>12.0                       | 17<br>9.2                         | 2<br>1.1        | 59<br>32.1                | 6<br>3.3   |          |
|                          |                                | 問9. 認知症高齢者<br>の日常生活自立度<br>(再整理)   | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
|                          | 1. 自立                          | 38<br>100.0                       | 8<br>21.1               | 10<br>26.3   | 9<br>23.7  | 2<br>5.3                             | 1<br>2.6                         | -                                 | 10<br>26.3      | 3<br>7.9                  |            |          |
|                          | 2. I                           | 58<br>100.0                       | 6<br>10.3               | 20<br>34.5   | 7<br>12.1  | 7<br>12.1                            | 4<br>6.9                         | 2<br>3.4                          | 25<br>43.1      | -                         |            |          |
|                          | 3. II以上                        | 106<br>100.0                      | 12<br>11.3              | 36<br>34.0   | 13<br>12.3 | 15<br>14.2                           | 14<br>13.2                       | -                                 | 34<br>32.1      | 4<br>3.8                  |            |          |
|                          | 勤務先<br>の状況                     | 問10. あなたが勤<br>務する法人の併設<br>サービスの有無 | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
|                          |                                |                                   | 併設サービスあり                | 176<br>100.0 | 23<br>13.1 | 58<br>33.0                           | 25<br>14.2                       | 22<br>12.5                        | 17<br>9.7       | 2<br>1.1                  | 58<br>33.0 | 5<br>2.8 |
|                          |                                |                                   | 併設サービスにリ<br>ハ職あり        | 82<br>100.0  | 15<br>18.3 | 36<br>43.9                           | 13<br>15.9                       | 11<br>13.4                        | 14<br>17.1      | 1<br>1.2                  | 16<br>19.5 | 2<br>2.4 |
|                          |                                |                                   | なし(単独型事業<br>所)          | 26<br>100.0  | 4<br>15.4  | 10<br>38.5                           | 3<br>11.5                        | 2<br>7.7                          | 2<br>7.7        | -                         | 9<br>34.6  | 2<br>7.7 |
|                          |                                | 問11. 特定事業所<br>加算                  | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
| 1. 特定事業所加<br>算(I)        |                                |                                   | 18<br>100.0             | 3<br>16.7    | 5<br>27.8  | 1<br>5.6                             | 1<br>5.6                         | 1<br>5.6                          | -               | 8<br>44.4                 | -          |          |
| 2. 特定事業所加<br>算(II)       |                                |                                   | 80<br>100.0             | 11<br>13.8   | 32<br>40.0 | 12<br>15.0                           | 8<br>10.0                        | 10<br>12.5                        | -               | 21<br>26.3                | 4<br>5.0   |          |
| 3. なし                    |                                |                                   | 105<br>100.0            | 14<br>13.3   | 30<br>28.6 | 15<br>14.3                           | 13<br>12.4                       | 8<br>7.6                          | 2<br>1.9        | 41<br>39.0                | 3<br>2.9   |          |
| 介護支<br>援専門<br>員自身<br>の属性 | 問4. 取得資格(職<br>種別)              | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 医療系                               | 47<br>100.0             | 9<br>19.1    | 16<br>34.0 | 10<br>21.3                           | 4<br>8.5                         | 3<br>6.4                          | 1<br>2.1        | 15<br>31.9                | 3<br>6.4   |          |
|                          |                                | 介護系                               | 113<br>100.0            | 9<br>8.0     | 35<br>31.0 | 13<br>11.5                           | 14<br>12.4                       | 13<br>11.5                        | 1<br>0.9        | 41<br>36.3                | 4<br>3.5   |          |
|                          |                                | 福祉系                               | 23<br>100.0             | 4<br>17.4    | 9<br>39.1  | 2<br>8.7                             | 4<br>17.4                        | 1<br>4.3                          | -               | 8<br>34.8                 | -          |          |
|                          | 問7. 主任介護支援<br>専門員であるか          | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. はい                             | 123<br>100.0            | 19<br>15.4   | 41<br>33.3 | 19<br>15.4                           | 20<br>16.3                       | 11<br>8.9                         | 1<br>0.8        | 33<br>26.8                | 5<br>4.1   |          |
|                          |                                | 2. いいえ                            | 82<br>100.0             | 9<br>11.0    | 26<br>31.7 | 10<br>12.2                           | 4<br>4.9                         | 8<br>9.8                          | 1<br>1.2        | 37<br>45.1                | 2<br>2.4   |          |

問38-1の全体と比較して  +10pt以上  -10pt以下



図表36 【退院事例調査】退院プロセス別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 退院プロセスの要因                                 | 上段度数<br>下段%                        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |              |            |                        |                     |                     |             |                   |            |          |  |
|---|------------------------------------|-------------------------|--------------|------------|------------------------|---------------------|---------------------|-------------|-------------------|------------|----------|--|
|   |                                    | 全体                      | 1. 訪問リハ      | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護ⅠⅤ | 4. 個別機能訓練加算Ⅰ取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算Ⅱ取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答        |          |  |
| 問18. あなたが担当した時期                           | 全体                                 | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1             | 24<br>11.7          | 19<br>9.2           | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4   |          |  |
|   | 1. 入院前から                           | 112<br>100.0            | 14<br>12.5   | 32<br>28.6 | 18<br>16.1             | 11<br>9.8           | 11<br>9.8           | -           | 39<br>34.8        | 1<br>0.9   |          |  |
|   | 2. 入院中から(退院にあたって)                  | 69<br>100.0             | 12<br>17.4   | 29<br>42.0 | 9<br>13.0              | 10<br>14.5          | 6<br>8.7            | -           | 19<br>27.5        | 4<br>5.8   |          |  |
|   | 3. 退院後                             | 20<br>100.0             | 2<br>10.0    | 5<br>25.0  | 2<br>10.0              | 3<br>15.0           | 2<br>10.0           | 2<br>10.0   | 10<br>50.0        | 1<br>5.0   |          |  |
|   | 問19. 入院時情報連携加算の算定状況                | 全体                      | 112<br>100.0 | 14<br>12.5 | 32<br>28.6             | 18<br>16.1          | 11<br>9.8           | 11<br>9.8   | -                 | 39<br>34.8 | 1<br>0.9 |  |
|   | 1. (Ⅰ)を算定している                      | 50<br>100.0             | 9<br>18.0    | 19<br>38.0 | 8<br>16.0              | 5<br>10.0           | 3<br>6.0            | -           | 15<br>30.0        | -          |          |  |
|   | 2. (Ⅱ)を算定している                      | 12<br>100.0             | -            | 2<br>16.7  | 3<br>25.0              | 1<br>8.3            | 4<br>33.3           | -           | 3<br>25.0         | -          |          |  |
|   | 3. 算定していない                         | 49<br>100.0             | 5<br>10.2    | 10<br>20.4 | 7<br>14.3              | 5<br>10.2           | 4<br>8.2            | -           | 21<br>42.9        | 1<br>2.0   |          |  |
|   | 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                      | 181<br>100.0 | 26<br>14.4 | 61<br>33.7             | 27<br>14.9          | 21<br>11.6          | 17<br>9.4   | -                 | 58<br>32.0 | 5<br>2.8 |  |
|   | 1. 参加した                            | 56<br>100.0             | 9<br>16.1    | 17<br>30.4 | 7<br>12.5              | 8<br>14.3           | 6<br>10.7           | -           | 18<br>32.1        | 3<br>5.4   |          |  |
|   | 2. 参加を求められたが参加できなかった               | -                       | -            | -          | -                      | -                   | -                   | -           | -                 | -          |          |  |
|   | 3. なかった、または参加を求められなかった             | 118<br>100.0            | 16<br>13.6   | 43<br>36.4 | 19<br>16.1             | 13<br>11.0          | 11<br>9.3           | -           | 36<br>30.5        | 1<br>0.8   |          |  |
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                                 | 181<br>100.0            | 26<br>14.4   | 61<br>33.7 | 27<br>14.9             | 21<br>11.6          | 17<br>9.4           | -           | 58<br>32.0        | 5<br>2.8   |          |  |
| 1. 求めがあり参加した                              | 64<br>100.0                        | 8<br>12.5               | 23<br>35.9   | 12<br>18.8 | 7<br>10.9              | 3<br>4.7            | -                   | 18<br>28.1  | 4<br>6.3          |            |          |  |
| 2. 介護支援専門員から依頼し参加した                       | 68<br>100.0                        | 9<br>13.2               | 26<br>38.2   | 11<br>16.2 | 8<br>11.8              | 5<br>7.4            | -                   | 18<br>26.5  | 3<br>4.4          |            |          |  |
| 3. 求めがあったが参加できなかった                        | 1<br>100.0                         | -                       | -            | -          | 1<br>100.0             | -                   | -                   | -           | -                 |            |          |  |
| 4. 依頼したが、開催されなかった                         | 9<br>100.0                         | -                       | 5<br>55.6    | -          | 2<br>22.2              | 1<br>11.1           | -                   | 2<br>22.2   | -                 |            |          |  |
| 5. いずれにも該当なし                              | 48<br>100.0                        | 8<br>16.7               | 9<br>18.8    | 6<br>12.5  | 5<br>10.4              | 8<br>16.7           | -                   | 23<br>47.9  | -                 |            |          |  |
| 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況                  | 全体                                 | 181<br>100.0            | 26<br>14.4   | 61<br>33.7 | 27<br>14.9             | 21<br>11.6          | 17<br>9.4           | -           | 58<br>32.0        | 5<br>2.8   |          |  |
| 1. 参加した                                   | 109<br>100.0                       | 18<br>16.5              | 43<br>39.4   | 19<br>17.4 | 15<br>13.8             | 8<br>7.3            | -                   | 25<br>22.9  | 5<br>4.6          |            |          |  |
| 2. 参加していない                                | 68<br>100.0                        | 7<br>10.3               | 17<br>25.0   | 7<br>10.3  | 6<br>8.8               | 7<br>10.3           | -                   | 32<br>47.1  | -                 |            |          |  |
| 問27-1. 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況            | 全体                                 | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1             | 24<br>11.7          | 19<br>9.2           | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4   |          |  |
| 1. 算定している                                 | 97<br>100.0                        | 12<br>12.4              | 37<br>38.1   | 17<br>17.5 | 12<br>12.4             | 9<br>9.3            | -                   | 28<br>28.9  | 2<br>2.1          |            |          |  |
| 2. 算定していない                                | 52<br>100.0                        | 9<br>17.3               | 13<br>25.0   | 8<br>15.4  | 4<br>7.7               | 5<br>9.6            | -                   | 21<br>40.4  | 1<br>1.9          |            |          |  |
| 3. 初回加算を算定しているため算定できない                    | 50<br>100.0                        | 7<br>14.0               | 17<br>34.0   | 4<br>8.0   | 7<br>14.0              | 5<br>10.0           | 2<br>4.0            | 18<br>36.0  | 2<br>4.0          |            |          |  |
| 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無     | 全体                                 | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1             | 24<br>11.7          | 19<br>9.2           | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4   |          |  |
| 1. あった                                    | 107<br>100.0                       | 22<br>20.6              | 57<br>53.3   | 20<br>18.7 | 16<br>15.0             | 13<br>12.1          | 2<br>1.9            | 10<br>9.3   | 3<br>2.8          |            |          |  |
| 2. なかった                                   | 91<br>100.0                        | 5<br>5.5                | 9<br>9.9     | 8<br>8.8   | 7<br>7.7               | 6<br>6.6            | -                   | 57<br>62.6  | 3<br>3.3          |            |          |  |
| 問29-2. 退院後のケアプランへ、リハサービス導入推進の指導や助言を行った職種  | 全体                                 | 107<br>100.0            | 22<br>20.6   | 57<br>53.3 | 20<br>18.7             | 16<br>15.0          | 13<br>12.1          | 2<br>1.9    | 10<br>9.3         | 3<br>2.8   |          |  |
| 1. 病院の医師から                                | 37<br>100.0                        | 12<br>32.4              | 19<br>51.4   | 8<br>21.6  | 8<br>21.6              | 5<br>13.5           | 1<br>2.7            | 2<br>5.4    | -                 |            |          |  |
| 2. 病院の看護師から                               | 24<br>100.0                        | 3<br>12.5               | 12<br>50.0   | 6<br>25.0  | 3<br>12.5              | 3<br>12.5           | -                   | 3<br>12.5   | -                 |            |          |  |
| 3. 病院のリハ職から                               | 81<br>100.0                        | 14<br>17.3              | 44<br>54.3   | 14<br>17.3 | 11<br>13.6             | 7<br>8.6            | 1<br>1.2            | 9<br>11.1   | 3<br>3.7          |            |          |  |
| 4. 病院のその他の職種から                            | 14<br>100.0                        | 2<br>14.3               | 7<br>50.0    | 3<br>21.4  | 3<br>21.4              | 2<br>14.3           | 1<br>7.1            | -           | -                 |            |          |  |
| 5. 在宅の主治医(かかりつけ医)から                       | 8<br>100.0                         | 3<br>37.5               | 4<br>50.0    | 2<br>25.0  | 1<br>12.5              | 1<br>12.5           | -                   | -           | -                 |            |          |  |
| 6. 在宅のリハ職から                               | 10<br>100.0                        | 1<br>10.0               | 6<br>60.0    | 4<br>40.0  | -                      | -                   | -                   | -           | -                 |            |          |  |
| 7. 在宅のその他の職種から                            | 3<br>100.0                         | 1<br>33.3               | 1<br>33.3    | -          | 2<br>66.7              | 1<br>33.3           | -                   | 1<br>33.3   | -                 |            |          |  |
| 8. その他                                    | 12<br>100.0                        | 3<br>25.0               | 7<br>58.3    | 1<br>8.3   | 3<br>25.0              | 3<br>25.0           | -                   | 1<br>8.3    | -                 |            |          |  |

問38-1の全体と比較して +10pt以上 -10pt以下

図表37【退院事例調査】退院プロセス別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%                           |                    | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |         |         |                        |                     |                      |             |                   |      |  |
|---|--------------------|-------------------------|---------|---------|------------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------------------|------|--|
|   |                    | 全体                      | 1. 訪問リハ | 2. 通所リハ | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護15 | 4. 個別機能訓練加算I取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算II取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答  |  |
| 問30. 退院した医療機関の医師からのリハビリテーションサービス導入指示の有無 | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                     | 24                  | 19                   | 2           | 70                | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                   | 11.7                | 9.2                  | 1.0         | 34.0              | 3.4  |  |
|   | 1. リハサービス導入の指示があった | 62                      | 12      | 29      | 14                     | 9                   | 6                    | 1           | 6                 | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 19.4    | 46.8    | 22.6                   | 14.5                | 9.7                  | 1.6         | 9.7               | 4.8  |  |
|   | 2. その他のサービスの指示があった | 17                      | 1       | 2       | 2                      | 2                   | 2                    | 1           | 10                | 2    |  |
|   |                    | 100.0                   | 5.9     | 11.8    | 11.8                   | 11.8                | 11.8                 | 5.9         | 58.8              | 11.8 |  |
|   | 3. サービスに関する指示はなかった | 94                      | 11      | 24      | 8                      | 10                  | 8                    | -           | 44                | -    |  |
|   |                    | 100.0                   | 11.7    | 25.5    | 8.5                    | 10.6                | 8.5                  | -           | 46.8              | -    |  |
|   | 4. 確認していない         | 27                      | 3       | 11      | 5                      | 3                   | 3                    | -           | 7                 | 1    |  |
|   |                    | 100.0                   | 11.1    | 40.7    | 18.5                   | 11.1                | 11.1                 | -           | 25.9              | 3.7  |  |
|   | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                     | 24                  | 19                   | 2           | 70                | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                   | 11.7                | 9.2                  | 1.0         | 34.0              | 3.4  |  |
| 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無           | 1. 記載があった          | 109                     | 21      | 42      | 21                     | 12                  | 14                   | 2           | 23                | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 19.3    | 38.5    | 19.3                   | 11.0                | 12.8                 | 1.8         | 21.1              | 2.8  |  |
|   | 2. 記載はなかった         | 73                      | 5       | 15      | 6                      | 9                   | 3                    | -           | 39                | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 6.8     | 20.5    | 8.2                    | 12.3                | 4.1                  | -           | 53.4              | 4.1  |  |
| 3. 確認していない                              | 14                 | 1                       | 6       | 1       | 3                      | 2                   | -                    | 5           | -                 |      |  |
|   | 100.0              | 7.1                     | 42.9    | 7.1     | 21.4                   | 14.3                | -                    | 35.7        | -                 |      |  |
| 問32. 退院後のサービス担当者会議開催の有無                 | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                     | 24                  | 19                   | 2           | 70                | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                   | 11.7                | 9.2                  | 1.0         | 34.0              | 3.4  |  |
|   | 1. 開催した            | 160                     | 21      | 48      | 24                     | 21                  | 17                   | 2           | 55                | 5    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.1    | 30.0    | 15.0                   | 13.1                | 10.6                 | 1.3         | 34.4              | 3.1  |  |
|   | 2. 開催しなかった         | 41                      | 7       | 18      | 5                      | 3                   | 2                    | -           | 13                | 1    |  |
|   | 100.0              | 17.1                    | 43.9    | 12.2    | 7.3                    | 4.9                 | -                    | 31.7        | 2.4               |      |  |
| 無回答                                     | 5                  | -                       | 2       | -       | -                      | -                   | -                    | 2           | 1                 |      |  |
|   | 100.0              | -                       | 40.0    | -       | -                      | -                   | -                    | 40.0        | 20.0              |      |  |

問38-1の全体と比較して +10pt以上 -10pt以下

●カンファレンスへの参加状況別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表38【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
①合同カンファレンス参加状況別

| 合同カンファレンス                          |                        | リハサービス導入割合 |
|------------------------------------|------------------------|------------|
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 65.2       |
|                                    | 1. 参加した                | 62.5       |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -          |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 68.7       |

図表39【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
②その他カンファレンス参加状況別

| その他のカンファレンス                               |                     | リハサービス導入割合 |
|---|---------------------|------------|
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                  | 65.2       |
|   | 1. 求めがあり参加した        | 65.6       |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 69.1       |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった  | 100.0      |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった   | 77.8       |
|   | 5. いずれにも該当なし        | 52.1       |

図表40【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
③退院前合同カンファレンス参加状況別

| 退院前合同カンファレンス             |            | リハサービス導入割合 |
|--------------------------|------------|------------|
| 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況 | 全体         | 65.2       |
|                          | 1. 参加した    | 72.5       |
|                          | 2. 参加していない | 52.9       |

※リハサービス導入割合:問38で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●退院事例における医療職との連携の充足度別導入したリハサービス（退院事例調査）

図表41【退院事例調査】問26-1 病院の医師との連携状況別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |         |         |                        |                     |                      |             |                   |     |  |
|----------------------|--------|-------------------------|---------|---------|------------------------|---------------------|----------------------|-------------|-------------------|-----|--|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ | 2. 通所リハ | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護15 | 4. 個別機能訓練加算I取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算II取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答 |  |
| 問26-1-1. 病院の医師との連携状況 | 全体     | 206                     | 28      | 68      | 29                     | 24                  | 19                   | 2           | 70                | 7   |  |
|                      |        | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                   | 11.7                | 9.2                  | 1.0         | 34.0              | 3.4 |  |
|                      | 十分+あり  | 68                      | 13      | 21      | 11                     | 8                   | 6                    | 1           | 22                | 3   |  |
|                      |        | 100.0                   | 19.1    | 30.9    | 16.2                   | 11.8                | 8.8                  | 1.5         | 32.4              | 4.4 |  |
|                      | 不十分+ない | 91                      | 12      | 35      | 14                     | 9                   | 7                    | -           | 28                | 3   |  |
|                      | 100.0  | 13.2                    | 38.5    | 15.4    | 9.9                    | 7.7                 | -                    | 30.8        | 3.3               |     |  |
| 無回答                  | 47     | 3                       | 12      | 4       | 7                      | 6                   | 1                    | 20          | 1                 |     |  |
|                      | 100.0  | 6.4                     | 25.5    | 8.5     | 14.9                   | 12.8                | 2.1                  | 42.6        | 2.1               |     |  |

図表42【退院事例調査】問 26-2 病院の看護師との連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%         |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|-----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                       |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-2-1. 病院の看護師との連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                       | 十分+あり  | 139<br>100.0            | 20<br>14.4 | 47<br>33.8 | 21<br>15.1               | 17<br>12.2            | 13<br>9.4              | 1<br>0.7    | 43<br>30.9        | 6<br>4.3 |
|                       | 不十分+ない | 36<br>100.0             | 5<br>13.9  | 14<br>38.9 | 5<br>13.9                | 3<br>8.3              | 3<br>8.3               | -           | 15<br>41.7        | -        |
|                       | 無回答    | 31<br>100.0             | 3<br>9.7   | 7<br>22.6  | 3<br>9.7                 | 4<br>12.9             | 3<br>9.7               | 1<br>3.2    | 12<br>38.7        | 1<br>3.2 |

図表43【退院事例調査】問 26-3 病院のPTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-3-1. 病院のPTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 97<br>100.0             | 19<br>19.6 | 42<br>43.3 | 17<br>17.5               | 10<br>10.3            | 8<br>8.2               | -           | 14<br>14.4        | 6<br>6.2 |
|                      | 不十分+ない | 56<br>100.0             | 6<br>10.7  | 14<br>25.0 | 8<br>14.3                | 8<br>14.3             | 5<br>8.9               | 1<br>1.8    | 30<br>53.6        | -        |
|                      | 無回答    | 53<br>100.0             | 3<br>5.7   | 12<br>22.6 | 4<br>7.5                 | 6<br>11.3             | 6<br>11.3              | 1<br>1.9    | 26<br>49.1        | 1<br>1.9 |

図表44【退院事例調査】問 26-4 病院のOTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-4-1. 病院のOTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 54<br>100.0             | 8<br>14.8  | 23<br>42.6 | 10<br>18.5               | 6<br>11.1             | 4<br>7.4               | 1<br>1.9    | 10<br>18.5        | 4<br>7.4 |
|                      | 不十分+ない | 82<br>100.0             | 11<br>13.4 | 26<br>31.7 | 13<br>15.9               | 10<br>12.2            | 7<br>8.5               | 1<br>1.2    | 32<br>39.0        | 1<br>1.2 |
|                      | 無回答    | 70<br>100.0             | 9<br>12.9  | 19<br>27.1 | 6<br>8.6                 | 8<br>11.4             | 8<br>11.4              | -           | 28<br>40.0        | 2<br>2.9 |

図表45【退院事例調査】問 26-5 病院のSTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-5-1. 病院のSTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 24<br>100.0             | 6<br>25.0  | 10<br>41.7 | 4<br>16.7                | 4<br>16.7             | 5<br>20.8              | 1<br>4.2    | 2<br>8.3          | 1<br>4.2 |
|                      | 不十分+ない | 101<br>100.0            | 14<br>13.9 | 32<br>31.7 | 17<br>16.8               | 10<br>9.9             | 7<br>6.9               | 1<br>1.0    | 37<br>36.6        | 3<br>3.0 |
|                      | 無回答    | 81<br>100.0             | 8<br>9.9   | 26<br>32.1 | 8<br>9.9                 | 10<br>12.3            | 7<br>8.6               | -           | 31<br>38.3        | 3<br>3.7 |

図表46【退院事例調査】問 26-6 病院のMSWとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%         |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|-----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                       |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-6-1. 病院のMSWとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                       | 十分+あり  | 128<br>100.0            | 21<br>16.4 | 47<br>36.7 | 17<br>13.3               | 13<br>10.2            | 11<br>8.6              | 1<br>0.8    | 38<br>29.7        | 6<br>4.7 |
|                       | 不十分+ない | 45<br>100.0             | 6<br>13.3  | 9<br>20.0  | 8<br>17.8                | 6<br>13.3             | 5<br>11.1              | 1<br>2.2    | 20<br>44.4        | -        |
|                       | 無回答    | 33<br>100.0             | 1<br>3.0   | 12<br>36.4 | 4<br>12.1                | 5<br>15.2             | 3<br>9.1               | -           | 12<br>36.4        | 1<br>3.0 |

●リハ充足度別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表47リハ充足度別リハサービス導入割合（【退院事例調査】図表41～図表46を加工）

| 上段:度数<br>下段:% |        | 連携対象        |             |             |             |             |             |
|---------------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|               |        | 病院の医師       | 病院の<br>看護師  | 病院のPT       | 病院のOT       | 病院のST       | 病院の<br>MSW  |
| 問26-1連携<br>状況 | 全体     | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 |
|               | 十分+あり  | 43<br>63.2  | 90<br>64.7  | 77<br>79.4  | 40<br>74.1  | 21<br>87.5  | 84<br>65.6  |
|               | 不十分+ない | 60<br>65.9  | 21<br>58.3  | 26<br>46.4  | 49<br>59.8  | 61<br>60.4  | 25<br>55.6  |
|               | 無回答    | 26<br>55.3  | 18<br>58.1  | 26<br>49.0  | 40<br>57.1  | 47<br>58.0  | 20<br>60.6  |

※リハサービス導入割合:問 38 で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●連携方法別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表48直接対面での連携状況別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%        |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|----------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                      |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 直接対面し<br>ての連携の<br>状況 | あり  | 33<br>55.9 | 86<br>62.3 | 77<br>79.3 | 38<br>76.0 | 18<br>90.0 | 79<br>65.3 |
|                      | なし  | 52<br>69.4 | 17<br>65.4 | 16<br>44.4 | 31<br>56.4 | 41<br>59.4 | 23<br>57.5 |
|                      | 無回答 | 44<br>61.1 | 26<br>61.9 | 36<br>49.4 | 60<br>59.4 | 70<br>59.8 | 27<br>60.0 |

図表49電話・メール等での連携状況別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%          |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|------------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                        |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 電話・メール<br>等での連携<br>の状況 | あり  | 6<br>60.0  | 31<br>66.0 | 11<br>84.6 | 5<br>55.6  | 4<br>100.0 | 76<br>66.6 |
|                        | なし  | 65<br>71.4 | 61<br>71.7 | 61<br>80.3 | 50<br>82.0 | 46<br>80.7 | 21<br>77.8 |
|                        | 無回答 | 58<br>55.2 | 37<br>50.0 | 57<br>48.7 | 74<br>54.5 | 79<br>54.5 | 32<br>49.2 |

図表50文書や書類による情報提供別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%        |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|----------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                      |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 文書や書類<br>による情報共<br>有 | あり  | 37<br>67.3 | 72<br>64.9 | 55<br>84.6 | 35<br>77.8 | 15<br>88.2 | 55<br>67.9 |
|                      | なし  | 34<br>66.6 | 23<br>69.7 | 24<br>66.6 | 28<br>73.7 | 39<br>78.0 | 33<br>71.7 |
|                      | 無回答 | 58<br>58.0 | 34<br>54.9 | 50<br>47.6 | 66<br>53.6 | 75<br>54.0 | 41<br>51.9 |

※リハサービス導入割合:問 38 で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●入院病床別カンファレンス参加状況について（退院事例調査）

入院病床別にカンファレンス参加状況をみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのいずれも「急性期（一般）病床」からの退院ケースと比較して、「回復期リハ病床」や「療養病床」からの退院ケースにおいて、カンファレンスへの参加割合が高くなっている。

図表51【退院事例調査】病床別 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 |            |                      |                        |          |
|------------------|------------------------------------|------------|----------------------|------------------------|----------|
|                  | 合計                                 | 1. 参加した    | 2. 参加を求められたが参加できなかった | 3. なかった、または参加を求められなかった | 無回答      |
| 全体               | 181<br>100.0                       | 56<br>30.9 | -                    | 118<br>65.2            | 7<br>3.9 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0                        | 25<br>25.5 | -                    | 69<br>70.4             | 4<br>4.1 |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0                        | 21<br>37.5 | -                    | 32<br>57.1             | 3<br>5.4 |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0                        | 5<br>33.3  | -                    | 10<br>66.7             | -        |
| 4. その他           | 7<br>100.0                         | 4<br>57.1  | -                    | 3<br>42.9              | -        |
| 5. 不明            | 2<br>100.0                         | -          | -                    | 2<br>100.0             | -        |
| 無回答              | 3<br>100.0                         | 1<br>33.3  | -                    | 2<br>66.7              | -        |

図表52【退院事例調査】病床別 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 |              |                     |                    |                   |              |           |
|------------------|---|--------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------|-----------|
|                  | 合計  | 1. 求めがあり参加した | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 3. 求めがあったが参加できなかった | 4. 依頼したが、開催されなかった | 5. いずれにも該当なし | 無回答       |
| 全体               | 181<br>100.0                              | 64<br>35.4   | 68<br>37.6          | 1<br>0.6           | 9<br>5.0          | 48<br>26.5   | 11<br>6.1 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0                               | 21<br>21.4   | 37<br>37.8          | 1<br>1.0           | 5<br>5.1          | 35<br>35.7   | 7<br>7.1  |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0                               | 33<br>58.9   | 23<br>41.1          | -                  | 2<br>3.6          | 6<br>10.7    | 3<br>5.4  |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0                               | 6<br>40.0    | 7<br>46.7           | -                  | 1<br>6.7          | 2<br>13.3    | -         |
| 4. その他           | 7<br>100.0                                | 1<br>14.3    | 1<br>14.3           | -                  | -                 | 4<br>57.1    | 1<br>14.3 |
| 5. 不明            | 2<br>100.0                                | -            | -                   | -                  | 1<br>50.0         | 1<br>50.0    | -         |
| 無回答              | 3<br>100.0                                | 3<br>100.0   | -                   | -                  | -                 | -            | -         |

図表53【退院事例調査】病床別 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況 |             |            |          |
|------------------|--------------------------|-------------|------------|----------|
|                  | 合計                       | 1. 参加した     | 2. 参加していない | 無回答      |
| 全体               | 181<br>100.0             | 109<br>60.2 | 68<br>37.6 | 4<br>2.2 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0              | 45<br>45.9  | 50<br>51.0 | 3<br>3.1 |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0              | 46<br>82.1  | 9<br>16.1  | 1<br>1.8 |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0              | 14<br>93.3  | 1<br>6.7   | -        |
| 4. その他           | 7<br>100.0               | 2<br>28.6   | 5<br>71.4  | -        |
| 5. 不明            | 2<br>100.0               | -           | 2<br>100.0 | -        |
| 無回答              | 3<br>100.0               | 2<br>66.7   | 1<br>33.3  | -        |

●カンファレンスへの参加状況別リハ職プロセスの状況（退院事例調査）

介護支援専門員のカンファレンスへの参加状況別に、①退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無、②退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無、③主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無をみると、退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示以外は、いずれも「あった」ないし「参加した」というケースの方が指示や助言等が多くなっていることがわかる。

【①合同カンファレンス】

図表54【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無 |            |            |          |
|------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                                    | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                          | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                           | 35<br>62.5 | 20<br>35.7 | 1<br>1.8 |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                                     | -          | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                          | 59<br>50.0 | 55<br>46.6 | 4<br>3.4 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                            | 4<br>57.1  | 3<br>42.9  | -        |

図表55【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                    |                    |                    |            |          |
|------------------------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                               | 1. リハサービス導入の指示があった | 2. その他のサービスの指示があった | 3. サービスに関する指示はなかった | 4. 確認していない | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9         | 15<br>8.3          | 84<br>46.4         | 23<br>12.7 | 3<br>1.7 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                      | 25<br>44.6         | 7<br>12.5          | 20<br>35.7         | 4<br>7.1   | -        |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                                | -                  | -                  | -                  | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                     | 29<br>24.6         | 7<br>5.9           | 61<br>51.7         | 18<br>15.3 | 3<br>2.5 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                       | 2<br>28.6          | 1<br>14.3          | 3<br>42.9          | 1<br>14.3  | -        |

図表56【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |            |            |            |          |
|------------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------|------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                            | 1. 記載があった  | 2. 記載はなかった | 3. 確認していない | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7 | 62<br>34.3 | 13<br>7.2  | 7<br>3.9 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                   | 33<br>58.9 | 20<br>35.7 | 3<br>5.4   | -        |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                             | -          | -          | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                  | 61<br>51.7 | 40<br>33.9 | 10<br>8.5  | 7<br>5.9 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                    | 5<br>71.4  | 2<br>28.6  | -          | -        |

【②その他カンファレンス】

図表57【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                             |                     | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無 |            |            |          |
|---|---------------------|---------------------------------------|------------|------------|----------|
|   |                     | 合計                                    | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答      |
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                  | 181<br>100.0                          | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8 |
|   | 1. 求めがあり参加した        | 64<br>100.0                           | 40<br>62.5 | 22<br>34.4 | 2<br>3.1 |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 68<br>100.0                           | 43<br>63.2 | 25<br>36.8 | -        |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった  | 1<br>100.0                            | -          | 1<br>100.0 | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった   | 9<br>100.0                            | 4<br>44.4  | 5<br>55.6  | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし        | 48<br>100.0                           | 13<br>27.1 | 32<br>66.7 | 3<br>6.3 |
|   | 無回答                 | 11<br>100.0                           | 10<br>90.9 | 1<br>9.1   | -        |

図表58【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の  
医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%   |                         | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                                |                                |                                |                |          |
|---|-------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------|----------|
|   |                         | 合計                               | 1. リハサー<br>ビス導入の<br>指示があっ<br>た | 2. その他<br>のサービス<br>の指示があ<br>った | 3. サービス<br>に関する指<br>示はなかつ<br>た | 4. 確認して<br>いない | 無回答      |
| 問23-1. 入院中<br>に実施された複数<br>の医療職等との<br>カンファレンス・<br>面談への参加状<br>況 | 全体                      | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9                     | 15<br>8.3                      | 84<br>46.4                     | 23<br>12.7     | 3<br>1.7 |
|   | 1. 求めがあり参加した            | 64<br>100.0                      | 28<br>43.8                     | 3<br>4.7                       | 25<br>39.1                     | 8<br>12.5      | -        |
|   | 2. 介護支援専門員から<br>依頼し参加した | 68<br>100.0                      | 26<br>38.2                     | 7<br>10.3                      | 30<br>44.1                     | 5<br>7.4       | -        |
|   | 3. 求めがあったが参加<br>できなかった  | 1<br>100.0                       | -                              | -                              | 1<br>100.0                     | -              | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催され<br>なかった   | 9<br>100.0                       | 2<br>22.2                      | -                              | 7<br>77.8                      | -              | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし            | 48<br>100.0                      | 9<br>18.8                      | 7<br>14.6                      | 22<br>45.8                     | 8<br>16.7      | 2<br>4.2 |
|   | 無回答                     | 11<br>100.0                      | 2<br>18.2                      | -                              | 5<br>45.5                      | 3<br>27.3      | 1<br>9.1 |

図表59【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書の  
リハサービスの必要性の記載有無

| 上段:度数<br>下段:%   |                         | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |               |                |                |          |
|---|-------------------------|-------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------|
|   |                         | 合計                            | 1. 記載が<br>あった | 2. 記載はな<br>かった | 3. 確認して<br>いない | 無回答      |
| 問23-1. 入院中<br>に実施された複数<br>の医療職等とのカン<br>ファレンス・面談<br>への参加状況 | 全体                      | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7    | 62<br>34.3     | 13<br>7.2      | 7<br>3.9 |
|   | 1. 求めがあり参加した            | 64<br>100.0                   | 35<br>54.7    | 21<br>32.8     | 6<br>9.4       | 2<br>3.1 |
|   | 2. 介護支援専門員から<br>依頼し参加した | 68<br>100.0                   | 44<br>64.7    | 22<br>32.4     | -              | 2<br>2.9 |
|   | 3. 求めがあったが参加<br>できなかった  | 1<br>100.0                    | -             | 1<br>100.0     | -              | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催され<br>なかった   | 9<br>100.0                    | 3<br>33.3     | 4<br>44.4      | 2<br>22.2      | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし            | 48<br>100.0                   | 21<br>43.8    | 20<br>41.7     | 5<br>10.4      | 2<br>4.2 |
|   | 無回答                     | 11<br>100.0                   | 7<br>63.6     | 3<br>27.3      | -              | 1<br>9.1 |

### 【③退院前合同カンファレンス】

図表60【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへの  
リハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推<br>進の指導や助言の有無 |            |            |           |
|----------------------------------|------------|---|------------|------------|-----------|
|                                  |            | 合計  | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレンス」<br>の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                              | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                              | 75<br>68.8 | 32<br>29.4 | 2<br>1.8  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                               | 22<br>32.4 | 44<br>64.7 | 2<br>2.9  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                                | 1<br>25.0  | 2<br>50.0  | 1<br>25.0 |

図表61【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の  
医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                                |                                |                                |                |           |
|----------------------------------|------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|
|                                  |            | 合計                               | 1. リハサー<br>ビス導入の<br>指示があっ<br>た | 2. その他<br>のサービス<br>の指示があ<br>った | 3. サービス<br>に関する指<br>示はなかつ<br>た | 4. 確認して<br>いない | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレンス」<br>の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9                     | 15<br>8.3                      | 84<br>46.4                     | 23<br>12.7     | 3<br>1.7  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                     | 44<br>40.4                     | 7<br>6.4                       | 43<br>39.4                     | 14<br>12.8     | 1<br>0.9  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                      | 12<br>17.6                     | 7<br>10.3                      | 40<br>58.8                     | 8<br>11.8      | 1<br>1.5  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                       | -                              | 1<br>25.0                      | 1<br>25.0                      | 1<br>25.0      | 1<br>25.0 |

図表62【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書の  
リハサービスの必要性の記載有無

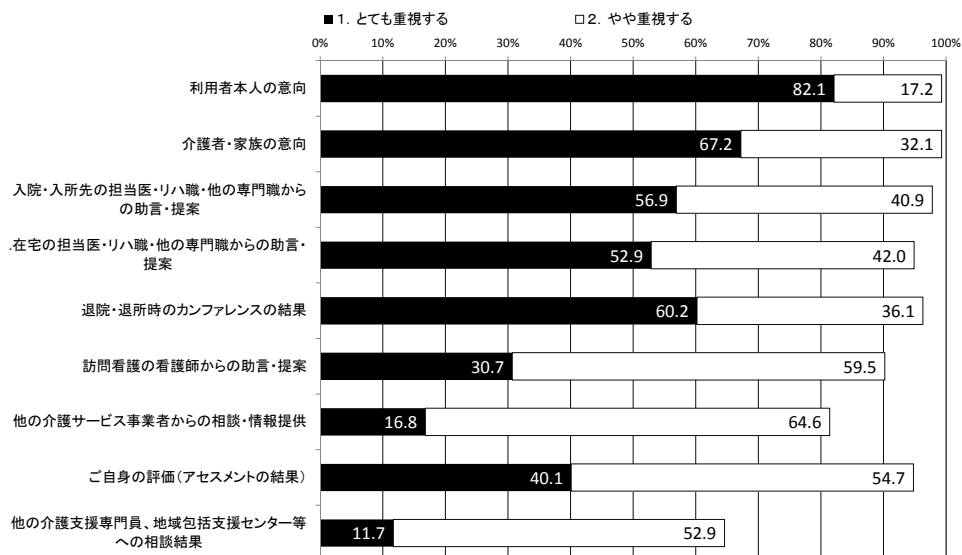
| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |               |                |                |           |
|----------------------------------|------------|-------------------------------|---------------|----------------|----------------|-----------|
|                                  |            | 合計                            | 1. 記載が<br>あった | 2. 記載はな<br>かった | 3. 確認して<br>いない | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレンス」<br>の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7    | 62<br>34.3     | 13<br>7.2      | 7<br>3.9  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                  | 67<br>61.5    | 29<br>26.6     | 9<br>8.3       | 4<br>3.7  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                   | 29<br>42.6    | 33<br>48.5     | 4<br>5.9       | 2<br>2.9  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                    | 3<br>75.0     | -              | -              | 1<br>25.0 |

## (2) リハサービス導入時に重視している要因・阻害要因

### ●リハサービス導入時に重視している要因（意識調査）

利用者の退院直後にケアプランへのリハサービス導入を検討する際に重視する項目について、「とても重視する」の割合をみると、「利用者本人の意向」が82.1%と最も高い。次いで「介護者・家族の意向」（67.2%）、「退院・退所時のカンファレンスの結果」（60.2%）の順となっている。

図表63 【意識調査】問 17 ケアプランへのリハサービスの導入を検討する際の重視度(n=274)



### ●リハサービス導入の状況と重視している要因（意識調査）

リハサービスの導入の有無別に、導入検討時の重視項目について、「とても重視する」の割合をみると、訪問リハを導入している介護支援専門員は入院・入所先および在宅の「担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案」や、「退院・退所時のカンファレンスの結果」を重視している割合が高い。一方で、通所リハを導入していない介護支援専門員は、上記の専門職の助言・提案やカンファレンスの結果、自身の評価（アセスメントの結果）を重視する割合が低くなっている。

図表64【意識調査】リハサービスの導入の有無別 問 17 ケアプランへのリハサービスの導入を検討する際の重視度

| 上段度数・下段%            | 全体           | 重視項目         |              |                                 |                             |                      |                     |                          |                      |                                |            |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------------|------------|
|                     |              | 1. 利用者本人の意向  | 2. 介護者・家族の意向 | 3. 入院・入所先の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案 | 4. 在宅の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案 | 5. 退院・退所時のカンファレンスの結果 | 6. 訪問看護の看護師からの助言・提案 | 7. 他の介護サービス事業者からの相談・情報提供 | 8. ご自身の評価(アセスメントの結果) | 9. 他の介護支援専門員、地域包括支援センター等への相談結果 |            |
| 全体                  | 274<br>100.0 | 225<br>82.1  | 184<br>67.2  | 156<br>56.9                     | 145<br>52.9                 | 165<br>60.2          | 84<br>30.7          | 46<br>16.8               | 110<br>40.1          | 32<br>11.7                     |            |
| Q15-1 訪問リハ          | 導入している       | 151<br>100.0 | 128<br>84.8  | 102<br>67.5                     | 95<br>62.9                  | 88<br>58.3           | 99<br>65.6          | 49<br>32.5               | 31<br>20.5           | 64<br>42.4                     | 22<br>14.6 |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 72<br>80.9   | 57<br>64.0                      | 45<br>50.6                  | 39<br>43.8           | 50<br>56.2          | 23<br>25.8               | 9<br>10.1            | 28<br>31.5                     | 5<br>5.6   |
| Q15-2 通所リハ          | 導入している       | 151<br>100.0 | 169<br>82.0  | 139<br>67.5                     | 127<br>61.7                 | 117<br>56.8          | 134<br>65.0         | 71<br>34.5               | 37<br>18.0           | 92<br>44.7                     | 27<br>13.1 |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 45<br>83.3   | 33<br>61.1                      | 23<br>42.6                  | 21<br>38.9           | 26<br>48.1          | 8<br>14.8                | 7<br>13.0            | 11<br>20.4                     | 3<br>5.6   |
| Q15-3 訪問看護 I・5      | 導入している       | 151<br>100.0 | 114<br>82.6  | 93<br>67.4                      | 77<br>55.8                  | 75<br>54.3           | 91<br>65.9          | 45<br>32.6               | 27<br>19.6           | 62<br>44.9                     | 17<br>12.3 |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 84<br>80.8   | 66<br>63.5                      | 59<br>56.7                  | 53<br>51.0           | 56<br>53.8          | 29<br>27.9               | 15<br>14.4           | 36<br>34.6                     | 10<br>9.6  |
| Q15-4 個別機能訓練加算 I・II | 導入している       | 151<br>100.0 | 150<br>80.6  | 126<br>67.7                     | 109<br>58.6                 | 102<br>54.8          | 119<br>64.0         | 61<br>32.8               | 29<br>15.6           | 77<br>41.4                     | 21<br>11.3 |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 53<br>85.5   | 40<br>64.5                      | 31<br>50.0                  | 30<br>49.4           | 30<br>48.4          | 14<br>22.6               | 11<br>17.7           | 21<br>33.9                     | 7<br>11.3  |

問 17 の全体と比較して -10pt以下

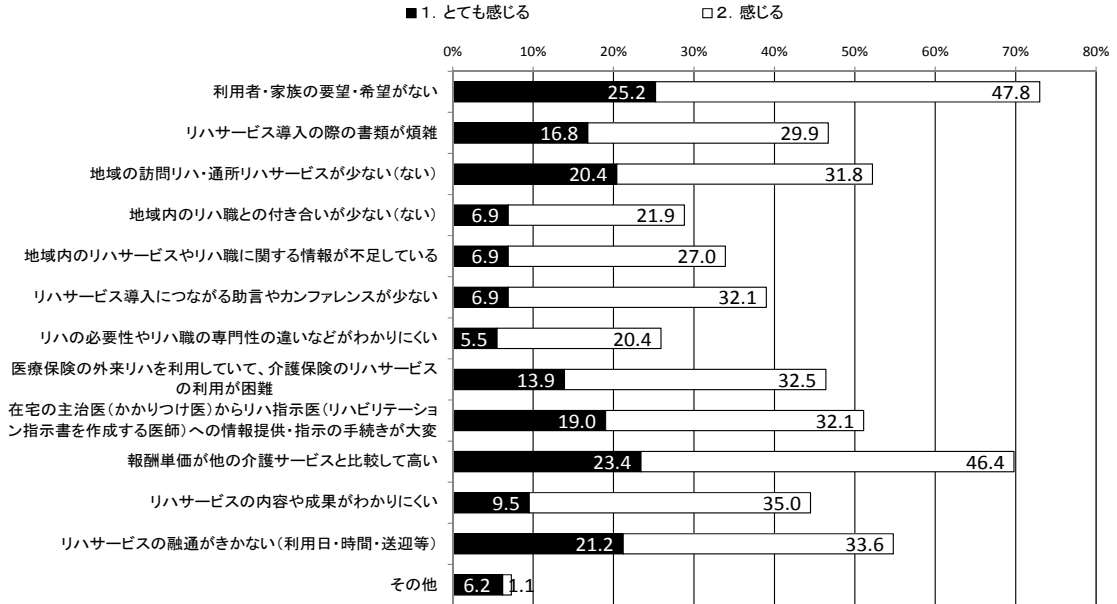


●リハサービスの導入を阻害する要因（意識調査）

リハサービスの導入の阻害要因としては、「とても感じる」+「感じる」の割合をみると、「利用者・家族の要望・希望がない」ことが最も高く、次いで「報酬単価が他の介護サービスと比較して高い」が高かった。

図表65

【意識調査】問 18 リハの必要性やリハサービス(訪問リハ・通所リハ)の検討・利用に際して、以下の事柄に対し不都合や不具合をどの程度感じるか(n=274)



●リハサービス導入の状況と導入を阻害する要因（意識調査）

リハサービスの導入の有無別に、導入の阻害要因として「とても感じる」割合をみると、全体と比較して、通所リハを導入していない介護支援専門員は「報酬単価が他の介護サービスと比較して高い」、「リハサービスの融通がきかない」をあげる割合が高い。個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱを導入していない介護支援専門員は、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない(ない)」、「リハサービスの融通がきかない」をあげる割合が高い。訪問リハを導入していない介護支援専門員は「医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難」をあげる割合がやや高くなっている。

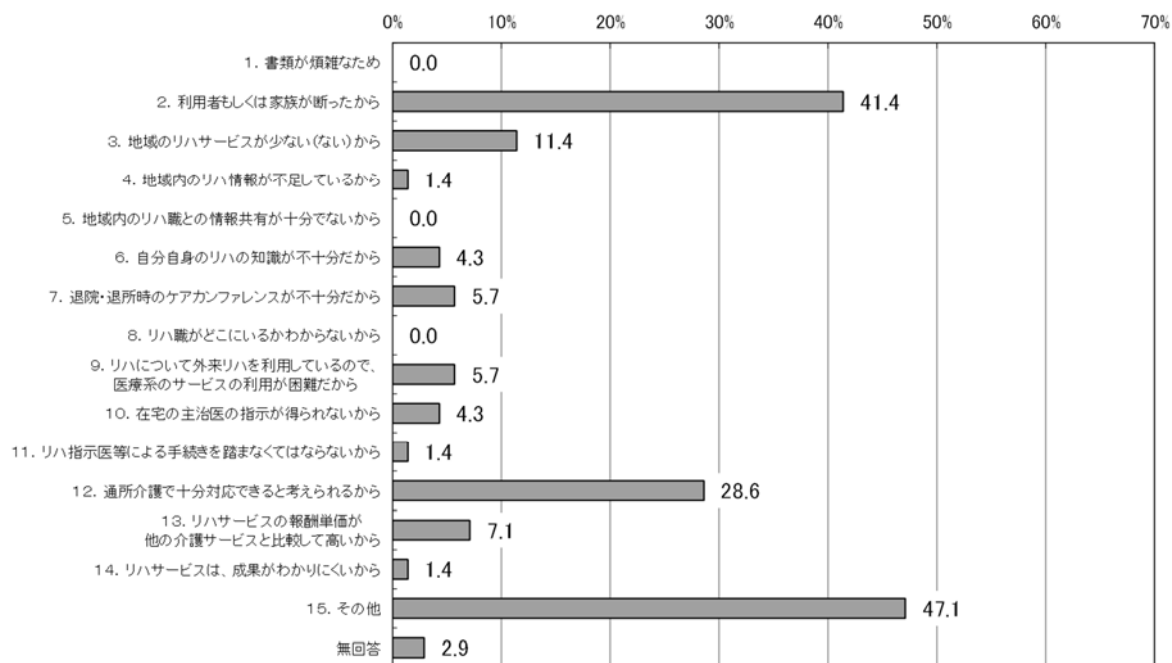
図表66【意識調査】リハサービスの導入の有無別 問 18 不都合や不具合をどの程度感じるか

| 上段度数・下段%          | 全体           | 1. 利用者・家族の要望・希望がない | 2. リハサービス導入の際の書類が煩雑 | 3. 地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない(ない) | 4. 地域内のリハ職との付き合いが少ない(ない) | 5. 地域内のリハサービスやリハ職に関する情報が不足している | 6. リハサービス導入につながる助言やカンファレンスが少ない | 7. リハの必要性やリハ職の専門性の違いなどがわかりにくい | 8. 医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難 | 9. 在宅の主治医(かかりつけ医)からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変 | 10. 報酬単価が他の介護サービスと比較して高い | 11. リハサービスの内容や成果がわかりにくい | 12. リハサービスの融通がきかない(利用日・時間・送迎等) | 13. その他    |
|-------------------|--------------|--------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--|--------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------|
| 全体                | 274<br>100.0 | 69<br>25.2         | 46<br>16.8          | 56<br>20.4                  | 19<br>6.9                | 19<br>6.9                      | 19<br>6.9                      | 15<br>5.5                     | 38<br>13.9                          | 52<br>19.0                               | 64<br>23.4               | 26<br>9.5               | 58<br>21.2                     | 17<br>6.2  |
| Q15-1 訪問リハ        | 導入している       | 151<br>100.0       | 43<br>28.5          | 21<br>13.9                  | 27<br>17.9               | 6<br>4.0                       | 6<br>4.0                       | 7<br>4.6                      | 5<br>3.3                            | 15<br>9.9                                | 27<br>17.9               | 12<br>7.9               | 25<br>16.6                     | 9<br>6.0   |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 20<br>22.5          | 13<br>14.6                  | 20<br>22.5               | 10<br>11.2                     | 11<br>12.4                     | 9<br>10.1                     | 8<br>9.0                            | 17<br>19.1                               | 20<br>22.5               | 10<br>11.2              | 22<br>24.7                     | 7<br>7.9   |
| Q15-2 通所リハ        | 導入している       | 151<br>100.0       | 52<br>25.2          | 31<br>15.0                  | 39<br>18.9               | 8<br>3.9                       | 7<br>3.4                       | 11<br>5.3                     | 10<br>4.9                           | 26<br>12.6                               | 41<br>19.9               | 44<br>21.4              | 18<br>8.7                      | 38<br>18.4 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 15<br>27.8          | 11<br>20.4                  | 13<br>24.1               | 9<br>16.7                      | 9<br>16.7                      | 7<br>13.0                     | 4<br>7.4                            | 9<br>16.7                                | 9<br>16.7                | 17<br>31.5              | 7<br>13.0                      | 16<br>29.6 |
| Q15-3 訪問看護Ⅰ       | 導入している       | 151<br>100.0       | 33<br>23.9          | 24<br>17.4                  | 28<br>20.3               | 6<br>4.3                       | 4<br>2.9                       | 5<br>3.8                      | 3<br>2.2                            | 13<br>9.4                                | 26<br>18.8               | 34<br>24.6              | 13<br>9.4                      | 34<br>24.6 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 31<br>29.8          | 17<br>16.3                  | 20<br>19.2               | 10<br>9.6                      | 12<br>11.5                     | 10<br>9.6                     | 9<br>8.7                            | 15<br>14.4                               | 21<br>20.2               | 23<br>22.1              | 8<br>7.7                       | 17<br>16.3 |
| Q15-4 個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱ | 導入している       | 151<br>100.0       | 47<br>25.3          | 29<br>15.6                  | 34<br>18.3               | 7<br>3.8                       | 9<br>4.8                       | 9<br>4.8                      | 7<br>3.8                            | 26<br>14.0                               | 35<br>18.8               | 43<br>23.1              | 13<br>7.0                      | 35<br>18.8 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 18<br>29.0          | 11<br>17.7                  | 18<br>29.0               | 10<br>16.1                     | 8<br>12.9                      | 7<br>11.3                     | 8<br>12.9                           | 6<br>9.7                                 | 11<br>17.7               | 15<br>24.2              | 11<br>17.7                     | 18<br>29.0 |

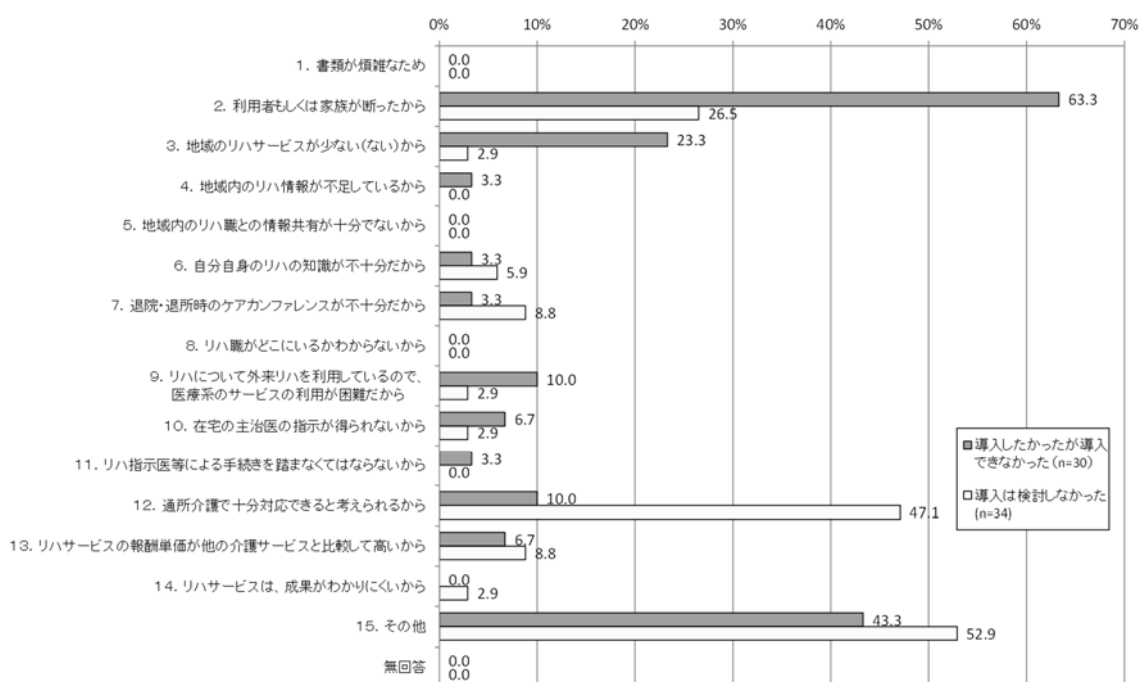
●リハサービスを導入しなかった理由（退院事例調査）

リハサービスを導入しなかった理由をみると、「利用者もしくは家族が断ったから」（41.4%）、「通所介護で十分対応できると考えられるから」（28.6%）の割合が高くなっている。なお、「地域のリハサービスが少ない（ない）から」が11.4%ある。

図表67  
【退院事例調査】問 50 リハサービスを導入しなかった理由 (n=70)



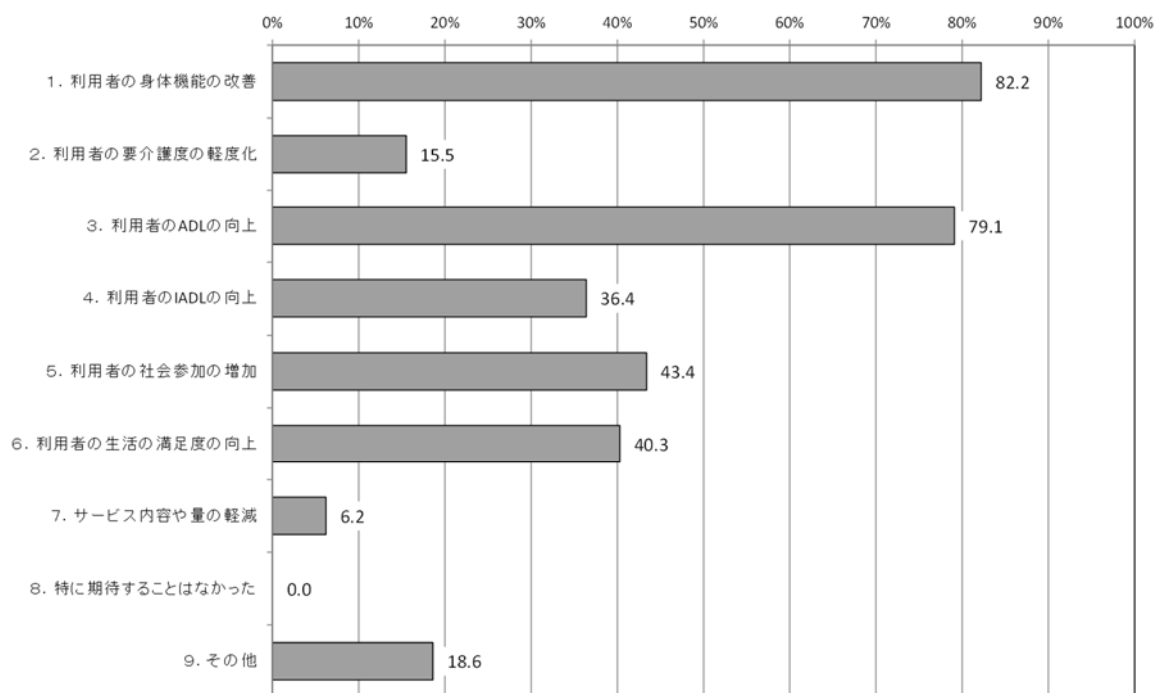
図表68  
【退院事例調査】導入しないことを決めた要因別 問 50 リハサービスを導入しなかった理由



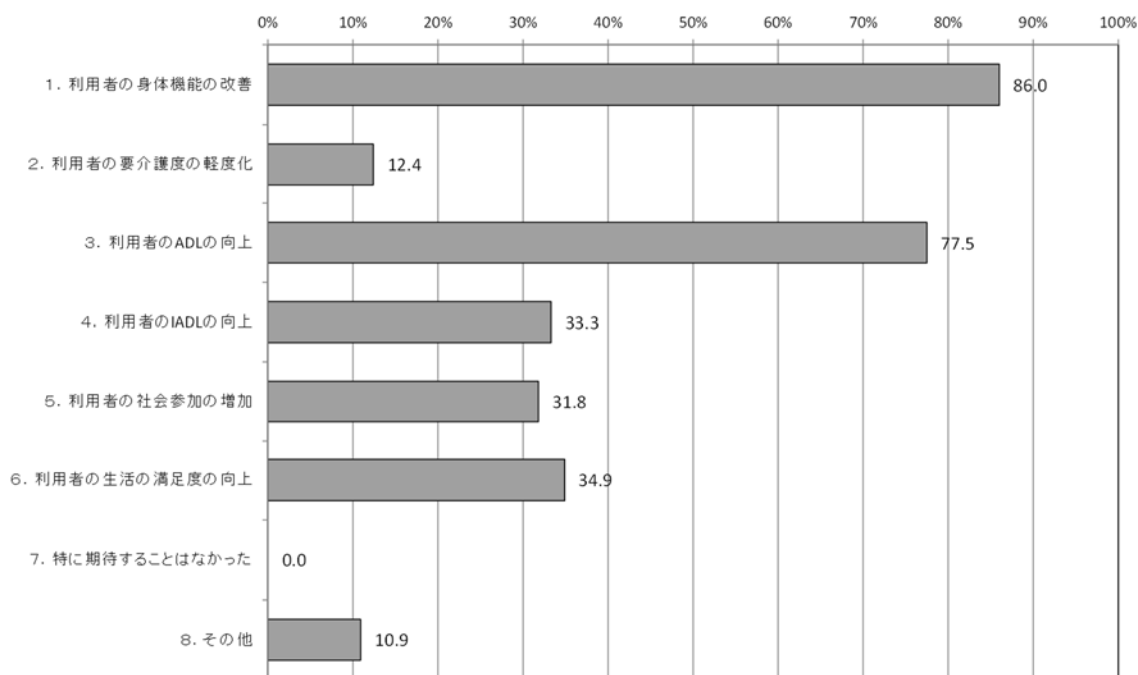
●リハサービスに期待したこと（退院事例調査）

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」、「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」では、いずれも上位2位は「利用者の身体機能の改善」と「利用者のADLの向上」となっている。

図表69  
【退院事例調査】問43 ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと (n=129)



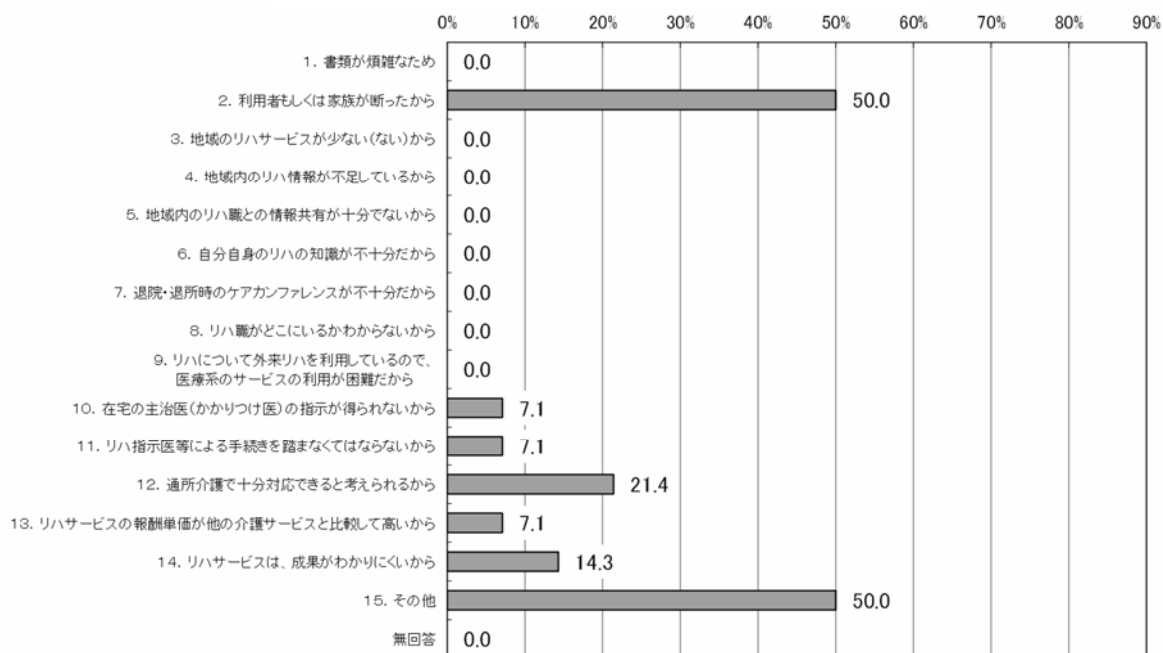
図表70  
【退院事例調査】問44 ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと (n=129)



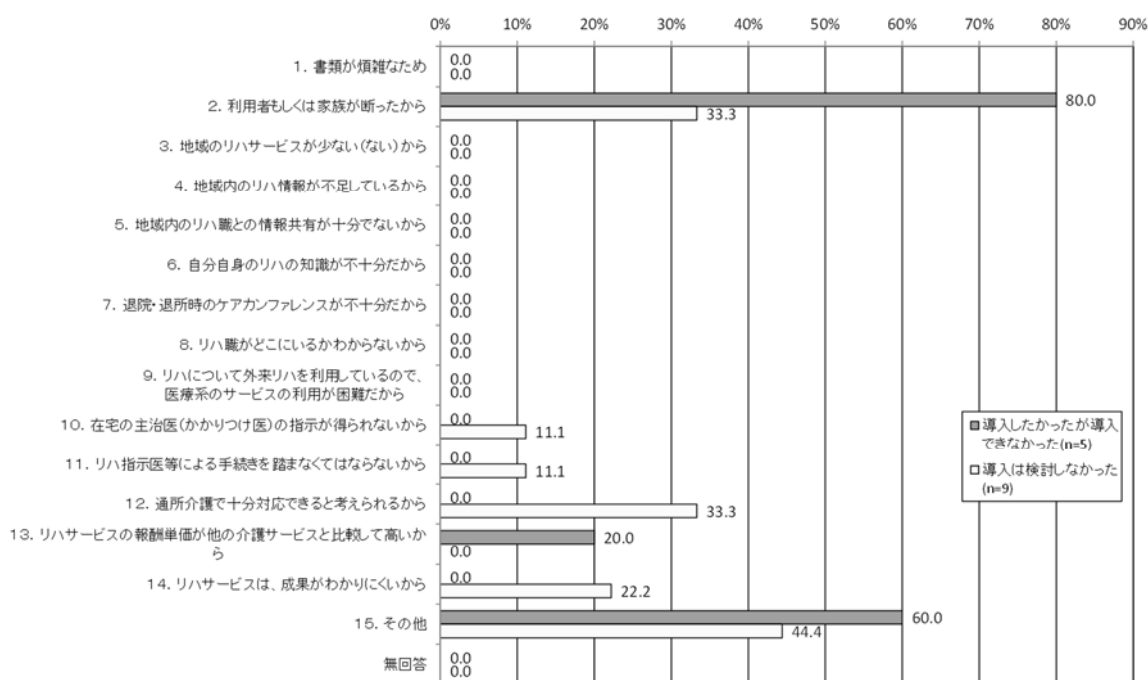
●リハサービスを導入しなかった理由（退所事例調査）

リハサービスを導入しなかった理由をみると、退院事例同様、「利用者もしくは家族が断ったから」、「通所介護で十分対応できると考えられるから」の割合が高くなっている。

図表71  
【退所事例調査】問 48 リハサービスを導入しなかった理由 (n=14)



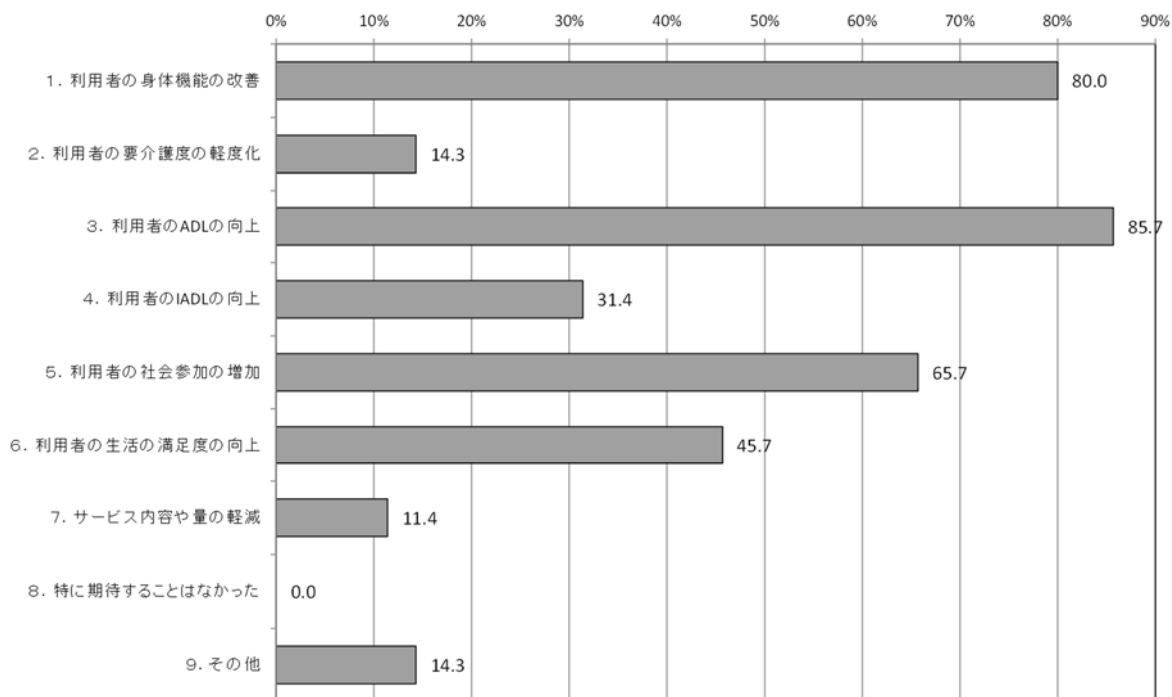
図表72  
【退所事例調査】導入しないことを決めた原因別 問 48 リハサービスを導入しなかった理由



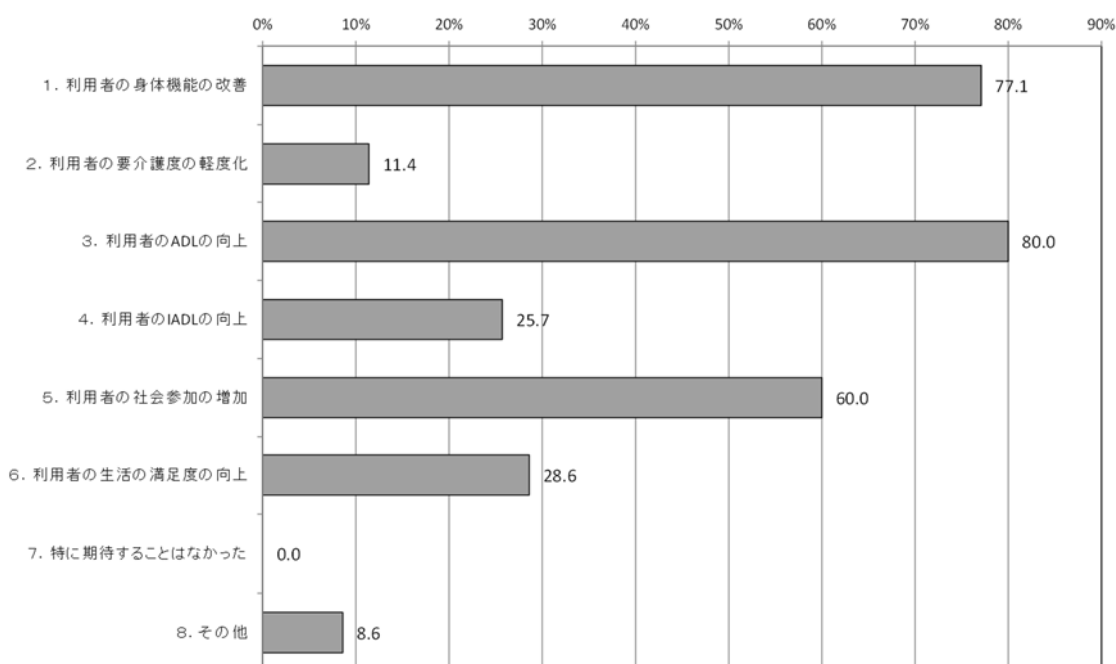
●リハサービスに期待したこと（退所事例調査）

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」、  
「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」では、いずれも上位2位は「利用者のADLの向上」と「利用者の身体機能の改善」となっている。なお、退所事例では退院事例と比較して「利用者の社会参加の増加」への期待が高くなっている。

図表73  
【退所事例調査】問41 ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと (n=35)



図表74  
【退所事例調査】問42 ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと (n=35)



### Ⅲ. リハビリテーション職との連携実態とその要因



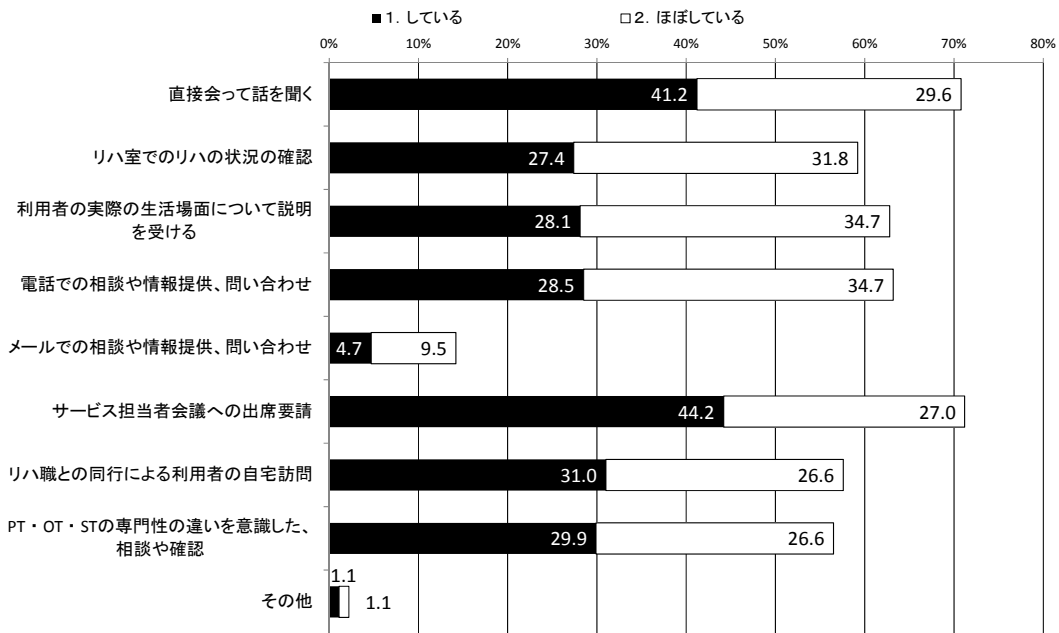
# 1. 連携の状況

## (1) 連携の実態について

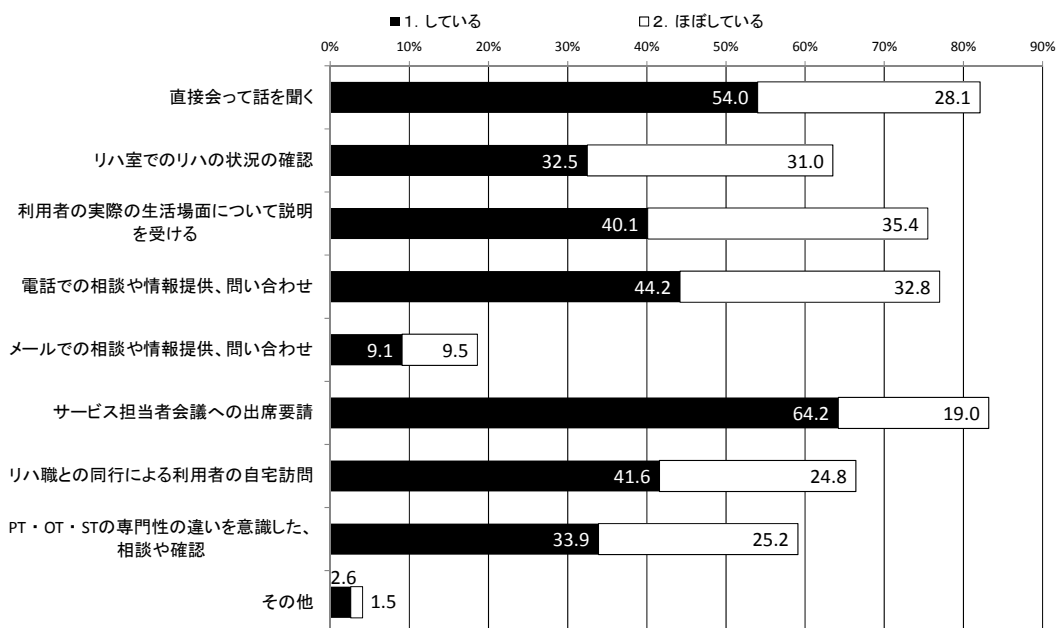
### ●医療機関側・在宅側のリハ職との連携状況について（意識調査）

介護支援専門員による医療機関側のリハ職および在宅側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」）をみると、「直接会って話を聞く」割合は医療機関側のリハ職は70.8%、在宅側のリハ職82.1%、「サービス担当者会議への出席要請」の割合は医療機関側のリハ職は71.2%、在宅側のリハ職83.2%と高くなっている。

図表75  
【意識調査】問19-1 医療機関側のリハ職との連携状況(n=274)



図表76  
【意識調査】問19-2 在宅側のリハ職との連携状況(n=274)

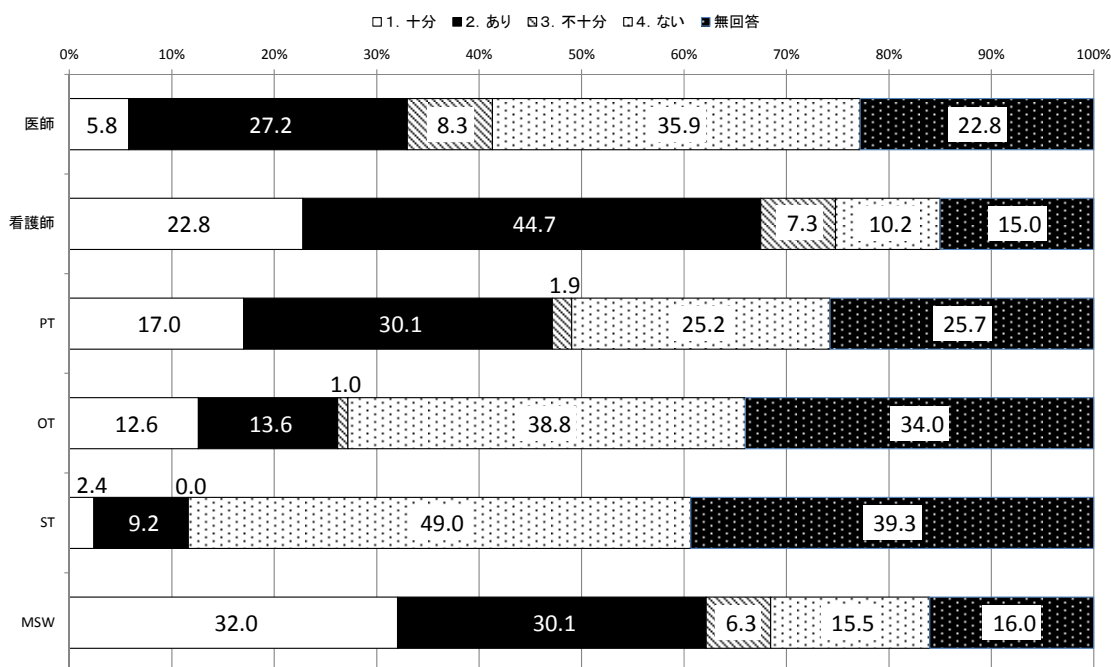




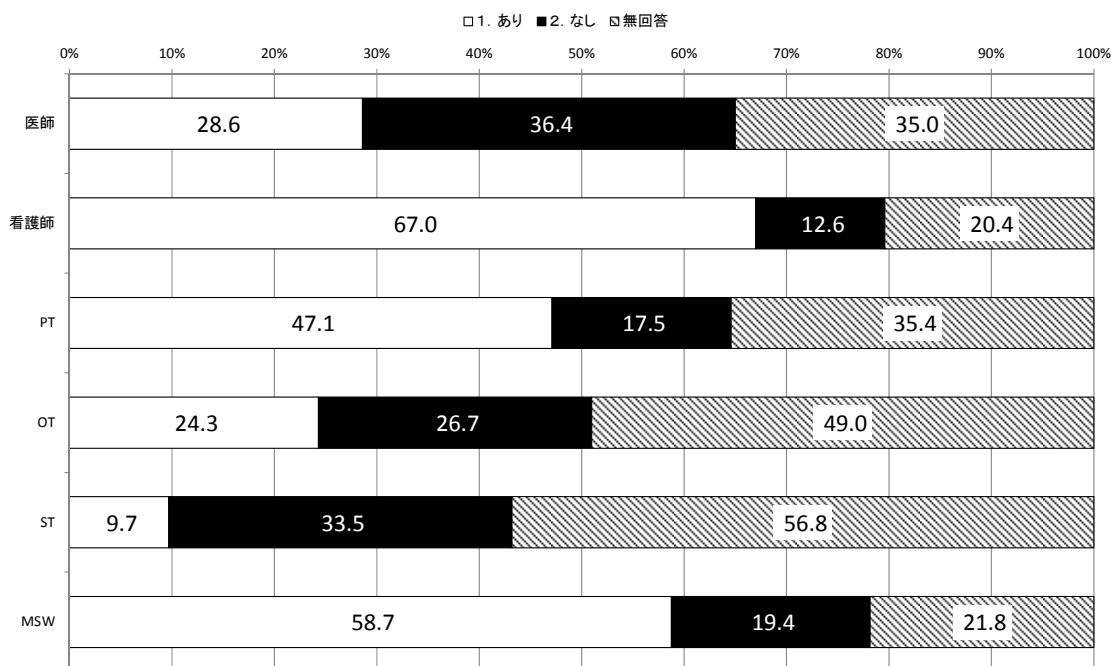
●病院側職種との連携について（退院事例調査）

利用者の入院中・退院時（退院後7日間まで）の病院側職種との連携状況をみると、看護師とMSWとの連携ができている割合が高くなっている。病院側職種との「直接対面しての連携」においても、看護師とMSWとの連携ができている割合が高い。

図表77  
【退院事例調査】問26 利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携状況 (n=206)



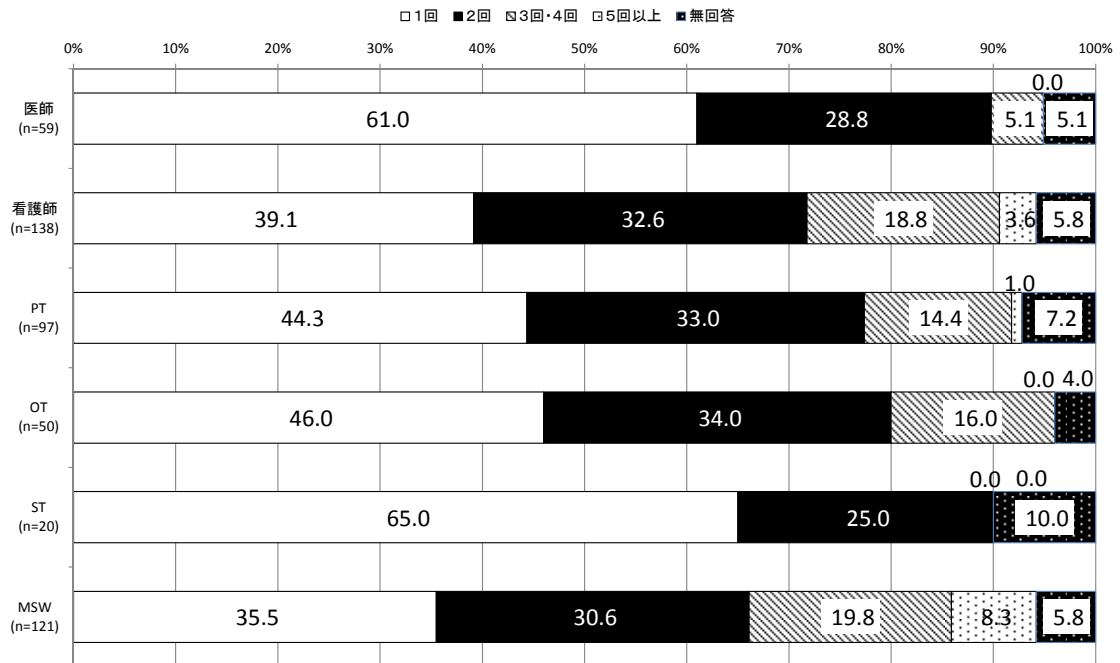
図表78  
【退院事例調査】問26-1-2-1 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】 (n=206)



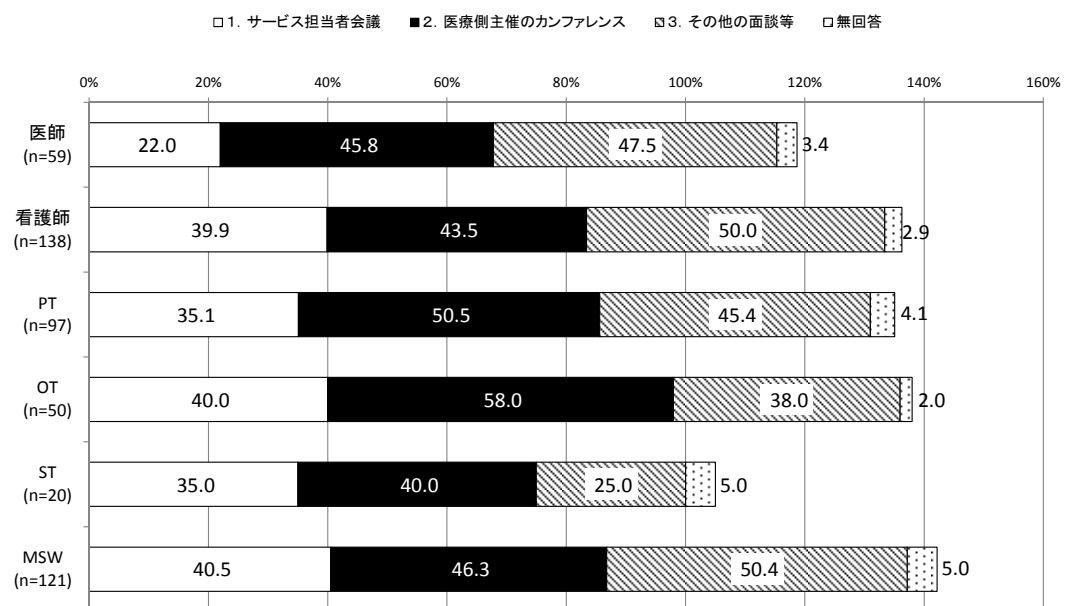
利用者の入院中・退院時の病院側職種との直接対面の回数を見ると、医師とSTとの「直接対面しての連携」の回数が少ない（「1回」の割合がそれぞれ61.0%、65.0%）。

利用者の入院中・退院時の病院側職種との直接対面の方法をみると、OTとPTは「医療側主催のカンファレンス」で連携する割合がいずれも5割を超え、高くなっている。

図表79  
【退院事例調査】問 26-1-2-2 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】



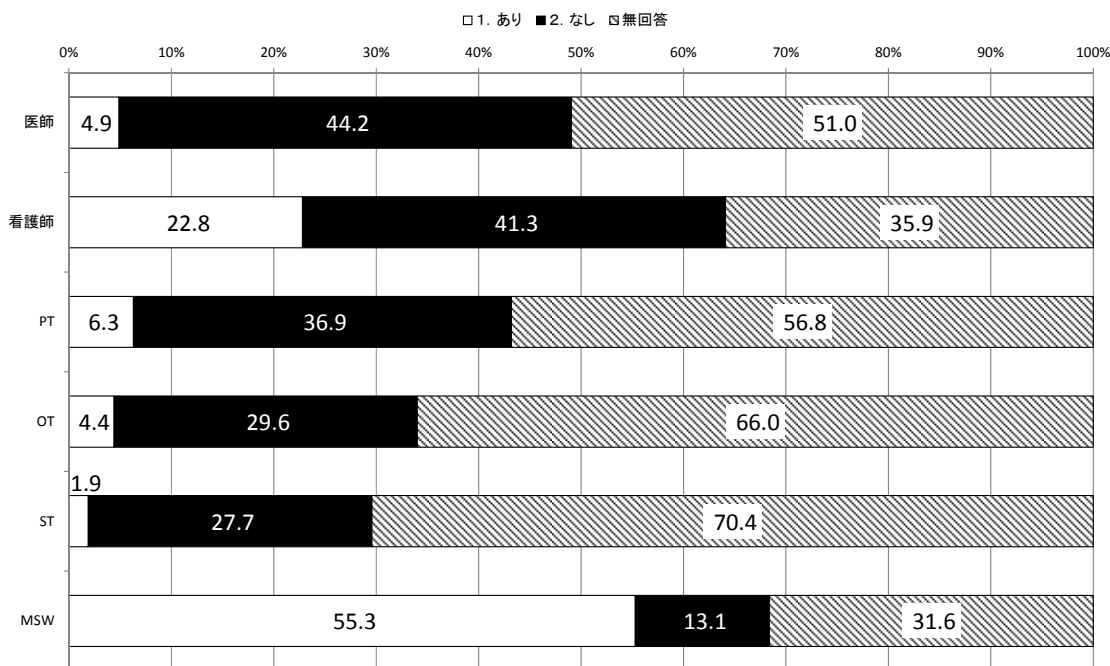
図表80  
【退院事例調査】問 26-1-2-3 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】<複数回答>



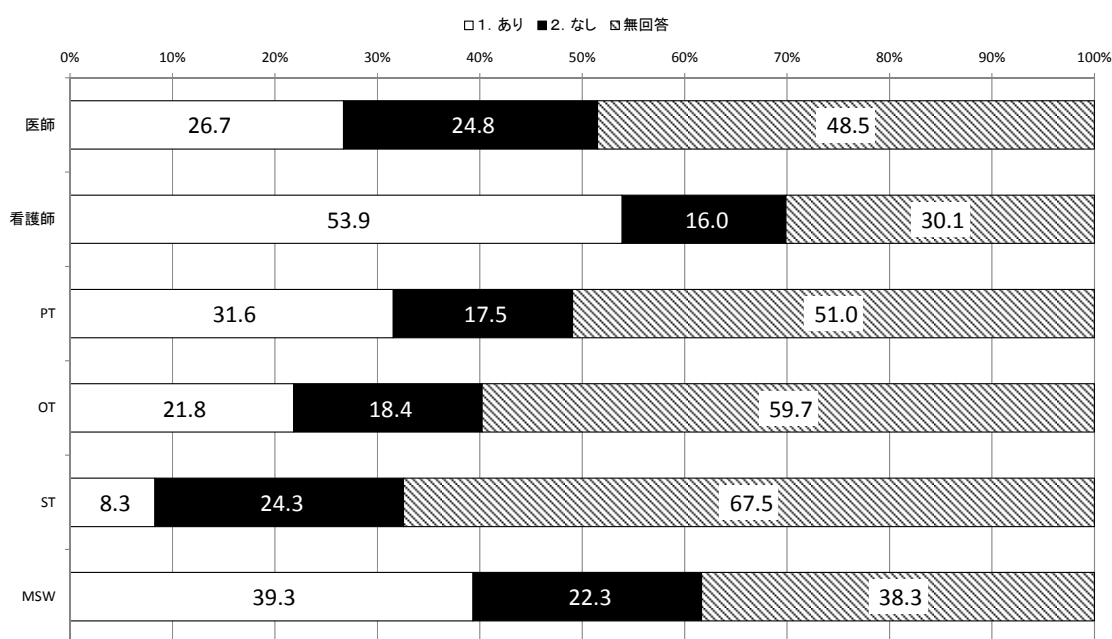
利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携方法について、電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いものの、MSW とは電話やメールを使う割合が高くなっている。

利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携方法について、文書や書類による情報共有の有無をみると、看護師と MSW が文書や書類を使う割合が高くなっている。

図表81  
【退院事例調査】問 26-1-3 病院側職種との連携方法【電話やメール等】(n=206)



図表82  
【退院事例調査】問 26-1-4 病院側職種との連携方法【文書や書類による情報共有】(n=206)

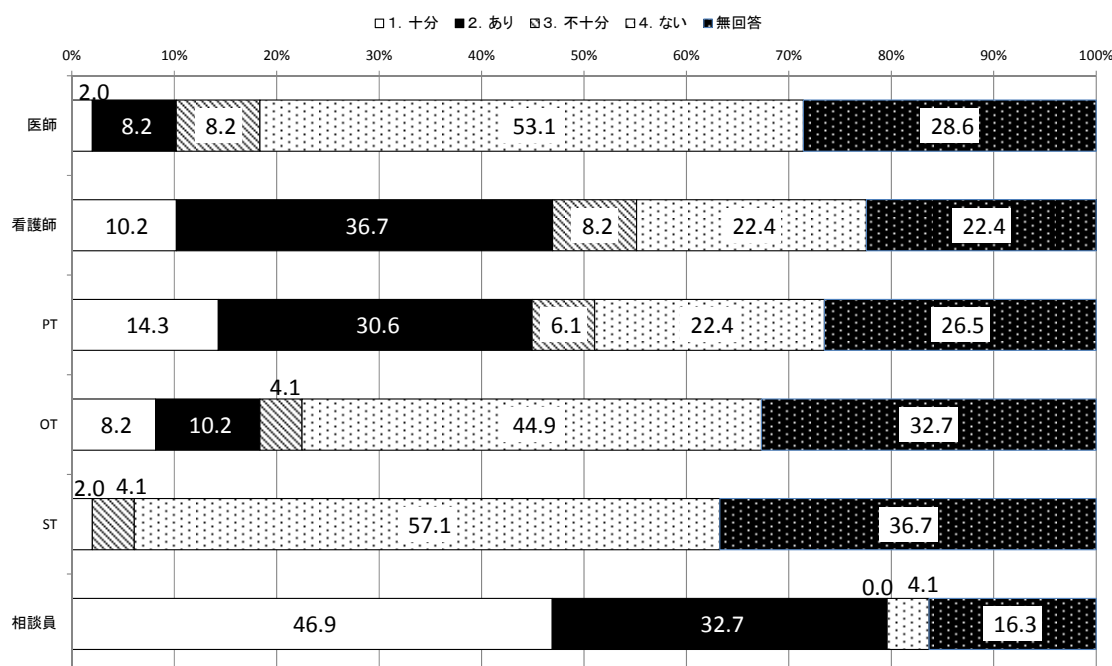


●施設側職種との連携について（退所事例調査）

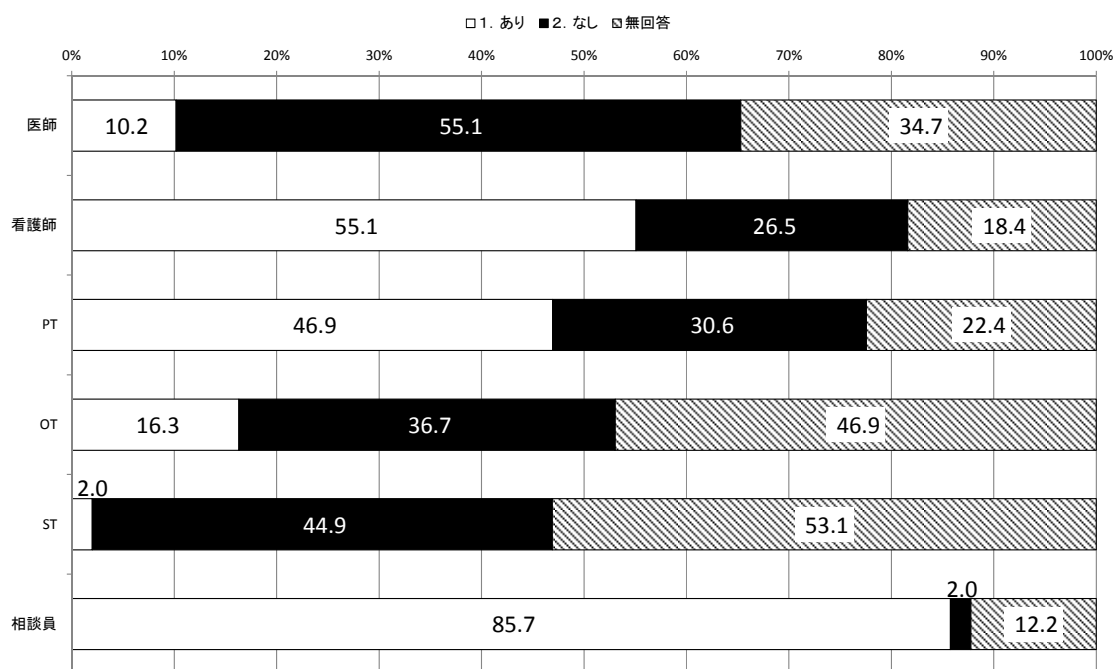
利用者の入所中・退所時(退院後7日間まで)の老健施設側職種との連携状況をみると、特に相談員との連携ができている割合が高くなっている。

利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との直接対面しての連携状況をみると、相談員と看護師との連携ができている割合が高い。

図表83  
【退所事例調査】問24 利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携状況

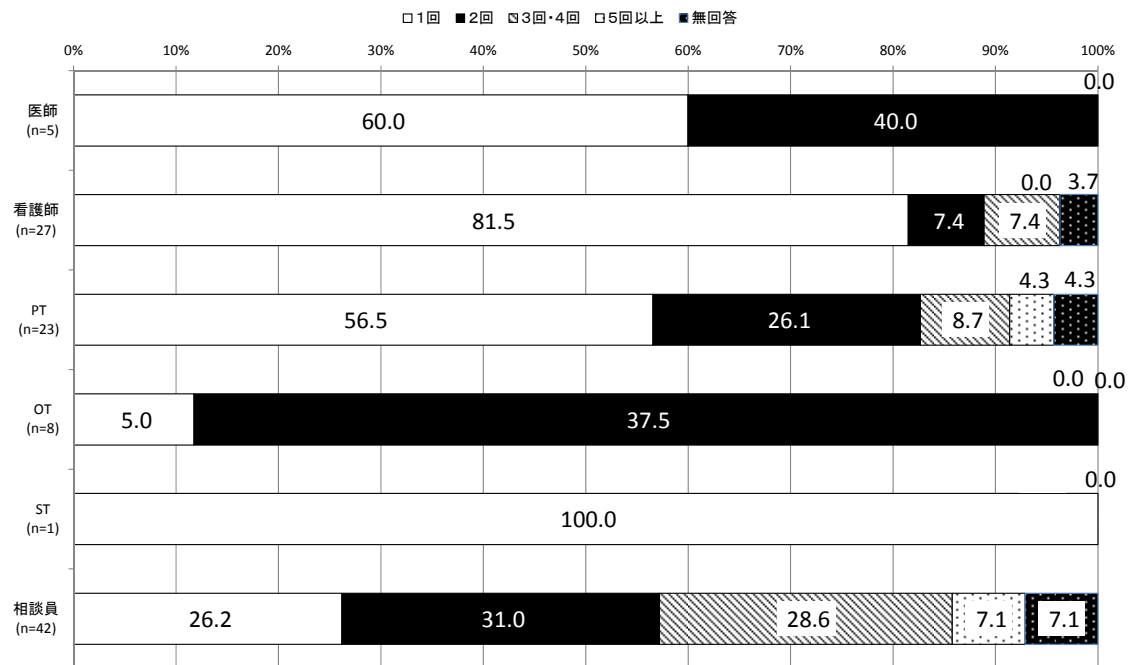


図表84  
【退所事例調査】問24-1-2-1 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】<複数回答>

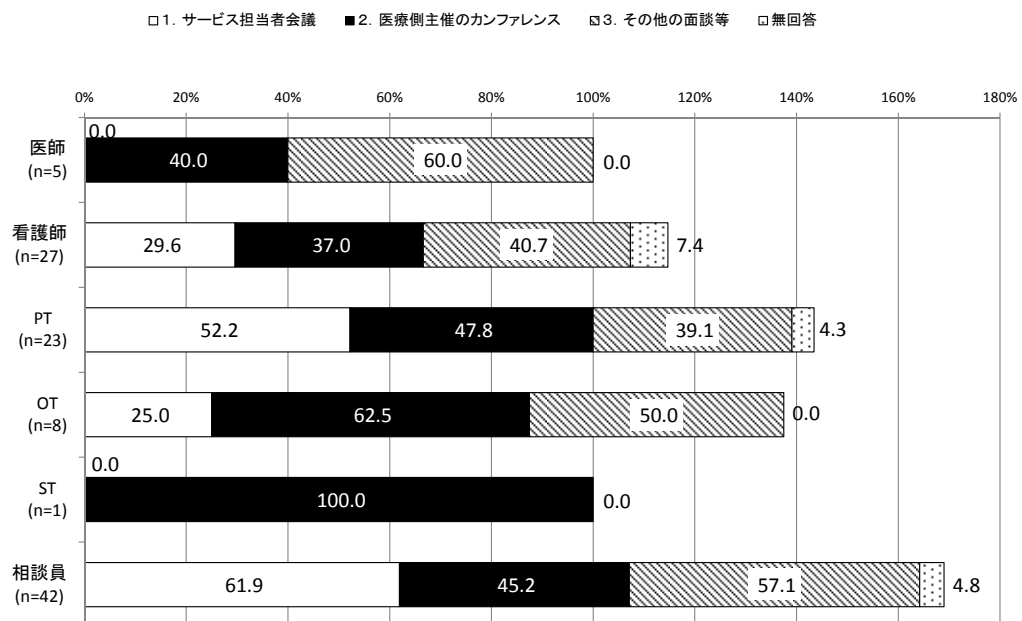


利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との直接対面の回数、直接対面しての連携の方法は以下のとおりである。(母数が少ないため参考値)

図表85  
【退所事例調査】問 24-1-2-2 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】の回数



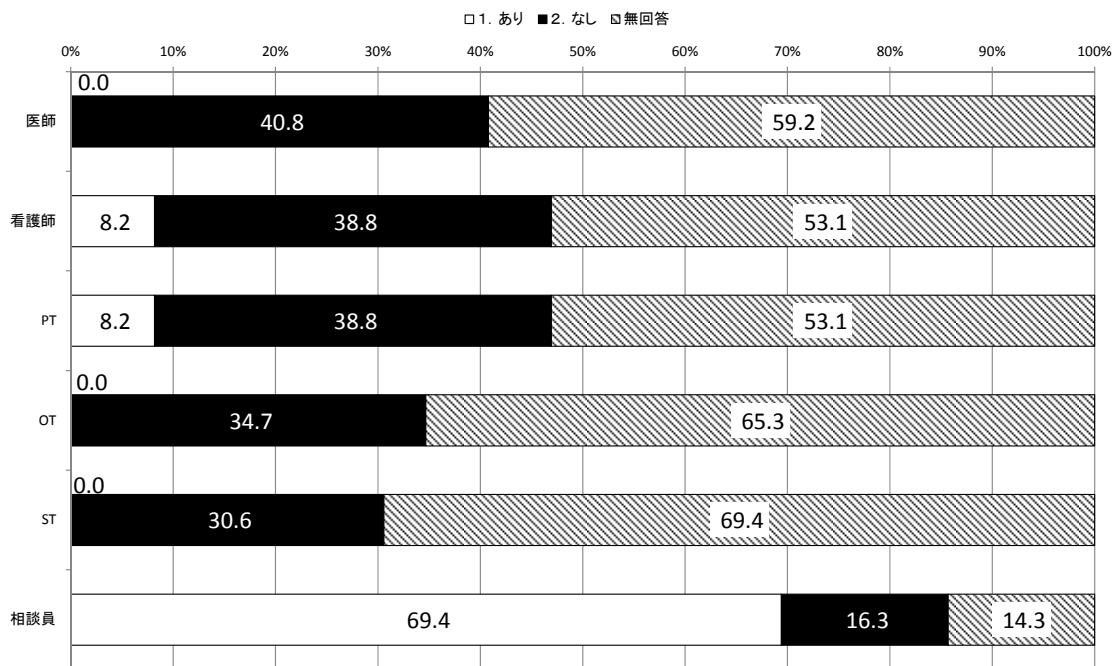
図表86  
【退所事例調査】問 24-2-2-3 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】の方法



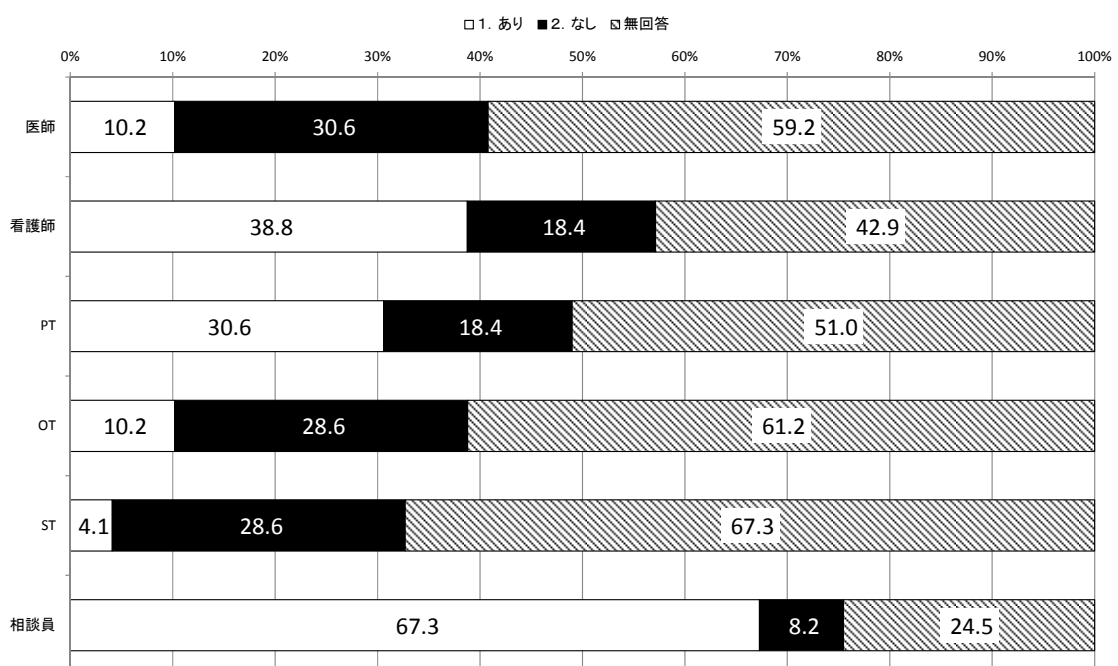
利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携方法について、電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いですが、相談員とは電話やメールを使う割合が高くなっている。

老健施設側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、相談員との連携に文書や書類を使う割合が高くなっている。

図表87  
【退所事例調査】問 24-1-3 老健施設側職種との連携方法【電話やメール等】(n=49)



図表88  
【退所事例調査】問 24-1-4 老健施設側職種との連携方法【文書や書類による情報共有】(n=49)



●介護支援専門員の保有資格別の病院側職種との連携状況（退院事例調査）

介護支援専門員の保有資格を医療系（看護師・リハ職）、介護系（介護福祉士・ヘルパー）、福祉系（社会福祉士）の3分類別に分けて、リハ職との連携（「十分」+「あり」）をみると、医療系の介護支援専門員は、特に医師、看護師、PTとの連携が取れている割合が高い。一方、福祉系の介護支援専門員はMSWと連携が取れている割合が高い。

図表89 【退院事例調査】介護支援専門員の保有資格別 問 26-2 医療職との連携状況

|        | 上段:度数<br>下段:% | 医療職との連携状況    |            |            |           |             |            | 十分+あり       |
|--------|---------------|--------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|
|        |               | 合計           | 1. 十分      | 2. あり      | 3. 不十分    | 4. ない       | 無回答        |             |
| 病院の医師  | 全体            | 206<br>100.0 | 12<br>5.8  | 56<br>27.2 | 17<br>8.3 | 74<br>35.9  | 47<br>22.8 | 68<br>33.0  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 2<br>4.3   | 17<br>36.2 | 4<br>8.5  | 20<br>42.6  | 4<br>8.5   | 19<br>40.5  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 7<br>6.2   | 27<br>23.9 | 8<br>7.1  | 36<br>31.9  | 35<br>31.0 | 34<br>30.1  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 2<br>8.7   | 5<br>21.7  | 4<br>17.4 | 8<br>34.8   | 4<br>17.4  | 7<br>30.4   |
| 病院の看護師 | 全体            | 206<br>100.0 | 47<br>22.8 | 92<br>44.7 | 15<br>7.3 | 21<br>10.2  | 31<br>15.0 | 139<br>67.5 |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 9<br>19.1  | 28<br>59.6 | 4<br>8.5  | 4<br>8.5    | 2<br>4.3   | 37<br>78.7  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 23<br>20.4 | 44<br>38.9 | 10<br>8.8 | 12<br>10.6  | 24<br>21.2 | 67<br>59.3  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 7<br>30.4  | 9<br>39.1  | 1<br>4.3  | 3<br>13.0   | 3<br>13.0  | 16<br>69.5  |
| 病院のPT  | 全体            | 206<br>100.0 | 35<br>17.0 | 62<br>30.1 | 4<br>1.9  | 52<br>25.2  | 53<br>25.7 | 97<br>47.1  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 9<br>19.1  | 20<br>42.6 | -         | 14<br>29.8  | 4<br>8.5   | 29<br>61.7  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 17<br>15.0 | 30<br>26.5 | 4<br>3.5  | 23<br>20.4  | 39<br>34.5 | 47<br>41.5  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 4<br>17.4  | 6<br>26.1  | -         | 9<br>39.1   | 4<br>17.4  | 10<br>43.5  |
| 病院のOT  | 全体            | 206<br>100.0 | 26<br>12.6 | 28<br>13.6 | 2<br>1.0  | 80<br>38.8  | 70<br>34.0 | 54<br>26.2  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 5<br>10.6  | 6<br>12.8  | -         | 25<br>53.2  | 11<br>23.4 | 11<br>23.4  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 14<br>12.4 | 16<br>14.2 | 2<br>1.8  | 35<br>31.0  | 46<br>40.7 | 30<br>26.6  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 3<br>13.0  | 4<br>17.4  | -         | 10<br>43.5  | 6<br>26.1  | 7<br>30.4   |
| 病院のST  | 全体            | 206<br>100.0 | 5<br>2.4   | 19<br>9.2  | -         | 101<br>49.0 | 81<br>39.3 | 24<br>11.6  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | -          | 3<br>6.4   | -         | 31<br>66.0  | 13<br>27.7 | 3<br>6.4    |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 4<br>3.5   | 11<br>9.7  | -         | 45<br>39.8  | 53<br>46.9 | 15<br>13.2  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 1<br>4.3   | 1<br>4.3   | -         | 13<br>56.5  | 8<br>34.8  | 2<br>8.6    |
| 病院のMSW | 全体            | 206<br>100.0 | 66<br>32.0 | 62<br>30.1 | 13<br>6.3 | 32<br>15.5  | 33<br>16.0 | 128<br>62.1 |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 18<br>38.3 | 14<br>29.8 | 3<br>6.4  | 8<br>17.0   | 4<br>8.5   | 32<br>68.1  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 31<br>27.4 | 32<br>28.3 | 7<br>6.2  | 16<br>14.2  | 27<br>23.9 | 63<br>55.7  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 8<br>34.8  | 12<br>52.2 | 1<br>4.3  | 1<br>4.3    | 1<br>4.3   | 20<br>87.0  |

●併設サービスの有無別の病院側職種との連携状況（退院事例調査）

勤務する法人の併設サービスの有無別に病院側職種との連携状況をみると、病院の医師とST以外の職種では、勤務する法人に併設サービスがない事業所(単独型事業所)の介護支援専門員の方が、連携が「十分」+「あり」と答える割合が高くなっている。

図表90 【退院事例調査】勤務する法人の併設サービス有無別 問 26-2 医療職との連携状況

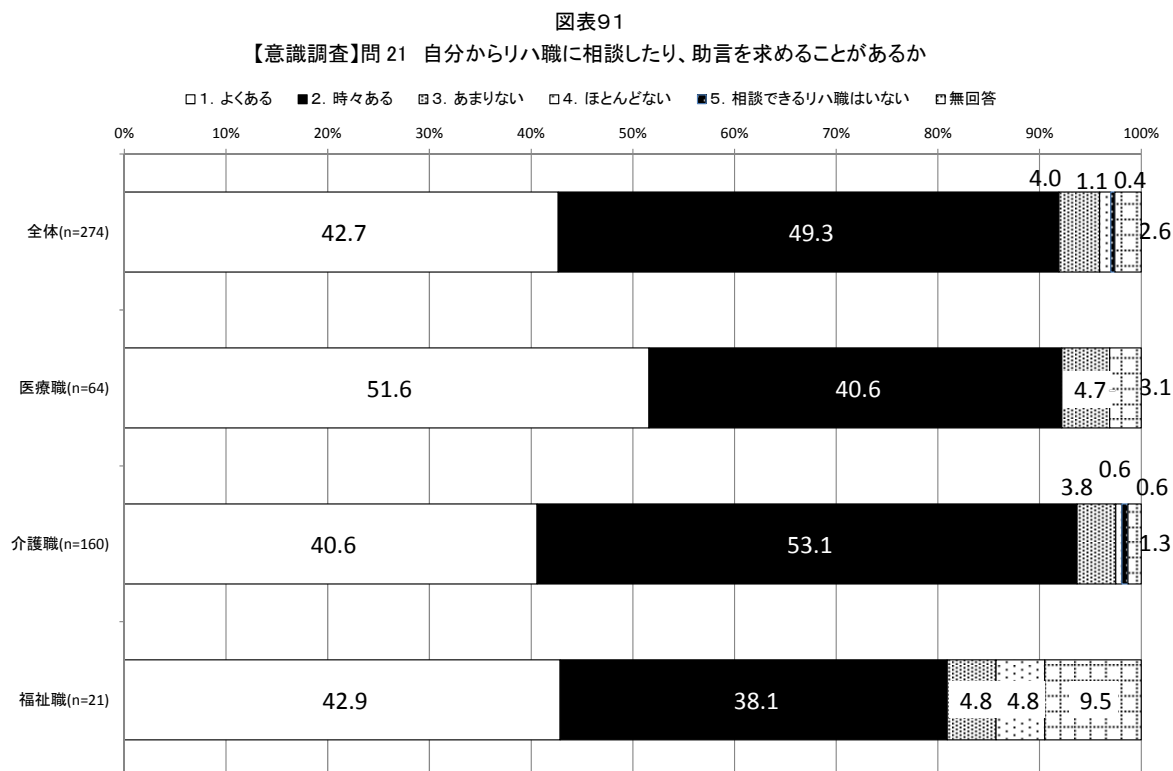
|        | 上段:度数<br>下段:% | 医療職との連携状況    |            |            |           |             |            | 十分+あり       |
|--------|---------------|--------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|
|        |               | 合計           | 1. 十分      | 2. あり      | 3. 不十分    | 4. ない       | 無回答        |             |
| 病院の医師  | 全体            | 206<br>100.0 | 12<br>5.8  | 56<br>27.2 | 17<br>8.3 | 74<br>35.9  | 47<br>22.8 | 68<br>33.0  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 10<br>5.7  | 52<br>29.5 | 14<br>8.0 | 56<br>31.8  | 44<br>25.0 | 62<br>35.2  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 2<br>2.4   | 32<br>39.0 | 6<br>7.3  | 24<br>29.3  | 18<br>22.0 | 34<br>41.4  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 2<br>7.7   | 2<br>7.7   | 2<br>7.7  | 18<br>69.2  | 2<br>7.7   | 4<br>15.4   |
| 病院の看護師 | 全体            | 206<br>100.0 | 47<br>22.8 | 92<br>44.7 | 15<br>7.3 | 21<br>10.2  | 31<br>15.0 | 139<br>67.5 |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 38<br>21.6 | 80<br>45.5 | 13<br>7.4 | 16<br>9.1   | 29<br>16.5 | 118<br>67.1 |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 13<br>15.9 | 46<br>56.1 | 5<br>6.1  | 7<br>8.5    | 11<br>13.4 | 59<br>72.0  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 8<br>30.8  | 11<br>42.3 | -         | 5<br>19.2   | 2<br>7.7   | 19<br>73.1  |
| 病院のPT  | 全体            | 206<br>100.0 | 35<br>17.0 | 62<br>30.1 | 4<br>1.9  | 52<br>25.2  | 53<br>25.7 | 97<br>47.1  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 25<br>14.2 | 56<br>31.8 | 2<br>1.1  | 43<br>24.4  | 50<br>28.4 | 81<br>46.0  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 14<br>17.1 | 29<br>35.4 | 2<br>2.4  | 18<br>22.0  | 19<br>23.2 | 43<br>52.5  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 9<br>34.6  | 5<br>19.2  | 1<br>3.8  | 8<br>30.8   | 3<br>11.5  | 14<br>53.8  |
| 病院のOT  | 全体            | 206<br>100.0 | 26<br>12.6 | 28<br>13.6 | 2<br>1.0  | 80<br>38.8  | 70<br>34.0 | 54<br>26.2  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 19<br>10.8 | 25<br>14.2 | 1<br>0.6  | 67<br>38.1  | 64<br>36.4 | 44<br>25.0  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 10<br>12.2 | 12<br>14.6 | 1<br>1.2  | 33<br>40.2  | 26<br>31.7 | 22<br>26.8  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 7<br>26.9  | 3<br>11.5  | -         | 12<br>46.2  | 4<br>15.4  | 10<br>38.4  |
| 病院のST  | 全体            | 206<br>100.0 | 5<br>2.4   | 19<br>9.2  | -         | 101<br>49.0 | 81<br>39.3 | 24<br>11.6  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 4<br>2.3   | 18<br>10.2 | -         | 85<br>48.3  | 69<br>39.2 | 22<br>12.5  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 2<br>2.4   | 10<br>12.2 | -         | 42<br>51.2  | 28<br>34.1 | 12<br>14.6  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 1<br>3.8   | -          | -         | 15<br>57.7  | 10<br>38.5 | 1<br>3.8    |
| 病院のMSW | 全体            | 206<br>100.0 | 66<br>32.0 | 62<br>30.1 | 13<br>6.3 | 32<br>15.5  | 33<br>16.0 | 128<br>62.1 |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 54<br>30.7 | 53<br>30.1 | 12<br>6.8 | 27<br>15.3  | 30<br>17.0 | 107<br>60.8 |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 24<br>29.3 | 29<br>35.4 | 5<br>6.1  | 13<br>15.9  | 11<br>13.4 | 53<br>64.7  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 11<br>42.3 | 8<br>30.8  | -         | 4<br>15.4   | 3<br>11.5  | 19<br>73.1  |



## 2. リハ職への相談・助言を求めるか（意識調査）

介護支援専門員自身からリハ職に対して相談・助言を求めるかについてみると、全体の42.7%が「よくある」、さらに49.3%が「時々ある」と答えており、この回答からは、介護支援専門員にとってリハ職は必ずしも遠い存在ではないことがうかがえる。

保有資格別にみると、医療系の介護支援専門員の方が介護系、福祉系と比較してリハ職に相談・助言をよく求める（「よくある」）割合が高い。

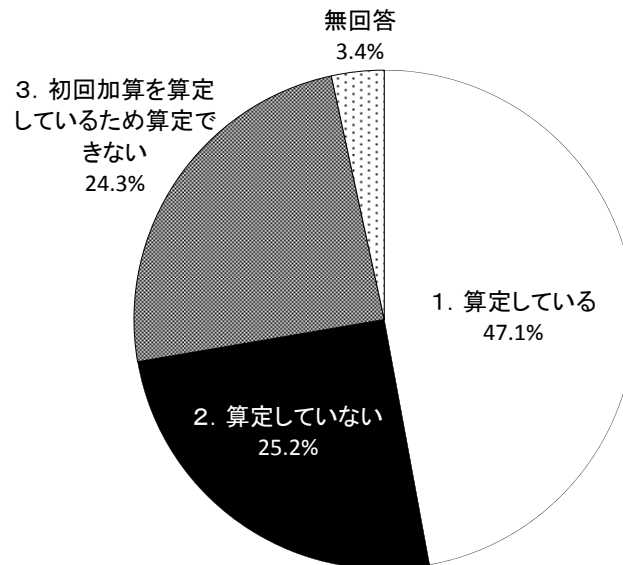


### 3. 退院・退所加算の算定状況について

#### ●退院・退所加算の算定状況（退院事例調査）

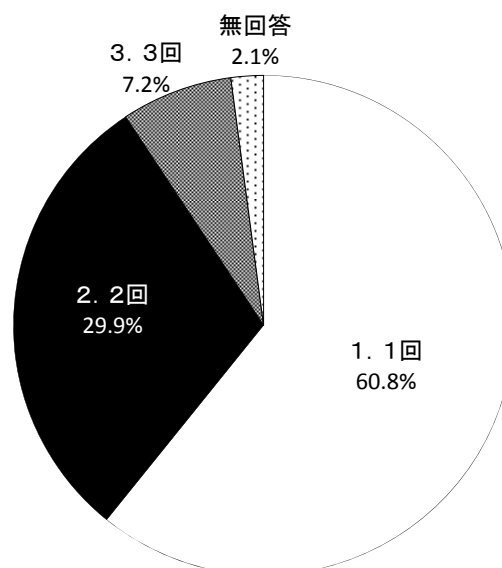
退院事例の退院・退所加算の算定状況を見ると、「算定している」の割合は47.1%を占める。算定回数は、退院事例では「1回」が60.8%、「2回」が29.9%。3回算定しているケースは7.2%であった。

図表92  
【退院事例調査】問 27-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況(n=206)



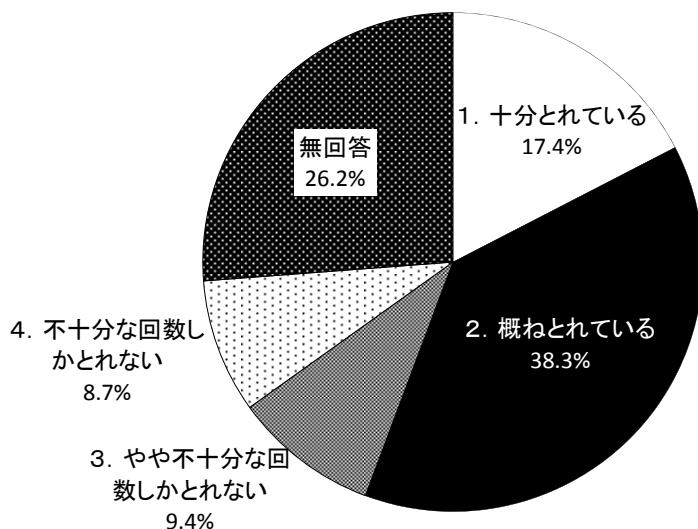
※「初回加算」を算定する場合は、「退院・退所加算」は算定できない。

図表93  
【退院事例調査】問 27-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数(n=97)

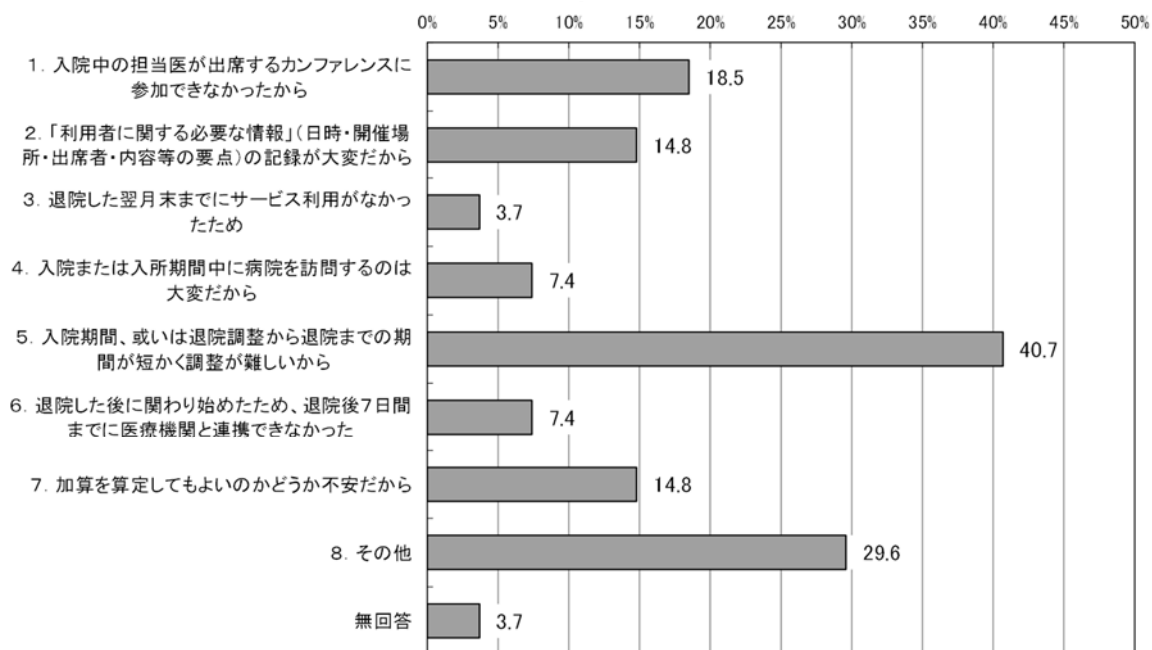


退院事例の退院・退所加算の充足度をみると、「十分とれている」が17.4%、「概ねとれている」(38.3%)と合わせると加算がとれているケースは半数以上を占める。算定回数が不十分である理由をみると、「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しいから」が40.7%と最も高い。

図表94  
【退院事例調査】問 28-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数の充足度(n=149)



図表95  
【退院事例調査】問 28-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数が十分な理由(n=97)



退院事例の入院期間別の退院・退所加算の算定回数をみると、入院期間が短いほど算定回数が少なくなっており、入院期間が短いため十分に算定できないことを裏付けている。

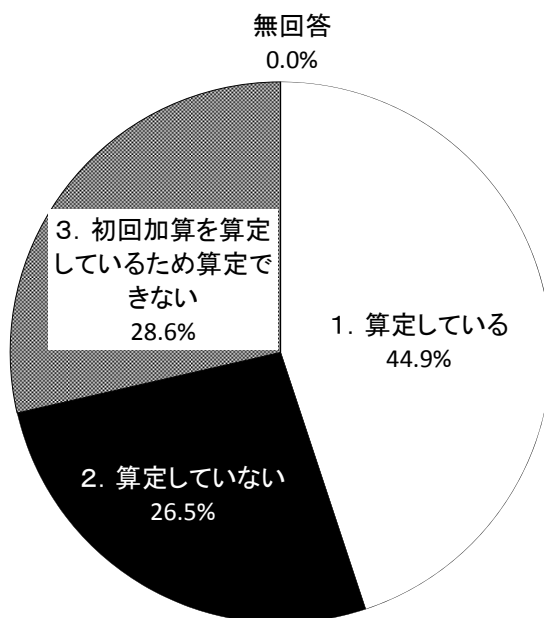
図表96 【退院事例調査】入院していた期間別 問27-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数

| 上段:度数<br>下段:%          |       | 問27-2. 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数 |            |            |           |          |
|------------------------|-------|--------------------------------|------------|------------|-----------|----------|
|                        |       | 合計                             | 1. 1回      | 2. 2回      | 3. 3回     | 無回答      |
| 問6・問7入院して<br>いた期間(再整理) | 全体    | 97<br>100.0                    | 59<br>60.8 | 29<br>29.9 | 7<br>7.2  | 2<br>2.1 |
|                        | 1ヶ月未満 | 21<br>100.0                    | 16<br>76.2 | 4<br>19.0  | -         | 1<br>4.8 |
|                        | 1ヶ月   | 21<br>100.0                    | 13<br>61.9 | 8<br>38.1  | -         | -        |
|                        | 2ヶ月   | 22<br>100.0                    | 12<br>54.5 | 6<br>27.3  | 3<br>13.6 | 1<br>4.5 |
|                        | 3ヶ月以上 | 31<br>100.0                    | 16<br>51.6 | 11<br>35.5 | 4<br>12.9 | -        |
|                        | 無回答   | 2<br>100.0                     | 2<br>100.0 | -          | -         | -        |
|                        |       |                                |            |            |           |          |

●退院・退所加算の算定状況（退所事例調査）

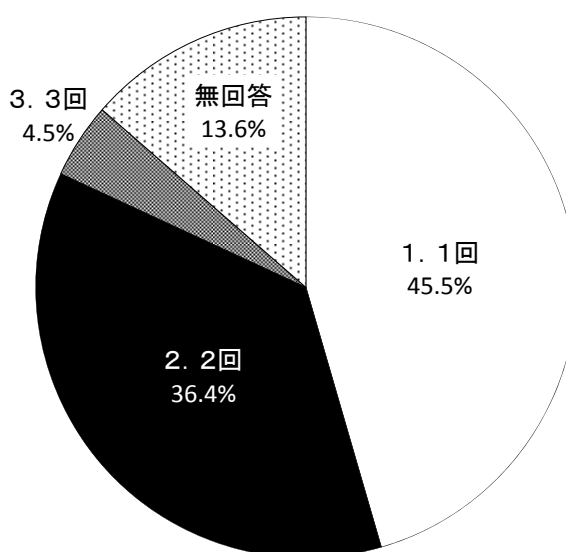
退所事例の退院・退所加算の算定状況を見ると、算定している割合は44.9%を占める。算定回数は、「1回」が45.5%、「2回」が36.4%で、3回算定しているケースは4.5%であった。

図表97  
【退所事例調査】問 25-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況(n=49)



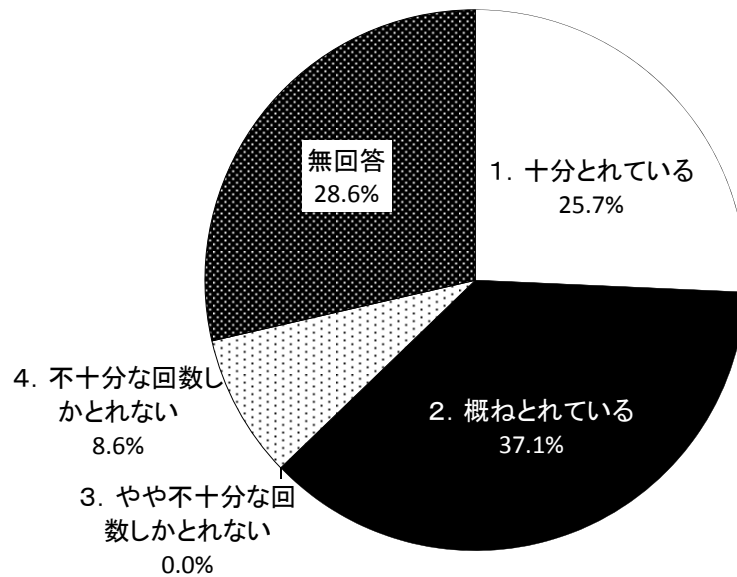
※「初回加算」を算定する場合は、「退院・退所加算」は算定できない。

図表98  
【退所事例調査】問 25-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数(n=22)

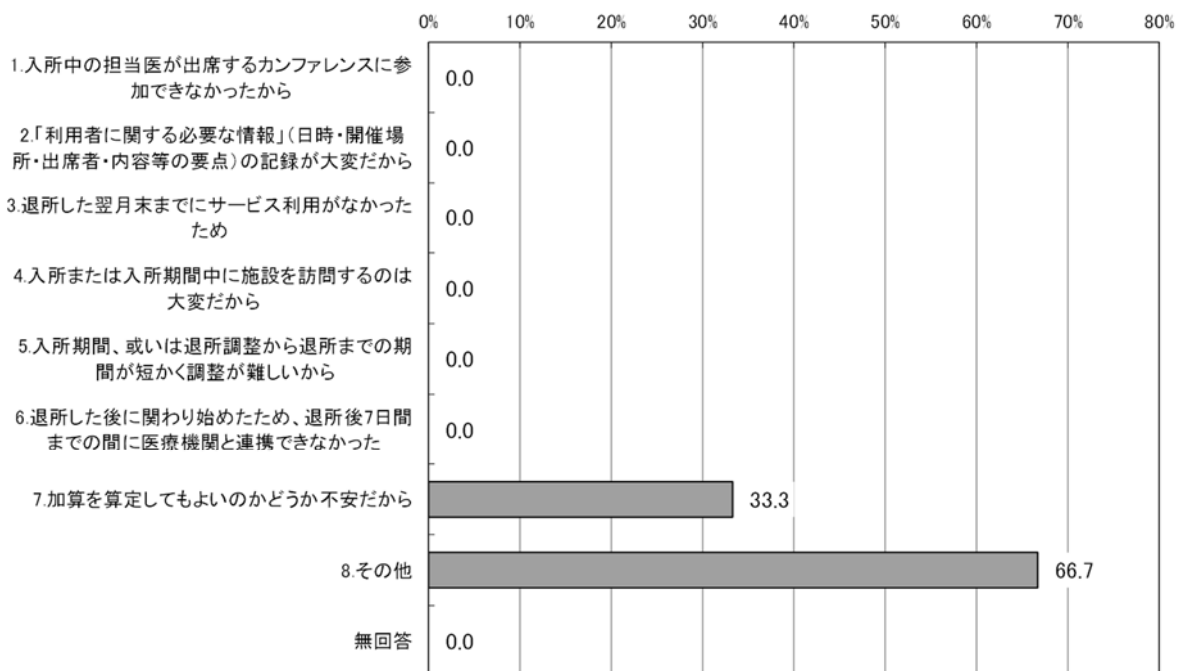


退所事例の退院・退所加算の充足度をみると、「十分とれている」が25.7%、「概ねとれている」(37.1%)と合わせると62.8%となる。

図表99  
【退所事例調査】問 26-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数の充足度(n=35)



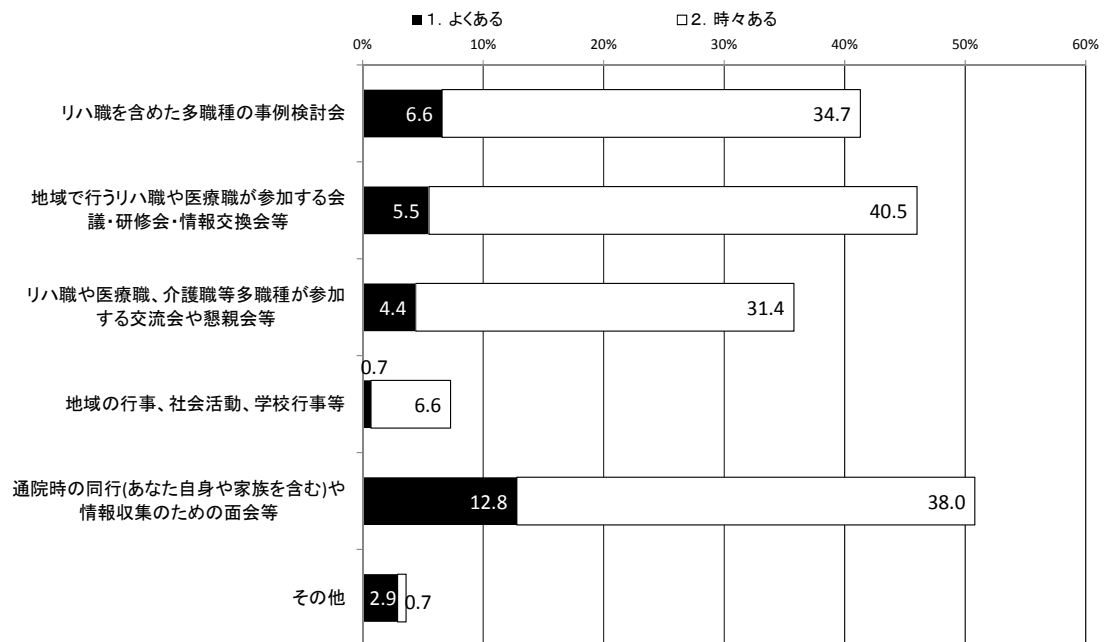
図表100  
【退所事例調査】問 26-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数が不十分である理由(n=3)



#### 4. 地域でのリハ職との交流機会（意識調査）

地域の中でのリハ職と交流を持つ機会（「よくある」+「時々ある」の割合）をみると、「通院時の同行や情報収集のための面会等」が50.8%と約半数を占める。次いで「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換等」（46.0%）や「リハ職を含めた多職種の事例検討会」（41.3%）も4割以上となっている。

図表101  
【意識調査】問 22 利用者毎の直接的な連携以外で、地域の中でリハ職と交流をもつ機会 (n=274)



## 5. 連携の要因

### ●医療機関側のリハ職との連携について

▽医療機関側のリハ職との連携においては、勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる介護支援専門員が「直接会って話を聞く」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行っている割合が高く、勤務する法人に併設サービスがない介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」と「電話での相談や情報提供、問い合わせ」を行う割合が高い。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員は、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」、「PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認」を行う割合が高い。一方で、福祉系の介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」、「利用者の実際の生活場面にについて説明を受ける」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が低い。

▽なお、医療機関側のリハ職との連携において自身が主任介護支援専門員かどうかについては、特に際立った差異はみられない。

### ●医療機関側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」の合計）

図表102【意識調査】回答者属性別 問19-1 医療機関側のリハ職との連携状況

| 上段度数<br>下段:%      |                       | 問19-1. 医療機関側のリハ職との連携状況 |              |                  |                           |                      |                       |                    |                       |                               |             |             |
|-------------------|-----------------------|------------------------|--------------|------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------|-------------|
|                   |                       | 全体                     | 1. 直接会って話を聞く | 2. リハ室でのリハの状況の確認 | 3. 利用者の実際の生活場面にについて説明を受ける | 4. 電話での相談や情報提供、問い合わせ | 5. メールでの相談や情報提供、問い合わせ | 6. サービス担当者会議への出席要請 | 7. リハ職との同行による利用者の自宅訪問 | 8. PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認 | 9. その他      |             |
| 勤務先の属性            | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                     | 274<br>100.0 | 194<br>70.8      | 162<br>59.1               | 172<br>62.8          | 173<br>63.1           | 39<br>14.2         | 195<br>71.2           | 158<br>57.7                   | 155<br>56.6 | 6<br>2.2    |
|                   |                       | 併設サービスあり               | 228<br>100.0 | 160<br>70.2      | 133<br>58.3               | 144<br>63.2          | 141<br>61.8           | 32<br>14.0         | 161<br>70.6           | 131<br>57.5                   | 128<br>56.1 | 5<br>2.2    |
|                   |                       | 併設サービスにリハ職あり           | 99<br>100.0  | 79<br>79.8       | 61<br>61.6                | 64<br>64.6           | 60<br>60.6            | 10<br>10.1         | 73<br>73.7            | 69<br>69.7                    | 59<br>59.6  | 3<br>3.0    |
|                   |                       | なし(単独型事業所)             | 45<br>100.0  | 34<br>75.6       | 29<br>64.4                | 28<br>62.2           | 32<br>71.1            | 7<br>15.6          | 33<br>73.3            | 27<br>60.0                    | 26<br>57.8  | 1<br>2.2    |
|                   |                       | 全体                     | 274<br>100.0 | 194<br>70.8      | 162<br>59.1               | 172<br>62.8          | 173<br>63.1           | 39<br>14.2         | 195<br>71.2           | 158<br>57.7                   | 155<br>56.6 | 6<br>2.2    |
|                   | 問11. 特定事業所加算          | 1. 特定事業所加算(I)          | 9<br>100.0   | 8<br>88.9        | 7<br>77.8                 | 8<br>88.9            | 8<br>88.9             | 3<br>33.3          | 8<br>88.9             | 8<br>88.9                     | 6<br>66.7   | -           |
|                   |                       | 2. 特定事業所加算(II)         | 101<br>100.0 | 75<br>74.3       | 61<br>60.4                | 62<br>61.4           | 63<br>62.4            | 12<br>11.9         | 75<br>74.3            | 64<br>63.4                    | 67<br>66.3  | 2<br>2.0    |
|                   |                       | 3. なし                  | 161<br>100.0 | 109<br>67.7      | 93<br>57.8                | 101<br>62.7          | 99<br>61.5            | 24<br>14.9         | 109<br>67.7           | 84<br>52.2                    | 80<br>49.7  | 4<br>2.5    |
|                   |                       | 全体                     | 274<br>100.0 | 194<br>70.8      | 162<br>59.1               | 172<br>62.8          | 173<br>63.1           | 39<br>14.2         | 195<br>71.2           | 158<br>57.7                   | 155<br>56.6 | 6<br>2.2    |
|                   | 介護支援専門員自身の属性          | 問4. 取得資格(職種別)          | 全体           | 274<br>100.0     | 194<br>70.8               | 162<br>59.1          | 172<br>62.8           | 173<br>63.1        | 39<br>14.2            | 195<br>71.2                   | 158<br>57.7 | 155<br>56.6 |
| 医療系               |                       |                        | 64<br>100.0  | 49<br>76.6       | 40<br>62.5                | 40<br>62.5           | 42<br>65.6            | 9<br>14.1          | 49<br>76.6            | 45<br>70.3                    | 45<br>70.3  | 2<br>3.1    |
| 介護系               |                       |                        | 160<br>100.0 | 111<br>69.4      | 96<br>60.0                | 101<br>63.1          | 102<br>63.8           | 20<br>12.5         | 112<br>70.0           | 90<br>56.3                    | 80<br>50.0  | 2<br>1.3    |
| 福祉系               |                       |                        | 21<br>100.0  | 15<br>71.4       | 9<br>42.9                 | 10<br>47.6           | 14<br>66.7            | 6<br>28.6          | 14<br>66.7            | 9<br>42.9                     | 14<br>66.7  | 1<br>4.8    |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか |                       | 全体                     | 274<br>100.0 | 194<br>70.8      | 162<br>59.1               | 172<br>62.8          | 173<br>63.1           | 39<br>14.2         | 195<br>71.2           | 158<br>57.7                   | 155<br>56.6 | 6<br>2.2    |
|                   |                       | 主任介護支援専門員である           | 147<br>100.0 | 105<br>71.4      | 87<br>59.2                | 87<br>59.2           | 89<br>60.5            | 20<br>13.6         | 106<br>72.1           | 89<br>60.5                    | 82<br>55.8  | 4<br>2.7    |
|                   |                       | 主任介護支援専門員でない           | 123<br>100.0 | 85<br>69.1       | 72<br>58.5                | 81<br>65.9           | 81<br>65.9            | 18<br>14.6         | 85<br>69.1            | 66<br>53.7                    | 69<br>56.1  | 2<br>1.6    |
|                   |                       | 全体                     | 274<br>100.0 | 194<br>70.8      | 162<br>59.1               | 172<br>62.8          | 173<br>63.1           | 39<br>14.2         | 195<br>71.2           | 158<br>57.7                   | 155<br>56.6 | 6<br>2.2    |

問19-1の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下



●在宅側のリハ職との連携について

▽在宅側のリハ職との連携においては、勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる介護支援専門員は、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が高い。一方、勤務する法人に併設サービスがない介護支援専門員は、「PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認」を行う割合が高くなっている。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員が「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が高い。一方で、福祉系の介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」を行う割合が高く「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が低くなっている。

▽なお、在宅側のリハ職との連携においても、医療機関側のリハ職との連携と同様、自身が主任介護支援専門員かどうかについては、特に際立った差異はみられなかった。

●在宅側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」の合計）

図表103【意識調査】回答者属性別 問 19-2 在宅側のリハ職との連携状況

| 上段:度数<br>下段:%     |                       | 問 19-2. 在宅側のリハ職との連携状況 |                   |                         |   |                                 |                                 |                               |                                  |   |             |             |           |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|---|-------------|-------------|-----------|
|                   |                       | 全体                    | 1.「直接<br>会って話を聞く」 | 2.リハ室で<br>のリハの状<br>況の確認 | 3.利用者の<br>実際の生活<br>場面につい<br>て説明を受<br>ける | 4.電話での<br>相談や情報<br>提供、問い<br>合わせ | 5.メールで<br>の相談や情<br>報提供、問<br>合わせ | 6.サービス<br>担当者会議<br>への出席要<br>請 | 7.リハ職と<br>の同行によ<br>る利用者の<br>自宅訪問 | 8. PT・OT・<br>STの専門性<br>の違いを意<br>識した、相談<br>や確認 | 9. その他      |             |           |
| 勤務先<br>の属性        | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                    | 274<br>100.0      | 225<br>82.1             | 174<br>63.5                             | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                     | 51<br>18.6                    | 228<br>83.2                      | 182<br>66.4                                   | 162<br>59.1 | 11<br>4.0   |           |
|                   |                       | 併設サービスあり              | 228<br>100.0      | 191<br>83.8             | 146<br>64.0                             | 171<br>75.0                     | 174<br>76.3                     | 43<br>18.9                    | 190<br>83.3                      | 152<br>66.7                                   | 131<br>57.5 | 8<br>3.5    |           |
|                   |                       | 併設サービスにリハ職あり          | 99<br>100.0       | 86<br>86.9              | 63<br>63.6                              | 79<br>79.8                      | 74<br>74.7                      | 20<br>20.2                    | 80<br>80.8                       | 72<br>72.7                                    | 60<br>60.6  | 5<br>5.1    |           |
|                   |                       | なし(単独型事業所)            | 45<br>100.0       | 34<br>75.6              | 28<br>62.2                              | 35<br>77.8                      | 36<br>80.0                      | 8<br>17.8                     | 37<br>82.2                       | 29<br>64.4                                    | 30<br>66.7  | 3<br>6.7    |           |
|                   |                       | 問11. 特定事業所加算          | 274<br>100.0      | 225<br>82.1             | 174<br>63.5                             | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                     | 51<br>18.6                    | 228<br>83.2                      | 182<br>66.4                                   | 162<br>59.1 | 11<br>4.0   |           |
|                   | 1. 特定事業所加算(Ⅰ)         | 9<br>100.0            | 3<br>33.3         | 3<br>33.3               | 3<br>33.3                               | 3<br>33.3                       | 1<br>11.1                       | 4<br>44.4                     | 3<br>33.3                        | 4<br>44.4                                     | -           | -           |           |
|                   | 2. 特定事業所加算(Ⅱ)         | 101<br>100.0          | 90<br>89.1        | 70<br>69.3              | 82<br>81.2                              | 85<br>84.2                      | 23<br>22.8                      | 91<br>90.1                    | 77<br>76.2                       | 69<br>68.3                                    | 3<br>3.0    |             |           |
|                   | 3. なし                 | 161<br>100.0          | 130<br>80.7       | 100<br>62.1             | 120<br>74.5                             | 121<br>75.2                     | 27<br>16.8                      | 131<br>81.4                   | 100<br>62.1                      | 87<br>54.0                                    | 8<br>5.0    |             |           |
|                   | 介護支援専門員自身の属性          | 問4. 取得資格(職種別)         | 全体                | 274<br>100.0            | 225<br>82.1                             | 174<br>63.5                     | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                   | 51<br>18.6                       | 228<br>83.2                                   | 182<br>66.4 | 162<br>59.1 | 11<br>4.0 |
|                   |                       |                       | 医療系               | 64<br>100.0             | 51<br>79.7                              | 38<br>59.4                      | 49<br>76.6                      | 50<br>78.1                    | 14<br>21.9                       | 57<br>89.1                                    | 51<br>79.7  | 43<br>67.2  | 1<br>1.6  |
| 介護系               |                       |                       | 160<br>100.0      | 132<br>82.5             | 101<br>63.1                             | 119<br>74.4                     | 122<br>76.3                     | 27<br>16.9                    | 130<br>81.3                      | 103<br>64.4                                   | 90<br>56.3  | 5<br>3.1    |           |
| 福祉系               |                       |                       | 21<br>100.0       | 19<br>90.5              | 17<br>81.0                              | 17<br>81.0                      | 18<br>85.7                      | 4<br>19.0                     | 17<br>81.0                       | 11<br>52.4                                    | 13<br>61.9  | 1<br>4.8    |           |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか |                       | 全体                    | 274<br>100.0      | 225<br>82.1             | 174<br>63.5                             | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                     | 51<br>18.6                    | 228<br>83.2                      | 182<br>66.4                                   | 162<br>59.1 | 11<br>4.0   |           |
|                   |                       | 主任介護支援専門員である          | 147<br>100.0      | 123<br>83.7             | 95<br>64.6                              | 112<br>76.2                     | 113<br>76.9                     | 33<br>22.4                    | 126<br>85.7                      | 102<br>69.4                                   | 90<br>61.2  | 6<br>4.1    |           |
|                   |                       | 主任介護支援専門員でない          | 123<br>100.0      | 98<br>79.7              | 76<br>61.8                              | 91<br>74.0                      | 95<br>77.2                      | 18<br>14.6                    | 98<br>79.7                       | 76<br>61.8                                    | 69<br>56.1  | 5<br>4.1    |           |

問 19-2 の全体と比較して +10pt以上 -10pt以下

●リハ職との交流の状況について

▽介護支援専門員のリハ職との交流機会について、介護支援専門員および勤務する法人の属性別にみると、介護支援専門員の保有資格や主任介護支援専門員かどうかによって、また勤務する法人の併設サービスの有無、特定事業所加算の取得の状況によって特に際立った差異はみられなかった。

●リハ職との交流機会の状況（「よくある」+「時々ある」の合計）

図表104【意識調査】回答者属性別 問22 リハ職との交流機会の状況

| 上段:度数<br>下段:% |                       | 問22. 地域の中でリハ職と交流を持つ機会 |                                 |   |   |                                 |  |                    |           |
|---------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------|---|---|---------------------------------|--|--------------------|-----------|
|               |                       | 全体                    | 1. リハ職を含めた多職種の事例検討会でリハ職と交流を持つ機会 | 2. 地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等でリハ職と交流を持つ機会 | 3. リハ職や医療職、介護職等多職種が参加する交流会や懇親会等でリハ職と交流を持つ機会 | 4. 地域の行事、社会活動、学校行事等でリハ職と交流を持つ機会 | 5. 通院時の同行(あなた自身や家族を含む)や情報収集のための面会等でリハ職と交流を持つ機会 | 6. その他のリハ職と交流を持つ機会 |           |
| 勤務先の属性        | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6 |
|               |                       | 併設サービスあり              | 228<br>100.0                    | 93<br>40.7                                    | 103<br>45.2                                 | 83<br>36.4                      | 16<br>7.0                                      | 113<br>49.5        | 9<br>3.9  |
|               |                       | 併設サービスにリハ職あり          | 99<br>100.0                     | 42<br>42.5                                    | 44<br>44.5                                  | 35<br>35.3                      | 9<br>9.1                                       | 46<br>46.5         | 7<br>7.1  |
|               |                       | なし(単独型事業所)            | 45<br>100.0                     | 19<br>42.3                                    | 23<br>51.1                                  | 15<br>33.3                      | 3<br>6.7                                       | 25<br>55.5         | 1<br>2.2  |
|               | 問11. 特定事業所加算          | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6 |
|               |                       | 1. 特定事業所加算(I)         | 9<br>100.0                      | 2<br>22.2                                     | 3<br>33.3                                   | 1<br>11.1                       | -  | 3<br>33.3          | -         |
|               |                       | 2. 特定事業所加算(II)        | 101<br>100.0                    | 38<br>37.6                                    | 48<br>47.5                                  | 36<br>35.7                      | 9<br>8.9                                       | 49<br>48.5         | 4<br>4.0  |
|               |                       | 3. なし                 | 161<br>100.0                    | 71<br>44.1                                    | 72<br>44.8                                  | 60<br>37.3                      | 11<br>6.8                                      | 85<br>52.8         | 6<br>3.7  |
|               |                       | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6 |
|               |                       | 医療系                   | 64<br>100.0                     | 28<br>43.7                                    | 32<br>50.0                                  | 20<br>31.2                      | 7<br>10.9                                      | 35<br>54.7         | 3<br>4.7  |
| 介護系           | 160<br>100.0          | 62<br>38.7            | 73<br>45.6                      | 59<br>36.9                                    | 11<br>6.9                                   | 88<br>55.0                      | 6<br>3.7                                       |                    |           |
| 福祉系           | 21<br>100.0           | 9<br>42.8             | 7<br>33.4                       | 7<br>33.4                                     | -   | 2<br>9.5                        | -  |                    |           |
| 介護支援専門員自身の属性  | 問4. 取得資格(職種別)         | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6 |
|               |                       | 医療系                   | 64<br>100.0                     | 28<br>43.7                                    | 32<br>50.0                                  | 20<br>31.2                      | 7<br>10.9                                      | 35<br>54.7         | 3<br>4.7  |
|               |                       | 介護系                   | 160<br>100.0                    | 62<br>38.7                                    | 73<br>45.6                                  | 59<br>36.9                      | 11<br>6.9                                      | 88<br>55.0         | 6<br>3.7  |
|               | 問7. 主任介護支援専門員であるか     | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6 |
| 1. はい         |                       | 147<br>100.0          | 61<br>41.5                      | 68<br>46.2                                    | 51<br>34.7                                  | 12<br>8.2                       | 71<br>48.3                                     | 8<br>5.5           |           |
| 2. いいえ        |                       | 123<br>100.0          | 51<br>41.5                      | 57<br>46.3                                    | 46<br>37.4                                  | 8<br>6.5                        | 66<br>53.7                                     | 2<br>1.6           |           |

問22の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下



## IV. 連携の効果とその評価

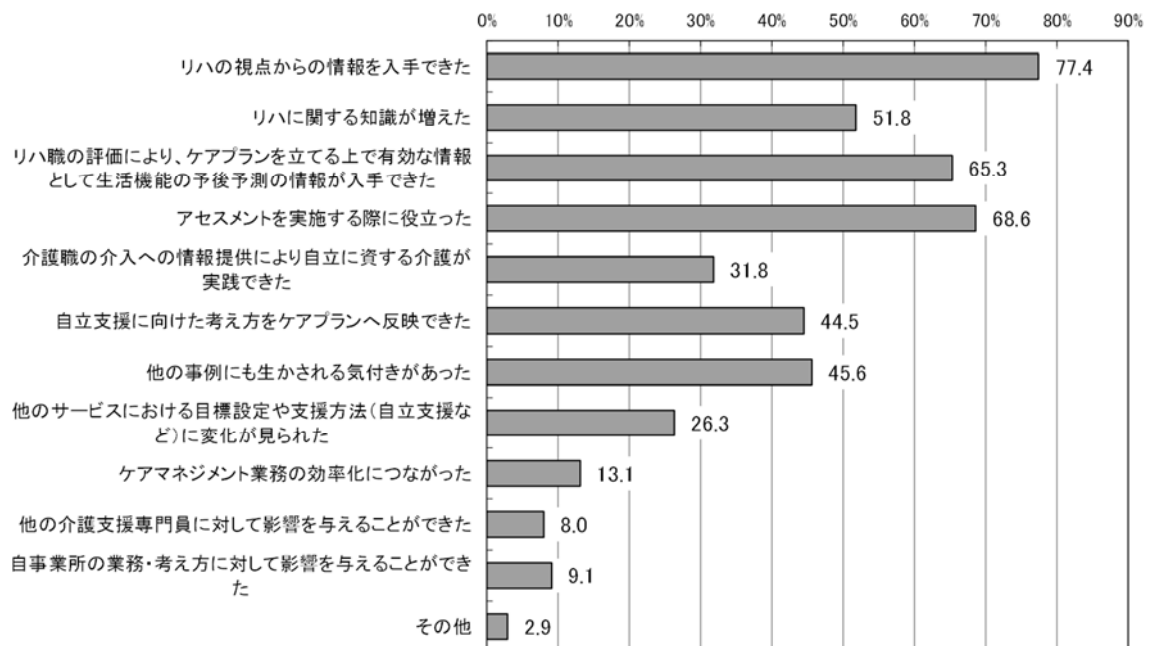


## 1. 連携の効果とその要因

### (1) リハ職と連携することにより得られた効果（意識調査）

リハ職と連携することによって得られた効果としては、「リハの視点から情報を入手できた」が77.4%と最も高く、以下、「アセスメントを実施する際に役立った」（68.6%）、「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」（65.3%）等が高い。

図表105  
【意識調査】問23 リハ職と連携することにより得られた効果 (n=274)



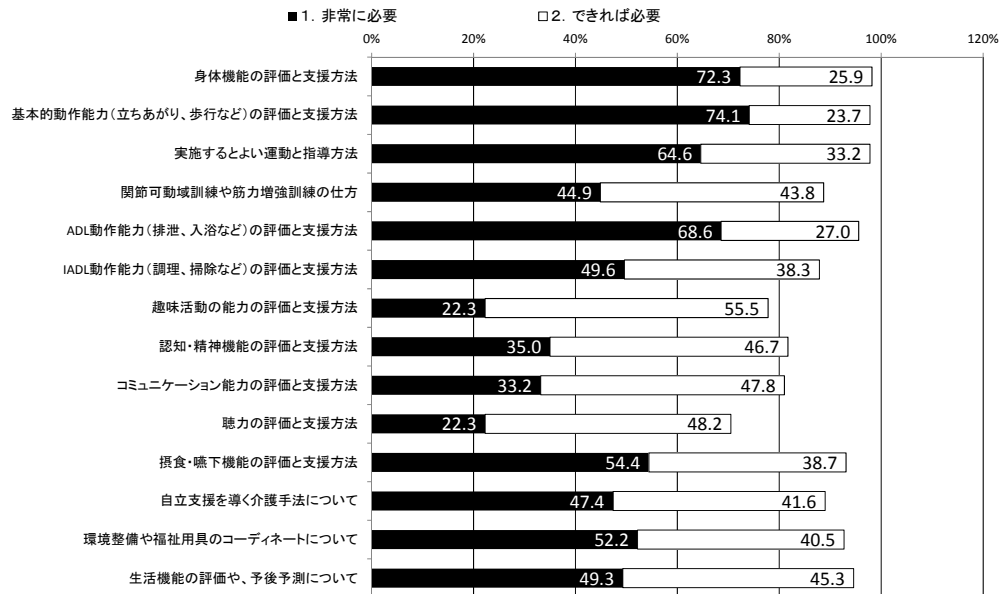
## (2) 連携に向けた相互の期待値

### ●リハ職との連携促進（意識調査）

リハ職から指導・助言してほしいと思う内容（「非常に必要」+「できれば必要」の割合）をみると、リハ職の専門性におけるほとんどの項目において指導・助言が求められていることがわかる。「非常に必要」な割合が特に高いのは、「基本的動作能力の評価と支援方法」（74.1%）、「身体機能の評価と支援方法」（72.3%）、「ADL動作能力の評価と支援方法」（68.6%）等であった。

図表106

【意識調査】問20 それぞれの内容について、リハ職から指導・助言してほしいと思うか(n=274)

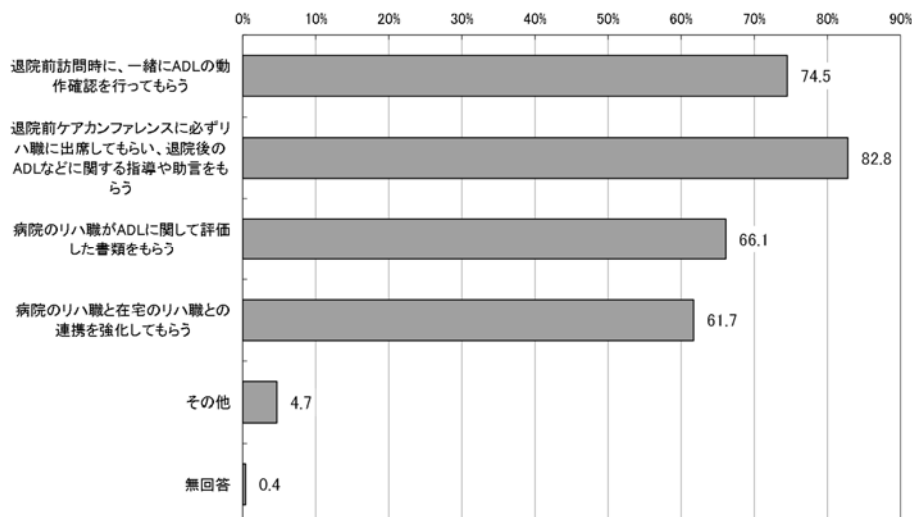


### ●病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望（意識調査）

病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望をみると、「退院前ケアカンファレンスに必ずリハ職に出席してもらい、退院後のADLなどに関する指導や助言をしてもらう」が82.8%と最も高い。

図表107

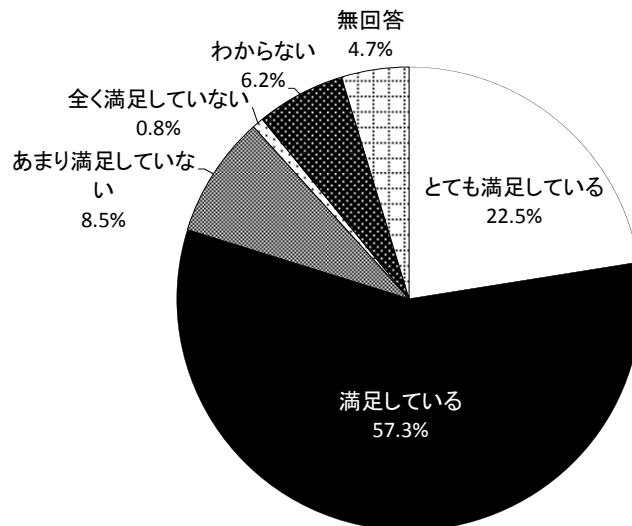
【意識調査】問24 病院のリハ職からの情報の受け入れ手法について、どのようなことを望んでいるか(n=274)



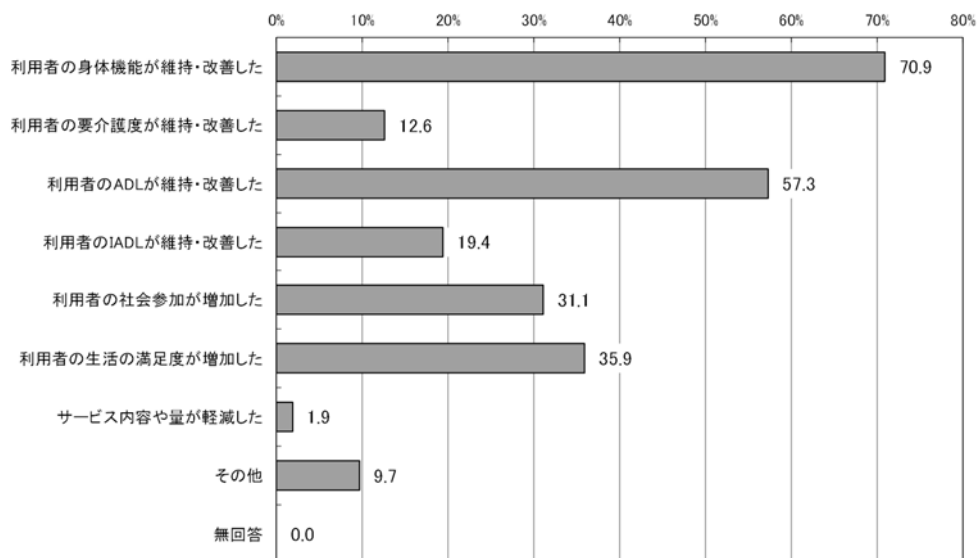
### (3) 利用者に対するリハサービスの満足度と満足理由（退院・退所事例調査）

退院事例の利用者に対するリハサービスの満足度をみると、「とても満足している」が22.5%で、「満足している」と合わせると79.8%が満足と答えている。満足している理由をみると、「身体機能」・「ADL」が維持・改善したという理由が多くなっている。なお、「利用者のIADLが維持・改善した」については、退院事例、退所事例（次頁）とも約2割程度が満足の理由としてあげられており、介護支援専門員がリハサービスの効果としてIADLにも着目していることがわかる。

図表108  
【退院事例調査】問46 リハサービスの満足度(n=129)



図表109  
【退院事例調査】問47 リハサービスに満足している理由(n=101)



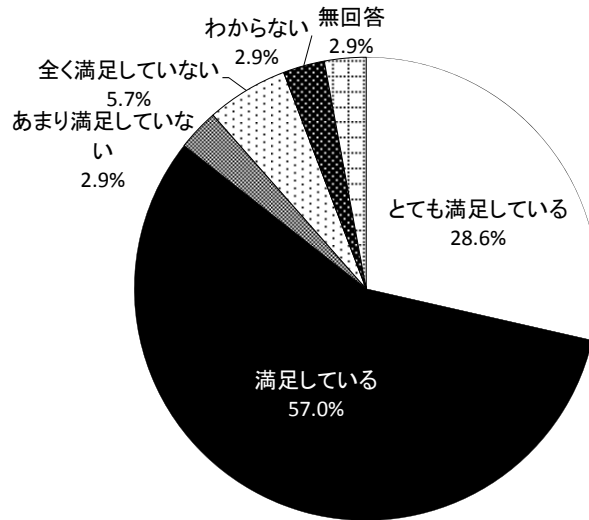
図表110【退院事例調査】問48 リハサービスに満足していない理由(n=20)

| カテゴリ  | 全体  | 機器によるトレーニングのみだから | マッサージのみだから | レクリエーションが中心だから | 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから | 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから | わからない | その他  | 無回答 |
|-------|-----|------------------|------------|----------------|-------------------------|-----------------------|-------|------|-----|
| 件数    | 20  | 0                | 0          | 1              | 1                       | 0                     | 1     | 18   | 0   |
| (全体)% | 100 | 0.0              | 0.0        | 5.0            | 5.0                     | 0.0                   | 5.0   | 90.0 | 0.0 |

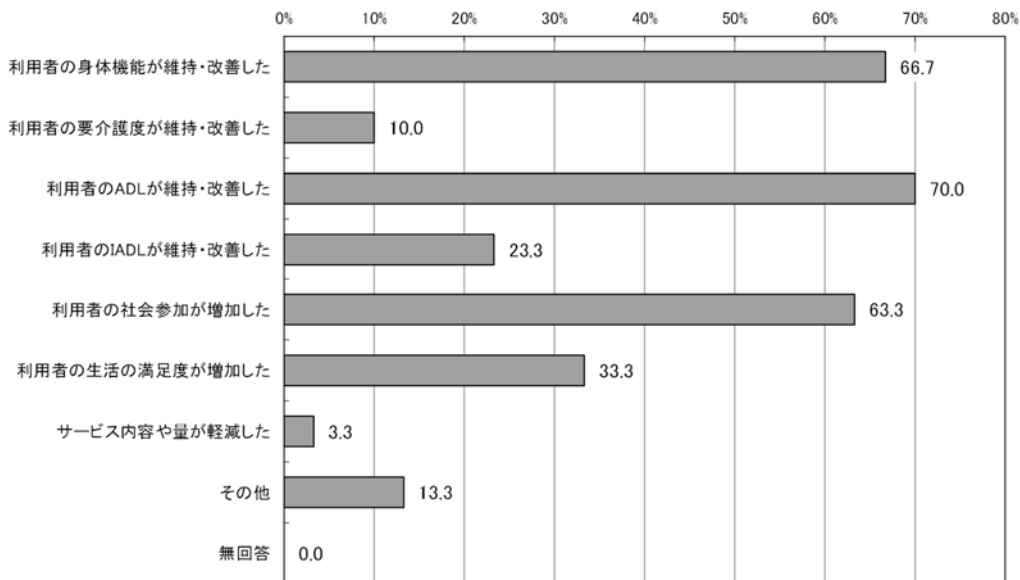


退所事例の利用者に対するリハサービスの満足度をみると、「とても満足している」割合が28.6%で、「満足している」と合わせると85.6%が満足と答えている。利用者に対するリハサービスに満足している理由をみると、「利用者のADLが維持・改善した」、「利用者の身体機能が維持・改善した」に加え、「利用者の社会参加が増加した」が多くなっている。

図表111  
【退所事例調査】問 44 リハサービスの満足度(n=35)



図表112  
【退所事例調査】問 45 リハサービスに満足している理由(n=30)



図表113【退所事例】問 46 リハサービスに満足していない理由(n=4)

| カテゴリ  | 全体  | 機器によるトレーニングのみだから | マッサージのみだから | レクリエーションが中心だから | 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから | 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから | わからない | その他   | 無回答 |
|-------|-----|------------------|------------|----------------|-------------------------|-----------------------|-------|-------|-----|
| 件数    | 4   | 0                | 0          | 0              | 0                       | 0                     | 0     | 4     | 0   |
| (全体)% | 100 | 0.0              | 0.0        | 0.0            | 0.0                     | 0.0                   | 0.0   | 100.0 | 0.0 |

## 2. 連携の効果の要因について

### ●利用者および介護支援専門員の属性によるリハの満足度について(図表 114)

- ▽利用者の属性で見ると、障害高齢者の日常生活自立度では「自立・ほぼ自立」の事例、認知症高齢者の日常生活自立度では「自立」の事例の満足度が高い。また、要介護度別でも要介護度が低い事例の方が、満足度が高い傾向がみられる。
- ▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員および主任介護支援専門員の事例の満足度がやや高い（サンプル数が少ないため参考値）。

### ●退院プロセスにおける満足度について(図表 115)

- ▽介護支援専門員が担当した時期による満足度は、退院後の事例の満足度がやや高い。
- ▽入院前のリハサービスの利用状況については、利用がない事例の方が「とても満足している」の割合は高いが、「満足している」と合わせると、利用がある事例の方が満足度が高い。
- ▽「入院中の担当医が出席するカンファレンスへの参加状況」と「入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況」の事例においては、「参加した」事例の満足度が高くなっている。また、「退院前合同カンファレンスの参加状況」についても、参加した事例は参加していない事例と比べて若干満足度が高くなっている。
- ▽なお、退院・退所加算の算定状況で見ると、算定していない事例において満足度が低くなっている。

### ●医療職等からの指示・意見書等による満足度について(図表 115)

- ▽退院した医療機関の医師からのリハサービス導入の指示があった事例および主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載があった事例では、満足度が高くなっている。なお、「退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言」があった事例も、指示や助言がなかった事例と比較して満足度が高くなっている。

●退院事例におけるリハ連携の効果に関わるクロス集計

図表114【退院事例調査】利用者属性・回答者属性別 問46 リハサービスの満足度

|              |                         | 上段度数<br>下段:%              | 問46. リハサービスの満足度 |              |            |               |              |           | 無回答       |           |
|--------------|-------------------------|---------------------------|-----------------|--------------|------------|---------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
|              |                         |                           | 全体              | 1. とても満足している | 2. 満足している  | 3. あまり満足していない | 4. 全く満足していない | 5. わからない  |           |           |
| 退院先の属性       | 問4. 一般病床か否か             | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 急性期(一般)病床              | 64<br>100.0     | 13<br>20.3   | 38<br>59.4 | 7<br>10.9     | -            | 3<br>4.7  | 3<br>4.7  |           |
|              |                         | 2. 一般病床以外                 | 61<br>100.0     | 16<br>26.2   | 33<br>54.1 | 4<br>6.6      | 1<br>1.6     | 4<br>6.6  | 3<br>4.9  |           |
|              |                         | 3. 不明                     | 2<br>100.0      | -            | 1<br>50.0  | -             | -            | 1<br>50.0 | -         |           |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
| 利用者の状態       | 問3-2. 要支援・要介護度          | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 要支援1                      | -               | -            | -          | -             | -            | -         | -         |           |
|              |                         | 要支援2                      | 3<br>100.0      | -            | 2<br>66.7  | -             | -            | 1<br>33.3 | -         |           |
|              |                         | 要介護1                      | 15<br>100.0     | 6<br>40.0    | 7<br>46.7  | 1<br>6.7      | -            | 1<br>6.7  | -         |           |
|              |                         | 要介護2                      | 21<br>100.0     | 5<br>23.8    | 12<br>57.1 | 2<br>9.5      | -            | -         | 2<br>9.5  |           |
|              |                         | 要介護3                      | 36<br>100.0     | 7<br>19.4    | 21<br>58.3 | 4<br>11.1     | 1<br>2.8     | 1<br>2.8  | 2<br>5.6  |           |
|              |                         | 要介護4                      | 34<br>100.0     | 5<br>14.7    | 21<br>61.8 | 4<br>11.8     | -            | 2<br>5.9  | 2<br>5.9  |           |
|              |                         | 要介護5                      | 18<br>100.0     | 6<br>33.3    | 9<br>50.0  | -             | -            | 3<br>16.7 | -         |           |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
|              | 問8. 障害高齢者の日常生活自立度(再整理)  | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 自立・ほぼ自立                | 6<br>100.0      | 2<br>33.3    | 3<br>50.0  | -             | -            | 1<br>16.7 | -         |           |
|              |                         | 2. 介助が必要                  | 119<br>100.0    | 26<br>21.8   | 69<br>58.0 | 10<br>8.4     | 1<br>0.8     | 7<br>5.9  | 6<br>5.0  |           |
|              | 問9. 認知症高齢者の日常生活自立度(再整理) | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 自立                     | 25<br>100.0     | 8<br>32.0    | 15<br>60.0 | 1<br>4.0      | -            | -         | 1<br>4.0  |           |
|              |                         | 2. I                      | 33<br>100.0     | 3<br>9.1     | 21<br>63.6 | 5<br>15.2     | -            | 3<br>9.1  | 1<br>3.0  |           |
|              |                         | 3. II以上                   | 68<br>100.0     | 16<br>23.5   | 37<br>54.4 | 5<br>7.4      | 1<br>1.5     | 5<br>7.4  | 4<br>5.9  |           |
|              | 勤務先の状況                  | 問10. あなたが勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              |                         |                           | 併設サービスあり        | 113<br>100.0 | 25<br>22.1 | 68<br>60.2    | 10<br>8.8    | 1<br>0.9  | 5<br>4.4  | 4<br>3.5  |
|              |                         |                           | 併設サービスにリハ職あり    | 64<br>100.0  | 17<br>26.6 | 36<br>56.3    | 7<br>10.9    | -         | 3<br>4.7  | 1<br>1.6  |
|              |                         |                           | なし(単独型事業所)      | 15<br>100.0  | 3<br>20.0  | 6<br>40.0     | 1<br>6.7     | -         | 3<br>20.0 | 2<br>13.3 |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
|              |                         | 問11. 特定事業所加算              | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              |                         |                           | 1. 特定事業所加算(I)   | 10<br>100.0  | 1<br>10.0  | 8<br>80.0     | -            | -         | 1<br>10.0 | -         |
|              |                         |                           | 2. 特定事業所加算(II)  | 55<br>100.0  | 16<br>29.1 | 27<br>49.1    | 6<br>10.9    | -         | 2<br>3.6  | 4<br>7.3  |
| 3. なし        |                         |                           | 61<br>100.0     | 12<br>19.7   | 38<br>62.3 | 4<br>6.6      | 1<br>1.6     | 5<br>8.2  | 1<br>1.6  |           |
| 介護支援専門員自身の属性 |                         | 問5. 取得資格(職種別)             | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              | 医療系                     |                           | 29<br>100.0     | 8<br>27.6    | 15<br>51.7 | 2<br>6.9      | -            | 4<br>13.8 | -         |           |
|              | 介護系                     |                           | 68<br>100.0     | 13<br>19.1   | 40<br>58.8 | 5<br>7.4      | 1<br>1.5     | 4<br>5.9  | 5<br>7.4  |           |
|              | 福祉系                     |                           | 15<br>100.0     | 2<br>13.3    | 9<br>60.0  | 3<br>20.0     | -            | -         | 1<br>6.7  |           |
|              | 問7. 主任介護支援専門員であるか       | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. はい                     | 85<br>100.0     | 21<br>24.7   | 49<br>57.6 | 6<br>7.1      | -            | 5<br>5.9  | 4<br>4.7  |           |
|              |                         | 2. いいえ                    | 43<br>100.0     | 7<br>16.3    | 25<br>58.1 | 5<br>11.6     | 1<br>2.3     | 3<br>7.0  | 2<br>4.7  |           |

問46の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

図表115【退院事例調査】退院プロセス別 問46 リハビリサービスの満足度

| 上段度数<br>下段%                               |                        | 問46 リハビリサービスの満足度  |              |            |               |              |           |            |           |
|---|------------------------|-------------------|--------------|------------|---------------|--------------|-----------|------------|-----------|
|   |                        | 全体                | 1. とても満足している | 2. 満足している  | 3. あまり満足していない | 4. 全く満足していない | 5. わからない  | 無回答        |           |
| 退院プロセスの要因                                 | 問18. あなたが担当した時期        | 全体                | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2   | 6<br>4.7  |
|   |                        | 1. 入院前から          | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 2. 入院中から(退院にあたって) | 46<br>100.0  | 12<br>26.1 | 26<br>56.5    | 3<br>6.5     | 1<br>2.2  | 3<br>6.5   | 1<br>2.2  |
|   |                        | 3. 退院後            | 9<br>100.0   | 2<br>22.2  | 6<br>66.7     | -            | -         | -          | 1<br>11.1 |
|   | 問19. 入院時情報連携加算の算定状況    | 全体                | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 1. (Ⅰ)を算定している     | 35<br>100.0  | 8<br>22.9  | 19<br>54.3    | 3<br>8.6     | -         | 2<br>5.7   | 3<br>8.6  |
|   |                        | 2. (Ⅱ)を算定している     | 9<br>100.0   | 1<br>11.1  | 6<br>66.7     | 1<br>11.1    | -         | -          | 1<br>11.1 |
|   |                        | 3. 算定していない        | 27<br>100.0  | 6<br>22.2  | 14<br>51.9    | 4<br>14.8    | -         | 3<br>11.1  | -         |
|   | 問21. 入院前のリハビリサービスの利用状況 | 全体                | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 1. リハビリサービス利用あり   | 54<br>100.0  | 10<br>18.5 | 33<br>61.1    | 7<br>13.0    | -         | 2<br>3.7   | 2<br>3.7  |
| 2. リハビリサービス利用なし                           |                        | 18<br>100.0       | 5<br>27.8    | 7<br>38.9  | 1<br>5.6      | -            | 3<br>16.7 | 2<br>11.1  |           |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況        | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 参加した                | 35<br>100.0       | 10<br>28.6   | 19<br>54.3 | 3<br>8.6      | -            | 2<br>5.7  | 1<br>2.9   |           |
|   | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                 | -            | -          | -             | -            | -         | -          |           |
|   | 3. なかった、または参加を求められなかった | 81<br>100.0       | 16<br>19.8   | 46<br>56.8 | 8<br>9.9      | 1<br>1.2     | 6<br>7.4  | 4<br>4.9   |           |
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 求めがあり参加した           | 42<br>100.0       | 9<br>21.4    | 24<br>57.1 | 5<br>11.9     | -            | 2<br>4.8  | 2<br>4.8   |           |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した    | 47<br>100.0       | 13<br>27.7   | 27<br>57.4 | 3<br>6.4      | 1<br>2.1     | 2<br>4.3  | 1<br>2.1   |           |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった     | 1<br>100.0        | -            | -          | -             | -            | -         | 1<br>100.0 |           |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった      | 7<br>100.0        | 1<br>14.3    | 3<br>42.9  | 1<br>14.3     | -            | 2<br>28.6 | -          |           |
|   | 5. いずれにも該当なし           | 25<br>100.0       | 5<br>20.0    | 15<br>60.0 | 2<br>8.0      | -            | 2<br>8.0  | 1<br>4.0   |           |
| 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況                  | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 参加した                | 79<br>100.0       | 20<br>25.3   | 42<br>53.2 | 6<br>7.6      | 1<br>1.3     | 6<br>7.6  | 4<br>5.1   |           |
|   | 2. 参加していない             | 36<br>100.0       | 7<br>19.4    | 21<br>58.3 | 5<br>13.9     | -            | 2<br>5.6  | 1<br>2.8   |           |
| 問27-1. 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況            | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 算定している              | 67<br>100.0       | 16<br>23.9   | 41<br>61.2 | 4<br>6.0      | -            | 1<br>1.5  | 5<br>7.5   |           |
|   | 2. 算定していない             | 30<br>100.0       | 5<br>16.7    | 15<br>50.0 | 6<br>20.0     | -            | 4<br>13.3 | -          |           |
|   | 3. 初回加算を算定しているため算定できない | 30<br>100.0       | 8<br>26.7    | 16<br>53.3 | 1<br>3.3      | 1<br>3.3     | 3<br>10.0 | 1<br>3.3   |           |
| 問29-1. 退院後のケアプランへのリハビリサービス導入推進の指導や助言の有無   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. あった                 | 94<br>100.0       | 24<br>25.5   | 56<br>59.6 | 8<br>8.5      | 1<br>1.1     | 3<br>3.2  | 2<br>2.1   |           |
|   | 2. なかった                | 31<br>100.0       | 5<br>16.1    | 15<br>48.4 | 2<br>6.5      | -            | 5<br>16.1 | 4<br>12.9  |           |
| 問30. 退院した医療機関の医師からのリハビリテーションサービス導入指示の有無   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. リハビリサービス導入の指示があった   | 53<br>100.0       | 15<br>28.3   | 30<br>56.6 | 6<br>11.3     | 1<br>1.9     | 1<br>1.9  | -          |           |
|   | 2. その他のサービスの指示があった     | 5<br>100.0        | -            | 4<br>80.0  | 1<br>20.0     | -            | -         | -          |           |
|   | 3. サービスに関する指示はなかった     | 50<br>100.0       | 11<br>22.0   | 27<br>54.0 | 3<br>6.0      | -            | 5<br>10.0 | 4<br>8.0   |           |
|   | 4. 確認していない             | 19<br>100.0       | 3<br>15.8    | 11<br>57.9 | 1<br>5.3      | -            | 2<br>10.5 | 2<br>10.5  |           |
| 問31. 主治医の意見書のリハビリサービスの必要性の記載の有無           | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 記載があった              | 83<br>100.0       | 25<br>30.1   | 46<br>55.4 | 7<br>8.4      | 1<br>1.2     | 3<br>3.6  | 1<br>1.2   |           |
|   | 2. 記載はなかった             | 31<br>100.0       | 3<br>9.7     | 19<br>61.3 | 2<br>6.5      | -            | 3<br>9.7  | 4<br>12.9  |           |
|   | 3. 確認していない             | 9<br>100.0        | -            | 5<br>55.6  | 1<br>11.1     | -            | 2<br>22.2 | 1<br>11.1  |           |
| 問32. 退院後のサービス担当者会議開催の有無                   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 開催した                | 100<br>100.0      | 21<br>21.0   | 58<br>58.0 | 8<br>8.0      | 1<br>1.0     | 7<br>7.0  | 5<br>5.0   |           |
|   | 2. 開催しなかった             | 27<br>100.0       | 7<br>25.9    | 15<br>55.6 | 3<br>11.1     | -            | 1<br>3.7  | 1<br>3.7   |           |

問46の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

●リハ職と連携することによる効果について(図表 116)

▽リハ職と連携することによる効果について、介護支援専門員の勤務先別にみると、勤務する法人にリハサービスの併設がない介護支援専門員が「ケアマネジメント業務の効率化につながった」と答える割合が高くなっている。

特定事業所加算の算定別では、Ⅱを算定している介護支援専門員が「アセスメントを実施する際に役立った」、「自立支援に向けた考え方をケアプランへ反映できた」、「他のサービスにおける目標設定や支援方法（自立支援など）に変化が見られた」を挙げる割合が、他の項目と比較して高くなっている。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系と福祉系の介護支援専門員が「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」と答える割合が高い。また、福祉系の介護支援専門員は、「リハの視点からの情報を入手できた」、「リハに関する知識が増えた」の回答が低くなっている。

図表116【意識調査】回答者属性別 問23 リハ職と連携することによる効果

| 上段度数<br>下段%           | 問23 リハ職と連携することによる効果 | 問23 リハ職と連携することによる効果 |                 |  |                      |                                  |                            |                       |  |                         |                               |                              |         |      |   |
|-----------------------|---------------------|---------------------|-----------------|--|----------------------|----------------------------------|----------------------------|-----------------------|--|-------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------|------|---|
|                       |                     | 1. リハの視点からの情報を入手できた | 2. リハに関する知識が増えた | 3. リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた | 4. アセスメントを実施する際に役立った | 5. 介護職の介入への情報提供により自立に資する介護が実施できた | 6. 自立支援に向けた考え方をケアプランへ反映できた | 7. 他の事例にも生かされる気付きがあった | 8. 他のサービスにおける目標設定や支援方法(自立支援など)に変化が見られた | 9. ケアマネジメント業務の効率化につながった | 10. 他の介護支援専門員に対して影響を与えることができた | 11. 自事業所の業務・考え方に影響を与えることができた | 12. その他 | 無回答  |   |
| 全体                    | 274                 | 212                 | 142             | 179  | 188                  | 87                               | 122                        | 125                   | 72                                     | 36                      | 22                            | 25                           | 8       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                  | 228                 | 176             | 118  | 146                  | 154                              | 69                         | 101                   | 102                                    | 59                      | 22                            | 20                           | 21      | 6    |   |
| 併設サービスあり              | 100.0               | 100.0               | 77.2            | 51.8   | 64.0                 | 67.5                             | 30.3                       | 44.3                  | 44.7                                   | 25.9                    | 9.6                           | 8.8                          | 9.2     | 2.6  |   |
| 併設サービスにリハ職あり          | 99                  | 78                  | 52              | 71   | 75                   | 26                               | 45                         | 41                    | 24                                     | 12                      | 12                            | 13                           | 5       | 1    |   |
| 併設サービスにリハ職なし(単独型事業所)  | 100.0               | 78.8                | 52.5            | 71.7   | 75.8                 | 26.3                             | 45.5                       | 41.4                  | 24.2                                   | 12.1                    | 12.1                          | 13.1                         | 5.1     | 0.4  |   |
| なし(単独型事業所)            | 45                  | 35                  | 23              | 32   | 33                   | 17                               | 20                         | 22                    | 13                                     | 14                      | 2                             | 4                            | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.8                | 51.1            | 71.1   | 73.3                 | 37.8                             | 44.4                       | 48.9                  | 28.9                                   | 31.1                    | 4.4                           | 8.9                          | 4.4     | 0.4  |   |
| 問11. 特定事業所加算          | 全体                  | 274                 | 212             | 142  | 179                  | 188                              | 87                         | 122                   | 125                                    | 72                      | 36                            | 22                           | 25      | 8    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 1. 特定事業所加算(Ⅰ)         | 9                   | 7                   | 4               | 6  | 8                    | 3                                | 4                          | 2                     | 2                                      | 2                       | 1                             | 2                            | -       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.8                | 44.4            | 66.7   | 66.7                 | 33.3                             | 44.4                       | 22.2                  | 22.2                                   | 22.2                    | 11.1                          | 11.1                         | 22.2    | 11.1 |   |
| 2. 特定事業所加算(Ⅱ)         | 101                 | 77                  | 56              | 70   | 76                   | 32                               | 52                         | 51                    | 33                                     | 11                      | 11                            | 8                            | 6       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 76.2                | 55.4            | 69.3   | 75.2                 | 31.7                             | 51.5                       | 50.5                  | 32.7                                   | 10.9                    | 10.9                          | 7.9                          | 5.9     | 0.4  |   |
| 3. なし                 | 161                 | 126                 | 81              | 102  | 104                  | 51                               | 66                         | 71                    | 36                                     | 23                      | 10                            | 15                           | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 78.3                | 50.3            | 63.4   | 64.6                 | 31.7                             | 41.0                       | 44.1                  | 22.4                                   | 14.3                    | 6.2                           | 9.3                          | 1.2     | 0.6  |   |
| 介護支援専門員自身の属性          | 問5. 取得資格(職種別)       | 全体                  | 274             | 212  | 142                  | 179                              | 188                        | 87                    | 122                                    | 125                     | 72                            | 36                           | 22      | 25   | 8 |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 医療系                   | 64                  | 52                  | 30              | 46   | 45                   | 20                               | 27                         | 31                    | 16                                     | 7                       | 5                             | 6                            | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 81.3                | 46.9            | 71.9   | 70.3                 | 31.3                             | 42.2                       | 48.4                  | 25.0                                   | 10.9                    | 7.8                           | 9.4                          | 3.1     | 0.4  |   |
| 介護系                   | 160                 | 126                 | 87              | 98   | 108                  | 50                               | 74                         | 73                    | 43                                     | 22                      | 14                            | 17                           | 4       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 78.8                | 54.4            | 61.3   | 67.5                 | 31.3                             | 46.3                       | 45.6                  | 26.9                                   | 13.8                    | 8.8                           | 10.6                         | 2.5     | 0.6  |   |
| 福祉系                   | 21                  | 11                  | 8               | 16   | 15                   | 6                                | 9                          | 11                    | 6                                      | 3                       | 2                             | 1                            | 1       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 52.4                | 38.1            | 76.2   | 71.4                 | 28.6                             | 42.9                       | 52.4                  | 28.6                                   | 14.3                    | 9.5                           | 4.8                          | 4.8     | 0.4  |   |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか     | 全体                  | 274                 | 212             | 142  | 179                  | 188                              | 87                         | 122                   | 125                                    | 72                      | 36                            | 22                           | 25      | 8    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 1. はい                 | 147                 | 114                 | 75              | 94   | 100                  | 45                               | 64                         | 65                    | 41                                     | 19                      | 17                            | 11                           | 5       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.6                | 51.0            | 63.9   | 68.0                 | 30.6                             | 43.5                       | 44.2                  | 27.9                                   | 12.9                    | 11.6                          | 7.5                          | 3.4     | 0.7  |   |
| 2. いいえ                | 123                 | 94                  | 65              | 81   | 85                   | 40                               | 57                         | 58                    | 29                                     | 17                      | 5                             | 13                           | 3       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 76.4                | 52.8            | 65.9   | 69.1                 | 32.5                             | 46.3                       | 47.2                  | 23.6                                   | 13.8                    | 4.1                           | 10.6                         | 2.4     | 0.4  |   |

問23の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

## V. まとめと考察



## 1. まとめ

### (1) リハサービス導入の実態

#### ●ケアプラン作成数 26.7 人のうち、通所リハは 5.6 人、訪問リハは 2.4 人、個別機能訓練加算 I・II で約 3.5 人が導入

意識調査におけるリハサービス導入状況をみると、ケアプランを作成した利用者数の平均が約 26.70 人であるのに対して、ケアプランにサービスを導入している人数（平均値）は、通所リハで 5.59 人、訪問リハで 2.37 人、個別機能訓練加算を算定している通所介護事業所の利用者では、I が 3.77 人、II が 3.47 人となっている（図表 22、図表 23）。

#### ●リハ提供機関の充足度は通所リハ、訪問リハ、個別機能訓練加算 I・II のいずれも半数に満たない

地域でリハ提供を把握している機関・事業所数（平均値）は、訪問リハで 6.23 件、通所リハで 6.63 件、個別機能訓練加算 I・II の事業所は 9.57 件。同様にリハサービスを導入している施設・事業所数は訪問リハで 2.29 件、通所リハで 2.79 件、個別機能訓練加算 I・II の事業所 3.90 件となっている（図表 19）。

地域のリハ提供機関・事業所の充足度について、「十分ある」と「ほぼ十分ある」とを合わせた割合でみると、訪問リハで全体の 33.5%、通所リハで 44.6%、個別機能訓練加算 I・II の事業所 46.7%と、いずれも半数に満たない。地域で把握している件数と同様に、ケアプランにリハサービスを導入している件数でも、個別機能訓練加算 I・II の充足度が高いが、上述のとおり、ケアプランにサービスを導入している利用者数の平均は通所リハの方が多（図表 20、図表 23）。

なお、地域区別に提供機関・事業所数をみると、必ずしも都心部（1 級地や 2 級地）が高いわけではないことがわかる（図表 21）。

#### ●主治医意見書等で必要性が判断された場合の通りハの導入割合は 4 分の 3 以上

主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対するケアプランへのリハサービスの導入状況（「よく導入」＋「概ね導入」）をみると、「通所リハ」は 75.2%がケアプランに導入されている。同様に、個別機能訓練加算 I・II が 67.9%、訪問リハが約 55.1%、訪問看護 I 5 が 50.4%の導入割合となっている（図表 24）。

#### ●リハサービス導入時には利用者本人の意向を重視

リハサービスの導入を検討する際に重視する項目（「とても重視する」の割合）をみると、「利用者本人の意向」が 82.1%と最も高い。次いで「介護者・家族の意向」（67.2%）、「退院・退所時のカンファレンスの結果」（60.2%）の順となっている（図表 63）。

逆にリハサービス導入の阻害要因を「とても感じる」＋「感じる」を合わせた割合でみると、「利用者・家族の要望・希望がない」ことが最も高く、次いで「報酬単価が他の介護サービス

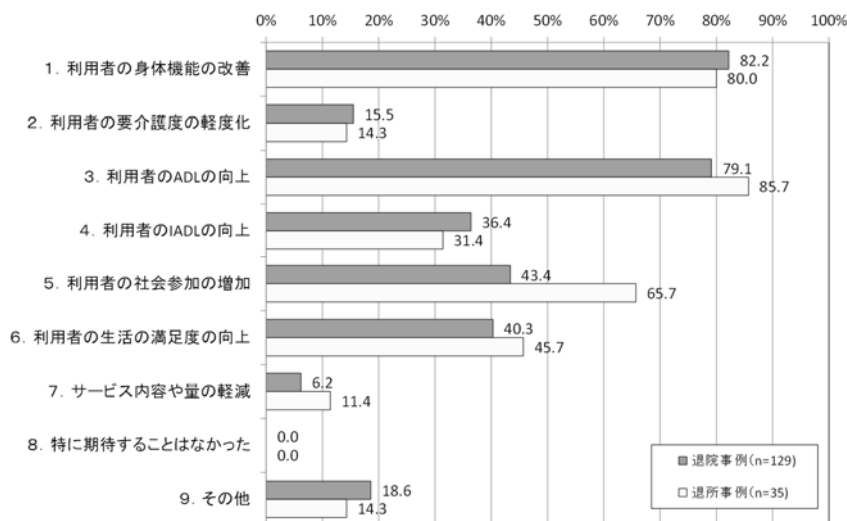


と比較して高い」ことがあげられる（図表 65）。

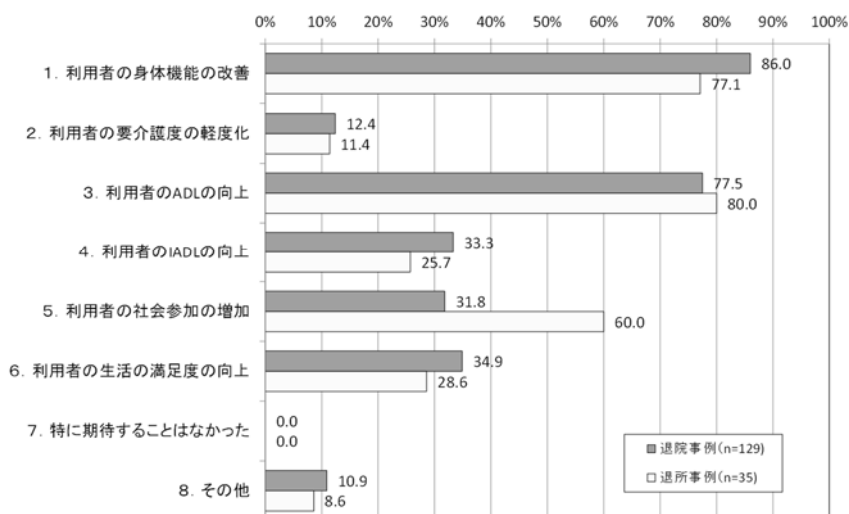
### ●退所事例ではリハサービスに利用者の社会参加の増加を期待

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」および「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」をみると、身体機能の改善、ADL の向上に加え、退所事例においては、介護支援専門員自身ならびに利用者・家族とも「利用者の社会参加の増加」に対する期待が高い。

図表 117（図表 68と72を加工）  
ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと



図表 118（図表 69と73を加工）  
ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと



### ●退院事例の3割、退所事例の6割で通所リハを導入

回答者が直近で退院・退所事例のケアプランに導入したリハサービスをみると、「通所リハ」が退院事例では 33.0%、退所事例では 61.2%の事例で導入されている。一方、リハサービスが導入されなかった割合は、退院事例で 34.0%、退所事例では 28.6%となっている（図表 25、図表 26）。

●非導入理由は、利用者・家族の断りと通所介護で十分対応できると考えられるから

リハサービスを導入しなかった理由をみると、退院事例、退所事例ともに、「利用者もしくは家族が断ったから」、「通所介護で十分対応できると考えられるから」の割合が高くなっている（図表 67、図表 71）。

●医師からの指導・助言や意見書へのリハサービスの必要性の記載がリハ導入につながっている

退院・退所のプロセスにおいて、利用者が退院した医療機関の医師からのリハサービス導入推進の指導・助言や、利用者の主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載がある場合のリハサービス導入割合が高くなっている（図表 36、図表 37）。

一方で、退院・退所のプロセスにおけるリハ職との連携の状況とリハサービス導入についてみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）および②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）については、参加の有無によって担当利用者へのリハサービス導入割合に大きな差異はみられないが、③退院前合同カンファレンスにおいては、カンファレンスに参加しているケースの方が、参加していないケースと比較してリハサービス導入割合が 20 ポイント近く高くなっている（図表 38～40）。合同カンファレンスやその他のカンファレンスはリハサービス導入を目的としたものではないため、参加が必ずしもリハサービスの導入に結びつかないが、リハサービス導入に直接的に結びつくと考えられる退院前合同カンファレンスにおいては、介護支援専門員が参加したケースの方がリハサービスの導入割合が高くなるといえる。退院前合同カンファレンスおよび退所カンファレンスへのリハ職の参加状況をみると、退院時の病院の PT と退所時の老健の PT はいずれも 6 割以上の事例で参加（病院 PT65.7%、老健 PT60.0%）、病院 OT は 37.0%、老健 OT は 10.0%、病院 ST は 13.0%、老健 ST は 3.3%の事例で参加という状況となっている（図表 31、図表 32）。介護支援専門員にとっては、こうしたリハ職との情報共有・連携が重要と考えられる。

## (2) 連携の要因

### ●医療機関・在宅側のリハ職との連携は「直接会って話を聞く」が最も多い

介護支援専門員による医療機関側のリハ職および在宅側のリハ職との連携状況（「している」＋「ほぼしている」）をみると、「直接会って話を聞く」割合は医療機関側のリハ職は 70.8%、在宅側のリハ職 82.1%、「サービス担当者会議への出席要請」の割合は医療機関側のリハ職は 71.2%、在宅側のリハ職 83.2%と高くなっている（図表 75、図表 76）。

### ●入院中・退院時の病院側職種との連携は、看護師、MSWが多い

利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携状況をみると、看護師と MSW との連携ができている割合が高い（図表 77）。

連携の方法のうち、「直接対面しての連携」においては看護師と MSW との連携ができている割合が高い（図表 78）。

病院側職種との直接対面の回数をみると、「医師」と「ST」との面接の回数が少ない（「1回」の割合が高い）ことがわかる（図表 79）。

病院側職種との直接対面の方法をみると、OT と PT は「医療側主催のカンファレンス」で連携する割合がいずれも 5 割を超え、高くなっている。（図表 80）。

病院側職種との電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメールが使われる割合が低いですが、MSW とは電話やメール等を使う割合が高くなっている（図表 81）。

病院側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、看護師と MSW が文書や書類を使う割合が高くなっている（図表 82）。

### ●入所中・退所時の老健施設側職種との連携は、看護師、相談員が多い

利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携状況をみると、相談員との連携ができている割合が高い（図表 83）。

連携の方法のうち、「直接対面しての連携」においては相談員と看護師との連携ができている割合が高い（図表 84）。

老健施設側職種の電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いですが、相談員とは電話やメールを使う割合が高くなっている（図表 87）。

老健施設側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、相談員との連携に文書や書類を使う割合が高くなっている（図表 88）。

### ●9割以上の介護支援専門員がリハ職への相談・助言を求めている

介護支援専門員自身からリハ職に対して相談・助言を求めるかについてみると、全体の 42.7% が「よくある」、さらに 49.3% が「時々ある」と答えており、この回答からは、介護支援専門員にとってリハ職は必ずしも遠い存在ではないことがうかがえる（図表 91）。

●退院・退所加算は4割以上が算定しているが、算定回数は不十分

退院・退所加算の算定状況をみると、「算定している」の割合は退院事例で47.1%、退所事例は44.9%と、いずれも4割以上を占める（図表92、図表97）。算定回数は、退院事例では「1回」が60.8%、「2回」が29.9%。3回算定しているケースは7.2%であった。退所事例では「1回」が45.5%、「2回」が36.4%で、3回算定しているケースは4.5%であった（図表93、図表98）。

退院・退所加算の充足度をみると、退院事例では、「十分とれている」が17.4%、「概ねとれている」が38.3%、退所事例では、「十分とれている」が25.7%、「概ねとれている」が37.1%と、退院・退所加算を算定しても算定回数が十分にとれているとは言えない状況にある（図表94、図表99）。

算定回数が不十分である最大の理由としては、退院事例では、「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しい」ことがあげられる（図表95）。

●地域でのリハ職との交流機会は、通院時の同行や情報収集のための面会等が最も多い

地域の中でのリハ職との交流を持つ機会（「よくある」+「時々ある」の割合）をみると、「通院時の同行や情報収集のための面会等」が50.8%と約半数を占める。次いで「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換等」や「リハ職を含めた多職種の事例検討会」も4割以上となっている（図表101）。

### (3) 連携効果の実態

- リハ職と連携することにより得られた効果としては、リハの視点から情報を入手できたことが最も高い

リハ職と連携することによって得られた効果としては、「リハの視点からの情報を入手できた」が77.4%と最も高く、以下、「アセスメントを実施する際に役立った」(68.6%)、「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」(65.3%)等が高い(図表105)。

- 介護支援専門員がリハ職に対して求める指導・助言は、基本的動作能力、身体機能、ADL動作能力の評価と支援方法

リハ職から指導・助言してほしいと思う内容(「非常に必要」+「できれば必要」の割合)をみると、リハ職の専門性におけるほとんどの項目において指導・助言が求められていることがわかる。「非常に必要」な割合が特に高いのは、「基本的動作能力の評価と支援方法」(74.1%)、「身体機能の評価と支援方法」(72.3%)、「ADL動作能力の評価と支援方法」(68.6%)等であった(図表106)。指導・助言の必要性が最も高かった「基本的動作能力の評価」については、特にリハ職に対して、専門職として「利用者個々の有している能力をどのように評価するか」という点についての指導・助言が求められていると考えられる。こうした指導・助言を得るためには、介護支援専門員が退院時訪問指導や退院後の利用者宅で行われるサービス担当者会議に積極的に参加し、リハ職から直接評価を得て、共有することが望ましい。

- 病院のリハ職には退院後のADLなどに関する指導・助言を求めている

病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望をみると、「退院前ケアカンファレンスに必ずリハ職に出席してもらい、退院後のADLなどに関する指導や助言をもらう」が82.8%と高い(図表107)。

- リハサービスに約8割が満足。満足の要因は身体機能とADLの維持・改善

利用者に対するリハサービスの満足度をみると、退院事例では「とても満足している」が22.5%で、「満足している」と合わせると79.8%が満足と答えている。退所事例では「とても満足している」割合が28.6%で、「満足している」と合わせると85.6%が満足と答えている(図表108、図表111)。

利用者に対するリハサービスの満足している理由をみると、退院事例では身体機能・ADLの維持・改善が多く、退所事例では、身体機能・ADLの維持・改善に加え、利用者の社会参加の増加が多くなっている。なお、「利用者のIADLが維持・改善した」については、退院事例(19.4%)、退所事例(23.3%)とも約2割程度が満足の理由として挙げており、介護支援専門員がリハサービスの効果としてIADLにも着目していることがわかる(図表109、図表112)。

## 2. 課題の整理

本事業は、医療連携やリハビリテーション職種との協働に対する取組みの現状と課題を把握し、環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的としている。そのため、今回の調査結果より協働における課題および環境構築のための課題を検討した。

### (1) 外的な環境要因

#### ●リハ資源の充足度

意識調査におけるリハサービスを実際に行っている機関・事業所の充足度をみると、「やや不十分」、「かなり不十分」、「ない」とを合わせた割合では、訪問リハと通所リハで約4割、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所で約3割を占めている（図表20）。また、退院事例調査においては、ケアプランにリハサービスを導入しなかった理由として、リハ資源の不足は、導入しなかったケースの1割以上（11.4%）であげられている（図表67）。

一方で、地域でリハ提供を把握している機関・事業所数の平均値をみると、訪問リハおよび通所リハがそれぞれ約6件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所が約10件程度となっており、地域区別でも特に大きな差異がみられなかった（図表19、図表21）。このように介護支援専門員が、地域規模にかかわらず一定程度の提供機関が把握している一方で、リハ提供機関の充足度が高いとはいえないという認識を持っていると推察される。リハ提供機関について数的には把握できているが、リハサービスの充足度が比例しないということは、地域で提供されているリハサービスの詳細な内容が介護支援専門員には十分に把握されておらず、利用者とのマッチングが進まないといったことが推察され、単にリハ提供機関数の不足とは異なる要因によりリハサービスが使われていないことが考えられる。

#### ●リハ職との交流機会

地域でのリハ職との交流機会（「よくある」+「時々ある」割合）としては、「通院時の同行や情報収集のための面会等」、「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等」、「リハ職を含めた多職種の事例検討会」等があげられるが、「よくある」の割合は「通院時の同行や情報収集のための面会等」（12.8%）以外はいずれも1割に満たない（図表101）。利用者を介した連携はあるものの、それ以外での交流が少ないのが現状といえる。介護支援専門員が担当する利用者に関わる会議等のほかに、地域ケア会議等、多職種との新たな交流機会を求め、相互理解を深めていくことが望まれる。

#### ●リハサービス導入の際の手続きの煩雑さ

リハサービス導入の検討や利用に際して感じる不都合としては、「利用者・家族の要望・希望がない」、「報酬単価が他のサービスと比較して高い」ことに次いで、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」等の地域資源の課題があげられる。さらに、「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことが回答ケースの半数以上とな

る 51.1%となっており（図表 65）、リハサービス導入に際しての医師による手続き業務の煩雑さもリハサービス導入の課題の一つになっていると考えられる。

#### ●退院・退所加算の算定が困難

利用者の退院・退所に際して、ケアプランへのリハサービスの導入に向けて、退院・退所加算を算定しているケースが半数に満たない。算定できない理由としては、退院事例では「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しい」（40.7%）、「入院中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかった」（18.5%）等があげられ、算定が困難であることがうかがえる（図表 92～100）。本事業の委員会ワーキンググループの委員から、実際には退院・退所時の情報共有等を行っていても、医療職との書類のやりとりが不十分であったり、医療職と介護支援専門員の退院・退所加算に対してお互いの理解が不足していて、算定に到らないケースが少なからず存在していることが指摘された。特に退院・退所加算の3回のうちの1回は、入院中の担当医等との会議（退院時共同指導料2）に参加した場合に限られる。その算定をするためには、医療機関側が「退院時共同指導料」を算定するために患者側に提出した書類を介護支援専門員が入手する必要があるとあり、こうした書類のやりとりの煩雑さ等が、介護支援専門員にとって退院・退所加算算定の障壁になっていると考えられる。

#### ●介護支援専門員の通所リハ・通所介護に対する認識について

リハサービスを導入しなかった理由で最も多いのは、「利用者もしくは家族が断ったから」があげられ、退院事例、退所事例とも2番目に「通所介護で十分対応できると考えられるから」があげられている（図表 67、図表 71）。このことから通所リハと通所介護および個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱによるリハの区別・違いが介護支援専門員に十分理解されていない可能性が推察される。

## （2）介護支援専門員および利用者・家族における要因

#### ●介護支援専門員の保有資格によるリハ職との連携およびリハサービス導入

介護支援専門員の保有資格を医療系（看護師・リハ職）、介護系（介護福祉士・ヘルパー）、福祉系（社会福祉士）の3分類別に分けてリハ職との連携およびリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は、特に医師、看護師、PTとの連携が取れている割合が高い。一方、福祉系の介護支援専門員はMSWと連携が取れている割合が高くなっている（図表 89）。

また、上記3分類別にリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は訪問看護Ⅰ5を導入する割合が高く、福祉系の介護支援専門員は、通所リハと個別機能訓練加算Ⅰのリハを導入する割合が高くなっており（図表 35）、介護支援専門員の保有資格によって、ケアプランに導入されるリハサービスに差が出る可能性が考えられる。ただし、医療系の介護支援専門員の属性をみると、介護系の介護支援専門員と比較して、医療法人に勤務している割合が高く、医療職が比較的近くに存在していることが想定されるため（次頁の図表 119）、保有資格によるリハサービス導入の差については、こうした要因も踏まえる必要がある。

図表 119【意識調査】取得資格別 問9 法人種類

| 上段:度数              |     | 問9. 法人種類     |            |            |            |                    |              |           |          |
|--------------------|-----|--------------|------------|------------|------------|--------------------|--------------|-----------|----------|
| 下段:%               |     | 合計           | 1. 社会福祉法人  | 2. 社会福祉協議会 | 3. 医療法人    | 4. 営利法人(株式会社/有限会社) | 5. 特定非営利活動法人 | 6. その他    | 無回答      |
| Q4.取得資格(医療・介護・福祉別) | 全体  | 274<br>100.0 | 54<br>19.7 | 17<br>6.2  | 56<br>20.4 | 107<br>39.1        | 12<br>4.4    | 24<br>8.8 | 4<br>1.5 |
|                    | 医療系 | 64<br>100.0  | 7<br>10.9  | 4<br>6.3   | 20<br>31.3 | 22<br>34.4         | 2<br>3.1     | 9<br>14.1 | -        |
|                    | 介護系 | 160<br>100.0 | 37<br>23.1 | 11<br>6.9  | 27<br>16.9 | 67<br>41.9         | 5<br>3.1     | 9<br>5.6  | 4<br>2.5 |
|                    | 福祉系 | 21<br>100.0  | 4<br>19.0  | -          | 4<br>19.0  | 8<br>38.1          | 2<br>9.5     | 3<br>14.3 | -        |
|                    | その他 | 28<br>100.0  | 6<br>21.4  | 1<br>3.6   | 5<br>17.9  | 10<br>35.7         | 3<br>10.7    | 3<br>10.7 | -        |
|                    | 無回答 | 1<br>100.0   | -          | 1<br>100.0 | -          | -                  | -            | -         | -        |
|                    |     |              |            |            |            |                    |              |           |          |
|                    |     |              |            |            |            |                    |              |           |          |

●併設サービスにリハ職がいることによる効果

勤務する法人の併設サービスの有無および併設先にリハ職がいる場合によるリハ職との連携の状況を見ると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は、医師と連携が取れている割合がやや高い（図表 90）。同様にリハサービス導入の状況を見ると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は通所リハと個別機能訓練加算Ⅱ取得の通所介護を導入する割合が高くなっている。なお、ケアプランにリハサービスを導入しなかった割合は、全体としては 34.0%を占めるのに対して、併設先にリハ職がいる介護支援専門員がリハサービスを導入しなかった割合は 19.5%となっている（図表 35）。

●利用者・家族との関係性について

ケアプランにリハサービスを導入しなかった理由をみると、「利用者もしくは家族が断ったから」が最も多くなっている（図表 67、図表 71）。また、ケアプランに個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護のサービスを導入した際の導入理由でも「本人・家族が通所介護を希望」が最も多い（図表 34）。ケアプランが利用者のニーズに基づくものであることは大前提であるが、地域で円滑に仕事を進めていくためには、介護支援専門員としては、利用者の意向に沿わざるを得ないケースが多いと推察される。

一方で、リハサービスを導入した利用者は、サービスの導入に際して、リハに対し身体機能の改善と ADL の向上を期待しており、導入した結果としては、前述のとおりほぼ 8 割のケースで満足（介護支援専門員による評価）している（図表 108、図表 111）。このことから、利用者にとってもリハサービスの効果は実感できるものであるため、事前にリハの方法や効果について利用者に理解を深めてもらうことが、利用者のリハサービス導入の意向につながるものと考えられる。したがって、利用者のリハサービスに対する理解を促すツールや方法論も必要と推察される。

(3) 退院・退所プロセスにおけるリハ職との連携の必要性について

●カンファレンスへの参加とリハサービス導入について

退院プロセスにおいて開催される、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職等とのカンファレンス・面談等（その他のカンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのうち、特にリハサービス



導入に関わりのある退院前合同カンファレンスへの参加があるケースにおいてリハサービスの導入割合が高い。合同カンファレンスやその他のカンファレンスはリハサービス導入を目的としたものではないため、参加が必ずしもリハサービスの導入に結びつかないが、リハサービス導入に直接的に結びつくと考えられる退院前合同カンファレンスにおいては、介護支援専門員が参加したケースの方がリハサービスの導入割合が高くなるといえる（図表 38～40）。

退院前合同カンファレンスが開催される場合には、介護支援専門員が参加することが一般的であるため、退院前合同カンファレンスへの参加割合が 60.2%となっている（図表 29）。介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに参加するケースにおいてリハサービス導入割合が高いことを考えると、まずは病院において退院前合同カンファレンスが十分に開催され、カンファレンスに介護支援専門員が参加することが必要と考えられる。さらにそのカンファレンスにリハ職や看護師をはじめ多職種が参加して情報共有、リスク評価等をしながらかケアプランを考えていくことが必要となる。

### ●医療職からの指示とリハサービス導入について

退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無別にリハサービス導入状況をみると、リハサービス導入の指導・助言があったケースでは、指導・助言がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5 のいずれも導入割合が大幅に高い。同様に、利用者が退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無別にみると、リハサービス導入の指示があったケースでは、指示がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5 のいずれも導入割合が高くなっている。また、主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無別にみると、記載があったケースでは、記載がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5、個別機能訓練加算 II のいずれも導入割合が高くなっている。

このように入院時から退院後のリハサービス導入に向けたプロセスにおいて、医療職からの指示、指導・助言、主治医の意見書への記載がある場合にはリハサービス導入割合が高く効果的と考えられる。一方で、指示等ないし意見書への記載があっても導入に到らないケースも 1 割～2 割存在している（図表 36、図表 37）。

### ●多職種の連携について

利用者の退院・退所時に介護支援専門員が連携をとっているのは、看護師と MSW、相談員である。PT については、これらの職種と比較すると連携の充足度が低いものの、医師や他のリハ職との比較では相対的に連携の充足度は高くなっている（図表 77、図表 83）。

### 3. 考察 リハ職との連携において目指す方向性について

#### (1) 外的な環境の整備

##### ①接触の「場」の整備について

###### ●リハ職との接触機会の拡大

- ・介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに「参加した」事例や、リハ職と直接対面して連携をとった事例においてリハサービスを導入した割合が高くなっていることから、介護支援専門員がリハ職と直接接触することがリハサービスの導入につながる可能性が高いと考えられる(図表 38~40)。リハ職との連携からリハサービス導入の流れをつくるために、退院前合同カンファレンスをはじめ、介護支援専門員がリハ職と直接接触できる「場」の整備が必要と考えられる。
- ・こうした中で、医療機関側のリハ職との連携状況をみると、「直接会って話を聞く」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」による連携をとる割合が同一法人内にリハ職がいる場合において高くなっている(図表 102)。介護支援専門員のリハ職に対するニーズが高いため、リハ職が近くにいれば連携する機会が得られやすいと考えられるが、リハ職が近くにいない場合にも連携が取りやすくなる仕組みづくりが必要と考えられる。そのためにはリハ職との研修会への参加を企画することや、地域ケア会議等の会議への参加、地域ケア会議において介護支援専門員自身が積極的に検討事例を出していく等、様々な機会をとらえて多職種と積極的に交流を図っていくべきである。

##### ②制度面での整備について

###### ●退院・退所加算算定についての医師の関与の必要性について

退院・退所加算が取得されている割合は全体の約半数(図表 92、図表 97)。そのうちで3回取得されている割合は1割に満たない(図表 93、図表 98)。理由として調整期間が短い等、スケジュール調整が困難なことがあげられている(図表 95)。退院・退所加算算定については、実際には医療職との情報共有を行い、3回算定できる要件を満たしているにもかかわらず算定していないケースが生じている。介護支援専門員にとって、医療職との書類のやりとりが少なからず負担となっていることと、医療職、介護支援専門員ともに加算について十分に理解できていないことなどが理由として考えられる。また、本事業の委員会等において、退院・退所加算の3回目の取得の要件となる医師による退院時訪問指導料2の算定が障壁となり3回目の加算が取得できないケースも生じているといった指摘もあった。こうした中で、ケアプランにリハサービスを導入する際の医学的管理の必要性等の判断について、医師の関与が重要な要素ではあるが、利用者にとって重要なことは在宅や退院先での生活であって、そこにスムーズに結びつけるためには、カンファレンスを主催するのが誰かということよりも、まずは開催されること自体が重要と考える。医療職と介護職との連携を深め、利用者の退院先での生活改善に結びつけていくために、退院時訪問指導料2の取得の対象となるカンファレンスにおいて、主催者を限定的にするのではなく、対象を広げることも検討すべきではないか。

### ●手続きの煩雑さの軽減

リハサービス利用に際しての阻害要因として、半数以上が「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことをあげている（図表 65）。リハサービス提供において必要な情報は十分に把握されなければならないが、その方法については合理化・簡素化されるよう整備されることが望まれる。

## ③情報面での整備について

### ●事業所におけるリハ情報環境の整備

リハサービスを導入しなかった事例において、リハサービスを導入しなかった理由として「通所介護で十分対応できると考えられるから」との回答が2割以上あったことから（図表 67、図表 71）、本事業の委員会においても、介護支援専門員のリハサービスに対する理解が十分ではないのではないかと指摘があった。PT、OT、ST では、それぞれ役割が異なるにもかかわらず、通所介護事業所において提供されるリハサービスが一括りに捉えられているのではないかと考えられる。一方でリハサービスを提供する事業所においても、その事業所にどういったリハ職が位置づけられているのか、またどのようなリハサービスを提供することができるのか等について、現状では十分に整理されていないのではないかと議論もあった。事業所に位置づけられたリハ職を明確化する等のリハ情報環境を整備できれば、地域のリハ資源の所在やサービス内容が明らかになり、介護支援専門員にとってもリハサービスの導入を検討しやすくなるのではないかと考えられる。

但し、現状においても介護支援専門員は事業所から提供されるサービス内容等については「個別援助計画書」に基づいて判断が可能となっている。しかしながら本事業の委員会においては、「個別援助計画書」を十分に把握しきれていない介護支援専門員が少なくないことがうかがわれることと、ケアプランにリハサービスを導入していても内容について十分に理解できていないことが推察されることから、介護支援専門員による「個別援助計画書」の理解を深めることも必要であるとの指摘があった。利用者の自立支援に向けて、「個別援助計画書」は多職種で共有することが必要であり、情報環境の整備においては、「個別援助計画書」をはじめとするリハ情報を多職種で共有することが望まれる。

## （2）介護支援専門員および利用者・家族への啓発

### ●介護支援専門員に対する、リハビリテーションの基本的な考え方の啓発

- ・今後在院日数の短縮化に伴い、退院直後から利用者のフェイズに応じたリハサービス（リハの内容、頻度・時間・ボリューム）が提供されることが必要となる。その際に利用者にとって必要なリハサービスの提供のためには、リハ職との連携が不可欠になると考えられる。そのためには、リハ職との連携の必要性の周知および対策が必要になると考えられる。
- ・リハサービスの充足度が低い（図表 20）中で、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」、「リハサービスの内容や成果がわかりにくい」と感じる介護支援専門員が4割以上存在する（図表 65）。通所リハと通所介護（個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱ）の併存など、リハサ

サービスの仕組みが、サービスの提供側にとっても、国民にとってもわかりにくいというのが現状である。こうした現状に対して、通所介護の事業所におけるリハ職の位置づけを明確化し、リハ資源を介護支援専門員と共有したうえでリハサービスのインフラを整備・活用していきけるように整理すべきである。

- ・介護支援専門員、利用者・家族のいずれも、リハサービスに期待することとして身体機能の改善とADLの向上が多くあげられている。これは、長期目標を社会活動・趣味活動等の「活動」と「参加」につながるべきとする観点からすれば、リハサービスの使い方が身体機能の改善に偏りがちな傾向がうかがえる。利用者の自立支援に向け、利用者の状態と、それに応じた目標設定のあり方等の基本的な考え方について、あるいは基本的な考え方を「多職種と共有すること」について、介護支援専門員に対して啓発していく必要があると考えられる。
- ・介護支援専門員に対する啓発を行うと同時に、利用者に対しても、リハサービスの種類とその有効性についての理解に向けた啓発が必要と考えられる。

#### ●利用者の状態に応じたリハサービス提供機会の啓発

- ・利用者の状態や疾病の状況等によって提供されるリハサービスは異なるため、その状態によって必要なリハサービスが提供されるべきであり、介護支援専門員においては身体機能の改善はもとより、利用者の生活の視点に立ったリハサービスを提供していくことが重要となる。調査結果では認知症の重度の利用者のリハサービスの利用割合が低くなっているとのデータも出ていることから、介護支援専門員に対して認知症や終末期の利用者へのリハサービスの提供についても意識を高めていく必要があると考えられる。
- ・利用者の状態によって、在宅における短期間の集中的なリハサービスが効果的と考えられる場合についての啓発等、介護支援専門員によってリハサービスを提供すべき対象として十分に理解されていないと想定される利用者像やリハサービスの提供方法等についての啓発も必要であると考えられる。

### (3) 「連携」の必要性への対応

#### ●早期の退院の支援のあり方について

入院病床別にカンファレンス参加状況をみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのいずれも「急性期（一般）病床」からの退院ケースと比較して、「回復期リハ病床」や「療養病床」からの退院ケースにおいて、カンファレンスへの参加割合が高くなっている（図表 51～53）。また、入院病床別にリハサービス導入状況をみると、「急性期（一般）病床」からの退院ケースは「リハサービスは導入しなかった」割合が高くなっている（図表 35）。今後、入院期間の短期化が進む中で、早期の退院に対する支援のあり方の検討が必要となる。

## ●医療的管理が必要な利用者における連携について

リハサービスの導入において、利用者にとって医療的管理の必要性が高くない場合は通所リハ、通所介護いずれの導入も考えられるが、医療的管理の必要性が高い利用者においては、通所リハでなければ十分な対応ができないケースが想定される。しかしながら、現状では介護支援専門員が医療的管理の必要性について把握することは難しいため、リハサービスの導入に際しては、「導入理由についての医師から利用者に対する説明」ないし「導入理由について医師によって記載された書面等」があることが望ましい。

なお、リハサービス導入に際して、利用者・家族がリハサービスを拒否するケースがみられる。費用面やリハサービスに対する理解不足によるところが多いと考えられるが、こうした利用者に対しては、その意向も踏まえながらも、リハサービスの導入に向けて、必要に応じて医師からの説明が得られることが望ましい。

## ●介護支援専門員と医療職との連携に向けて

- ・多職種と目標を共有していくために、介護支援専門員は、まずは医療職と共通言語を持つべきと考えられる。そこをスタート地点として、利用者の自立支援に繋げていくために、「ケアプラン」と「個別援助計画」の両方を機能させ、多職種でリスク管理を行いながら、適切なケアを提供していかなければならない。しかしながら、介護支援専門員において医療的管理の必要性や個別援助計画が十分に把握しきれていない部分があるため、そこを医療職と介護支援専門員とで相互に情報共有し、また目標の確認と利用者の求めているものを把握するインテークの部分をしっかり強化することが出発点になると考えられる。
- ・医師とのコミュニケーション機会が得られにくい現状に対して、コミュニケーションの方法論としては、例えば医師は訪問診療も行っているので、訪問時に関係する職種で利用者宅に集まって会議を行うことや、同様にかかりつけ医の診療所での会議の開催等も考えられる。決まった会議の形にとらわれることなく、こうした工夫を行うことで連携を深めていくことが可能となる。
- ・介護支援専門員は、上述のような形で多職種との関係性を築きながら、「利用者の求めるもの」、「目指すもの」に対する支援を行っていくことを推進していくことが求められる。

## 参 考 資 料

調査票一式

リハビリテーション導入状況とリハ導入に対する意識に関する調査 調査票  
(意識調査)

退院・退所後のケアプランへのリハ導入事例調査 調査票  
(事例調査)



一般社団法人日本介護支援専門員協会 平成 26 年度厚生労働省老人保健健康増進等事業  
 ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
 リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する調査研究事業

**「リハビリテーション導入状況とリハ導入に対する意識に関する調査 調査票」**

**ご記入上のお願い**

- ご回答は選択肢の中から選んで、**黒のボールペン**ではっきりと記入してください。
- アンケート票は、同封の返信用封筒(切手不要)を使用して、**平成26年9月30日(火)**までにご投函ください。
- ご回答いただいた内容は、次のように取り扱うこととお約束いたします。
  - ①調査研究目的以外には使用いたしません。
  - ②ご回答は無記名です。
  - ③ご回答いただいた内容は統計的に処理し、ご回答者が特定できないようにいたします。
  - ④自由記載の内容も、個々のご回答者が特定されないよう配慮し、データ化いたします。
  - ⑤調査への拒否、一部の調査項目への回答拒否があってもご回答者に不利益が生じることは一切ございません。
- 調査内容にご不明な点がございましたら、以下の問い合わせ先までお問い合わせください。

**【アンケートについてのお問い合わせ先】**

一般社団法人 日本介護支援専門員協会 事務局 坂本壮司・市川澄人  
 〒101-0052 東京都千代田区神田小川町 1-11 金子ビル 2 階  
 TEL : 03-3518-0777 FAX : 03-3518-0778 E-mail : jigyouka@jcma.or.jp

**【本調査票におけるリハサービスの定義】**

**本調査票内での「リハサービス」(リハビリテーションサービス)の定義は、通所リハ、訪問リハ、訪問看護Ⅰ5(訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問)、個別機能訓練加算を取っている通所介護といたします。**

※本調査票では、ご回答いただく際に調査票を読みやすくする目的で、「リハビリテーション」を「リハ」に、「リハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)」を「リハ職」と略称で表記しております。

**●あなたご自身についてお答えください。**

|                     |  |           |              |
|---------------------|--|-----------|--------------|
| 問 1. 性別             | 1. 男性 2. 女性  | 問 2. 年齢   | ( ) 歳        |
| 問 3. 管理者            | 1. 該当 2. 非該当   | 問 4. 勤務形態 | 1. 常勤 2. 非常勤 |
| 問 5. 取得資格<br>(複数回答) | 1. 看護職 2. 社会福祉士 3. 介護福祉士 4. ホームヘルパー<br>5. リハ職 6. その他 ( ) |           |              |
| 問 6. 介護支援専門員の実務年数   | _____ 年  |           |              |
| 問 7. 主任介護支援専門員ですか   | 1. はい 2. いいえ   |           |              |

**●あなたの勤務先についてお答えください。**

|                         |   |  |  |
|-------------------------|---|--|--|
| 問 8. 所在地                | ( ) 都・道・府・県 ( ) 市・区・町・村   |  |  |
| 問 9. 法人種類               | 1. 社会福祉法人 2. 社会福祉協議会 3. 医療法人<br>4. 営利法人(株式/有限会社) 5. 特定非営利活動法人<br>6. その他 ( )   |  |  |
| 問 10. あなたが勤務する法人の併設サービス | 1. 併設サービスあり 2. なし(単独型事業所)   |  |  |
|                         | ▶「1. 併設サービスあり」の場合、あてはまるもの全てに○を付けてください<br>1. 訪問介護 2. 訪問入浴介護 3. 訪問リハ<br>4. 訪問看護ステーション(リハ職がいる) 5. 訪問看護ステーション(リハ職なし)<br>6. 通所介護(リハ職がいる) 7. 通所介護(リハ職なし) 8. 通所リハ<br>9. 特養 10. 老健 11. 病院(療養病床を含む) 12. 診療所<br>13. その他 ( ) |  |  |
| 問 11. 特定事業所加算           | 1. 特定事業所加算(Ⅰ) 2. 特定事業所加算(Ⅱ) 3. なし   |  |  |
| 問 12. 地域区分              | ( ) 級地 ※1 級地の場合は ( ) 内に 1 とご記入ください  |  |  |



●地域におけるリハ提供機関の充足状況について

| 問 13. 下記の項目に対し、担当されている地域の中であなたが現在把握されている機関・事業所数及びケアプランに導入されている機関・事業所数をお答えください。<br>また、該当する機関・事業所数の充足度をお答えください。(○はそれぞれ1つ) |                |                      |                              |                                    |   |   |   |   |
|---|----------------|----------------------|------------------------------|------------------------------------|---|---|---|---|
|   | 把握されている機関・事業所数 | ケアプランに導入されている機関・事業所数 | 機関・事業所数の充足度                  |                                    |   |   |   |   |
|   |                |                      | 1. 十分ある<br>3. やや不十分<br>5. ない | 2. ほぼ十分ある<br>4. かなり不十分<br>6. わからない |   |   |   |   |
| (1) 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-1) そのうち病院・診療所併設  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-2) そのうち老人保健施設併設  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-3) そのうち訪問看護ステーション  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-4) その他( )  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (2) 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (3) 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |

●ケアプランへのリハサービスの導入状況について

| 問 14. 現在あなたが担当している利用者について、以下の項目ごとの利用者数をお答えください。 |   |  |   |
|---|---|--|---|
| 1. ケアプランを作成した利用者の総数                             | 人 | 5. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問の利用者数(訪問看護Ⅰ5) | 人 |
| 2. 訪問リハサービスの利用者数                                | 人 | 6. 個別機能訓練加算Ⅰを算定している通所介護事業所の利用者数            | 人 |
| 3. 通所リハサービスの利用者数                                | 人 | 7. 個別機能訓練加算Ⅱを算定している通所介護事業所の利用者数            | 人 |
| 4. 短時間型通所リハの利用者数                                | 人 | 8. 通所リハと訪問リハの両りハサービスの利用者数                  | 人 |

| 問 15. 主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対して、以下のサービスについてどの程度ケアプランに導入されていますか。(○はそれぞれ1つ) |  |                           |   |   |   |
|--|--|---------------------------|---|---|---|
|  | 1. よく導入している<br>3. あまり導入していない<br>5. そのリハサービスがない | 2. 概ね導入している<br>4. 導入していない |   |   |   |
| 1. 訪問リハ  | 1  | 2                         | 3 | 4 | 5 |
| 2. 通所リハ  | 1  | 2                         | 3 | 4 | 5 |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問(訪問看護Ⅰ5)  | 1  | 2                         | 3 | 4 | 5 |
| 4. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡの通所介護  | 1  | 2                         | 3 | 4 | 5 |

●通所サービスの選択基準/リハサービス導入時に重視する要因について

| 問 16. あなたが業務を担当する地域に十分なリハサービス資源があるとした場合、通所介護(個別機能訓練加算算定事業所)ではなく、通所リハの導入を検討する利用者の状態像は以下のどれですか。あてはまるもの全てに○をつけてください。(複数回答) |  |
|---|--|
| 1. 医学的管理(医師による疾患やリスクの管理)が必要な人   |  |
| 2. 健康管理(食事や水分、服薬管理など)が必要な人  |  |
| 3. 痛みや変形・拘縮、筋力低下などの機能低下のリスクが高い人   |  |
| 4. 退院後の心身機能の回復が求められる人   |  |
| 5. 退院後のADLやIADLの改善や向上が求められる人  |  |
| 6. 心身機能や生活機能に急激な低下がみられる人  |  |
| 7. 介護者や訪問介護員などに対して支援方法についての助言や指導の必要がある人   |  |
| 8. 心身機能や生活機能等についてのリハの視点からの評価が必要な人   |  |
| 9. 重度の介護状態で通所サービスが必要な人  |  |
| 10. 認知症の人   |  |
| 11. 言語障害などのコミュニケーションに問題がある人   |  |
| 12. 嚥下障害や食事摂取に問題のある人  |  |
| 13. 福祉用具や生活環境の整備・調整・活用が必要な人   |  |
| 14. 特になし  |  |

|  |  |
|--|--|
| 問 17. あなたが利用者の退院直後にケアプランへのリハサービスの導入を検討する際、以下の事柄をどの程度重視していますか。それぞれの重視度をお答えください。(○はそれぞれ1つ) | 1. とても重視する 2. やや重視する<br>3. あまり重視しない 4. 全く重視しない<br>5. 該当しない |
| 1. 利用者本人の意向  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 2. 介護者・家族の意向   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 3. 入院・入所先の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 4. 在宅の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 5. 退院・退所時のカンファレンスの結果   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 6. 訪問看護の看護師からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 7. 他の介護サービス事業者からの相談・情報提供   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 8. ご自身の評価（アセスメントの結果）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 9. 他の介護支援専門員、地域包括支援センター等への相談結果   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |

●リハサービスの導入を阻害する要因について

|  |  |
|--|--|
| 問 18. リハの必要性やリハサービス（訪問リハ・通所リハ）の検討・利用に際して、以下の事柄に対して不都合や不具合をどの程度感じますか。(○はそれぞれ1つ) | 1. とても感じる 2. 感じる<br>3. あまり感じない 4. 全く感じない |
| 1. 利用者・家族の要望・希望がない   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 2. リハサービス導入の際の書類が煩雑  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 3. 地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 4. 地域内のリハ職との付き合いが少ない（ない）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 5. 地域内のリハサービスやリハ職に関する情報が不足している   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 6. リハサービス導入につながる助言やカンファレンスが少ない   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 7. リハの必要性やリハ職の専門性の違いなどがわかりにくい  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 8. 医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 9. 在宅の主治医（かかりつけ医）からリハ指示医（リハビリテーション指示書を作成する医師）への情報提供・指示の手続きが大変                  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 10. 報酬単価が他の介護サービスと比較して高い   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 11. リハサービスの内容や成果がわかりにくい  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 12. リハサービスの融通がきかない（利用日・時間・送迎等）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 13. その他（ ）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |

●リハ職との連携状況について

|   |  |
|---|--|
| 問 19. あなたとリハ職との連携の状況について、お答えください。(○はそれぞれ1つ) | 1. している 2. ほぼしている<br>3. あまりしてない 4. していない |
|   | 医療機関側のリハ職      在宅側のリハ職                   |
| 1. 直接会って話を聞く                                | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 2. リハ室でのリハの状況の確認                            | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 3. 利用者の実際の生活場面について説明を受ける                    | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 4. 電話での相談や情報提供、問い合わせ                        | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 5. メールでの相談や情報提供、問い合わせ                       | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 6. サービス担当者会議への出席要請                          | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 7. リハ職との同行による利用者の自宅訪問                       | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 8. PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認               | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 9. その他（ ）                                   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |

●リハ職との連携促進について

|   |   |
|---|---|
| 問 20. リハに関わる以下の内容について、あなたがリハ職から指導・助言してほしいと思うものをお答えください。(○はそれぞれ1つ) | 1. 非常に必要 2. できれば必要<br>3. あまり必要でない 4. 必要でない 5. わからない |
| 1. 身体機能の評価と支援方法   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 2. 基本的動作能力（立ちあがり、歩行など）の評価と支援方法                                    | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 3. 実施するとよい運動と指導方法   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 4. 関節可動域訓練や筋力増強訓練の仕方  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 5. ADL 動作能力（排泄、入浴など）の評価と支援方法                                      | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 6. IADL 動作能力（調理、掃除など）の評価と支援方法                                     | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 7. 趣味活動の能力の評価と支援方法  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 8. 認知・精神機能の評価と支援方法  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 9. コミュニケーション能力の評価と支援方法  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 10. 聴力の評価と支援方法  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 11. 摂食・嚥下機能の評価と支援方法   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 12. 自立支援を導く介護手法について   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 13. 環境整備や福祉用具のコーディネートについて   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |
| 14. 生活機能の評価や、予後予測について   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5                                   |

|  |
|--|
| 問 21. あなたからリハ職に相談したり、助言を求めることがありますか。(○は1つ)         |
| 1. よくある 2. 時々ある 3. あまりない 4. ほとんどない 5. 相談できるリハ職はいない |

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 問 22. 利用者毎の直接的な連携以外で、地域の中でリハ職と交流をもつ機会がありますか。また、その機会は何の程度の頻度でありますか。(○はそれぞれ1つ) | 1. よくある 2. 時々ある<br>3. あまりない 4. 全くない |
| 1. リハ職を含めた多職種の事例検討会  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |
| 2. 地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |
| 3. リハ職や医療職、介護職等多職種が参加する交流会や懇親会等  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |
| 4. 地域の行事、社会活動、学校行事等  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |
| 5. 通院時の同行（あなた自身や家族を含む）や情報収集のための面会等   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |
| 6. その他（具体的に： ）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                       |

|  |
|--|
| 問 23. リハ職と連携することによりどのような効果が得られましたか。(複数回答)  |
| 1. リハの視点からの情報を入手できた 2. リハに関する知識が増えた<br>3. リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた<br>4. アセスメントを実施する際に役立った<br>5. 介護職の介入への情報提供により自立に資する介護が実践できた<br>6. 自立支援に向けた考え方をケアプランへ反映できた 7. 他の事例にも生かされる気付きがあった<br>8. 他のサービスにおける目標設定や支援方法（自立支援など）に変化が見られた<br>9. ケアマネジメント業務の効率化につながった 10. 他の介護支援専門員に対して影響を与えることができた<br>11. 自事業所の業務・考え方に対して影響を与えることができた 12. その他（ ） |

|  |
|--|
| 問 24. 病院のリハ職からの情報の受入れ手法について、どのようなことを望んでいるかお答えください。(複数回答)   |
| 1. 退院前訪問時に、一緒に ADL の動作確認を行ってもらおう<br>2. 退院前ケアカンファレンスに必ずリハ職に出席してもらい、退院後の ADL などに関する指導や助言をもらう<br>3. 病院のリハ職が ADL に関して評価した書類をもらう 4. 病院のリハ職と在宅のリハ職との連携を強化してもらおう<br>5. その他（ ） |

質問は以上です。調査にご協力いただきありがとうございました。

一般社団法人日本介護支援専門員協会 平成26年度厚生労働省老人保健健康増進等事業  
 ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
 リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する調査研究事業

「退院・退所後のケアプランへのリハ導入事例調査 調査票」

ご記入上のお願い

- ご回答は選択肢の中から選んで、**黒のボールペン**ではっきりと記入してください。
- アンケート票は、同封の返信用封筒(切手不要)を使用して、**平成26年9月30日(火)**までにご投函ください。
- ご回答いただいた内容は、次のように取り扱うこととお約束いたします。
  - ①調査研究目的以外には使用いたしません。
  - ②ご回答は無記名です。
  - ③ご回答いただいた内容は統計的に処理し、ご回答者が特定できないようにいたします。
  - ④自由記載の内容も、個々のご回答者が特定されないよう配慮し、データ化いたします。
  - ⑤調査への拒否、一部の調査項目への回答拒否があってもご回答者に不利益が生じることは一切ございません。
- 調査内容にご不明な点がございましたら、以下の問い合わせ先までお問い合わせください。

【アンケートについてのお問い合わせ先】

一般社団法人 日本介護支援専門員協会 事務局 坂本壮司・市川澄人  
 〒101-0052 東京都千代田区神田小川町1-11 金子ビル2階  
 TEL: 03-3518-0777 FAX: 03-3518-0778 E-mail: jigyouka@jcma.or.jp

【本調査票におけるリハサービスの定義】

本調査票内での「リハサービス」(リハビリテーションサービス)の定義は、通所リハ、訪問リハ、訪問看護I5(訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問)、個別機能訓練加算を取っている通所介護といたします。

※本調査票では、ご回答いただく際に調査票を読みやすくする目的で、「リハビリテーション」を「リハ」に、「リハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)」を「リハ職」と略称で表記しております。

調査票 1

●あなたご自身について

|                     |                  |                        |              |            |              |
|---------------------|------------------|------------------------|--------------|------------|--------------|
| 問1. 性別              | 1. 男性 2. 女性      | 問2. 年齢                 | ( ) 歳        | 問3. 管理者    | 1. 該当 2. 非該当 |
| 問4. 取得資格<br>(複数回答)  | 1. 看護職<br>5. リハ職 | 2. 社会福祉士<br>6. その他 ( ) | 3. 介護福祉士     | 4. ホームヘルパー |              |
| 問5. 介護支援専門員としての実務年数 | ( ) 年            | 問6. 勤務形態               | 1. 常勤 2. 非常勤 |            |              |
| 問7. 主任介護支援専門員ですか?   | 1. はい            | 2. いいえ                 |              |            |              |

●あなたの勤務先について

|          |   |
|----------|---|
| 問8. 所在地  | ( ) 都・道・府・県 ( ) 市・区・町・村   |
| 問9. 法人種類 | 1. 社会福祉法人 2. 社協 3. 医療法人 4. 営利法人(株式/有限会社)<br>5. 特定非営利活動法人 6. その他 ( ) |

|                                    |  |                            |
|------------------------------------|--|----------------------------|
| 問 10.<br>あなたが所属<br>する法人の併設<br>サービス | 1. 併設サービスあり  | 2. なし (単独型事業所)             |
|                                    | ↳以下のサービスのうち、併設しているもの全てに○を付けてください。<br>1. 訪問介護      2. 訪問入浴介護      3. 訪問リハ<br>4. 訪問看護ステーション (リハ職がいる)      5. 訪問看護ステーション (リハ職なし)<br>6. 通所介護 (リハ職がいる)      7. 通所介護 (リハ職なし)      8. 通所リハ<br>9. 特養      10. 老健      11. 病院 (療養病床を含む)      12. 診療所<br>13. その他 ( ) |                            |
| 問 11. 事業所加算                        | 1. 特定事業所加算 (I)   | 2. 特定事業所加算 (II)      3. なし |
| 問 12. 地域区分                         | ( ) 級地 ※1 級地の場合は ( ) 内に 1 と記入ください。   |                            |

●ケアプランの作成状況、リハサービスの導入状況について

|   |       |                      |       |
|---|-------|----------------------|-------|
| 問 13. 現在ケアプランを作成している利用者数  | ( ) 人 |                      |       |
| 問 14. 問 13 の利用者のうち、以下のサービスをケアプランに入れている利用者数をお教えてください<br>(※訪問看護 I 5 とは、訪問看護ステーションから提供される理学療法士等による訪問サービスのことです) |       |                      |       |
| 1. 訪問リハ   | ( ) 人 | 5. 短時間型の通所リハ         | ( ) 人 |
| 2. 訪問看護 I 5   | ( ) 人 | 6. 短時間型の通所介護         | ( ) 人 |
| 3. 通所リハ   | ( ) 人 | 7. 個別機能訓練加算 I の通所介護  | ( ) 人 |
| 4. 訪問リハと通所リハの両方   | ( ) 人 | 8. 個別機能訓練加算 II の通所介護 | ( ) 人 |

●退院・退所者の状況について

|  |       |             |       |
|--|-------|-------------|-------|
| 問 15. 現在ケアプランを作成している利用者数のうち、平成 26 年 4 月 1 日から 7 月 30 日の間に、<br>病院を退院、または老健を退所してきた人数 (※いなかった場合は「0 人」と記載ください) |       |             |       |
| 1. 病院からの退院者  | ( ) 人 | 2. 老健からの退所者 | ( ) 人 |



※問 15 のご回答で、「病院からの退院者」が 1 人以上の方は調査票 2「退院事例」(P3~P7) にもご回答ください。また「老健からの退所者」が 1 人以上の方は調査票 3「退所事例」(P8~P12) にもご回答ください。なお、退院と退所の両方の利用者がある場合は、調査票 2 および 3 の両方にご回答くださいますようお願いいたします。

調査票 2

あなたが担当した直近の、「退院事例（医療機関から退院した利用者）」についてお答えください。

●その利用者について、退院時の状況をお答えください。

|   |   |             |                    |             |             |
|---|---|-------------|--------------------|-------------|-------------|
| 問 1. 性別   | 1. 男性 2. 女性   | 問 2. 年齢     | ( ) 歳              |             |             |
| 問 3. 要介護度   | 要支援 (1・2) 要介護 (1・2・3・4・5)<br>※退院時点で申請中の場合は、退院後に確定した要介護度をお答えください。  |             |                    |             |             |
| 問 4. 入院していた病床の種類をお答えください (○は1つ)   | 1. 急性期 (一般) 病床 2. 回復期リハ病床<br>3. 療養病床 (医療または介護) 4. その他 5. 不明   |             |                    |             |             |
| 問 5. 入院していた病院はあなたの事業所と同一法人 (または系列法人) ですか (○は1つ)                               | 1. はい 2. いいえ  |             |                    |             |             |
| 問 6. 入院した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日  |             |                    |             |             |
| 問 7. 退院した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日  |             |                    |             |             |
| 問 8. 障害高齢者の日常生活自立度  | 1. 自立 2. J1 3. J2 4. A1 5. A2<br>6. B1 7. B2 8. C1 9. C2 10. 不明   |             |                    |             |             |
| 問 9. 認知症高齢者の日常生活自立度   | 1. 自立 2. I 3. II a 4. II b<br>5. III a 6. III b 7. IV 8. M 9. 不明  |             |                    |             |             |
| 問 10. 退院後の ADL の実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)   | 選択肢 1. 自立 2. 見守り 3. 一部介助<br>4. 全介助 5. していない 6. 把握していない  |             |                    |             |             |
|   | ①移動   | ②食事         | ③排泄                | ④入浴         | ⑤着替え        |
|   | 回答欄   | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6        | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |
| 問 11. 退院後の IADL の実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)  | 選択肢 1. 自立 2. 見守り 3. 一部介助<br>4. 全介助 5. していない 6. 把握していない  |             |                    |             |             |
|   | ①バスや電車で一人で行く  | ②日用品の買い物    | ③食事の支度             | ④服薬         |             |
|   | 回答欄   | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6        | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |
| 問 12. 入院原因疾患と現在有している疾患について<br>主たる入院原因疾患 (1つ) に◎、現在有している疾患に○ (複数回答)            | 1. 高血圧 2. 脳卒中 (脳出血・脳梗塞等) 3. 心疾患 4. 糖尿病<br>5. 関節リウマチ 6. 呼吸器疾患 7. 脊髄損傷 8. 腎疾患<br>9. 筋骨格系疾患 (骨粗しょう症、関節症等) 10. 進行性の神経筋疾患<br>11. がん (新生物) 12. うつ病 13. 認知症 (アルツハイマー病等)<br>14. パーキンソン病 15. 廃用症候群 16. その他 ( ) |             |                    |             |             |
| 問 13. 麻痺の有無<br>麻痺がある場合は、麻痺が生活に及ぼす影響、及び生活障害を改善する方策についてリハ職から聞き取りを実施したかもお答えください。 | 麻痺の有無   |             | 1. 無 2. 有          |             |             |
|   | 聞き取りの状況   |             | 1. 実施した 2. 実施していない |             |             |
| 問 14. 日常生活に支障をきたすような痛みの有無   | 1. 無 2. 有 3. 不明   |             |                    |             |             |
| 問 15. 心肺機能に対する医師からの運動制限 (心疾患の有無にかかわらずご回答ください)                                 | 1. 無 2. 有 3. 不明   |             |                    |             |             |
| 問 16. 運動時に起こり得る症状について (複数回答可)   | 1. 特になし 2. 呼吸困難 3. 不整脈 4. 血圧上昇・低下<br>5. その他 ( )   |             |                    |             |             |
| 問 17. 医療ニーズの有無 (複数回答可)  | 0. 該当なし<br>1. 常時頻回の喀痰吸引 2. 人工呼吸器<br>3. 中心静脈注射 4. 人工腎臓かつ重篤な合併症<br>5. 常時モニター測定 (重篤な心機能障害、呼吸障害等による)<br>6. ストーマ (人工肛門・人工膀胱)<br>7. 経鼻経管栄養 8. 胃瘻・腸瘻<br>9. 褥瘡治療 10. 気管切開                                     |             |                    |             |             |

●その利用者を担当した時期等についてお答えください。

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| 問 18. あなたが担当した時期 (○は1つ)             | 1. 入院前から ⇒問 19 へ<br>2. 入院中から (退院にあたって) ⇒問 22 へ<br>3. 退院後 ⇒問 26 へ   |
| 問 19. 入院時情報連携加算の算定状況 (複数回答)         | 1. (Ⅰ) を算定している 2. (Ⅱ) を算定している<br>3. 算定していない  |
| 問 20. 入院前と比較した退院時の日常生活自立度の変化 (○は1つ) | 1. 低下した (悪化) 2. 向上した (改善) 3. 変わらなかった   |
| 問 21. 入院前の介護保険サービスの利用状況 (複数回答)      | 1. 訪問リハ 2. 通所リハ<br>3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護Ⅰ5)<br>4. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡの通所介護<br>5. その他の介護サービス 6. 入院前は介護サービスの利用なし |

●その利用者に関して行った、入院中および退院時の取組みをお答えください。

|  |  |
|--|--|
| 問 22. 入院中に「担当医が出席する」カンファレンスがあった際に参加しましたか。参加した場合は、回数もお答えください。(○は1つ)   | 1. 参加した ( ) 回<br>2. 参加を求められたが参加できなかった<br>3. なかった、または参加を求められなかった  |
| 問 23. 入院中に上記以外で複数の医療職等とのカンファレンス・面談等に参加しましたか。参加した場合は、回数もお答えください。(複数回答)  | 1. 求めがあり参加した ( ) 回<br>2. 介護支援専門員から依頼し参加した ( ) 回<br>3. 求めがあったが参加できなかった<br>4. 依頼したが、開催されなかった<br>5. いずれにも該当なし |
| 問 24. 病院と在宅の関係者が参加する「退院前合同カンファレンス」に参加されましたか。   | 1. 参加した ⇒問 25 へ<br>2. 参加していない ⇒問 26 へ  |
| 問 25. 退院前合同カンファレンスにはどなたが参加されましたか (参加者全てに○)   |  |
| 1. 本人 2. 家族 3. 病院医師 4. 病院看護師 5. 病院PT 6. 病院OT 7. 病院ST<br>8. MSW 9. 病院薬剤師 10. 管理栄養士 (栄養士) 11. 病院その他 ( )<br>12. 在宅主治医 13. 訪問看護師 14. 在宅PT 15. 在宅OT 16. 在宅ST 17. 介護職<br>18. 在宅その他 ( ) |  |

問 26. その利用者の入院中および退院時 (退院後 7 日間まで) に実施された病院側職種との連携について、誰と、何回程度、どのような連携をとったか等をお答えください。

| 対 象    | 連携の状況 (○は1つ) | 連 携 の 方 法        |   |                |                     |
|--------|--------------|------------------|---|----------------|---------------------|
|        |              | 直接対面しての連携 (○は1つ) | 「あり」の場合の方法をお答えください。(複数回答)<br>1. サービス担当者会議<br>2. 医療側主催のカンファレンス<br>3. その他の面談等 | 電話やメール等 (○は1つ) | 文書や書類による情報共有 (○は1つ) |
| 1. 医師  | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 2. 看護師 | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 3. PT  | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 4. OT  | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 5. ST  | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 6. MSW | 1・2・3・4      | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |

|  |   |
|--|---|
| 問 27. 退院・退所加算 (居宅介護支援事業所) の算定状況をお答えください。また、算定されている場合は、回数も併せてお答えください。(複数回答) | 1. 算定している ( 1 回 ・ 2 回 ・ 3 回 )<br>2. 算定していない<br>3. 初回加算を算定しているため算定できない ⇒問 29 へ |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| 問 28. 算定されている回数は十分ですか。<br>(○は1つ)  | 1. 十分とれている<br>2. 概ねとれている<br>3. やや不十分な回数しかとれない<br>4. 不十分な回数しかとれない |
| ⇒「3. やや不十分な回数しかとれない」、「4. 不十分な回数しかとれない」とお答えの場合、その理由をお答えください。(複数回答)   |  |
| 1. 入院中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかったから<br>2. 「利用者に関する必要な情報」(日時・開催場所・出席者・内容等の要点)の記録が大変だから<br>3. 退院した翌月末までにサービス利用がなかったため<br>4. 入院または入所期間中に病院を訪問するのは大変だから<br>5. 入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短かく調整が難しいから<br>6. 退院した後にに関わり始めたため、退院後7日間までに医療機関と連携できなかった<br>7. 加算を算定してもよいのかどうか不安だから<br>8. その他 ( ) |  |

●その利用者の退院直後のケアプランへのリハ導入にかかわる経緯についてお答えください。

|   |                   |
|---|-------------------|
| 問 29. 退院後のプランにリハサービスを導入したほうがよいといった指導や助言はありましたか。(○は1つ)   | 1. あった<br>2. なかった |
| ⇒「1. あった」とお答えの場合、それはどの職種からの助言でしたか。(複数回答)  |                   |
| 1. 病院の医師から<br>2. 病院の看護師から<br>3. 病院のリハ職から<br>4. 病院のその他の職種から<br>5. 在宅の主治医(かかりつけ医)から<br>6. 在宅のリハ職から<br>7. 在宅のその他職種から<br>8. その他 ( ) |                   |

|  |
|--|
| 問 30. 退院した医療機関の医師からリハサービス導入の指示はありましたか。(○は1つ)                                 |
| 1. リハサービス導入の指示があった<br>2. その他のサービスの指示があった<br>3. サービスに関する指示はなかった<br>4. 確認していない |

|   |
|---|
| 問 31. 主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載はありましたか。(○は1つ) |
| 1. 記載があった<br>2. 記載はなかった<br>3. 確認していない     |

|  |
|--|
| 問 32. 当該利用者に関して、退院後にサービス担当者会議を開催しましたか。(○は1つ) |
| 1. 開催した ⇒問 33 へ<br>2. 開催しなかった ⇒問 35 へ        |

|   |
|---|
| 問 33. 問 32 で「1. 開催した」とお答えの方に伺います。サービス担当者会議に参加されたリハ職についてお答えください。(複数回答)   |
| 1. 医療機関のリハ職 ⇒問 35 へ<br>2. 通所リハのリハ職 ⇒問 35 へ<br>3. 訪問リハのリハ職 ⇒問 35 へ<br>4. その他のリハ職 ⇒問 35 へ<br>5. リハ職は参加していない ⇒問 34 へ |

|  |
|--|
| 問 34. 問 33 で「5. リハ職は参加していない」と回答された方に伺います。その理由をお答えください。(○は1つ)   |
| 1. 参加を断られた(参加する体制にない、通常参加することがない、など)<br>2. 都合がつかなかった(日程や時間が合わないなど)<br>3. 事前に、リハ職からアドバイスや情報を得ていたため<br>4. リハサービスを導入するかどうかわからなかったため<br>5. サービス担当者会議開催時点でリハサービスを導入する予定がなかったため<br>6. サービス担当者会議にリハ職を呼んだことがないから<br>7. その他 ( ) |

|  |
|--|
| 問 35. あなた自身は、ケアプランへのリハサービス導入に対し、どのように考えていましたか。(○は1つ) |
| 1. 導入すべき<br>2. できれば導入したい<br>3. 導入の必要はない<br>4. わからない  |



|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>問 36. 利用者本人はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                             | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>問 37. 利用者の家族はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                 | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                              | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <b>問 38. ケアプランに導入したリハサービスをお答えください。(複数回答)</b>   |                           |
| 1. 訪問リハ  | 2. 通所リハ                   |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)   |                           |
| 4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護   | 5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護 |
| 6. 短時間型通所リハ  | 7. リハサービスは導入しなかった ⇒問 49 へ |
| ⇒「4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護」「5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護」とお答えの場合、そのサービスを導入した理由をお答えください。(複数回答) |                           |
| 1. 本人・家族が通所介護を希望   | 2. 本人・家族が当該事業所を希望         |
| 3. 機能訓練のプログラムがわかりやすい   | 4. リハ職が多くいる               |
| 5. サービス提供時間や送迎などに融通がきく   |                           |
| 6. 機能訓練以外のプログラムが豊富で活動的に過ごせる  |                           |
| 7. 地域の中で高い評価を受けている事業所だから   |                           |
| 8. リハ指示医 (リハ指示書を作成する医師) の診察が難しい  |                           |
| 9. その他 ( )   |                           |

※最後に、ケアプランにリハを導入された方にはその効果を、導入されなかった方にはその理由を伺います。導入された方は問 39～48 に、導入されなかった方は問 49～50 にお答え下さい。

|   |            |                     |
|---|------------|---------------------|
| <b>問 39. 問 38 で 1～6 のいずれかのサービスを選択した方 (リハサービスを導入したとお答えの方) に伺います。導入には、どなたの意向が最も影響したと思われますか。(○は1つ)</b> |            |                     |
| 1. 本人   | 2. 家族      | 3. 介護支援専門員 (あなたご自身) |
| 4. 病院の担当医   | 5. 病院のリハ職  | 6. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  |
| 7. 在宅のリハ職   | 8. その他 ( ) |                     |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>問 40. 利用者・家族に対してリハの必要性等について説明が行われましたか。(○は1つ)</b> |                    |
| 1. 行われた ⇒問 41 へ                                     | 2. 行われていない ⇒問 42 へ |

|  |           |            |
|--|-----------|------------|
| <b>問 41. 問 40 で利用者・家族に対してリハの必要性等について「1. 行われた」とお答えの方に伺います。主として説明したのはどなたですか。(○は1つ)</b> |           |            |
| 1. 介護支援専門員 (あなたご自身)  | 2. 病院の担当医 | 3. 病院のリハ職  |
| 4. 在宅の主治医 (かかりつけ医)   | 5. 在宅のリハ職 | 6. その他 ( ) |

|   |            |
|---|------------|
| <b>問 42. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたはリハ職に相談しましたか。(○は1つ)</b> |            |
| 1. 相談した   | 2. 相談しなかった |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>問 43. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたがリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善  | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上   | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加  | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. サービス内容や量の軽減  | 8. 特に期待することはなかった |
| 9. その他 ( )  |                  |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>問 44. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、利用者・家族がリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善   | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上  | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加   | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. 特に期待することはなかった   |                  |
| 8. その他 ( )   |                  |

●導入したリハサービスの満足度についてお答えください。

問45. 利用者がリハサービスの利用を開始した時期をお答えください。

平成（                      ）年                      （                      ）月

問46. 利用者に対するリハサービスの満足度をお答えください。（○は1つ）

- |               |       |              |       |
|---------------|-------|--------------|-------|
| 1. とても満足している  | ⇒問47へ | 2. 満足している    | ⇒問47へ |
| 3. あまり満足していない | ⇒問48へ | 4. 全く満足していない | ⇒問48へ |
| 5. わからない      | ⇒問48へ |              |       |

問47. 問46で「1. とても満足している」「2. 満足している」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                     |                                |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. 利用者の身体機能が維持・改善した | 2. 利用者の要介護度が維持・改善した            |
| 3. 利用者のADLが維持・改善した  | 4. 利用者のIADLが維持・改善した            |
| 5. 利用者の社会参加が増加した    | 6. 利用者の生活の満足度が増加した             |
| 7. サービス内容や量が軽減した    | 8. その他（                      ） |

問48. 問46で「3. あまり満足していない」「4. 全く満足していない」「5. わからない」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. 機器によるトレーニングのみだから      | 2. マッサージのみだから                  |
| 3. レクリエーションが中心だから        | 4. 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから     |
| 5. 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから |                                |
| 6. わからない                 | 7. その他（                      ） |

問49. 問38で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。ケアプランにリハサービスを導入しなかった際に、導入したいとお考えでしたか。（○は1つ）

- |                     |               |
|---------------------|---------------|
| 1. 導入したかったが導入できなかった | 2. 導入は検討しなかった |
|---------------------|---------------|

●リハサービスを導入しなかった理由についてお答えください。

問50. 問38で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。リハサービスを導入しなかった理由は何ですか。あてはまるもの上位3つに○をつけてください。（複数回答）

1. 書類が煩雑なため
2. 利用者もしくは家族が断ったから
3. 地域のリハサービスが少ない（ない）から
4. 地域内のリハ情報が不足しているから
5. 地域内のリハ職との情報共有が十分でないから
6. 自分自身のリハの知識が不十分だから
7. 退院・退所時のケアカンファレンスが不十分だから
8. リハ職がどこにいるかわからないから
9. リハについて外来（医療機関）リハを利用しているので、医療系のサービス（介護保険）の利用が困難だから
10. 在宅の主治医（かかりつけ医）の指示が得られないから
11. リハ指示医等による手続きを踏まなくてはならないから
12. 通所介護で十分対応できると考えられるから
13. リハサービスの報酬単価が他の介護サービスと比較して高いから
14. リハサービスは、成果がわかりにくいから
15. その他（                      ）

「退院事例」の質問は以上です。調査にご協力いただきありがとうございました。  
 なお、P2問15で「老健からの退所者」が1人以上と回答された方は、「退所事例」  
 (P8～P12)にもご回答くださいますようお願いいたします。

調査票 3

あなたが担当した直近の、「退所事例（介護老人保健施設から退所した利用者）」についてお答えください。

●その利用者について、退所時の状況をお答えください。

|   |  |             |                 |             |                   |
|---|--|-------------|-----------------|-------------|-------------------|
| 問 1. 性別   | 1. 男性 2. 女性  | 問 2. 年齢     | ( ) 歳           |             |                   |
| 問 3. 要介護度   | 要支援 ( 1・2 ) 要介護 ( 1・2・3・4・5 )<br>※退所時点で申請中の場合は、退所後に確定した要介護度をお答えください  |             |                 |             |                   |
| 問 4. 入所していた施設の属性をお答えください (○は1つ)   | 在宅復帰・在宅療養支援機能加算の算定施設である  |             | 1. はい           | 2. いいえ      | 3. 不明             |
|   | 在宅復帰強化型施設である   |             | 1. はい           | 2. いいえ      | 3. 不明             |
| 問 5. 入所していた施設はあなたの事業所と同一法人(または系列法人)ですか? (○は1つ)                                | 1. はい  |             | 2. いいえ          |             |                   |
| 問 6. 入所した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日   |             |                 |             |                   |
| 問 7. 退所した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日   |             |                 |             |                   |
| 問 8. 障害高齢者の日常生活自立度  | 1. 自立  | 2. J1       | 3. J2           | 4. A1       | 5. A2             |
|   | 6. B1  | 7. B2       | 8. C1           | 9. C2       | 10. 不明            |
| 問 9. 認知症高齢者の日常生活自立度   | 1. 自立  | 2. I        | 3. II a         | 4. II b     |                   |
|   | 5. III a   | 6. III b    | 7. IV           | 8. M        | 9. 不明             |
| 問 10. 退所後のADLの実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)     | 選択肢  | 1. 自立       |                 | 2. 見守り      |                   |
|   |  | 4. 全介助      |                 | 5. していない    |                   |
|   |  | 3. 一部介助     |                 | 6. 把握していない  |                   |
|   | ①移動  | ②食事         | ③排泄             | ④入浴         | ⑤着替え              |
| 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6     | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6       |
| 問 11. 退所後のIADLの実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)    | 選択肢  | 1. 自立       |                 | 2. 見守り      |                   |
|   |  | 4. 全介助      |                 | 5. していない    |                   |
|   |  | 3. 一部介助     |                 | 6. 把握していない  |                   |
|   | ①バスや電車一人で外出  | ②日用品の買い物    | ③食事の支度          | ④服薬         |                   |
| 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6     | 1・2・3・4・5・6 |                   |
| 問 12. 入院原因疾患と現在有している疾患について<br>主たる入院原因疾患(1つ)に◎、現在有している疾患に○(複数回答)               | 1. 高血圧 2. 脳卒中(脳出血・脳梗塞等) 3. 心疾患 4. 糖尿病<br>5. 関節リウマチ 6. 呼吸器疾患 7. 脊髄損傷 8. 腎疾患<br>9. 筋骨格系疾患(骨粗しょう症、関節症等) 10. 進行性の神経筋疾患<br>11. がん(新生物) 12. うつ病 13. 認知症(アルツハイマー病等)<br>14. パーキンソン病 15. 廃用症候群 16. その他( ) |             |                 |             |                   |
| 問 13. 麻痺の有無<br>麻痺がある場合は、麻痺が生活に及ぼす影響、及び生活障害を改善する方策についてリハ職から聞き取りを実施したかもお答えください。 | 麻痺の有無  |             | 1. 無 2. 有       |             |                   |
|   | 聞き取りの状況  |             | ←               |             |                   |
|   | 1. 実施した  |             | 2. 実施していない      |             |                   |
| 問 14. 日常生活に支障をきたすような痛みの有無   | 1. 無   |             | 2. 有            |             | 3. 不明             |
| 問 15. 心肺機能に対する医師からの運動制限<br>(心疾患の有無にかかわらずご回答ください)                              | 1. 無   |             | 2. 有            |             | 3. 不明             |
| 問 16. 運動時に起こり得る症状について(複数回答可)  | 1. 特になし  |             | 2. 呼吸困難         |             | 3. 不整脈 4. 血圧上昇・低下 |
|   | 5. その他( )  |             |                 |             |                   |
| 問 17. 医療ニーズの有無<br>(複数回答可)   | 0. 該当なし  |             |                 |             |                   |
|   | 1. 常時頻回の喀痰吸引   |             | 2. 人工呼吸器        |             |                   |
|   | 3. 中心静脈注射  |             | 4. 人工腎臓かつ重篤な合併症 |             |                   |
|   | 5. 常時モニター測定(重篤な心機能障害、呼吸障害等による)   |             |                 |             |                   |
|   | 6. ストーマ(人工肛門・人工膀胱)   |             |                 |             |                   |
|   | 7. 経鼻経管栄養  |             | 8. 胃瘻・腸瘻        |             |                   |
|   | 9. 褥瘡治療  |             | 10. 気管切開        |             |                   |

●その利用者を担当した時期等についてお答えください。

|                                     |   |                            |
|-------------------------------------|---|----------------------------|
| 問 18. あなたが担当した時期 (〇は1つ)             | 1. 入所前から ⇒問 19 へ<br>3. 退所後 ⇒問 24 へ  | 2. 入所中から (退所にあたって) ⇒問 21 へ |
| 問 19. 入所前と比較した退所時の日常生活自立度の変化 (〇は1つ) | 1. 低下した (悪化) 2. 向上した (改善) 3. 変わらなかった  |                            |
| 問 20. 入所前の介護保険サービスの利用状況 (複数回答)      | 1. 訪問リハ 2. 通所リハ<br>3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)<br>4. 個別機能訓練加算 I ないし II の通所介護<br>5. その他の介護サービス 6. 入院前は介護サービスの利用なし |                            |

●その利用者に関して行った、入所中および退所時の取組みをお答えください。

|  |   |                    |
|--|---|--------------------|
| 問 21. 退所前に、施設側職種とのカンファレンス・面談等に参加しましたか。出席した場合は、回数もお答えください。(〇は1つ)  | 1. 出席した ( ) 回<br>2. 出席を求められたができなかった<br>3. なかった、または出席を求められなかった |                    |
| 問 22. 老健と在宅の関係者が参加する「退所カンファレンス」に参加されましたか。  | 1. 参加した ⇒問 23 へ   | 2. 参加していない ⇒問 24 へ |
| 問 23. 退所カンファレンスにはどなたが参加されましたか (参加者全てに〇)  |   |                    |
| 1. 本人 2. 家族 3. 老健医師 4. 老健看護師 5. 老健 PT 6. 老健 OT 7. 老健 ST<br>8. 相談員 9. 老健薬剤師 10. 管理栄養士 (栄養士) 11. 老健その他 ( )<br>12. 在宅主治医 13. 訪問看護師 14. 在宅 PT 15. 在宅 OT 16. 在宅 ST 17. 介護職<br>18. 在宅その他 ( ) |   |                    |

問 24. その利用者の入所中および退所時 (退所後 7 日間まで) に実施された施設側職種との連携について、誰と、何回程度、どのような連携をとったか等をお答えください。

| 対 象    | 連携の状況<br>(〇は1つ) | 連 携 の 方 法           |   |                   |                            |
|--------|-----------------|---------------------|---|-------------------|----------------------------|
|        |                 | 直接対面しての連携<br>(〇は1つ) | 「あり」の場合の方法をお答えください。(複数回答)<br>1. サービス担当者会議<br>2. 老健側主催のカンファレンス<br>3. その他の面談等 | 電話やメール等<br>(〇は1つ) | 文書や書類による<br>情報共有<br>(〇は1つ) |
| 1. 医師  | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |
| 2. 看護師 | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |
| 3. PT  | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |
| 4. OT  | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |
| 5. ST  | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |
| 6. 相談員 | 1・2・3・4         | あり ( ) 回・なし         | 1・2・3 ( )   | あり・なし             | あり・なし                      |

|  |   |
|--|---|
| 問 25. 退院・退所加算 (居宅介護支援事業所) の算定状況をお答えください。また、算定されている場合は、回数も併せてお答えください。(複数回答) | 1. 算定している ( 1 回 ・ 2 回 ・ 3 回 )<br>2. 算定していない<br>3. 初回加算を算定しているため算定できない ⇒問 27 へ |
|--|---|

|   |  |
|---|--|
| 問 26. 算定されている回数は十分ですか。<br>(○は1つ)  | 1. 十分とれている<br>2. 概ねとれている<br>3. やや不十分な回数しかとれない<br>4. 不十分な回数しかとれない |
| ⇒「3. やや不十分な回数しかとれない」、「4. 不十分な回数しかとれない」とお答えの場合、その理由をお答えください。(複数回答)   |  |
| 1. 入所中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかったから<br>2. 「利用者に関する必要な情報」(日時・開催場所・出席者・内容等の要点)の記録が大変だから<br>3. 退所した翌月末までにサービス利用がなかったため<br>4. 入所または入所期間中に施設を訪問するのは大変だから<br>5. 入所期間、或いは退所調整から退所までの期間が短かく調整が難しいから<br>6. 退所した後に関わり始めたため、退所後7日までの間に医療機関と連携できなかった<br>7. 加算を算定してもよいのかどうか不安だから<br>8. その他 ( ) |  |

●その利用者の退所直後のケアプランへのリハ導入にかかわる経緯についてお答えください。

|   |                   |
|---|-------------------|
| 問 27. 退所後のプランにリハサービスを導入した方がよいといった指導や助言はありましたか。(○は1つ)  | 1. あった<br>2. なかった |
| ⇒「1. あった」とお答えの場合、それはどの職種からの助言でしたか(複数回答)   |                   |
| 1. 老健の医師から<br>2. 老健の看護師から<br>3. 老健のリハ職から<br>4. 老健のその他の職種から<br>5. 在宅の主治医(かかりつけ医)から<br>6. 在宅のリハ職から<br>7. 在宅のその他職種から<br>8. その他 ( ) |                   |

|  |
|--|
| 問 28. 退所した老人保健施設の医師からリハサービス導入の指示はありましたか。(○は1つ)                               |
| 1. リハサービス導入の指示があった<br>2. その他のサービスの指示があった<br>3. サービスに関する指示はなかった<br>4. 確認していない |

|   |
|---|
| 問 29. 主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載はありましたか。(○は1つ) |
| 1. 記載があった<br>2. 記載はなかった<br>3. 確認していない     |

|  |
|--|
| 問 30. 当該利用者に関して、退所後にサービス担当者会議を開催しましたか。(○は1つ) |
| 1. 開催した ⇒問 31へ<br>2. 開催しなかった ⇒問 33へ          |

|  |
|--|
| 問 31. 問 30 で「1. 開催した」とお答えの方に伺います。サービス担当者会議に参加されたリハ職(リハ職等)についてお答えください。(複数回答)                                |
| 1. 老健のリハ職 ⇒問 33へ<br>2. 通所リハのリハ職 ⇒問 33へ<br>3. 訪問リハのリハ職 ⇒問 33へ<br>4. その他のリハ職 ⇒問 33へ<br>5. リハ職は参加していない ⇒問 32へ |

|  |
|--|
| 問 32. 問 31 で「5. リハ職は参加していない」と回答された方に伺います。その理由をお答えください。(複数回答)   |
| 1. 参加を断られた(参加する体制にない、通常参加することがない、など)<br>2. 都合がつかなかった(日程や時間が合わないなど)<br>3. 事前に、リハ職からアドバイスや情報を得ていたため<br>4. リハサービスを導入するかどうかわからなかったため<br>5. サービス担当者会議開催時点でリハサービスを導入する予定がなかったため<br>6. サービス担当者会議にリハ職を呼んだことがない<br>7. その他 ( ) |

|  |
|--|
| 問 33. あなた自身は、ケアプランへのリハサービス導入に対し、どのように考えていましたか。(○は1つ) |
| 1. 導入すべき<br>2. できれば導入したい<br>3. 導入の必要はない<br>4. わからない  |

|  |
|--|
| 問 34. 利用者本人はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)                                   |
| 1. 非常に積極的だった<br>2. どちらかと言えば積極的だった<br>3. あまり積極的ではなかった<br>4. 全く積極的ではなかった |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>問 35. 利用者の家族はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                 | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                              | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <b>問 36. ケアプランに導入したリハサービスをお答えください。(複数回答)</b>   |                           |
| 1. 訪問リハ  | 2. 通所リハ                   |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)   |                           |
| 4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護   | 5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護 |
| 6. 短時間型通所リハ  | 7. リハサービスは導入しなかった ⇒問 47 へ |
| ⇒「4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護」「5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護」とお答えの場合、そのサービスを導入した理由をお答えください。(複数回答) |                           |
| 1. 本人・家族が通所介護を希望   | 2. 本人・家族が当該事業所を希望         |
| 3. 機能訓練のプログラムがわかりやすい   | 4. リハ職が多くいる               |
| 5. サービス提供時間や送迎などに融通がきく   |                           |
| 6. 機能訓練以外のプログラムが豊富で活動的に過ごせる  |                           |
| 7. 地域の中で高い評価を受けている事業所だから   |                           |
| 8. リハ指示医 (リハ指示書を作成する医師) の診察が難しい  |                           |
| 9. その他 ( )   |                           |

※最後に、ケアプランにリハを導入された方にはその効果を、導入されなかった方にはその理由を伺います。導入された方は問 37～46 に、導入されなかった方は問 47～48 にお答え下さい。

|   |            |                     |
|---|------------|---------------------|
| <b>問 37. 問 36 で 1～6 のいずれかのサービスを選択した方 (リハサービスを導入したとお答えの方) に伺います。導入には、どなたの意向が最も影響したと思われますか。(○は1つ)</b> |            |                     |
| 1. 本人   | 2. 家族      | 3. 介護支援専門員 (あなたご自身) |
| 4. 老健の担当医   | 5. 老健のリハ職  | 6. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  |
| 7. 在宅のリハ職   | 8. その他 ( ) |                     |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>問 38. 利用者・家族に対してリハの必要性等について説明が行われましたか。(○は1つ)</b> |                    |
| 1. 行われた ⇒問 39 へ                                     | 2. 行われなかった ⇒問 40 へ |

|   |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>問 39. 問 38 で「1. 行われた」とお答えの方に伺います。主として説明したのはどなたですか。(○は1つ)</b> |           |            |
| 1. 介護支援専門員 (あなたご自身)   | 2. 老健の担当医 | 3. 老健のリハ職  |
| 4. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  | 5. 在宅のリハ職 | 6. その他 ( ) |

|   |            |
|---|------------|
| <b>問 40. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたはリハ職に相談しましたか。(○は1つ)</b> |            |
| 1. 相談した   | 2. 相談しなかった |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>問 41. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたがリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善  | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上   | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加  | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. サービス内容や量の軽減  | 8. 特に期待することはなかった |
| 9. その他 ( )  |                  |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>問 42. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、利用者・家族がリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善   | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上  | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加   | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. 特に期待することはなかった   |                  |
| 8. その他 ( )   |                  |

●導入したリハサービスの満足度についてお答えください。

問43. 利用者がリハサービスの利用を開始した時期をお答えください。

平成（                      ）年                      （                      ）月

問44. 利用者に対するリハサービスの満足度をお答えください。（○は1つ）

- |               |       |              |       |
|---------------|-------|--------------|-------|
| 1. とても満足している  | ⇒問45へ | 2. 満足している    | ⇒問45へ |
| 3. あまり満足していない | ⇒問46へ | 4. 全く満足していない | ⇒問46へ |
| 5. わからない      | ⇒問46へ |              |       |

問45. 問44で「1. とても満足している」「2. 満足している」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                     |                                |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. 利用者の身体機能が維持・改善した | 2. 利用者の要介護度が維持・改善した            |
| 3. 利用者のADLが維持・改善した  | 4. 利用者のIADLが維持・改善した            |
| 5. 利用者の社会参加が増加した    | 6. 利用者の生活の満足度が増加した             |
| 7. サービス内容や量が軽減した    | 8. その他（                      ） |

問46. 問44で「3. あまり満足していない」「4. 全く満足していない」「5. わからない」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. 機器によるトレーニングのみだから      | 2. マッサージのみだから                  |
| 3. レクリエーションが中心だから        | 4. 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから     |
| 5. 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから |                                |
| 6. わからない                 | 7. その他（                      ） |

問47. 問36で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。ケアプランにリハサービスを導入しなかった際に、導入したいとお考えでしたか。（○は1つ）

- |                     |               |
|---------------------|---------------|
| 1. 導入したかったが導入できなかった | 2. 導入は検討しなかった |
|---------------------|---------------|

●リハサービスを導入しなかった理由についてお答えください。

問48. 問36で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。リハサービスを導入しなかった理由は何ですか。あてはまるもの上位3つに○をつけてください。（複数回答）

1. 書類が煩雑なため
2. 利用者もしくは家族が断ったから
3. 地域のリハサービスが少ない（ない）から
4. 地域内のリハ情報が不足しているから
5. 地域内のリハ職との情報共有が十分でないから
6. 自分自身のリハの知識が不十分だから
7. 退院・退所時のケアカンファレンスが不十分だから
8. リハ職がどこにいるかわからないから
9. リハについて外来（医療機関）リハを利用しているので、医療系のサービス（介護保険）の利用が困難だから
10. 在宅の主治医（かかりつけ医）の指示が得られないから
11. リハ指示医等による手続きを踏まなくてはならないから
12. 通所介護で十分対応できると考えられるから
13. リハサービスの報酬単価が他の介護サービスと比較して高いから
14. リハサービスは、成果がわかりにくいから
15. その他（                      ）

質問は以上です。調査にご協力いただきありがとうございました。





ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する  
調査研究事業 報告書

この事業は、平成 26 年度厚生労働省老人保健事業推進費等補助金  
(老人保健健康増進等事業分)により実施したものです。

---

平成 27 年 3 月発行

発行 一般社団法人 日本介護支援専門員協会  
会長 鷲見 よしみ

〒101-0052 東京都千代田区神田小川町 1-11 金子ビル 2 階  
TEL : 03-3518-0777 FAX : 03-3518-0778  
URL : <http://www.jcma.or.jp>

---

## 第2章 アンケート調査結果



## I . 回収状況および回答者属性



## 1. 回収状況

●意識調査：274 件（回収率 27.4%）

●事例調査：253 件（回収率 25.3%）

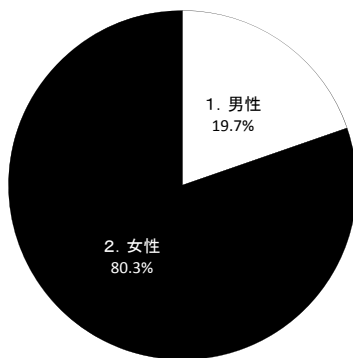
うち、医療機関からの退院事例：206 件、介護老人保健施設からの退所事例：49 件

## 2. 回答者の属性

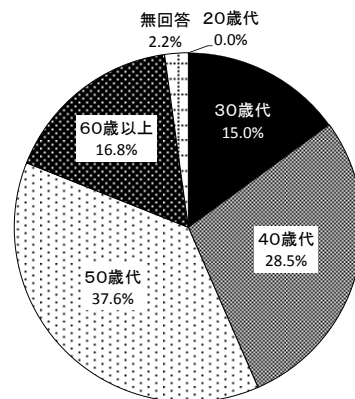
●意識調査：男性が 19.7%、女性が 80.3%、年齢は 50 歳代が 37.6%、40 歳代が 28.5%と、40～50 歳代で全体の約 3 分の 2 を占める。61.7%が管理者で、取得資格は、介護職（介護福祉士、ホームヘルパー）が 58.3%、医療職（看護職、リハ職）が 23.4%、福祉職（社会福祉士）が 7.7%。介護支援専門員の実務経験は「10 年以上 15 年未満」が 49.6%とほぼ半数。主任介護支援専門員が 53.6%と半数以上となる。

勤務先は、営利法人(株式/有限会社)が約 4 割、医療法人と社会福祉法人がともに約 2 割。83.5%が勤務する法人に併設サービスがあり、特定事業所加算はⅠが 3.3%、Ⅱは 37.3%が算定している。

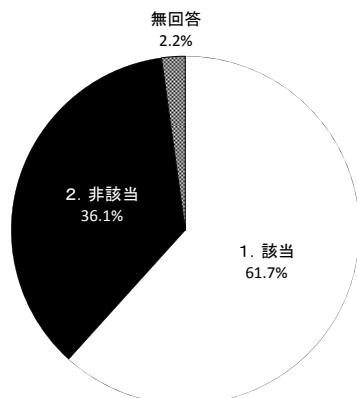
図表1  
【意識調査】問1 性別(n=274)



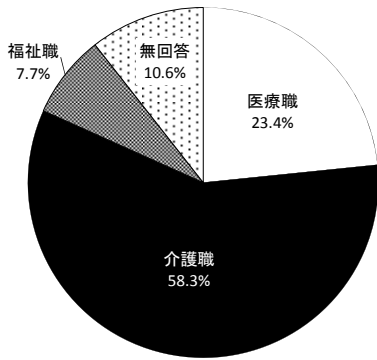
図表2  
【意識調査】問2 年齢(n=274)



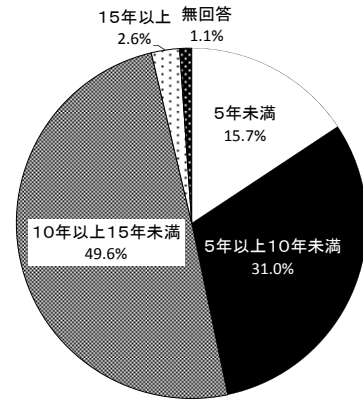
図表3  
【意識調査】問3 管理者であるか(n=274)



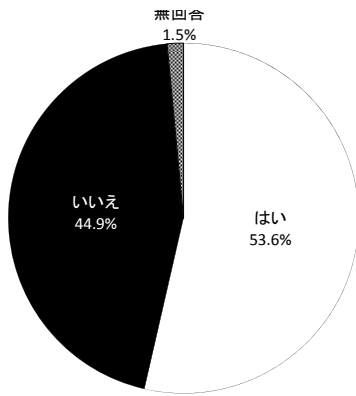
図表4  
【意識調査】問5 取得資格(職種別)(n=274)



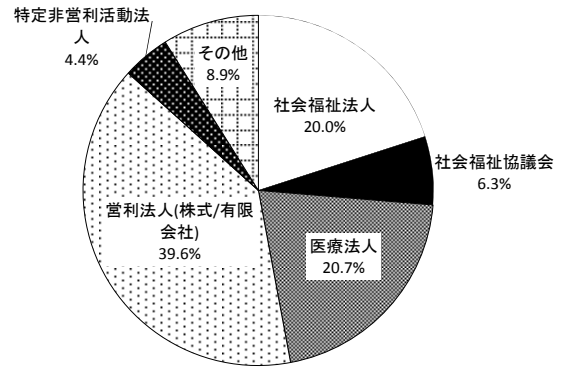
図表5  
【意識調査】問6 介護支援専門員の実務年数(n=274)



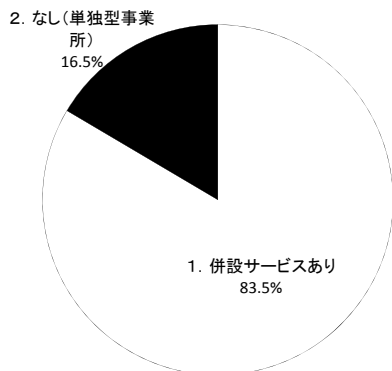
図表6  
【意識調査】問7 主任介護支援専門員であるか(n=274)



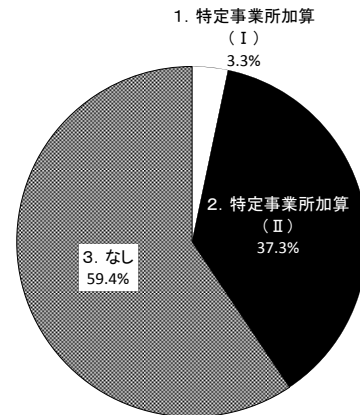
図表7  
【意識調査】問9 法人種類(n=274)



図表8  
【意識調査】問10-1 あなたが勤務する法人の併設サービスの有無(n=274)

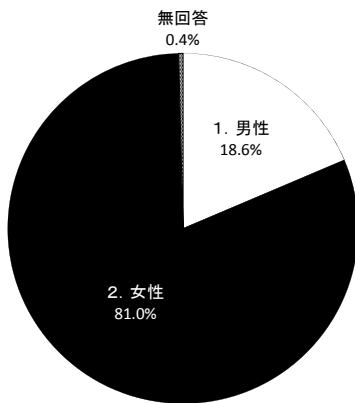


図表9  
【意識調査】問11 特定事業所加算(n=274)

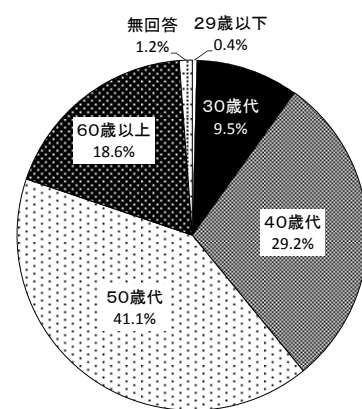


●事例調査：男性が18.6%、女性が81.0%、年齢は50歳代が41.1%、40歳代が29.2%と、40～50歳代で全体の約7割を占める。約半数（50.6%）が管理者で、取得資格は、介護職（介護福祉士、ホームヘルパー）が56.1%、医療職（看護職、リハ職）が21.3%、福祉職（社会福祉士）が10.3%。介護支援専門員の実務年数は「10年以上15年未満」が48.6%とほぼ半数。主任介護支援専門員が57.3%と6割近くを占める。勤務先は、営利法人が約4割、医療法人と社会福祉法人がともに約2割。86.1%が勤務する法人に併設サービスがあり、特定事業所加算はⅠが8.3%、Ⅱは38.3%が算定している。

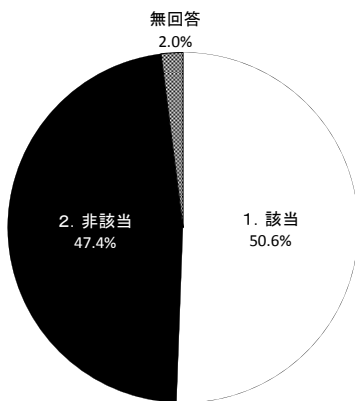
図表10  
【事例調査】問1 性別(n=253)



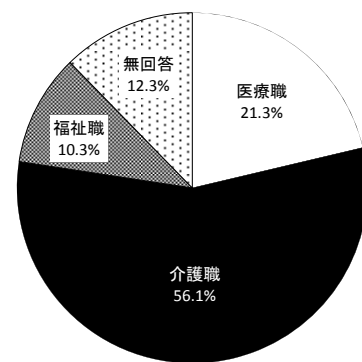
図表11  
【事例調査】問2 年齢(n=253)



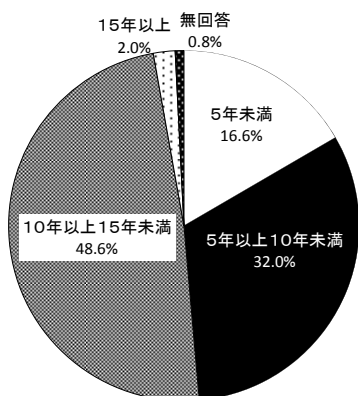
図表12  
【事例調査】問3 管理職であるか(n=253)



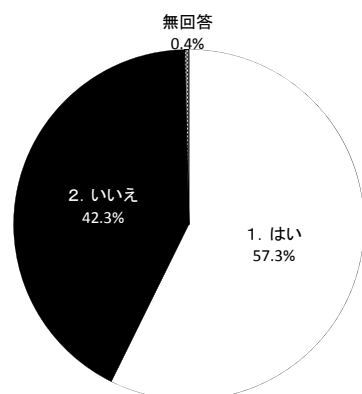
図表13  
【事例調査】問4 取得資格(職種別)(n=253)



図表14  
【事例調査】問5 介護支援専門員の実務年数(n=253)

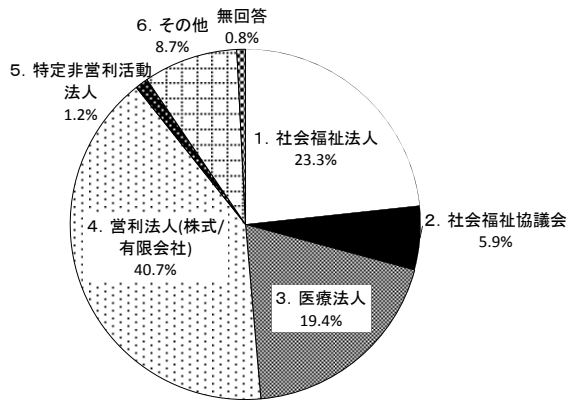


図表15  
【事例調査】問7 主任介護支援専門員であるか(n=253)

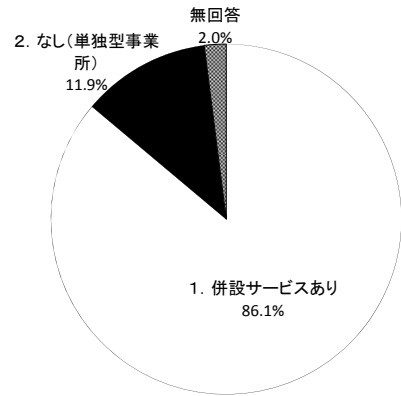




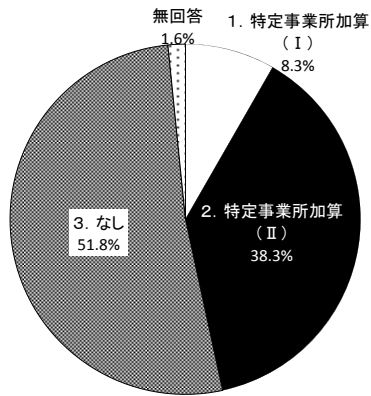
図表16  
【事例調査】問9 法人種類 (n=253)



図表17  
【事例調査】問10-1 あなたが勤務する法人の併設サービスの有無 (n=253)



図表18  
【事例調査】問11 特定事業所加算 (n=253)



## Ⅱ. リハビリテーション導入の現状



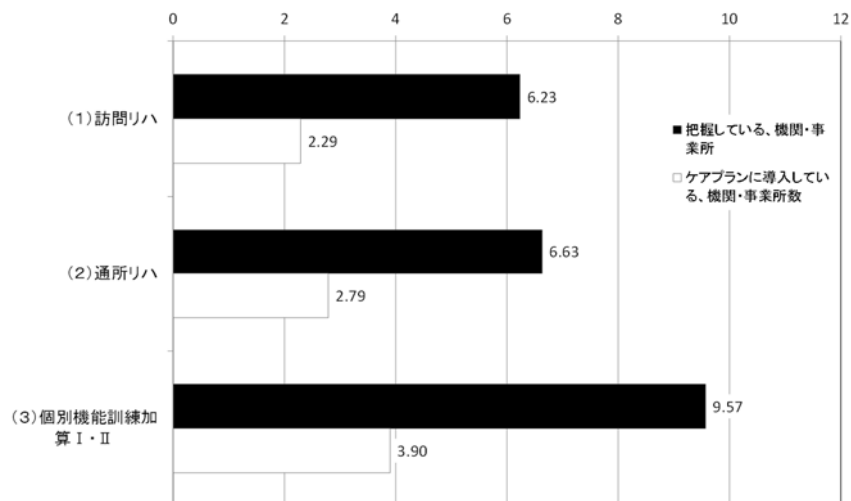
# 1. リハビリテーション導入の現状

## (1) リハ提供環境について

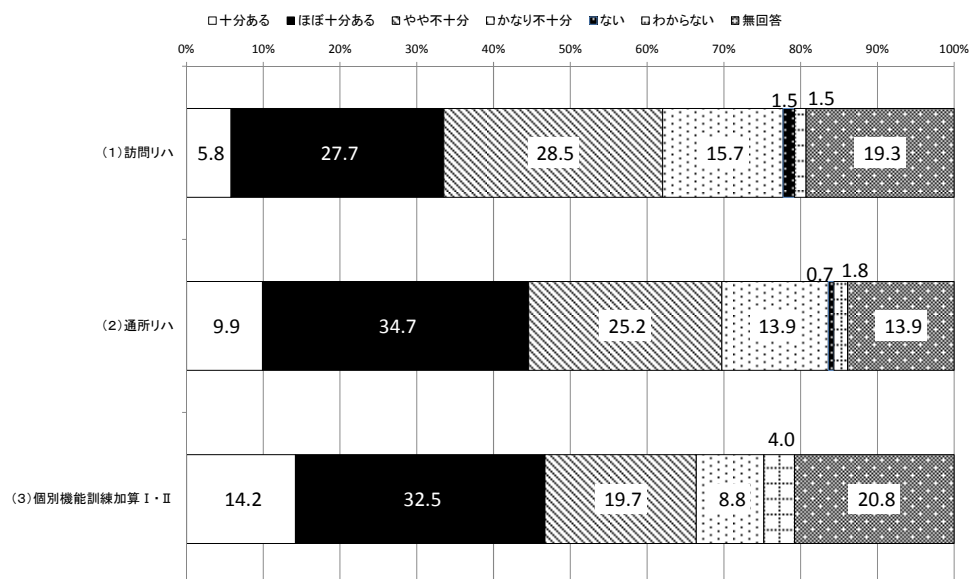
### ●リハ提供機関の地域状況と充足度（意識調査）

地域で把握しているリハ提供機関・事業所数をみると、訪問リハ、通所リハが平均で6～7件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所で、平均で約10件となっている。また、リハサービスをケアプランに導入している件数は訪問リハ、通所リハが平均で2～3件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所では平均約4件となっている。リハサービスを実際に行っている機関・事業所数の充足度（「十分ある」+「ほぼ十分ある」の割合）は、訪問リハで全体の33.5%、通所リハで44.6%、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所46.7%と、いずれも半数に満たない。

図表19  
【意識調査】問13 地域で把握している機関・事業所数(平均値)  
ケアプランにリハサービス導入をしている機関・事業所数(平均値)



図表20  
【意識調査】問13 リハサービスを実際に行っている機関・事業所数の充足度 (n=274)



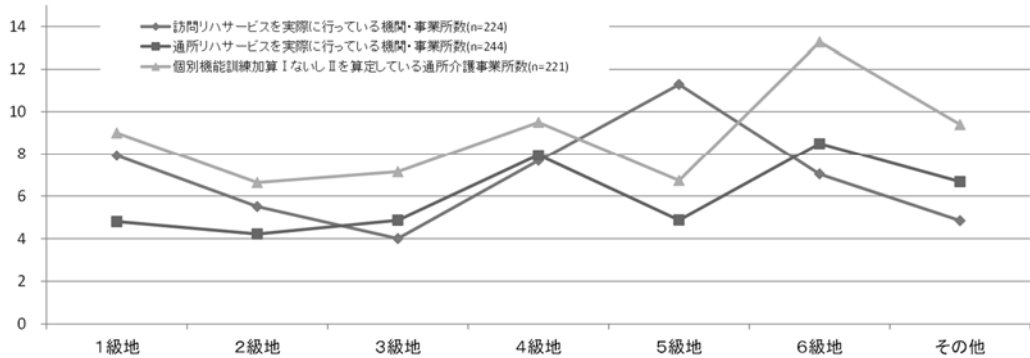
●地域におけるリハ提供機関数（意識調査）

地域におけるリハ提供機関の充足状況を見ると、全体としては「個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取得した事業所数」（平均値）が、他と比較してやや高い。また、地域区分別に提供機関・事業所数をみると、必ずしも都心部（1級地や2級地）が高いわけではない。

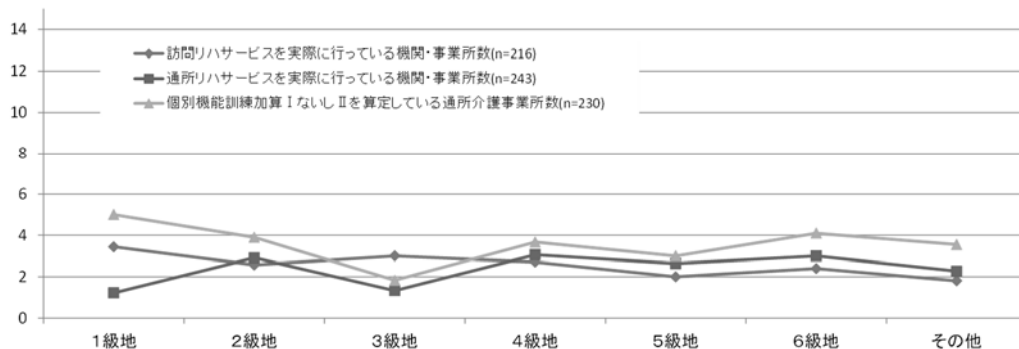
図表21【意識調査】地域区分別 問13 地域で把握している機関・事業所数・ケアプランにリハ導入している機関・事業所数(平均値)

|                                 | 平均値<br>件数                   | 問12. 地域区分 |      |      |      |      |       |      |      |
|---------------------------------|-----------------------------|-----------|------|------|------|------|-------|------|------|
|                                 |                             | 1級地       | 2級地  | 3級地  | 4級地  | 5級地  | 6級地   | その他  |      |
| 地域でリハ提供を把握している<br>機関・事業所数       | 1. 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所数 | 6.23      | 7.91 | 5.50 | 4.00 | 7.67 | 11.29 | 7.03 | 4.84 |
|                                 |                             | 224       | 11   | 8    | 4    | 12   | 14    | 58   | 44   |
|                                 | 内訳                          | 2.68      | 2.00 | 3.00 | 2.83 | 4.50 | 2.63  | 3.11 | 2.20 |
|                                 | 1-1. 病院・診療所併設の機関数           | 220       | 12   | 7    | 6    | 14   | 16    | 55   | 40   |
|                                 | 1-2. 老人保健施設併設数              | 1.54      | 1.43 | 2.75 | 2.50 | 1.50 | 0.62  | 1.91 | 1.40 |
|                                 |                             | 166       | 7    | 4    | 4    | 10   | 13    | 47   | 25   |
|                                 | 1-3. 訪問看護ステーション数            | 3.35      | 4.42 | 4.67 | 2.17 | 4.00 | 3.87  | 4.11 | 2.30 |
|                                 |                             | 208       | 12   | 9    | 6    | 13   | 15    | 57   | 33   |
|                                 | 1-4. その他の機関・事業所の数           | 0.43      | 1.00 | 2.50 | 0.00 | 0.00 | 0.40  | 0.08 | 0.50 |
|                                 |                             | 47        | 1    | 2    | 0    | 4    | 5     | 13   | 12   |
| 2. 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 6.63                        | 4.80      | 4.22 | 4.86 | 7.93 | 4.87 | 8.49  | 6.67 |      |
|                                 | 244                         | 10        | 9    | 7    | 14   | 15   | 63    | 46   |      |
| 3. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所数 | 9.57                        | 9.00      | 6.63 | 7.14 | 9.50 | 6.73 | 13.27 | 9.40 |      |
|                                 | 221                         | 7         | 8    | 7    | 12   | 11   | 60    | 42   |      |
| ケアプランに導入している<br>機関・事業所数         | 1. 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所数 | 2.29      | 3.44 | 2.57 | 3.00 | 2.71 | 2.00  | 2.40 | 1.81 |
|                                 |                             | 216       | 9    | 7    | 4    | 14   | 13    | 57   | 42   |
|                                 | 内訳                          | 1.09      | 0.80 | 1.14 | 0.60 | 1.64 | 1.00  | 1.02 | 0.86 |
|                                 | 1-1. 病院・診療所併設の機関数           | 191       | 10   | 7    | 5    | 14   | 14    | 47   | 35   |
|                                 | 1-2. 老人保健施設併設数              | 0.49      | 0.17 | 0.40 | 1.25 | 0.22 | 0.22  | 0.45 | 0.64 |
|                                 |                             | 142       | 6    | 5    | 4    | 9    | 9     | 40   | 22   |
|                                 | 1-3. 訪問看護ステーション数            | 1.59      | 2.11 | 2.90 | 1.80 | 1.67 | 1.38  | 1.36 | 1.25 |
|                                 |                             | 193       | 9    | 10   | 5    | 15   | 13    | 55   | 28   |
|                                 | 1-4. その他の機関・事業所の数           | 0.26      | 1.00 | 1.50 | 4.00 | 0.14 | 0.00  | 0.00 | 0.10 |
|                                 |                             | 47        | 1    | 2    | 1    | 7    | 4     | 15   | 10   |
| 2. 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所数     | 2.79                        | 1.22      | 2.91 | 1.33 | 3.06 | 2.64 | 3.00  | 2.27 |      |
|                                 | 243                         | 9         | 11   | 6    | 16   | 14   | 63    | 44   |      |
| 3. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所数 | 3.90                        | 5.00      | 3.90 | 1.83 | 3.67 | 3.00 | 4.10  | 3.55 |      |
|                                 | 230                         | 7         | 10   | 6    | 15   | 13   | 63    | 42   |      |

地域で把握している機関・事業所数



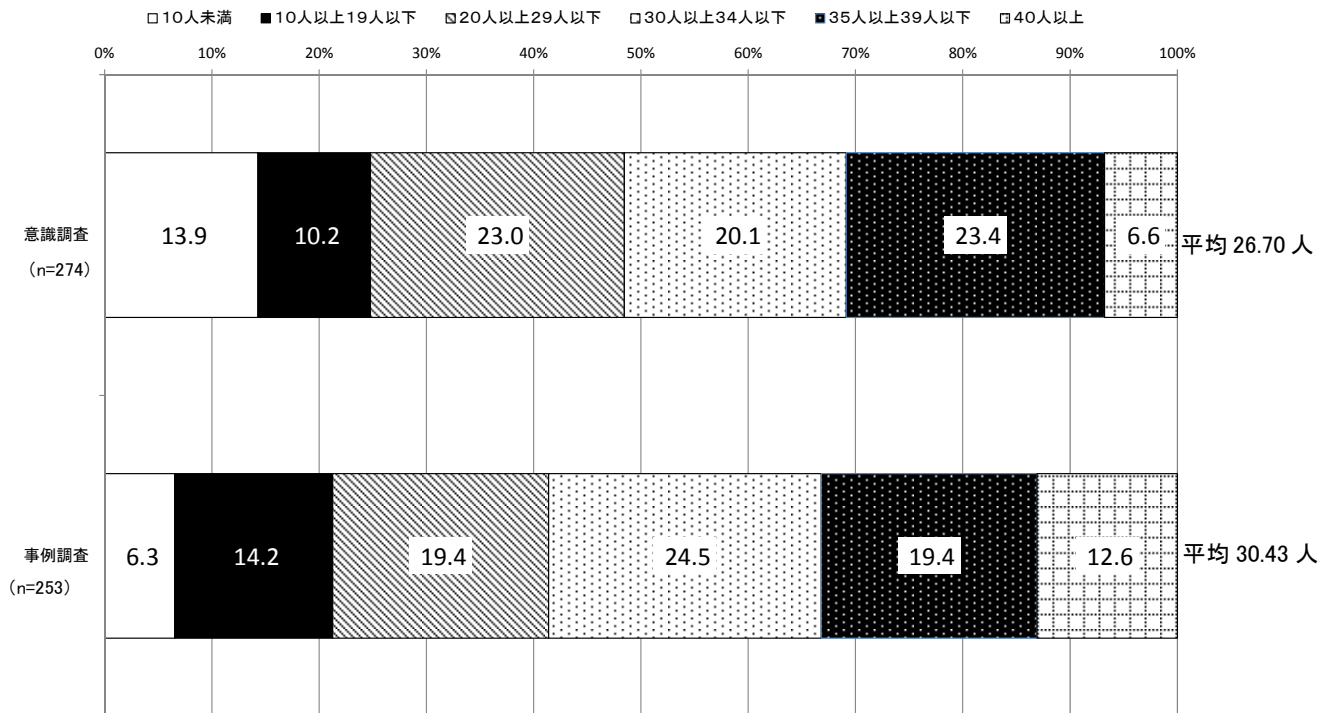
ケアプランに導入している機関・事業所数



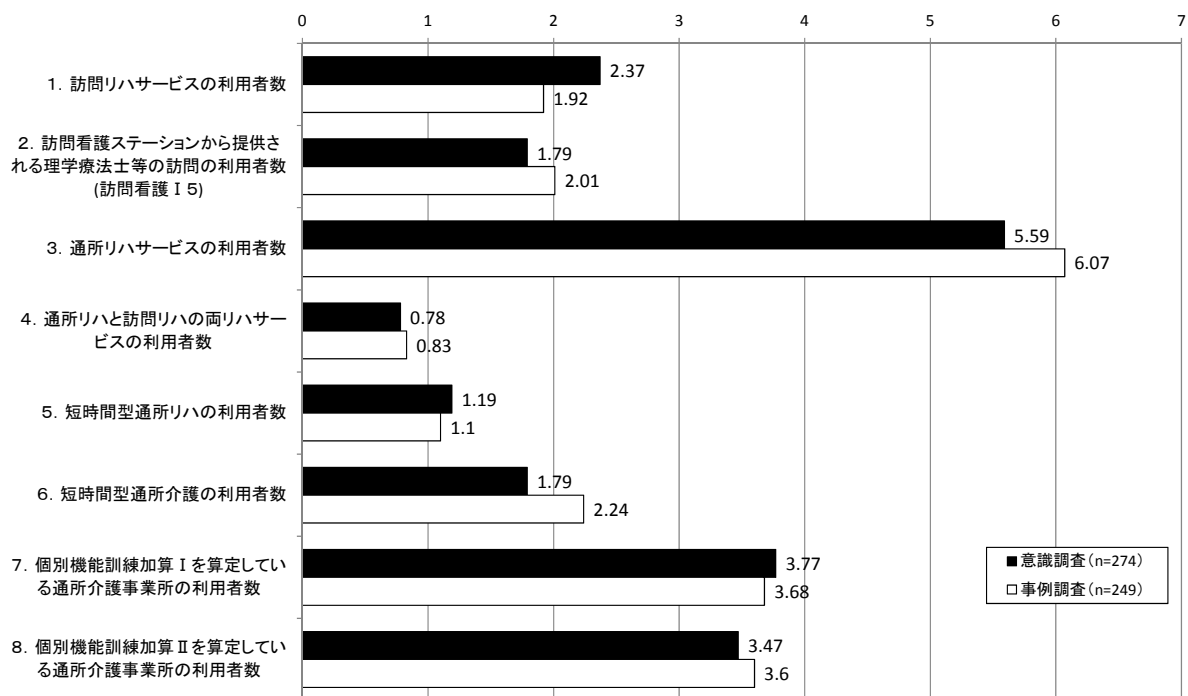
## (2) ケアプランの作成状況とリハビリテーション導入状況

ケアプラン作成数をみると、意識調査では、全体の平均が 26.70 人（事例調査は 30.43 人）。サービス別にリハサービスを導入している人数をみると、通所リハを導入している利用者が、意識調査では平均 5.59 人（事例調査は 6.07 人）と、他サービスと比較して最も多い。

図表22  
【意識調査】問 14-1【事例調査】問 13 ケアプランを作成した利用者の総数



図表23  
【意識調査】【事例調査】問 14 リハサービス別、ケアプランにリハサービスを導入している人数(平均値)

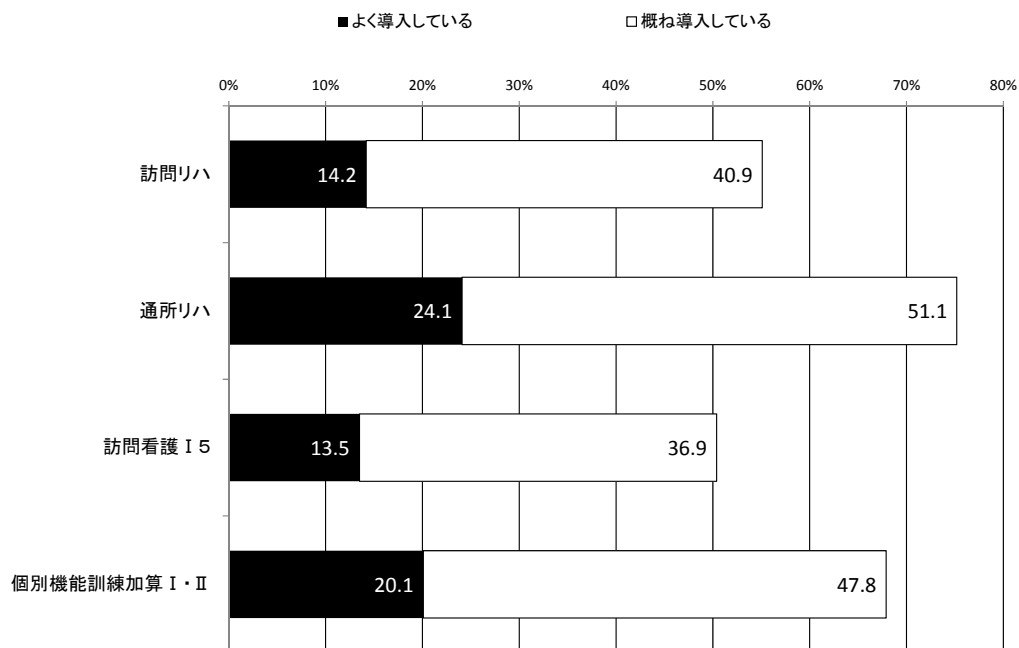


### ●ケアプランに導入したリハサービス（意識調査）

主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対するケアプランへのリハサービスの導入状況（「よく導入」＋「概ね導入」）をみると、「通所リハ」は75.2%がケアプランに導入されている。

同様に、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱが67.9%、訪問リハが約55.1%、訪問看護ⅠⅤが50.4%の導入割合となっている。

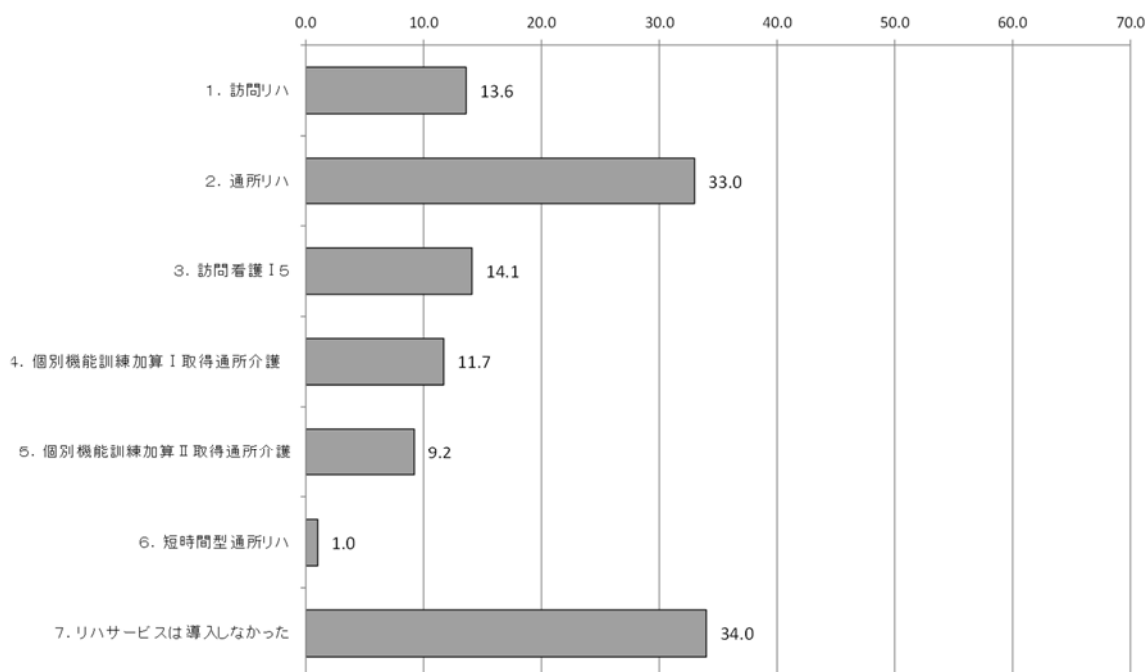
図表24  
【意識調査】問15 リハサービスのケアプランへの導入状況(n=274)



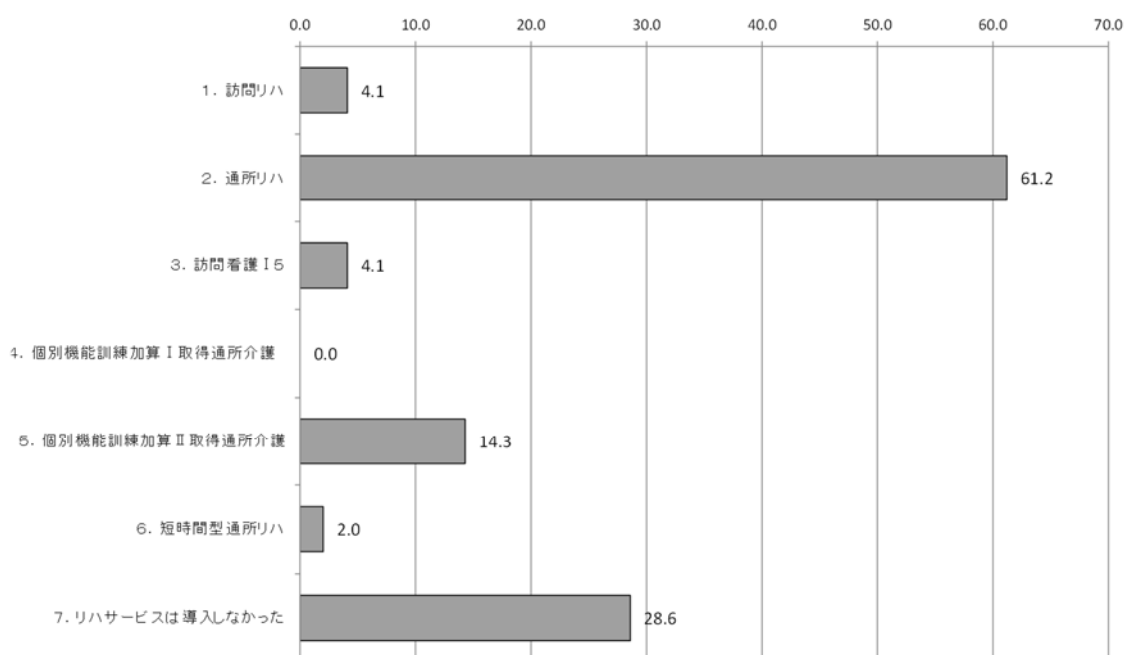
## ●ケアプランに導入したリハサービス（退院・退所事例調査）

医療機関からの退院事例と介護老人保健施設からの退所事例で、回答者が直近で退院・退所事例のケアプランに導入したリハサービスをみると、「通所リハ」が退院事例では 33.0%、退所事例では 61.2%の事例で導入されている。一方、リハサービスが導入されなかった割合は、退院事例で 34.0%、退所事例では 28.6%となっている。このように、リハサービスを導入しなかった割合は、退院事例と退所事例で大きな差異はみられないが、導入したリハサービスの内容は大きく異なる。

図表25  
【退院事例調査】問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス (n=206)



図表26  
【退所事例調査】問 36-1 ケアプランに導入したリハサービス (n=49)

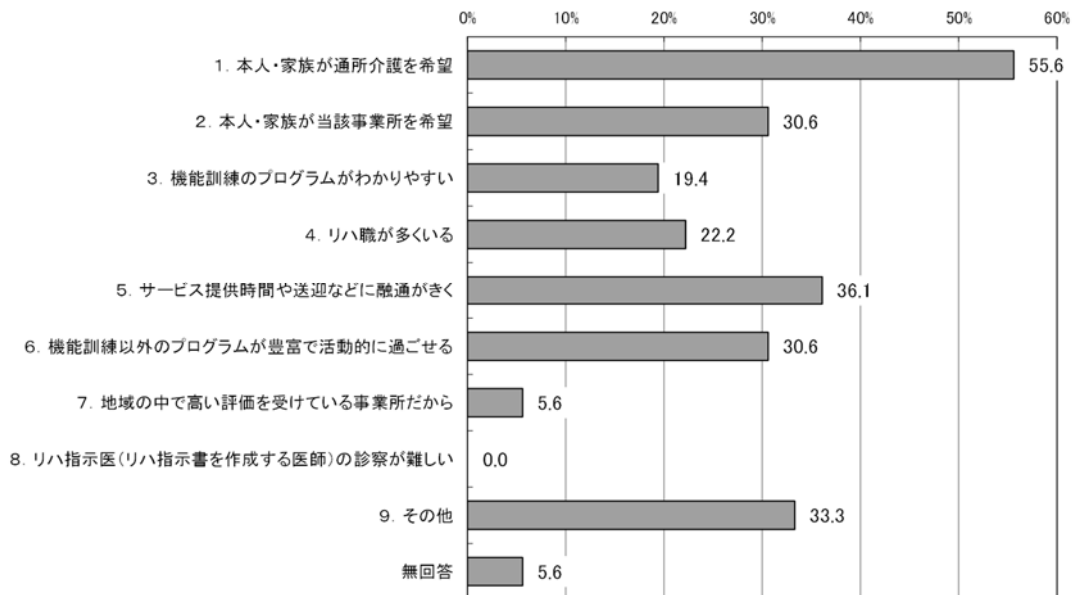




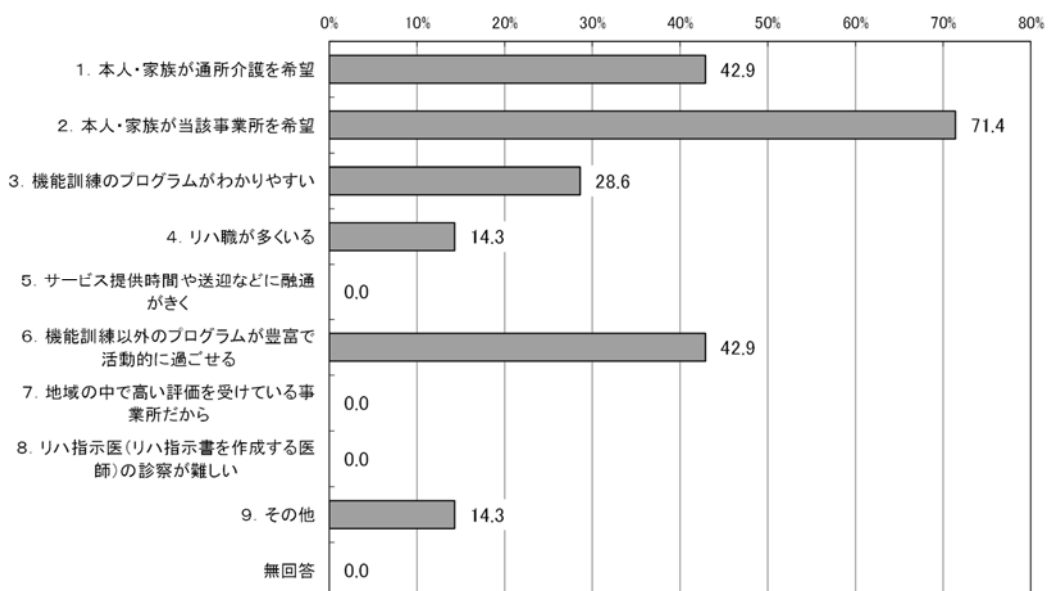
●個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護の導入理由（退院・退所事例調査）

個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入したケースの導入理由をみると、退院事例では「本人・家族が通所介護を希望」が55.6%と最も多く、「本人・家族が当該事業所を希望」も30.6%となっており、本人・家族の希望によるところが大きい。

図表27 【退院事例調査】 問 38-2. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入した理由 (n=36)



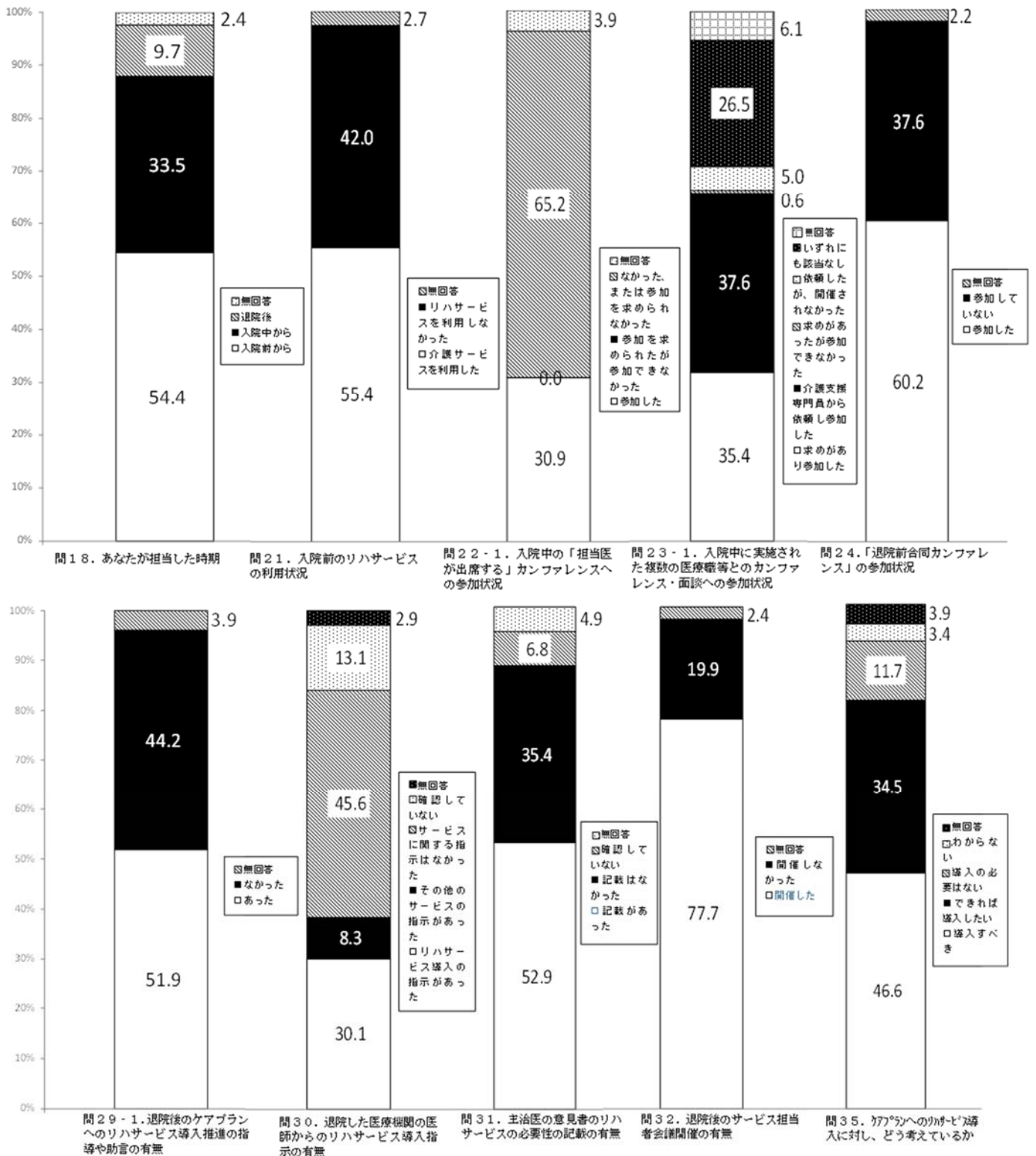
図表28 【退所事例調査】 問 36-2. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入した理由 (n=7)



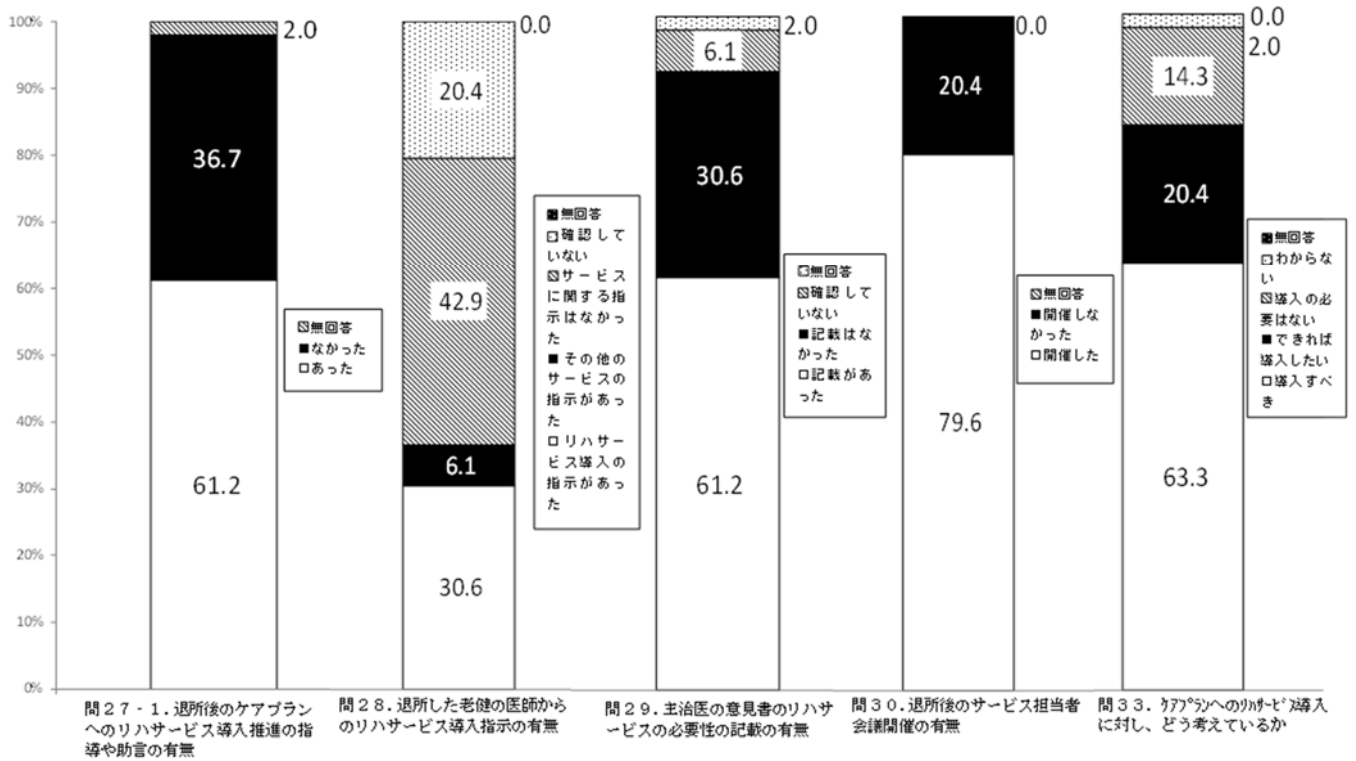
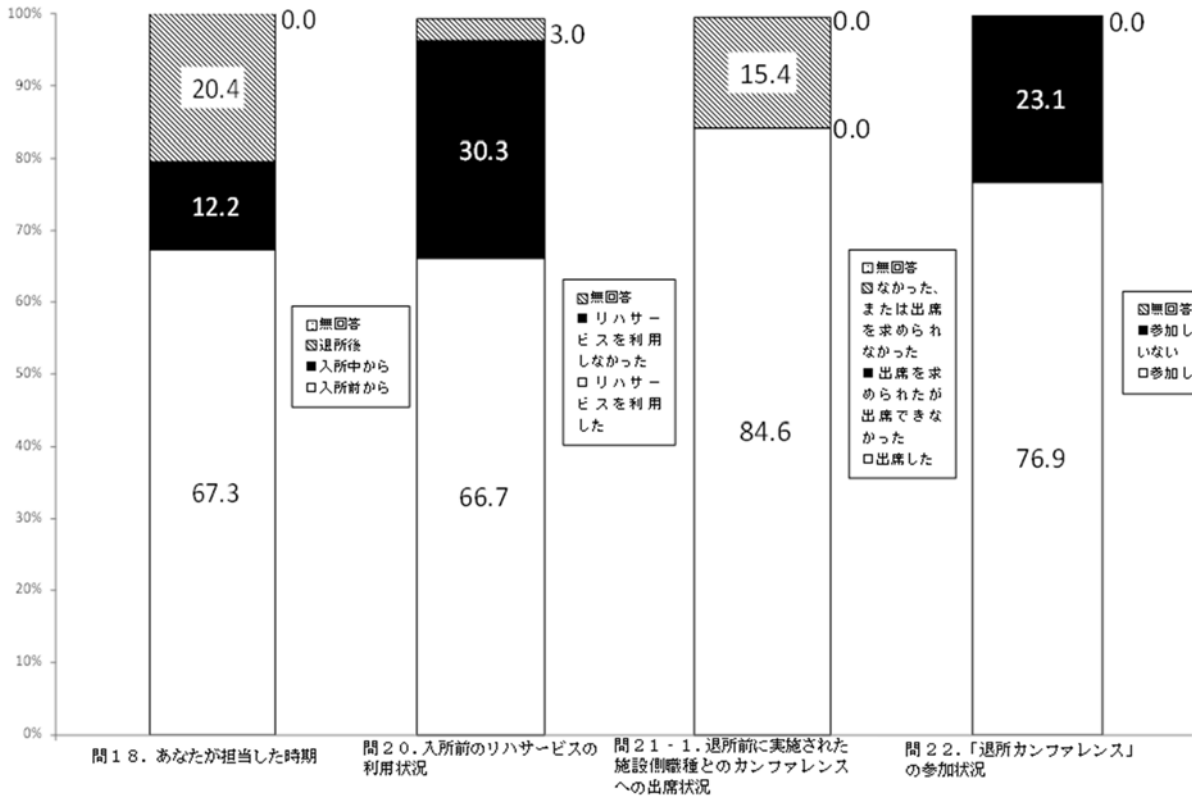
### (3) 退院退所プロセスの状況 (退院・退所事例調査)

退院事例と退所事例について、介護支援専門員の担当時期からサービス導入の前までのプロセスについての回答を一覧化したのが以下の図表である。「退院後のサービス担当者会議の開催の有無」では退院事例と退所事例では差はみられないが、他のプロセスでは全般的に退所事例の方が高い。

図表29 【退院事例調査】 退院プロセスの状況



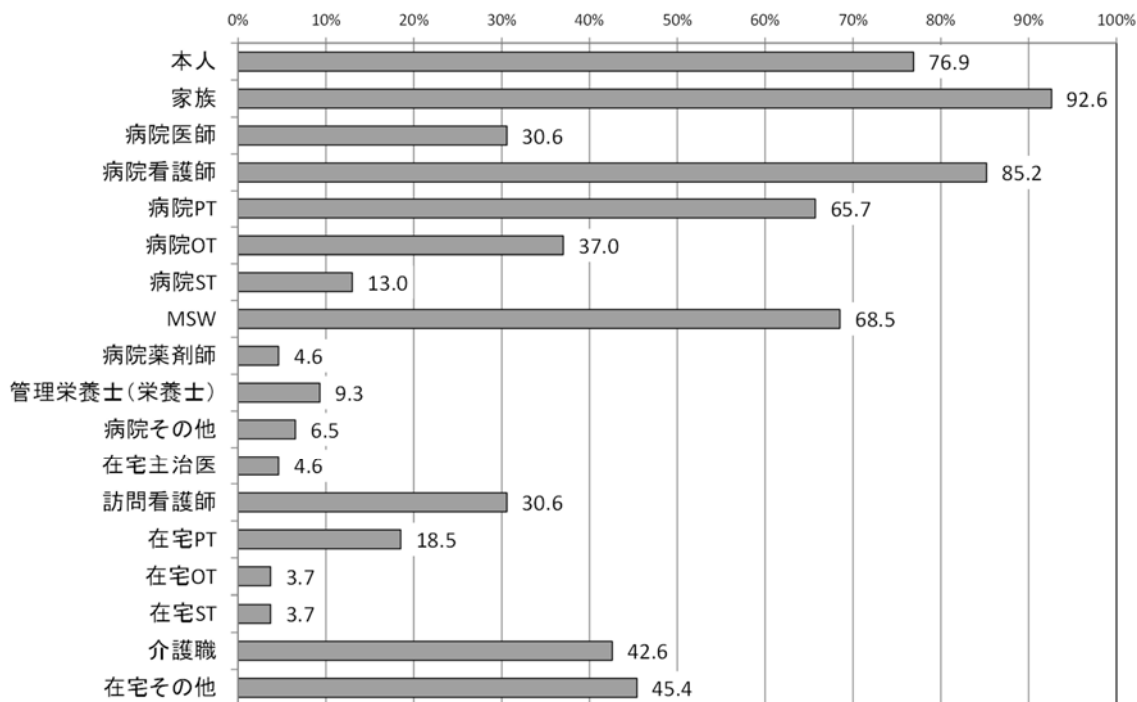
図表30【退所事例調査】退所プロセスの状況



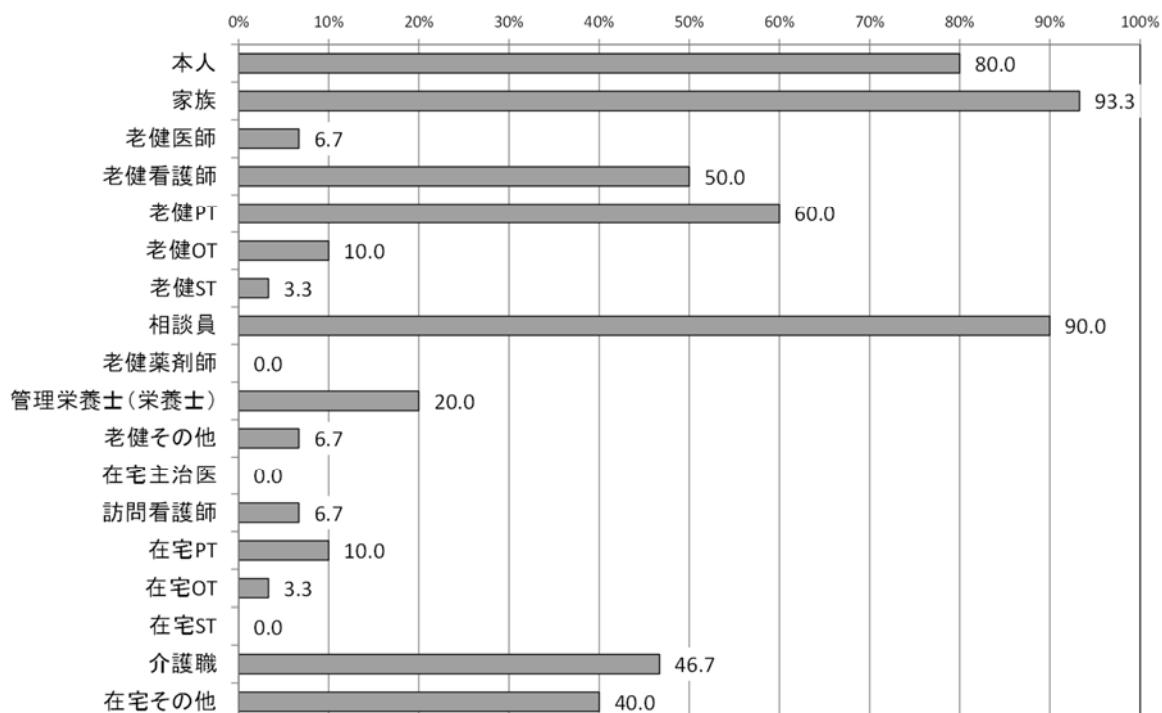
●退院前合同カンファレンス、退所カンファレンスの参加者（退院・退所事例調査）

退院前合同カンファレンスおよび退所カンファレンスの参加者をみると、本人、家族のほかに退院事例では「病院看護師」（85.2%）、「MSW」（68.5%）、退所事例では「相談員」（90.0%）の参加が多い。リハ職については、退院事例・退所事例とも「病院PT」（65.7%）、「老健PT」（60.0%）の参加が多くなっている。

図表31 【退院事例調査】問25 「退院前合同カンファレンス」の参加者（n=109）



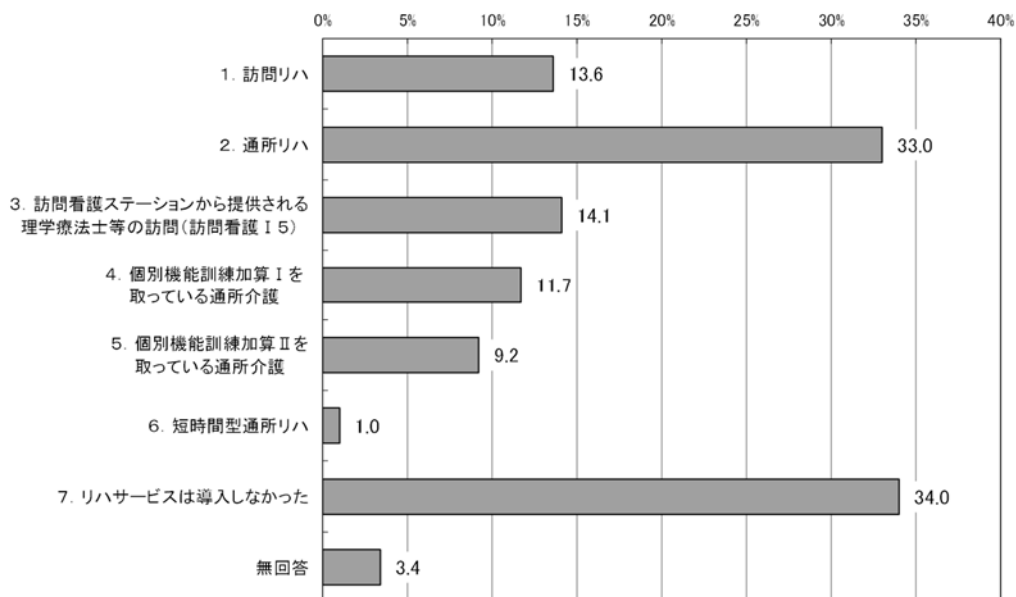
図表32 【退所事例調査】問23 「退所カンファレンス」の参加者（n=30）



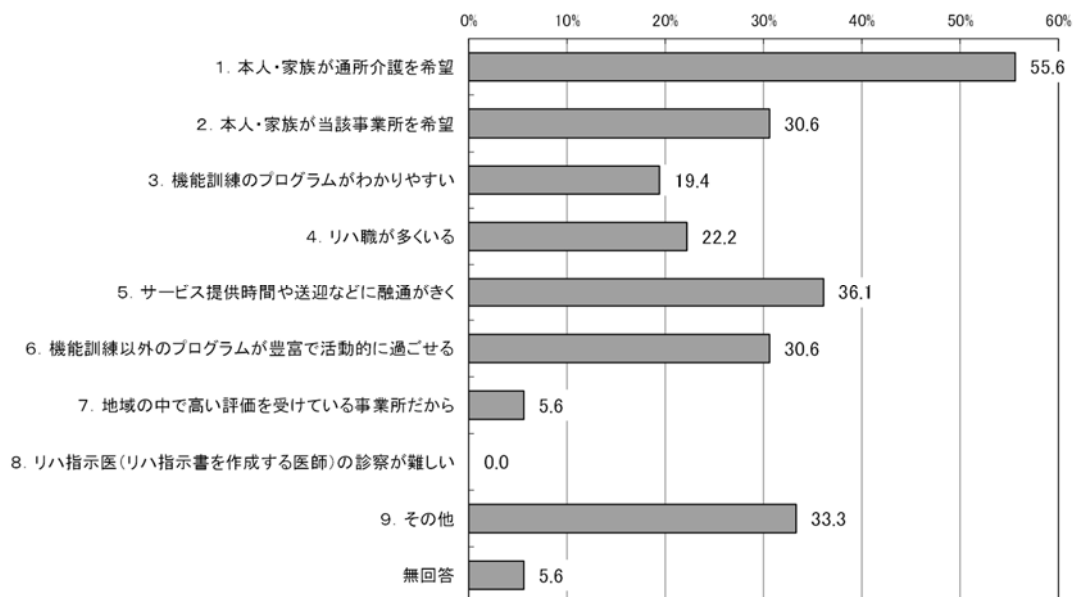
#### (4) リハサービス導入の状況（退院事例調査）

退院事例でケアプランに導入したリハサービスをみると、通所リハが33.0%と最も多く、以下、訪問看護Ⅰ5（14.1%）、訪問リハ（13.6%）と続き、個別機能訓練加算Ⅰをとっている通所介護は11.7%、個別機能訓練加算Ⅱは9.2%となっている。また、個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入したケースの理由をみると、「本人・家族が通所介護を希望」が55.6%と最も多く、「本人・家族が当該事業所を希望」も30.6%となっており、本人・家族の希望によるところが大きい。

図表33 【退院事例調査】 問 38-1. ケアプランに導入したリハサービス (n=206)



図表34 【退院事例調査】 問 38-2. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護を導入した理由 (n=36)



## 2. リハサービス導入の影響因子

### (1) リハサービス導入の要因（退院事例調査）

以下、リハサービス導入の要因をみるために、退院事例における利用者の属性や、介護支援専門員の属性、利用者へのリハサービス導入のプロセスの状況別にリハサービス導入状況について分析を行った。

#### ●リハサービス導入における外的要因

▽急性期(一般)病床と一般病棟以外の退院事例を比較すると、一般病床の退院事例でリハサービスを導入しなかった割合が高いが(41.7%)、入院により病状が良くなって退院し在宅に戻っても、その後状態が不安定になる利用者があるので、そうした利用者ほどリハサービスの導入が必要である。

▽利用者の属性として、障害高齢者の日常生活自立度は「自立・ほぼ自立」の利用者でリハサービスを導入しなかった割合が高い(58.8%)。要介護度別では、要支援1のリハサービス導入は0%、認知症高齢者の日常生活自立度でみると、「自立」の利用者が、自立度が低い利用者と比較して訪問リハ(21.1%)および訪問看護ステーションからの訪問看護Ⅰ5(23.7%)の導入割合が高い(図表35)。

#### ●リハサービス導入における内的要因

▽勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる事例のリハサービス導入の割合が高い(43.9%)。  
▽介護支援専門員の勤務する法人が、特定事業所加算Ⅱ算定の事業所において通所リハの導入割合が高い(40.0%)(図表35)。

#### ●利用者を担当した時期とリハサービス導入

▽利用者を担当した時期(入院前、入院中(退院にあたって)、退院後)別に導入したリハサービスをみると、「入院中から(退院にあたって)」関わったケースでは通所リハを導入した割合が42.0%と高く、リハサービスを導入しなかった場合では、「入院中から(退院にあたって)」関わったケースが27.5%と最も低くなっている(図表36)。

#### ●退院プロセスのリハサービス導入への影響

▽リハサービス導入に対する指導・助言等について

退院した医療機関の医師からリハサービス導入の指示がある事例や、主治医意見書でのリハサービスの必要性の記載がある事例では、訪問リハ、通所リハ、訪問看護Ⅰ5ともにリハサービスの導入割合が高い(図表37)。

▽カンファレンスへの参加状況

図表38の①入院中に担当医が出席するカンファレンス(合同カンファレンス)、図表39の②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職等とのカンファレンス・面談等(その他カ

ンファレンス)、図表 40 の③退院前合同カンファレンスへの介護支援専門員の参加の有無別にリハサービス導入状況をみると、「①合同カンファレンス」および「②その他カンファレンス」については、参加の有無によって担当利用者へのリハサービス導入割合に大きな差異はみられないが、「③退院前合同カンファレンス」においては、カンファレンスに参加しているケースの方が、参加していないケースと比較してリハサービス導入割合が 20 ポイント近く高くなっている（図表 38～40）。

#### ●病院側職種との連携状況によるリハサービス導入の状況

▽入院中および退院時の病院側職種との連携の充足度別にリハサービスの導入状況をみると、医師および看護師については、連携の充足度にかかわらずリハサービス導入の割合は概ね 6 割から 7 割と、全体と比較して際立った差異がみられないのに対して、リハ職（PT・OT・ST）については、いずれも連携が「十分」+「あり」の場合にはリハサービス導入の割合も高くなっている。（図表 47）。

▽「直接対面」、「電話・メール等」、「文書や書類による情報共有」の 3 つの連携方法別にみると、PT、OT、ST のリハ職と「直接対面しての連携」と「文書や書類による情報共有」を行っているケースにおいて、リハサービス導入に到る割合が 7 割以上と高い。「直接対面しての連携」を行っているケースにおいては、直接対面しての連携を行っていないケースと比較して、リハサービス導入割合の差が、他の連携方法では導入割合の差に比べて特に高くなっている（図表 48～図表 50）。

●退院事例におけるリハサービス導入の要因に関わるクロス集計

図表35 【退院事例調査】利用者属性・回答者属性別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

|                          |                                | 上段:度数<br>下段:%                     | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |              |            |                                      |                                  |                                   |                 |                           |            |          |
|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|--------------|------------|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---------------------------|------------|----------|
|                          |                                |                                   | 全体                      | 1. 訪問リハ      | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護<br>ステーション<br>からの訪問<br>看護 I 5 | 4. 個別機能<br>訓練加算 I<br>取得の通所<br>介護 | 5. 個別機能<br>訓練加算 II<br>取得の通所<br>介護 | 6. 短時間型<br>通所リハ | 7. リハサー<br>ビスは導入し<br>なかった | 無回答        |          |
| 退院先の<br>属性               | 問4. 一般病床か否<br>か                | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. 急性期(一般)<br>病床                  | 115<br>100.0            | 14<br>12.2   | 30<br>26.1 | 17<br>14.8                           | 13<br>11.3                       | 10<br>8.7                         | 1<br>0.9        | 48<br>41.7                | 3<br>2.6   |          |
|                          |                                | 2. 一般病床以外                         | 85<br>100.0             | 14<br>16.5   | 35<br>41.2 | 11<br>12.9                           | 11<br>12.9                       | 9<br>10.6                         | 1<br>1.2        | 20<br>23.5                | 4<br>4.7   |          |
|                          |                                | 3. 不明                             | 2<br>100.0              | -            | 2<br>100.0 | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         | -          |          |
| 利用者の<br>状態               | 問3-2. 要支援・要<br>介護度             | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 要支援1                              | 1<br>100.0              | -            | -          | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         | 1<br>100.0 |          |
|                          |                                | 要支援2                              | 7<br>100.0              | 1<br>14.3    | 1<br>14.3  | 1<br>14.3                            | -                                | -                                 | -               | -                         | 4<br>57.1  |          |
|                          |                                | 要介護1                              | 25<br>100.0             | 5<br>20.0    | 5<br>20.0  | 3<br>12.0                            | 5<br>20.0                        | 4<br>16.0                         | -               | 6<br>24.0                 | 4<br>16.0  |          |
|                          |                                | 要介護2                              | 43<br>100.0             | 4<br>9.3     | 11<br>25.6 | 1<br>2.3                             | 7<br>16.3                        | 3<br>7.0                          | -               | 22<br>51.2                | -          |          |
|                          |                                | 要介護3                              | 48<br>100.0             | 9<br>18.8    | 18<br>37.5 | 7<br>14.6                            | 5<br>10.4                        | 8<br>16.7                         | 2<br>4.2        | 11<br>22.9                | 1<br>2.1   |          |
|                          |                                | 要介護4                              | 51<br>100.0             | 5<br>9.8     | 22<br>43.1 | 9<br>17.6                            | 3<br>5.9                         | 3<br>5.9                          | -               | 15<br>29.4                | 2<br>3.9   |          |
|                          |                                | 要介護5                              | 27<br>100.0             | 4<br>14.8    | 9<br>33.3  | 8<br>29.6                            | 3<br>11.1                        | 1<br>3.7                          | -               | 9<br>33.3                 | -          |          |
|                          | 問8. 障害高齢者の<br>日常生活自立度(再<br>整理) | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. 自立・ほぼ自立                        | 17<br>100.0             | 2<br>11.8    | 4<br>23.5  | -                                    | 2<br>11.8                        | 2<br>11.8                         | -               | 10<br>58.8                | 1<br>5.9   |          |
|                          |                                | 2. 介助が必要                          | 184<br>100.0            | 24<br>13.0   | 61<br>33.2 | 29<br>15.8                           | 22<br>12.0                       | 17<br>9.2                         | 2<br>1.1        | 59<br>32.1                | 6<br>3.3   |          |
|                          |                                | 問9. 認知症高齢者<br>の日常生活自立度<br>(再整理)   | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
|                          | 1. 自立                          | 38<br>100.0                       | 8<br>21.1               | 10<br>26.3   | 9<br>23.7  | 2<br>5.3                             | 1<br>2.6                         | -                                 | -               | 10<br>26.3                | 3<br>7.9   |          |
|                          |                                | 2. I                              | 58<br>100.0             | 6<br>10.3    | 20<br>34.5 | 7<br>12.1                            | 7<br>12.1                        | 4<br>6.9                          | 2<br>3.4        | 25<br>43.1                | -          |          |
|                          |                                | 3. II以上                           | 106<br>100.0            | 12<br>11.3   | 36<br>34.0 | 13<br>12.3                           | 15<br>14.2                       | 14<br>13.2                        | -               | 34<br>32.1                | 4<br>3.8   |          |
|                          | 勤務先<br>の状況                     | 問10. あなたが勤<br>務する法人の併設<br>サービスの有無 | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
|                          |                                |                                   | 併設サービスあり                | 176<br>100.0 | 23<br>13.1 | 58<br>33.0                           | 25<br>14.2                       | 22<br>12.5                        | 17<br>9.7       | 2<br>1.1                  | 58<br>33.0 | 5<br>2.8 |
|                          |                                |                                   | 併設サービスにリ<br>ハ職あり        | 82<br>100.0  | 15<br>18.3 | 36<br>43.9                           | 13<br>15.9                       | 11<br>13.4                        | 14<br>17.1      | 1<br>1.2                  | 16<br>19.5 | 2<br>2.4 |
|                          |                                |                                   | なし(単独型事業<br>所)          | 26<br>100.0  | 4<br>15.4  | 10<br>38.5                           | 3<br>11.5                        | 2<br>7.7                          | 2<br>7.7        | -                         | 9<br>34.6  | 2<br>7.7 |
|                          |                                | 問11. 特定事業所<br>加算                  | 全体                      | 206<br>100.0 | 28<br>13.6 | 68<br>33.0                           | 29<br>14.1                       | 24<br>11.7                        | 19<br>9.2       | 2<br>1.0                  | 70<br>34.0 | 7<br>3.4 |
| 1. 特定事業所加<br>算(I)        |                                |                                   | 18<br>100.0             | 3<br>16.7    | 5<br>27.8  | 1<br>5.6                             | 1<br>5.6                         | 1<br>5.6                          | -               | 8<br>44.4                 | -          |          |
| 2. 特定事業所加<br>算(II)       |                                |                                   | 80<br>100.0             | 11<br>13.8   | 32<br>40.0 | 12<br>15.0                           | 8<br>10.0                        | 10<br>12.5                        | -               | 21<br>26.3                | 4<br>5.0   |          |
| 3. なし                    |                                |                                   | 105<br>100.0            | 14<br>13.3   | 30<br>28.6 | 15<br>14.3                           | 13<br>12.4                       | 8<br>7.6                          | 2<br>1.9        | 41<br>39.0                | 3<br>2.9   |          |
| 介護支<br>援専門員<br>自身の<br>属性 | 問4. 取得資格(職<br>種別)              | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 医療系                               | 47<br>100.0             | 9<br>19.1    | 16<br>34.0 | 10<br>21.3                           | 4<br>8.5                         | 3<br>6.4                          | 1<br>2.1        | 15<br>31.9                | 3<br>6.4   |          |
|                          |                                | 介護系                               | 113<br>100.0            | 9<br>8.0     | 35<br>31.0 | 13<br>11.5                           | 14<br>12.4                       | 13<br>11.5                        | 1<br>0.9        | 41<br>36.3                | 4<br>3.5   |          |
|                          |                                | 福祉系                               | 23<br>100.0             | 4<br>17.4    | 9<br>39.1  | 2<br>8.7                             | 4<br>17.4                        | 1<br>4.3                          | -               | 8<br>34.8                 | -          |          |
|                          | 問7. 主任介護支援<br>専門員であるか          | 全体                                | 206<br>100.0            | 28<br>13.6   | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4   |          |
|                          |                                | 1. はい                             | 123<br>100.0            | 19<br>15.4   | 41<br>33.3 | 19<br>15.4                           | 20<br>16.3                       | 11<br>8.9                         | 1<br>0.8        | 33<br>26.8                | 5<br>4.1   |          |
|                          |                                | 2. いいえ                            | 82<br>100.0             | 9<br>11.0    | 26<br>31.7 | 10<br>12.2                           | 4<br>4.9                         | 8<br>9.8                          | 1<br>1.2        | 37<br>45.1                | 2<br>2.4   |          |

問38-1の全体と比較して  +10pt以上  -10pt以下



図表36 【退院事例調査】退院プロセス別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 退院プロセスの要因                  | 上段度数<br>下段%                | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                                      |                                  |                                   |                 |                           |          |  |
|----------------------------|----------------------------|-------------------------|------------|------------|--------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---------------------------|----------|--|
|                            |                            | 全体                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護<br>ステーション<br>からの訪問<br>看護 I 5 | 4. 個別機能<br>訓練加算 I<br>取得の通所<br>介護 | 5. 個別機能<br>訓練加算 II<br>取得の通所<br>介護 | 6. 短時間型<br>通所リハ | 7. リハサー<br>ビスは導入し<br>なかった | 無回答      |  |
| 問18. あなたが担<br>当した時期        | 全体                         | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1                           | 24<br>11.7                       | 19<br>9.2                         | 2<br>1.0        | 70<br>34.0                | 7<br>3.4 |  |
|                            | 1. 入院前から                   | 112<br>100.0            | 14<br>12.5 | 32<br>28.6 | 18<br>16.1                           | 11<br>9.8                        | 11<br>9.8                         | -               | 39<br>34.8                | 1<br>0.9 |  |
|                            | 2. 入院中から(退<br>院にあたって)      | 69<br>100.0             | 12<br>17.4 | 29<br>42.0 | 9<br>13.0                            | 10<br>14.5                       | 6<br>8.7                          | -               | 19<br>27.5                | 4<br>5.8 |  |
|                            | 3. 退院後                     | 20<br>100.0             | 2<br>10.0  | 5<br>25.0  | 2<br>10.0                            | 3<br>15.0                        | 2<br>10.0                         | 2<br>10.0       | 10<br>50.0                | 1<br>5.0 |  |
|                            | 全体                         | 112<br>100.0            | 14<br>12.5 | 32<br>28.6 | 18<br>16.1                           | 11<br>9.8                        | 11<br>9.8                         | -               | 39<br>34.8                | 7<br>0.9 |  |
|                            | 1. (I)を算定して<br>いる          | 50<br>100.0             | 9<br>18.0  | 19<br>38.0 | 8<br>16.0                            | 5<br>10.0                        | 3<br>6.0                          | -               | 15<br>30.0                | -        |  |
|                            | 2. (II)を算定して<br>いる         | 12<br>100.0             | -          | 2<br>16.7  | 3<br>25.0                            | 1<br>8.3                         | 4<br>33.3                         | -               | 3<br>25.0                 | -        |  |
|                            | 3. 算定していない                 | 49<br>100.0             | 5<br>10.2  | 10<br>20.4 | 7<br>14.3                            | 5<br>10.2                        | 4<br>8.2                          | -               | 21<br>42.9                | 1<br>2.0 |  |
|                            | 全体                         | 181<br>100.0            | 26<br>14.4 | 61<br>33.7 | 27<br>14.9                           | 21<br>11.6                       | 17<br>9.4                         | -               | 58<br>32.0                | 5<br>2.8 |  |
|                            | 1. 参加した                    | 56<br>100.0             | 9<br>16.1  | 17<br>30.4 | 7<br>12.5                            | 8<br>14.3                        | 6<br>10.7                         | -               | 18<br>32.1                | 3<br>5.4 |  |
|                            | 2. 参加を求められたが参加<br>できなかった   | -                       | -          | -          | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         | -        |  |
|                            | 3. なかった、または参加を求<br>められなかった | 118<br>100.0            | 16<br>13.6 | 43<br>36.4 | 19<br>16.1                           | 13<br>11.0                       | 11<br>9.3                         | -               | 36<br>30.5                | 1<br>0.8 |  |
| 全体                         | 181<br>100.0               | 26<br>14.4              | 61<br>33.7 | 27<br>14.9 | 21<br>11.6                           | 17<br>9.4                        | -                                 | 58<br>32.0      | 5<br>2.8                  |          |  |
| 1. 求めがあり参加<br>した           | 64<br>100.0                | 8<br>12.5               | 23<br>35.9 | 12<br>18.8 | 7<br>10.9                            | 3<br>4.7                         | -                                 | 18<br>28.1      | 4<br>6.3                  |          |  |
| 2. 介護支援専門員から依頼<br>し参加した    | 68<br>100.0                | 9<br>13.2               | 26<br>38.2 | 11<br>16.2 | 8<br>11.8                            | 5<br>7.4                         | -                                 | 18<br>26.5      | 3<br>4.4                  |          |  |
| 3. 求めがあったが<br>参加できなかった     | 1<br>100.0                 | -                       | -          | -          | 1<br>100.0                           | -                                | -                                 | -               | -                         |          |  |
| 4. 依頼したが、開催<br>されなかった      | 9<br>100.0                 | -                       | 5<br>55.6  | -          | 2<br>22.2                            | 1<br>11.1                        | -                                 | 2<br>22.2       | -                         |          |  |
| 5. いずれにも該当<br>なし           | 48<br>100.0                | 8<br>16.7               | 9<br>18.8  | 6<br>12.5  | 5<br>10.4                            | 8<br>16.7                        | -                                 | 23<br>47.9      | -                         |          |  |
| 全体                         | 181<br>100.0               | 26<br>14.4              | 61<br>33.7 | 27<br>14.9 | 21<br>11.6                           | 17<br>9.4                        | -                                 | 58<br>32.0      | 5<br>2.8                  |          |  |
| 1. 参加した                    | 109<br>100.0               | 18<br>16.5              | 43<br>39.4 | 19<br>17.4 | 15<br>13.8                           | 8<br>7.3                         | -                                 | 25<br>22.9      | 5<br>4.6                  |          |  |
| 2. 参加していない                 | 68<br>100.0                | 7<br>10.3               | 17<br>25.0 | 7<br>10.3  | 6<br>8.8                             | 7<br>10.3                        | -                                 | 32<br>47.1      | -                         |          |  |
| 全体                         | 206<br>100.0               | 28<br>13.6              | 68<br>33.0 | 29<br>14.1 | 24<br>11.7                           | 19<br>9.2                        | 2<br>1.0                          | 70<br>34.0      | 7<br>3.4                  |          |  |
| 1. 算定している                  | 97<br>100.0                | 12<br>12.4              | 37<br>38.1 | 17<br>17.5 | 12<br>12.4                           | 9<br>9.3                         | -                                 | 28<br>28.9      | 2<br>2.1                  |          |  |
| 2. 算定していない                 | 52<br>100.0                | 9<br>17.3               | 13<br>25.0 | 8<br>15.4  | 4<br>7.7                             | 5<br>9.6                         | -                                 | 21<br>40.4      | 1<br>1.9                  |          |  |
| 3. 初回加算を算定している<br>ため算定できない | 50<br>100.0                | 7<br>14.0               | 17<br>34.0 | 4<br>8.0   | 7<br>14.0                            | 5<br>10.0                        | 2<br>4.0                          | 18<br>36.0      | 2<br>4.0                  |          |  |
| 全体                         | 206<br>100.0               | 28<br>13.6              | 68<br>33.0 | 29<br>14.1 | 24<br>11.7                           | 19<br>9.2                        | 2<br>1.0                          | 70<br>34.0      | 7<br>3.4                  |          |  |
| 1. あった                     | 107<br>100.0               | 22<br>20.6              | 57<br>53.3 | 20<br>18.7 | 16<br>15.0                           | 13<br>12.1                       | 2<br>1.9                          | 10<br>9.3       | 3<br>2.8                  |          |  |
| 2. なかった                    | 91<br>100.0                | 5<br>5.5                | 9<br>9.9   | 8<br>8.8   | 7<br>7.7                             | 6<br>6.6                         | -                                 | 57<br>62.6      | 3<br>3.3                  |          |  |
| 全体                         | 107<br>100.0               | 22<br>20.6              | 57<br>53.3 | 20<br>18.7 | 16<br>15.0                           | 13<br>12.1                       | 2<br>1.9                          | 10<br>9.3       | 3<br>2.8                  |          |  |
| 1. 病院の医師か<br>ら             | 37<br>100.0                | 12<br>32.4              | 19<br>51.4 | 8<br>21.6  | 8<br>21.6                            | 5<br>13.5                        | 1<br>2.7                          | 2<br>5.4        | -                         |          |  |
| 2. 病院の看護師<br>から            | 24<br>100.0                | 3<br>12.5               | 12<br>50.0 | 6<br>25.0  | 3<br>12.5                            | 3<br>12.5                        | -                                 | 3<br>12.5       | -                         |          |  |
| 3. 病院のリハ職<br>から            | 81<br>100.0                | 14<br>17.3              | 44<br>54.3 | 14<br>17.3 | 11<br>13.6                           | 7<br>8.6                         | 1<br>1.2                          | 9<br>11.1       | 3<br>3.7                  |          |  |
| 4. 病院のその他<br>の職種から         | 14<br>100.0                | 2<br>14.3               | 7<br>50.0  | 3<br>21.4  | 3<br>21.4                            | 2<br>14.3                        | 1<br>7.1                          | -               | -                         |          |  |
| 5. 在宅の主治医<br>(かかりつけ医)から    | 8<br>100.0                 | 3<br>37.5               | 4<br>50.0  | 2<br>25.0  | 1<br>12.5                            | 1<br>12.5                        | -                                 | -               | -                         |          |  |
| 6. 在宅のリハ職<br>から            | 10<br>100.0                | 1<br>10.0               | 6<br>60.0  | 4<br>40.0  | -                                    | -                                | -                                 | -               | -                         |          |  |
| 7. 在宅のその他<br>職種から          | 3<br>100.0                 | 1<br>33.3               | 1<br>33.3  | -          | 2<br>66.7                            | 1<br>33.3                        | -                                 | 1<br>33.3       | -                         |          |  |
| 8. その他                     | 12<br>100.0                | 3<br>25.0               | 7<br>58.3  | 1<br>8.3   | 3<br>25.0                            | 3<br>25.0                        | -                                 | 1<br>8.3        | -                         |          |  |

問38-1の全体と比較して +10pt以上 -10pt以下

図表37【退院事例調査】退院プロセス別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%                           |                    | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |         |         |                                    |                                 |                                 |                 |                           |      |  |
|---|--------------------|-------------------------|---------|---------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------------|------|--|
|   |                    | 全体                      | 1. 訪問リハ | 2. 通所リハ | 3. 訪問看護<br>ステーション<br>からの訪問<br>看護15 | 4. 個別機能<br>訓練加算Ⅰ<br>取得の通所<br>介護 | 5. 個別機能<br>訓練加算Ⅱ<br>取得の通所<br>介護 | 6. 短時間型<br>通所リハ | 7. リハサー<br>ビスは導入し<br>なかった | 無回答  |  |
| 問30. 退院した医療機関の医師からのリハビリテーションサービス導入指示の有無 | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                                 | 24                              | 19                              | 2               | 70                        | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                               | 11.7                            | 9.2                             | 1.0             | 34.0                      | 3.4  |  |
|   | 1. リハサービス導入の指示があった | 62                      | 12      | 29      | 14                                 | 9                               | 6                               | 1               | 6                         | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 19.4    | 46.8    | 22.6                               | 14.5                            | 9.7                             | 1.6             | 9.7                       | 4.8  |  |
|   | 2. その他のサービスの指示があった | 17                      | 1       | 2       | 2                                  | 2                               | 2                               | 1               | 10                        | 2    |  |
|   |                    | 100.0                   | 5.9     | 11.8    | 11.8                               | 11.8                            | 11.8                            | 5.9             | 58.8                      | 11.8 |  |
|   | 3. サービスに関する指示はなかった | 94                      | 11      | 24      | 8                                  | 10                              | 8                               | -               | 44                        | -    |  |
|   |                    | 100.0                   | 11.7    | 25.5    | 8.5                                | 10.6                            | 8.5                             | -               | 46.8                      | -    |  |
|   | 4. 確認していない         | 27                      | 3       | 11      | 5                                  | 3                               | 3                               | -               | 7                         | 1    |  |
|   |                    | 100.0                   | 11.1    | 40.7    | 18.5                               | 11.1                            | 11.1                            | -               | 25.9                      | 3.7  |  |
|   | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                                 | 24                              | 19                              | 2               | 70                        | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                               | 11.7                            | 9.2                             | 1.0             | 34.0                      | 3.4  |  |
| 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無           | 1. 記載があった          | 109                     | 21      | 42      | 21                                 | 12                              | 14                              | 2               | 23                        | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 19.3    | 38.5    | 19.3                               | 11.0                            | 12.8                            | 1.8             | 21.1                      | 2.8  |  |
|   | 2. 記載はなかった         | 73                      | 5       | 15      | 6                                  | 9                               | 3                               | -               | 39                        | 3    |  |
|   |                    | 100.0                   | 6.8     | 20.5    | 8.2                                | 12.3                            | 4.1                             | -               | 53.4                      | 4.1  |  |
| 3. 確認していない                              | 14                 | 1                       | 6       | 1       | 3                                  | 2                               | -                               | 5               | -                         |      |  |
|   | 100.0              | 7.1                     | 42.9    | 7.1     | 21.4                               | 14.3                            | -                               | 35.7            | -                         |      |  |
| 問32. 退院後のサービス担当者会議開催の有無                 | 全体                 | 206                     | 28      | 68      | 29                                 | 24                              | 19                              | 2               | 70                        | 7    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                               | 11.7                            | 9.2                             | 1.0             | 34.0                      | 3.4  |  |
|   | 1. 開催した            | 160                     | 21      | 48      | 24                                 | 21                              | 17                              | 2               | 55                        | 5    |  |
|   |                    | 100.0                   | 13.1    | 30.0    | 15.0                               | 13.1                            | 10.6                            | 1.3             | 34.4                      | 3.1  |  |
|   | 2. 開催しなかった         | 41                      | 7       | 18      | 5                                  | 3                               | 2                               | -               | 13                        | 1    |  |
|   | 100.0              | 17.1                    | 43.9    | 12.2    | 7.3                                | 4.9                             | -                               | 31.7            | 2.4                       |      |  |
| 無回答                                     | 5                  | -                       | 2       | -       | -                                  | -                               | -                               | 2               | 1                         |      |  |
|   | 100.0              | -                       | 40.0    | -       | -                                  | -                               | -                               | 40.0            | 20.0                      |      |  |

問38-1の全体と比較して +10pt以上 -10pt以下

●カンファレンスへの参加状況別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表38【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
①合同カンファレンス参加状況別

| 合同カンファレンス                          |                        | リハサービス導入割合 |
|------------------------------------|------------------------|------------|
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 65.2       |
|                                    | 1. 参加した                | 62.5       |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -          |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 68.7       |

図表39【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
②その他カンファレンス参加状況別

| その他のカンファレンス                               |                     | リハサービス導入割合 |
|---|---------------------|------------|
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                  | 65.2       |
|   | 1. 求めがあり参加した        | 65.6       |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 69.1       |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった  | 100.0      |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった   | 77.8       |
|   | 5. いずれにも該当なし        | 52.1       |

図表40【退院事例調査】問38-1 ケアプランへのリハサービス導入割合  
③退院前合同カンファレンス参加状況別

| 退院前合同カンファレンス             |            | リハサービス導入割合 |
|--------------------------|------------|------------|
| 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況 | 全体         | 65.2       |
|                          | 1. 参加した    | 72.5       |
|                          | 2. 参加していない | 52.9       |

※リハサービス導入割合:問38で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●退院事例における医療職との連携の充足度別導入したリハサービス（退院事例調査）

図表41【退院事例調査】問26-1 病院の医師との連携状況別 問38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |         |         |                                    |                                 |                                 |                 |                           |     |  |
|----------------------|--------|-------------------------|---------|---------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------|---------------------------|-----|--|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ | 2. 通所リハ | 3. 訪問看護<br>ステーション<br>からの訪問<br>看護15 | 4. 個別機能<br>訓練加算Ⅰ<br>取得の通所<br>介護 | 5. 個別機能<br>訓練加算Ⅱ<br>取得の通所<br>介護 | 6. 短時間型<br>通所リハ | 7. リハサー<br>ビスは導入し<br>なかった | 無回答 |  |
| 問26-1-1. 病院の医師との連携状況 | 全体     | 206                     | 28      | 68      | 29                                 | 24                              | 19                              | 2               | 70                        | 7   |  |
|                      |        | 100.0                   | 13.6    | 33.0    | 14.1                               | 11.7                            | 9.2                             | 1.0             | 34.0                      | 3.4 |  |
|                      | 十分+あり  | 68                      | 13      | 21      | 11                                 | 8                               | 6                               | 1               | 22                        | 3   |  |
|                      |        | 100.0                   | 19.1    | 30.9    | 16.2                               | 11.8                            | 8.8                             | 1.5             | 32.4                      | 4.4 |  |
|                      | 不十分+ない | 91                      | 12      | 35      | 14                                 | 9                               | 7                               | -               | 28                        | 3   |  |
|                      | 100.0  | 13.2                    | 38.5    | 15.4    | 9.9                                | 7.7                             | -                               | 30.8            | 3.3                       |     |  |
| 無回答                  | 47     | 3                       | 12      | 4       | 7                                  | 6                               | 1                               | 20              | 1                         |     |  |
|                      | 100.0  | 6.4                     | 25.5    | 8.5     | 14.9                               | 12.8                            | 2.1                             | 42.6            | 2.1                       |     |  |

図表42【退院事例調査】問 26-2 病院の看護師との連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%         |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|-----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                       |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-2-1. 病院の看護師との連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                       | 十分+あり  | 139<br>100.0            | 20<br>14.4 | 47<br>33.8 | 21<br>15.1               | 17<br>12.2            | 13<br>9.4              | 1<br>0.7    | 43<br>30.9        | 6<br>4.3 |
|                       | 不十分+ない | 36<br>100.0             | 5<br>13.9  | 14<br>38.9 | 5<br>13.9                | 3<br>8.3              | 3<br>8.3               | -           | 15<br>41.7        | -        |
|                       | 無回答    | 31<br>100.0             | 3<br>9.7   | 7<br>22.6  | 3<br>9.7                 | 4<br>12.9             | 3<br>9.7               | 1<br>3.2    | 12<br>38.7        | 1<br>3.2 |

図表43【退院事例調査】問 26-3 病院のPTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-3-1. 病院のPTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 97<br>100.0             | 19<br>19.6 | 42<br>43.3 | 17<br>17.5               | 10<br>10.3            | 8<br>8.2               | -           | 14<br>14.4        | 6<br>6.2 |
|                      | 不十分+ない | 56<br>100.0             | 6<br>10.7  | 14<br>25.0 | 8<br>14.3                | 8<br>14.3             | 5<br>8.9               | 1<br>1.8    | 30<br>53.6        | -        |
|                      | 無回答    | 53<br>100.0             | 3<br>5.7   | 12<br>22.6 | 4<br>7.5                 | 6<br>11.3             | 6<br>11.3              | 1<br>1.9    | 26<br>49.1        | 1<br>1.9 |

図表44【退院事例調査】問 26-4 病院のOTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-4-1. 病院のOTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 54<br>100.0             | 8<br>14.8  | 23<br>42.6 | 10<br>18.5               | 6<br>11.1             | 4<br>7.4               | 1<br>1.9    | 10<br>18.5        | 4<br>7.4 |
|                      | 不十分+ない | 82<br>100.0             | 11<br>13.4 | 26<br>31.7 | 13<br>15.9               | 10<br>12.2            | 7<br>8.5               | 1<br>1.2    | 32<br>39.0        | 1<br>1.2 |
|                      | 無回答    | 70<br>100.0             | 9<br>12.9  | 19<br>27.1 | 6<br>8.6                 | 8<br>11.4             | 8<br>11.4              | -           | 28<br>40.0        | 2<br>2.9 |

図表45【退院事例調査】問 26-5 病院のSTとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%        |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                      |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-5-1. 病院のSTとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                      | 十分+あり  | 24<br>100.0             | 6<br>25.0  | 10<br>41.7 | 4<br>16.7                | 4<br>16.7             | 5<br>20.8              | 1<br>4.2    | 2<br>8.3          | 1<br>4.2 |
|                      | 不十分+ない | 101<br>100.0            | 14<br>13.9 | 32<br>31.7 | 17<br>16.8               | 10<br>9.9             | 7<br>6.9               | 1<br>1.0    | 37<br>36.6        | 3<br>3.0 |
|                      | 無回答    | 81<br>100.0             | 8<br>9.9   | 26<br>32.1 | 8<br>9.9                 | 10<br>12.3            | 7<br>8.6               | -           | 31<br>38.3        | 3<br>3.7 |

図表46【退院事例調査】問 26-6 病院のMSWとの連携状況別 問 38-1 ケアプランに導入したリハサービス

| 上段:度数<br>下段:%         |        | 問38-1. ケアプランに導入したリハサービス |            |            |                          |                       |                        |             |                   |          |
|-----------------------|--------|-------------------------|------------|------------|--------------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|----------|
|                       |        | 合計                      | 1. 訪問リハ    | 2. 通所リハ    | 3. 訪問看護ステーションからの訪問看護 I 5 | 4. 個別機能訓練加算 I 取得の通所介護 | 5. 個別機能訓練加算 II 取得の通所介護 | 6. 短時間型通所リハ | 7. リハサービスは導入しなかった | 無回答      |
| 問26-6-1. 病院のMSWとの連携状況 | 全体     | 206<br>100.0            | 28<br>13.6 | 68<br>33.0 | 29<br>14.1               | 24<br>11.7            | 19<br>9.2              | 2<br>1.0    | 70<br>34.0        | 7<br>3.4 |
|                       | 十分+あり  | 128<br>100.0            | 21<br>16.4 | 47<br>36.7 | 17<br>13.3               | 13<br>10.2            | 11<br>8.6              | 1<br>0.8    | 38<br>29.7        | 6<br>4.7 |
|                       | 不十分+ない | 45<br>100.0             | 6<br>13.3  | 9<br>20.0  | 8<br>17.8                | 6<br>13.3             | 5<br>11.1              | 1<br>2.2    | 20<br>44.4        | -        |
|                       | 無回答    | 33<br>100.0             | 1<br>3.0   | 12<br>36.4 | 4<br>12.1                | 5<br>15.2             | 3<br>9.1               | -           | 12<br>36.4        | 1<br>3.0 |

●リハ充足度別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表47リハ充足度別リハサービス導入割合（【退院事例調査】図表41～図表46を加工）

| 上段:度数<br>下段:% |        | 連携対象        |             |             |             |             |             |
|---------------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|               |        | 病院の医師       | 病院の<br>看護師  | 病院のPT       | 病院のOT       | 病院のST       | 病院の<br>MSW  |
| 問26-1連携<br>状況 | 全体     | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 | 129<br>62.6 |
|               | 十分+あり  | 43<br>63.2  | 90<br>64.7  | 77<br>79.4  | 40<br>74.1  | 21<br>87.5  | 84<br>65.6  |
|               | 不十分+ない | 60<br>65.9  | 21<br>58.3  | 26<br>46.4  | 49<br>59.8  | 61<br>60.4  | 25<br>55.6  |
|               | 無回答    | 26<br>55.3  | 18<br>58.1  | 26<br>49.0  | 40<br>57.1  | 47<br>58.0  | 20<br>60.6  |

※リハサービス導入割合:問 38 で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●連携方法別リハサービス導入割合（リハサービス導入割合のみ抽出）

図表48直接対面での連携状況別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%        |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|----------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                      |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 直接対面し<br>ての連携の<br>状況 | あり  | 33<br>55.9 | 86<br>62.3 | 77<br>79.3 | 38<br>76.0 | 18<br>90.0 | 79<br>65.3 |
|                      | なし  | 52<br>69.4 | 17<br>65.4 | 16<br>44.4 | 31<br>56.4 | 41<br>59.4 | 23<br>57.5 |
|                      | 無回答 | 44<br>61.1 | 26<br>61.9 | 36<br>49.4 | 60<br>59.4 | 70<br>59.8 | 27<br>60.0 |

図表49電話・メール等での連携状況別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%          |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|------------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                        |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 電話・メール<br>等での連携<br>の状況 | あり  | 6<br>60.0  | 31<br>66.0 | 11<br>84.6 | 5<br>55.6  | 4<br>100.0 | 76<br>66.6 |
|                        | なし  | 65<br>71.4 | 61<br>71.7 | 61<br>80.3 | 50<br>82.0 | 46<br>80.7 | 21<br>77.8 |
|                        | 無回答 | 58<br>55.2 | 37<br>50.0 | 57<br>48.7 | 74<br>54.5 | 79<br>54.5 | 32<br>49.2 |

図表50文書や書類による情報提供別 リハサービス導入割合（【退院事例調査】問 38 を加工）

| 上段:度数<br>下段:%        |     | 連携対象       |            |            |            |            |            |
|----------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                      |     | 病院の医師      | 病院の<br>看護師 | 病院のPT      | 病院のOT      | 病院のST      | 病院の<br>MSW |
| 文書や書類<br>による情報共<br>有 | あり  | 37<br>67.3 | 72<br>64.9 | 55<br>84.6 | 35<br>77.8 | 15<br>88.2 | 55<br>67.9 |
|                      | なし  | 34<br>66.6 | 23<br>69.7 | 24<br>66.6 | 28<br>73.7 | 39<br>78.0 | 33<br>71.7 |
|                      | 無回答 | 58<br>58.0 | 34<br>54.9 | 50<br>47.6 | 66<br>53.6 | 75<br>54.0 | 41<br>51.9 |

※リハサービス導入割合:問 38 で全体から「7.リハサービスは導入しなかった」割合および「無回答」の割合を引いた数値

●入院病床別カンファレンス参加状況について（退院事例調査）

入院病床別にカンファレンス参加状況をみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのいずれも「急性期（一般）病床」からの退院ケースと比較して、「回復期リハ病床」や「療養病床」からの退院ケースにおいて、カンファレンスへの参加割合が高くなっている。

図表51【退院事例調査】病床別 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 |            |                      |                        |          |
|------------------|------------------------------------|------------|----------------------|------------------------|----------|
|                  | 合計                                 | 1. 参加した    | 2. 参加を求められたが参加できなかった | 3. なかった、または参加を求められなかった | 無回答      |
| 全体               | 181<br>100.0                       | 56<br>30.9 | -                    | 118<br>65.2            | 7<br>3.9 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0                        | 25<br>25.5 | -                    | 69<br>70.4             | 4<br>4.1 |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0                        | 21<br>37.5 | -                    | 32<br>57.1             | 3<br>5.4 |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0                        | 5<br>33.3  | -                    | 10<br>66.7             | -        |
| 4. その他           | 7<br>100.0                         | 4<br>57.1  | -                    | 3<br>42.9              | -        |
| 5. 不明            | 2<br>100.0                         | -          | -                    | 2<br>100.0             | -        |
| 無回答              | 3<br>100.0                         | 1<br>33.3  | -                    | 2<br>66.7              | -        |

図表52【退院事例調査】病床別 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 |              |                     |                    |                   |              |           |
|------------------|---|--------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------------|-----------|
|                  | 合計  | 1. 求めがあり参加した | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 3. 求めがあったが参加できなかった | 4. 依頼したが、開催されなかった | 5. いずれにも該当なし | 無回答       |
| 全体               | 181<br>100.0                              | 64<br>35.4   | 68<br>37.6          | 1<br>0.6           | 9<br>5.0          | 48<br>26.5   | 11<br>6.1 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0                               | 21<br>21.4   | 37<br>37.8          | 1<br>1.0           | 5<br>5.1          | 35<br>35.7   | 7<br>7.1  |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0                               | 33<br>58.9   | 23<br>41.1          | -                  | 2<br>3.6          | 6<br>10.7    | 3<br>5.4  |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0                               | 6<br>40.0    | 7<br>46.7           | -                  | 1<br>6.7          | 2<br>13.3    | -         |
| 4. その他           | 7<br>100.0                                | 1<br>14.3    | 1<br>14.3           | -                  | -                 | 4<br>57.1    | 1<br>14.3 |
| 5. 不明            | 2<br>100.0                                | -            | -                   | -                  | 1<br>50.0         | 1<br>50.0    | -         |
| 無回答              | 3<br>100.0                                | 3<br>100.0   | -                   | -                  | -                 | -            | -         |

図表53【退院事例調査】病床別 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況

| 上段:度数<br>下段:%    | 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況 |             |            |          |
|------------------|--------------------------|-------------|------------|----------|
|                  | 合計                       | 1. 参加した     | 2. 参加していない | 無回答      |
| 全体               | 181<br>100.0             | 109<br>60.2 | 68<br>37.6 | 4<br>2.2 |
| 1. 急性期（一般）病床     | 98<br>100.0              | 45<br>45.9  | 50<br>51.0 | 3<br>3.1 |
| 2. 回復期リハ病床       | 56<br>100.0              | 46<br>82.1  | 9<br>16.1  | 1<br>1.8 |
| 3. 療養病床（医療または介護） | 15<br>100.0              | 14<br>93.3  | 1<br>6.7   | -        |
| 4. その他           | 7<br>100.0               | 2<br>28.6   | 5<br>71.4  | -        |
| 5. 不明            | 2<br>100.0               | -           | 2<br>100.0 | -        |
| 無回答              | 3<br>100.0               | 2<br>66.7   | 1<br>33.3  | -        |

●カンファレンスへの参加状況別リハ職プロセスの状況（退院事例調査）

介護支援専門員のカンファレンスへの参加状況別に、①退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無、②退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無、③主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無をみると、退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示以外は、いずれも「あった」ないし「参加した」というケースの方が指示や助言等が多くなっていることがわかる。

【①合同カンファレンス】

図表54【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無 |            |            |          |
|------------------------------------|------------------------|---------------------------------------|------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                                    | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                          | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                           | 35<br>62.5 | 20<br>35.7 | 1<br>1.8 |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                                     | -          | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                          | 59<br>50.0 | 55<br>46.6 | 4<br>3.4 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                            | 4<br>57.1  | 3<br>42.9  | -        |

図表55【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                    |                    |                    |            |          |
|------------------------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                               | 1. リハサービス導入の指示があった | 2. その他のサービスの指示があった | 3. サービスに関する指示はなかった | 4. 確認していない | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9         | 15<br>8.3          | 84<br>46.4         | 23<br>12.7 | 3<br>1.7 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                      | 25<br>44.6         | 7<br>12.5          | 20<br>35.7         | 4<br>7.1   | -        |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                                | -                  | -                  | -                  | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                     | 29<br>24.6         | 7<br>5.9           | 61<br>51.7         | 18<br>15.3 | 3<br>2.5 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                       | 2<br>28.6          | 1<br>14.3          | 3<br>42.9          | 1<br>14.3  | -        |

図表56【退院事例調査】合同カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載有無

| 上段:度数<br>下段:%                      |                        | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |            |            |            |          |
|------------------------------------|------------------------|-------------------------------|------------|------------|------------|----------|
|                                    |                        | 合計                            | 1. 記載があった  | 2. 記載はなかった | 3. 確認していない | 無回答      |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況 | 全体                     | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7 | 62<br>34.3 | 13<br>7.2  | 7<br>3.9 |
|                                    | 1. 参加した                | 56<br>100.0                   | 33<br>58.9 | 20<br>35.7 | 3<br>5.4   | -        |
|                                    | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                             | -          | -          | -          | -        |
|                                    | 3. なかった、または参加を求められなかった | 118<br>100.0                  | 61<br>51.7 | 40<br>33.9 | 10<br>8.5  | 7<br>5.9 |
|                                    | 無回答                    | 7<br>100.0                    | 5<br>71.4  | 2<br>28.6  | -          | -        |

【②その他カンファレンス】

図表57【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                             |                     | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無 |            |            |          |
|---|---------------------|---------------------------------------|------------|------------|----------|
|   |                     | 合計                                    | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答      |
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                  | 181<br>100.0                          | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8 |
|   | 1. 求めがあり参加した        | 64<br>100.0                           | 40<br>62.5 | 22<br>34.4 | 2<br>3.1 |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した | 68<br>100.0                           | 43<br>63.2 | 25<br>36.8 | -        |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった  | 1<br>100.0                            | -          | 1<br>100.0 | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった   | 9<br>100.0                            | 4<br>44.4  | 5<br>55.6  | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし        | 48<br>100.0                           | 13<br>27.1 | 32<br>66.7 | 3<br>6.3 |
|   | 無回答                 | 11<br>100.0                           | 10<br>90.9 | 1<br>9.1   | -        |

図表58【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の  
医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%   |                         | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                                |                                |                                |                |          |
|---|-------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------|----------|
|   |                         | 合計                               | 1. リハサー<br>ビス導入の<br>指示があっ<br>た | 2. その他<br>のサービス<br>の指示があ<br>った | 3. サービス<br>に関する指<br>示はなかつ<br>た | 4. 確認して<br>いない | 無回答      |
| 問23-1. 入院中<br>に実施された複数<br>の医療職等との<br>カンファレンス・<br>面談への参加状<br>況 | 全体                      | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9                     | 15<br>8.3                      | 84<br>46.4                     | 23<br>12.7     | 3<br>1.7 |
|   | 1. 求めがあり参加した            | 64<br>100.0                      | 28<br>43.8                     | 3<br>4.7                       | 25<br>39.1                     | 8<br>12.5      | -        |
|   | 2. 介護支援専門員から<br>依頼し参加した | 68<br>100.0                      | 26<br>38.2                     | 7<br>10.3                      | 30<br>44.1                     | 5<br>7.4       | -        |
|   | 3. 求めがあったが参加<br>できなかった  | 1<br>100.0                       | -                              | -                              | 1<br>100.0                     | -              | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催され<br>なかった   | 9<br>100.0                       | 2<br>22.2                      | -                              | 7<br>77.8                      | -              | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし            | 48<br>100.0                      | 9<br>18.8                      | 7<br>14.6                      | 22<br>45.8                     | 8<br>16.7      | 2<br>4.2 |
|   | 無回答                     | 11<br>100.0                      | 2<br>18.2                      | -                              | 5<br>45.5                      | 3<br>27.3      | 1<br>9.1 |

図表59【退院事例調査】その他カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書の  
リハサービスの必要性の記載有無

| 上段:度数<br>下段:%   |                         | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |               |                |                |          |
|---|-------------------------|-------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------|
|   |                         | 合計                            | 1. 記載が<br>あった | 2. 記載はな<br>かった | 3. 確認して<br>いない | 無回答      |
| 問23-1. 入院中<br>に実施された複数<br>の医療職等とのカン<br>ファレンス・面談<br>への参加状況 | 全体                      | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7    | 62<br>34.3     | 13<br>7.2      | 7<br>3.9 |
|   | 1. 求めがあり参加した            | 64<br>100.0                   | 35<br>54.7    | 21<br>32.8     | 6<br>9.4       | 2<br>3.1 |
|   | 2. 介護支援専門員から<br>依頼し参加した | 68<br>100.0                   | 44<br>64.7    | 22<br>32.4     | -              | 2<br>2.9 |
|   | 3. 求めがあったが参加<br>できなかった  | 1<br>100.0                    | -             | 1<br>100.0     | -              | -        |
|   | 4. 依頼したが、開催され<br>なかった   | 9<br>100.0                    | 3<br>33.3     | 4<br>44.4      | 2<br>22.2      | -        |
|   | 5. いずれにも該当なし            | 48<br>100.0                   | 21<br>43.8    | 20<br>41.7     | 5<br>10.4      | 2<br>4.2 |
|   | 無回答                     | 11<br>100.0                   | 7<br>63.6     | 3<br>27.3      | -              | 1<br>9.1 |

### 【③退院前合同カンファレンス】

図表60【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問29-1 退院後のケアプランへの  
リハサービス導入推進の指導や助言の有無

| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問29-1. 退院後のケアプランへのリハサービス導入推<br>進の指導や助言の有無 |            |            |           |
|----------------------------------|------------|---|------------|------------|-----------|
|                                  |            | 合計  | 1. あった     | 2. なかった    | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレンス」<br>の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                              | 98<br>54.1 | 78<br>43.1 | 5<br>2.8  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                              | 75<br>68.8 | 32<br>29.4 | 2<br>1.8  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                               | 22<br>32.4 | 44<br>64.7 | 2<br>2.9  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                                | 1<br>25.0  | 2<br>50.0  | 1<br>25.0 |

図表61【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問30 退院した医療機関の  
医師からのリハサービス導入指示の有無

| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問30. 退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無 |                                |                                |                                |                |           |
|----------------------------------|------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------|-----------|
|                                  |            | 合計                               | 1. リハサー<br>ビス導入の<br>指示があっ<br>た | 2. その他<br>のサービス<br>の指示があ<br>った | 3. サービス<br>に関する指<br>示はなかつ<br>た | 4. 確認して<br>いない | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレンス」<br>の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                     | 56<br>30.9                     | 15<br>8.3                      | 84<br>46.4                     | 23<br>12.7     | 3<br>1.7  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                     | 44<br>40.4                     | 7<br>6.4                       | 43<br>39.4                     | 14<br>12.8     | 1<br>0.9  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                      | 12<br>17.6                     | 7<br>10.3                      | 40<br>58.8                     | 8<br>11.8      | 1<br>1.5  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                       | -                              | 1<br>25.0                      | 1<br>25.0                      | 1<br>25.0      | 1<br>25.0 |

図表62【退院事例調査】退院前合同カンファレンスの参加状況別 問31 主治医の意見書の  
リハサービスの必要性の記載有無

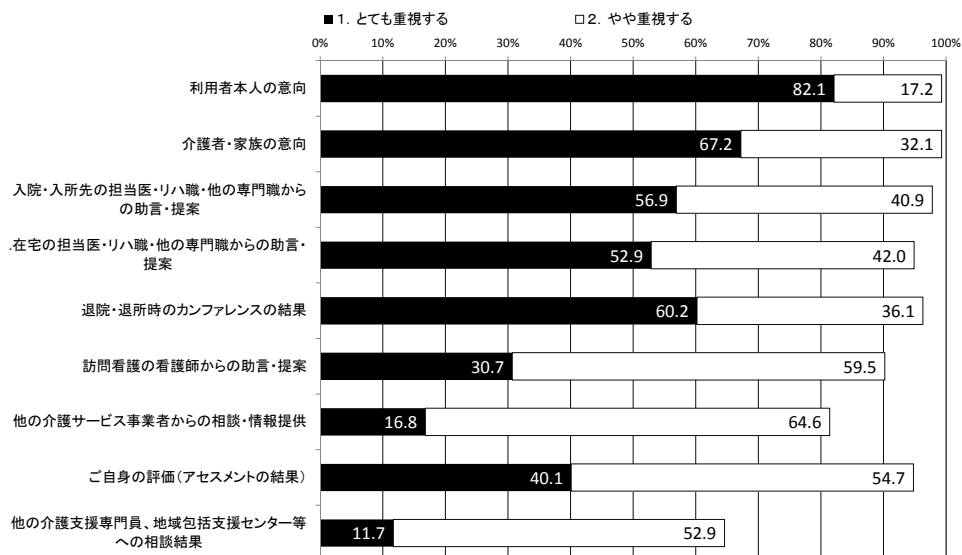
| 上段:度数<br>下段:%                    |            | 問31. 主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無 |               |                |                |           |
|----------------------------------|------------|-------------------------------|---------------|----------------|----------------|-----------|
|                                  |            | 合計                            | 1. 記載が<br>あった | 2. 記載はな<br>かった | 3. 確認して<br>いない | 無回答       |
| 問24. 「退院前合<br>同カンファレン<br>ス」の参加状況 | 全体         | 181<br>100.0                  | 99<br>54.7    | 62<br>34.3     | 13<br>7.2      | 7<br>3.9  |
|                                  | 1. 参加した    | 109<br>100.0                  | 67<br>61.5    | 29<br>26.6     | 9<br>8.3       | 4<br>3.7  |
|                                  | 2. 参加していない | 68<br>100.0                   | 29<br>42.6    | 33<br>48.5     | 4<br>5.9       | 2<br>2.9  |
|                                  | 無回答        | 4<br>100.0                    | 3<br>75.0     | -              | -              | 1<br>25.0 |

## (2) リハサービス導入時に重視している要因・阻害要因

### ●リハサービス導入時に重視している要因（意識調査）

利用者の退院直後にケアプランへのリハサービス導入を検討する際に重視する項目について、「とても重視する」の割合をみると、「利用者本人の意向」が82.1%と最も高い。次いで「介護者・家族の意向」（67.2%）、「退院・退所時のカンファレンスの結果」（60.2%）の順となっている。

図表63 【意識調査】問 17 ケアプランへのリハサービスの導入を検討する際の重視度(n=274)



### ●リハサービス導入の状況と重視している要因（意識調査）

リハサービスの導入の有無別に、導入検討時の重視項目について、「とても重視する」の割合をみると、訪問リハを導入している介護支援専門員は入院・入所先および在宅の「担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案」や、「退院・退所時のカンファレンスの結果」を重視している割合が高い。一方で、通所リハを導入していない介護支援専門員は、上記の専門職の助言・提案やカンファレンスの結果、自身の評価（アセスメントの結果）を重視する割合が低くなっている。

図表64【意識調査】リハサービスの導入の有無別 問 17 ケアプランへのリハサービスの導入を検討する際の重視度

| 上段度数・下段%            | 全体           | 1. 利用者本人の意向  | 2. 介護者・家族の意向 | 3. 入院・入所先の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案 | 4. 在宅の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案 | 5. 退院・退所時のカンファレンスの結果 | 6. 訪問看護の看護師からの助言・提案 | 7. 他の介護サービス事業者からの相談・情報提供 | 8. ご自身の評価(アセスメントの結果) | 9. 他の介護支援専門員、地域包括支援センター等への相談結果 |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------------|
| 全体                  | 274<br>100.0 | 225<br>82.1  | 184<br>67.2  | 156<br>56.9                     | 145<br>52.9                 | 165<br>60.2          | 84<br>30.7          | 46<br>16.8               | 110<br>40.1          | 32<br>11.7                     |
| Q15-1 訪問リハ          | 導入している       | 151<br>100.0 | 128<br>84.8  | 102<br>67.5                     | 95<br>62.9                  | 88<br>58.3           | 99<br>65.6          | 49<br>32.5               | 31<br>20.5           | 64<br>42.4                     |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 72<br>80.9   | 57<br>64.0                      | 45<br>50.6                  | 39<br>43.8           | 50<br>56.2          | 23<br>25.8               | 9<br>10.1            | 28<br>31.5                     |
| Q15-2 通所リハ          | 導入している       | 151<br>100.0 | 169<br>82.0  | 139<br>67.5                     | 127<br>61.7                 | 117<br>56.8          | 134<br>65.0         | 71<br>34.5               | 37<br>18.0           | 92<br>44.7                     |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 45<br>83.3   | 33<br>61.1                      | 23<br>42.6                  | 21<br>38.9           | 26<br>48.1          | 8<br>14.8                | 7<br>13.0            | 11<br>20.4                     |
| Q15-3 訪問看護 I・5      | 導入している       | 151<br>100.0 | 114<br>82.6  | 93<br>67.4                      | 77<br>55.8                  | 75<br>54.3           | 91<br>65.9          | 45<br>32.6               | 27<br>19.6           | 62<br>44.9                     |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 84<br>80.8   | 66<br>63.5                      | 59<br>56.7                  | 53<br>51.0           | 56<br>53.8          | 29<br>27.9               | 15<br>14.4           | 36<br>34.6                     |
| Q15-4 個別機能訓練加算 I・II | 導入している       | 151<br>100.0 | 150<br>80.6  | 126<br>67.7                     | 109<br>58.6                 | 102<br>54.8          | 119<br>64.0         | 61<br>32.8               | 29<br>15.6           | 77<br>41.4                     |
|                     | 導入していない      | 89<br>100.0  | 53<br>85.5   | 40<br>64.5                      | 31<br>50.0                  | 30<br>49.4           | 30<br>48.4          | 14<br>22.6               | 11<br>17.7           | 21<br>33.9                     |

問 17 の全体と比較して -10pt以下

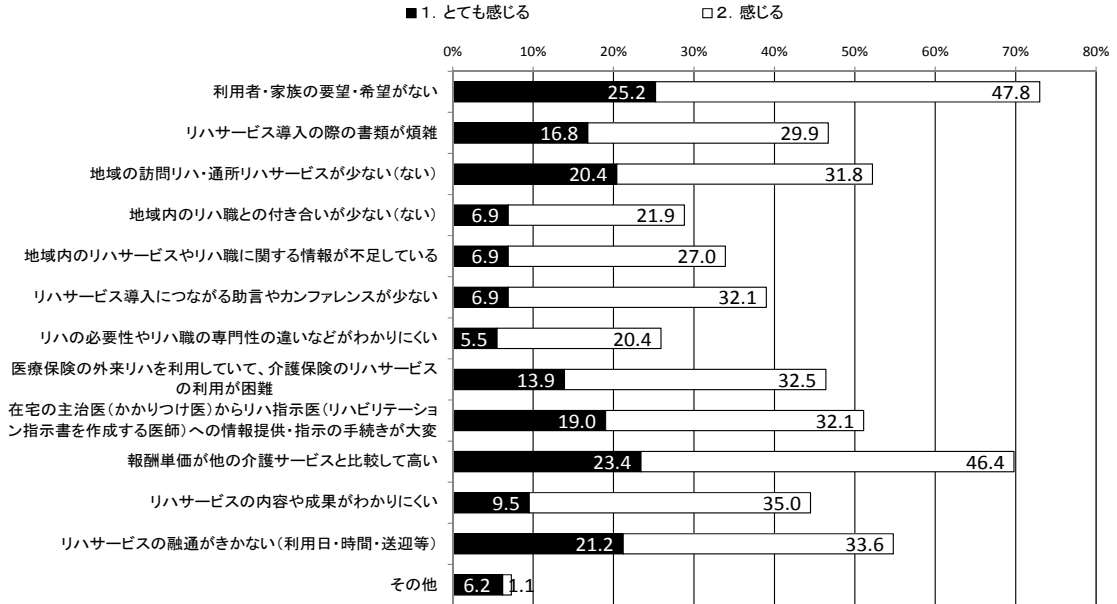


●リハサービスの導入を阻害する要因（意識調査）

リハサービスの導入の阻害要因としては、「とても感じる」+「感じる」の割合をみると、「利用者・家族の要望・希望がない」ことが最も高く、次いで「報酬単価が他の介護サービスと比較して高い」が高かった。

図表65

【意識調査】問 18 リハの必要性やリハサービス(訪問リハ・通所リハ)の検討・利用に際して、以下の事柄に対し不都合や不具合をどの程度感じるか(n=274)



●リハサービス導入の状況と導入を阻害する要因（意識調査）

リハサービスの導入の有無別に、導入の阻害要因として「とても感じる」割合をみると、全体と比較して、通所リハを導入していない介護支援専門員は「報酬単価が他の介護サービスと比較して高い」、「リハサービスの融通がきかない」をあげる割合が高い。個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱを導入していない介護支援専門員は、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない(ない)」、「リハサービスの融通がきかない」をあげる割合が高い。訪問リハを導入していない介護支援専門員は「医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難」をあげる割合がやや高くなっている。

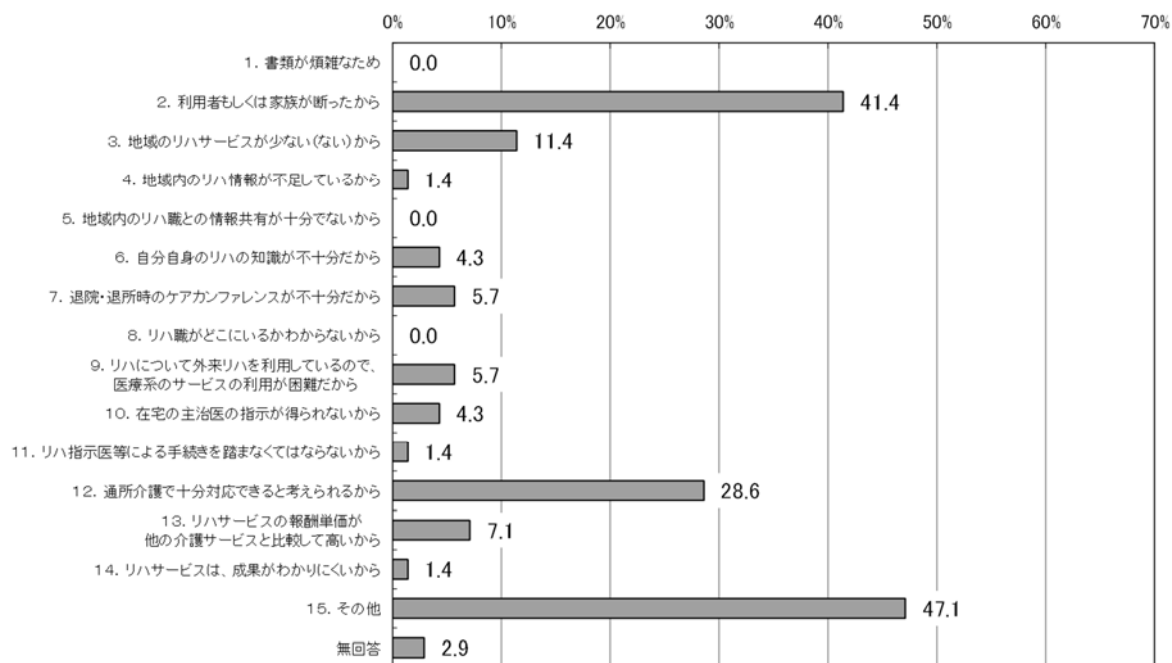
図表66【意識調査】リハサービスの導入の有無別 問 18 不都合や不具合をどの程度感じるか

| 上段度数・下段%          | 全体           | 1. 利用者・家族の要望・希望がない | 2. リハサービス導入の際の書類が煩雑 | 3. 地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない(ない) | 4. 地域内のリハ職との付き合いが少ない(ない) | 5. 地域内のリハサービスやリハ職に関する情報が不足している | 6. リハサービス導入につながる助言やカンファレンスが少ない | 7. リハの必要性やリハ職の専門性の違いなどがわかりにくい | 8. 医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難 | 9. 在宅の主治医(かかりつけ医)からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変 | 10. 報酬単価が他の介護サービスと比較して高い | 11. リハサービスの内容や成果がわかりにくい | 12. リハサービスの融通がきかない(利用日・時間・送迎等) | 13. その他    |
|-------------------|--------------|--------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|--|--------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------|
| 全体                | 274<br>100.0 | 69<br>25.2         | 46<br>16.8          | 56<br>20.4                  | 19<br>6.9                | 19<br>6.9                      | 19<br>6.9                      | 15<br>5.5                     | 38<br>13.9                          | 52<br>19.0                               | 64<br>23.4               | 26<br>9.5               | 58<br>21.2                     | 17<br>6.2  |
| Q15-1 訪問リハ        | 導入している       | 151<br>100.0       | 43<br>28.5          | 21<br>13.9                  | 27<br>17.9               | 6<br>4.0                       | 6<br>4.0                       | 7<br>4.6                      | 5<br>3.3                            | 15<br>9.9                                | 27<br>17.9               | 12<br>7.9               | 25<br>16.6                     | 9<br>6.0   |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 20<br>22.5          | 13<br>14.6                  | 20<br>22.5               | 10<br>11.2                     | 11<br>12.4                     | 9<br>10.1                     | 8<br>9.0                            | 17<br>19.1                               | 20<br>22.5               | 10<br>11.2              | 22<br>24.7                     | 7<br>7.9   |
| Q15-2 通所リハ        | 導入している       | 151<br>100.0       | 52<br>25.2          | 31<br>15.0                  | 39<br>18.9               | 8<br>3.9                       | 7<br>3.4                       | 11<br>5.3                     | 10<br>4.9                           | 26<br>12.6                               | 41<br>19.9               | 44<br>21.4              | 18<br>8.7                      | 38<br>18.4 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 15<br>27.8          | 11<br>20.4                  | 13<br>24.1               | 9<br>16.7                      | 9<br>16.7                      | 7<br>13.0                     | 4<br>7.4                            | 9<br>16.7                                | 9<br>16.7                | 17<br>31.5              | 7<br>13.0                      | 3<br>29.6  |
| Q15-3 訪問看護Ⅰ       | 導入している       | 151<br>100.0       | 33<br>23.9          | 24<br>17.4                  | 28<br>20.3               | 6<br>4.3                       | 4<br>2.9                       | 5<br>3.6                      | 3<br>2.2                            | 13<br>9.4                                | 26<br>18.8               | 34<br>24.6              | 13<br>9.4                      | 34<br>24.6 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 31<br>29.8          | 17<br>16.3                  | 20<br>19.2               | 10<br>9.6                      | 12<br>11.5                     | 10<br>9.6                     | 9<br>8.7                            | 15<br>14.4                               | 21<br>20.2               | 23<br>22.1              | 8<br>7.7                       | 17<br>16.3 |
| Q15-4 個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱ | 導入している       | 151<br>100.0       | 47<br>25.3          | 29<br>15.6                  | 34<br>18.3               | 7<br>3.8                       | 9<br>4.8                       | 9<br>4.8                      | 7<br>3.8                            | 26<br>14.0                               | 35<br>18.8               | 43<br>23.1              | 13<br>7.0                      | 35<br>18.8 |
|                   | 導入していない      | 89<br>100.0        | 18<br>29.0          | 11<br>17.7                  | 18<br>29.0               | 10<br>16.1                     | 8<br>12.9                      | 7<br>11.3                     | 8<br>12.9                           | 6<br>9.7                                 | 11<br>17.7               | 15<br>24.2              | 11<br>17.7                     | 18<br>29.0 |

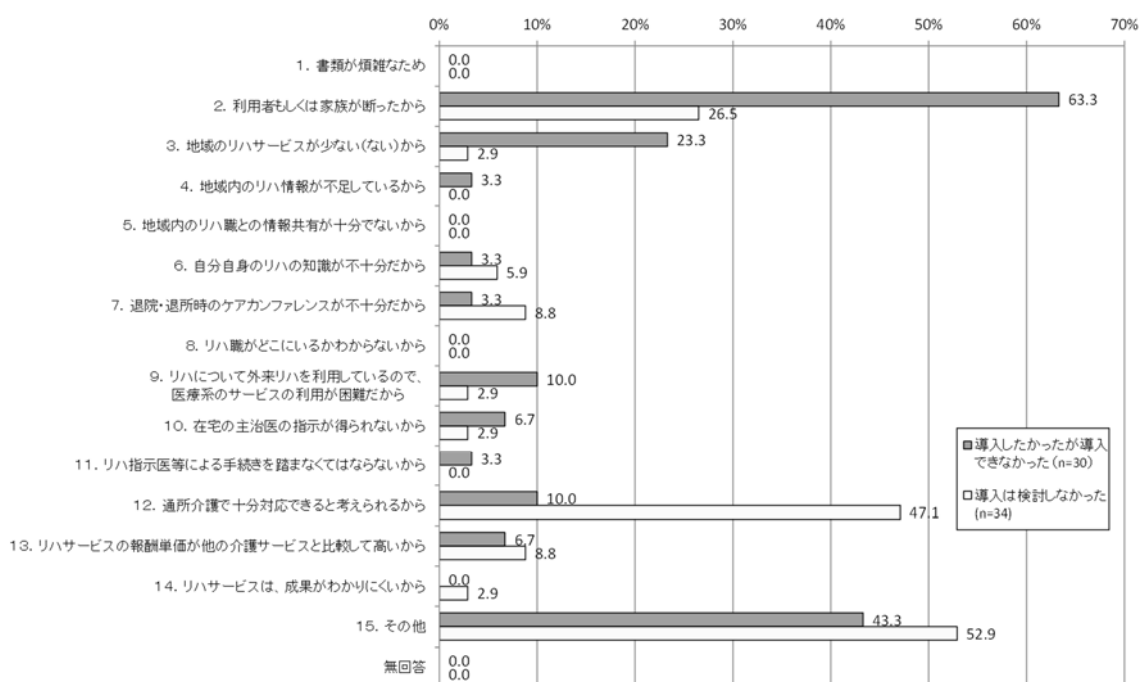
●リハサービスを導入しなかった理由（退院事例調査）

リハサービスを導入しなかった理由をみると、「利用者もしくは家族が断ったから」（41.4%）、「通所介護で十分対応できると考えられるから」（28.6%）の割合が高くなっている。なお、「地域のリハサービスが少ない（ない）から」が11.4%ある。

図表67  
【退院事例調査】問 50 リハサービスを導入しなかった理由 (n=70)



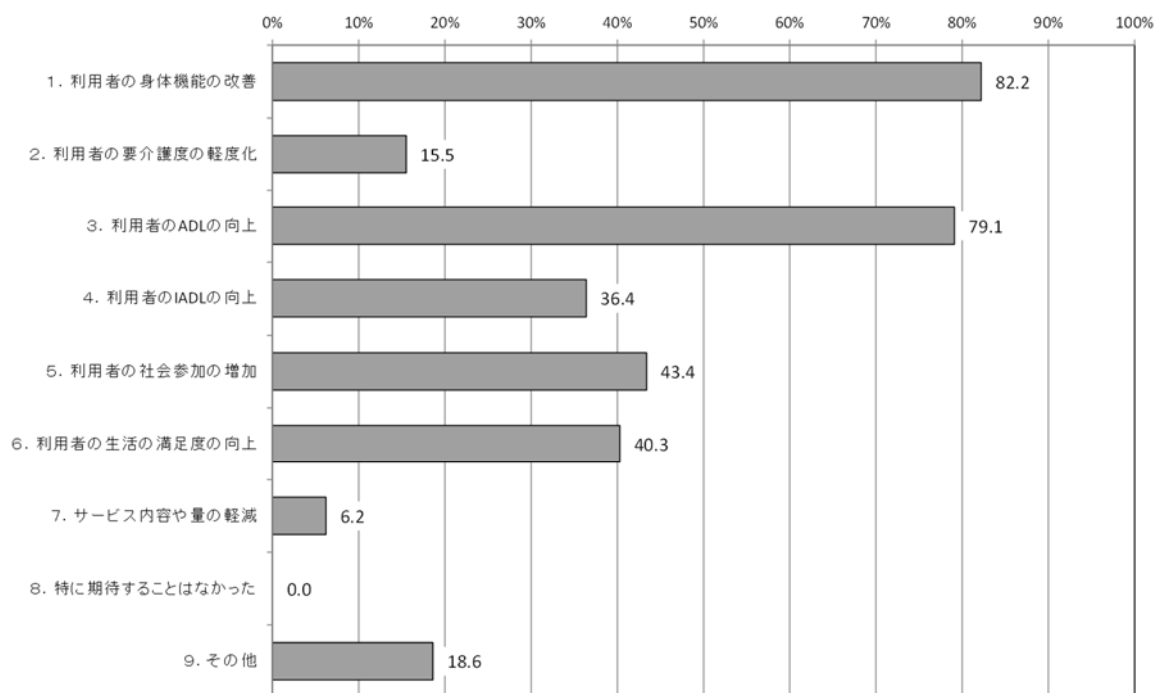
図表68  
【退院事例調査】導入しないことを決めた要因別 問 50 リハサービスを導入しなかった理由



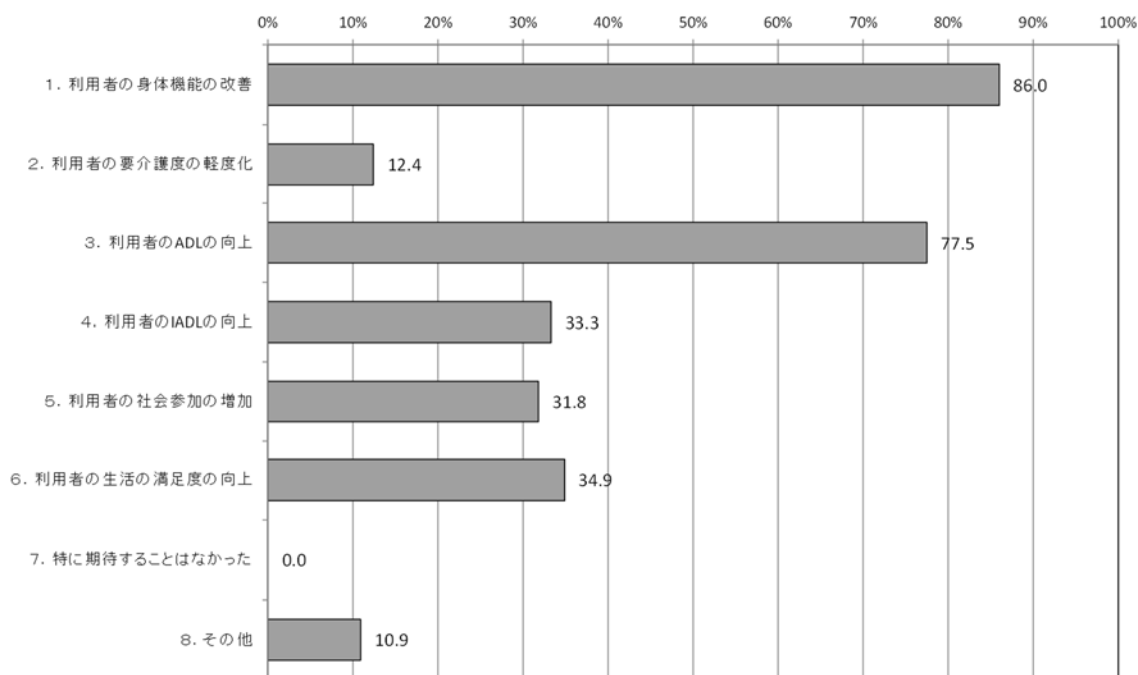
●リハサービスに期待したこと（退院事例調査）

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」、「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」では、いずれも上位2位は「利用者の身体機能の改善」と「利用者のADLの向上」となっている。

図表69  
【退院事例調査】問43 ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと (n=129)



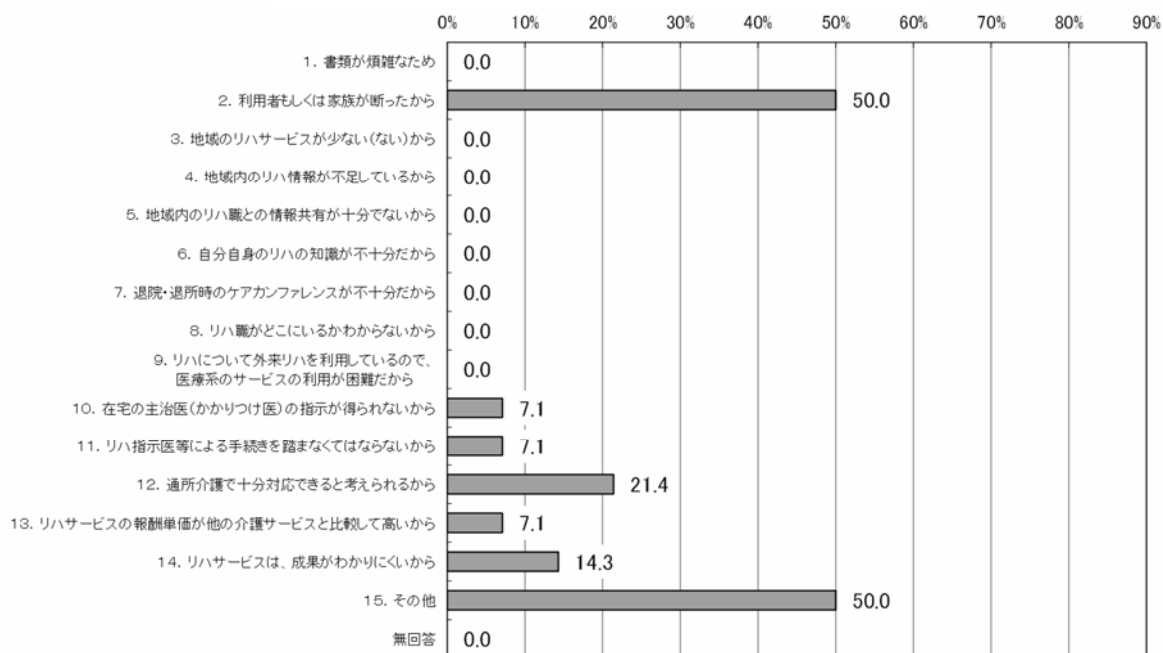
図表70  
【退院事例調査】問44 ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと (n=129)



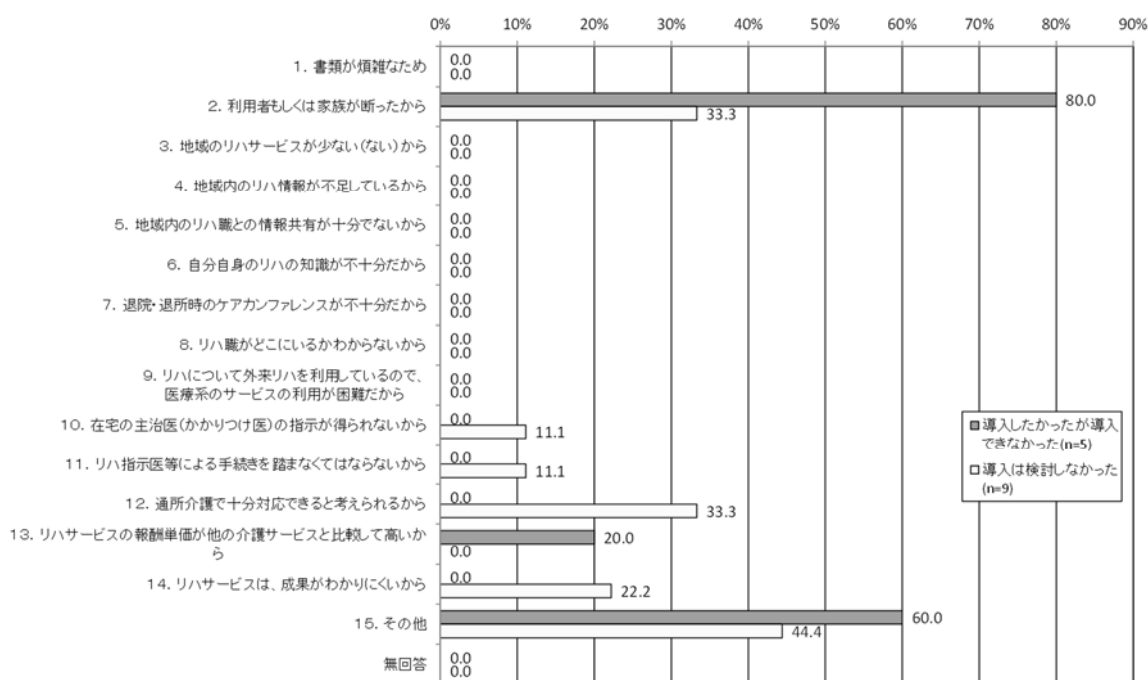
●リハサービスを導入しなかった理由（退所事例調査）

リハサービスを導入しなかった理由をみると、退院事例同様、「利用者もしくは家族が断ったから」、「通所介護で十分対応できると考えられるから」の割合が高くなっている。

図表71  
【退所事例調査】問 48 リハサービスを導入しなかった理由 (n=14)



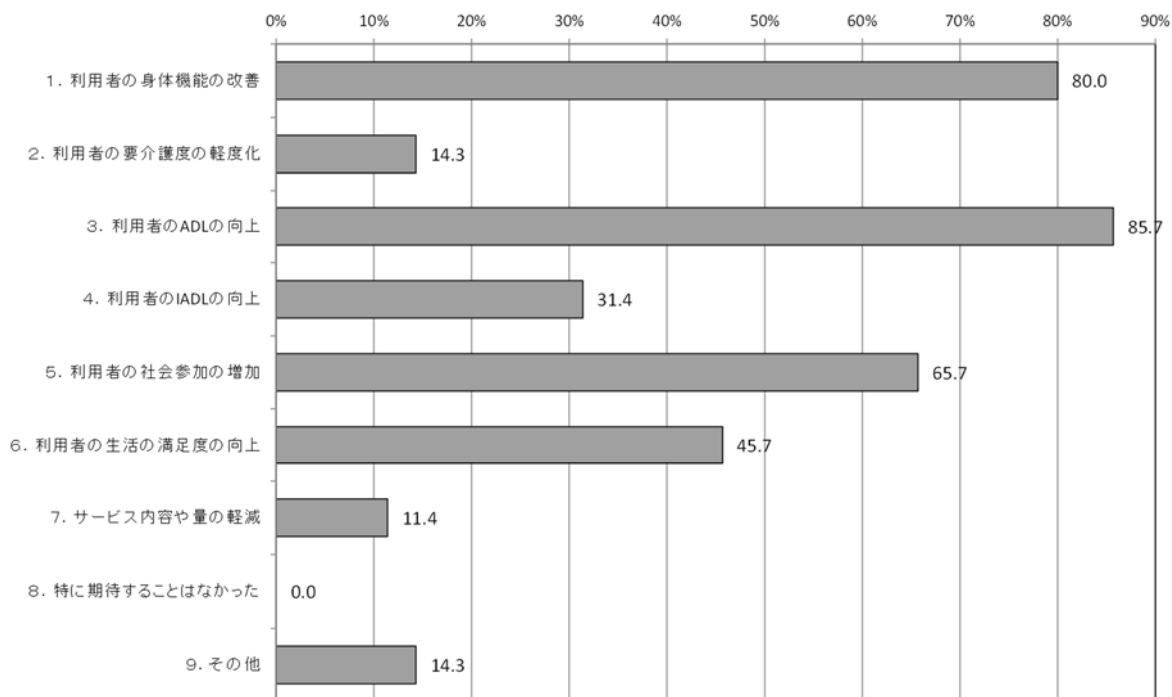
図表72  
【退所事例調査】導入しないことを決めた原因別 問 48 リハサービスを導入しなかった理由



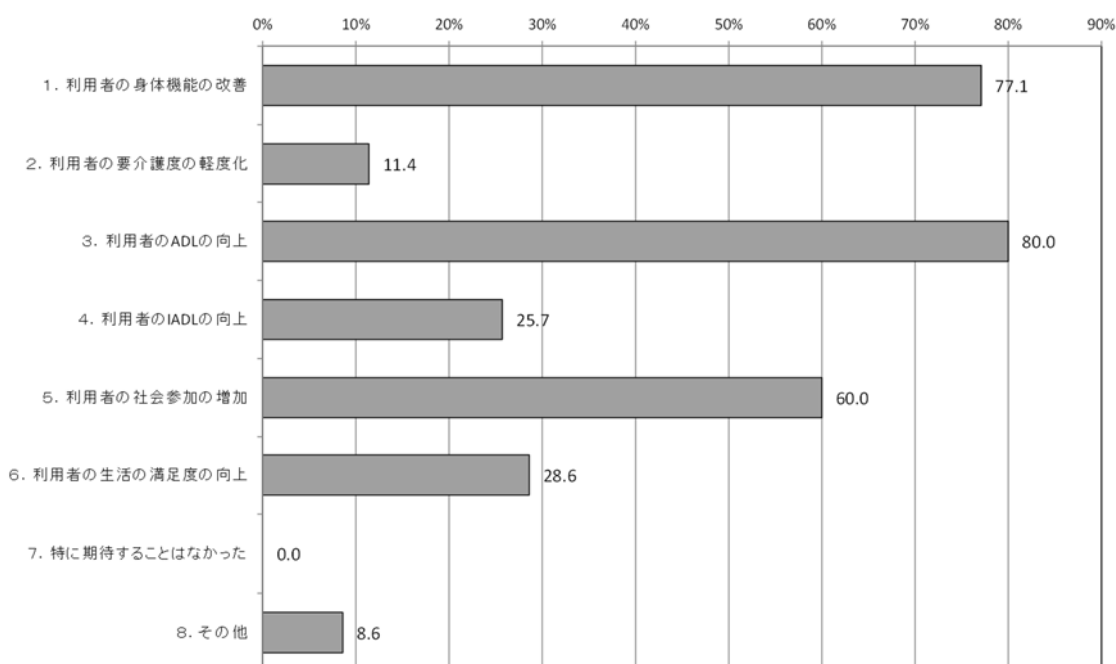
●リハサービスに期待したこと（退所事例調査）

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」、  
「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」では、いずれも上位2位は「利用者のADLの向上」と「利用者の身体機能の改善」となっている。なお、退所事例では退院事例と比較して「利用者の社会参加の増加」への期待が高くなっている。

図表73  
【退所事例調査】問41 ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと (n=35)



図表74  
【退所事例調査】問42 ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと (n=35)



### Ⅲ. リハビリテーション職との連携実態とその要因



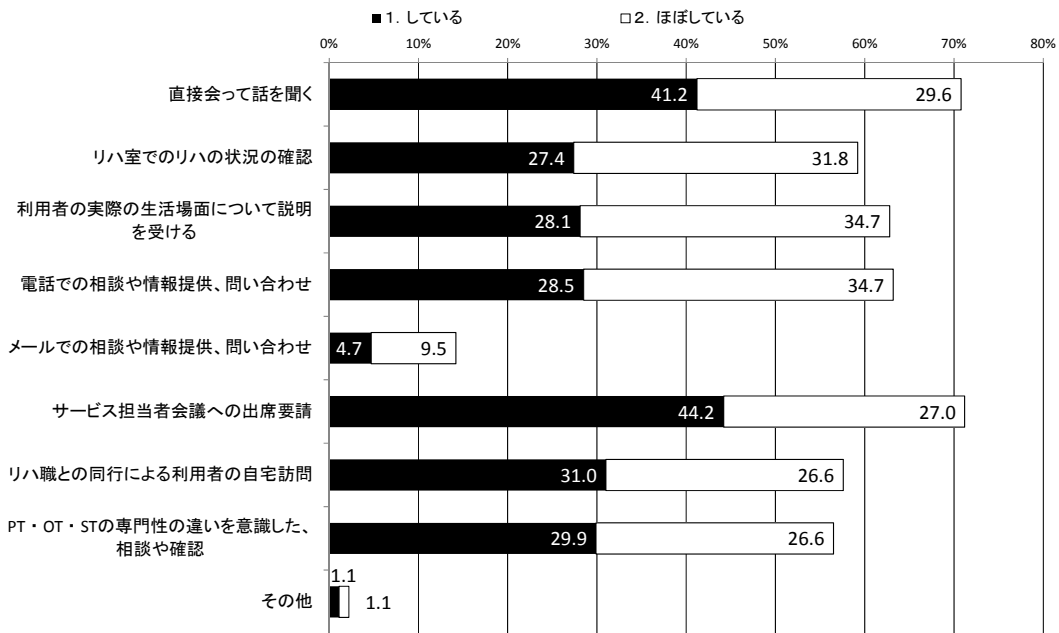
# 1. 連携の状況

## (1) 連携の実態について

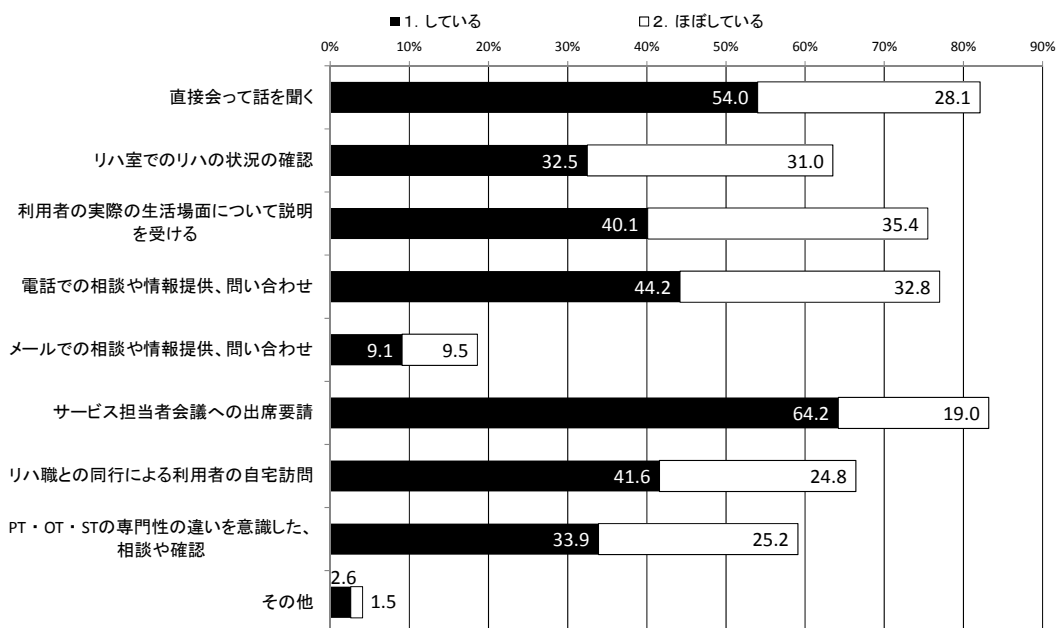
### ●医療機関側・在宅側のリハ職との連携状況について（意識調査）

介護支援専門員による医療機関側のリハ職および在宅側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」）をみると、「直接会って話を聞く」割合は医療機関側のリハ職は70.8%、在宅側のリハ職82.1%、「サービス担当者会議への出席要請」の割合は医療機関側のリハ職は71.2%、在宅側のリハ職83.2%と高くなっている。

図表75  
【意識調査】問19-1 医療機関側のリハ職との連携状況 (n=274)



図表76  
【意識調査】問19-2 在宅側のリハ職との連携状況 (n=274)

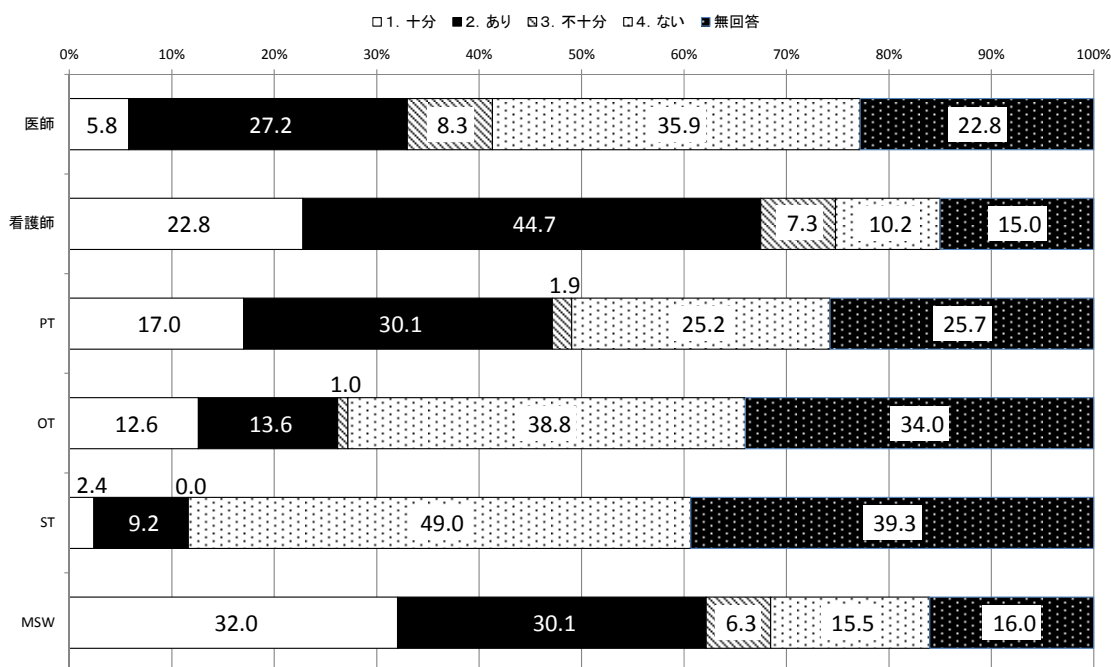




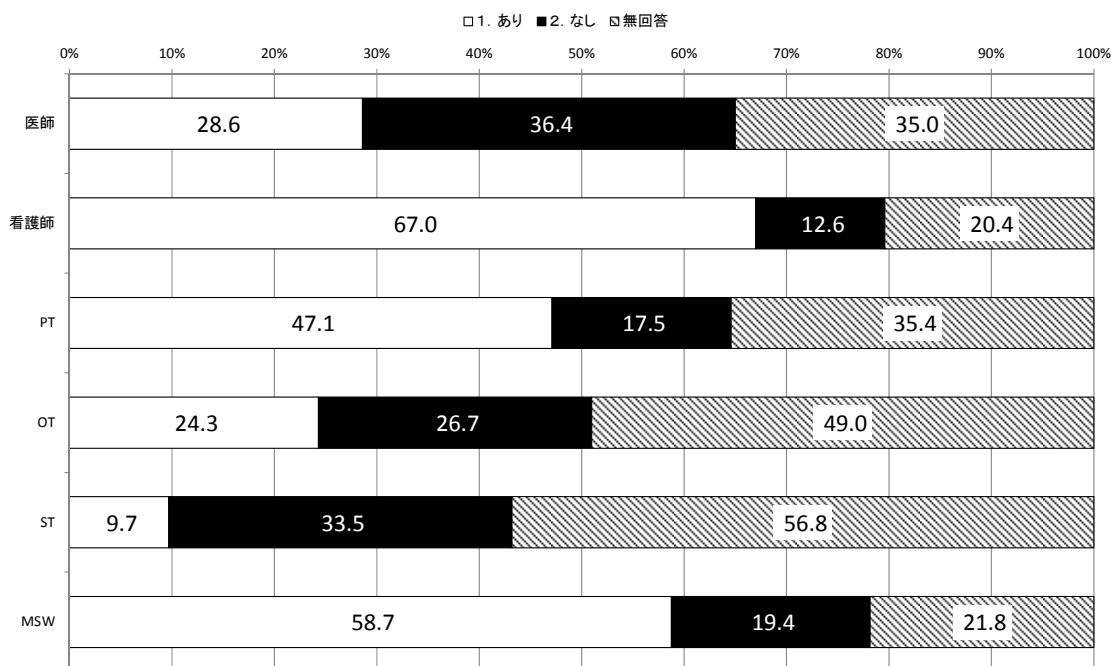
●病院側職種との連携について（退院事例調査）

利用者の入院中・退院時（退院後7日間まで）の病院側職種との連携状況をみると、看護師とMSWとの連携ができている割合が高くなっている。病院側職種との「直接対面しての連携」においても、看護師とMSWとの連携ができている割合が高い。

図表77  
【退院事例調査】問26 利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携状況 (n=206)



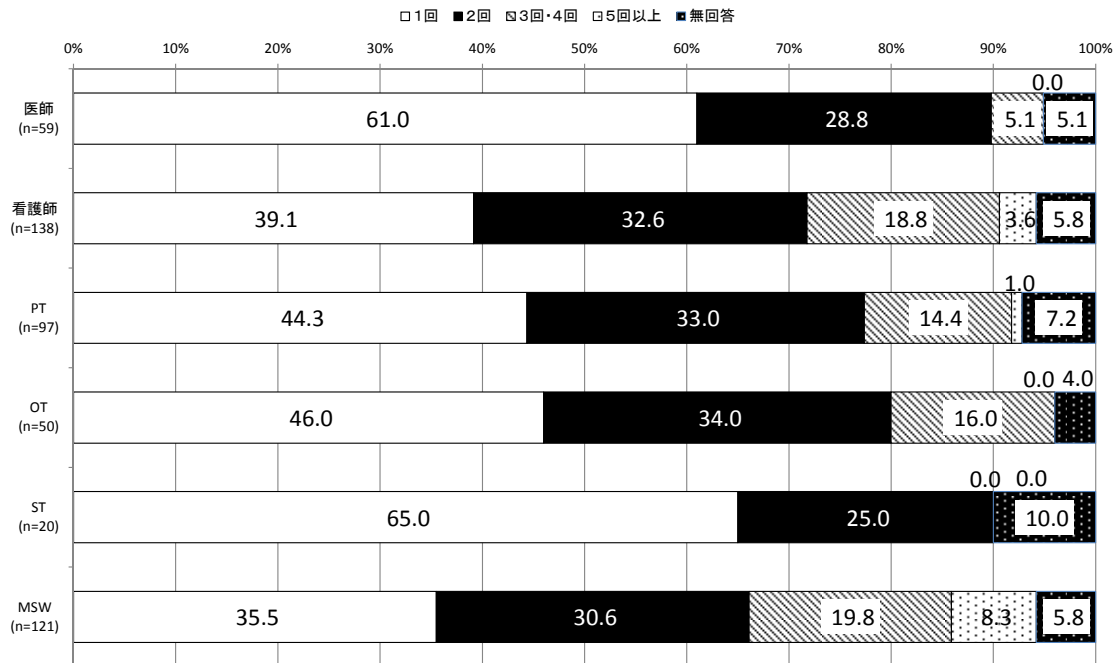
図表78  
【退院事例調査】問26-1-2-1 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】 (n=206)



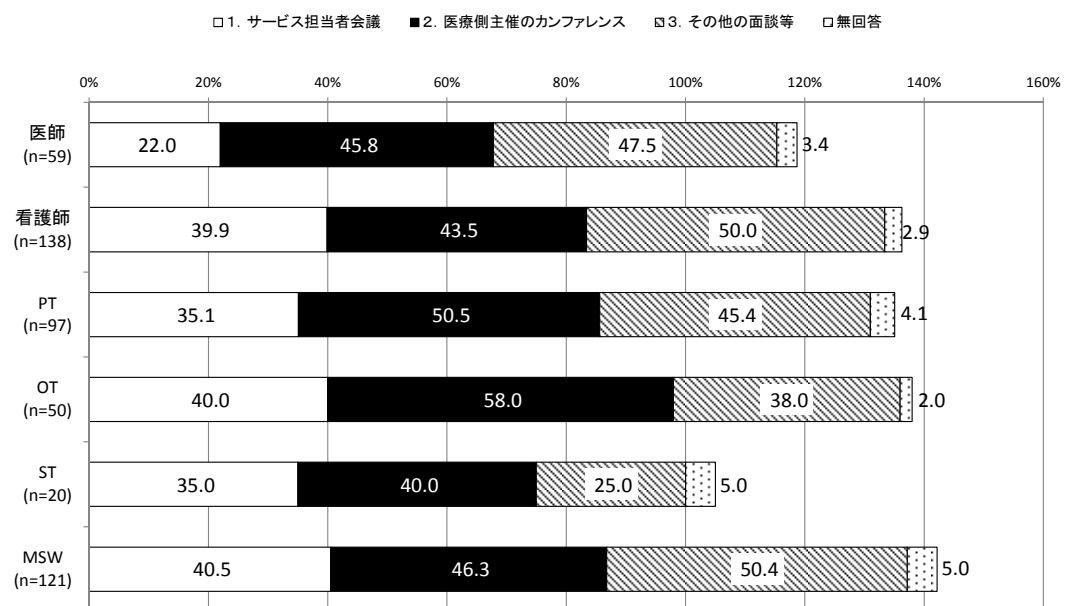
利用者の入院中・退院時の病院側職種との直接対面の回数を見ると、医師とSTとの「直接対面しての連携」の回数が少ない（「1回」の割合がそれぞれ61.0%、65.0%）。

利用者の入院中・退院時の病院側職種との直接対面の方法をみると、OTとPTは「医療側主催のカンファレンス」で連携する割合がいずれも5割を超え、高くなっている。

図表79  
【退院事例調査】問 26-1-2-2 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】



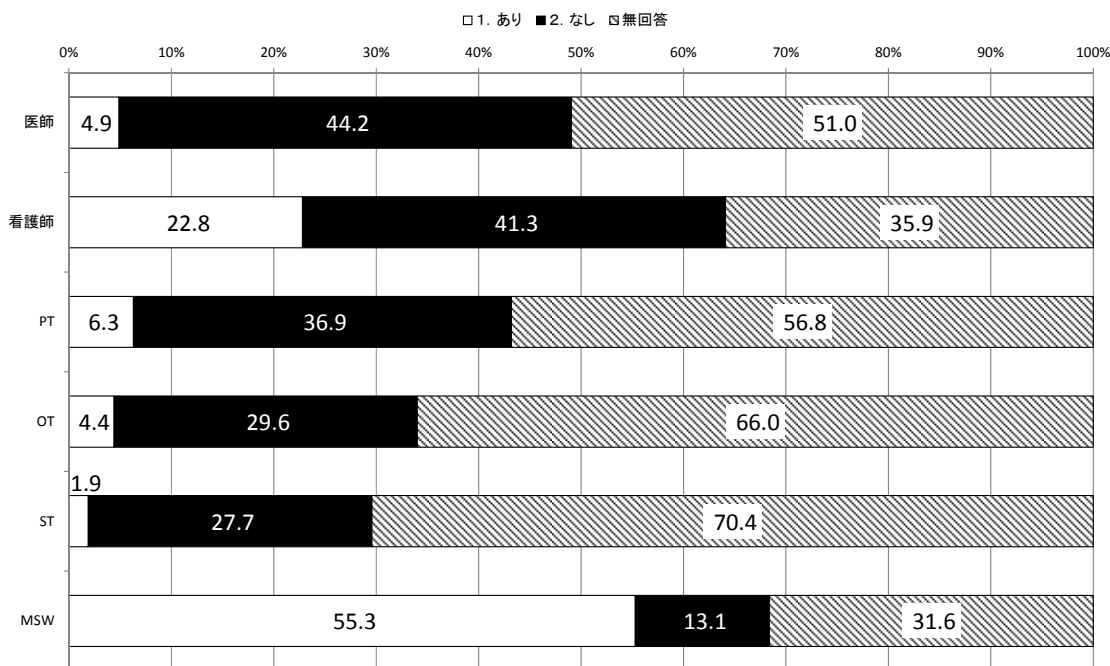
図表80  
【退院事例調査】問 26-1-2-3 病院側職種との連携方法【直接対面しての連携】<複数回答>



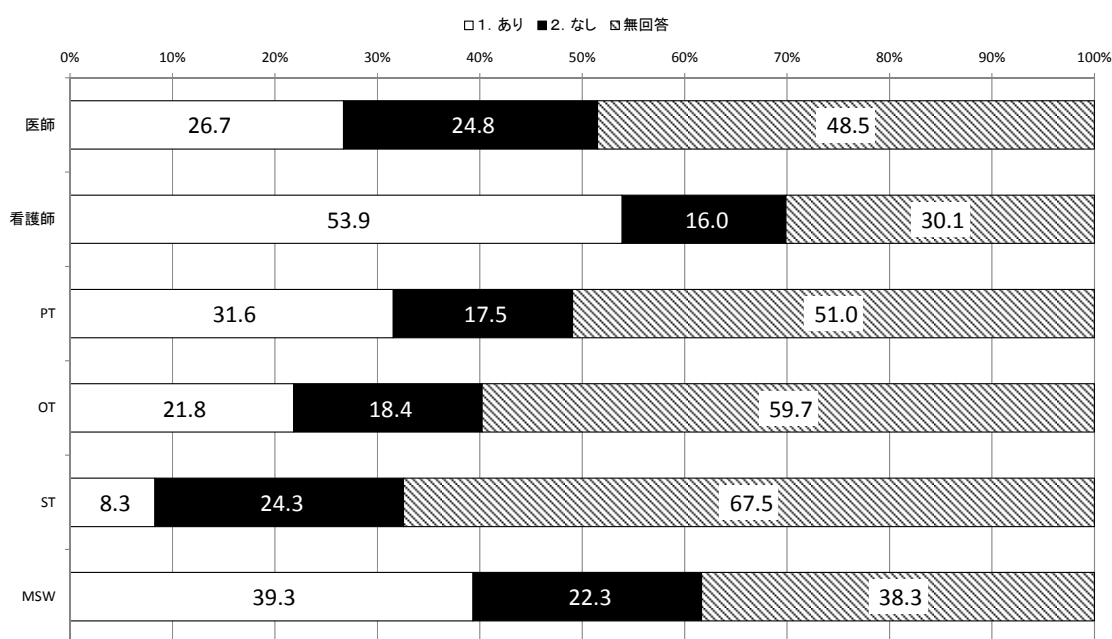
利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携方法について、電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いものの、MSW とは電話やメールを使う割合が高くなっている。

利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携方法について、文書や書類による情報共有の有無をみると、看護師と MSW が文書や書類を使う割合が高くなっている。

図表81  
【退院事例調査】問 26-1-3 病院側職種との連携方法【電話やメール等】(n=206)



図表82  
【退院事例調査】問 26-1-4 病院側職種との連携方法【文書や書類による情報共有】(n=206)

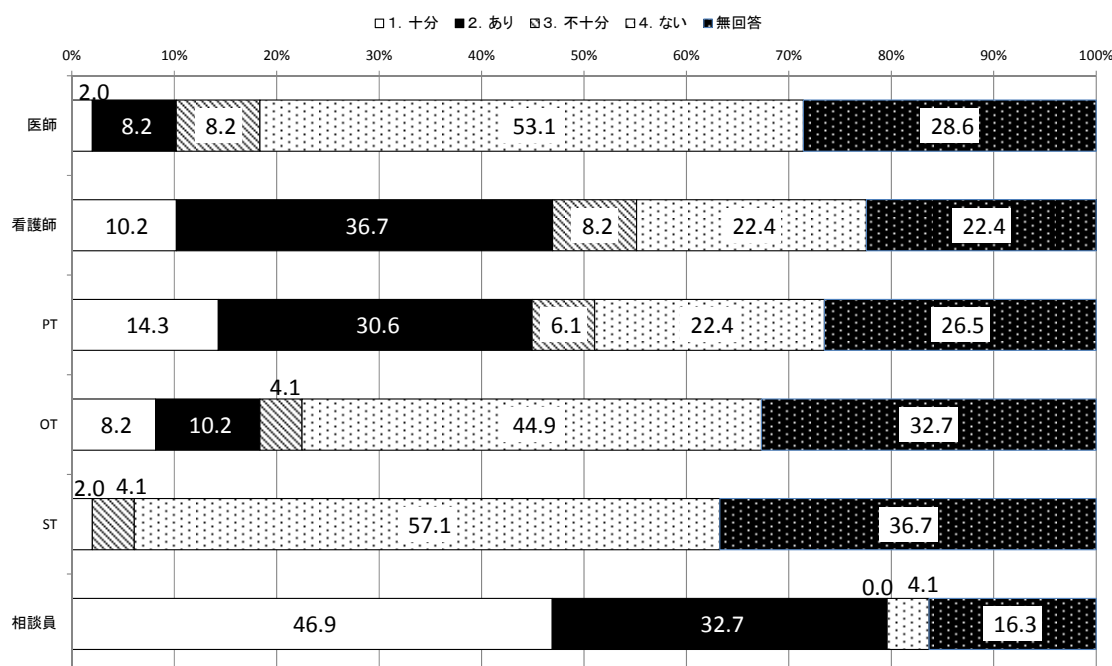


●施設側職種との連携について（退所事例調査）

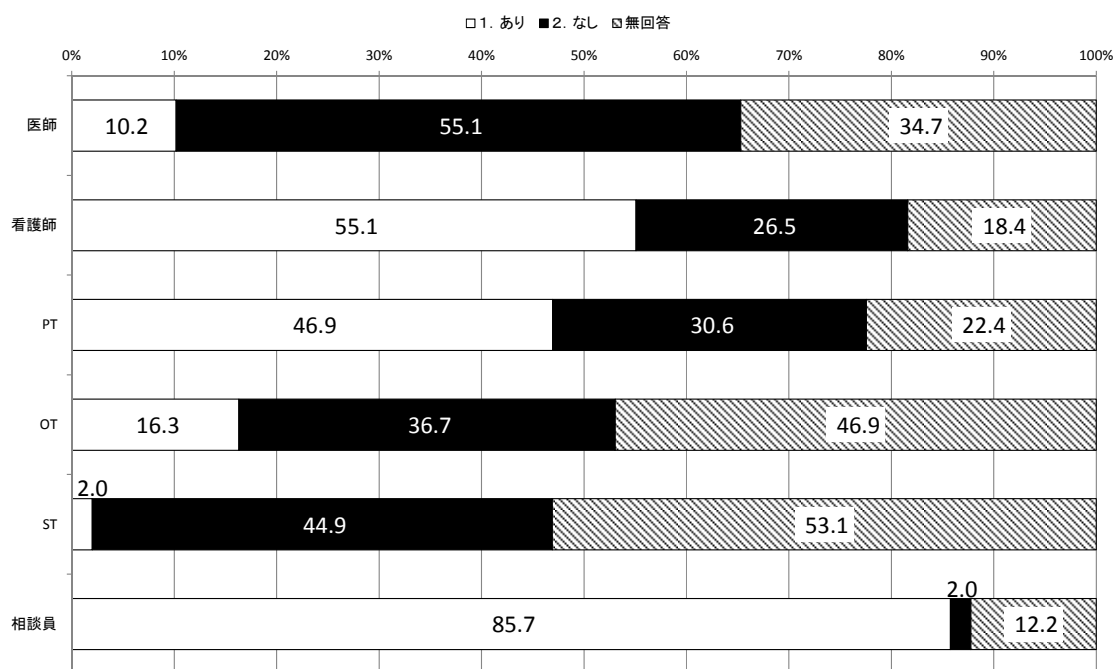
利用者の入所中・退所時(退院後7日間まで)の老健施設側職種との連携状況をみると、特に相談員との連携ができている割合が高くなっている。

利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との直接対面しての連携状況をみると、相談員と看護師との連携ができている割合が高い。

図表83  
【退所事例調査】問24 利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携状況

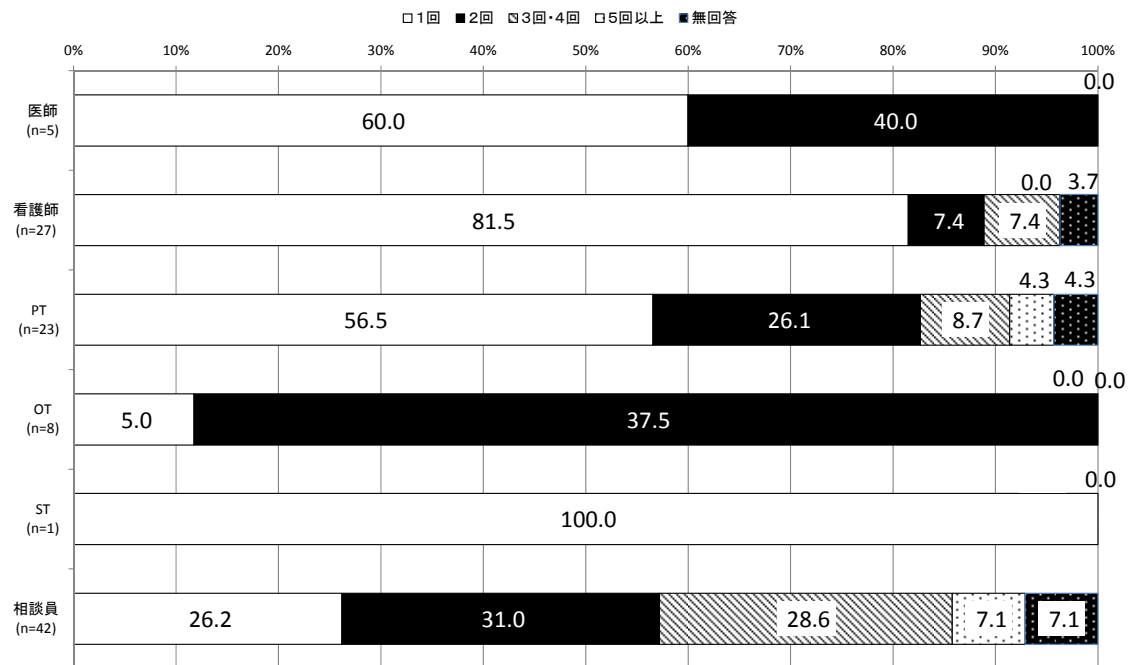


図表84  
【退所事例調査】問24-1-2-1 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】<複数回答>

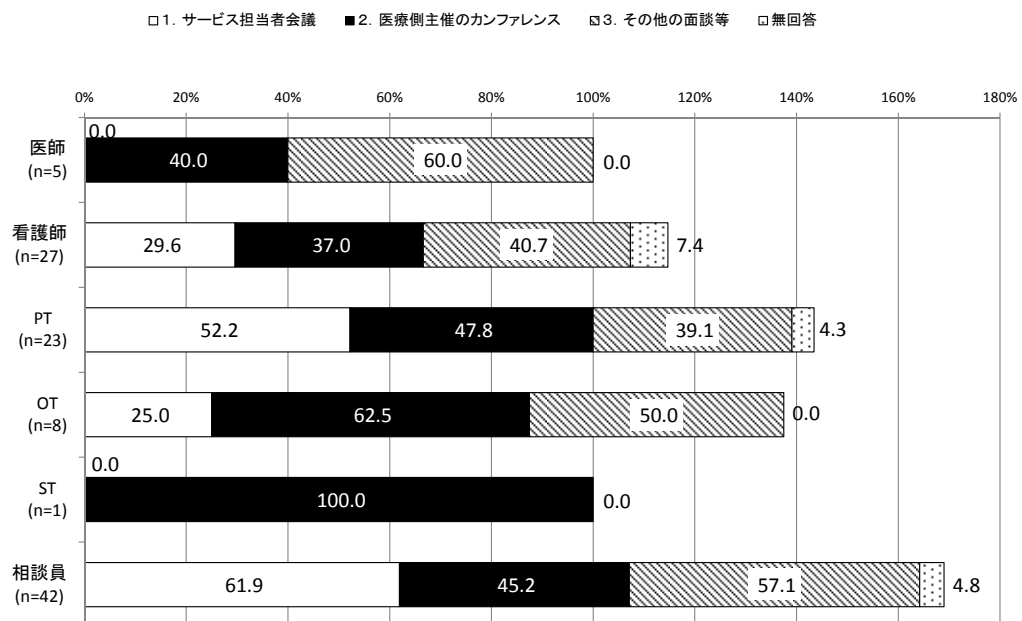


利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との直接対面の回数、直接対面しての連携の方法は以下のとおりである。(母数が少ないため参考値)

図表85  
【退所事例調査】問 24-1-2-2 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】の回数



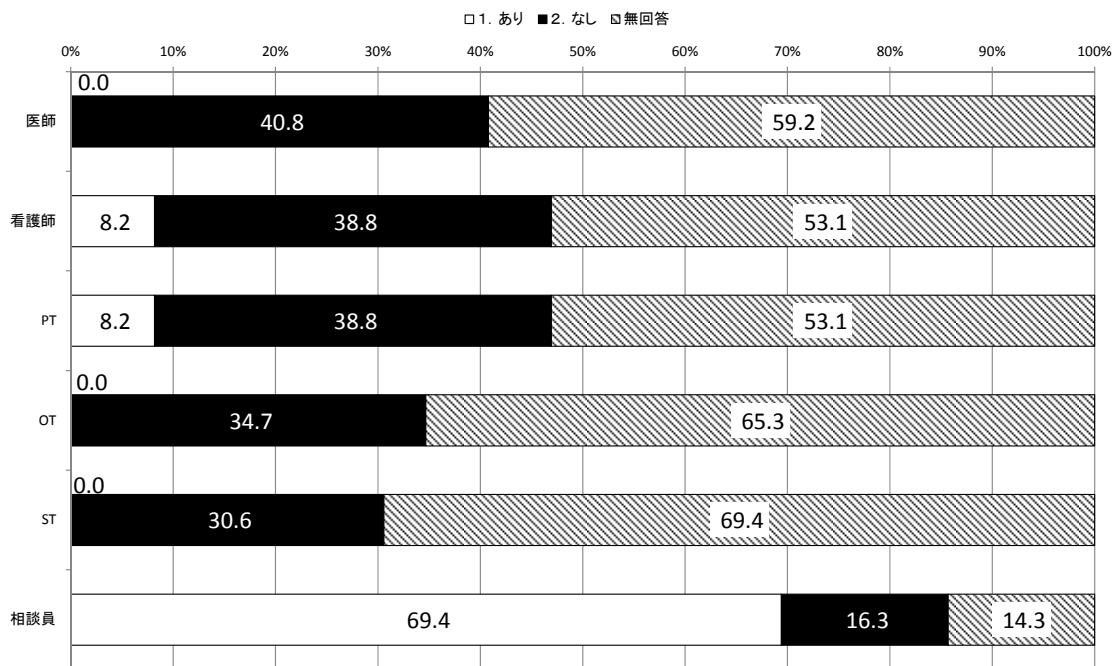
図表86  
【退所事例調査】問 24-2-2-3 老健施設側職種との連携方法【直接対面しての連携】の方法



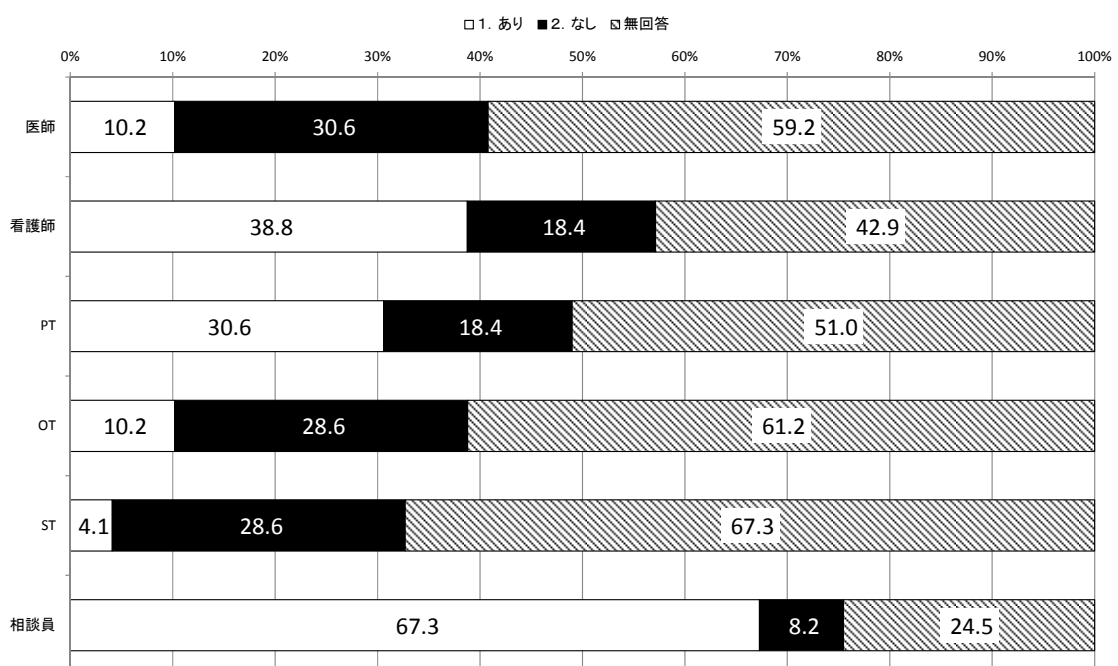
利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携方法について、電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いですが、相談員とは電話やメールを使う割合が高くなっている。

老健施設側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、相談員との連携に文書や書類を使う割合が高くなっている。

図表87  
【退所事例調査】問 24-1-3 老健施設側職種との連携方法【電話やメール等】(n=49)



図表88  
【退所事例調査】問 24-1-4 老健施設側職種との連携方法【文書や書類による情報共有】(n=49)



●介護支援専門員の保有資格別の病院側職種との連携状況（退院事例調査）

介護支援専門員の保有資格を医療系（看護師・リハ職）、介護系（介護福祉士・ヘルパー）、福祉系（社会福祉士）の3分類別に分けて、リハ職との連携（「十分」+「あり」）をみると、医療系の介護支援専門員は、特に医師、看護師、PTとの連携が取れている割合が高い。一方、福祉系の介護支援専門員はMSWと連携が取れている割合が高い。

図表89 【退院事例調査】介護支援専門員の保有資格別 問 26-2 医療職との連携状況

|        | 上段:度数<br>下段:% | 医療職との連携状況    |            |            |           |             |            | 十分+あり       |
|--------|---------------|--------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|
|        |               | 合計           | 1. 十分      | 2. あり      | 3. 不十分    | 4. ない       | 無回答        |             |
| 病院の医師  | 全体            | 206<br>100.0 | 12<br>5.8  | 56<br>27.2 | 17<br>8.3 | 74<br>35.9  | 47<br>22.8 | 68<br>33.0  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 2<br>4.3   | 17<br>36.2 | 4<br>8.5  | 20<br>42.6  | 4<br>8.5   | 19<br>40.5  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 7<br>6.2   | 27<br>23.9 | 8<br>7.1  | 36<br>31.9  | 35<br>31.0 | 34<br>30.1  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 2<br>8.7   | 5<br>21.7  | 4<br>17.4 | 8<br>34.8   | 4<br>17.4  | 7<br>30.4   |
| 病院の看護師 | 全体            | 206<br>100.0 | 47<br>22.8 | 92<br>44.7 | 15<br>7.3 | 21<br>10.2  | 31<br>15.0 | 139<br>67.5 |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 9<br>19.1  | 28<br>59.6 | 4<br>8.5  | 4<br>8.5    | 2<br>4.3   | 37<br>78.7  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 23<br>20.4 | 44<br>38.9 | 10<br>8.8 | 12<br>10.6  | 24<br>21.2 | 67<br>59.3  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 7<br>30.4  | 9<br>39.1  | 1<br>4.3  | 3<br>13.0   | 3<br>13.0  | 16<br>69.5  |
| 病院のPT  | 全体            | 206<br>100.0 | 35<br>17.0 | 62<br>30.1 | 4<br>1.9  | 52<br>25.2  | 53<br>25.7 | 97<br>47.1  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 9<br>19.1  | 20<br>42.6 | -         | 14<br>29.8  | 4<br>8.5   | 29<br>61.7  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 17<br>15.0 | 30<br>26.5 | 4<br>3.5  | 23<br>20.4  | 39<br>34.5 | 47<br>41.5  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 4<br>17.4  | 6<br>26.1  | -         | 9<br>39.1   | 4<br>17.4  | 10<br>43.5  |
| 病院のOT  | 全体            | 206<br>100.0 | 26<br>12.6 | 28<br>13.6 | 2<br>1.0  | 80<br>38.8  | 70<br>34.0 | 54<br>26.2  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 5<br>10.6  | 6<br>12.8  | -         | 25<br>53.2  | 11<br>23.4 | 11<br>23.4  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 14<br>12.4 | 16<br>14.2 | 2<br>1.8  | 35<br>31.0  | 46<br>40.7 | 30<br>26.6  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 3<br>13.0  | 4<br>17.4  | -         | 10<br>43.5  | 6<br>26.1  | 7<br>30.4   |
| 病院のST  | 全体            | 206<br>100.0 | 5<br>2.4   | 19<br>9.2  | -         | 101<br>49.0 | 81<br>39.3 | 24<br>11.6  |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | -          | 3<br>6.4   | -         | 31<br>66.0  | 13<br>27.7 | 3<br>6.4    |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 4<br>3.5   | 11<br>9.7  | -         | 45<br>39.8  | 53<br>46.9 | 15<br>13.2  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 1<br>4.3   | 1<br>4.3   | -         | 13<br>56.5  | 8<br>34.8  | 2<br>8.6    |
| 病院のMSW | 全体            | 206<br>100.0 | 66<br>32.0 | 62<br>30.1 | 13<br>6.3 | 32<br>15.5  | 33<br>16.0 | 128<br>62.1 |
|        | 医療系           | 47<br>100.0  | 18<br>38.3 | 14<br>29.8 | 3<br>6.4  | 8<br>17.0   | 4<br>8.5   | 32<br>68.1  |
|        | 介護系           | 113<br>100.0 | 31<br>27.4 | 32<br>28.3 | 7<br>6.2  | 16<br>14.2  | 27<br>23.9 | 63<br>55.7  |
|        | 福祉系           | 23<br>100.0  | 8<br>34.8  | 12<br>52.2 | 1<br>4.3  | 1<br>4.3    | 1<br>4.3   | 20<br>87.0  |

●併設サービスの有無別の病院側職種との連携状況（退院事例調査）

勤務する法人の併設サービスの有無別に病院側職種との連携状況をみると、病院の医師とST以外の職種では、勤務する法人に併設サービスがない事業所(単独型事業所)の介護支援専門員の方が、連携が「十分」+「あり」と答える割合が高くなっている。

図表90 【退院事例調査】勤務する法人の併設サービス有無別 問 26-2 医療職との連携状況

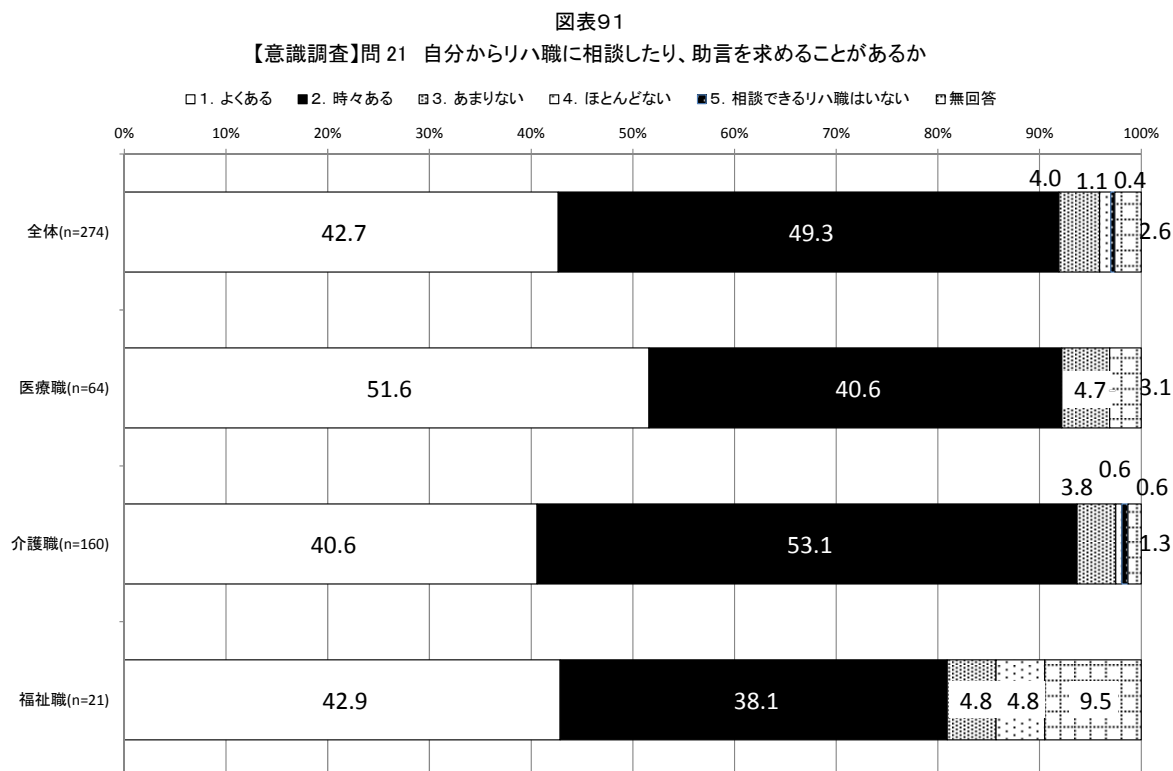
|        | 上段:度数<br>下段:% | 医療職との連携状況    |            |            |           |             |            | 十分+あり       |
|--------|---------------|--------------|------------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|
|        |               | 合計           | 1. 十分      | 2. あり      | 3. 不十分    | 4. ない       | 無回答        |             |
| 病院の医師  | 全体            | 206<br>100.0 | 12<br>5.8  | 56<br>27.2 | 17<br>8.3 | 74<br>35.9  | 47<br>22.8 | 68<br>33.0  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 10<br>5.7  | 52<br>29.5 | 14<br>8.0 | 56<br>31.8  | 44<br>25.0 | 62<br>35.2  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 2<br>2.4   | 32<br>39.0 | 6<br>7.3  | 24<br>29.3  | 18<br>22.0 | 34<br>41.4  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 2<br>7.7   | 2<br>7.7   | 2<br>7.7  | 18<br>69.2  | 2<br>7.7   | 4<br>15.4   |
| 病院の看護師 | 全体            | 206<br>100.0 | 47<br>22.8 | 92<br>44.7 | 15<br>7.3 | 21<br>10.2  | 31<br>15.0 | 139<br>67.5 |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 38<br>21.6 | 80<br>45.5 | 13<br>7.4 | 16<br>9.1   | 29<br>16.5 | 118<br>67.1 |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 13<br>15.9 | 46<br>56.1 | 5<br>6.1  | 7<br>8.5    | 11<br>13.4 | 59<br>72.0  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 8<br>30.8  | 11<br>42.3 | -         | 5<br>19.2   | 2<br>7.7   | 19<br>73.1  |
| 病院のPT  | 全体            | 206<br>100.0 | 35<br>17.0 | 62<br>30.1 | 4<br>1.9  | 52<br>25.2  | 53<br>25.7 | 97<br>47.1  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 25<br>14.2 | 56<br>31.8 | 2<br>1.1  | 43<br>24.4  | 50<br>28.4 | 81<br>46.0  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 14<br>17.1 | 29<br>35.4 | 2<br>2.4  | 18<br>22.0  | 19<br>23.2 | 43<br>52.5  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 9<br>34.6  | 5<br>19.2  | 1<br>3.8  | 8<br>30.8   | 3<br>11.5  | 14<br>53.8  |
| 病院のOT  | 全体            | 206<br>100.0 | 26<br>12.6 | 28<br>13.6 | 2<br>1.0  | 80<br>38.8  | 70<br>34.0 | 54<br>26.2  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 19<br>10.8 | 25<br>14.2 | 1<br>0.6  | 67<br>38.1  | 64<br>36.4 | 44<br>25.0  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 10<br>12.2 | 12<br>14.6 | 1<br>1.2  | 33<br>40.2  | 26<br>31.7 | 22<br>26.8  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 7<br>26.9  | 3<br>11.5  | -         | 12<br>46.2  | 4<br>15.4  | 10<br>38.4  |
| 病院のST  | 全体            | 206<br>100.0 | 5<br>2.4   | 19<br>9.2  | -         | 101<br>49.0 | 81<br>39.3 | 24<br>11.6  |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 4<br>2.3   | 18<br>10.2 | -         | 85<br>48.3  | 69<br>39.2 | 22<br>12.5  |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 2<br>2.4   | 10<br>12.2 | -         | 42<br>51.2  | 28<br>34.1 | 12<br>14.6  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 1<br>3.8   | -          | -         | 15<br>57.7  | 10<br>38.5 | 1<br>3.8    |
| 病院のMSW | 全体            | 206<br>100.0 | 66<br>32.0 | 62<br>30.1 | 13<br>6.3 | 32<br>15.5  | 33<br>16.0 | 128<br>62.1 |
|        | 併設サービスあり      | 176<br>100.0 | 54<br>30.7 | 53<br>30.1 | 12<br>6.8 | 27<br>15.3  | 30<br>17.0 | 107<br>60.8 |
|        | 併設サービスにリハ職あり  | 82<br>100.0  | 24<br>29.3 | 29<br>35.4 | 5<br>6.1  | 13<br>15.9  | 11<br>13.4 | 53<br>64.7  |
|        | なし(単独型事業所)    | 26<br>100.0  | 11<br>42.3 | 8<br>30.8  | -         | 4<br>15.4   | 3<br>11.5  | 19<br>73.1  |



## 2. リハ職への相談・助言を求めるか（意識調査）

介護支援専門員自身からリハ職に対して相談・助言を求めるかについてみると、全体の42.7%が「よくある」、さらに49.3%が「時々ある」と答えており、この回答からは、介護支援専門員にとってリハ職は必ずしも遠い存在ではないことがうかがえる。

保有資格別にみると、医療系の介護支援専門員の方が介護系、福祉系と比較してリハ職に相談・助言をよく求める（「よくある」）割合が高い。

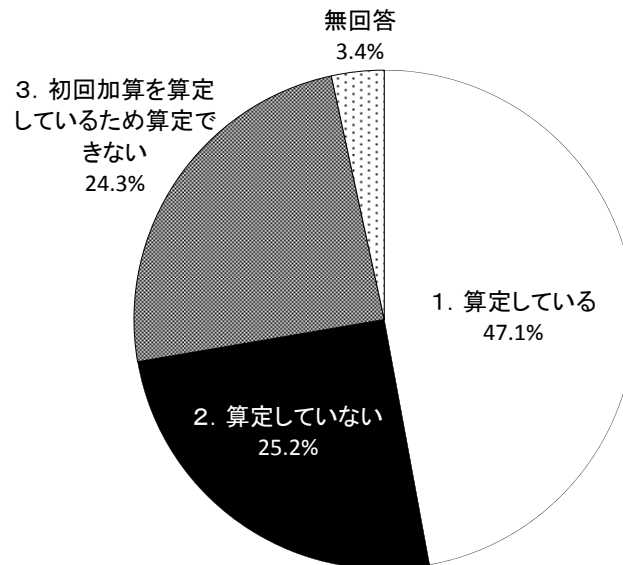


### 3. 退院・退所加算の算定状況について

#### ●退院・退所加算の算定状況（退院事例調査）

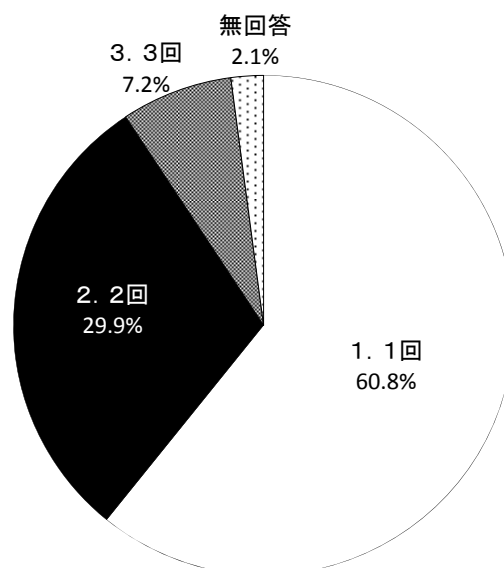
退院事例の退院・退所加算の算定状況を見ると、「算定している」の割合は47.1%を占める。算定回数は、退院事例では「1回」が60.8%、「2回」が29.9%。3回算定しているケースは7.2%であった。

図表92  
【退院事例調査】問 27-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況(n=206)



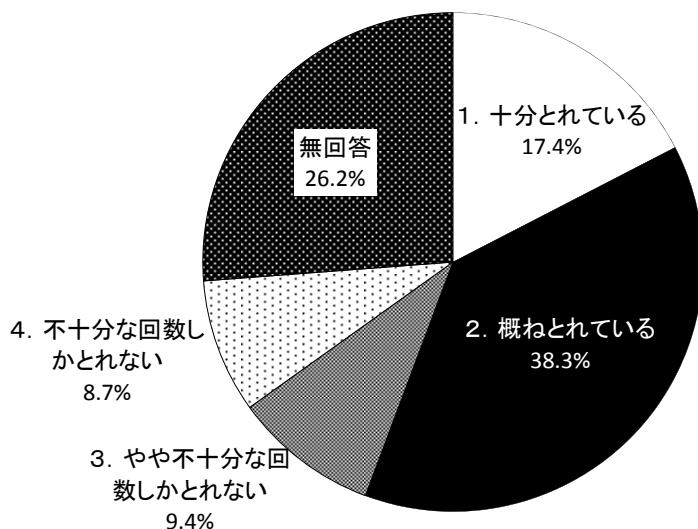
※「初回加算」を算定する場合は、「退院・退所加算」は算定できない。

図表93  
【退院事例調査】問 27-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数(n=97)

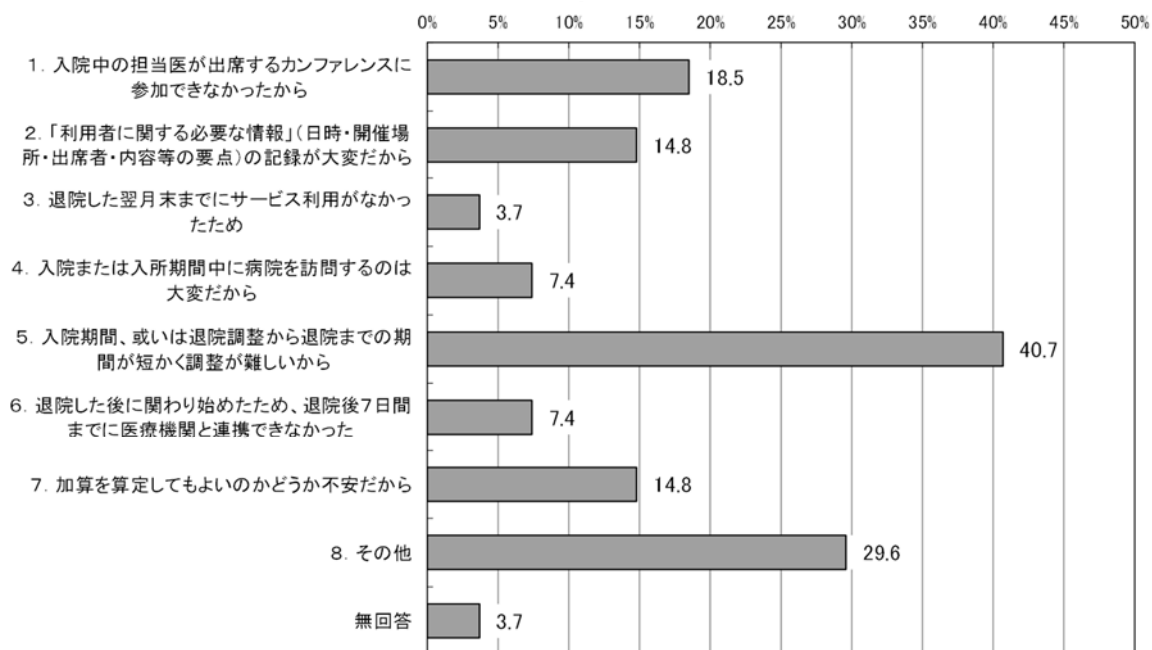


退院事例の退院・退所加算の充足度をみると、「十分とれている」が17.4%、「概ねとれている」(38.3%)と合わせると加算がとれているケースは半数以上を占める。算定回数が不十分である理由をみると、「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しいから」が40.7%と最も高い。

図表94  
【退院事例調査】問 28-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数の充足度(n=149)



図表95  
【退院事例調査】問 28-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数が必要な理由(n=97)



退院事例の入院期間別の退院・退所加算の算定回数をみると、入院期間が短いほど算定回数が少なくなっており、入院期間が短いため十分に算定できないことを裏付けている。

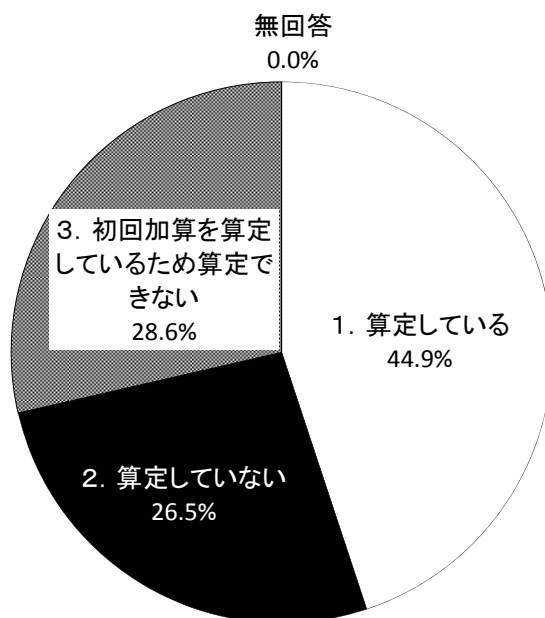
図表96 【退院事例調査】入院していた期間別 問27-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数

| 上段:度数<br>下段:%          |       | 問27-2. 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数 |            |            |           |          |
|------------------------|-------|--------------------------------|------------|------------|-----------|----------|
|                        |       | 合計                             | 1. 1回      | 2. 2回      | 3. 3回     | 無回答      |
| 問6・問7入院して<br>いた期間(再整理) | 全体    | 97<br>100.0                    | 59<br>60.8 | 29<br>29.9 | 7<br>7.2  | 2<br>2.1 |
|                        | 1ヶ月未満 | 21<br>100.0                    | 16<br>76.2 | 4<br>19.0  | -         | 1<br>4.8 |
|                        | 1ヶ月   | 21<br>100.0                    | 13<br>61.9 | 8<br>38.1  | -         | -        |
|                        | 2ヶ月   | 22<br>100.0                    | 12<br>54.5 | 6<br>27.3  | 3<br>13.6 | 1<br>4.5 |
|                        | 3ヶ月以上 | 31<br>100.0                    | 16<br>51.6 | 11<br>35.5 | 4<br>12.9 | -        |
|                        | 無回答   | 2<br>100.0                     | 2<br>100.0 | -          | -         | -        |
|                        |       |                                |            |            |           |          |

●退院・退所加算の算定状況（退所事例調査）

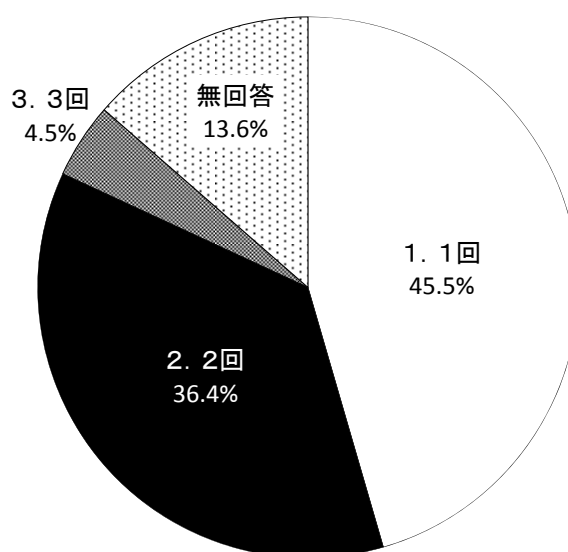
退所事例の退院・退所加算の算定状況を見ると、算定している割合は44.9%を占める。算定回数は、「1回」が45.5%、「2回」が36.4%で、3回算定しているケースは4.5%であった。

図表97  
【退所事例調査】問 25-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況(n=49)



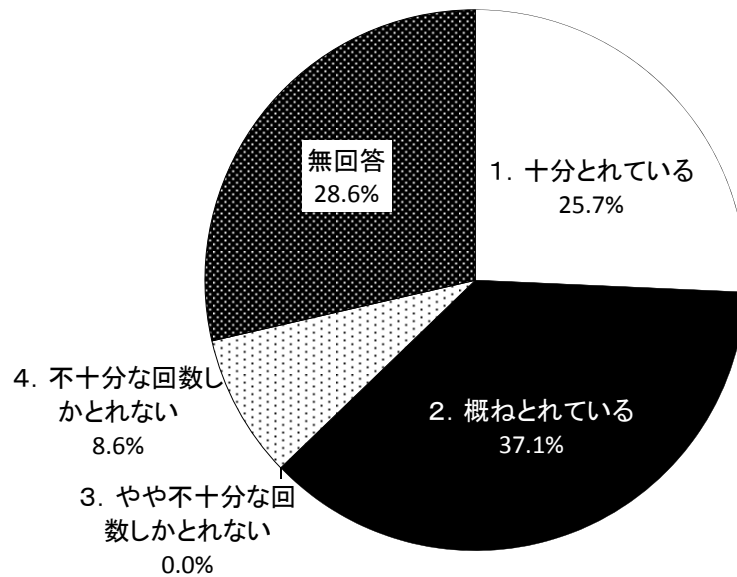
※「初回加算」を算定する場合は、「退院・退所加算」は算定できない。

図表98  
【退所事例調査】問 25-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数(n=22)

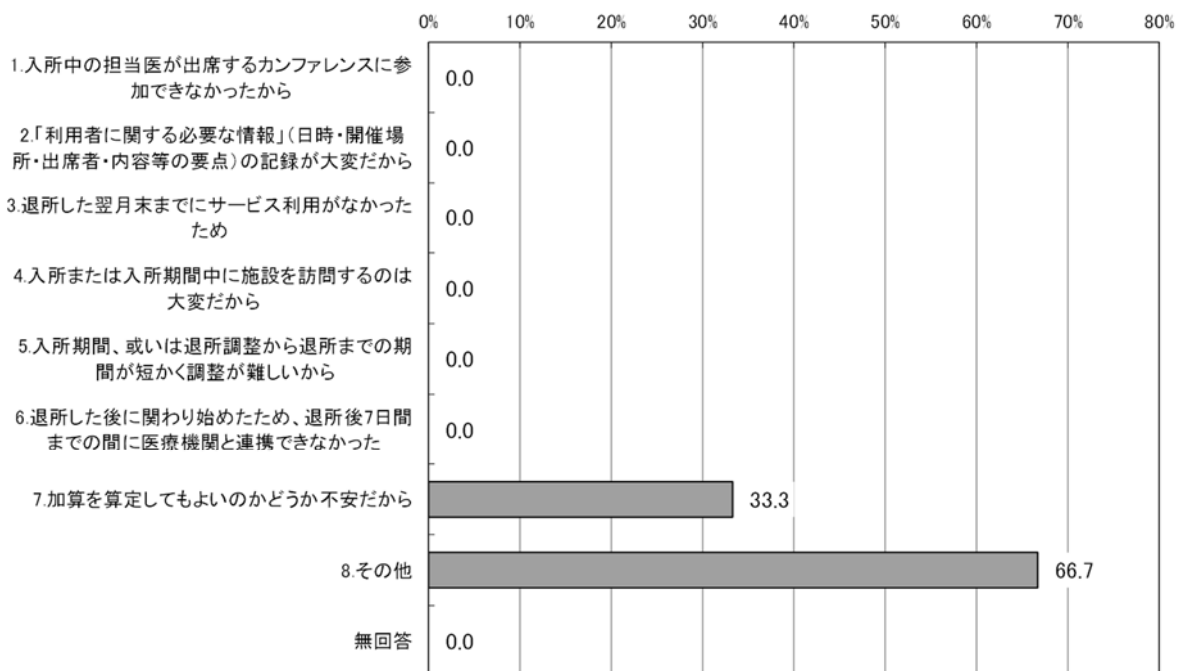


退所事例の退院・退所加算の充足度をみると、「十分とれている」が25.7%、「概ねとれている」(37.1%)と合わせると62.8%となる。

図表99  
【退所事例調査】問 26-1 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数の充足度(n=35)



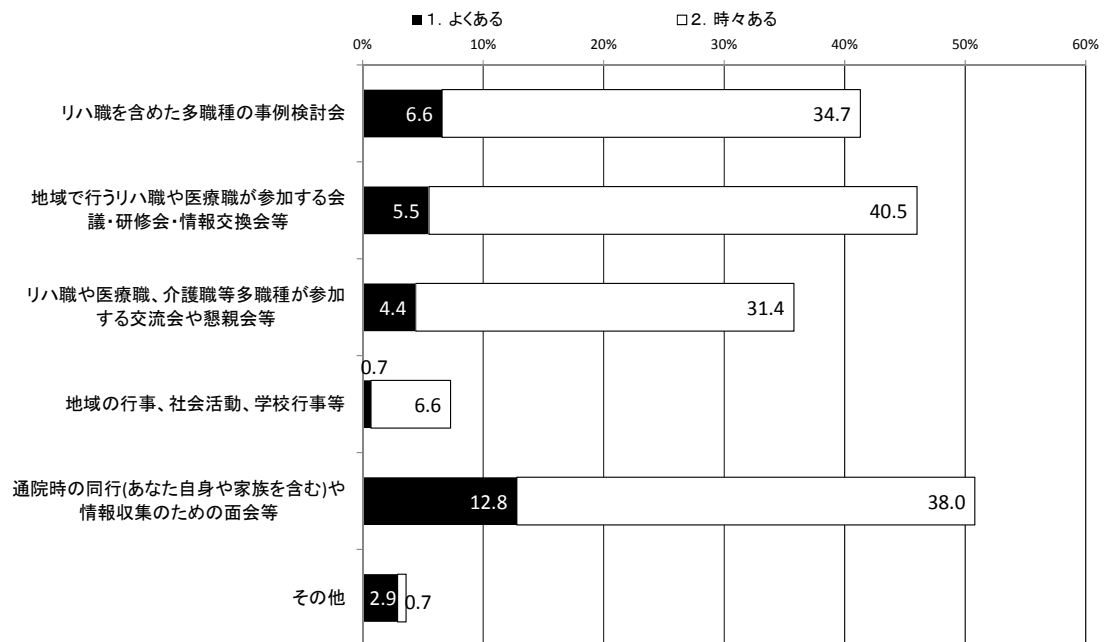
図表100  
【退所事例調査】問 26-2 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定回数が不十分である理由(n=3)



#### 4. 地域でのリハ職との交流機会（意識調査）

地域の中でのリハ職と交流を持つ機会（「よくある」+「時々ある」の割合）をみると、「通院時の同行や情報収集のための面会等」が50.8%と約半数を占める。次いで「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換等」（46.0%）や「リハ職を含めた多職種の事例検討会」（41.3%）も4割以上となっている。

図表101  
【意識調査】問 22 利用者毎の直接的な連携以外で、地域の中でリハ職と交流をもつ機会 (n=274)



## 5. 連携の要因

### ●医療機関側のリハ職との連携について

▽医療機関側のリハ職との連携においては、勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる介護支援専門員が「直接会って話を聞く」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行っている割合が高く、勤務する法人に併設サービスがない介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」と「電話での相談や情報提供、問い合わせ」を行う割合が高い。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員は、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」、「PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認」を行う割合が高い。一方で、福祉系の介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」、「利用者の実際の生活場面について説明を受ける」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が低い。

▽なお、医療機関側のリハ職との連携において自身が主任介護支援専門員かどうかについては、特に際立った差異はみられない。

### ●医療機関側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」の合計）

図表102【意識調査】回答者属性別 問19-1 医療機関側のリハ職との連携状況

| 上段度数<br>下段:%  | 問19-1. 医療機関側のリハ職との連携状況 |                      |                          |  |                                  |                                  |                                |                                   |   |        |      |     |
|---------------|------------------------|----------------------|--------------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|--------|------|-----|
|               | 全体                     | 1. 直接<br>会って話を聞<br>く | 2. リハ室で<br>のリハの状<br>況の確認 | 3. 利用者の<br>実際の生活<br>場面につい<br>て説明を受<br>ける | 4. 電話での<br>相談や情報<br>提供、問い<br>合わせ | 5. メールで<br>の相談や情<br>報提供、問<br>合わせ | 6. サービス<br>担当者会議<br>への出席要<br>請 | 7. リハ職と<br>の同行によ<br>る利用者の<br>自宅訪問 | 8. PT・OT・<br>STの専門性<br>の違いを意<br>識した、相<br>談や確認 | 9. その他 |      |     |
| 勤務先<br>の属性    | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無  | 全体                   | 274                      | 194                                      | 162                              | 172                              | 173                            | 39                                | 195   | 158    | 155  | 6   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 70.8                                     | 59.1                             | 62.8                             | 63.1                           | 14.2                              | 71.2  | 57.7   | 56.6 | 2.2 |
|               |                        | 併設サービスあり             | 228                      | 160                                      | 133                              | 144                              | 141                            | 32                                | 161   | 131    | 128  | 5   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 70.2                                     | 58.3                             | 63.2                             | 61.8                           | 14.0                              | 70.6  | 57.5   | 56.1 | 2.2 |
|               |                        | 併設サービスにリハ職あり         | 99                       | 79                                       | 61                               | 64                               | 60                             | 10                                | 73  | 69     | 59   | 3   |
|               |                        | 100.0                | 79.8                     | 61.6                                     | 64.6                             | 60.6                             | 10.1                           | 73.7                              | 69.7  | 59.6   | 3.0  |     |
|               |                        | なし(単独型事業所)           | 45                       | 34                                       | 29                               | 28                               | 32                             | 7                                 | 33  | 27     | 26   | 1   |
|               |                        | 100.0                | 75.6                     | 64.4                                     | 62.2                             | 71.1                             | 15.6                           | 73.3                              | 60.0  | 57.8   | 2.2  |     |
|               | 問11. 特定事業所加算           | 全体                   | 274                      | 194                                      | 162                              | 172                              | 173                            | 39                                | 195   | 158    | 155  | 6   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 70.8                                     | 59.1                             | 62.8                             | 63.1                           | 14.2                              | 71.2  | 57.7   | 56.6 | 2.2 |
| 1. 特定事業所加算(I) |                        | 9                    | 8                        | 7  | 8                                | 8                                | 3                              | 8                                 | 8   | 6      | -    |     |
|               |                        | 100.0                | 88.9                     | 77.8                                     | 88.9                             | 88.9                             | 33.3                           | 88.9                              | 88.9  | 66.7   | -    |     |
|               | 2. 特定事業所加算(II)         | 101                  | 75                       | 61                                       | 62                               | 63                               | 12                             | 75                                | 64  | 67     | 2    |     |
|               | 100.0                  | 74.3                 | 60.4                     | 61.4                                     | 62.4                             | 11.9                             | 74.3                           | 63.4                              | 66.3  | 2.0    |      |     |
|               | 3. なし                  | 161                  | 109                      | 93                                       | 101                              | 99                               | 24                             | 109                               | 84  | 80     | 4    |     |
|               | 100.0                  | 67.7                 | 57.8                     | 62.7                                     | 61.5                             | 14.9                             | 67.7                           | 52.2                              | 49.7  | 2.5    |      |     |
| 介護支援専門員自身の属性  | 問4. 取得資格(職種別)          | 全体                   | 274                      | 194                                      | 162                              | 172                              | 173                            | 39                                | 195   | 158    | 155  | 6   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 70.8                                     | 59.1                             | 62.8                             | 63.1                           | 14.2                              | 71.2  | 57.7   | 56.6 | 2.2 |
|               |                        | 医療系                  | 64                       | 49                                       | 40                               | 40                               | 42                             | 9                                 | 49  | 45     | 45   | 2   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 76.6                                     | 62.5                             | 62.5                             | 65.6                           | 14.1                              | 76.6  | 70.3   | 70.3 | 3.1 |
|               |                        | 介護系                  | 160                      | 111                                      | 96                               | 101                              | 102                            | 20                                | 112   | 90     | 80   | 2   |
|               |                        | 100.0                | 69.4                     | 60.0                                     | 63.1                             | 63.8                             | 12.5                           | 70.0                              | 56.3  | 50.0   | 1.3  |     |
|               |                        | 福祉系                  | 21                       | 15                                       | 9                                | 10                               | 14                             | 6                                 | 14  | 9      | 14   | 1   |
|               |                        | 100.0                | 71.4                     | 42.9                                     | 47.6                             | 66.7                             | 28.6                           | 66.7                              | 42.9  | 66.7   | 4.8  |     |
|               | 問7. 主任介護支援専門員であるか      | 全体                   | 274                      | 194                                      | 162                              | 172                              | 173                            | 39                                | 195   | 158    | 155  | 6   |
|               |                        |                      | 100.0                    | 70.8                                     | 59.1                             | 62.8                             | 63.1                           | 14.2                              | 71.2  | 57.7   | 56.6 | 2.2 |
| 主任介護支援専門員である  |                        | 147                  | 105                      | 87                                       | 87                               | 89                               | 20                             | 106                               | 89  | 82     | 4    |     |
|               |                        | 100.0                | 71.4                     | 59.2                                     | 59.2                             | 60.5                             | 13.6                           | 72.1                              | 60.5  | 55.8   | 2.7  |     |
|               | 主任介護支援専門員でない           | 123                  | 85                       | 72                                       | 81                               | 81                               | 18                             | 85                                | 66  | 69     | 2    |     |
|               | 100.0                  | 69.1                 | 58.5                     | 65.9                                     | 65.9                             | 14.6                             | 69.1                           | 53.7                              | 56.1  | 1.6    |      |     |

問19-1の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下



●在宅側のリハ職との連携について

▽在宅側のリハ職との連携においては、勤務する法人の併設サービスにリハ職がいる介護支援専門員は、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が高い。一方、勤務する法人に併設サービスがない介護支援専門員は、「PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認」を行う割合が高くなっている。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員が「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が高い。一方で、福祉系の介護支援専門員は、「リハ室でのリハの状況の確認」を行う割合が高く「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」を行う割合が低くなっている。

▽なお、在宅側のリハ職との連携においても、医療機関側のリハ職との連携と同様、自身が主任介護支援専門員かどうかについては、特に際立った差異はみられなかった。

●在宅側のリハ職との連携状況（「している」+「ほぼしている」の合計）

図表103【意識調査】回答者属性別 問 19-2 在宅側のリハ職との連携状況

| 上段:度数<br>下段:%     |                       | 問 19-2. 在宅側のリハ職との連携状況 |                   |                         |   |                                 |                                 |                               |                                  |   |             |             |           |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------|---|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|---|-------------|-------------|-----------|
|                   |                       | 全体                    | 1.「直接<br>会って話を聞く」 | 2.リハ室で<br>のリハの状<br>況の確認 | 3.利用者の<br>実際の生活<br>場面につい<br>て説明を受<br>ける | 4.電話での<br>相談や情報<br>提供、問い<br>合わせ | 5.メールで<br>の相談や情<br>報提供、問<br>合わせ | 6.サービス<br>担当者会議<br>への出席要<br>請 | 7.リハ職と<br>の同行によ<br>る利用者の<br>自宅訪問 | 8. PT・OT・<br>STの専門性<br>の違いを意<br>識した、相談<br>や確認 | 9. その他      |             |           |
| 勤務先<br>の属性        | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                    | 274<br>100.0      | 225<br>82.1             | 174<br>63.5                             | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                     | 51<br>18.6                    | 228<br>83.2                      | 182<br>66.4                                   | 162<br>59.1 | 11<br>4.0   |           |
|                   |                       | 併設サービスあり              | 228<br>100.0      | 191<br>83.8             | 146<br>64.0                             | 171<br>75.0                     | 174<br>76.3                     | 43<br>18.9                    | 190<br>83.3                      | 152<br>66.7                                   | 131<br>57.5 | 8<br>3.5    |           |
|                   |                       | 併設サービスにリハ職あり          | 99<br>100.0       | 86<br>86.9              | 63<br>63.6                              | 79<br>79.8                      | 74<br>74.7                      | 20<br>20.2                    | 80<br>80.8                       | 72<br>72.7                                    | 60<br>60.6  | 5<br>5.1    |           |
|                   |                       | なし(単独型事業所)            | 45<br>100.0       | 34<br>75.6              | 28<br>62.2                              | 35<br>77.8                      | 36<br>80.0                      | 8<br>17.8                     | 37<br>82.2                       | 29<br>64.4                                    | 30<br>66.7  | 3<br>6.7    |           |
|                   |                       | 問11. 特定事業所加算          | 全体                | 274<br>100.0            | 225<br>82.1                             | 174<br>63.5                     | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                   | 51<br>18.6                       | 228<br>83.2                                   | 182<br>66.4 | 162<br>59.1 | 11<br>4.0 |
|                   | 1. 特定事業所加算(Ⅰ)         | 9<br>100.0            | 3<br>33.3         | 3<br>33.3               | 3<br>33.3                               | 3<br>33.3                       | 1<br>11.1                       | 4<br>44.4                     | 3<br>33.3                        | 4<br>44.4                                     | -           | -           |           |
|                   | 2. 特定事業所加算(Ⅱ)         | 101<br>100.0          | 90<br>89.1        | 70<br>69.3              | 82<br>81.2                              | 85<br>84.2                      | 23<br>22.8                      | 91<br>90.1                    | 77<br>76.2                       | 69<br>68.3                                    | 3<br>3.0    |             |           |
|                   | 3. なし                 | 161<br>100.0          | 130<br>80.7       | 100<br>62.1             | 120<br>74.5                             | 121<br>75.2                     | 27<br>16.8                      | 131<br>81.4                   | 100<br>62.1                      | 87<br>54.0                                    | 8<br>5.0    |             |           |
|                   | 介護支援専門員自身の属性          | 問4. 取得資格(職種別)         | 全体                | 274<br>100.0            | 225<br>82.1                             | 174<br>63.5                     | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                   | 51<br>18.6                       | 228<br>83.2                                   | 182<br>66.4 | 162<br>59.1 | 11<br>4.0 |
|                   |                       |                       | 医療系               | 64<br>100.0             | 51<br>79.7                              | 38<br>59.4                      | 49<br>76.6                      | 50<br>78.1                    | 14<br>21.9                       | 57<br>89.1                                    | 51<br>79.7  | 43<br>67.2  | 1<br>1.6  |
| 介護系               |                       |                       | 160<br>100.0      | 132<br>82.5             | 101<br>63.1                             | 119<br>74.4                     | 122<br>76.3                     | 27<br>16.9                    | 130<br>81.3                      | 103<br>64.4                                   | 90<br>56.3  | 5<br>3.1    |           |
| 福祉系               |                       |                       | 21<br>100.0       | 19<br>90.5              | 17<br>81.0                              | 17<br>81.0                      | 18<br>85.7                      | 4<br>19.0                     | 17<br>81.0                       | 11<br>52.4                                    | 13<br>61.9  | 1<br>4.8    |           |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか |                       | 全体                    | 274<br>100.0      | 225<br>82.1             | 174<br>63.5                             | 207<br>75.5                     | 211<br>77.0                     | 51<br>18.6                    | 228<br>83.2                      | 182<br>66.4                                   | 162<br>59.1 | 11<br>4.0   |           |
|                   |                       | 主任介護支援専門員である          | 147<br>100.0      | 123<br>83.7             | 95<br>64.6                              | 112<br>76.2                     | 113<br>76.9                     | 33<br>22.4                    | 126<br>85.7                      | 102<br>69.4                                   | 90<br>61.2  | 6<br>4.1    |           |
|                   |                       | 主任介護支援専門員でない          | 123<br>100.0      | 98<br>79.7              | 76<br>61.8                              | 91<br>74.0                      | 95<br>77.2                      | 18<br>14.6                    | 98<br>79.7                       | 76<br>61.8                                    | 69<br>56.1  | 5<br>4.1    |           |

問 19-2 の全体と比較して   +10pt以上   -10pt以下

●リハ職との交流の状況について

▽介護支援専門員のリハ職との交流機会について、介護支援専門員および勤務する法人の属性別にみると、介護支援専門員の保有資格や主任介護支援専門員かどうかによって、また勤務する法人の併設サービスの有無、特定事業所加算の取得の状況によって特に際立った差異はみられなかった。

●リハ職との交流機会の状況（「よくある」+「時々ある」の合計）

図表104【意識調査】回答者属性別 問22 リハ職との交流機会の状況

| 上段:度数<br>下段:%     |                       | 問22. 地域の中でリハ職と交流を持つ機会 |                                 |   |   |                                 |  |                    |             |           |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------|---|---|---------------------------------|--|--------------------|-------------|-----------|
|                   |                       | 全体                    | 1. リハ職を含めた多職種の事例検討会でリハ職と交流を持つ機会 | 2. 地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等でリハ職と交流を持つ機会 | 3. リハ職や医療職、介護職等多職種が参加する交流会や懇親会等でリハ職と交流を持つ機会 | 4. 地域の行事、社会活動、学校行事等でリハ職と交流を持つ機会 | 5. 通院時の同行(あなた自身や家族を含む)や情報収集のための面会等でリハ職と交流を持つ機会 | 6. その他のリハ職と交流を持つ機会 |             |           |
| 勤務先の属性            | 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6   |           |
|                   |                       | 併設サービスあり              | 228<br>100.0                    | 93<br>40.7                                    | 103<br>45.2                                 | 83<br>36.4                      | 16<br>7.0                                      | 113<br>49.5        | 9<br>3.9    |           |
|                   |                       | 併設サービスにリハ職あり          | 99<br>100.0                     | 42<br>42.5                                    | 44<br>44.5                                  | 35<br>35.3                      | 9<br>9.1                                       | 46<br>46.5         | 7<br>7.1    |           |
|                   |                       | なし(単独型事業所)            | 45<br>100.0                     | 19<br>42.3                                    | 23<br>51.1                                  | 15<br>33.3                      | 3<br>6.7                                       | 25<br>55.5         | 1<br>2.2    |           |
|                   | 問11. 特定事業所加算          | 全体                    | 274<br>100.0                    | 113<br>41.3                                   | 126<br>46.0                                 | 98<br>35.8                      | 20<br>7.3                                      | 139<br>50.8        | 10<br>3.6   |           |
|                   |                       | 1. 特定事業所加算(I)         | 9<br>100.0                      | 2<br>22.2                                     | 3<br>33.3                                   | 1<br>11.1                       | -  | 3<br>33.3          | -           |           |
|                   |                       | 2. 特定事業所加算(II)        | 101<br>100.0                    | 38<br>37.6                                    | 48<br>47.5                                  | 36<br>35.7                      | 9<br>8.9                                       | 49<br>48.5         | 4<br>4.0    |           |
|                   |                       | 3. なし                 | 161<br>100.0                    | 71<br>44.1                                    | 72<br>44.8                                  | 60<br>37.3                      | 11<br>6.8                                      | 85<br>52.8         | 6<br>3.7    |           |
|                   |                       | 問4. 取得資格(職種別)         | 全体                              | 274<br>100.0                                  | 113<br>41.3                                 | 126<br>46.0                     | 98<br>35.8                                     | 20<br>7.3          | 139<br>50.8 | 10<br>3.6 |
|                   |                       | 医療系                   | 64<br>100.0                     | 28<br>43.7                                    | 32<br>50.0                                  | 20<br>31.2                      | 7<br>10.9                                      | 35<br>54.7         | 3<br>4.7    |           |
| 介護系               | 160<br>100.0          | 62<br>38.7            | 73<br>45.6                      | 59<br>36.9                                    | 11<br>6.9                                   | 88<br>55.0                      | 6<br>3.7                                       |                    |             |           |
| 福祉系               | 21<br>100.0           | 9<br>42.8             | 7<br>33.4                       | 7<br>33.4                                     | -   | 2<br>9.5                        | -  |                    |             |           |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか | 全体                    | 274<br>100.0          | 113<br>41.3                     | 126<br>46.0                                   | 98<br>35.8                                  | 20<br>7.3                       | 139<br>50.8                                    | 10<br>3.6          |             |           |
|                   | 1. はい                 | 147<br>100.0          | 61<br>41.5                      | 68<br>46.2                                    | 51<br>34.7                                  | 12<br>8.2                       | 71<br>48.3                                     | 8<br>5.5           |             |           |
|                   | 2. いいえ                | 123<br>100.0          | 51<br>41.5                      | 57<br>46.3                                    | 46<br>37.4                                  | 8<br>6.5                        | 66<br>53.7                                     | 2<br>1.6           |             |           |

問22の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下



## IV. 連携の効果とその評価

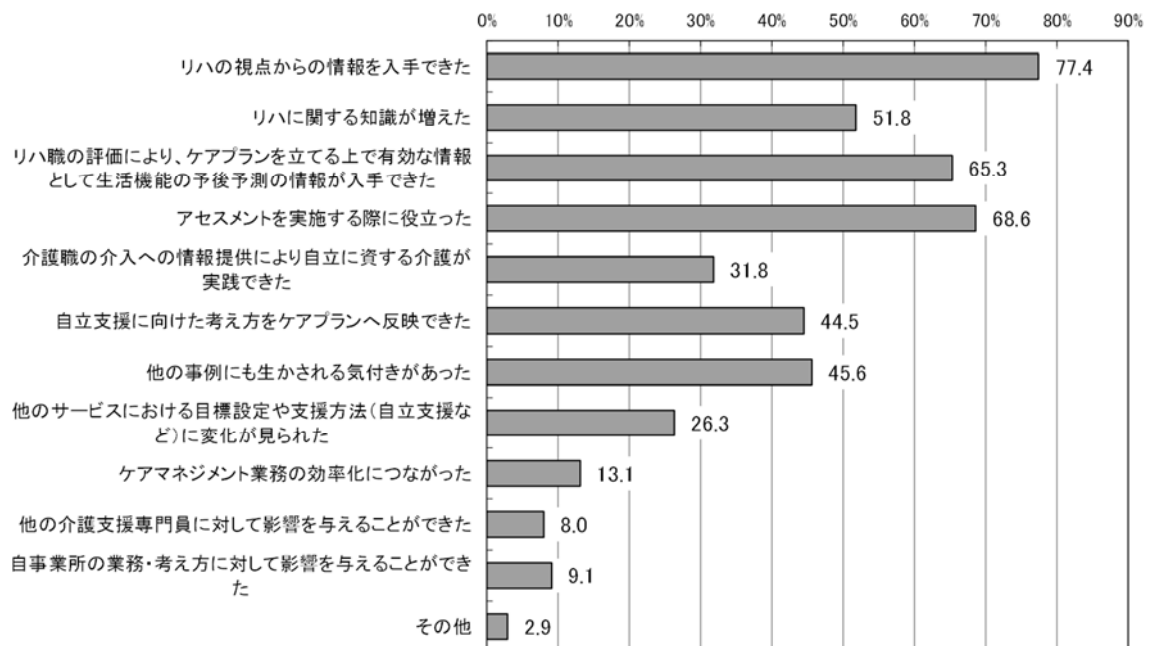


## 1. 連携の効果とその要因

### (1) リハ職と連携することにより得られた効果（意識調査）

リハ職と連携することによって得られた効果としては、「リハの視点から情報を入手できた」が77.4%と最も高く、以下、「アセスメントを実施する際に役立った」（68.6%）、「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」（65.3%）等が高い。

図表105  
【意識調査】問23 リハ職と連携することにより得られた効果 (n=274)



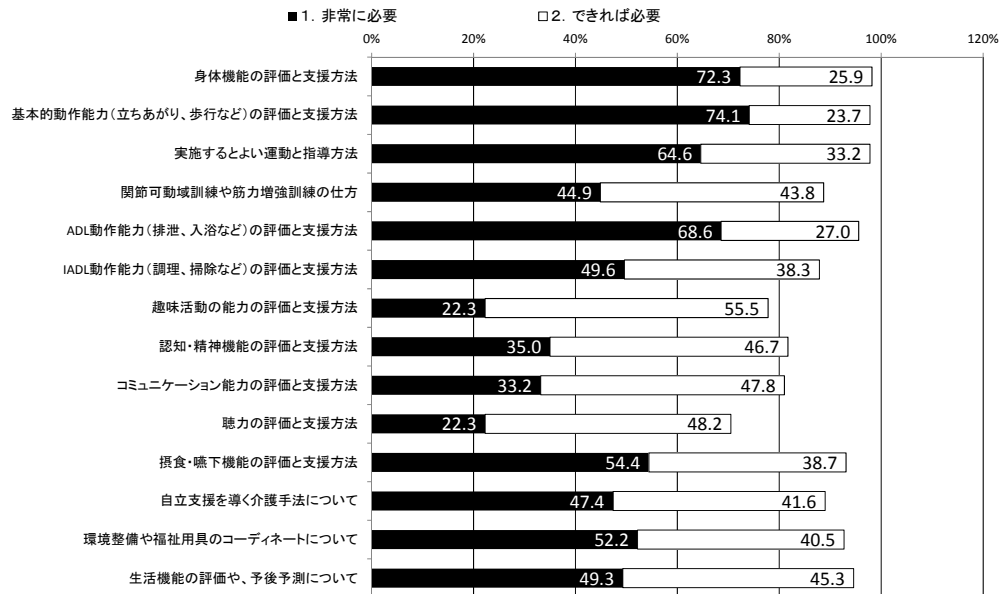
## (2) 連携に向けた相互の期待値

### ●リハ職との連携促進（意識調査）

リハ職から指導・助言してほしいと思う内容（「非常に必要」+「できれば必要」の割合）をみると、リハ職の専門性におけるほとんどの項目において指導・助言が求められていることがわかる。「非常に必要」な割合が特に高いのは、「基本的動作能力の評価と支援方法」（74.1%）、「身体機能の評価と支援方法」（72.3%）、「ADL動作能力の評価と支援方法」（68.6%）等であった。

図表106

【意識調査】問20 それぞれの内容について、リハ職から指導・助言してほしいと思うか(n=274)

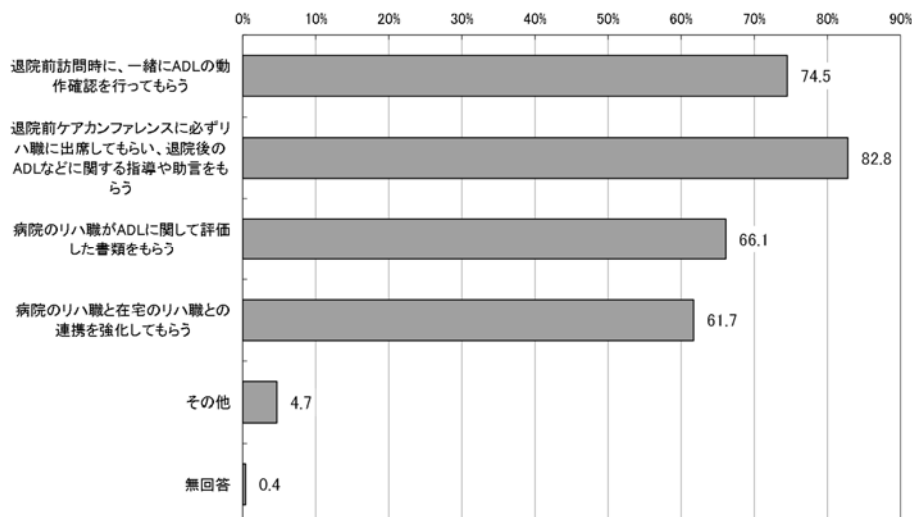


### ●病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望（意識調査）

病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望をみると、「退院前ケアカンファレンスに必ずリハ職に出席してもらい、退院後のADLなどに関する指導や助言をしてもらう」が82.8%と最も高い。

図表107

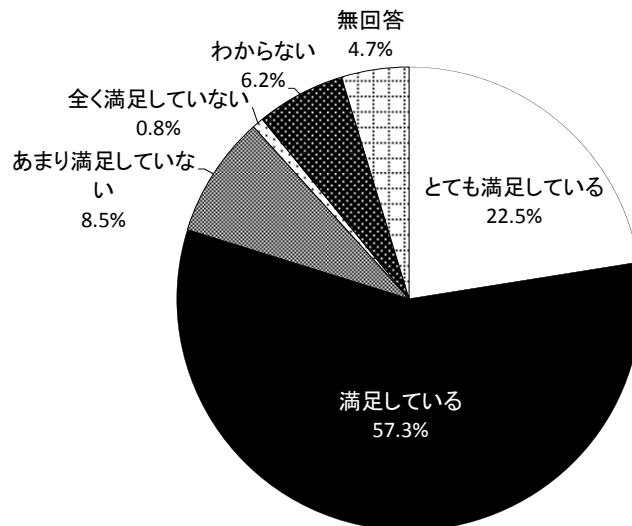
【意識調査】問24 病院のリハ職からの情報の受け入れ手法について、どのようなことを望んでいるか(n=274)



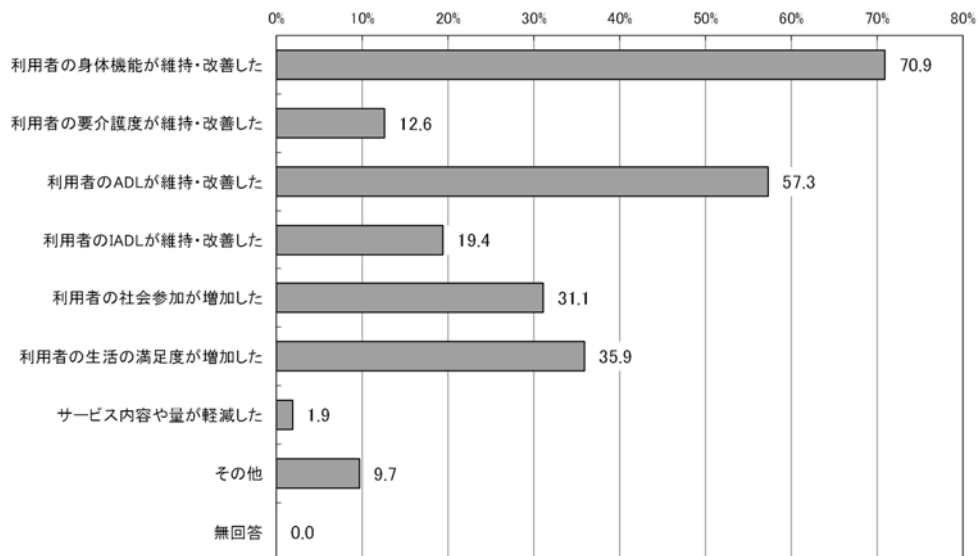
### (3) 利用者に対するリハサービスの満足度と満足理由（退院・退所事例調査）

退院事例の利用者に対するリハサービスの満足度をみると、「とても満足している」が22.5%で、「満足している」と合わせると79.8%が満足と答えている。満足している理由をみると、「身体機能」・「ADL」が維持・改善したという理由が多くなっている。なお、「利用者のIADLが維持・改善した」については、退院事例、退所事例（次頁）とも約2割程度が満足の理由としてあげられており、介護支援専門員がリハサービスの効果としてIADLにも着目していることがわかる。

図表108  
【退院事例調査】問46 リハサービスの満足度(n=129)



図表109  
【退院事例調査】問47 リハサービスに満足している理由(n=101)



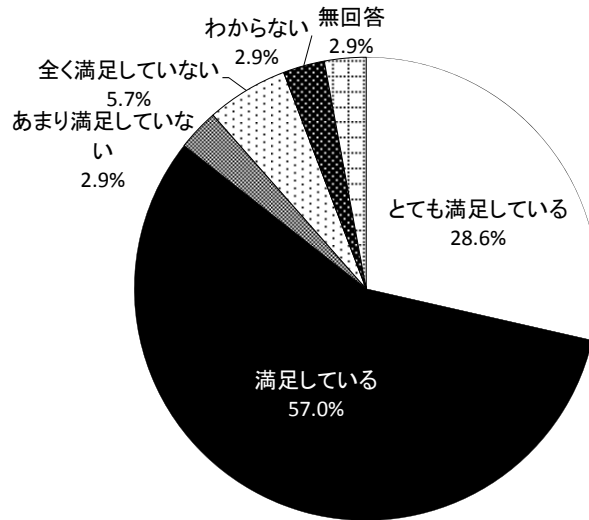
図表110【退院事例調査】問48 リハサービスに満足していない理由(n=20)

| カテゴリ  | 全体  | 機器によるトレーニングのみだから | マッサージのみだから | レクリエーションが中心だから | 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから | 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから | わからない | その他  | 無回答 |
|-------|-----|------------------|------------|----------------|-------------------------|-----------------------|-------|------|-----|
| 件数    | 20  | 0                | 0          | 1              | 1                       | 0                     | 1     | 18   | 0   |
| (全体)% | 100 | 0.0              | 0.0        | 5.0            | 5.0                     | 0.0                   | 5.0   | 90.0 | 0.0 |

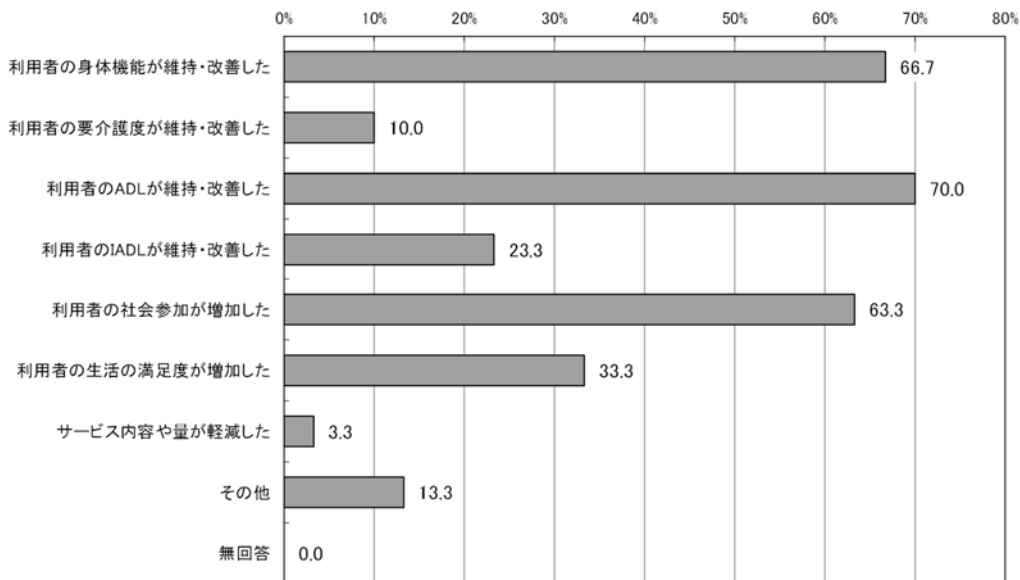


退所事例の利用者に対するリハサービスの満足度をみると、「とても満足している」割合が28.6%で、「満足している」と合わせると85.6%が満足と答えている。利用者に対するリハサービスに満足している理由をみると、「利用者のADLが維持・改善した」、「利用者の身体機能が維持・改善した」に加え、「利用者の社会参加が増加した」が多くなっている。

図表111  
【退所事例調査】問 44 リハサービスの満足度(n=35)



図表112  
【退所事例調査】問 45 リハサービスに満足している理由(n=30)



図表113【退所事例】問 46 リハサービスに満足していない理由(n=4)

| カテゴリ  | 全体  | 機器によるトレーニングのみだから | マッサージのみだから | レクリエーションが中心だから | 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから | 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから | わからない | その他   | 無回答 |
|-------|-----|------------------|------------|----------------|-------------------------|-----------------------|-------|-------|-----|
| 件数    | 4   | 0                | 0          | 0              | 0                       | 0                     | 0     | 4     | 0   |
| (全体)% | 100 | 0.0              | 0.0        | 0.0            | 0.0                     | 0.0                   | 0.0   | 100.0 | 0.0 |

## 2. 連携の効果の要因について

### ●利用者および介護支援専門員の属性によるリハの満足度について(図表 114)

- ▽利用者の属性で見ると、障害高齢者の日常生活自立度では「自立・ほぼ自立」の事例、認知症高齢者の日常生活自立度では「自立」の事例の満足度が高い。また、要介護度別でも要介護度が低い事例の方が、満足度が高い傾向がみられる。
- ▽介護支援専門員の属性別では、医療系の介護支援専門員および主任介護支援専門員の事例の満足度がやや高い（サンプル数が少ないため参考値）。

### ●退院プロセスにおける満足度について(図表 115)

- ▽介護支援専門員が担当した時期による満足度は、退院後の事例の満足度がやや高い。
- ▽入院前のリハサービスの利用状況については、利用がない事例の方が「とても満足している」の割合は高いが、「満足している」と合わせると、利用がある事例の方が満足度が高い。
- ▽「入院中の担当医が出席するカンファレンスへの参加状況」と「入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況」の事例においては、「参加した」事例の満足度が高くなっている。また、「退院前合同カンファレンスの参加状況」についても、参加した事例は参加していない事例と比べて若干満足度が高くなっている。
- ▽なお、退院・退所加算の算定状況で見ると、算定していない事例において満足度が低くなっている。

### ●医療職等からの指示・意見書等による満足度について(図表 115)

- ▽退院した医療機関の医師からのリハサービス導入の指示があった事例および主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載があった事例では、満足度が高くなっている。なお、「退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言」があった事例も、指示や助言がなかった事例と比較して満足度が高くなっている。

●退院事例におけるリハ連携の効果に関わるクロス集計

図表114【退院事例調査】利用者属性・回答者属性別 問46 リハサービスの満足度

|              |                         | 上段度数<br>下段:%              | 問46. リハサービスの満足度 |              |            |               |              |           | 無回答       |           |
|--------------|-------------------------|---------------------------|-----------------|--------------|------------|---------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
|              |                         |                           | 全体              | 1. とても満足している | 2. 満足している  | 3. あまり満足していない | 4. 全く満足していない | 5. わからない  |           |           |
| 退院先の属性       | 問4. 一般病床か否か             | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 急性期(一般)病床              | 64<br>100.0     | 13<br>20.3   | 38<br>59.4 | 7<br>10.9     | -            | 3<br>4.7  | 3<br>4.7  |           |
|              |                         | 2. 一般病床以外                 | 61<br>100.0     | 16<br>26.2   | 33<br>54.1 | 4<br>6.6      | 1<br>1.6     | 4<br>6.6  | 3<br>4.9  |           |
|              |                         | 3. 不明                     | 2<br>100.0      | -            | 1<br>50.0  | -             | -            | 1<br>50.0 | -         |           |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
| 利用者の状態       | 問3-2. 要支援・要介護度          | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 要支援1                      | -               | -            | -          | -             | -            | -         | -         |           |
|              |                         | 要支援2                      | 3<br>100.0      | -            | 2<br>66.7  | -             | -            | 1<br>33.3 | -         |           |
|              |                         | 要介護1                      | 15<br>100.0     | 6<br>40.0    | 7<br>46.7  | 1<br>6.7      | -            | 1<br>6.7  | -         |           |
|              |                         | 要介護2                      | 21<br>100.0     | 5<br>23.8    | 12<br>57.1 | 2<br>9.5      | -            | -         | 2<br>9.5  |           |
|              |                         | 要介護3                      | 36<br>100.0     | 7<br>19.4    | 21<br>58.3 | 4<br>11.1     | 1<br>2.8     | 1<br>2.8  | 2<br>5.6  |           |
|              |                         | 要介護4                      | 34<br>100.0     | 5<br>14.7    | 21<br>61.8 | 4<br>11.8     | -            | 2<br>5.9  | 2<br>5.9  |           |
|              |                         | 要介護5                      | 18<br>100.0     | 6<br>33.3    | 9<br>50.0  | -             | -            | 3<br>16.7 | -         |           |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
|              | 問8. 障害高齢者の日常生活自立度(再整理)  | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 自立・ほぼ自立                | 6<br>100.0      | 2<br>33.3    | 3<br>50.0  | -             | -            | 1<br>16.7 | -         |           |
|              |                         | 2. 介助が必要                  | 119<br>100.0    | 26<br>21.8   | 69<br>58.0 | 10<br>8.4     | 1<br>0.8     | 7<br>5.9  | 6<br>5.0  |           |
|              | 問9. 認知症高齢者の日常生活自立度(再整理) | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. 自立                     | 25<br>100.0     | 8<br>32.0    | 15<br>60.0 | 1<br>4.0      | -            | -         | 1<br>4.0  |           |
|              |                         | 2. I                      | 33<br>100.0     | 3<br>9.1     | 21<br>63.6 | 5<br>15.2     | -            | 3<br>9.1  | 1<br>3.0  |           |
|              |                         | 3. II以上                   | 68<br>100.0     | 16<br>23.5   | 37<br>54.4 | 5<br>7.4      | 1<br>1.5     | 5<br>7.4  | 4<br>5.9  |           |
|              | 勤務先の状況                  | 問10. あなたが勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              |                         |                           | 併設サービスあり        | 113<br>100.0 | 25<br>22.1 | 68<br>60.2    | 10<br>8.8    | 1<br>0.9  | 5<br>4.4  | 4<br>3.5  |
|              |                         |                           | 併設サービスにリハ職あり    | 64<br>100.0  | 17<br>26.6 | 36<br>56.3    | 7<br>10.9    | -         | 3<br>4.7  | 1<br>1.6  |
|              |                         |                           | なし(単独型事業所)      | 15<br>100.0  | 3<br>20.0  | 6<br>40.0     | 1<br>6.7     | -         | 3<br>20.0 | 2<br>13.3 |
|              |                         |                           |                 |              |            |               |              |           |           |           |
|              |                         | 問11. 特定事業所加算              | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              |                         |                           | 1. 特定事業所加算(I)   | 10<br>100.0  | 1<br>10.0  | 8<br>80.0     | -            | -         | 1<br>10.0 | -         |
|              |                         |                           | 2. 特定事業所加算(II)  | 55<br>100.0  | 16<br>29.1 | 27<br>49.1    | 6<br>10.9    | -         | 2<br>3.6  | 4<br>7.3  |
|              |                         |                           | 3. なし           | 61<br>100.0  | 12<br>19.7 | 38<br>62.3    | 4<br>6.6     | 1<br>1.6  | 5<br>8.2  | 1<br>1.6  |
| 介護支援専門員自身の属性 |                         | 問5. 取得資格(職種別)             | 全体              | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |
|              | 医療系                     |                           | 29<br>100.0     | 8<br>27.6    | 15<br>51.7 | 2<br>6.9      | -            | 4<br>13.8 | -         |           |
|              | 介護系                     |                           | 68<br>100.0     | 13<br>19.1   | 40<br>58.8 | 5<br>7.4      | 1<br>1.5     | 4<br>5.9  | 5<br>7.4  |           |
|              | 福祉系                     |                           | 15<br>100.0     | 2<br>13.3    | 9<br>60.0  | 3<br>20.0     | -            | -         | 1<br>6.7  |           |
|              | 問7. 主任介護支援専門員であるか       | 全体                        | 129<br>100.0    | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7  |           |
|              |                         | 1. はい                     | 85<br>100.0     | 21<br>24.7   | 49<br>57.6 | 6<br>7.1      | -            | 5<br>5.9  | 4<br>4.7  |           |
|              |                         | 2. いいえ                    | 43<br>100.0     | 7<br>16.3    | 25<br>58.1 | 5<br>11.6     | 1<br>2.3     | 3<br>7.0  | 2<br>4.7  |           |

問46の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

図表115【退院事例調査】退院プロセス別 問46 リハビリサービスの満足度

| 上段度数<br>下段%                               |                        | 問46 リハビリサービスの満足度  |              |            |               |              |           |            |           |
|---|------------------------|-------------------|--------------|------------|---------------|--------------|-----------|------------|-----------|
|   |                        | 全体                | 1. とても満足している | 2. 満足している  | 3. あまり満足していない | 4. 全く満足していない | 5. わからない  | 無回答        |           |
| 退院プロセスの要因                                 | 問18. あなたが担当した時期        | 全体                | 129<br>100.0 | 29<br>22.5 | 74<br>57.4    | 11<br>8.5    | 1<br>0.8  | 8<br>6.2   | 6<br>4.7  |
|   |                        | 1. 入院前から          | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 2. 入院中から(退院にあたって) | 46<br>100.0  | 12<br>26.1 | 26<br>56.5    | 3<br>6.5     | 1<br>2.2  | 3<br>6.5   | 1<br>2.2  |
|   |                        | 3. 退院後            | 9<br>100.0   | 2<br>22.2  | 6<br>66.7     | -            | -         | -          | 1<br>11.1 |
|   | 問19. 入院時情報連携加算の算定状況    | 全体                | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 1. (Ⅰ)を算定している     | 35<br>100.0  | 8<br>22.9  | 19<br>54.3    | 3<br>8.6     | -         | 2<br>5.7   | 3<br>8.6  |
|   |                        | 2. (Ⅱ)を算定している     | 9<br>100.0   | 1<br>11.1  | 6<br>66.7     | 1<br>11.1    | -         | -          | 1<br>11.1 |
|   |                        | 3. 算定していない        | 27<br>100.0  | 6<br>22.2  | 14<br>51.9    | 4<br>14.8    | -         | 3<br>11.1  | -         |
|   | 問21. 入院前のリハビリサービスの利用状況 | 全体                | 72<br>100.0  | 15<br>20.8 | 40<br>55.6    | 8<br>11.1    | -         | 5<br>6.9   | 4<br>5.6  |
|   |                        | 1. リハビリサービス利用あり   | 54<br>100.0  | 10<br>18.5 | 33<br>61.1    | 7<br>13.0    | -         | 2<br>3.7   | 2<br>3.7  |
| 2. リハビリサービス利用なし                           |                        | 18<br>100.0       | 5<br>27.8    | 7<br>38.9  | 1<br>5.6      | -            | 3<br>16.7 | 2<br>11.1  |           |
| 問22-1. 入院中の「担当医が出席する」カンファレンスへの参加状況        | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 参加した                | 35<br>100.0       | 10<br>28.6   | 19<br>54.3 | 3<br>8.6      | -            | 2<br>5.7  | 1<br>2.9   |           |
|   | 2. 参加を求められたが参加できなかった   | -                 | -            | -          | -             | -            | -         | -          |           |
|   | 3. なかった、または参加を求められなかった | 81<br>100.0       | 16<br>19.8   | 46<br>56.8 | 8<br>9.9      | 1<br>1.2     | 6<br>7.4  | 4<br>4.9   |           |
| 問23-1. 入院中に実施された複数の医療職等とのカンファレンス・面談への参加状況 | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 求めがあり参加した           | 42<br>100.0       | 9<br>21.4    | 24<br>57.1 | 5<br>11.9     | -            | 2<br>4.8  | 2<br>4.8   |           |
|   | 2. 介護支援専門員から依頼し参加した    | 47<br>100.0       | 13<br>27.7   | 27<br>57.4 | 3<br>6.4      | 1<br>2.1     | 2<br>4.3  | 1<br>2.1   |           |
|   | 3. 求めがあったが参加できなかった     | 1<br>100.0        | -            | -          | -             | -            | -         | 1<br>100.0 |           |
|   | 4. 依頼したが、開催されなかった      | 7<br>100.0        | 1<br>14.3    | 3<br>42.9  | 1<br>14.3     | -            | 2<br>28.6 | -          |           |
|   | 5. いずれにも該当なし           | 25<br>100.0       | 5<br>20.0    | 15<br>60.0 | 2<br>8.0      | -            | 2<br>8.0  | 1<br>4.0   |           |
| 問24. 「退院前合同カンファレンス」の参加状況                  | 全体                     | 118<br>100.0      | 27<br>22.9   | 66<br>55.9 | 11<br>9.3     | 1<br>0.8     | 8<br>6.8  | 5<br>4.2   |           |
|   | 1. 参加した                | 79<br>100.0       | 20<br>25.3   | 42<br>53.2 | 6<br>7.6      | 1<br>1.3     | 6<br>7.6  | 4<br>5.1   |           |
|   | 2. 参加していない             | 36<br>100.0       | 7<br>19.4    | 21<br>58.3 | 5<br>13.9     | -            | 2<br>5.6  | 1<br>2.8   |           |
| 問27-1. 退院・退所加算(居宅介護支援事業所)の算定状況            | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 算定している              | 67<br>100.0       | 16<br>23.9   | 41<br>61.2 | 4<br>6.0      | -            | 1<br>1.5  | 5<br>7.5   |           |
|   | 2. 算定していない             | 30<br>100.0       | 5<br>16.7    | 15<br>50.0 | 6<br>20.0     | -            | 4<br>13.3 | -          |           |
|   | 3. 初回加算を算定しているため算定できない | 30<br>100.0       | 8<br>26.7    | 16<br>53.3 | 1<br>3.3      | 1<br>3.3     | 3<br>10.0 | 1<br>3.3   |           |
| 問29-1. 退院後のケアプランへのリハビリサービス導入推進の指導や助言の有無   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. あった                 | 94<br>100.0       | 24<br>25.5   | 56<br>59.6 | 8<br>8.5      | 1<br>1.1     | 3<br>3.2  | 2<br>2.1   |           |
|   | 2. なかった                | 31<br>100.0       | 5<br>16.1    | 15<br>48.4 | 2<br>6.5      | -            | 5<br>16.1 | 4<br>12.9  |           |
| 問30. 退院した医療機関の医師からのリハビリテーションサービス導入指示の有無   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. リハビリサービス導入の指示があった   | 53<br>100.0       | 15<br>28.3   | 30<br>56.6 | 6<br>11.3     | 1<br>1.9     | 1<br>1.9  | -          |           |
|   | 2. その他のサービスの指示があった     | 5<br>100.0        | -            | 4<br>80.0  | 1<br>20.0     | -            | -         | -          |           |
|   | 3. サービスに関する指示はなかった     | 50<br>100.0       | 11<br>22.0   | 27<br>54.0 | 3<br>6.0      | -            | 5<br>10.0 | 4<br>8.0   |           |
|   | 4. 確認していない             | 19<br>100.0       | 3<br>15.8    | 11<br>57.9 | 1<br>5.3      | -            | 2<br>10.5 | 2<br>10.5  |           |
| 問31. 主治医の意見書のリハビリサービスの必要性の記載の有無           | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 記載があった              | 83<br>100.0       | 25<br>30.1   | 46<br>55.4 | 7<br>8.4      | 1<br>1.2     | 3<br>3.6  | 1<br>1.2   |           |
|   | 2. 記載はなかった             | 31<br>100.0       | 3<br>9.7     | 19<br>61.3 | 2<br>6.5      | -            | 3<br>9.7  | 4<br>12.9  |           |
|   | 3. 確認していない             | 9<br>100.0        | -            | 5<br>55.6  | 1<br>11.1     | -            | 2<br>22.2 | 1<br>11.1  |           |
| 問32. 退院後のサービス担当者会議開催の有無                   | 全体                     | 129<br>100.0      | 29<br>22.5   | 74<br>57.4 | 11<br>8.5     | 1<br>0.8     | 8<br>6.2  | 6<br>4.7   |           |
|   | 1. 開催した                | 100<br>100.0      | 21<br>21.0   | 58<br>58.0 | 8<br>8.0      | 1<br>1.0     | 7<br>7.0  | 5<br>5.0   |           |
|   | 2. 開催しなかった             | 27<br>100.0       | 7<br>25.9    | 15<br>55.6 | 3<br>11.1     | -            | 1<br>3.7  | 1<br>3.7   |           |

問46の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

●リハ職と連携することによる効果について(図表 116)

▽リハ職と連携することによる効果について、介護支援専門員の勤務先別にみると、勤務する法人にリハサービスの併設がない介護支援専門員が「ケアマネジメント業務の効率化につながった」と答える割合が高くなっている。

特定事業所加算の算定別では、Ⅱを算定している介護支援専門員が「アセスメントを実施する際に役立った」、「自立支援に向けた考え方をケアプランへ反映できた」、「他のサービスにおける目標設定や支援方法(自立支援など)に変化が見られた」を挙げる割合が、他の項目と比較して高くなっている。

▽介護支援専門員の属性別では、医療系と福祉系の介護支援専門員が「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」と答える割合が高い。また、福祉系の介護支援専門員は、「リハの視点からの情報を入手できた」、「リハに関する知識が増えた」の回答が低くなっている。

図表116【意識調査】回答者属性別 問23リハ職と連携することによる効果

| 上段度数<br>下段%           | 問23 リハ職と連携することによる効果 | 問23 リハ職と連携することによる効果 |                 |  |                      |                                  |                            |                       |  |                         |                               |                              |         |      |   |
|-----------------------|---------------------|---------------------|-----------------|--|----------------------|----------------------------------|----------------------------|-----------------------|--|-------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------|------|---|
|                       |                     | 1. リハの視点からの情報を入手できた | 2. リハに関する知識が増えた | 3. リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた | 4. アセスメントを実施する際に役立った | 5. 介護職の介入への情報提供により自立に資する介護が実施できた | 6. 自立支援に向けた考え方をケアプランへ反映できた | 7. 他の事例にも生かされる気付きがあった | 8. 他のサービスにおける目標設定や支援方法(自立支援など)に変化が見られた | 9. ケアマネジメント業務の効率化につながった | 10. 他の介護支援専門員に対して影響を与えることができた | 11. 自事業所の業務・考え方に影響を与えることができた | 12. その他 | 無回答  |   |
| 全体                    | 274                 | 212                 | 142             | 179  | 188                  | 87                               | 122                        | 125                   | 72                                     | 36                      | 22                            | 25                           | 8       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 問10. 勤務する法人の併設サービスの有無 | 全体                  | 228                 | 176             | 118  | 146                  | 154                              | 69                         | 101                   | 102                                    | 59                      | 22                            | 20                           | 21      | 6    |   |
| 併設サービスあり              | 100.0               | 100.0               | 77.2            | 51.8   | 64.0                 | 67.5                             | 30.3                       | 44.3                  | 44.7                                   | 25.9                    | 9.6                           | 8.8                          | 9.2     | 2.6  |   |
| 併設サービスにリハ職あり          | 99                  | 78                  | 52              | 71   | 75                   | 26                               | 45                         | 41                    | 24                                     | 12                      | 12                            | 13                           | 5       | 1    |   |
| 併設サービスにリハ職なし(単独型事業所)  | 100.0               | 78.8                | 52.5            | 71.7   | 75.8                 | 26.3                             | 45.5                       | 41.4                  | 24.2                                   | 12.1                    | 12.1                          | 13.1                         | 5.1     | 0.4  |   |
| なし(単独型事業所)            | 45                  | 35                  | 23              | 32   | 33                   | 17                               | 20                         | 22                    | 13                                     | 14                      | 2                             | 4                            | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.8                | 51.1            | 71.1   | 73.3                 | 37.8                             | 44.4                       | 48.9                  | 28.9                                   | 31.1                    | 4.4                           | 8.9                          | 4.4     | 0.4  |   |
| 問11. 特定事業所加算          | 全体                  | 274                 | 212             | 142  | 179                  | 188                              | 87                         | 122                   | 125                                    | 72                      | 36                            | 22                           | 25      | 8    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 1. 特定事業所加算(Ⅰ)         | 9                   | 7                   | 4               | 6  | 8                    | 3                                | 4                          | 2                     | 2                                      | 2                       | 1                             | 2                            | -       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.8                | 44.4            | 66.7   | 66.7                 | 33.3                             | 44.4                       | 22.2                  | 22.2                                   | 22.2                    | 11.1                          | 11.1                         | 22.2    | 11.1 |   |
| 2. 特定事業所加算(Ⅱ)         | 101                 | 77                  | 56              | 70   | 76                   | 32                               | 52                         | 51                    | 33                                     | 11                      | 11                            | 8                            | 6       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 76.2                | 55.4            | 69.3   | 75.2                 | 31.7                             | 51.5                       | 50.5                  | 32.7                                   | 10.9                    | 10.9                          | 7.9                          | 5.9     | 1    |   |
| 3. なし                 | 161                 | 126                 | 81              | 102  | 104                  | 51                               | 66                         | 71                    | 36                                     | 23                      | 10                            | 15                           | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 78.3                | 50.3            | 63.4   | 64.6                 | 31.7                             | 41.0                       | 44.1                  | 22.4                                   | 14.3                    | 6.2                           | 9.3                          | 1.2     | 0.6  |   |
| 介護支援専門員自身の属性          | 問5. 取得資格(職種別)       | 全体                  | 274             | 212  | 142                  | 179                              | 188                        | 87                    | 122                                    | 125                     | 72                            | 36                           | 22      | 25   | 8 |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 医療系                   | 64                  | 52                  | 30              | 46   | 45                   | 20                               | 27                         | 31                    | 16                                     | 7                       | 5                             | 6                            | 2       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 81.3                | 46.9            | 71.9   | 70.3                 | 31.3                             | 42.2                       | 48.4                  | 25.0                                   | 10.9                    | 7.8                           | 9.4                          | 3.1     | 0.6  |   |
| 介護系                   | 160                 | 126                 | 87              | 98   | 108                  | 50                               | 74                         | 73                    | 43                                     | 22                      | 14                            | 17                           | 4       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 78.8                | 54.4            | 61.3   | 67.5                 | 31.3                             | 46.3                       | 45.6                  | 26.9                                   | 13.8                    | 8.8                           | 10.6                         | 2.5     | 0.6  |   |
| 福祉系                   | 21                  | 11                  | 8               | 16   | 15                   | 6                                | 9                          | 11                    | 6                                      | 3                       | 2                             | 1                            | 1       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 52.4                | 38.1            | 76.2   | 71.4                 | 28.6                             | 42.9                       | 52.4                  | 28.6                                   | 14.3                    | 9.5                           | 4.8                          | 4.8     | 1    |   |
| 問7. 主任介護支援専門員であるか     | 全体                  | 274                 | 212             | 142  | 179                  | 188                              | 87                         | 122                   | 125                                    | 72                      | 36                            | 22                           | 25      | 8    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.4                | 51.8            | 65.3   | 68.6                 | 31.8                             | 44.5                       | 45.6                  | 26.3                                   | 13.1                    | 8.0                           | 9.1                          | 2.9     | 0.4  |   |
| 1. はい                 | 147                 | 114                 | 75              | 94   | 100                  | 45                               | 64                         | 65                    | 41                                     | 19                      | 17                            | 11                           | 5       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 77.6                | 51.0            | 63.9   | 68.0                 | 30.6                             | 43.5                       | 44.2                  | 27.9                                   | 12.9                    | 11.6                          | 7.5                          | 3.4     | 0.7  |   |
| 2. いいえ                | 123                 | 94                  | 65              | 81   | 85                   | 40                               | 57                         | 58                    | 29                                     | 17                      | 5                             | 13                           | 3       | 1    |   |
| 100.0                 | 100.0               | 76.4                | 52.8            | 65.9   | 69.1                 | 32.5                             | 46.3                       | 47.2                  | 23.6                                   | 13.8                    | 4.1                           | 10.6                         | 2.4     | 0.4  |   |

問23の全体と比較して

+10pt以上

-10pt以下

## V. まとめと考察



## 1. まとめ

### (1) リハサービス導入の実態

#### ●ケアプラン作成数 26.7 人のうち、通所リハは 5.6 人、訪問リハは 2.4 人、個別機能訓練加算 I・II で約 3.5 人が導入

意識調査におけるリハサービス導入状況をみると、ケアプランを作成した利用者数の平均が約 26.70 人であるのに対して、ケアプランにサービスを導入している人数（平均値）は、通所リハで 5.59 人、訪問リハで 2.37 人、個別機能訓練加算を算定している通所介護事業所の利用者では、I が 3.77 人、II が 3.47 人となっている（図表 22、図表 23）。

#### ●リハ提供機関の充足度は通所リハ、訪問リハ、個別機能訓練加算 I・II のいずれも半数に満たない

地域でリハ提供を把握している機関・事業所数（平均値）は、訪問リハで 6.23 件、通所リハで 6.63 件、個別機能訓練加算 I・II の事業所は 9.57 件。同様にリハサービスを導入している施設・事業所数は訪問リハで 2.29 件、通所リハで 2.79 件、個別機能訓練加算 I・II の事業所 3.90 件となっている（図表 19）。

地域のリハ提供機関・事業所の充足度について、「十分ある」と「ほぼ十分ある」とを合わせた割合でみると、訪問リハで全体の 33.5%、通所リハで 44.6%、個別機能訓練加算 I・II の事業所 46.7%と、いずれも半数に満たない。地域で把握している件数と同様に、ケアプランにリハサービスを導入している件数でも、個別機能訓練加算 I・II の充足度が高いが、上述のとおり、ケアプランにサービスを導入している利用者数の平均は通所リハの方が多い（図表 20、図表 23）。

なお、地域区別に提供機関・事業所数をみると、必ずしも都心部（1 級地や 2 級地）が高いわけではないことがわかる（図表 21）。

#### ●主治医意見書等で必要性が判断された場合の通所リハの導入割合は 4 分の 3 以上

主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対するケアプランへのリハサービスの導入状況（「よく導入」＋「概ね導入」）をみると、「通所リハ」は 75.2%がケアプランに導入されている。同様に、個別機能訓練加算 I・II が 67.9%、訪問リハが約 55.1%、訪問看護 I 5 が 50.4%の導入割合となっている（図表 24）。

#### ●リハサービス導入時には利用者本人の意向を重視

リハサービスの導入を検討する際に重視する項目（「とても重視する」の割合）をみると、「利用者本人の意向」が 82.1%と最も高い。次いで「介護者・家族の意向」（67.2%）、「退院・退所時のカンファレンスの結果」（60.2%）の順となっている（図表 63）。

逆にリハサービス導入の阻害要因を「とても感じる」＋「感じる」を合わせた割合でみると、「利用者・家族の要望・希望がない」ことが最も高く、次いで「報酬単価が他の介護サービス

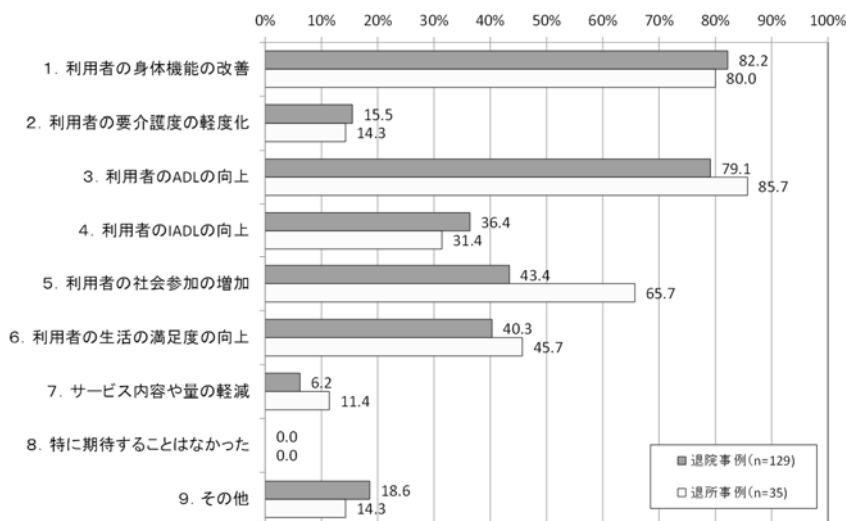


と比較して高い」ことがあげられる（図表 65）。

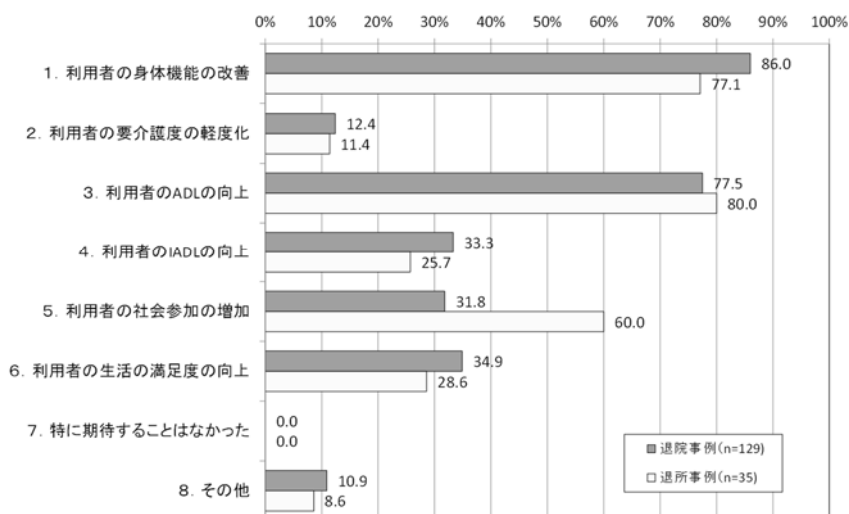
### ●退所事例ではリハサービスに利用者の社会参加の増加を期待

ケアプランへのリハサービス導入の際に、「介護支援専門員がリハサービスに期待したこと」および「利用者・家族がリハサービスに期待したこと」をみると、身体機能の改善、ADL の向上に加え、退所事例においては、介護支援専門員自身ならびに利用者・家族とも「利用者の社会参加の増加」に対する期待が高い。

図表 117（図表 68と72を加工）  
ケアプランへのリハサービス導入の際に、介護支援専門員がリハサービスに期待したこと



図表 118（図表 69と73を加工）  
ケアプランへのリハサービス導入の際に、利用者・家族がリハサービスに期待したこと



### ●退院事例の3割、退所事例の6割で通所リハを導入

回答者が直近で退院・退所事例のケアプランに導入したリハサービスをみると、「通所リハ」が退院事例では 33.0%、退所事例では 61.2%の事例で導入されている。一方、リハサービスが導入されなかった割合は、退院事例で 34.0%、退所事例では 28.6%となっている（図表 25、図表 26）。

●非導入理由は、利用者・家族の断りと通所介護で十分対応できると考えられるから

リハサービスを導入しなかった理由をみると、退院事例、退所事例ともに、「利用者もしくは家族が断ったから」、「通所介護で十分対応できると考えられるから」の割合が高くなっている（図表 67、図表 71）。

●医師からの指導・助言や意見書へのリハサービスの必要性の記載がリハ導入につながっている

退院・退所のプロセスにおいて、利用者が退院した医療機関の医師からのリハサービス導入推進の指導・助言や、利用者の主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載がある場合のリハサービス導入割合が高くなっている（図表 36、図表 37）。

一方で、退院・退所のプロセスにおけるリハ職との連携の状況とリハサービス導入についてみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）および②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）については、参加の有無によって担当利用者へのリハサービス導入割合に大きな差異はみられないが、③退院前合同カンファレンスにおいては、カンファレンスに参加しているケースの方が、参加していないケースと比較してリハサービス導入割合が 20 ポイント近く高くなっている（図表 38～40）。合同カンファレンスやその他のカンファレンスはリハサービス導入を目的としたものではないため、参加が必ずしもリハサービスの導入に結びつかないが、リハサービス導入に直接的に結びつくと考えられる退院前合同カンファレンスにおいては、介護支援専門員が参加したケースの方がリハサービスの導入割合が高くなるといえる。退院前合同カンファレンスおよび退所カンファレンスへのリハ職の参加状況をみると、退院時の病院の PT と退所時の老健の PT はいずれも 6 割以上の事例で参加（病院 PT65.7%、老健 PT60.0%）、病院 OT は 37.0%、老健 OT は 10.0%、病院 ST は 13.0%、老健 ST は 3.3%の事例で参加という状況となっている（図表 31、図表 32）。介護支援専門員にとっては、こうしたリハ職との情報共有・連携が重要と考えられる。

## (2) 連携の要因

### ●医療機関・在宅側のリハ職との連携は「直接会って話を聞く」が最も多い

介護支援専門員による医療機関側のリハ職および在宅側のリハ職との連携状況（「している」＋「ほぼしている」）をみると、「直接会って話を聞く」割合は医療機関側のリハ職は 70.8%、在宅側のリハ職 82.1%、「サービス担当者会議への出席要請」の割合は医療機関側のリハ職は 71.2%、在宅側のリハ職 83.2%と高くなっている（図表 75、図表 76）。

### ●入院中・退院時の病院側職種との連携は、看護師、MSW が多い

利用者の入院中・退院時の病院側職種との連携状況をみると、看護師と MSW との連携ができている割合が高い（図表 77）。

連携の方法のうち、「直接対面しての連携」においては看護師と MSW との連携ができている割合が高い（図表 78）。

病院側職種との直接対面の回数をみると、「医師」と「ST」との面接の回数が少ない（「1回」の割合が高い）ことがわかる（図表 79）。

病院側職種との直接対面の方法をみると、OT と PT は「医療側主催のカンファレンス」で連携する割合がいずれも 5 割を超え、高くなっている。（図表 80）。

病院側職種との電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメールが使われる割合が低いが、MSW とは電話やメール等を使う割合が高くなっている（図表 81）。

病院側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、看護師と MSW が文書や書類を使う割合が高くなっている（図表 82）。

### ●入所中・退所時の老健施設側職種との連携は、看護師、相談員が多い

利用者の入所中・退所時の老健施設側職種との連携状況をみると、相談員との連携ができている割合が高い（図表 83）。

連携の方法のうち、「直接対面しての連携」においては相談員と看護師との連携ができている割合が高い（図表 84）。

老健施設側職種の電話やメール等の有無をみると、全般的に電話やメール等が使われる割合が低いが、相談員とは電話やメールを使う割合が高くなっている（図表 87）。

老健施設側職種との文書や書類による情報共有の有無をみると、相談員との連携に文書や書類を使う割合が高くなっている（図表 88）。

### ●9 割以上の介護支援専門員がリハ職への相談・助言を求めている

介護支援専門員自身からリハ職に対して相談・助言を求めるかについてみると、全体の 42.7% が「よくある」、さらに 49.3% が「時々ある」と答えており、この回答からは、介護支援専門員にとってリハ職は必ずしも遠い存在ではないことがうかがえる（図表 91）。

●退院・退所加算は4割以上が算定しているが、算定回数は不十分

退院・退所加算の算定状況をみると、「算定している」の割合は退院事例で47.1%、退所事例は44.9%と、いずれも4割以上を占める（図表92、図表97）。算定回数は、退院事例では「1回」が60.8%、「2回」が29.9%。3回算定しているケースは7.2%であった。退所事例では「1回」が45.5%、「2回」が36.4%で、3回算定しているケースは4.5%であった（図表93、図表98）。

退院・退所加算の充足度をみると、退院事例では、「十分とれている」が17.4%、「概ねとれている」が38.3%、退所事例では、「十分とれている」が25.7%、「概ねとれている」が37.1%と、退院・退所加算を算定しても算定回数が十分にとれているとは言えない状況にある（図表94、図表99）。

算定回数が不十分である最大の理由としては、退院事例では、「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しい」ことがあげられる（図表95）。

●地域でのリハ職との交流機会は、通院時の同行や情報収集のための面会等が最も多い

地域の中でのリハ職との交流を持つ機会（「よくある」+「時々ある」の割合）をみると、「通院時の同行や情報収集のための面会等」が50.8%と約半数を占める。次いで「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換等」や「リハ職を含めた多職種の事例検討会」も4割以上となっている（図表101）。

### (3) 連携効果の実態

- リハ職と連携することにより得られた効果としては、リハの視点から情報を入手できたことが最も高い

リハ職と連携することによって得られた効果としては、「リハの視点からの情報を入手できた」が77.4%と最も高く、以下、「アセスメントを実施する際に役立った」(68.6%)、「リハ職の評価により、ケアプランを立てる上で有効な情報として生活機能の予後予測の情報が入手できた」(65.3%)等が高い(図表105)。

- 介護支援専門員がリハ職に対して求める指導・助言は、基本的動作能力、身体機能、ADL動作能力の評価と支援方法

リハ職から指導・助言してほしいと思う内容(「非常に必要」+「できれば必要」の割合)をみると、リハ職の専門性におけるほとんどの項目において指導・助言が求められていることがわかる。「非常に必要」な割合が特に高いのは、「基本的動作能力の評価と支援方法」(74.1%)、「身体機能の評価と支援方法」(72.3%)、「ADL動作能力の評価と支援方法」(68.6%)等であった(図表106)。指導・助言の必要性が最も高かった「基本的動作能力の評価」については、特にリハ職に対して、専門職として「利用者個々の有している能力をどのように評価するか」という点についての指導・助言が求められていると考えられる。こうした指導・助言を得るためには、介護支援専門員が退院時訪問指導や退院後の利用者宅で行われるサービス担当者会議に積極的に参加し、リハ職から直接評価を得て、共有することが望ましい。

- 病院のリハ職には退院後のADLなどに関する指導・助言を求めている

病院のリハ職からの情報の受け入れについての要望をみると、「退院前ケアカンファレンスに必ずリハ職に出席してもらい、退院後のADLなどに関する指導や助言をもらう」が82.8%と高い(図表107)。

- リハサービスに約8割が満足。満足の要因は身体機能とADLの維持・改善

利用者に対するリハサービスの満足度をみると、退院事例では「とても満足している」が22.5%で、「満足している」と合わせると79.8%が満足と答えている。退所事例では「とても満足している」割合が28.6%で、「満足している」と合わせると85.6%が満足と答えている(図表108、図表111)。

利用者に対するリハサービスの満足している理由をみると、退院事例では身体機能・ADLの維持・改善が多く、退所事例では、身体機能・ADLの維持・改善に加え、利用者の社会参加の増加が多くなっている。なお、「利用者のIADLが維持・改善した」については、退院事例(19.4%)、退所事例(23.3%)とも約2割程度が満足の理由として挙げており、介護支援専門員がリハサービスの効果としてIADLにも着目していることがわかる(図表109、図表112)。

## 2. 課題の整理

本事業は、医療連携やリハビリテーション職種との協働に対する取組みの現状と課題を把握し、環境構築のために解決すべき課題を明らかにすることを目的としている。そのため、今回の調査結果より協働における課題および環境構築のための課題を検討した。

### (1) 外的な環境要因

#### ●リハ資源の充足度

意識調査におけるリハサービスを実際に行っている機関・事業所の充足度をみると、「やや不十分」、「かなり不十分」、「ない」とを合わせた割合では、訪問リハと通所リハで約4割、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所で約3割を占めている（図表20）。また、退院事例調査においては、ケアプランにリハサービスを導入しなかった理由として、リハ資源の不足は、導入しなかったケースの1割以上（11.4%）であげられている（図表67）。

一方で、地域でリハ提供を把握している機関・事業所数の平均値をみると、訪問リハおよび通所リハがそれぞれ約6件、個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱの事業所が約10件程度となっており、地域区別でも特に大きな差異がみられなかった（図表19、図表21）。このように介護支援専門員が、地域規模にかかわらず一定程度の提供機関が把握している一方で、リハ提供機関の充足度が高いとはいえないという認識を持っていると推察される。リハ提供機関について数的には把握できているが、リハサービスの充足度が比例しないということは、地域で提供されているリハサービスの詳細な内容が介護支援専門員には十分に把握されておらず、利用者とのマッチングが進まないといったことが推察され、単にリハ提供機関数の不足とは異なる要因によりリハサービスが使われていないことが考えられる。

#### ●リハ職との交流機会

地域でのリハ職との交流機会（「よくある」+「時々ある」割合）としては、「通院時の同行や情報収集のための面会等」、「地域で行うリハ職や医療職が参加する会議・研修会・情報交換会等」、「リハ職を含めた多職種の事例検討会」等があげられるが、「よくある」の割合は「通院時の同行や情報収集のための面会等」（12.8%）以外はいずれも1割に満たない（図表101）。利用者を介した連携はあるものの、それ以外での交流が少ないのが現状といえる。介護支援専門員が担当する利用者に関わる会議等のほかに、地域ケア会議等、多職種との新たな交流機会を求め、相互理解を深めていくことが望まれる。

#### ●リハサービス導入の際の手続きの煩雑さ

リハサービス導入の検討や利用に際して感じる不都合としては、「利用者・家族の要望・希望がない」、「報酬単価が他のサービスと比較して高い」ことに次いで、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」等の地域資源の課題があげられる。さらに、「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことが回答ケースの半数以上とな

る 51.1%となっており（図表 65）、リハサービス導入に際しての医師による手続き業務の煩雑さもリハサービス導入の課題の一つになっていると考えられる。

#### ●退院・退所加算の算定が困難

利用者の退院・退所に際して、ケアプランへのリハサービスの導入に向けて、退院・退所加算を算定しているケースが半数に満たない。算定できない理由としては、退院事例では「入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短く調整が難しい」（40.7%）、「入院中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかった」（18.5%）等があげられ、算定が困難であることがうかがえる（図表 92～100）。本事業の委員会ワーキンググループの委員から、実際には退院・退所時の情報共有等を行っていても、医療職との書類のやりとりが不十分であったり、医療職と介護支援専門員の退院・退所加算に対してお互いの理解が不足していて、算定に到らないケースが少なからず存在していることが指摘された。特に退院・退所加算の3回のうちの1回は、入院中の担当医等との会議（退院時共同指導料2）に参加した場合に限られる。その算定をするためには、医療機関側が「退院時共同指導料」を算定するために患者側に提出した書類を介護支援専門員が入手する必要がある、こうした書類のやりとりの煩雑さ等が、介護支援専門員にとって退院・退所加算算定の障壁になっていると考えられる。

#### ●介護支援専門員の通所リハ・通所介護に対する認識について

リハサービスを導入しなかった理由で最も多いのは、「利用者もしくは家族が断ったから」があげられ、退院事例、退所事例とも2番目に「通所介護で十分対応できると考えられるから」があげられている（図表 67、図表 71）。このことから通所リハと通所介護および個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱによるリハの区別・違いが介護支援専門員に十分理解されていない可能性が推察される。

## （2）介護支援専門員および利用者・家族における要因

#### ●介護支援専門員の保有資格によるリハ職との連携およびリハサービス導入

介護支援専門員の保有資格を医療系（看護師・リハ職）、介護系（介護福祉士・ヘルパー）、福祉系（社会福祉士）の3分類別に分けてリハ職との連携およびリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は、特に医師、看護師、PTとの連携が取れている割合が高い。一方、福祉系の介護支援専門員はMSWと連携が取れている割合が高くなっている（図表 89）。

また、上記3分類別にリハサービス導入の状況をみると、医療系の介護支援専門員は訪問看護Ⅰ5を導入する割合が高く、福祉系の介護支援専門員は、通所リハと個別機能訓練加算Ⅰのリハを導入する割合が高くなっており（図表 35）、介護支援専門員の保有資格によって、ケアプランに導入されるリハサービスに差が出る可能性が考えられる。ただし、医療系の介護支援専門員の属性をみると、介護系の介護支援専門員と比較して、医療法人に勤務している割合が高く、医療職が比較的近くに存在していることが想定されるため（次頁の図表 119）、保有資格によるリハサービス導入の差については、こうした要因も踏まえる必要がある。

図表 119【意識調査】取得資格別 問9 法人種類

| 上段:度数<br>下段:% | 問9. 法人種類     |            |            |            |                    |              |           |          |
|---------------|--------------|------------|------------|------------|--------------------|--------------|-----------|----------|
|               | 合計           | 1. 社会福祉法人  | 2. 社会福祉協議会 | 3. 医療法人    | 4. 営利法人(株式会社/有限会社) | 5. 特定非営利活動法人 | 6. その他    | 無回答      |
| 全体            | 274<br>100.0 | 54<br>19.7 | 17<br>6.2  | 56<br>20.4 | 107<br>39.1        | 12<br>4.4    | 24<br>8.8 | 4<br>1.5 |
| 医療系           | 64<br>100.0  | 7<br>10.9  | 4<br>6.3   | 20<br>31.3 | 22<br>34.4         | 2<br>3.1     | 9<br>14.1 | -        |
| 介護系           | 160<br>100.0 | 37<br>23.1 | 11<br>6.9  | 27<br>16.9 | 67<br>41.9         | 5<br>3.1     | 9<br>5.6  | 4<br>2.5 |
| 福祉系           | 21<br>100.0  | 4<br>19.0  | -          | 4<br>19.0  | 8<br>38.1          | 2<br>9.5     | 3<br>14.3 | -        |
| その他           | 28<br>100.0  | 6<br>21.4  | 1<br>3.6   | 5<br>17.9  | 10<br>35.7         | 3<br>10.7    | 3<br>10.7 | -        |
| 無回答           | 1<br>100.0   | -          | 1<br>100.0 | -          | -                  | -            | -         | -        |

### ●併設サービスにリハ職がいることによる効果

勤務する法人の併設サービスの有無および併設先にリハ職がいる場合によるリハ職との連携の状況を見ると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は、医師と連携が取れている割合がやや高い（図表 90）。同様にリハサービス導入の状況を見ると、併設先にリハ職がいる介護支援専門員は通所リハと個別機能訓練加算Ⅱ取得の通所介護を導入する割合が高くなっている。なお、ケアプランにリハサービスを導入しなかった割合は、全体としては 34.0%を占めるのに対して、併設先にリハ職がいる介護支援専門員がリハサービスを導入しなかった割合は 19.5%となっている（図表 35）。

### ●利用者・家族との関係性について

ケアプランにリハサービスを導入しなかった理由をみると、「利用者もしくは家族が断ったから」が最も多くなっている（図表 67、図表 71）。また、ケアプランに個別機能訓練加算ⅠないしⅡを取っている通所介護のサービスを導入した際の導入理由でも「本人・家族が通所介護を希望」が最も多い（図表 34）。ケアプランが利用者のニーズに基づくものであることは大前提であるが、地域で円滑に仕事を進めていくためには、介護支援専門員としては、利用者の意向に沿わざるを得ないケースが多いと推察される。

一方で、リハサービスを導入した利用者は、サービスの導入に際して、リハに対し身体機能の改善と ADL の向上を期待しており、導入した結果としては、前述のとおりほぼ 8 割のケースで満足（介護支援専門員による評価）している（図表 108、図表 111）。このことから、利用者にとってもリハサービスの効果は実感できるものであるため、事前にリハの方法や効果について利用者に理解を深めてもらうことが、利用者のリハサービス導入の意向につながるものと考えられる。したがって、利用者のリハサービスに対する理解を促すツールや方法論も必要と推察される。

## （3）退院・退所プロセスにおけるリハ職との連携の必要性について

### ●カンファレンスへの参加とリハサービス導入について

退院プロセスにおいて開催される、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職等とのカンファレンス・面談等（その他のカンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのうち、特にリハサービス



導入に関わりのある退院前合同カンファレンスへの参加があるケースにおいてリハサービスの導入割合が高い。合同カンファレンスやその他のカンファレンスはリハサービス導入を目的としたものではないため、参加が必ずしもリハサービスの導入に結びつかないが、リハサービス導入に直接的に結びつくと考えられる退院前合同カンファレンスにおいては、介護支援専門員が参加したケースの方がリハサービスの導入割合が高くなるといえる（図表 38～40）。

退院前合同カンファレンスが開催される場合には、介護支援専門員が参加することが一般的であるため、退院前合同カンファレンスへの参加割合が 60.2%となっている（図表 29）。介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに参加するケースにおいてリハサービス導入割合が高いことを考えると、まずは病院において退院前合同カンファレンスが十分に開催され、カンファレンスに介護支援専門員が参加することが必要と考えられる。さらにそのカンファレンスにリハ職や看護師をはじめ多職種が参加して情報共有、リスク評価等をしながらケアプランを考えていくことが必要となる。

### ●医療職からの指示とリハサービス導入について

退院後のケアプランへのリハサービス導入推進の指導や助言の有無別にリハサービス導入状況をみると、リハサービス導入の指導・助言があったケースでは、指導・助言がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5 のいずれも導入割合が大幅に高い。同様に、利用者が退院した医療機関の医師からのリハサービス導入指示の有無別にみると、リハサービス導入の指示があったケースでは、指示がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5 のいずれも導入割合が高くなっている。また、主治医の意見書のリハサービスの必要性の記載の有無別にみると、記載があったケースでは、記載がなかったケースと比較して訪問リハ、通所リハ、訪問看護 I 5、個別機能訓練加算 II のいずれも導入割合が高くなっている。

このように入院時から退院後のリハサービス導入に向けたプロセスにおいて、医療職からの指示、指導・助言、主治医の意見書への記載がある場合にはリハサービス導入割合が高く効果的と考えられる。一方で、指示等ないし意見書への記載があっても導入に到らないケースも 1 割～2 割存在している（図表 36、図表 37）。

### ●多職種の連携について

利用者の退院・退所時に介護支援専門員が連携をとっているのは、看護師と MSW、相談員である。PT については、これらの職種と比較すると連携の充足度が低いものの、医師や他のリハ職との比較では相対的に連携の充足度は高くなっている（図表 77、図表 83）。

### 3. 考察 リハ職との連携において目指す方向性について

#### (1) 外的な環境の整備

##### ①接触の「場」の整備について

###### ●リハ職との接触機会の拡大

- ・介護支援専門員が退院前合同カンファレンスに「参加した」事例や、リハ職と直接対面して連携をとった事例においてリハサービスを導入した割合が高くなっていることから、介護支援専門員がリハ職と直接接触することがリハサービスの導入につながる可能性が高いと考えられる(図表 38～40)。リハ職との連携からリハサービス導入の流れをつくるために、退院前合同カンファレンスをはじめ、介護支援専門員がリハ職と直接接触できる「場」の整備が必要と考えられる。
- ・こうした中で、医療機関側のリハ職との連携状況をみると、「直接会って話を聞く」、「リハ職との同行による利用者の自宅訪問」による連携をとる割合が同一法人内にリハ職がいる場合において高くなっている(図表 102)。介護支援専門員のリハ職に対するニーズが高いため、リハ職が近くにいれば連携する機会が得られやすいと考えられるが、リハ職が近くにいない場合にも連携が取りやすくなる仕組みづくりが必要と考えられる。そのためにはリハ職との研修会への参加を企画することや、地域ケア会議等の会議への参加、地域ケア会議において介護支援専門員自身が積極的に検討事例を出していく等、様々な機会をとらえて多職種と積極的に交流を図っていくべきである。

##### ②制度面での整備について

###### ●退院・退所加算算定についての医師の関与の必要性について

退院・退所加算が取得されている割合は全体の約半数(図表 92、図表 97)。そのうちで3回取得されている割合は1割に満たない(図表 93、図表 98)。理由として調整期間が短い等、スケジュール調整が困難なことがあげられている(図表 95)。退院・退所加算算定については、実際には医療職との情報共有を行い、3回算定できる要件を満たしているにもかかわらず算定していないケースが生じている。介護支援専門員にとって、医療職との書類のやりとりが少なからず負担となっていることと、医療職、介護支援専門員ともに加算について十分に理解できていないことなどが理由として考えられる。また、本事業の委員会等において、退院・退所加算の3回目の取得の要件となる医師による退院時訪問指導料2の算定が障壁となり3回目の加算が取得できないケースも生じているといった指摘もあった。こうした中で、ケアプランにリハサービスを導入する際の医学的管理の必要性等の判断について、医師の関与が重要な要素ではあるが、利用者にとって重要なことは在宅や退院先での生活であって、そこにスムーズに結びつけるためには、カンファレンスを主催するのが誰かということよりも、まずは開催されること自体が重要と考える。医療職と介護職との連携を深め、利用者の退院先での生活改善に結びつけていくために、退院時訪問指導料2の取得の対象となるカンファレンスにおいて、主催者を限定的にするのではなく、対象を広げることも検討すべきではないか。

### ●手続きの煩雑さの軽減

リハサービス利用に際しての阻害要因として、半数以上が「在宅の主治医からリハ指示医への情報提供・指示の手続きが大変」なことをあげている（図表 65）。リハサービス提供において必要な情報は十分に把握されなければならないが、その方法については合理化・簡素化されるよう整備されることが望まれる。

## ③情報面での整備について

### ●事業所におけるリハ情報環境の整備

リハサービスを導入しなかった事例において、リハサービスを導入しなかった理由として「通所介護で十分対応できると考えられるから」との回答が2割以上あったことから（図表 67、図表 71）、本事業の委員会においても、介護支援専門員のリハサービスに対する理解が十分ではないのではないかと指摘があった。PT、OT、ST では、それぞれ役割が異なるにもかかわらず、通所介護事業所において提供されるリハサービスが一括りに捉えられているのではないかと考えられる。一方でリハサービスを提供する事業所においても、その事業所にどういったリハ職が位置づけられているのか、またどのようなリハサービスを提供することができるのか等について、現状では十分に整理されていないのではないかと議論もあった。事業所に位置づけられたリハ職を明確化する等のリハ情報環境を整備できれば、地域のリハ資源の所在やサービス内容が明らかになり、介護支援専門員にとってもリハサービスの導入を検討しやすくなるのではないかと考えられる。

但し、現状においても介護支援専門員は事業所から提供されるサービス内容等については「個別援助計画書」に基づいて判断が可能となっている。しかしながら本事業の委員会においては、「個別援助計画書」を十分に把握しきれていない介護支援専門員が少なくないことがうかがわれることと、ケアプランにリハサービスを導入していても内容について十分に理解できていないことが推察されることから、介護支援専門員による「個別援助計画書」の理解を深めることも必要であるとの指摘があった。利用者の自立支援に向けて、「個別援助計画書」は多職種で共有することが必要であり、情報環境の整備においては、「個別援助計画書」をはじめとするリハ情報を多職種で共有することが望まれる。

## （2）介護支援専門員および利用者・家族への啓発

### ●介護支援専門員に対する、リハビリテーションの基本的な考え方の啓発

- ・今後在院日数の短縮化に伴い、退院直後から利用者のフェイズに応じたリハサービス（リハの内容、頻度・時間・ボリューム）が提供されることが必要となる。その際に利用者にとって必要なリハサービスの提供のためには、リハ職との連携が不可欠になると考えられる。そのためには、リハ職との連携の必要性の周知および対策が必要になると考えられる。
- ・リハサービスの充足度が低い（図表 20）中で、「地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）」、「リハサービスの内容や成果がわかりにくい」と感じる介護支援専門員が4割以上存在する（図表 65）。通所リハと通所介護（個別機能訓練加算Ⅰ・Ⅱ）の併存など、リハサ

サービスの仕組みが、サービスの提供側にとっても、国民にとってもわかりにくいというのが現状である。こうした現状に対して、通所介護の事業所におけるリハ職の位置づけを明確化し、リハ資源を介護支援専門員と共有したうえでリハサービスのインフラを整備・活用していきけるように整理すべきである。

- ・介護支援専門員、利用者・家族のいずれも、リハサービスに期待することとして身体機能の改善とADLの向上が多くあげられている。これは、長期目標を社会活動・趣味活動等の「活動」と「参加」につながるべきとする観点からすれば、リハサービスの使い方が身体機能の改善に偏りがちな傾向がうかがえる。利用者の自立支援に向け、利用者の状態と、それに応じた目標設定のあり方等の基本的な考え方について、あるいは基本的な考え方を「多職種と共有すること」について、介護支援専門員に対して啓発していく必要があると考えられる。
- ・介護支援専門員に対する啓発を行うと同時に、利用者に対しても、リハサービスの種類とその有効性についての理解に向けた啓発が必要と考えられる。

#### ●利用者の状態に応じたリハサービス提供機会の啓発

- ・利用者の状態や疾病の状況等によって提供されるリハサービスは異なるため、その状態によって必要なリハサービスが提供されるべきであり、介護支援専門員においては身体機能の改善はもとより、利用者の生活の視点に立ったリハサービスを提供していくことが重要となる。調査結果では認知症の重度の利用者のリハサービスの利用割合が低くなっているとのデータも出ていることから、介護支援専門員に対して認知症や終末期の利用者へのリハサービスの提供についても意識を高めていく必要があると考えられる。
- ・利用者の状態によって、在宅における短期間の集中的なリハサービスが効果的と考えられる場合についての啓発等、介護支援専門員によってリハサービスを提供すべき対象として十分に理解されていないと想定される利用者像やリハサービスの提供方法等についての啓発も必要であると考えられる。

### (3) 「連携」の必要性への対応

#### ●早期の退院の支援のあり方について

入院病床別にカンファレンス参加状況をみると、①入院中に担当医が出席するカンファレンス（合同カンファレンス）、②担当医が出席するカンファレンス以外の複数の医療職とのカンファレンス・面談等（その他カンファレンス）、③退院前合同カンファレンスのいずれも「急性期（一般）病床」からの退院ケースと比較して、「回復期リハ病床」や「療養病床」からの退院ケースにおいて、カンファレンスへの参加割合が高くなっている（図表 51～53）。また、入院病床別にリハサービス導入状況をみると、「急性期（一般）病床」からの退院ケースは「リハサービスは導入しなかった」割合が高くなっている（図表 35）。今後、入院期間の短期化が進む中で、早期の退院に対する支援のあり方の検討が必要となる。

## ●医療的管理が必要な利用者における連携について

リハサービスの導入において、利用者にとって医療的管理の必要性が高くない場合は通所リハ、通所介護いずれの導入も考えられるが、医療的管理の必要性が高い利用者においては、通所リハでなければ十分な対応ができないケースが想定される。しかしながら、現状では介護支援専門員が医療的管理の必要性について把握することは難しいため、リハサービスの導入に際しては、「導入理由についての医師から利用者に対する説明」ないし「導入理由について医師によって記載された書面等」があることが望ましい。

なお、リハサービス導入に際して、利用者・家族がリハサービスを拒否するケースがみられる。費用面やリハサービスに対する理解不足によるところが多いと考えられるが、こうした利用者に対しては、その意向も踏まえながらも、リハサービスの導入に向けて、必要に応じて医師からの説明が得られることが望ましい。

## ●介護支援専門員と医療職との連携に向けて

- ・多職種と目標を共有していくために、介護支援専門員は、まずは医療職と共通言語を持つべきと考えられる。そこをスタート地点として、利用者の自立支援に繋げていくために、「ケアプラン」と「個別援助計画」の両方を機能させ、多職種でリスク管理を行いながら、適切なケアを提供していかなければならない。しかしながら、介護支援専門員において医療的管理の必要性や個別援助計画が十分に把握しきれていない部分があるため、そこを医療職と介護支援専門員とで相互に情報共有し、また目標の確認と利用者の求めているものを把握するインテークの部分をしっかり強化することが出発点になると考えられる。
- ・医師とのコミュニケーション機会が得られにくい現状に対して、コミュニケーションの方法論としては、例えば医師は訪問診療も行っているので、訪問時に関係する職種で利用者宅に集まって会議を行うことや、同様にかかりつけ医の診療所での会議の開催等も考えられる。決まった会議の形にとらわれることなく、こうした工夫を行うことで連携を深めていくことが可能となる。
- ・介護支援専門員は、上述のような形で多職種との関係性を築きながら、「利用者の求めるもの」、「目指すもの」に対する支援を行っていくことを推進していくことが求められる。

## 参 考 資 料

調査票一式

リハビリテーション導入状況とリハ導入に対する意識に関する調査 調査票  
(意識調査)

退院・退所後のケアプランへのリハ導入事例調査 調査票  
(事例調査)



一般社団法人日本介護支援専門員協会 平成 26 年度厚生労働省老人保健健康増進等事業  
 ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
 リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する調査研究事業

**「リハビリテーション導入状況とリハ導入に対する意識に関する調査 調査票」**

**ご記入上のお願い**

- ご回答は選択肢の中から選んで、**黒のボールペン**ではっきりと記入してください。
- アンケート票は、同封の返信用封筒(切手不要)を使用して、**平成26年9月30日(火)**までにご投函ください。
- ご回答いただいた内容は、次のように取り扱うこととお約束いたします。
  - ①調査研究目的以外には使用いたしません。
  - ②ご回答は無記名です。
  - ③ご回答いただいた内容は統計的に処理し、ご回答者が特定できないようにいたします。
  - ④自由記載の内容も、個々のご回答者が特定されないよう配慮し、データ化いたします。
  - ⑤調査への拒否、一部の調査項目への回答拒否があってもご回答者に不利益が生じることは一切ございません。
- 調査内容にご不明な点がございましたら、以下の問い合わせ先までお問い合わせください。

**【アンケートについてのお問い合わせ先】**

一般社団法人 日本介護支援専門員協会 事務局 坂本壮司・市川澄人  
 〒101-0052 東京都千代田区神田小川町 1-11 金子ビル 2 階  
 TEL : 03-3518-0777 FAX : 03-3518-0778 E-mail: jigyouka@jcma.or.jp

**【本調査票におけるリハサービスの定義】**

**本調査票内での「リハサービス」(リハビリテーションサービス)の定義は、通所リハ、訪問リハ、訪問看護Ⅰ5(訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問)、個別機能訓練加算を取っている通所介護といたします。**

※本調査票では、ご回答いただく際に調査票を読みやすくする目的で、「リハビリテーション」を「リハ」に、「リハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)」を「リハ職」と略称で表記しております。

**●あなたご自身についてお答えください。**

|                     |  |           |              |
|---------------------|--|-----------|--------------|
| 問 1. 性別             | 1. 男性 2. 女性  | 問 2. 年齢   | ( ) 歳        |
| 問 3. 管理者            | 1. 該当 2. 非該当   | 問 4. 勤務形態 | 1. 常勤 2. 非常勤 |
| 問 5. 取得資格<br>(複数回答) | 1. 看護職 2. 社会福祉士 3. 介護福祉士 4. ホームヘルパー<br>5. リハ職 6. その他 ( ) |           |              |
| 問 6. 介護支援専門員の実務年数   | _____年   |           |              |
| 問 7. 主任介護支援専門員ですか   | 1. はい 2. いいえ   |           |              |

**●あなたの勤務先についてお答えください。**

|                         |   |  |  |
|-------------------------|---|--|--|
| 問 8. 所在地                | ( ) 都・道・府・県 ( ) 市・区・町・村   |  |  |
| 問 9. 法人種類               | 1. 社会福祉法人 2. 社会福祉協議会 3. 医療法人<br>4. 営利法人(株式/有限会社) 5. 特定非営利活動法人<br>6. その他 ( )   |  |  |
| 問 10. あなたが勤務する法人の併設サービス | 1. 併設サービスあり 2. なし(単独型事業所)   |  |  |
|                         | ▶「1. 併設サービスあり」の場合、あてはまるもの全てに○を付けてください<br>1. 訪問介護 2. 訪問入浴介護 3. 訪問リハ<br>4. 訪問看護ステーション(リハ職がいる) 5. 訪問看護ステーション(リハ職なし)<br>6. 通所介護(リハ職がいる) 7. 通所介護(リハ職なし) 8. 通所リハ<br>9. 特養 10. 老健 11. 病院(療養病床を含む) 12. 診療所<br>13. その他 ( ) |  |  |
| 問 11. 特定事業所加算           | 1. 特定事業所加算(Ⅰ) 2. 特定事業所加算(Ⅱ) 3. なし   |  |  |
| 問 12. 地域区分              | ( ) 級地 ※1 級地の場合は ( ) 内に 1 とご記入ください  |  |  |



●地域におけるリハ提供機関の充足状況について

| 問 13. 下記の項目に対し、担当されている地域の中であなたが現在把握されている機関・事業所数及びケアプランに導入されている機関・事業所数をお答えください。<br>また、該当する機関・事業所数の充足度をお答えください。(○はそれぞれ1つ) |                |                      |                              |                                    |   |   |   |   |
|---|----------------|----------------------|------------------------------|------------------------------------|---|---|---|---|
|   | 把握されている機関・事業所数 | ケアプランに導入されている機関・事業所数 | 機関・事業所数の充足度                  |                                    |   |   |   |   |
|   |                |                      | 1. 十分ある<br>3. やや不十分<br>5. ない | 2. ほぼ十分ある<br>4. かなり不十分<br>6. わからない |   |   |   |   |
| (1) 訪問リハサービスを実際に行っている機関・事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-1) そのうち病院・診療所併設  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-2) そのうち老人保健施設併設  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-3) そのうち訪問看護ステーション  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (1-4) その他( )  | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (2) 通所リハサービスを実際に行っている機関・事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |
| (3) 個別機能訓練加算ⅠないしⅡを算定している通所介護事業所   | 件              | 件                    | 1                            | 2                                  | 3 | 4 | 5 | 6 |

●ケアプランへのリハサービスの導入状況について

| 問 14. 現在あなたが担当している利用者について、以下の項目ごとの利用者数をお答えください。 |   |  |   |
|---|---|--|---|
| 1. ケアプランを作成した利用者の総数                             | 人 | 5. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問の利用者数(訪問看護Ⅰ5) | 人 |
| 2. 訪問リハサービスの利用者数                                | 人 | 6. 個別機能訓練加算Ⅰを算定している通所介護事業所の利用者数            | 人 |
| 3. 通所リハサービスの利用者数                                | 人 | 7. 個別機能訓練加算Ⅱを算定している通所介護事業所の利用者数            | 人 |
| 4. 短時間型通所リハの利用者数                                | 人 | 8. 通所リハと訪問リハの両りハサービスの利用者数                  | 人 |

| 問 15. 主治医意見書等でリハサービスが必要と判断された利用者に対して、以下のサービスについてどの程度ケアプランに導入されていますか。(○はそれぞれ1つ) | 1. 1. よく導入している<br>3. あまり導入していない<br>5. そのリハサービスがない | 2. 2. 概ね導入している<br>4. 導入していない |   |   |   |
|--|---|------------------------------|---|---|---|
| 1. 訪問リハ  | 1   | 2                            | 3 | 4 | 5 |
| 2. 通所リハ  | 1   | 2                            | 3 | 4 | 5 |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問(訪問看護Ⅰ5)  | 1   | 2                            | 3 | 4 | 5 |
| 4. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡの通所介護  | 1   | 2                            | 3 | 4 | 5 |

●通所サービスの選択基準/リハサービス導入時に重視する要因について

| 問 16. あなたが業務を担当する地域に十分なリハサービス資源があるとした場合、通所介護(個別機能訓練加算算定事業所)ではなく、通所リハの導入を検討する利用者の状態像は以下のどれですか。あてはまるもの全てに○をつけてください。(複数回答)  |
|--|
| 1. 医学的管理(医師による疾患やリスクの管理)が必要な人<br>2. 健康管理(食事や水分、服薬管理など)が必要な人<br>3. 痛みや変形・拘縮、筋力低下などの機能低下のリスクが高い人<br>4. 退院後の心身機能の回復が求められる人<br>5. 退院後のADLやIADLの改善や向上が求められる人<br>6. 心身機能や生活機能に急激な低下がみられる人<br>7. 介護者や訪問介護員などに対して支援方法についての助言や指導の必要がある人<br>8. 心身機能や生活機能等についてのリハの視点からの評価が必要な人<br>9. 重度の介護状態で通所サービスが必要な人<br>10. 認知症の人<br>11. 言語障害などのコミュニケーションに問題がある人<br>12. 嚥下障害や食事摂取に問題のある人<br>13. 福祉用具や生活環境の整備・調整・活用が必要な人<br>14. 特になし |

|  |  |
|--|--|
| 問 17. あなたが利用者の退院直後にケアプランへのリハサービスの導入を検討する際、以下の事柄をどの程度重視していますか。それぞれの重視度をお答えください。(○はそれぞれ1つ) | 1. とても重視する 2. やや重視する<br>3. あまり重視しない 4. 全く重視しない<br>5. 該当しない |
| 1. 利用者本人の意向  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 2. 介護者・家族の意向   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 3. 入院・入所先の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 4. 在宅の担当医・リハ職・他の専門職からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 5. 退院・退所時のカンファレンスの結果   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 6. 訪問看護の看護師からの助言・提案  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 7. 他の介護サービス事業者からの相談・情報提供   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 8. ご自身の評価（アセスメントの結果）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |
| 9. 他の介護支援専門員、地域包括支援センター等への相談結果   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4 ・ 5  |

●リハサービスの導入を阻害する要因について

|  |  |
|--|--|
| 問 18. リハの必要性やリハサービス（訪問リハ・通所リハ）の検討・利用に際して、以下の事柄に対して不都合や不具合をどの程度感じますか。(○はそれぞれ1つ) | 1. とても感じる 2. 感じる<br>3. あまり感じない 4. 全く感じない |
| 1. 利用者・家族の要望・希望がない   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 2. リハサービス導入の際の書類が煩雑  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 3. 地域の訪問リハ・通所リハサービスが少ない（ない）  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 4. 地域内のリハ職との付き合いが少ない（ない）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 5. 地域内のリハサービスやリハ職に関する情報が不足している   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 6. リハサービス導入につながる助言やカンファレンスが少ない   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 7. リハの必要性やリハ職の専門性の違いなどがわかりにくい  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 8. 医療保険の外来リハを利用して、介護保険のリハサービスの利用が困難  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 9. 在宅の主治医（かかりつけ医）からリハ指示医（リハビリテーション指示書を作成する医師）への情報提供・指示の手続きが大変                  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 10. 報酬単価が他の介護サービスと比較して高い   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 11. リハサービスの内容や成果がわかりにくい  | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 12. リハサービスの融通がきかない（利用日・時間・送迎等）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |
| 13. その他（ ）   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4                            |

●リハ職との連携状況について

|   |  |
|---|--|
| 問 19. あなたとリハ職との連携の状況について、お答えください。(○はそれぞれ1つ) | 1. している 2. ほぼしている<br>3. あまりしてない 4. していない |
|   | 医療機関側のリハ職      在宅側のリハ職                   |
| 1. 直接会って話を聞く                                | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 2. リハ室でのリハの状況の確認                            | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 3. 利用者の実際の生活場面について説明を受ける                    | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 4. 電話での相談や情報提供、問い合わせ                        | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 5. メールでの相談や情報提供、問い合わせ                       | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 6. サービス担当者会議への出席要請                          | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 7. リハ職との同行による利用者の自宅訪問                       | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 8. PT・OT・STの専門性の違いを意識した、相談や確認               | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |
| 9. その他（ ）                                   | 1 ・ 2 ・ 3 ・ 4      1 ・ 2 ・ 3 ・ 4         |



一般社団法人日本介護支援専門員協会 平成 26 年度厚生労働省老人保健健康増進等事業  
 ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
 リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する調査研究事業

「退院・退所後のケアプランへのリハ導入事例調査 調査票」

ご記入上のお願い

1. ご回答は選択肢の中から選んで、**黒のボールペン**ではっきりと記入してください。
2. アンケート票は、同封の返信用封筒(切手不要)を使用して、**平成26年9月30日(火)**までにご投函ください。
3. ご回答いただいた内容は、次のように取り扱うこととお約束いたします。
  - ①調査研究目的以外には使用いたしません。
  - ②ご回答は無記名です。
  - ③ご回答いただいた内容は統計的に処理し、ご回答者が特定できないようにいたします。
  - ④自由記載の内容も、個々のご回答者が特定されないよう配慮し、データ化いたします。
  - ⑤調査への拒否、一部の調査項目への回答拒否があってもご回答者に不利益が生じることは一切ございません。
4. 調査内容にご不明な点がございましたら、以下の問い合わせ先までお問い合わせください。

【アンケートについてのお問い合わせ先】

一般社団法人 日本介護支援専門員協会 事務局 坂本壮司・市川澄人  
 〒101-0052 東京都千代田区神田小川町 1-11 金子ビル 2 階  
 TEL : 03-3518-0777 FAX : 03-3518-0778 E-mail : jigyouka@jcma.or.jp

【本調査票におけるリハサービスの定義】

本調査票内での「リハサービス」(リハビリテーションサービス)の定義は、通所リハ、訪問リハ、訪問看護 I 5 (訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問)、個別機能訓練加算を取っている通所介護といたします。

※本調査票では、ご回答いただく際に調査票を読みやすくする目的で、「リハビリテーション」を「リハ」に、「リハビリテーション専門職(理学療法士・作業療法士・言語聴覚士)」を「リハ職」と略称で表記しております。

調査票 1

●あなたご自身について

|                      |                  |                        |              |            |              |
|----------------------|------------------|------------------------|--------------|------------|--------------|
| 問 1. 性別              | 1. 男性 2. 女性      | 問 2. 年齢                | ( ) 歳        | 問 3. 管理者   | 1. 該当 2. 非該当 |
| 問 4. 取得資格<br>(複数回答)  | 1. 看護職<br>5. リハ職 | 2. 社会福祉士<br>6. その他 ( ) | 3. 介護福祉士     | 4. ホームヘルパー |              |
| 問 5. 介護支援専門員としての実務年数 | ( ) 年            | 問 6. 勤務形態              | 1. 常勤 2. 非常勤 |            |              |
| 問 7. 主任介護支援専門員ですか?   | 1. はい            | 2. いいえ                 |              |            |              |

●あなたの勤務先について

|           |   |
|-----------|---|
| 問 8. 所在地  | ( ) 都・道・府・県 ( ) 市・区・町・村   |
| 問 9. 法人種類 | 1. 社会福祉法人 2. 社協 3. 医療法人 4. 営利法人(株式/有限会社)<br>5. 特定非営利活動法人 6. その他 ( ) |

|                                    |  |                            |
|------------------------------------|--|----------------------------|
| 問 10.<br>あなたが所属<br>する法人の併設<br>サービス | 1. 併設サービスあり  | 2. なし (単独型事業所)             |
|                                    | ↳以下のサービスのうち、併設しているもの全てに○を付けてください。<br>1. 訪問介護      2. 訪問入浴介護      3. 訪問リハ<br>4. 訪問看護ステーション (リハ職がいる)      5. 訪問看護ステーション (リハ職なし)<br>6. 通所介護 (リハ職がいる)      7. 通所介護 (リハ職なし)      8. 通所リハ<br>9. 特養      10. 老健      11. 病院 (療養病床を含む)      12. 診療所<br>13. その他 ( ) |                            |
| 問 11. 事業所加算                        | 1. 特定事業所加算 (I)   | 2. 特定事業所加算 (II)      3. なし |
| 問 12. 地域区分                         | ( ) 級地 ※1 級地の場合は ( ) 内に 1 と記入ください。   |                            |

●ケアプランの作成状況、リハサービスの導入状況について

|   |       |                      |       |
|---|-------|----------------------|-------|
| 問 13. 現在ケアプランを作成している利用者数  | ( ) 人 |                      |       |
| 問 14. 問 13 の利用者のうち、以下のサービスをケアプランに入れている利用者数をお教えてください<br>(※訪問看護 I 5 とは、訪問看護ステーションから提供される理学療法士等による訪問サービスのことです) |       |                      |       |
| 1. 訪問リハ   | ( ) 人 | 5. 短時間型の通所リハ         | ( ) 人 |
| 2. 訪問看護 I 5   | ( ) 人 | 6. 短時間型の通所介護         | ( ) 人 |
| 3. 通所リハ   | ( ) 人 | 7. 個別機能訓練加算 I の通所介護  | ( ) 人 |
| 4. 訪問リハと通所リハの両方   | ( ) 人 | 8. 個別機能訓練加算 II の通所介護 | ( ) 人 |

●退院・退所者の状況について

|  |       |             |       |
|--|-------|-------------|-------|
| 問 15. 現在ケアプランを作成している利用者数のうち、平成 26 年 4 月 1 日から 7 月 30 日の間に、<br>病院を退院、または老健を退所してきた人数 (※いなかった場合は「0 人」と記載ください) |       |             |       |
| 1. 病院からの退院者  | ( ) 人 | 2. 老健からの退所者 | ( ) 人 |



※問 15 のご回答で、「病院からの退院者」が 1 人以上の方は調査票 2「退院事例」(P3~P7) にもご回答ください。また「老健からの退所者」が 1 人以上の方は調査票 3「退所事例」(P8~P12) にもご回答ください。なお、退院と退所の両方の利用者がある場合は、調査票 2 および 3 の両方にご回答くださいますようお願いいたします。

調査票 2

あなたが担当した直近の、「退院事例（医療機関から退院した利用者）」についてお答えください。

●その利用者について、退院時の状況をお答えください。

|   |   |  |             |             |             |
|---|---|--|-------------|-------------|-------------|
| 問 1. 性別   | 1. 男性 2. 女性   | 問 2. 年齢  | ( ) 歳       |             |             |
| 問 3. 要介護度   | 要支援 (1・2) 要介護 (1・2・3・4・5)<br>※退院時点で申請中の場合は、退院後に確定した要介護度をお答えください。  |  |             |             |             |
| 問 4. 入院していた病床の種類をお答えください (○は1つ)   | 1. 急性期 (一般) 病床 2. 回復期リハ病床<br>3. 療養病床 (医療または介護) 4. その他 5. 不明   |  |             |             |             |
| 問 5. 入院していた病院はあなたの事業所と同一法人 (または系列法人) ですか (○は1つ)                               | 1. はい 2. いいえ  |  |             |             |             |
| 問 6. 入院した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日  |  |             |             |             |
| 問 7. 退院した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日  |  |             |             |             |
| 問 8. 障害高齢者の日常生活自立度  | 1. 自立 2. J1 3. J2 4. A1 5. A2<br>6. B1 7. B2 8. C1 9. C2 10. 不明   |  |             |             |             |
| 問 9. 認知症高齢者の日常生活自立度   | 1. 自立 2. I 3. II a 4. II b<br>5. III a 6. III b 7. IV 8. M 9. 不明  |  |             |             |             |
| 問 10. 退院後の ADL の実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)   | 選択肢   | 1. 自立 2. 見守り 3. 一部介助<br>4. 全介助 5. していない 6. 把握していない |             |             |             |
|   | ①移動   | ②食事  | ③排泄         | ④入浴         | ⑤着替え        |
|   | 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |
| 問 11. 退院後の IADL の実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)  | 選択肢   | 1. 自立 2. 見守り 3. 一部介助<br>4. 全介助 5. していない 6. 把握していない |             |             |             |
|   | ①バスや電車で一人で行く  | ②日用品の買い物   | ③食事の支度      | ④服薬         |             |
|   | 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |
| 問 12. 入院原因疾患と現在有している疾患について<br>主たる入院原因疾患 (1つ) に◎、現在有している疾患に○ (複数回答)            | 1. 高血圧 2. 脳卒中 (脳出血・脳梗塞等) 3. 心疾患 4. 糖尿病<br>5. 関節リウマチ 6. 呼吸器疾患 7. 脊髄損傷 8. 腎疾患<br>9. 筋骨格系疾患 (骨粗しょう症、関節症等) 10. 進行性の神経筋疾患<br>11. がん (新生物) 12. うつ病 13. 認知症 (アルツハイマー病等)<br>14. パーキンソン病 15. 廃用症候群 16. その他 ( ) |  |             |             |             |
| 問 13. 麻痺の有無<br>麻痺がある場合は、麻痺が生活に及ぼす影響、及び生活障害を改善する方策についてリハ職から聞き取りを実施したかもお答えください。 | 麻痺の有無   | 1. 無 2. 有  |             |             |             |
|   | 聞き取りの状況   | 1. 実施した 2. 実施していない                                 |             |             |             |
| 問 14. 日常生活に支障をきたすような痛みの有無   | 1. 無 2. 有 3. 不明   |  |             |             |             |
| 問 15. 心肺機能に対する医師からの運動制限 (心疾患の有無にかかわらずご回答ください)                                 | 1. 無 2. 有 3. 不明   |  |             |             |             |
| 問 16. 運動時に起こり得る症状について (複数回答可)   | 1. 特になし 2. 呼吸困難 3. 不整脈 4. 血圧上昇・低下<br>5. その他 ( )   |  |             |             |             |
| 問 17. 医療ニーズの有無 (複数回答可)  | 0. 該当なし<br>1. 常時頻回の喀痰吸引 2. 人工呼吸器<br>3. 中心静脈注射 4. 人工腎臓かつ重篤な合併症<br>5. 常時モニター測定 (重篤な心機能障害、呼吸障害等による)<br>6. ストーマ (人工肛門・人工膀胱)<br>7. 経鼻経管栄養 8. 胃瘻・腸瘻<br>9. 褥瘡治療 10. 気管切開                                     |  |             |             |             |

●その利用者を担当した時期等についてお答えください。

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| 問 18. あなたが担当した時期 (○は1つ)             | 1. 入院前から ⇒問 19 へ<br>2. 入院中から (退院にあたって) ⇒問 22 へ<br>3. 退院後 ⇒問 26 へ   |
| 問 19. 入院時情報連携加算の算定状況 (複数回答)         | 1. (Ⅰ) を算定している 2. (Ⅱ) を算定している<br>3. 算定していない  |
| 問 20. 入院前と比較した退院時の日常生活自立度の変化 (○は1つ) | 1. 低下した (悪化) 2. 向上した (改善) 3. 変わらなかった   |
| 問 21. 入院前の介護保険サービスの利用状況 (複数回答)      | 1. 訪問リハ 2. 通所リハ<br>3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護Ⅰ5)<br>4. 個別機能訓練加算ⅠないしⅡの通所介護<br>5. その他の介護サービス 6. 入院前は介護サービスの利用なし |

●その利用者に関して行った、入院中および退院時の取組みをお答えください。

|  |  |
|--|--|
| 問 22. 入院中に「担当医が出席する」カンファレンスがあった際に参加しましたか。参加した場合は、回数もお答えください。(○は1つ)   | 1. 参加した ( ) 回<br>2. 参加を求められたが参加できなかった<br>3. なかった、または参加を求められなかった  |
| 問 23. 入院中に上記以外で複数の医療職等とのカンファレンス・面談等に参加しましたか。参加した場合は、回数もお答えください。(複数回答)  | 1. 求めがあり参加した ( ) 回<br>2. 介護支援専門員から依頼し参加した ( ) 回<br>3. 求めがあったが参加できなかった<br>4. 依頼したが、開催されなかった<br>5. いずれにも該当なし |
| 問 24. 病院と在宅の関係者が参加する「退院前合同カンファレンス」に参加されましたか。   | 1. 参加した ⇒問 25 へ<br>2. 参加していない ⇒問 26 へ  |
| 問 25. 退院前合同カンファレンスにはどなたが参加されましたか (参加者全てに○)   |  |
| 1. 本人 2. 家族 3. 病院医師 4. 病院看護師 5. 病院PT 6. 病院OT 7. 病院ST<br>8. MSW 9. 病院薬剤師 10. 管理栄養士 (栄養士) 11. 病院その他 ( )<br>12. 在宅主治医 13. 訪問看護師 14. 在宅PT 15. 在宅OT 16. 在宅ST 17. 介護職<br>18. 在宅その他 ( ) |  |

問 26. その利用者の入院中および退院時 (退院後7日間まで) に実施された病院側職種との連携について、誰と、何回程度、どのような連携をとったか等をお答えください。

| 対 象    | 連携の状況 (○は1つ)                      | 連 携 の 方 法        |   |                |                     |
|--------|-----------------------------------|------------------|---|----------------|---------------------|
|        | 1. 十分<br>2. あり<br>3. 不十分<br>4. ない | 直接対面しての連携 (○は1つ) | 「あり」の場合の方法をお答えください。(複数回答)<br>1. サービス担当者会議<br>2. 医療側主催のカンファレンス<br>3. その他の面談等 | 電話やメール等 (○は1つ) | 文書や書類による情報共有 (○は1つ) |
| 1. 医師  | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 2. 看護師 | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 3. PT  | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 4. OT  | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 5. ST  | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 6. MSW | 1・2・3・4                           | あり ( ) 回・なし      | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |

|  |  |
|--|--|
| 問 27. 退院・退所加算 (居宅介護支援事業所) の算定状況をお答えください。また、算定されている場合は、回数も併せてお答えください。(複数回答) | 1. 算定している ( 1回 ・ 2回 ・ 3回 )<br>2. 算定していない<br>3. 初回加算を算定しているため算定できない ⇒問 29 へ |
|--|--|

|   |  |
|---|--|
| 問 28. 算定されている回数は十分ですか。<br>(○は1つ)  | 1. 十分とれている<br>2. 概ねとれている<br>3. やや不十分な回数しかとれない<br>4. 不十分な回数しかとれない |
| ⇒「3. やや不十分な回数しかとれない」、「4. 不十分な回数しかとれない」とお答えの場合、その理由をお答えください。(複数回答)   |  |
| 1. 入院中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかったから<br>2. 「利用者に関する必要な情報」(日時・開催場所・出席者・内容等の要点)の記録が大変だから<br>3. 退院した翌月末までにサービス利用がなかったため<br>4. 入院または入所期間中に病院を訪問するのは大変だから<br>5. 入院期間、或いは退院調整から退院までの期間が短かく調整が難しいから<br>6. 退院した後にに関わり始めたため、退院後7日間までに医療機関と連携できなかった<br>7. 加算を算定してもよいのかどうか不安だから<br>8. その他 ( ) |  |

●その利用者の退院直後のケアプランへのリハ導入にかかわる経緯についてお答えください。

|   |                   |
|---|-------------------|
| 問 29. 退院後のプランにリハサービスを導入したほうがよいといった指導や助言はありましたか。(○は1つ)   | 1. あった<br>2. なかった |
| ⇒「1. あった」とお答えの場合、それはどの職種からの助言でしたか。(複数回答)  |                   |
| 1. 病院の医師から<br>2. 病院の看護師から<br>3. 病院のリハ職から<br>4. 病院のその他の職種から<br>5. 在宅の主治医(かかりつけ医)から<br>6. 在宅のリハ職から<br>7. 在宅のその他職種から<br>8. その他 ( ) |                   |

|  |
|--|
| 問 30. 退院した医療機関の医師からリハサービス導入の指示はありましたか。(○は1つ)                                 |
| 1. リハサービス導入の指示があった<br>2. その他のサービスの指示があった<br>3. サービスに関する指示はなかった<br>4. 確認していない |

|   |
|---|
| 問 31. 主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載はありましたか。(○は1つ) |
| 1. 記載があった<br>2. 記載はなかった<br>3. 確認していない     |

|  |
|--|
| 問 32. 当該利用者に関して、退院後にサービス担当者会議を開催しましたか。(○は1つ) |
| 1. 開催した ⇒問 33 へ<br>2. 開催しなかった ⇒問 35 へ        |

|   |
|---|
| 問 33. 問 32 で「1. 開催した」とお答えの方に伺います。サービス担当者会議に参加されたリハ職についてお答えください。(複数回答)   |
| 1. 医療機関のリハ職 ⇒問 35 へ<br>2. 通所リハのリハ職 ⇒問 35 へ<br>3. 訪問リハのリハ職 ⇒問 35 へ<br>4. その他のリハ職 ⇒問 35 へ<br>5. リハ職は参加していない ⇒問 34 へ |

|  |
|--|
| 問 34. 問 33 で「5. リハ職は参加していない」と回答された方に伺います。その理由をお答えください。(○は1つ)   |
| 1. 参加を断られた(参加する体制にない、通常参加することがない、など)<br>2. 都合がつかなかった(日程や時間が合わないなど)<br>3. 事前に、リハ職からアドバイスや情報を得ていたため<br>4. リハサービスを導入するかどうかわからなかったため<br>5. サービス担当者会議開催時点でリハサービスを導入する予定がなかったため<br>6. サービス担当者会議にリハ職を呼んだことがないから<br>7. その他 ( ) |

|  |
|--|
| 問 35. あなた自身は、ケアプランへのリハサービス導入に対し、どのように考えていましたか。(○は1つ) |
| 1. 導入すべき<br>2. できれば導入したい<br>3. 導入の必要はない<br>4. わからない  |



|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>問 36. 利用者本人はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                             | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>問 37. 利用者の家族はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                 | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                              | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <b>問 38. ケアプランに導入したリハサービスをお答えください。(複数回答)</b>   |                           |
| 1. 訪問リハ  | 2. 通所リハ                   |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)   |                           |
| 4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護   | 5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護 |
| 6. 短時間型通所リハ  | 7. リハサービスは導入しなかった ⇒問 49 へ |
| ⇒「4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護」「5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護」とお答えの場合、そのサービスを導入した理由をお答えください。(複数回答) |                           |
| 1. 本人・家族が通所介護を希望   | 2. 本人・家族が当該事業所を希望         |
| 3. 機能訓練のプログラムがわかりやすい   | 4. リハ職が多くいる               |
| 5. サービス提供時間や送迎などに融通がきく   |                           |
| 6. 機能訓練以外のプログラムが豊富で活動的に過ごせる  |                           |
| 7. 地域の中で高い評価を受けている事業所だから   |                           |
| 8. リハ指示医 (リハ指示書を作成する医師) の診察が難しい  |                           |
| 9. その他 ( )   |                           |

※最後に、ケアプランにリハを導入された方にはその効果を、導入されなかった方にはその理由を伺います。導入された方は問 39～48 に、導入されなかった方は問 49～50 にお答え下さい。

|   |            |                     |
|---|------------|---------------------|
| <b>問 39. 問 38 で 1～6 のいずれかのサービスを選択した方 (リハサービスを導入したとお答えの方) に伺います。導入には、どなたの意向が最も影響したと思われますか。(○は1つ)</b> |            |                     |
| 1. 本人   | 2. 家族      | 3. 介護支援専門員 (あなたご自身) |
| 4. 病院の担当医   | 5. 病院のリハ職  | 6. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  |
| 7. 在宅のリハ職   | 8. その他 ( ) |                     |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>問 40. 利用者・家族に対してリハの必要性等について説明が行われましたか。(○は1つ)</b> |                    |
| 1. 行われた ⇒問 41 へ                                     | 2. 行われていない ⇒問 42 へ |

|  |           |            |
|--|-----------|------------|
| <b>問 41. 問 40 で利用者・家族に対してリハの必要性等について「1. 行われた」とお答えの方に伺います。主として説明したのはどなたですか。(○は1つ)</b> |           |            |
| 1. 介護支援専門員 (あなたご自身)  | 2. 病院の担当医 | 3. 病院のリハ職  |
| 4. 在宅の主治医 (かかりつけ医)   | 5. 在宅のリハ職 | 6. その他 ( ) |

|   |            |
|---|------------|
| <b>問 42. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたはリハ職に相談しましたか。(○は1つ)</b> |            |
| 1. 相談した   | 2. 相談しなかった |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>問 43. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたがリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善  | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上   | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加  | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. サービス内容や量の軽減  | 8. 特に期待することはなかった |
| 9. その他 ( )  |                  |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>問 44. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、利用者・家族がリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善   | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上  | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加   | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. 特に期待することはなかった   |                  |
| 8. その他 ( )   |                  |

●導入したリハサービスの満足度についてお答えください。

問45. 利用者がリハサービスの利用を開始した時期をお答えください。

平成（                      ）年                      （                      ）月

問46. 利用者に対するリハサービスの満足度をお答えください。（○は1つ）

- |               |       |              |       |
|---------------|-------|--------------|-------|
| 1. とても満足している  | ⇒問47へ | 2. 満足している    | ⇒問47へ |
| 3. あまり満足していない | ⇒問48へ | 4. 全く満足していない | ⇒問48へ |
| 5. わからない      | ⇒問48へ |              |       |

問47. 問46で「1. とても満足している」「2. 満足している」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                     |                                |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. 利用者の身体機能が維持・改善した | 2. 利用者の要介護度が維持・改善した            |
| 3. 利用者のADLが維持・改善した  | 4. 利用者のIADLが維持・改善した            |
| 5. 利用者の社会参加が増加した    | 6. 利用者の生活の満足度が増加した             |
| 7. サービス内容や量が軽減した    | 8. その他（                      ） |

問48. 問46で「3. あまり満足していない」「4. 全く満足していない」「5. わからない」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. 機器によるトレーニングのみだから      | 2. マッサージのみだから                  |
| 3. レクリエーションが中心だから        | 4. 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから     |
| 5. 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから |                                |
| 6. わからない                 | 7. その他（                      ） |

問49. 問38で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。ケアプランにリハサービスを導入しなかった際に、導入したいとお考えでしたか。（○は1つ）

- |                     |               |
|---------------------|---------------|
| 1. 導入したかったが導入できなかった | 2. 導入は検討しなかった |
|---------------------|---------------|

●リハサービスを導入しなかった理由についてお答えください。

問50. 問38で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。リハサービスを導入しなかった理由は何ですか。あてはまるもの上位3つに○をつけてください。（複数回答）

1. 書類が煩雑なため
2. 利用者もしくは家族が断ったから
3. 地域のリハサービスが少ない（ない）から
4. 地域内のリハ情報が不足しているから
5. 地域内のリハ職との情報共有が十分でないから
6. 自分自身のリハの知識が不十分だから
7. 退院・退所時のケアカンファレンスが不十分だから
8. リハ職がどこにいるかわからないから
9. リハについて外来（医療機関）リハを利用しているので、医療系のサービス（介護保険）の利用が困難だから
10. 在宅の主治医（かかりつけ医）の指示が得られないから
11. リハ指示医等による手続きを踏まなくてはならないから
12. 通所介護で十分対応できると考えられるから
13. リハサービスの報酬単価が他の介護サービスと比較して高いから
14. リハサービスは、成果がわかりにくいから
15. その他（                      ）

「退院事例」の質問は以上です。調査にご協力いただきありがとうございました。  
 なお、P2問15で「老健からの退所者」が1人以上と回答された方は、「退所事例」  
 (P8～P12)にもご回答くださいますようお願いいたします。

調査票 3

あなたが担当した直近の、「退所事例（介護老人保健施設から退所した利用者）」についてお答えください。

●その利用者について、退所時の状況をお答えください。

|   |  |                      |             |             |             |
|---|--|----------------------|-------------|-------------|-------------|
| 問 1. 性別   | 1. 男性 2. 女性  | 問 2. 年齢              | ( ) 歳       |             |             |
| 問 3. 要介護度   | 要支援 ( 1・2 ) 要介護 ( 1・2・3・4・5 )<br>※退所時点で申請中の場合は、退所後に確定した要介護度をお答えください  |                      |             |             |             |
| 問 4. 入所していた施設の属性をお答えください (○は1つ)   | 在宅復帰・在宅療養支援機能加算の算定施設である  | 1. はい                | 2. いいえ      | 3. 不明       |             |
|   | 在宅復帰強化型施設である   | 1. はい                | 2. いいえ      | 3. 不明       |             |
| 問 5. 入所していた施設はあなたの事業所と同一法人(または系列法人)ですか? (○は1つ)                                | 1. はい  |                      | 2. いいえ      |             |             |
| 問 6. 入所した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日   |                      |             |             |             |
| 問 7. 退所した年月日  | 平成 ( ) 年 ( ) 月 ( ) 日   |                      |             |             |             |
| 問 8. 障害高齢者の日常生活自立度  | 1. 自立  | 2. J1                | 3. J2       | 4. A1       | 5. A2       |
|   | 6. B1  | 7. B2                | 8. C1       | 9. C2       | 10. 不明      |
| 問 9. 認知症高齢者の日常生活自立度   | 1. 自立  | 2. I                 | 3. II a     | 4. II b     |             |
|   | 5. III a   | 6. III b             | 7. IV       | 8. M        | 9. 不明       |
| 問 10. 退所後のADLの実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)     | 選択肢  | 1. 自立                | 2. 見守り      | 3. 一部介助     |             |
|   |  | 4. 全介助               | 5. していない    | 6. 把握していない  |             |
|   |  | ①移動                  | ②食事         | ③排泄         | ④入浴         |
| 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6          | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |
| 問 11. 退所後のIADLの実行状況<br>上の選択肢より該当するものを一つ選んで、回答欄の番号に○をつけてください。<br>(○はそれぞれ1つ)    | 選択肢  | 1. 自立                | 2. 見守り      | 3. 一部介助     |             |
|   |  | 4. 全介助               | 5. していない    | 6. 把握していない  |             |
|   |  | ①バスや電車一人で外出          | ②日用品の買い物    | ③食事の支度      | ④服薬         |
| 回答欄   | 1・2・3・4・5・6  | 1・2・3・4・5・6          | 1・2・3・4・5・6 | 1・2・3・4・5・6 |             |
| 問 12. 入院原因疾患と現在有している疾患について<br>主たる入院原因疾患(1つ)に◎、現在有している疾患に○(複数回答)               | 1. 高血圧 2. 脳卒中(脳出血・脳梗塞等) 3. 心疾患 4. 糖尿病<br>5. 関節リウマチ 6. 呼吸器疾患 7. 脊髄損傷 8. 腎疾患<br>9. 筋骨格系疾患(骨粗しょう症、関節症等) 10. 進行性の神経筋疾患<br>11. がん(新生物) 12. うつ病 13. 認知症(アルツハイマー病等)<br>14. パーキンソン病 15. 廃用症候群 16. その他( ) |                      |             |             |             |
| 問 13. 麻痺の有無<br>麻痺がある場合は、麻痺が生活に及ぼす影響、及び生活障害を改善する方策についてリハ職から聞き取りを実施したかもお答えください。 | 麻痺の有無  | 1. 無 2. 有            |             |             |             |
|   | 聞き取りの状況  | ← 1. 実施した 2. 実施していない |             |             |             |
| 問 14. 日常生活に支障をきたすような痛みの有無   | 1. 無   | 2. 有                 | 3. 不明       |             |             |
| 問 15. 心肺機能に対する医師からの運動制限<br>(心疾患の有無にかかわらずご回答ください)                              | 1. 無   | 2. 有                 | 3. 不明       |             |             |
| 問 16. 運動時に起こり得る症状について(複数回答可)  | 1. 特になし 2. 呼吸困難 3. 不整脈 4. 血圧上昇・低下<br>5. その他( )   |                      |             |             |             |
| 問 17. 医療ニーズの有無<br>(複数回答可)   | 0. 該当なし<br>1. 常時頻回の喀痰吸引 2. 人工呼吸器<br>3. 中心静脈注射 4. 人工腎臓かつ重篤な合併症<br>5. 常時モニター測定(重篤な心機能障害、呼吸障害等による)<br>6. ストーマ(人工肛門・人工膀胱)<br>7. 経鼻経管栄養 8. 胃瘻・腸瘻<br>9. 褥瘡治療 10. 気管切開                                  |                      |             |             |             |

●その利用者を担当した時期等についてお答えください。

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 問 18. あなたが担当した時期 (〇は1つ)             | 1. 入所前から ⇒問 19 へ<br>2. 入所中から (退所にあたって) ⇒問 21 へ<br>3. 退所後 ⇒問 24 へ  |
| 問 19. 入所前と比較した退所時の日常生活自立度の変化 (〇は1つ) | 1. 低下した (悪化) 2. 向上した (改善) 3. 変わらなかった  |
| 問 20. 入所前の介護保険サービスの利用状況 (複数回答)      | 1. 訪問リハ 2. 通所リハ<br>3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)<br>4. 個別機能訓練加算 I ないし II の通所介護<br>5. その他の介護サービス 6. 入院前は介護サービスの利用なし |

●その利用者に関して行った、入所中および退所時の取組みをお答えください。

|  |  |
|--|--|
| 問 21. 退所前に、施設側職種とのカンファレンス・面談等に参加しましたか。出席した場合は、回数もお答えください。(〇は1つ)  | 1. 出席した ( ) 回)<br>2. 出席を求められたができなかった<br>3. なかった、または出席を求められなかった |
| 問 22. 老健と在宅の関係者が参加する「退所カンファレンス」に参加されましたか。  | 1. 参加した ⇒問 23 へ<br>2. 参加していない ⇒問 24 へ                          |
| 問 23. 退所カンファレンスにはどなたが参加されましたか (参加者全てに〇)  |  |
| 1. 本人 2. 家族 3. 老健医師 4. 老健看護師 5. 老健 PT 6. 老健 OT 7. 老健 ST<br>8. 相談員 9. 老健薬剤師 10. 管理栄養士 (栄養士) 11. 老健その他 ( )<br>12. 在宅主治医 13. 訪問看護師 14. 在宅 PT 15. 在宅 OT 16. 在宅 ST 17. 介護職<br>18. 在宅その他 ( ) |  |

問 24. その利用者の入所中および退所時 (退所後 7 日間まで) に実施された施設側職種との連携について、誰と、何回程度、どのような連携をとったか等をお答えください。

| 対 象    | 連携の状況 (〇は1つ) | 連 携 の 方 法        |   |                |                     |
|--------|--------------|------------------|---|----------------|---------------------|
|        |              | 直接対面しての連携 (〇は1つ) | 「あり」の場合の方法をお答えください。(複数回答)<br>1. サービス担当者会議<br>2. 老健側主催のカンファレンス<br>3. その他の面談等 | 電話やメール等 (〇は1つ) | 文書や書類による情報共有 (〇は1つ) |
| 1. 医師  | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 2. 看護師 | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 3. PT  | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 4. OT  | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 5. ST  | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |
| 6. 相談員 | 1・2・3・4      | あり ( 回)・なし       | 1・2・3 ( )   | あり・なし          | あり・なし               |

|  |   |
|--|---|
| 問 25. 退院・退所加算 (居宅介護支援事業所) の算定状況をお答えください。また、算定されている場合は、回数も併せてお答えください。(複数回答) | 1. 算定している ( 1 回 ・ 2 回 ・ 3 回 )<br>2. 算定していない<br>3. 初回加算を算定しているため算定できない ⇒問 27 へ |
|--|---|

|  |  |
|--|--|
| 問 26. 算定されている回数は十分ですか。<br>(○は1つ)   | 1. 十分とれている<br>2. 概ねとれている<br>3. やや不十分な回数しかとれない<br>4. 不十分な回数しかとれない |
| ⇒「3. やや不十分な回数しかとれない」、「4. 不十分な回数しかとれない」とお答えの場合、その理由をお答えください。(複数回答)  |  |
| 1. 入所中の担当医が出席するカンファレンスに参加できなかったから<br>2. 「利用者に関する必要な情報」(日時・開催場所・出席者・内容等の要点)の記録が大変だから<br>3. 退所した翌月末までにサービス利用がなかったため<br>4. 入所または入所期間中に施設を訪問するのは大変だから<br>5. 入所期間、或いは退所調整から退所までの期間が短かく調整が難しいから<br>6. 退所した後にに関わり始めたため、退所後7日までの間に医療機関と連携できなかった<br>7. 加算を算定してもよいのかどうか不安だから<br>8. その他 ( ) |  |

●その利用者の退所直後のケアプランへのリハ導入にかかわる経緯についてお答えください。

|   |                   |
|---|-------------------|
| 問 27. 退所後のプランにリハサービスを導入した方がよいといった指導や助言はありましたか。(○は1つ)  | 1. あった<br>2. なかった |
| ⇒「1. あった」とお答えの場合、それはどの職種からの助言でしたか(複数回答)   |                   |
| 1. 老健の医師から<br>2. 老健の看護師から<br>3. 老健のリハ職から<br>4. 老健のその他の職種から<br>5. 在宅の主治医(かかりつけ医)から<br>6. 在宅のリハ職から<br>7. 在宅のその他職種から<br>8. その他 ( ) |                   |

|  |
|--|
| 問 28. 退所した老人保健施設の医師からリハサービス導入の指示はありましたか。(○は1つ)                               |
| 1. リハサービス導入の指示があった<br>2. その他のサービスの指示があった<br>3. サービスに関する指示はなかった<br>4. 確認していない |

|   |
|---|
| 問 29. 主治医の意見書にリハサービスの必要性の記載はありましたか。(○は1つ) |
| 1. 記載があった<br>2. 記載はなかった<br>3. 確認していない     |

|  |
|--|
| 問 30. 当該利用者に関して、退所後にサービス担当者会議を開催しましたか。(○は1つ) |
| 1. 開催した ⇒問 31へ<br>2. 開催しなかった ⇒問 33へ          |

|  |
|--|
| 問 31. 問 30 で「1. 開催した」とお答えの方に伺います。サービス担当者会議に参加されたリハ職(リハ職等)についてお答えください。(複数回答)                                |
| 1. 老健のリハ職 ⇒問 33へ<br>2. 通所リハのリハ職 ⇒問 33へ<br>3. 訪問リハのリハ職 ⇒問 33へ<br>4. その他のリハ職 ⇒問 33へ<br>5. リハ職は参加していない ⇒問 32へ |

|  |
|--|
| 問 32. 問 31 で「5. リハ職は参加していない」と回答された方に伺います。その理由をお答えください。(複数回答)   |
| 1. 参加を断られた(参加する体制にない、通常参加することがない、など)<br>2. 都合がつかなかった(日程や時間が合わないなど)<br>3. 事前に、リハ職からアドバイスや情報を得ていたため<br>4. リハサービスを導入するかどうかわからなかったため<br>5. サービス担当者会議開催時点でリハサービスを導入する予定がなかったため<br>6. サービス担当者会議にリハ職を呼んだことがない<br>7. その他 ( ) |

|  |
|--|
| 問 33. あなた自身は、ケアプランへのリハサービス導入に対し、どのように考えていましたか。(○は1つ) |
| 1. 導入すべき<br>2. できれば導入したい<br>3. 導入の必要はない<br>4. わからない  |

|  |
|--|
| 問 34. 利用者本人はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)                                   |
| 1. 非常に積極的だった<br>2. どちらかと言えば積極的だった<br>3. あまり積極的ではなかった<br>4. 全く積極的ではなかった |

|  |                   |
|--|-------------------|
| <b>問 35. 利用者の家族はリハサービスの利用に積極的でしたか。(○は1つ)</b> |                   |
| 1. 非常に積極的だった                                 | 2. どちらかと言えば積極的だった |
| 3. あまり積極的ではなかった                              | 4. 全く積極的ではなかった    |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <b>問 36. ケアプランに導入したリハサービスをお答えください。(複数回答)</b>   |                           |
| 1. 訪問リハ  | 2. 通所リハ                   |
| 3. 訪問看護ステーションから提供される理学療法士等の訪問 (訪問看護 I 5)   |                           |
| 4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護   | 5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護 |
| 6. 短時間型通所リハ  | 7. リハサービスは導入しなかった ⇒問 47 へ |
| ⇒「4. 個別機能訓練加算 I を取っている通所介護」「5. 個別機能訓練加算 II を取っている通所介護」とお答えの場合、そのサービスを導入した理由をお答えください。(複数回答) |                           |
| 1. 本人・家族が通所介護を希望   | 2. 本人・家族が当該事業所を希望         |
| 3. 機能訓練のプログラムがわかりやすい   | 4. リハ職が多くいる               |
| 5. サービス提供時間や送迎などに融通がきく   |                           |
| 6. 機能訓練以外のプログラムが豊富で活動的に過ごせる  |                           |
| 7. 地域の中で高い評価を受けている事業所だから   |                           |
| 8. リハ指示医 (リハ指示書を作成する医師) の診察が難しい  |                           |
| 9. その他 ( )   |                           |

※最後に、ケアプランにリハを導入された方にはその効果を、導入されなかった方にはその理由を伺います。導入された方は問 37～46 に、導入されなかった方は問 47～48 にお答え下さい。

|   |            |                     |
|---|------------|---------------------|
| <b>問 37. 問 36 で 1～6 のいずれかのサービスを選択した方 (リハサービスを導入したとお答えの方) に伺います。導入には、どなたの意向が最も影響したと思われますか。(○は1つ)</b> |            |                     |
| 1. 本人   | 2. 家族      | 3. 介護支援専門員 (あなたご自身) |
| 4. 老健の担当医   | 5. 老健のリハ職  | 6. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  |
| 7. 在宅のリハ職   | 8. その他 ( ) |                     |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>問 38. 利用者・家族に対してリハの必要性等について説明が行われましたか。(○は1つ)</b> |                    |
| 1. 行われた ⇒問 39 へ                                     | 2. 行われなかった ⇒問 40 へ |

|   |           |            |
|---|-----------|------------|
| <b>問 39. 問 38 で「1. 行われた」とお答えの方に伺います。主として説明したのはどなたですか。(○は1つ)</b> |           |            |
| 1. 介護支援専門員 (あなたご自身)   | 2. 老健の担当医 | 3. 老健のリハ職  |
| 4. 在宅の主治医 (かかりつけ医)  | 5. 在宅のリハ職 | 6. その他 ( ) |

|   |            |
|---|------------|
| <b>問 40. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたはリハ職に相談しましたか。(○は1つ)</b> |            |
| 1. 相談した   | 2. 相談しなかった |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>問 41. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、あなたがリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善  | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上   | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加  | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. サービス内容や量の軽減  | 8. 特に期待することはなかった |
| 9. その他 ( )  |                  |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>問 42. ケアプランにリハサービスを導入するにあたり、利用者・家族がリハサービスに期待したことをお答えください。(複数回答)</b> |                  |
| 1. 利用者の身体機能の改善   | 2. 利用者の要介護度の軽度化  |
| 3. 利用者のADLの向上  | 4. 利用者のIADLの向上   |
| 5. 利用者の社会参加の増加   | 6. 利用者の生活の満足度の向上 |
| 7. 特に期待することはなかった   |                  |
| 8. その他 ( )   |                  |

●導入したリハサービスの満足度についてお答えください。

問43. 利用者がリハサービスの利用を開始した時期をお答えください。

平成（                      ）年                      （                      ）月

問44. 利用者に対するリハサービスの満足度をお答えください。（○は1つ）

- |               |       |              |       |
|---------------|-------|--------------|-------|
| 1. とても満足している  | ⇒問45へ | 2. 満足している    | ⇒問45へ |
| 3. あまり満足していない | ⇒問46へ | 4. 全く満足していない | ⇒問46へ |
| 5. わからない      | ⇒問46へ |              |       |

問45. 問44で「1. とても満足している」「2. 満足している」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                     |                                |
|---------------------|--------------------------------|
| 1. 利用者の身体機能が維持・改善した | 2. 利用者の要介護度が維持・改善した            |
| 3. 利用者のADLが維持・改善した  | 4. 利用者のIADLが維持・改善した            |
| 5. 利用者の社会参加が増加した    | 6. 利用者の生活の満足度が増加した             |
| 7. サービス内容や量が軽減した    | 8. その他（                      ） |

問46. 問44で「3. あまり満足していない」「4. 全く満足していない」「5. わからない」とお答えの方に伺います。その理由をお答えください。（複数回答）

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. 機器によるトレーニングのみだから      | 2. マッサージのみだから                  |
| 3. レクリエーションが中心だから        | 4. 訓練が利用者の生活やADLに関わっていないから     |
| 5. 訓練が利用者の社会参加に関わっていないから |                                |
| 6. わからない                 | 7. その他（                      ） |

問47. 問36で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。ケアプランにリハサービスを導入しなかった際に、導入したいとお考えでしたか。（○は1つ）

- |                     |               |
|---------------------|---------------|
| 1. 導入したかったが導入できなかった | 2. 導入は検討しなかった |
|---------------------|---------------|

●リハサービスを導入しなかった理由についてお答えください。

問48. 問36で「7. リハサービスは導入しなかった」とお答えの方に伺います。リハサービスを導入しなかった理由は何ですか。あてはまるもの上位3つに○をつけてください。（複数回答）

1. 書類が煩雑なため
2. 利用者もしくは家族が断ったから
3. 地域のリハサービスが少ない（ない）から
4. 地域内のリハ情報が不足しているから
5. 地域内のリハ職との情報共有が十分でないから
6. 自分自身のリハの知識が不十分だから
7. 退院・退所時のケアカンファレンスが不十分だから
8. リハ職がどこにいるかわからないから
9. リハについて外来（医療機関）リハを利用しているので、医療系のサービス（介護保険）の利用が困難だから
10. 在宅の主治医（かかりつけ医）の指示が得られないから
11. リハ指示医等による手続きを踏まなくてはならないから
12. 通所介護で十分対応できると考えられるから
13. リハサービスの報酬単価が他の介護サービスと比較して高いから
14. リハサービスは、成果がわかりにくいから
15. その他（                      ）

質問は以上です。調査にご協力いただきありがとうございました。





ケアマネジメントにおける医療系サービスの活用実態と  
リハビリテーション専門職種との協働のあり方に関する  
調査研究事業 報告書

この事業は、平成 26 年度厚生労働省老人保健事業推進費等補助金  
(老人保健健康増進等事業分)により実施したものです。

---

平成 27 年 3 月発行

発行 一般社団法人 日本介護支援専門員協会  
会長 鷲見 よしみ

〒101-0052 東京都千代田区神田小川町 1-11 金子ビル 2 階  
TEL : 03-3518-0777 FAX : 03-3518-0778  
URL : <http://www.jcma.or.jp>

---