

令和3年度介護報酬改定の効果検証及び調査研究に係る調査
(令和5年度調査)

LIFE の活用状況の把握および
ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究

報 告 書

目 次

I. 調査の背景・目的	1
II. 調査方法	1
III. 検討体制	2
IV. 調査研究の流れ	4
V. アンケート調査	5
1. 調査目的	5
2. 調査対象事業所	5
3. 調査期間	5
4. 調査方法	5
5. 調査項目	6
6. 調査結果	7
(1) 回収状況	7
(2) LIFE 関連加算算定事業所票	8
(3) LIFE 関連加算未算定事業所票	52
VI ヒアリング調査	80
1. 調査目的	80
2. 調査対象事業所	80
3. 調査期間	80
4. 調査結果概要	80
(1) LIFE へのデータ入力について	80
(2) 利用者ごと・加算ごとに提出月が異なる点に関する課題	82
(3) LIFE 関連加算を複数算定している場合の課題	83
(4) ADL 維持等加算について	83
(5) LIFE の活用場面・議論・多職種連携	84
(6) その他の意見	84
VII 介護関連 DB 分析	85
1. 介護関連 DB 分析の目的	85
2. 使用したデータ項目（概要）	85
3. 分析結果	86
(1) LIFE の活用状況や取扱状況のモニタリング	86
(2) ADL 維持等加算に関する実態把握、課題分析	98
(3) LIFE のさらなる活用状況等の分析	104
参考資料 1 アンケート調査票（LIFE 関連加算算定事業所票）	108
参考資料 2 アンケート調査票（LIFE 関連加算未算定事業所票）	116

LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究 事業の調査検討組織 設置要綱

1. 設置目的

株式会社三菱総合研究所は LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究一式の調査を実施するにあたり、調査設計、調査票の作成、調査の実施、集計、分析、検証、報告書の作成等の検討を行うため、以下のとおり LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業の調査検討組織（以下、「調査検討組織」という。）を設置する。

2. 実施体制

- (1) 本調査検討組織は、産業医科大学 産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授 藤野 善久を委員長とし、その他の委員は以下のとおりとする。
- (2) 委員長が必要があると認めるときは、本調査検討組織において、関係者から意見を聴くことができる。

3. 調査検討組織の運営

- (1) 調査検討組織の運営は、株式会社三菱総合研究所が行う。
- (2) 前号に定めるもののほか、本調査検討組織の運営に関する事項その他必要な事項については、本調査検討組織が定める。

LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究一式の 調査検討組織 委員等

委員長	藤野 善久（産業医科大学産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授）
副委員長	近藤 和泉（国立研究開発法人国立長寿医療研究センター 病院長 健康長寿支援ロボットセンター センター長）
委員	粟田 主一（東京都健康長寿医療センター研究所 認知症未来社会創造センター センター長）
委員	今村 知明（奈良県立医科大学公衆衛生学講座 教授）
委員	岩澤 由子（公益社団法人 日本看護協会 医療政策部 部長）
委員	江澤 和彦（公益社団法人日本医師会 常任理事）
委員	海老原 覚（東北大学大学院医学系研究科内部障害学分野 教授）
委員	岡野 英樹（一般社団法人全国デイ・ケア協会 理事）
委員	川越 雅弘（埼玉県立大学大学院保健医療福祉学研究科 兼研究開発センター 教授）
委員	七種 秀樹（一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長）

委員	高橋 肇（公益社団法人全国老人保健施設協会 常務理事 介護老人保健施設ゆとりろ 理事長）
委員	中井 孝之（一般社団法人シルバーサービス振興会 常務理事 民間介護事業推進委員会 委員長）
委員	西村 一弘（公益社団法人日本栄養士会 常任理事）
委員	服部 昭博（公益社団法人 全国老人福祉施設協議会 介護保険事業等経営委員会 特別養護老人ホーム部会 部会長）
委員	高瀬 裕志（公益社団法人 日本歯科医師会 理事）
委員	村松 圭司（産業医科大学公衆衛生学教室 准教授）
委員	森 重勝（一般社団法人全国定期巡回・随時対応型訪問介護看護協議会 理事長 社会福祉法人ライフ・タイム・福島 事務局長）
委員	渡邊 多永子（筑波大学 医学医療系 准教授）

（敬称略、50音順）

【オブザーバー】

- 厚生労働省 老健局 老人保健課 介護保険データ分析室長 福田 亮介
- 厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐 伴 圭吾
- 厚生労働省 老健局 老人保健課 科学的介護分析専門官 谷口 和正
- 厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐 長嶺 由衣子
- 厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐 藤井 麻耶
- 厚生労働省 老健局 老人保健課 課長補佐 溝上 悠介

(4) LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に 関する調査研究事業 (結果概要)

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

1. 調査目的

- 本事業では、令和5年度の調査時点で科学的介護情報システム（以下、「LIFE」）を導入している事業所に対し、引き続き令和3年度から開始されたLIFEの入力にかかる課題等に関するモニタリングを行うとともに、さらなるLIFEの活用に向けた検討を行った。具体的には、令和5年度に各事業所、各利用者にフィードバックされる内容の利活用状況についての意見収集を行うとともに、多職種連携（特にリハビリテーション・機能訓練、口腔、栄養等）の実施状況等について検証を行った。加えて、令和3年度介護報酬改定で拡充されたADL維持等加算の実態把握も行った。
- 導入していない事業所については、未導入の理由などについて調査を引き続き行った。

2. 調査方法

A. アンケート調査・ヒアリング調査

LIFE関連加算算定事業所及び未算定事業所のそれぞれに対し、アンケート調査及びヒアリング調査を実施した。

令和5年9月8日時点（郵送回答分については令和5年9月12日時点）

	対象団①	抽出方法	発出数	回収数	回収率	有効回収率④	調査期間・調査時点
LIFE関連加算算定事業所	51,693	層化無作為抽出※2	8,064	3,977	49.3%	49.3%	令和5年7月～令和5年9月 ※調査時点は7月1日時点
LIFE関連加算未算定事業所	67,880	層化無作為抽出※3	2,000	805	40.3%	40.3%	

※1 介護保険総合DBにおける令和5年3月に請求実績のある事業所を母集団としている。

※2 令和5年1月にLIFE関連加算（科学的介護推進特別加算等）の算定がある事業所を対象としてサービス別に抽出した。

※3 令和5年1月にLIFE関連加算（科学的介護推進特別加算等）の算定がない事業所を対象としてサービス別に抽出した。

※4 訪問によっては未回答の事業所があるため、訪問ごとに集計対象団員数は異なる。

B. 介護関連DB分析

LIFEに関連した加算の算定状況等を把握するため介護保険総合データベースの分析を行った。

※介護保険総合DBに登録されている、令和3年4月サービス提供分～令和5年4月サービス提供分のデータを用いた。

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査（LIFE関連加算算定事業所）

3. 結果概要

【LIFEの利用状況（LIFE関連加算算定事業所票:問2）】

- LIFEへのデータ登録方法について、令和3年度・令和4年度調査時点と比較して、令和5年度調査時点では、「LIFE上での直接入力」と回答した事業所・施設の割合が減少傾向であった。

【LIFE利用に伴う事業所内での多職種連携・議論の状況（LIFE関連加算算定事業所票:問3）】

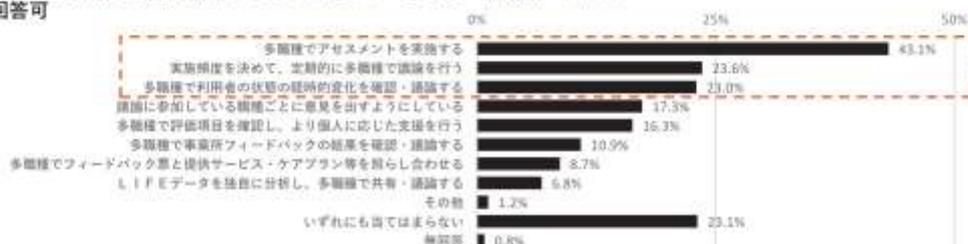
- LIFEを多職種連携に活用するために行っている工夫として、多職種での利用者の状態の変化の確認や定期的な議論を実施している事業所の割合が高かった。

図表1 LIFEへのデータ登録方法



図表2 LIFEを多職種連携に活用するために行っている工夫（回答数：3,977）

※複数回答可



3

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査（LIFE関連加算算定事業所）

【LIFEの利用状況（LIFE関連加算算定事業所票:問2）】

- LIFEの利用場面については、「利用者状態の管理・課題把握」、「利用者状態の多職種での情報共有」、「ケアの質の向上に関する方針の策定・実施」及び「フィードバック票を用いた提供サービス・ケアの見直し」において活用している事業所・施設の割合が増加傾向であった。

【LIFE利用に伴う事業所内での多職種連携・議論の状況（LIFE関連加算算定事業所票:問3）】

- 利用者情報等に関して、委員会等で議論を実施している事業所・施設の割合が増加傾向であった。

※図表3・4：令和3年度・令和4年度・令和5年度の全調査に回答した事業所・施設のみを対象として集計（回答数386）

図表3 LIFEの利用場面（同一事業所のみ抽出）

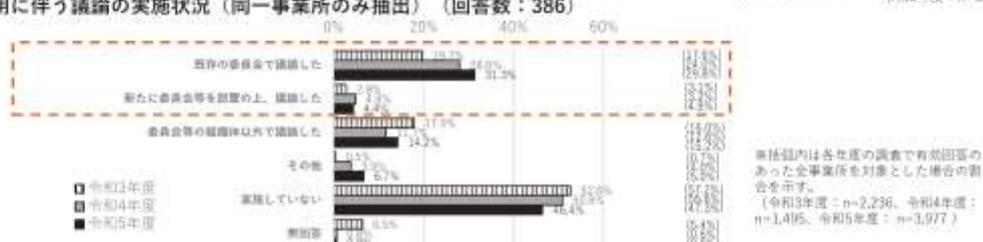
（回答数：386）

※複数回答可



図表4 LIFE活用に伴う議論の実施状況（同一事業所のみ抽出）（回答数：386）

※複数回答可



4

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査（LIFE関連加算算定事業所・未算定事業所）

【ケアの一連の活動の中でこれまでの取組が更に充実した点（LIFE関連加算算定事業所票:問4）】

- 利用者の状態の評価・介入の意識づけやこれまで把握していなかった利用者の状態の把握が充実した事業所・施設の割合が高かった。

【ケアの一連の活動について課題と感ずる内容（LIFE関連加算未算定事業所票:問4）】

- 利用者の状態評価の方法に関して課題と感ずている事業所・施設の割合が高かった。

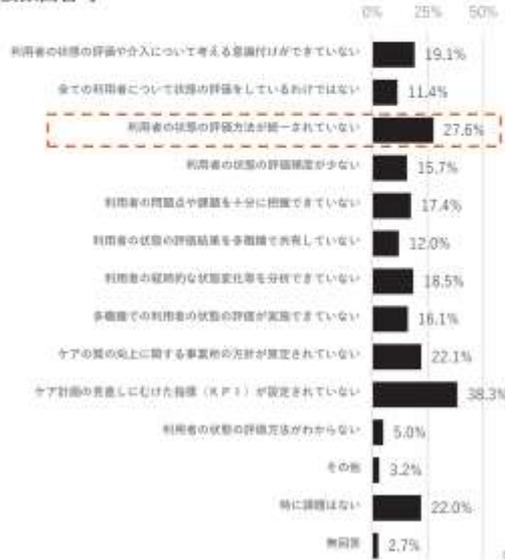
図表5 ケアの一連の活動（介護過程の展開）のプロセスの中で、LIFEに関連する取組により、**これまでの取組が更に充実した点**（LIFE関連加算算定事業所）（回答数：3,977）

※複数回答可



図表6 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、**課題と感ずる内容**（LIFE関連加算未算定事業所）（回答数：805）

※複数回答可



(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査（LIFE関連加算算定事業所）

【各加算について（LIFE関連加算算定事業所票:問5）】

- LIFEへのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点としては、「複数の加算において同様の項目を入力することが手間である」や「加算ごとに提出頻度が異なる点が手間である」と回答した事業所・施設がそれぞれ約半数であった。

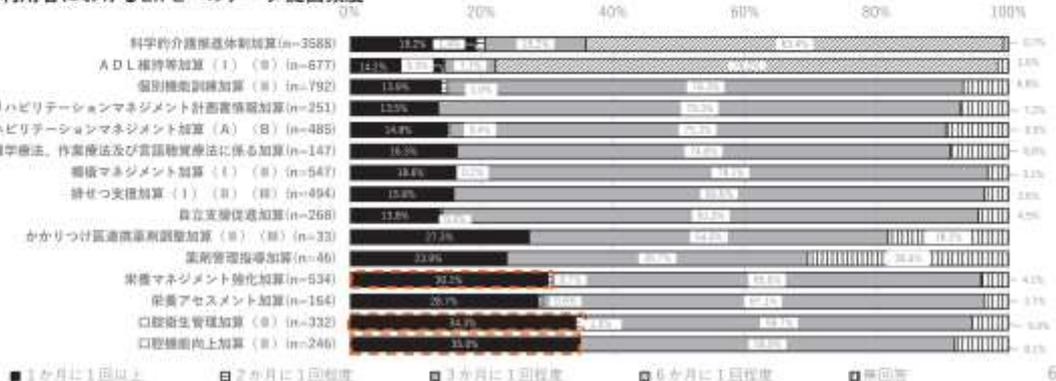
- 同一利用者におけるLIFEへの提出頻度について、いずれの加算においても、加算の算定要件で定められた頻度で提出している事業所・施設の割合が最も高かった。栄養マネジメント強化加算、口腔衛生管理加算（Ⅱ）、口腔機能向上加算（Ⅱ）については、「1か月に1回以上」と回答した事業所・施設の割合が3割を超えていた。

図表7 LIFEへのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点（回答数：2,056）

※複数回答可



図表8 同一利用者におけるLIFEへのデータ提出頻度



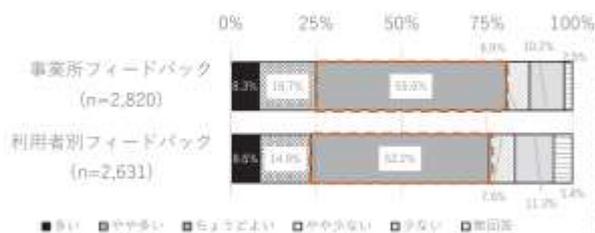
(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査 (LIFE関連加算算定事業所)

【LIFEからのフィードバックについて (LIFE関連加算算定事業所票:問6)】

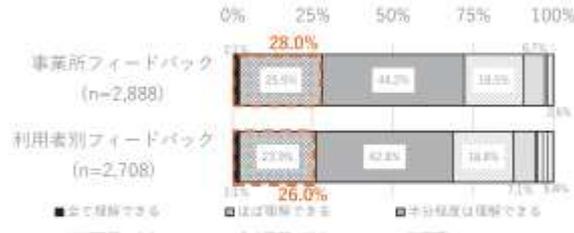
- フィードバック票の図表の分量については、事業所フィードバック・利用者別フィードバックともに、「ちょうどよい」と回答した事業所の割合が約半数であった。フィードバック票の内容については、「全て理解できる」又は「ほぼ理解できる」と回答した事業所・施設が約3割であった。
- 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件として、「自事業所・施設と同じ地域との比較(61.8%)」、「自事業所・施設と平均要介護度が同程度の事業所・施設との比較(50.4%)」と回答した事業所・施設の割合が高かった。

図表9 フィードバック票の図表の分量について



※「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設を除外して集計。
 ※「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設の数値は、事業所フィードバックは29.1%、利用者別フィードバックは33.8%。

図表10 フィードバック票の内容について



※「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設を除外して集計。
 ※「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設の数値は、事業所フィードバックは27.4%、利用者別フィードバックは31.9%。

図表11 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件 (回答数: 3,977)

※複数回答可



(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査 (LIFE関連加算未算定事業所)

【LIFEの今後の利用意向 (LIFE関連加算未算定事業所票:問5)】

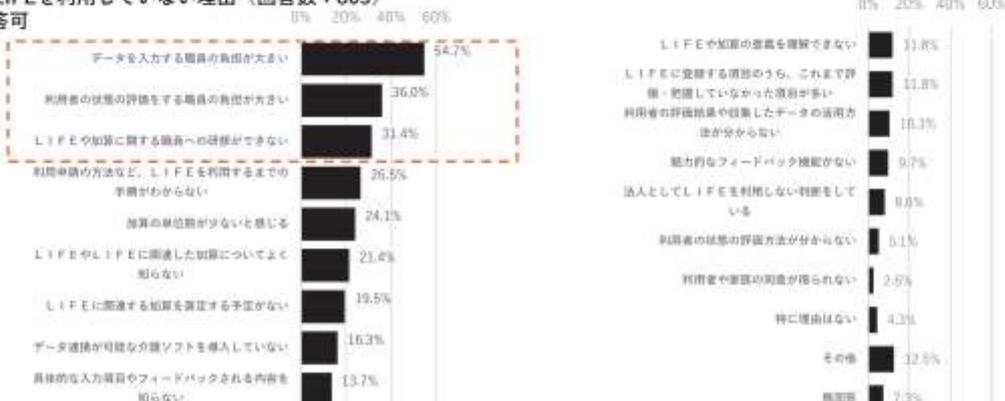
- 今後LIFEを利用したい(利用したい(アカウント申請済み)+利用したい(アカウント未申請))と回答した事業所は、64.7%であった。
- LIFEを利用していない理由として、「データを入力する職員の負担が大きい(54.7%)」、「利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい(36.0%)」、「LIFEや加算に関する職員への研修ができない(31.4%)」と回答した事業所・施設の割合が高かった。

図表12 LIFEの今後の利用意向 (回答数: 805)



図表13 LIFEを利用していない理由 (回答数: 805)

※複数回答可



(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査 (LIFE関連加算算定事業所・未算定事業所)

- 【介護ソフトの利用状況 (LIFE関連加算算定事業所票・LIFE関連加算未算定事業所票:問1)】
- 未算定事業所は、算定事業所に比べて、介護ソフトを使用していない事業所・施設が多い傾向にあった。
- 【利用者及び自事業所に関するデータ分析内容 (LIFE関連加算未算定事業所票:問2)】
- 約8割の事業所・施設が、利用者の状態を日常的に評価していた。評価している内容については、「利用者のADL(96.9%)」や「利用者の認知機能(73.4%)」、「利用者の服薬情報(70.9%)」と回答した事業所・施設の割合が比較的高かった。

図表14 介護ソフトの使用状況

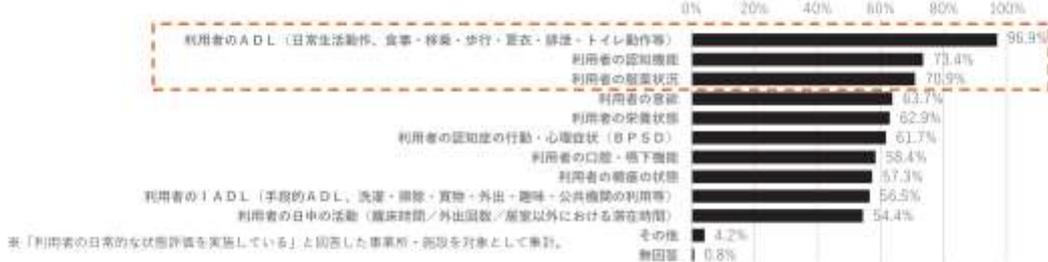


図表15 利用者の状態の日常的な評価状況 (LIFE関連加算未算定事業所) (回答数: 805)



※「介護ソフトを使用している」は、いずれかの介護ソフトを「完全導入」または「一部導入」している事業所・施設を指す。

図表16 評価している内容 (LIFE関連加算未算定事業所) (回答数: 642) ※複数回答可



※「利用者の日常的な状態評価を実施している」と回答した事業所・施設を対象として集計。

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査 (LIFE関連加算算定事業所)

- 【ADL維持等加算について (LIFE関連加算算定事業所票:問7)】
- ADL維持等加算算定にあたり新たに開始した取組については、いずれのサービスにおいても「Barthel Indexを用いたADL評価の実施」、「定期的なADL評価の実施」と回答した事業所・施設の割合が高かった。介護老人福祉施設では「ADL評価に関する研修等」と回答した事業所・施設の割合も高かった。

図表17 ADL維持等加算算定にあたり新たに開始した取組 (通所系サービス) (回答数: 287) ※複数回答可



図表18 ADL維持等加算算定にあたり新たに開始した取組 (特定施設入居者生活介護) (回答数: 275) ※複数回答可



図表19 ADL維持等加算算定にあたり新たに開始した取組 (介護老人福祉施設) (回答数: 183) ※複数回答可



※通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。各サービス、いずれも地域密着型を含む。

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. アンケート調査（LIFE関連加算算定事業所）

【ADL維持等加算について（LIFE関連加算算定事業所票:問7）】

- ADL維持等加算算定にあたり感じている課題（通所系サービス）については、「加算の算定要件が分かりにくい」、「調整済みADL利得の計算方法が分かりにくい」、「利用者の状態の評価に手間がかかる」と回答した事業所・施設の割合が高かった。

図表20 ADL維持等加算算定にあたり感じている課題（通所系サービス）
（回答数：287）※複数回答可



図表21 ADL維持等加算算定にあたり感じている課題（特定施設入居者生活介護）
（回答数：275）※複数回答可



図表22 ADL維持等加算算定にあたり感じている課題（介護老人福祉施設）
（回答数：183）※複数回答可



※通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。各サービス、いずれも地域密着型を含む。

11

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

A. ヒアリング調査（LIFE関連加算算定事業所）

- LIFEへのデータ入力については、インポート機能でのデータ登録を行っている他、データの修正についてはLIFEへの直接入力または介護ソフト上への入力で行っているという事例があった。
- 利用者ごと・加算ごとにLIFEへのデータ提出月が異なる点に関する課題については、加算ごとに提出頻度を揃えるよう管理を行っているという意見が見られた。また、現状通り利用者ごとに異なる月に提出する方が負担が少ないという意見が見られた。
- ADL維持等加算について、算定にあたり全職種が参加してのカンファレンスや職員に対する研修を実施しているという意見が見られた。また課題として、データ提出頻度に関する要件が分かりにくいという意見が見られた。

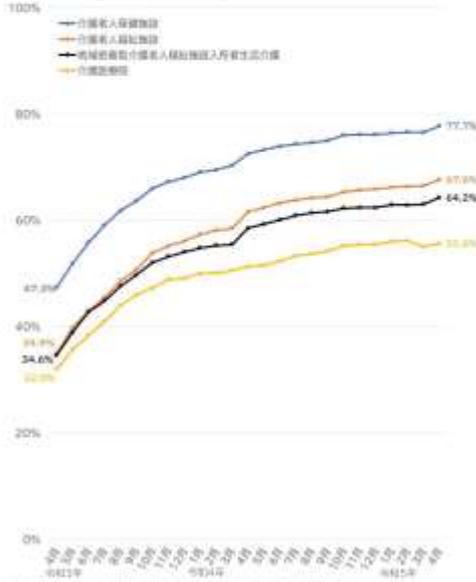
論点	主なご意見
LIFEへのデータ入力について	<ul style="list-style-type: none"> ・データ登録方法をインポート機能のみからインポート機能の活用と直接入力の併用に変更。インポート機能でのデータ登録を行った後、修正の必要がある場合には、LIFEへの直接入力でも対応。（介護老人福祉施設） ・令和4年度は、インポート機能による入力を基本としつつ、修正等は直接入力で実施。現在は介護ソフト上で修正しているため、直接入力は行っていない。（介護医療院） ・昨年まではLIFEに対応していない介護ソフトを使用していたため、直接入力により入力していた。今年からLIFEに対応している介護ソフトに変更したため、インポート機能による入力を基本としているが、データの修正が必要な場合や、利用停止の利用者がいた場合は直接入力でも対応。（通所介護）
利用者ごと・加算ごとにLIFEへのデータ提出月が異なる点に関する課題	<ul style="list-style-type: none"> ・科学的介護推進体制加算については、利用者ごとに6か月に一度行っているカンファレンスに合わせてデータ登録をしている。提出頻度が3か月に1回の加算については、全利用者でなるべくタイミングを合わせて評価をして、データ登録をしている。（介護老人福祉施設） ・科学的介護推進体制加算は6月に1回の提出が要件だが、3か月ごとに実施している施設でのカンファレンスの度にデータ登録をしている。（介護老人福祉施設） ・提出月については、全利用者について毎月提出になる負担が大きくなるため、利用者ごとに異なる月に提出した方がやりやすい。（介護医療院） ・月末に入所した利用者については、なるべく入所時に状態評価を行うことで、同一利用者内で加算によって提出月がずれることがないようにしている。（介護老人福祉施設）
ADL維持等加算について	<ul style="list-style-type: none"> ADL維持等加算の算定にあたり、新たに実施するようになった取組 ・ADL維持等加算の算定にあたり、全職種が参加してのカンファレンスを実施。（介護老人福祉施設） ・理学療法士の職員が、介護職員に対して研修を実施。（特定施設入居者生活介護） ADL維持等加算に関する課題 ・「1年間評価した後に算定できる」という要件が分かりにくい。（介護老人福祉施設） ・データ提出頻度や対象者に関する要件が分かりにくい。（特定施設入居者生活介護） ・データ提出頻度の要件が分かりにくく、どのように期間を設定すればよいか分からない。（通所介護）

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

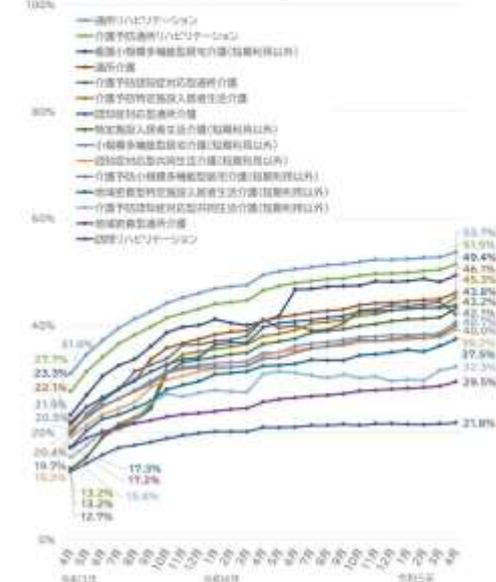
B. 介護関連DB分析

- LIFEの活用が始まった令和3年4月以降から令和5年4月まで、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を介護保険総合DBから算出した。施設サービスでは、介護老人保健施設でLIFE関連加算を算定している割合が高く、令和5年4月で77.7%であった。通所・居住系サービスは施設サービスと比較してLIFE関連加算を算定している割合が低かったが、通所リハビリテーションでは令和5年4月で53.7%であった。

図表23 LIFE関連加算を算定している事業所の割合【施設サービス】



図表24 LIFE関連加算を算定している事業所の割合【通所・居住サービス】



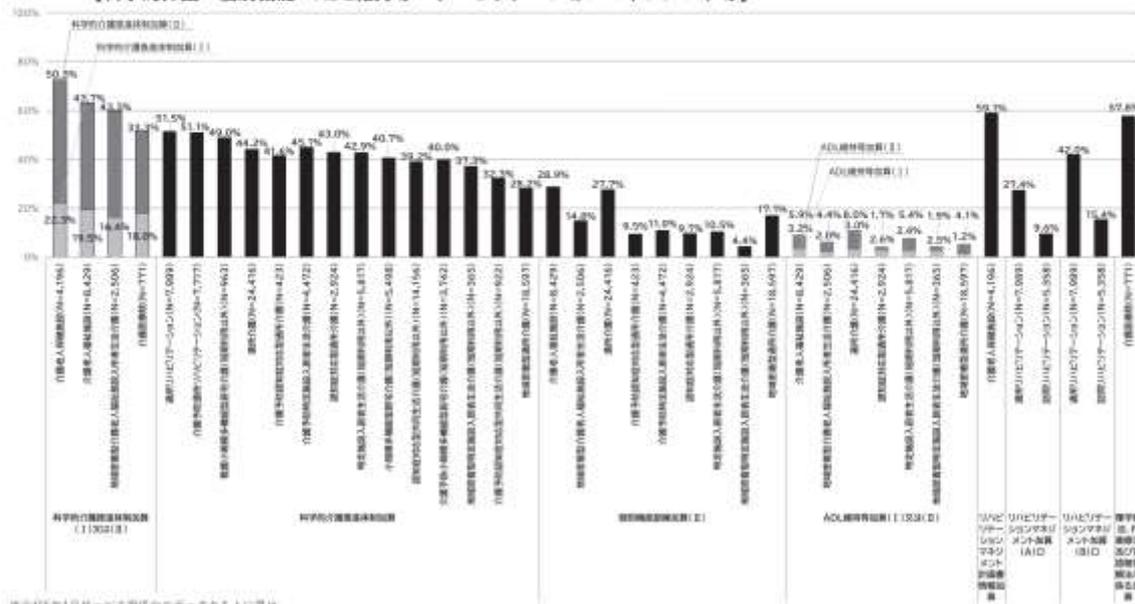
令和3年4月～令和5年4月サービス提供分のデータをもとに算出
令和5年3月、令和5年4月サービス提供分には特別加算の加算を含まない

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- 令和5年4月における、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を加算別・サービス別に算出した。
- 科学的介護推進体制加算と比較して、個別機能訓練加算（II）、リハビリテーションマネジメント加算等は、サービス毎の算定率の差が大きく、例えばリハビリテーションマネジメント加算（B）において「通所リハビリテーション」と「訪問リハビリテーション」間の差は26.6%ポイントであった。

図表25 LIFE関連加算を算定している事業所の割合（加算・サービス別）【科学的介護・個別機能・ADL維持等・リハビリテーションマネジメント等】



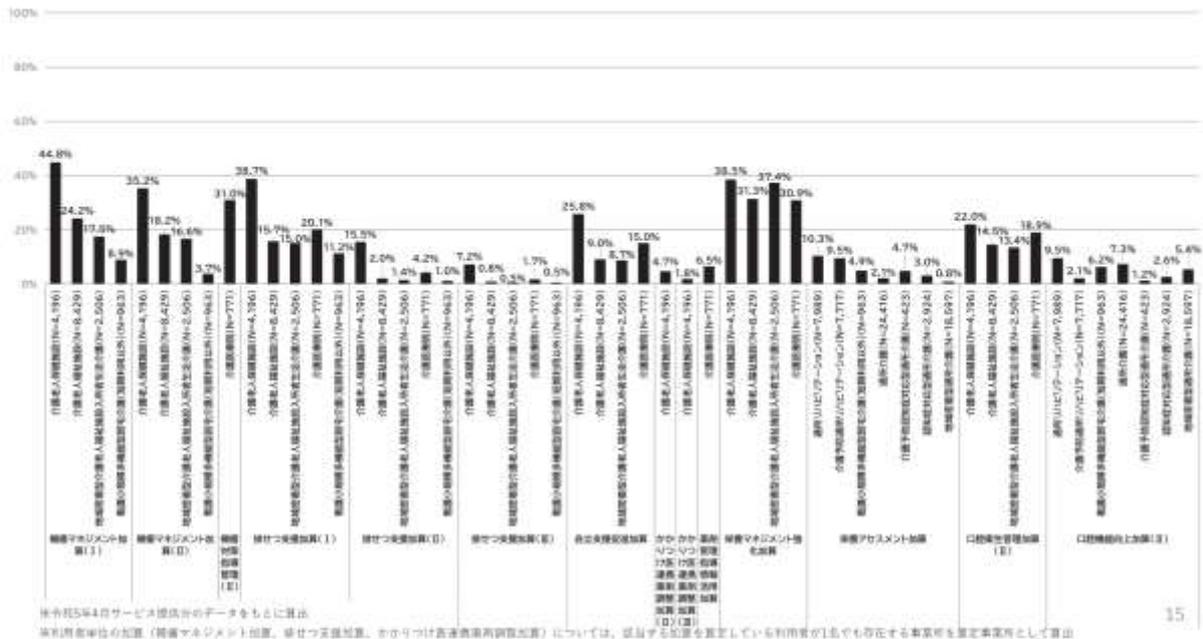
令和5年4月サービス提供分のデータをもとに算出
個別機能訓練加算(リハビリテーションマネジメント加算)については、該当する加算を算定している利用者が0名も存在する事業所を算定率0%として算出

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- 令和5年4月における、LIFE関連加算を算定している事業所の割合を加算別・サービス別に算出した。
- 栄養マネジメント強化加算、口腔衛生管理加算（Ⅱ）以外の加算は比較的サービス間の差が大きく、例えば排せつ支援加算（Ⅰ）では介護老人保健施設と介護老人福祉施設間の差は23.0%ポイントであった。

図表26 LIFE関連加算を算定している事業所の割合（加算・サービス別）
【褥瘡・排せつ・自立支援・かかりつけ医・薬剤管理指導・栄養・口腔】

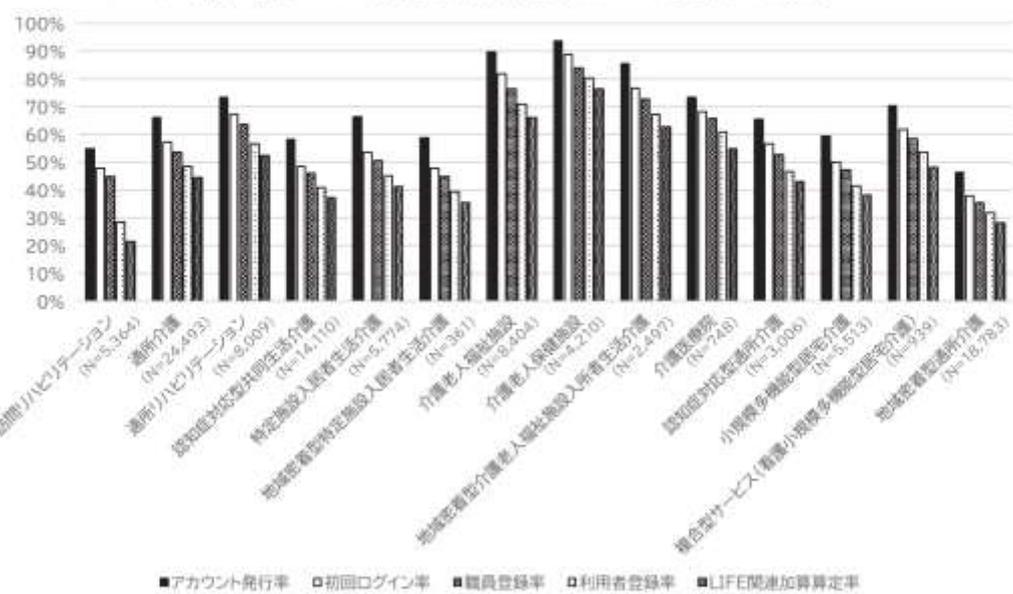


(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- LIFEの活用を行うために必要な、アカウント発行、初回ログイン、職員登録、利用者登録の状況、及びLIFE関連加算の算定率を集計した。アカウント発行率は介護老人保健施設で最も高く、93.9%であった。

図表27 LIFEアカウントの発行、初回ログイン、職員登録、利用者登録及びLIFE関連加算の算定状況



※アカウント発行率、初回ログイン率は令和5年6月1日時点、LIFEデータ及び請求データは令和5年1月サービス提供分のデータに基づき算出
 ※アカウント発行、初回ログインの有無は申請日、ログイン日をLIFEシステムから取得し集計した。職員登録事業所数はLIFE上で管理職員または操作職員があったものを集計した。利用者登録事業所数は、管理職員による利用者情報の登録があった事業所数を集計した。各割合の分母は、当該月に請求があった事業所数とした。

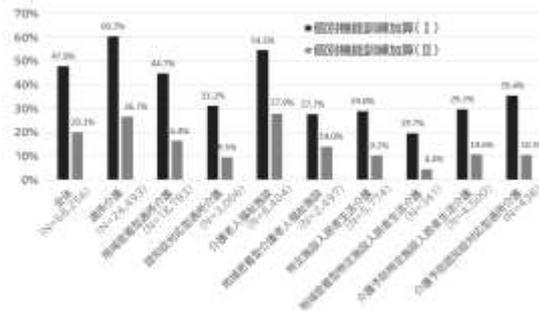
(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- LIFE関連加算の算定要件のうち、LIFEを介した厚生労働省へのデータ提出等のLIFE活用要件を除いたものが算定要件となる加算の算定率を、LIFE関連加算の算定率と比較した。個別機能訓練加算では、LIFE活用要件が含まれない(Ⅰ)の算定率が対象サービス全体で47.8%であるのに対し、LIFE関連加算である(Ⅱ)の算定率が20.1%に留まっており、他の加算間の比較でも同様の傾向が見られた。

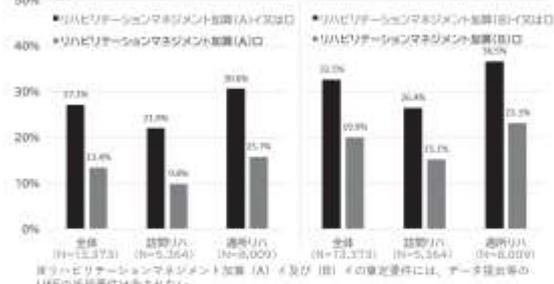
※令和5年1月サービス提供分のデータをもとに算出

図表28 個別機能訓練加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



※個別機能訓練加算(Ⅰ)の算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれないが、個別機能訓練加算(Ⅱ)はデータ提出等により(Ⅰ)に加えて算定が可能

図表29 リハビリテーションマネジメント加算Ⅰ・Ⅱの算定率の比較



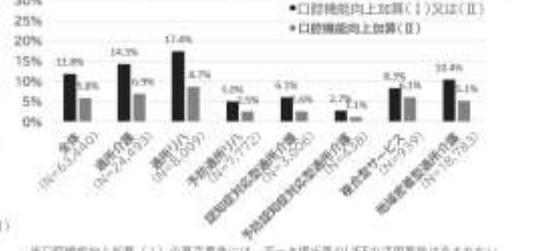
※リハビリテーションマネジメント加算(Ⅰ)Ⅱ及び(Ⅱ)Ⅰの算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれない

図表30 口腔衛生管理加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



※口腔衛生管理加算(Ⅰ)の算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれない

図表31 口腔機能向上加算(Ⅰ)・(Ⅱ)の算定率の比較



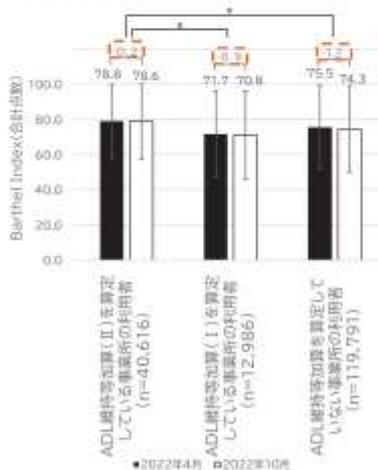
※口腔機能向上加算(Ⅰ)の算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれない

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

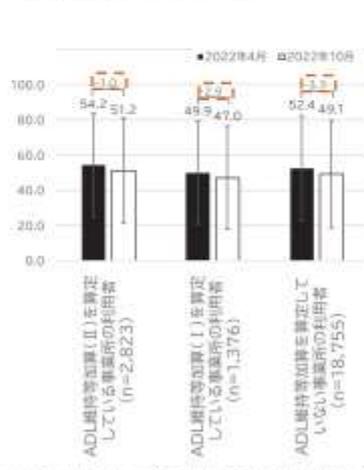
B. 介護関連DB分析

- ADL維持等加算の算定状況別に利用者を分類し、令和4年4月、令和4年10月において入力されたADL値(Barthel Index)の合計点数の平均と標準偏差を分析した。
- 2時点間のBarthel Indexの合計点数の平均の差は、通所系サービスでは-0.2~-1.2、特定施設入居者生活介護では-1.0~-3.3、介護老人福祉施設では-2.0~-2.3であった。
- 通所系サービスと介護老人福祉施設では、2時点間のADL値の差分について、ADL維持等加算の算定状況別に有意差が認められた項目があった。

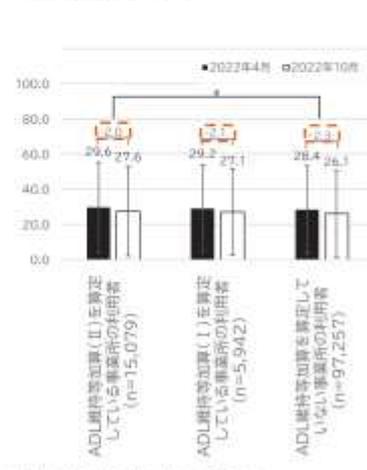
図表32 ADL維持等加算の算定状況別のBarthel Index合計点数の平均値の比較【通所系サービス】



図表33 ADL維持等加算の算定状況別のBarthel Index合計点数の平均値の比較【特定施設入居者生活介護】



図表34 ADL維持等加算の算定状況別のBarthel Index合計点数の平均値の比較【介護老人福祉施設】



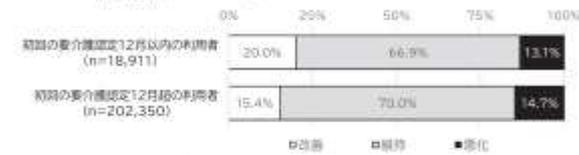
※通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。各サービス、いずれも地域型型を含む。
 ※令和4年11月時点のADL維持等加算の算定状況に基づき、令和4年4月、令和4年10月の特等介護付帯型加算の算定状況に基づき、Barthel Indexの全要素の入力がある利用者を対象とし、Barthel Indexの合計点数は当該算定に入力されたデータを集計、算出-1利用者のADL値について2時点の差分を算出し、その差分についてタスクル・ワリス検定を実施した(*p<0.01)。

(4) .LIFE の活用状況の把握およびADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業

B. 介護関連DB分析

- LIFEのADL維持等加算算定機能をデータを登録した事業所の利用者について、初回の要介護認定から12月以内かの有無別及び除外条件「連携なしリハの利用」^注の有無別で分析を行った。
- 初回の要介護認定から12月以内の利用者は、やや改善・維持の割合が高い結果となった。
- 除外条件^注の有無別では、大きな差は見られなかった。

図表35 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化
(通所系サービス*)



図表38 除外条件有無別の6か月後のADL値の変化
(通所系サービス)



図表36 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化
(特定施設入居者生活介護)



図表37 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化
(介護老人福祉施設*)



注) ADL維持等加算の要件のうち、「他の施設や事業所が提供するリハビリテーションを併用している利用者については、リハビリテーションを提供している当該他の施設や事業所と連携してサービスを実施している場合に限り、ADL利用の評価対象利用者を含めるものとする。」を踏まえ、「他の施設や事業所が提供するリハビリテーションを併用している利用者のうち、リハビリテーションを提供している当該他の施設や事業所と連携してサービスを実施していない利用者」を「除外条件に該当する利用者」としている。

※令和5年2月時点までに、LIFEの「ADL維持等加算算定」機能を用いてADL利用の計算を行った事業所のデータを用いて算出。
※通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。各サービス、いずれも地域密着型を含む。

※利用者の半年後のADL変化について、改善・維持群と悪化群の2群に分け、 χ^2 検定を実施した。(* $p<0.01$)

※除外条件に該当する分析対象利用者数が100名以上であった通所系サービスのみ分析を実施。

I. 調査の背景・目的

持続可能な介護保険制度の実現に向けて、より効果的・効率的な介護保険サービスの提供について検討を進める必要があり、介護サービスの質の評価を行うことが求められている。令和3年度介護報酬改定において、「科学的介護情報システム (Long term care Information system For Evidence)」(以下「LIFE」という。)へのデータ提出とフィードバックの活用によるPDCAサイクルの推進とケアの質の向上を図るため、事業所の全利用者に係る事業所単位での取組や、既存の口腔・栄養や機能訓練に関する加算等における取組に加えた利用者単位でのさらなる取組に対する評価を創設した。

本事業では、令和5年度の調査時点でLIFEを導入している事業所に対し、引き続き令和3年度から開始されたLIFEの活用状況や入力にかかる課題等に関するモニタリングを行うとともに、さらなるLIFEの活用に向けた検討を行った。具体的には、令和5年度に各事業所、各利用者にフィードバックされる内容の利活用状況についての意見収集を行うとともに、多職種連携(特にリハビリテーション・機能訓練、口腔、栄養等)の実施状況等について検証を行った。加えて、令和3年度介護報酬改定で拡充されたADL維持等加算の実態把握も行った。LIFEを導入していない事業所については、未導入の理由などについて引き続き調査を行った。

II. 調査方法

以下の調査を実施した。

- ① アンケート調査
- ② ヒアリング調査
- ③ 介護関連DB分析

Ⅲ. 検討体制

本事業の実施に際し、さらなる LIFE の活用に向けた課題及びモデル的な調査の実施、LIFE 導入における課題等の検証等について検討を行う場として、検討委員会を設置した。

図表 1 LIFE の活用状況の把握および ADL 維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業
検討委員会 委員

役割	氏名(所属)
委員長	藤野 善久 (産業医科大学産業生態科学研究所 環境疫学教室 教授)
副委員長	近藤 和泉 (国立研究開発法人国立長寿医療研究センター 病院長 健康長寿支援ロボットセンター センター長)
委員	粟田 圭一 (東京都健康長寿医療センター研究所 認知症未来社会創造センター センター長)
委員	今村 知明 (奈良県立医科大学公衆衛生学講座 教授)
委員	岩澤 由子 (公益社団法人 日本看護協会 医療政策部 部長)
委員	江澤 和彦 (公益社団法人日本医師会 常任理事)
委員	海老原 覚 (東北大学大学院医学系研究科内部障害学分野 教授)
委員	岡野 英樹 (一般社団法人全国デイ・ケア協会 理事)
委員	川越 雅弘 (埼玉県立大学大学院保健医療福祉学研究科 兼研究開発センター 教授)
委員	七種 秀樹 (一般社団法人日本介護支援専門員協会 副会長)
委員	高橋 肇 (公益社団法人全国老人保健施設協会 常務理事 介護老人保健施設ゆとりろ 理事長)
委員	中井 孝之 (一般社団法人シルバーサービス振興会 常務理事 民間介護事業推進委員会 委員長)
委員	西村 一弘 (公益社団法人日本栄養士会 常任理事)
委員	服部 昭博 (公益社団法人 全国老人福祉施設協議会 介護保険事業等経営委員会 特別養護老人ホーム部会 部会長)
委員	高瀬 裕志 (公益社団法人 日本歯科医師会 理事)
委員	村松 圭司 (産業医科大学公衆衛生学教室 准教授)
委員	森 重勝 (一般社団法人全国定期巡回・随時対応型訪問介護看護協議会 理事長 社会福祉法人ライフ・タイム・福島 事務局長)
委員	渡邊 多永子 (筑波大学 医学医療系 准教授)

(敬称略、50 音順)

<事務局>

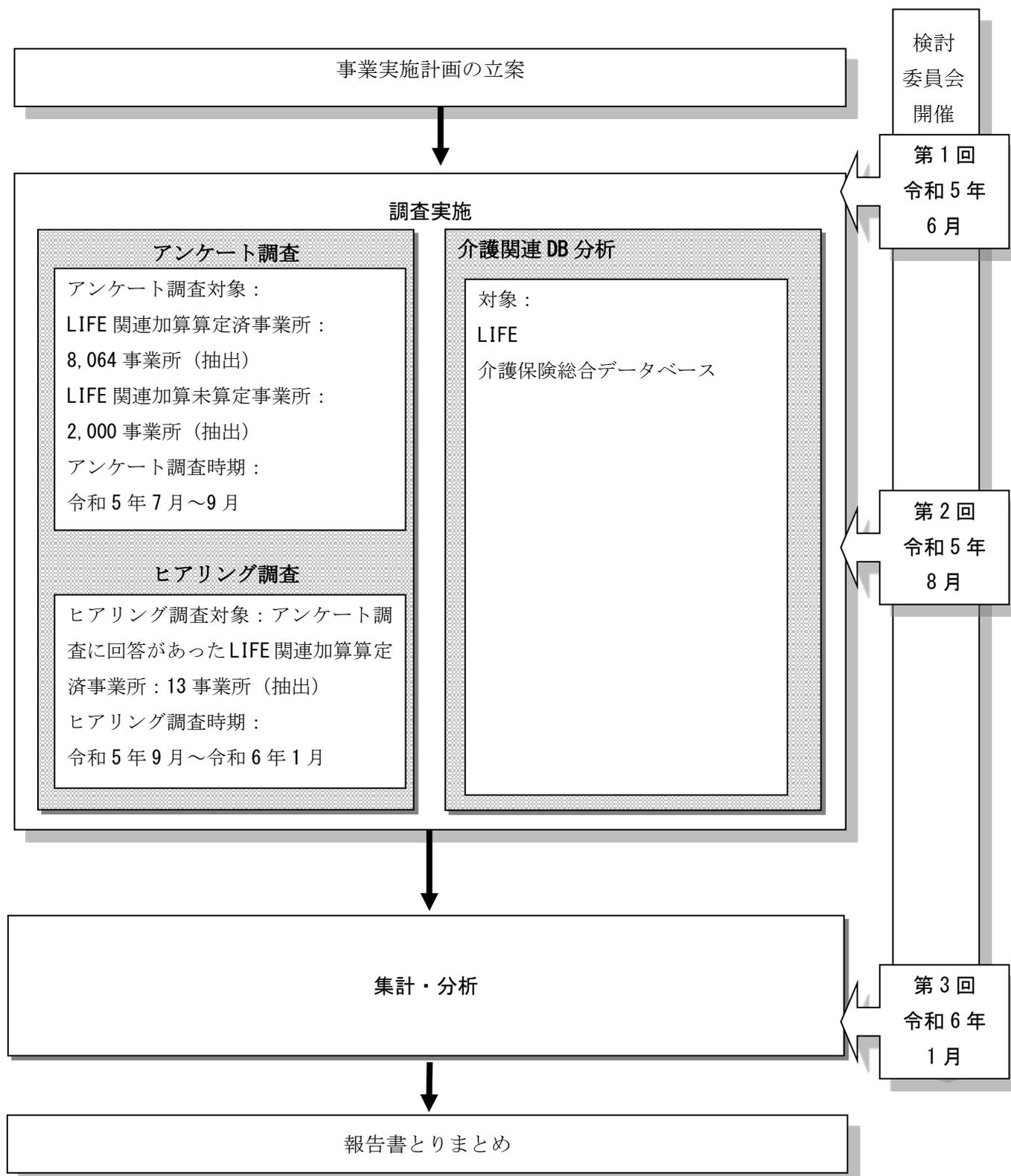
株式会社三菱総合研究所 ヘルスケア事業本部 社会保障戦略グループ

検討委員会における検討内容は以下の通りである。

図表 2 検討委員会の開催時期と課題

回	時期	主な議題
第1回	令和5年6月12日(月) 15:00~17:00	・ 調査計画(案)について ・ アンケート調査票(案)について
第2回	令和5年8月29日(火) 10:00~12:00	・ 調査結果概要 速報値(案)について ・ ヒアリング調査について
第3回	令和6年1月10日(水) 15:00~16:00	・ 調査結果概要(案)・報告書(案)について

IV. 調査研究の流れ



V. アンケート調査

1. 調査目的

令和3年度介護報酬改定において、LIFE へのデータ提出とフィードバックの活用によるPDCA サイクルの推進とケアの質の向上を図るため、事業所の全利用者に係る事業所単位での取組や、既存の口腔・栄養や機能訓練に関する加算等における取組に加えた利用者単位での更なる取組に対する評価を創設した。

本調査では、LIFE を活用した取組状況等を踏まえた課題や改善点等の検討、多職種連携（リハビリテーション・機能訓練、口腔、栄養等）をはじめとする LIFE を活用した取組の昨年度・一昨年度調査からの推移の把握、ADL 維持等加算の実態把握に焦点を当てた。LIFE を導入していない事業所については、未導入の理由などについて引き続き調査を行った。

2. 調査対象事業所

LIFE に関連した加算を算定している事業所・施設（以下、「LIFE 関連加算算定事業所」）、および算定していない事業所・施設（以下、「LIFE 関連加算未算定事業所」）を対象として本調査を行った。

図表 3 調査対象

分類	母集団	抽出方法	調査客体数
LIFE 関連加算算定事業所	51,693	無作為抽出	8,064
LIFE 関連加算未算定事業所	67,880	無作為抽出	2,000

- ※ 介護保険総合 DB における令和5年3月に請求実績のある事業所を母集団とした。
- ※ LIFE 関連加算算定事業所：令和5年1月に LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がある事業所を対象としてサービス別に抽出した。
- ※ LIFE 関連加算未算定事業所：令和5年1月に LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算等）の算定がない事業所を対象としてサービス別に抽出した。
- ※ 対象とするサービス：介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、通所介護、認知症対応型通所介護、認知症対応型共同生活介護、特定施設入居者生活介護、小規模多機能型居宅介護、看護小規模多機能型居宅介護、通所リハビリテーション、訪問リハビリテーション

3. 調査期間

調査期間は、令和5年7月18日～令和5年9月8日（郵送回答分については令和5年9月12日）とした。

4. 調査方法

LIFE 関連加算算定事業所・LIFE 関連加算未算定事業所ともに、調査専用サイトを設置して調査を実施した。事業所は調査専用サイトへログインし、調査に係る資料一式をシステム上からダウンロードした。事業所は調査票（Excel 形式）に必要な事項を記入し、調査専用サイトへ回答済み調査票をアップロードして調査に回答した。LIFE 関連加算未算定事業所については、事務局から郵送した調査票に記入し、郵送して調査に回答することも可能とした。

5. 調査項目

主な調査項目は以下の通りである。本調査で使用した調査票は、参考資料 1 および参考資料 2 として添付した。

- LIFE 関連加算算定事業所
 - 使用している介護ソフト
 - LIFE の利用状況
 - ◇ LIFE へのデータ登録方法
 - ◇ LIFE の利用場面
 - LIFE 利用に伴う事業所内での多職種連携・議論の状況
 - ◇ LIFE の利用に当たって、新たに開始したり、頻度が増えた、若しくは内容が充実した取組
 - ◇ LIFE の利用に伴う利用者情報等の議論状況および頻度
 - ◇ LIFE を活用した多職種連携において連携している職種
 - ◇ LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫
 - ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組状況
 - ◇ ケアの一連の活動の中で、LIFE に関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点
 - ◇ ケアの一連の活動に関する課題
 - 各加算について
 - ◇ 算定している加算
 - ◇ 各加算で LIFE へのデータ提出が求められている項目について、同一利用者への定期的なアセスメントの実施頻度、LIFE へのデータ提出頻度
 - ◇ LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによって不便である点
 - LIFE からのフィードバックについて
 - ◇ フィードバック票の図表の分量・フィードバックの内容についてのご意見
 - ◇ 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件
 - ◇ その他、フィードバック票に関するご意見
 - ADL 維持等加算について
 - ◇ ADL 維持等加算の算定有無
 - ◇ (ADL 維持等加算を算定している場合) ADL 維持等加算を算定している理由、算定に際して新たに始めた取組、Barthel Index の評価を行っている方の職種、評価者が受けた教育・研修など、ADL 維持等加算の算定にあたって感じている課題
 - ◇ (ADL 維持等加算を算定していない場合) ADL 維持等加算を算定していない理由
 - 職員体制
- LIFE 関連加算未算定事業所
 - 使用している介護ソフト、LIFE への対応有無
 - 利用者および自事業所に関するデータ分析状況
 - ◇ 日常的な利用者の状態評価の実施有無および内容
 - ◇ 利用者情報等の議論状況および頻度

- 利用者または家族への説明状況
 - ◇ 利用者・家族への介護状態の説明有無
 - ◇ 利用者の状態に関する説明の実施頻度や対象者、内容
- ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組状況
 - ◇ ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組において、事業所で実施していること
 - ◇ ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組における課題
- LIFE の今後の利用意向
 - ◇ LIFE の今後の利用予定
 - ◇ 現時点で LIFE を利用していない理由
- 職員体制

6. 調査結果

(1) 回収状況

本調査の回収状況は以下の通りであった。

図表 4 回収状況

	発送数	回収数	回収率	有効回収率
LIFE 関連加算算定事業所	8,064 件	3,977 件	49.3%	49.3%
LIFE 関連加算未算定事業所	2,000 件	805 件	40.3%	40.3%

※ 令和 5 年 9 月 8 日時点（郵送回答分については令和 5 年 9 月 12 日時点）

サービス別の回答数は以下の通りであった。

図表 5 サービス別の回答数（LIFE 関連加算算定事業所）

	件数	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	介護医療院	通所介護	認知症対応型通所介護	活認知症対応型共同生活介護	特定施設入居者生活介護	介護小規模多機能型居宅介護	看護小規模多機能型居宅介護	通所リハビリテーション	訪問リハビリテーション
発送数	8064 100.0%	800 9.9%	800 9.9%	410 5.1%	800 9.9%	800 9.9%	800 9.9%	800 9.9%	800 9.9%	454 5.6%	800 9.9%	800 9.9%
回収数	3977 100.0%	461 11.6%	348 8.8%	230 5.8%	431 10.8%	365 9.2%	400 10.1%	470 11.8%	393 9.9%	236 5.9%	380 9.6%	263 6.6%
回収率	49.3%	57.6%	43.5%	56.1%	53.9%	45.6%	50.0%	58.8%	49.1%	52.0%	47.5%	32.9%

図表 6 サービス別の回答数（LIFE 関連加算未算定事業所）

	件数	介護老人福祉施設	介護老人保健施設	介護医療院	通所介護	認知症対応型通所介護	活認知症対応型共同生活介護	特定施設入居者生活介護	介護小規模多機能型居宅介護	看護小規模多機能型居宅介護	通所リハビリテーション	訪問リハビリテーション
発送数	2000 100.0%	250 12.5%	200 10.0%	100 5.0%	250 12.5%	100 5.0%	200 10.0%	250 12.5%	200 10.0%	100 5.0%	250 12.5%	100 5.0%
回収数	805 100.0%	85 10.6%	57 7.1%	41 5.1%	103 12.8%	46 5.7%	93 11.6%	88 10.9%	83 10.3%	47 5.8%	113 14.0%	49 6.1%
回収率	40.3%	34.0%	28.5%	41.0%	41.2%	46.0%	46.5%	35.2%	41.5%	47.0%	45.2%	49.0%

(2) LIFE 関連加算算定事業所票

1. 使用している介護ソフト

介護ソフトを使用していると回答した事業所・施設は、全体の 93.1%であった。

図表 7 介護ソフトの使用有無

	件数	て介護するソフトを使用し	て介護しないソフトは使用し	無回答
合計	3977 100.0%	3702 93.1%	230 5.8%	45 1.1%

※「問 1(1)使用している介護ソフト」で「①ほのぼのシリーズ(ND ソフトウェア株式会社)」から「⑨その他」のいずれかを「完全導入」または「一部導入」していると回答した事業所を「介護ソフトを使用している」、「⑩介護ソフトは使用していない」と回答した事業所を「介護ソフトを使用していない」として集計。

図表 8 使用している介護ソフト（完全導入）（複数回答可）（サービス種別）

	件数	フホのぼの トウエアの エシアシリ ーズ株式 会社（ND ソ）	ワイズ マンシ ズ株式 会社（P ）	通k H 株ーO 式WP 会IE 社N ）CL A R E M a r （富 士 士）	カ イ ポ ケ （株 式 会 社 エ ス ・ エ ス ）	楽 す 株 （ニ ッ プ ク エ サ ー ）	M す シ ス テ ム サ ン （株 式 会 社 E ）	ン 社 ケ ア コ ネ ク ト ジ ャ バ （株 式 会 社 E ）	コ ネ ク ト ジ ャ （株 式 会 社 ケ ア ）	そ の 他	い 介 護 ソ フ ト は 使 用 し て い な い	無 回 答
全体	3977	800 20.1%	584 14.7%	96 2.4%	77 1.9%	8 0.2%	21 0.5%	231 5.8%	21 0.5%	646 16.2%	230 5.8%	1279 32.2%
介護老人福祉施設	461	170 36.9%	76 16.5%	8 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.4%	45 9.8%	4 0.9%	71 15.4%	6 1.3%	82 17.8%
介護老人保健施設	348	69 19.8%	96 27.6%	15 4.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 0.9%	8 2.3%	0 0.0%	33 9.5%	8 2.3%	117 33.6%
介護医療院	230	30 13.0%	19 8.3%	12 5.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.4%	0 0.0%	28 12.2%	40 17.4%	101 43.9%
通所介護	431	61 14.2%	42 9.7%	6 1.4%	48 11.1%	1 0.2%	0 0.0%	21 4.9%	0 0.0%	93 21.6%	11 2.6%	151 35.0%
認知症対応型通所介護	365	88 24.1%	48 13.2%	12 3.3%	13 3.6%	1 0.3%	1 0.3%	38 10.4%	3 0.8%	52 14.2%	15 4.1%	97 26.6%
認知症対応型共同生活介護	400	72 18.0%	46 11.5%	6 1.5%	0 0.0%	1 0.3%	2 0.5%	24 6.0%	4 1.0%	78 19.5%	46 11.5%	121 30.3%
特定施設入居者生活介護	470	93 19.8%	40 8.5%	4 0.9%	1 0.2%	0 0.0%	6 1.3%	30 6.4%	2 0.4%	52 11.1%	19 4.0%	224 47.7%
小規模多機能型居宅介護	393	87 22.1%	70 17.8%	2 0.5%	0 0.0%	3 0.8%	3 0.8%	22 5.6%	2 0.5%	88 22.4%	16 4.1%	101 25.7%
看護小規模多機能型居宅介護	236	39 16.5%	47 19.9%	2 0.8%	1 0.4%	2 0.8%	2 0.8%	22 9.3%	3 1.3%	54 22.9%	9 3.8%	56 23.7%
通所リハビリテーション	380	52 13.7%	70 18.4%	24 6.3%	8 2.1%	0 0.0%	2 0.5%	14 3.7%	2 0.5%	51 13.4%	21 5.5%	138 36.3%
訪問リハビリテーション	263	39 14.8%	30 11.4%	5 1.9%	6 2.3%	0 0.0%	0 0.0%	6 2.3%	1 0.4%	46 17.5%	39 14.8%	91 34.6%

※同一選択肢について「完全導入」と「一部導入」の両方の回答があった場合には、「完全導入」の回答のみを有効とし、「一部導入」の回答は無効として集計。

図表 9 使用している介護ソフト（一部導入）（複数回答可）（サービス種別）

	件数	フホのぼの トウエのア シリース 株式会 社（NDソ ン）	ワイズ 株式会 社マン システム （NSP）	通kH 株ーO 式WPI 会社E （NCL ）Aif REMa （富ar 士）	カイ ボケ （株 式会 社エ ス・ エス ）	楽す 株式 （ニ ッブ クケ アサ ）	Mす シこ ステ ムか （株 式会 社E ）	ン社 （） アコ ネケ トジ ヤバ ）	CA RE EKA RTE （株 式 ）	コ ネ ト ジ ヤ ）	ち よ う じ ゅ （株 式 会 社 ケ ア ）	そ の 他	い 介 護 ソ フ ト は 使 用 し て い な い	無 回 答
全体	3977	472	238	84	84	13	13	36	3	401	230	2472		
	100.0%	11.9%	6.0%	2.1%	2.1%	0.3%	0.3%	0.9%	0.1%	10.1%	5.8%	62.2%		
介護老人福祉施設	461	32	21	6	2	0	1	4	1	27	6	371		
	100.0%	6.9%	4.6%	1.3%	0.4%	0.0%	0.2%	0.9%	0.2%	5.9%	1.3%	80.5%		
介護老人保健施設	348	32	45	13	3	0	1	3	0	28	8	221		
	100.0%	9.2%	12.9%	3.7%	0.9%	0.0%	0.3%	0.9%	0.0%	8.0%	2.3%	63.5%		
介護医療院	230	27	20	22	1	0	0	0	0	31	40	93		
	100.0%	11.7%	8.7%	9.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%	17.4%	40.4%		
通所介護	431	29	17	7	36	2	1	4	1	76	11	266		
	100.0%	6.7%	3.9%	1.6%	8.4%	0.5%	0.2%	0.9%	0.2%	17.6%	2.6%	61.7%		
認知症対応型通所介護	365	35	16	3	14	0	2	7	0	27	15	251		
	100.0%	9.6%	4.4%	0.8%	3.8%	0.0%	0.5%	1.9%	0.0%	7.4%	4.1%	68.8%		
認知症対応型共同生活介護	400	35	17	3	1	5	1	3	0	45	46	245		
	100.0%	8.8%	4.3%	0.8%	0.3%	1.3%	0.3%	0.8%	0.0%	11.3%	11.5%	61.3%		
特定施設入居者生活介護	470	171	11	5	0	1	5	4	1	29	19	230		
	100.0%	36.4%	2.3%	1.1%	0.0%	0.2%	1.1%	0.9%	0.2%	6.2%	4.0%	48.9%		
小規模多機能型居宅介護	393	34	18	3	0	3	0	4	0	42	16	279		
	100.0%	8.7%	4.6%	0.8%	0.0%	0.8%	0.0%	1.0%	0.0%	10.7%	4.1%	71.0%		
看護小規模多機能型居宅介護	236	12	14	4	3	1	0	2	0	23	9	171		
	100.0%	5.1%	5.9%	1.7%	1.3%	0.4%	0.0%	0.8%	0.0%	9.7%	3.8%	72.5%		
通所リハビリテーション	380	38	37	12	9	0	2	5	0	42	21	218		
	100.0%	10.0%	9.7%	3.2%	2.4%	0.0%	0.5%	1.3%	0.0%	11.1%	5.5%	57.4%		
訪問リハビリテーション	263	27	22	6	15	1	0	0	0	31	39	127		
	100.0%	10.3%	8.4%	2.3%	5.7%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	11.8%	14.8%	48.3%		

※同一選択肢について「完全導入」と「一部導入」の両方の回答があった場合には、「完全導入」の回答のみを有効とし、「一部導入」の回答は無効として集計。

2. LIFE の利用状況

LIFE へのデータ登録方法については、「インポート機能のみ活用」が 52.5%と最も多かった。令和 3 年度・令和 4 年度調査時点と比較して、令和 5 年度調査時点では、「LIFE 上での直接入力」と回答した事業所・施設の割合が減少傾向であった。

図表 10 LIFE へのデータ登録方法（サービス種別）

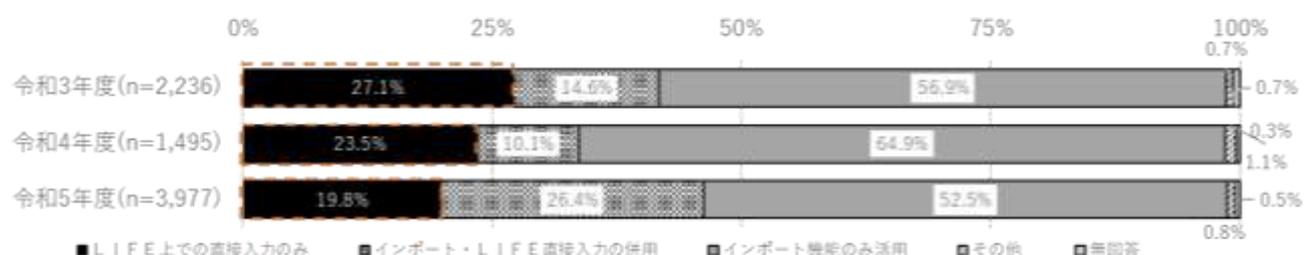
	件数	活用インポート機能のみ	入力 I F 上での直接	E インポートの併用 I F	その他	無回答
全体	3977	2089	789	1048	33	18
	100.0%	52.5%	19.8%	26.4%	0.8%	0.5%
介護老人福祉施設	461	292	31	137	0	1
	100.0%	63.3%	6.7%	29.7%	0.0%	0.2%
介護老人保健施設	348	241	23	83	0	1
	100.0%	69.3%	6.6%	23.9%	0.0%	0.3%
介護医療院	230	107	77	41	2	3
	100.0%	46.5%	33.5%	17.8%	0.9%	1.3%
通所介護	431	187	91	148	3	2
	100.0%	43.4%	21.1%	34.3%	0.7%	0.5%
認知症対応型通所介護	365	179	70	113	1	2
	100.0%	49.0%	19.2%	31.0%	0.3%	0.5%
認知症対応型共同生活介護	400	160	131	101	3	5
	100.0%	40.0%	32.8%	25.3%	0.8%	1.3%
特定施設入居者生活介護	470	284	69	111	6	0
	100.0%	60.4%	14.7%	23.6%	1.3%	0.0%
小規模多機能型居宅介護	393	188	99	104	1	1
	100.0%	47.8%	25.2%	26.5%	0.3%	0.3%
看護小規模多機能型居宅介護	236	125	56	54	1	0
	100.0%	53.0%	23.7%	22.9%	0.4%	0.0%
通所リハビリテーション	380	204	79	95	0	2
	100.0%	53.7%	20.8%	25.0%	0.0%	0.5%
訪問リハビリテーション	263	122	63	61	16	1
	100.0%	46.4%	24.0%	23.2%	6.1%	0.4%

図表 11 LIFE へのデータ登録方法（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	活用インポート機能のみ	LIFE 上での直接入力のみ	E インポート・LIFE 併用	その他	無回答
全体	3977	2089	789	1048	33	18
	100.0%	52.5%	19.8%	26.4%	0.8%	0.5%
25人未満	2617	1264	617	706	21	9
	100.0%	48.3%	23.6%	27.0%	0.8%	0.3%
25人以上50人未満	687	396	109	174	7	1
	100.0%	57.6%	15.9%	25.3%	1.0%	0.1%
50人以上75人未満	404	270	32	101	1	0
	100.0%	66.8%	7.9%	25.0%	0.2%	0.0%
75人以上100人未満	143	92	11	38	0	2
	100.0%	64.3%	7.7%	26.6%	0.0%	1.4%
100人以上	61	39	5	15	1	1
	100.0%	63.9%	8.2%	24.6%	1.6%	1.6%

※常勤換算人数が無回答であった事業所は全体のみ集計対象としているため、内訳の合計件数と全体の件数には差異がある。以降の事業所の職員数（常勤換算人数）別集計についても同様。

図表 12 LIFE へのデータ登録方法（グラフ（令和3年度・令和4年度・令和5年度比較））



※令和3年度調査は「LIFE を活用した取組状況の把握および訪問系サービス・居宅介護支援事業所における LIFE の活用可能性の検証に関する調査研究」、令和4年度調査は「LIFE を活用した取組状況の把握および訪問系サービス・居宅介護支援事業所における LIFE の活用可能性の検証に関する調査研究」結果。以下同様。

LIFE の利用場面については、「利用者状態の管理・課題把握」が 61.0%と最も多かった。また、全体の約 3 割の事業所・施設が「ケアの質の向上に関する方針の策定・実施」や「利用者状態の多職種での情報共有」を実施していた。令和 3 年度・令和 4 年度と比較すると、LIFE の利用場面については、「利用者状態の管理・課題把握」、「利用者状態の多職種での情報共有」、「ケアの質の向上に関する方針の策定・実施」及び「フィードバック票を用いた提供サービス・ケアの見直し」において活用している事業所・施設の割合が増加傾向であった。

図表 13 LIFE の利用場面（複数回答可）（サービス種別）

	件数	ケアの質の策定・向上に関する	利用者状態の管理・課題	利用者状態の多職種での	利用者状態の多職種での	利用者状態の多職種での	利用者状態の多職種での	利用者状態の多職種での	利用者状態の多職種での	無回答
全体	3977	1311	2427	1412	895	175	77	799	31	
	100.0%	33.0%	61.0%	35.5%	22.5%	4.4%	1.9%	20.1%	0.8%	
介護老人福祉施設	461	153	266	234	131	15	10	86	2	
	100.0%	33.2%	57.7%	50.8%	28.4%	3.3%	2.2%	18.7%	0.4%	
介護老人保健施設	348	125	208	182	91	13	7	66	2	
	100.0%	35.9%	59.8%	52.3%	26.1%	3.7%	2.0%	19.0%	0.6%	
介護医療院	230	82	126	117	54	8	2	52	2	
	100.0%	35.7%	54.8%	50.9%	23.5%	3.5%	0.9%	22.6%	0.9%	
通所介護	431	142	271	115	96	18	4	90	2	
	100.0%	32.9%	62.9%	26.7%	22.3%	4.2%	0.9%	20.9%	0.5%	
認知症対応型通所介護	365	121	241	103	78	14	4	66	1	
	100.0%	33.2%	66.0%	28.2%	21.4%	3.8%	1.1%	18.1%	0.3%	
認知症対応型共同生活介護	400	128	253	77	81	18	7	79	6	
	100.0%	32.0%	63.3%	19.3%	20.3%	4.5%	1.8%	19.8%	1.5%	
特定施設入居者生活介護	470	155	321	186	95	13	10	62	8	
	100.0%	33.0%	68.3%	39.6%	20.2%	2.8%	2.1%	13.2%	1.7%	
小規模多機能型居宅介護	393	118	247	83	79	15	6	87	2	
	100.0%	30.0%	62.8%	21.1%	20.1%	3.8%	1.5%	22.1%	0.5%	
看護小規模多機能型居宅介護	236	84	140	77	47	12	5	55	0	
	100.0%	35.6%	59.3%	32.6%	19.9%	5.1%	2.1%	23.3%	0.0%	
通所リハビリテーション	380	120	238	152	86	19	9	71	1	
	100.0%	31.6%	62.6%	40.0%	22.6%	5.0%	2.4%	18.7%	0.3%	
訪問リハビリテーション	263	83	116	86	57	30	13	85	5	
	100.0%	31.6%	44.1%	32.7%	21.7%	11.4%	4.9%	32.3%	1.9%	

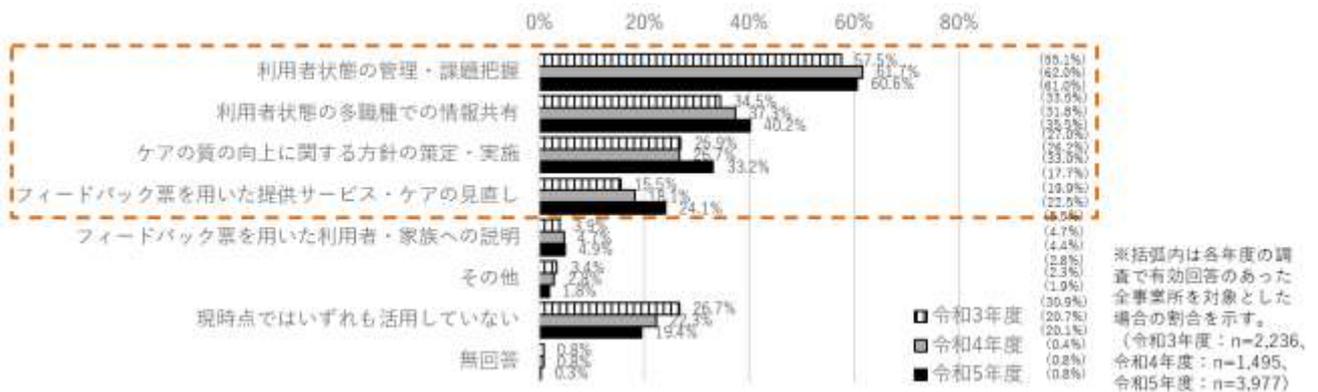
【その他の主な回答】

- フィードバック票を参照し、自事業所・施設の傾向を把握している。
- リハビリテーション計画書の作成時に利用している。

図表 14 LIFE の利用場面（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	ケアの質の向上に関する方針の策定・実施	利用者状態の管理・課題把握	利用者状態の多職種での情報共有	見直し提供サービス・ケアの提供	フィードバック票を用いた利用者・家族への説明	その他	現時点ではいずれも活用していない	無回答
全体	3977	1311	2427	1412	895	175	77	799	31
	100.0%	33.0%	61.0%	35.5%	22.5%	4.4%	1.9%	20.1%	0.8%
25人未満	2617	848	1634	764	548	120	51	545	16
	100.0%	32.4%	62.4%	29.2%	20.9%	4.6%	1.9%	20.8%	0.6%
25人以上50人未満	687	238	406	302	170	26	13	126	6
	100.0%	34.6%	59.1%	44.0%	24.7%	3.8%	1.9%	18.3%	0.9%
50人以上75人未満	404	137	244	217	113	18	9	73	1
	100.0%	33.9%	60.4%	53.7%	28.0%	4.5%	2.2%	18.1%	0.2%
75人以上100人未満	143	50	80	76	34	2	3	26	1
	100.0%	35.0%	55.9%	53.1%	23.8%	1.4%	2.1%	18.2%	0.7%
100人以上	61	21	38	33	19	6	0	14	0
	100.0%	34.4%	62.3%	54.1%	31.1%	9.8%	0.0%	23.0%	0.0%

図表 15 LIFE の利用場面（複数回答可）（グラフ（令和3年度・令和4年度・令和5年度比較））



※令和3年度・令和4年度・令和5年度の全調査に回答した事業所・施設のみを対象として集計（回答数 386）。

3. LIFE 利用に伴う事業所内での多職種連携・議論の状況

LIFE の利用に当たって、新たに開始した、頻度が増えた、もしくは内容が充実した取組については、「利用者の状態に関する評価」が 61.4%と最も多かった。また、全体の約 3 割の事業所・施設が「多職種連携（多職種間における日々の情報共有など）」と回答した。

図表 16 LIFE の利用に当たって、新たに開始した、頻度が増えた、もしくは内容が充実した取組（複数回答可）（サービス種別）

	件数	多職種連携（多職種間における日々の情報共有など）	利用者の状態に関する評価	LIFE に関するデータ提出をする項目に関する評価	PC 等の端末やインターネット環境の整備	LIFE で収集した情報やフィードバックの情報を利用した利用者の目標や提供サービスの見直し・変更	LIFE で収集した情報やフィードバック情報を利用者・家族への共有	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1309	2443	675	1026	670	195	41	655	24
	100.0%	32.9%	61.4%	17.0%	25.8%	16.8%	4.9%	1.0%	16.5%	0.6%
介護老人福祉施設	461	213	300	93	101	78	17	9	62	3
	100.0%	46.2%	65.1%	20.2%	21.9%	16.9%	3.7%	2.0%	13.4%	0.7%
介護老人保健施設	348	177	226	65	139	67	19	3	35	2
	100.0%	50.9%	64.9%	18.7%	39.9%	19.3%	5.5%	0.9%	10.1%	0.6%
介護医療院	230	120	127	34	68	33	9	3	34	2
	100.0%	52.2%	55.2%	14.8%	29.6%	14.3%	3.9%	1.3%	14.8%	0.9%
通所介護	431	104	254	104	125	81	23	4	75	4
	100.0%	24.1%	58.9%	24.1%	29.0%	18.8%	5.3%	0.9%	17.4%	0.9%
認知症対応型通所介護	365	89	234	50	77	57	18	4	61	1
	100.0%	24.4%	64.1%	13.7%	21.1%	15.6%	4.9%	1.1%	16.7%	0.3%
認知症対応型共同生活介護	400	58	254	45	79	64	14	4	72	5
	100.0%	14.5%	63.5%	11.3%	19.8%	16.0%	3.5%	1.0%	18.0%	1.3%
特定施設入居者生活介護	470	168	325	88	92	77	16	0	58	1
	100.0%	35.7%	69.1%	18.7%	19.6%	16.4%	3.4%	0.0%	12.3%	0.2%
小規模多機能型居宅介護	393	78	246	49	70	56	18	2	92	1
	100.0%	19.8%	62.6%	12.5%	17.8%	14.2%	4.6%	0.5%	23.4%	0.3%
看護小規模多機能型居宅介護	236	76	127	36	35	40	14	4	58	1
	100.0%	32.2%	53.8%	15.3%	14.8%	16.9%	5.9%	1.7%	24.6%	0.4%
通所リハビリテーション	380	152	243	75	143	67	19	0	42	0
	100.0%	40.0%	63.9%	19.7%	37.6%	17.6%	5.0%	0.0%	11.1%	0.0%
訪問リハビリテーション	263	74	107	36	97	50	28	8	66	4
	100.0%	28.1%	40.7%	13.7%	36.9%	19.0%	10.6%	3.0%	25.1%	1.5%

【その他の主な回答】

- フィードバック票の活用

図表 17 LIFEの利用に当たって、新たに開始した、頻度が増えた、もしくは内容が充実した取組（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	多職種連携（多職種間における日々の情報共有など）	利用者の状態に関する評価	LIFEに関するデータ提出をする項目に関する評価	PC等の端末やインターネット環境の整備	LIFEで収集した情報やファイルドボックスの見直し・変更	LIFEで収集した情報やフィードバック情報を利用者・家族への共有	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977 100.0%	1309 32.9%	2443 61.4%	675 17.0%	1026 25.8%	670 16.8%	195 4.9%	41 1.0%	655 16.5%	24 0.6%
25人未満	2617 100.0%	696 26.6%	1589 60.7%	396 15.1%	620 23.7%	426 16.3%	132 5.0%	29 1.1%	485 18.5%	11 0.4%
25人以上50人未満	687 100.0%	281 40.9%	428 62.3%	128 18.6%	187 27.2%	131 19.1%	34 4.9%	4 0.6%	89 13.0%	4 0.6%
50人以上75人未満	404 100.0%	201 49.8%	262 64.9%	90 22.3%	142 35.1%	72 17.8%	19 4.7%	6 1.5%	51 12.6%	1 0.2%
75人以上100人未満	143 100.0%	77 53.8%	83 58.0%	34 23.8%	44 30.8%	21 14.7%	4 2.8%	2 1.4%	16 11.2%	1 0.7%
100人以上	61 100.0%	33 54.1%	45 73.8%	15 24.6%	19 31.1%	13 21.3%	5 8.2%	0 0.0%	6 9.8%	0 0.0%

LIFE の利用に伴い、事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論については、「実施していない」が 47.3%と最も多く、議論を実施している事業所・施設の中では「既存の委員会での議論した」が 29.8%と最も多かった。令和 3 年度・令和 4 年度と比較すると、委員会等で議論を実施している事業所・施設の割合が増加傾向であった。

図表 18 LIFE の利用に伴い、事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論（複数回答可）（サービス種別）

	件数	既存の委員会での議論	新たに委員会等を設置した	外で議論した組織体以外	その他	実施していない	無回答
全体	3977	1187	191	605	197	1883	33
	100.0%	29.8%	4.8%	15.2%	5.0%	47.3%	0.8%
介護老人福祉施設	461	190	42	77	20	159	2
	100.0%	41.2%	9.1%	16.7%	4.3%	34.5%	0.4%
介護老人保健施設	348	141	32	80	9	115	2
	100.0%	40.5%	9.2%	23.0%	2.6%	33.0%	0.6%
介護医療院	230	76	17	32	11	103	1
	100.0%	33.0%	7.4%	13.9%	4.8%	44.8%	0.4%
通所介護	431	119	10	66	27	209	6
	100.0%	27.6%	2.3%	15.3%	6.3%	48.5%	1.4%
認知症対応型通所介護	365	84	14	49	21	200	2
	100.0%	23.0%	3.8%	13.4%	5.8%	54.8%	0.5%
認知症対応型共同生活介護	400	112	11	40	21	215	5
	100.0%	28.0%	2.8%	10.0%	5.3%	53.8%	1.3%
特定施設入居者生活介護	470	149	13	77	25	214	2
	100.0%	31.7%	2.8%	16.4%	5.3%	45.5%	0.4%
小規模多機能型居宅介護	393	108	15	46	20	206	3
	100.0%	27.5%	3.8%	11.7%	5.1%	52.4%	0.8%
看護小規模多機能型居宅介護	236	59	6	31	10	131	3
	100.0%	25.0%	2.5%	13.1%	4.2%	55.5%	1.3%
通所リハビリテーション	380	100	17	69	21	179	2
	100.0%	26.3%	4.5%	18.2%	5.5%	47.1%	0.5%
訪問リハビリテーション	263	49	14	38	12	152	5
	100.0%	18.6%	5.3%	14.4%	4.6%	57.8%	1.9%

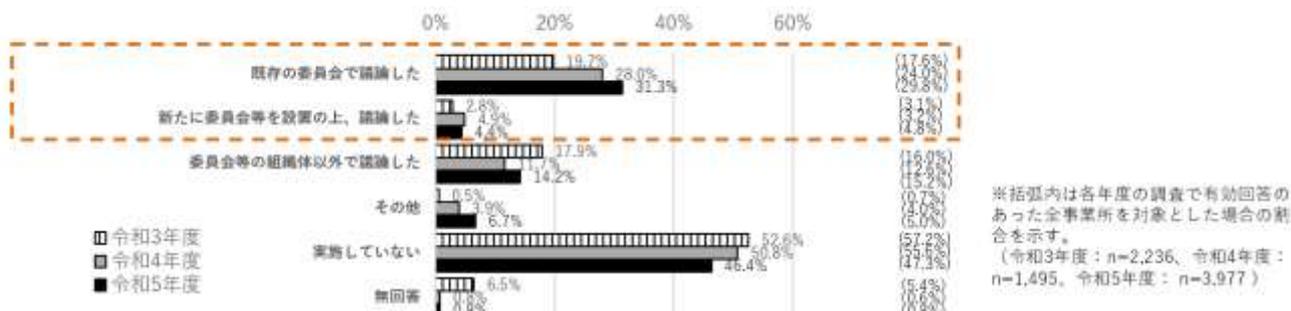
【その他の主な回答】

- カンファレンスやミーティング・会議で議論した
- サービス担当者会議で議論した

図表 19 LIFE の利用に伴い、事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	既存の委員会等で議論	新たに委員会等を設置の上、議論した	委員会等の組織体以外で議論した	その他	実施していない	無回答
全体	3977	1187	191	605	197	1883	33
	100.0%	29.8%	4.8%	15.2%	5.0%	47.3%	0.8%
25人未満	2617	696	87	357	137	1359	22
	100.0%	26.6%	3.3%	13.6%	5.2%	51.9%	0.8%
25人以上50人未満	687	248	45	104	33	287	2
	100.0%	36.1%	6.6%	15.1%	4.8%	41.8%	0.3%
50人以上75人未満	404	149	38	91	16	141	1
	100.0%	36.9%	9.4%	22.5%	4.0%	34.9%	0.2%
75人以上100人未満	143	52	10	29	7	51	1
	100.0%	36.4%	7.0%	20.3%	4.9%	35.7%	0.7%
100人以上	61	24	7	14	3	18	0
	100.0%	39.3%	11.5%	23.0%	4.9%	29.5%	0.0%

図表 20 LIFE の利用に伴い、事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論（複数回答可）（グラフ（令和3年度・令和4年度・令和5年度比較））



※令和3年度・令和4年度・令和5年度の全調査に回答した事業所・施設のみを対象として集計（回答数 386）。

利用者情報等の議論の実施頻度については、「1か月に1回程度」が45.0%と最も多かった。

図表 21 利用者情報等の議論の実施頻度（サービス種別）

	件数	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	2061	145	928	56	386	485	50	11
	100.0%	7.0%	45.0%	2.7%	18.7%	23.5%	2.4%	0.5%
介護老人福祉施設	300	11	147	13	54	66	9	0
	100.0%	3.7%	49.0%	4.3%	18.0%	22.0%	3.0%	0.0%
介護老人保健施設	231	24	86	3	67	42	5	4
	100.0%	10.4%	37.2%	1.3%	29.0%	18.2%	2.2%	1.7%
介護医療院	126	3	48	4	27	38	4	2
	100.0%	2.4%	38.1%	3.2%	21.4%	30.2%	3.2%	1.6%
通所介護	216	17	92	8	35	60	4	0
	100.0%	7.9%	42.6%	3.7%	16.2%	27.8%	1.9%	0.0%
認知症対応型通所介護	163	12	79	5	21	42	4	0
	100.0%	7.4%	48.5%	3.1%	12.9%	25.8%	2.5%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	180	7	80	9	27	49	8	0
	100.0%	3.9%	44.4%	5.0%	15.0%	27.2%	4.4%	0.0%
特定施設入居者生活介護	254	34	114	3	38	60	5	0
	100.0%	13.4%	44.9%	1.2%	15.0%	23.6%	2.0%	0.0%
小規模多機能型居宅介護	184	10	110	3	14	39	6	2
	100.0%	5.4%	59.8%	1.6%	7.6%	21.2%	3.3%	1.1%
看護小規模多機能型居宅介護	102	9	58	2	11	21	1	0
	100.0%	8.8%	56.9%	2.0%	10.8%	20.6%	1.0%	0.0%
通所リハビリテーション	199	12	73	2	62	47	1	2
	100.0%	6.0%	36.7%	1.0%	31.2%	23.6%	0.5%	1.0%
訪問リハビリテーション	106	6	41	4	30	21	3	1
	100.0%	5.7%	38.7%	3.8%	28.3%	19.8%	2.8%	0.9%

※「問3 (2)LIFEの利用に当たって、新たに開始した、頻度が増えた、もしくは内容が充実した取組」で「①既存の委員会で議論した」～「④その他」を選択した事業所の回答を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 6か月に1回程度
- 1週間に1回以上・毎日
- 不定期・随時

図表 22 利用者情報等の議論の実施頻度（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	2061	145	928	56	386	485	50	11
	100.0%	7.0%	45.0%	2.7%	18.7%	23.5%	2.4%	0.5%
25人未満	1236	87	567	33	203	314	26	6
	100.0%	7.0%	45.9%	2.7%	16.4%	25.4%	2.1%	0.5%
25人以上50人未満	398	32	184	11	82	77	11	1
	100.0%	8.0%	46.2%	2.8%	20.6%	19.3%	2.8%	0.3%
50人以上75人未満	262	17	107	7	66	53	9	3
	100.0%	6.5%	40.8%	2.7%	25.2%	20.2%	3.4%	1.1%
75人以上100人未満	91	4	37	3	24	20	2	1
	100.0%	4.4%	40.7%	3.3%	26.4%	22.0%	2.2%	1.1%
100人以上	43	2	18	0	9	12	2	0
	100.0%	4.7%	41.9%	0.0%	20.9%	27.9%	4.7%	0.0%

※「問3(2)LIFEの利用に当たって、新たに開始した、頻度が増えた、もしくは内容が充実した取組」で「①既存の委員会で議論した」～「④その他」を選択した事業所の回答を対象として集計。

LIFE を活用した多職種連携において、連携している職種については、「介護福祉士」及び「看護職員」が約7割と最も多かった。介護老人保健施設、介護医療院、通所リハビリテーション、訪問リハビリテーションでは「医師」、「理学療法士」、「作業療法士」及び「言語聴覚士」の回答割合も高かった。また、介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院では「管理栄養士」の回答割合も高かった。

図表 23 LIFE を活用した多職種連携において、連携している職種（複数回答可）（サービス種別）

	件数	医師	歯科医師	歯科衛生士	薬剤師	看護職員	士除職員（介護福祉士）	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	管理栄養士	除栄養士（管理栄養士）	介護支援専門員	介護福祉士	社会福祉士	精神保健福祉士	公認心理師	相談員	その他	らないにも当てはまる	無回答
全体	3977	1028	226	398	241	2781	2438	1569	1166	555	1322	192	2434	2852	563	39	7	1081	266	300	14
	100.0%	25.8%	5.7%	10.0%	6.1%	69.9%	61.3%	39.5%	29.3%	14.0%	33.2%	4.8%	61.2%	71.7%	14.2%	1.0%	0.2%	27.2%	6.7%	7.5%	0.4%
介護老人福祉施設	461	126	75	103	1	379	325	138	68	14	364	48	396	376	144	3	0	234	44	15	1
	100.0%	27.3%	16.3%	22.3%	0.2%	82.2%	70.5%	29.9%	14.8%	3.0%	79.0%	10.4%	85.9%	81.6%	31.2%	0.7%	0.0%	50.8%	9.5%	3.3%	0.2%
介護老人保健施設	348	234	35	90	42	323	267	308	279	172	320	33	299	299	102	8	0	182	20	6	0
	100.0%	67.2%	10.1%	25.9%	12.1%	92.8%	76.7%	88.5%	80.2%	49.4%	92.0%	9.5%	85.9%	85.9%	29.3%	2.3%	0.0%	52.3%	5.7%	1.7%	0.0%
介護医療院	230	129	30	71	86	211	135	171	113	81	192	14	168	143	26	8	2	17	31	9	1
	100.0%	56.1%	13.0%	30.9%	37.4%	91.7%	58.7%	74.3%	49.1%	35.2%	83.5%	6.1%	73.0%	62.2%	11.3%	3.5%	0.9%	7.4%	13.5%	3.9%	0.4%
通所介護	431	7	3	12	0	298	265	149	72	16	35	6	76	304	48	6	2	172	52	44	1
	100.0%	1.6%	0.7%	2.8%	0.0%	69.1%	61.5%	34.6%	16.7%	3.7%	8.1%	1.4%	17.6%	70.5%	11.1%	1.4%	0.5%	39.9%	12.1%	10.2%	0.2%
認知症対応型通所介護	365	13	6	15	4	218	221	66	63	15	63	11	117	283	68	1	1	128	18	29	1
	100.0%	3.6%	1.6%	4.1%	1.1%	59.7%	60.5%	18.1%	17.3%	4.1%	17.3%	3.0%	32.1%	77.5%	18.6%	0.3%	0.3%	35.1%	4.9%	7.9%	0.3%
認知症対応型共同生活介護	400	63	27	26	30	165	225	27	16	2	43	9	258	277	15	4	0	16	11	53	3
	100.0%	15.8%	6.8%	6.5%	7.5%	41.3%	56.3%	6.8%	4.0%	0.5%	10.8%	2.3%	64.5%	69.3%	3.8%	1.0%	0.0%	4.0%	2.8%	13.3%	0.8%
特定施設入居者生活介護	470	39	16	18	19	380	332	86	58	13	52	26	387	369	42	1	1	163	40	19	1
	100.0%	8.3%	3.4%	3.8%	4.0%	80.9%	70.6%	18.3%	12.3%	2.8%	11.1%	5.5%	82.3%	78.5%	8.9%	0.2%	0.2%	34.7%	8.5%	4.0%	0.2%
小規模多機能型居宅介護	393	30	11	7	14	265	233	29	15	5	23	13	282	279	23	1	0	17	6	47	0
	100.0%	7.6%	2.8%	1.8%	3.6%	67.4%	59.3%	7.4%	3.8%	1.3%	5.9%	3.3%	71.8%	71.0%	5.9%	0.3%	0.0%	4.3%	1.5%	12.0%	0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	236	30	9	12	9	193	150	46	38	9	25	7	179	159	6	0	0	7	3	28	1
	100.0%	12.7%	3.8%	5.1%	3.8%	81.8%	63.6%	19.5%	16.1%	3.8%	10.6%	3.0%	75.8%	67.4%	2.5%	0.0%	0.0%	3.0%	1.3%	11.9%	0.4%
通所リハビリテーション	380	192	9	32	23	254	215	343	274	136	162	22	152	288	64	6	1	110	21	13	0
	100.0%	50.5%	2.4%	8.4%	6.1%	66.8%	56.6%	90.3%	72.1%	35.8%	42.6%	5.8%	40.0%	75.8%	16.8%	1.6%	0.3%	28.9%	5.5%	3.4%	0.0%
訪問リハビリテーション	263	165	5	12	13	95	70	206	170	92	43	3	120	75	25	1	0	35	20	37	5
	100.0%	62.7%	1.9%	4.6%	4.9%	36.1%	26.6%	78.3%	64.6%	35.0%	16.3%	1.1%	45.6%	28.5%	9.5%	0.4%	0.0%	13.3%	7.6%	14.1%	1.9%

【その他の主な回答】

- 柔道整復師・鍼灸師・あんまマッサージ師
- 機能訓練士・機能訓練指導員

図表 24 LIFE を活用した多職種連携において、連携している職種（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	医師	歯科医師	歯科衛生士	薬剤師	看護職員	介護職員（介護福祉士除く）	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	管理栄養士	除糞士（管理栄養士除く）	介護支援専門員	介護福祉士	社会福祉士	精神保健福祉士	公認心理師	相談員	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1028	226	398	241	2781	2438	1569	1166	555	1322	192	2434	2852	563	39	7	1081	266	300	14
	100.0%	25.8%	5.7%	10.0%	6.1%	69.9%	61.3%	39.5%	29.3%	14.0%	33.2%	4.8%	61.2%	71.7%	14.2%	1.0%	0.2%	27.2%	6.7%	7.5%	0.4%
25人未満	2617	494	76	115	88	1655	1497	798	558	214	423	92	1350	1779	234	14	5	524	129	253	9
	100.0%	18.9%	2.9%	4.4%	3.4%	63.2%	57.2%	30.5%	21.3%	8.2%	16.2%	3.5%	51.6%	68.0%	8.9%	0.5%	0.2%	20.0%	4.9%	9.7%	0.3%
25人以上50人未満	687	212	72	121	64	560	463	294	224	108	373	53	538	530	119	7	1	258	62	25	2
	100.0%	30.9%	10.5%	17.6%	9.3%	81.5%	67.4%	42.8%	32.6%	15.7%	54.3%	7.7%	78.3%	77.1%	17.3%	1.0%	0.1%	37.6%	9.0%	3.6%	0.3%
50人以上75人未満	404	203	53	95	47	350	296	290	235	129	324	25	342	332	119	9	1	182	48	12	1
	100.0%	50.2%	13.1%	23.5%	11.6%	86.6%	73.3%	71.8%	58.2%	31.9%	80.2%	6.2%	84.7%	82.2%	29.5%	2.2%	0.2%	45.0%	11.9%	3.0%	0.2%
75人以上100人未満	143	75	13	40	25	124	100	111	93	61	122	15	118	117	52	4	0	76	15	4	0
	100.0%	52.4%	9.1%	28.0%	17.5%	86.7%	69.9%	77.6%	65.0%	42.7%	85.3%	10.5%	82.5%	81.8%	36.4%	2.8%	0.0%	53.1%	10.5%	2.8%	0.0%
100人以上	61	27	7	21	13	50	43	51	37	32	51	5	46	51	24	2	0	31	6	2	0
	100.0%	44.3%	11.5%	34.4%	21.3%	82.0%	70.5%	83.6%	60.7%	52.5%	83.6%	8.2%	75.4%	83.6%	39.3%	3.3%	0.0%	50.8%	9.8%	3.3%	0.0%

LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫については、多職種でのアセスメントや定期的な議論を実施している事業所の割合が高かった。

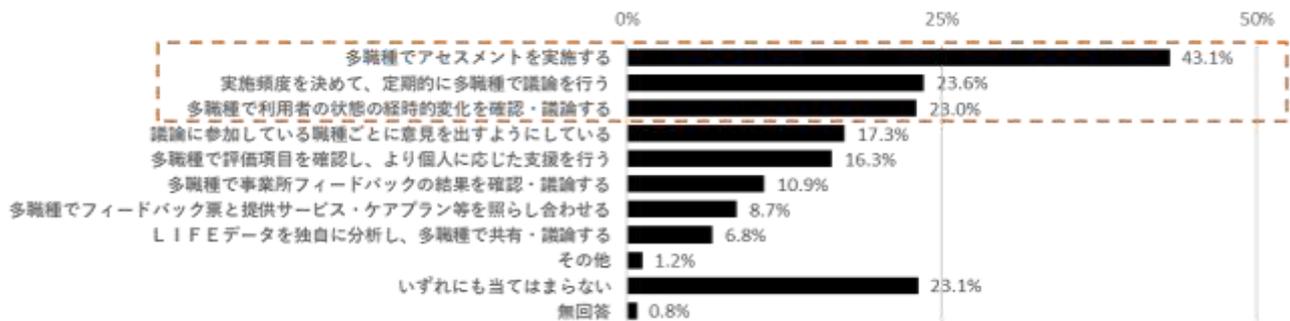
図表 25 LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫（複数回答可）（サービス種別）

	件数	多職種でアセスメントを実施する	実施頻度で議論を行う、定期的に多	意見論に参加している職種ごとに	供多職種のサービス・ケアプラン等を照	変多職種で利用者との状態の経時的	り多職種で評価項目を確認し、よ	し、LIFEデータを共有・議論する	の結果を事業所フィードバック	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1715	938	690	345	916	650	271	432	46	918	31
	100.0%	43.1%	23.6%	17.3%	8.7%	23.0%	16.3%	6.8%	10.9%	1.2%	23.1%	0.8%
介護老人福祉施設	461	269	150	96	44	110	85	38	77	5	65	3
	100.0%	58.4%	32.5%	20.8%	9.5%	23.9%	18.4%	8.2%	16.7%	1.1%	14.1%	0.7%
介護老人保健施設	348	201	120	87	40	88	73	26	60	5	54	2
	100.0%	57.8%	34.5%	25.0%	11.5%	25.3%	21.0%	7.5%	17.2%	1.4%	15.5%	0.6%
介護医療院	230	109	66	61	19	58	42	24	37	3	48	1
	100.0%	47.4%	28.7%	26.5%	8.3%	25.2%	18.3%	10.4%	16.1%	1.3%	20.9%	0.4%
通所介護	431	190	66	54	31	106	76	22	41	3	99	3
	100.0%	44.1%	15.3%	12.5%	7.2%	24.6%	17.6%	5.1%	9.5%	0.7%	23.0%	0.7%
認知症対応型通所介護	365	118	54	38	29	69	58	29	29	3	106	2
	100.0%	32.3%	14.8%	10.4%	7.9%	18.9%	15.9%	7.9%	7.9%	0.8%	29.0%	0.5%
認知症対応型共同生活介護	400	94	55	46	43	76	51	21	32	7	131	5
	100.0%	23.5%	13.8%	11.5%	10.8%	19.0%	12.8%	5.3%	8.0%	1.8%	32.8%	1.3%
特定施設入居者生活介護	470	232	108	91	39	101	77	32	38	5	83	2
	100.0%	49.4%	23.0%	19.4%	8.3%	21.5%	16.4%	6.8%	8.1%	1.1%	17.7%	0.4%
小規模多機能型居宅介護	393	125	70	48	33	81	50	30	32	7	115	2
	100.0%	31.8%	17.8%	12.2%	8.4%	20.6%	12.7%	7.6%	8.1%	1.8%	29.3%	0.5%
看護小規模多機能型居宅介護	236	106	50	41	22	42	21	15	16	3	66	3
	100.0%	44.9%	21.2%	17.4%	9.3%	17.8%	8.9%	6.4%	6.8%	1.3%	28.0%	1.3%
通所リハビリテーション	380	188	123	77	25	115	73	21	42	2	68	1
	100.0%	49.5%	32.4%	20.3%	6.6%	30.3%	19.2%	5.5%	11.1%	0.5%	17.9%	0.3%
訪問リハビリテーション	263	83	76	51	20	70	44	13	28	3	83	7
	100.0%	31.6%	28.9%	19.4%	7.6%	26.6%	16.7%	4.9%	10.6%	1.1%	31.6%	2.7%

図表 26 LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	多職種でアセスメントを実施する	実施頻度を決めて、定期的に多職種で議論を行う	議論に参加している職種ごとに意見を出すようにしている	多職種で評価項目を確認し、より個人に応じた支援を行う	多職種で事業所フィードバックの結果を確認・議論する	多職種でフィードバック票と提供サービス・ケアプラン等を照らし合わせる	多職種で利用者の状態の経時的変化を確認・議論する	多職種で評価項目を確認し、より個人に応じた支援を行う	LIFEデータで共有・議論する	多職種で事業所フィードバックの結果を確認・議論する	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1715	938	690	345	916	650	271	432	46	918	31		
	100.0%	43.1%	23.6%	17.3%	8.7%	23.0%	16.3%	6.8%	10.9%	1.2%	23.1%	0.8%		
25人未満	2617	984	520	405	197	593	392	154	223	27	695	20		
	100.0%	37.6%	19.9%	15.5%	7.5%	22.7%	15.0%	5.9%	8.5%	1.0%	26.6%	0.8%		
25人以上50人未満	687	363	188	124	71	156	116	57	89	11	115	2		
	100.0%	52.8%	27.4%	18.0%	10.3%	22.7%	16.9%	8.3%	13.0%	1.6%	16.7%	0.3%		
50人以上75人未満	404	224	150	105	50	109	92	34	80	5	61	1		
	100.0%	55.4%	37.1%	26.0%	12.4%	27.0%	22.8%	8.4%	19.8%	1.2%	15.1%	0.2%		
75人以上100人未満	143	83	44	32	11	35	26	13	18	2	22	1		
	100.0%	58.0%	30.8%	22.4%	7.7%	24.5%	18.2%	9.1%	12.6%	1.4%	15.4%	0.7%		
100人以上	61	33	22	14	9	14	15	8	14	1	12	0		
	100.0%	54.1%	36.1%	23.0%	14.8%	23.0%	24.6%	13.1%	23.0%	1.6%	19.7%	0.0%		

図表 27 LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫（複数回答可）（グラフ）



4. ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組状況

ケアの一連の活動のプロセスの中で LIFE に関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点については、「LIFE の活用が、職員に対して、利用者の状態の評価や介入について考えることを意識付けるきっかけになった」及び「LIFE へのデータ提出のための利用者の状態の評価の結果、これまで把握していなかった利用者の状態についても、評価するようになった」が約 4 割と最も多かった。

一方で、ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感じる内容については、「利用者の問題点や課題を十分に把握できていない」が 30.5%と最も多かった。

図表 28 ケアの一連の活動のプロセスの中で LIFE に関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点（複数回答可）（サービス種別）

	件数	介入について活用が、職員に対して、利用者の状態の評価や	も、これまで把握していなかった利用者の状態の評価の結果、	LIFE へのデータ提出のための利用者の状態の評価の結果、	LIFE を利用した取組を通じて、利用者の状態の評価方法が統一された	LIFE を利用した取組を通じて、利用者の状態の評価頻度が向上した	LIFE へのデータ提出の結果、利用者の問題点や課題がこれまでよりも把握できるようになった	LIFE でデータを一元管理することで、多職種での情報連携がしやすくなった	LIFE へのデータ提出を通じて、利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった	フィードバック票を用いて、事業所の傾向を把握することができるようになった	LIFE の利用に際して、ケアの質の向上に関する事業所の方針を策定した	LIFE の利用に際して、ケア計画の見直しにむけた指標（KPI）を設定した	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1717	1484	1034	966	732	560	581	530	122	41	38	677	27	
	100.0%	43.2%	37.3%	26.0%	24.3%	18.4%	14.1%	14.6%	13.3%	3.1%	1.0%	1.0%	17.0%	0.7%	
介護老人福祉施設	461	197	183	140	125	86	97	70	76	17	4	5	73	5	
	100.0%	42.7%	39.7%	30.4%	27.1%	18.7%	21.0%	15.2%	16.5%	3.7%	0.9%	1.1%	15.8%	1.1%	
介護老人保健施設	348	179	160	121	105	71	89	52	70	9	3	2	36	1	
	100.0%	51.4%	46.0%	34.8%	30.2%	20.4%	25.6%	14.9%	20.1%	2.6%	0.9%	0.6%	10.3%	0.3%	
介護医療院	230	106	84	68	71	50	62	35	44	7	6	2	39	1	
	100.0%	46.1%	36.5%	29.6%	30.9%	21.7%	27.0%	15.2%	19.1%	3.0%	2.6%	0.9%	17.0%	0.4%	
通所介護	431	174	173	120	105	78	46	55	52	13	4	7	71	4	
	100.0%	40.4%	40.1%	27.8%	24.4%	18.1%	10.7%	12.8%	12.1%	3.0%	0.9%	1.6%	16.5%	0.9%	
認知症対応型通所介護	365	149	134	99	97	77	36	49	36	6	3	3	63	2	
	100.0%	40.8%	36.7%	27.1%	26.6%	21.1%	9.9%	13.4%	9.9%	1.6%	0.8%	0.8%	17.3%	0.5%	
認知症対応型共同生活介護	400	156	122	82	81	74	32	48	45	8	2	6	71	4	
	100.0%	39.0%	30.5%	20.5%	20.3%	18.5%	8.0%	12.0%	11.3%	2.0%	0.5%	1.5%	17.8%	1.0%	
特定施設入居者生活介護	470	243	165	112	102	79	55	75	45	16	9	3	61	0	
	100.0%	51.7%	35.1%	23.8%	21.7%	16.8%	11.7%	16.0%	9.6%	3.4%	1.9%	0.6%	13.0%	0.0%	
小規模多機能型居宅介護	393	137	141	62	76	67	24	54	42	19	3	2	87	3	
	100.0%	34.9%	35.9%	15.8%	19.3%	17.0%	6.1%	13.7%	10.7%	4.8%	0.8%	0.5%	22.1%	0.8%	
看護小規模多機能型居宅介護	236	97	70	48	46	37	14	36	25	9	4	3	56	0	
	100.0%	41.1%	29.7%	20.3%	19.5%	15.7%	5.9%	15.3%	10.6%	3.8%	1.7%	1.3%	23.7%	0.0%	
通所リハビリテーション	380	178	175	126	114	68	63	69	63	8	2	1	51	2	
	100.0%	46.8%	46.1%	33.2%	30.0%	17.9%	16.6%	18.2%	16.6%	2.1%	0.5%	0.3%	13.4%	0.5%	
訪問リハビリテーション	263	101	77	56	44	45	42	38	32	10	1	4	69	5	
	100.0%	38.4%	29.3%	21.3%	16.7%	17.1%	16.0%	14.4%	12.2%	3.8%	0.4%	1.5%	26.2%	1.9%	

図表 29 ケアの一連の活動のプロセスの中でLIFEに関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	介LIFEの活用が、職員に対して、利用者の状態の評価や	果、これまで把握していなかった利用者状態の評価について	LIFEへのデータ提出のための利用者の状態の評価の結果	法が統一された	LIFEを利用した取組を通じて、利用者の状態の評価が向上した	LIFEを利用した取組を通じて、利用者の状態の評価頻度が向上した	これまでよりも把握できるような結果、利用者問題点や課題が	LIFEでデータを一元管理することで、多職種での情報連携がしやすくなった	LIFEへのデータ提出を通じて、利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった	フィードバック票を用いて、事業所の傾向を把握することができるようになった	LIFEの利用に際して、ケアの質の向上に関する事業所の方針を策定した	LIFEの利用に際して、ケア計画の見直しにむけた指標（KPI）を設定した	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	1717	1484	1034	966	732	560	581	530	122	41	38	677	27		
	100.0%	43.2%	37.3%	26.0%	24.3%	18.4%	14.1%	14.6%	13.3%	3.1%	1.0%	1.0%	17.0%	0.7%		
25人未満	2617	1066	938	611	583	470	270	374	297	76	25	24	482	14		
	100.0%	40.7%	35.8%	23.3%	22.3%	18.0%	10.3%	14.3%	11.3%	2.9%	1.0%	0.9%	18.4%	0.5%		
25人以上50人未満	687	326	269	207	188	128	122	99	99	23	8	7	104	3		
	100.0%	47.5%	39.2%	30.1%	27.4%	18.6%	17.8%	14.4%	14.4%	3.3%	1.2%	1.0%	15.1%	0.4%		
50人以上75人未満	404	203	165	135	112	84	104	63	83	15	4	2	54	2		
	100.0%	50.2%	40.8%	33.4%	27.7%	20.8%	25.7%	15.6%	20.5%	3.7%	1.0%	0.5%	13.4%	0.5%		
75人以上100人未満	143	71	62	44	44	28	36	24	30	5	2	2	15	1		
	100.0%	49.7%	43.4%	30.8%	30.8%	19.6%	25.2%	16.8%	21.0%	3.5%	1.4%	1.4%	10.5%	0.7%		
100人以上	61	28	31	21	27	12	22	13	15	2	2	1	10	0		
	100.0%	45.9%	50.8%	34.4%	44.3%	19.7%	36.1%	21.3%	24.6%	3.3%	3.3%	1.6%	16.4%	0.0%		

図表 30 ケアの一連の活動のプロセスの中で LIFE に関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点（複数回答可）（グラフ）



図表 31 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感ずる内容（複数回答可）（サービス種別）

	件数	特に課題はない	できていない 利用者の状態の 評価や介入が 入っていない	全体的に利用者 の評価をしてい ない	統一された状態 の評価方法が ない	利用者の状態の 評価頻度が 少ない	利用者の状態の 評価頻度が 少ない	利用者の問題 点を課題とし ていない	多職種で共有 している結果を 利用している 評価結果を 共有していない	利用者の経時的 な状態変化 を分析できて いない	多職種で実施 している利用者 の状態の 評価結果を 共有していない	ケアの質の向上 に関する事 業の方針が策 定されていない	ケア計画（KPI） の見直しに 設定された 指標が活用 されていない	利用者の状態 の評価方法が わからない	その他	無回答
全体	3977	797	782	360	612	355	1211	725	844	584	623	874	175	169	65	
	100.0%	20.0%	19.7%	9.1%	15.4%	8.9%	30.5%	18.2%	21.2%	14.7%	15.7%	22.0%	4.4%	4.2%	1.6%	
介護老人福祉施設	461	78	123	44	82	45	179	100	118	63	84	123	32	20	5	
	100.0%	16.9%	26.7%	9.5%	17.8%	9.8%	38.8%	21.7%	25.6%	13.7%	18.2%	26.7%	6.9%	4.3%	1.1%	
介護老人保健施設	348	62	70	29	56	22	119	60	99	34	77	95	10	10	10	
	100.0%	17.8%	20.1%	8.3%	16.1%	6.3%	34.2%	17.2%	28.4%	9.8%	22.1%	27.3%	2.9%	2.9%	2.9%	
介護医療院	230	60	34	14	25	14	50	36	46	32	42	65	8	14	6	
	100.0%	26.1%	14.8%	6.1%	10.9%	6.1%	21.7%	15.7%	20.0%	13.9%	18.3%	28.3%	3.5%	6.1%	2.6%	
通所介護	431	96	65	37	60	31	123	63	81	48	54	96	22	20	6	
	100.0%	22.3%	15.1%	8.6%	13.9%	7.2%	28.5%	14.6%	18.8%	11.1%	12.5%	22.3%	5.1%	4.6%	1.4%	
認知症対応型通所介護	365	57	76	31	52	38	117	71	68	59	46	69	16	13	10	
	100.0%	15.6%	20.8%	8.5%	14.2%	10.4%	32.1%	19.5%	18.6%	16.2%	12.6%	18.9%	4.4%	3.6%	2.7%	
認知症対応型共同生活介護	400	86	76	28	65	42	123	80	71	65	48	76	22	14	7	
	100.0%	21.5%	19.0%	7.0%	16.3%	10.5%	30.8%	20.0%	17.8%	16.3%	12.0%	19.0%	5.5%	3.5%	1.8%	
特定施設入居者生活介護	470	114	114	35	75	35	138	86	86	72	57	78	20	12	5	
	100.0%	24.3%	24.3%	7.4%	16.0%	7.4%	29.4%	18.3%	18.3%	15.3%	12.1%	16.6%	4.3%	2.6%	1.1%	
小規模多機能型居宅介護	393	66	88	54	71	42	121	74	73	66	48	70	21	15	6	
	100.0%	16.8%	22.4%	13.7%	18.1%	10.7%	30.8%	18.8%	18.6%	16.8%	12.2%	17.8%	5.3%	3.8%	1.5%	
看護小規模多機能型居宅介護	236	48	54	26	46	41	72	36	55	36	33	49	9	11	1	
	100.0%	20.3%	22.9%	11.0%	19.5%	17.4%	30.5%	15.3%	23.3%	15.3%	14.0%	20.8%	3.8%	4.7%	0.4%	
通所リハビリテーション	380	72	57	38	38	25	118	70	95	57	91	100	11	13	1	
	100.0%	18.9%	15.0%	10.0%	10.0%	6.6%	31.1%	18.4%	25.0%	15.0%	23.9%	26.3%	2.9%	3.4%	0.3%	
訪問リハビリテーション	263	58	25	24	42	20	51	49	52	52	43	53	4	27	8	
	100.0%	22.1%	9.5%	9.1%	16.0%	7.6%	19.4%	18.6%	19.8%	19.8%	16.3%	20.2%	1.5%	10.3%	3.0%	

【その他の主な回答】

- 職員間・多職種間での情報共有ができていない
- LIFE のフィードバック票が活用できていない
- 職員によりケアやアセスメントのスキルにばらつきがある

図表 32 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感ずる内容（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	特に課題はない	できていない 利用者の状態の 評価や介入が 入っていない	全体的に利用者 の評価をしてい ない	統一された状態 の評価方法が ない	利用者の状態の 評価頻度が 少ない	利用者の状態の 評価頻度が 少ない	利用者の問題 点を課題とし ていない	多職種で共有 している結果を 利用している 評価結果を 共有していない	利用者の経時的 な状態変化 を分析できて いない	多職種で実施 している利用者 の状態の 評価結果を 共有していない	ケアの質の向上 に関する事 業の方針が策 定されていない	ケア計画（KPI） の見直しに 設定された 指標が活用 されていない	利用者の状態 の評価方法が わからない	その他	無回答
全体	3977	797	782	360	612	355	1211	725	844	584	623	874	175	169	65	
	100.0%	20.0%	19.7%	9.1%	15.4%	8.9%	30.5%	18.2%	21.2%	14.7%	15.7%	22.0%	4.4%	4.2%	1.6%	
25人未満	2617	543	497	238	393	232	769	447	499	401	372	528	118	117	37	
	100.0%	20.7%	19.0%	9.1%	15.0%	8.9%	29.4%	17.1%	19.1%	15.3%	14.2%	20.2%	4.5%	4.5%	1.4%	
25人以上50人未満	687	127	159	68	99	72	228	142	162	93	118	177	30	21	7	
	100.0%	18.5%	23.1%	9.9%	14.4%	10.5%	33.2%	20.7%	23.6%	13.5%	17.2%	25.8%	4.4%	3.1%	1.0%	
50人以上75人未満	404	71	80	26	72	25	138	92	112	58	92	105	15	19	12	
	100.0%	17.6%	19.8%	6.4%	17.8%	6.2%	34.2%	22.8%	27.7%	14.4%	22.8%	26.0%	3.7%	4.7%	3.0%	
75人以上100人未満	143	23	30	19	31	15	47	27	36	20	25	41	6	7	2	
	100.0%	16.1%	21.0%	13.3%	21.7%	10.5%	32.9%	18.9%	25.2%	14.0%	17.5%	28.7%	4.2%	4.9%	1.4%	
100人以上	61	19	9	4	6	5	14	10	23	6	11	12	3	4	1	
	100.0%	31.1%	14.8%	6.6%	9.8%	8.2%	23.0%	16.4%	37.7%	9.8%	18.0%	19.7%	4.9%	6.6%	1.6%	

5. 各加算について

加算の算定状況については、下記の通りであった。

図表 33 現在算定している加算の数

	件数	1	2 ～ 3	4 以上	無 回 答
合計	3977	1862	1356	700	59
	100.0%	46.8%	34.1%	17.6%	1.5%

※「問 5(1)現在算定している加算」で算定していると回答した加算数を集計。

図表 34 現在算定している加算（複数回答可）（サービス種別）

	件数	科学的介護推進体制加算	個別機能訓練加算（Ⅱ）	A D L維持等加算（Ⅰ）	A D L維持等加算（Ⅱ）	リハビリテーション計画・画書情報システム加算	リハビリテーション加算（A）	リハビリテーション加算（B）	言語聴覚療法、作業療法に係る加算	褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）	褥瘡マネジメント加算（Ⅱ）	褥瘡対策指導管理（Ⅱ）	排せつ支援加算（Ⅰ）	排せつ支援加算（Ⅱ）	排せつ支援加算（Ⅲ）	自立支援促進加算	認知加算（Ⅱ）	認知加算（Ⅲ）	薬剤管理指導加算	栄養マネジメント強化加算	栄養アセスメント加算	口腔衛生管理加算（Ⅱ）	口腔機能向上加算（Ⅱ）	無回答
全体	3977	3588	792	299	421	251	232	414	147	496	376	109	484	169	90	268	33	21	46	534	164	332	246	59
	100.0%	90.2%	19.9%	7.5%	10.6%	6.3%	5.8%	10.4%	3.7%	12.5%	9.5%	2.7%	12.2%	4.2%	2.3%	6.7%	0.8%	0.5%	1.2%	13.4%	4.1%	8.3%	6.2%	1.5%
介護老人福祉施設	461	437	232	77	117	-	-	-	-	214	169	-	166	39	21	92	-	-	-	232	-	130	-	1
	100.0%	94.8%	50.3%	16.7%	25.4%	-	-	-	-	46.4%	36.7%	-	36.0%	8.5%	4.6%	20.0%	-	-	-	50.3%	-	28.2%	-	0.2%
介護老人保健施設	348	331	-	-	-	251	-	-	-	194	154	-	169	92	50	111	33	21	-	181	-	121	-	1
	100.0%	95.1%	-	-	-	72.1%	-	-	-	55.7%	44.3%	-	48.6%	26.4%	14.4%	31.9%	9.5%	6.0%	-	52.0%	-	34.8%	-	0.3%
介護医療院	230	212	-	-	-	-	-	-	147	32	25	109	89	24	11	65	-	-	46	121	-	81	-	3
	100.0%	92.2%	-	-	-	-	-	-	63.9%	13.9%	10.9%	47.4%	38.7%	10.4%	4.8%	28.3%	-	-	20.0%	52.6%	-	35.2%	-	1.3%
通所介護	431	419	287	65	119	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25	-	92
	100.0%	97.2%	66.6%	15.1%	27.6%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.8%	-	21.3%
認知症対応型通所介護	365	353	125	46	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	29	
	100.0%	96.7%	34.2%	12.6%	10.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9.9%	-	7.9%	
認知症対応型共同生活介護	400	385	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15
	100.0%	96.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.8%
特定施設入居者生活介護	470	457	148	111	147	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
	100.0%	97.2%	31.5%	23.6%	31.3%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.5%
小規模多機能型居宅介護	393	390	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
	100.0%	99.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.8%
看護小規模多機能型居宅介護	236	233	-	-	-	-	-	-	56	28	-	60	14	8	-	-	-	-	-	-	28	-	44	
	100.0%	98.7%	-	-	-	-	-	-	23.7%	11.9%	-	25.4%	5.9%	3.4%	-	-	-	-	-	-	11.9%	-	18.6%	
通所リハビリテーション	380	371	-	-	-	143	179	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	75	-	81	
	100.0%	97.6%	-	-	-	37.6%	47.1%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.7%	-	21.3%	
訪問リハビリテーション	263	-	-	-	-	89	235	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	
	100.0%	-	-	-	-	33.8%	89.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7.6%	

※各サービスにおいて対象となる加算について集計。

LIFE へのデータ提出が求められる各加算について、同一利用者への定期的なアセスメントの実施頻度については、いずれの加算においても、加算の算定要件で定められたデータ提出頻度に合わせてアセスメントを実施している事業所・施設の割合が最も高かった。栄養マネジメント強化加算、栄養アセスメント加算、口腔衛生管理加算（Ⅱ）、口腔機能向上加算（Ⅱ）については、「1か月に1回以上」と回答した事業所・施設の割合が3割を超えていた。

図表 35 LIFE へのデータ提出が求められる各加算について、同一利用者への定期的なアセスメントの実施頻度（加算別）

	件数	1か月に1回以上	2か月に1回程度	3か月に1回程度	6か月に1回程度	無回答
科学的介護推進体制加算	3588	602 16.8%	53 1.5%	794 22.1%	2119 59.1%	20 0.6%
ADL維持等加算（Ⅰ）（Ⅱ）	677	90 13.3%	1 0.1%	112 16.5%	462 68.2%	12 1.8%
個別機能訓練加算（Ⅱ）	792	74 9.3%	5 0.6%	668 84.3%	-	45 5.7%
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	251	14 5.6%	1 0.4%	220 87.6%	-	16 6.4%
リハビリテーションマネジメント加算（A）（B）	485	69 14.2%	1 0.2%	386 79.6%	-	29 6.0%
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算	147	27 18.4%	0 0.0%	111 75.5%	-	9 6.1%
褥瘡マネジメント加算（Ⅰ）（Ⅱ）	547	89 16.3%	3 0.5%	442 80.8%	-	13 2.4%
排せつ支援加算（Ⅰ）（Ⅱ）（Ⅲ）	494	67 13.6%	2 0.4%	412 83.4%	-	13 2.6%
自立支援促進加算	268	27 10.1%	2 0.7%	228 85.1%	-	11 4.1%
かかりつけ医連携薬剤調整加算（Ⅱ）（Ⅲ）	33	6 18.2%	1 3.0%	20 60.6%	-	6 18.2%
薬剤管理指導加算	46	13 28.3%	0 0.0%	15 32.6%	-	18 39.1%
栄養マネジメント強化加算	534	161 30.1%	3 0.6%	354 66.3%	-	16 3.0%
栄養アセスメント加算	164	54 32.9%	1 0.6%	100 61.0%	-	9 5.5%
口腔衛生管理加算（Ⅱ）	332	122 36.7%	4 1.2%	193 58.1%	-	13 3.9%
口腔機能向上加算（Ⅱ）	246	87 35.4%	1 0.4%	145 58.9%	-	13 5.3%

※回答事業所が対象となる加算であり、かつ「問5(1)現在算定している加算」で「貴事業所で算定している加算」として回答した加算を対象として集計。

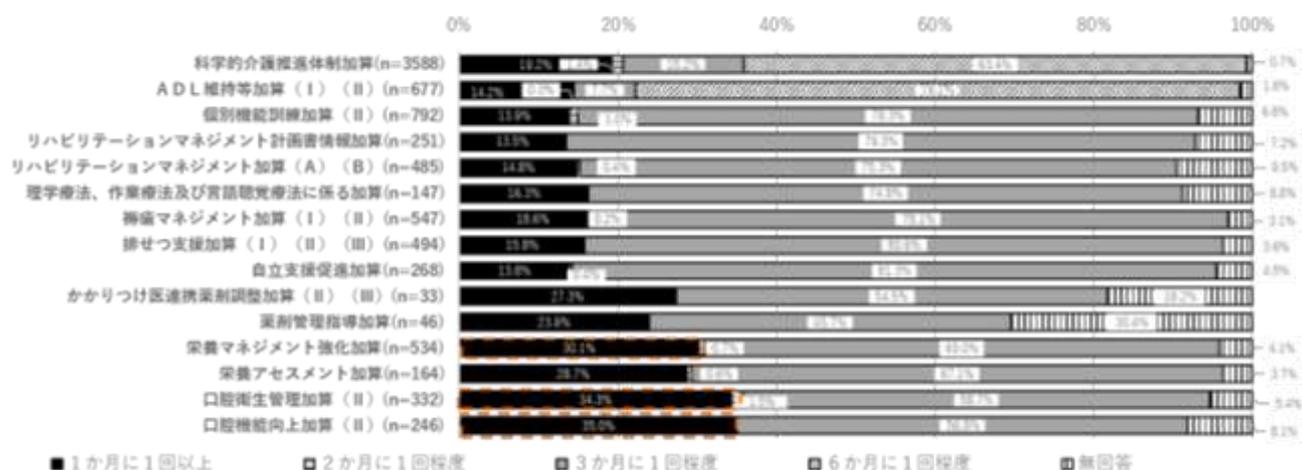
各加算のLIFEへのデータ提出頻度については、いずれの加算においても、加算の算定要件で定められたデータ提出頻度に合わせてアセスメントを実施している事業所・施設の割合が最も高かった。栄養マネジメント強化加算、口腔衛生管理加算(Ⅱ)、口腔機能向上加算(Ⅱ)については、「1か月に1回以上」と回答した事業所・施設の割合が3割を超えていた。

図表 36 各加算のLIFEへのデータ提出頻度(加算別)

	件数	1か月に1回以上	2か月に1回程度	3か月に1回程度	6か月に1回程度	無回答
科学的介護推進体制加算	3588	689	52	547	2276	24
	100.0%	19.2%	1.4%	15.2%	63.4%	0.7%
ADL維持等加算(Ⅰ)(Ⅱ)	677	96	2	52	516	11
	100.0%	14.2%	0.3%	7.7%	76.2%	1.6%
個別機能訓練加算(Ⅱ)	792	110	8	620	-	54
	100.0%	13.9%	1.0%	78.3%	-	6.8%
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	251	34	0	199	-	18
	100.0%	13.5%	0.0%	79.3%	-	7.2%
リハビリテーションマネジメント加算(A)(B)	485	72	2	365	-	46
	100.0%	14.8%	0.4%	75.3%	-	9.5%
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算	147	24	0	110	-	13
	100.0%	16.3%	0.0%	74.8%	-	8.8%
褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)(Ⅱ)	547	102	1	427	-	17
	100.0%	18.6%	0.2%	78.1%	-	3.1%
排せつ支援加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	494	78	0	398	-	18
	100.0%	15.8%	0.0%	80.6%	-	3.6%
自立支援促進加算	268	37	1	218	-	12
	100.0%	13.8%	0.4%	81.3%	-	4.5%
かかりつけ医連携薬剤調整加算(Ⅱ)(Ⅲ)	33	9	0	18	-	6
	100.0%	27.3%	0.0%	54.5%	-	18.2%
薬剤管理指導加算	46	11	0	21	-	14
	100.0%	23.9%	0.0%	45.7%	-	30.4%
栄養マネジメント強化加算	534	161	4	347	-	22
	100.0%	30.1%	0.7%	65.0%	-	4.1%
栄養アセスメント加算	164	47	1	110	-	6
	100.0%	28.7%	0.6%	67.1%	-	3.7%
口腔衛生管理加算(Ⅱ)	332	114	5	195	-	18
	100.0%	34.3%	1.5%	58.7%	-	5.4%
口腔機能向上加算(Ⅱ)	246	86	0	140	-	20
	100.0%	35.0%	0.0%	56.9%	-	8.1%

※回答事業所が対象となる加算であり、かつ「問5(1)現在算定している加算」で算定していると回答した加算を対象として集計。

図表 37 各加算のLIFEへのデータ提出頻度（加算別）（グラフ）



※回答事業所が対象となる加算であり、かつ「問 5(1)現在算定している加算」で算定していると回答した加算を対象として集計。

LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点については、「複数の加算において同様の項目を入力することが手間である」や「加算ごとに提出頻度が異なる点が生じる」と回答した事業所・施設がそれぞれ約半数であった。

図表 38 LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点（複数回答可）（サービス種別）

	件数	手の複数項目を加算入力していることと同様	加算ごとに提出頻度が異なる	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	2056	1199	1062	85	365	103
	100.0%	58.3%	51.7%	4.1%	17.8%	5.0%
介護老人福祉施設	388	224	235	11	51	24
	100.0%	57.7%	60.6%	2.8%	13.1%	6.2%
介護老人保健施設	318	197	158	23	55	16
	100.0%	61.9%	49.7%	7.2%	17.3%	5.0%
介護医療院	205	116	83	8	49	8
	100.0%	56.6%	40.5%	3.9%	23.9%	3.9%
通所介護	324	194	180	15	46	14
	100.0%	59.9%	55.6%	4.6%	14.2%	4.3%
認知症対応型通所介護	176	105	95	3	30	6
	100.0%	59.7%	54.0%	1.7%	17.0%	3.4%
認知症対応型共同生活介護	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
特定施設入居者生活介護	296	171	140	13	56	15
	100.0%	57.8%	47.3%	4.4%	18.9%	5.1%
小規模多機能型居宅介護	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	84	50	45	3	15	5
	100.0%	59.5%	53.6%	3.6%	17.9%	6.0%
通所リハビリテーション	265	142	126	9	63	15
	100.0%	53.6%	47.5%	3.4%	23.8%	5.7%
訪問リハビリテーション	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

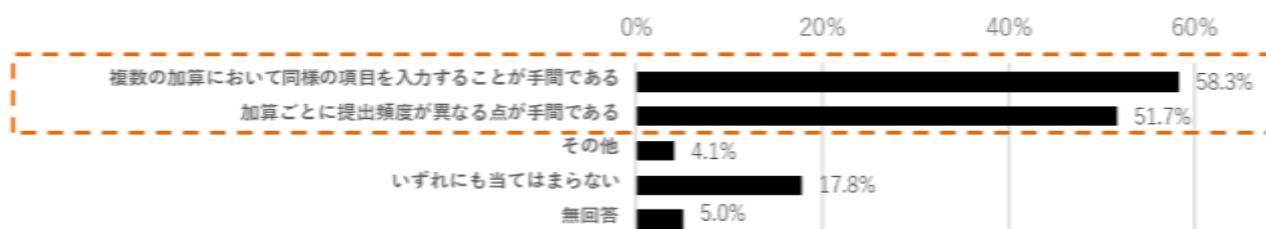
※「問 5(1)現在算定している加算」で 2 種類以上の加算を算定していると回答した事業所を対象として集計。ただし、「ADL 維持等加算 (I)」と「ADL 維持等加算(II)」、「リハビリテーションマネジメント加算 (A)」と「リハビリテーションマネジメント加算 (B)」、「褥瘡マネジメント加算 (I)」と「褥瘡マネジメント加算(II)」、「排せつ支援加算 (I)」と「排せつ支援加算(II)」と「排せつ支援加算(III)」、「かかりつけ医連携薬剤調整加算(II)」と「かかりつけ医連携薬剤調整加算(III)」については、それぞれまとめて 1 加算と見なした。

図表 39 LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	手の複数項目である入力していることと同様	加算点ごとに提出頻度が異なる	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	2056 100.0%	1199 58.3%	1062 51.7%	85 4.1%	365 17.8%	103 5.0%
25人未満	1027 100.0%	597 58.1%	524 51.0%	33 3.2%	186 18.1%	49 4.8%
25人以上50人未満	494 100.0%	268 54.3%	261 52.8%	21 4.3%	90 18.2%	27 5.5%
50人以上75人未満	337 100.0%	210 62.3%	184 54.6%	21 6.2%	62 18.4%	9 2.7%
75人以上100人未満	118 100.0%	77 65.3%	61 51.7%	7 5.9%	16 13.6%	8 6.8%
100人以上	49 100.0%	28 57.1%	20 40.8%	2 4.1%	9 18.4%	5 10.2%

※「問 5(1)現在算定している加算」で 2 種類以上の加算を算定していると回答した事業所を対象として集計。ただし、「ADL 維持等加算 (I)」と「ADL 維持等加算(II)」、「リハビリテーションマネジメント加算 (A)」と「リハビリテーションマネジメント加算 (B)」、「褥瘡マネジメント加算 (I)」と「褥瘡マネジメント加算(II)」、「排せつ支援加算 (I)」と「排せつ支援加算(II)」と「排せつ支援加算(III)」、「かかりつけ医連携薬剤調整加算(II)」と「かかりつけ医連携薬剤調整加算(III)」については、それぞれまとめて 1 加算と見なした。

図表 40 LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点（複数回答可）（グラフ）



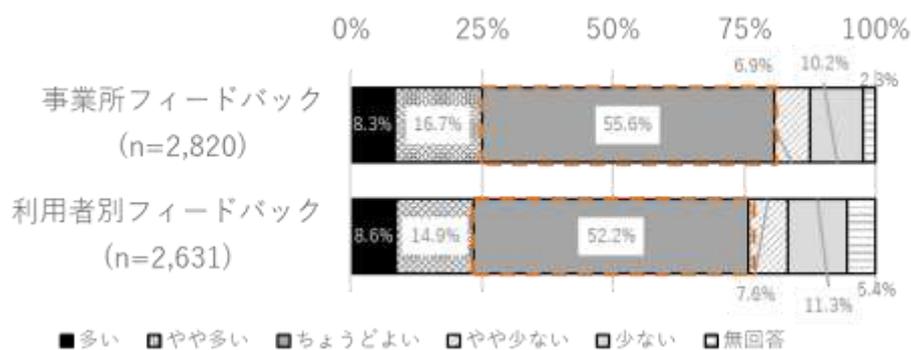
6. LIFEからのフィードバックについて

フィードバック票の図表の分量については、事業所フィードバック・利用者別フィードバックともに、「ちょうどよい」が最も多かった。フィードバック票の内容への理解度については、ダウンロードした事業所・施設においては、「半分程度は理解できる」と回答した事業所・施設が最も多かった。

図表 41 フィードバック票の図表の分量（サービス種別）

	件数	事業所フィードバック							利用者別フィードバック						
		多い	やや多い	ちょうどよい	やや少ない	少ない	未だダウンロードしていない	無回答	多い	やや多い	ちょうどよい	やや少ない	少ない	未だダウンロードしていない	無回答
全体	3977	234	471	1567	195	287	1157	66	225	393	1373	200	298	1346	142
	100.0%	5.9%	11.8%	39.4%	4.9%	7.2%	29.1%	1.7%	5.7%	9.9%	34.5%	5.0%	7.5%	33.8%	3.6%
介護老人福祉施設	461	21	62	214	25	35	97	7	21	53	182	24	37	128	16
	100.0%	4.6%	13.4%	46.4%	5.4%	7.6%	21.0%	1.5%	4.6%	11.5%	39.5%	5.2%	8.0%	27.8%	3.5%
介護老人保健施設	348	30	58	153	17	29	55	6	32	46	134	18	32	75	11
	100.0%	8.6%	16.7%	44.0%	4.9%	8.3%	15.8%	1.7%	9.2%	13.2%	38.5%	5.2%	9.2%	21.6%	3.2%
介護医療院	230	17	30	102	14	17	45	5	19	24	79	10	17	69	12
	100.0%	7.4%	13.0%	44.3%	6.1%	7.4%	19.6%	2.2%	8.3%	10.4%	34.3%	4.3%	7.4%	30.0%	5.2%
通所介護	431	26	62	159	21	29	124	10	21	57	153	21	28	138	13
	100.0%	6.0%	14.4%	36.9%	4.9%	6.7%	28.8%	2.3%	4.9%	13.2%	35.5%	4.9%	6.5%	32.0%	3.0%
認知症対応型通所介護	365	23	38	139	14	32	113	6	23	32	120	17	35	125	13
	100.0%	6.3%	10.4%	38.1%	3.8%	8.8%	31.0%	1.6%	6.3%	8.8%	32.9%	4.7%	9.6%	34.2%	3.6%
認知症対応型共同生活介護	400	19	31	150	15	26	152	7	16	25	124	20	25	167	23
	100.0%	4.8%	7.8%	37.5%	3.8%	6.5%	38.0%	1.8%	4.0%	6.3%	31.0%	5.0%	6.3%	41.8%	5.8%
特定施設入居者生活介護	470	34	51	192	17	32	140	4	34	42	181	19	31	151	12
	100.0%	7.2%	10.9%	40.9%	3.6%	6.8%	29.8%	0.9%	7.2%	8.9%	38.5%	4.0%	6.6%	32.1%	2.6%
小規模多機能型居宅介護	393	20	46	137	16	19	146	9	15	40	127	17	20	158	16
	100.0%	5.1%	11.7%	34.9%	4.1%	4.8%	37.2%	2.3%	3.8%	10.2%	32.3%	4.3%	5.1%	40.2%	4.1%
看護小規模多機能型居宅介護	236	14	16	79	8	26	92	1	13	15	68	8	26	99	7
	100.0%	5.9%	6.8%	33.5%	3.4%	11.0%	39.0%	0.4%	5.5%	6.4%	28.8%	3.4%	11.0%	41.9%	3.0%
通所リハビリテーション	380	18	46	155	31	24	104	2	20	36	127	31	28	130	8
	100.0%	4.7%	12.1%	40.8%	8.2%	6.3%	27.4%	0.5%	5.3%	9.5%	33.4%	8.2%	7.4%	34.2%	2.1%
訪問リハビリテーション	263	12	31	87	17	18	89	9	11	23	78	15	19	106	11
	100.0%	4.6%	11.8%	33.1%	6.5%	6.8%	33.8%	3.4%	4.2%	8.7%	29.7%	5.7%	7.2%	40.3%	4.2%

図表 42 フィードバック票の図表の分量（グラフ）

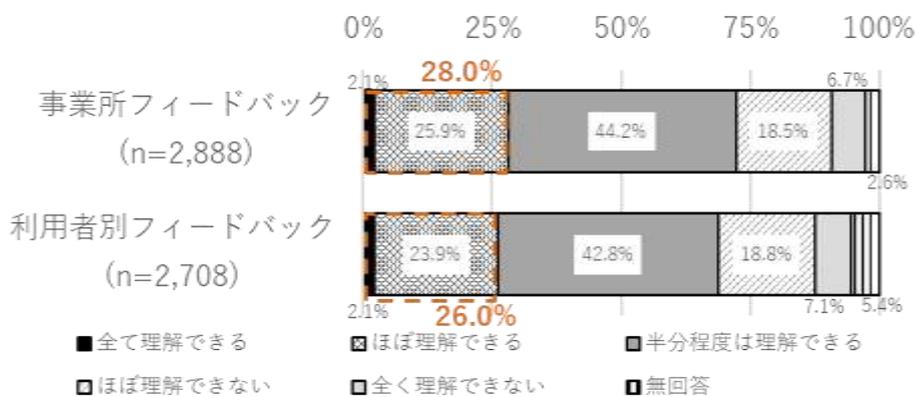


※グラフは、「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設を除外して集計。

図表 43 フィードバックの内容への理解度（サービス種別）

	件数	事業所フィードバック							利用者別フィードバック						
		全て理解できる	ほぼ理解できる	半分程度は理解できる	ほぼ理解できない	全く理解できない	未だダウンロードしていない	無回答	全て理解できる	ほぼ理解できる	半分程度は理解できる	ほぼ理解できない	全く理解できない	未だダウンロードしていない	無回答
全体	3977	61	748	1277	534	193	1089	75	57	648	1158	508	191	1269	146
	100.0%	1.5%	18.8%	32.1%	13.4%	4.9%	27.4%	1.9%	1.4%	16.3%	29.1%	12.8%	4.8%	31.9%	3.7%
介護老人福祉施設	461	7	107	166	64	21	90	6	6	93	140	65	23	118	16
	100.0%	1.5%	23.2%	36.0%	13.9%	4.6%	19.5%	1.3%	1.3%	20.2%	30.4%	14.1%	5.0%	25.6%	3.5%
介護老人保健施設	348	8	84	127	56	17	50	6	7	67	118	57	17	70	12
	100.0%	2.3%	24.1%	36.5%	16.1%	4.9%	14.4%	1.7%	2.0%	19.3%	33.9%	16.4%	4.9%	20.1%	3.4%
介護医療院	230	5	58	77	32	9	45	4	6	44	60	29	11	69	11
	100.0%	2.2%	25.2%	33.5%	13.9%	3.9%	19.6%	1.7%	2.6%	19.1%	26.1%	12.6%	4.8%	30.0%	4.8%
通所介護	431	8	62	157	56	22	117	9	8	58	150	52	22	129	12
	100.0%	1.9%	14.4%	36.4%	13.0%	5.1%	27.1%	2.1%	1.9%	13.5%	34.8%	12.1%	5.1%	29.9%	2.8%
認知症対応型通所介護	365	3	61	114	57	15	107	8	1	57	109	51	15	119	13
	100.0%	0.8%	16.7%	31.2%	15.6%	4.1%	29.3%	2.2%	0.3%	15.6%	29.9%	14.0%	4.1%	32.6%	3.6%
認知症対応型共同生活介護	400	2	57	127	46	18	139	11	4	42	117	43	16	151	27
	100.0%	0.5%	14.3%	31.8%	11.5%	4.5%	34.8%	2.8%	1.0%	10.5%	29.3%	10.8%	4.0%	37.8%	6.8%
特定施設入居者生活介護	470	9	85	143	76	21	132	4	8	83	128	71	24	144	12
	100.0%	1.9%	18.1%	30.4%	16.2%	4.5%	28.1%	0.9%	1.7%	17.7%	27.2%	15.1%	5.1%	30.6%	2.6%
小規模多機能型居宅介護	393	4	53	130	39	19	135	13	4	50	121	36	16	147	19
	100.0%	1.0%	13.5%	33.1%	9.9%	4.8%	34.4%	3.3%	1.0%	12.7%	30.8%	9.2%	4.1%	37.4%	4.8%
看護小規模多機能型居宅介護	236	0	38	63	33	14	86	2	0	32	58	32	14	93	7
	100.0%	0.0%	16.1%	26.7%	14.0%	5.9%	36.4%	0.8%	0.0%	13.6%	24.6%	13.6%	5.9%	39.4%	3.0%
通所リハビリテーション	380	10	88	108	50	23	101	0	9	75	94	51	21	126	4
	100.0%	2.6%	23.2%	28.4%	13.2%	6.1%	26.6%	0.0%	2.4%	19.7%	24.7%	13.4%	5.5%	33.2%	1.1%
訪問リハビリテーション	263	5	55	65	25	14	87	12	4	47	63	21	12	103	13
	100.0%	1.9%	20.9%	24.7%	9.5%	5.3%	33.1%	4.6%	1.5%	17.9%	24.0%	8.0%	4.6%	39.2%	4.9%

図表 44 フィードバックの内容への理解度（グラフ）



※グラフは、「未だダウンロードしていない」と回答した事業所・施設を除外して集計。

事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件については、「自事業所・施設と同じ地域との比較」が61.8%と最も多く、次いで「自事業所・施設と平均要介護度が同程度の事業所・施設との比較」が50.4%であった。

図表 45 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件（複数回答可）（サービス種別）

	件数	と自事業所・施設と同じ地域	設護自との度事業所・施設との比較	の特定の比較	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	3977	2459	2006	223	72	733	99
	100.0%	61.8%	50.4%	5.6%	1.8%	18.4%	2.5%
介護老人福祉施設	461	294	283	27	6	62	11
	100.0%	63.8%	61.4%	5.9%	1.3%	13.4%	2.4%
介護老人保健施設	348	244	188	28	9	49	6
	100.0%	70.1%	54.0%	8.0%	2.6%	14.1%	1.7%
介護医療院	230	136	131	16	5	45	7
	100.0%	59.1%	57.0%	7.0%	2.2%	19.6%	3.0%
通所介護	431	266	208	23	14	74	11
	100.0%	61.7%	48.3%	5.3%	3.2%	17.2%	2.6%
認知症対応型通所介護	365	230	160	21	5	69	6
	100.0%	63.0%	43.8%	5.8%	1.4%	18.9%	1.6%
認知症対応型共同生活介護	400	238	180	8	1	90	11
	100.0%	59.5%	45.0%	2.0%	0.3%	22.5%	2.8%
特定施設入居者生活介護	470	240	236	18	6	97	12
	100.0%	51.1%	50.2%	3.8%	1.3%	20.6%	2.6%
小規模多機能型居宅介護	393	255	162	7	3	79	12
	100.0%	64.9%	41.2%	1.8%	0.8%	20.1%	3.1%
看護小規模多機能型居宅介護	236	139	115	13	6	49	5
	100.0%	58.9%	48.7%	5.5%	2.5%	20.8%	2.1%
通所リハビリテーション	380	268	209	37	10	58	6
	100.0%	70.5%	55.0%	9.7%	2.6%	15.3%	1.6%
訪問リハビリテーション	263	149	134	25	7	61	12
	100.0%	56.7%	51.0%	9.5%	2.7%	23.2%	4.6%

【特定の加算の算定有無別での比較について、比較したい加算の主な回答】

- ADL維持等加算（Ⅰ）（Ⅱ）
- リハビリテーションマネジメント加算（A）（B）
- 個別機能訓練加算（Ⅱ）

【その他の主な回答】

- 自事業所・施設と同じサービスの事業所・施設との比較
- 自事業所・施設と同じ規模の事業所・施設との比較

図表 46 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件（複数回答可）（グラフ）



図表 47 フィードバック票に関する主なご意見

事業所フィードバックについて	<ul style="list-style-type: none"> ● データの解釈方法やフィードバック票の活用事例を教えてください。 ● 全国平均との比較結果の活用方法が分からない。 ● フィードバック票の提供頻度を増やしてほしい。
利用者別フィードバックについて	<ul style="list-style-type: none"> ● データの解釈方法やフィードバック票の活用事例を教えてください。 ● フィードバック票をよりタイムリーに提供してほしい。 ● 利用者番号のみ記載されているため、利用者名との照合が手間である。 ● フィードバック内容を充実させてほしい。

7. ADL 維持等加算について

ADL 維持等加算の算定状況について、ADL 維持等加算(I)を算定している事業所・施設は 16.1%、ADL 維持等加算(II)を算定している事業所・施設は 23.9%であった。

図表 48 ADL 維持等加算の算定（サービス種別）

	件数	算定 D し L して 維持 する 等 加算 (I) を	算定 D し L して 維持 する 等 加算 (II) を	て算過 い定去 ないし ないに いて A いた L が維 今持 は等 算加 定算 しを	算定 して いな い	無 回 答
全体	1727 100.0%	278 16.1%	412 23.9%	55 3.2%	950 55.0%	32 1.9%
介護老人福祉施設	461 100.0%	61 13.2%	117 25.4%	5 1.1%	270 58.6%	8 1.7%
通所介護	431 100.0%	56 13.0%	118 27.4%	11 2.6%	235 54.5%	11 2.6%
認知症対応型通所介護	365 100.0%	50 13.7%	35 9.6%	17 4.7%	254 69.6%	9 2.5%
特定施設入居者生活介護	470 100.0%	111 23.6%	142 30.2%	22 4.7%	191 40.6%	4 0.9%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設を対象として集計。

図表 49 ADL 維持等加算の算定（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	算定している ADL維持等加算 (I)を	算定している ADL維持等加算 (II)を	過去にADL維持等加算を 算定していたが今は算定し ていない	算定していない	無回答
全体	1727	278 16.1%	412 23.9%	55 3.2%	950 55.0%	32 1.9%
25人未満	1089	169 15.5%	237 21.8%	42 3.9%	620 56.9%	21 1.9%
25人以上50人未満	403	76 18.9%	96 23.8%	11 2.7%	217 53.8%	3 0.7%
50人以上75人未満	150	21 14.0%	53 35.3%	1 0.7%	71 47.3%	4 2.7%
75人以上100人未満	43	3 7.0%	17 39.5%	0 0.0%	23 53.5%	0 0.0%
100人以上	18	4 22.2%	4 22.2%	0 0.0%	10 55.6%	0 0.0%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設を対象として集計。

ADL 維持等加算を算定している理由については、「ADL 維持・向上の取組が加算としても評価されるため」が 65.5%と最も多かった。また、「ADL 維持・向上の取組に力を入れているため」及び「法人・事業所の方針による」と回答した事業所・施設が約半数であった。

図表 50 ADL 維持等加算を算定している理由（複数回答可）（サービス種別）

	件数	にADLを 維持・向上 のため取組	立用者 の貢献 を保持 から自	るがA た加D め算L と維 持し ても 向 評上 価の 取 れ組	る法 人・ 事 業 所 の 方 針 に よ	その他	いい ずれ にも 当 て は ま ら な	無 回 答
全体	690	356 51.6%	242 35.1%	452 65.5%	346 50.1%	7 1.0%	2 0.3%	4 0.6%
介護老人福祉施設	178	84 47.2%	64 36.0%	139 78.1%	82 46.1%	2 1.1%	1 0.6%	1 0.6%
通所介護	174	98 56.3%	56 32.2%	126 72.4%	80 46.0%	3 1.7%	1 0.6%	2 1.1%
認知症対応型通所介護	85	50 58.8%	34 40.0%	50 58.8%	45 52.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
特定施設入居者生活介護	253	124 49.0%	88 34.8%	137 54.2%	139 54.9%	2 0.8%	0 0.0%	1 0.4%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」又は「②ADL 維持等加算(II)を算定している」と回答した事業所を対象として集計。

図表 51 ADL 維持等加算を算定している理由（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	に ADL を維持・向上するための取組	利用者への貢献できる保持から	ADL 維持・向上の取組	法人・事業所の方針による	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	690	356	242	452	346	7	2	4
	100.0%	51.6%	35.1%	65.5%	50.1%	1.0%	0.3%	0.6%
25人未満	406	215	142	260	207	3	1	2
	100.0%	53.0%	35.0%	64.0%	51.0%	0.7%	0.2%	0.5%
25人以上50人未満	172	82	60	104	86	2	0	1
	100.0%	47.7%	34.9%	60.5%	50.0%	1.2%	0.0%	0.6%
50人以上75人未満	74	37	27	59	39	1	0	0
	100.0%	50.0%	36.5%	79.7%	52.7%	1.4%	0.0%	0.0%
75人以上100人未満	20	13	6	15	9	1	1	0
	100.0%	65.0%	30.0%	75.0%	45.0%	5.0%	5.0%	0.0%
100人以上	8	6	4	7	2	0	0	0
	100.0%	75.0%	50.0%	87.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」又は「②ADL 維持等加算(II)を算定している」と回答した事業所を対象として集計。

ADL 維持等加算算定にあたり新たに開始した取組については、いずれのサービスにおいても「Barthel Index を用いた ADL 評価の実施」、「定期的な ADL 評価の実施」と回答した事業所・施設の割合が高かった。介護老人福祉施設では「ADL 評価に関する研修等」と回答した事業所・施設の割合も高かった。

図表 52 ADL 維持等加算の算定に際して新たに始めた取組（複数回答可）（サービス種別）

	件数	Barthel Index を用いた ADL 評価の実施	定期的な ADL 評価の実施	Barthel Index を用いた ADL 評価ができる人材の確保	ADL 評価に関する研修等	サービス提供内容等の変更	利用者の目標の変更	利用者の目標に数値目標を明記	他の事業所のリハビリ専門職等との連携	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	745	570	382	131	183	77	77	30	45	4	33	8
	100.0%	76.5%	51.3%	17.6%	24.6%	10.3%	10.3%	4.0%	6.0%	0.5%	4.4%	1.1%
介護老人福祉施設	183	158	96	47	60	18	14	9	13	1	2	3
	100.0%	86.3%	52.5%	25.7%	32.8%	9.8%	7.7%	4.9%	7.1%	0.5%	1.1%	1.6%
通所介護	185	138	92	27	42	16	24	10	12	1	8	1
	100.0%	74.6%	49.7%	14.6%	22.7%	8.6%	13.0%	5.4%	6.5%	0.5%	4.3%	0.5%
認知症対応型通所介護	102	82	49	15	28	3	5	1	8	1	4	1
	100.0%	80.4%	48.0%	14.7%	27.5%	2.9%	4.9%	1.0%	7.8%	1.0%	3.9%	1.0%
特定施設入居者生活介護	275	192	145	42	53	40	34	10	12	1	19	3
	100.0%	69.8%	52.7%	15.3%	19.3%	14.5%	12.4%	3.6%	4.4%	0.4%	6.9%	1.1%

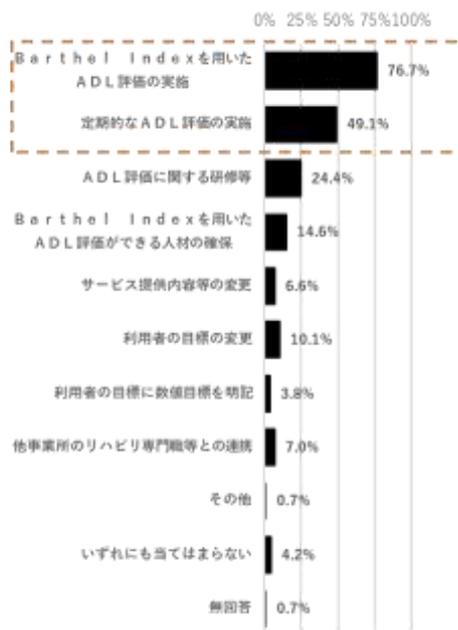
※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

図表 53 ADL 維持等加算の算定に際して新たに始めた取組（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	B a r t A h D e l l 評価 I n d e x を用いた A h D e l l 評価の実施	定期的な A D L 評価の実施	人材の確保 A h D e l l 評価がで	B a r t A h D e l l 評価に関する研修等	A D L 評価に関する研修等	サービス提供内容等の変更	利用者の目標の変更	記利用者	利用者の目標に数値目標を明	他の事業所のリハビリ専門職等との連携	その他	いずれにも当てはまらない	無回答										
全体	745	570	382	131	183	77	77	30	45	4	33	8	100.0%	76.5%	51.3%	17.6%	24.6%	10.3%	10.3%	4.0%	6.0%	0.5%	4.4%	1.1%
25人未満	448	347	228	66	104	41	42	14	28	2	17	3	100.0%	77.5%	50.9%	14.7%	23.2%	9.2%	9.4%	3.1%	6.3%	0.4%	3.8%	0.7%
25人以上50人未満	183	130	98	39	37	20	23	11	8	2	11	2	100.0%	71.0%	53.6%	21.3%	20.2%	10.9%	12.6%	6.0%	4.4%	1.1%	6.0%	1.1%
50人以上75人未満	75	63	37	16	28	12	9	3	6	0	4	1	100.0%	84.0%	49.3%	21.3%	37.3%	16.0%	12.0%	4.0%	8.0%	0.0%	5.3%	1.3%
75人以上100人未満	20	16	11	6	8	2	3	1	3	0	0	0	100.0%	80.0%	55.0%	30.0%	40.0%	10.0%	15.0%	5.0%	15.0%	0.0%	0.0%	0.0%
100人以上	8	8	5	3	6	1	0	1	0	0	0	0	100.0%	100.0%	62.5%	37.5%	75.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

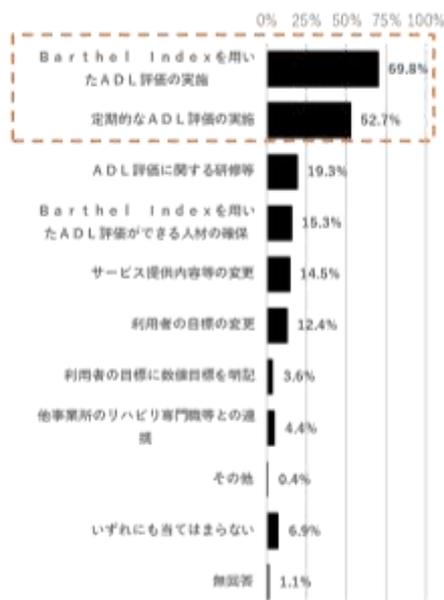
図表 54 ADL 維持等加算の算定に際して新たに始めた取組（複数回答可）（通所系サービス）（グラフ）



※「通所系サービス」は、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。

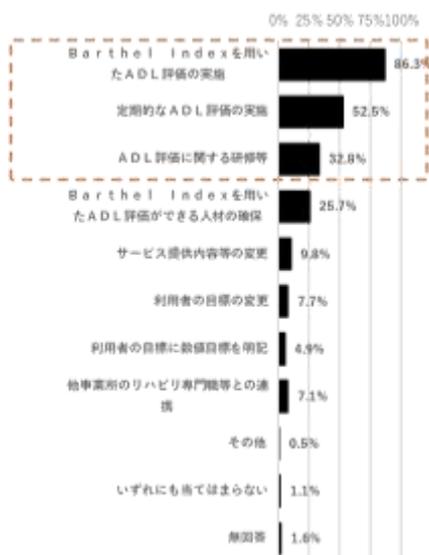
※通所系サービスの事業所のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去に ADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

図表 55 ADL 維持等加算の算定に際して新たに始めた取組（複数回答可）（特定施設入居者生活介護）
（グラフ）



※特定施設入居者生活介護のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去に ADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

図表 56 ADL 維持等加算の算定に際して新たに始めた取組（複数回答可）（介護老人福祉施設）
（グラフ）



※介護老人福祉施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去に ADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

Barthel Index の評価者の職種については、「介護福祉士」及び「看護職員」が約 4 割と最も多く、次いで「理学療法士」が約 3 割と多かった。特定施設入居者生活介護においては、「介護支援専門員」が 44.7%と最も多かった。

図表 57 Barthel Index の評価者の職種（複数回答可）（サービス種別）

	件数	医師	歯科医師	歯科衛生士	薬剤師	看護職員	介護福祉士（介護福祉士除く）	理学療法士	作業療法士	言語聴覚士	管理栄養士	除栄養士（管理栄養士除く）	介護支援専門員	介護福祉士	社会福祉士	精神保健福祉士	公認心理師	相談員	その他	いずれにも当てはまらない	無回答
全体	745	7	1	0	0	283	117	228	129	19	13	1	190	312	43	1	1	86	77	3	10
	100.0%	0.9%	0.1%	0.0%	0.0%	38.0%	15.7%	30.6%	17.3%	2.6%	1.7%	0.1%	25.5%	41.9%	5.8%	0.1%	0.1%	11.5%	10.3%	0.4%	1.3%
介護老人福祉施設	183	6	1	0	0	39	26	78	36	2	9	1	48	76	11	0	0	18	21	0	4
	100.0%	3.3%	0.5%	0.0%	0.0%	21.3%	14.2%	42.6%	19.7%	1.1%	4.9%	0.5%	26.2%	41.5%	6.0%	0.0%	0.0%	9.8%	11.5%	0.0%	2.2%
通所介護	185	1	0	0	0	78	28	80	43	7	1	0	12	74	10	1	0	34	29	1	2
	100.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	42.2%	15.1%	43.2%	23.2%	3.8%	0.5%	0.0%	6.5%	40.0%	5.4%	0.5%	0.0%	18.4%	15.7%	0.5%	1.1%
認知症対応型通所介護	102	0	0	0	0	48	16	22	21	6	1	0	7	56	14	0	0	20	6	2	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	47.1%	15.7%	21.6%	20.6%	5.9%	1.0%	0.0%	6.9%	54.9%	13.7%	0.0%	0.0%	19.6%	5.9%	2.0%	0.0%
特定施設入居者生活介護	275	0	0	0	0	118	47	48	29	4	2	0	123	106	8	0	1	14	21	0	4
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	17.1%	17.5%	10.5%	1.5%	0.7%	0.0%	44.7%	38.5%	2.9%	0.0%	0.4%	5.1%	7.6%	0.0%	1.5%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 機能訓練指導員
- 柔道整復師・鍼灸師・あんまマッサージ師

Barthel Index の評価者が受けた教育・研修等については、「厚生労働省 HP 等で公表しているマニュアルや動画を用いて学習した」が 61.1%と最も多かった。

図表 58 Barthel Index の評価者が受けた教育・研修等（複数回答可）（サービス種別）

	件数	修外に参加した団体が開催している研修	る法人・事業所等が開催している	ている厚生労働省 HP 等で公表しているマニュアルや動画を用いて	その他	無回答
全体	745 100.0%	113 15.2%	274 36.8%	455 61.1%	88 11.8%	25 3.4%
介護老人福祉施設	183 100.0%	49 26.8%	47 25.7%	103 56.3%	34 18.6%	5 2.7%
通所介護	185 100.0%	25 13.5%	62 33.5%	109 58.9%	27 14.6%	7 3.8%
認知症対応型通所介護	102 100.0%	20 19.6%	34 33.3%	59 57.8%	8 7.8%	5 4.9%
特定施設入居者生活介護	275 100.0%	19 6.9%	131 47.6%	184 66.9%	19 6.9%	8 2.9%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 資格の取得時に習得した
- 専門職による研修や指導を受けた

図表 59 Barthel Index の評価者が受けた教育・研修等（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	修外に部参加した等が開催している研	る法人・事業所等が開催している	ているマニユアルや動画を用いて	厚生労働省HP等で公表している	その他	無回答
全体	745 100.0%	113 15.2%	274 36.8%	455 61.1%	88 11.8%	25 3.4%	
25人未満	448 100.0%	64 14.3%	170 37.9%	283 63.2%	45 10.0%	13 2.9%	
25人以上50人未満	183 100.0%	25 13.7%	72 39.3%	103 56.3%	21 11.5%	7 3.8%	
50人以上75人未満	75 100.0%	18 24.0%	18 24.0%	47 62.7%	16 21.3%	2 2.7%	
75人以上100人未満	20 100.0%	4 20.0%	8 40.0%	11 55.0%	4 20.0%	0 0.0%	
100人以上	8 100.0%	1 12.5%	5 62.5%	5 62.5%	2 25.0%	0 0.0%	

※ADL維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問7(2)ADL維持等加算の算定」で「①ADL維持等加算(I)を算定している」、「②ADL維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題については、「加算の算定要件が分かりにくい」が43.2%と最も多かった。また、「調整済みADL利得の計算方法が分かりにくい」及び「利用者の状態の評価に手間がかかる」と回答した事業所・施設が約3割であった。

図表 60 ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題（複数回答可）（サービス種別）

	件数	加算の算定要件が分かりにくい	利用者が6月を超ええる者の評価対象利用	期間が短い	利用者（当該事業所の評価対象利用	方法が難しい	B a r t h e l i n d e x の評価	利用者の状態の評価に手間がかかる	同一利用者について、頻繁にADL評価をする必要がある	事業所として、頻繁にADL評価をする必要がある	調整済みADL利得の計算方法が分かりにくい	調整済みADL利得のハードルが高い	より適切な評価指標がある	届出にあたっての事務手続が分かりにくい	加算の点数が低い	その他	感じている課題は特にな	無回答
全体	745	322	152	121	198	97	92	205	112	7	87	171	32	75	13			
	100.0%	43.2%	20.4%	16.2%	26.6%	13.0%	12.3%	27.5%	15.0%	0.9%	11.7%	23.0%	4.3%	10.1%	1.7%			
介護老人福祉施設	183	105	36	22	51	29	26	59	21	5	28	50	9	15	4			
	100.0%	57.4%	19.7%	12.0%	27.9%	15.8%	14.2%	32.2%	11.5%	2.7%	15.3%	27.3%	4.9%	8.2%	2.2%			
通所介護	185	76	39	26	54	27	31	55	29	0	28	54	8	20	3			
	100.0%	41.1%	21.1%	14.1%	29.2%	14.6%	16.8%	29.7%	15.7%	0.0%	15.1%	29.2%	4.3%	10.8%	1.6%			
認知症対応型通所介護	102	40	25	21	26	14	9	29	19	0	9	16	6	11	1			
	100.0%	39.2%	24.5%	20.6%	25.5%	13.7%	8.8%	28.4%	18.6%	0.0%	8.8%	15.7%	5.9%	10.8%	1.0%			
特定施設入居者生活介護	275	101	52	52	67	27	26	62	43	2	22	51	9	29	5			
	100.0%	36.7%	18.9%	18.9%	24.4%	9.8%	9.5%	22.5%	15.6%	0.7%	8.0%	18.5%	3.3%	10.5%	1.8%			

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- データ提出月の管理が手間である

図表 61 ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	加算の算定要件が分かりにくい	期間が厳しい（当該事業所の評価対象の総数を超える者）の総数の利用	Bar 方法が難しい Index の評価	利用者の状態の評価に手間がかかる	同一利用者について、頻繁にADL評価をする必要がある	事業所として、頻繁にADL評価をする必要がある	調整済みADL利得の計算方法が分かりにくい	調整済みADL利得のハードルが高い	より適切な評価指標がある	届出にあたっての事務手続きが分かりにくい	加算の点数が低い	その他	感じている課題は特になし	無回答
全体	745	322	152	121	198	97	92	205	112	7	87	171	32	75	13
	100.0%	43.2%	20.4%	16.2%	26.6%	13.0%	12.3%	27.5%	15.0%	0.9%	11.7%	23.0%	4.3%	10.1%	1.7%
25人未満	448	183	91	80	124	52	57	120	69	1	44	90	21	43	6
	100.0%	40.8%	20.3%	17.9%	27.7%	11.6%	12.7%	26.8%	15.4%	0.2%	9.8%	20.1%	4.7%	9.6%	1.3%
25人以上50人未満	183	85	41	26	45	32	21	48	31	2	26	42	4	19	3
	100.0%	46.4%	22.4%	14.2%	24.6%	17.5%	11.5%	26.2%	16.9%	1.1%	14.2%	23.0%	2.2%	10.4%	1.6%
50人以上75人未満	75	35	13	8	20	11	12	29	10	4	13	29	5	9	2
	100.0%	46.7%	17.3%	10.7%	26.7%	14.7%	16.0%	38.7%	13.3%	5.3%	17.3%	38.7%	6.7%	12.0%	2.7%
75人以上100人未満	20	10	5	3	4	2	1	4	1	0	2	7	2	2	0
	100.0%	50.0%	25.0%	15.0%	20.0%	10.0%	5.0%	20.0%	5.0%	0.0%	10.0%	35.0%	10.0%	10.0%	0.0%
100人以上	8	4	2	1	2	0	0	3	1	0	0	1	0	0	0
	100.0%	50.0%	25.0%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%

※ADL 維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

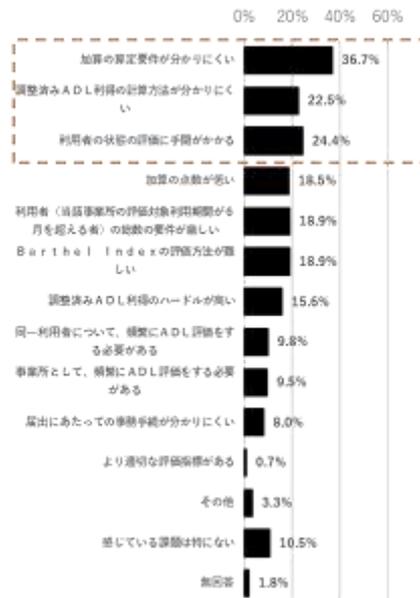
図表 62 ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題（複数回答可）（通所系サービス）（グラフ）



※「通所系サービス」は、通所介護及び認知症対応型通所介護を指す。

※通所系サービスの事業所のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去にADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

図表 63 ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題（複数回答可）（特定施設入居者生活介護）（グラフ）



※特定施設入居者生活介護のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去に ADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

図表 64 ADL 維持等加算の算定にあたって、感じている課題（複数回答可）（介護老人福祉施設）（グラフ）



※介護老人福祉施設のうち、「問 7(2)ADL 維持等加算の算定」で「①ADL 維持等加算(I)を算定している」、「②ADL 維持等加算(II)を算定している」又は「③過去に ADL 維持等加算を算定していたが今は算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

ADL維持等加算を算定していない理由については、「利用者の状態の評価をするための体制を整えることが難しい」が29.4%と最も多かった。

図表 65 ADL維持等加算を算定していない理由（複数回答可）（サービス種別）

	件数	が利用者の状態の評価方法	間利用者の状態の評価が手	と利用者の状態の評価をこす	算調方法がわからぬ計	数調が要件を満たさぬ点	た利用者の総数が要件を満た	法人や施設の方針で算定	その他	いいずれにも当てはまらない	無回答
全体	1005	65 100.0%	153 15.2%	295 29.4%	62 6.2%	163 16.2%	101 10.0%	207 20.6%	76 7.6%	135 13.4%	33 3.3%
介護老人福祉施設	275	22 100.0%	58 8.0%	113 21.1%	26 9.5%	38 13.8%	10 3.6%	43 15.6%	26 9.5%	32 11.6%	6 2.2%
通所介護	246	20 100.0%	45 8.1%	65 18.3%	14 5.7%	36 14.6%	42 17.1%	52 21.1%	15 6.1%	31 12.6%	7 2.8%
認知症対応型通所介護	271	11 100.0%	31 4.1%	72 11.4%	7 2.6%	45 16.6%	37 13.7%	58 21.4%	19 7.0%	42 15.5%	13 4.8%
特定施設入居者生活介護	213	12 100.0%	19 5.6%	45 8.9%	15 7.0%	44 20.7%	12 5.6%	54 25.4%	16 7.5%	30 14.1%	7 3.3%

※ADL維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問7(2)ADL維持等加算の算定」で「③過去にADL維持等加算を算定していたが今は算定していない」又は「④算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 加算の算定に向けて、現在準備を行っている
- 加算算定の負担が大きい

図表 66 ADL維持等加算を算定していない理由（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	が利用者の状態の評価方法	間利用者の状態の評価が手	と利用者の状態の評価をこす	算調方法がわからぬ計	数調が要件を満たさぬ点	た利用者の総数が要件を満た	法人や施設の方針で算定	その他	いいずれにも当てはまらない	無回答
全体	1005	65 100.0%	153 15.2%	295 29.4%	62 6.2%	163 16.2%	101 10.0%	207 20.6%	76 7.6%	135 13.4%	33 3.3%
25人未満	662	36 100.0%	89 5.4%	173 13.4%	31 4.7%	114 17.2%	85 12.8%	140 21.1%	44 6.6%	93 14.0%	26 3.9%
25人以上50人未満	228	19 100.0%	45 8.3%	82 19.7%	23 10.1%	32 14.0%	9 3.9%	48 21.1%	15 6.6%	32 14.0%	5 2.2%
50人以上75人未満	72	7 100.0%	12 9.7%	25 16.7%	4 5.6%	11 15.3%	3 4.2%	11 15.3%	11 15.3%	9 12.5%	1 1.4%
75人以上100人未満	23	2 100.0%	4 8.7%	7 17.4%	4 17.4%	4 17.4%	1 4.3%	4 17.4%	4 17.4%	1 4.3%	0 0.0%
100人以上	10	0 100.0%	2 0.0%	3 20.0%	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	3 30.0%	2 20.0%	0 0.0%	0 0.0%

※ADL維持等加算の算定対象となるサービス（介護老人福祉施設、通所介護、認知症対応型通所介護、特定施設入居者生活介護）の事業所・施設のうち、「問7(2)ADL維持等加算の算定」で「③過去にADL維持等加算を算定していたが今は算定していない」又は「④算定していない」と回答した事業所を対象として集計。

8. 職員体制（属性・人数）

事業所の職員数（常勤換算人数）について、合計人数については「25人未満」が65.8%と最も多く、平均25.73人であった。

図表 67 事業所の職員数（常勤換算人数）合計

	件数	25人未満	満25人以上50人未満	満50人以上75人未満	満75人以上100人未満	100人以上	無回答
合計	3977	2617	687	404	143	61	65
	100.0%	65.8%	17.3%	10.2%	3.6%	1.5%	1.6%

※「問8 職員体制（属性・人数）」で1職種あたり100人を超えた値を回答した事業所の値を除外して集計。

図表 68 事業所の職員数（常勤換算人数）（職種別）

	件数	5人未満	満5人未満10人未満	満10人未満15人未満	満15人未満20人未満	満20人未満25人未満	満25人未満30人未満	満30人未満35人未満	満35人未満40人未満	満40人未満45人未満	満45人未満50人未満	50人以上	無回答
合計	3977	255	695	757	561	349	225	147	117	107	91	608	65
	100.00	6.41	17.48	19.03	14.11	8.78	5.66	3.70	2.94	2.69	2.29	15.29	1.63
医師	3977	3886	21	4	0	1	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	97.71	0.53	0.10	0.00	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
歯科医師	3977	3912	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
歯科衛生士	3977	3912	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
薬剤師	3977	3909	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.29	0.08	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
看護職員	3977	2919	554	315	67	32	9	4	4	1	3	4	65
	100.00	73.40	13.93	7.92	1.68	0.80	0.23	0.10	0.10	0.03	0.08	0.10	1.63
介護職員(介護福祉士除く)	3977	2339	884	369	162	64	38	18	9	14	6	9	65
	100.00	58.81	22.23	9.28	4.07	1.61	0.96	0.45	0.23	0.35	0.15	0.23	1.63
理学療法士	3977	3682	201	21	6	1	1	0	0	0	0	0	65
	100.00	92.58	5.05	0.53	0.15	0.03	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
作業療法士	3977	3857	51	2	1	1	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	96.98	1.28	0.05	0.03	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
言語聴覚士	3977	3910	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.32	0.05	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
管理栄養士	3977	3905	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.19	0.18	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
栄養士(管理栄養士除く)	3977	3906	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.21	0.13	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
介護支援専門員	3977	3872	36	3	1	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	97.36	0.91	0.08	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
介護福祉士	3977	1469	1116	537	247	162	143	96	59	31	26	26	65
	100.00	36.94	28.06	13.50	6.21	4.07	3.60	2.41	1.48	0.78	0.65	0.65	1.63
社会福祉士	3977	3892	16	2	1	0	1	0	0	0	0	0	65
	100.00	97.86	0.40	0.05	0.03	0.00	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
精神保健福祉士	3977	3912	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
公認心理師	3977	3912	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
相談員	3977	3906	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65
	100.00	98.21	0.15	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
その他の職員	3977	3304	360	149	58	24	5	5	2	2	1	2	65
	100.00	83.08	9.05	3.75	1.46	0.60	0.13	0.13	0.05	0.05	0.03	0.05	1.63

※「問8 職員体制（属性・人数）」で1職種あたり100人を超えた値を回答した事業所の値を除外して集計。

(3) LIFE 関連加算未算定事業所票

1. 使用している介護ソフト

介護ソフトを使用していると回答した事業所・施設は、全体の 85.2%であった。LIFE 関連加算算定事業所と比べると、介護ソフトを使用していない事業所・施設が多い傾向にあった。

図表 69 介護ソフトの使用有無

	件数	て介護ソフトを使用し	て介護ソフトは使用し	無回答
合計	805	686	104	15
	100.0%	85.2%	12.9%	1.9%

※「問 1(1)使用している介護ソフト」で「①ほのぼのシリーズ(ND ソフトウェア株式会社)」から「⑩その他」のいずれかを「完全導入」または「一部導入」していると回答した事業所を「介護ソフトを使用している」、「⑩介護ソフトは使用していない」と回答した事業所を「介護ソフトを使用していない」として集計。

図表 70 使用している介護ソフト（完全導入）（複数回答可）（サービス種別）

	件数	フボのぼのシリーズ(ND ソフトウェア株式会社)	ワイズマンシステム(株)	通株 W P E I N C A R E (富士)	H O P E C A R E (富士)	カイボケ(株式会社エス・エム・エス)	薬すけ(ニツブクケア)	M S システム(株式会社 E)	ン社 ケアコネクティブ(株式会社)	ちようじゅ(株式会社 ケア)	その他	い介護ソフトは使用していない	無回答
全体	805	130	92	12	25	3	3	27	7	139	104	265	
	100.0%	16.1%	11.4%	1.5%	3.1%	0.4%	0.4%	3.4%	0.9%	17.3%	12.9%	32.9%	
介護老人福祉施設	85	27	14	2	0	0	0	3	2	13	3	21	
	100.0%	31.8%	16.5%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.5%	2.4%	15.3%	3.5%	24.7%	
介護老人保健施設	57	6	17	2	0	0	0	2	2	2	3	23	
	100.0%	10.5%	29.8%	3.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.5%	3.5%	3.5%	5.3%	40.4%	
介護医療院	41	5	2	5	0	0	0	0	0	2	9	18	
	100.0%	12.2%	4.9%	12.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	22.0%	43.9%	
通所介護	103	18	6	0	20	0	0	2	0	23	8	26	
	100.0%	17.5%	5.8%	0.0%	19.4%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	22.3%	7.8%	25.2%	
認知症対応型通所介護	46	7	7	0	2	0	0	2	0	10	6	12	
	100.0%	15.2%	15.2%	0.0%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	0.0%	21.7%	13.0%	26.1%	
認知症対応型共同生活介護	93	12	7	0	1	1	0	3	0	14	23	32	
	100.0%	12.9%	7.5%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	3.2%	0.0%	15.1%	24.7%	34.4%	
特定施設入居者生活介護	88	14	6	0	0	0	1	9	1	19	6	33	
	100.0%	15.9%	6.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	10.2%	1.1%	21.6%	6.8%	37.5%	
小規模多機能型居宅介護	83	15	11	1	0	1	0	2	1	18	5	29	
	100.0%	18.1%	13.3%	1.2%	0.0%	1.2%	0.0%	2.4%	1.2%	21.7%	6.0%	34.9%	
看護小規模多機能型居宅介護	47	13	9	0	0	0	1	2	1	10	2	10	
	100.0%	27.7%	19.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	4.3%	2.1%	21.3%	4.3%	21.3%	
通所リハビリテーション	113	10	9	1	2	1	1	2	0	21	25	41	
	100.0%	8.8%	8.0%	0.9%	1.8%	0.9%	0.9%	1.8%	0.0%	18.6%	22.1%	36.3%	
訪問リハビリテーション	49	3	4	1	0	0	0	0	0	7	14	20	
	100.0%	6.1%	8.2%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	40.8%	

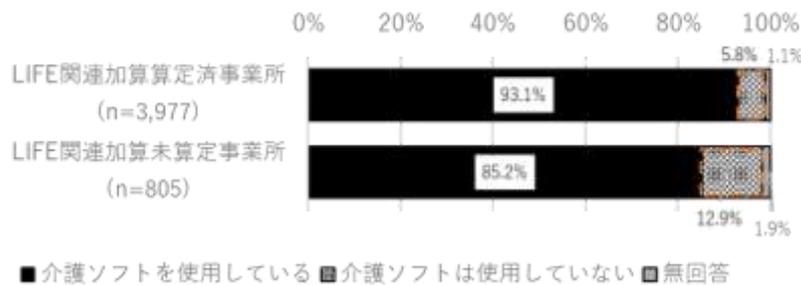
※同一選択肢について「完全導入」と「一部導入」の両方の回答があった場合には、「完全導入」の回答のみを有効とし、「一部導入」の回答は無効として集計。

図表 71 使用している介護ソフト（一部導入）（複数回答可）（サービス種別）

	件数	フホのぼ トウエ アシ 株式 会社 (ND ソ)	ワイズ マン システム (P)	通kH 株ーO 式WP 会社IE (N CL Aif RE Eマ 士ar)	エカ ムイ ・ボ エケ (株 式 会 社 エ ス ・)	ビス 株 式 会 社 (ニ ッ ブ ク エ ア サ ー)	Mす シこ スや テカ ムサ ズン (株 式 会 社 E)	ン社 (C A R E K A R T E 株 式 会 社 パ バ)	コ ネ ク ト ジ ャ パ ン (株 式 会 社 ケ ア)	その 他	い介 護ソ フト は使 用し てい ない	無 回 答
全体	805	59 7.3%	76 9.4%	19 2.4%	15 1.9%	3 0.4%	4 0.5%	4 0.5%	2 0.2%	87 10.8%	104 12.9%	445 55.3%
介護老人福祉施設	85	9 10.6%	6 7.1%	1 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 2.4%	0 0.0%	6 7.1%	3 3.5%	60 70.6%
介護老人保健施設	57	7 12.3%	8 14.0%	2 3.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 8.8%	3 5.3%	32 56.1%
介護医療院	41	4 9.8%	3 7.3%	6 14.6%	2 4.9%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.4%	0 0.0%	5 12.2%	9 22.0%	12 29.3%
通所介護	103	5 4.9%	6 5.8%	0 0.0%	4 3.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	14 13.6%	8 7.8%	68 66.0%
認知症対応型通所介護	46	1 2.2%	3 6.5%	0 0.0%	2 4.3%	1 2.2%	1 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	5 10.9%	6 13.0%	28 60.9%
認知症対応型共同生活介護	93	4 4.3%	9 9.7%	2 2.2%	2 2.2%	2 2.2%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	9 9.7%	23 24.7%	41 44.1%
特定施設入居者生活介護	88	4 4.5%	17 19.3%	1 1.1%	1 1.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.1%	9 10.2%	6 6.8%	52 59.1%
小規模多機能型居宅介護	83	13 15.7%	5 6.0%	1 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	11 13.3%	5 6.0%	50 60.2%
看護小規模多機能型居宅介護	47	2 4.3%	4 8.5%	1 2.1%	1 2.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 4.3%	2 4.3%	36 76.6%
通所リハビリテーション	113	6 5.3%	9 8.0%	5 4.4%	2 1.8%	0 0.0%	1 0.9%	0 0.0%	0 0.0%	15 13.3%	25 22.1%	50 44.2%
訪問リハビリテーション	49	4 8.2%	6 12.2%	0 0.0%	1 2.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.0%	1 2.0%	6 12.2%	14 28.6%	16 32.7%

※同一選択肢について「完全導入」と「一部導入」の両方の回答があった場合には、「完全導入」の回答のみを有効とし、「一部導入」の回答は無効として集計。

図表 72 介護ソフトの使用状況（LIFE 関連加算算定済事業所・LIFE 関連加算未算定事業所別）（グラフ）



※いずれかの介護ソフトを「完全導入」または「一部導入」している事業所・施設を「介護ソフトを使用している」として集計。

使用している介護ソフトの LIFE への対応については、約半数の事業所・施設が「完全に対応している」と回答した。

図表 73 使用している介護ソフトの LIFE への対応（サービス種別）

	件数	完全に対応している	一部対応している	全く対応していない	わからない	無回答
全体	686	375	86	42	178	5
	100.0%	54.7%	12.5%	6.1%	25.9%	0.7%
介護老人福祉施設	81	57	12	2	10	0
	100.0%	70.4%	14.8%	2.5%	12.3%	0.0%
介護老人保健施設	53	32	6	5	10	0
	100.0%	60.4%	11.3%	9.4%	18.9%	0.0%
介護医療院	32	16	4	6	6	0
	100.0%	50.0%	12.5%	18.8%	18.8%	0.0%
通所介護	94	52	10	7	24	1
	100.0%	55.3%	10.6%	7.4%	25.5%	1.1%
認知症対応型通所介護	40	20	6	2	12	0
	100.0%	50.0%	15.0%	5.0%	30.0%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	67	29	7	6	25	0
	100.0%	43.3%	10.4%	9.0%	37.3%	0.0%
特定施設入居者生活介護	79	38	16	1	23	1
	100.0%	48.1%	20.3%	1.3%	29.1%	1.3%
小規模多機能型居宅介護	77	41	7	7	21	1
	100.0%	53.2%	9.1%	9.1%	27.3%	1.3%
看護小規模多機能型居宅介護	44	25	4	1	14	0
	100.0%	56.8%	9.1%	2.3%	31.8%	0.0%
通所リハビリテーション	85	47	8	5	25	0
	100.0%	55.3%	9.4%	5.9%	29.4%	0.0%
訪問リハビリテーション	34	18	6	0	8	2
	100.0%	52.9%	17.6%	0.0%	23.5%	5.9%

2. これまでの利用者及び自事業所に関するデータ分析内容

利用者の日常的な状態評価について、「評価している」と回答した事業所・施設は8割であった。

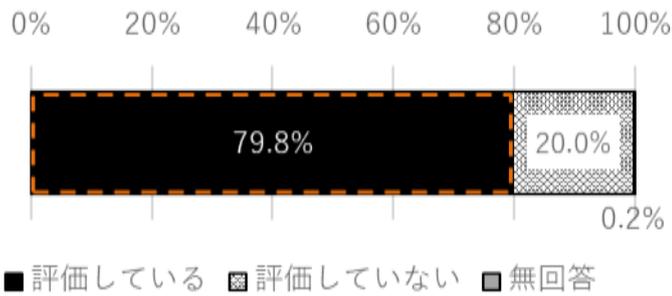
図表 74 利用者の日常的な状態評価（サービス種別）

	件数	評価している	評価していない	無回答
全体	805	642	161	2
	100.0%	79.8%	20.0%	0.2%
介護老人福祉施設	85	61	24	0
	100.0%	71.8%	28.2%	0.0%
介護老人保健施設	57	42	15	0
	100.0%	73.7%	26.3%	0.0%
介護医療院	41	33	8	0
	100.0%	80.5%	19.5%	0.0%
通所介護	103	81	22	0
	100.0%	78.6%	21.4%	0.0%
認知症対応型通所介護	46	39	7	0
	100.0%	84.8%	15.2%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	93	75	17	1
	100.0%	80.6%	18.3%	1.1%
特定施設入居者生活介護	88	70	18	0
	100.0%	79.5%	20.5%	0.0%
小規模多機能型居宅介護	83	56	27	0
	100.0%	67.5%	32.5%	0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	47	39	7	1
	100.0%	83.0%	14.9%	2.1%
通所リハビリテーション	113	103	10	0
	100.0%	91.2%	8.8%	0.0%
訪問リハビリテーション	49	43	6	0
	100.0%	87.8%	12.2%	0.0%

図表 75 利用者の日常的な状態評価（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	評価している	評価していない	無回答
全体	805	642	161	2
	100.0%	79.8%	20.0%	0.2%
25人未満	561	447	112	2
	100.0%	79.7%	20.0%	0.4%
25人以上50人未満	149	125	24	0
	100.0%	83.9%	16.1%	0.0%
50人以上75人未満	62	45	17	0
	100.0%	72.6%	27.4%	0.0%
75人以上100人未満	17	12	5	0
	100.0%	70.6%	29.4%	0.0%
100人以上	3	2	1	0
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%

図表 76 利用者の日常的な状態評価（グラフ）（回答数：805）



評価している内容については、いずれの項目についても、全体の 5 割以上の事業所が評価していると回答した。特に、「利用者の ADL（日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）」は 96.9% と最も高かった。

図表 77 評価している内容（複数回答可）（サービス種別）

	件数	動作・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ	利用者の ADL（日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）	利用者の掃除・買物・外出・趣味・公共機洗	利用者の認知機能	P S D 者の認知症の行動・心理症状（B）	利用者の意欲	利用者の栄養状態	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	回数／居室以外の活動（離床時間／外出）	利用者の服薬状況	その他	無回答
全体	642	622	363	471	396	409	404	375	368	349	455	27	5	
	100.0%	96.9%	56.5%	73.4%	61.7%	63.7%	62.9%	58.4%	57.3%	54.4%	70.9%	4.2%	0.8%	
介護老人福祉施設	61	58	18	37	33	33	59	45	50	35	47	0	0	
	100.0%	95.1%	29.5%	60.7%	54.1%	54.1%	96.7%	73.8%	82.0%	57.4%	77.0%	0.0%	0.0%	
介護老人保健施設	42	39	21	36	32	29	40	34	38	25	35	0	0	
	100.0%	92.9%	50.0%	85.7%	76.2%	69.0%	95.2%	81.0%	90.5%	59.5%	83.3%	0.0%	0.0%	
介護医療院	33	32	10	25	16	19	30	20	26	14	25	4	0	
	100.0%	97.0%	30.3%	75.8%	48.5%	57.6%	90.9%	60.6%	78.8%	42.4%	75.8%	12.1%	0.0%	
通所介護	81	80	38	49	42	51	28	33	33	29	51	5	0	
	100.0%	98.8%	46.9%	60.5%	51.9%	63.0%	34.6%	40.7%	40.7%	35.8%	63.0%	6.2%	0.0%	
認知症対応型通所介護	39	38	24	30	27	24	22	19	19	19	24	1	0	
	100.0%	97.4%	61.5%	76.9%	69.2%	61.5%	56.4%	48.7%	48.7%	48.7%	61.5%	2.6%	0.0%	
認知症対応型共同生活介護	75	74	48	63	63	53	49	53	39	52	59	1	0	
	100.0%	98.7%	64.0%	84.0%	84.0%	70.7%	65.3%	70.7%	52.0%	69.3%	78.7%	1.3%	0.0%	
特定施設入居者生活介護	70	68	40	55	49	46	51	53	49	48	58	1	2	
	100.0%	97.1%	57.1%	78.6%	70.0%	65.7%	72.9%	75.7%	70.0%	68.6%	82.9%	1.4%	2.9%	
小規模多機能型居宅介護	56	55	41	44	45	38	38	39	35	32	44	3	1	
	100.0%	98.2%	73.2%	78.6%	80.4%	67.9%	67.9%	69.6%	62.5%	57.1%	78.6%	5.4%	1.8%	
看護小規模多機能型居宅介護	39	39	28	31	25	28	27	27	31	24	34	2	0	
	100.0%	100.0%	71.8%	79.5%	64.1%	71.8%	69.2%	69.2%	79.5%	61.5%	87.2%	5.1%	0.0%	
通所リハビリテーション	103	97	60	70	42	55	41	31	30	38	57	8	1	
	100.0%	94.2%	58.3%	68.0%	40.8%	53.4%	39.8%	30.1%	29.1%	36.9%	55.3%	7.8%	1.0%	
訪問リハビリテーション	43	42	35	31	22	33	19	21	18	33	21	2	1	
	100.0%	97.7%	81.4%	72.1%	51.2%	76.7%	44.2%	48.8%	41.9%	76.7%	48.8%	4.7%	2.3%	

※「問 2(1)利用者の日常的な状態評価」で「①評価している」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 利用者の身体機能

図表 78 評価している内容（複数回答可）（グラフ）（回答数：642）



※「問 2(1)利用者の日常的な状態評価」で「①評価している」と回答した事業所を対象として集計。

図表 79 評価している内容（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	動作・移乗・歩行・更衣・排泄動作・トイレ	利用者のADL (日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等)	利用者の認知機能	利用者の服薬状況	利用者の意欲	利用者の栄養状態	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	回数/居室以外に活動する滞床時間/外出	利用者の服薬状況	その他	無回答
全体	642	622	363	471	396	409	404	375	368	349	455	27	5
	100.0%	96.9%	56.5%	73.4%	61.7%	63.7%	62.9%	58.4%	57.3%	54.4%	70.9%	4.2%	0.8%
25人未満	447	435	273	334	279	289	242	237	220	229	308	23	3
	100.0%	97.3%	61.1%	74.7%	62.4%	64.7%	54.1%	53.0%	49.2%	51.2%	68.9%	5.1%	0.7%
25人以上50人未満	125	118	56	83	73	76	103	87	93	75	94	4	2
	100.0%	94.4%	44.8%	66.4%	58.4%	60.8%	82.4%	69.6%	74.4%	60.0%	75.2%	3.2%	1.6%
50人以上75人未満	45	44	20	34	29	27	42	35	39	27	38	0	0
	100.0%	97.8%	44.4%	75.6%	64.4%	60.0%	93.3%	77.8%	86.7%	60.0%	84.4%	0.0%	0.0%
75人以上100人未満	12	12	5	11	8	9	10	9	9	8	9	0	0
	100.0%	100.0%	41.7%	91.7%	66.7%	75.0%	83.3%	75.0%	75.0%	66.7%	75.0%	0.0%	0.0%
100人以上	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	1	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	100.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%

※「問 2(1)利用者の日常的な状態評価」で「①評価している」と回答した事業所を対象として集計。

事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論については、「委員会で議論した」が 47.1%と最も高かった。

図表 80 事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論（複数回答可）（サービス種別）

	件数	委員会で議論した	外委員会で議論した組織体以外	その他	実施していない	無回答
全体	805	379	239	147	112	14
	100.0%	47.1%	29.7%	18.3%	13.9%	1.7%
介護老人福祉施設	85	57	26	14	9	1
	100.0%	67.1%	30.6%	16.5%	10.6%	1.2%
介護老人保健施設	57	33	17	6	8	1
	100.0%	57.9%	29.8%	10.5%	14.0%	1.8%
介護医療院	41	26	6	10	6	0
	100.0%	63.4%	14.6%	24.4%	14.6%	0.0%
通所介護	103	43	25	19	17	2
	100.0%	41.7%	24.3%	18.4%	16.5%	1.9%
認知症対応型通所介護	46	17	18	11	8	0
	100.0%	37.0%	39.1%	23.9%	17.4%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	93	44	21	25	11	2
	100.0%	47.3%	22.6%	26.9%	11.8%	2.2%
特定施設入居者生活介護	88	54	21	16	6	2
	100.0%	61.4%	23.9%	18.2%	6.8%	2.3%
小規模多機能型居宅介護	83	40	21	14	10	3
	100.0%	48.2%	25.3%	16.9%	12.0%	3.6%
看護小規模多機能型居宅介護	47	25	14	8	3	1
	100.0%	53.2%	29.8%	17.0%	6.4%	2.1%
通所リハビリテーション	113	34	44	19	20	2
	100.0%	30.1%	38.9%	16.8%	17.7%	1.8%
訪問リハビリテーション	49	6	26	5	14	0
	100.0%	12.2%	53.1%	10.2%	28.6%	0.0%

【その他の主な回答】

- カンファレンスやミーティング・会議で議論した
- サービス担当者会議で議論した
- 朝礼や申し送りの場で議論した

図表 81 事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	委員会 で議論 した	外 委員 会等 の組 織体 以	そ の 他	実 施 し て い な い	無 回 答
全体	805	379	239	147	112	14
	100.0%	47.1%	29.7%	18.3%	13.9%	1.7%
25人未満	561	234	163	108	88	10
	100.0%	41.7%	29.1%	19.3%	15.7%	1.8%
25人以上50人未満	149	89	49	25	11	3
	100.0%	59.7%	32.9%	16.8%	7.4%	2.0%
50人以上75人未満	62	40	19	11	5	0
	100.0%	64.5%	30.6%	17.7%	8.1%	0.0%
75人以上100人未満	17	13	3	0	3	0
	100.0%	76.5%	17.6%	0.0%	17.6%	0.0%
100人以上	3	1	1	1	1	0
	100.0%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%

利用者情報等の議論の実施頻度については、「1か月に1回程度」が46.5%と最も高かった。介護老人保健施設では、「3か月に1回程度」が54.2%と最も高かった。

図表 82 利用者情報等の議論の実施頻度（サービス種別）

	件数	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	679	74	316	19	122	95	35	18
	100.0%	10.9%	46.5%	2.8%	18.0%	14.0%	5.2%	2.7%
介護老人福祉施設	75	8	37	1	12	8	7	2
	100.0%	10.7%	49.3%	1.3%	16.0%	10.7%	9.3%	2.7%
介護老人保健施設	48	4	11	1	26	2	1	3
	100.0%	8.3%	22.9%	2.1%	54.2%	4.2%	2.1%	6.3%
介護医療院	35	2	18	0	7	6	1	1
	100.0%	5.7%	51.4%	0.0%	20.0%	17.1%	2.9%	2.9%
通所介護	84	10	40	1	13	14	4	2
	100.0%	11.9%	47.6%	1.2%	15.5%	16.7%	4.8%	2.4%
認知症対応型通所介護	38	2	20	3	5	5	2	1
	100.0%	5.3%	52.6%	7.9%	13.2%	13.2%	5.3%	2.6%
認知症対応型共同生活介護	80	5	50	2	10	8	0	5
	100.0%	6.3%	62.5%	2.5%	12.5%	10.0%	0.0%	6.3%
特定施設入居者生活介護	80	6	44	4	8	13	5	0
	100.0%	7.5%	55.0%	5.0%	10.0%	16.3%	6.3%	0.0%
小規模多機能型居宅介護	70	7	39	5	3	9	6	1
	100.0%	10.0%	55.7%	7.1%	4.3%	12.9%	8.6%	1.4%
看護小規模多機能型居宅介護	43	12	17	0	3	4	5	2
	100.0%	27.9%	39.5%	0.0%	7.0%	9.3%	11.6%	4.7%
通所リハビリテーション	91	9	32	1	31	15	2	1
	100.0%	9.9%	35.2%	1.1%	34.1%	16.5%	2.2%	1.1%
訪問リハビリテーション	35	9	8	1	4	11	2	0
	100.0%	25.7%	22.9%	2.9%	11.4%	31.4%	5.7%	0.0%

※「問 2(3)事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論」で「①委員会で議論した」、「②委員会等の組織体以外で議論した」又は「③その他」のいずれかを回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 利用者の状態変化時
- ケアプランの更新時
- 毎日、日々の申し送り時

図表 83 利用者情報等の議論の実施頻度（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	2週間に1回以上	1か月に1回程度	2か月に1回程度	3か月に1回程度	不定期	その他	無回答
全体	679	74	316	19	122	95	35	18
	100.0%	10.9%	46.5%	2.8%	18.0%	14.0%	5.2%	2.7%
25人未満	463	55	221	14	69	70	21	13
	100.0%	11.9%	47.7%	3.0%	14.9%	15.1%	4.5%	2.8%
25人以上50人未満	135	12	64	4	24	18	8	5
	100.0%	8.9%	47.4%	3.0%	17.8%	13.3%	5.9%	3.7%
50人以上75人未満	57	3	20	1	24	3	6	0
	100.0%	5.3%	35.1%	1.8%	42.1%	5.3%	10.5%	0.0%
75人以上100人未満	14	1	6	0	5	2	0	0
	100.0%	7.1%	42.9%	0.0%	35.7%	14.3%	0.0%	0.0%
100人以上	2	1	0	0	0	1	0	0
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%

※ 「問 2(3)事業所内の委員会等で行った利用者情報等の議論」で「①委員会で議論した」、「②委員会等の組織体以外で議論した」又は「③その他」のいずれかを回答した事業所を対象として集計。

3. これまでの利用者または家族への説明

状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明を行っている
と回答した事業所・施設は全体の84.8%であった。

図表 84 状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明（サービス種別）

	件数	ある	ない	無回答
全体	805	683	117	5
	100.0%	84.8%	14.5%	0.6%
介護老人福祉施設	85	68	17	0
	100.0%	80.0%	20.0%	0.0%
介護老人保健施設	57	44	11	2
	100.0%	77.2%	19.3%	3.5%
介護医療院	41	33	8	0
	100.0%	80.5%	19.5%	0.0%
通所介護	103	85	18	0
	100.0%	82.5%	17.5%	0.0%
認知症対応型通所介護	46	37	9	0
	100.0%	80.4%	19.6%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	93	81	11	1
	100.0%	87.1%	11.8%	1.1%
特定施設入居者生活介護	88	79	9	0
	100.0%	89.8%	10.2%	0.0%
小規模多機能型居宅介護	83	65	16	2
	100.0%	78.3%	19.3%	2.4%
看護小規模多機能型居宅介護	47	41	6	0
	100.0%	87.2%	12.8%	0.0%
通所リハビリテーション	113	105	8	0
	100.0%	92.9%	7.1%	0.0%
訪問リハビリテーション	49	45	4	0
	100.0%	91.8%	8.2%	0.0%

図表 85 状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	ある	ない	無回答
全体	805	683	117	5
	100.0%	84.8%	14.5%	0.6%
25人未満	561	478	80	3
	100.0%	85.2%	14.3%	0.5%
25人以上50人未満	149	128	20	1
	100.0%	85.9%	13.4%	0.7%
50人以上75人未満	62	52	10	0
	100.0%	83.9%	16.1%	0.0%
75人以上100人未満	17	13	4	0
	100.0%	76.5%	23.5%	0.0%
100人以上	3	2	1	0
	100.0%	66.7%	33.3%	0.0%

利用者あるいはその家族への説明の実施頻度については、「不定期であるが実施している」が 61.6%と最も高かった。「定期的に実施している」と回答した事業所・施設においては、1年あたり4回実施していると回答した事業所・施設が 38.6%であった。

図表 86 利用者あるいはその家族への説明の実施頻度（サービス種別）

	件数	定期的に実施している	不定期であるが実施している	その他	無回答
全体	683	228	421	30	4
	100.0%	33.4%	61.6%	4.4%	0.6%
介護老人福祉施設	68	24	39	4	1
	100.0%	35.3%	57.4%	5.9%	1.5%
介護老人保健施設	44	24	19	1	0
	100.0%	54.5%	43.2%	2.3%	0.0%
介護医療院	33	12	18	3	0
	100.0%	36.4%	54.5%	9.1%	0.0%
通所介護	85	21	58	6	0
	100.0%	24.7%	68.2%	7.1%	0.0%
認知症対応型通所介護	37	9	24	4	0
	100.0%	24.3%	64.9%	10.8%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	81	26	50	3	2
	100.0%	32.1%	61.7%	3.7%	2.5%
特定施設入居者生活介護	79	18	57	3	1
	100.0%	22.8%	72.2%	3.8%	1.3%
小規模多機能型居宅介護	65	20	42	3	0
	100.0%	30.8%	64.6%	4.6%	0.0%
看護小規模多機能型居宅介護	41	6	34	1	0
	100.0%	14.6%	82.9%	2.4%	0.0%
通所リハビリテーション	105	46	59	0	0
	100.0%	43.8%	56.2%	0.0%	0.0%
訪問リハビリテーション	45	22	21	2	0
	100.0%	48.9%	46.7%	4.4%	0.0%

※ 「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 利用者の状態変化時
- 必要な時に随時

図表 87 利用者あるいはその家族への説明の実施頻度（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	定期的に実施している	不定期であるが実施している	その他	無回答
全体	683	228	421	30	4
	100.0%	33.4%	61.6%	4.4%	0.6%
25人未満	478	151	303	22	2
	100.0%	31.6%	63.4%	4.6%	0.4%
25人以上50人未満	128	42	78	6	2
	100.0%	32.8%	60.9%	4.7%	1.6%
50人以上75人未満	52	25	25	2	0
	100.0%	48.1%	48.1%	3.8%	0.0%
75人以上100人未満	13	7	6	0	0
	100.0%	53.8%	46.2%	0.0%	0.0%
100人以上	2	2	0	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

図表 88 利用者あるいはその家族への説明の定期的実施している回数（年）（サービス種別）

	件数	0回	1回	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回以上	無回答
全体	228	0	12	61	9	88	2	3	0	0	0	35	18
	100.0%	0.0%	5.3%	26.8%	3.9%	38.6%	0.9%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	7.9%
介護老人福祉施設	24	0	1	14	0	4	1	0	0	0	0	1	3
	100.0%	0.0%	4.2%	58.3%	0.0%	16.7%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	12.5%
介護老人保健施設	24	0	1	1	1	19	1	0	0	0	0	0	1
	100.0%	0.0%	4.2%	4.2%	4.2%	79.2%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%
介護医療院	12	0	1	4	0	5	0	0	0	0	0	0	2
	100.0%	0.0%	8.3%	33.3%	0.0%	41.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
通所介護	21	0	2	7	0	7	0	0	0	0	0	1	4
	100.0%	0.0%	9.5%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	19.0%
認知症対応型通所介護	9	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	1	2
	100.0%	0.0%	0.0%	44.4%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%
認知症対応型共同生活介護	26	0	1	6	4	3	0	2	0	0	0	10	0
	100.0%	0.0%	3.8%	23.1%	15.4%	11.5%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	38.5%	0.0%
特定施設入居者生活介護	18	0	2	12	0	1	0	0	0	0	0	1	2
	100.0%	0.0%	11.1%	66.7%	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	11.1%
小規模多機能型居宅介護	20	0	1	6	0	2	0	0	0	0	0	10	1
	100.0%	0.0%	5.0%	30.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	5.0%
看護小規模多機能型居宅介護	6	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0
	100.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%
通所リハビリテーション	46	0	2	5	4	28	0	1	0	0	0	4	2
	100.0%	0.0%	4.3%	10.9%	8.7%	60.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	4.3%
訪問リハビリテーション	22	0	0	1	0	17	0	0	0	0	0	3	1
	100.0%	0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	77.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.6%	4.5%

※「問 3(2)利用者あるいはその家族への説明の実施頻度」で「①定期的に実施している」と回答した事業所を対象として集計。

図表 89 利用者あるいはその家族への説明の定期的に行っている回数（年）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	0回	1回	2回	3回	4回	5回	6回	7回	8回	9回	10回以上	無回答
全体	228	0	12	61	9	88	2	3	0	0	0	35	18
	100.0%	0.0%	5.3%	26.8%	3.9%	38.6%	0.9%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	7.9%
25人未満	151	0	8	34	7	56	0	3	0	0	0	31	12
	100.0%	0.0%	5.3%	22.5%	4.6%	37.1%	0.0%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.5%	7.9%
25人以上50人未満	42	0	3	19	1	12	0	0	0	0	0	4	3
	100.0%	0.0%	7.1%	45.2%	2.4%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%	7.1%
50人以上75人未満	25	0	1	5	1	15	2	0	0	0	0	0	1
	100.0%	0.0%	4.0%	20.0%	4.0%	60.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%
75人以上100人未満	7	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	2
	100.0%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%
100人以上	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

※「問 3(2)利用者あるいはその家族への説明の実施頻度」で「①定期的に行っている」と回答した事業所を対象として集計。

説明対象者については、「利用者の家族」と回答した事業所・施設は 94.7%、「利用者本人」と回答した事業所・施設は 55.5%であった。

図表 90 利用者あるいはその家族への説明の説明対象者（複数回答可）（サービス種別）

	件数	利用者本人	利用者の家族	その他	無回答
全体	683	379	647	83	5
	100.0%	55.5%	94.7%	12.2%	0.7%
介護老人福祉施設	68	16	68	5	0
	100.0%	23.5%	100.0%	7.4%	0.0%
介護老人保健施設	44	24	44	2	0
	100.0%	54.5%	100.0%	4.5%	0.0%
介護医療院	33	8	33	2	0
	100.0%	24.2%	100.0%	6.1%	0.0%
通所介護	85	58	79	16	1
	100.0%	68.2%	92.9%	18.8%	1.2%
認知症対応型通所介護	37	16	37	7	0
	100.0%	43.2%	100.0%	18.9%	0.0%
認知症対応型共同生活介護	81	23	81	10	0
	100.0%	28.4%	100.0%	12.3%	0.0%
特定施設入居者生活介護	79	41	78	6	1
	100.0%	51.9%	98.7%	7.6%	1.3%
小規模多機能型居宅介護	65	35	63	6	1
	100.0%	53.8%	96.9%	9.2%	1.5%
看護小規模多機能型居宅介護	41	22	39	4	0
	100.0%	53.7%	95.1%	9.8%	0.0%
通所リハビリテーション	105	92	84	17	2
	100.0%	87.6%	80.0%	16.2%	1.9%
訪問リハビリテーション	45	44	41	8	0
	100.0%	97.8%	91.1%	17.8%	0.0%

※「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で

「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

図表 91 利用者あるいはその家族への説明の説明対象者（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	利用者本人	利用者の家族	その他	無回答
全体	683	379	647	83	5
	100.0%	55.5%	94.7%	12.2%	0.7%
25人未満	478	285	446	68	3
	100.0%	59.6%	93.3%	14.2%	0.6%
25人以上50人未満	128	56	126	11	1
	100.0%	43.8%	98.4%	8.6%	0.8%
50人以上75人未満	52	25	52	3	0
	100.0%	48.1%	100.0%	5.8%	0.0%
75人以上100人未満	13	6	13	1	0
	100.0%	46.2%	100.0%	7.7%	0.0%
100人以上	2	2	1	0	0
	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%

※「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

説明している内容については、「利用者の ADL（日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等）」が 95.8%と最も高かった。次いで「利用者の認知機能」が 77.2%と高かった。

図表 92 利用者あるいはその家族への説明の説明している内容（複数回答可）（サービス種別）

	件数	動事利用者の乗移等（A）	歩行・更衣・排泄・トイレ動作（B）	関濯利用者の利用等（C）	掃除・買物・外出・趣味・公共施設（D）	利用者の認知機能	P利用者（SD）の認知症の行動・心理症状（B）	利用者の意欲	利用者の栄養状態	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	回数／居室以外の活動（離床時間／外出）	利用者の服薬状況	その他	無回答
全体	683	654	329	527	453	465	432	403	369	389	394	42	9		
	100.0%	95.8%	48.2%	77.2%	66.3%	68.1%	63.3%	59.0%	54.0%	57.0%	57.7%	6.1%	1.3%		
介護老人福祉施設	68	65	17	50	51	42	65	55	53	40	47	2	0		
	100.0%	95.6%	25.0%	73.5%	75.0%	61.8%	95.6%	80.9%	77.9%	58.8%	69.1%	2.9%	0.0%		
介護老人保健施設	44	41	20	31	33	29	38	29	35	28	30	1	1		
	100.0%	93.2%	45.5%	70.5%	75.0%	65.9%	86.4%	65.9%	79.5%	63.6%	68.2%	2.3%	2.3%		
介護医療院	33	32	6	26	21	23	31	23	25	17	20	4	0		
	100.0%	97.0%	18.2%	78.8%	63.6%	69.7%	93.9%	69.7%	75.8%	51.5%	60.6%	12.1%	0.0%		
通所介護	85	82	27	62	47	57	31	33	31	34	35	6	1		
	100.0%	96.5%	31.8%	72.9%	55.3%	67.1%	36.5%	38.8%	36.5%	40.0%	41.2%	7.1%	1.2%		
認知症対応型通所介護	37	36	20	31	27	25	23	23	21	19	20	1	0		
	100.0%	97.3%	54.1%	83.8%	73.0%	67.6%	62.2%	62.2%	56.8%	51.4%	54.1%	2.7%	0.0%		
認知症対応型共同生活介護	81	77	46	70	70	56	53	53	38	58	57	8	2		
	100.0%	95.1%	56.8%	86.4%	86.4%	69.1%	65.4%	65.4%	46.9%	71.6%	70.4%	9.9%	2.5%		
特定施設入居者生活介護	79	77	43	68	61	57	61	63	55	53	58	4	1		
	100.0%	97.5%	54.4%	86.1%	77.2%	72.2%	77.2%	79.7%	69.6%	67.1%	73.4%	5.1%	1.3%		
小規模多機能型居宅介護	65	64	42	57	54	48	47	45	39	43	43	3	0		
	100.0%	98.5%	64.6%	87.7%	83.1%	73.8%	72.3%	69.2%	60.0%	66.2%	66.2%	4.6%	0.0%		
看護小規模多機能型居宅介護	41	40	18	36	27	32	29	25	25	26	28	2	0		
	100.0%	97.6%	43.9%	87.8%	65.9%	78.0%	70.7%	61.0%	61.0%	63.4%	68.3%	4.9%	0.0%		
通所リハビリテーション	105	96	56	67	40	67	35	31	30	39	39	10	3		
	100.0%	91.4%	53.3%	63.8%	38.1%	63.8%	33.3%	29.5%	28.6%	37.1%	37.1%	9.5%	2.9%		
訪問リハビリテーション	45	44	34	29	22	29	19	23	17	32	17	1	1		
	100.0%	97.8%	75.6%	64.4%	48.9%	64.4%	42.2%	51.1%	37.8%	71.1%	37.8%	2.2%	2.2%		

※「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

【その他の主な回答】

- 利用者の身体機能
- 利用者の病状・治療状況

図表 93 利用者あるいはその家族への説明の説明している内容（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	利用者等の動作・移乗・歩行・更衣・排泄動作・食レ	利用者の利用等（関係・掃除・買物・外出・趣味・公共機洗	利用者の認知機能	P S D D ~）利用者認知症の行動・心理症状（B	利用者の意欲	利用者の栄養状態	利用者の口腔・嚥下機能	利用者の褥瘡の状態	回数／居室以外の活動（離床時間／外出	利用者の服薬状況	その他	無回答
全体	683	654	329	527	453	465	432	403	369	389	394	42	9
	100.0%	95.8%	48.2%	77.2%	66.3%	68.1%	63.3%	59.0%	54.0%	57.0%	57.7%	6.1%	1.3%
25人未満	478	456	241	370	304	323	263	256	220	260	255	34	7
	100.0%	95.4%	50.4%	77.4%	63.6%	67.6%	55.0%	53.6%	46.0%	54.4%	53.3%	7.1%	1.5%
25人以上50人未満	128	122	52	99	89	93	106	91	92	75	86	6	1
	100.0%	95.3%	40.6%	77.3%	69.5%	72.7%	82.8%	71.1%	71.9%	58.6%	67.2%	4.7%	0.8%
50人以上75人未満	52	52	22	40	42	33	45	36	38	33	39	2	0
	100.0%	100.0%	42.3%	76.9%	80.8%	63.5%	86.5%	69.2%	73.1%	63.5%	75.0%	3.8%	0.0%
75人以上100人未満	13	13	6	10	11	8	12	13	12	11	9	0	0
	100.0%	100.0%	46.2%	76.9%	84.6%	61.5%	92.3%	100.0%	92.3%	84.6%	69.2%	0.0%	0.0%
100人以上	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%

※「問 3(1)状態を評価した結果や利用者の介護状態の推移等の利用者あるいはその家族への説明」で「①ある」と回答した事業所を対象として集計。

4. ケアの質の向上に向けた PDCA サイクルの取組状況

ケアの一連の活動のプロセスにおいて、実施していることについては、「利用者の問題点や課題を把握している」が76.8%と最も高かった。また、約6割の事業所・施設が「全ての利用者について状態の評価を実施している」や「利用者の状態の評価結果を多職種で共有している」と回答した。

一方、ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感じる内容としては、利用者の状態評価の方法に関して課題と感じている事業所・施設の割合が高かった。

図表 94 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、実施していること（複数回答可）（サービス種別）

	件数	実施している	利用者の状態の評価を実施している	全ての利用者について状態の評価を実施している	統一している状態の評価方法を	利用者の状態の評価を十分な頻度で実施している	利用者の問題点や課題を把握している	多職種で共有している評価結果を	利用者の経時的な状態変化等を分析している	多職種での利用者の状態の評価を実施している	ケアの方針が策定されている事業所の方針が策定されている	ケア計画（KPI）が見直しにむかっている	その他	取組は実施していない	無回答
全体	805	433	514	309	285	618	472	267	390	227	68	9	54	9	
	100.0%	53.8%	63.9%	38.4%	35.4%	76.8%	58.6%	33.2%	48.4%	28.2%	8.4%	1.1%	6.7%	1.1%	
介護老人福祉施設	85	39	49	31	24	66	57	22	53	27	8	1	7	0	
	100.0%	45.9%	57.6%	36.5%	28.2%	77.6%	67.1%	25.9%	62.4%	31.8%	9.4%	1.2%	8.2%	0.0%	
介護老人保健施設	57	31	36	28	22	41	36	16	40	13	5	0	2	3	
	100.0%	54.4%	63.2%	49.1%	38.6%	71.9%	63.2%	28.1%	70.2%	22.8%	8.8%	0.0%	3.5%	5.3%	
介護医療院	41	22	26	18	12	28	25	14	24	14	5	1	4	0	
	100.0%	53.7%	63.4%	43.9%	29.3%	68.3%	61.0%	34.1%	58.5%	34.1%	12.2%	2.4%	9.8%	0.0%	
通所介護	103	44	61	35	41	74	54	29	39	19	8	1	9	0	
	100.0%	42.7%	59.2%	34.0%	39.8%	71.8%	52.4%	28.2%	37.9%	18.4%	7.8%	1.0%	8.7%	0.0%	
認知症対応型通所介護	46	27	34	19	15	35	22	12	17	12	2	0	4	1	
	100.0%	58.7%	73.9%	41.3%	32.6%	76.1%	47.8%	26.1%	37.0%	26.1%	4.3%	0.0%	8.7%	2.2%	
認知症対応型共同生活介護	93	51	60	34	33	80	34	29	30	33	11	1	6	1	
	100.0%	54.8%	64.5%	36.6%	35.5%	86.0%	36.6%	31.2%	32.3%	35.5%	11.8%	1.1%	6.5%	1.1%	
特定施設入居者生活介護	88	49	63	35	31	76	69	33	62	31	10	4	3	1	
	100.0%	55.7%	71.6%	39.8%	35.2%	86.4%	78.4%	37.5%	70.5%	35.2%	11.4%	4.5%	3.4%	1.1%	
小規模多機能型居宅介護	83	44	41	21	23	59	45	31	28	26	7	1	11	1	
	100.0%	53.0%	49.4%	25.3%	27.7%	71.1%	54.2%	37.3%	33.7%	31.3%	8.4%	1.2%	13.3%	1.2%	
看護小規模多機能型居宅介護	47	29	25	7	12	36	32	15	32	20	3	0	2	0	
	100.0%	61.7%	53.2%	14.9%	25.5%	76.6%	68.1%	31.9%	68.1%	42.6%	6.4%	0.0%	4.3%	0.0%	
通所リハビリテーション	113	69	77	62	51	85	65	43	46	19	8	0	4	2	
	100.0%	61.1%	68.1%	54.9%	45.1%	75.2%	57.5%	38.1%	40.7%	16.8%	7.1%	0.0%	3.5%	1.8%	
訪問リハビリテーション	49	28	42	19	21	38	33	23	19	13	1	0	2	0	
	100.0%	57.1%	85.7%	38.8%	42.9%	77.6%	67.3%	46.9%	38.8%	26.5%	2.0%	0.0%	4.1%	0.0%	

図表 95 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、実施していること（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	実施している	利用者の状態の評価や介入を考えている	全ての利用者について状態の評価を実施している	統一している	利用者の状態の評価方法を	利用者の状態の評価を十分に	利用者との問題点や課題を把握している	多職種で共有している	利用者との経時的な状態変化等を分析している	評価を実施している	ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されている	ケア計画の見直しにむかっている（KPI）が設定されている	その他	取組は実施していない	無回答
全体	805	433	514	309	285	618	472	267	390	227	68	9	54	9		
	100.0%	53.8%	63.9%	38.4%	35.4%	76.8%	58.6%	33.2%	48.4%	28.2%	8.4%	1.1%	6.7%	1.1%		
25人未満	561	302	352	206	197	430	305	185	233	153	40	4	46	4		
	100.0%	53.8%	62.7%	36.7%	35.1%	76.6%	54.4%	33.0%	41.5%	27.3%	7.1%	0.7%	8.2%	0.7%		
25人以上50人未満	149	84	103	63	45	120	101	46	94	45	17	3	5	2		
	100.0%	56.4%	69.1%	42.3%	30.2%	80.5%	67.8%	30.9%	63.1%	30.2%	11.4%	2.0%	3.4%	1.3%		
50人以上75人未満	62	30	38	28	27	46	46	23	43	18	6	1	1	2		
	100.0%	48.4%	61.3%	45.2%	43.5%	74.2%	74.2%	37.1%	69.4%	29.0%	9.7%	1.6%	1.6%	3.2%		
75人以上100人未満	17	9	11	7	9	11	10	5	12	6	3	1	1	0		
	100.0%	52.9%	64.7%	41.2%	52.9%	64.7%	58.8%	29.4%	70.6%	35.3%	17.6%	5.9%	5.9%	0.0%		
100人以上	3	3	2	1	1	2	3	2	3	1	0	0	0	0		
	100.0%	100.0%	66.7%	33.3%	33.3%	66.7%	100.0%	66.7%	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		

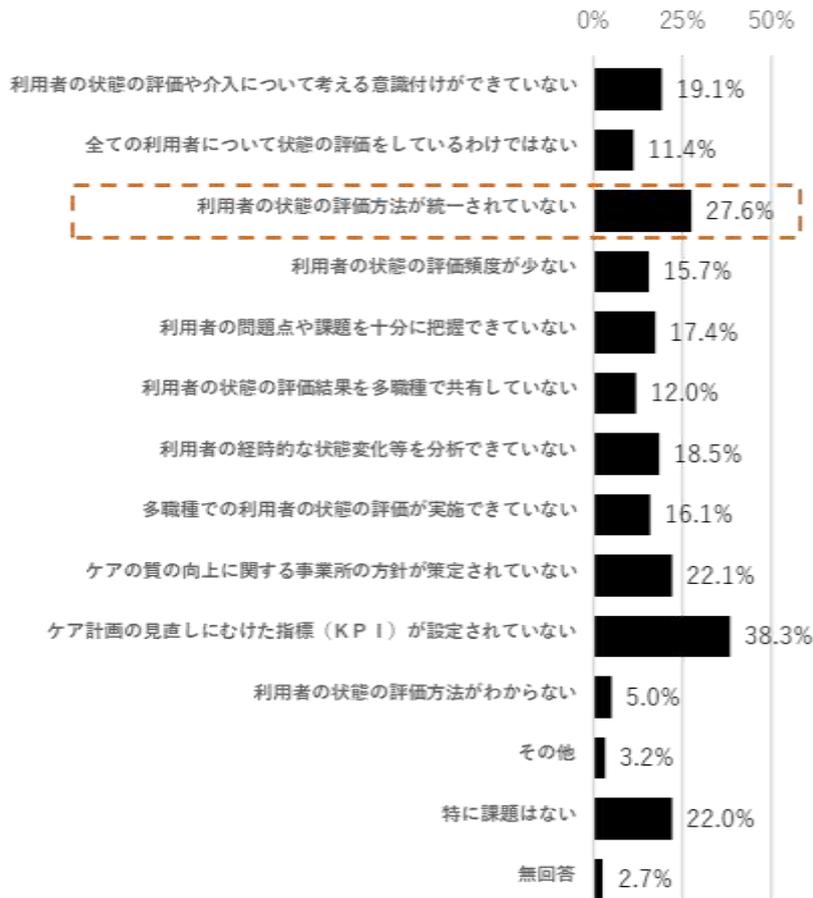
図表 96 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感ずる内容（複数回答可）（サービス種別）

	件数	特に課題はない	できていない	利用者の状態の評価や介入を考えている	全ての利用者について状態の評価を実施しているわけではない	統一されていない	利用者の状態の評価方法を	利用者の状態の評価を十分に	利用者との問題点や課題を把握できていない	多職種で共有していない	利用者との経時的な状態変化等を分析できていない	評価を実施していない	ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されていない	ケア計画の見直しにむかっていない	その他	無回答
全体	805	177	154	92	222	126	140	97	149	130	178	308	40	26	22	
	100.0%	22.0%	19.1%	11.4%	27.6%	15.7%	17.4%	12.0%	18.5%	16.1%	22.1%	38.3%	5.0%	3.2%	2.7%	
介護老人福祉施設	85	13	27	9	26	25	16	9	21	10	20	39	8	2	1	
	100.0%	15.3%	31.8%	10.6%	30.6%	29.4%	18.8%	10.6%	24.7%	11.8%	23.5%	45.9%	9.4%	2.4%	1.2%	
介護老人保健施設	57	14	11	0	17	7	10	6	10	4	15	24	2	0	3	
	100.0%	24.6%	19.3%	0.0%	29.8%	12.3%	17.5%	10.5%	17.5%	7.0%	26.3%	42.1%	3.5%	0.0%	5.3%	
介護医療院	41	5	7	3	8	10	6	5	6	12	10	18	0	5	2	
	100.0%	12.2%	17.1%	7.3%	19.5%	24.4%	14.6%	12.2%	14.6%	29.3%	24.4%	43.9%	0.0%	12.2%	4.9%	
通所介護	103	22	16	13	21	5	13	14	18	9	19	28	2	4	6	
	100.0%	21.4%	15.5%	12.6%	20.4%	4.9%	12.6%	13.6%	17.5%	8.7%	18.4%	27.2%	1.9%	3.9%	5.8%	
認知症対応型通所介護	46	6	9	5	13	6	7	3	7	8	10	19	2	1	2	
	100.0%	13.0%	19.6%	10.9%	28.3%	13.0%	15.2%	6.5%	15.2%	17.4%	21.7%	41.3%	4.3%	2.2%	4.3%	
認知症対応型共同生活介護	93	29	11	8	24	13	12	19	16	22	14	35	9	1	1	
	100.0%	31.2%	11.8%	8.6%	25.8%	14.0%	12.9%	20.4%	17.2%	23.7%	15.1%	37.6%	9.7%	1.1%	1.1%	
特定施設入居者生活介護	88	27	21	12	25	12	24	6	17	7	18	35	5	5	1	
	100.0%	30.7%	23.9%	13.6%	28.4%	13.6%	27.3%	6.8%	19.3%	8.0%	20.5%	39.8%	5.7%	5.7%	1.1%	
小規模多機能型居宅介護	83	13	23	20	26	17	16	14	19	20	17	31	8	4	4	
	100.0%	15.7%	27.7%	24.1%	31.3%	20.5%	19.3%	16.9%	22.9%	24.1%	20.5%	37.3%	9.6%	4.8%	4.8%	
看護小規模多機能型居宅介護	47	7	11	10	25	9	10	4	7	4	9	20	2	0	0	
	100.0%	14.9%	23.4%	21.3%	53.2%	19.1%	21.3%	8.5%	14.9%	8.5%	19.1%	42.6%	4.3%	0.0%	0.0%	
通所リハビリテーション	113	29	16	10	25	19	23	13	20	21	36	41	0	2	2	
	100.0%	25.7%	14.2%	8.8%	22.1%	16.8%	20.4%	11.5%	17.7%	18.6%	31.9%	36.3%	0.0%	1.8%	1.8%	
訪問リハビリテーション	49	12	2	2	12	3	3	4	8	13	10	18	2	2	0	
	100.0%	24.5%	4.1%	4.1%	24.5%	6.1%	6.1%	8.2%	16.3%	26.5%	20.4%	36.7%	4.1%	4.1%	0.0%	

図表 97 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感ずる内容（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	特に課題はない	できていない 考慮意識 付介が入	利用者の 状態の 評価や 介入が できて いない	全ての 利用者 について 状態の 評価を している わけではない	利用者の 状態の 評価方法 が統一 されて いない	利用者の 状態の 評価 頻度が 少ない	利用者 の問題 点や課 題を十 分に把 握でき ていな い	利用者 の状態 の評価 結果を 多職種 で共有 してい ない	利用者 の経時 的な状 態変化 等を分 析でき ていな い	多職種 での利 用者の 状態の 評価が 実施で きてい ない	ケアの 質の向 上に関 する事 業所の方 針が策 定され ていな い	ケア計 画の見 直しに むけた 指標（ KPI） が設定 されて いない	利用者 の状態 の評価 方法が わから ない	その他	無回答
全体	805	177	154	92	222	126	140	97	149	130	178	308	40	26	22	
	100.0%	22.0%	19.1%	11.4%	27.6%	15.7%	17.4%	12.0%	18.5%	16.1%	22.1%	38.3%	5.0%	3.2%	2.7%	
25人未満	561	119	106	70	151	84	97	75	98	106	127	208	32	19	15	
	100.0%	21.2%	18.9%	12.5%	26.9%	15.0%	17.3%	13.4%	17.5%	18.9%	22.6%	37.1%	5.7%	3.4%	2.7%	
25人以上50人未満	149	30	33	16	48	29	28	13	39	13	35	68	4	6	4	
	100.0%	20.1%	22.1%	10.7%	32.2%	19.5%	18.8%	8.7%	26.2%	8.7%	23.5%	45.6%	2.7%	4.0%	2.7%	
50人以上75人未満	62	19	13	4	17	10	10	6	9	8	10	23	4	0	2	
	100.0%	30.6%	21.0%	6.5%	27.4%	16.1%	16.1%	9.7%	14.5%	12.9%	16.1%	37.1%	6.5%	0.0%	3.2%	
75人以上100人未満	17	6	2	1	3	1	4	0	2	0	2	5	0	0	0	
	100.0%	35.3%	11.8%	5.9%	17.6%	5.9%	23.5%	0.0%	11.8%	0.0%	11.8%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%	
100人以上	3	0	0	1	0	1	0	1	0	1	2	2	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	

図表 98 ケアの一連の活動のプロセスにおいて、課題と感ずる内容（複数回答可）（グラフ）



5. LIFE の今後の利用意向

LIFE の今後の利用意向については、64.7%の事業所・施設が「利用したい（アカウント申請済み）」又は「利用したい（アカウント未申請）」と回答した。

図表 99 LIFE の今後の利用意向（サービス種別）

	件数	利用 したい （ア カウ ン ト 申 請 済 み）	利 用 し た い （ ア カ ウ ン ト 未 申 請 ）	利 用 し た い と 思 わ な い	無 回 答
全体	805	260 32.3%	261 32.4%	261 32.4%	23 2.9%
介護老人福祉施設	85	47 55.3%	29 34.1%	9 10.6%	0 0.0%
介護老人保健施設	57	33 57.9%	17 29.8%	5 8.8%	2 3.5%
介護医療院	41	16 39.0%	11 26.8%	14 34.1%	0 0.0%
通所介護	103	19 18.4%	44 42.7%	37 35.9%	3 2.9%
認知症対応型通所介護	46	11 23.9%	9 19.6%	23 50.0%	3 6.5%
認知症対応型共同生活介護	93	17 18.3%	42 45.2%	32 34.4%	2 2.2%
特定施設入居者生活介護	88	30 34.1%	26 29.5%	27 30.7%	5 5.7%
小規模多機能型居宅介護	83	23 27.7%	31 37.3%	27 32.5%	2 2.4%
看護小規模多機能型居宅介護	47	12 25.5%	19 40.4%	15 31.9%	1 2.1%
通所リハビリテーション	113	32 28.3%	24 21.2%	53 46.9%	4 3.5%
訪問リハビリテーション	49	20 40.8%	9 18.4%	19 38.8%	1 2.0%

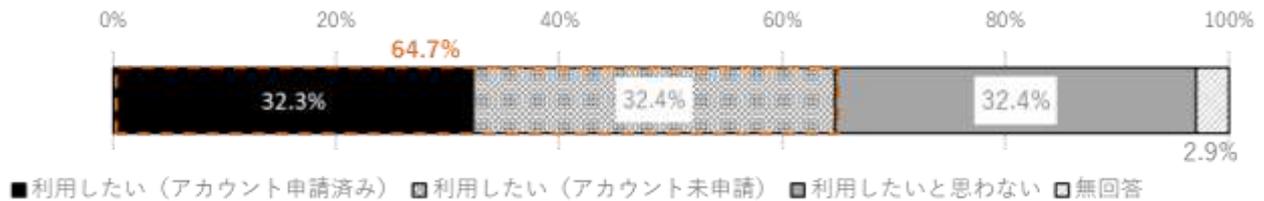
図表 100 LIFE の今後の利用意向（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	ン利用 ト申し 済み（ア カウ	ン利用 ト未申 請い（ア カウ	い利用 したい と思わ な	無回 答
全体	805 100.0%	260 32.3%	261 32.4%	261 32.4%	23 2.9%
25人未満	561 100.0%	148 26.4%	184 32.8%	213 38.0%	16 2.9%
25人以上50人未満	149 100.0%	63 42.3%	47 31.5%	36 24.2%	3 2.0%
50人以上75人未満	62 100.0%	38 61.3%	19 30.6%	4 6.5%	1 1.6%
75人以上100人未満	17 100.0%	9 52.9%	4 23.5%	3 17.6%	1 5.9%
100人以上	3 100.0%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%

図表 101 LIFE の今後の利用意向（介護ソフトの使用有無別）

	件数	ン利用 ト申し 済み（ア カウ	ン利用 ト未申 請い（ア カウ	い利用 したい と思わ な	無回 答
全体	805 100.0%	260 32.3%	261 32.4%	261 32.4%	23 2.9%
介護ソフトを使用している	686 100.0%	243 35.4%	224 32.7%	205 29.9%	14 2.0%
介護ソフトは使用していない	104 100.0%	12 11.5%	33 31.7%	52 50.0%	7 6.7%

図表 102 LIFE の今後の利用意向（グラフ）



LIFE を利用していない理由については、「データを入力する職員の負担が大きい」が 54.7%と最も高かった。次いで、「利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい」及び「LIFE や加算に関する職員への研修ができない」が約 3 割と多かった。

図表 103 LIFE を利用していない理由（複数回答可）（サービス種別）

	件数	ない	利用申請の方法など、LIFE を利用するまでの手順がわからない	LIFE や LIFE に加算についてよく知らない	LIFE や加算の意義を理解できない	LIFE に関連する加算を算定する予定がない	これまでに登録する項目のうち、この項目が多い	LIFE に登録する項目の把握していない	データ連携が可能な介護ソフトを導入していない	利用者の状態の評価方法がわからない	利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい	データを入力する職員の負担が大きい	データの活用方法が分からない	具体的な入力項目やバックアップ機能がない	魅力的なフィードバック機能がない	利用者や家族の同意が得られない	加算の単位数が少ないと感じる	LIFE や加算に関する職員への研修ができない	法人として LIFE を利用していない	特に理由はない	その他	無回答
全体	805	213	172	95	157	95	131	41	290	440	83	110	78	21	194	253	64	35	101	59		
	100.0%	26.5%	21.4%	11.8%	19.5%	11.8%	16.3%	5.1%	36.0%	54.7%	10.3%	13.7%	9.7%	2.6%	24.1%	31.4%	8.0%	4.3%	12.5%	7.3%		
介護老人福祉施設	85	20	19	3	14	16	8	6	41	52	12	16	9	4	23	35	3	1	9	8		
	100.0%	23.5%	22.4%	3.5%	16.5%	18.8%	9.4%	7.1%	48.2%	61.2%	14.1%	18.8%	10.6%	4.7%	27.1%	41.2%	3.5%	1.2%	10.6%	9.4%		
介護老人保健施設	57	14	7	4	4	8	12	3	13	30	8	6	7	3	11	24	2	2	8	6		
	100.0%	24.6%	12.3%	7.0%	7.0%	14.0%	21.3%	5.3%	22.8%	52.6%	14.0%	10.5%	12.3%	5.3%	19.3%	42.1%	3.5%	3.5%	14.0%	10.5%		
介護医療院	41	11	5	4	8	5	17	2	18	25	4	6	6	0	8	16	3	1	4	1		
	100.0%	26.8%	12.2%	9.8%	19.5%	12.2%	41.5%	4.9%	43.9%	61.0%	9.8%	14.6%	14.6%	0.0%	19.5%	39.0%	7.3%	2.4%	9.8%	2.4%		
通所介護	103	23	22	11	25	8	13	2	37	55	9	8	9	3	27	31	9	4	8	5		
	100.0%	22.3%	21.4%	10.7%	24.3%	7.8%	12.6%	1.9%	35.9%	53.4%	8.7%	7.8%	8.7%	2.9%	26.2%	30.1%	8.7%	3.9%	7.8%	4.9%		
認知症対応型通所介護	46	11	13	7	12	3	7	4	16	25	5	7	6	1	13	14	8	4	5	3		
	100.0%	23.9%	28.3%	15.2%	26.1%	6.5%	15.2%	8.7%	34.8%	54.3%	10.9%	15.2%	13.0%	2.2%	28.3%	30.4%	17.4%	8.7%	10.9%	6.5%		
認知症対応型共同生活介護	93	33	32	12	13	9	17	4	28	49	11	16	4	0	17	29	13	8	9	7		
	100.0%	35.5%	34.4%	12.9%	14.0%	9.7%	18.3%	4.3%	30.1%	52.7%	11.8%	17.2%	4.3%	0.0%	18.3%	31.2%	14.0%	8.6%	9.7%	7.5%		
特定施設入居者生活介護	88	15	13	12	15	8	8	5	29	43	7	12	10	1	16	26	7	2	22	7		
	100.0%	17.0%	14.8%	13.6%	17.0%	9.1%	9.1%	5.7%	33.0%	48.9%	8.0%	13.6%	11.4%	1.1%	18.2%	29.5%	8.0%	2.3%	25.0%	8.0%		
小規模多機能型居宅介護	83	25	17	13	15	14	8	6	36	47	9	14	10	2	23	19	5	6	10	7		
	100.0%	30.1%	20.5%	15.7%	18.1%	16.9%	9.6%	7.2%	43.4%	56.6%	10.8%	16.9%	12.0%	2.4%	27.7%	22.9%	6.0%	7.2%	12.0%	8.4%		
看護小規模多機能型居宅介護	47	18	10	7	8	5	6	4	20	31	2	6	4	0	21	15	1	0	4	2		
	100.0%	38.3%	21.3%	14.9%	17.0%	10.6%	12.8%	8.5%	42.6%	66.0%	4.3%	12.8%	8.5%	0.0%	44.7%	31.9%	2.1%	0.0%	8.5%	4.3%		
通所リハビリテーション	113	32	26	16	28	16	27	3	44	67	13	16	10	5	27	38	10	6	13	5		
	100.0%	28.3%	23.0%	14.2%	24.8%	14.2%	23.9%	2.7%	38.9%	59.3%	11.5%	14.2%	8.8%	4.4%	23.9%	33.6%	8.8%	5.3%	11.5%	4.4%		
訪問リハビリテーション	49	11	8	6	15	3	8	2	8	16	3	3	3	2	8	6	3	1	9	8		
	100.0%	22.4%	16.3%	12.2%	30.6%	6.1%	16.3%	4.1%	16.3%	32.7%	6.1%	6.1%	6.1%	4.1%	16.3%	12.2%	6.1%	2.0%	18.4%	16.3%		

【その他の主な回答】

- 人手不足
- LIFE 導入に伴う負担が大きい
- LIFE や介護ソフトの利用環境が整っていない

図表 104 LIFE を利用していない理由（複数回答可）（事業所の職員数（常勤換算人数）別）

	件数	ない	利用申請の方法など、LIFE を利用するまでの手順がわからない	LIFE や LIFE に加算についてよく知らない	LIFE や加算の意義を理解できない	LIFE に関連する加算を算定する予定がない	これまでに登録する項目のうち、この項目が多い	LIFE に登録する項目の把握していない	データ連携が可能な介護ソフトを導入していない	利用者の状態の評価方法がわからない	利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい	データを入力する職員の負担が大きい	データの活用方法が分からない	具体的な入力項目やバックアップ機能がない	魅力的なフィードバック機能がない	利用者や家族の同意が得られない	加算の単位数が少ないと感じる	LIFE や加算に関する職員への研修ができない	法人として LIFE を利用していない	特に理由はない	その他	無回答
全体	805	213	172	95	157	95	131	41	290	440	83	110	78	21	194	253	64	35	101	59		
	100.0%	26.5%	21.4%	11.8%	19.5%	11.8%	16.3%	5.1%	36.0%	54.7%	10.3%	13.7%	9.7%	2.6%	24.1%	31.4%	8.0%	4.3%	12.5%	7.3%		
25人未満	561	166	132	72	122	68	94	30	214	308	58	78	50	13	136	169	48	28	65	33		
	100.0%	29.6%	23.5%	12.8%	21.7%	12.1%	16.8%	5.3%	38.1%	54.9%	10.3%	13.9%	8.9%	2.3%	24.2%	30.1%	8.6%	5.0%	11.6%	5.9%		
25人以上50人未満	149	32	26	15	25	18	26	5	50	86	16	20	17	4	39	55	14	3	21	13		
	100.0%	21.5%	17.4%	10.1%	16.8%	12.1%	17.4%	3.4%	33.6%	57.7%	10.7%	13.4%	11.4%	2.7%	26.2%	36.9%	9.4%	2.0%	14.1%	8.7%		
50人以上75人未満	62	11	12	6	6	8	7	5	20	35	8	7	9	4	16	25	2	2	11	3		
	100.0%	17.7%	19.4%	9.7%	9.7%	12.9%	11.3%	8.1%	32.3%	56.5%	12.9%	11.3%	14.5%	6.5%	25.8%	40.3%	3.2%	3.2%	17.7%	4.8%		
75人以上100人未満	17	1	0	1	1	1	1	0	4	7	0	2	1	0	2	2	0	0	3	6		
	100.0%	5.9%	0.0%	5.9%	5.9%	5.9%	5.9%	0.0%	23.5%	41.2%	0.0%	11.8%	5.9%	0.0%	11.8%	11.8%	0.0%	0.0%	17.6%	35.3%		
100人以上	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1		
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%		

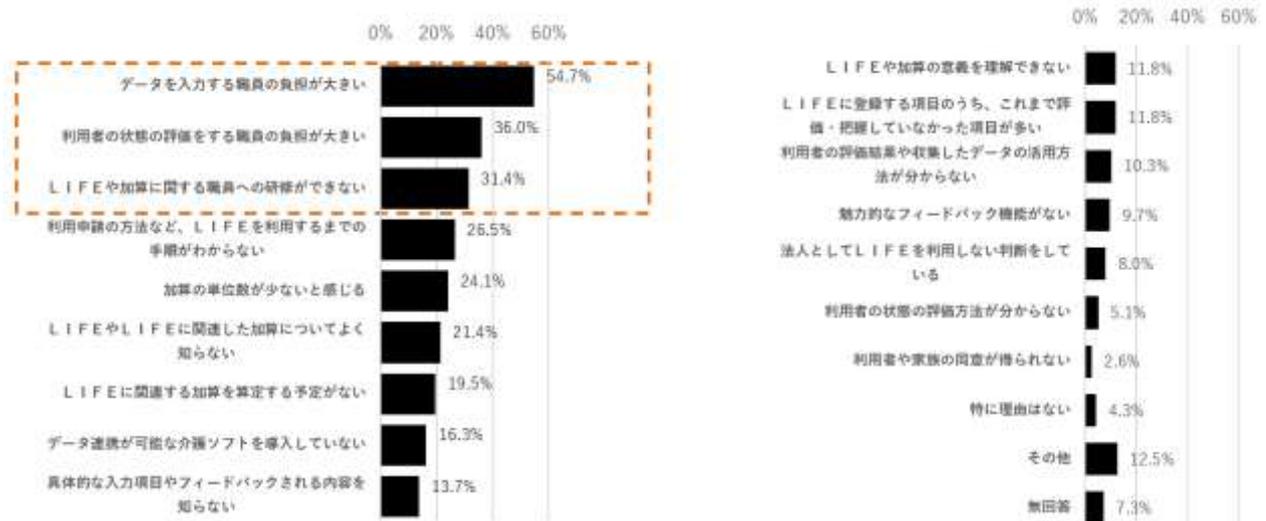
図表 105 LIFE を利用していない理由（複数回答可）（介護ソフトの使用有無別）

	件数	ない	利用申請の方法など、LIFE を利用するまでの手順がわからない	LIFE や加算についてよく知らない	LIFE や加算の意義を理解できない	LIFE に関連する加算を算定する予定がない	LIFE に登録する項目のうち、これまで評価・把握していなかった項目が多い	LIFE に登録する項目のうち、これまで評価・把握してなかった項目が多い	データ連携が可能な介護ソフトを導入していない	利用者の状態の評価方法が分からない	利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい	データを入力する職員の負担が大きい	データの活用方法が分からない	利用者の評価結果や収集したデータの活用方法が分からない	具体的な入力項目やフィードバックされる内容を知らない	魅力的なフィードバック機能がない	利用者や家族の同意が得られない	加算の単位数が少ないと感じる	LIFE や加算に関する職員への研修ができない	法人としてLIFE を利用していない	特に理由はない	その他	無回答
全体	805	213	172	95	157	95	131	41	290	440	83	110	78	21	194	253	64	35	101	59			
	100.0%	26.5%	21.4%	11.8%	19.5%	11.8%	16.3%	5.1%	36.0%	54.7%	10.3%	13.7%	9.7%	2.6%	24.1%	31.4%	8.0%	4.3%	12.5%	7.3%			
介護ソフトを使用している	686	181	143	83	131	88	74	37	258	387	73	96	71	19	176	218	51	24	89	52			
	100.0%	26.4%	20.8%	12.1%	19.1%	12.8%	10.8%	5.4%	37.6%	56.4%	10.6%	14.0%	10.3%	2.8%	25.7%	31.8%	7.4%	3.5%	13.0%	7.6%			
介護ソフトは使用していない	104	27	24	10	23	6	53	3	26	45	8	12	4	2	15	30	12	10	11	5			
	100.0%	26.0%	23.1%	9.6%	22.1%	5.8%	51.0%	2.9%	25.0%	43.3%	7.7%	11.5%	3.8%	1.9%	14.4%	28.8%	11.5%	9.6%	10.6%	4.8%			

図表 106 LIFE を利用していない理由（複数回答可）（LIFE の今後の利用意向別）

	件数	ない	利用申請の方法など、LIFE を利用するまでの手順がわからない	LIFE や加算についてよく知らない	LIFE や加算の意義を理解できない	LIFE に関連する加算を算定する予定がない	LIFE に登録する項目のうち、これまで評価・把握してなかった項目が多い	LIFE に登録する項目のうち、これまで評価・把握してなかった項目が多い	データ連携が可能な介護ソフトを導入していない	利用者の状態の評価方法が分からない	利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい	データを入力する職員の負担が大きい	データの活用方法が分からない	利用者の評価結果や収集したデータの活用方法が分からない	具体的な入力項目やフィードバックされる内容を知らない	魅力的なフィードバック機能がない	利用者や家族の同意が得られない	加算の単位数が少ないと感じる	LIFE や加算に関する職員への研修ができない	法人としてLIFE を利用していない	特に理由はない	その他	無回答
全体	805	213	172	95	157	95	131	41	290	440	83	110	78	21	194	253	64	35	101	59			
	100.0%	26.5%	21.4%	11.8%	19.5%	11.8%	16.3%	5.1%	36.0%	54.7%	10.3%	13.7%	9.7%	2.6%	24.1%	31.4%	8.0%	4.3%	12.5%	7.3%			
利用したい(アカウント申請済み)	260	42	31	18	16	37	19	12	86	136	32	36	22	8	64	68	3	4	46	45			
	100.0%	16.2%	11.9%	6.9%	6.2%	14.2%	7.3%	4.6%	33.1%	52.3%	12.3%	13.8%	8.5%	3.1%	24.6%	26.2%	1.2%	1.5%	17.7%	17.3%			
利用したい(アカウント未申請)	261	82	65	22	28	37	47	13	93	142	23	36	19	5	57	97	16	8	26	9			
	100.0%	31.4%	24.9%	8.4%	10.7%	14.2%	18.0%	5.0%	35.6%	54.4%	8.8%	13.8%	7.3%	1.9%	21.8%	37.2%	6.1%	3.1%	10.0%	3.4%			
利用したいと思わない	261	82	70	51	110	20	59	14	107	153	25	33	36	7	72	82	43	21	24	1			
	100.0%	31.4%	26.8%	19.5%	42.1%	7.7%	22.6%	5.4%	41.0%	58.6%	9.6%	12.6%	13.8%	2.7%	27.6%	31.4%	16.5%	8.0%	9.2%	0.4%			

図表 107 LIFE を利用していない理由（複数回答可）（グラフ）



6. 職員体制（属性・人数）

事業所の職員数（常勤換算人数）について、合計人数については「25人未満」が69.7%と最も多く、平均22.00人であった。

図表 108 事業所の職員数（常勤換算人数）合計

	件数	25人未満	満25人以上50人未満	満50人以上75人未満	満75人以上100人未満	100人以上	無回答
合計	805	561	149	62	17	3	13
	100.0%	69.7%	18.5%	7.7%	2.1%	0.4%	1.6%

※「問6 職員体制（属性・人数）」で1職種あたり100人を超えた値を回答した事業所の値を除外して集計。

図表 109 事業所の職員数（常勤換算人数）（職種別）

	数 件	5 人 未 満	未 5 満 1 0 人	人 1 未 満 1 5	人 1 未 満 2 0	人 2 未 満 2 5	人 2 未 満 3 0	人 3 未 満 3 5	人 3 未 満 4 0	人 4 未 満 4 5	人 4 未 満 5 0	5 0 人 以 上	無 回 答
合計	805	59	182	149	127	44	49	28	32	25	15	82	13
	100.0	7.3	22.6	18.5	15.8	5.5	6.1	3.5	4.0	3.1	1.9	10.2	1.6
医師	805	788	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	97.9	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
歯科医師	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
歯科衛生士	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
薬剤師	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
看護職員	805	619	114	41	10	2	3	0	1	1	0	1	13
	100.0	76.9	14.2	5.1	1.2	0.2	0.4	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	1.6
介護職員(介護福祉士 除く)	805	468	192	69	32	17	4	5	1	2	0	2	13
	100.0	58.1	23.9	8.6	4.0	2.1	0.5	0.6	0.1	0.2	0.0	0.2	1.6
理学療法士	805	755	30	2	3	0	1	1	0	0	0	0	13
	100.0	93.8	3.7	0.2	0.4	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
作業療法士	805	787	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	97.8	0.4	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
言語聴覚士	805	791	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
管理栄養士	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
栄養士(管理栄養士除 く)	805	791	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
介護支援専門員	805	785	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	97.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
介護福祉士	805	396	205	81	39	26	26	5	9	1	2	2	13
	100.0	49.2	25.5	10.1	4.8	3.2	3.2	0.6	1.1	0.1	0.2	0.2	1.6
社会福祉士	805	786	3	2	0	0	0	0	0	0	0	1	13
	100.0	97.6	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.6
精神保健福祉士	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
公認心理師	805	792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
相談員	805	789	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
	100.0	98.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6
その他の職員	805	680	74	25	7	3	2	0	0	0	0	1	13
	100.0	84.5	9.2	3.1	0.9	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	1.6

※「問 6 職員体制（属性・人数）」で1職種あたり 100 人を超えた値を回答した事業所の値を除外して集計。

VI ヒアリング調査

1. 調査目的

本調査は、LIFE の活用状況や入力にかかる課題等に関する事例を収集することを目的として実施した。

2. 調査対象事業所

対象事業所は、V. アンケート調査の結果をもとに選定した。LIFE 関連加算算定事業所のうち、以下の条件を満たす事業所・施設とした。

- 令和4年度・5年度調査ともに回答があり、LIFE へのデータ登録方法を変更しており、問3(5)「LIFE を多職種連携に活用するために行っている工夫」を複数実施していると回答した事業所・施設
- 問5(1)「貴事業所で現在算定している加算」(LIFE 関連加算)を複数算定しており、問5(4)「LIFE へのデータ登録について、複数の加算があることによる不便な点」の回答があった事業所・施設
- ADL維持等加算を算定しており、問7(3)「ADL維持等加算算定にあたり新たに開始した取組」として「③Barthel Index を用いた ADL 評価ができる人材の確保」又は「④ADL 評価に関する研修等」のいずれかを選択し、問7(6)「ADL維持等加算の算定にあたって、感じている課題」として「⑦調整済み ADL 利得の計算方法が分かりにくい」と回答した事業所・施設

図表 110 調査対象

サービス種類	調査対象数
介護老人福祉施設	3
介護老人保健施設	1
介護医療院	1
通所介護	3
認知症対応型通所介護	1
特定施設入居者生活介護	3
通所リハビリテーション	1
合計	13

3. 調査期間

調査期間は、令和5年9月～令和6年1月とした。

4. 調査結果概要

(1) LIFE へのデータ入力について

① LIFE へのデータ登録方法の変更について

- データ登録方法をインポート機能のみからインポート機能の活用と直接入力の併用に変更した。イ

ンポート機能でのデータ登録を行った後、修正の必要がある場合には、LIFE への直接入力に対応している。(介護老人福祉施設)

- 令和 4 年度は、インポート機能による入力を基本としつつ、修正等は直接入力で行っていた。現在は介護ソフト上で修正しているため、直接入力を行っていない。(介護医療院)
- 負担軽減のため、先々月より介護ソフトを導入し、LIFE への直接入力からインポート機能による入力に変更した。(通所介護)
- インポート機能による入力を基本としている。LIFE を導入して間もない頃は、修正等を直接入力で行っていた。(認知症対応型通所介護)
- 昨年までは LIFE に対応していない介護ソフトを使用していたため、直接入力により入力していた。今年から LIFE に対応している介護ソフトに変更したため、インポート機能による入力を基本としているが、データの修正が必要な場合や、利用停止の利用者がいた場合は直接入力に対応している。(通所介護)
- 昨年は介護ソフトからのインポート機能を用いてデータを入力していたが、不要なデータの削除等に時間を要するため、LIFE への直接入力に変更した。(介護老人福祉施設)

② LIFE へのデータ登録の負担感について

- 介護職員に様式を紙で渡して評価を依頼している。紙の量が多く、手間や時間がかかる。取りまとめは相談員が行っている。複数職種が関わる様式もあるので、月末～月初に整理している。入力については、加算ごとに関わる職種で入力するよう分担している。(介護老人福祉施設)
- 半年ごとにデータを入力しており、入力に要する時間は 2～3 時間程度である。入力に要する時間は以前と比べると短くなった。(介護医療院)
- 看護師・栄養士・リハビリテーション専門職で分担してデータを登録している。利用者 80 名分を直接入力で登録するため項目チェック等に時間がかかっている。(介護老人福祉施設)

③ LIFE へのデータ入力を担当している職員の方の人数とその職種について

- 現場の職員が介護ソフトへのデータ入力とエラーチェックを行い、事務がデータの登録を行っている。データ入力は主にケアマネジャー・介護福祉士・看護師が行っており、フロアごとに入力する職員はある程度固定されている。データ登録については基本的にインポート機能を活用して行っているが、うまく読み込めなかった場合には直接入力も行っている。(介護老人保健施設)
- アセスメントは医師・看護師・管理栄養士・言語聴覚士が実施している。科学的介護推進体制加算については、介護ソフトの端末が事務局にしかないため、現場で紙ベースで収集したデータを事務局が介護ソフトに入力している。栄養マネジメント強化加算については、現場で介護ソフトにデータを入力している。(介護医療院)
- アセスメントは各職種が行い、介護士やケアマネジャーが聞き取って入力している。(特定施設入居者生活介護)
- 多職種でアセスメントを実施の上、紙で情報を共有し、その内容を入力している。基本的には LIFE に直接入力を行っており、新規の利用者分のみ、介護ソフトからのインポートによって入力している。(通所リハビリテーション)

(2) 利用者ごと・加算ごとに提出月が異なる点に関する課題

① 利用者ごと、加算ごとにデータの提出月が異なることによる不便な点

- 科学的介護推進体制加算については、利用者ごとに 6 か月に一度行っているカンファレンスに合わせてデータ登録をしている。カンファレンスの日程はケアマネジャーが管理、データの提出時期は Excel で管理しており、月初にケアマネジャーとデータ提出月を確認している。(介護老人福祉施設)
- 提出頻度が 3 か月に 1 回の加算については、全利用者でなるべくタイミングを合わせて評価をして、データ登録をしている。(介護老人福祉施設)
- 科学的介護推進体制加算は 6 か月に 1 回の提出が要件だが、3 か月ごとに実施している施設でのカンファレンスの度にデータ登録をしている。利用者の状態像に変化があった場合には、3 か月が経過していない場合でもデータを登録している。利用者毎の提出月は Excel で管理している。(介護老人保健施設)
- 提出月は利用者ごとに異なるため、ケアマネジャーが管理簿を作成して提出月を管理している。提出のタイミングを忘れることもあり、管理は大変である。(特定施設入居者生活介護)
- 加算ごとに提出頻度が異なるため、提出漏れがないようチェックシートを作成している。(通所リハビリテーション)
- 毎月初に、当該月にデータ提出が必要な利用者の一覧を、加算ごとに介護ソフトから見るができる。ただし、口腔衛生管理加算(Ⅱ)のように、利用者ごとに算定有無が異なる利用者については、提出頻度を個別に管理する必要があるため手間である。(介護老人福祉施設)

② 上記の課題について、毎月提出にすることや、提出月を揃えることによって、解決されるか

- 提出月については、全利用者で同じ月に提出するよりも、利用者ごとに異なる月に提出した方がやりやすい。定員が 80 名であり、1 月に 80 名分のデータを用意することは難しい。(介護老人福祉施設)
- 毎月提出になるとかなり負担になるため、現状のままの方がやりやすい。(特定施設入居者生活介護)
- 加算を算定し始めた月は毎月データを提出していたが、ADL 判定や集計の作業量が多かった。全ての加算で提出月が揃っていた方が望ましい。(介護老人福祉施設)

④ 「月末入所」の課題について

- 新規の入居者については、入所日に全てのデータを用意し、そこから特定の頻度でデータを提出している。月末入所の場合は、翌月 10 日の提出に間に合うよう急いでデータを作成している。(介護老人福祉施設)
- 月末に入所した利用者については、なるべく入所時に状態評価を行うことで、同一利用者内で加算によって提出月がずれることがないようにしている。(介護老人保健施設)
- 月末に入所した利用者については、同一利用者でも加算によって提出月が異なる。その場合、その都度評価を行っている。(通所リハビリテーション)
- 原則として全利用者分のデータを 4 月に提出し、3 か月毎に見直しを行っている。しかし、月末入所者については翌月頭で提出することになり、提出月がずれてしまうため、個別に提出月を管理する必要がある。(介護老人福祉施設)

(3) LIFE 関連加算を複数算定している場合の課題

- 加算によって重複する項目もあり、入力する側からすると負担感がある。(介護老人福祉施設)
- 類似する項目もあるため、入力の負担感がある。内容が重複する箇所については、介護ソフトへの入力時に自動的に全て記載できると便利である。(介護老人保健施設)
- 科学的介護推進体制加算と栄養マネジメント強化加算を算定している。以前は両加算とも紙ベースで現場で収集したデータを入力していたため、負担感があったが、現在は栄養マネジメント強化加算については現場で介護ソフトにデータ入力するようになったため、課題は感じていない。(介護医療院)
- 科学的介護推進体制加算とリハビリテーションマネジメント加算を算定しているが、ADL 評価の内容が重複していると感じる。(通所リハビリテーション)
- ADL 評価内容が、複数加算間で重複していると感じる。(通所介護)

(4) ADL 維持等加算について

① ADL 維持等加算の算定有無・算定している理由

- ADL 維持等加算(Ⅱ)を算定している。リハビリテーションについては元々専門職を配置しており、個別リハビリテーションや生活の中でのリハビリテーションを実施していたため、算定にあたり特別な対応は行っていない。また、ADL 維持等加算を算定するために、改善が見込みやすい利用者を受け入れているということはない。(介護老人福祉施設)

② ADL 維持等加算の算定にあたり、新たに実施するようになった取組

- 全職種が参加してのカンファレンスを実施している。入居者の担当の介護職員と他の職種が参加している。担当の職種が出勤の日に合わせて実施しているので、週に 1~2 人ずつ、1 人あたり 15 分~20 分程度で、1 か月かけて実施している。(介護老人福祉施設)
- 加算の算定開始時に、都道府県が公開している LIFE や Barthel Index についての動画を、機能訓練指導員を中心に視聴した。(通所介護)
- 厚生労働省が公開している資料を用いて、Barthel Index について職員が自習している。また、多職種での情報連携を行っている。(認知症対応型通所介護)
- 理学療法士の職員が、介護職員に対して研修を行っている。新たに入った職員がいる場合には、その都度研修を行っている。(特定施設入居者生活介護)

③ ADL 維持等加算に関する課題

- 「1 年間評価した後に算定できる」という要件が分かりにくい。いつから算定するのが良いのかを考えるのが難しい。(特定施設入居者生活介護)
- データ提出頻度の要件が分かりにくく、どのように期間を設定すればよいのかが分からない。最初に算定した際は 4 月と 10 月に評価を行ったが、11 月以降に利用開始した利用者について、どのように評価を行えばよいのかが不明である。(通所介護)
- 算定当初は、ADL 維持等加算(Ⅰ)の対象となるのか、ADL 維持等加算(Ⅱ)の対象となるのかが分からなかった。また、初月に利用されたが 3 か月で利用中止になった利用者について、1 人ずつシステム上から削除しなければならない点が手間である。(認知症対応型通所介護)
- データ提出頻度や対象者に関する要件が分かりにくい。(特定施設入居者生活介護)

- 対象期間や調整済み ADL 利得の計算方法が分かりにくい。（介護老人福祉施設）

（５） LIFE の活用場面・議論・多職種連携

- 事業所フィードバック票の内容を踏まえ、自事業所と全国のデータを比較できる項目を抜粋して、ケアの内容の妥当性等について話し合った。事業所フィードバックについては、事業所の傾向が見られるので、リアルタイムのデータでなくても活用できる。（介護老人福祉施設）
- 事業所フィードバック票の内容は各委員会に共有して活用している。例えば、褥瘡の発生率や口腔の状態を前回のデータや他施設のデータと比較して、対策を話し合っている。ただし、前回のデータ時点と今回のデータ時点での入居者が異なるので、維持・改善・悪化を一概に判断できない面がある。（介護老人保健施設）
- LIFE を使うようになったことで、半年に 1 回、欠かさず状態の見直しをするようになった。（介護医療院）
- LIFE を使うようになったことで、利用者の状態像を細かく把握できるようになった。入力者が状態について定期的に聞き取りを行うことで、状態の変化を把握することができるようになった。（特定施設入居者生活介護）
- LIFE へのデータ登録時に、多職種でアセスメント結果を紙面に集約することで、情報共有ができるようになった。元々利用者についての気づき等は共有していたが、LIFE を使うようになったことで、ADL 等の他の情報も共有するようになった。（通所リハビリテーション）

（６） その他の意見

- 利用者別フィードバックについて、利用者名が書かれていないので、データの照合に時間がかかる。またリアルタイムのデータではないので、そのデータを踏まえたケアプランの変更等は難しい。（介護老人福祉施設）
- 施設内で用いている評価ツールと Barthel Index で内容が重複する部分やずれがある部分がある。（介護老人保健施設）
- 要介護度が高い利用者が多いという特徴があるため、事業所フィードバック票を見て、全国平均と比較した自施設の立ち位置が分かっても、そのデータをどのように活かせばよいか分からない。平均要介護度が類似している施設や、同地域の施設との比較ができると、参考になるかもしれない。（介護医療院）
- 事業所フィードバックについて、同一県等、同じ地域内での比較ができるとよい。（通所リハビリテーション）
- 利用者別フィードバックについて、「有り」と「無し」の評価のみでは変化が見え難い場合があるため、精緻化した評価ができると良い。事業所フィードバックについて、施設ごとに評価基準が異なると感じているため、他事業所との比較はあまり参考にできていない。また、自事業所では問題がないか、フィードバックのデータを分析するためには慣れや専門性が必要になるため、データの読み方や分析方法についてサポートがあると良い。（介護老人福祉施設）

Ⅶ 介護関連 DB 分析

1. 介護関連 DB 分析の目的

LIFE の活用状況や入力に係る課題等を検討するために、下記を目的としてデータ分析を実施した。

- ① LIFE の活用状況や取組状態のモニタリング
- ② ADL 維持等加算に関する実態把握、課題分析
- ③ LIFE のさらなる活用状況等の分析

2. 使用したデータ項目（概要）

介護保険総合データベース、LIFE に登録されているデータのうち、以下のデータを用いた。

図表 111 使用したデータ項目

No	データベース	分類	説明（項目の例等）	時点
1	介護保険総合 DB	明細情報レコード・明細情報（住所地特例）レコード・特定診療費・特定診療費情報レコード	加算の請求情報	令和 3 年 4 月～ 令和 5 年 4 月
2	LIFE	利用者情報、科学的介護推進情報、栄養・摂食嚥下情報、口腔衛生管理情報・口腔機能向上サービス管理情報、個別機能訓練計画情報、リハビリテーション計画書、褥瘡マネジメント情報、排せつ支援情報、自立支援促進情報、ADL 維持等情報	要介護度、Barthel Index、褥瘡の有無	令和 3 年 4 月～ 令和 5 年 2 月
3		ID 発行、ログイン、職員・利用者登録状況	ID 発行件数、初回ログイン有無、職員・利用者情報登録有無	令和 5 年 6 月

3. 分析結果

(1) LIFE の活用状況や取扱状況のモニタリング

① LIFE 関連加算の算定状況

令和3年4月から令和5年4月まで（サービス提供分）の請求データにおいて、LIFEに関連する加算のサービス別算定割合は以下のとおりであった。

図表 112 LIFE 関連加算の算定状況（全事業所数）

サービス	事業所数											
	令和3年						令和4年					
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	4,215	4,230	4,233	4,234	4,234	4,235	4,230	4,229	4,228	4,224	4,226	4,226
介護老人福祉施設	8,250	8,295	8,306	8,309	8,313	8,318	8,319	8,325	8,329	8,325	8,335	8,340
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,428	2,451	2,459	2,468	2,467	2,469	2,466	2,472	2,474	2,471	2,477	2,483
介護医療院	578	591	597	600	607	613	639	647	656	664	667	671
通所リハビリテーション	7,947	8,057	8,088	8,099	8,109	8,090	8,084	8,094	8,093	8,072	7,995	8,042
介護予防通所リハビリテーション	7,698	7,836	7,873	7,880	7,884	7,870	7,873	7,898	7,882	7,847	7,780	7,827
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	772	799	808	811	821	825	832	846	844	849	857	866
通所介護	24,000	24,225	24,255	24,296	24,340	24,334	24,345	24,388	24,401	24,400	24,378	24,398
介護予防認知症対応型通所介護	452	461	464	460	464	453	455	470	474	463	447	452
介護予防特定施設入居者生活介護	4,349	4,424	4,435	4,430	4,436	4,427	4,434	4,443	4,451	4,454	4,448	4,462
認知症対応型通所介護	3,074	3,113	3,117	3,126	3,132	3,124	3,122	3,133	3,123	3,117	3,096	3,091
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,502	5,559	5,581	5,581	5,597	5,597	5,612	5,624	5,630	5,635	5,639	5,660
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,476	5,558	5,575	5,590	5,579	5,575	5,579	5,572	5,583	5,580	5,577	5,564
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	13,742	13,990	13,997	14,035	14,043	14,037	14,057	14,054	14,065	14,061	14,071	14,074
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,781	3,863	3,884	3,883	3,858	3,871	3,885	3,879	3,884	3,864	3,835	3,828
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	352	357	354	355	354	355	356	356	355	356	353	353
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	940	982	989	980	997	1,011	1,008	1,009	987	998	991	996
地域密着型通所介護	18,644	18,871	18,919	18,933	18,950	18,979	18,979	18,968	18,985	18,959	18,932	18,906
訪問リハビリテーション	4,538	4,911	4,997	5,072	5,096	5,116	5,172	5,197	5,218	5,214	5,135	5,191

サービス	事業所数												
	令和4年						令和5年						
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	4,218	4,221	4,220	4,213	4,217	4,214	4,210	4,212	4,212	4,210	4,212	4,205	4,196
介護老人福祉施設	8,362	8,371	8,382	8,376	8,386	8,389	8,399	8,405	8,407	8,404	8,409	8,417	8,429
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	2,481	2,489	2,489	2,493	2,497	2,500	2,497	2,501	2,496	2,497	2,498	2,501	2,506
介護医療院	704	714	721	724	731	734	740	743	745	748	750	756	771
通所リハビリテーション	8,002	8,034	8,057	8,052	8,026	8,027	8,027	8,028	8,019	8,009	8,015	8,013	7,989
介護予防通所リハビリテーション	7,764	7,801	7,823	7,799	7,779	7,797	7,797	7,799	7,785	7,772	7,781	7,769	7,717
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	887	894	896	909	911	914	920	924	930	939	939	948	963
通所介護	24,379	24,424	24,455	24,459	24,471	24,481	24,473	24,496	24,516	24,493	24,505	24,499	24,416
介護予防認知症対応型通所介護	440	450	452	455	448	430	436	437	443	438	425	437	423
介護予防特定施設入居者生活介護	4,480	4,479	4,480	4,481	4,484	4,486	4,473	4,504	4,500	4,500	4,504	4,499	4,472
認知症対応型通所介護	3,074	3,070	3,065	3,060	3,041	3,034	3,028	3,027	3,014	3,006	2,992	2,967	2,924
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	5,692	5,705	5,709	5,729	5,737	5,753	5,760	5,764	5,777	5,774	5,786	5,798	5,817
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	5,545	5,554	5,544	5,547	5,541	5,537	5,526	5,526	5,519	5,513	5,510	5,507	5,498
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	14,047	14,080	14,084	14,098	14,107	14,112	14,090	14,106	14,119	14,110	14,113	14,132	14,156
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	3,796	3,804	3,813	3,802	3,786	3,784	3,771	3,760	3,750	3,727	3,735	3,741	3,742
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	354	356	359	357	358	358	360	361	360	361	361	362	365
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	956	970	955	925	899	924	933	912	907	925	922	931	922
地域密着型通所介護	18,825	18,885	18,889	18,903	18,869	18,864	18,834	18,845	18,847	18,783	18,778	18,767	18,597
訪問リハビリテーション	5,228	5,262	5,298	5,298	5,261	5,301	5,361	5,360	5,342	5,364	5,351	5,384	5,358

図表 113 LIFE 関連加算の算定状況（LIFE 関連加算 算定事業所数）

サービス	LIFE関連加算 算定事業所数											
	令和3年											令和4年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	1,994	2,194	2,363	2,501	2,618	2,696	2,790	2,843	2,874	2,916	2,936	2,971
介護老人福祉施設	2,879	3,295	3,569	3,775	4,038	4,213	4,481	4,589	4,670	4,774	4,841	4,876
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	841	953	1,051	1,107	1,174	1,228	1,283	1,314	1,336	1,354	1,369	1,377
介護医療院	185	211	229	246	267	282	302	316	322	332	334	339
通所リハビリテーション	2,465	2,792	3,013	3,204	3,347	3,448	3,575	3,661	3,727	3,786	3,780	3,827
介護予防通所リハビリテーション	2,131	2,463	2,687	2,886	3,019	3,127	3,262	3,341	3,401	3,455	3,452	3,500
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	180	216	247	264	277	298	322	336	338	350	347	347
通所介護	5,298	6,003	6,445	6,829	7,219	8,203	8,725	8,951	9,140	9,350	9,469	9,535
介護予防認知症対応型通所介護	89	108	121	129	146	148	154	171	173	172	167	172
介護予防特定施設入居者生活介護	573	679	858	957	1,013	1,099	1,441	1,540	1,566	1,587	1,604	1,629
認知症対応型通所介護	660	771	828	884	934	981	1,022	1,057	1,066	1,137	1,141	1,139
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	729	857	1,069	1,179	1,246	1,371	1,755	1,863	1,891	1,924	1,953	1,978
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,122	1,283	1,402	1,471	1,558	1,654	1,757	1,796	1,821	1,839	1,846	1,854
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	2,637	2,990	3,278	3,440	3,614	3,998	4,206	4,298	4,419	4,502	4,536	4,581
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	772	881	967	1,023	1,071	1,127	1,211	1,238	1,251	1,246	1,235	1,243
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	61	73	80	83	87	92	100	103	105	110	110	111
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	145	173	201	201	222	258	275	270	271	279	274	275
地域密着型通所介護	3,202	3,582	3,801	3,973	4,116	4,222	4,358	4,436	4,490	4,548	4,611	4,639
訪問リハビリテーション	578	699	792	872	899	932	978	1,013	1,039	1,054	1,037	1,048

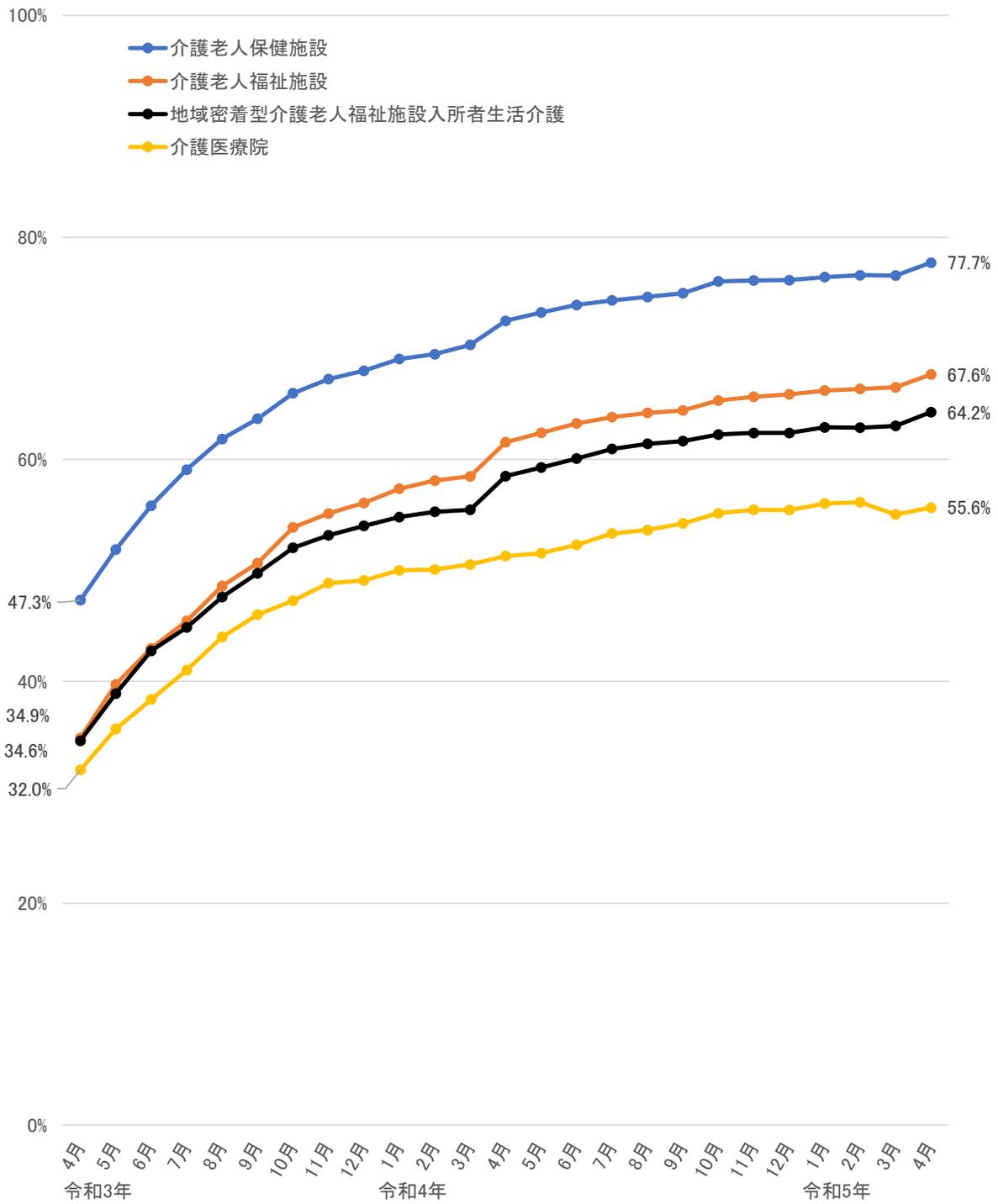
サービス	LIFE関連加算 算定事業所数												
	令和4年											令和5年	
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	3,057	3,091	3,119	3,131	3,147	3,159	3,201	3,206	3,207	3,217	3,226	3,219	3,261
介護老人福祉施設	5,146	5,222	5,300	5,344	5,382	5,403	5,484	5,516	5,536	5,563	5,578	5,596	5,702
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1,451	1,475	1,495	1,519	1,533	1,541	1,554	1,560	1,557	1,570	1,570	1,576	1,610
介護医療院	361	368	377	386	392	398	408	412	413	419	421	416	429
通所リハビリテーション	3,957	4,028	4,073	4,100	4,120	4,133	4,168	4,201	4,193	4,201	4,224	4,231	4,289
介護予防通所リハビリテーション	3,618	3,695	3,751	3,770	3,789	3,806	3,850	3,877	3,873	3,878	3,907	3,921	3,971
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	362	374	419	426	431	433	437	446	448	454	458	457	476
通所介護	9,965	10,143	10,272	10,390	10,464	10,543	10,736	10,817	10,859	10,918	10,974	11,017	11,263
介護予防認知症対応型通所介護	181	178	181	178	176	174	187	188	194	191	187	194	178
介護予防特定施設入居者生活介護	1,705	1,723	1,755	1,810	1,824	1,845	1,873	1,899	1,928	1,943	1,952	1,954	2,025
認知症対応型通所介護	1,220	1,243	1,250	1,257	1,261	1,268	1,289	1,292	1,292	1,298	1,296	1,285	1,281
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	2,079	2,114	2,146	2,218	2,236	2,265	2,301	2,324	2,358	2,379	2,390	2,408	2,512
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,931	1,942	2,003	2,031	2,046	2,066	2,091	2,097	2,110	2,108	2,113	2,124	2,237
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	4,815	4,931	4,992	5,049	5,088	5,123	5,209	5,242	5,256	5,282	5,316	5,346	5,550
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1,283	1,294	1,334	1,359	1,371	1,388	1,409	1,397	1,406	1,410	1,406	1,427	1,496
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	115	116	118	120	120	120	124	125	126	128	127	131	137
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	296	305	298	284	272	285	282	278	269	277	274	295	298
地域密着型通所介護	4,841	4,957	5,008	5,065	5,098	5,145	5,234	5,268	5,301	5,314	5,342	5,382	5,485
訪問リハビリテーション	1,098	1,102	1,114	1,133	1,126	1,143	1,147	1,161	1,160	1,157	1,151	1,167	1,170

図表 114 LIFE 関連加算の算定状況（算定割合）

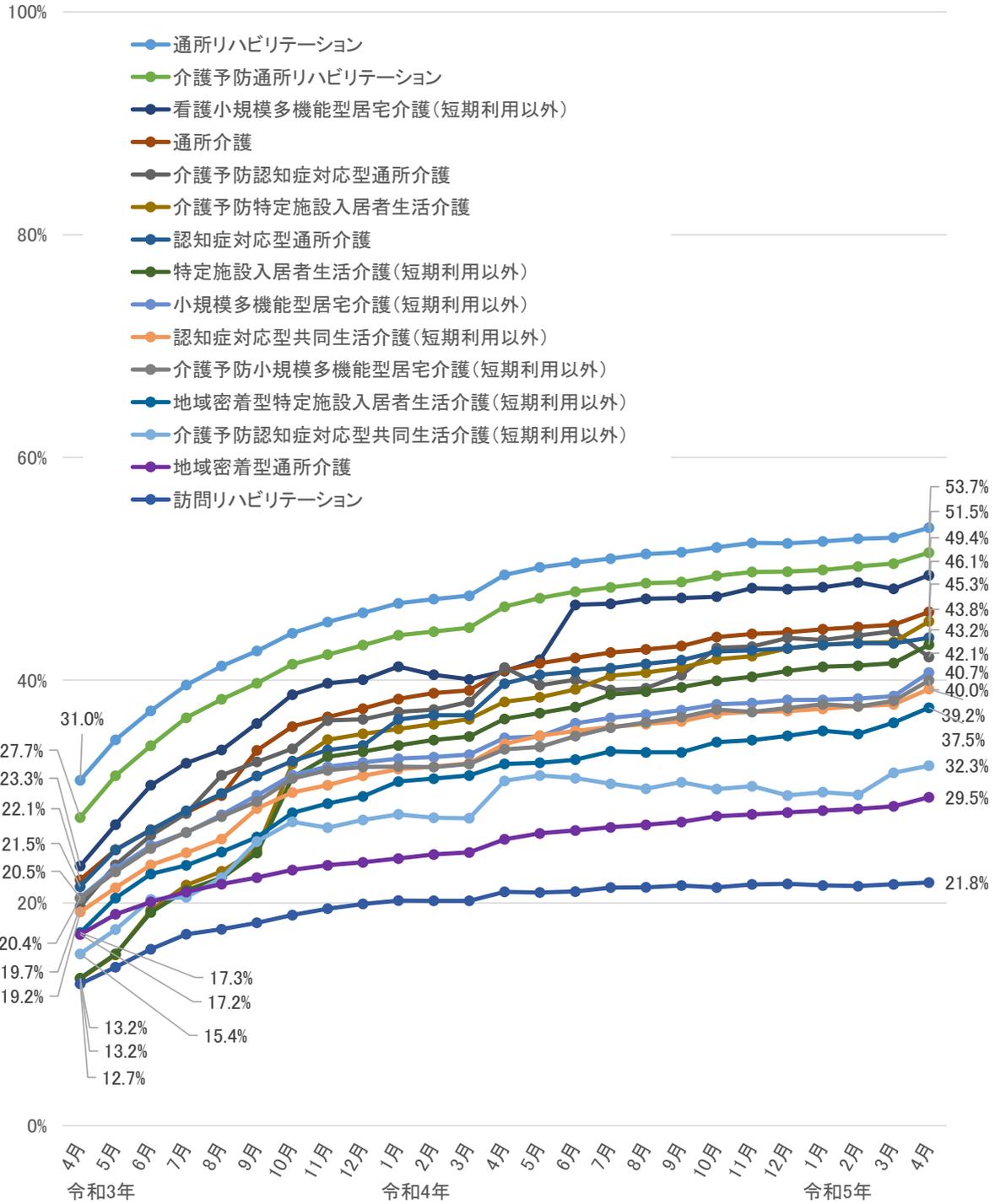
サービス	LIFE関連加算算定割合											
	令和3年											令和4年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
介護老人保健施設	47.3%	51.9%	55.8%	59.1%	61.8%	63.7%	66.0%	67.2%	68.0%	69.0%	69.5%	70.3%
介護老人福祉施設	34.9%	39.7%	43.0%	45.4%	48.6%	50.6%	53.9%	55.1%	56.1%	57.3%	58.1%	58.5%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	34.6%	38.9%	42.7%	44.9%	47.6%	49.7%	52.0%	53.2%	54.0%	54.8%	55.3%	55.5%
介護医療院	32.0%	35.7%	38.4%	41.0%	44.0%	46.0%	47.3%	48.8%	49.1%	50.0%	50.1%	50.5%
通所リハビリテーション	31.0%	34.7%	37.3%	39.6%	41.3%	42.6%	44.2%	45.2%	46.1%	46.9%	47.3%	47.6%
介護予防通所リハビリテーション	27.7%	31.4%	34.1%	36.6%	38.3%	39.7%	41.4%	42.3%	43.1%	44.0%	44.4%	44.7%
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	23.3%	27.0%	30.6%	32.6%	33.7%	36.1%	38.7%	39.7%	40.0%	41.2%	40.5%	40.1%
通所介護	22.1%	24.8%	26.6%	28.1%	29.7%	33.7%	35.8%	36.7%	37.5%	38.3%	38.8%	39.1%
介護予防認知症対応型通所介護	19.7%	23.4%	26.1%	28.0%	31.5%	32.7%	33.8%	36.4%	36.5%	37.1%	37.4%	38.1%
介護予防特定施設入居者生活介護	13.2%	15.3%	19.3%	21.6%	22.8%	24.8%	32.5%	34.7%	35.2%	35.6%	36.1%	36.5%
認知症対応型通所介護	21.5%	24.8%	26.6%	28.3%	29.8%	31.4%	32.7%	33.7%	34.1%	36.5%	36.9%	36.8%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	13.2%	15.4%	19.2%	21.1%	22.3%	24.5%	31.3%	33.1%	33.6%	34.1%	34.6%	34.9%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	20.5%	23.1%	25.1%	26.3%	27.9%	29.7%	31.5%	32.2%	32.6%	33.0%	33.1%	33.3%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	19.2%	21.4%	23.4%	24.5%	25.7%	28.5%	29.9%	30.6%	31.4%	32.0%	32.2%	32.5%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	20.4%	22.8%	24.9%	26.3%	27.8%	29.1%	31.2%	31.9%	32.2%	32.2%	32.2%	32.5%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	17.3%	20.4%	22.6%	23.4%	24.6%	25.9%	28.1%	28.9%	29.6%	30.9%	31.2%	31.4%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	15.4%	17.6%	20.3%	20.5%	22.3%	25.5%	27.3%	26.8%	27.5%	28.0%	27.6%	27.6%
地域密着型通所介護	17.2%	19.0%	20.1%	21.0%	21.7%	22.3%	23.0%	23.4%	23.7%	24.0%	24.4%	24.5%
訪問リハビリテーション	12.7%	14.2%	15.8%	17.2%	17.6%	18.2%	18.9%	19.5%	19.9%	20.2%	20.2%	20.2%

サービス	LIFE関連加算算定割合												
	令和4年											令和5年	
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月	4月
介護老人保健施設	72.5%	73.2%	73.9%	74.3%	74.6%	75.0%	76.0%	76.1%	76.1%	76.4%	76.6%	76.6%	77.7%
介護老人福祉施設	61.5%	62.4%	63.2%	63.8%	64.2%	64.4%	65.3%	65.6%	65.8%	66.2%	66.3%	66.5%	67.6%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	58.5%	59.3%	60.1%	60.9%	61.4%	61.6%	62.2%	62.4%	62.4%	62.9%	62.9%	63.0%	64.2%
介護医療院	51.3%	51.5%	52.3%	53.3%	53.6%	54.2%	55.1%	55.5%	55.4%	56.0%	56.1%	55.0%	55.6%
通所リハビリテーション	49.5%	50.1%	50.6%	50.9%	51.3%	51.5%	51.9%	52.3%	52.3%	52.5%	52.7%	52.8%	53.7%
介護予防通所リハビリテーション	46.6%	47.4%	47.9%	48.3%	48.7%	48.8%	49.4%	49.7%	49.7%	49.9%	50.2%	50.5%	51.5%
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	40.8%	41.8%	46.8%	46.9%	47.3%	47.4%	47.5%	48.3%	48.2%	48.3%	48.8%	48.2%	49.4%
通所介護	40.9%	41.5%	42.0%	42.5%	42.8%	43.1%	43.9%	44.2%	44.3%	44.6%	44.8%	45.0%	46.1%
介護予防認知症対応型通所介護	41.1%	39.6%	40.0%	39.1%	39.3%	40.5%	42.9%	43.0%	43.8%	43.6%	44.0%	44.4%	42.1%
介護予防特定施設入居者生活介護	38.1%	38.5%	39.2%	40.4%	40.7%	41.1%	41.9%	42.2%	42.8%	43.2%	43.3%	43.4%	45.3%
認知症対応型通所介護	39.7%	40.5%	40.8%	41.1%	41.5%	41.8%	42.6%	42.7%	42.9%	43.2%	43.3%	43.3%	43.8%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	36.5%	37.1%	37.6%	38.7%	39.0%	39.4%	39.9%	40.3%	40.8%	41.2%	41.3%	41.5%	43.2%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	34.8%	35.0%	36.1%	36.6%	36.9%	37.3%	37.8%	37.9%	38.2%	38.2%	38.3%	38.6%	40.7%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	34.3%	35.0%	35.4%	35.8%	36.1%	36.3%	37.0%	37.2%	37.2%	37.4%	37.7%	37.8%	39.2%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	33.8%	34.0%	35.0%	35.7%	36.2%	36.7%	37.4%	37.2%	37.5%	37.8%	37.6%	38.1%	40.0%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	32.5%	32.6%	32.9%	33.6%	33.5%	33.5%	34.4%	34.6%	35.0%	35.5%	35.2%	36.2%	37.5%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	31.0%	31.4%	31.2%	30.7%	30.3%	30.8%	30.2%	30.5%	29.7%	29.9%	29.7%	31.7%	32.3%
地域密着型通所介護	25.7%	26.2%	26.5%	26.8%	27.0%	27.3%	27.8%	28.0%	28.1%	28.3%	28.4%	28.7%	29.5%
訪問リハビリテーション	21.0%	20.9%	21.0%	21.4%	21.4%	21.6%	21.4%	21.7%	21.7%	21.6%	21.5%	21.7%	21.8%

図表 115 LIFE 関連加算の算定状況（グラフ：施設サービス）



図表 116 LIFE 関連加算の算定状況（グラフ：通所・居住サービス）



② LIFE 関連加算を算定している事業所の割合（加算・サービス別）

令和5年4月サービス提供分のLIFE関連加算を算定している事業所の割合（加算・サービス別）は以下の通り。なお、利用者単位の加算（リハビリテーションマネジメント加算）については、該当する加算を算定している利用者が1名でも存在する事業所を算定事業所とした。

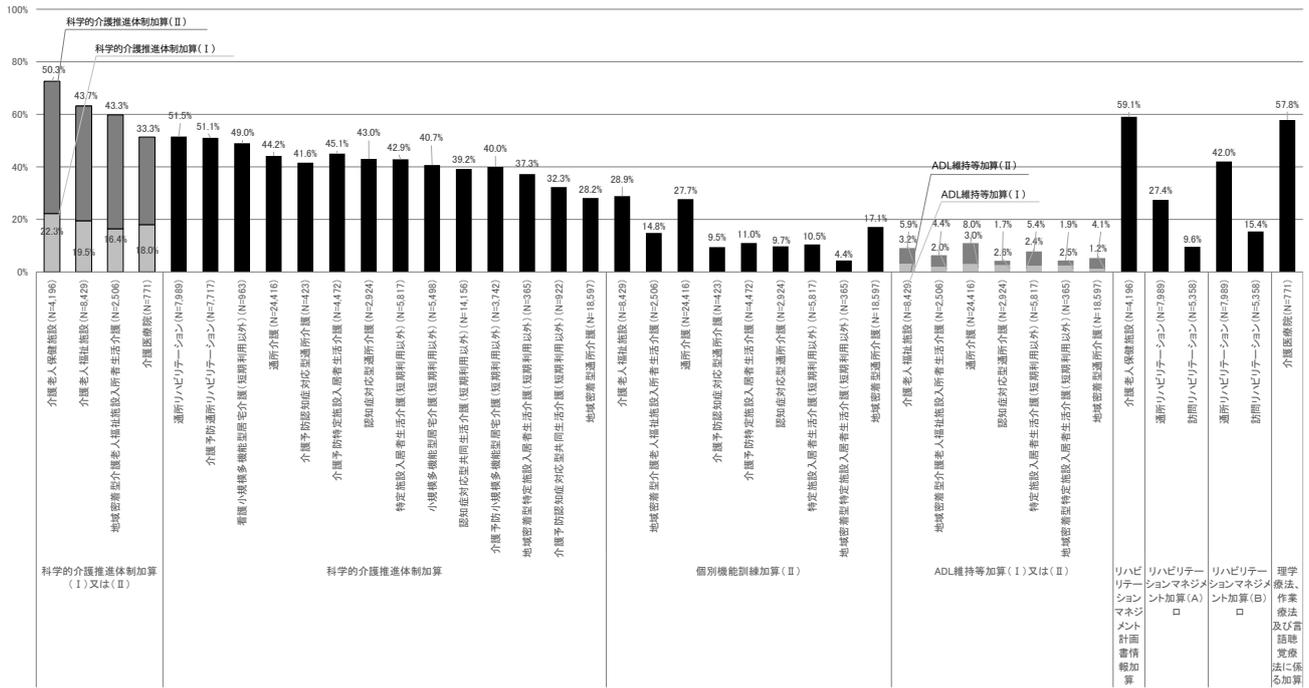
図表 117 加算・サービス別 LIFE 関連加算を算定している事業所の割合

	算定事業所数	全体事業所数	算定率
科学的介護推進体制加算（Ⅰ）			
介護老人保健施設	934	4196	22.3%
介護老人福祉施設	1643	8429	19.5%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	412	2506	16.4%
介護医療院	139	771	18.0%
科学的介護推進体制加算（Ⅱ）			
介護老人保健施設	2112	4196	50.3%
介護老人福祉施設	3682	8429	43.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	1086	2506	43.3%
介護医療院	257	771	33.3%
科学的介護推進体制加算			
通所リハビリテーション	4117	7989	51.5%
介護予防通所リハビリテーション	3941	7717	51.1%
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	472	963	49.0%
通所介護	10785	24416	44.2%
介護予防認知症対応型通所介護	176	423	41.6%
介護予防特定施設入居者生活介護	2015	4472	45.1%
認知症対応型通所介護	1258	2924	43.0%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	2494	5817	42.9%
小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	2237	5498	40.7%
認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	5550	14156	39.2%
介護予防小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	1496	3742	40.0%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	136	365	37.3%
介護予防認知症対応型共同生活介護（短期利用以外）	298	922	32.3%
地域密着型通所介護	5237	18597	28.2%
個別機能訓練加算（Ⅱ）			
介護老人福祉施設	2433	8429	28.9%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	372	2506	14.8%
通所介護	6773	24416	27.7%
介護予防認知症対応型通所介護	40	423	9.5%
介護予防特定施設入居者生活介護	493	4472	11.0%
認知症対応型通所介護	285	2924	9.7%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	610	5817	10.5%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	16	365	4.4%
地域密着型通所介護	3183	18597	17.1%
ADL維持等加算（Ⅰ）			
介護老人福祉施設	266	8429	3.2%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	49	2506	2.0%
通所介護	730	24416	3.0%
認知症対応型通所介護	75	2924	2.6%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	138	5817	2.4%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	9	365	2.5%
地域密着型通所介護	232	18597	1.2%
ADL維持等加算（Ⅱ）			
介護老人福祉施設	501	8429	5.9%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	111	2506	4.4%
通所介護	1951	24416	8.0%
認知症対応型通所介護	49	2924	1.7%
特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	316	5817	5.4%
地域密着型特定施設入居者生活介護（短期利用以外）	7	365	1.9%
地域密着型通所介護	755	18597	4.1%

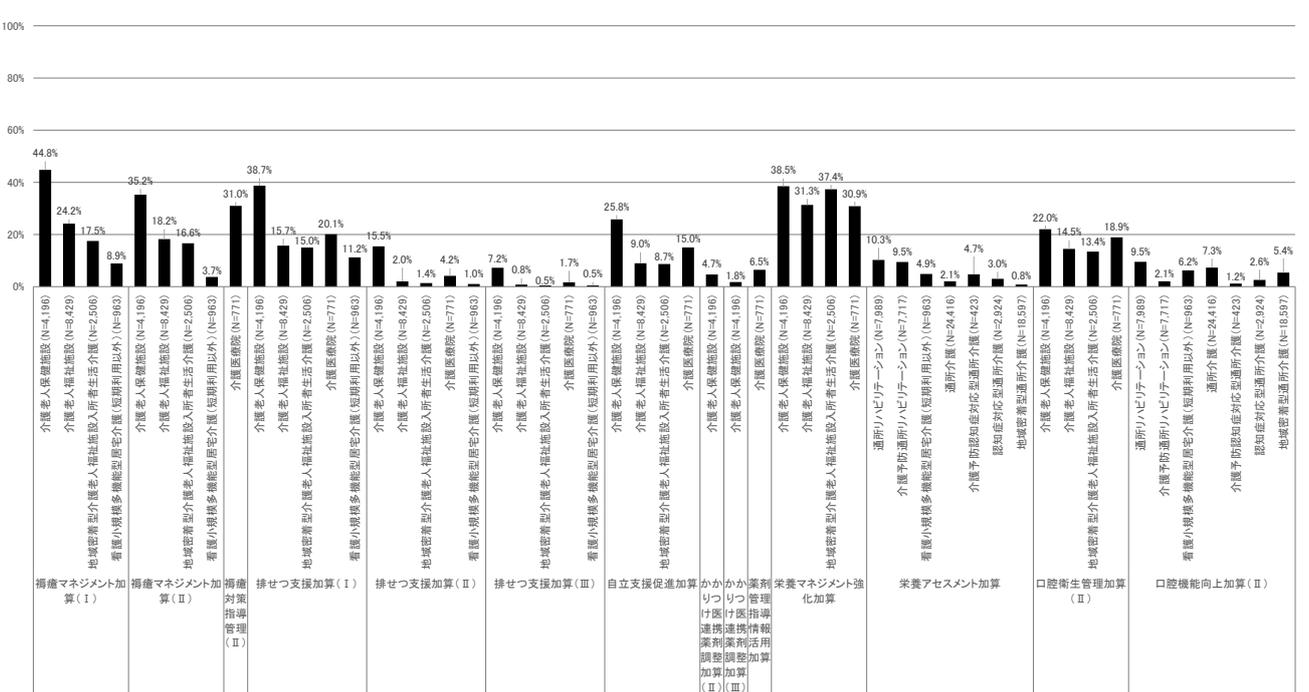
	算定事業所数	全体事業所数	算定率
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算			
介護老人保健施設	2478	4196	59.1%
リハビリテーションマネジメント加算(A)口			
通所リハビリテーション	2192	7989	27.4%
訪問リハビリテーション	514	5358	9.6%
リハビリテーションマネジメント加算(B)口			
通所リハビリテーション	3359	7989	42.0%
訪問リハビリテーション	827	5358	15.4%
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算			
介護医療院	446	771	57.8%
褥瘡マネジメント加算(I)			
介護老人保健施設	1879	4196	44.8%
介護老人福祉施設	2037	8429	24.2%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	439	2506	17.5%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	86	963	8.9%
褥瘡マネジメント加算(II)			
介護老人保健施設	1479	4196	35.2%
介護老人福祉施設	1538	8429	18.2%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	417	2506	16.6%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	36	963	3.7%
褥瘡対策指導管理(II)			
介護医療院	239	771	31.0%
排せつ支援加算(I)			
介護保健施設サービス	1624	4196	38.7%
介護福祉施設サービス	1326	8429	15.7%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	376	2506	15.0%
介護医療院サービス	155	771	20.1%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	108	963	11.2%
排せつ支援加算(II)			
介護保健施設サービス	649	4196	15.5%
介護福祉施設サービス	171	8429	2.0%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	35	2506	1.4%
介護医療院サービス	32	771	4.2%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	10	963	1.0%
排せつ支援加算(III)			
介護保健施設サービス	304	4196	7.2%
介護福祉施設サービス	68	8429	0.8%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	13	2506	0.5%
介護医療院サービス	13	771	1.7%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	5	963	0.5%
自立支援促進加算			
介護老人保健施設	1083	4196	25.8%
介護老人福祉施設	758	8429	9.0%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	218	2506	8.7%
介護医療院	116	771	15.0%
かかりつけ医連携薬剤調整加算(II)			
介護老人保健施設	196	4196	4.7%
かかりつけ医連携薬剤調整加算(III)			
介護老人保健施設	74	4196	1.8%
薬剤管理指導情報活用加算			
介護医療院	50	771	6.5%

	算定事業所数	全体事業所数	算定率
栄養マネジメント強化加算			
介護老人保健施設	1616	4196	38.5%
介護老人福祉施設	2641	8429	31.3%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	936	2506	37.4%
介護医療院	238	771	30.9%
栄養アセスメント加算			
通所リハビリテーション	819	7989	10.3%
介護予防通所リハビリテーション	731	7717	9.5%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	47	963	4.9%
通所介護	507	24416	2.1%
介護予防認知症対応型通所介護	20	423	4.7%
認知症対応型通所介護	88	2924	3.0%
地域密着型通所介護	156	18597	0.8%
口腔衛生管理加算(Ⅱ)			
介護老人保健施設	924	4196	22.0%
介護老人福祉施設	1221	8429	14.5%
地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護	337	2506	13.4%
介護医療院	146	771	18.9%
口腔機能向上加算(Ⅱ)			
通所リハビリテーション	761	7989	9.5%
介護予防通所リハビリテーション	160	7717	2.1%
看護小規模多機能型居宅介護(短期利用以外)	60	963	6.2%
通所介護	1784	24416	7.3%
介護予防認知症対応型通所介護	5	423	1.2%
認知症対応型通所介護	76	2924	2.6%
地域密着型通所介護	1001	18597	5.4%

図表 118 加算・サービス別 LIFE 関連加算を算定している事業所の割合（グラフ）



図表 119 加算・サービス別 LIFE 関連加算を算定している事業所の割合（グラフ）



③ 科学的介護推進体制加算と LIFE 関連加算を同時に算定している事業所の割合

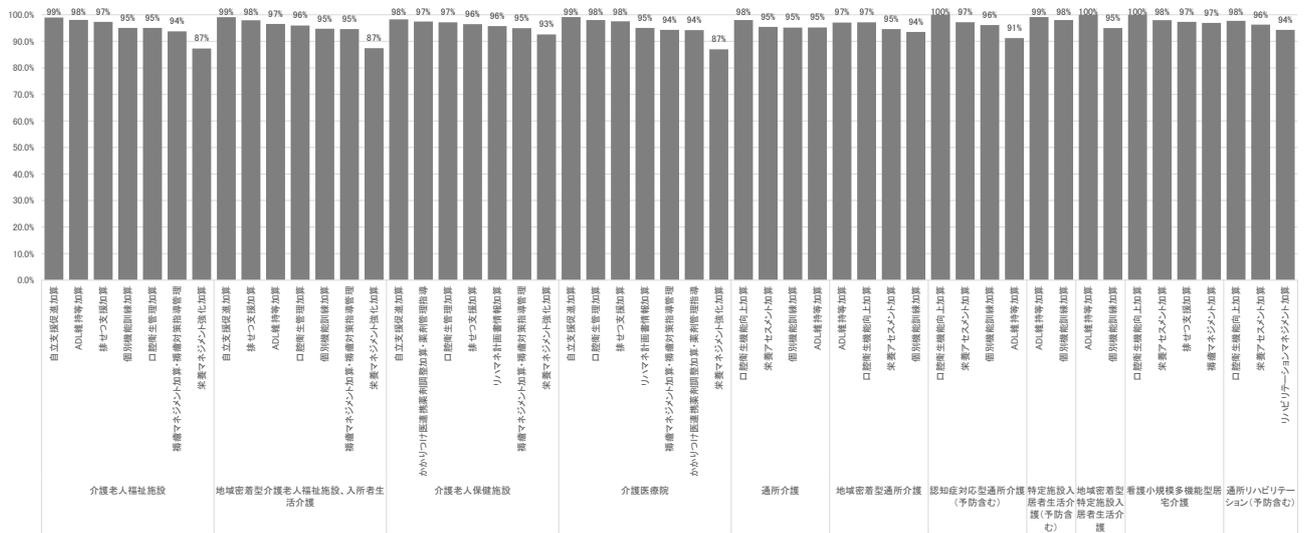
令和 5 年 7 月サービス提供分の科学的介護推進体制加算以外の LIFE 関連加算について、各加算を算定している事業所における科学的介護推進体制加算の算定割合は以下の通り。

図表 120 LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算を除く）を算定している事業所が科学的介護推進体制加算を併算定している割合

	割合	
介護老人福祉施設	自立支援促進加算	99.0%
	ADL維持等加算	98.1%
	排せつ支援加算	97.4%
	個別機能訓練加算	95.1%
	口腔衛生管理加算	95.1%
	褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理	93.8%
	栄養マネジメント強化加算	87.3%
地域密着型介護老人福祉施設、入所者生活介護	自立支援促進加算	99.1%
	排せつ支援加算	97.9%
	ADL維持等加算	96.6%
	口腔衛生管理加算	95.9%
	個別機能訓練加算	94.7%
	褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理	94.6%
	栄養マネジメント強化加算	87.4%
介護老人保健施設	自立支援促進加算	98.3%
	かかりつけ医連携薬剤調整加算・薬剤管理指導	97.5%
	口腔衛生管理加算	97.2%
	排せつ支援加算	96.5%
	リハマネ計画書情報加算	95.7%
	褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理	95.0%
	栄養マネジメント強化加算	92.6%
介護医療院	自立支援促進加算	99.1%
	口腔衛生管理加算	98.0%
	排せつ支援加算	97.6%
	リハマネ計画書情報加算	95.0%
	褥瘡マネジメント加算・褥瘡対策指導管理	94.3%
	かかりつけ医連携薬剤調整加算・薬剤管理指導	94.2%
	栄養マネジメント強化加算	87.0%
通所介護	口腔衛生機能向上加算	98.0%
	栄養アセスメント加算	95.5%
	個別機能訓練加算	95.2%
	ADL維持等加算	95.2%

		割合
	ADL維持等加算	95.2%
地域密着型通所介護	ADL維持等加算	97.1%
	口腔衛生機能向上加算	97.1%
	栄養アセスメント加算	94.6%
	個別機能訓練加算	93.6%
認知症対応型通所介護（予防含む）	口腔衛生機能向上加算	100.0%
	栄養アセスメント加算	97.2%
	個別機能訓練加算	96.1%
	ADL維持等加算	91.2%
特定施設入居者生活介護（予防含む）	ADL維持等加算	99.1%
	個別機能訓練加算	98.0%
地域密着型特定施設入居者生活介護	ADL維持等加算	100.0%
	個別機能訓練加算	95.0%
看護小規模多機能型居宅介護（短期利用以外）	口腔衛生機能向上加算	100.0%
	栄養アセスメント加算	98.0%
	排せつ支援加算	97.3%
	褥瘡マネジメント加算	97.0%
通所リハビリテーション（予防含む）	口腔衛生機能向上加算	97.7%
	栄養アセスメント加算	96.3%
	リハビリテーションマネジメント加算	94.3%

図表 121 LIFE 関連加算（科学的介護推進体制加算を除く）を算定している事業所が科学的介護推進体制加算を併算定している割合（グラフ）



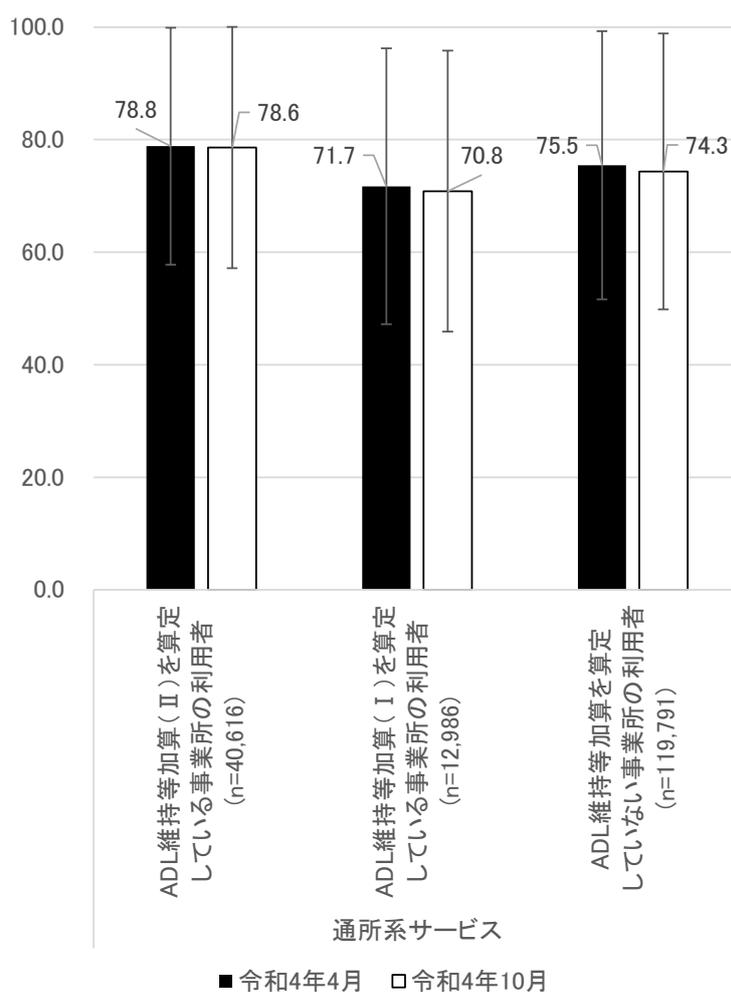
(2) ADL 維持等加算に関する実態把握、課題分析

① ADL 維持等加算の算定有無別の Barthel Index 合計点数 (ADL 値) の平均値の比較

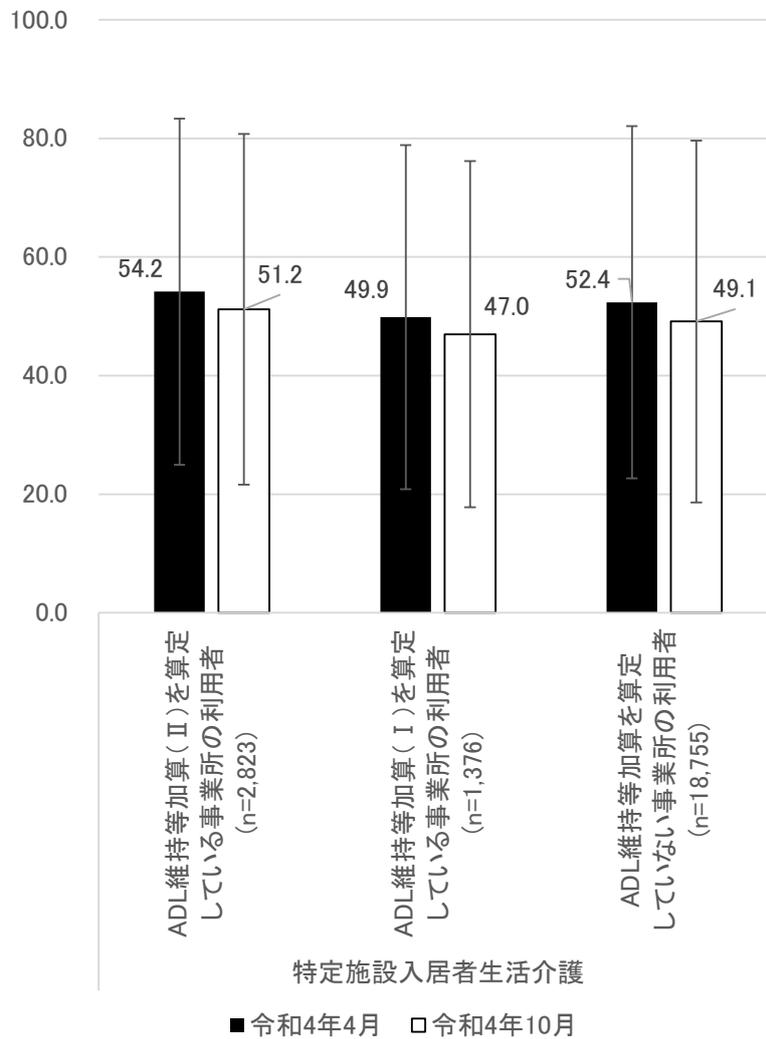
ADL 維持等加算の算定有無別に利用者を分類し、令和 4 年 4 月、令和 4 年 10 月において入力された ADL 値の平均と標準偏差を分析した (図表 122～図表 124)。令和 4 年 11 月時点の ADL 維持等加算の算定状況を基に、令和 4 年 4 月、令和 4 年 10 月の科学的介護推進体制加算の様式に Barthel Index の全項目の入力がある利用者を対象とし、Barthel Index の合計点数 (ADL 値) を集計した。なお、通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指し、いずれも地域密着型を含む。

同一利用者の ADL 値について 2 時点の差分を算出した。2 時点間の ADL 値の平均値の差は、通所系サービスでは-0.2～-1.2、特定施設入居者生活介護では-1.0～-3.3、介護老人福祉施設では-2.0～-2.3 であった。2 時点間の差分についてクラスカル・ウォリス検定を実施した (* $p < 0.01$) とところ、通所系サービスと介護老人福祉施設では、ADL 維持等加算の算定有無別に有意差が認められた項目があった。ただし、ADL 維持等加算 (I) 又は (II) の算定群と非算定群間の差を表しているわけではない点に注意が必要である。

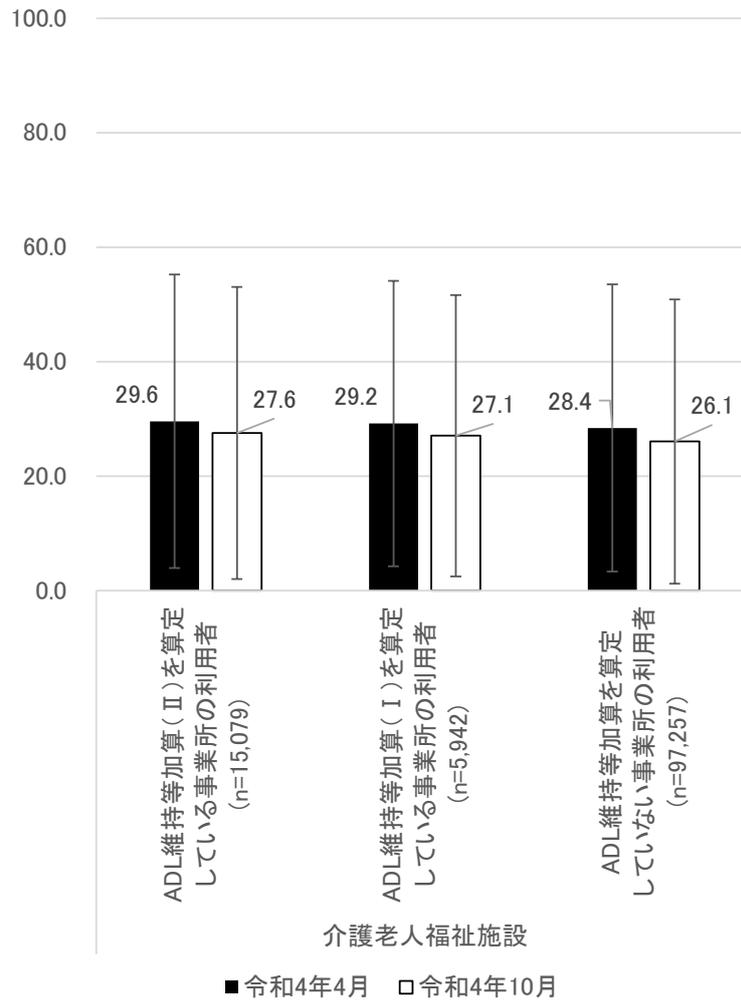
図表 122 ADL 維持等加算の算定状況別の Barthel Index 合計点数の平均値の比較 (通所系サービス)



図表 123 ADL 維持等加算の算定状況別の Barthel Index 合計点数の平均値の比較
(特定施設入居者生活介護)



図表 124 ADL 維持等加算の算定状況別の Barthel Index 合計点数の平均値の比較
(介護老人福祉施設)

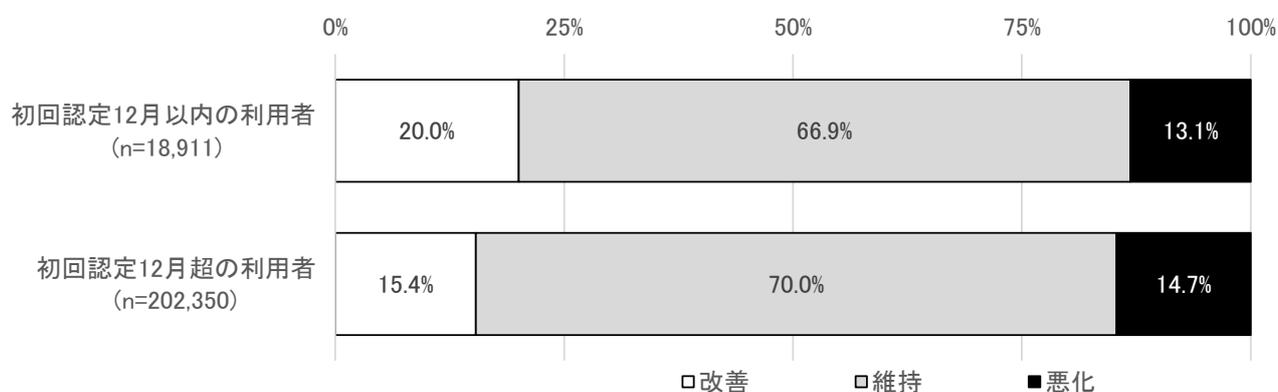


② 初回の要介護認定から12か月以内の該当有無別の6か月後のADL値の変化

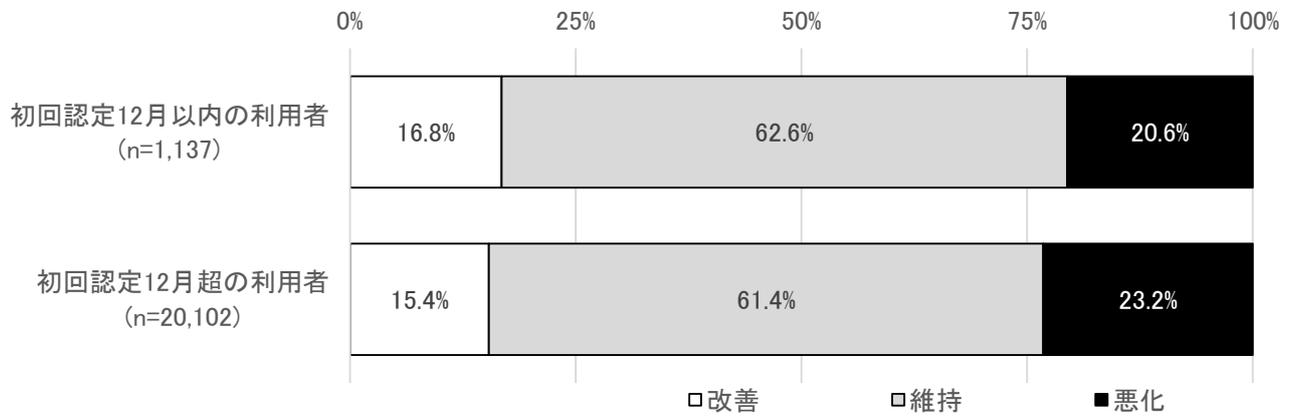
ADL維持等加算算定機能にデータを登録した事業所の利用者について、「初回の要介護認定から12か月以内」の該当有無別にADL値の分析を行った。上記分類は、ADL維持等加算の要件のうち「評価対象利用開始月において、初回の要介護認定（法第27条第1項に規定する要介護認定をいう。）があった月から起算して12月以内である者」とそれ以外の者でADL利得値算出のための調整係数が異なることを踏まえて設定したものである。分析対象データの時点としては、令和5年2月時点までに、LIFEの「ADL維持等加算算定」機能を用いてADL利得の計算を行った事業所のデータを用いて算出した。なお、通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指し、いずれも地域密着型を含む。

初回の要介護認定から12か月以内の利用者は、やや改善・維持の割合が高い結果となった。利用者の半年後のADL変化（改善・維持・悪化）について、改善・維持群と悪化群の2群に分け χ^2 検定を実施した（* $p < 0.01$ ）ところ、通所系サービスと介護老人福祉施設では、有意差が認められた。

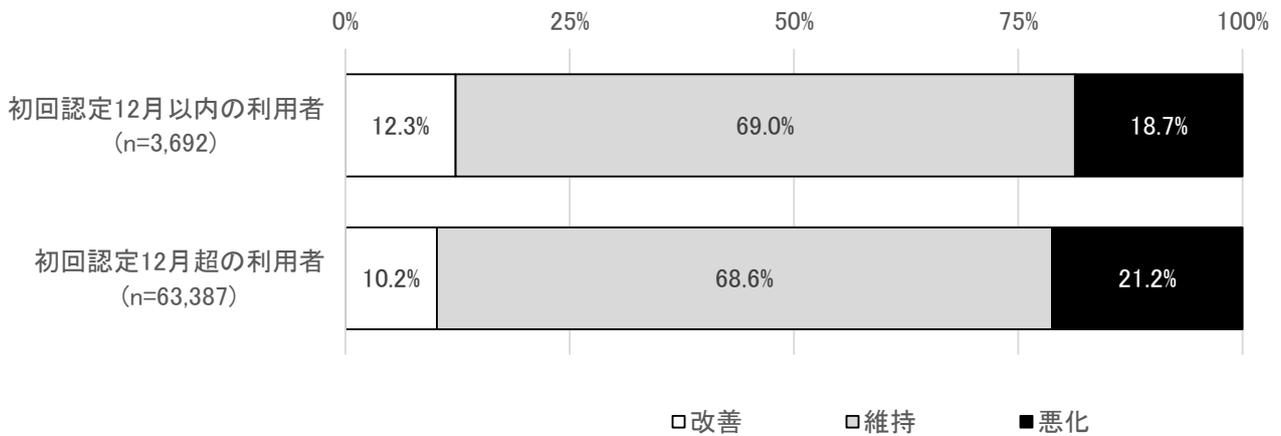
図表 125 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化（通所系サービス）



図表 126 図表 36 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化
(特定施設入居者生活介護)



図表 127 初回の要介護認定の該当有無別の6か月後のADL値の変化 (介護老人福祉施設)

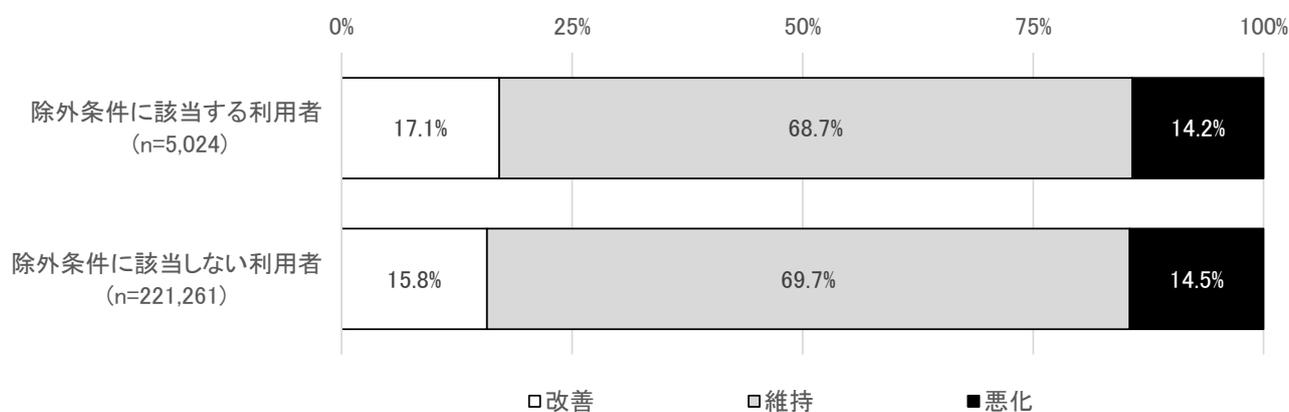


③ 除外条件への該当有無別の6か月後のADL値の変化

ADL維持等加算算定機能にデータを登録した事業所の利用者について、「他の施設や事業所が提供するリハビリテーションを併用している利用者のうち、リハビリテーションを提供している当該他の施設や事業所と連携してサービスを実施していない利用者」を除外条件とし、除外条件への該当有無別に分析を行った。分析対象データの時点としては、令和5年2月時点までに、LIFEの「ADL維持等加算算定」機能を用いてADL利得の計算を行った事業所のデータを用いて算出した。なお、通所系サービスは、通所介護及び認知症対応型通所介護を指し、いずれも地域密着型を含む。さらに、除外条件に該当する分析対象利用者数が100名以上であった通所系サービスのみ分析を実施した。

除外条件の該当有無別に利用者の半年後のADL変化（改善・維持・悪化）について、改善・維持群と悪化群の2群に分け χ^2 検定を実施した（* $p<0.01$ ）ところ、有意差は認められなかった。

図表 128 除外条件有無別の6か月後のADL値の変化（通所系サービス）

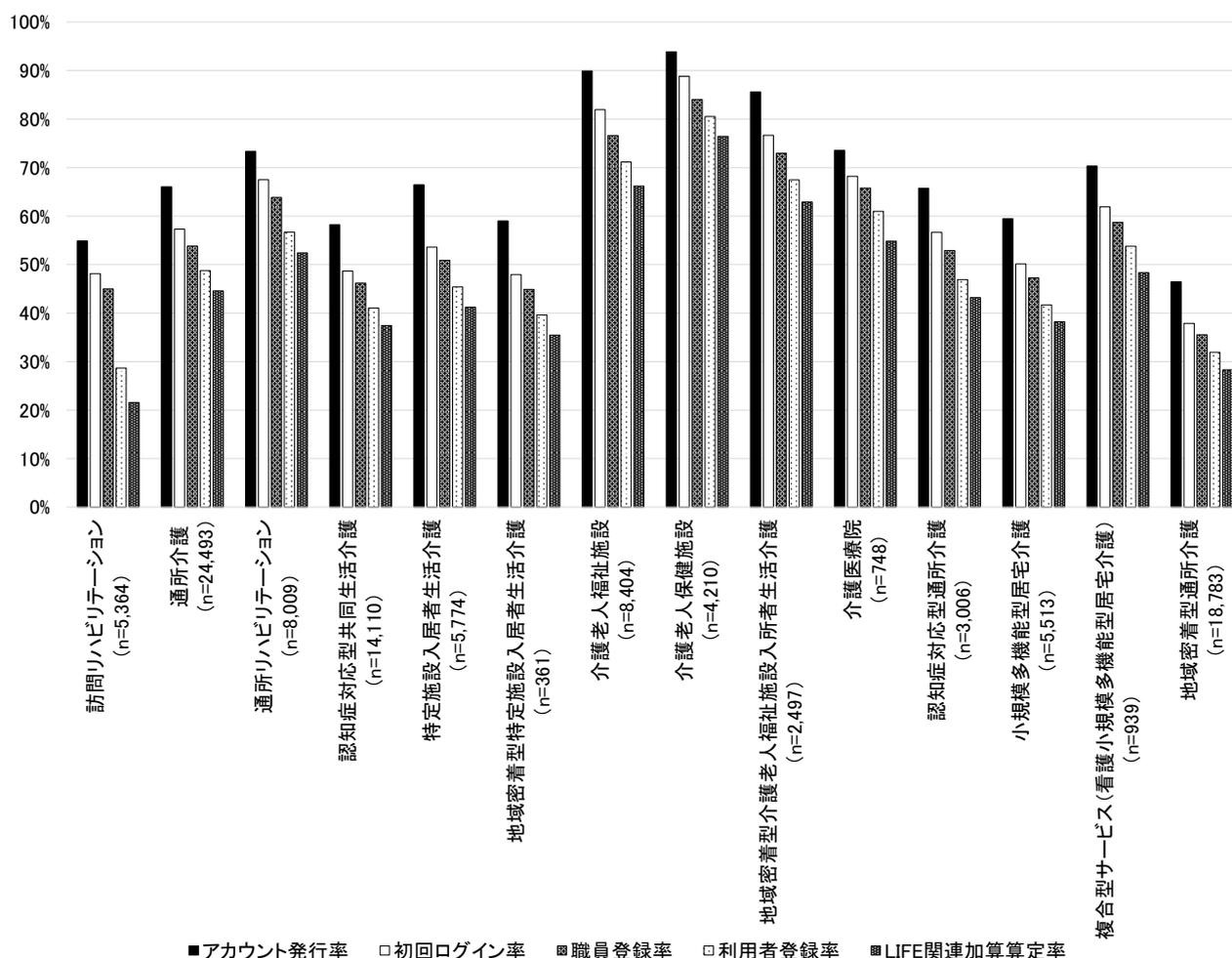


(3) LIFE のさらなる活用状況等の分析

① LIFE アカウントの発行、初回ログイン、職員登録、利用者登録及び LIFE 関連加算の算定状況
 LIFE の活用を行うために必要な、アカウント発行、初回ログイン、職員登録、利用者登録の状況、及び LIFE 関連加算の算定率を集計した(図表 129)。分析対象データの時点としては、アカウント発行率、初回ログイン率は令和 5 年 6 月 1 日時点、LIFE データ及び請求データは令和 5 年 1 月サービス提供分のデータを基に各割合を算出した。アカウント発行、初回ログインの有無は申請日、ログイン日を LIFE システムから取得し集計した。職員登録事業所数は LIFE 上で管理職員または操作職員があったものを集計した。利用者登録事業所数は、管理職員による利用者情報の登録があった事業所数を集計した。各割合の分母は、当該月に請求のあった事業所数とした。

アカウント発行率は介護老人保健施設で最も高く、93.9%であった。

図表 129 LIFE アカウントの発行、初回ログイン、職員登録、利用者登録
 及び LIFE 関連加算の算定状況

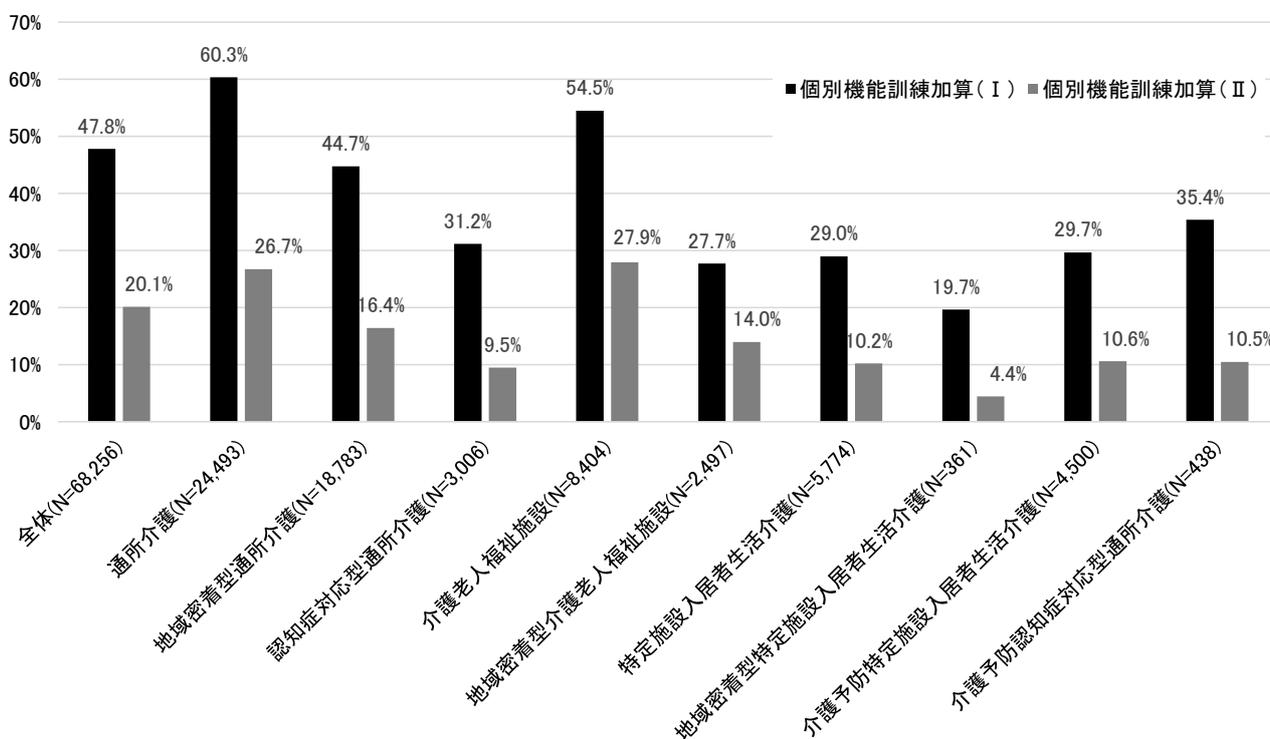


② LIFE を介した厚生労働省へのデータ提出等の LIFE 活用要件を除いたものが算定要件となる加算と LIFE 関連加算の算定率の比較

LIFE 関連加算の算定要件のうち、LIFE を介した厚生労働省へのデータ提出等の LIFE 活用要件を除いたものが算定要件となる加算を「ベース加算」とし、ベース加算の算定率を LIFE 関連加算の算定率と比較した（図表 130～図表 134）。分析対象データの時点としては、令和 5 年 1 月サービス提供分のデータを基に算出した。

個別機能訓練加算（図表 130）では、LIFE 活用要件が含まれない（Ⅰ）の算定率が対象サービス全体で 47.8%であるのに対し、LIFE 関連加算である（Ⅱ）の算定率が 20.1%に留まっており、他の加算間の比較でも同様の傾向が見られた。

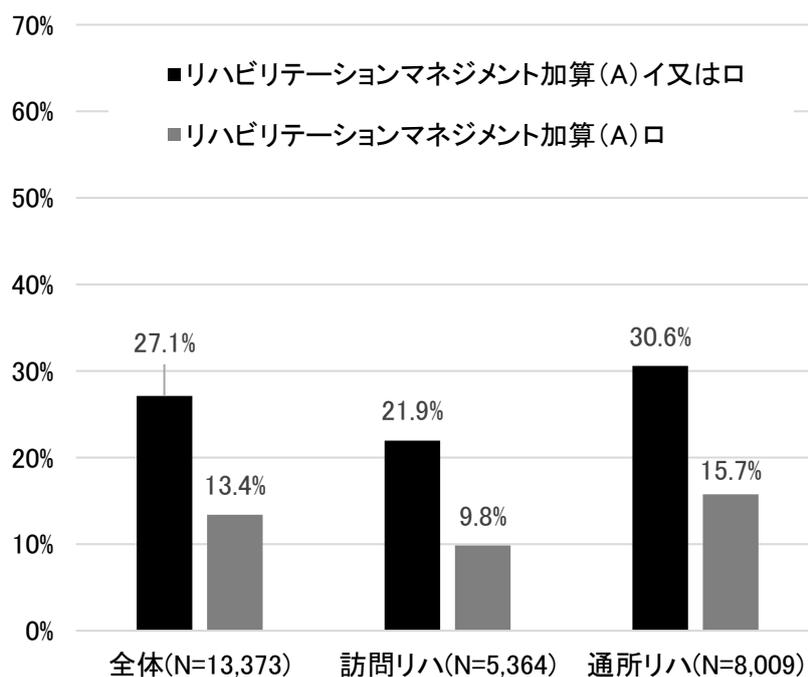
図表 130 個別機能訓練加算（Ⅰ）・（Ⅱ）の算定率の比較



※個別機能訓練加算（Ⅰ）の算定要件には、データ提出等の LIFE の活用要件は含まれない。

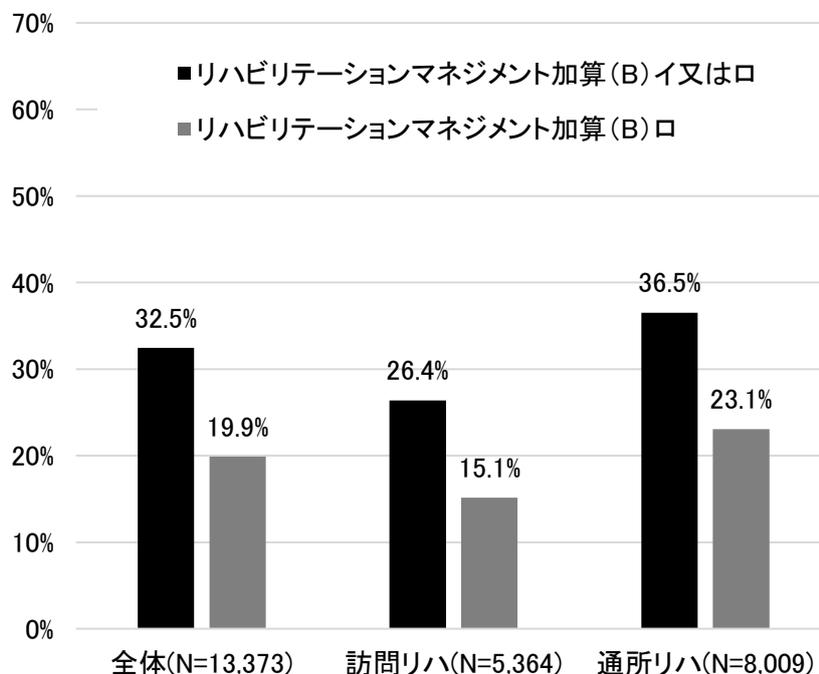
なお、個別機能訓練加算（Ⅱ）はデータ提出等により（Ⅰ）に加えて算定が可能。

図表 131 リハビリテーションマネジメント加算 (A) におけるイ・ロの算定率の比較



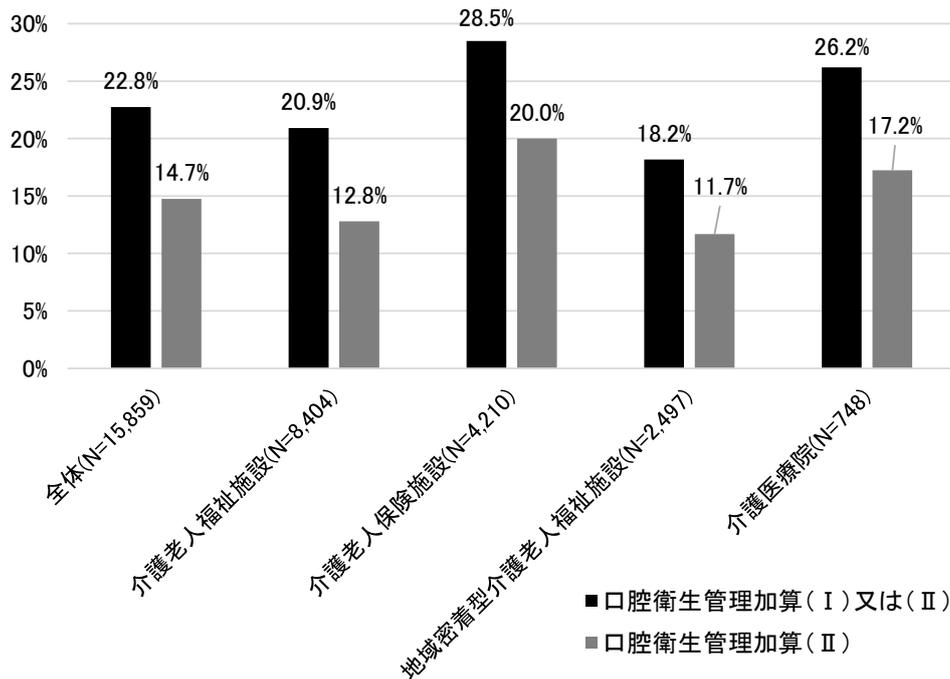
※リハビリテーションマネジメント加算 (A) イの算定要件には、データ提出等の LIFE の活用要件は含まれない。

図表 132 リハビリテーションマネジメント加算 (B) イ・ロの算定率の比較



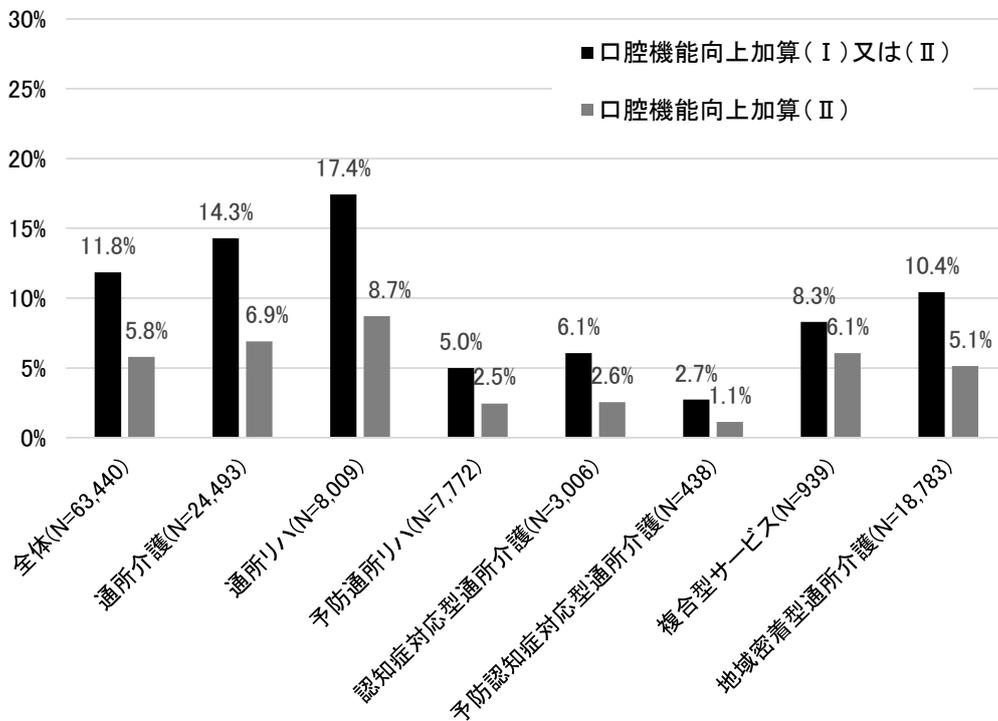
※リハビリテーションマネジメント加算 (B) イの算定要件には、データ提出等の LIFE の活用要件は含まれない。

図表 133 口腔衛生管理加算（Ⅰ）・（Ⅱ）の算定率の比較



※口腔衛生管理加算（Ⅰ）の算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれない。

図表 134 口腔機能向上加算（Ⅰ）・（Ⅱ）の算定率の比較



※口腔機能向上加算（Ⅰ）の算定要件には、データ提出等のLIFEの活用要件は含まれない。

参考資料 1 アンケート調査票（LIFE 関連加算算定事業所票）

「LIFEの活用状況の把握およびADL維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業」
【LIFE関連加算算定事業所票】

■ご記入にあたってのご注意

- ・ この調査票は自事業所でLIFEを使用したことがある方がご記入ください。
- ・ 特に指定の無い限り、令和5年7月1日時点の状況についてご回答ください。
- ・ 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・ 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- ・ 令和5年8月14日(月)までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。

■調査に関するお問い合わせ先

「LIFEの活用状況の把握およびADL維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-899-777 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r5-life@surece.co.jp

問1 使用している介護ソフト

- 使用している介護ソフトを選んでください ※当てはまるもの全てに☑をしてください
 (1) ※完全導入とは、事業所における全業務について介護ソフトを利用している場合を指します
 ※一部導入とは、事業所における一部業務についてのみ介護ソフトを利用している場合を指します

完全導入	一部導入		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	②	ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	③	HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	④	カイボケ(株式会社エス・エム・エス)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑤	楽すけ(ニップクケアサービス株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑥	すこやかサン(株式会社EMシステムズ)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑦	CAREKARTE(株式会社ケアコネクタジャパン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑧	ちょうじゅ(株式会社ケアコネクタジャパン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑨	その他
			ソフト名
			会社名
○		⑩	介護ソフトは使用していない

問2 LIFEの利用状況

- (1) LIFEへどのようにデータ登録していますか
 ※インポート機能とは、介護ソフトからcsvファイルを出力し、LIFEにデータ登録する機能のことをいいます

<input type="radio"/>	①	インポート機能のみ活用
<input type="radio"/>	②	LIFE上での直接入力のみ
<input type="radio"/>	③	インポート・LIFE直接入力の併用(①と②の併用)
<input type="radio"/>	④	その他 ()

- (2) LIFEの利用場面について、自事業所に当てはまるものを選択してください
 ※当てはまるもの全てに☑をしてください

<input type="checkbox"/>	①	ケアの質の向上に関する方針の策定・実施
<input type="checkbox"/>	②	利用者状態の管理・課題把握
<input type="checkbox"/>	③	利用者状態の多職種での情報共有
<input type="checkbox"/>	④	フィードバック票を用いた提供サービス・ケアの見直し
<input type="checkbox"/>	⑤	フィードバック票を用いた利用者・家族への説明
<input type="checkbox"/>	⑥	その他 ()
<input type="radio"/>	⑦	現時点では上記のいずれも活用していない

問3 LIFE利用に伴う事業所内での多職種連携・議論の状況

(1) LIFEの利用に当たって、新たに開始したり、頻度が増えた、若しくは内容が充実した取り組みを教えてください
※当てはまるもの全てに☑をしてください

<input type="checkbox"/>	① 多職種連携(多職種間における日々の情報共有など)
<input type="checkbox"/>	② 利用者の状態に関する評価
<input type="checkbox"/>	③ LIFEにデータ提出をする項目に関する評価方法に関する職員への研修
<input type="checkbox"/>	④ PC等の端末やインターネット環境の整備
<input type="checkbox"/>	⑤ LIFEで収集した情報やフィードバック情報を利用した利用者の目標や提供サービスの見直し・変更
<input type="checkbox"/>	⑥ LIFEで収集した情報やフィードバック情報の利用者・家族への共有
<input type="checkbox"/>	⑦ その他 ()
<input type="radio"/>	⑧ 上記のいずれにも当てはまらない

(2) LIFEの利用に伴い、事業所内の委員会等で利用者情報等を議論した、議論の頻度が増えた、もしくは議論の内容が充実したことがありますか
※当てはまるもの全てに☑をしてください

<input type="checkbox"/>	① 既存の委員会で議論した
<input type="checkbox"/>	② 新たに委員会等を設置の上、議論した
<input type="checkbox"/>	③ 委員会等の組織体以外で議論した
<input type="checkbox"/>	④ その他 ()
<input type="radio"/>	⑤ 実施していない

(3) 利用者情報等についての議論の実施頻度を教えてください
※(2)で①～④を選択された方にお聞きします

<input type="radio"/>	① 2週間に1回以上
<input type="radio"/>	② 1か月に1回程度
<input type="radio"/>	③ 2か月に1回程度
<input type="radio"/>	④ 3か月に1回程度
<input type="radio"/>	⑤ 不定期
<input type="radio"/>	⑥ その他 ()

(4) LIFEを活用した多職種連携において、連携している職種を教えてください
※当てはまるもの全てに☑をしてください
※複数資格を有する方については、該当する職種についてご回答ください

<input type="checkbox"/>	① 医師
<input type="checkbox"/>	② 歯科医師
<input type="checkbox"/>	③ 歯科衛生士
<input type="checkbox"/>	④ 薬剤師
<input type="checkbox"/>	⑤ 看護職員
<input type="checkbox"/>	⑥ 介護職員(介護福祉士除く)
<input type="checkbox"/>	⑦ 理学療法士
<input type="checkbox"/>	⑧ 作業療法士
<input type="checkbox"/>	⑨ 言語聴覚士
<input type="checkbox"/>	⑩ 管理栄養士
<input type="checkbox"/>	⑪ 栄養士(管理栄養士除く)
<input type="checkbox"/>	⑫ 介護支援専門員
<input type="checkbox"/>	⑬ 介護福祉士
<input type="checkbox"/>	⑭ 社会福祉士
<input type="checkbox"/>	⑮ 精神保健福祉士
<input type="checkbox"/>	⑯ 公認心理師
<input type="checkbox"/>	⑰ 相談員(⑫⑭⑮以外)
<input type="checkbox"/>	⑱ その他 ()
<input type="radio"/>	⑲ 上記のいずれにも当てはまらない

(5) LIFEを多職種連携に活用するために行っている工夫を教えてください ※当てはまるもの全てに☑をしてください	
<input type="checkbox"/>	① 多職種でアセスメントを実施する
<input type="checkbox"/>	② 実施頻度を決めて、定期的な多職種で議論を行う
<input type="checkbox"/>	③ 議論に参加している職種ごとに意見を出すようにしている
<input type="checkbox"/>	④ 多職種でフィードバック票と提供サービス・ケアプラン等を照らし合わせる
<input type="checkbox"/>	⑤ 多職種で利用者の状態の経時的変化を確認・議論する
<input type="checkbox"/>	⑥ 多職種で評価項目を確認し、より個人に応じた支援を行う
<input type="checkbox"/>	⑦ LIFEデータを独自に分析し、多職種で共有・議論する
<input type="checkbox"/>	⑧ 多職種で事業所フィードバックの結果を確認・議論する
<input type="checkbox"/>	⑨ その他 ()
<input checked="" type="radio"/>	⑩ 上記のいずれにも当てはまらない

問4 ケアの質の向上に向けたPDCAサイクルの取組状況

(1) ケアの一連の活動(介護過程の展開)のプロセスの中で、LIFEに関連する取組により、これまでの取組が更に充実した点を教えてください
 ※当てはまるもの全てに☑をしてください
 ※今後実施予定である場合も、☑をしてください

<input type="checkbox"/>	① LIFEの活用が、職員に対して、利用者の状態の評価や介入について考えることを意識付けるきっかけになった
<input type="checkbox"/>	② LIFEへのデータ提出のための利用者の状態の評価の結果、これまで把握していなかった利用者の状態についても、評価するようになった
<input type="checkbox"/>	③ LIFEを利用した取組を通じて、利用者の状態の評価方法が統一された
<input type="checkbox"/>	④ LIFEを利用した取組を通じて、利用者の状態の評価頻度が向上した
<input type="checkbox"/>	⑤ LIFEへのデータ提出の結果、利用者の問題点や課題がこれまでよりも把握できるようになった
<input type="checkbox"/>	⑥ LIFEでデータを一元管理することで、多職種での情報連携がしやすくなった
<input type="checkbox"/>	⑦ LIFEへのデータ提出を通じて、利用者の経時的な状態変化等を分析するようになった
<input type="checkbox"/>	⑧ フィードバック票を用いて、事業所の傾向を把握することができるようになった
<input type="checkbox"/>	⑨ LIFEの利用に際して、ケアの質の向上に関する事業所の方針を策定した
<input type="checkbox"/>	⑩ LIFEの利用に際して、ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)を設定した
<input type="checkbox"/>	⑪ その他 ()
<input checked="" type="radio"/>	⑫ 上記のいずれにも当てはまらない

(2) ケアの一連の活動(介護過程の展開)のプロセスにおいて、LIFEの利用に関わらず、課題と感じる内容を教えてください
 ※当てはまるもの全てに☑

<input checked="" type="radio"/>	① 特に課題はない
<input type="checkbox"/>	② 利用者の状態の評価や介入について考える意識付けができていない
<input type="checkbox"/>	③ 全ての利用者について状態の評価をしているわけではない
<input type="checkbox"/>	④ 利用者の状態の評価方法が統一されていない
<input type="checkbox"/>	⑤ 利用者の状態の評価頻度が少ない
<input type="checkbox"/>	⑥ 利用者の問題点や課題を十分に把握できていない
<input type="checkbox"/>	⑦ 利用者の状態の評価結果を多職種で共有していない
<input type="checkbox"/>	⑧ 利用者の経時的な状態変化等を分析できていない
<input type="checkbox"/>	⑨ 多職種での利用者の状態の評価が実施できていない
<input type="checkbox"/>	⑩ ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されていない
<input type="checkbox"/>	⑪ ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)が設定されていない
<input type="checkbox"/>	⑫ 利用者の状態の評価方法がわからない
<input type="checkbox"/>	⑬ その他 ()

問5

各加算について

※貴事業所のサービスが加算の対象外である場合や、加算を算定していない場合は回答は不要です。

- (1) 貴事業所で現在算定している加算を教えてください
 ※当てはまるもの全てに☑をしてください

	貴事業所で算定している加算
科学的介護推進体制加算	<input type="checkbox"/>
個別機能訓練加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
ADL維持等加算(Ⅰ)	<input type="checkbox"/>
ADL維持等加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	<input type="checkbox"/>
リハビリテーションマネジメント加算(A)	<input type="checkbox"/>
リハビリテーションマネジメント加算(B)	<input type="checkbox"/>
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算	<input type="checkbox"/>
褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)	<input type="checkbox"/>
褥瘡マネジメント加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
褥瘡対策指導管理(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
排せつ支援加算(Ⅰ)	<input type="checkbox"/>
排せつ支援加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
排せつ支援加算(Ⅲ)	<input type="checkbox"/>
自立支援促進加算	<input type="checkbox"/>
かかりつけ医連携薬剤調整加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
かかりつけ医連携薬剤調整加算(Ⅲ)	<input type="checkbox"/>
薬剤管理指導加算	<input type="checkbox"/>
栄養マネジメント強化加算	<input type="checkbox"/>
栄養アセスメント加算	<input type="checkbox"/>
口腔衛生管理加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>
口腔機能向上加算(Ⅱ)	<input type="checkbox"/>

- (2) 各加算でLIFEへのデータ提出が求められている項目について、同一利用者への定期的なアセスメントの実施頻度を教えてください

	1か月に1回以上	2か月に1回程度	3か月に1回程度	6か月に1回程度
科学的介護推進体制加算	○	○	○	○
ADL維持等加算(Ⅰ)(Ⅱ)	○	○	○	○
個別機能訓練加算(Ⅱ)	○	○	○	
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	○	○	○	
リハビリテーションマネジメント加算(A)(B)	○	○	○	
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算	○	○	○	
褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)(Ⅱ)	○	○	○	
排せつ支援加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	○	○	○	
自立支援促進加算	○	○	○	
かかりつけ医連携薬剤調整加算(Ⅱ)(Ⅲ)	○	○	○	
薬剤管理指導加算	○	○	○	
栄養マネジメント強化加算	○	○	○	
栄養アセスメント加算	○	○	○	
口腔衛生管理加算(Ⅱ)	○	○	○	
口腔機能向上加算(Ⅱ)	○	○	○	

(3) 各加算について、LIFEへのデータ提出頻度を教えてください
 ※同一利用者に関するデータ提出頻度をご回答ください

	1か月に1回以上	2か月に1回程度	3か月に1回程度	6か月に1回程度
科学的介護推進体制加算	○	○	○	○
ADL維持等加算(Ⅰ)(Ⅱ)	○	○	○	○
個別機能訓練加算(Ⅱ)	○	○	○	
リハビリテーションマネジメント計画書情報加算	○	○	○	
リハビリテーションマネジメント加算(A)(B)	○	○	○	
理学療法、作業療法及び言語聴覚療法に係る加算	○	○	○	
褥瘡マネジメント加算(Ⅰ)(Ⅱ)	○	○	○	
排せつ支援加算(Ⅰ)(Ⅱ)(Ⅲ)	○	○	○	
自立支援促進加算	○	○	○	
かかりつけ医連携薬剤調整加算(Ⅱ)(Ⅲ)	○	○	○	
薬剤管理指導加算	○	○	○	
栄養マネジメント強化加算	○	○	○	
栄養アセスメント加算	○	○	○	
口腔衛生管理加算(Ⅱ)	○	○	○	
口腔機能向上加算(Ⅱ)	○	○	○	

(4) LIFEへのデータ登録について、複数の加算があることによって不便である点を教えてください
 ※当てはまるもの全てに☑をしてください

<input type="checkbox"/>	① 複数の加算において同様の項目を入力することが手間である
<input type="checkbox"/>	② 加算ごとに提出頻度が異なる点が手間である
<input type="checkbox"/>	③ その他 ()
<input type="radio"/>	④ 上記のいずれにも当てはまらない

問6 LIFEからのフィードバックについて
 ※令和5年7月より、新たなフィードバック票の提供が開始されています
 ※フィードバック票のダウンロード方法については、LIFEにログイン頂き、ご確認ください

(1) フィードバック票の図表の分量についてご意見を下さい

	多い	やや多い	ちょうどよい	やや少ない	少ない	未だダウンロードしていない
事業所フィードバック	○	○	○	○	○	○
利用者別フィードバック	○	○	○	○	○	○

(2) フィードバックの内容について、理解することはできますか

	全て理解できる	ほぼ理解できる	半分程度は理解できる	ほぼ理解できない	全く理解できない	未だダウンロードしていない
事業所フィードバック	○	○	○	○	○	○
利用者別フィードバック	○	○	○	○	○	○

	(3) 事業所フィードバックについて、全国平均以外に比較したい条件を教えてください ※当てはまるもの全てに☑をしてください	
	<input type="checkbox"/>	① 自事業所・施設と同じ地域との比較
	<input type="checkbox"/>	② 自事業所・施設と平均要介護度が同程度の事業所・施設との比較
	<input type="checkbox"/>	③ 特定の加算の算定有無別での比較→加算名()
	<input type="checkbox"/>	④ その他 ()
	<input type="radio"/>	⑤ 上記のいずれにも当てはまらない
(4) フィードバック票についての意見があれば教えてください		
	事業所フィードバック	
	利用者別フィードバック	
問7 ADL維持等加算について		
(1) ADL維持等加算を算定していますか		
<input type="radio"/>	① ADL維持等加算(I)を算定している	
<input type="radio"/>	② ADL維持等加算(II)を算定している	
<input type="radio"/>	③ 過去にADL維持等加算を算定していたが今は算定していない	
<input type="radio"/>	④ 算定していない	
(2) ADL維持等加算を算定している理由を教えてください ※問7(1)で①または②のいずれかを選択された方にお聞きします ※当てはまるもの全てに☑をしてください		
<input type="checkbox"/>	① ADL維持・向上の取組に力を入れているため	
<input type="checkbox"/>	② 利用者の尊厳の保持と自立支援に貢献できるから	
<input type="checkbox"/>	③ ADL維持・向上の取組が加算としても評価されるため	
<input type="checkbox"/>	④ 法人・事業所の方針による	
<input type="checkbox"/>	⑤ その他 ()	
	<input type="radio"/>	⑥ 上記のいずれにも当てはまらない
(3) ADL維持等加算の算定に際して新たに始めた取組を教えてください ※問7(1)で①～③を選択された方にお聞きします ※当てはまるもの全てに☑をしてください		
<input type="checkbox"/>	① Barthel Indexを用いたADL評価の実施	
<input type="checkbox"/>	② 定期的なADL評価の実施	
<input type="checkbox"/>	③ Barthel Indexを用いたADL評価ができる人材の確保	
<input type="checkbox"/>	④ ADL評価に関する研修等	
<input type="checkbox"/>	⑤ サービス提供内容等の変更	
<input type="checkbox"/>	⑥ 利用者の目標の変更	
<input type="checkbox"/>	⑦ 利用者の目標に数値目標を明記	
<input type="checkbox"/>	⑧ 他事業所のリハビリ専門職等との連携	
<input type="checkbox"/>	⑨ その他 ()	
	<input type="radio"/>	⑩ 上記のいずれにも当てはまらない

(4)	Barthel Indexの評価を行っている方の職種を、教えてください ※問7(1)で①～③を選択された方にお聞きします ※当てはまるもの全てに☑をしてください ※複数資格を有する方については、該当する職種についてご回答ください	
	<input type="checkbox"/>	① 医師
	<input type="checkbox"/>	② 歯科医師
	<input type="checkbox"/>	③ 歯科衛生士
	<input type="checkbox"/>	④ 薬剤師
	<input type="checkbox"/>	⑤ 看護職員
	<input type="checkbox"/>	⑥ 介護職員(介護福祉士除く)
	<input type="checkbox"/>	⑦ 理学療法士
	<input type="checkbox"/>	⑧ 作業療法士
	<input type="checkbox"/>	⑨ 言語聴覚士
	<input type="checkbox"/>	⑩ 管理栄養士
	<input type="checkbox"/>	⑪ 栄養士(管理栄養士除く)
	<input type="checkbox"/>	⑫ 介護支援専門員
	<input type="checkbox"/>	⑬ 介護福祉士
	<input type="checkbox"/>	⑭ 社会福祉士
	<input type="checkbox"/>	⑮ 精神保健福祉士
	<input type="checkbox"/>	⑯ 公認心理師
	<input type="checkbox"/>	⑰ 相談員(⑫⑭⑮以外)
	<input type="checkbox"/>	⑱ その他 ()
	<input type="radio"/>	⑲ 上記のいずれにも当てはまらない
(5)	Barthel Indexの評価者が受けた教育・研修などを教えてください ※問7(1)で①～③を選択された方にお聞きします ※当てはまるもの全てに☑をしてください	
	<input type="checkbox"/>	① 外部団体等が開催している研修に参加した
	<input type="checkbox"/>	② 法人・事業所等が開催している研修に参加した
	<input type="checkbox"/>	③ 厚生労働省HP等で公表しているマニュアルや動画を用いて学習した
	<input type="checkbox"/>	④ その他 ()
(6)	ADL維持等加算の算定にあたって、感じている課題を教えてください ※問7(1)で①～③を選択された方にお聞きします ※当てはまるもの全てに☑をしてください	
	<input type="checkbox"/>	① 加算の算定要件が分かりにくい
	<input type="checkbox"/>	② 利用者(当該事業所の評価対象利用期間が6月を超える者)の総数の要件が厳しい
	<input type="checkbox"/>	③ Barthel Indexの評価方法が難しい
	<input type="checkbox"/>	④ 利用者の状態の評価に手間がかかる
	<input type="checkbox"/>	⑤ 同一利用者について、頻繁にADL評価をする必要がある
	<input type="checkbox"/>	⑥ 事業所として、頻繁にADL評価をする必要がある
	<input type="checkbox"/>	⑦ 調整済みADL利得の計算方法が分かりにくい
	<input type="checkbox"/>	⑧ 調整済みADL利得のハードルが高い
	<input type="checkbox"/>	⑨ より適切な評価指標がある →具体的な指標名()
	<input type="checkbox"/>	⑩ 届出にあたっての事務手続が分かりにくい
	<input type="checkbox"/>	⑪ 加算の点数が低い
	<input type="checkbox"/>	⑫ その他 ()
	<input type="radio"/>	⑬ 感じている課題は特にない

(7) ADL維持等加算を算定していない理由を教えてください
 ※問7(1)で③または④を選択された方にお聞きます
 ※当てはまるもの全てに☑をしてください

<input type="checkbox"/>	① 利用者の状態の評価方法が分からない
<input type="checkbox"/>	② 利用者の状態の評価が手間である
<input type="checkbox"/>	③ 利用者の状態の評価をするための体制を整えることが難しい
<input type="checkbox"/>	④ 調整済みADL利得の計算方法がわからない
<input type="checkbox"/>	⑤ 調整済みADL利得の点数が要件を満たさない
<input type="checkbox"/>	⑥ 利用者の総数が要件を満たしていない
<input type="checkbox"/>	⑦ 法人や施設の方針で算定していない
<input type="checkbox"/>	⑧ その他 ()
<input type="checkbox"/>	⑨ 上記のいずれにも当てはまらない

職員体制(属性・人数)
 問8 ※法人ではなく、事業所内の人数を記載してください
 ※小数点第1位までを記載してください。

	常勤換算人数	
(1) 医師		人
(2) 歯科医師		人
(3) 歯科衛生士		人
(4) 薬剤師		人
(5) 看護職員		人
(6) 介護職員(介護福祉士除く)		人
(7) 理学療法士		人
(8) 作業療法士		人
(9) 言語聴覚士		人
(10) 管理栄養士		人
(11) 栄養士(管理栄養士除く)		人
(12) 介護支援専門員		人
(13) 介護福祉士		人
(14) 社会福祉士		人
(15) 精神保健福祉士		人
(16) 公認心理師		人
(17) 相談員((12)(14)(15)以外)		人
(18) その他の職員		人
その他の職員の内訳()		

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。

参考資料2 アンケート調査票（LIFE 関連加算未算定事業所票）

「LIFEの活用状況の把握およびADL維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業」
【LIFE関連加算未算定事業所票】

■ご記入にあたってのご注意

- ・ この調査票は事業所の管理者の方がご記入ください。
- ・ 特に指定の無い限り、令和5年7月1日時点の状況についてご回答ください。
- ・ 数字を記入する欄が0(ゼロ)の場合は「0」とご記入ください。
- ・ 具体的な回答方法については、「実施要領」をご確認ください。
- ・ 令和5年8月14日(月)までにご回答いただき、「調査実施のお願い」に記載の方法で提出してください。

■調査に関するお問い合わせ先

「LIFEの活用状況の把握およびADL維持等加算の拡充の影響に関する調査研究事業」事務局

電話:0120-899-777 (平日 9:30~17:30)

◎お問い合わせの際に、調査名をお伝えください◎

メール:r5-life@surece.co.jp

問1 使用している介護ソフトの会社

- 使用している介護ソフトの会社を選んでください ※当てはまるもの全てに☑
 (1) ※完全導入とは、事業所における全業務について介護ソフトを利用している場合を指します
 ※一部導入とは、事業所における一部業務についてのみ介護ソフトを利用している場合を指します

完全導入	一部導入		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	ほのぼのシリーズ(NDソフトウェア株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	②	ワイズマンシステムSP(株式会社ワイズマン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	③	HOPE LifeMark-WINCARE(富士通株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	④	カイボケ(株式会社エス・エム・エス)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑤	楽すけ(ニップクケアサービス株式会社)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑥	すこやかサン(株式会社EMシステムズ)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑦	CAREKARTE(株式会社ケアコネクトジャパン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑧	ちょうじゅ(株式会社ケアコネクトジャパン)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	⑨	その他
			ソフト名
			会社名
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	⑩	介護ソフトは使用していない

- (2) 使用している介護ソフトはLIFEに対応していますか

- ① 完全に対応している
- ② 一部対応している
- ③ 全く対応していない
- ④ わからない

問2 これまでの利用者及び自事業所に関するデータ分析内容

- (1) 日常的に利用者の状態を評価していますか

- ① 評価している
- ② 評価していない

	<p>評価している内容を教えてください ※問2(1)で「①評価している」と選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに☑</p>
	<input type="checkbox"/> ① 利用者のADL(日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等)
	<input type="checkbox"/> ② 利用者のIADL(手段的ADL、洗濯・掃除・買物・外出・趣味・公共機関の利用等)
	<input type="checkbox"/> ③ 利用者の認知機能
	<input type="checkbox"/> ④ 利用者の認知症の行動・心理症状(BPSD)
	<input type="checkbox"/> ⑤ 利用者の意欲
	<input type="checkbox"/> ⑥ 利用者の栄養状態
	<input type="checkbox"/> ⑦ 利用者の口腔・嚥下機能
	<input type="checkbox"/> ⑧ 利用者の褥瘡の状態
	<input type="checkbox"/> ⑨ 利用者の日中の活動(離床時間/外出回数/居室以外における滞在時間)
	<input type="checkbox"/> ⑩ 利用者の服薬状況
	<input type="checkbox"/> ⑪ その他()
	<p>(3) 事業所内の委員会等で利用者情報等を議論していますか ※当てはまるもの全てに☑をしてください</p>
<input type="checkbox"/> ① 委員会で議論した	
<input type="checkbox"/> ② 委員会等の組織体以外で議論した	
<input type="checkbox"/> ③ その他 ()	
<input type="radio"/> ④ 実施していない	
<p>(4) 利用者情報等についての議論の実施頻度を教えてください ※(3)で①～③を選択された方にお聞きます</p>	
<input type="radio"/> ① 2週間に1回以上	
<input type="radio"/> ② 1か月に1回程度	
<input type="radio"/> ③ 2か月に1回程度	
<input type="radio"/> ④ 3か月に1回程度	
<input type="radio"/> ⑤ 不定期	
<input type="radio"/> ⑥ その他 ()	
<p>問3 これまでの利用者または家族への説明</p>	
<p>(1) 状態を評価した結果や利用者の状態の推移等を利用者あるいはその家族に説明したことはありますか</p>	
<input type="radio"/> ① ある	
<input type="radio"/> ② ない	
<p>(2) 実施頻度を教えてください ※問3(1)で「①ある」と選択された方にお聞きます</p>	
<input type="radio"/> ① 定期的実施している → 年()回程度	
<input type="radio"/> ② 不定期であるが実施している	
<input type="radio"/> ③ その他 ()	
<p>(3) 説明対象者を教えてください ※問3(1)で「①ある」と選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに☑</p>	
<input type="checkbox"/> ① 利用者本人	
<input type="checkbox"/> ② 利用者の家族	
<input type="checkbox"/> ③ その他 ()	

	説明している内容を教えてください (4) ※問3(1)で「①ある」と選択された方にお聞きます ※当てはまるもの全てに☑
	<input type="checkbox"/> ① 利用者のADL(日常生活動作、食事・移乗・歩行・更衣・排泄・トイレ動作等)
	<input type="checkbox"/> ② 利用者のIADL(手段的ADL、洗濯・掃除・買物・外出・趣味・公共機関の利用等)
	<input type="checkbox"/> ③ 利用者の認知機能
	<input type="checkbox"/> ④ 利用者の認知症の行動・心理症状(BPSD)
	<input type="checkbox"/> ⑤ 利用者の意欲
	<input type="checkbox"/> ⑥ 利用者の栄養状態
	<input type="checkbox"/> ⑦ 利用者の口腔・嚥下機能
	<input type="checkbox"/> ⑧ 利用者の褥瘡の状態
	<input type="checkbox"/> ⑨ 利用者の日中の活動(離床時間/外出回数/居室以外における滞在時間)
	<input type="checkbox"/> ⑩ 利用者の服薬状況
	<input type="checkbox"/> ⑪ その他 ()
問4 ケアの質の向上に向けたPDCAサイクルの取組状況	
	ケアの一連の活動(介護過程の展開)のプロセスにおいて、貴事業所で実施していることを教えてください (1) ※当てはまるもの全てに☑をしてください ※今後実施予定である場合も、☑をしてください
	<input type="checkbox"/> ① 利用者の状態の評価や介入について考える意識付けを実施している
	<input type="checkbox"/> ② 全ての利用者について状態の評価を実施している
	<input type="checkbox"/> ③ 利用者の状態の評価方法を統一している
	<input type="checkbox"/> ④ 利用者の状態の評価を十分な頻度で実施している
	<input type="checkbox"/> ⑤ 利用者の問題点や課題を把握している
	<input type="checkbox"/> ⑥ 利用者の状態の評価結果を多職種で共有している
	<input type="checkbox"/> ⑦ 利用者の経時的な状態変化等を分析している
	<input type="checkbox"/> ⑧ 多職種での利用者の状態の評価を実施している
	<input type="checkbox"/> ⑨ ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されている
	<input type="checkbox"/> ⑩ ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)が設定されている
	<input type="checkbox"/> ⑪ その他 ()
	<input type="radio"/> ⑫ 取組は実施していない
	ケアの一連の活動(介護過程の展開)のプロセスにおいて、課題と感ずる内容を教えてください (2) ※当てはまるもの全てに☑
	<input type="radio"/> ① 特に課題はない
	<input type="checkbox"/> ② 利用者の状態の評価や介入について考える意識付けができていない
	<input type="checkbox"/> ③ 全ての利用者について状態の評価をしているわけではない
	<input type="checkbox"/> ④ 利用者の状態の評価方法が統一されていない
	<input type="checkbox"/> ⑤ 利用者の状態の評価頻度が少ない
	<input type="checkbox"/> ⑥ 利用者の問題点や課題を十分に把握できていない
	<input type="checkbox"/> ⑦ 利用者の状態の評価結果を多職種で共有していない
	<input type="checkbox"/> ⑧ 利用者の経時的な状態変化等を分析できていない
	<input type="checkbox"/> ⑨ 多職種での利用者の状態の評価が実施できていない
	<input type="checkbox"/> ⑩ ケアの質の向上に関する事業所の方針が策定されていない
	<input type="checkbox"/> ⑪ ケア計画の見直しにむけた指標(KPI)が設定されていない
	<input type="checkbox"/> ⑫ 利用者の状態の評価方法がわからない
<input type="checkbox"/> ⑬ その他 ()	

問5 LIFEの今後の利用意向

(1) LIFEの今後の利用意向を教えてください

- ① 利用したい(アカウント申請済み)
- ② 利用したい(アカウント未申請)
- ③ 利用したいと思わない

(2) 現時点でLIFEを利用していない理由を教えてください

※当てはまるもの全てに☑

- ① 利用申請の方法など、LIFEを利用するまでの手順がわからない
- ② LIFEやLIFEに関連した加算についてよく知らない
- ③ LIFEや加算の意義を理解できない
- ④ LIFEに関連する加算を算定する予定がない
- ⑤ LIFEに登録する項目のうち、これまで評価・把握していなかった項目が多い
- ⑥ データ連携が可能な介護ソフトを導入していない
- ⑦ 利用者の状態の評価方法が分からない
- ⑧ 利用者の状態の評価をする職員の負担が大きい
- ⑨ データを入力する職員の負担が大きい
- ⑩ 利用者の評価結果や収集したデータの活用方法が分からない
- ⑪ 具体的な入力項目やフィードバックされる内容を知らない
- ⑫ 魅力的なフィードバック機能がない
- ⑬ 利用者や家族の同意が得られない
- ⑭ 加算の単位数が少ないと感じる
- ⑮ LIFEや加算に関する職員への研修ができない
- ⑯ 法人としてLIFEを利用しない判断をしている
- ⑰ 特に理由はない
- ⑱ その他 ()

問6 職員体制(属性・人数)
 ※法人ではなく、事業所内の人数を記載してください
 ※小数点第1位までを記載してください

	常勤換算人数	
(1) 医師		人
(2) 歯科医師		人
(3) 歯科衛生士		人
(4) 薬剤師		人
(5) 看護職員		人
(6) 介護職員(介護福祉士除く)		人
(7) 理学療法士		人
(8) 作業療法士		人
(9) 言語聴覚士		人
(10) 管理栄養士		人
(11) 栄養士(管理栄養士除く)		人
(12) 介護支援専門員		人
(13) 介護福祉士		人
(14) 社会福祉士		人
(15) 精神保健福祉士		人
(16) 公認心理師		人
(17) 相談員((12)(14)(15)以外)		人
(18) その他の職員		人
その他の職員の内訳()		

調査票への回答は以上です。ご協力ありがとうございました。