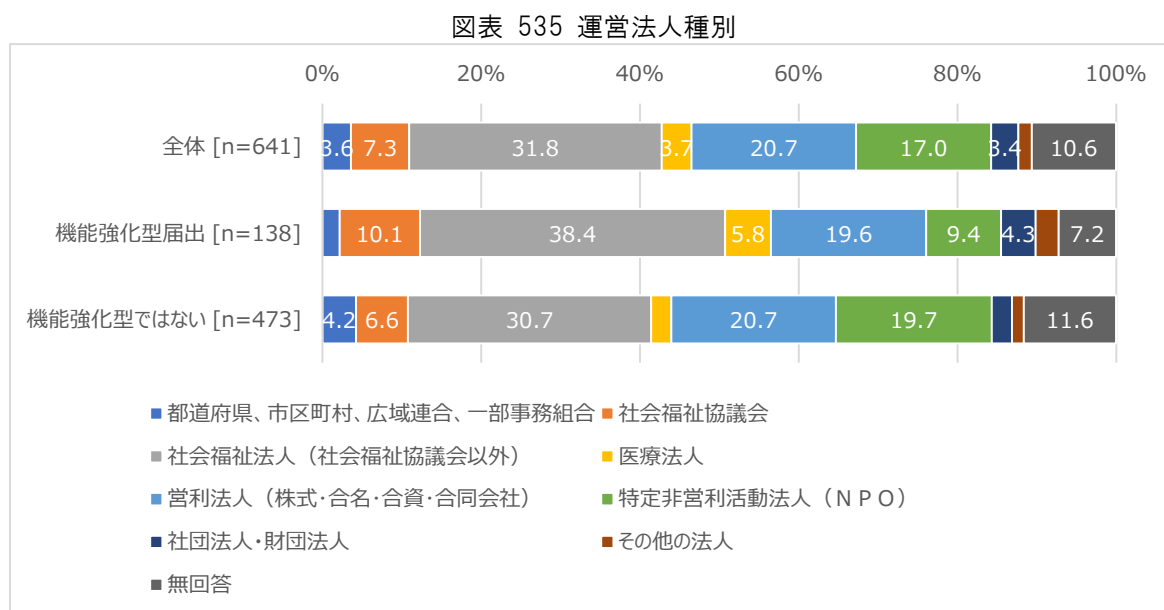


## 8 計画相談支援及び障害児相談支援の業務及び報酬算定にかかわる実態調査 集計結果

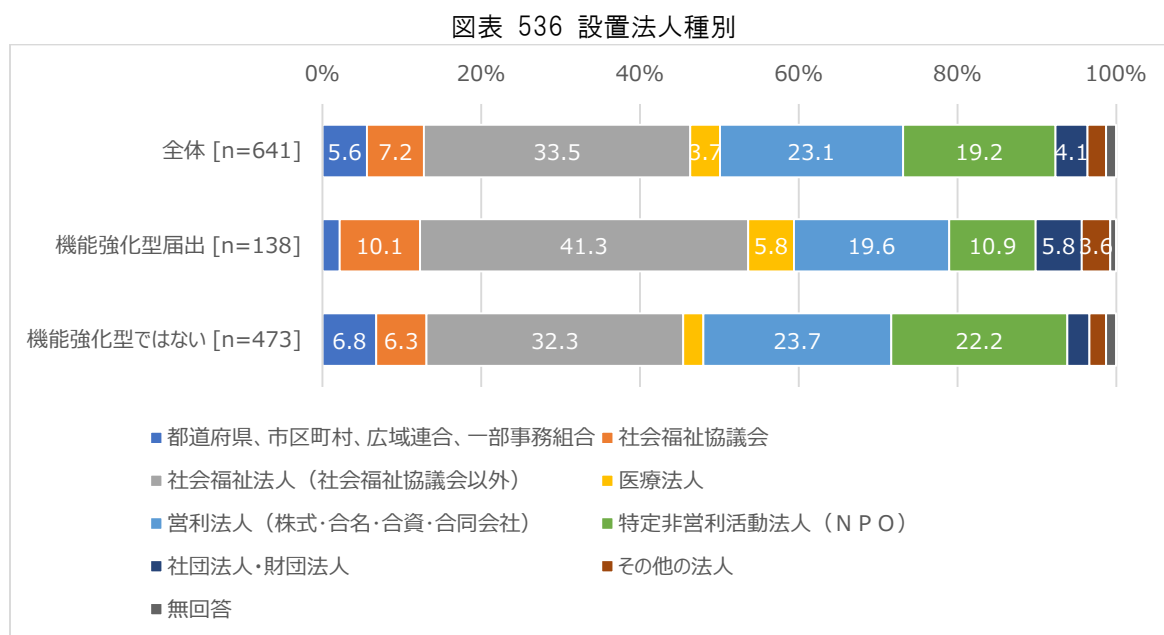
### (1) 事業所の基本情報

#### ①運営・設置法人種別

運営法人種別は、「社会福祉法人（社会福祉協議会以外）」が31.8%、「営利法人（株式・合名・合資・合同会社）」が20.7%、「特定非営利活動法人（NPO）」が17.0%等となっている。



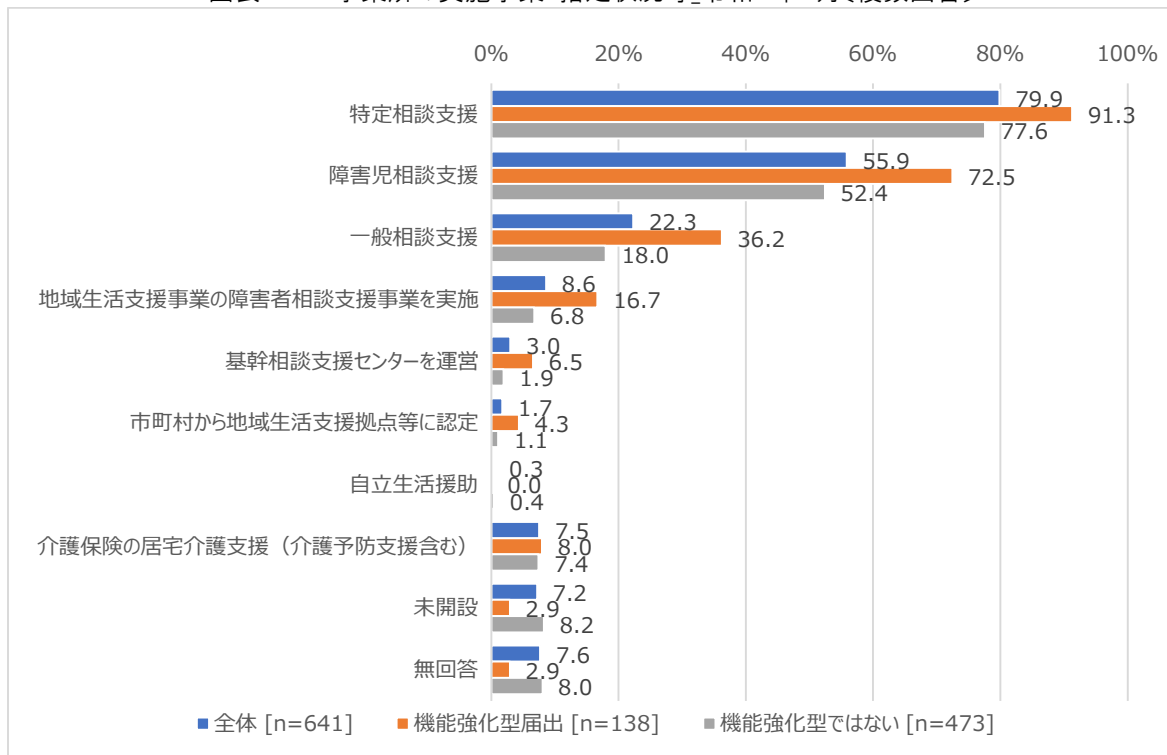
設置法人種別は、「社会福祉法人（社会福祉協議会以外）」が33.5%、「営利法人（株式・合名・合資・合同会社）」が23.1%、「特定非営利活動法人（NPO）」が19.2%等となっている。



## ②事業所の実施事業・指定状況等

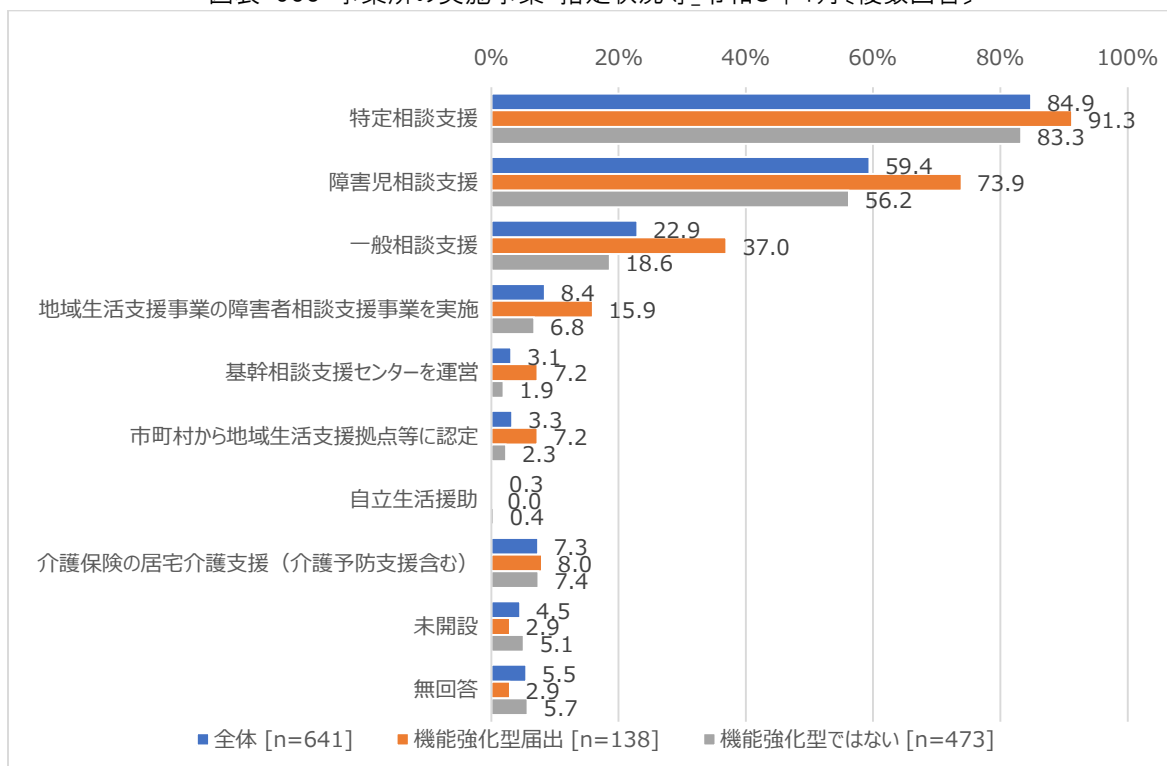
事業所の実施事業・指定状況等について聞いたところ、令和2年4月時点では、「特定相談支援」が79.9%、「障害児相談支援」が55.9%、「一般相談支援」が22.3%等となっている。

図表 537 事業所の実施事業・指定状況等\_令和2年4月〔複数回答〕



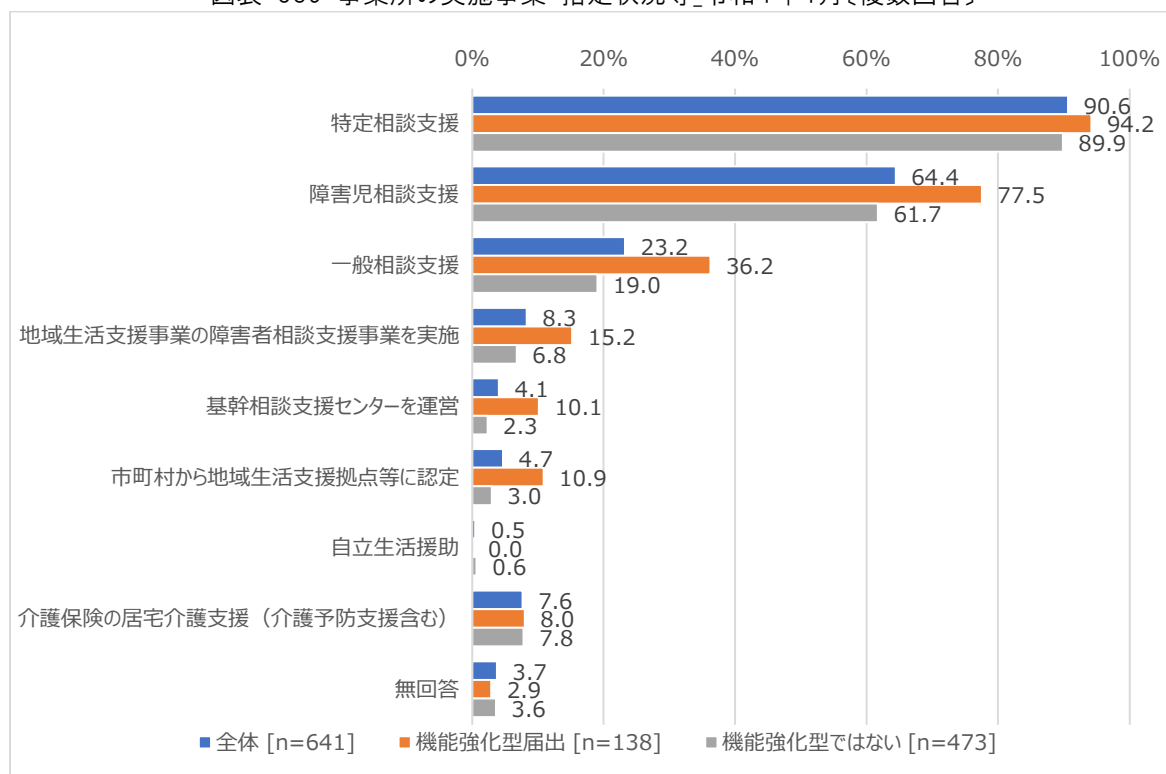
令和3年4月時点では、「特定相談支援」が84.9%、「障害児相談支援」が59.4%、「一般相談支援」が22.9%等となっている。

図表 538 事業所の実施事業・指定状況等\_令和3年4月〔複数回答〕



令和4年4月時点では、「特定相談支援」が90.6%、「障害児相談支援」が64.4%、「一般相談支援」が23.2%等となっている。

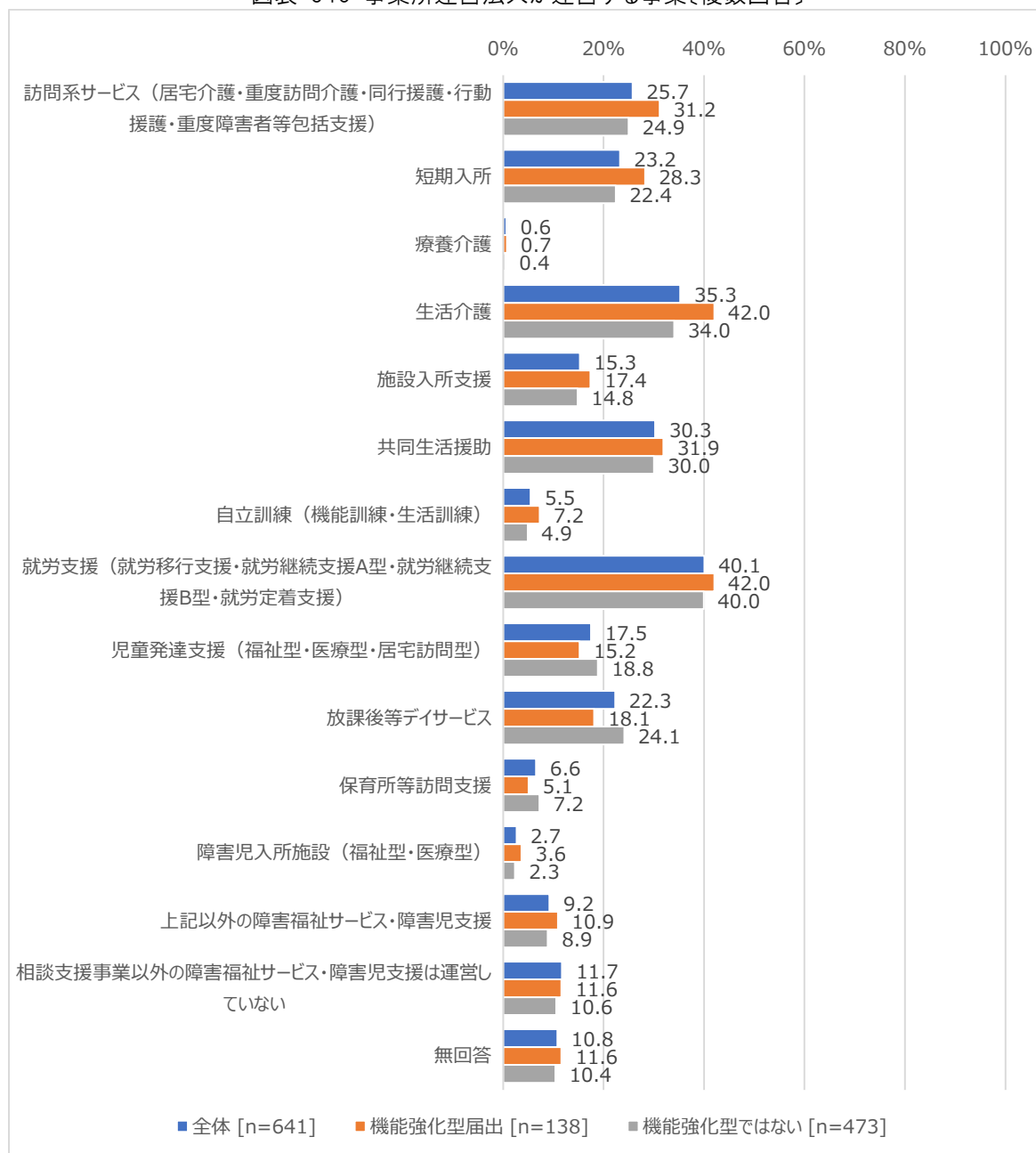
図表 539 事業所の実施事業・指定状況等\_令和4年4月〔複数回答〕



### ③事業所運営法人が運営する事業

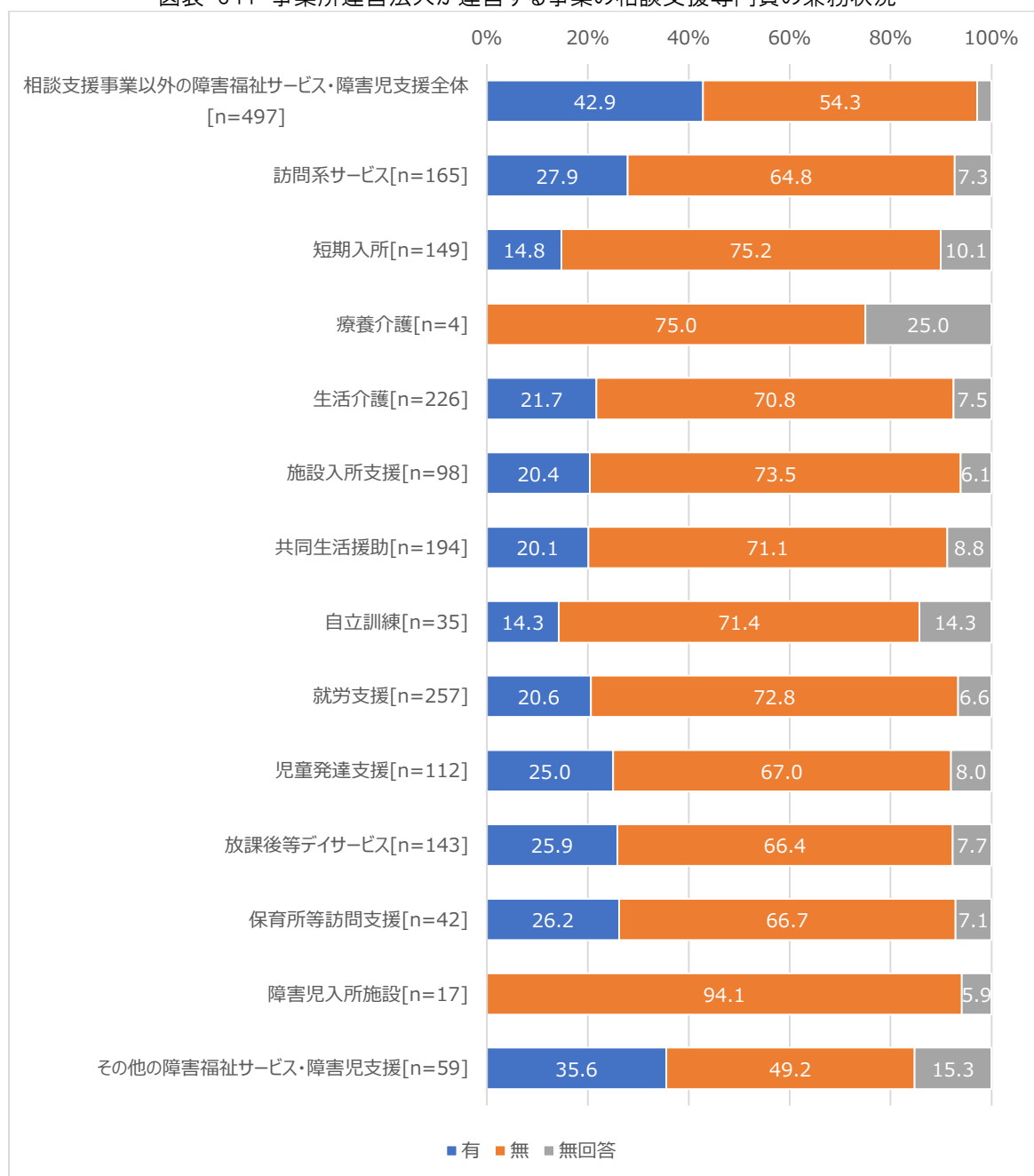
相談支援事業所を運営する法人が相談支援事業以外に運営する事業について聞いたところ、「就労支援（就労移行支援・就労継続支援A型・就労継続支援B型・就労定着支援）」が40.1%、「生活介護」が35.3%、「共同生活援助」が30.3%等となっている。

図表 540 事業所運営法人が運営する事業〔複数回答〕



事業所運営法人が運営する事業について、相談支援事業所の相談支援専門員が兼務しているかどうかを聞いたところ、相談支援事業以外の障害福祉サービス・障害児支援を運営している事業所全体では、「無」が54.3%、「有」が42.9%となっている。各サービス個別では、「無」が多くなっている。

図表 541 事業所運営法人が運営する事業の相談支援専門員の兼務状況



#### ④職員配置数

事業所あたりの職員配置数の平均人数は以下のとおりである。

図表 542 職員配置数(主任相談支援専門員の配置のある事業所)

| (人)     | 令和2年4月       |                       |                             | 令和3年4月       |                       |                             | 令和4年4月       |                       |                             |     |
|---------|--------------|-----------------------|-----------------------------|--------------|-----------------------|-----------------------------|--------------|-----------------------|-----------------------------|-----|
|         | 全体<br>[n=40] | 機能強化<br>型届出<br>[n=15] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=19] | 全体<br>[n=44] | 機能強化<br>型届出<br>[n=18] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=21] | 全体<br>[n=65] | 機能強化<br>型届出<br>[n=35] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=26] |     |
| 相談支援専門員 | 常勤専従         | 2.1                   | 3.1                         | 1.5          | 1.9                   | 3.3                         | 1.0          | 2.2                   | 3.1                         | 1.1 |
|         | 常勤兼務         | 1.0                   | 0.9                         | 0.9          | 0.8                   | 0.6                         | 0.9          | 0.8                   | 0.7                         | 0.9 |
|         | うち直接処遇職員     | 0.4                   | 0.7                         | 0.2          | 0.3                   | 0.4                         | 0.3          | 0.3                   | 0.5                         | 0.2 |
|         | うち管理職員       | 0.3                   | 0.1                         | 0.2          | 0.2                   | 0.1                         | 0.2          | 0.2                   | 0.2                         | 0.2 |
|         | 非常勤専従        | 0.1                   | 0.1                         | 0.1          | 0.2                   | 0.2                         | 0.1          | 0.2                   | 0.2                         | 0.1 |
|         | 非常勤兼務        | 0.2                   | 0.1                         | 0.2          | 0.1                   | 0.1                         | 0.2          | 0.1                   | 0.1                         | 0.2 |
|         | うち直接処遇職員     | 0.1                   | 0.1                         | 0.1          | 0.1                   | 0.1                         | 0.0          | 0.1                   | 0.1                         | 0.0 |
|         | うち管理職員       | 0.0                   | -                           | 0.1          | 0.0                   | -                           | 0.0          | 0.0                   | 0.0                         | 0.0 |
| その他の職員  | 常勤専従         | 0.2                   | 0.2                         | 0.2          | 0.3                   | 0.3                         | 0.2          | 0.2                   | 0.3                         | 0.2 |
|         | 常勤兼務         | 0.2                   | 0.1                         | 0.2          | 0.2                   | 0.2                         | 0.2          | 0.2                   | 0.1                         | 0.2 |
|         | うち直接処遇職員     | 0.1                   | -                           | 0.1          | 0.0                   | 0.1                         | -            | 0.0                   | 0.1                         | -   |
|         | うち管理職員       | 0.0                   | -                           | 0.1          | 0.1                   | 0.1                         | 0.0          | 0.1                   | 0.1                         | 0.1 |
|         | 非常勤専従        | 0.0                   | 0.0                         | 0.1          | 0.0                   | 0.0                         | 0.0          | 0.1                   | 0.1                         | 0.0 |
|         | 非常勤兼務        | 0.1                   | 0.0                         | 0.2          | 0.1                   | 0.1                         | 0.1          | 0.0                   | 0.0                         | 0.1 |
|         | うち直接処遇職員     | -                     | -                           | -            | 0.0                   | 0.1                         | -            | 0.0                   | 0.0                         | -   |
|         | うち管理職員       | -                     | -                           | -            | -                     | -                           | -            | -                     | -                           | -   |

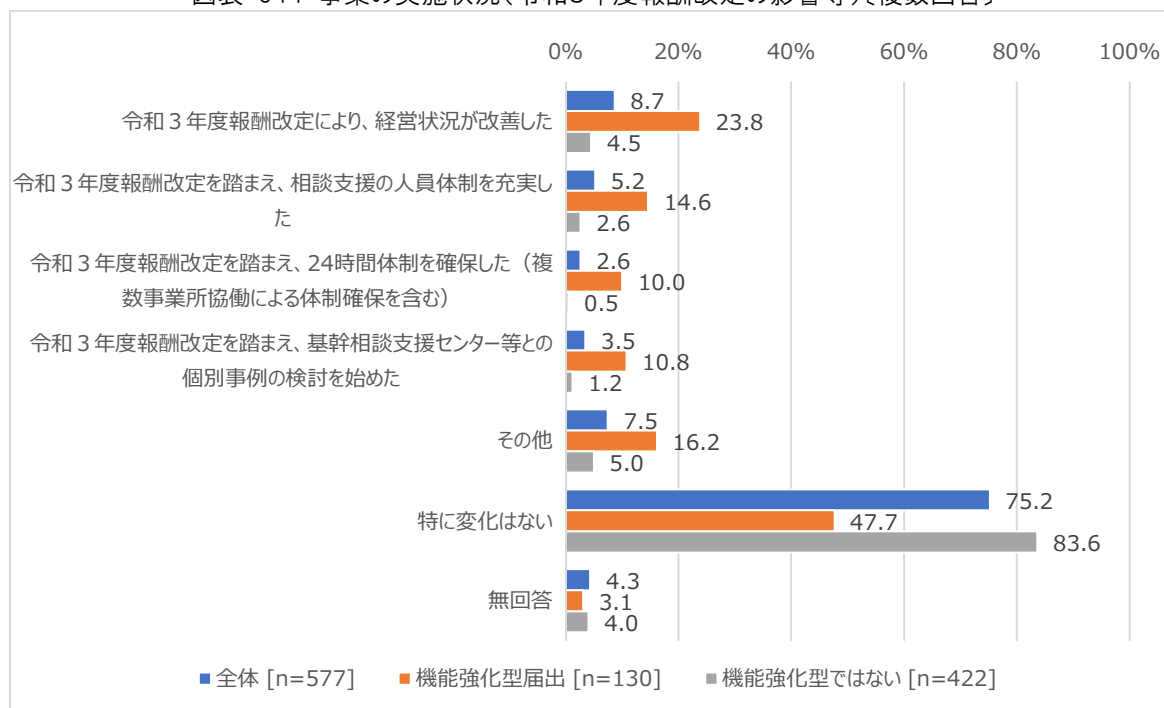
図表 543 職員配置数(主任相談支援専門員の配置のない事業所)

| (人)     | 令和2年4月        |                        |                              | 令和3年4月        |                        |                              | 令和4年4月        |                        |                              |     |
|---------|---------------|------------------------|------------------------------|---------------|------------------------|------------------------------|---------------|------------------------|------------------------------|-----|
|         | 全体<br>[n=501] | 機能強化<br>型届出<br>[n=112] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=373] | 全体<br>[n=533] | 機能強化<br>型届出<br>[n=110] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=401] | 全体<br>[n=562] | 機能強化<br>型届出<br>[n=101] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=437] |     |
| 相談支援専門員 | 常勤専従          | 1.1                    | 2.1                          | 0.8           | 1.1                    | 2.2                          | 0.8           | 1.0                    | 2.2                          | 0.8 |
|         | 常勤兼務          | 0.8                    | 0.5                          | 0.8           | 0.8                    | 0.7                          | 0.8           | 0.7                    | 0.7                          | 0.8 |
|         | うち直接処遇職員      | 0.4                    | 0.2                          | 0.4           | 0.4                    | 0.3                          | 0.4           | 0.3                    | 0.3                          | 0.4 |
|         | うち管理職員        | 0.3                    | 0.2                          | 0.3           | 0.3                    | 0.2                          | 0.3           | 0.3                    | 0.3                          | 0.3 |
|         | 非常勤専従         | 0.2                    | 0.2                          | 0.1           | 0.2                    | 0.2                          | 0.2           | 0.2                    | 0.2                          | 0.2 |
|         | 非常勤兼務         | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1 |
|         | うち直接処遇職員      | 0.1                    | 0.0                          | 0.1           | 0.1                    | 0.0                          | 0.1           | 0.1                    | 0.0                          | 0.1 |
|         | うち管理職員        | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | -                            | 0.0 |
| その他の職員  | 常勤専従          | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1 |
|         | 常勤兼務          | 0.2                    | 0.2                          | 0.2           | 0.2                    | 0.2                          | 0.2           | 0.2                    | 0.2                          | 0.2 |
|         | うち直接処遇職員      | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.1 |
|         | うち管理職員        | 0.2                    | 0.1                          | 0.2           | 0.2                    | 0.1                          | 0.2           | 0.2                    | 0.1                          | 0.2 |
|         | 非常勤専従         | 0.1                    | 0.1                          | 0.1           | 0.1                    | 0.2                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1 |
|         | 非常勤兼務         | 0.1                    | 0.0                          | 0.1           | 0.1                    | 0.0                          | 0.1           | 0.1                    | 0.1                          | 0.1 |
|         | うち直接処遇職員      | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0 |
|         | うち管理職員        | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0           | 0.0                    | 0.0                          | 0.0 |

## ⑤事業の実施状況（令和3年度報酬改定の影響等）

事業の実施状況（令和3年度報酬改定の影響等）について事業所の認識を聞いたところ、「特に変化はない」が75.2%と多くなっている。変化としては、機能強化型を届出している事業所で、「令和3年度報酬改定により、経営状況が改善した」が多くなっている。

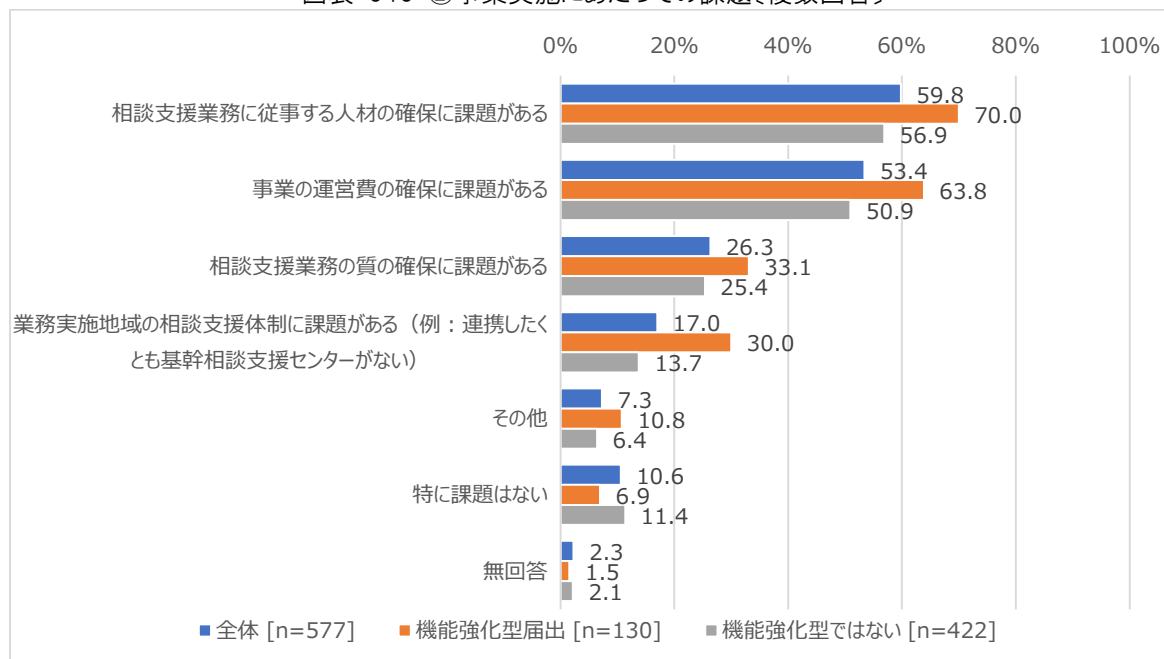
図表 544 事業の実施状況(令和3年度報酬改定の影響等)[複数回答]



## ⑥事業実施にあたっての課題

事業実施にあたっての課題は、「相談支援業務に従事する人材の確保に課題がある」が59.8%、「事業の運営費の確保に課題がある」が53.4%等となっている。

図表 545 ②事業実施にあたっての課題[複数回答]



## (2) 事業所の収支について

### ①相談支援事業所の事業活動収益・費用

相談支援事業所の事業活動収益・費用について聞いたところ、平均額で、以下のようになっている。

図表 546 相談支援事業所の事業活動収益・費用

| (円)                     | 令和2年度         |                       |                          | 令和3年度         |                       |                          |
|-------------------------|---------------|-----------------------|--------------------------|---------------|-----------------------|--------------------------|
|                         | 全体<br>[n=310] | 機能強化型<br>届出<br>[n=85] | 機能強化型<br>ではない<br>[n=217] | 全体<br>[n=310] | 機能強化型<br>届出<br>[n=85] | 機能強化型<br>ではない<br>[n=217] |
| 事業活動収益(収入)              | 13,400,812    | 20,444,113            | 10,947,298               | 12,613,807    | 19,718,226            | 10,395,143               |
| うち、計画相談支援給付費            | 3,767,921     | 7,036,445             | 2,537,936                | 3,905,442     | 7,409,254             | 2,725,543                |
| うち、障害児相談支援給付費           | 1,280,611     | 1,708,886             | 1,143,984                | 1,460,980     | 2,141,033             | 1,257,353                |
| うち、地域相談支援給付費及び自立生活援助給付費 | 30,891        | 82,449                | 11,834                   | 24,408        | 73,451                | 7,864                    |
| うち、市町村等からの補助金・受託事業収益    | 3,279,320     | 4,655,583             | 2,777,149                | 3,078,351     | 4,613,161             | 2,579,687                |
| 事業活動費用(支出)              | 12,228,633    | 18,426,635            | 10,066,827               | 12,085,668    | 18,992,192            | 9,929,698                |
| うち、人件費                  | 9,569,384     | 14,497,681            | 7,834,418                | 9,444,141     | 14,753,223            | 7,786,112                |

## (3) 計画相談支援・障害児相談支援の実施状況・基本報酬の状況

### ①サービス等利用計画・障害児支援利用計画の請求件数

サービス等利用計画・障害児支援利用計画の請求件数は、平均件数で各年度以下のようにになっている。

図表 547 サービス等利用計画・障害児支援利用計画の請求件数

| (件)           | 令和2年度         |                        |                              | 令和3年度         |                        |                              | 令和4年度<br>(令和4年4～9月の半年分) |                        |                              |      |
|---------------|---------------|------------------------|------------------------------|---------------|------------------------|------------------------------|-------------------------|------------------------|------------------------------|------|
|               | 全体<br>[n=518] | 機能強化<br>型届出<br>[n=119] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=381] | 全体<br>[n=518] | 機能強化<br>型届出<br>[n=119] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=381] | 全体<br>[n=518]           | 機能強化<br>型届出<br>[n=119] | 機能強化<br>型ではな<br>い<br>[n=381] |      |
| サービス等<br>利用計画 | サービス利用支援      | 63.7                   | 109.6                        | 50.8          | 63.6                   | 109.9                        | 51.9                    | 33.1                   | 57.1                         | 26.8 |
|               | 継続サービス利用支援    | 153.1                  | 292.9                        | 112.8         | 153.0                  | 305.5                        | 112.7                   | 82.0                   | 160.8                        | 61.4 |
| 障害児支援<br>利用計画 | 障害児支援利用援助     | 31.5                   | 44.9                         | 27.9          | 32.5                   | 46.1                         | 28.7                    | 19.1                   | 26.8                         | 17.1 |
|               | 継続障害児支援利用援助   | 42.0                   | 66.1                         | 34.9          | 44.8                   | 72.6                         | 36.9                    | 28.6                   | 48.5                         | 23.2 |



## ②サービス等利用計画・障害児支援利用計画の作成対象者の人数

モニタリング期間別に、サービス等利用計画・障害児支援利用計画の作成対象者の人数を聞いたところ、6か月毎、3か月毎の人数が多くなっている。

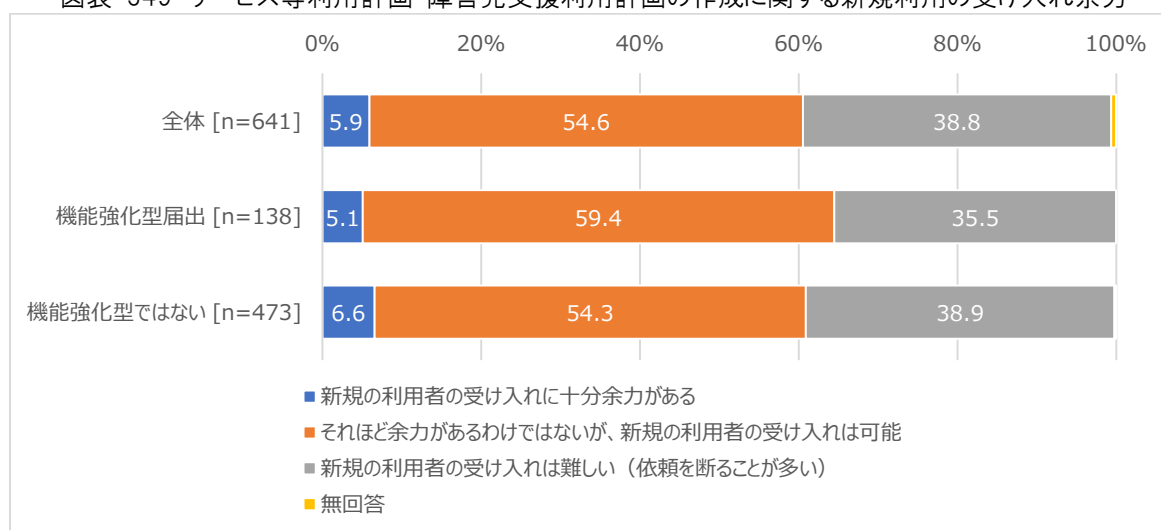
図表 548 モニタリング期間別のサービス等利用計画・障害児支援利用計画の作成対象者の人数

| (人)   | サービス等利用計画     |                        |                          | 障害児支援利用計画     |                        |                          |
|-------|---------------|------------------------|--------------------------|---------------|------------------------|--------------------------|
|       | 全体<br>[n=600] | 機能強化型<br>届出<br>[n=132] | 機能強化型<br>ではない<br>[n=445] | 全体<br>[n=600] | 機能強化型<br>届出<br>[n=132] | 機能強化型<br>ではない<br>[n=445] |
| 毎月    | 2.0           | 4.3                    | 1.3                      | 0.6           | 0.4                    | 0.7                      |
| 2か月毎  | 0.8           | 1.7                    | 0.5                      | 0.2           | 0.1                    | 0.2                      |
| 3か月毎  | 23.8          | 47.4                   | 17.4                     | 4.7           | 9.0                    | 3.6                      |
| 4か月毎  | 0.5           | 1.0                    | 0.3                      | 0.8           | 0.8                    | 0.9                      |
| 5か月毎  | 0.2           | 0.0                    | 0.3                      | 0.3           | 0.0                    | 0.3                      |
| 6か月毎  | 36.9          | 58.4                   | 31.7                     | 19.8          | 29.3                   | 17.0                     |
| 12か月毎 | 2.0           | 2.0                    | 2.1                      | 0.7           | 1.0                    | 0.6                      |
| その他   | 0.7           | 1.9                    | 0.3                      | 0.6           | 1.1                    | 0.5                      |

## ③新規利用の受け入れ余力

サービス等利用計画・障害児支援利用計画の作成に関する新規利用の受け入れ余力について聞いたところ、「それほど余力があるわけではないが、新規の利用者の受け入れは可能」が54.6%、「新規の利用者の受け入れは難しい（依頼を断ることが多い）」が38.8%となっている。

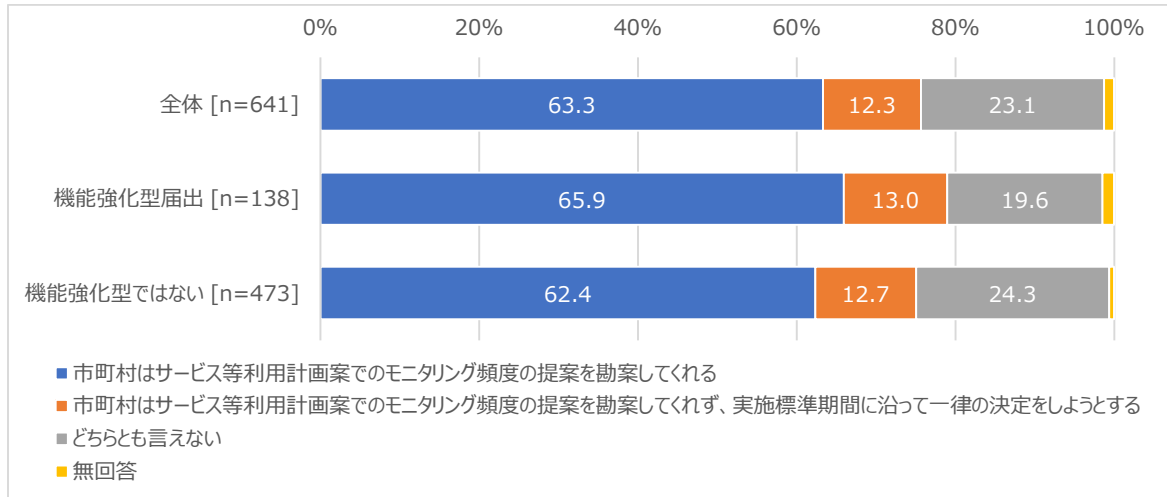
図表 549 サービス等利用計画・障害児支援利用計画の作成に関する新規利用の受け入れ余力



#### ④モニタリングについて

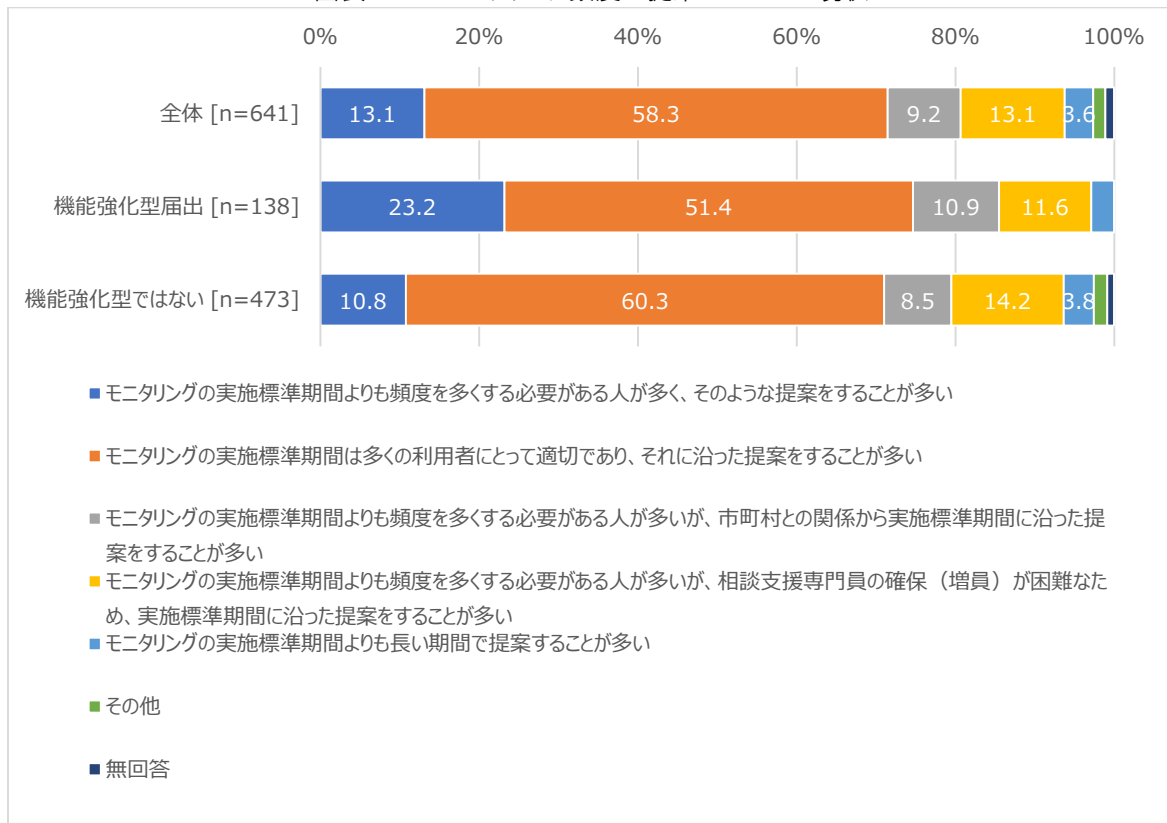
モニタリングに関し、モニタリング頻度の決定について感じることを聞いたところ、「市町村はサービス等利用計画案でのモニタリング頻度の提案を勘案してくれる」が63.3%、「どちらとも言えない」が23.1%、「市町村はサービス等利用計画案でのモニタリング頻度の提案を勘案してくれず、実施標準期間に沿って一律の決定をしようとする」が12.3%となっている。

図表 550 モニタリング頻度の決定について感じること



モニタリング頻度の提案についての現状は、「モニタリングの実施標準期間は多くの利用者にとって適切であり、それに沿った提案をすることが多い」が58.3%と多くなっている。機能強化型の区分で見ると、機能強化型届出事業所で、「モニタリングの実施標準期間よりも頻度を多くする必要がある人が多く、そのような提案をすることが多い」の割合が比較的高くなっている。

図表 551 モニタリング頻度の提案についての現状

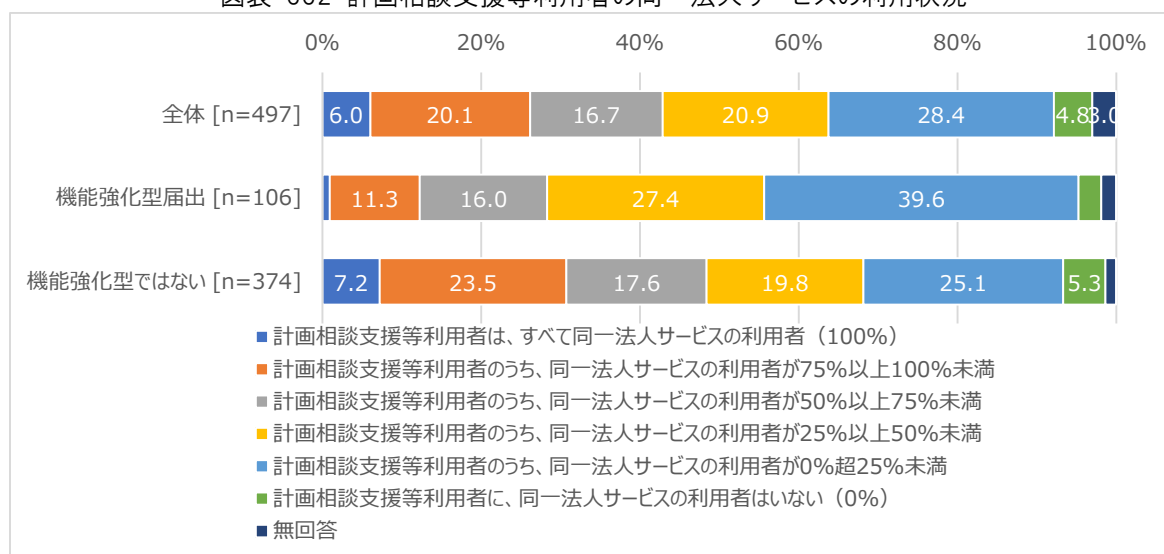


## ⑤ 計画相談支援等利用者の同一法人サービスの利用状況

計画相談支援等の利用者が、相談支援事業所を運営する法人と同じ法人が運営するサービスを利用しているかどうかについて、どの程度の割合の利用者が該当するかを聞いた（利用者全員が同じ法人のサービスを利用していれば100%～1人もいなければ0%）。

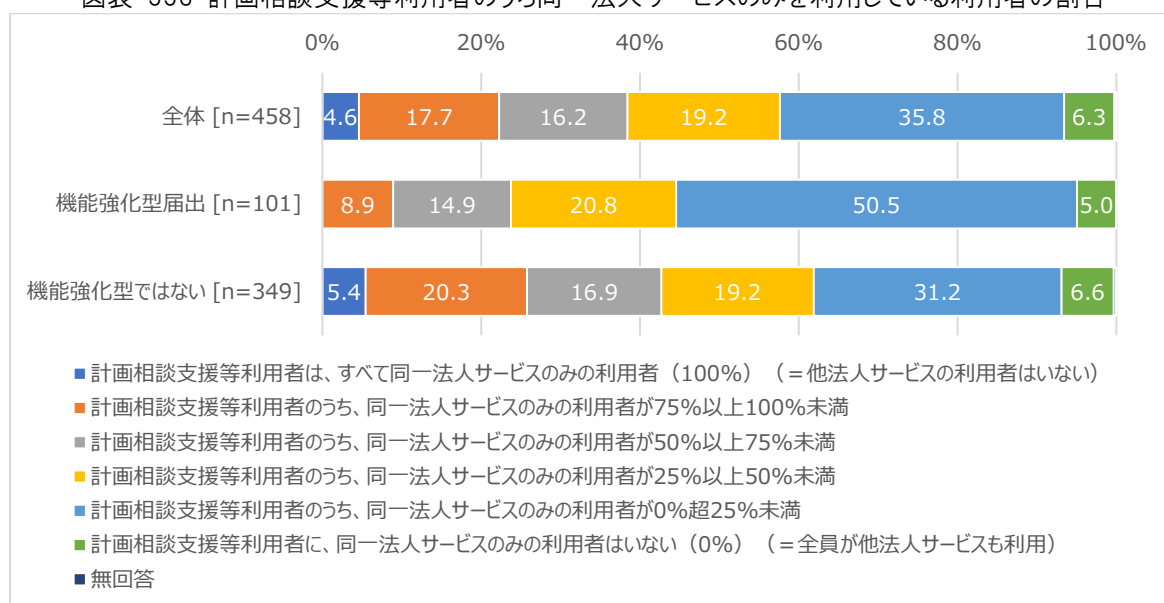
「計画相談支援等利用者のうち、同一法人サービスの利用者が0%超25%未満」が28.4%、次いで、「計画相談支援等利用者のうち、同一法人サービスの利用者が25%以上50%未満」が20.9%、「計画相談支援等利用者のうち、同一法人サービスの利用者が75%以上100%未満」が20.1%等となっている。9割以上の相談支援事業所において同一法人が運営するサービスを含めたサービス調整を行っており、同一法人サービスの利用者がいない事業所はわずかである。

図表 552 計画相談支援等利用者の同一法人サービスの利用状況



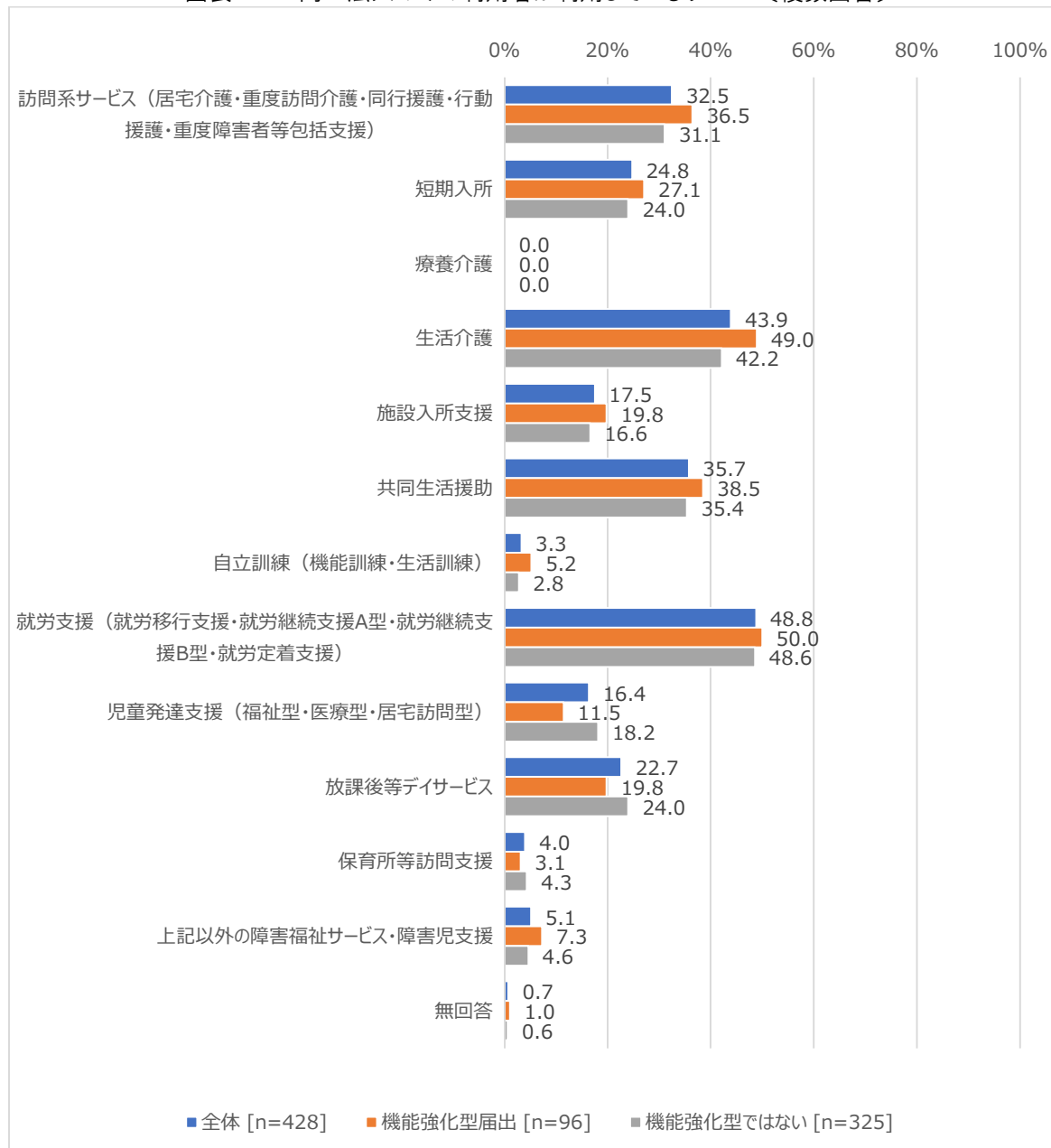
同一法人サービスの利用者がある事業所に、計画相談支援等利用者のうち同一法人サービスののみを利用している利用者の割合を聞いたところ、「計画相談支援等利用者のうち、同一法人サービスのみの利用者が0%超25%未満」が35.8%、「計画相談支援等利用者のうち、同一法人サービスのみの利用者が25%以上50%未満」が19.2%等となっている。

図表 553 計画相談支援等利用者のうち同一法人サービスののみを利用している利用者の割合



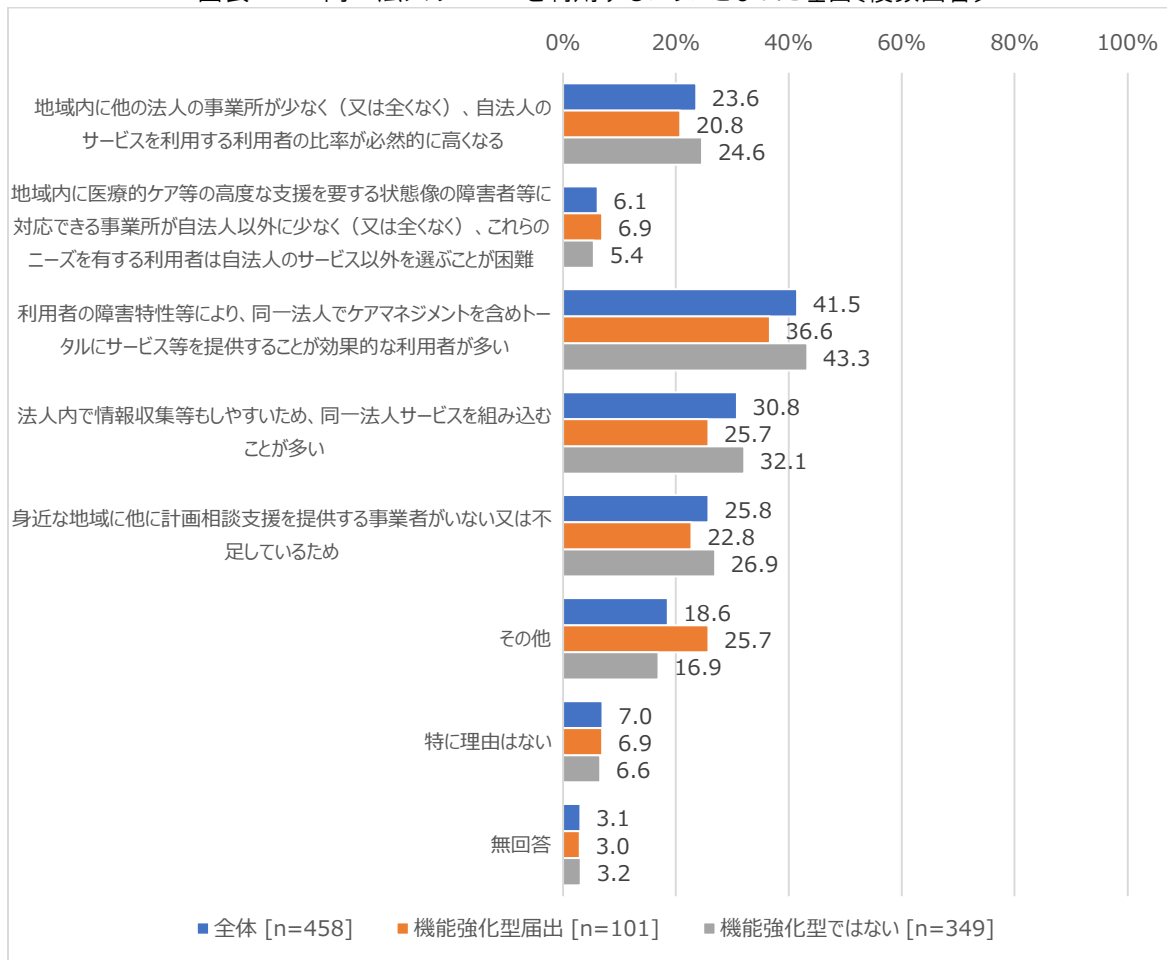
同一法人のみの利用者がいる事業所に、利用者が利用しているサービスを聞いたところ、「就労支援（就労移行支援・就労継続支援A型・就労継続支援B型・就労定着支援）」が48.8%、「生活介護」が43.9%、「共同生活援助」が35.7%、「訪問系サービス（居宅介護・重度訪問介護・同行援護・行動援護・重度障害者等包括支援）」が32.5%等となっている。

図表 554 同一法人のみの利用者が利用しているサービス〔複数回答〕



同一法人サービスを利用するプランとなった理由は、「利用者の障害特性等により、同一法人でケアマネジメントを含めトータルにサービス等を提供することが効果的な利用者が多い」が41.5%と多く、次いで、「法人内で情報収集等もしやすいため、同一法人サービスを組み合わせることが多い」が30.8%となっている。

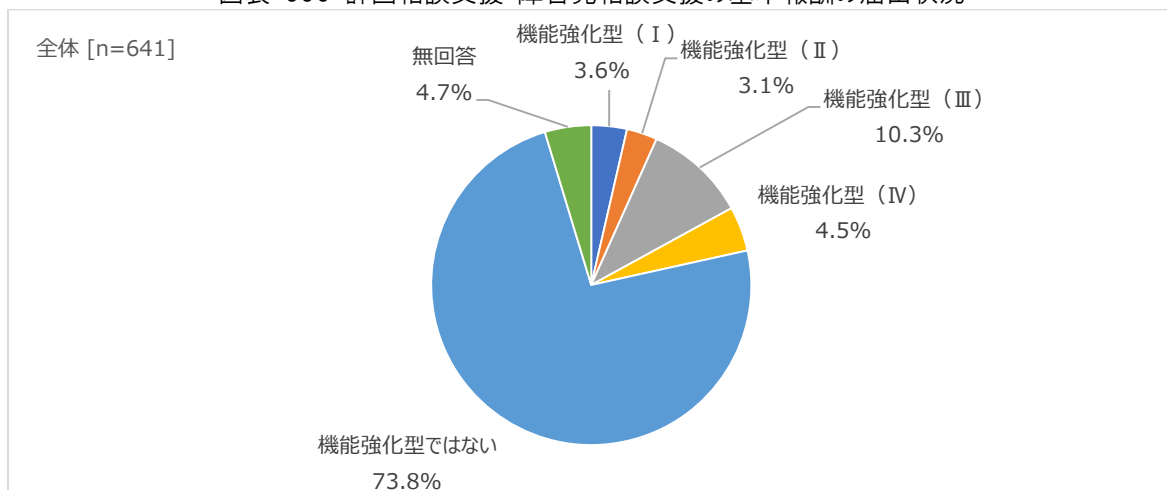
図表 555 同一法人サービスを利用するプランとなった理由〔複数回答〕



## ⑥計画相談支援・障害児相談支援の基本報酬の届出状況

計画相談支援・障害児相談支援の基本報酬の届出状況は、「機能強化型ではない」が73.8%、「機能強化型（Ⅲ）」が10.3%、「機能強化型（Ⅳ）」が4.5%、「機能強化型（Ⅰ）」が3.6%、「機能強化型（Ⅱ）」が3.1%となっている。

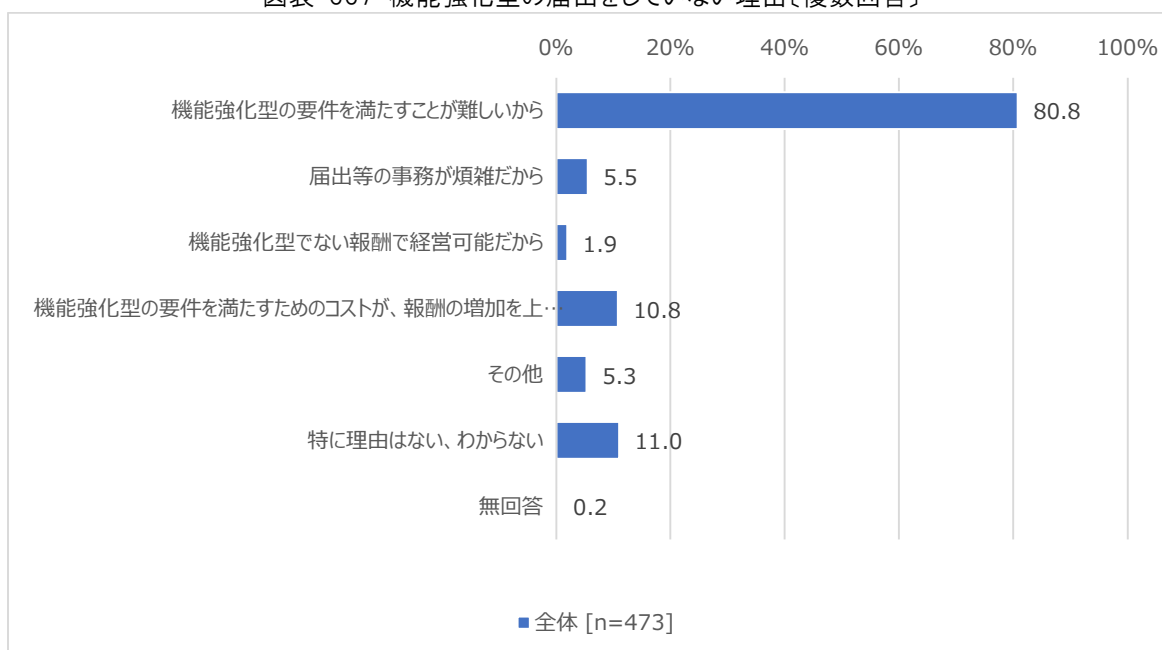
図表 556 計画相談支援・障害児相談支援の基本報酬の届出状況



## ⑦機能強化型の届出をしていない理由

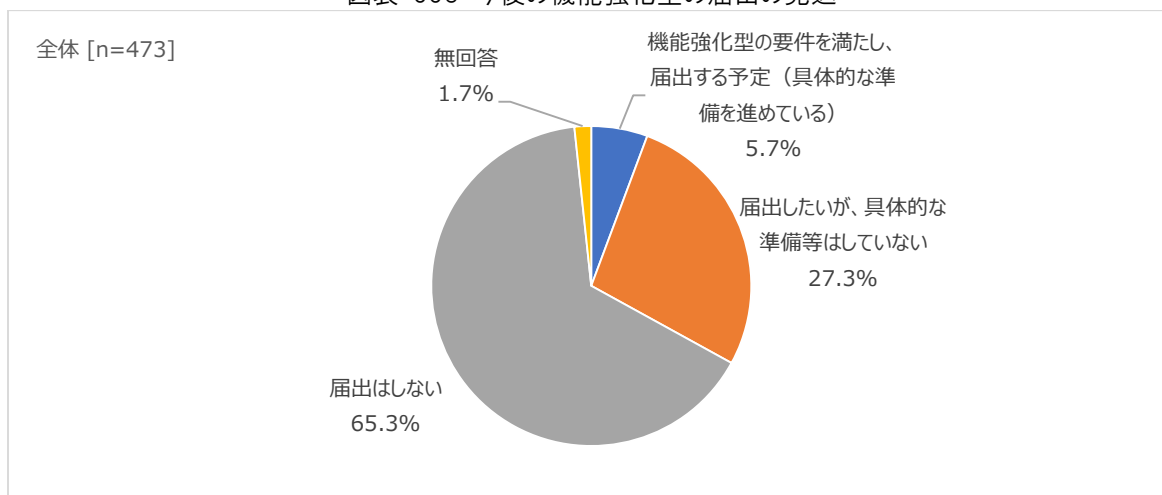
機能強化型の届出をしていない事業所に、その理由を聞いたところ、「機能強化型の要件を満たすことが難しいから」が80.8%と多くなっている。

図表 557 機能強化型の届出をしていない理由〔複数回答〕



今後の機能強化型の届出の見込は、「届出はしない」が65.3%、「届出したいが、具体的な準備等はない」が27.3%となっている。

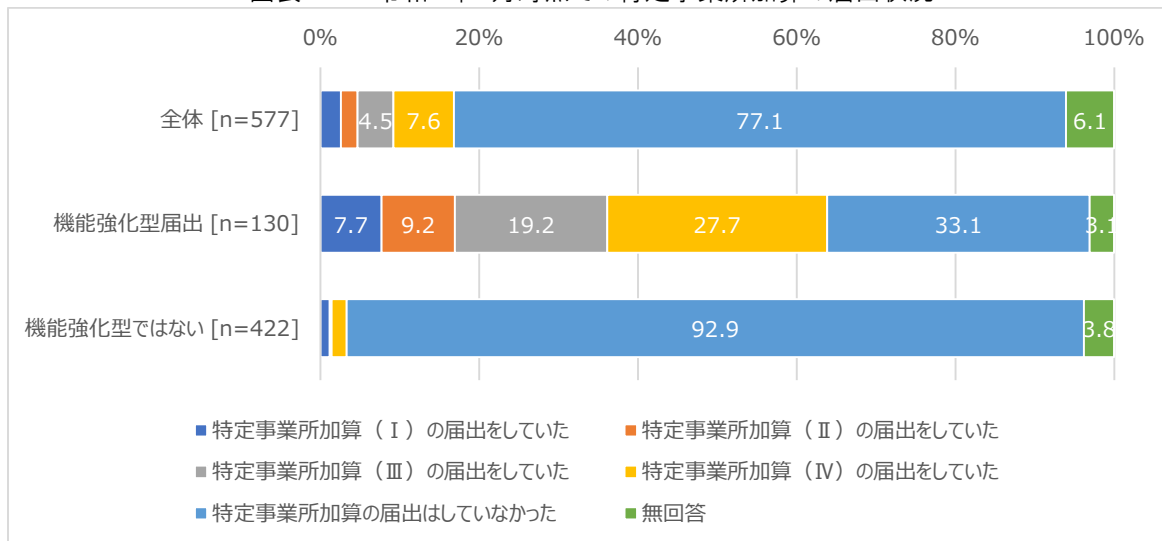
図表 558 今後の機能強化型の届出の見込



## ⑧令和3年3月時点での特定事業所加算の届出状況

令和3年3月時点での特定事業所加算の届出状況を聞いたところ、「特定事業所加算の届出はしていなかった」が77.1%と多くなっている。機能強化型の区分で見ると、機能強化型届出事業所では、特定事業所加算を届出していたところが多い。

図表 559 令和3年3月時点での特定事業所加算の届出状況

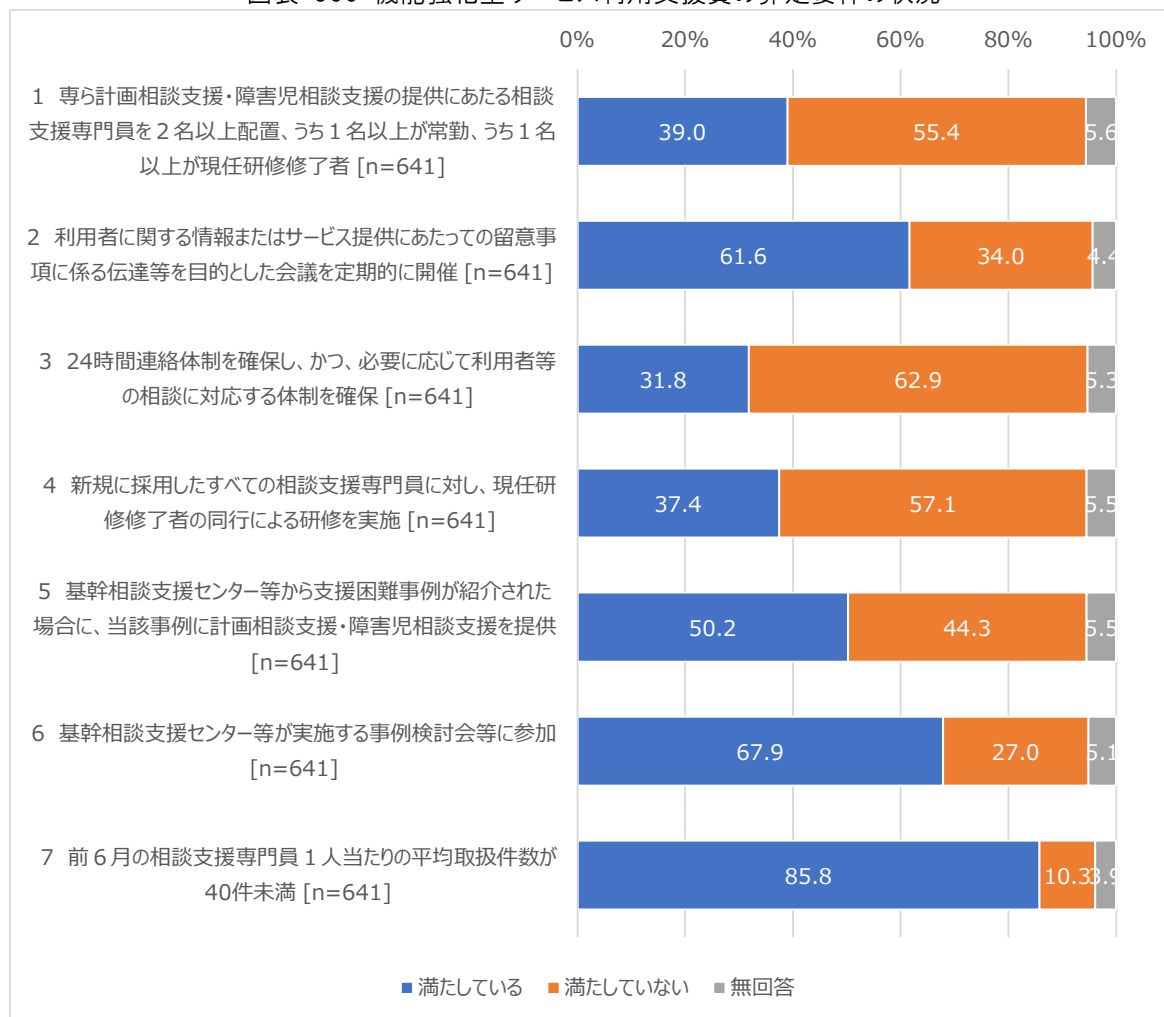


## ⑨機能強化型サービス利用支援費の算定要件の状況

機能強化型サービス利用支援費の算定要件について聞いた。

算定要件を満たしているかどうかについては、「前6月の相談支援専門員1人当たりの平均取扱件数が40件未満」「基幹相談支援センター等が実施する事例検討会等に参加」「利用者に関する情報またはサービス提供にあたっての留意事項に係る伝達等を目的とした会議を定期的開催」等で、「満たしている」とする事業所が多くなっている。

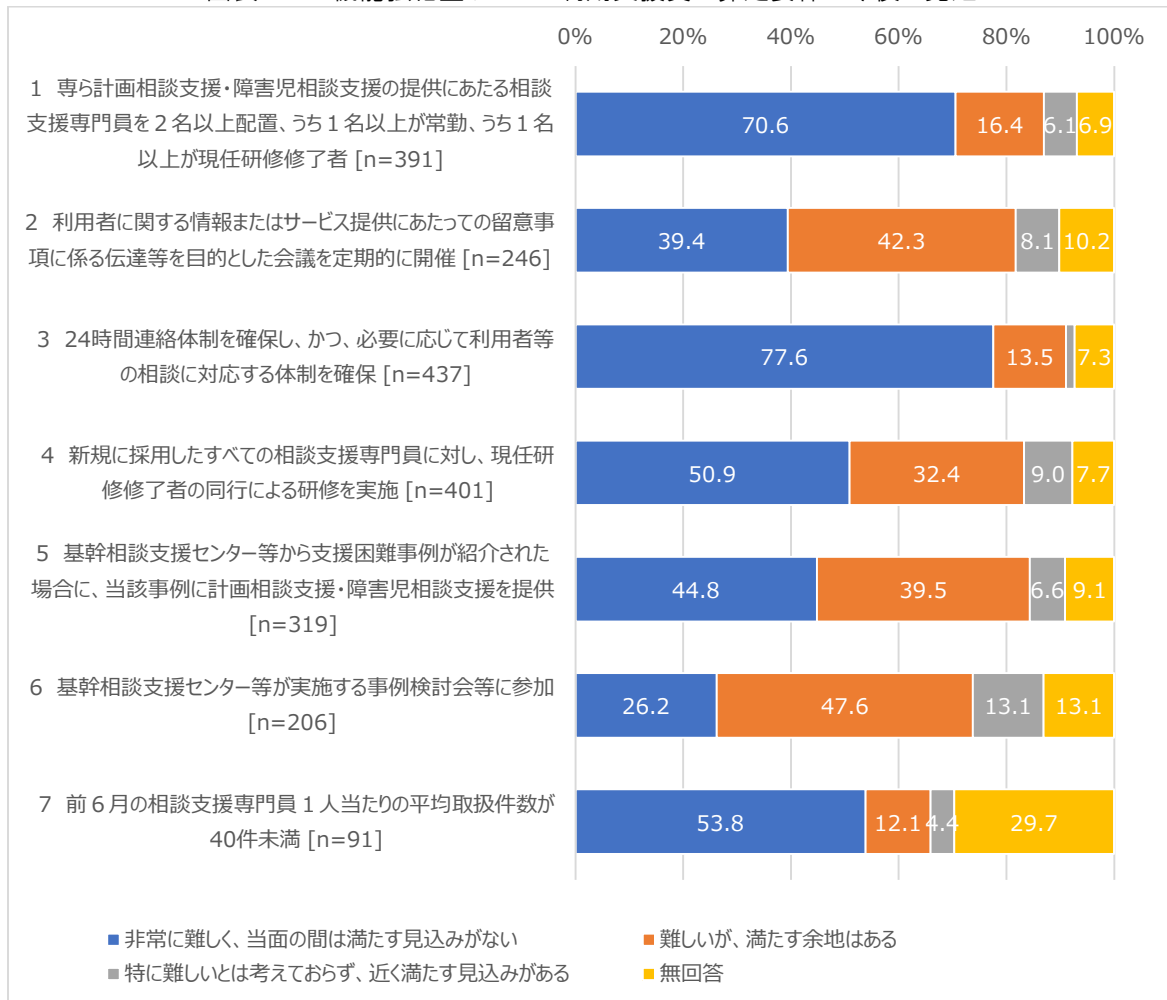
図表 560 機能強化型サービス利用支援費の算定要件の状況





機能強化型サービス利用支援費の算定要件について、各要件を「満たしていない」と回答した事業所に、今後の見込を聞いたところ、「24時間連絡体制を確保し、かつ、必要に応じて利用者等の相談に対応する体制を確保」「専ら計画相談支援・障害児相談支援の提供にあたる相談支援専門員を2名以上配置、うち1名以上が常勤、うち1名以上が現任研修修了者」等で、「非常に難しく、当面の間は満たす見込みがない」が多くなっている。

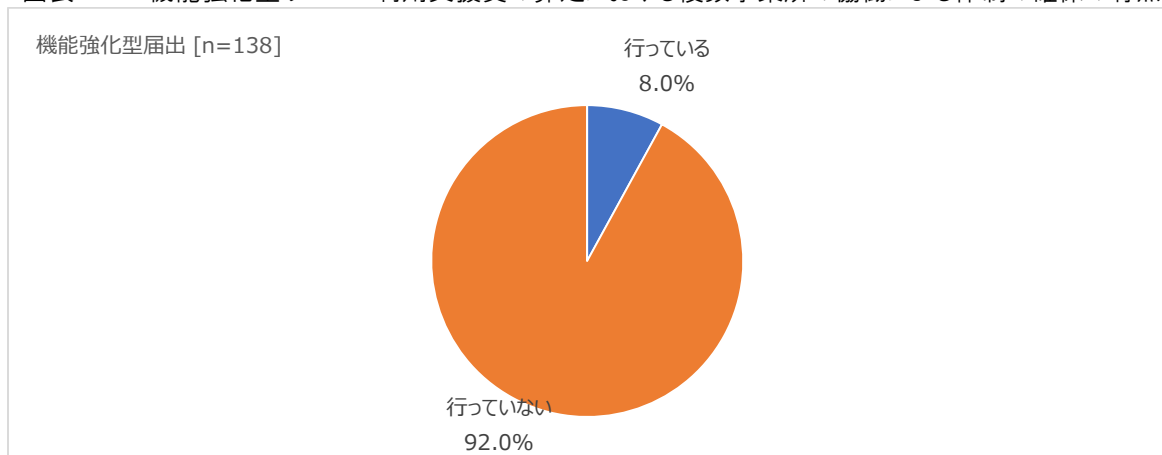
図表 561 機能強化型サービス利用支援費の算定要件の今後の見込



## ⑩複数事業所の協働による体制の確保の状況

機能強化型サービス利用支援費の算定における複数事業所の協働による体制の確保について聞いたところ、「行っていない」が92.0%、「行っている」が8.0%となっている。

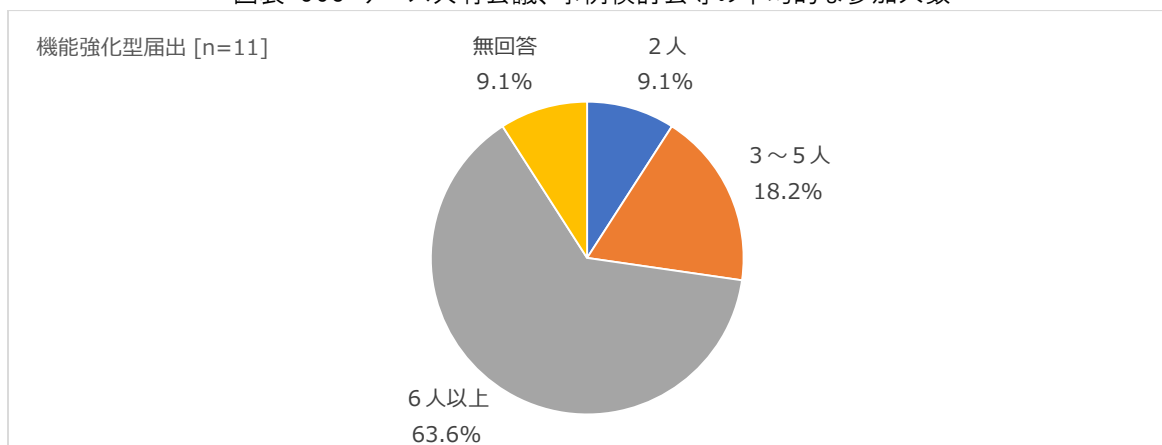
図表 562 機能強化型サービス利用支援費の算定における複数事業所の協働による体制の確保の有無



協働運営を行っている事業所に、協働体制を構成する事業所数を聞いたところ、平均で4.3事業所、また、各事業所の職員が参加するケース共有会議、事例検討会等の開催頻度は、平均で3.8回/月となっている。

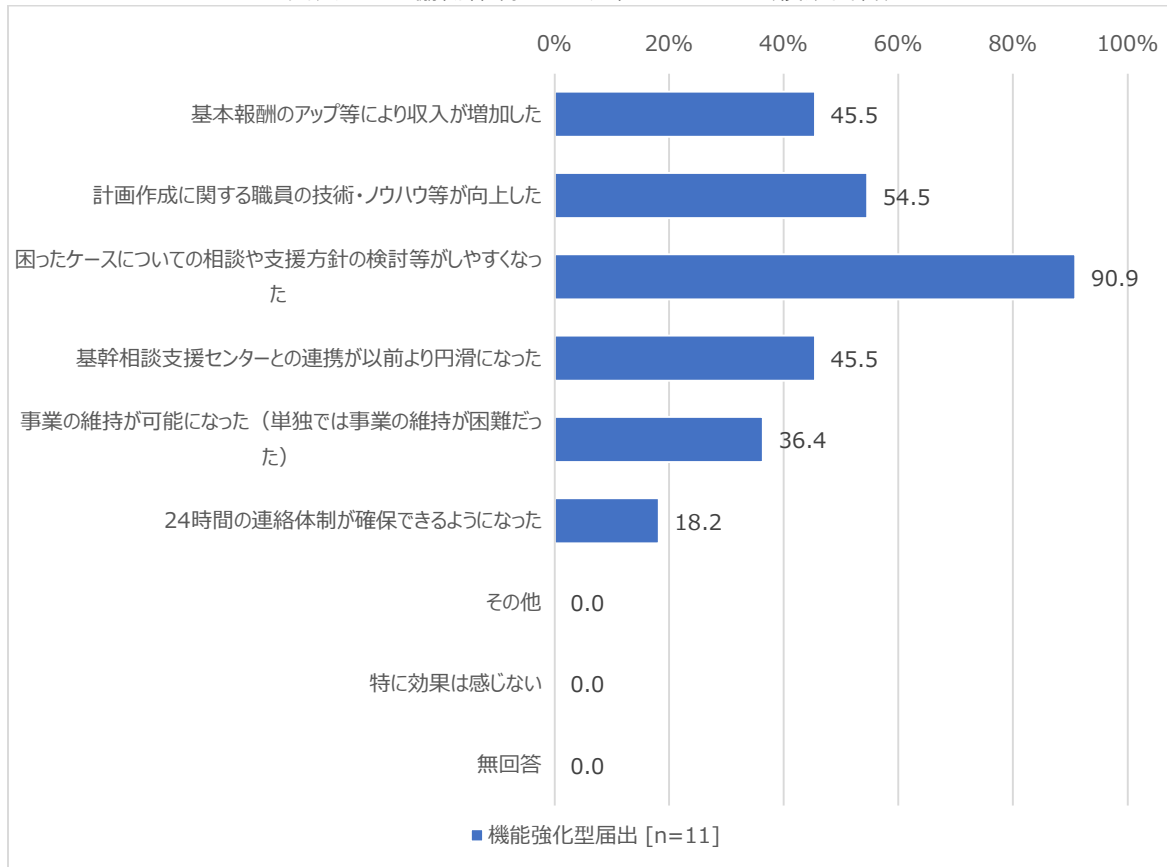
ケース共有会議、事例検討会等の平均的な参加人数は、「6人以上」が63.6%となっている。

図表 563 ケース共有会議、事例検討会等の平均的な参加人数



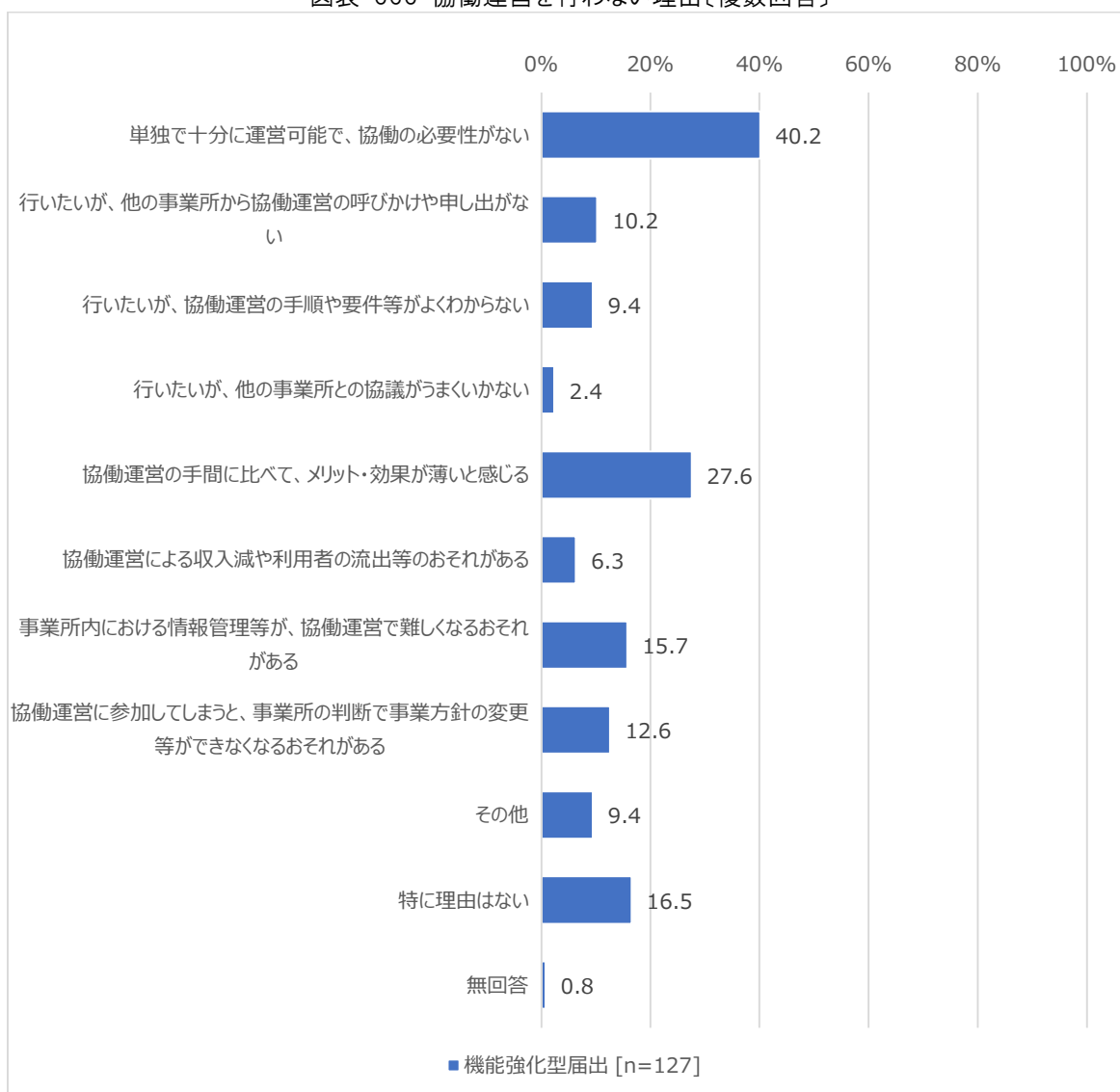
協働運営を行っている事業所に、協働体制により効果のあったことを聞いたところ、「困ったケースについての相談や支援方針の検討等がしやすくなった」が90.9%と多く、次いで、「計画作成に関する職員の技術・ノウハウ等が向上した」が54.5%、「基本報酬のアップ等により収入が増加した」「基幹相談支援センターとの連携が以前より円滑になった」が45.5%等となっている。

図表 564 協働体制により効果のあったこと〔複数回答〕



協働運営を行っていない事業所に、協働運営を行わない理由を聞いたところ、「単独で十分に運営可能で、協働の必要性がない」が40.2%、「協働運営の手間に比べて、メリット・効果が薄いと感じる」が27.6%等となっている。

図表 565 協働運営を行わない理由〔複数回答〕

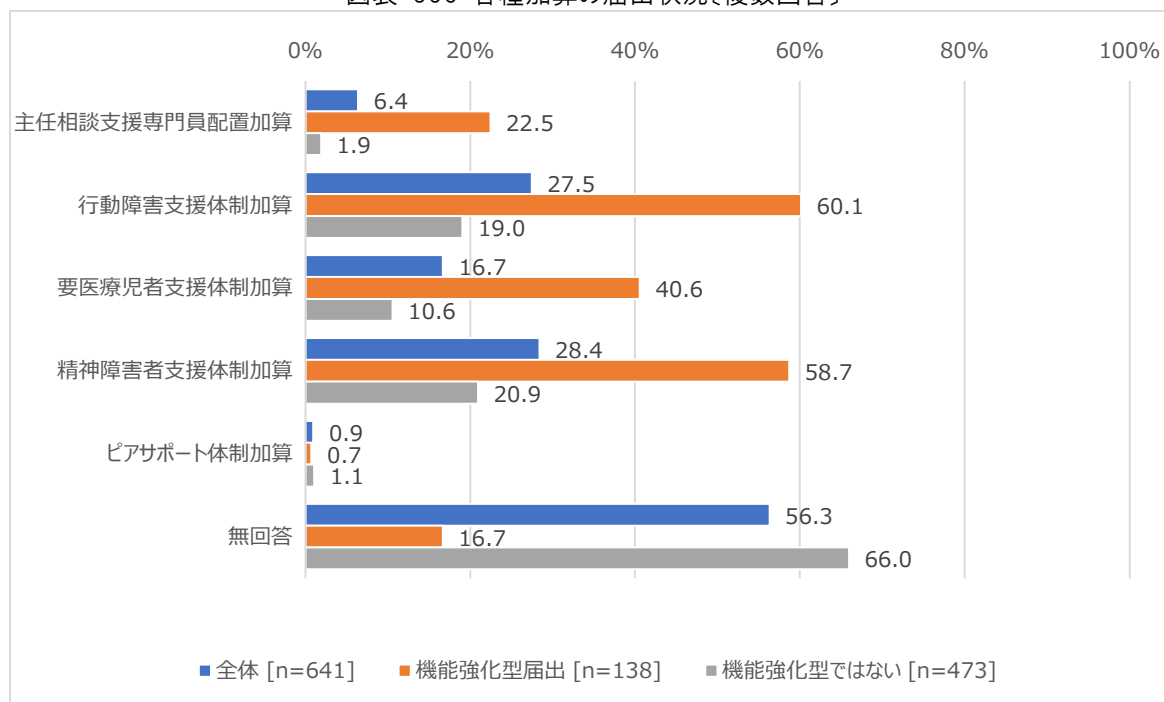


## (4) 各種加算の算定状況等について

### ①加算の届出状況

以下の加算の届出状況を聞いたところ、「精神障害者支援体制加算」が28.4%、「行動障害支援体制加算」が27.5%、「要医療児者支援体制加算」が16.7%、「主任相談支援専門員配置加算」が6.4%、「ピアサポート体制加算」が0.9%となっている。

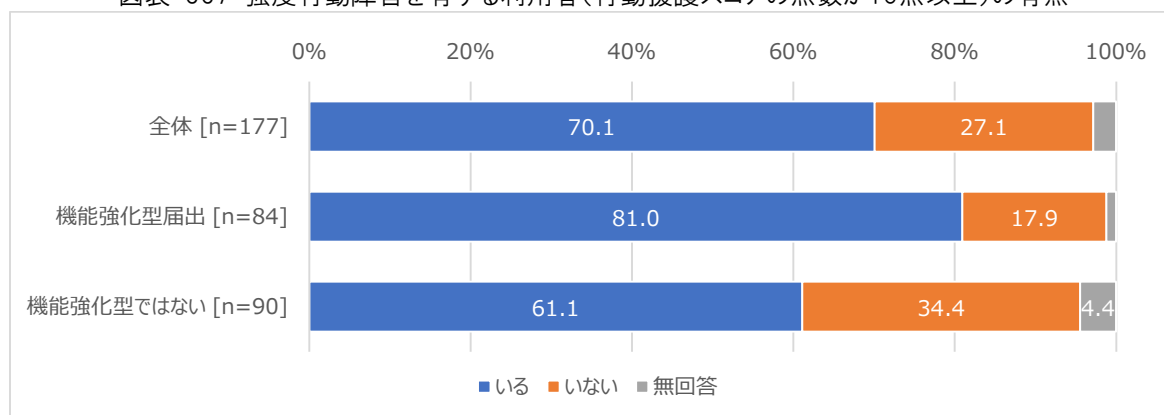
図表 566 各種加算の届出状況〔複数回答〕



### ②行動障害支援体制加算の届出事業所の状況

行動障害支援体制加算の届出事業所について、強度行動障害を有する利用者（行動援護スコアの点数が10点以上）は、「いる」が70.1%、「いない」が27.1%となっている。また、職員で強度行動障害支援者養成研修（実践研修）又は行動援護従業者養成研修の修了者は平均で1.5人となっている。

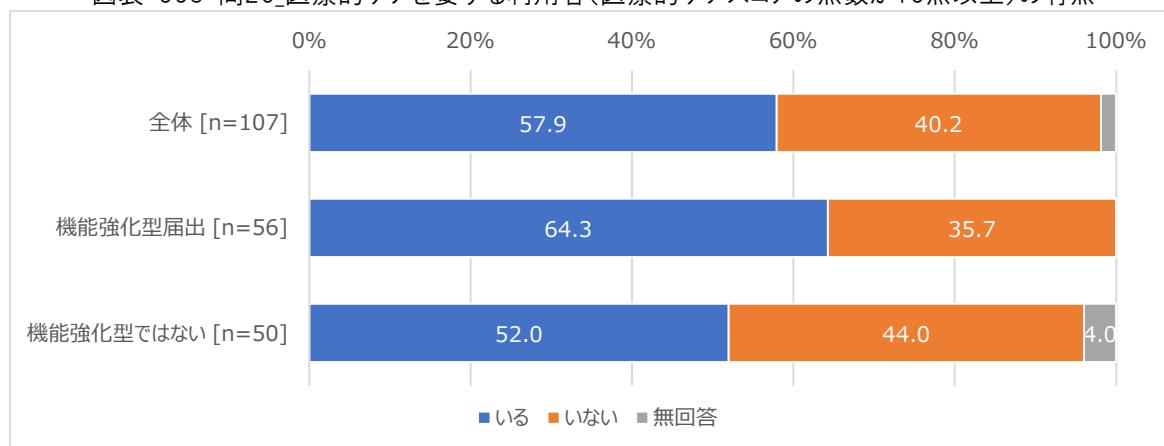
図表 567 強度行動障害を有する利用者（行動援護スコアの点数が10点以上）の有無



### ③要医療児者支援体制加算の届出事業所の状況

要医療児者支援体制加算の届出事業所について、医療的ケアを要する利用者（医療的ケアスコアの点数が16点以上）は、「いる」が57.9%、「いない」が40.2%となっている。また、職員で医療的ケア児等コーディネーター養成研修の修了者は平均で1.5人となっている

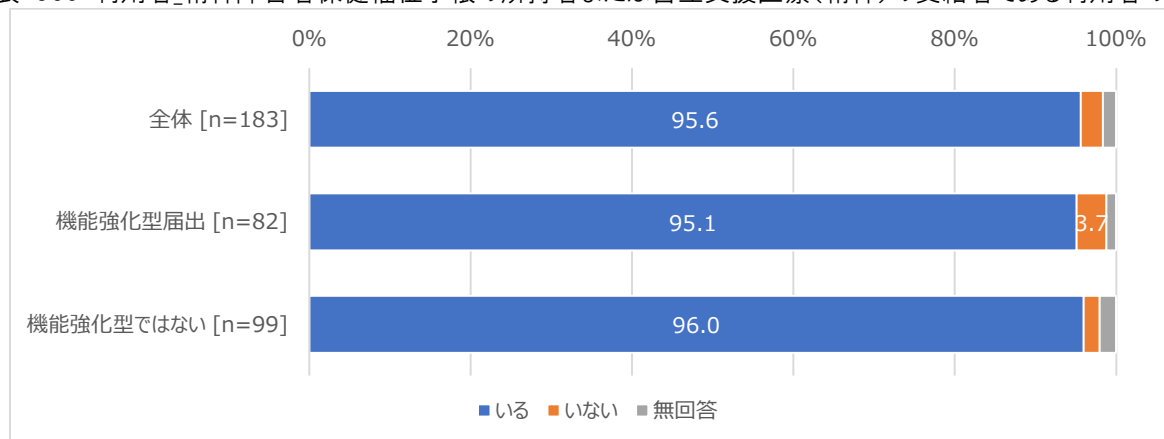
図表 568 問20\_医療的ケアを要する利用者(医療的ケアスコアの点数が16点以上)の有無



### ④精神障害者支援体制加算の届出事業所の状況

精神障害者支援体制加算の届出事業所について、精神障害者保健福祉手帳の所持者または自立支援医療（精神）の受給者である利用者は、「いる」が95.6%、「いない」が2.7%となっている。また、職員で、地域生活支援事業による精神障害者支援の障害特性と支援技法を学ぶ研修又は精神障害にも対応した地域包括ケアシステムの構築推進事業において行われる精神障害者の地域移行関係職員に対する研修の修了者は、平均で1.6人となっている。

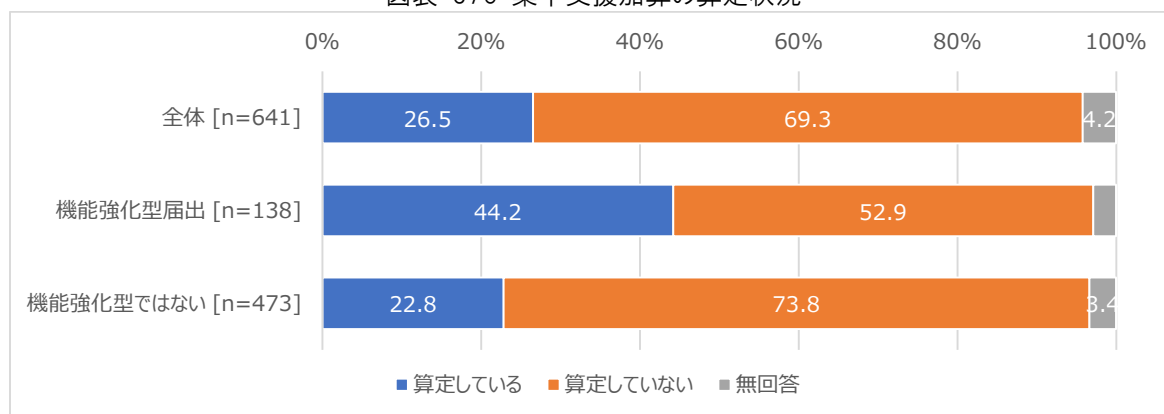
図表 569 利用者\_精神障害者保健福祉手帳の所持者または自立支援医療(精神)の受給者である利用者の有無



## ⑤集中支援加算の状況

集中支援加算の算定状況は、「算定していない」が69.3%、「算定している」が26.5%となっている。

図表 570 集中支援加算の算定状況



集中支援加算を算定している事業所に、集中支援加算の算定回数及び人数を聞いたところ、算定回数は平均で8.1回、算定対象人数は平均で6.5人となっている。

図表 571 集中支援加算の算定回数及び人数

|              | 全体 [n=160] | 機能強化型届出 [n=57] | 機能強化型ではない [n=102] |
|--------------|------------|----------------|-------------------|
| 平均算定回数 (回)   | 8.1        | 10.7           | 6.7               |
| 平均算定対象人数 (人) | 6.5        | 8.6            | 5.4               |

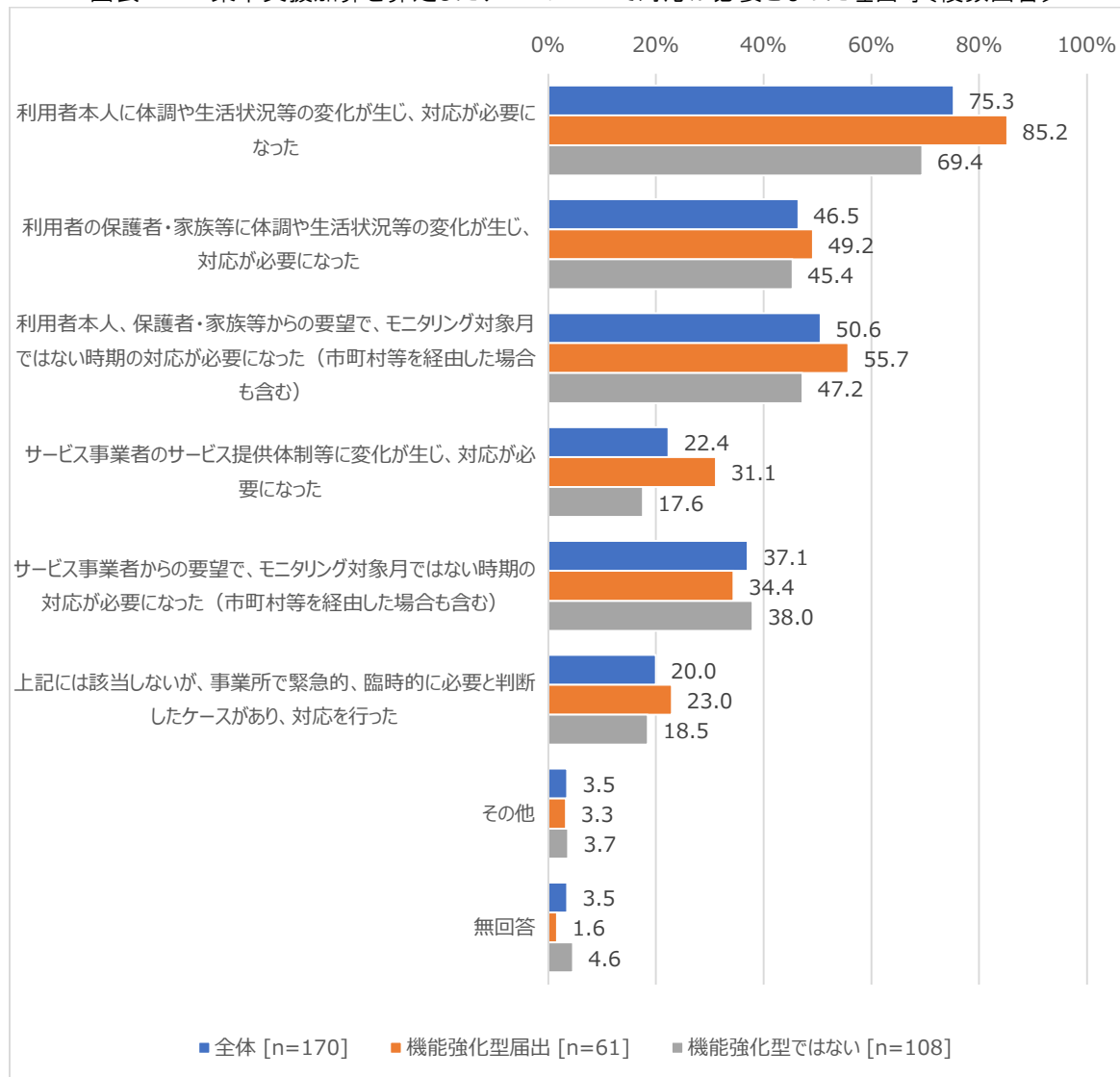
集中支援加算の算定の内訳件数・算定対象人数は以下の通りとなっている。「サービス担当者会議を開催し、計画の説明、担当者からの意見聴取等を行い、計画の変更その他必要な便宜の提供について検討を行った」が比較的多くなっている。

図表 572 集中支援加算の算定の内訳

|  |             | 全体 [n=160] | 機能強化型届出 [n=57] | 機能強化型ではない [n=102] |
|--|-------------|------------|----------------|-------------------|
| 計画相談支援・障害児相談支援の対象者・保護者、市町村等の求めに応じ、月に2回以上、対象者・保護者の居宅を訪問して面接を行った     | 算定対象の件数 (件) | 2.2        | 2.5            | 2.0               |
|  | 算定対象の人数 (人) | 1.5        | 1.8            | 1.4               |
| サービス担当者会議を開催し、計画の説明、担当者からの意見聴取等を行い、計画の変更その他必要な便宜の提供について検討を行った      | 算定対象の件数 (件) | 3.3        | 3.9            | 2.9               |
|  | 算定対象の人数 (人) | 2.9        | 3.5            | 2.5               |
| 福祉サービス等を提供する機関等の求めに応じ、当該機関が開催する会議に参加し、対象者の障害福祉サービス等の利用について連絡調整を行った | 算定対象の件数 (件) | 2.8        | 4.2            | 2.0               |
|  | 算定対象の人数 (人) | 2.3        | 3.8            | 1.5               |

集中支援加算を算定したケースについて対応が必要となった理由等は、「利用者本人に体調や生活状況等の変化が生じ、対応が必要になった」が75.3%、「利用者本人、保護者・家族等からの要望で、モニタリング対象月ではない時期の対応が必要になった（市町村等を経由した場合も含む）」が50.6%、「利用者の保護者・家族等に体調や生活状況等の変化が生じ、対応が必要になった」が46.5%等となっている。

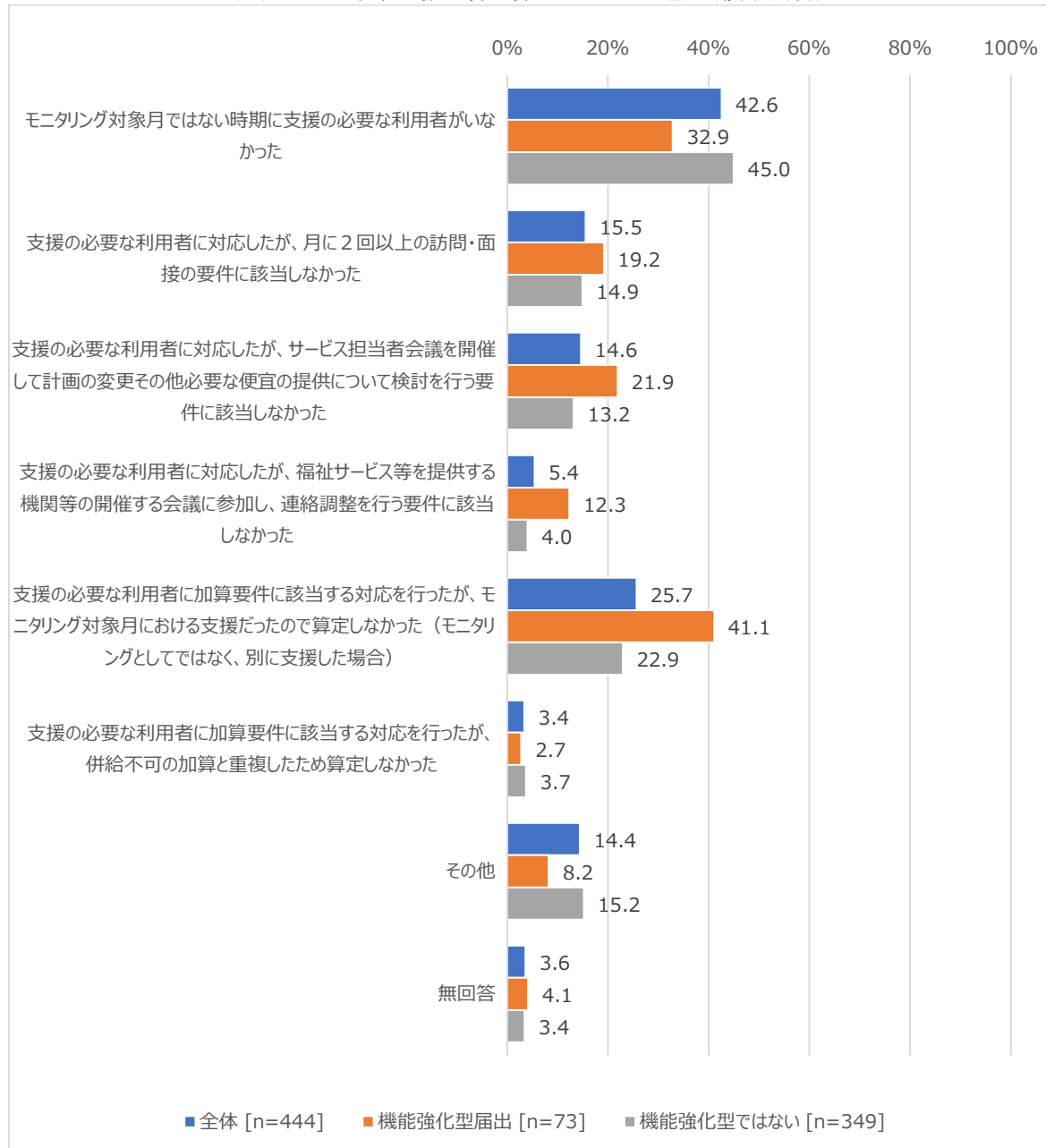
図表 573 集中支援加算を算定したケースについて対応が必要となった理由等〔複数回答〕





集中支援加算を算定していない事業所に、その理由を聞いたところ、「モニタリング対象月ではない時期に支援の必要な利用者がいなかった」が42.6%、「支援の必要な利用者に加算要件に該当する対応を行ったが、モニタリング対象月における支援だったので算定しなかった（モニタリングとしてではなく、別に支援した場合）」が25.7%等となっている。

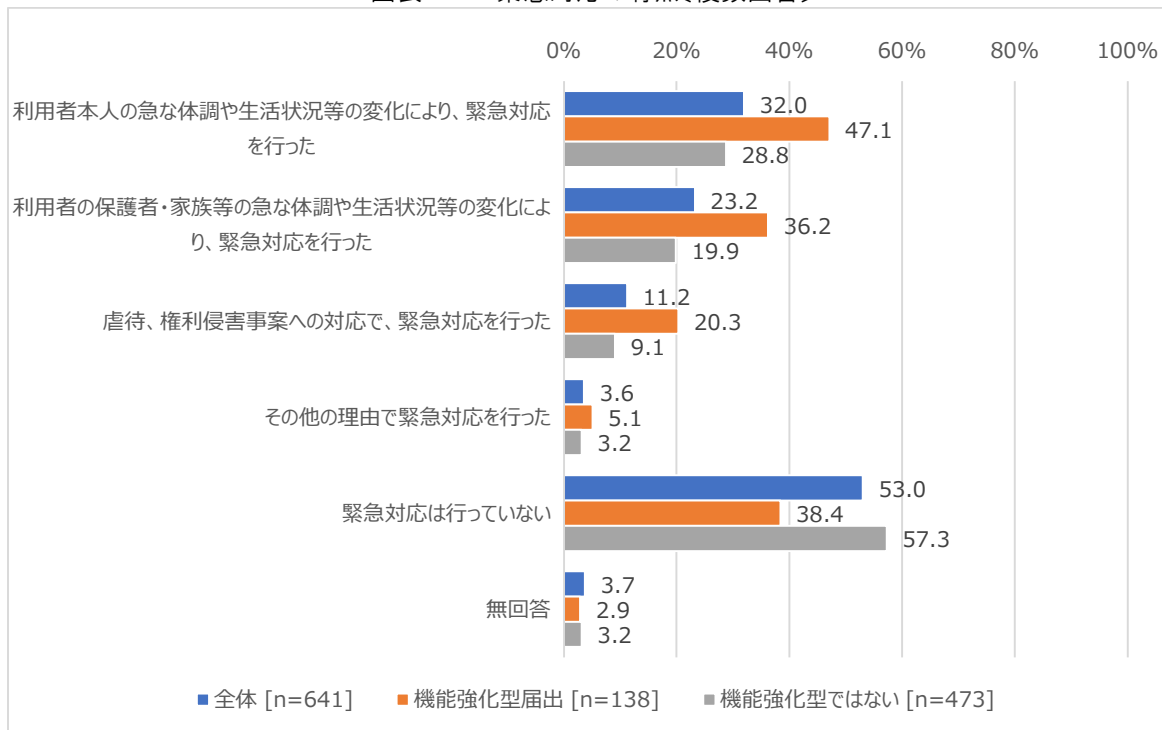
図表 574 集中支援加算を算定していない理由〔複数回答〕



## ⑥緊急対応の状況

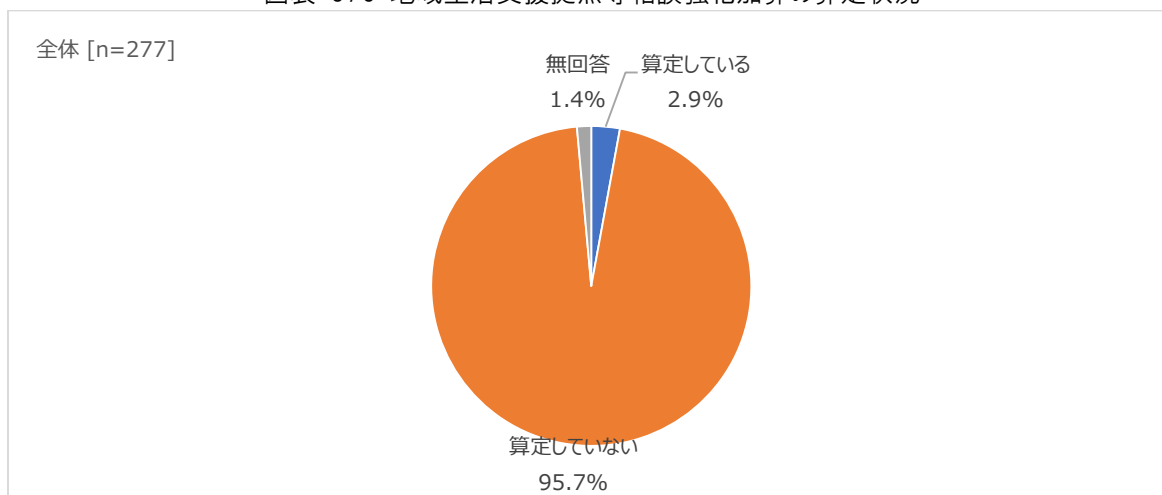
令和4年4月～12月での緊急対応の有無を聞いたところ、「緊急対応は行っていない」が53.0%、「利用者本人の急な体調や生活状況等の変化により、緊急対応を行った」が32.0%、「利用者の保護者・家族等の急な体調や生活状況等の変化により、緊急対応を行った」が23.2%となっている。

図表 575 緊急対応の有無〔複数回答〕



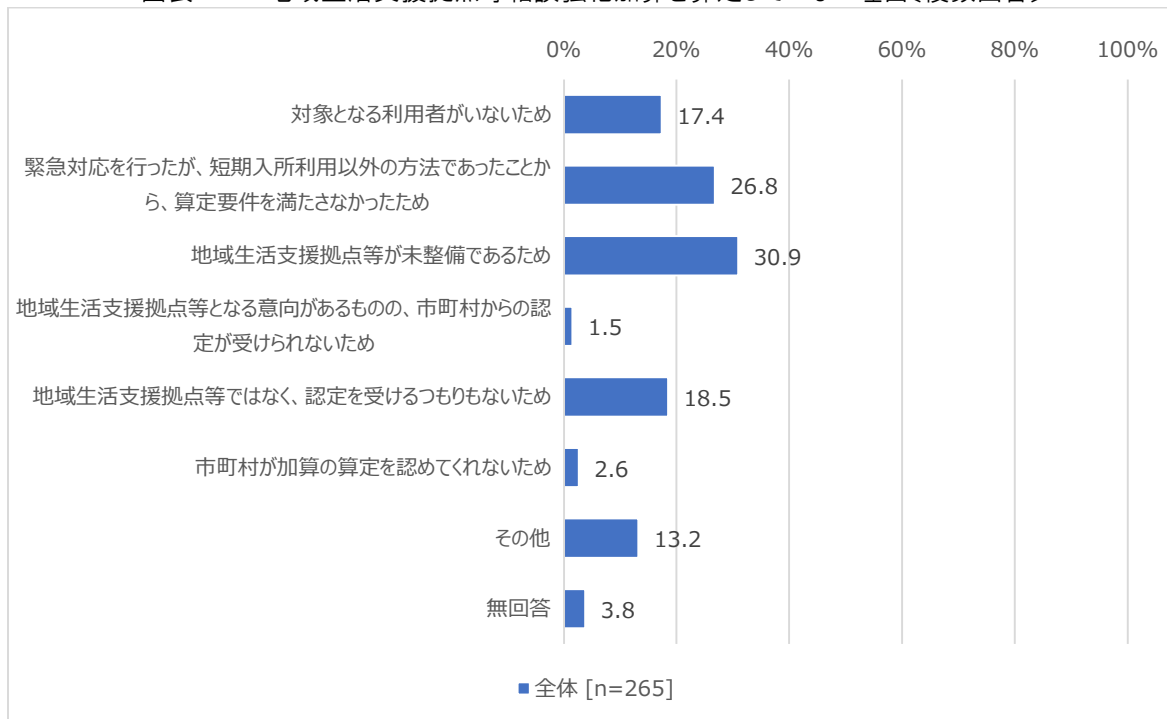
緊急対応を行っている事業所に、地域生活支援拠点等相談強化加算の算定状況を聞いたところ、「算定していない」が95.7%となっている。

図表 576 地域生活支援拠点等相談強化加算の算定状況



地域生活支援拠点等相談強化加算を算定していない事業所に、その理由を聞いたところ、「地域生活支援拠点等が未整備であるため」が30.9%、「緊急対応を行ったが、短期入所利用以外の方法であったことから、算定要件を満たさなかったため」が26.8%等となっている。

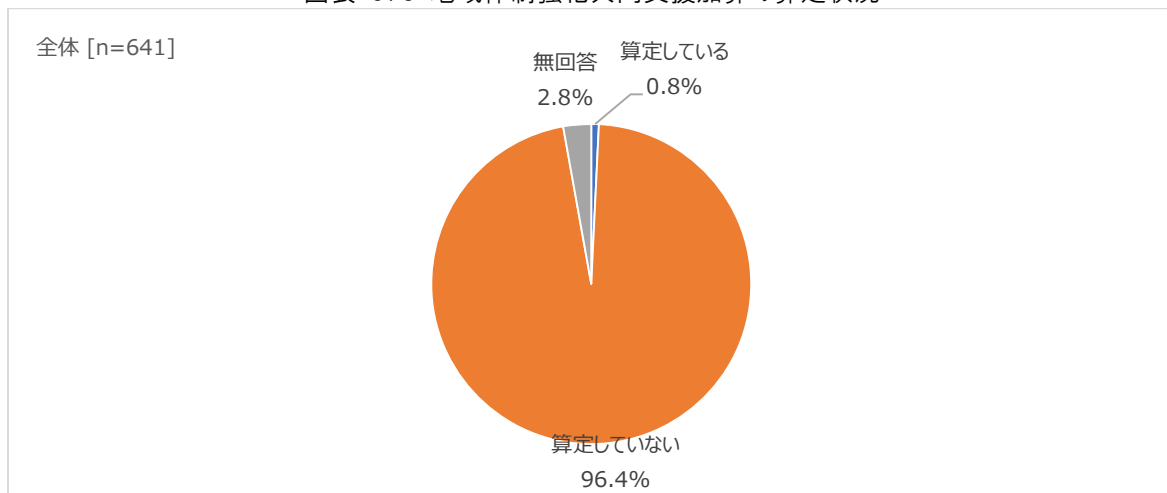
図表 577 地域生活支援拠点等相談強化加算を算定していない理由〔複数回答〕



## ⑦地域体制強化共同支援加算の算定状況

地域体制強化共同支援加算の算定状況は、「算定していない」が96.4%となっている。

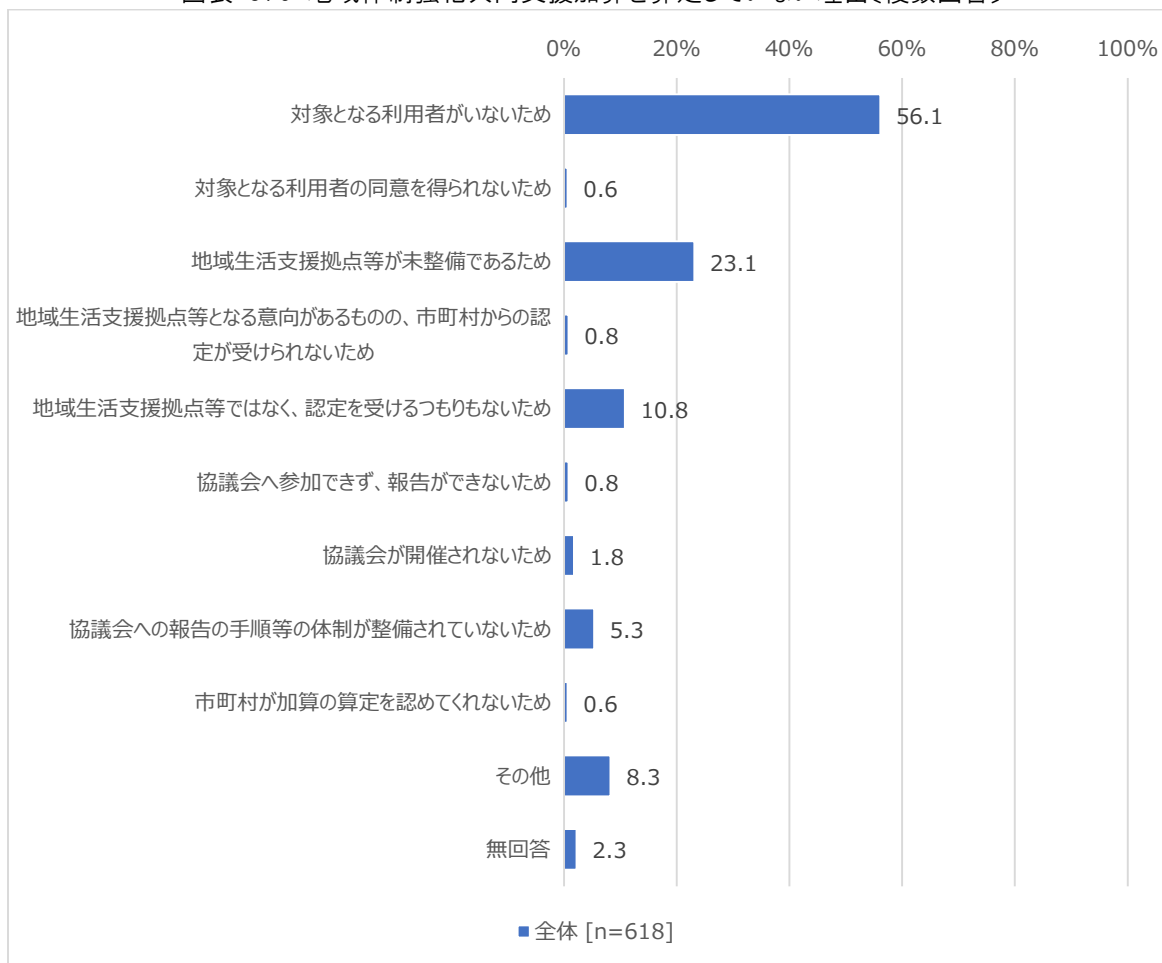
図表 578 地域体制強化共同支援加算の算定状況



地域体制強化共同支援加算を算定していると回答した事業所は2事業所だった。算定回数、算定対象人数を聞いたところ、平均で1.0回、1.0人となっている。

地域体制強化共同支援加算を算定していない事業所に、その理由を聞いたところ、「対象となる利用者がいないため」が56.1%、「地域生活支援拠点等が未整備であるため」が23.1%等となっている。

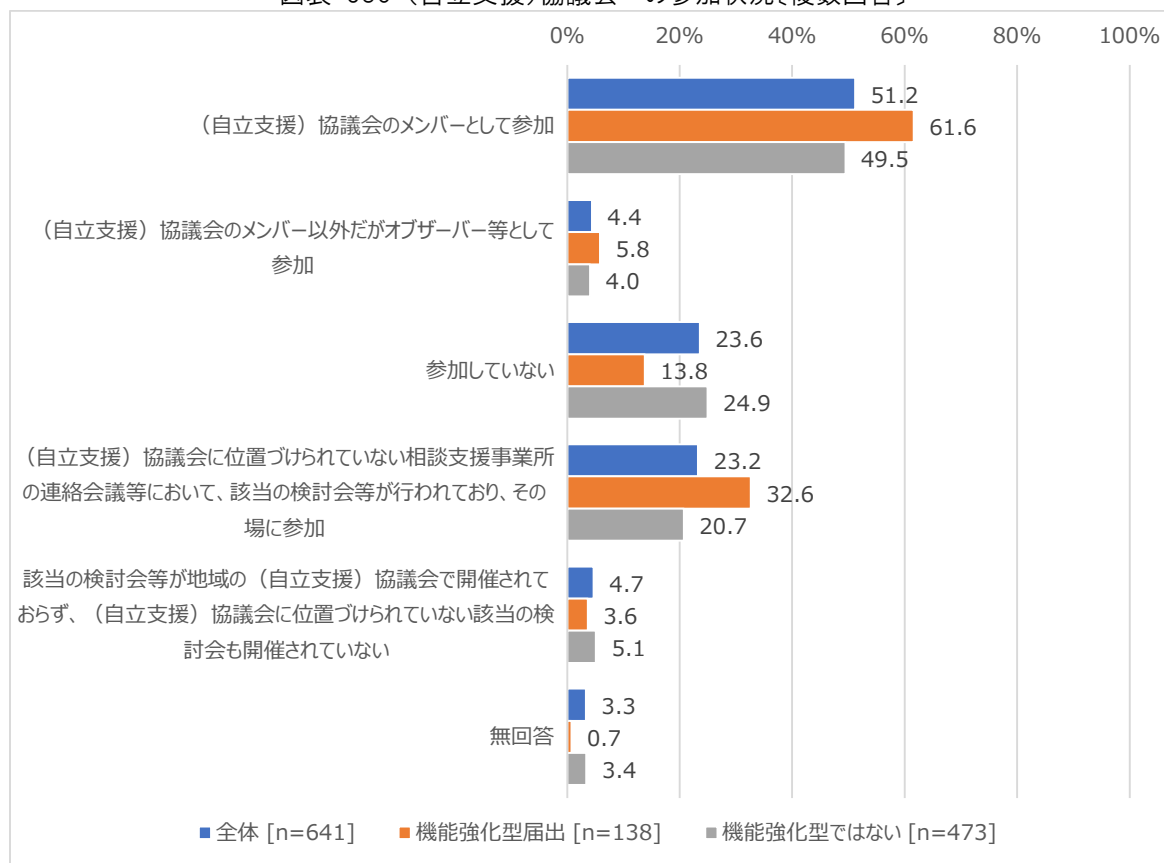
図表 579 地域体制強化共同支援加算を算定していない理由〔複数回答〕



## ⑧（自立支援）協議会への参加状況

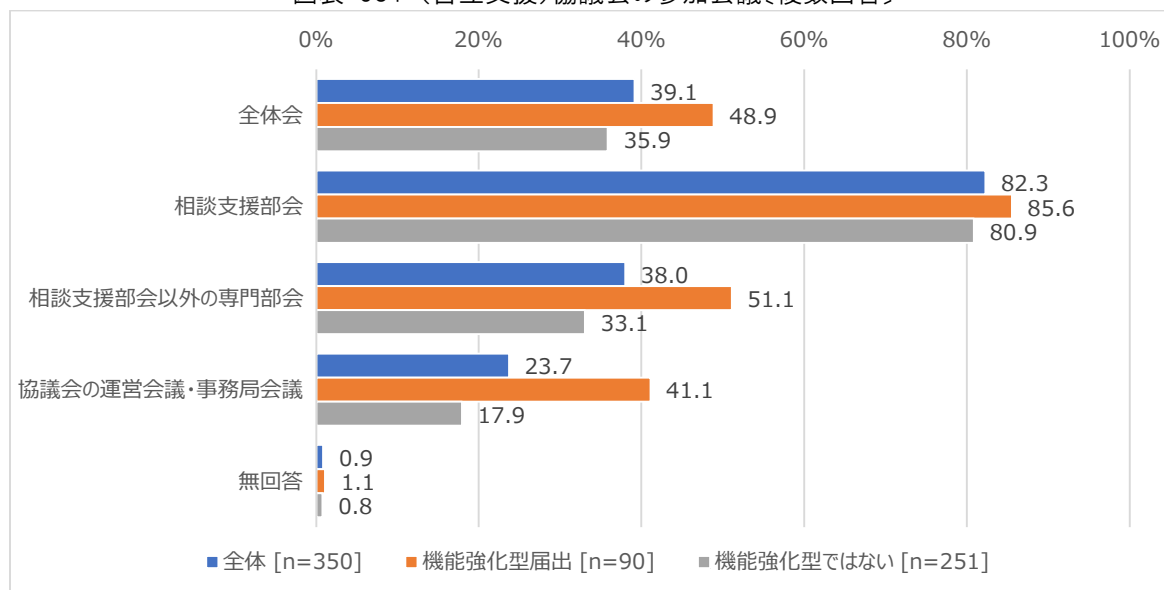
（自立支援）協議会への参加状況は、「（自立支援）協議会のメンバーとして参加」が51.2%、「参加していない」が23.6%、「（自立支援）協議会に位置づけられていない相談支援事業所の連絡会議等において、該当の検討会等が行われており、その場に参加」が23.2%等となっている。

図表 580（自立支援）協議会への参加状況〔複数回答〕



（自立支援）協議会の参加会議は、「相談支援部会」が82.3%、「全体会」が39.1%、「相談支援部会以外の専門部会」が38.0%、「協議会の運営会議・事務局会議」が23.7%となっている。

図表 581（自立支援）協議会の参加会議〔複数回答〕



(自立支援)協議会の参加回数、事業所からの参加延べ人数を聞いたところ、参加回数は平均で8.2回、事業所からの参加延べ人数で主任相談支援専門員は平均で0.9人、相談支援専門員は平均で8.0人となっている。

図表 582 (自立支援)協議会の参加回数、事業所からの参加延べ人数

|              |           | 全体 [n=330] | 機能強化型届出<br>[n=85] | 機能強化型ではない<br>[n=236] |
|--------------|-----------|------------|-------------------|----------------------|
| 平均参加回数 (回)   |           | 8.2        | 11.2              | 7.2                  |
| 平均参加延べ人数 (人) | 主任相談支援専門員 | 0.9        | 2.7               | 0.2                  |
|              | 相談支援専門員   | 8.0        | 12.1              | 6.5                  |